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**ЖУРНАЛ «ТЕХНИКА – МОЛОДЁЖИ» ЯК ДЖЕРЕЛО З ІСТОРІЇ НАУКОВОЇ ДУМКИ В СРСР**

Кваліфікаційна робота складається з 66 сторінок, містить 29 джерел, 29 монографій і статей.

**Категорії та поняття**: «науково-популярне видання».

**Об’єкт дослідження:** науково-популярний журнал «Техника – молодёжи» 1933-1991 рр. випуску.

**Предмет дослідження:** інформаційний потенціал науково-популярного журналу як джерела з репрезентації історії радянської наукової думки на прикладі журналу «Техника – молодёжи».

**Мета роботи:** системний аналіз інформаційного потенціалу журналу «Техника – молодёжи» як джерела з історії наукової думки в СРСР.

**Новизна роботи і теоретичне значення**: зумовлена нагальною потребою комплексного вивчення науково-популярного журналу як зразка непрямого джерела з історії наукової думки в СРСР. У даній роботі представлено залучення до дослідження всього комплексу журналу «Техника – молодёжи» в якості джерела, що розкриває сутність та характеристики функціонування радянської науки. Зроблені висновки відкривають шлях до подальшого дослідження як теми історії науки та її популяризації в СРСР, так і подальшої розробки інформаційного потенціалу журналу «Техника – молодёжи» як історичного джерела.

**Висновки:** На сьогоднішній день доступна достатня джерельна база, яка дає можливість провести комплексний аналіз інформаційного потенціалу журналу в радянський період як джерела з історії наукової думки СРСР. Історіографія дослідження дозволила простежити еволюцію поглядів та особливості підходів до поняття «науково-популярне видання», атакож проаналізувати окремі аспекти функціонування науки в радянській державі та специфіку популяризації наукового знання в маси. В той же час, суттєвим недоліком є майже відсутня увага до науково-популярного джерела, як такого, що має достатній інформаційний потенціал для дослідження історії наукової думки в СРСР.

Науково-популярний журнал в якості самостійного періодичного видання на певному етапі пройшов шлях від додаткового майданчика для трансляції наукового доробку до одного з провідних інструментів комунікації між членами наукової спільноти в публічному просторі, а також популяризації наукового доробку серед мас. Як інструмент популяризації та ретрансляції наукових знань в Радянському Союзі науково-популярні періодичні видання використовувалися з перших років існування держави. В першу чергу, такий вибір більшовиків слід пов’язувати з потенціалом цього типу популяризатора науки – на нашу думку, за низкою характеристик науково-популярний журнал протягом радянської доби залишався найбільш універсальним засобом поширення вищезазначеної інформації в маси.

Яскравим прикладом подібного періодичного видання є журнал «Техника - молодёжи», який є одним з найбільш відомих та успішних серед аналогів в період свого існування за радянської доби. Протягом десятиліть ним виконувалася низка функцій, які напряму або дотично були пов’язані з репрезентацією та розвитком наукової думки в СРСР. Перш за все, в даному контексті необхідно виділити виключну за роллю та масштабами діяльність видання в питанні популяризації наукових знань. Причому в цьому векторі «Техника - молодёжи» має розглядатися одночасно в двох площинах – з одного боку, як власне інструменту для популяризації науки, а з іншого – в якості майданчика для розміщення інших інструментів. Крім того, популяризаторська діяльність редакторської колегії «Техники-молодёжи» виходила далеко за межі суто верстки журналів.

Важливою частиною інформаційного потенціалу журналу «Техника-молодёжи» як джерела з наукової думки СРСР є його положення своєрідного «літопису», на сторінках якого репрезентовані основні особливості підходів більшовицької влади до загального значення науки в існуванні та розвитку держави та тенденції до їх змін. Таким чином, радянський науково-популярний журнал «Техника-молодёжи» є перспективним джерелом для вивчення історії наукової думки СРСР.

**SUMMARY**

«**TEKHNIKA MOLODEZHI**» **MAGAZINE AS A SOURCE OF THE HISTORY OF SCIENTIFIC THOUGHT IN THE USSR**

The qualification paper consists of 63 pages, contains 29 sources, 39 monographs and articles.

**Categories and concepts:** «popular scientific publication».

**Object of research:** the popular science magazine «Tekhnika Molodezhі» 1933-1991 issue.

**Subject of study:** informational potential of a popular science magazine as a source of representation of the history of Soviet scientific thought, using the example of the «Tekhnika Molodezhі» magazine.

**Purpose:** systematic analysis of the information potential of the «Tekhnika Molodezhі» magazine as a historical source on the history of scientific thought in the USSR.

**The novelty of the work and theoretical significance**: due to the urgent need for a comprehensive study of a popular science magazine as a sample of an indirect source for the history of scientific thought in the USSR. This study presents the involvement in the study of the entire complex of the «Tekhnika Molodezhі» magazine as a source that reveals the essence and characteristics of the functioning of Soviet science. The conclusions drawn pave the way for further research into the topic of popularization of science in the USSR, as well as further development of the informational potential of the «Tekhnika Molodezhі» magazine as a historical source.

**Conclusions:** To date, a sufficient source base is available, which makes it possible to conduct a comprehensive analysis of the information potential of the magazine during the Soviet period as a source of the history of scientific thought of the USSR. The historiography of the study made it possible to trace the evolution of views and the peculiarities of approaches to the concepts of «popular scientific publication», as well as to analyze certain aspects of the functioning of science in the Soviet state and the specifics of the popularization of scientific knowledge among the masses. At the same time, a significant drawback is the almost absent attention to the popular science source, as such, which has sufficient informational potential for researching the history of scientific thought in the USSR.

The popular science journal as an independent periodical was at a certain stage transformed from an additional platform for the broadcast of scientific work to one of the leading tools of communication between members of the scientific community in the public space, as well as the popularization of scientific work among the masses. Popular science periodicals have been used as a tool for the popularization and retransmission of scientific knowledge in the Soviet Union since the first years of the state's existence. First of all, this choice of the Bolsheviks should be connected with the potential of this type of populariser of science - in our opinion, the popular science journal during the Soviet era remained the most universal means of disseminating the above-mentioned information to the masses due to a number of characteristics.

A vivid example of such a periodical is the «Tekhnika Molodezhі» magazine which is one of the most famous and successful among its counterparts during the period of its existence during the Soviet era. For decades, it performed a number of functions that were directly or tangentially related to the representation and development of scientific thought of the USSR. First of all, in this context, it is necessary to highlight the exceptional role and scope of the publication's activity on the issue of popularizing scientific knowledge. Moreover, in this vector, «Tekhnika Molodezhі» magazine should be considered simultaneously in two planes - on the one hand, as a proper tool for the popularization of science, and on the other - as a platform for placing other tools. In addition, the popularization activity of the editorial board of "Technicians-Youth" went far beyond the mere editing of magazines.

An important part of the informational potential of the «Tekhnika Molodezhі» magazine as a source of scientific thought of the USSR is its position as a kind of «chronology», on the pages of which are represented the main features of the approaches of the Bolshevik government to the general importance of science in the existence and development of the state and the tendency to change them. Thus, the Soviet popular science magazine «Tekhnika Molodezhі» is a promising source for studying the history of scientific thought of the USSR.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Радянський Союз як центр функціонування соціалістичного ладу на планеті у період свого існування став місцем створення та реалізації нових підходів до сприйняття низки сфер життя та діяльності суспільства, в тому числі і науки. А отже, джерела з історії радянської наукової думки є логічним предметом зацікавленості вчених. Одночасно з цим на цьому поприщі спостерігається тенденція до залучення для досліджень дещо вужчої джерельної бази з проблематики, ніж вона потенційно може бути.

Складання подібної ситуації обумовлене практикою використання в якості центрального джерела дослідження офіційних джерел документального або наукового характеру. Між тим, необхідно зазначити, що як і всі галузі діяльності СРСР, наука протягом всього періоду існування держави підлягала цензуруванню та регламентації, а також відрізнялася вираженим партійним характером.

Зважаючи на це, з метою формування об’єктивного образу науки слід констатувати необхідність залучення до досліджень не лише офіційних, а й непрямих джерел, які опосередковано, але достатньо яскраво розкривають сутність процесів у радянській науці та функції, які покладала на неї правляча партія. В даному контексті науково-популярні періодичні видання видаються нам прийнятним джерелом, адже їх фактичний функціонал виходить далеко за межі лише популяризаторської діяльності, яка в їх випадку вважається пріоритетною. Саме необхідністю кращого розуміння інформаційного потенціалу таких видань та потреби здійснення комплексного аналізу даного типу джерел й обумовлена актуальність даного дослідження.

**Об’єктом дослідження** є науково-популярний журнал «Техника – молодёжи» 1933-1991 рр. випуску.

**Предметом дослідження** виступає інформаційний потенціал науково-популярного журналу як джерела репрезентації історії радянської наукової думки на прикладі журналу «Техника – молодёжи».

**Метою дослідження** є системний аналіз інформаційного потенціалу журналу «Техника – молодёжи» як історичного джерела з історії наукової думки в СРСР.

Відповідно до мети, сформовані наступні науково-дослідницькі **завдання**:

1) здійснити аналіз термінів «науково-популярне видання», «науково-популярний журнал»;

2) проаналізувати механізми реалізації концепції з популяризації науки в СРСР;

3) прослідкувати висвітлення зміни наукового порядку денного на теренах Радянського Союзу в матеріалі журналу «Техника – молодёжи»;

4) охарактеризувати особливості репрезентації історії наукової думки СРСР на сторінках науково-популярного журналу «Техника – молодёжи».

**Хронологічні межі** роботи охоплюють своєю нижньою 1933 р., верхня межа окреслена 1991 р. Вибір нижньої межі пояснюється початком випуску журналу «Техника – молодёжи». Верхня межа обумовлена розпадом Радянського Союзу.

**Територіальні межі** охоплюють Радянський Союз у весь період його існування як територія поширення журналу.

**Наукова новизна** зумовлена нагальною потребою комплексного вивчення науково-популярного журналу як зразка непрямого джерела з історії наукової думки в СРСР. У даному дослідженні представлено залучення до дослідження всього комплексу журналу «Техника – молодёжи» в якості джерела, що розкриває сутність та характеристики функціонування радянської науки. Активне застосування міждисциплінарних методів дають широке методологічне поле для дослідження даного питання. Зроблені висновки відкривають шлях до подальшого дослідження як теми популяризації науки в СРСР, так і подальшої розробки інформаційного потенціалу журналу «Техника – молодёжи» як історичного джерела.

**Структура роботи**: складається зі вступу, 3-х розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (46). Обсяг основного тексту 61, всього 66.

**РОЗДІЛ 1**

**ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА, ІСТОРІОГРАФІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Джерельна база**

Джерельна база дослідження, яка була опрацьована в ході роботи, перш за все, представлена центральним джерелом дослідження - журналом «Техника – молодёжи» в період 1933-1991 рр. випуску. Особливість його як об’єкта для виокремлення інформаційного потенціалу полягає в тому, що на базі матеріалу самої збірки періодичного видання можна виділити декілька тематичних джерельних підгруп, які застосовувалися під час роботи:

1. Статті власне наукового та технічного характеру, розміщені на сторінках журналів.

2. Тексти звернень політичних діячів Радянського Союзу, які були опубліковані в журналі.

3. Твори науково-фантастичної літератури та футурологічні концепції.

4. Ілюстративний матеріал журналу.

До першої групи відносимо найбільший за обсягом джерельний матеріал. Він дає можливість визначити найбільш видатні наукові досягнення радянської наукової спільноти в період з 1933 по 1991 рр., такі як поставлення світового рекорду з глибинного буріння на Кольській свердловині[[1]](#footnote-1); прослідкувати місце та роль науки в розбудові та розвитку СРСР, як це, зокрема, було продемонстровано в статті «Резец на конференции»[[2]](#footnote-2); проаналізувати зміну відношення держави до конкретних напрямків наукових досліджень ( зокрема, на прикладі кібернетики[[3]](#footnote-3)).

Друга підгрупа представлена текстами, пов’язаними безпосередньо з політичним життям Радянського Союзу, наприклад, викладом фрагменту промови Й. Сталіна на VIII Всесоюзному з’їзді ВЛКСМ[[4]](#footnote-4). Дані матеріали дозволяють вивчити особливості партійного погляду на науку та її місце процесі розвитку держави.

До третьої підгрупи джерел відносимо твори науково-фантастичної літератури, опубліковані в журналі, зокрема, А. Павлова «Космічний рейс»[[5]](#footnote-5) та І.Єфремова «Туманність Андромеди»[[6]](#footnote-6). Розгляд даного типу джерел вирішує одразу дві задачі: по-перше, дозволяє проаналізувати власне твори наукової фантастики як самостійний інструмент популяризації наукового знання, а по-друге, допомагає дослідити особливості використання даного типу інструментарію в науково-популярному періодичному виданні як частини його загального інформаційного наповнення.

Четверта джерельна підгрупа представлена ілюстративним матеріалом журналу «Техника – молодёжи», у першу чергу, його обкладинками. Умовно цей обсяг також можна поділити на зображення, які висвітлюють науково-технічну складову[[7]](#footnote-7), малюнки, пов’язані з певним політичним та історичним контекстом, наприклад, подіями Другої світової війни[[8]](#footnote-8), та ілюстрації, які посилають до сюжету тих науково-фантастичних творів, які опубліковані в конкретному журналі[[9]](#footnote-9).

Проблема вивчення позаредакторської роботи редакційної колегії журналу «Техника – молодёжи» диктує необхідність залучення окремого типу візуальних джерел – кінодокументів, таких як запис одного з випусків телепередачі «Это вы можете», присвячений автомобілям-амфібіям[[10]](#footnote-10). Дослідження цього типу джерел допомагає проаналізувати не лише телепередачу, створену редакцією «Техника – молодёжи» як один з інструментів популяризації науки в СРСР, але й вивчити один з аспектів функціонування радянської наукової думки – проблему взаємодії держави з поодинокими інженерами-ентузіастами та питання майбутнього їхніх винаходів.

Окремо виділимо джерела, використані під час роботи, які дозволяють охарактеризувати особливості створення наукової системи в СРСР, що обумовило як характер її діяльності, так і той набір популяризаторського інструментарію, який використовувався радянською владою. Зокрема, варто виділити «Записку, составленную деятелями научных и высших учебных учреждений в январе 1905 г.», що репрезентує проблеми функціонування науки в Російській імперії, які потребували вирішення більшовиками в перші роки після приходу до влади, а також «Вибрані праці» М. Калініна, де продемонстрована необхідність та подальший хід трансформацій у радянській науковій системі, які мали безпосередній вплив на створення та випуск журналу «Техника – молодёжи».

Звертаючись до використаних в роботі джерел особового походження, варто виділити дещо специфічний тип джерела щодо тематики та хронологічного охоплення нашого дослідження. Мова йде про суб’єктивне сприйняття та ставлення до науково-популярного журналу «Техника – молодёжи» радянського періоду видання, яке було представлено користувачами мережі Інтернет на різного роду форумах та ресурсах. Зокрема, ці джерела є актуальними для нашого дослідження з точки зору наявності в них спогаді щодо часу виписування журналу, їхнього віку на той момент[[11]](#footnote-11), висвітлення основних тематик та рубрик, які були найбільш цікавими на певному етапі[[12]](#footnote-12), а також переваг та недоліків, які були присутні в журналі на думку читачів та, зокрема, причини виникнення останніх[[13]](#footnote-13).

До висновку зазначимо, що з досліджуваної проблематики на сучасному етапі у відкритому доступі є значна кількість опублікованих джерел, зокрема, повний архів центрального джерела – періодичного видання «Техника – молодёжи» за вказаний період. Наявний стан дозволяє зробити комплексний аналіз інформаційного потенціалу журналу в радянський період як джерела з історії наукової думки СРСР.

Між тим, нами були виокремлені 4 тематичні підгрупи, на які можна умовно поділити матеріал центрального джерела для здійснення дослідження у межах поставлених завдань. Таким чином, архів журналу дозволяє проаналізувати особливості втілення в життя концепції з популяризації науки в СРСР, простежити, як саме змінювалася роль науки в розвитку держави в різний час, а також охарактеризувати інформаційний потенціал журналу з репрезентації наукової думки в СРСР.

Окрім власне архіву журналу, під час роботи над дослідженням нами були залучені джерела, які висвітлюють особливості позаредакторської роботи редакційної колегії у вигляді відеоматеріалів та праці, які мають на меті в рамках досліджуваної проблематики розкрити особливості формування радянської наукової системи.

**1.2. Історіографія дослідження**

Під час роботи над даним дослідженням нами було залучено низку монографій, наукових статей, дисертацій, які присвячені різним питанням дотичним до досліджуваної проблематики. Взагалі історіографію роботи доречно умовно розділити на три тематичні групи: дослідження, присвячені явищу науково-популярної періодики, праці з історії наукової думки та популяризації науки в СРСР, і, власне, дослідження, центральним об’єктом яких стали конкретні радянські науково-популярні періодичні видання, зокрема, журнал «Техника – молодёжи».

До історіографії з науково-популярної періодики варто, перш за все, віднести праці, присвячені науковим виданням як безпосередньої предтечі першого. Так, у вітчизняному доробку варто відзначити статтю Т. Ярошенко, яка розкриває особливості формування та функціонування журналу в науковій спільноті[[14]](#footnote-14). Серед представників зарубіжної історіографії була залучена робота Б. Гаутона, яка дозволяє виокремити основний функціонал наукового журналу[[15]](#footnote-15), а також праця М. Буккі та Б. Тренч[[16]](#footnote-16) як джерело з аналізу історичного контексту виходу наукового журналу на авансцену поширення наукових знань та комунікації між вченими.

Переходячи безпосередньо до проблеми формування феномену науково-популярного журналу в науковому дискурсі, варто відзначити проблему відсутності сталого визначення дефініції терміну «науково-популярне періодичне видання». Так, саму наявність проблематики, а також особливості складання завдань, які виконують науково-популярні видання, висвітлює О.Кирилова у статті «Наукова та науково-популярна журналістика: складнощі дефініції понять і типологізації медіа»[[17]](#footnote-17). Найбільш популярні та прийнятні приклади поняття «науково-популярне видання» представлені в роботах К.Молек-Козаковської[[18]](#footnote-18), Г. Майєрс[[19]](#footnote-19), О. Фарберович[[20]](#footnote-20) та М. Літке[[21]](#footnote-21).

В площині розгляду сутнісних характеристик явища науково-популярного періодичного видання варто відзначити статтю О. Вартанової «О важности противостояния лженауке»[[22]](#footnote-22), де висвітлюється специфічна риса даних видань – протистояння псевдонауці.

До питання особливостей підбору авторів для творення науково-популярної періодики звертається Т. Фролова в статті «К проблеме качества текстов научно-популярной проблематики в средствах массовой информации»[[23]](#footnote-23), а низка авторів досліджує специфіку формування науково-популярного тексту. Зокрема, Н. Ф. Непийвода у роботі «Мова української науково-технічної літератури (функціонально-стилістичний аспект)»[[24]](#footnote-24) та М. Феллер у статті «Текст як модель комунікативного акту»[[25]](#footnote-25) розглядають особливості структурної одиниці такого типу текстів та пропонують власні назви для неї. В свою чергу, І. Лапіна у роботі «Научно-популярное телевидение. Драматургия мысли»[[26]](#footnote-26) дає загальну характеристику тексту для науково-популярного журналу.

Переходячи до другої групи історіографії дослідження, варто відзначити, що до цієї проблеми підходили як радянські та російські, так і зарубіжні автори. Зокрема, в добу СРСР аналіз формування радянської наукової системи на початку існування держави дає К. Островітянов у роботі «Организация науки в первые годы Советской власти»[[27]](#footnote-27). А проблеми поширення та функціонування науково-популярного журналу в науковій системі СРСР дає Е. Лазаревич у статті «Научно-популярный журнал как тип издания»[[28]](#footnote-28).

Серед російських науковців, які досліджували науку в СРСР, варто виділити працю А. Яшиної «Наука как инструмент построения советского государства 1920-1930-х гг.»[[29]](#footnote-29). У ній авторка дає характеристику історичному контексту створення радянської наукової системи, а також окреслює основні напрямки роботи більшовиків з побудови прийнятного для них механізму функціонування науки в молодій радянський державі. Іншою змістовною роботою подібного типу, яка охоплює дещо більший проміжок часу, є стаття Б.Юдіна «История советской науки как процесс вторичной институционализации».[[30]](#footnote-30) Дотичним до вищезгаданої теми також є дослідження А.М. Дюрика та К.А. Ершової «Непростая судьба кибернетики в СССР»[[31]](#footnote-31), яке висвітлює проблему відношення радянської влади до створенного в західній науковій спільноті кібернетичного напряму.

Окремо варто виділити праці науковців, пов'язані з популяризаторською діяльністю по відношенню до науки в СРСР. Так, змістовно і в хронологічному викладі, а також спираючись на особливості відповідного історичного контексту цей процес досліджує Дж. Т. Ендрюс у роботах «Science for the masses: The Bolshevik state, public science, and the popular imagination in Soviet Russia, 1917–1934»[[32]](#footnote-32) та «An evolving scientific public sphere: State science enlightenment, communicative discourse, and public culture from imperial Russia to Khrushchev’s»[[33]](#footnote-33). Досить фундаментальною та більш конкретизованою, особливо щодо популяризації знання у другій половині ХХ ст. є стаття Р. Абрамова «Популяризация науки в СССР как элемент культурной политики»[[34]](#footnote-34). Основні завдання, а також аналіз інструментарію з популяризації науки в СРСР представляє Т. Васильєва в своїй роботі «Задачи популяризации науки, инновационного и технологического развития, программы продвижения экспертных знаний в средства массовой информации»[[35]](#footnote-35).

Щодо власне науково-популярних журналів та особливостей їх випуску в Радянському Союзі, то в даному контексті варто виділити статтю А. Ваганова «Научно-популярная журналистика и престиж науки в общественном сознании»[[36]](#footnote-36), де розкривається ступінь популярності науки в останні роки існування СРСР. Крім того, в ході дослідження були залучені праці, присвячені аналізу окремих структурних елементів журналів науково-популярного спрямування. Зокрема, особливості створення зображень для таких видань репрезентовані в статті В. Коміссарова «Развитие кинофантастики и фантастической живописи в контексте истории советской интеллигенции»[[37]](#footnote-37).

Переходячи безпосередньо до аналізу конкретних науково-популярних журналів, які випускалися в Радянському Союзі, варто відзначити низку особливостей історіографії з цієї проблематики. По-перше, центральними об'єктами дослідження найчастіше виступають одні й ті самі видання, а по-друге, часто предмет дослідження в контексті вивчення певного журналу відрізняється обмеженністю. Найбільш регулярно залучається до цієї ролі журнал «Вокруг света». В рамках нашого дослідження був використаний матеріал однієї з таких робіт – статті М. Літке «150 лет журналу «Вокруг света»: становление и развитие типологической модели»[[38]](#footnote-38). Крім того, для работи була також залучена стаття «Провідна науково-технічна тематика журналу «Наука і суспільство» в 1951 - 1971 рр.»[[39]](#footnote-39), де в основі викладу лежить аналіз функціонування вищезгаданого науково-популярного видання в СРСР в зазначений період.

Історіографія, яка б репрезентувала дослідження власне журналу «Техника – молодёжи», відрізняється аналогічними проблемами. Крім того, вона майже відсутня – окрім поодиноких прикладів залучення цього видання в якості центрального об'єкту дослідження, воно згадується в роботах хіба що дотично. Прикладами перших в данному випадку можна вважати статтю А. Прищепи «Популяризация научно-технических знаний в журнале «Техника-молодёжи» во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.»[[40]](#footnote-40), в центрі дослідження якої стоїть завдання проаналізувати особливості популяризації певних науково-технічних знань, зважаючи на історичний та політичний контекс зазначеного періоду, а також роботу В. Кудрявцевої «Трансформация поликодового текста на обложках журнала «Техника-молодежи»: историко-стилистический аспект»[[41]](#footnote-41), де дослідницею було простежено зміни підходів художників та редакторів видання до розміщення тексту на обкладинках випусків за хронологією.

**1.3. Методологія роботи**

У ході дослідження та написання роботи було застосовано проблемний та системний підходи.

Доцільність залучення проблемного підходу полягає в необхідності проведення аналітичного аналізу суперечностей, які функціонували в досліджуваних процесах. Так, під час дослідження сутнісних характеристик науково-популярних періодичних видань прослідковується проблема зміни парадигм паралельного одночасного їх співіснування з науковими виданнями протягом часу.

Системний підхід дозволяє реалізувати аналіз різних багаторівневих, структурно складних процесів, наприклад, системою популяризації науки в СРСР.

Наукові підходи доповнені основними принципами наукового дослідження: історизму та об’єктивності. В основі принципу історизму лежить розгляд конкретного явища в межах конкретно-історичних обставин. До прикладу, під час аналізу еволюції функціоналу науково-популярних журналів, стане недоцільним накладання тих функцій, які з’явились в більш пізній час в порівнянні зі встановленими територіальними рамками дослідження.

Принцип об’єктивності зумовлює прагнення під час дослідження уникати суб’єктивістського викривлення, що полягає у підбитті історичних фактів до завчасно сформованих висновків. Виходячи з цього, застосування вищезгаданого принципу дозволяє дослідникам зберігати прихильність до реальних фактів дійсності та використання останніх в якості підґрунтя для висновків на них.

Залучення даних наукових підходів та принципів дослідження визначає використання наступного методологічного інструментарію: загальнонаукових (аналізу та синтезу, класифікації, абстрагування), власне-історичних (історико-порівняльного, хронологічного, проблемно-хронологічного, синхронного, ретроспективного, історичної герменевтики) та міждисциплінарних (контент-аналізу) методів.

Метод класифікації застосований з метою виділення загального та особливого у конкретних досліджуваних явищах. Крім того, його залучення сприяє виробленню більш якісних теоретичних узагальнень за рахунок виокремлення типових характеристик у розглядуваних явищах.

Метод абстрагування полягає у виокремленні істотних рис при одночасному винесенні за межі дослідження несуттєвого. Даний метод сутнісно перебуває в тісному взаємозв’язку з логічними методами аналізу та синтезу, же перший застосовується з метою поділення дослідженого явища на частини, а других же, навпаки, залучається за необхідності до поєднання окремого у ціле.

Окрім зазначених загальнонаукових методів, під час дослідження були використані індукція – перехід від часткового до загального, та дедукція – перехід від загального до часткового у другому.

Також у ході дослідження застосовувались власне-історичні методи. Так, історико-порівняльний полягає у пошуку відмінного та подібного, одиничного або загального, за допомогою порівняння певних подій або явищ. Зокрема, завдяки даному методу, нами можуть бути отримані висновки щодо різниці підходів до визначення терміну «науково-популярне видання» в радянсько-російській та західній методології.

Хронологічний метод використовується як основа процесу будування наратив роботи згідно хронології, досліджуючи та репрезентуючи події у їх часовій послідовності та розглядаючи події та явища, які характеризуються знаходженням у постійному русі та змінах.

Ретроспективний метод в контексті нашої роботи дозволяє, зокрема за використанням сучасних підходів до аналізу популяризації науки в СРСР, краще розуміти особливості сприйняття сучасниками згаданого процесу на початку їх розробки та введення.

Крім вищезазначених, має бути відзначений метод бібліографічної евристики, застосування якого реалізувало здійснення пошуку, підбору та обробки джерельної бази дослідження та літератури.

Отже, підводячи підсумок, варто зазначити, що на сучасному етапі доступний достатній обсяг джерельної бази, яка дає можливість провести комплексний аналіз інформаційного потенціалу журналу «Техника - молодёжи» в радянський період як джерела з історії наукової думки СРСР. Центральним джерелом є безпосередньо архів видання в зазначений період, а також окремі джерела політичного та особового походження. Особливістю джерельної бази, зважаючи на викладені територіальні межі є залучення кінодокументів, а також Інтернет-ресурсів.

Історіографія дослідження дозволяє простежити еволюцію поглядів на науковий журнал та особливості підходів до визначення поняття «науково-популярне видання», а також проаналізувати окремі аспекти функціонування науки в радянській державі та специфіку популяризації наукового знання в маси. В той же час, суттєвим недоліком є майже відсутня увага до науково-популярного джерела, як такого, що має достатній інформаційний потенціал для дослідження історії наукової думки в СРСР, а наявні роботи відрізняються повторюваним основним об’єктом дослідження і обмеженим предметом аналізу. Між тим, журнал «Техника - молодёжи» як центральне джерело, в історіографії репрезентується в поодиноких випадках та в роботах, які відрізняються вузьким підбором предмету дослідження. Таким чином, на сьогоднішній день немає комплексного аналізу вищезгаданого періодичного видання.

**РОЗДІЛ 2**

**НАУКОВО-ПОПУЛЯРНИЙ ЖУРНАЛ В СРСР**

**2.1. Науково-популярні періодичні видання: сутність, основні характеристики**

Розглядаючи науку та особливості її творення, перш за все, варто зазначити, що ефективне, «здорове» функціонування наукової думки на будь-якому рівні неможливе без існування практики наукової комунікації, яка є рушійною силою дослідження. В свою чергу, визначна роль у процесі наукової комунікації належить періодичним виданням відповідного спрямування, яка обумовлена специфікою їх існування – бути першоджерелом для публічного висвітлення наукових теорій та результатів досліджень[[42]](#footnote-42). Одним з провідних в даному випадку справедливо вважається науково-популярне видання.

Аналізуючи останнє явище, перш за все, варто відзначити його зв’язок з поняттям наукового журналу, з одного боку, як важливого інструменту популяризації науки та комунікації між науковцями, а з іншого – як безпосередньої предтечі науково-популярного журналу.

Історія наукового журналу налічує приблизно 350 років, за які він пройшов шлях від нового майданчику для публікації результатів наукових досліджень до однієї з провідних моделей для публічних дискусій і взаємодій між вченими. Ранній етап цього процесу, на думку Т. Ярошенко, був обумовлений активною появою та діяльністю наукових товариств, а також розвитком газети як періодичного видання, який прийшовся на період XVI—XVII століття. Необхідність вченим більш оперативно комунікувати між собою продиктувала пошук нового інструменту для здійснення цієї мети – листування стало занадто розтягнутим у часі[[43]](#footnote-43).

Протягом XVII-ХІХ століть спостерігається постійне зростання ролі наукового журналу у комунікації між дослідниками та поступове займання ним провідної ролі серед інших інструментів подібного спрямування, а також виокремлення його основного функціоналу. Зокрема, Б. Гаутон формулює його наступним чином:

* Оперативне забезпечення науковців темами та результатами нових досліджень, незалежно від країни, в якій вони здійснюються;
* Можливість для вчених бути в курсі основних наукових ідей і досліджень без необхідності вивчення цілісних оригінальних праць;
* Спонукання до публікації нових робіт, залучення до відкритого обговорення, що, в свою чергу, сприяє підтримці наукових досліджень[[44]](#footnote-44).

ХХ століття стало періодом остаточного становлення наукового періодичного видання як провідного майданчика комунікації науковців, але одночасно з тим спостерігається деяке консервування аудиторії таких журналів, тому що вони зосереджуються на орієнтації безпосередньо на наукову спільноту. І хоча друга половина ХХ століття обумовила поширення тенденції до передплати підписки на дані видання не лише окремими вченими, а й інституціями та бібліотеками, все сильніше виокремлювалась необхідність розробки такої моделі періодики, яка могла б поширювати наукові знання на широкий загал. Одним з найбільш успішних форм реалізації вищезгаданої мети став науково-популярний журнал.

Перш за все, необхідно уточнити, що перші спроби поширити наукові знання серед звичайних людей були зроблені ще у кінці ХVIII століття, силами вчених-просвітників. Однак, як зазначають М. Буккі та Б. Тренч, вже у ХІХ столітті спостерігається поступовий розрив між представниками наукової спільноти та суспільства, апогей якого прийшовся на першу половину ХХ століття[[45]](#footnote-45). Саме ця тенденція обумовила початок процесу поступового розділення явища «наукова журналістика» на два жанри - «власне наукова» і «науково-популярна». Варто зазначити, що конкретної диференціації цих понять сучасний науковий дискурс все ще не дає, однак дефініції, які формулюють різні дослідники по відношенню до науково-популярної журналістики, мають спільні характеристики.

Так, західна наукова думка пропонує більш чітке і однозначне розмежування поданих категорій: наукова журналістика має за мету не лише репрезентацію фактів та подій з конкретних галузей науки з метою донесення до широкого загалу, а й допомогу в розрізнянні аргументованих та голослівних висновків та пояснення механізму, за яким нове наукове дослідження або знання вводиться і функціонує у загальному об’ємі наукового доробку. В свою чергу, науково-популярна журналістика відіграє роль популяризатора науки, інструмента для привернення уваги широкої аудиторії до конкретного наукового доробку або ідеї. Серед інших завдань науково-популярних періодичних видань можна також виділити поширення відомостей про визначені винаходи або концепції, а також формування позитивного образа вченого[[46]](#footnote-46).

Вищезгадані особливості були, зокрема, відображені в тлумаченнях поняття «науково-популярна журналістика» низкою дослідників. Наприклад, К.Молек-Козаковська подає дефініцію даного явища з точки зору специфіки процесу науково-популярного контентотворення, зазначаючи, що він являє собою діяльність «не стільки про перетворення текстових конструкцій та стилю в зрозуміліші ідіоми, скільки про виокремлення чи оздоблення наукової діяльності»[[47]](#footnote-47). В свою чергу, Г. Майєр дещо конкретизує наведену раніше тезу, уточнюючи, що, на відміну від власне наукових текстів, які стосуються безпосередньо науки, популяризаторська діяльність являє собою створення «оповіді про природу»[[48]](#footnote-48).

Дещо з іншого боку до опису основної функції науково-популярних видань підходить О. Фарберович, який бачить у завданні наукової журналістики інформування «інтелектуальної аудиторії» і просування наукових досягнень, в той час як науково-популярна носить навчальну та розважальну мету по відношенню до масового читача[[49]](#footnote-49).

Між тим як М. Літке, пропонує більш нестандартний підхід тлумачення поняття «науково-популярний», закладаючи в його фундамент лексичну структуру терміну. Зокрема, вона визначає предмет періодичних видань цього типу у вигляді науки як наукових досліджень і їх результатів, а також основне завдання – не просто популяризацію наукових знань, а зрозуміле донесення їх до масового читача-неспеціаліста. Окрім того, дослідниця окреслює широту поняття «науково-популярний», зазначаючи, що вона є дещо меншою, ніж подібний термін «науково-пізнавальний», позаяк перше використовує для свого продукту ресурси лише наукової площині, тоді як друге застосовує в якості об’єкту реальність як таку у всьому її різноманітті[[50]](#footnote-50).

Розглядаючи особливості популяризаторської функції науково-популярної журналістики, важливо також відмітити, що вона має додаткову причину її реалізації, яка задовольняє потреби не стільки потенційного читача, скільки представників наукової спільноти. Мова йде про боротьбу з псевдонауковою діяльністю, адже саме популяризація доробку офіційної науки вважається одним з найбільш ефективних інструментів в цьому напрямку[[51]](#footnote-51).

Такий серйозний виклик потребує від журналістів, які є авторами науково-популярних матеріалів, вироблення низки навичок, серед яких відзначимо вимогу до загального розуміння про науку як про сферу діяльності та знання основних векторів функціонування наукової спільноти, навички в орієнтації в джерелах інформації та фактчекінгу, а також володіння професійних прийомів для журналіста, що спеціалізується на науковій проблематиці[[52]](#footnote-52). Крім того, зважаючи на сучасну ситуацію з перенасиченням інформаційними ресурсами, в кваліфікацію авторів науково-популярного тексту включаються «практичні навички розпізнавання достовірної та неправдивої інформації, майже миттєвої верифікації будь-якого факту, ефективного і швидкого пошуку найбільш достовірного джерела серед безлічі доступних»[[53]](#footnote-53).

Отже, на основі розглянутих підходів можна зазначити, що науково-популярна журналістика як явище в комплексі засобів масової інформації, незважаючи на ситуацію відсутності загальноприйнятого тлумачення відповідного терміну, має низку наступних специфічних характеристик, які, зокрема, відрізняють дані видання від наукових та науково-пізнавальних:

* Орієнтація на масового читача (на відміну від власне наукових видань, які вбачають своєю аудиторією «підготовлених» представників наукової спільноти);
* Головне завдання науково-популярних періодичних видань – популяризація наукових знань і донесення результатів наукових досліджень до читачів-неспеціалістів;
* Функція популяризації наукового доробку робить науково-популярні видання одним з найбільш ефективних інструментів боротьби з псевдонаукою.

Спираючись на специфіку функціонування науково-популярних видань, О.Кирилова виділяє також низку технічних особливостей формування науково-популярних матеріалів. Так, дослідниця зазначає, що діяльність з популяризації знань серед масового читача зумовлює доцільність використання більш-менш повного інструментарію, який наявний на сьогоднішній день для залучення масової аудиторії, наприклад, едьютейнмент, а також урахування особливостей інтерпретації та оприлюднення результатів, підбір тем та інформаційних приводів, архітектоніці і внутрішній композиції текстів[[54]](#footnote-54).

Реалізація мети з популяризації наукового знання вимагає від авторів науково-популярних матеріалів залучення низки прийомів та засобів, які працюють на різних рівнях створення відповідного контенту. Наприклад, підбір матеріалу в даному випадку буде відбуватися не лише зважаючи на наявні на той момент сучасні наукові дослідження, а й з обов’язковим урахуванням суспільного запиту: наскільки актуальними є для масового читача конкретні наукові та «навколонаукові» питання.

Крім того, певні вимоги стосуються особливостей розміщення науково-популярних творів як додаткових інструментів з заохочення до ознайомлення з доробком наукової галузі. Так, з метою підтримки інтересу аудиторії практикується публікація деяких матеріалів в дробленому вигляді, яка втілює так звану «переривчастість» читання. Цей прийом може реалізуватися за допомогою ритмічного чергування уривків з протилежним інформаційним наповненням – багатим та бідним. Такі уривки іменуються дослідниками по-різному: наприклад, М. Д. Феллер пропонує назву «блок», тоді як Н. Ф. Непийвода використовує термін «семантично завершена частина»[[55]](#footnote-55).

При цьому підходи до їх формування обидва дослідника характеризують подібно: на початку варто супроводити матеріал прикладами, які допоможуть зіставити наукові поняття та явища з побутовими, що зробить їх більш зрозумілими для читача. Також чергування має проявлятися у послідовному застосуванні розповідних, описових та пояснювальних текстів, щоб уникнути однотипності, яка створює дискомфорт під час читання[[56]](#footnote-56).

Іншим невід’ємним прийомом створення науково-популярного матеріалу є побудова тексту таким чином, щоб він був зрозумілим якомога більшій кількості його потенційних споживачів. В даному випадку можна виділити низку наступних інструментів, відповідальних за реалізацію даної вимоги:

* Максимальне використання прикладів протягом опису та пояснення певного явища або наукового терміну;
* Застосування мовних прийомів, які б сприяли підкресленню логіки викладу авторської думки. Найчастіше в даному випадку використовуються конкретизація, більш прості в порівнянні з власне науковим текстом синтаксичні конструкції, широке застосування порівнянь та одночасно з цим – мінімізація абстрактної лексики тощо;
* Обов’язкове пояснення спеціальних термінів, в незалежності від поширення їх в суспільстві, за можливості – використання більш простих понять. Щодо доцільності останнього, М. Д. Феллер було відзначено, що основною причиною залучення такого прийому є істотна різниця особливостей свідомості масового читача в порівнянні з «підготовленим» представником наукової спільноти, причому навіть за умов наближення буденної свідомості перших до наукової: «будова понять, котрими вони користуються, відносно проста і несуперечлива. Це поняття з небагатим ознаками логічним змістом і простими зв'язками поміж цими ознаками»[[57]](#footnote-57);
* Загальна яскравість, динамічність, видовищність викладу[[58]](#footnote-58).
* Щодо власне науково-популярних журналів, то в даному випадку треба зазначити доцільність використання мовних і текстуальних прийомів, які притаманні газетам.

Таким чином, сутність журналів власне наукового та, зокрема, науково-популярного спрямування як найбільш ефективних інструментів наукової комунікації та поширення наукового доробку за всю історію науки, дозволяє залучити в якості джерела для вивчення наукової думки в СРСР відповідні радянські періодичні видання.

**2.2. Формування системи популяризації радянської науки: місце науково-популярного журнал**у

На момент приходу більшовиків до влади у 1917 р., на колишній території Російської імперії вже існувала та діяла розгалужена і чітко організована система наукових досліджень, яка мала досить довгу історію і низку особливостей функціонування. Однак вона не могла задовольнити запити керівників молодої радянської держави та не відповідала тому політичному ладу, який вони будували. При цьому більшовики розуміли неможливість створити необхідну їм наукову систему без використання наявної на той момент дореволюційної бази. Зокрема, про це казав і М.І. Калінін, зазначаючи, що «незважаючи на ідеологічні протиріччя, спільна робота влади та дореволюційних спеціалістів була неминучою»[[59]](#footnote-59).

Отже, радянська наукова галузь була побудована з частковим використанням складових дореволюційної системи, серед яких однією з ключових була вчена спільнота. Зважаючи на те, що вони ще задовго до падіння монархії в Російській імперії окреслили, шо «владна політика в області просвітництва, яка вселяється передусім міркуваннями поліцейського характеру, є гальмом в його розвитку. Вона затримує його зростання та веде державу до занепаду»[[60]](#footnote-60), то ентузіазм нової влади, яка мала на меті розвиток науки в державі, був для них вирішальним аргументом для згоди на співробітництво з нею, незважаючи на критичні розходження в ідеологічних поглядах. Крім того, більшовиками була збережена Академія наук як основний організаційний елемент для здійснення наукової діяльності.

Між тим, перед радянською владою все ще стояло питання переформатування наукової системи таким чином, щоб вона відповідала як їхнім запитам, так і викликам, які перед нею будуть стояти в перспективі. Зокрема, мова йшла про прибирання з галузі тих замкненого характеру та кастовості, які були притаманні дореволюційній спільноті[[61]](#footnote-61).

Так, для більшовиків наука в якості соціального інституту відігравала роль інструмента для досягнення загальнодержавних цілей з розбудови СРСР, тобто науковий доробок мав, перш за все, задовольняти потреби держави в практичній площині – спонукати до розвитку промисловість та сільське господарства, військову галузь, а також стати ключовим фактором просвітництва, в першу чергу, ідеологічного, суспільства. Яскравим виразником цих тез є один з лозунгів, що активно пропагувався в перші роки існування Радянського Союзу: «Наука – на службу пролетаріату». В свою чергу, це означає, що більшовицька влада, як було зазначено А. В. Яшиною, вибрала курс прагматичного, або інструментального підходу до науки[[62]](#footnote-62).

Крім того, в СРСР було якісно інше ставлення до принципів розвитку науки як однієї з ключових сфер побудови та подальшої діяльності держави: якщо в Російській імперії спостерігалося явище фрагментарних акцентів на науку з боку держави, то за Радянського Союзу охоплення наукових галузей проявами уваги влади стало істотно більшим. В сутнісному відношенні наука розглядалась СРСР в максимально прикладному вигляді – вона має служити на благо пролетаріату та сприяти ефективному розвитку держави та скорішого настання «світлого комуністичного майбутнього».

Описана вище ситуація, яка склалася навколо науки в Радянському Союзі, зокрема, активний розвиток наукових досліджень, прагнення поширити окремі спеціальні знання серед мас з метою підвищення кваліфікації робітників, а також необхідність науково доводити виняткову користь соціалістичного ладу для суспільства спонукали владу до пошуку шляхів поширення науки на масового споживача. До того ж, вже в 1920-ті роки спостерігається стійка тенденція до формування і зростання суспільного попиту на подібні теми. Так, Дж. Т. Ендрюс зазначає, що останній на той момент складався переважно з міських жителів, кількість яких постійно зростала в перші роки існування Радянського Союзу, особливо після початку індустріалізації. При цьому громадяни виявляли цікавість не лише до суто практичних знань та навичок, а й до більш глобальних наукових сюжетів – географічних відкриттів або освоєння космічного простору[[63]](#footnote-63).

З точки зору більшовиків спостерігалася подібна зацікавленість, хоча вона мала досить інші цілі. Проблема гострої необхідності початку популяризації науки стояла, зокрема, через те, що вона є ефективним інструментом технічного просвітництва населення, а це, на їх думку, у наслідку дало б поштовх до загальної трансформації свідомості робітника у формування раціонального мислення[[64]](#footnote-64). На шляху останнього в тому числі стояла і релігія, від якої належало позбутися, замінивши її на соціалістичну ідеологію та матеріалістичний світогляд – і саме популяризація науки вважалась одним з найбільш актуальних способів вирішити всі ці проблеми.

Зважаючи на те, що дореволюційна практика популяризації знання була слабко виражена та фактично не контролювалася державою, а більш-менш діючі заходи в цьому напрямку, наприклад, просвітницька діяльність наукових спільнот, не підходили більшовикам з точки зору ідеології та особливостей політичного устрою, їм довелося будувати систему популяризації науки майже з нуля.

Перш за все, варто зазначити, що популяризація науки в Радянському Союзі не відрізнялася сталим набором інструментів протягом усього періоду його існування. Причини такого становища лежать в двох площинах: технічній та ідеологічній. Так, в період с 1917 по 1991 рр. спостерігався стійкий науково-технічний прогрес, який з часом дозволяв освоювати все нові варіанти та інструменти популяризації науки – наприклад, якщо в перші роки існування Радянського Союзу використовувалися більше вже відомі засоби, такі як науково-популярна література та періодика, публічні лекції або курси, то вже в період активного поширення телебачення по країні частина інструментарію з популяризації була перенесена у відповідну площину.

Щодо ж ідеологічної площини, то тут корінь трансформації лежить в регулярній зміні наукового наративу, який пропагувався владою для суспільства. Між тим, часто такі зміні були продиктовані зміною першої особи держави та основними тезами запропонованої ним політичної програми подальшого розвитку СРСР. Іншим джерелом впливу був історичний контекст, регулярні трансформації якого сприяли аналогічним процесам по відношенню як до повістки дня партійної верхівки, так і до запиту пересічного радянського громадянина. Зважаючи на вищезазначене, має сенс прослідкувати особливості формування системи популяризації радянської науки за хронологією та виділити основні інструменти реалізації цього процесу.

Варто зазначити, що основна маса знань та навичок, які поширювалися серед мас, особливо в довоєнні часи існування СРСР, мали б бути практичного характеру. На цьому наполягала не лише влада – подібний підхід знайшов підтримку і у найавторитетніших популяризаторів науки того часу, які, наприклад, працювали в Товаристві «Техника-массам» - одному з найбільш відомих інструментів поширення знання на той час. Так, провідний спеціаліст з філософії техніки того часу П. К. Енгельмейер зазначав, що «ніщо так успішно не поширює здорові технічні відомості, як зроблена на очах робота, особливо коли вона супроводжується простим, але доступним поясненням, а ще пояснювальними дослідами»[[65]](#footnote-65).

Однак саме на цьому етапі у діяльності Товариства виникли проблеми. Як вже було відзначено, не тільки політика влади щодо сутності популяризації знань, а і запит суспільства вимагали від спеціалістів «Техники-массам» максимального поширення в своїй просвітницькій роботі саме суто практичних навичок, що потребувало, зокрема, використання в більшій мірі інструментів, пов’язаних зі здійсненням практичної діяльності. Тому від слухачів регулярно надходили скарги на великий обсяг суто теоретичного матеріалу. Нездатність певних організацій або заходів задовольнити суспільний т владний запит на наукові знання обумовив постійне існування проблеми пошуку нових інструментів популяризації та модернізації тих, які вже використовувалися.

В цьому контексті варто також зазначити, що подібний погляд на науку не був сталим, а продовжував змінюватися впродовж часу, відповідно, разом з ними трансформувалися характерні риси популяризації. Щодо інструментарію, то він відбирався державою в залежності від мети, доступності, актуальності, а також наявного технічного ресурсу. Яскравим прикладом останнього в даному контексті є телевізійні програми та кінематографічний доробок науково-популярного змісту. Так, Р. Абрамов пропонує вести умовний початок пропаганди науки в СРСР за допомогою кіно ще з довоєнних років, коли була поширена практика демонстрації перед кіносеансом новинної кінохроніки, де висвітлювалися успіхи радянської медицини, агрономії, досліди Крайньої Півночі тощо[[66]](#footnote-66). Крім того, пізніше стала масовою діяльність з виробництва навчального кіно для закладів освіти всіх рівнів, а в останні десятиліття існування СРСР на Центральній студії науково-популярних та навчальних фільмів («Центрнаукфільм»), стали з’являтися взірці оригінального авторського науково-популярного фільму.

В телевізійній ж площині працювали також науково-пізнавальні передачі, які транслювали знання з географії, біології та інших природничих наук. Найбільш відомими серед них були три: «Клуб кинопутешествий», «В мире животных» та «Очевидное - невероятное». Зокрема, внесок авторів останньої в популяризації науки був відзначений на державному рівні: Сергій Петрович Капиця, радянський вчений та ведучий передачі отримав премії Калінги, Державну премію та премію РАН за відповідну діяльність[[67]](#footnote-67).

Щодо телевізійних передач науково-популярного змісту, Р. Абрамов також вважає, що вони були одним з двох найбільш яскравих прикладів формування та функціонування так званої «м’якої політики» популяризації наукових знань в другій половині ХХ ст.[[68]](#footnote-68) В свою чергу другим інструментом, який мав аналогічну сутність, але використовувався значно довше та активніше, був науково-популярний журнал.

На нашу думку, в плані популяризації науки науково-популярний журнал можна справедливо вважати одним з найбільш універсальних та доступних способів поширити серед масового споживача наукові знання. Варто зазначити, що виключна користь періодичних видань загалом у справі розповсюдження науки була відома ще давно: так, Т. В. Логвинюк робить висновок, що кожен етап розвитку суспільства був відмічений роллю періодики не лише у вигляді транслятора результатів реалізації наукового доробку в життя, наприклад, будівництва електростанцій, а й також в якості «своєрідного літопису наукових знань» і ефективного інструменту з популяризації[[69]](#footnote-69). Щодо власне науково-популярних журналів, то дослідниця відзначає їх як чи не єдину доступну трибуну «технічного слова» в останній чверті XIX – на початку XX ст., а видання технічного вектору відігравали виключну роль у розвитку наукової думки як на теренах Російської імперії, так і в Радянському Союзі[[70]](#footnote-70).

Крім того, на відміну від інших варіантів розповсюдження науки серед мас, науково-популярний журнал не просто не втрачав актуальності протягом радянської доби, а продовжував втримувати провідні позиції на своєму поприщі. Саме тому Р. Абрамов називає його ядром індустрії популяризації радянської науки[[71]](#footnote-71).

Зважаючи на вищезгадане, виділимо характерні особливості науково-популярного журналу, які дозволяли йому залишатися на авансцені популяризації радянської науки:

* орієнтованість на всі вікові групи та аудиторію з різним рівнем освіченості;
* періодика відрізнялася високим рівнем доступності для пересічного радянського громадянина;
* багато видань мали зворотній зв’язок з читачами, що дозволяло коригувати опублікований матеріал згідно не лише з історичним контекстом та вимогами політичної верхівки держави, а й з читацьким запитом;
* науково-популярний журнал відігравав своєрідну роль «інструмента для інструмента», стаючи майданчиком для публікації інших популяризаторів, зокрема, наукової фантастики.

Розглядаючи особливості функціонування останньої в системі популяризації радянської науки, слід відзначити, що фантастичні твори, як і інша популярна література, користувалися значним попитом серед читачів, навіть в періоди, коли наука розглядалася в руслі реалізації суто практичних задач. Однак у відносинах науки та наукової фантастики прослідковується стійкий взаємозв’язок. Так, вивчаючи радянську традицію науково-популярних періодичних видань, дослідниками було відмічено, що розквіт жанру наукової фантастики прийшовся на добу науково-технічних перетворень, хоча попит на неї був стабільно високим впродовж всього періоду існування СРСР. Зважаючи на це, А.Г. Ваганов в межах аналізу зв’язку наукового престижу і вищезгаданого літературного жанру зробив висновок, що активність наукових досягнень прямо сприяла підвищенню цікавості суспільства до науково-фантастичних сюжетів[[72]](#footnote-72).

При цьому необхідно зазначити, що одночасно в цьому контексті науково-фантастичні твори відіграють роль залучення більшої аудиторії власне до того періодичного видання, в якому вони публікуються. Зокрема, читачі науково-популярних журналів в радянські роки наголошували, що їхньою початковою метою придбання підписки на нього могло бути саме бажання прочитати ті взірці наукової фантастики, які більше ніде не були доступні масовому читачеві в тих умовах. В той же час інші читачі демонстрували зворотній процес – виписування журналу стало причиною початку читання наукової фантастики[[73]](#footnote-73).

Окремо варто відмітити наявність проблем в створенні та розповсюдженні наукової та науково-популярної літератури в СРСР в якості популяризатора науки. Зокрема, ще в радянські часи недоліки вищезгаданого процесу виділила Е.А. Лазаревич, констатувавши: «Вивчення та видання науково-популярної літератури досі не відповідає її новій ролі у житті радянського народу»[[74]](#footnote-74). Серед недоліків вона виділила погано налагоджений статистичний та тематичний облік популярних творів про науку, відсутність єдиного центру, який мав би в союзному чи республіканському масштабі планувати публікацію науково-популярної літератури, здійснювати контроль за її видавництвом та займатися її пропагандою. У наслідку, як зазначає дослідниця, в радянському просторі скалася ситуація фрагментарного висвітлення певних тематик – якщо одні дублюються, то інші залишаються в забутті, а розробкою теорії науково-популярної літератури займаються невеликі групи ентузіастів[[75]](#footnote-75).

Таким чином, науково-популярний журнал стає не просто майданчиком для публікації наукової та фантастичної літератури аналогічного типу, а й інструментом для привернення уваги до самих творів, спонукає до написання та публікації інших авторів, розвитку тих тематик, які б були цікаві саме читачеві конкретного журналу.

Розглядаючи особливості функціонування науково-популярних журналів як інструменту популяризації та ретрансляції наукових знань в Радянському Союзі, перш за все, треба окреслити, що їх видання набуло розвитку з перших років існування держави. Так, відмічається, що розквіт наукового друку загалом та науково-популярних журналів зокрема прийшовся на роки нової економічної політики. Однак періодичні видання того періоду мали специфічну ознаку: видавництва, які їх публікували, були здебільшого не державними, а приватними кооперативними установами[[76]](#footnote-76). З початком згортання політики непу більшість з них закрилися.

Підпорядкування видання науково-популярної періодики під контроль держави в умовах другої половини 1920-х рр. було неминучим. Однак, варто зазначити, що до цього питання підійшли комплексно, не лише створюючи нове, а й відроджуючи старе. Так, січні 1927 р. після майже десятирічної перерви біло відновлене видання одного з найстарших науково-популярних журналів на теренах колишньої Російської імперії – «Вокруг света». Початково він видавався у двох містах СРСР, Москві та Ленінграді, однак вже з 1930 р. залишилась лише ленінградська редакція, яка публікувалася під керівництвом Центрального комітету, ленінградського обкому та горкому ВЛКСМ[[77]](#footnote-77). Таким чином, вже на прикладі журналу «Вокруг света» можна сказати, що радянська влада робила велику ставку на популяризацію науки саме за рахунок періодичних видань.

В другій половині 1920-х рр. з’явилися і перші власне радянські видання науково-популярного характеру, такі як «Знание-сила», який почав публікуватися у 1926 р., та «Юный натуралист», що вперше вийшов двома роками потому. Вже в той час почалося активне впровадження нового підходу до науки – практичного, спрямованого, перш за все, на реалізацію отриманих масами знань безпосередньо під час роботи, яка, в свою чергу, мала бути підпорядкованою загальній справі розбудови радянської держави. Подібне утилітарне відношення до науки потребувало як переорієнтацію старих видань до нових викликів, так і створення додаткових ресурсів з популяризації знань у вигляді науково-популярних періодичних видань.

Що стосується першої тенденції, то вже в період 1928-1931 рр. спостерігалася зміна редакційної політики низки науково-популярних журналів СРСР, а деякі редакційні колегії пережили кадрові «чистки». Наприклад, журнал «Мировидение», який до зазначених років більше займався узагальненим просвітництвом та висвітлював досить широке коло тем, після сталінського «великого зламу» зосередився на репрезентації більш вузьких питань з ухилом в практичний зміст поданих знань[[78]](#footnote-78). В поодиноких випадках трансформації піддалися навіть назви видань: так, журнал «Природа и люди» в зазначений період отримав нову назву – «Революция и природа».

Новий етап в формуванні системи популяризації знань, які зумовили появу низки нових періодичних видань відповідного змісту, пов’язується з іменем Миколи Бухаріна, який запустив процеси демократизації науки, що позитивно вплинуло на процес поширення наукових знань в масах. Саме він був одним з ініціаторів створення журналу «Техника-молодёжи», перший випуск якого був виданий в липні 1933 р.

Аналіз історії журналу «Техника-молодёжи» дає зрозуміти, що він мав неабияку підтримку у своїх кураторів, а також серед самих читачів. Зокрема, останні буквально з першого року мали можливість писати в редакцію з побажаннями, що саме вони хочуть в подальшому бачити на сторінках видання. Так, в грудневому випуску 1933 р. редколегія опублікувала побажання одного з комсомольців як узагальнений виразник культурно-технічних запитів молоді: «Одним словом, ми хочемо, щоб журнал нас чомусь навчав, а не займався розмовами»[[79]](#footnote-79). Зважаючи на спеціалізацію журналу та вищезгаданий суспільний попит, можна зробити висновок, що видання в цілому відповідало тодішнім викликам та намагалося оперативно вдосконалювати власний матеріал. Крім того, активний зворотній зв’язок з боку читачів натякає на досить великий попит видання серед потенційної аудиторії.

Щодо «ставки», яку робила влада на «Технику-молодёжи», то тут можна привести в якості прикладу період 1941-1945 рр., коли на Радянський Союз напав Третій рейх. Як влучно зазначив Дж. Т. Ендрюс: «Під час Другої світової війни…державі було не до популяризації науки»[[80]](#footnote-80). Однак «Техника-молодёжи» стала одним з поодиноких радянських науково-популярних періодичних журналів, які продовжували видаватися – єдина перерва, яка сталася в той період, прийшлася на найбільш тяжкі місяці боїв під Москвою, з жовтня 1941 по березень 1942 рр., хоча формально у квітні був випущений січнево-лютневий номер. Тобто, незважаючи на тимчасову втрату актуальності основних поставлених перед журналом завдань, він продовжував видаватися.

В той же час можна спостерігати тенденцію до розширення потенційної аудиторії читачів. В першу чергу, це пов’язано з переорієнтацією завдань, які перед собою на період війни поставила редакційна колегія. Так, вони почали публікувати не лише науково-популярні та матеріали з технічного «лікнепу», а й пам’ятки правильного поводження під час різних надзвичайних ситуацій, або бомбардувань та боїв, тобто інформацію, яка має виключний сенс для знання в умовах ведення країною бойових дій. Варто зазначити, що часто подібна інформація була подана у вигляді інформаційних листків та плакатів, тому їх можна було використовувати, відокремивши від основного журналу та використавши у якості публічно розміщеної пам’ятки[[81]](#footnote-81). Все це, а також прагнення редколегії зберегти хоча б частково пізнавальний та розважальний контент на сторінках журналу потенційно сприяли розширенню його читацької аудиторії за рахунок двох інструментів – розміщення корисної інформації та матеріалу «для відпочинку».

В післявоєнні роки «Техника-молодёжи» продовжила відповідати суспільному запиту, звернувшись до публікації матеріалів, пов’язаних з відбудовою та відновленням СРСР після війни. Однак новою віхою в історії журналу став прихід у 1949 році на посаду головного редактора Василя Захарченка, який займав цей пост протягом 35 років. Саме під його керівництвом журнал отримав максимальні показники з охоплення та популярності серед читачів. Характеризуючи творчий доробок Захарченка на посаді головного редактора «Техника-молодёжи», можна виділити наступні заходи та прийоми які були реалізовані за його ініціативи:

* Активне залучення до поповнення матеріальної бази номерів журналів видатних вчених того часу – П. Капиці, І. Павлова, С. Корольова, І.Курчатова та ін.;
* Зменшення кількості репрезентацій текстів з партійних з’їздів та інших офіційних заходів. Замість нагромаджених офіційною термінологією, ідеологічно заангажованих текстів частіше став використовується легший виклад політичних постулатів, які пропагувала партія;
* Значне вдосконалення зовнішнього вигляду видання: для ілюстрування полос та обкладинки була сформована команда талановитих художників, зокрема, серед них протягом тридцяти років був відомий ілюстратор Роберт Авотін;
* Транслювання на сторінках журналу не лише актуальних загальних наукових тенденцій, а й висвітлення дискусійних питань;
* Значне розширення підбору матеріалу для публікації в теоретичному відношенні та тематичному різноманітті;
* Регулярна публікація кращих зразків радянської та зарубіжної наукової фантастики – в ряді випадків, «Техника-молодёжи» був першим або навіть єдиним місцем, де видавалися конкретні твори на широкий загал;
* Проводилася активна «позаредакційна» діяльність у низці напрямків, яка сприяла популяризації окремих наук та навколонаукових занять.

Узагальнюючи реалізовані зміни за роботи В. Захарченка, варто зазначити, що всі вони сприяли значному зростанню популярності журналу серед багатьох людей різних вікових груп, рівня освіченості та роду діяльності. Фактично, ця діяльність проходила в межах загальної тенденції до зростання аудиторного охоплення, які на той момент демонстрували радянські науково-популярні журнали, однак, можна сказати, що саме «Техника-молодёжи» був на цьому шляху найбільш успішним.

На активне розширення вікових меж аудиторії журналу вказує не лише верстка тодішніх випусків, а й інші, непрямі свідчення. Наприклад, редакційна колегія продовжила практику зворотнього зв’язку з читачами. Більш того, у квітневому випуску 1950 р. була опублікована стаття за заявкою групи читачів. Однак якщо вищезгаданий випадок комунікації у 1930-х рр. відбувся у редколегії з працюючим комсомольцем, то на цей раз мова йде про учнів середньої школи з Удмуртії[[82]](#footnote-82).

Іншим яскравим доказом того, наскільки широким було коло читачів журналу «Техника-молодёжи» у другій половині ХХ ст. є спогади останніх, серед яких багато повідомлень про те, що читали журнал масово в масштабі однієї родини, незважаючи на вік: одні читачі розповідають, що «Технику-молодёжи» виписували самі у підлітковому віці або це були їхні старші брати та сестри аналогічного віку, у інших протягом десятиліть журнал виписували батьки, які не покинули цю традицію навіть коли виросли[[83]](#footnote-83). Таким чином, видання успішно справлялося з метою залучення до читання різних вікових груп населення СРСР. Водночас в таких умовах вірогідною могла бути тенденція до зниження якості власне технічної сторони висвітлення матеріалу з практичної точки зору, який початково вкладався у задум журналу. Однак цього не відбулося, адже окрім уваги іменитих вчених до нього та виявлення ними бажання публікувати на сторінках «Техники-молодёжи» свій науковий доробок у популярному викладі, в якості аргументу можна представити спогади читачів про професійну приналежність та кваліфікацію тих, хто виписував видання – наприклад, одним з них був «інженер-електронщик» за освітою[[84]](#footnote-84).

Отже, за весь період існування журналу «Техника-молодёжи» за радянської доби він пройшов шлях від спеціалізованого журналу для працюючих комсомольців старшої молоді до одного з найбільш популярних періодичних видань громадян СРСР, творчий доробок якого високо оцінюється більшістю тодішніх споживачів його продукту, які визначають досліджуване видання як найкращий науково-популярний журнал СРСР[[85]](#footnote-85), культурна віха Радянського Союзу[[86]](#footnote-86), повноцінний замінник сучасного Інтернету та журнал, який випереджав час[[87]](#footnote-87).

Таким чином, ми можемо підсумувати наступне – науково-популярний журнал в якості самостійного періодичного видання на певному етапі пройшов шлях від додаткового майданчика для трансляції наукового доробку до одного з провідних інструментів комунікації між членами наукової спільноти в публічному просторі, а також популяризації наукового доробку серед мас.

Науково-популярне періодичне видання є вихідним від власне наукового, і процес відокремлення проходив довго і неоднорідно. Зокрема, саме це обумовило ситуацію відсутності усталеної теоретичної бази з питання, в першу чергу, щодо дефініції терміну «науково-популярне періодичне видання». Однак, незважаючи на різницю підходів у визначенні як вищевикладеного поняття, так і пояснення конкретно явища науково-популярного журналу, останній має низку специфічних особливостей та завдань, які має виконувати, що відокремлює його від власне наукового журналу у самостійний жанр журналістики.

Нами може бути визначений двосторонній характер створення самої радянської наукової системи – з одного боку, вона, особливо в перші роки після приходу більшовиків до влади частково спиралася на доревлюційні установи та саму наукову спільноту, а з іншого – формувала принципово нове розуміння місця науки в розвитку держави.

Крім того, у питанні використання наукового доробку для розбудови СРСР та еволюції радянського суспільства підходи до нього були нестабільними, і змінювалися впродовж часу під дією історичного та політичного контексту. Варто зазначити, що популяризація науки відігравала одну з ключових ролей в цьому процесі, а тому ця система мала низку рис, які не були їй притаманними в дореволюційний період. Зважаючи на вищезгадану нестабільність у підходах до ретрансляції науки в маси, набір відповідного інструментарію впродовж часу також змінювався. Однак при цьому існували і свого роду «універсальні» засоби, провідним серед яких ми вважаємо саме науково-популярний журнал, як такий, що був максимально доступним, здатним до значного поширення аудиторного охоплення та трансформування на майданчик для інших засобів популяризації науки. Цей фактор обумовив формування системи науково-популярних журналів ще з перших років існування Радянського Союзу, а також її розвиток на конкретних етапах. Одним з яскравих прикладів останнього процесу був початок випуску видання «Техника – молодежи».

**РОЗДІЛ 3**

**ЖУРНАЛ «ТЕХНИКА-МОЛОДЕЖИ» ЯК ПРОСТІР ДЛЯ ТРАНСЛЯЦІЇ ТА ПОПУЛЯРИЗАЦІЇ РАДЯНСЬКОЇ НАУКОВОЇ ДУМКИ**

**3.1. «Техника-молодежи» як інструмент популяризації радянської науки**

Зважаючи на те, що «Техника-молодёжи», в першу чергу, є виданням, спрямованим на популяризацію науки, необхідно розкрити основні напрямки та інструменти, які використовувалися редакційною колегією журналу для виконання цієї мети. В цьому контексті варто зазначити, що необхідність роботи в цьому напрямку на сторінках видання була відмічена ще Бухаріним, який таким чином прагнув реалізувати власні концепції тісного зв’язку поширення науково-технічних знань серед молоді[[88]](#footnote-88). Невипадково він увійшов до складу першої редакційної колегії журналу.

Між тим, треба також окреслити, що початково «Техника-молодёжи» орієнтувалася на аудиторію старшої молоді, тобто комсомольців, які тільки прийшли працювати на виробництва або в колгоспи та прагнуть до засвоєння необхідних практичних навичок. На специфіку опублікованих в перші роки матеріалів вказує, зокрема, призначення видання – «Виробничо-технічний і науковий журнал»[[89]](#footnote-89). Таким чином, як і у випадку більшості науково-популярних періодичних видань того часу, на перше місце виносився утилітарний, практичний характер підходу до використання наукового доробку. Крім того, у зверненні редколегії, яке було опубліковане в першому номері, були сформовані завдання, які ставляться перед журналом:

* «Техника-молодёжи» має стати пропагандистом та організатором масового ініціативного та любительського технічного руху молоді, за засвоєння новими знаннями та задоволення технічної цікавості молоді…нашими початковими завданнями буде всемірна допомога молодим раціоналізаторам, винахідникам в їх технічному вдосконаленні…»;
* «Техника-молодёжи» буде систематично працювати над кращим поставленням технічного навчання, проходження техмінімуму, широко розповсюджуючи досвід комсомольців…журнал має стати всесоюзною бойовою трибуною комсомолу»;
* «Разом з тим журнал буде науково і популярно показувати своєму читачеві перспективи розвитку окремих галузей виробництва, висвітлювати наукові та технічні проблемі, які перед нами стоять…розширюючи кругозір молодого робітника, допомагаючи йому розібратися та оволодіти окремими процесами виробництва, яке його цікавить»[[90]](#footnote-90).

Виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок, що в перші роки публікації журналу «Техника-молодёжи» спостерігалася постановка завдань редакторською колегією згідно з державним запитом на науку, а коло наукового доробку, який знайде місце на сторінках видання, неухильно слідував утилітарному баченню партії ролі науки в житті та розвитку держави. Крім того, зважаючи на поставлені завдання, журнал мав чітко окреслену аудиторію – молоді комсомольці, які сприймалися радянською владою як рушійна сила всіх прогресивних та еволюційних процесів, які на той час реалізовувалися більшовиками. Отже, саме поставлені задачі, а також особливості підходу радянської влади до науки та її місця в розбудові та розвитку держави обумовили набір інструментів популяризації наукового знання на сторінках журналу.

Одним з пріоритетних напрямків популяризації наукових знань в площині підбору матеріалу стала пропаганда перевершення радянськими вченими і техніками західних колег, для чого вдавалися до розповсюдження наукових та технічних досягнень СРСР. Як зазначають дослідники, в 1930-ті рр. однією з найбільш яскравих та популярних тем в цьому векторі була тема розвитку «соціалістичної авіації»[[91]](#footnote-91). У вищезгаданому журналі є відповідна стаття К. Вейгеліна «10 лет советской авиации», де, зокрема, автор пропагує тезу про те, що широкий любительський рух авіаторів розглядається як фундамент для подальшої підготовки кадрів професійної кваліфікації[[92]](#footnote-92).В подальшому цей механізм поширення наукового знання продовжує активно експлуатуватися, а його тематичне різноманіття залежало, наприклад, від тематики конкретного журналу.

Як було зазначено вище, іншим ключовим інструментом популяризації науки в СРСР за рахунок журналу «Техника-молодёжи» було розміщення на його сторінках науково-фантастичної літератури. Вперше фантастичний твір був опублікований в журналі в 1935 р., ним стало оповідання А. Павлова «Космічний рейс»[[93]](#footnote-93). В подальшому протягом середини 1930-х – першої половини 1950-х рр. наукова фантастика публікувалася на сторінках журналу нестабільно та мала великі перерви. І лише за ініціативи В. Захарченка науково-фантастичні твори протягом всього періоду діяльності журналу в радянський період стали публікуватися майже в кожному номері.

Окремою віхою в історії наукової фантастики на сторінках «Техники-молодёжи» стала публікація в 1957 р. соціально-філософського науково-фантастичного роману І. Єфремова «Туманність Андромеди»[[94]](#footnote-94): журнал став першим місцем, де твір був опублікований. Пізніше так само на сторінках «Техники-молодёжи» опинився і перший публічний виклад ще одного видатного твору письменника – «Час Бика». З того часу «Техника-молодёжи» стала головним майданчиком для презентації для радянського читача зразків науково-фантастичних творів, як вітчизняних, так і зарубіжних, причому останні з’являлися на сторінках журналу вперше в СРСР. На сторінках видання було розміщено твори братів Стругацьких, В. Савченка, Г. Альтова, С. Павлова, С.Лема, Р. Бредбері, А. Кларка, А. Азімова, С. Кінга і багатьох інших. Крім того, на публікацію в виданні власних творів після попередньої вичитки мали право і фантасти-аматори. У 1966 р. для викладу взірців цієї літератури була створена окрема рубрика – «Клуб любителів фантастики».

Науково-фантастичні твори, надруковані в «Технике-молодёжи» мали величезну популярність серед читачів. Причому одні зазначали, що виписували та читали журнал більше якраз саме через фантастику, а інші – що опубліковані там твори сприяли появі зацікавленості не лише даним літературним жанром, а й окремими науковими напрямками, зокрема, тими, що пов’язані з космічною галуззю[[95]](#footnote-95).

Окремого виділення заслуговує ілюстративна частина журналу «Техника-молодёжи», як приклад репрезентації та розвитку зображень власне наукового, або науково-фантастичного характеру. Найбільше ці функції несе обкладинка досліджуваного періодичного видання. Варто зазначити, що традиції створення зображень для обкладинок «Техники-молодёжи» не були сталими, а змінювалися протягом часу. Так, перші два роки (1933-1934 рр.) обкладинка представляла собою бордове тло, на якому написана чорна назва журналу, а у верхньому правому кутку розміщена емблема у вигляді перших літер назви журналу «Т» і «М». Для останньої використовувалося графічне зображення молотка на місці літери «Т» у назві, тобто одночасно зі стилізацією першої літери назви журналу, даний елемент відсилає до державної символіки СРСР[[96]](#footnote-96). У 1935 р. відбувається перша трансформація обкладинки: так, її колір змінюється з кожним новим журналом, а також з’являється зображення великої цифри, яка співпадає з номером випуску[[97]](#footnote-97).

З 1936 р. і надалі обкладинки вже оформлюють зображенням на всю площу. Вони відрізнялися самодостатністю ілюстрацій, тому часто не мали підписів, або вони відігравали скоріше допоміжну роль в розумінні теми, яку репрезентує малюнок[[98]](#footnote-98). Варто зазначити, що тематика зображення на обкладинці не завжди відповідала науково-технічному напрямку. Так, часто вони стилізувалися під певну подію або історичний контекст. Наприклад, примірники номерів, які виходили в місяці державних свят, часто мали в зображеннях натяки на таку подію – нерідко основним символом виступав червоний або похідні від нього кольори[[99]](#footnote-99). Другим варіантом зміни тематичного наповнення тексту могли бути конкретні історичні події. Яскравим прикладом в даному випадку стануть окремі обкладинки 1941-1945 рр., де зображення має прямі натяки на Велику Вітчизняну війну[[100]](#footnote-100).

Обкладинка, як перше, що бачить читач, має заохочувати його до початку читання. І можна сказати, що художники «Техники-молодёжи» з цим завданням впоралися досить успішно. Зображення на обкладинках були покликані не просто привернути увагу до видання, а й популяризувати тематику, а також сформувати візуальний образ матеріалу, який був репрезентований в журналі. Особливо остання тенденція була помітна в 1960-1970-ті рр., коли на одних зображеннях були відсилки до фантастичних творів, розміщених на сторінках видання, а на інших – візуалізація певного концепту або проєкту. Варто зазначити, що на читачів вони справляли досить потужний ефект, а для когось конкретна обкладинка стала втіленням його власного бачення майбутнього, яке намагалася поширити серед читачів політика партії[[101]](#footnote-101).

Зображення, розміщені в «Технике-молодёжи», іноді відігравали роль популяризатора самої практики створення таких малюнків, а вони, в свою чергу, до занурення в науковий доробок з конкретної тематики. Розглянемо дію цього механізму на прикладі одного з конкурсів, які проводилися редакцією журналу. Так, у 1968 році був організований конкурс на найкращий науково-фантастичний твір-оповідання, який мав бути написаний за ілюстрацією одного з художників видання Р. Авосіна. Тобто, для виконання поставленої задачі треба не лише розібрати складові малюнку, щоб виокремити якомога більше деталей, а й бути знайомими з основами низки наук, знання з яких можуть стати в нагоді під час написання фантастичної розповіді для її більшої правдоподібності. Аналізуючи весь художній доробок художників журналу, дослідники зазначають, що він зіграв одну з ключових ролей у становленні та розвитку на теренах СРСР жанру космічного живопису[[102]](#footnote-102).

Аналогічний механізм, як і функціонал з популяризації радянської наукової думки, спостерігаються у так званій «позаредакторській» або «позажурнальній» діяльності, коли редакторська колегія від імені журналу займалася організаційною роботою поза безпосередньої верстки номерів.

Діяльність «Техники-молодёжи» в цьому напрямку багатогранна та відрізняється серйозним охопленням аудиторії. Окрім вищезгаданого конкурсу на науково-фантастичне оповідання, колегія журналу проводила ще конкурси малюнків на подібну тематику, а у 1980 р. на основі зібраних науково-фантастичних художніх матеріалів було створено постійно діючу виставку «Время – Пространство - Человек». Великий обсяг роботи був проведений ними на поприщі підтримки автоконструкторів-ентузіастів, для яких на регулярній основі проводився конкурс самодільних автомобілів, а також огляди роботів та засобів малої механізації для сільського господарства. Окремим напрямком діяльності редакції журналу поза початкової роботи була також підтримка розвитку та популяризації низки видів спорту, які не вважалися за традиційні, наприклад, дельтапланеризм, баггі, парапланеризм тощо.

Матеріали «Техники-молодёжи» були покладені в основу однієї з радянських науково-пізнавальних телепередач «Это вы можете», яка була присвячена науково-технічній творчості. В рамках програм демонструвалися різні винаходи, часто самодільні, які потім підлягали обговоренню з боку запрошених спеціалістів[[103]](#footnote-103). Крім того, вже безпосередньо в межах створення контенту для телепередачі проводилися різного роду заходи, направлені на тестування винаходів, наприклад, автопробіги.

На базі «Техники-молодёжи» були також створені певні підрозділи, які мали на меті як популяризацію науки за конкретними напрямками, так і залучення читачів видання до наукової або навколонаукової діяльності. Розглянемо їхню діяльність на прикладі суспільної творчої лабораторії «Інверсор», яка була створена при редакції журналу в 1966 р. Метою її роботи є організація засідань за різними секціями, де учасники мають можливість представляти власні гіпотези та логіку їх доказів з певних тем. Варто зазначити, що окрім середньостатистичних читачів, серед доповідачів часто були люди з науковими ступенями, але вони часто представляли результати своєї наукової діяльності, якою вони займалися у вільний час[[104]](#footnote-104). Зокрема, мова йде про напрямки науки, або окремі проблематики, які офіційна наука по тим чи іншим причинам або ігнорує, або приділяє їм недостатньо уваги.

Додатковим напрямком діяльності лабораторії «Інверсор» була прогностична діяльність, тобто вона мала характер футурології. Наприклад, у 1976 р. лабораторією у співробітництві з Радами молодих вчених МГУ та Інституту космічних досліджень АН СРСР запровадили програму «Космічна еволюція цивілізації», основною метою якої була розробка прогнозів космічного майбутнього людства, глобальної взаємодії суспільства та природи. Серед іншого, майбутнім учасникам пропонувалося розробити прогнози енергетичного, речового та інформаційного потенціалів, які необхідні людству для успішного освоєння космічного простору, а також презентувати ідеї технічного характеру щодо подальшого розвитку «космічної інженерії»[[105]](#footnote-105).

Розглядаючи інформаційний потенціал журналу, варто зазначити, що він є яскравим прикладом реалізації концепції популяризації науки в СРСР фактично з усіх сторін, які приводить Дж. Т. Ендрюс, характеризуючи останню: «Таким чином, концепція наукової популяризації в радянський період вкладається в парадигматичну рубрику масової освіти, масового просвітництва та пропаганди, які здійснювалися зверху, та одночасно суспільних інтересів, захопленості та деконструкції, які здійснювалися знизу та набували різних форм протягом ХХ ст.»[[106]](#footnote-106).

**3.2. Історія наукової думки в СРСР на матеріалі журналу «Техника-молодёжи»**

Науково-популярний журнал як ретранслятор наукового доробку, є одним з інструментів формування публічної сторони науки, яка, зокрема, в умовах тоталітарного радянського режиму мала б бути задовільною для держави. Тому, розглядаючи особливості репрезентації наукового доробку на сторінках видання «Техника-молодёжи», варто зазначити, перш за все, тенденцію до реакційного характеру викладу матеріалу, зважаючи на історичний, політичний та ідеологічний контекст. Розглянемо хронологію змін цих контекстів протягом радянської доби, та їх прояви в журналі, а також проаналізуємо на конкретних прикладах окремі особливості функціонування радянської наукової думки.

Для розгляду особливостей підбору науково-популярного знання в довоєнні часи залучимо матеріал журналу №2-3 від 1933 р., тобто другий з моменту початку видання. Отже, як було зазначено раніше, перші роки існування видання були проведені під егідою служіння науки цілям електрифікації, індустріалізації та загальної розбудови радянської держави. Цей підхід обумовлює формування двох відповідних рубрик в журналі: «Опыт и практика» та «В целях науки и техники». Статті побудовані таким чином, щоб навіть у тих матеріалах, де немає прямого викладу практичних занять, які б сприяли підвищенню кваліфікації робітника, а мова йде про висвітлення наукових та технічних досягнень, зроблених на теренах СРСР, останні презентувалися з точки зору практичної потреби. Наприклад, у статті В. Кисельова «Резец на конференции», яка оповідає про результати модернізації радянськими робітниками інструментів, під час викладу вдалих експериментів зі сплавами, зазначається: «Досягнення наших радянських інженерів з виготовлення нових надтвердих сплавів відкривають неабиякі широкі перспективи в різцевому господарстві та токарній справі»[[107]](#footnote-107).

В свою чергу, на сторінках журналу публікувалися також офіційні звернення як політичних діячів, так і видатних вчених того періоду з приводу державних свят та «круглих дат». Всі вони, так чи інакше були пов’язані як із загальним поглядом партії на науку, так і можуть розглядатися в якості додаткового інструменту репрезентації необхідних наративів в маси з боку офіційних осіб, а журнал в даному випадку є одним з майданчиків для їх трансляції. Наприклад, у номері №4 від жовтня 1933 р. опублікована низка звернень з приводу 15-річчя комсомолу. Першим йде фрагмент архівної промови Леніна, а наступним - виклад фрагменту промови Й. Сталіна на VIII Всесоюзному з’їзді ВЛКСМ, де він, зокрема, визначив: «Оволодіти наукою, викувати нові кадри більшовиків-спеціалістів по всіх галузях знань, навчатися, навчатися, навчатися найбільш наполегливим чином – таким є теперішнє завдання. Похід революційної молоді в науку – ось що нам потрібно зараз, товарищі»[[108]](#footnote-108). Далі йде виклад звернень вчених, серед яких був виступ академіка І. Губкіна, який також звертає увагу на визначну роль процесу опанування наукового знання у підвищенні кваліфікації робітника[[109]](#footnote-109).

Після вторгнення німецьких військ на територію Радянського Союзу всі ресурси та інтелект представників науково-технічної інтелігенції, як і всього радянського народу мали бути повністю підпорядковані меті задовільнення всіх потреб фронту та праці заради перемоги. Аналогічний підхід до тематичної площини верстки журналів демонстрували і члени редакційної колегії «Техники-молодёжи». Проаналізуємо основні теми, які висвітлювалися в даний період на прикладі журналу №3-4 від березня-квітня 1942 р.:

* Максимальне залучення всіх наявних ресурсів тилу для наближення перемоги: «чоловіча» робота жінок на виробництвах[[110]](#footnote-110), перевиконання плану робітниками вдвічі-втричі[[111]](#footnote-111);
* Розміщення інструкцій щодо практичних дій, які можуть знадобитися на війні: як кидати протитанкову гранату 1940 р. випуску[[112]](#footnote-112);
* Переорієнтація різних наук на «військові рейки»: геологічні дослідження на службі потреб фронту[[113]](#footnote-113);
* Ідеологічна складова – позиціонування американців в якості союзників та партнерів, в тому числі за рахунок демонстрації їх науково-технічного внеску в перемогу: американський проєкт плавучих електростанцій[[114]](#footnote-114).

Перші роки післявоєнної відбудови сприяли кардинальній зміні основних тематичних наративів з одного боку, і поверненню до низки довоєнних – з іншої. Найбільш яскравим прикладом одночасного продовження слідування старим цілям та задачам і приєднанню до них нових може слугувати розміщений на форзаці одного з номерів журналу фрагмент з доповіді голови держплану СРСР Вознесенського про п’ятирічний план відновлення та розвитку народного господарства СРСР на 1946-1950 рр.: «Поруч з широкою механізацією та електрифікацією виробництва нам необхідно забезпечити роботи з розвитку нових галузей техніки та виробництва. До них відносяться:…роботи з розвитку реактивної техніки, застосування нового типу реактивних двигунів, які створюють нові швидкості та потужності»[[115]](#footnote-115). Такий підхід сприяє виникненню ситуації, коли на сторінках журналу в описуваний період з’являються матеріали з історії розвитку вітчизняного ракетобудування[[116]](#footnote-116), і одночасно з цим – з механізації одного з радянських колгоспів[[117]](#footnote-117).

Окремої згадки потребує репрезентація на сторінках журналу «Техника-молодёжи» стан та відношення радянської на певному етапі до так званих «псевдонаук». В контексті досліджуваного видання прикладом може стати кібернетика, яка протягом декількох років в СРСР за сталінського періоду науковою дисципліною не вважалася взагалі. Так, її історія фактично розпочинається в США 1948 р. з публікацією книги американського математика Норберта Вінера «Кібернетика чи управління і зв'язок у тваринах і машині». Однак до СРСР вона потрапила початково лише на полиці секретних бібліотек. Причиною є, на думку дослідників, серйозна неузгодженість основних ідей, які були висунуті автором, з офіційними комуністичними доктринами, які пропагувались на той період у радянському суспільстві[[118]](#footnote-118).

Це, зокрема, призвело до того, що кібернетика стала позиціонуватися владою як псевдонаука та яскравий приклад породження імперіалістичних, а отже, невірних уявлень та догм. Одним ж з інструментів антикібернетичної кампанії, яка розвернулася в СРСР в першій половині 1950-х рр. були публікації відповідного характеру в пресі. В числі останніх таким майданчиком стала і «Техника-молодёжи» - у 1952 р. там був опублікований матеріал під назвою «Кібернетика або туга за механічними солдатами», де автор називає ідею західних інженерів зробити машини більш людиноподіними «нездійсненною мрією імперіалістів», яка є ознакою каліцтва науки з боку капіталістичного табору, а потенційні кібернетичні вироби «чудовиськами»[[119]](#footnote-119).

Нова віха в відношенні радянської держави до науки та особливостей її репрезентації на широкий загал, на думку дослідників, почалася в кінці 1950-х – на початку 1960-х рр., коли СРСР виступив на весь світ зі своїми розробками в космічній галузі. Так, запуск першого штучного супутника у 1957 р. та перший політ людини в космос чотирма роками потому дозволили радянській владі у значно більшій мірі повірити в конкурентоспроможність радянської техніки на світовому ринку[[120]](#footnote-120). Крім того, популяризація наукового і технологічного доробку радянських вчених як всередині країни, так і за її межами була потужним та нагальним інструментом «холодної війни». Власне, останнє частково демонструє актуальність тези про переорієнтації частини самої науки, зокрема, на «гонку озброєнь»[[121]](#footnote-121). Космічна тематика в цей період досягає піку свого розвитку в науково-популярних виданнях. Величезна частка її і в «Технике-молодёжи»: так проаналізувавши зміст журналу №1 за 1960 р., можна визначити, що третина матеріалів (6 з 18) присвячені саме розробкам в космічній галузі. Ба більше, навіть поданий на останній сторінці кросворд має вигляд ракети[[122]](#footnote-122).

Розглядаючи матеріал вищезгаданого номеру, можна відзначити його як приклад функціонування ще двох особливостей репрезентації науки того ж періоду. Так, наявність статті про застосування ядерного потенціалу для польотів в космос натякає на зародження тенденції до активної популяризації ідеї «мирного атома»[[123]](#footnote-123). Інший ж матеріал присвячений нафтовим свердловинам[[124]](#footnote-124), а саме енергетична промисловість на той момент знаходилася в стадії активної розробки. Отже, появу подібної статті можна розцінювати як продовження радянської політики пропаганди власних науково-технічних досягнень як інструменту не лише підвищення рівня освіченості аудиторії, а й демонстрації потужності держави загалом.

З настанням доби «застою» космічна тематика поступово зміщується з провідного місця, однак залишається однією з основних. Першою концепцією-«замінником» можна вважати ідею «мирного атому», однак і вона надовго не затримується «на передовицях», хоча і продовжує періодично з’являтися в контексті поширення наукового доробку[[125]](#footnote-125). Натомість все більша частка в плані популяризації науки віддається напрямкам, прямо або дотично пов’язаним з комп’ютеризацією. Зокрема на сторінках «Технике-молодёжи» в межах одного номера можна знайти матеріал про переваги використання електронно-обчислювальних машин та статтю на кібернетичну тематику, яка на той момент вже була зачислена до офіційно визнаних радянською державою наукових дисциплін[[126]](#footnote-126). Крім того, в той самий час на сторінках журналу також можна знайти матеріали про особливості функціонування науки в репрезентації одного з представників наукової спільноти[[127]](#footnote-127), а також популярні та доступні пояснення окремих наукових напрямків[[128]](#footnote-128).

У 1980-ті р. спостерігається часткове продовження вищезгаданих тенденцій, однак при цьому активної реалізації набуває практика розміщення поруч з матеріалами про фізику, хімію, робототехніку, лінгвістику тощо статей, не дотичних до офіційної науки, наприклад, про прогнози Ф. М. Достоєвського щодо майбутнього[[129]](#footnote-129) а також таких, які висвітлювали теми занадто спірні в науковій спільності свою недостовірність чи недоведеність, такі як існування Атлантиди[[130]](#footnote-130). Така тенденція, зокрема, була помічена і деякими читачами та розцінена негативно як показник зниження планки якості у журналу.

Однак це не означає, що історія радянської наукової думки в цей період не репрезентується або це явище слабшає. Ба більше, саме у 1981 р. з’явилася одна з досить цікавих статей, яка відкриває дещо нестандартну, дотичну функцію науки у питанні демонстрації потужності СРСР на міжнародному рівні. Так, матеріал «В глубинах геокосмоса», який виконаний у формі інтерв’ю з членом-кореспондентом АН СРСР В. Білоусовим, розповідає про досягнення найбільшої глибини в надра Землі під час буріння Кольскої надглибокої свердловини. Однак реалізація цього рекорду позиціонується як таке, що було зроблено виключно в наукових цілях. Ба більше, ніхто до цього моменту жодного разу на планеті не вдавався до здійснення надглибокого буріння без якоїсь практичної мети. Зокрема, Білоусов наступним чином характеризує унікальність рекорду на Кольській свердловині: «…ця справа напрочуд витратна, і широку наукову програму глибинного буріння може дозволити собі ще менша кількість держав, ніж програму космічних досліджень. Фактично в повній мірі зараз здійснює таку програму лише Радянський Союз»[[131]](#footnote-131).

Окрім репрезентації ролі наукового доробку в розвитку та функціонуванні держави, на сторінках журналу «Техника-молодёжи» також розміщено бачення радянськими науковцями значення науки в житті людства, а також прогностичні уявлення стосовно того, як вона буде розвиватися в майбутньому. Яскравим прикладом такого викладу може слугувати матеріал В. Дмітрієва, де презентований авторський погляд на те, яким чином та які саме напрямки науки будуть розвиватися в подальшому, а також сформульоване бачення виключної ролі науки в тому, щоб зробити людство щасливим. Зокрема ж в даному матеріалі можна виділити декілька тез, які наочно характеризують зміни у відношенні радянської наукової спільноти та суспільства до значення та мети науки на початку 1980-х рр.:

* Основним завданням доробку прогресивної науки є полегшення життя як конкретної людини, так і людства взагалі;
* Наука має зворотній бік, який може заподіяти людям шкоди (на прикладі бомбардувань);
* Наука майбутнього має служити лише цілям миру[[132]](#footnote-132).

Однак аналізу, безумовно, потребує не лише чисто науково-технічна складова верстки журналів. Варто зазначити, що окрім популяризаторської, «Технике-молодёжи», як будь-який інший науково-популярний журнал, також виконував просвітницьку функцію, яка також відповідала певним запитам держави на розвиток радянської наукової думки. Останню тезу поглиблює І.Кукулін, зазначаючи, що з другої половини ХХ ст. науково-популярні видання здійснювали потужний вплив на форми соціальної уяви, яка була притаманна сформованій в той же період нової соціальної групи, яка складається з представників молодих інженерів та наукових дослідників. Їхня відмінність від попередників вбачається вченим у зміненому масовому уявленні про соціальні цінності науки[[133]](#footnote-133). В свою чергу, однією з основних ролей у побудові такого типу уяви були футурологічні та фантастичні тексти, які були важливою частиною, в тому числі, журналу «Техника-молодёжи».

Розглядаючи футурологічний напрямок та дотичну до нього науково-технічну діяльність журналу, варто відзначити, що і вони транслюють певні сторони життя наукової думки в СРСР на певному етапі. Розглянемо це явище на прикладі роботи вищезгаданої лабораторії «Інверсор». Так, під час розробки та організації програми «Космічна еволюція цивілізації» автори пропонують потенційним учасникам «методики творчого пошуку», якими є фактично конкретні методи дослідження та пошуку інформації[[134]](#footnote-134). В даному випадку згадується «мозкова атака» та контент-аналіз, з чого можна зробити висновок, що вони на момент як мінімум другої половини 1970-х рр. були популярними та активно використовувалися науковою спільнотою.

Розглядаючи інші сфери роботи редакційної колегії журналу, які не мали прямого відношення до створення власне випусків видання, варто також зазначити, що і вони несуть в собі окремі свідчення щодо особливостей функціонування наукової думки в СРСР. Наприклад, у вищезгаданій телепередачі «Это вы можете», дискусія щодо доцільності використання того чи іншого винаходу, який презентувався в рамках конкретної програми, будувалася таким чином, що мала деякі подібності із захистом наукової роботи, а серед учасників дискусії були не лише члени редакційної колегії журналу «Техника-молодёжи» на чолі з В.Захарченком, а й видатні винахідники та науковці, зокрема, доктори технічних наук. Між тим, ця передача репрезентує і одну з нагальних у радянський період проблем, яку можна назвати «другим боком» популяризації науки серед мас. При тому, що як журнал, так і телепередача давали винахідникам можливість презентувати свої винаходи, причому низка з них дійсно мала конкретну практичну доцільність, реалізація такого варіанту науково-технічного доробку в більшості випадків у серійному виробництві було неможливим як через особливості радянської економічної системи, так і з причини фактичної відсутності підтримки владою роботи цих ентузіастів, якщо вони не мали відношення безпосередньо до виробничих галузей.

Отже, підводячи підсумок, слід відзначити, що радянський науково-популярний журнал «Техника-молодёжи» є одним з найбільш відомих та успішних серед аналогів того ж періоду існування. За свій більш ніж півсторічний шлях за доби СРСР він трансформувався від типового журналу сталінської епохи з вузьким функціоналом та чітко окресленою аудиторією читачів до справжнього культурного символа епохи, на якому виросло не одне покоління радянських громадян. Журнал «Техника-молодёжи» протягом десятиліть виконував низку функцій, які напряму або дотично пов’язані з репрезентацією та розвитком наукової думки СРСР. Перш за все, необхідно виділити виключну за роллю та масштабами діяльність видання в питанні популяризації наукових знань. В цьому векторі «Техника-молодёжи» має розглядатися одночасно в двох площинах – з одного боку, як власне інструменту для популяризації науки, а з іншого – в якості майданчика для розміщення інших інструментів. Варто зазначити, що на сторінках журналу був залучений максимальний обсяг останніх – тексти науковців та винахідників, художній контент у вигляді обкладинок та зображень всередині видання, публікації науково-фантастичних літературних творів тощо. Крім того, популяризаторська діяльність редакторської колегії «Техники-молодёжи» виходила далеко за межі суто верстки журналів. За їх ініціативи та від імені видання проводилися виставки та конкурси з різних напрямків винахідництва, а також на основі матеріалу журналу була створена науково-пізнавальна телевізійна програма.

Важливою частиною інформаційного потенціалу журналу «Техника-молодёжи» як джерела з наукової думки СРСР є його положення своєрідного «літопису», на сторінках якого репрезентовані основні особливості функціонування науки в радянську добу. Аналіз матеріалу видання дозволяє прослідкувати особливості підходів більшовицької влади до загального значення науки в існуванні та розвитку держави та тенденції до їх зміні, скласти хронологічний виклад тих наукових галузей та дисциплін, які в конкретний період отримували провідні ролі або навпаки, знаходилися в стані невизнання.

**ВИСНОВКИ**

У ході проведеного дослідження ми прийшли до висновку, що на сучасному етапі доступний достатній обсяг джерельної бази, який дає можливість провести комплексний аналіз інформаційного потенціалу журналу «Техника - молодёжи» в радянський період його публікації як джерела з історії наукової думки СРСР. Центральним джерелом є безпосередньо архів видання в зазначений період, а також в ході роботи були залучені окремі джерела політичного та особового походження. Особливістю джерельної бази, зважаючи на викладені територіальні межі є використанні кінодокументів та Інтернет-ресурсів.

Історіографія дослідження дозволяє простежити еволюцію поглядів на науковий журнал та особливості підходів до визначення поняття «науково-популярне видання», а також проаналізувати окремі аспекти функціонування науки в радянській державі та специфіку популяризації наукового знання в маси. В той же час, суттєвим недоліком є майже відсутня увага до науково-популярного джерела, як такого, що має достатній інформаційний потенціал для дослідження історії наукової думки в СРСР, а наявні роботи відрізняються повторюваним основним об’єктом дослідження і обмеженим предметом аналізу. Між тим, журнал «Техника - молодёжи» як центральне джерело, в історіографії репрезентується в поодиноких випадках та в роботах, які відрізняються вузьким підбором предмету дослідження. Таким чином, на сьогоднішній день немає комплексного аналізу вищезгаданого періодичного видання.

У ході дослідження та написання роботи було застосовано проблемний та системний підходи. Наукові підходи доповнені основними принципами наукового дослідження: історизму та об’єктивності. Залучення даних наукових підходів та принципів дослідження визначає використання наступного методологічного інструментарію: загальнонаукових (аналізу та синтезу, класифікації, абстрагування), власне-історичних (історико-порівняльного, хронологічного, проблемно-хронологічного, синхронного, ретроспективного, історичної герменевтики) та міждисциплінарних (контент-аналізу) методів.

Щодо термінологічної основи дослідження, варто зазначити, що науково-популярний журнал в якості самостійного періодичного видання перебуває в ситуації відсутності усталеної теоретичної бази з питання, в першу чергу, щодо дефініції терміну «науково-популярне періодичне видання», яка також проявляється в різниці підходів у визначенні та поясненні явища науково-популярного журналу. Однак при цьому останній характеризується низкою специфічних особливостей та завдань, що відокремлює його від власне наукового журналу у самостійний жанр журналістики.

Щодо процесу формування наукової системи та місця в останній науково-популярного журналу, то нами може бути визначений двосторонній характер створення самої радянської наукової системи – з одного боку, вона, особливо в перші роки після приходу більшовиків до влади частково спиралася на доревлюційні установи та саму наукову спільноту, а з іншого – формувала принципово нове розуміння місця науки в розвитку держави.

Крім того, у питанні використання наукового доробку для розбудови СРСР та еволюції радянського суспільства підходи до нього були нестабільними, і змінювалися впродовж часу під дією історичного та політичного контексту. Між тим, популяризація науки завжди відігравала одну з ключових ролей в цьому процесі, але, зважаючи на вищезгадану нестабільність у підходах до ретрансляції науки, набір відповідного інструментарію впродовж часу також змінювався. Однак при цьому існували і свого роду «універсальні» заходи, провідним з який був саме науково-популярний журнал, як такий, що відрізнявся максимальною доступність та здатністю до значного аудиторного охоплення. Специфічною рисою науково-популярного журналу є також його здатність відігравати роль майданчика для інших засобів популяризації науки.

Підводячи підсумок, слід відзначити, що радянська система науково-популярних періодичних видань була досить розвинутою та розгалуженою, а журнал «Техника-молодёжи» нами виділений як один з найбільш відомих та успішних серед аналогів того ж періоду існування. Журнал «Техника-молодёжи» протягом десятиліть виконував низку функцій, що мали тенденцію до змін протягом часу, але вони завжди напряму або дотично були пов’язані з репрезентацією функціонування наукової думки в СРСР.

Перш за все, необхідно виділити виключну за роллю та масштабами діяльність видання в питанні популяризації наукових знань. В цьому векторі «Техника-молодёжи», як типовий приклад радянського видання аналогічного типу, має розглядатися одночасно в двох площинах – з одного боку, як власне інструменту для популяризації науки, а з іншого – в якості майданчика для розміщення інших інструментів. Для реалізації даної задачі залучався максимальний обсяг останніх – від текстів науковців та винахідників до художнього контенту у вигляді обкладинок.

Специфічною рисою журналу є також той факт, що популяризаторська діяльність редакторської колегії «Техники-молодёжи» виходила далеко за межі суто верстки матеріалів для випусків. За їх ініціативи та від імені видання проводилися виставки та конкурси з різних напрямків винахідництва, а також на основі матеріалу журналу була створена науково-пізнавальна телевізійна програма.

Невід’ємною частиною інформаційного потенціалу журналу «Техника-молодёжи» як джерела з наукової думки СРСР є його положення своєрідного «літопису», на сторінках якого репрезентовані основні особливості функціонування науки в радянську добу, представлені особливостями підходів більшовицької влади до загального значення науки в існуванні та розвитку держави та тенденціями до їх зміни, хронологічним виклад доробку різних наукових галузей та дисциплін, в тому числі тих які в конкретний період отримували провідні ролі.

Таким чином, радянський науково-популярний журнал «Техника-молодёжи» є перспективним джерелом для вивчення історії наукової думки СРСР.
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