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**РЕФЕРАТ**

**Симон Петлюра і Юзеф Пілсудський: порівняльний історичний портрет**

Кваліфікаційна робота складається з 67 сторінок, містить 19 джерел, 39 позицій літератури.
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**Об’єктом дослідження** є життя та діяльність лідерів двох держав С.Петлюри та Ю.Пілсудського.

**Предметом дослідження** є Юзеф Пілсудський та Симон Петлюра як керівники своїх держав і політичні діячі.

**Метою дослідження є:** з’ясувати вплив суспільства на методи та результати діяльності історичного діяча.

**Наукова новизна** полягає у визначенні того, які риси та вчинки людей роблять їх національними героями, які можуть будувати цілі держави. Та які правильні речі та помилки вони робили.

**Висновки.** Незважаючи на несприятливі внутрішні і зовнішні обставини, Юзеф Пілсудський і Симон Петлюра змогли порозумітися для блага польської і української держави. Але все ж таки Пілсудський був патріотом своєї держави і робив все для її благополуччя тому і в вирішальний момент не допоміг УНР у боротьбі з росіянами. На мою думку, якщо б у Петлюри був той же вибір, він зробив би так само, як Пілсудський. Безсумнівно, ми маємо справу з харизматичними провідниками, яких можна назвати державними діячами.

**SUMMARY**

**Simon Petliura and Józef Pilsudski: a comparative historical portrait**

The qualification work consists of 67 pages, contains 19 sources, 39 items of literature.

**The object** of the study is the life and activities of the leaders of the two states, Petliura and Pilsudski.

**The subject** of the study is Józef Pilsudski and Simon Petliura as leaders of their states and political figures.

**The purpose** of the study is to find out the influence of society on the methods and results of the activity of a historical figure.

**The scientific novelty** consists in determining which features and actions of people make them national heroes who can build whole states. And what are the right things and mistakes they did. As then, we now have to deal with all the threats to our state and to make it easier, we have to learn from the mistakes of the past and take from there what can help us.

**Conclusions**. Despite unfavorable internal and external circumstances, Józef Pilsudski and Simon Petliura were able to come to an understanding for the good of the Polish and Ukrainian states. But still, Pilsudski was a patriot of his country and did everything for its well-being, so at a crucial moment he did not help the Ukrainian People's Republic in the fight against the Russians. In my opinion, if Petliura had the same choice, he would have done the same as Pilsudski. Undoubtedly, we are dealing with charismatic leaders who can be called statesmen.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми:** Зараз є дуже багато матеріалу та роздумів різних дослідників про те яким був Симон Петлюра та Юзеф Пілсудський. І чому вони зійшлися в своїх поглядах. Потрібно розібратися, що їх поєднувало ще крім укладених договорів.

В історії національно-визвольної боротьби та української державності ім'я Симона Петлюри займає почесне місце. Його внесок в справу національного та соціального визволення українського народу досить показний, хоч з цього приводу зберіглося багато діаметрально протилежних тверджень. Інакше, мабуть, і не могло бути, бо по різному бачилися сучасникам С. Петлюри майбутнє України та шляхи її визволення. А тому вони, залежно від своїх політичних уподобань, або гаряче схвалювали його діяльність, або ж гостро засуджували.

Юзеф Пілсудський був теж людиною не простою. І він намагався зробити все для своєї країни не нехтуючи різними методами. Він залишається суперечливою фігурою для українців. З одного боку він допомагав УНР в війні проти більшовицької Росії з другого боку домовлявся з ними про мир, підставляючи при цьому під удар свого союзника УНР.

Чим вони були схожі між собою та чим відрізнялися. Саме в наш час коли війна з Росією є реальністю і нашим буденним життям. Так само, як і багато років тому Польща виступила для нас добрим союзником та сусідом, яка багато робить для допомоги нам справитися з агресором.

**Об’єктом дослідження** є життя та діяльність лідерів двох держав Петлюри та Пілсудського.

**Предметом дослідження** є Юзеф Пілсудський та Симон Петлюра як керівники своїх держав і політичні діячі.

**Метою дослідження є:** з’ясувати вплив суспільства на методи та результати діяльності історичного діяча.

Реалізація означеної мети передбачає вирішення низки дослідницьких завдань:

- проаналізувати стан наукового опрацювання проблеми та джерельну базу дослідження;

- визначити яким було формування світоглядних основ та психологічно емоційного розвитку двох лідерів;

- порівняти життя та діяльність С. Петлюри та Ю. Пілсудського коли вони брали активну участь у розбудові своїх держав.

- визначити в чому полягала їх схожість та відмінність.

**Хронологічні рамки дослідження** охоплюють період кінця XIX ст. та початку XX ст. В цей період з’явилися на світ та вели свою діяльність Ю. Пілсудський (1867 – 1935 рр.) та С. Петлюра (1879 – 1926 рр.).

**Територіальні межі дослідження** охоплюють території сучасної Незалежної України та Республіки Польща.

**Наукова новизна** полягає у визначенні які риси та вчинки людей роблять їх національними героями, які можуть будувати цілі держави. Та які правильні речі та помилки вони робили. Так як і тоді ми зараз повинні впоратися зі всіма загрозами для нашої держави і щоб це було легше зробити, ми повинні вчитися на помилках минулого та брати звідти, що нам може допомогти.

**Практичне значення** **роботи** полягає в тому, що її основні положення, висновки можуть бути використані у подальшій розробці тематики дослідження, написанні узагальнюючих праць.

**Структура роботи** складається зі вступу, 4 розділів, 8 підрозділів, висновків, переліку використаних джерел і літератури (39 позицій). Загальний обсяг роботи становить 67 сторінок, в тому числі 58 сторінки основного тексту.

**РОЗДІЛ 1.**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Історіографія дослідження**

Першою цілісною книгою мемуарів і спогадів про Петлюру був «Збірник пам’яті Симона Петлюри». Виданий у 1930 р. заходами Празького між організаційного комітету для вшанування пам’яті Петлюри, він тривалий час залишався найціннішим збірником першоджерел до його наукової біографії. У збірнику вміщено праці М. Славінського, І. Мазепи, П. Феденка, В. Проходи, К. Мацієвича, І. Гаврилюка, О. Шульгина, В. Короліва-Старого, В. Прокоповича, Г. Порохівського, В. Кедровського, Ф. Щербини, А. Яковліва, які особисто добре знали Петлюру і по свіжій пам’яті відновлювали його діяльність у різних галузях та в різні періоди. Перевиданий у Києві у 1992 р., цей збірник став тепер знаним широкому загалові в Україні. Добрим доповненням до нього був виданий до 10-річчя з дня смерті Петлюри збірник «Симон Петлюра в молодості»[2] під редакцією А. Жука. Автори статей І. Рудичев, А. Жук, М. Порш, Л. Ганкевич, В. Левинський знали Петлюру з молодих літ. Тому їхні спомини – цінне джерело для цілісного вивчення його постаті.

У подальшому мемуаристика про С. Петлюру поповнювалася до ювілейних дат та річниць пам’яті. До 20-ліття смерті Симона Петлюри у 1946 р. був виданий збірник «Симон Петлюра. Спогади» (Гайденав: Вид-во Заграва»). 30-х роковин трагічної загибелі С. Петлюри зусиллями діаспори у Нью Йорку у 1957 р. вийшов збірник пам’яті «Симон Петлюра державний муж».

Значний пласт мемуарної літератури, виданої українською діаспорою, становлять праці лідерів УНР, членів українських урядів, воєначальників, які були сучасниками Петлюри і активними учасниками Української революції. Це, насамперед, праці С. Єфремова, Є. Коновальця, А. Кравса, О. Лотоцького, І. Мазепи, К. Мацієвича, І. Огієнка, М. Омеляновича-Павленка, В. Петріва, В. Прокоповича, В. Сільського, К. Смовського, О. Удовиченка, І. Фещенка-Чопівського, Є. Чикаленка, М. Шаповала, О. Шульгина, які дають цікаву інформацію не тільки про події, політичні та військові акції і про роль у них Головного Отамана, а й про особисті стосунки між їхніми авторами і С. Петлюрою. Характерним для цих праць є те, що вони часто писані під кутом оборони власних чи партійних позицій. При цьому беруться до уваги лише негативні чи вразливі моменти в опонентів, а свої помилки і прорахунки авторами або замовчуються, або про них згадується поверхово, зате успіхи значно перебільшуються.

У 1991 р. видавництво "Бескид" без жодного коментаря перевидало книгу Василя Іваниса "Симон Петлюра – Президент України".[25] Це ще раз свідчило про великий дефіцит петлюрознавців в Україні. 1992 р. видавництво "Фенікс" перевидало "Збірник пам'яті Симона Петлюри", вперше виданий 1930 р. в Празі українською еміграцією.

До початку 90-х років належить започаткування видання матеріалів петлюрівських читань "Полтавська петлюріана". Їх ініціатор Микола Кульчинський в передмові до четвертого збірника писав, що мета читань була побудована на прагненні "перебороти той океан брехні, що нею окупаційна московсько-більшовицька влада затопила Україну, аби ні в кого з нас, українців, не зродилася думка про Незалежність". А далі він висловлював сподівання, що "постать С. Петлюри, його жертовна й мужня діяльність стане для тисяч молодих людей взірцем того, на яких саме цінностях будувати власне життя". Увага української громадськості до постаті С. Петлюри була привернута у травні 1996 р. низкою заходів патріотичних організацій, приурочених до70-ї річниці вбивства Головного отамана. В Києві 29 травня відбулася меморіальна конференція "Вшанування пам'яті Симона Петлюри", яку назвали "однією з перших ластівок за останнє сімдесятиліття, що започаткувала справді нове ставлення до особистості Симона Петлюри". За кілька днів до цього в Полтаві в будинку обласної філармонії пройшли четверті "Петлюрівські читання".

Насамперед завдяки старанням та праці професора В. Сергійчука були упорядковані і надруковані два томи збірника документів під загальною назвою "Симон Петлюра. Листи, статті, документи",[12] а також збірник, присвячений єврейським погромам. Інститут історії України підготував і видав великий збірник документів та матеріалів "Директорія, Рада Народних Міністрів УНР. 1918 – 1920". В межах біжучого десятиліття побачили світ кілька монографій, присвячених життю та діяльності С. Петлюри. Це "Суд історії" С. Литвина, "Симон Петлюра" В. Сергійчука.[8]

Історіографія про Юзефа Пілсудського. У 1935 р. побачила світ книжка одного з найвпливовіших польських діячів, близького соратника маршала – Л. Василевського (1870–1936 рр.), котрий підважив уявлення про європейський федералізм Ю. Пілсудського. Автор доводив значимість і представив реалістичний погляд на східну політику. Його підхід базувався на протиставленні концепцій «Великої» й «Малої» Польщі.

Закінчення Другої світової війни, остаточна поразка Армії крайової, проголошення Польської Народної Республіки зумовили формування двох основних історіографічних таборів щодо оцінки Ю. Пілсудського і ІІ Речіпосполитої в повоєнний період. Тональність оцінок задавали колишні пілсудчики, які на шпальтах польських закордонних часописів активно публікували документи, спогади, статті. До першого еміґраційного напряму можна віднести істориків, котрі в період Другої світової війни й пізніше, за політичних переслідувань часів комуністичної Польщі, були змушені покинути Батьківщину.

Другий історіографічний табір умовно репрезентовано історичною наукою комуністичної Польщі. З огляду на неґативне ставлення її партійних еліт до міжвоєнної державності історики зайнялися подоланням «культу Пілсудського» та критикою політичного курсу II Речіпосполитої. Однак історіографічне середовище ПНР не можна розглядати як певну цілісність. Осібне місце займала школа Г. Яблонського, до якої належали А. Деруґа, Ю. Левандовський, А. Леванда, С. Мікулич.

У 1950-х рр. розпочалося наукове протистояння між польськими комуністичними та еміґраційними істориками. Одним з ініціаторів заочної методологічної полеміки став знаний медієвіст, колишній професор Варшавського університету й католицький активіст О. Галецький.

На історіографічну дискусію щодо постаті Ю. Пілсудського відреагували також редактори паризької «Культури». Засновник цього часопису – один із найбільших польських інтелектуалів ХХ ст. Є. Ґедройць.

Його надто цікавила проблема вироблення виваженої й адекватної оцінки східної політики Польщі. У журналі «Історичні зошити», що видавався як частина бібліотеки «Культури», побачили світ важливі студії. Так, 1975 р. вийшла аналітична стаття одного з соратників маршала й безпосереднього учасника подій – Б. Медзінського (1891–1972 рр.).

Наступний вихід пілсудчиків на історіографічний фронт було репрезентовано дослідженнями В. Єнджеєвича. У 1977 р. в Лондоні побачила світ присвячена маршалові книга В. Єнджеєвича. Кількома роками пізніше він видав популярну біографію Ю. Пілсудського, котра досі залишається однією з найбільш повних, хоча й не позбавлена ідеологічної суб’єктивності.

* 1. **Джерельна база та методологія роботи**

Джерельну базу склали статті, листи, документи Симона Петлюри. Матеріали книги ілюструють розвиток Симона Петлюри, від людини, спочатку зв'язаної марксисткою ідеологією й партійною програмою, до понад партійного державника, книги дає образ Петлюри – політичного журналіста, революціонера, редактора, літературного і театрального критика.

Також до роботи увійшли листи Петлюри з «Літературно-науковий вісника» – це перший всеукраїнський літературно-науковий і громадсько-політичний часопис, що виходив з 1898 року по 1932 рік. Заснований за ініціативою Михайла Грушевського. Видавався часопис Науковим товариством імені Тараса Шевченка.

Також для роботи були використані матеріали із книги А. Жука «Симон Петлюра в молодості» Представлений збірник спогадів, що вийшов друком 1936 року у Львові, присвячено українському державному, військовому й політичному діячу, активному учаснику українських визвольних змагань 1917–1921 років, публіцисту, літературному й театральному критику Симону Петлюрі (1879–1926). Своїми спогадами про шкільні та юнацькі роки, політичну і військову діяльність Симона Петлюри діляться Іван Рудичів, Андрій Жук, Микола Порш, Лев Ганкевич і Володимир Левинський.

Для роботи використовувались також спомини Корольова-Старого із книги «Збірник пам’яті Симона Петлюри» де він розповідає свої спомини про свого друга Симона Петлюру.

Також до джерельної бази увійшли цитати та вислови людей того часу з тижневика «Тризуб», який виходив у Парижі (Франція) упродовж 1925 – 1940. Заснований за ініціативи С. Петлюри, В. Прокоповича та П. Чижевського. Редактори – В. Прокопович (1925 – 1939), О. Шульгін (1940).

Друкувалися статті та матеріали, присвячені поточним подіям в Україні та у світі, політичному, науковому, культурному та мистецькому життю української. еміграції в Європі, публіцистичні розвідки на соціально-політичні, військово-політичні, етнонаціональні, історичні, економічні, мистецько-літературні. теми, а також спогади, реферати виступів відомих українських політичних і громадських діячів, документи Державного центру УНР на еміграції, огляди, рецензії, інформація, хроніка, некрологи. Часопис мав дописувачів із Бельгії, Болгарії, Канади, Німеччини, Польщі, Румунії, США, Франції, Чехословаччини. Також увійшли деякі цитати з статей Островського З.С. Єврейські погроми 1918 – 1921рр.

На протязі довгого часу, від 30-х років ХХ сторіччя і до наших днів яскрава політична постать Юзефа Пілсудського була і залишається в центрі уваги багатьох науковців-істориків, політологів. Про Ю. Пілсудського написано чимало праць, в яких розглядався політичний феномен амбітного революціонера, військового, державного діяча, керівника європейської держави. Його ім’я обов’язково згадується, коли мова йде про Європу початку ХХ сторіччя.

У1986 році, у Польщі була видана праця, присвячена саме Юзефу Пілсудському, його життю, політичним діянням, успіхам і поразкам. Назва книжки визначала характер оповіді про легендарного політика: «Юзеф Пілсудський – легенди і факти».

Автори праці – Дар’я і Томаш Наленч – досить критично поставились до позитивних і негативних оцінок, що звучали у пресі, по радіо. У непересічної особистості, як завжди, є доволі і ворогів, що ладні змішати з брудом людину, і захоплених обожнювачів, що використовують у змалюванні особи тільки рожеву фарбу.

У своїй праці автори підкреслюють, що думки і оцінки сучасників Маршала у великій мірі були пов’язані з створенням стереотипів – позитивного і негативного, ніж з легендою у повному розумінні цього слова. Бо ж легенда ніколи не формується виключно під дією пропаганди сучасній герою. В значній мірі її обумовлює „жива історія” – звичайна історична свідомість різних суспільних кіл.

До безперечних заслуг авторів слід віднести і їх уміння підтвердити свої думки і висновки посиланнями на численні джерела. Це робить працю справжнім документом епохи – надійним і важливим. В праці згадується багато імен відомих науковців-істориків, їх думки з приводу тих чи інших політичних подій.

При осмисленні біографії Пілсудського висвітлюється вся гама проблем, пов’язаних з культом особи: його виникнення, механізм возвеличення, становлення диктатора та інше.

У праці двох авторів – В.П. Газіна та С.А. Копилова „Новітня історія країн Європи та Америки 1918 – 1945 рр., у розділі «Польща в 1918 – 1945 рр.» дається широка панорама післявоєнної Європи і зокрема становище Польщі в цей період. В цьому розділі автори приділяють найголовнішу увагу діянням Ю. Пільсудського, його боротьбі за становлення Польської держави та її кордонів.[23, c. 151]

Автори підкреслюють, що стабілізаційні процеси першої половини

20-х років розпочалися в Польщі саме завдяки Ю. Пілсудському і його партії ( ППС ). Детально описують автори державний переворот у травні 1926 р. та встановлення режиму санації.

У роботі також йдеться про економічну депресію і загострення соціальних відносин у польському суспільстві в період між двома світовими війнами, тобто в той час, коли на політичну арену вийшов Маршал. Автори розцінюють прихід до влади Ю. Пілсудського як негативний акт: «політичну нестабільність в країні вдало використав у власних інтересах Ю. Пілсудський та однодумці Маршала, що розпочали підготовку захоплення влади.» [23, c. 158]. Звертаючись до питання розбудови демократичних засад у державі за часів, коли уряд Польщі очолив Ю. Пілсудський, автори констатують, що всі заходи, які були проведені Маршалом, носили диктаторський характер і до демократії не мали жодного стосунку.

Підтвердженням тому є урядова програма загального оздоровлення країни – санація. Відзначається також, що перші кроки уряду «санації» засвідчили, що новий режим не збирається враховувати позиції демократичних сил, які підтримували переворот. І повсякденним явищем стало нехтування основними нормами парламентської демократії та судові процеси по обвинуваченню у «державній зраді».

Намагаючись бути об’єктивними, автори праці неохоче констатують, що „за короткий період помітно зросли об’єми зовнішньої торгівлі і промислового виробництва, зміцнилась національна валюта [34].

**РОЗДІЛ 2**

**ФОРМУВАННЯ СВІТОГЛЯДНИХ ОСНОВ ТА ПСИХОЛОГІЧНО-ЕМОЦІЙНИЙ РОЗВИТОК ЛІДЕРІВ СУСІДНІХ ДЕРЖАВ**

**2.1 Еволюція особистості Симона Петлюри: від трепетного поета до диктатора**

Симон Петлюра прийшов на світ 10 травня 1879 року в історичному місті Полтава. Народився Симон Петлюра в козацькій родині і був 3-ім сином. Усіх дітей у родині було 4 хлопці та 5 дівчат[25] .

Про оточення, в якому жив за дитячих років С. Петлюра, про моральні впливи, під якими він ріс, і які потім стають складовою частиною індивідуальності, історики мають мало інформації[25] .

Батько Симона Петлюри не мав великих достатків, щоб дати освіту своїм дітям у світських школах, як гімназія, реальна школа та за ними університет чи вищі технічні школи. Як правило, в ті часи в Україні незаможні батьки, що дбали про майбутню долю своїх дітей, віддавали їх до духовних шкіл. Останні на Україні були приступні для всіх станів. На ці школи не поширювався і відомий за царату циркуляр міністерства освіти про “куховарчиних дітей”, перед якими були фактично замкнені двері російських гімназій[25] .

Симон Петлюра початкову освіту одержав у полтавській духовній бурсі (“Полтавское духовное училище”). Продовжував свою освіту в духовній семінарії того ж таки міста. Духовні школи того часу не були лихі. Майже всі учні походили із родин духовного стану, при тому і певна кількість із сільського населення, чи з близьких до нього верств. Тому серед бурсаків та семінаристів в Україні ніколи не вигасало українське національне почуття. Хоч навчання й провадилося російською мовою, але поза класами всі говорили лише по українськи. “Кобзар” та інші українські книжки, часом і нелегальні, бурсаки й семінаристи читали з насолодою, а російські більше з обов’язку, бо того вимагали вчителі й шкільне начальство[25] .

Учительський персонал їх складався переважно з русифікаторів, що надсилалися з Росії, а то й з українців, що втратили національну свідомість і частіше бували ретельнішими русифікаторами, ніж самі росіяни. Керівник бурси звався “смотрителем”, а вчителями були як ті, що закінчили духовні академії, так і з семінарською освітою. Академісти переважно дивилися на всіх згори, але ті, що скінчили семінарію, були простіші для учнів. Семінаріями керували ректори-архиєреї, переважно з росіян. Вони без жалю нищили з церковного та церковно-історичного обіходу все, чого вони не мали в себе на Московщині, пояснюючи все таке польсько-католицькими впливами. Учителі в семінаріях здебільшого мали вищу освіту. Під зверхністю таких ректорів і в такій атмосфері вони загалом були якісь сірі чи мусіли прикидатися такими, а хто не робив цього, той дуже скоро вилітав із семінарії[25] .

Симон Петлюра не був у числі перших учнів, навіть навпаки він з перших місяців навчання потрапив в чорний список недоростків. Весь вільний час «недоук», не дуже цікавлячись семінарськими завданнями, безсистемно читав книги з історії, модну художню українську і російську літературу. Він став збирати і записувати в зошити народні українські пісні, зачитувався творами Івана Франка, Лесі Українки, Тараса Шевченка, Василя Стефаника .

Як бачимо Симон Петлюра вже з малих літ цікавився всім українським, що дуже вплине на його подальшу долю. Навчаючись в семінарії молодий Симон формує свій світогляд своєю жагою до всього українського та розмірковує про історичну несправедливість до нашої держави.

Треба відзначити, що якщо в першому і другому класах семінарії Семен Петлюра був в числі гірших учнів, то з часом він став наздоганяти своїх товаришів, і в старших класах став гідним учнем.

Симон Петлюра, як згадував із розповідей його рідних сестер племінник Степан Скрипник, був працьовитим у школі й поза нею. Батько давав йому лише необхідне, а на те, щоб краще вбратися і купити нову книжку, він заробляв сам, читаючи в нижчій духовній школі допоміжні лекції своїм товаришам. Перейшовши до семінарії, і там заробляв лекціями для колег по навчанні та учнів інших середніх навчальних закладів .

Будівля семінарії знаходилась поруч з бурсою, на тій же вулиці. Семінарія мала 6 класів і 13 відділень, вона була переведена в Полтаву з повітового Переяслава в 1862 році і стала одним з головних центрів культурного життя міста. У ній викладали такі знаменитості, як український письменник І. Нечуй-Левицький, композитор Г. Гладкий. Виділявся своєю харизмою і крутим норовом старий ректор І. Пічета. Своє ректорство він поєднував з керівництвом єпархіальним братством і обов'язком цензора «Полтавських єпархіальних ведомостей »[25] .

У Полтавській семінарії вчилися письменники П. Капельгородський і Г. Маркевич, історик академік А. Левицький, статистик П. Бодянський.

Кількість семінаристів доходило до 500 чоловік, причому близько половини з них були з інших регіонів імперії і навіть з інших країн. А чудова бібліотека семінарії, що налічувала близько 7 тисяч томів, була привабливою для багатьох інтелігентів Лівобережної України. У цій бібліотеці якимось дивом збереглося знамените на всю Україну Пересопницьке Євангеліє XVI століття, на якому нині присягають президенти сучасної України .

Виховуючи семінаристів в «монархічне, великоросійському, православному дусі», викладачі щороку водили юнаків на поле Полтавської битви, де височіла кілька пам'ятників над могильними курганами полеглих. Головним лайливим словом вчителів було «мазепенец», з обов'язковою приставкою «зрадник». Причому Карл XII і його шведи «оброблялися» легким докором, полеглим шведським воїнам було навіть поставлено гарний пам'ятник, а ось українським козакам діставалося за все. Семен Петлюра, вже багато разів чув легенди і про відморожений ніс Карла XII, і про головоріза-вовкулака Мазепу, майже не сприймав того, що відбувається. Думи його були далеко в часі, можливо, він уявляв себе запорізьким отаманом на гнідому коні з гострим турецьким ятаганом, який зраджує своїм полководницьким талантом хід баталії і полонить Петра .

Вже з весни 1898 року в семінарії почали з'являтися заборонені, але цим і привабливі, книжки, видані за кордонами Російської імперії: львівський «Літературно-науковий вісник», «женевські» брошури полтавчанина Михайла Драгоманова. Дев'ятнадцятирічний Семен Петлюра, втомлений від катехізисів і літургій, з жадібністю накидається на заборонену літературу, запоєм читаючи нудні політичні творіння від кірки до кірки. Його приваблювала таємничість цієї імпортної літератури і загадкове місто Львів, де вона друкувалася. Львів, який багатьом тоді здавався головним українським центром. З появою в семінарії подібної літератури сформувався і вузький гурток її читачів, людина 30-40 семінаристів других-шостих класів, які організували таємну студентську «Українську громаду», куди увійшов і Семен Петлюра .

У старших класах семінарії Симон Петлюра виявляв у своїх діях неабиякий організаторський хист і здібності майбутнього національного провідника. Особливо зримо це почало виявлятися після того, як юнак почув 1900 року на Шевченківському вечорі в будинку Русових у Полтаві заклик Миколи Міхновського боротися за самостійну і соборну Україну.

Авторитет Симона серед семінаристів був доволі високим. Його добре знали й поважали за глибокі знання, сміливість, уміння обстоювати свої переконання, за любов до України. Усі відзначали його наполегливість, щедрість, захоплення музикою, народною піснею, прагнення прислужитися своєму народові.

Навесні 1900 року Семен вступає вже в «справжню» антидержавну партію Революційну українську партію, скорочено РУП, засновану в лютому 1900 року в Харкові на таємному з'їзді представників українських студентських організацій. Партія була молодою, і 90 відсотків її членів становили студенти і семінаристи. Лідером її став Дмитро Антонович – двадцятидворічний професорський син з Києва, студент Харківського університету. Демократія, конституція, нація, республіка, рівність, свобода, переділ землі, автономія України – гасла епохи стали гучними гаслами нової партії .

Семінарську громаду Полтави відразу ж рекрутували в РУП до 20 юнаків других – шостих класів. Серед них виявилися майбутні лідери РУП: Симон Петлюра, Микола Гмиря, Іван Сидоренко, Костянтин Шаревскій, Олександр Мішта, Сергій Андріївський.

За свідченням семінаристів, Петлюра був найактивнішим серед тамтешніх "крамольників", прізвища якого навіть не бажав чути панотець ректор: "Ах, цей іще мені Петлюра!"[2]

У цей ректорів вигук, вкладалася ціла характеристика "бунтівника й проводиря" української молоді, в ньому навіть вгадувалося не щось негативне, а скоріше той клопіт, якого завдавав адміністрації волелюбний, обдарований юнак. Особливо чітко виявилося це на початку 1901 року. Тоді в Полтаві перебував засновник української національної музики Микола Лисенко.

Користуючись нагодою, таємний семінарський гурток запросив Миколу Лисенка прослухати спів його забороненої кантати "Б’ють пороги". Микола Віталійович прийняв запрошення. Але ректор семінарії протоієрей Іван Пічета, запопадливий русифікатор, попереджений кимось з донощиків, несподівано з’явився і брутально накинувся на композитора, дорікаючи йому "мазепинською інтригою", "развращением юношества". Проти такої поведінки ректора рішуче виступив Симон Петлюра, заявивши, що Микола Віталійович їхній почесний гість, і вони нікому не дозволять його ображати. Від такої відсічі ректор втратив дар мови, скликав управу семінарії, яка й виключила Петлюру з так званим "вовчим білетом"[5].

Симона Петлюру через його революційний і "мазепинський" дух було вигнано з семінарії. Причому, як тоді розповідали, сталося це не так за рішенням семінарської адміністрації, як з волі полтавського архієрея. Оповідали також, що останній викликав Петлюру до себе, вихваляв його хист та здібності й умовляв "пожаліти старого батька", покинути свої "заблуждения" і "смиренно" визнати власні провини та взятись до науки. Певно, на багатьох Симонових однолітків це архіпастирське "внушение" справило б величезне враження, бо вже сам факт виклику до такої поважної особи, якою видавався семінаристам архієрей, кожного довело б до "трепета". Але Петлюра, вислухавши "внушение", не виявив остраху. І коли архієрей поставив йому категоричне запитання, чи він обіцяє "исправляться" юнак так само категорично заявив, що йому нема в чому "исправляться", бо він певен свого шляху, і що йому "ідеї дорожчі за родинні відносини"[6] .

Та й не міг він вчинити інакше, оскільки тоді вже прилучився усім своїм єством до українського національного руху, в якому визрівало наболіле гасло боротьби за самостійність України. Воно поривалося до життя майже одночасно на протилежних краях української території. І все ж найбільшого розголосу набуло з полтавської промови Миколи Міхновського.

Психологічний портрет Симона Петлюри прослідкувати досить складно так як з одного боку це була людина шляхетна і ввічлива та розумна.

Відомий український громадсько-політичний діяч Володимир Левинський писав: "Пригадую собі, як нині, Симона з часів 1905 року, цю надзвичайно милу, товариську і шляхетну людину, бадьору й життєрадісну, дуже працьовиту, повну енергії й запалу для справи, якій служила, людину дуже ніжної й чулої душі, що самою своєю появою в товаристві робила на нього миле враження. Симона всі любили. Ніколи не міг би сподіватися, що ця людина такої ніжної вдачі у великих днях української революції на начального вождя армії УНР, отже, на становище, що його вдачі й освіті було, здавалося б, цілком чужим"[6].

Кубанці запримітили ще одну прикметну рису Петлюри його далекість від чванливості. Він добре знав Україну, може, значно ліпше за патентованих учених, дуже любив народ, розумів його інтереси й готовий був усього себе віддати йому, але не дзвонив про це ні у великі дзвони, ні у маленькі дзвіночки, що відразу ж впадало у вічі. Бо приїжджі з України й Московщини фахівці, штамповані дипломанти-інтелігенти, потрапивши на Кубані в сите й матеріально багате середовище, не могли скласти собі ціну і здіймалися над козаками "вище лісу стоячого" і трохи "нижче хмари ходячої". І не дай Боже, коли такий фахівець чи інтелігент писав та ще й друкувався до такого, як кажуть чорноморці, "і на дикій козі не під’їдеш"[6]. Усе козацьке він ганьбить, з усього кепкує, всі у нього або недотепи, або дурні, або політичні недоумки.

Молодий Петлюра був не таким. Коли професор Щербина розповідав йому, як козацькі землі розкрадені були під рескриптом ’’Височайше пожалуваних", Петлюра мовив: «Справді, хто на козачих землях та на посадах найліпше харчується, той найбільше козаків шельмує та носа задирає»[5].

Пізніше Щербина згадував, що дуже сміявся, почувши таку характеристику зайд на Кубані, а потім переконався, що то не просто оцінка певного соціального прошарку, а влучний прогноз. Бо на час перебування Петлюри на Кубані назбиралося там небагато непрошених зайд, а після того, наче град із хмари, почали рясно сипатися сюди, то денікінці, то більшовики.

З свого боку Симон Петлюра пройнявся великою повагою до нащадків славного українського козацтва. Незважаючи на всілякі утиски українства, особливо його духовності, предки запорожців, які опинилися на Північному Кавказі, не цуралися рідної мови й традицій своїх предків. Навіть коли царська армія захопилася грабежем найціннішого майна на останній Запорозькій Січі: позолочених образів, золотих риз, а на запорозькі стародавні архіви, булаву кошового отамана, знамена куренів, перначі й подібні клейноди не звернули уваги, то козаки забрали з собою на Дніпровий лиман, потім на землі між ріками Богом і Дніпром і, нарешті, 1792 року Харко (Захар) Чепіга, суддя Антон Головатий і писар Котляревський привезли ці історичні пам’ятки в Карасунський кут ріки Кубані, де й заснували Катеринодар.

І це підтвердили подальші події, коли з вибухом революції 1905 року Симон Петлюра повертається до Києва. Спершу працює в "Громадській думці", а після її заборони в газеті "Рада". Поряд з публіцистичною діяльністю віддається партійній роботі, на ниві якої співпрацював з Володимиром Винниченком. До слова, з останнім Петлюра уже тоді мав конфлікти. Так, коли в грудні 1905 року відбувалися вибори керівництва центрального органу РУПу, і Винниченко не тільки сам висунув свою кандидатуру на головного редактора, а ще й поставив це як ультиматум з’їздові, загрозивши виходом з партії, слова попросив Петлюра. Він з обуренням нагадав Винниченкові його недисциплінованість, коли той у травні 1905 року покинув Київ, помандрувавши на південь України, що загрожувало занепадом партійної роботи в РУПі. Говорив Петлюра і про "бунтарську" есерівщину претендента на пост головного редактора партійної газети. Своєю промовою Петлюра так захопив делегатів, що під час голосування Винниченка "провалили". Ображений таким наслідком голосування останній залишив з’їзд і написав заяву про вихід з партії. Щоправда, постукавши в двері інших українських партій, де його не зустріли з розкритими обіймами, Винниченко охолов і знову повернувся в лави своїх ідейних соратників, що витворили вже Українську соціал-демократичну робітничу партію.

Петлюра ж тимчасом відбув свою першу поїздку до Санкт-Петербурга, який тоді був по суті основним центром творення української національної політики, оскільки тут працювали різноманітні українські інституції: студентські земляцтва, товариства, клуби, друкувалися часописи, а в Державній Думі навіть засідала "своя" фракція. Зупинившись у відомого інженера-винахідника й авіатора, палкого українського патріота Левка Мацієвича, входить до кола тамтешніх українських діячів. Крім того, в місті над Невою він долучається до виходу першого україномовного часопису "Вільна Україна", який стає своєрідною зорею для тих українців, котрі вірять у відродження рідного народу.

1906 року Петлюра уже відомий громадсько-політичний діяч, і головні свої помисли тепер спрямовує на розв’язання українських проблем. Знаковою щодо цього є його відповідь запеклому ворогові автономії України російському соціал-демократові Лукашевичеві. Критикуючи "Искру", яка декретувала, що "не дело пролетариата проповедывать федерализм и автономию", Симон Петлюра чітко заявляє про свою позицію, що розходиться з концепціями російської соціал-демократії. "Ледве чи не таке намисто, – пише він, – свідчило б про високу науковість російських ідеологів наукового соціалізму та про той дух прогнози, яким мусять характеризуватись практичні гасла і теоретичні програми прихильників історичного матеріалізму"

У статті Петлюра розкритикував невиразну позицію російських соціал-демократів, які фактично виступили проти відродження української державності. Ось що писав з цього приводу автор: "Найкращим доказом отого хитання, отієї непевності в національному питанні, що увійшли "в плоть и кровь" Д. Лукашевича, служить те, що через місяць після того, як була написана його страшна критика національних змагань українського народу, IV з’їзд російської соціал-демократичної робочої партії висловився за автономію Польщі. Д. Лукашевич має можливість колоти очі тепер всій російській соціал-демократії за те, що вона зсунулась з тієї "непохибної", а ми б сказали, мертвої точки, на якій вона досі стояла, і таким способом "дозволила польським робітникам, а тим самим і цілій польській нації, "заниматься" національним питанням. Так саме життя, сама логіка фактів змушує догматиків відмовлятися від академічних тез і мертвих формул! Власне кажучи, у Д. Лукашевича нема в арсеналі ні одного більш-менш поважного наукового аргументу проти автономії України. Він би й нічого не мав проти тієї проклятої автономії, так тільки тоді, коли б українці мали "розвинене національне почуття". Його, на думку д. Лукашевича, нема, хоч перед тим він каже, що українці почувають себе "чем то отдельным от остальной окружающей их массы населения" [8].

Необхідно наголосити, що Симон Петлюра особливо велику увагу приділяв обороні прав українства, яке виробляло свою власну державницьку позицію. І це мало закономірні причини. Процес культурно-національного відродження українського народу, зокрема такі визначні факти національно-політичного життя України, як організація українських парламентських фракцій у Першій і Другій Державних Думах, поява молодої української політичної преси, участь українських політичних партій у виборах, а українських діячів ­­­ у роботі з’їздів представників різних національних культурно-просвітніх товариств, швидкий розвиток останніх в Україні – все це не могло не привертати до себе чим далі більшої уваги російського громадянства, не могло не зацікавити його. В нього, громадянства цього, вважав Петлюра, було достатньо підстав, аби переконатися, що українство не є чимось вигаданим, книжним, а стає явищем реальним, що воно має своє коріння в народній гущі й відповідає внутрішнім потребам розвитку мас. Появу нового культурного фактора, зазначає він, можна тільки вітати, "і ми знаємо, що українство зустріло прихильність і спочуття у поступової частини російського громадянства. Так само прихильно зустріли цю течію і за кордоном поступово-демократичні групи європейського громадянства".

Інакше ставилися до українського руху російські реакційно- консервативні кола. Стосовно цього Петлюра констатує: "... ще тільки українство нарождалось і виливалось тільки в форми культурно-просвітньої течії, ці круги побачили в ньому страшну небезпеку і забили тривогу про "сепаратизм" українців, про необхідність суворих утисків над ними. В українстві одні бачили "польську інтригу", інші – вигадку національних фантастів, безгрунтовну і самим ходом життя засуджену на смерть. Доказувалось, що українство – безсиле, кволе, що воно не має ніякої будучности і мусить вмерти власною смертю" [10].

Якщо ж українство, продовжує Петлюра, несе "само в собі зерно смерти", то не варто так клопотатися про нього. Адже коли хтось умирає, його силою не душать. Але консервативні російські часописи, оцінюючи українство як течію мертву, неживу, разом з тим, очевидно, "на всякий случай", вимагали для українства різних утисків, обмежень, щоб прискорити момент смерті, зупинити силою національний живчик, що тільки починав битись в національному організмі України".

Таким чином, українське відродження, ще на зорі свого розвитку, зустріло досить вороже до себе ставлення консервативних груп російського громадянства. Ідейні виразники цих груп "по змозі, в міру тих злиденних знань, якими їх наділила доля", вели з ним "ідейну боротьбу". Але відчуваючи, певно, наукове убозство своєї боротьби і безсилля, "добрі приятелі" адміністрації кликали собі на поміч "поліцая" і разом з ним, на два, так би мовити, фронти воювали з новонародженим, кволим, на їхню думку, ворогом.

Так само, пише Петлюра, та боротьба виглядає і тепер: з одного боку, доводять на сторінках "Киевлянина", "Нового времени" "несостоятельность" ідейних змагань українського руху, а з другого кивають "поліцаєві" і кричать про "страшну" шкоду й небезпеку цього руху, вимагаючи для нього спеціальних обмежень і вуздечок. До якого ж із цих двох методів боротьби частіше вдавалися вороги українства? Звичайно, до другого, за нього, як за кам’яну гору, ховалися "ідейні борці" противники українства.

Проаналізувавши на сторінках київського "Слова" різні аспекти ідейної боротьби з українством, Симон Петлюра доходить висновку, що українці на тернистому шляху свого розвитку зазнали чимало утисків, обмежень, докорів за свою "безидейность, узость", вислуховували різні пророкування про близьку "природну смерть" і т. і. Все це, одначе, не спинило розвитку українства, не завадило йому стати йому явищем масовим, набути виразніших форм і пустити глибоке коріння в народі.

Обмовившись лише кількома словами про завчасність боротьби соціально-економічної, резюмує автор, партія українських "демократів" обходить повною мовчанкою ті методи, до яких вона вдаватиметься в боротьбі хоч би за постулати своєї політичної програми. Чи, може, її члени їздитимуть до "власть імущих" і запевнятимуть їх у безпечності для держави "українського сепаратизму", тобто звернуться до методу "слезоточивих" прохань і підлих запобігань перед урядом, до того методу, що функціонував упродовж цілих десятиліть, виявив повну свою анемічність і невідповідність справжнім інтересам народніх українських мас, на всі ці питання партія досить уперто і красномовно мовчить".

Позиція українського державника, на думку Петлюри, має бути зовсім іншою. "В момент банкрутства поліційного режиму і переломного моменту в державному житті цілої Росії, коли руйнується спорохнілий державний лад її і пролетарські партії стремлять поставити на місце його суто демократичний лад вільної республіки, політична творчість української буржуазної демократії не виходить із стереотипних шаблонів і сурогатів політичної свідомості".

Український пролетаріат, як випливає зі статті Симона Петлюри, не може залишатися байдужим до того, якими будуть в Україні школа і культура. Він "вимагає націоналізації і тієї, і другої, бо знає, що тільки в націоналізованій школі він скоріше, з меншою затратою своїх сил, так потрібних йому в боротьбі за свої пролетарські права, здобуде собі освіту; бо він впевнений, що тільки рідна культура поможе йому скоріше стати на ноги і розвинути до найвищого ступеня духові сили. І це домагання українського пролетаріяту не тільки є на папері, в програмі тієї партії, яка є виразником його інтересів".

Свою зацікавленість цією справою український пролетаріат, за словами Петлюри, показував на ділі, ухвалюючи не раз і не два відповідні резолюції, підтримуючи українських студентів у тій боротьбі, яку вони вели "за націоналізацію науки і просвіти на Україні, примушуючи студентів не зупинятись на половині шляху, а йти до кінця, поки наука на Україні не стане цілком національною. І коли тепер ми бачимо, що боротьба студентів принесла деякі здобутки, і вони одержали маленьку перемогу, то заслуги в цій перемозі не треба приписувати самим студентам. Без тих численних резолюцій селян і робітників про необхідність рідної школи, які свого часу друкувались по українських газетах, голос студенства загинув би марно, був битим "гласом вопіющего в пустині", якого ніхто не слухає і на який ніколи не одгукуються в бюрократичних пустелях". Маси народні, українське селянство і робітництво той голос справді зробили голосом сили і живої потреби, задовольнити котру стало неминучим і обов’язковим".

Симон Петлюра далі робить висновок, що саме студентство як найрішучіша сила будь-якого суспільного руху було тільки "передаточною інстанцією", посередником, виконавцем волі народних мас. Руїна аристократизації російської мови на Україні є заслугою цих мас. Честь демократизації української мови, заведення українських предметів по вищих школах належить також народнім масам. І коли українські студенти, добившись за допомогою мас права на українську науку, хочуть остатись на висоті свого становища і високої місії, то шлях до цього може бути один. Вони ніколи не повинні забувати того, через кого вони здобули можливість зазнавати щастя і втіхи від національної науки, їм треба завше пам’ятати, що властиво ті, на чиї гроші і працю вони зазнають того щастя, хто допоміг їм здобути його, що властиво ці то не скоро зазнають його, не скористуються придбаннями побіди”.

Треба пам’ятати, звертається Петлюра до студентів, що ”по наших обдертих селах панує темрява, що робітничі і селянські діти нівечать і душу і мозок свій "чужою "культурою", а в школах народних наука – та сама, що була раніш, з тією незрозумілою, або мало зрозумілою для дітей мовою, котра, як встановлено і статистичними даними, і авторитетними людьми в справах просвіти, завела нас далеко назад і поставила нас у хвості культурних народів. Хай же тямлять це студенти-українці, слухаючи лекції про Україну, і несуть придбані ними наукові відомості про рідний край своєму народові і збагатять рідний край вірними йому освіченими синами. Просвіта на Україні повинна бути національною не тільки наверху в університетах та інших вищих школах, де вчаться діти української буржуазії, а скоріше всього на низу по народних школах, де здобувають крихти, обгризки науки діти українського пролетаріату і соціально покривдженого українського селянства" .

Зовсім невипадково наголошує на цьому Петлюра: він пригадує читачам слова Каутського, що пролетаріат лише тоді здобуде перемогу, коли розвине в собі всі інтелектуальні сили, стане інтелігентним і освіченим у масі своїй. Але без національної школи, близької і рідної йому, він не зможе досягти поставленої мети. Тому, переконаний Симон Петлюра, "національна школа, національна просвіта перший крок, перший етап на шляху, в кінці якого йому світить зоря соціальної свободи. Кращі сили інтелігенції буржуазної часто стають в ряди пролетаріату, допомагаючи йому розвинути свою класову свідомість і своїми науковими знаннями збагачують його сили. Це буває тоді, коли окремі особи з буржуазії проймаються до дна душі стражданнями пролетаріату і роблять своїм той світогляд, який властивий є пролетаріатові, себто світогляд наукового соціалізму. Українські студенти тільки тоді зможуть виконати свій обов’язок перед народними масами, тільки тоді допоможуть їм просвітитись як слід, коли переймуться світоглядом пролетаріату, з демократизують українську науку, зроблять її національною не тільки по формі, по мові, а й по змісту, по суті" .

У цих роздумах постає справжній український соціаліст, котрий уболіває за вільний розвиток і добробут свого народу і бачить його шлях у майбутнє, опертий на власні сили.

Усебічно аналізуючи духовний стан українства, його розвиток на хвилі Першої російської революції, Петлюра зазначає в одній із тодішніх своїх статей «Українське село і еміграція в Америку» опубліковану у газеті «Слово» в 1907 р, що українці здебільшого залишаються байдужими до діяльності російських культурно-просвітних інституцій в Україні, не бажають про них ні чути, ні знати. Таке ставлення вважає він хибним. Бо "чому б їх не зробити своїми, не українізувати їх, чому б не піти українцям в ці товариства?

Через що б не скористуватись цими товариствами, їх зв’язками, їх грішми для нашої національно-культурної справи?"[12]

Обвинувачення російських культурно-просвітніх товариств у всіх "гріхах" в русифікаторській діяльності, яку українці самі дозволяють їм розвивати, це, на думку Петлюри, "доказ нашої байдужості, нашого не уміння використати те, що у нас під руками, то доказ нашого безсилля і брак ініціативи. Ми одмежовуємось, не хочемо нічого спільного мати з тими інституціями, які ми могли б при нашому бажанні зробити своїми, корисними для нашого народу. І такий напрям нашої діяльносте чинить шкоду справі просвіти, виявляє нашу непрактичність, наше невміння економно тратити наші сили, притягати на свій бік тих діячів, що через ті чи інші причини працюють по російських культурно-просвітніх інституціях на Україні, але при нашій ініціативі та керуванні могли б провадити по них і українську роботу. Можна сказати навіть більше: ми мало допомагали тим росіянам, які не тільки не мали нічого проти того, щоб ми провадили по їхніх товариствах свою національну роботу, але, навпаки, на їхній голос та заклик в цій справі, ми одмовчувались, оправдовуючись в своїй байдужості тим, що, мовляв, немає ніякої рації працювати по російських товариствах в українському напрямкові".

Сучасний момент, пише далі Петлюра, "вимагає від українців організації українських сил для просвітньої роботи. Але дуже сумно і непрактично для самої справи було б, коли б ця організація відбувалась тільки біля українських культурно-просвітніх товариств та інституцій. Інтереси самої справи вимагають, щоб межі цієї організації було поширено, щоб і російські культурно-просвітні товариства (як от, приміром, "Товариство грамотності", громадські бібліотеки, театри, професіональні союзи) приспособлено було для української просвітньої роботи.

Висловлюючись за українізацію російських культурно-просвітніх товариств на Україні, ми не кажемо, що таких товариств не повинно бути. Україну заселяють не тільки одні українці. Є в ній також і інші нації, культурному розвитку котрих ми не маємо права робити перешкод та заборон. Але ті товариства, які удержуються на гроші українського народу, повинні стати національними, з російських змінитись на українські. Здійснити це завдання можуть тільки самі українці"[13] .

На «Слово», як опозиційний влади видання, з початку його існування обрушилися судові переслідування, арешти тиражів, конфіскації, штрафи. Мало того, що видання не приносило ніякого прибутку і редактори працювали на чистому ентузіазмі, продовження друкування «Слова» загрожувало арештами і самим редакторам. Адже після розгону Другий Державної Думи посилилися репресії проти опозиції. Винниченко знову опиняється у в'язниці, а УСДРП – на межі розпуску. Суспільна апатія привела до розчарування в революційних ідеалах. Редакція «Слова» розбіглася ... «Слово» з 21 номера, тобто з жовтня 1907 року, стало виходити під одноосібним редакторством Петлюри. «Розчаровані» Порш і Міхура вирішили відновити навчання в Київському університеті, а Садовський поїхав вчитися до Політехнічного інституту Петербурга. І хоча в жарт газетярі дражнили Петлюру «новим українським Марксом», він теж все далі відходив від революційної боротьби. Уже в березні 1907 року Петлюра (з невідомих причин) не опинився в числі делегатів чергового з'їзду УСДРП, що не був він і переобраний в ЦК УСДРП.

З осені 1907 року, після того як Петлюра був позбавлений секретарства в «Раді», зник основне джерело його доходів. Він безуспішно намагається влаштуватися в харківську газету «Південний край», переїхати в Харків.

Його товариш Ісаак Мазепа згадував, що Петлюра тоді жив дуже скромно, «по-студентському, в одній кімнаті»[26], і більше цікавився революційними планами, а питаннями літератури і мистецтва, зачитувався статтями Анатолія Луначарського.

Тимчасово, без затвердження губернатором на посаду, Петлюра влаштовується на роботу клерком в Київську міську управу з заробітком в 40 рублів. Але дуже швидко йому відмовляють як політично неблагонадійному суб'єкту.

Бідність, безробіття і розчарування в «партійних формах боротьби» привели Петлюру до думки про припинення революційної боротьби. З літа 1908 він самоусунувся від «партійних» справ і тільки формально числився в УСДРП.

**2.2 Формування Юзефа Пілсудського як національного лідера**

Юзеф Клемент Пілсудський народився 5 грудня 1867 року в м. Зулуве в Литві. Він був четвертою дитиною Юзефа Вінценти і Марії (уродженої Білевич) Пілсудських. Після нього на світ з'явилося ще п'ятеро синів і три дочки, останні дити-близнюки вмерли в грудному віці. [31, c. 7]

Рід Пілсудських належав до древнього роду литовської шляхти, яка буле вже дуже давно ополячена. Легендарні свідчення зв'язували рід Пілсудских зі згаданим в документах XV століття Гінетом, а через нього з міфічною великокнязівською династією Довспрунга, що правила Литвою ще до Гедиміна. [31, c. 7]

Дитинство Юзефа проходило в родинному маєтку, який дістався Пілсудським, як придане матері. Батьки його любили і хотіли дати йому найкраще. Юзеф дуже любив матір, жінку неабияку, як писав один з біографів, «з гарячим серцем піднесених національних і сімейних ідеалів, істота незвичайна по своїй доброті, правоті і стійкості»[31, c. 55]. Однак, незабаром від садиби, що нараховувала більш десятка тисяч гектарів, залишилося зовсім небагато.

Його брат Броніслав згадував, що Зюку завжди щастило: «Після обіду я ходив із Зюком на прогулянки по деяких вулицях. Він не учить, але для нього усе буде добре, як і на всіх попередніх іспитах. Його везіння не порівнянне ні з чим, і так увесь час. Читає годину, а ходить дві, але завтра точно одержить п'ятірку».[31, c. 80]

«Цьому Зюку безумно щастить, – відзначав також брат, – усе в нього виходить добре, а це тому, що ставить себе на першому плані і що багато говорить (а робить мало), а дурні вірять йому і захоплюються ним...»[31, c. 65].

В цей час у Юзефа сформувалася стійка ворожість до Росії. Перш за все це йщло від матері: «Непохитна патріотка, – згадував він через кілька років, – вона не намагалася навіть ховати перед нами біль і розчарування з приводу повстання. Так, виховувала нас, роблячи, власне, натиск на необхідність подальшої боротьби з ворогом Батьківщини».[31, c. 69]

Юзеф Пілсудський не вів активної антиурядової діяльності. Правда, разом із Броніславом він був членом таємного гімназичного гуртка «Спуйня», але на ділі це був типовий молодіжний конспіративний гурток, членами якого ставали найчастіше в пошуках романтики, чи по свідомому політичному виборі.

Так Пілсудський став соціалістом. У статті «Як я став соціалістом» він писав: «Соціаліст у Польщі повинний прагнути до незалежності країни, а незалежність – знаменна умова перемоги соціалізму в Польщі».[31, c. 56]

Юзеф Пілсудський вбачав у спалаху світового конфлікту, в якому по обидва боки барикад стоять загарбники, історичну можливість для Польщі, шанс відновити незалежність.

Тому в роки, що безпосередньо передували вибуху Першої світової війни, він займався перш за все організацією парамілітарних формувань у Галичині.

З його ініціативи також була створена Польська військова скарбниця, організація, метою якої був збір коштів для таких організацій, як Стрілецьке товариство «Стшелець», Польські стрілецькі дружини та Команди Бартоша.

Коли почалася війна, зібрані гроші йшли на створення кадрів для польської армії. Після початку Першої Балканської війни в грудні 1912 року Тимчасова комісія конфедеративних незалежних партій призначила Пілсудського головнокомандуючим військовими силами. Пілсудський, серед інших тоді він організував курс офіцерської школи Швейцарської Конфедерації.

На початку 1914 року Пілсудський виїхав до Західної Європи, де відвідав польські стрілецькі частини у Швейцарії, Франції та Бельгії.

Водночас Пілсудський виступив ініціатором створення таємної Польської військової організації (вона діяла на три відділи) – він також став головним командиром цього об’єднання.

Союз із Центральними державами був лише тактичним – очікувана перемога Антанти й одночасний спалах революції в Росії змусили Пілсудського рекомендувати польським солдатам не складати присяги на вірність Німеччині. Пілсудського заарештували. Поміщений у фортецю в Магдебурзі, він міг лише спостерігати, як зростає його популярність – він став символом боротьби за незалежність.

У цих умовах Пілсудський усе помітніше перетворювався з політичного діяча у воєначальника.

Стратегія Пілсудського під час Першої світової війни та його участь у Центральних державах проти Росії викликають багато суперечок. Щоправда, історія показала, що це рішення принесло хороші результати, а сам союз був тактичним, але з боку Національно-демократичної партії – і не тільки – лунали голоси, що Пілсудський насправді був австрійським агентом. Гірше того, про альянс проти Росії довго не могли забути потенційні союзники Пілсудського, особливо з Франції та Англії. Пілсудського націонал-демократія до кінця звинувачувала в русофобії та германофільстві.

Маршал Пілсудський мріяв про федерацію держав від Балтійського до Чорного моря і невпинно реалізовував цей проект.

Пояснюючи свої наміри в інтерв’ю генералу Листовському, Пілсудський зазначив: «Я не можу створити кордони 1772 року, як я колись хотів. Польща не хоче цих прикордонних територій, Польща не хоче жертвувати, всі сторони чітко висловилися, ми не хочемо нести витрати, нічого давати... а без зусиль, жертв – нічого не можна створити! Тому немає іншого вибору, як спробувати створити самостійну Україну». З цих загальних причин Пілсудському довелося зіткнутися з цією проблемою України, успадковане від Речі Посполитої, значно змінений в результаті процесів націотворення, що відбувалися в Європі в ХІХ столітті, і політики, яку проводили дві роздільні держави – імперії Романових і Габсбургів. Вони мали значний вплив на його погляди також життєвий досвід. Він був людиною пограниччя, на якому стосунки між різними національно-етнічними та релігійно-конфесійними групами один з найважливіших факторів формування суспільного ладу. Він був у цьому обізнаний.

Українське питання протягом усього періоду своєї громадської діяльності Пілсудський сприймав через перспективу реституції Республіки Польща, яку можна було ефективно зробити лише після радикальної реконструкції Центральної Європи. Не витіснивши російський і німецький впливи з регіону, він не бачив жодних шансів забезпечити тривалий мир і безпекужителів цієї частини континенту.

Погляди Команданта на українське питання були, з одного боку, залишками старопольських і повстанських часів і романтичної традиції, з іншого боку, вони відображали соціалістичну та консервативну думку, прикметною рисою якої був страх перед націоналізмом, який сприймався як фактор поглиблення суперництва між народами.

3. Незалежна Україна, побудована на співіснуванні мешканців усіх національностей, пов’язаних із Польщею союзом, сприймався Пілсудським як стабілізатор нового політичного та територіального порядку в Центральній Європі. У 1904–1935 роках це був проект федеративного рішення. У період 1918–1921 рр. він намагався їх реалізувати, і в 1926-1935 рр. цей проект був «великою стратегією» на випадок початку чергової загальної війни, якої прагнула комуністична Росія.

Найважливішою метою і водночас засобом у цьому політичному проекті було українське питання, тобто створення незалежної Української держави для всіх мешканців українських земель Речі Посполитої, стратегічно співпрацюючи з Польщею. Пілсудський вважав Україну в Польщі довгостроковим і раціональним рішенням, оскільки українська держава була б приречена на конфлікт з Росією через загальну суперечку про її існування, але також детальну суперечку про українсько-російський кордон. Польща стала б природним союзником для такої геополітично розташованої України.

У свою чергу, Головний Отаман УНР (УНР) Симон Петлюра не втрачав надії на здобуття державної незалежності. Для цього він шукав згоди з поляками.

**РОЗДІЛ 3**

**ПОРІВНЯННЯ ДЕРЖАВОТВОРЧИХ КОНЦЕПЦІЙ С.ПЕТЛЮРИ ТА Ю. ПІЛСУДСЬКОГО.**

**3.1 Шлях Симона Петлюри як державного діяча**

Петлюра опинився в Києві на початку травня 1917 року, коли революційна руйнація та революційне будівництво «нового світу» було в самому розпалі, коли ще присутнє відчуття «єднання народу» і не були розвіяні революційні надії та міфи. Петлюра тоді відчував себе переконаним соціалістом, прихильником Тимчасового уряду та продовження світової війни «в ім'я оборони революційної Вітчизни». У Києві Петлюра мав зайняти місце Міхновського на чолі аморфної та бунтуючої маси солдатів [35, c.67].

Вже з Першого військового з’їзду Петлюра прийшов до усвідомлення необхідності розбудови української армії. Керуючись рішеннями з’їзду, він повністю віддається українізації війська, що загалом було досить важкою і відповідальною справою, яка стала засобом залучення збройних сил на бік Української революції. Це був основний зміст його діяльності протягом 1917 року.

У процесі українізації були створені передумови для формування української армії на основі дислокованих в Україні частин російської армії, її частини фактично трансформувалися в національно-територіальні і стали основою національних збройних сил [35, c.68].

31 жовтня С. Петлюра офіційно призначається Генеральним секретарем військових справ, набувши статусу міністра. На відміну від інших лідерів української революції, він зрозумів, що російські політичні течії є противниками самостійності України, що російське розуміння соціалізму і демократії є протилежне українському і що найсерйозніша небезпека для свободи і незалежності українського народу загрожує з боку більшовиків, вбачав у більшовицькій Росії нову версію централізованого імперського поневолення, ставши щодо неї на непримиренну і безкомпромісну позицію, якій він не зрадив ніколи [35, c.77].

Розуміючи значення армії для розбудови держави, він упродовж листопада – грудня 1917 р. працював над створенням реальної національної військової сили. Його заходами у розпорядження Центральної Ради переходять надійні військові частини, зміцнюється керівництво українізованими військовими частинами, видається низка наказів про повну українізацію корпусів і дивізій, управлінь та установ [35, c.77]..

С. Петлюра вважав за потрібне негайно готувати українські війська до збройної відсічі більшовикам і неодноразово наголошував на цьому у своїх виступах на засіданнях Центральної Ради та Генерального Секретаріату. Але ці намагання суперечили політичним настановам українських соціалістичних лідерів, які продовжували вбачати в них загрозу для революції. Більшовики у цей час сконцентровували великі сили регулярних військ та червоної гвардії для наступу з південного сходу. Однак керівництво Центральної Ради не усвідомлювало гостроти небезпеки, яка йшла від більшовиків. Розходження Петлюри з лідерами Центральної Ради все більше поглиблювались. Повний політичного розчарування, 18 грудня він покидає урядовий пост.

Однак, відійшовши від урядової посади, С. Петлюра не відійшов від війська загалом і від справи захисту батьківщини. За власною ініціативою він створив і очолив одну з найбоєздатніших частин – Гайдамацький кіш Слобідської України, який відіграв домінуючу роль в обороні Києва.

У лютому 1918 р. Петлюра спричинився до справи перегрупування військ на Волині і Поділлі та переходу їх у наступ. Наступ здійснювали виключно українські війська, без безпосередньої участі німецьких і австро-угорських військ, які знаходилися у другому ешелоні. Хоч Петлюра офіційно не належав до вищого керівництва, наступ вівся під його іменем, що говорить про його високий авторитет у війську.

Будучи противником пронімецького курсу, він вважав справою честі своїми силами звільнити Україну. Українські частини 8 лютого зайняли Рівне, 11 лютого – Житомир, 14 лютого – Бердичів, а в ніч на 1 березня першими вступили до Києва. Вони зайняли Київ власними силами, повернувшись переможцями [35, c.166]..

Після державного перевороту 29 квітня 1918 р. Петлюра не сприйняв маріонеткового врядування гетьмана П. Скоропадського і вдався до протесту, а згодом – до безкомпромісної збройної боротьби. Він, як і переважна більшість лідерів українського визвольного руху, беззастережно вважав режим П. Скоропадського антинародним і контрреволюційним. Як представник українських національно-демократичних кіл революційного плану, він був прибічником широкого демократизму, активно виступав проти згортання демократичних свобод.

На третій день після гетьманського перевороту з наказу Скоропадського Петлюра був заарештований. Його звинувачували у зв'язках з представниками Антанти, тобто Франції і Англії. Однак невдовзі його звільнили.

На губернському земському з'їзді Київщини Петлюра був обраний головою Київської Народної Земської Управи як органу місцевого самоврядування. Пізніше, на з'їзді представників земств України його обирають головою Всеукраїнської Спілки Земств [35, c.172].

14 листопада 1918 р. було сформовано Директорію – орган політичного керівництва на період повстання проти Гетьманату. До її складу обрано Петлюру. У складі Директорії він фактично стояв на чолі збройної сили, перед якою постало завдання оборони країни від численних ворогів [35, c.200].

Петлюра формує Головнокомандування Республіканськими військами, створює Головну Ставку військ Директорії УНР. Саме Петлюра прийняв рішення дати бій під Мотовилівкою загоном силою в 600 осіб проти кількатисячного гетьманського війська, що свідчить про його відвагу, рішучість та переконання підняти широкі народні маси на повстання. Повстання за кілька днів охопило всю Україну і у результаті було повалено Гетьманат. Завдяки державницькому чину С. Петлюри була відновлена попередня форма державного ладу – Українська Народна Республіка.

С. Петлюра відіграв вирішальну роль у найскладніші періоди боротьби 1919 р., проявляв мужність, витримку, рішучість, волю і непохитність державницької позиції.

Найбільше своїх сил і енергії С. Петлюра віддавав армії, яка відіграла визначальну роль у боротьбі за державність. Безперервні бойові дії на всіх фронтах упродовж 1919 р. примушували главу держави і Головного Отамана військ УНР зосереджувати найбільше уваги вирішенню проблем оборони, розбудови армії, організації збройної боротьби.

**3.2 Державотворчий шлях Юзефа Пілсудського**

Будучи одним із найвидатніших поляків в історії, Юзеф Пілсудський був також суперечливою постаттю, яка викликала надзвичайні емоції як за життя, так і після смерті – також і сьогодні. Незважаючи на його безсумнівні заслуги перед Польщею та її незалежністю, у рішеннях і діях маршала не бракує таких, що дають його опонентам аргументи проти нього, а його прихильникам – лише закликають мовчати.

Юзеф Пілсудський і його колеги, колишні легіонери, постійно конфліктували з ветеранами війни з колишніх австро-угорських армій та з політиками правиці стосовно власне побудови вищого командування збройними силами і відповідних стосунків з урядом. Вороги Пілсудського наполягали на першості військового міністра, який був підзвітний перед сеймом і в такий спосіб репрезентував принцип громадянського, конституційного контролю над збройними силами. З свого боку, Пілсудський доводив, що, оскільки польські уряди були напрочуд нестабільні і всі посади військових міністрів також нетривкі, збройні сили мають бути захищені від партизанського політичного впливу за допомогою командної структури, яка гарантує автономію та верховенство Генерального інспектора, посадовця, що має обійняти пост головнокомандувача в разі війни. Цей порядок також диктувався, вважав Пілсудський, ненадійним геополітичним становищем Польщі. До того ж, аргументація Пілсудського на користь автономії військового командування йшла від його побоювання, що відновлена Польща могла б знехтувати військовим устроєм, який суспільство та сейми старої держави мали протягом сторіччя перед поділом [30, c.18].

Українська програма Пілсудського на 1918–1921 рр. була частиною плану східної політики. Підтримка Польщею побудови незалежної України мала три важливі обмеження: по-перше, беззастережне визнання Україною приналежності Малопольщі до Польщі; по-друге, захоплення влади в Києві; по-третє, утвердження суспільного ладу в Українській державі.

Після травня 1926 р. Пілсудський, взявши на себе відповідальність за державу, мав нереалізоване бачення міжнародного порядку в Центральній Європі. Ситуація в регіоні та в ІІ Речі Посполитій мала риси, які не сприяли поширенню цього бачення у зовнішній і внутрішній політиці.

Суперечка виявила, що глибоко роз'єднані та численні відповідальні особи, втім, добре настроєні до Пілсудського, зокрема, деякі його соціалістичні прихильники були збентежені його наполяганням на такій організації військової сфери, яка спантеличила їх необхідністю аполітичності армії з неприпустимістю вивільнення армії від парламентської відповідальності і, отже, несумісністю з політичними та конституційними принципами демократії. З іншого боку, визначення правоцентристів, яке озвучив Вітос, коли формував свій останній кабінет міністрів у травні 1926 року, стосовно того, аби унеможливити повернення Пілсудського до активної служби та видалити з армії його колишніх легіонерів, спричинило протилежний результат . [31, c. 18].

Розвиток міжнародних подій 1925 та 1926 років цілковито підкреслив уразливість Польщі і, отже, також полегшив переворот Пілсудського, підірвавши престиж партійне налаштованої парламентської системи. Неспроможність Варшави збільшити суттєві західні позички протягом кризи 1923 – 1926 років спрацювала на успіх Німеччини у послабленні міжнародної довіри до Польщі. Багатосторонні Локарнські угоди 16 жовтня 1925 року, які визнали вимоги Німеччини щодо різниці між законною і політичною обґрунтованістю її західних кордонів та обґрунтованістю східних кордонів, були водночас поразкою Польщі. Локарно не лише було впроваджене втягуванням, як це і трапилося, антипольського територіального перегляду з боку Німеччини, але також виявило ненадійність французького союзника Польщі (а згодом прагнення незалежного взаєморозуміння себе самої з Німеччиною) та підкреслило байдужість Британії до інтересів безпеки Польщі з боку Німеччини. До того ж, врегулювання відносин Німеччини з Британією та Францією у Локарно не заважало їй продовжувати співробітництво з Росією на шкоду Польщі. Справді, півроку після Локарно ці двоє історичних ворогів Польщі підтвердили свій дружній Рапальський договір від 16 квітня 1922 року Берлінською угодою від 24 квітня 1926 року. Хоч і зовні неагресивний та нейтральний, цей пакт, втім, насправді виник, аби ствердити ізоляцію Польщі. У такий спосіб він робив внесок до загальнополітичного нездужання Польщі, до зростання підозри стосовно переважних напрямів політики, персоналій та інституцій як збанкрутілих і, отже, поширеної згоди, яка породжувала надію та сподівання шукати порятунку у Пілсудському. [31, c. 18]

Хоча Пілсудський переміг у своєму перевороті після триденної вуличної боротьби у Варшаві 12 – 14 травня 1926 року і в такий спосіб здобув політичний контроль над польською державою, цей епізод став для нього особистою психологічною катастрофою. Він сподівався, що ціла армія має згуртуватися навколо нього, ЇЇ творця та переможного колишнього головнокомандувача, і що це злиття військовиків морально зобов'яже політиків підкоритися без боротьби. Натомість армія поділилася на ті частини, які зазвичай перебували під орудою його колег з ветеранів Легіону, які його підтримували, і на ті, що з політичних або законних мотивів лишилися вірними конституційному правоцентристському урядові. Насправді ж, Пілсудський великою мірою був зобов'язаний своєю перемогою відмовою соціалістичне налаштованих залізничників транспортувати частини підкріплення його ворогам у Варшаву – політичний борг, який дратував його і який він ніколи не визнавав. Йому також допомогло розсудливе рішення уряду Вітоса поступитися після трьох днів протистояння, попри те, що уряд все ще мав достатньо велику військову та політичну перевагу в країні, аби повномасштабна громадянська війна спричинила німецьке або російське втручання, чи відповідне повстання етнічних меншин. Те, що він, відновлювач польської держави, батько її армії, головний поборник сильної президентської влади, мав очолити повстання проти державної влади, порушити єдність армії та скинути конституційного президента – оскільки Войцеховський відмовився легітимізувати переворот, полишивши посаду, – то були факти, які переслідували Пілсудського протягом решти дев'яти років його життя. Це була справа не просто особистої свідомості, сповненої каяття, а насильницької політичної моделі. Пілсудський хотів бачити себе вихователем польського народу на шляху до громадянських чеснот, подалі від антидержавного ставлення, успадкованого від доби поділу, а нині він подав педагогічно зловісний приклад. Переконаний, що це відновлення нації вимагає його власного контролю або, принаймні, нагляду його державного апарату, він вимагав категоричної та граничної влади, але вимагав її на підставі закону та консенсусу. Той факт, що його переворот мав гіркий присмак, виставило як марне сподівання Пілсудського бути сприйнятим стражем надполітичного національного інтересу, як олімпійська немезида для всіх грішників та злочинців. Для політиків правиці та центру і для їхніх симпатиків в офіцерському корпусі він лишився партизаном, неприйнятною фігурою, яка може захопити та утримати владу, але не здатна налаштувати націю на колективні, очищувальні зусилля нової посвяти [31, c. 18].

Політика щодо української меншини в Польщі в 1926–1935 рр. була похідна від поглядів Пілсудського на відносини між державою та нацією. На його думку, саме держава становить націю, а тому до неї слід ставитися як до такої як політична спільнота. Всі її члени, в громадянському сенсі, мають однакові права, свободи та обов’язки. Пілсудський був, ймовірно, останнім польським лідером в історії Польщі, який прагнув вплинути на державотворчий процес у напрямку формування Польщі політичної спільноти на території Республіки Польща.

Одним із найсерйозніших звинувачень є ігнорування питання західних територій. Для Пілсудського у 1918-1920 роках найважливішим був східний кордон Польщі, його форма та оборона від більшовиків, а також ідея створення кордону держав-сателітів у бік Польщі, який би зайняв першими тягар війни з Росією – якби вона відбулася. Тоді ж було визначено й західні кордони відродженої країни, а голова держави не надав достатньої підтримки повстанцям у Великопольщі та Сілезії.

Багато суперечок, особливо серед католиків і церковної ієрархії, викликав інструментальний підхід маршала до релігійних справ, що він підтвердив у своєму приватному житті, двічі змінивши релігію. Він вперше прийняв протестантство, щоб мати можливість одружитися з розлученою Марією Юшкевичовою. Тоді він повернувся в лоно Католицької Церкви, по-перше, щоб мати можливість одружитися з Олександрою Щербінською, а по-друге – з політичних міркувань, враховуючи, що відкритий дисидент може бути колючкою в оці не лише впливовим ієрархам, а й значна частина суспільства приєдналася до католицизму.

Юзеф Пілсудський, безсумнівно, є одним із найвідоміших, але й одним із найзаслуженіших поляків для батьківщини – незважаючи на суперечки щодо його діяльності: національний герой, державний діяч і лідер-переможець. Легенда про Пілсудського, незважаючи на те, що ми живемо в зовсім інші часи, досі – жива.

Вона почала формуватися ще за життя маршала, чому сприяла його насичена та бурхлива біографія та звернення до романтичних взірців: повстанця, революційного діяча, рятівника Батьківщини, спадкоємця кращих традицій Костюшка та князя Понятовського. Німб героя супроводжував Пілсудського вже під час маршу Першої кадрової роти до російського поділу. Після переможної Варшавської битви для багатьох полководець був просто живою легендою. Полководець-переможець, воскреситель незалежної Польщі та її охоронець, захисник, вихователь і наставник нації – таким був образ маршала, створений його соратниками та «послідовниками».

Розбудова культу маршала, звичайно, прискорилася після його смерті. Першим етапом була підготовка до похорону та похоронні церемонії у Варшаві, Кракові та Вільнюсі. Безпрецедентна подорож бронепоїзда з труною маршала на пероні через Польщу може бути найкращим символом емоцій, які Пілсудський викликав у суспільстві.

Частина міфологізації постаті маршала відбулася спонтанно, з потреби серця. Проте було й багато запланованих заходів – санаційні еліти, найближчі соратники Пілсудського, мали намір будувати своє майбутнє та державу на його особі та пам’яті, як на фундаменті.

Найкращим доказом цього є те, що навіть був створений Верховний комітет пам’яті Юзефа Пілсудського. Завданням цього комітету було видання праць маршала, підтримка спорудження пам’ятників і встановлення табличок, а також координація виховання молоді в дусі Пілсудського. Комітет очолив сам президент Ігнацій Мосціцький. Оскільки було важко контролювати різноманітні низові ініціативи (було навіть звернення до Риму, щоб канонізувати маршала та зробити його покровителем Польщі), у квітні 1938 р. Сейм ухвалив акт про захист імені Юзефа Пілсудського, Перший маршал Польщі. Відтоді пам'ять Пілсудського перебувала під особливою охороною закону, а образа його імені каралася до п'яти років ув'язнення.

**РОЗДІЛ 4**

**ТРАГЕДІЯ С. ПЕТЛЮРИ ТА УСПІХ Ю. ПІЛСУДСЬКОГО**

**4.1 Втеча чи вимушена еміграція С. Петлюри, трагічне закінчення шляху державника**

Еміграційний період в житті Симона Петлюра охоплює відносно нетривалий відрізок часу – листопад 1920 – травень 1926 рр. Це один із найскладніших періодів у діяльності провідних діячів Української революції і лідерів національної держави, якій не вдалося утвердитись. Симон Петлюра, як і Михайло Грушевський, Володимир Винниченко, Павло Скоропадський, Євген Петрушевич у наслідок військової поразки й особистого політичного вибору опинився за межами батьківщини. Будучи головою Директорії і дієвим керівником армії Української Народної Республіки, саме Симон Петлюра взяв на себе відповідальність за інтерноване військо, урядовців, які продовжували виконувати свої посадові обов’язки, цивільних біженців, котрі так само перетворилися на емігрантів. Керівний УНР і більшість війська опинилися на території Польщі, адже саме з цією країною Українська Народна Республіка мала формальні союзницькі стосунки.

Відповідно до закону уряду УНР «Про тимчасове верховне управління та поряд законодавства в Українській Народній Республіці» від 12 листопада 1920 р., у Польщі почав діяти Державний центр УНР, який продовжив державно – політичну діяльність за межами України. Вже 24 листопада уряд УНР звернувся з меморандумом до Міністерства закордонних справ Польщі, в якому наголошував на тому, що саме він виконує державні функції, керує урядовим апаратом, представництвами за кордоном, здійснює опіку над армією. Державний скарб, цінні папери, майно, архів залишалися в безпосередньому підпорядкуванні уряду. На свій меморандум українці не дочекались ніякої відповіді. Усе ж після деяких консультацій 2 грудня 1920 р. міністерство військових справ Польщі видало інструкцію, на підставі якої армія УНР трактувалася як дружня, що відповідним чином залагоджувала побут військових у місцях інтернування. Тобто, не зважаючи на Варшавську угоду, поляки не стали реальними союзниками уряду УНР, а Ю. Пілсудський як лідер своєї нації зосередився на пошуку вигідних на той час для Польщі вигідних політичних орієнтацій.

Давайте розбиратися детально і прослідкуємо хронологію цих подій. Перехід галицької армії на бік Денікіна, тиф та люті морози зробили небоєздатною босу й неодягнену Армію УНР. До всіх цих нещасть додалося ще й те, що польське військо перейшло Збруч і окупавало тимчасову столицю УНР Кам’янець-Подільський, обеззброюючи всі українські військові частини, що були на цьому терені. Решта українського війська зібралася наприкінці листопада тепер уже в трикутнику смерті: Любар – Шепетівка – Миропіль, по боках якого більшовики, денікінці й поляки чекали на повний розклад і самознищення Армії УНР.

Мабуть, саме Симон Петлюра в ті трагічні дні найбільше переболів долею України, найбільше розривалося його серце через те, що успішні перші перемоги об’єднаного українського війська влітку 1919 року були змарновані ганебним уступленням і відданням до рук денікінців Києва командуючим частинами галицької армії генералом Антоном Кравсом.

Найбільш гнітило Петлюру, що такі обставини створили страшні умови для наших армій, деморалізуюче вплинуло на перебіг дальшої боротьби, вкотре дезорієнтувало населення. А це породило отаманщину, яка тепер агітувала за перехід до «українських боротьбістів» і навіть вдалася до спроби державного перевороту, яке трапилося в Любарі 2 грудня 1919 року. Заколотниками виявилися ті, кому довіряв Петлюра і вище військове командування. Зокрема, в Любарі опинився отаман Волох зі своїми "червоними” гайдамаками, самовільно покинувши Старокостянтинів, де йому було наказано тримати оборону. Тут він, за словами Олександра Семмо, побачив нагоду легко зробити переворот, знищити Головного Отамана і членів Уряду, ставши самому "царем і Богом". До його планів долучилися отамани Божко і Данченко, котрому доручили бути головним командиром усіх повстанців Волині.

Витворилося становище, коли можна було й справді прийти до розпуки. Євген Петрушевич у цій ситуації, наслідуючи Винниченка, Грушевського, Шаповала, виїхав через Румунію до Відня. А Симон Петлюра ділив долю свого війська, залишаючись з ним.

І Головний Отаман, і уряд УНР і не думали припиняти дальшої боротьби за незалежність України, вони планували продовжувати її навіть за найважчих обставин. Але для цього необхідно було зберегти ядро війська. Тих, хто зневірився в доцільності дальшої боротьби, необхідно було звільнити з армії, в її рядах мали залишитися лише ті, хто готовий знову йти до бою. Таку концепцію Симон Петлюра запропонував на розгляд присутнім у Любарі й околицям командирам частин. Не всі з них сприйняли такий вихід із ситуації. Скажімо, на нараді старшин січового стрілецтва 4 грудня 1919 року висловилися проти ліквідації регулярного фронту, оскільки це рівнозначно ліквідації збройної боротьби, а партизанські рейди між більшовиками і денікінцями надзвичайно ризиковані.

Одначе нарада командуючих групами і дивізіями, яку скликав штаб Дієвої армії, ухвалила перехід у вороже підпілля, щоб виграти в часі сподівалися на весну, яка мала принести корисні зміни: денікінщина буде ліквідована, з поляками цілком можливо буде укладено угоду, відтак залишиться тільки один фронт проти більшовицький, котрий, як сподівалися, буде розшарпаний нашими повстанськими відділами.

Очевидно, Симон Петлюра також планував спочатку залишитися з рідним військом. Тим паче, що наприкінці важкого 1919 року були шанси на відновлення регулярного фронту.

Симон Петлюра вранці 6 грудня 1919 року вирушив до Варшави. Уже в дорозі вияснилося, що можна буде скористатися ще одним джерелом поповнення українських збройних сил. У Шепетівці, на станційному пероні, він доручив сотнику Мамчуру передати Євгенові Коновальцеві, аби той зі своїми найближчими співробітниками пробирався до Польщі, де розпочнеться формування українських частин. Крім того, Головний Отаман вважав, що командир січових стрільців зможе допомогти і в пере транспортуванні тих 40 тисяч галицьких українців, котрі з рядів австро-угорської армії потрапили в табори військовополонених в Італії [36].

На нараді в Любарі на початку грудня 1919 року вояки разом з Головним Отаманом наважилися на «марш відчаю, марш проти розуму» – військо мусить перейти в запілля і бити ворога, поповнюючись місцевими селянами й повстанцями. У виданій тоді ж декларації Уряду УНР висловлювалося сподівання, що «віра в нашу народну справу не захитається ні на мить! Тяжкий момент, який переживає наш рідний край, вимагає від нас великої самопожертви. Але ніщо в світі не дається без боротьби».

За тогочасної військово-політичної ситуації в Україні цей похід мав значно ширше значення, ніж «марш відчаю». Саме завдяки підтримці справжніх патріотів-військовиків Петлюра міг продовжувати боротьбу за українську державність. Небагато вояків вирушило в Зимовий поход – лише 8 тисяч осіб. Більшість із них – хворі й непридатні до бою, тож уся збройна сила зводилася до 2 тисяч багнетів та шабель і 12 гармат. Але ж це військо було сильне духом, бо воліло краще вмерти, аніж здатися на ласку ворогів.

Масові повстання українського селянства в тилу Добровольчої армії і підривні дії армії УНР так налякали білогвардійців, що вони в паніці, кидаючи все, тікали на південь. За кілька тижнів Правобережна Україна фактично була очищена від денікінців. За цей найкоротший час авторитет Армії УНР зріс надзвичайно. Внаслідок цього Начальна команда УГА 24 грудня 1919 року дала згоду на своє підпорядкування Командуючому армією УНР.

1 січня 1920 року у Вінниці було створено Революційний комітет Української Галицької Армії. Він уклав договір з російським ревкомом Поділля про перехід її на сторону Червоної армії. Цей акт пізніше визнала чи не вся УГА.

Звичайно, спокуса зорганізувати українську збройну силу (хоч би й під червоним прапором) була великою. Але армія УНР їй не піддалася. Нарада командирів дивізій, що відбулася 21 січня 1920 року в Гусівці на Єлисаветградщині, ухвалила припинити боротьбу з білогвардійцями, яких уже добивали повстанці, й повернути зброю проти червоних росіян.

Здійснюючи свій переможний похід по ворожих тилах, армія УНР 12 лютого 1920 року перейшла на Лівобережну Україну й зайняла цілу низку населених пунктів. Важливим було те, що місцеве селянство наочно побачило: «українське національне військо живе і воює».

Стратегічне значення Зимового походу мало справді епохальне значення. За висновком учасників його, насамперед "армія, якій загрожувало цілковите знищення", не тільки була збережена, але й виконала намічену бойову операцію, піднявши тим самим дух війська. Саме цей похід по тилах ворога прискорив ліквідацію Добровольчої армії Денікіна.

Не можна скидати з рахунку й те, що завдяки Зимовому походові уряд УНР міг впевненіше почувати себе на переговорах з поляками. Зрештою, не відбулося перерви в тяглости української державності, бо її елементи – влада, населення, територія – всі ці п’ять місяців були в руках Української Народної Республіки. Так, у різний час, у різних місцях, але все ж таки на території України.

Наприкінці 1919 року ще залишалися шанси відновити єдиний український фронт з участю січових стрільців. Якраз тоді, коли від Денікіна відвернувся Захід, як зазначав П. Феденко, треба було до нього достукатися. Та й Українська Галицька Армія вже виявила готовність стати на бій з ворогом. Але на нараді в Новій Чорториї Євген Коновалець заявив, що січові стрільці не візьмуть участі в подальшій війні, бо вона безнадійна . А тому Симон Петлюра вранці 6 грудня 1919 року вирушив до Варшави.

Сам Симон Петлюра так пояснив причини своєї поїздки до Польщі. В листі до Федора Швеця від 30 грудня 1919 року Головний Отаман пише, що «до Варшави я прибув з Любара, де бачився з членами Уряду і військовими командирами. Всі вони в один голос прохали мене виїхати за кордон, щоб полагодити відносини з Польщею і ин. державами – поки буде варитись каша на Україні, зв’язана з большевицькою офензивою проти Деникіна і тими експеріментами, які там можуть виникати. Отже, в Польщі я не збіраюсь бути довше, скільки це потрібно для справи. Зараз я полагоджую справу з формуванням тут з наших полонених військової певної частини. Мав в цій справі розмову з п. Пілсудським і отримав од нього згоду на це формування...» [12].

В пошуках закордонної допомоги Отаман військ УНР Симон Петлюра звернувся до свого доброго знайомого, французького публіциста Жана Пелісьє, який проживав у Парижі, з проханням переконати представників французької демократії в необхідності підтримки Уряду України. «Мій дорогий Пелісьє, писав він. Багато вже минуло часу, коли я з Вами бачився. З цього часу пережили ми багато тяжких моментів і не один сивий волос вказує на ті болючі етапи тієї дороги, якою ми пішли. Ми маємо багато ворогів, але через те власне скристалізувалась єдність волі нашого народу, через те й запалало могутнім вогнем бажання нашої країни до власної суверенности. Під теперішню пору нашим найтяжчим ворогом є Денікін, який замість воювати з большевиками, обернув проти нас гармати й кріси, які отримав від Антанти; його старшини заявляють цілком одверто, що коли буде повалено Україну, вони вестимуть війну з Польщею і Румунією» [12].

«Ми не отримали досі жадної помочі: ні амуніції, ні технічних апаратів, ні санітарного матеріалу. Нічого! Ах, коли б Ви знали, Друже, скільки трагічних моментів прийшлось нам пережити через це цілковите опущення нас! Траплялось часто, що нашим козакам бракувало патронів! І тоді приходилось їм класти свою голову в багнетній боротьбі з большевиками! Приміри їхнього героїзму й ті великі криваві жертви, які вони несли, це щось одиноке, нечуване в історії війни». [12]

«Три четвертини наших козаків без чобіт і одежі; однак їх дух не погас!

Ми не маємо ліків: тиф десяткує ряди нашої армії, багато з ранених вмирає, бо не маємо ні медикаментів, ні білля. А антантські держави, які проголошують високі принципи, забороняють Червоному Хрестові прибути до нас! Ми вмираємо, а Антанта, мов Пилат, вмиває руки, й нам не остається більш нічого як кликнути їм: «morituri te salutant»!

Та Ви знаете це добре, Друже! Осторонь від переворотів і політичних комбінацій стоять незмінені принципи гуманности і філянтропії. Для осягнення цих принципів закладено Червоний Хрест. Його відділ мусить прибути на Україну, щоб рятувати хворих і ранених, і тим дати доказ, що милосердя й любов ближнього не знає ріжниць і що вона не ділить людей на добрих і злих, на овець і вовків!

Через Вас звертаюсь я до великої французької демократії. Її діяльність, її посвята мусить подвоїтись. Нехай вона трубить алярм! Нехай вона примусить того, кого слід, шанувати закони любови і людськости! Нехай французький уряд зніме блокаду і тим дасть змогу купити для нашої армії та нашого народу медичні средства і ліки.

У нас цього року гарні жнива, і ми за ці речі заплатимо хлібом, щоб тільки допомогти нашому народові, який гине на полях битви і якого нищать епідемічні хвороби.

Я вірю, що мій поклик не пролунає без сліду й що він знайде широкий відгомін у демократичних колах Франції» [12].

«Наш народ ненавидить большевиків і вважає їх своїми смертельними ворогами; так само відноситься він до правих, деспотичних і жорстоких приклонників Денікіна. Ці останні вживають тих самих метод, яких вживають і большевики, і між одними і другими існує певного роду спільний стратегічний плян відносно України й українців. Денікін ллє воду на совєтський млин і цю воду доливає Антанта! Що за сумне явище! Тут мається діло з цілковитою політичною сліпотою! Я з цілого серця бажаю, щоб антантські кола увільнилися від подібної хвороби й почали дивитись на справи правдивими очима.

У тих тяжких, трагічних умовах, серед яких ми будуємо свою долю, ведемо свою визвольну боротьбу, ми потішаємося думкою, що є ще люди, які, мимо цієї загальної сліпоти, правдиво оцінюють наше становище і усувають всякі перешкоди, пересуди й недовір’я. Це все дозволяє мені й моїм приятелям легше нести цей тяжкий хрест, який на нас поклало Провидіння. Ви, мій Друже, є одним з тих, хто sina іга et studio виступаєте в обороні нашої нації, і я вірю, що настане день, коли правда і справедливість побідить» [12]

Петлюра усвідомлював необхідність будь-що вирвати Україну з того кола смерті, в якому вона опинилася наприкінці 1919 року, і дати їй свіже повітря. Належало визначити, де основний ворог, і з ним боротися, лише з ним одним. Для Симона Петлюри було ясно, що цей ворог Москва.

Поміж сусідами України, яким загрожувало вторгнення російських більшовиків, були Румунія і Польща. У військовому відношенні тільки Польща мала певні шанси на успіх у безпосередній сутичці з Москвою.

8 червня 1920 року члени Директорії Ф. Швець і А. Макаренко надіслали листа на адресу С. Петлюри, в якому повідомляли, що укладення угоди з поляками, за якою УНР поступається Речі Посполитій Галичиною і частиною Волині, мовляв, "відбулося вже без повідомлення нас Вашою власною волею", що вимагає "в цім останнім випадку виразного до себе відношення з боку нас як членів Директорії, що не сказали ще в цій справі свого слова і в той же час несуть відповідальність за долю Республіки"

А два дні згодом вони "постановили припинити нашу роботу і, нарешті, звернути увагу на стан нашого здоровля"

Сам Симон Петлюра наводив такі мотиви прийняття польських умов:

”1) Поширення влади добровольчої російської влади, що має на меті відновлення "єдиної неділимої Росії" в її довоєнних межах, небажане і суперечне не лише панствовим інтересам України, але і таким же інтересам Польщі, тим більш, що опановуючи Поділля, спільний Україні й Польщі ворог підходить безпосередньо до кордонів Панства Польського.

2) Я був і є прихильником широкого порозуміння і на в’язання тісних добросусідських стосунків між суміжними українським і польським народами на підставі їх спів діяння на грунті політичному і економічно-господарському.

3) Українська Дипломатична Місія, вислана до Варшави, інформувала мене в тому, що в Високій особі Пана Начальника Панства, в Польському Уряді і кращих представниках польського народу – Українська Держава, український нарід і Український Уряд мають щирих прихильників самостійної, незалежної і дужої України”[25].

Але на той час прихильність Польщі до України вимірювалася державним зобов’язанням про поступки своєю територією.

Прагнучи з відомих причин встановити добросусідські стосунки з Річчю Посполитою, уряд УНР 2 грудня 1919 року через Українську дипломатичну місію у Варшаві заявив: ”1) Що територія Української Народної Республіки має бути установлена з такими кордонами: починаючи від Чорного моря по річці Дністру і від Дністра, між Польщею і Україною, по річці Збручу. Далі кордон Української Народної Республіки на території бувшої російської імперії має пройти на західно-північній Волині і остаточне вирішення тут кордону залежатиме від вирішення Мирової конференції в Парижі. Далі на північ, сході і півдні кордон буде встановлений після опанування відповідних частин території українським військом і відповідних переговорів з заінтересованими державами.

2) Національно-культурні права, які Уряд Української Народної Республіки забезпечує на території України громадянам польської національності, повинні бути надані в межах Речі Посполитої Польської громадянам національносте української, і на відворот. Політичне становище східної Галичини розв’язується Польським урядом в порозумінню з Представниками Українського народу, мешкаю чого в тій провінції.

3) Остаточне вирішення складного земельного питання в напрямку справедливості і заспокоєння широких народних мас буде переведено через Всеукраїнський Установчий Парламент, обраний на підставі загального, демократичного, без різниці національносте, для всіх рівного права виборного і таємного голосування. На час від менту заключення і підписання між Україною і Польщею умов угоди і до скликання Установчого Парламенту, юридичне положення землевласників польської національносте на Вкраїні регулюється на підставі осібного погодження між Українським і Польським урядами.

4) В справах економічно-торговельних Українська Народна Республіка бажає нав’язати якнайтісніше стосунки з Річчю Посполитою Польською на підставах взаємності і обміну послугами в обсягу транзиту через свої території.

В свою чергу Уряд Української Народної Республіки від Уряду Річі Посполитої Польської жадає:

1) Признання Української Народної Республіки незалежною самостійною Державою, підтримання змагань Української Народної Республіки до того перед третіми державами і заключення необхідних договорів та конвенцій, поперед всього військового, торговельного і консульського характеру.

2) Для ліквідації наслідків попередніх непорозумінь і скріплення сприятливої атмосфери взаємного довір’я, доброзичливого і скорого вирішення долі тих осіб української національносте, які з політичних причин конфісковані, інтерновані польським урядом чи знаходяться під арештами або ув’язнені.

3) Допомоги Українській Народній Республіці в її боротьбі з ворогами – зброєю, набоями, амуніцією, військовим одягом і взагалі військовим майном в розмірах, які будуть оприділені окремою згодою Українського і Польського Урядів.

4) Відкриття дійсного і скорого транзиту з третіх держав через Польщу на Україну полонених українських вояків, належних Україні грошових знаків, військового знаряддя, одежі і всякого військового майна та матеріалів.

Подаючи до відома Уряду Речі Посполитої Польської Декларацію – Уряд Української Народної Республіки вважає, що декларація ця стане основою для на в’язання братніх і добросусідських стосунків між обома народами.

Щиро домагаючись сталого миру і найтіснішого зближення між Польською Річчю Посполитою і Українською Народною Республікою, ми сподіваємось, що обидва народи в спільному єднанню утворять могутню, непереможну силу, яка буде основою влади і спокою на сході Європи та спричиниться до пишного розцвіту культури обох народів" [12].

Документ цей підписали голова Української дипломатичної місії у Варшаві, міністр юстиції і керуючий Міністерством закордонних справ УНР Андрій Лівицький, члени місії Михайлів та Ржепецький і радник – секретар Понятенко.

Росіяни, довідавшись від Моркотуна про цю справу, почали з свого боку вживати всіляких заходів, маючи на меті з свого боку посварити українців і викликати розкол у складі делегації УНР, чим вони гадали скористатися перед союзниками, здійснюючи боротьбу проти самостійності України. Росіяни, зокрема, обіцяли підтримувати комітет матеріально і морально. Навіть дали слово добитися від союзників визнання комітету як офіційного органу українців за кордоном. Між іншим, членам комітету була обіцяна досить висока платня.

Разом з тим ухвалення декларації 2 грудня 1919 року давало змогу урядові УНР підтримувати тяглість державотворчого процесу, що в той нелегкий час було надзвичайно важливо. Функціонував державний апарат, який розробляв стратегію відродження самостійної України. Частина вищих урядовців на чолі з головним уповноваженим Іваном Огієнком залишалася в Кам’янці-Подільському, а інші перебралися до Варшави, де продовжували працювати над вирішенням невідкладних завдань.

12 січня 1920 року там відбулося засідання членів уряду УНР під головуванням Петлюри, на якому Українській дипломатичній місії у Варшаві було доручено офіційно поінформувати уряд Польщі про становище в Україні, а також подати відомості про діяльність українського уряду всім місіям і посольствам УНР за кордоном. Нарада визнала необхідним якнайшвидше втілити в життя рішення уряду про скликання Передпарламенту, сприяти затвердженню Брацлавської краєвої управи і з’єднанню галицької армії з наддніпрянською. Обмірковувалася і справа повернення в Україну міністерських апаратів, урядовців і громадян, що перебувають на території Польщі. Розглядаючи питання загальної реорганізації органів влади на місцях, початком якої мало послужити затвердження краєвої управи Брацлавщини, учасники засідання висловилися за те, щоб до компетенції краєвих управ віднести, крім адміністративно-господарських, деякі військові функції, як-от: проведення мобілізації, набору, постачання армії тощо.

Тоді ж було ухвалено повернути з Польщі в Україну для продовження державотворчої роботи весь урядовий апарат УНР, і насамперед міністерства – військове, фінансів, земельних справ, закордонних справ, здоров’я, з усім їхнім майном.

За наказами польської окупаційної влади майно, належне УНР, переходило в розпорядження комендатури, а польська мова, всупереч основним законам України, ставала обов’язковою в стосунках з польською військовою владою. Українська ж використовувалася лише в перекладі подань поряд з російською, замість того, щоб бути державною мовою УНР.

Хоч уряд Речі Посполитої і прийняв декларацію Української дипломатичної місії від 2 грудня 1919 року, в якій зазначалося, що кордон між двома країнами з півдня і заходу проходить по річці Збруч. Більше того, у наказах, які видавалися польською владою, тепер Кам’янець-Подільський і весь повіт оголошувалися польськими й оповіщалося про подальшу польську експансію на схід.

Залишаючись прихильником щирого порозуміння Речі Посполитої з Україною і вважаючи, що того прагне і Пілсудський, Петлюра запропонував Українській дипломатичній місії в Польщі вжити відповідних заходів і в меморандумі закликав польські власті, доки не пізно, виправити помилки, допущені ними на Поділлі, інакше вони матимуть фатальні для України наслідки й «відбиватимуться негативно на спокої та ладі сусіднього Польського Панства».

У Польщі тоді звернули увагу на протести української сторони. Очевидно, зрозуміли, що після краху денікінщини червона Москва спрямує свій головний удар проти Речі Посполитої, яка була нездатною самостійно відбити його. Тож Польща в інтересах власної безпеки потребувала союзу з Петлюрою, котрий завдяки своєму авторитетові міг підняти широкі народні маси на антибільшовицьку боротьбу.

Швидке формування українських військових частин, яке розпочалося з другої половини лютого 1920 року, заходи Уряду, спрямовані на відновлення української державності, а також масовий селянський антибільшовицький рух на теренах України суттєво вплинули на позицію польської влади. Тепер вона готова була сісти за стіл переговорів з українською стороною, визнавши її за партнера.

Нелегко наважився Симон Петлюра на підписання Варшавського договору. Варшавський договір у свій час для обох сторін мав не засадне, а лише тактичне значення . Він давав обом сторонам на даний момент конкретне рішення проблеми продовження оружної боротьби проти Москви. Також він дав змогу українсько-польському війську вже в травні 1920 р. визволити Київ від більшовиків. Поляки святкували свою перемогу, але це було передчасно. Осліплені своїм тріумфом вони не змогли здержати контрнаступ росіян. Польська армія відступала стрімко і швидко Петлюра не знав, що робити і тому звернувся до командування Антанти, але ті не давали швидкої відповіді. Наступ росіян вдалося зупинити на Дністрі за допомогою армії УНР яка прикрила відступаюче Польське військо та не дало росіянам потрапивши до Львова. І пішли в контр наступ на росіянин разом з поляками.

Для врятування фронту Тухачевского червона Росія кинула всі свої резерви. Але в той же час з Криму розпочався похід на Москву, що загрожувало більшовицькому режимові повного катастрофою. Коли б польські й українські війська продовжили наступ, то цілком розбили б більшовицьку армію. Але підштовхуванні Ллойд Джорджом до примирення з більшовиками польські політики, налякані неясністю для них такої ситуації і під впливом пропозицій Леніна про переговори з територіальними поступками, зажадали негайного миру з Москвою. А там радо підхопили цю пропозицію і таким чином врятувалися від повного розгрому.

Для Петлюри це був нищівний удар, оскільки він не лише взяв на себе величезну відповідальність за укладення договору з поляками.

Головний Отаман продовжує розробляти зі своїми воєначальниками стратегію і тактику найближчих бойових операцій, виходячи з наявних резервів вояцтва і запасів амуніції. Так, 12 листопада 1920 року в телеграмі начальникові Генерального штабу, начальникові охорони Головного Отамана, начальникові Юнацької школи, командуючому резервними бригадами, підполковникові Лисенку та командармові Петлюра ставить конкретні завдання на фронті. Однак поляки не відгукнулися на заклик про допомогу. На засіданні Ради народних міністрів УНР 18 листопада 1920 року Голова Директорії і Головний Отаман, повідомивши про становище на фронті, зазначив, що за браком набоїв може настати момент, коли армія буде позбавлена можливості вести свою героїчну боротьбу з ворогом. Але і в такій трагічній ситуації позиція Петлюри чітка: армію необхідно зберегти, щоб при першій можливості знову розпочати боротьбу за визволення Батьківщини. З приводу цього Раді народних міністрів слід вирішити питання відносно можливого переходу армії і уряду УНР за кордон і між іншим вияснити ставлення Уряду Речі Посполитої Польської до цього питання.

На жаль, поляки, одразу ж обеззброївши частини армії УНР та інтернувавши їх. З тяжким серцем сприйняв Петлюра повідомлення про наслідки ризької змови більшовиків з поляками. Фактично це був четвертий поділ України між Польщею і Росією.

**4.2 Злети та розчарування Ю. Пілсудського**

Цей напівпарламентський стиль урядування, який Пілсудський запровадив щойно після перевороту 1926 року, зазнав провалу впритул до 1930 року. Вибори у березні 1928 року, чиєю політико-історичною функцією було проголосити оцінку нації стосовно захоплення та наступного використання влади Пілсудським, так само як і попереднього періоду законодавчої та партійної гегемонії, який головно спричинив переворот, забезпечили Пілсудському беззастережну перемогу. Справді, BBWR з його супутниками виник як найбільше сузір'я, але згас після досягнення абсолютної законодавчої більшості. До того ж, на превелике роздратування Пілсудського, партії лівиці також хапали його (безпідставно, на його думку) за фалди як передвоєнного соціаліста. З іншого боку, кафальна юстиція вдарила особливо по правих та центристських партіях коаліції Вітоса, а не по всіх "старих" партіях політичного спектру доби до утворення BBWR, на що сподівався Пілсудський. Таким чином, ці результати засвідчили значно сильніше схвалення самого перевороту, ніж подальші дії – Пілсудського для реструктуризації моделі та стилю польського політичного життя на свій кшталт. Ба більше, у контексті зародкового обопільного відчуження табору Пілсудського та парламентської лівиці невдача обидвох на шляху здобуття чіткої та недвозначної переваги була зловісною, попри їхні паралельні успіхи стосовно правиці та центру. Здатність польської політичної системи або пристосуватися до експерименту Пілсудського, або чинити ефективний опір викликала сумнів. Ця непевність посилювалася різноманітною природою та розмаїттям електорату табору Пілсудського. Він дійсно користувався певною підтримкою майже в кожному секторі суспільства, але більшість робітників, селян, дрібної буржуазії, римо-католицького духовенства та етнічних меншин лишилася поза цим табором. Чи повернення консервативного шару, з одного боку, і технічної інтелігенції – з іншого (припускаючи на даний момент їхню надійність), виявляється достатнім, аби компенсувати мляву та нерівномірну підтримку проміжних соціальних класів у країні, які знаходяться на перехідній соціально-економічній стадії, що характеризувала міжвоєнну Польщу? У контексті відрази Пілсудського до інституту відвертої диктатури як наріжного каменю перевороту та у контексті технократичної, управлінської точки зору його оточення і даного його рішення, натомість намагатися керувати за допомогою та в межах встановленого конституційного і парламентського механізму, перспективи стверджувальної відповіді на це запитання виглядали сумнівними внаслідок непереконливих підсумків виборів 1928 року [16, c. 7].

Хоч і зменшені за кількістю та ізольовані, націонал-демократи Дмовського швидко консолідували свої лави та посилили ідеологічну войовничість; вони визначалися, аби знову з'явитися наприкінці 1930-х років як найдинамічніший ідеологічний супротивник табору Пілсудського. Тим часом націонал-демократи у цьому новому законодавчому органі невдовзі об'єдналися у поточній ворожості до режиму Пілсудського (але з різних ідеологічних перспектив) опозиції центристів, лівих та національних меншин. Всі вони заперечували консервативну соціально-економічну політику режиму або його зухвалих спроб стосовно законодавчих прерогатив, або його періодичних порушень суспільної законності. Більшість сейму могла лише розладнати уряд, але їй бракувало згуртованості, достатньої для його заміни, і вона невдовзі зациклилася на марній боротьбі з Бартелом.

Ця ситуація зрештою спровокувала роздратованого Пілсудського на інаугурацію брутальнішого режиму "полковників" у вересні 1930 року, що супроводжувалося грубим побиттям та нелюдським ув'язненням кількох опозиційних лідерів і відвертим застосуванням сили поліцією під час нових виборів у листопаді 1930 року. Хоча з першого погляду ця тактика залякування впроваджувалася успішно – BBWR тоді отримав абсолютну більшість у парламенті, – Пілсудський дорого заплатив за те, що вдався до жорстокостей, які, на відміну від перевороту чотирирічної давності, були майже одностайно засуджені як безпідставне зловживання владою, не необхідного або очищувального захоплення її. Вже швидко втрачаючи націоналістичну молодь на користь праворадикальних збочень Дмовського, Пілсудський тоді відштовхнув впливову інтелігенцію практично всіх політичних відтінків, пожертвував підтримкою багатьох своїх престижних консервативних союзників, зафіксував остаточну прірву між собою та своїми недавніми соціалістичними та лівоселянськими партнерами і навіть струсонув довіру в деяких своїх найближчих соратників. Ба більше, він водночас зруйнував будь-яку віру, що її досі мав завдяки його колишній підтримці федералізму, з боку слов'янських меншин, намагаючися здолати український націоналістичний рух брутальним військовим придушенням незадоволених східних районів у період між серединою вересня та кінцем листопада 1930 року [9].

Пілсудський та його однодумці не вони відмовилися від своїх федеральних планів. Вони були заморожені після 1926 року, однак були готовими до їхнього відродження, коли виникнуть сприятливі умови. Цей план отримав назву «велика стратегія» Пілсудського. Він не змінив свого погляду на існування та безпеку Республіки, які можна гарантувати шляхом знищення Російської імперії та заміни її незалежними державами, які співпрацюють.

За дорученням Пілсудського різні структури польської держави взялися за вирішення українського питання. За рішенням Ради Міністрів у 1930 р. у Варшаві було створено Український науковий інститут, що об’єднував польських та українських науковців для аналізу українського питання. Міністр закордонних справ Август Залеський активізував контакти з українцями-емігрантами. З іншого боку, Другий відділ Генерального штабу брав участь у розробці планів організації української армії як союзника Польщі проти СРСР. У суворій таємниці 28 лютого 1927 р. на території Польщі відновлювалась залишкова армія УНР, її штаб і розвідувальні структури. Офіцерів і сержантів армії УНР приймали до Війська Польського за контрактами.

Однак, коли ситуація у Східній Малопольщі дестабілізувалася у 1930 році, завдяки українському тероризму, Пілсудський не вагаючись вдався до примусових заходів. На думку маршала, ніякої толерантності не могло бути: українське повстання підірвало б наслідки політики консолідації держави, оскільки показало слабкість РП. Пацифікація також мала довести українському населенню неефективність терористичних актів, спрямованих проти Польської держави та ізолювати радикальних українських політиків і здійснити зрушення симпатій і підтримки українського народу в бік поміркованої та примирливої тенденції щодо Польщі.

Перші роки відновленої незалежності були економічно похмурими, як було вказано вище, хронічними розладами, інфляцією, безробіттям і безладдям, які разом підривали тоді панівну парламентсько-партійну систему та полегшували домагання Пілсудського влади. Одразу після перевороту польська економіка раптом була освячена несподіваним подарунком долі. Тривалий страйк британських шахтарів від травня до грудня 1926 року надав крупного поштовху польському експорту вугілля; цього було досить, аби перевести внутрішню промислову економіку у кілька років процвітання. Сільськогосподарські ціни та експорт також були відносно високими між 1926 та 1929 роками. Ці сприятливі показники, у свою чергу, приваблювали іноземний капітал, надаючи змогу Польщі стабілізувати її злотий та обходити тарифну війну та кредитний бойкот Німеччини. Режим Пілсудського – Бартела був у такий спосіб спочатку тим, що користувався пільгами економічного відродження, яке походило від щасливого поєднання міжнародного розвитку з власною технократичною, але консервативною політикою; в цілому він змащувався загальним враженням сили та довіри, на яке розраховував Пілсудський [9].

Як переважно сільськогосподарська країна, Польща відчула депресію найболючіше в цьому секторі економіки, який страждав від гострого перенаселення, низької зайнятості, низького споживання та нерівності й подрібненості у розподілі землі. На загал навіть радикальна земельна реформа та перерозподіл не змогли б втамувати земельний голод плодючої селянської людності за відсутності невідкладної та швидкої індустріалізації. Втім, навіть помірна реформа була відкинута з політичних міркувань, які включали побоювання, що у креси та східній Галіції земельна реформа була б на користь білорусам та українцям за рахунок польських землевласників. Врешті-решт, Польща обрала мінімальну реформу, яка поряд з угорською була найменш поширеною, ніж будь-де у міжвоєнній східній Європі. Завдяки мінімалістській природі реформи структура земельної власності лишилася значно нерівноправною [31, с.115].

На противагу традиційним очікуванням продуктивність великих маєтків не була значно більшою за продуктивність малих ділянок, оскільки латифундисти мали небагато прагнень міняти дешеву та інтенсивну селянську працю на сучасну агрономічну технологію. Втім, були великі регіональні відмінності у продуктивності з суттєво вищими врожаями з гектара у західній та центральній Польщі, ніж у південних та східних районах. Міжвоєнне польське сільське господарство потерпало від браку капіталу і стримувалося примітивним ринковим перевезенням, бідними виробничими умовами, неадекватним використанням добрив (практично ніхто не використовував добрива на сході), низькою технічною компетенцією з боку селян і неекономічним, але політичне підтриманим розподілом власності. Але найбільш спустошливою перешкодою був брак того зовнішнього та суттєвого deus ex machina: швидкої індустріалізації, аби висмоктати надлишок людності. Оцінки пропорції сільської людності міжвоєнної Польщі стосовно того, що був надлишок навіть на переважно низьких рівнях агрономічних технологій, змінюються від чотирьох до половини, але навіть нижча оцінка свідчить про економічну патологію. [26, c. 35]

**ВИСНОВКИ**

Коли підісланий більшовицькою Москвою агент Шварцбард того трагічного травневого дня 1926 року окликнув Симона Петлюру на вулиці чужого міста, Голова Директорії й Головний Отаман військ Української Народної Республіки, який не афішував себе в Парижі, не відрікся від свого імені, а з гідністю повернувся до вбивці. Сміливо подивився назустріч семи кулям, які розривали його тіло, взявши на себе всю трагедію рідного народу.

Аналізуючи історичні паралелі, переконуємося, що Симон Петлюра врахував помилки нашої першої політичної еміграції – мазепинської, яка після смерті свого провідника на чужині розсіялася по Європі, а більшістю повернулася в лоно Російської імперії, де згодом і була знищена. Враховуючи це, він активно боровся проти поворотчиків, зміновіхівства, а то й проти відвертих зрадників. Петлюра був глибоко переконаний, що за тих умов, у яких опинився наш народ після поразки національної революції, тільки сконсолідована еміграція здатна бути носієм атрибутів і духу української державності. Навіть у вигнанні і до останнього подиху він був вірний своїм ідеям і ідеалам.

Незважаючи на несприятливі внутрішні і зовнішні обставини, Юзеф Пілсудський і Симон Петлюра змогли порозумітися для блага польської і української держави. Але все ж таки Пілсудський був патріотом своєї держави і робив все для її благополуччя тому і в вирішальний момент не допоміг УНР у боротьбі с Росіянами. На мою думку, якщо б у Петлюри був той же вибір він зробив би так само як Пілсудський. Безсумнівно, ми маємо справу з харизматичними провідниками, яких можна назвати державними діячами.

С.Петлюра і Ю.Пілсудський були харизматичними лідерами, видатними державними діячами.

Але їх споріднює не лише історія, а й особисті проблеми постфактум. Вони змушені були пережити гіркі претензії і звинувачення від своїх «рідних» націоналістів.

Польські націоналісти не могли вгамуватися зі своєю ідеєю відновлення кордонів до 1772 року. І, отже, звинувачували Пілсудського у зраді польських національних інтересів. Симетрично українські патріоти, оцінюючи прокладання польсько-українського кордону, звинуватили Петлюру у зраді українських інтересів, у втраті українських територій на користь Польщі. Для обох наших героїв справа державних національних кордонів, справа виживання в складних умовах повоєнної Європи була надважливою. Але результативність була різною. Польща відстояла свій суверенітет, а Україна попала в обійми СРСР.

Історичні долі поляків і українців тісно пов’язані. Втрата Україною незалежності веде в подальшому до падіння польської держави. Цю спільність геополітичної долі добре розумів Юзеф Пілсудський. Борючись за відродження незалежної української держави, він захищав передусім безпеку польського народу.

На жаль, в Києві, на відміну від Варшави, дива не сталося. Наслідки поразки армії УНР у 1920 році для Польщі та України виявилися трагічними. Незабаром мільйони українців втратили життя в результаті великого голоду, організованого сталінським режимом. У 1939 році Сталін і Гітлер здійснили четвертий поділ Польщі. У 1940 році в Катині сталінські енкаведисти вбили еліту польської держави пострілами в потилицю. На жаль, побоювання Пілсудського про те, що без вільної України не буде вільної Польщі, стали реальністю. Темні десятиліття рабства тривали до початку 1990-х років.

В сучасних умовах дестабілізації міжнародних відносин в Європі і брутальних зазіхань на існуючі кордони неабиякого значення набуває фактор стратегічного партнерства. А разом з тим постає питання про державних лідерів, здатних його здійснювати. Тобто постає питання про існування лідерів гатунку Пілсудського і Петлюри. Політична хроніка свідчить про відсутність таких фігур. Ю.Пілсудський є безсумнівним національним героєм у Польщі, тоді як постать С.Петлюри в Україні залишається суперечливою. Петлюра від комуністів отримав ярлик буржуазного націоналіста, а українцями був засуджений як полонофіл. Таким чином, намічається деяка схожість в історичній пам’яті про обох діячів.

Сучасна хроніка подій вказує на брак таких державних діячів, як Пілсудський і Петлюра, здатних піднятися над негараздами, щоб переслідувати спільні стратегічні інтереси. Становище Ю. Пілсудського як національного героя в Польщі.

Петлюра і Пілсудський поклали початок польсько-українському партнерству, яке в новітній час набуло статусу стратегічне партнерство і має силу питання життя і смерті. Всупереч викликам і загрозам гібридних воєн, урядам, парламентам і партіям необхідно зосередити зусилля на зверненні до позитивних прикладів співпраці між народами та державами регіону, в тому числі між поляками та українцями.
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