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**РЕФЕРАТ**

**Військове мистецтво скіфів VII-V ст. до н.е.**

Кваліфікаційна робота складається з 51 сторінок містить 5 джерел, 52 монографії та статті.
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**Об’єктом дослідження** є військове мистецтво кочового народу, яке викристалізовувалось поволі із елементарних войовничих навичок тільки-но формуючогося з різних племен суспільства, яке мешкало в Степу, і через взаємодію з передовими цивілізаціями тогочасного світу, і поволі, через надбання навичок через свою активну військову зовнішню політику, стало в підсумку одним з найдосконаліших військовим мистецтвом того часу, з якого брали приклади і вчились багато народів світу ще кілька століть потому.

**Предметом дослідження** є формування військового мистецтва з самого початку появи скіфів на політичній арені і до розквіту північнопричорноморської Скіфії у V ст. до н.е.

**Мета дипломного дослідження**: висвітлення військового мистецтва скіфів, їх військове спорядження, тактику ведення воєн.

**Наукова новизна** полягає у спеціальній спрямованості даної вузькопрофільної теми стосовно вивчення мистецтва війни даного окремо взятого народу, систематизації та різнобічному аналізові його елементів і простеження його змін з часом. У роботі здійснено спроба об’єднати, узагальнити і систематизувати відомий раніше матеріал, але до цього не досліджуваний у контексті вивчення саме формування військового мистецтва скіфів на архаїчному етапі.

В ході роботи було зроблено наступні **висновки**:

1. Скіфи перші розділили військо на два взаємодіючих загони: один загін знаходився перед фронтом наступаючого ворога, інший - у постійній готовності нанести удар по флангу або в тил ворогові, якщо він почне відступати. Під час свого відступу в глиб країни, скіфи систематично нападали на ворога, знищували запаси харчів, переганяли в інші місця стада худоби та випалювали всю придатну до їжі рослинність, залишаючи противника без харчів, а його коней без підніжного корму.

2. Скіфи широко застосовували такі засоби ведення війни, які давні греко-римські автори називали “малою війною”. Вони влаштовували засідки, заманювали ворога, раптом нападали на нього вдень і вночі і так же швидко щезали. Дрібними неочікуваними нападами вони постійно тримали в напрузі усе вороже військо, а самі були невловимі.

3. Кожен скіфський воїн обов’язково був дуже добре озброєний і неодмінно дуже добре володів цією зброєю, що було просто необхідно для їхнього способу життя. Найсучасніша зброя тих часів, вправне володіння нею, а також жорстка військова дисципліна, врешті-решт, давали дуже добрі результати, як можна побачити з їхньої історії – не було воїнів ліпше й хоробріше за них. Їм підкорялись величезні простори Євразії. В них вчилися мистецтву війни інші народи, як сусідні з ними, їхні сучасники, так і більш пізні покоління.

4. Скіфське озброєння по праву вважалось одним з найбільш досконалих для своєї епохи. Скіфи створили комплекс зброї, який не зазнав більш-менш помітних змін і доповнень аж до винаходу вогнепальної зброї. За всю наступну історію розвитку зброї, аж до розвиненого середньовіччя, склад озброєння воїнів Євразії доповнили тільки шабля та кольчуга.
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**ВСТУП**

Актуальність даної теми полягає у значенні вивчення скіфської проблематики в загальному курсі історії України. Скіфи, будучи найвизначнішим етнокультурним і військовополітичним утворенням на території України до створення Київської Русі, відігравали значну роль у міжнородних відносинах і впливали на розвиток народів цілих регіонів, таких, наприклад, як Передня й Мала Азія, Північний Кавказ, український Степ та Лісостеп, Балкани.

**Об’єктом дослідження** є військове мистецтво кочового народу, яке викристалізовувалось поволі із елементарних войовничих навичок тільки-но формуючогося з різних племен суспільства, яке мешкало в Степу, і через взаємодію з передовими цивілізаціями тогочасного світу, і поволі, через надбання навичок через свою активну військову зовнішню політику, стало в підсумку одним з найдосконаліших військовим мистецтвом того часу, з якого брали приклади і вчились багато народів світу ще кілька століть потому.

**Предметом дослідження** є формування військового мистецтва з самого початку появи скіфів на політичній арені і до розквіту північнопричорноморської Скіфії у V ст. до н.е. Предмет вивчення ранньої історії Скіфії не є новим, а має традиційний характер.

**Мета дослідження**: висвітлення військового мистецтва скіфів, їх військове спорядження , тактику ведення воєн.

Для реалізації данної мети були поставленні такі **дослідницькі завдання**:

- проаналізувати джерельну базу дослідження;

- висвітлити головні проблемні питання військового мистецтва скіфів в історіографії;

- охарактеризувати методологію дослідження;

- охарактеризувати відомості писемних джерел про скіфів;

- висвітлити історію військових дій скіфів на ранньому етапі;

- розглянути принципи наступальної і оборонної тактики ведення бою;

- охарактеризувати наступальну зброю скіфів за данними археологічних джерел;

- висвітлити основні види захисного спорядження скіфського воїна за данними археологічних джерел;

- розглянути основні знаряддя і засоби захисту бойового коня за данними археологічних джерел;

**Хронологічні рамки дослідження**: VII-V ст. до н.е. VII ст. до н. е. Є поява скіфів на історичній і політичній арені. За данними археологічних знахідок скіфи на прикінці VIII ст. до н. е. з’являються у Північному Причорномор’ї зі сходу, пройшовши північніше Каспійського моря і перетнувши річки Волга й Дон. На межі VIII-VII ст. до н. е. скіфи розпочинають передньоазійські походи, тобто вторгнення до Передньої Азії через Кавказ, де вступають у взаємодію з передовими цивілізаціями того часу, про що згадують ассирійські клинописні тексти. V ст. до н.е. – це кінець формування скіфського етносу, на цей час у Північному Причорномор’ї постає вже повністю сформована могутня військово-політична сила – Велика Скіфія. Загалом VII-V ст. до н.е. це час скіфської архаїки, час формування скіфського етносу, на прикінці цього часу у Скіфії зараоджуються протодержавні елементи і рабовласницькі стосунки. В цей час з’являється, вдосконалюється і формується скіфське військове мистецтво.

Географічні межі: Передня Азія, Північний Кавказ, Північне Причорномор’я, Український Лісостеп. З моменту появи на історичній арені скіфи спочатку приходять зі сходу до Північного Причорномор’я, через деякий час розпочинають передньоазійські походи під час яких основне ядро скіфів знаходиться у Північному Кавказі, але при цьому постійно діють їх загони у Передній Азії. Це триває з початку VII ст. до н.е. до початку VI ст. до н.е. У другій половині VII ст. до н.е. скіфи встановлюють повну гегемонію у Передній Азії, яка, за словами Геродота, тривала 28 років. Після передньоазійських походів на початку VI ст. до н.е. основна маса скіфських військ повертається до

Північного Причорномор’я, де встановлюється їх гегемонія у степовій та

лісостеповій зонах.

**Наукова новизна** полягає у спеціальній спрямованості даної вузькопрофільної теми стосовно вивчення мистецтва війни данного окремо взятого народу, систематизації та різнобічному аналізові його елементів і простеження його змін з часом. У роботі здійснено спроба об’єднати, узугульнити і систематизувати відомий раніше матеріал, але до цього не досліджуваний у контексті вивчення саме формування військового мистецтва скіфів на архаїчному етапі.

**Теоретичне та практичне значення** дослідження полягає в тому, що було зроблено конкретно-історичний аналіз військового мистецтва скіфів, їх військове спорядження , тактику ведення воєн. Результати дослідження можуть бути використані при підготовці лекційних курсів та спецкурсів з історії України та історії Давнього Світу.

Відповідно до поставленої мети та завдань побудовано структуру роботу. Робота складається з вступу, двох розділів, висновку, додатків та списку використаних джерел і літератури.

**РОЗДІЛ 1. ІСТОРІОГРАФІЯ ПРОБЛЕМИ, ХАРАКТЕРИСТИКА**

**ДЖЕРЕЛ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Загальна характеристика джерельної бази**

Загалом у досліджуванні цієї темі джерела можна розбити на два види: писемні та археологічні.

Тема військового мистецтва скіфів і в цілому скіфського народу серед писемних джерел представлена досить мало. Це зокрема пояснюється що, з огляду на давнину до нас дійшло не зовсім багато відомостей і всіляких згадувань про скіфів від давніх авторів. В основному тогочасні і більш пізні давні історики згадували про скіфів мимоволі розповідаючи при цьому про інші події і в цих працях мова про скіфський народ заходила лише тоді, коли вони були учасниками тих подій, які описувались в тих працях. Хоча, потрібно зауважити, що мова йшла в першу чергу про військове мистецтво скіфських воїнів, про їх здатність вести успішні війни, про їх непереможність та їх вправне військове озброєння. Тобто в першу чергу стародавні історики говорили про скіфів як про воїнів, у яких потрібно навчатись мистецтву ведення війни і іншим народам. Хоча, слід зауважити, що існують також і більш детальні згадки про різні сфери життя скіфського народу, зокрема такі, як соціально-економічні відносини, релігійне життя та інше. Взаємодія та вплив на інші народи, так як скіфи вперш за все були войовничим народом, описувалися давніми істориками скоріше у контексті військових дій скіфів.

Якщо звертатись до писемних джерел з історії скіфів, то сами першими письмовими джерелами, які власне нам повідомляють про скіфів, можна вважати саме ассирійські клінописи, які датовані VII ст. до н.е. В цих клінописах прямо повідомляється про те, як скіфи на чолі з вождем Ішпакаєм вторглись в Маннейське царство і підтримували останнє у боротьбі з Ассирією.

Також найбільш повним і детально описаним джерелом давніх авторів, де повідомляється про скіфів, можна вважати грецького античного історика Геродота та його працю під назвою «Історія у 9-ти книгах»[1]. В цій праці, Геродот присвятив скіфам повністю четверту книгу під назвою «Мельпомена», де Геродот розповідає в контексті історії Греції та часу підготовки до Греко-персидської війни, фактично всю історію скіфів від початку появи їх на історичній арені і до своїх днів.

Зокрема, Геродот описує також передньоазійські походи скіфів, час їх перебування і повної гегемонії в Передній Азії, повернення до Північного Причорномор’я, вдалу війну з Дарієм І, персидським царем та інше. Окрім воєнних дій скіфів, Геродот також описує їх побут, спосіб життя, межі їх країни і сусідні з ними племена. Для цього “батько історії” особисто мандрував по Скіфії і спеціально якомога більше дізнавався про цей народ, яким дуже захоплювався.

Серед інших авторів, які більш чи менш згадують про скіфів, можна назвати Стрибона та його працю «Географія»[3]. В цій праці автор описує на той час усі відомі грекам землі країни і їх населення, і так чи інакше згадує і про Скіфію, як про могутню військово-політичну силу. Римський історик Юстін у своїй праці під назвою «Historiae Philippicae» [5] де згадує про скіфів, описуючи їх як найбільш могутнього противника македонських військ царя Філіппа II, а страдовній грецький історик Плутарх у своїй праці « Вислови царів та полководців» [2] згадує про першого скіфського царя Атея. Його також згадує римський автор Фронтін у своїй праці «Стратеги» [4].

Інша велика група джерел - власне археологічні джерела, які дають найбільш детально точну та найбільш правдиву інформацію про матеріальну культуру скіфів. Ці джерела представлені знахідками в різних пам’ятниках скіфського часу- це можуть бути як ті ж самі кургани, селища, городища, могильники тощо, такі речі як військове озброєння, а саме – мечі, кинжали, наконечники стріл та списів, горити тощо, кінська збруя, предмети побуту, знаряддя праці та культові предмети.

Власне підсумовючи вище сказане то можна сказати, що дослджувані за давністю події така важлива група джерел як писемні не дуже досить широко представлена для вичення даної тематики, але завдяки доволі ширшому археологічному матеріалові представленого на теренах колишньої СРСР і детально описуваної науковцями, а також завдяки об’єктивному і цілісному аналізові одночасно обох груп джерел, які доповнують одна одну, з’являється, можливість доволі детально дослідити таку важливу тему в контексті розвитку історії військового мистецтва, і зокрема українського, як військове мистецтво скіфів, народу, що дав потужний поштовх у розвитку, військової справи на подальші часи і на широкі терени континенту.

**1.2. Головні проблемні питання війського мистецтва скіфів в історіографії**

На сьогодення українським дослідникам з історії скіфів та загалом військового мистецтва цього народу найбільш доступна і широко досліджуванна є в осному представлена в радянській історичній літературі, а також в пострадянських наукових виданнях від українських та російських дослідників, які в цілому узагальнюють і, у меншій мірі, якось доповнють радянську історіографію зі скіфської проблематики. Така характеристика пострадянської наукової літератури пояснюється тим, що після розпаду СРСР археологічні експедиції, дослідження, як і історична наука загалом для пострадянських держав та їх суспільств відійшли на другий план через несприятливі політичні та економічні фактори, а з ними і фінансування цієї галузі. Також, мала кількість більш-менш значних праць за останній час пояснюється ще й тим, що не було відкрито дійсно щось нового в цей період. Тому для сучасного українського дослідника в основному значну роль відіграють дослідження ще радянських археологів, коли проводились значні масові археологічні експедиції, числені розкопки курганів, городищ та інших археологічних пам’ятників.

Серед науковців-археологів, які власне займаються історією скіфів,можна назвати, а саме: М. І. Артамонов, І. М. Дьяконов, Б. М. Граков, В. А. Іллінська, В. Ю. Мурзін, Б. В. Техов, Є. В. Черненко, А. І. Мелюкова, А. І. Тереножкін, М.

М. Погребова та багато інших, які досліджували, як загалом ранню залізну

добу та історію скіфів, так і військові дії та військове спорядження зокрема.

Такі науковці, як Є.А. Разін та його праця «Історія військового мистецтва», досліджували скіфське мистецтво війни у контексті формування військового мистецтва всього світу через його прогрес і вдосконалення від найдавніших часів до ХХ ст. включно. Але, слід також вказати, що окремих праць присвячених суто військовій скіфській проблематиці, яка б узагальнювала всі відомі з писемних та археологічних джерел факти на цю тему і відслідковувала процес формування і вдосконалення мистецтва війни у скіфів у динаміці фактично немає. Усі роботи радянських і пострадянсьих археологічних дослідників присвячені загалом іншим проблемам. Таким, наприклад, як походження скіфсього етносу [31;7] чи перебування скіфів на Кавказі і походи до Передньої Азії [20;26] або ж їх нє перебування у Північному Причорномор’ї та їх взаємовідносини з сусідами[19;34]. Є дослідження присвячені більш вузькій проблематиці, такі як розкопки окремо взятого кургану чи групи курганів і аналізу знайденого інвентаря [37;21;22;45] . Або ж, існують праці також вузького напрямку, що присвячені деяким елементам озброєння скіфів чи скіфського коня [12; 20;22; 32; 9; 6; 59; 55 ].

Загалом, у контексті вивчення саме військового мистецтва скіфів, можна виділити такі головні проблеми, що виникала в ході досліджень і все нових археологічних знахідок за всю історію досліджень і викликали не раз гострі дискусії серед науковців:

- проблема походження скіфського етносу;

- проблема з’ясування причин, що спонукали скіфів до походів у Передню Азію;

- проблема визначення шляхів у Передню Азію через Кавказ;

- проблема визначення місцерозташування скіфського «царства Ішкуза» під час передньоазійських походів;

- проблема походження скіфської зброї, зокрема скіфського короткого меча;

- проблема походження скіфського звіринного стилю та багато інших дискусійних питань спричинених в основному далекою давністю тих подій і достатньою скудністю писемних джерел, що розповідають про ті часи і зокрема про сіфський народ.

Але завдяки археолгічним матеріальним джерелам деякі дискусійні питання вдавалося вирішити, принаймні до того рівня, що дискусії вщухали хоча звісно деякі науковці все ж залишалися при своїх думках. Це такі питання, наприклад, як, шляхи, якими проходили скіфи через Кавказ під час передньоазійських походів, або ж місце їх основного розташування під час цих же походів. Ці питання, що раніше викликали дуже гострі суперечки вдалося вирішити завдяки роскопкам проведених М.М. Погребовою у Закавказзі та Північному Кавказі та складеній на їх результатах карті Є.І Крупнова, що опирався на виявлені Погребовою пам’ятки скіфської культури і склав карту шляхів скіфів і кіммерійців через Кавказ до Малої та Передньої Азії.

Але багато дискусійних питань все ж залишаються і вирішити їх можна лише за допомогою археологічних досліджень і виявленні все нових знахідок.

Отже, як підсумок, можна сказати, що переважна більшість доступної літератури є радянського походження і ціленаправленої праці, щодо військового мистецтва скіфів фактично немає, а є лише ті, які розповідають про воєнні дії скіфів у контексті розгляду іншої проблеми, або ж такі, які присвячені тому чи іншому виду зброї скіфського типу. Також, ще раз, слід вказати, що недостатне фінансування з боку держави не дає змогу на данному етапі проводити археологічні дослідження в цьому напрямку.

**1.3. Методологія дослідження**

В роботі використано низку наступних загальнонаукових принципів. Так принцип історизму дозволяє розглянути процес формування військового мистецтва в динаміці.

Принцип багатофакторності дає можливість вивчення об’єктивних та суб’єктивних факторів, які вплинули на розвиток військового мистецтва скіфів в цілому і на окремі його деталі зокрема.

Принцип всебічного та об’єктивного пізнання дозволяє висвітлити

еволюцію окремої зброї скіфських воїнів у часі, причини тих чи інших змін,

враховуючі різні, часом протилежні думки дослідників.

Разом з тим застосовуються і загальноісторичні методи.

Метод періодизації використовується у дослідженні для визначення основних етапів розвитку військової справи у скіфського етносу, і виявленні якісних змін, які відбувались у кожному з них.

Порівняльно-історичний метод використовується у порівнянні різних елементів різних культур, присутніх на одних і тих же теренах, зокрема наприклад, елементів передскіфського і ранньоскіфського часу, з тим, щоб визначити відмінність, еволюцію, і можливо, спадковість цих культур чи окремих її елементів.

Історико-генетичний метод дозволив, на скільки це можливо, розкрити причини і характер змін, що відбувалося у військовій справі скіфів.

Ретроспективний метод дає змогу дослідити, які саме причини та обставини спричинили таке явище, як військове мистецтво скіфів і причини його поширення на великій території.

У роботі використані наступні загальнонаукові принципи: історизму, багатофакторності, всебічного та об’єктивного пізнання. Також використовувалися наступні загальноісторичні методи: періодизації, порівняльно-історичний, історико-генетичний та ретроспективний.

Таким чином, підсумовуючи, можна сказати, що наявність такої наявність такої джерельної бази як писемні та археологічні джерела, чисельні публікації археологічних дослідників та застосування наявних методів дозволяє в цілому досягти в роботі мети. Писемні джерела представлені в основному згадками в працях давніх авторів. Матеріальні джерела складаються з багато чисельних археологічних знахідок матеріальної культури скіфів. Переважна кількість праць має загальнооглядовий або, навпаки, дуже вузькоспрямований характер і опубліковано ще за радянських часів. У роботі використані наступні загальнонаукові принципи: історизму, багатофакторності, всебічного та об’єктивного пізнання. Також використовувалися наступні загальноісторичні методи: періодизації, порівняльно-історичний, історико-генетичний та ретроспективний.

**РОЗДІЛ 2 ВІЙСЬКОВЕ МИСТЕЦТВО СКІФІВ ЗА ДАННИМИ ПИСЕМНИХ ДЖЕРЕЛ**

**2.1. Воєнні дії**

Війна та взагалі військове мистецтво скіфів мало досить велике значення на розвиток військового мистецтва в цілому. Їх методику ведення війни та тактика бою багато століть привертала увагу у їх противників та друзів Скіфії та здійснювали досить істотний вплив на військове мистецтво рабовласницьких держав загалом. Стародавні воєнні теоретики, які вивчали військове мистецтво скіфів, рекомендовували враховувати його особливості та користуватися ним.

Так, Геродот розрізняв племена скіфів за їхніми способами занять, а це власне: скіфи-орачі, які жили в долинах Бугу та Дністра, скіфи-кочовники, які жили на схід від Дніпра: після цих племен, Геродот також згадує про племена «скіфських царів», які кочували в районі річки Геррос ( нинішня Молочна). У скіфів було розвинено тваринництво і особливо коневодство, внаслідок чого головним родом військ у них була кіннота. В могилах скіфських племенних вождів знаходять десятки і навіть сотні кістяків коней, принесених у жертву й похованих разом із вождями.

У VII ст. до н.е. у скіфських племен були вже органи військової демократії: збори племен, вожді племен та рада племенних вождів. Одним з головних завдань такої суспільної організації було ведення війни. У зв’язку з цим у скіфів особливим шануванням користався бог війни, якому приносились великі жертви. На VII ст. до н.е. влада скіфських вождів стала спадковою й перетворюється у царську владу. Виникла могутня скіфська держава, яка представляла собою велику політичну силу і проіснувала кілька століть. Скіфи у VII ст. до н.е. вели загарбницькі війни. Вони вторглись у Передню Азію, де панували, за данними Геродота 28 років . У VI-V ст. до н.е. скіфи вели оборонні війни, зокрема успішно відбили спробу персидського війська захопити Скіфію.

У скіфів усі чоловіки були воїнами. «У скіфів, - пише Арістотель, - під

час одного зі свят не дозволялось пити кругову чашу тому, хто ще не вбив жодного ворога».

За словами Геродота, скіф отримував свою частку здобичі в бою за кількістю вбитих ним ворогів, в доказ чого він приносив своєму вождеві їхні голови. У стародавніх народних переказах говориться, що воїнственний скіфський народ поклонявся мечу, як араби каменю, як перси річці. Скіфи відрізнялись волелюбством, хоробрістю та наполегливостю у боротьбі. Геродот вважав скіфів відатними за розумом, наймудрішими з народів.За словами іншого стародавнього історика Юстина, «Це був народ у праці не втомний, у війнах не приборкуваний, а міцність тілесних тіл його була надзвічайна. Вони нічого не надбали що можна було б втрачати, у перемогах не шукали нічого окрім однієї слави».

Першими в ряді основних подій ранньої історії скіфів слід назвати походи через Кавказ у країни Передньої Азії. На VII ст. до нашої ери найбільш потужним політичним утворенням у Передній Азії стала Ассирія, яка, спираючись на міцну армію, проводила активну завойовницьку політику, що привело до перетворення її на велику військову імперію древності.

Якщо звертатись до писемних джерел з історії скіфів та їх військового мистецтва, то ту можна загадати вище сказані ассирійські клінописі, які датуються часом Асаргаддона, царя Ассирії у 680-669 рр. до н.е. В них можна простежити, що в цей період скіфи проникли на територію Маннейського царства і на чолі з їх вождем Ішпакаем підтримували останнє у боротьбі з Ассирією [59]. Стурбовані таким положенням, ассирійці намагаються перетягнути скіфів на свій бік. Зберігся запит Асаргаддона до оракула бога Шамаша, про те, чи буде вірний данному слову Партатуа (наступник Ішпакая), цар «країни Ішкуза», якщо він отрима в дружини, доньку ассирійського царя [59]. На жаль не відомо, чи був заключений династичний шлюб, наслідки якого так цікавили Асаргаддона, але врешті-решт у середовищі скіфів перемогла ассирійська орієнтація і союз був укладений.

Наслідки союзу відразу проявили себе. Перехід скіфів на бік Ассирії допоміг останній, у її боротьбі із повстанням у 673р. до н.е. мідійськими племенами, які однак все ж зуміли створити незалежне Мідійське царство на частині відвойованих земель [20]. Ще більш значащу роль відіграв союз кілька десятиліть потому. В цей час війська посилившогося Мідійського царства, проникли у глибину Ассирії й осадили Ніневію. На допомогу Ассирії прийшло велике військо скіфів на чолі зі своїм вождем Мадієм, сином Партатуа. Скіфи нанесли поразку мідянам, після чого скіфські загони могутньою хвилею затопили майже весь Стародавній Схід і зупинилися лише на кордонах Єгипту. Єгипетський фараон Псамметіх відкупився від них дарами [1, 104]. Так почалася скіфська 28-ми річна гегемонія у Передній Азії, що приходиться на другу половину VII ст. до н.е.

Визначну роль в цьому зіграло втручання скіфів у боротьбу Ассирії з протистоячими їй країнами. Тому скіфи стають на деякий час третьою і вирішальною силою у цьому регіоні, оскільки від їхньої позиції у значній мірі залежав результат боротьби передньоазійских держав [6, 13].

У 612 р. до н.е., об’єднані сили Мідії та Вавілонського царства захопили Ніневію, а до 605р. до н.е. розбили рештки Ассирійської держави. Все це корінним чином змінило розстановку сил на політичній арені Передньої Азії, і, разом з тим, зруйнувало основи скіфської гегемонії. Але, не дивлячись на несприятливі для них події, скіфи ще довго залишались тут вагомим військовим фактором, про що свідчить, наприклад, їх участь у війні між мідійським царем Кіаксаром і правителем малоазійського царства Лідія – Аматтом [1, 74], що відбулась на початку VI ст.до н.е.

На межі VII-VI ст. до н.е. налагоджується постійна стабільна торгівля між місцевими племенами українського Лісостепу та північночорноморськими грецькими містами-державами. Скіфи першими зі степових народів відчули на собі притягуючу силу Нижнього Подніпров’я як ключового пункту, який давав можливість користуватися вигодами транзитної торгівлі Лісостепу з грецькими полісами у Північному Причорномор’ї і далі з античними центрами Середземномор’я. Цим, в значній мірі, пояснюється переміщення основного ядра скіфських племен з Передкавказзя, втратившого своє стратегічне значення після завершення передньоазійських походів, у степову частину Північного Причорномор’я. Крім того, звідси кочовики мали можливість здійснювати прямий військовий тиск на племена Лісостепу, територія яких підпадає під їх політичний вплив.

Бурхливі події,які були пов’язані з цим історичним процесом, знайшли свій відголоски в епізоді,з яких розпочинаються «Скіфські розповіді» Геродота [1, 104]. «Коли скіфи, будучи на чужині 28 років, після такої довгої відсутності повертались на батьківщину, їм довелось витримати війну не менше мідійської: вони зустріли виступивше проти них немале військо, тому що скіфські жінки, внаслідок тривалої відсутності своїх чоловіків, вступили у зв’язок з рабами… Від цих рабів і жінок скіфських утворилась молодь, яка, дізнавшись про своє походження, вирішила чінити опір скіфам. Коли відбулись кілька боїв і скіфи ніяк не могли здолати ворога, один з них сказав наступне: «Та що ж ми робимо, скіфи?! Б’ючись із нашими рабами, ми самі стаємо малочисельними, в наслідок втрат убитими, і, вбиваючі їх, зменшуємо число своїх рабів на майбутнє. Тому я тепер пропоную залишити списи і луки, а кожному взяти кінську нагайку і йти на них…, коли вони побачать у нас в руках нагайки замість зброї, вони відразу зрозуміють, що вони наші раби і у свідомості цього, не встоять проти нас». Почувши це, скіфи привели цю пораду до виконання: раби, вражені тим що сталось, забули про битву і звернулись до втечі».

Дослідники вважають, що в цій легенді відображені реальні події, а саме боротьба з місцевим населенням Лісостепу, що за тривалої відсутності скіфів в цьому регіоні вели самостійне життя і налагоджували прямі стосунки із грецькими містами, а також прагнення скіфів поновити втрачену владу в регіоні [13, 52].

Встановлення гегемонії скіфів у цьому регіоні було закріплено остаточно оформленням північнопричорноморської Скіфії між річками Доном і Дунаєм, основним центром якої являлись степи Нижнього Подніпров’я, які мали важливе стратегічне значення. Саме тут концентрується основна маса скіфських пам’ятників V-IV ст. до н.е., серед яких особливе місце займає укріплене Кам’янське городище, традиційно ототожнюєме зі столицею степових скіфів, а також найбагатші скіфські кургани.

Велика Скіфія - саме так іноді умовно називають фахівці скіфську державу часів її найбільшого розквіту у V-IV ст. до н.е. Відносно її розмірів Геродот [1,101] пише: «Так як Скіфія являє чотирикутник, дві сторони якого прилягають до моря, то лінія, ідуча всередину материка усюди однакової довжини з ідучою вздовж моря: від Істра (Дуная) до Борисфена (Дніпра) 10 днів шляху і стільки ж від Борисфена до Меотійського озера (Азовського моря), також і в напрямку від моря вглиб країни до меланхлени, живучих вище скіфів 20 днів шляху…» Цей величезний квадрат, як стверджуе Геродот [1,101], був заселений малочисельними народами, головуюче положення серед яких належало кочовим скіфам в цілому і племені скіфів-царських, вважаючих усіх інших скіфів своїми рабами, зокрема.

Наприкінці VI ст. до н.е. Скіфія знову опиняється затягнутою в орбіту світової політики. Наймогутніша на той час держава, об’єднавши під владою персів величезні території Малої і Передньої Азії аж до Індії, піднялась на скіфів війною. Персидський цар Дарій під приводом помсти скіфам за те, що вони близько 150 років тому нанесли поразку мідійцям, родичам персів, які на той час входили у Перську державу, вторгнувся у Скіфію між 515 та 512 р. до н.е. з великим військом. Скіфи, розуміючи численну перевагу перських військ і враховуючи те, що їм не вдалося створити антиперськукоаліцію з сусідніх племен ( лише частина з них погодилася пристати до скіфів - гелони, будини і савромати, інші ж – агафірси, неври, андрофаги та меланхлени - мотивували свою відмову тим, що скіфи перші почали війну й «тепер перси платять їм тим же»), вдалися до такої тактики ведення війни, як «випалена земля» і війни «не прямих дій», тобто заманюючи вглиб своєї території, заздалегідь спустошеної, скіфи невеликими, мобільними загонами нападали на перські авангарди і фланги, і примушуючи персів таким чином нести втрати і відчувати постійну нестачу в їжі і воді. Генерального ж бою скіфи не давали через перевагу перських сил.

Постійні напади скіфів вдень і вночі на персів, порушення персидських комунікацій, усі прийоми, характерні для партизанської війні і особливо дії в умовах степу, де немає міст і селищ, змусили царя персів Дарія припинити війну і вийти із Скіфії з поразкою [26, 105-109].

V ст. до н.е. було відносно спокійним часом для Скіфії, яка вже не вела великих війн, хоча невеликі військові дії точилися завжди з невеликими перервами із сусідніми племенами. Зокрема, на півночі головною задачею скіфів, було підтримування політичного панування над підкоренним населенням Лісостепу. На півдні скіфи всіляко намагалися змінити свої позиції в античних колоніях Північного Причорномор’я. На західних кордонах найближчими сусідами скіфів були фракійці. Близько середини V ст. до н.е. серед останніх, помітно посилилось племя одрисів, живших в долині річки Арда. Вони заснували могутнє у військовому відношені Одриське царство на чолі зі своїм вождем Тересом. Межі їхнього царства доходили до Нижнього Дунаю. Контакти між двома військовими угрупуваннями - Скіфією та Одриським царством - носили різний характер. Не обходилось без конфліктів, але відомо про споріднення царських родів: наприклад, донька Тереса була однією з дружин скіфського царя Аріапіфа [1, 107]. Така ситуація зберігалась до середини IV ст. до н.е., коли швидке послаблення Одриської держави призвело до її розпаду.

Таким чином, говорячи про ранню історію скіфів, можна простежити практично безперервність військових дій, які вела скіфська спільнота, починаючи з передньоазійських походів і аж до перемоги над Дарієм, коли для скіфів настає відносно «мирний час», та й то наскільки можливо, вживати такий вислів для такого войовничого етносу як скіфи. Та врешті-решт постійні війни які проводили скіфи, не можуть викликати подиву і повністю вкладаються у загально історичний процес. Суспільство у стані військової демократії, використовує війну як промисел, засіб виробництва. Умови степу і жорстка конкуренція у знаходженні все нових пасовиськ для худоби, також сприяли дальнім довготривалим військовим походам скіфів, примушуючі бути їх постійно мобільними і все більше загартовуючи їхнє військове мистецтво.

Сприяло також веденню війни і подальше розділення скіфського суспільства на класи, виділення племінної верхівки, перетворення влади вождя на спадкову царську і утворенням класового рабовласницького суспільства. І хоча ці процеси повністю врешті-решт так і не були завершені у Скіфському царстві, все ж вони також сприяли веденню війн, як засобу накопичення багатств, рабів, а також встановленню політичної ваги в міжнародному середовищі.

**2.2. Загальні принципи наступної і захисної тактики ведення бою скіфів**

Все життя скіфів, організація їх суспільства були підкорені війні. Військо очолював цар, так на прикладі викладеної Геродотом історії скіфо-перської війни відомо, що військо могли очолювати кілька царів, один з яких вважався вищим за інших. Відповідно, якщо скіфи поділялися на кілька племінних утворень, то вони мали кожне свого царя, який і керував військом. Питання про нижчу ієрархію у скіфському війську і далі залишається відкритим. Невідомо також залишаються і мобілізаційні можливості скіфів, приблизна чисельність скіфської армії. Переважна більшість скіфських воїнів являла собою кінних лучників. За повідомленням Геродота, сам скіфський цар Аріант рахував кількість своїх воїнів, беручи від кожного з них стрілу. Прикладом цього слугують стріли, які було знайдено у кожному скіфському чоловічому похованні, присутні вони також в деяких жіночих та дитячих. Вершники мали на озброєні також і дротики, списи та короткі мечі для ближнього бою. Переважна більшість скіфських лучників не мали на собі захисного обладунку, тобто військо скіфів складалося переважно з легкої кінноти. Також невелику частину скіфського війська складали і піші воїни. Про піхоту скіфів є повідомлення у античних авторів, зображення піших воїнів є на кількох пам’ятках (зокрема, золотому гребені з Солохи). В момент бою скіфи також широко використовували лук і стріли, при уьому надаючи ворогові найбільших втрат, ще не вступаючи у рукопашну сутичку. Скіфи застосовували також удавані атаки з відступами, які давали їм змогу відстрілюватись при відступі у супротивника з близької дистанції (т.зв. стрільба “скіфським способом”, у протилежний від напрямку руху коня сторону). В бою у скіфів відчувалася незлагодженість у діях, бо кожен воїн вів себе на свій розсуд. Але через чисельність скіфів, їхня тактика кінного бою та досконале озброєння надали їм славу непереможних воїнів у античному світі.

Прикладом ведення скіфами війни із сильним противником, є війна з персидським царем Дарієм, що точилася на території південних районів Скіфії, у літні місяці одного з років між 515 і 512 до н.е. Основні події скіфо-персидської війни відомі із доволі суттєвої розповіді Геродота та деяких інших античних авторів.

Причини походу античні автори вказують різні. Геродот писав, що Дарій бажав помститись скіфам за їх вторгнення до Мідії у VII ст. до н.е. Давньоримський історик Помпей Трог (І ст. н.е.) та візантійський історик Йордан (VI ст. н.е.) вважали, що Дарій пішов війною на скіфів через те, що не отримав доньку скіфського царя у дружини.

Але очевидно, що причиною вторгнення Дарія у степи Північного Причорномор’я було стремління забезпечити північні кордони держави від спустошливих набігів войовничих північних кочовиків - скіфів і савроматів, а зокрема - свій правий фланг розташування військ у майбутній війні з Грецією, до якої він ретельно готувався.

Для вторгнення у Скіфію, Дарій I - володар могутньої держави із 50-мільйонним населенням, зібрав великі сили. За повідомленням Геродота, сили персів сягали 700 тисяч сухопутних військ і 600 кораблів флоту. Це звісно перебільшення притаманне для авторів древності, але сам факт багатократної переваги персів над скіфами, кількість яких теж невідома, не викликає сумнівів.

План ведення війни, прийнятий персами, вочевидь зводився до того, що

після переправи через Босфор, закріпитися у Фракії, вторгнутись у Скіфію, розгромивши у відкритому бою військо скіфів і через Кавказ повернутися на територию імперії. Після переправи через міст на Дунаї, в план були внесені деякі корективи. Передбачалась можливість повернення в Персію тим же шляхом, що потрапили у Скіфію. Був визначений контрольний термін тривалості походу - 60 днів і повернення до мосту в разі можливих ускладнень.

Скіфський план ведення війни полягав у тому, що «вони, розуміючи, що не в змозі одні відбити військо Дарія у відкритому бою, стали посилати гінців до сусідів» [1, 108] із пропозицією дати разом відсіч ворогові. Але спроба створити «антиперську коаліцію» із племен населяючих Північне Причорномор’я, вдалась лише частково - виступити проти Дарія погодилась лише частина сусідів. Це змусило скіфів внести у план дій корективи. Вирішено у бій не вступати і відступати на територію тих племен, які відмовилися воювати з персами, щоб ті, які, за словами Геродота, «добр» Скіфські вожді вирішили «відступати із своїми стадами, засипати криниці, що траплятимуться, винищувати усюди рослинність». Дрібними нападами планувалось винищувати персидське військо. Все це було направлене на знесилення ворога та зміну співвідношення сил на користь скіфів [25, 80].

План ведення війни з переважаючими силами противника був успішно проведений. Їхня стратегія, названа в майбутному військовими істориками «непрямими діями», принесла успіх. Не прийнявши відкритого бою, зберігши сили, скіфи отримали перемогу, змусивши персів з ганьбою тікати.

Загалом, прикладів ведення боїв,скіфами, не так багато. Про інші війни існують лише уривчасті відомості.

Загалом, прикладів ведення боїв,скіфами, не так багато. Про інші війни існують лише уривчасті відомості.

Протягом усієї своєї історії, скіфи намагались рухатись на захід. Вони здійснювали свої переходи у Середню Європу і до IV ст. н.е. перейшли до освоєння земель на праврму березі Дунаю. Тут вони зустрічались із військами батька Александра Македоньського – Філліпа II, що претендував на ці ж території. Скіфами, приймавшими участь у скіфо-македонській війні, правив 90-річний цар Атей. Битва відбулася у 339р. до н.е. Скіфи зіштовхнулись із могутньою македонською фалангою- загоном важкоозброєних піхотинців, реорганізацію якої незадовго до війни вдало провів Філліп II. Сильна кіннота Філліпа, розміщувалась на фалангах. В той час, як відбірні загони важкоозброєнних вершників Атея, швидше за все, «за скіфським звичаєм», знаходячись в центрі бойового порядку, вели бій з фалангою, удар македонської кавалерії по фалангам і тилу скіфів, міг вирішити усю битву. Скіфи зазнали поразки, славетний цар Атей загинув, македонці захопили багато здобичі і полонених.

Однак поразка скіфів, не виявилась катастрофічною для них. В деякій мірі скіфи взяли реванш, розгромивши вже у 331р. до н.е. військо полководця Александра Македонського-Зопіріона, що вторгся у Скіфію. Та ж участь сягнула у 310р. до н.е. іншого полководця Александра Македонського - Лізімаха.

Достатньо детальний опис однієї з битв, в якій приймали участь скіфи, дає письменник I ст. до н.е. Діодор Сіцілійський. Після смерті царя Боспора Перисада, почалась боротьба за престол між його синами.

На боці законного спадкоємця - Сатіра, виступили його скіфські союзники - 10 тисяч вершників та 20 тисяч піхотинців. Крім того в армії Сатіра було 4 тисячі найманців (по 2 тисячі греків і фракійців). Претендента підтримало одне з кубанських племен - фатеї, які виставили 20 тисяч піхоти і 22 тисячі кінноти. Битва відбулася на одному з притоків Кубані - р. Фат у 310-309 р. до н.е.

У центрі бойового порядку Сатіра знаходилась важкоозброєна скіфська кіннота – «відбірні воїни», на правому фланзі - найманці, на лівому - скіфська піхота. Аналогічно вишикувалось і військо претендента. Важливою особливістю бойового порядку скіфів була наявність у їхньому тилу бойового табору - опорного пункту, оточеного возами. З метою убезпечити себе від удару в тил, скіфи перейшли річку.

Важливість опису події битви, наведеної Діодором Сіцилійським, полягає у тому, що Сатір-цар Боспора «вишикував військо і сам за скіфським звичаєм став у центрі строю». На час битви при Фаті бойовий порядок - «стрій» скіфів, про який не достатньо визначено писав Геродот у розповіді про скіфо-перську війну, уже перетворився у «звичай». Скіфи виробили визначені тактичні шикування, успішно їх випробували у минулих боях.

Почалася битва зустрічним боєм, який не приніс успіху жодній із сторін. Потім важкоозброєна скіфська кіннота, що знаходилась у центрі, за підтримки основної маси кінноти розгромила кінноту ворога, і, нанісши їй значну шкоду, повернула їх до втечи, почавши переслідування, «убиваючи усіх, хто трапився на шляху».

В цей час бій на правому фланзі, де знаходились найманці для Сатіра складався невдало. Найманці повернулись тікати.

Тут скіфська кіннота робить маневр, який здавався абсолютно нереальним. Командуючий нею цар Боспора, воюючий «за скіфським звичаєм», припинив переслідування і поспішив на допомогу найманцям, вдаривши противника в тил. Долю битви було вирішено.

Скіфська кіннота виявилась на висоті положення. Той відповідальний маневр, який вони здійснили, вимагав великого авторитету воєннокомандуючого, високої майстерності кожного воїна, високої дисціпліни. Скіфська кіннота змогла не тільки прорвати бойову шеренгу ворога, але й почати його переслідувати. Багато складніше було припинити переслідування деморалізованого противника, відновити свій бойовий лад, кардинально змінити напрямок удару, скерувавши його в тил частині військ ворога, яка успішно виконувала своє завдання. Подібний складний маневр могли провести дуже небагато військ не тільки давніх часів, але й Середньовіччя, а то й Нового часу.

Війскове мистецтво скіфів мало свої особливості як у відношенні ведення війни в цілому, так і у відношенні ведення окремих боїв. Стратегія скіфів характеризується правильною оцінкою співвідношення сил і стремлінням

змінити його на свою користь.

За наявності численної переваги ворога скіфи не вступали в бій, а преднамірено відступали вглиб своєї території. Лише після того, як ворог був деморалізований і ослаблений, скіфи намагалися відрізати йому шляхи відступу, а потім оточити і знищити. Таким чином, скіфи одні з перших використали стратегічний відступ для зміни співвідношення сил на свою користь.

Методи ведення скіфами бойових дій, також мали свої особливості. Скіфи перші розділили військо на два взаємодіючих загони: один загін знаходився перед фронтом наступаючого ворога, інший - у постійній готовності нанести удар по флангу або в тил ворогові, якщо він почне відступати. Під час свого відступу в глиб країни, скіфи систематично нападали на ворога, знищували запаси харчів, переганяли в інші місця стада худоби та випалювали всю придатню до їжі рослинність, залишаючи противника без харчів, а його коней без підніжного корму.

Скіфи широко застосовували такі засоби ведення війни, які давні греко-римські автори називали «малою війною». Вони влаштовували засідки, заманювали ворога, раптом нападали на нього вдень і вночи і также швидко щезали. Дрібними неочикуваними нападами вони постійно тримали в напрузі усе вороже військо, а самі були невловимі [25, 84].

Характеризуючи військове мистецтво скіфів, Геродот писав: «У цьому найбільш важливому відношенні вони влаштовуються так, що жоден ворог, який вторгнеться в їх країну , не може вже врятуватись звідти бігством, якщо тільки вони самі не забажають бути відкритими, тому що скіфи не мають ані міст, ані укріплень, але перевозять свої житла із собою, і всі вони кінні стрілки з луків; їжу собі скіфи здобувають не землеробством, а скотарством і житла свої влаштовують на повозці. Як же їм не бути непереможними і не приступними?» За словами Геродота скіфи часто здійснювали свої походи взимку по кризі.

Історичну роль скіфів добре розуміли давні автори. Так, Юстін писав, що

подвиги скіфів були достатньо великими й важливими і що початок їх історії був не менш славний ніж їх панування.

**РОЗДІЛ 3. ВІЙСЬКОВЕ МИСТЕЦТВО СКІФІВ ЗА ДАННИМИ АРХЕОЛОГІЧНИХ ДЖЕРЕЛ**

**3.1. Наступальна зброя скіфів**

Про ранньоскіфські комплекси на території Північого Причорномор’я відомо не досить багато. Це можна пояснити тим що, в старовину більшість із таких комплексі були пограбовані та зруйновані.

Одним із найбільш самих ярких представників ранньоскіфсських комплексів можна назвати поховання 1 кургану 377 (рис.1), який був виявлений на Мамай-горі археологічною експедицією ЗНУ в 2019 році. До складу представленого інвентарю входила і зброя – наконечники стріл та меч.  
В кургані 337 на Мамай-горі було виявлено ледь пляму жовтуватої форми, яка була ледь видна на полі, була зафіксована в 100 м на ПЗ від території ногайського могильника Мамай-Гора [41].

Спочатку роботи проводились вручну, у зв’язку з тим, що була відсутня техніка, була пробита траншея по лінії З-С довжиною 12 м та шириною 2 м на глибину 1, 2 м. Тут було зафіксовано північний сектор рову із залишками кісток тварин тадрібними уламками амфор. Подальші розкопки було продовжено за допомогою бульдозера Т-170 [40]. Траншеї пробивалися по лінії З-С, ширина траншеї 4,3 м. В ході розкопок виявлено рів, два скіфських поховання та об’єкт 1.

Поховання 1 (мал. 2: 1—3),було виявленно в 0,5 м на ПдЗ від Ро на глибині 0,8 м. В плані витягнутої овальної форми (2,45х0,8 м). Глибина від рівня фіксації контурів 0,65 м. Яма витягнута по лінії Пд-Пн з невеличким відхиленням. У чорноземному заповненні зустрічалися плями прожогу. В східній частині ями, в 0,3 м від Пд краю ями знаходилось заглиблення розмірами 0,5х0,55 м глибиною 0,4 м, його дно на 0,25 м вище дна ями. В ньому знаходилась сіроглиняна амфора (1) (мал. 2: 4, вінець якої був пошкоджений траком бульдозера. При виїмці чорноземного заповнення ями з самого верху зустрічалися вістря стріл з бронзи, винесені гризунами.

Кістяк значно пошкоджений землероями, в стінках ями зафіксовані нори діаметром до 0,15-0,2 м. Лежав витягнуто на спині головою на Пд з невеличким відхиленням на З. Руки покладено уздовж тулуба.

Ліворуч від черепа, частково спираючись на стінку,похило лежали фрагменти сокири (2). Праворуч від нижньої щелепи знаходилися уламки псаліїв (3), поруч з ними – кістяні вироби квадратної форми з отворами – пряжки-пронизі (4, 5) та маленька кістяна заклепка-стовбчик (6). Ліворуч від нижньої щелепи, над лівою ключицею лежалапідвіска трапецієвидної формиіз вставкою з крейди в нижній частині, лезвійною частиною на Пд. Верхня частина виготовлена з жовтого металу(7), поруч з нею намистинка білого кольору зі склопасти (8). Праворуч від плечової кістки правої руки лежали уламки ножа (9) та шило (10). Ліворуч від тазової кістки, на кістках лівої руки зафіксовано скупчення бронзових і кістяних наконечників стріл (11). Серед них знаходився бронзовий стрижень (12). Між тазовою кісткою та скупченням стріл поставлено вертикально точильний брусок, кінцем з отвором догори (13). На тазових кістках, перетинаючи тазобедрену кістку ноги, гострим кінцем на ПнЗ лежав акінак (14). В районі тазових кісток та руків’я меча знайдені заклепки від портупеї (15). Під правою частиною черепа під час розбирання виявлені сережка жовтого металу (16) та підвіски з зубів шляхетного оленя (17). Біля зап’ястя правої руки знаходилося копито коня (18), ще одне копито лежало праворуч від берцових кісток правої ноги.

Маленькі предмети з кістки та заклепки знаходились в переміщеному стані внаслідок діяльності землероїв.

Також в похованні 1 було виявлено наступний інветар, а саме:

1. Амфора сіроглиняна (рис. 2: 4—7).. Амфора мала невисоке пряме горло з масивним, значною мірою відігнутим назовні воронкоподібним вінцем, овальні в перетині ручки, заокруглений корпус, що плавно звужується до ніжки, у вигляді широкого кільцевого піддону. Висота 461 мм, найбільший діаметр 340 мм, глибина 452 мм, висота горла 116 мм, діаметр устя 147 мм, діаметр горла 93 мм, діаметр кільцевого піддону 142 мм.

2. Сокира бойова, фрагментована (рис. 6: 10). Клинок підпрямокутний у перетині, дещо опущений вниз по відношенню до проуха. Збережена довжина 12,5 см, ширина 2х1,5 см. Проух підокруглої форми, діаметр 2 см. Обух розташований вертикально по відношенню до проуха і клинка, прямокутний в перетині, розширюється в кінці. Збережена довжина 8 см, товщина 2 см, розширення знизу складає 2,6 см.

3. Псалії трьохдирчасті, фрагментовані. Нижня частина оздоблена врізаними овалами з врізаною по центру лінією. Закінчується «копитцем». Два фрагменти зберіглись без верхньої частини. Від третього псалія зберіглась нижня частина (рис. 5: 5—7 без «копитця». Довжина 10,8 см, 12 см, 2 см. Найбільша ширина – 1,9 см, в нижній частині – 1,1 см, діаметр отворів 0,7-0,9 см. – 3 фр-та  
4. Дві пряжки–пронизи (рис. 6: 12 циліндричні з отвором по вертикалі. 1) висота 1,1 см, діаметр отвору 0,4 см; 2)висота 0,9 см, діаметр отвору 0,3х0,5 см. – 2 екз.

5. Три кістяні підквадратні пряжки-пронизи. Два вироби, що збереглися повністю, мають по два отвори, що перетинаються в центрі (рис. 6: 11). Висота 1,3 см, діаметр основи 1,1—1,2 см. Діаметр отворів 0,6 см. Третя пряжка-понизь фрагментована.

6. Кістяний стовпчик циліндричний з плоскою та опуклою основою (рис. 6: 13). Випукла основа має врізану лінію для фіксації шнура. Висота 0,6 див, діаметр 0,4 див.

7. Золота підвіска (проба 585) трапецієподібної форми зі вставкою в нижній частині (рис. 5: 1). Вушко діаметром 0,8 см виконано з прямокутної в перерізі пластини шириною 0,5—0,8 см. Приклепано до основи. У верхній частині трапеції листок загнутий; він утворює своєрідну кришку, з недбало оформленими звисаючими краями. Нижню частину обрізано нерівно. Довжина 3,4—3 см, ширина бічної грані 1 см. Ширина лицевої та задньої частини зверху 1,1 см, знизу 2,2 см. Знизу в трапеції вставка з крейди, загострена наприкінці. Виступає на 1 см, ширина 2,3—0,6 см. Загальна довжина 5 см. Вага виробу 20,48 г

8. Фрагменти округлої намистини з білого скла (рис. 5: 4).

9. Залізний ніж із кістяною рукояттю, фрагментований (рис. 6: 15). Рукоятка виготовлена з двох пластин, з'єднаних одна з одною та з живцем залізними заклепками (по дві — по краях, і трьома — вздовж). Орнаментована врізними подвійними колами з вдавленою точкою. Довжина, що збереглася 8,6 см, за відбитками на живці - 11,5 см; ширина 2 х 1,4 см. Лезо пряме, сильно фрагментоване, довжина, що збереглася, близько 12,5 см.

10. Залізне шило із округлого у перетині дроту (рис. 6: 14). Довжина, що збереглася 6,4 см, діаметр 0,5 см

11. Наконечники стріл.

Кулевидні. Висота 3,4 см, 2,5 см, 1,8 см. Діаметр втулки 0,5 см (рис. 6: 1). Виготовлені з кістки . 3 екз.

Наконечники стріл дволопатеві, опорновтульчасті, з яскраво вираженою по вертикалі втулкою. Кінці лопатей обрізані під тупим кутом до втулки. Висота 3,3 см, розмах лопаті 1,5 см, діаметр втулки 0,4 см.– 10 экз.

Один наконечник дволопатевий базисний, деформований. Висота 1,7 см, розмах лопаті 1,2 см. – 1 экз (рис. 6: 2).

1)трилопатеві опорновтульчастіз гострокутною голівкою. Кінці лопатей обрізані під тупим кутом до втулки. Від втулки вниз опускається шип. Висота 3,4-3,5 см, розмах лопаті 0,8 см, діаметр втулки 0,4 см. – 37 екз(рис. 6: 3) ..

2) трилопатеві втульчастізгострокутною голівкою. Кінці лопатей обрізані під тупим кутомдо втулки. Від одної з лопатей вниз опускається шип. Висота 3,3-3,7 см. Розмах лопаті 2,8 см, діаметр втулки 0,4 см– 11 екз(рис. 6: 4) ..

3) трилопатеві опорновтульчастізгострокутною голівкою. Лопатіобрізані під тупим кутом до втулки. Висота 3,5-3,7 см, розмах лопатей 0,8 см, діаметр втулки 0,4 см– 4 екз (рис. 6: 5).

4) трилопатевий втульчастий з баштовидною голівкою. Лопатіобрізані під прямим и тупим кутами до втулки. Висота 3,3 см, розмах лопаті 0,8 см, діаметр втулки 0,4 см– 1 екз(рис. 6: 6).

5) трилопатеві опорновтульчасті із тригранною голівкою, виділеною П-образним поглибленням. Лопатіобрізані під тупим кутом до втулки. Від основи однієї з них вниз опускається шип. Висота 3,6 см, розмах лопаті 0,8 см, діаметр втулки 0,4 см – 7 екз (рис. 6: 7).

6) тригранний опорновтульчастий з шипом. Висота 2,5 см, розмах лопаті 0,8 см, діаметр втулки 0,4 см – 1 екз (рис. 6: 8) .

12. Стержень бронзовий чотиригранний, загострений в кінціу вигляді плоскої лопаточки. Висота 3,2 см, ширина грані – 0,3-0,4 см; ширина лопаточки – 0,4 см. (рис. 6: 9).. Бронза..

13.Брусок. Прямокутний уперетині. Параметри верхньої частини 1,6 х 0,8 см. Довжина 16,7 см. У верхній частині – отвір для підвішування. Зовнішній діаметр 1х1,2 см, внутрішній 0,4 см. (рис. 6: 16). Камінь.

14. Акінак з прямим навершям та нирковидним перехрестям (рис. 3; 4). .

Навершя виготовлено із залізного підпрямокутного бруска, що звужується до країв. Довжина 8 см, ширина по центру 2,7 см, товщина 1,8 см. Зверху ізнизу було плаковане листами металу жовтого кольору. Верхня пластина витягнутої підовальної форми із спущеними вниз поздовжніми краями. Декорована поблизу загнутих країв двома рифленими дротиками, які змикаються біля поперечних країв. Поверхня всередині орнаментована декором, виконаним зернюу вигляді грона винограду – по 6 і по 3 зернини. Поверхня за межамиліній виконана зерню – по 3 зернини. По краях поздовжніх боків, в центральній частині пластинизнаходяться два округлих отвори діаметром 0,2х0,3 см для кріплення іззалізною основою (або з нижньою пластиною). Довжина 7,1 см, найбільша ширина 1,6 см. Глибина 0,6 см. Нижня пластина довжиною 7,1 см, шириною 1,6 см,дугоподібно вигнута вниз докраїв.

Рукоятка овальна уперетині. Довжина 8,3 см. Діаметр 2,9х1,5 см. Плакована пластиною жовтого металу (можливо з чотирьох спаяних пластин), з'єднаною з тильного боку. Розірвана корозією.

Передня частина по центру прикрашена двома, припаяними до основи вертикально, рифленими дротиками. Поверхня всередині плоска, орнаментована гронами із зерні, основа яких примикає до вертикальних ліній, а вістря спрямовані відповідно, до центру рукояті. Розміри декорованої частини 7,5х1,5 см.

Зворотний бік рукояті прикрашенийпо краях двома паралельними перпендикулярними дротиками, скрученими спіраллю, припаяними до основи. Поверхня всередині орнаментована рельєфним візерунком з припаяних дротиківліровидної форми (висотою 0,8 см, шириною 0,4 см), поглиблення яких, і центральні і бічні, заповнені емаллю або смальтою бірюзового кольору. Розміри декорованої частини 7,5х1,5 см.

Бічні сторони рукояті орнаментовані поперечними канавками, згрупованими по три в шести групах.

У місці з'єднання рукояті з навершям, по центру – крізь рукоять наскрізь проходить порожниста трубочка з жовтого металу овальної форми, діаметром 0,4х0,15 см. Порожниста, імовірно, через те, що внутрішня її частина заповнена корозією заліза. Також, у стику рукояті з навершям–орнамент у вигляді плетеної косички, припаяної до рукояті.

У місці стику рукоятки з перехрестям, на закінченні пластини, що покриває рукоять, з двох сторін напаяна тонка дугаста пластина, орнаментована трьома рельєфними дугастими лініями.

Перехрестя ниркоподібної форми прикрашено пластинами жовтого металу заввишки 4,2 см, шириною 7,5 см, висота в районі виїмки 3 см. Пластина злегка загнута до основи ручки і по краях.Внизу з правого боку (на зворотному боці - з лівого) є по два округлих отвори діаметром 0,2х0,15 см і 0,1х0,1 см).Пластини перехрестя злегка перекривають пластини рукояті (на відміну від меча з кургану Шумейко).

Клинок дволезійний, овальний в перетині, діаметром 4х2,5 см. Піхви виготовлені з дерева і шкіри, від яких на металі зберігся тлін.

Наконечник плакований листом жовтого металу, згорнутого конусом. Краї пластини з'єднані і склепані з тильного боку, злегка навскоси від центральної осі. Нижній кінець загорнутий і недбало склепаний. Верхня частина бутеролі прикрашена трьома горизонтальними поясами, кожний складається із двох рядів крученої дротини (поверхня її оформлена як псевдозернь), між якими – ялинковий орнамент (у вигляді плетеної косички: дві верхні – вправо, нижня вліво). Кожен поясок знизу декорований зерню у вигляді п'яти грон. Висота пасків 0,4 см, висота грон 0,7 см, висота всього орнаменту 4,1 см. З тильного боку орнамент частково обірваний. Висота бутеролі 19 см, діаметр 4х2,3 см. З тильного боку – тріщина в результаті корозії металу.Загальна довжина 49 см  
15. Заклепки у виглядіцвяхів. Шляпка у вигляді овальної рельєфної розетки. Зсередини припаяні порожнисті, дещо вигнуті у кінці стержні, підпрямокутні уперетині. Висота «шляпки» 0,3 см, діаметр 0,5х0,8 см. Довжина ніжки 0,8 см, ширина 0,3х0,1 см. Шляпки виготовлені з жовтого металу, ніжки срібляні. На кінцях "ніжок" - дрібні отвори для вдягання нитки (рис. 5: 3). Проба золота 500, срібла - 875, вага 0,27-0,36 р.

16. Сережка біконічної форми з жовтого металу.Вушко виготовлене з овальної вперетині проволоки, витягнутої овальної форми. Кінці загострені, розташованізбоку, ближче до тіла сережки. Сама сережкавиготовлена з проволоки, скрученої по спіралі в 42 витка. Кінець оформленийкулькою. Загальна висота 6,2 см. Діаметр вушка 2х2,9 см. Висота самої сережки 3,3 см. Діаметр 1 см. Вага 7,6 г Проба 585 (рис. 5: 2)..

17. Підвіски з зубів оленя 3 екз (рис. 5: 8)...

18. Копита коня.

При виїмці амфори під нею та в ній знайдені шматочки дерев’яного вугілля. Дуб черешчатий [41, 405-412].

Поховання 2 скіфське [41, 412] (рис. 7: 1, 2) воно розташоване в 1 м на З від п.1 на глибині 0,8 м. Яма в плані прямокутної форми, її розміри 2,7х2 м. Глибина від Ро 2,3 м, зафіксована глибина 1,5 м. Заповнення змішане, порушене. Зафіксовані плями прожогу на глибині 0,5-0, 7 м. В заповненні виявлені кістки людини та уламки амфор. В придонній частині ями знайдено вістря стріли (1).

Поховання 2 власне є основним, а поховання 1 – є супровідним.

Навкруги поховань на глибині 0,8 -0,9 м зафіксовано рів діаметром 19 м, простежена глибина 0,2-0,3 м. Його ширина 1-1,2 м, глибина від рівня фіксації 0,3-0,4 м. Зафіксовано два проходи – на ПЗ та ПД завширшки до 1,5 м (рис.35,4,6).В чорноземному заповненні зустрінуті кістки тварин та дрібні уламки амфор. В північному секторі у заповнені знайдено кремінь (рис.35,5).

Шкребачка на крупному високому відщепі з ретушшю на ½ грані. Відщеп з темно-коричневого високоякісного непрозорого кременю. Ретуш крупна, стрімка.

В похованні було виявлене наступне:  
1.Наконечник стріли дволопатевий, опорновтульчастий, з яскравовираженою по вертикалі втулкою. Кінці лопатей обрізані під тупим кутом до втулки. Висота 2,6 см, розмах лопаті 1,5 см, діаметр втулки 0,4 см. (рис. 7: 3).

Кістяні наконечники мають широкий хронологічний діапазон побутування. Вони відомі ще в передскіфському періоді, зустрічаються в незначній кількості в раннескіфських сагайдаках на пам'ятниках лісостепу та степу Північного Причорномор'я, Прикубання, Північного Кавказу, Румунії.

Поодинокі екземпляри їх відзначені і в похованнях V-IV ст. до н.е. Безпосередньо на Мамай-Горі кулеподібні кістяні наконечники виявлені в п'яти похованнях пізнішого часу.

Бронзові дволопатеві, опорновтульчасті, з яскраво вираженою по вертикалі втулкою наконечники, виявлені в похованнях 1 та 2 кургану 377, згідно з А. І Мелюковою, відносяться до першої хронологічної групи. Зустрічаються переважно на пам'ятниках Лісостепової Скіфії VII-VI ст. до н.е., в Келермеських курганах.

Більш докладніше цей тип наконечників розглянутий М. Н Дараган в сагайдаку 1 кургану 4 у с. Гладковшина. У цій статті наведені великі аналогії, переважно на пам'ятниках лісостепової Скіфії. На підставі датування матеріалів запропоновано датування – кінець VII – перша половина VI ст. до н.е., можливо, рубіж VII-VI ст. до н.е.

Щодо інших типів бронзових наконечників зауважимо, що подібні

присутні у сагайдаках кургану 432 у с. Журівки, кургану 38 у Гуляй-Міста, Новокиївки, Гладківщини (кург. 4, пригр. 1), Хапри (кург. 25), Реп'яховатої могили (кург. 1, пригр. 1), Лебеді (кург. 11, пригр. 8) ), Волківці (кург. 478) та ін.. Автори відзначають розбіжність у думках дослідників щодо датування цих комплексів до 150 років – від першої половини VII до третьої чверті VI ст. до н.е. Проте, враховуючи датування амфорного матеріалу з низки проаналізованих ними комплексів, запропоновану С. І. Монаховим, Ю. Сергіним, І. Бирческу та О. В. Буйським, М. М. Дараган та С. В. Діденко пропонують звузити хронологічні рамки. подібних «змішаних» сагайдаків в межах рубежу VII–VI ст. до н.е.

Загалом, беручи до уваги акінак, то його потрібно детально роздивитись. Відповідно до класифікації А. І. Мелюкової, акінак відноситься до I типу I відділу - мечі з брускоподібним навершшям і ниркоподібним перехрестям. За метричними параметрами належить до групи коротких мечів. Найближча аналогія – акінак із кургану Шумейка (Сумська область), більш віддалена – Фетерсфельде.

Мечі подібного типу відносять до категорії парадних, або церемоніальних. Але, виходячи зі стану безпеки, потертостей та подряпин на золотому покритті, меч був у використанні недовгий час.

Більшість парадних мечів зі скіфських пам'яток Північного Причорномор'я поєднують різні стилі декору, що дозволило дослідникам говорити про використання при їх виготовленні скіфо-грецької традиції та виробництво у північнопричорноморських полісах – Ольвії або Пантікапеї.

Відсутність зооморфних мотивів на мечі з Мамай-Гори свідчить лише про грецьку традицію декору.

Бічні виступи для кріплення меча до пояса не зафіксовані. Проте знахідка золотих заклепок-гвоздиків в районі кисті правої руки і рукояті меча дозволяє припускати, що вони були його складовою деталлю і могли бути окрасою темляка акінака. А наявність з лівого боку на золотих пластинах перехрестя отворів, а також порожнистої трубочки в місці з'єднання рукояті з перехрестям може свідчити про спосіб його кріплення. Крихкість виробів свідчить, що вони були виготовлені лише для церемоніальних чи ритуально-похоронних дій.

А. І. Мелюкова датувала час побутування мечів цього типу VI в. до н.е., переважно другою його половиною, хоча відзначала окремі знахідки в комплексах кінця VII - початку VI ст. до н.е.

Також тут варто згадати і курган Шумейко, який виходячи з аналазі знайдених в ньому предметів а саме (кінська узда, орнаментація посуду), то весь комплекс, включаючи сюди ж і акінак, то він може бути датований другою чвертю VI ст. до н.е., серединою VI ст. до н.е., другою чвертю - серединою VI ст. до н.е.

Мечі подібного типу відносять до категорії парадних, або церемоніальних. Хоча, судячи зі стану збереження, стертості і подряпин на золотому покритті, меч деякий час був у користуванні.

Декор золотого покриття меча, виконаний зерню, рифленими і скрученими дротиками, емаллю, що характерно для грецької ювелірної техніки. Це дає зробити припущення про можливість його виготовлення у грецькій майстерні.

У похованнях на території Скіфії відомо близько 300 мечів та кинджалів. Як правило вони дволезові. Лише не більше 10 екземплярів однолезові. Протягом усього існування цієї зброх змінюється в цілому, і в окремих елементах, форма навершшя та перехрестя. Зазвичай довжина скіфського меча коливається в межах 50-60 см. Немало мечів має довжину більшу, окремі екземпляри сягають 1м. Мечі дозволяли ефективно воювати у всіх видах кінного та пішого бою. Одні з найвідоміших мечів раннього скіфського типу це парадні мечі з Келермеського і Мельгуновського курганів.

Мечі носили у піхвах з дерева, обтягнутих шкіряною аплікацією, золотими платівками. Піхви парадних мечів вкривались золотими накладками, які були прикрашені зображеннями звірів.

Отже, якщо виходячи з аналізу кургані Шумейко та Мамай-гори, то можна відмітити, що найбільш дискусійним проблемним питанням стало про датування предметів.Більш детально змістовний аналіз в історіографії по цій проблемі (та, в цілому, по комплексу Шумейко) пророблені Ю. Б Полидовичем.

Причиною такої різниці у поглядах дослідників на датування комплексу з Шумейка стало те, що до його складу були включені речі пізніших хронологічних груп, які не мають до нього жодного відношення.

Враховуючи непотривоженість комплексу, датування амфори, наконечників стріл, псаліїв, ми схильні датувати меч із поховання 1 кургану № 377 могильника Мамай-Гора кордоном VII-VI, першою половиною VI ст. до зв.е.

Списи і дротики. Помітне місце у складі скіфського комплексу зброї займали списи та металеві дротики. Чисельність їх у дослідженних скіфських похованнях наближаеться до тисячі. Зазвичай довжина їх коливаеться в межах 2 м. Лише окремі екземпляри мають довжину більше 3 м. Короткі списи використовували для ближнього бою і для метання . Метали й дротики. Довгі списи використовували лише у кінному бою як піку.

До військового комплекту входило два списи. На воронезькій посудині зображено воїна із двома списами. Парами зустрічаються вони і в могилах IV-III ст. до н.е. Як правило списи лежать вістрями до гори праворуч від голови. Іноді під час поховання списи ламали. Наконечники вбивалися у дно могили, а раnища клалися окремо.

Скіфські списи були втульчасті з ратищем, нижній кінець якого мав окуття - підтоп. Іноді для наконечників робили піхви з дерева та шкіри з бронзовими або залізним кінцем. Довжина списів 1- 2,2 м, зрідка сягає 3,5 м. Довжина наконечників коливається від 20 до 50 см, найбільший має довжину 70 см. Скіфські списи важкі, розраховані на нанесення сильного удару.

Дротики були лише метальною зброєю. З’являються вони на прикінці VI ст. до н.е. Ранні дротики мають масивну жалоподібну голівку та порівняно короткий стрижень, який переходить у широку втулку. Пізніше їхні пропорції змінюються: жалоподібна голівка зменшується, стрижень більш тонший, вузька трубчата втулка значно довша. Довжина дротиків 2 - 2,2 м.

Бойові сокири. Ця звичайна скіфська зброя відома за знахідками у могилах. Сокири були зброєю пішого рукопашного бою, про що свідчать зображення на гориті з Солохи. На воронезькій посудині зображено сидячих з сокирою скіфів. Сокира мала культове значення. Це видно з того, що вона згідно переказів, входила до складу священних золотих дарів, що впали з неба, а також наявності її у реквізиті зброї, необхідної при здійсненні обряду побратимства [44] . Бойові сокири носилися підвішеними до поясу з правого боку.

Існували серед скіфського озброєння і такі як бойові або мисливські ножі, що виявлені у чоловічіх похованнях VI i Vст. до н.е.; а також пращі, що напевно не були обов’язковими належностями воїна. Однак пращеві каміння постійно зустрічаються в курганах не лише простих, але й значних скіфів.

Обов’язкового належністю кінного воїна був нагай. В могилах значних воїнів неодноразово зустрічалися гладкі золоті стріли, що спірально обтягували руків’я предмету, який прийнято вважати нагаєм. Судячі з зображень на стелах нагаї носили підвішенними до поясу зліва.

Таким чином можна бачити, що кожен скіфський воїн обов’язково був дуже добре озброєний і неодмінно дуже добре володів цією зброєю, що було просто необхідно для їхнього способу життя. Найсучасніша зброя тих часів, вправне володіння нею, а також жорстка військова дисципліна, врешті-решт, давали дуже добрі результати, як можна побачити з їхньої історії - не було воїнів ліпше й хоробріше за них. Їм підкорялись величезні простори Євразії. В них вчилися мистецтву війни інші народи, як сусідні з ними, їхні сучасники, так і більш пізні покоління.

**3.2. Захисна зброя скіфських воїнів**

Під час великих походів на Давній Схід, у «героїчний період» їхньої історії, у скіфів почав складатися характерний комплекс озброєння. Скіфська

захисна зброя скаладалася переважно з шоломів, натільних обладунків та

щитів.

У VII-VI ст. до н.е. переважно серед скіфських воїнів використовували т. зв. “кубанські” бронзові шоломи. Вони являли собою округлу тулію, надбрівні дуги, ребро,яке тягнулося від частини, що знаходилася над носом, до верхівки шолома, кільце на верхівці та отвори по нижньому краю (інколи відділеному від тулії горизонтальним ребром), до яких кріпилася бармиця. Бармиця, ймовірно, оформлювалася у вигляді навушників-нащічників та напотиличника, що робилися зі шкіри чи матерії, до яких могли бути прикріплені залізні луски.

Типологічно такі шоломи близькі до тих, які використовували у Північному Китаї. З VI ст. скіфи почали використовувати шоломи, які повністю були зроблені з залізних лусок, які за формою нагадували скіфські ковпаки. Найбільш простии обладунок був шкіряний жилет, який міг мати наспинну та нагрудну частини, поєднані поясом та наплічниками, або мати розріз на боці. Металеві обладунки раннього періоду також виготовлювали на основі шкіряного жилету, до якого клепками чи дротами кріпилися залізні (рідше – бронзові чи кістяні) луски. Луски могли покривати весь обладунок чи основні життєво важливі зони – грудь та плечі. Для більшої еластичності панцира луски могли кріпити не на основі, а на шкіряних смужках, пришитих до основи. У VI ст. до н.е. скіфи почали використовувати бойові пояси, що робилися з довгих залізних пластин і лусок. Пояси могли вживати і без іншого металевого обладунку. Існування у ранній період захисту ніг не доведене. Про поширення щитів у ранній період відомо мало, вочевидь скіфи використовували щити з органічних матеріалів (шкіра, дерево), що не збереглися до нашого часу. Однак відомі знахідки щитів VII – VI ст., що мали металеві частини – залізні луски, що покривали поверхню щита подібно до панцира. Скіфи даного періоду використовували також засоби для захисту бойового коня – бронзові налобники.

Починаючи з V ст. до н.е. на території Скіфії широко користуються шоломами різноманітних античних типів, виготовлених зброярами Середземномор’я [28, 77-78].

Значну увагу зброярі Скіфії, приділяли розробці засобів захисту ніг вершника. Їх звичайно робили, використовуючи звичні прийоми виготовлення панцирів. Зараз виокремлюють кілька типів ножних доспіхів: набірні наголінники-поножі, набедренники, штани з панцирним набором зпереду й на боках. Набір з металевих пластин з заду і на внутрішній поверхні ніг був відсутній, бо унеможливлював їзду на коні.

З V ст. до н.е. у скіфських військових похованнях іноді зустрічаються грецькі поножі-кнеміди. Вони викувані з золотистого бронзового листа і нагадують голінища сапогів з розрізом ззаду.

Надійним засобом захисту був щит. Основна маса щитів виготовлялась із дерева, пруття та шкіри і тому не збереглася. Відома лише їх різноманітна форма, відтворена на багатьох предметах торевтики знайдених у скіфських курганах - гребінь і горит з кургану Солохи, сосуди з скіфських царських курганів: Куль-Оба і Гайманова могила та інші.

Багаточисельна група щитів з панцирним покриттям, наприклад, круглий щит з Келермесу. Форма більшості щитів з панцирним покриттям, зазвичай не відтворюється, з причини руйнації більшости знахідок під час пограбування могил. При дослідженні серії скіфських поховань, були віявлені залишки щитів з металевим покриттям. Суцільним металевим листом був посилений щит з Костромського кургану VII ст. до н.е., прикрашений знаменитою платівкою у вигляді оленя.

Щити з панцирним покриттям були на озброєнні кінних воїнів-дружинників. Основна маса воїнів Скіфії була озброєна легкими щитами зі шкіри, дерева й пруття [ 33, 79].

Скіфське озброєння по праву вважалось одним з найбільш досконалих для своєї епохи. Скіфи створили комплекс зброї, не понісший більш-менш помітних змін і доповнень аж до винаходу вогнепальної зброї. За всю наступну історію розвитку зброї, аж до розвиненого середньовіччя, склад озброєння воїнів Євразії доповнили тільки шабля та кольчуга.

Неперевершена скіфська зброя істотно вплинула на розвиток озброєння

сусідніх народів. Греки, що жили в колоніях на берегах Чорного моря, повністю сприйняли весь основний набір скіфськой зброї. В цілому скіфська зброя отримала розповсюдження у багатьох народів Євразійського континенту, часто віддалених від Скіфії на багато тисяч кілометрів.

**3.3. Знаряддя і засоби захисту бойового коня**

Розглядаючи скіфське військове мистецтво в цілому не можна обійти увагою також і знаряддя та засоби захисту скіфського бойового коня. Найбільш повно у розглядаємих пам’ятках надані вудила і псалії, собливо багаточисельні у похованнях кінця VI-V ст. до н.е.

Для цього часу були характерні бронзові та залізні дводирчасті псалії з вісьмообразним розширенням в центрі і залізні петельчастідвоскладні вудила . Подібне влаштування вудил і псаліїв пояснюється тим, що до отворів псалія кріпились нащічні паски, а сам псалій середньою, найвужчою частиною вставлялся в петлю вудил [12, 106]. Форма вудил зовсім не виразна і практично однакова у всіх наборах вузди. Більшим розмаїттям відрізнялося оформлення псаліїв. Найбільш розповсюджені вироби S-і та Г-образної форми. Перші знайдені в курганах АК-Бурунському, Медеровському, №1 групи V у с.Підгірне, у сел Дніпряни і Червоний Яр. Другі знайдені у Завадській та IV Іспановій могилах, на Нікопольському курганному полі (курган №1 1937 р.). В обох випадках – в курганах №1 групи Х у с.Підгірне та №15 у с.Танкове виявлені прямі дводирчасті псалії із плавно вигнутою верхньою лопастю і прямим нижнім кінцем [ 53, 6]. Деякі з відомих нам бронзових псаліїв оформлені у традиціях звіриного стилю. Так, зооморфним орнаментом прикрашені лопасті S-образних псаліїв із АК-Бурунського кургану. Верхнє закінчення псаліїв такого ж з кургану у с.Дніпряни виконано у вигляді голівки “пантери”, а верхня частина Г-образного псалія з кургану №24 Німфейського могтльника оформлена у вигляді голівки хижого птаха.

Дводирчастим псаліям передували псалії з трьома отвірами або петлями, розраховані на прикріплення до трьох нащічних пасків. При цьому зовнішня петля вудил кріпилась до центрального отвору псалія за допомогою середнього нащчічного паску [12, 104-105] . Такі псалії, характерні для VII-V ст. до н.е., підрозділяються на чотири типи: кістяні тридирчасті зооморфного оформлені, тридирчасті кістяні роговідної форми, бронзові тридирчасті “жаботинські” та залізні трипетельчасті. На території північнопричорноморського степу відомо поки лише три екземпляри найдавніших скіфських псаліів: кістяний з хутора Грушівка, верзня частина, якого прикрашена нарізним зображенням гоови грифону та два кістяних роговидних псалія з кургану у села Костянтинівки.

Найбільш багаточисельні аналогії першому з них знайдені на території Лісостепової України, зокрема на території Дніпровського лісостепового Лівобережжя. Тільки в Посуллі, за данними В.І. Іллінської, знайдено не менше 120 пар кістяних тридирчастих псаліїв, оформлених у традиціях скіфського звериного стилю [12, 106]. На їх фоні знахідка з Грушівки виглядає дуже скромно, що, здавалось б, підтверджує висновки Б.А. Шрамко про зв’язки тих псаліїв з культурою населення лісостепових районів [57, 100]. Однак не слід забувати, що основна маса лісостепових виробів датується VI ст. до н.е. Між тим більш ранні зразки псаліїв данного типу відомі в Закавказзі і Передній Азії, де вони відносяться до часу скіфськихпоходівю тобто до VII - початку VI ст. до н.е. Такі псалії знайдені у Тлі і Самтавро, на Кармір-Блурі, а також неподалік від с. Зівіє [27, 67]. Ця обставина недвозначно вказує на те, шо дані псалії входили до складу найдавнішої власне скіфської вузди, що використовувалась учасниками скіфських походів до Передньої Азії. На цій підставі появу подібних псаліїв у лісостепових районах слід пояснювати перш за все степовим скіфським впливом. Про формування розглядаємого типу псаліїїв, саме в середовищі степових кочовиків може засвідчити також достатньо шороке їх розповсюдження у савроматььких пам’ятниках .

На широкій території зустрічаються і кістяні роговидні псалії, відомі у північнопричорноморському степу за матеріалу кургану у с.Костянтинівка. Вони знайдені у памя’тниках як передскіфського, так і ранньоскіфського періодів. До їх числа відносяться Суботівське поселення чорноліської кільтури [9, 5], одночасне йому поселення Сахарна в Молдові, одне з передскіфських поховань Кобанського могильника [49, 28], пам’ятники зрубної культури та інші. Данні цих пам’ятників свідчать, що псалії подібного типу відносяться до числа загальноєвразійських елементів вузди ранньоскіфського часу і беруть початок за доби пізньої бронзи. Основною відмінністю між екземпляром передскіфського і ранньоскіфського часу є розміщення отворів на псаліях. При цьому на передскіфських зразках два крайні отвори розташовані ближче до кінців псалія, в той час, у ранньоскіфський період усі три отвори розташовувались у його середній частині.

Це спостереження підтверджується й тим, що аналогічна закономірність простежується і при порівнянні ранньоскіфських бронзових тридирчастих псаліїв жаботинського типу із бронзовими псаліями чорногорівської пізньої ступені передскіфскього культури. Якщо для останніх характерно розташування отворів в середині і по кінцям, то на жаботинських псаліях отвори зближені між собою і знаходяться у середній частині стержня [9, 150, 280]. На жаль, псаліїв жаботинського типу на території північнопричорноморського степу поки не виявлено. Їх глибока давність підтверджується знахідками в таких пам’ятниках VII ст. до н.е., як курган №254 у селі Жаботин Черкаської області [24, 39] і Олексійовський курган на Ставропольщині. Крім того, в цю ж групу входять псаліїї курганів №375 у с. Ємчихи, №2 у с. Медвин і №182 на р. Тенетинці (дніпровське лісостепове Правобережжя) та інше [24, 15]. Для відливу бронзового псалію жаботинського типу призначалася також форма, знайдена на Дальверзинському поселенні чустської культури у Фергані [56, 39]. Малочисельність псаліїїв цього типу і розповсюдження їх на дуже широкій території ускладнює питання про місце їх формування. Наявність форми, морфологічно близьких псаліям жаботинського типу у пам’ятниках чорногорівського етапу пізньої передскифської культури (кургани Камишевахський, Мала Цимбална та інші) дозволяє припустити, що в даному випадку маємо справу з двома різночасовими елементами єдиної лінії розвитку бронзових стержньовидних псаліїв іх трьома отворами. У Північному Причорномор’ї ця лінія переривається на новочеркаському етапі пізньої передскифської культури, під час якого були розповсюдженні бронзові трипетельчасті псалії кобанського типу, що дає можливість виключити території останнього з числа можливих районів формування псаліїв жаботинського типу. Доволі рано з’являються у скіфів і залізні стержньовидні трипетельчасті псалії, також поки невідомо у пам’ятниках Півниічного Причорномор’я. Знахідка такого псалія у похованні №15 могильника Саяк В в Ірані [56, 39] свідчить про те, що стержньовидні псалії використовувались ще у VII ст. до н.е., однак найбільш добре представлений цей тип псаліїв у прикубанських та північнокавказьких пам’ятниках VI ст. до н.е., зокрема у Келермських курганах. На думку Мурзіна [34, 80], ця форма псаліїв склалась на основі бронзових псаліїв жаботинського типу і є результатом пристосування форми останніх до технологічних особливостей обробки заліза.

Найбільш давньою формою скіфських вудил є бронзові стременевидні вудила. Вони знайдені в таких пам’ятниках VII ст. до н.е., як кургани Олексійовський та №524 у с. Жаботин [39, 16] . Відомі також у пам’ятниках Закавказзя, де вони датуються періодом передньоазійських походів. Рубежем VII-VI ст. до н.е. датується стременевидні вудила з Келермеських курганів [19, 114]. На території степової частини Північного Причорномор’я вони відомі за знахідкою у с. Костянтнівка. В період існування в південних районах Східної Європи найпізнішої передскіфської культури типу Чорногоровки-Новочеркаського скарбу застосовувались два основних типа вудил: стременевидні, характерні для чорногорівського етапу, та більш пізні двокольчасті, датуємі новочеркаським часом [9, 149-160]. Не дивлячись на велику схожість між стременевидними чорногорівського етапу та скіфськими вудилами, виводити форму других з перших, вочевидь не можна. Оскільки передскіфські стременевидні вудила не доживають до початку скіфського періоду. Безпосередньо передскіфським формами є двокольчасті вудила кобанського типу, що моріологічно відрізняються від ранньоскіфських форм.

У свій час А.А. Ієссен, розглядаючи найдавніши скіфські та

безпосередньо передуючі їм пам’ятки Північного Кавказу, дуже точно відмітив. Що новочеркаські двокольчасті вудила є типом розповсюдження якого обмежено територіально Північним Причорномор’ям та Північним Кавказом, між тим як стременевидні вудила скіфського типу розповсюдженіпо всій території Євразійського степу. Це дало змогу припустити, що спочатку цей тип вудил формується на Сході, в глибинних районах Азії [19, 129].

Пізніше припущення А.А. Ієссена повністю пітвердилась. В районах Середньої Азії, Казахстану та Південного Сибіру в наш час виокремлена цікава група стременевидних вудил із додатковим отвором. Верхня межа існування цих вудил визначається вченими серединою VI ст. до н.е., нижня ж поки не з’ясована, однак наявність додаткового отвору зближує цей тип вудил і конструктивно, і хронологічно з двокольчастими вудилами новочеркаського часу. Цей висновок підтверджується знахідкою стременевидних вудил з додатковим отвором в кургані Аржан, що свідчить на користь їх давнини [34, 83].

Ці факти підтверджують точку зору А.А. Ієссена, доказуючи, що процес формування вудил із стременевидними кінцями проходив у східних районах Євразійського степу ще в той час, коли на заході – у степах Північного Причорномор’я та Північного Кавказу. Були розповсюджені двокольчасті вудила кобанського типу. Проникнення стременевидних вудил на територію Північного Причорномор’я у скіфський час пов’зано, таким чином, з рухом в ці регіони власне скіфських елементів, які прийшли зі сходу на початку VII ст. до н.е.

Окрім вудил та псаліїв, у склад скіфської вузди VII-V ст. до н.е. входили також налобні та нащічні прикраси, різноманітні бляхи та підвіски.

Особливу цікавість в цьому плані викликають бронзові пластини з кургану, відкритого у міста Нікополь. Дві з них витягнутої форми, бокові сторони ввігнуті. Верхні кінці пластин оформлені у вигляді кола, нижні – вєєрообразні розирюються. Довжина найкраще пластини, яка зберіглася, 35 см, діаметр верхнього круглого кінця 16 см. Дві інші пластини трапецевидної форми. Їх довжина – 31,5 см, ширина верхнього краю – 15 см. Ці пластини, що на думку В.Ю. Мурзіна, датується не пізніше VI ст. до н.е., являють собою пластинчасті налобники та нащічники, які захищали голову бойового коня [24, 155-167]. Подібні пластинчасті налобники виявлені і в курганах V ст. до н.е., наприклад, налобник з Першої Завадської Могили, довжина якого більше 40 см, і дещо менші за розмірами пластинчасті налобники з Німфею [53].

До числа налобних прикрас коня відносять також оброблену золотом бронзову хрестовидну бляху з с. Гусарка. Про її призначення може свідчити наявність на зворотній стороні двох петель, призначених для закріплення бляхи на двох перехресних пасках оголів’я. Саме таким чином була закріплена на вуздечних пасках бляха подібної форми знайдена в однім з волоковецьких курганів у Посуммі [ 12, 127].

З курганів кінця VI-V ст. до н.е. виходить серія порівняно невеликих налобників у вигляді об’ємно виконаних зображень різних тварин. Такі налобники знайдено у 5-му Ак-Бурунському кургані, Гострій Могилі у м. Ногайська та інші.

Доволі різноманітні за формою і декором багаточисельні вуздечні бляхи. До їх числа відносяться бляхи-пронизи круглої (с. Гусарка) та овальної (с. Підгірне) форми. Бляхи. Виконані у вигляді різних тварин (с. Костянтинівка, некрополь Німфею, Баби та ін.), атакож деякі ворварки та обойми. Дуже цікава знайдена у 5-му Ак-Бурунському кургані велика нагрудна бляха у вигляді згорнувшогося кошачого хижака.

Отже, після детального розгляду засобів захисту і спорядження скіфського бойового коня, бачимо, що скіфські воїни значну увагу приділяли для захисту не тільки свого тіла, а й коня, щоб під час бою він не був зненацька виведений з ладу якимось пораненням і, тим самим створиривши неможливість подальшого ведення кінного бою для вершника. Окрім шкіряних та войлочних деталей, які в тій чи іншій мірі захищали коня, використовувались і підсилені металами елементи захисту. Для захисту голови коня ще з часів скіфської архаїки, застосовувались бронзові литі чи ковані налобні пластини. Для захисту корпуса робили попони і нагрудники, іноді підсилені металевими панцирним набором.

Дані знахідки свідчать про існування у скіфів вже в період архаїки сталої традиції захисту бойового коня, зародження якої відноситься до періоду скіфських походів у Передню Азію і пов’язується з впливом ассирійського мистецтва.

Таким чином, аналізуючі данні археологічних джерелу контексті вивчення військового мистецтва скіфів в цілому можна зробити наступні висновки.

Воїни Скіфії приділяли значну увагу усім видам знайомої їм зброї, як наступального так і захисного. Так як у скіфів основною одиницею війська була кіннота, то приділялася велика увага озброєнню бойового коня. Кожен Скіфський воїн неодмінно дуже добре володів зброєю, з якою був знайомий з наймолодшого віку, бо це було неодмінною умовою їх способу життя. Удосконалюючи у постійних війнах свою власну зброю, а також вмілня користуватися нею, скіфські воїни постійно привносили найкращі елементи військового мистецтва передових цивілізацій того часу, таких як Ассирія, а потім Греція, постійно тим самим вдосконалюючи своє власне військове мистецтво в цілому і озброєння зокрема.

У кожного скіфського воїна мало бути при собі по два луки, горит або сагайдак, спис чи дротики, меч, кинджал, могли бути також сокири (для рукопашного бою), бойовий ніж та нагай. Захищали воїна панцир, бойовий пояс, шолом, спеціальні штани з панцирним набором та щит. Коня захищали попона, налобник і нагрудник.

**ВИСНОВКИ**

В ході проведеного дослідження можна зробити наступні висновки.

Суспільний лад скіфів VII-V ст. до н.е., визначався скотарським характером виробництва. Висока продуктивність скотарства сприяла швидкому майновому розшаруванню суспільства. Вчені вважають, що скіфське суспільство належить до ранньокласових. Багаті скіфи володіли основною масою худоби, мали численних рабів. Скотарський характер виробництва мав, безумовно, вирішальне значення в соціально-економічному і політичному розвитку скіфського суспільства.

Скіфська держава виступає, скоріше, як військова організація, яка відповідала умовам розвитку кочового господарства VII-V ст. до н.е. Скіфи на той час мали досить сильне, добре озброєнне та дисципліноване військо. Основою їх військових підрозділів були рід і плем’я, що втратили свої початкові виробничі і соціальні функції. Влада скіфських царів спочатку була необмеженою, але згодом пізніше вона обмежувалася радою вождів союзних племен або ж усім військом. Цар був військовим начальником який обирався під час походів та верховним суддею, що мав право винесення смертного вироку. Його влада спиралася на раду старійшин, рішення начальників, які очолювали військо. У скіфському суспільстві царська влада вважалася божественною за походженням та яка передавалася у спадок. Єдиними владиками над собою, яких визнавали скіфські царі Папая (Зевса) і Табіті - божественну царицю скіфів.

Центральне місце у скіфській державі, за данними Геродота займали царські скіфи, які вважали решту населення своїми рабами. Йдеться, очевидно, про царську скіфську владу, яка експлуатувала населення, власне скіфських і деяких, прилеглих до них земель. Від царських скіфів у данницькій залежності були й інші скіфські й сусідні племена, згадувані Геродотом. Крім данницьких відносин мали місце і безпосередньо військові походи скіфів, під час яких, за свідченням Геродота , вони грабували інші народи.

Великий вклад зробили скіфи також у розвиток військової справи в Євразії. У скіфів, серед перших серед більшості тогочасних народів, кіннота стала основною частиною їхнього війська, яка по численності переважали пехоту, а під час пердньоазійських походів - єдиною силою. Також у Скіфії вперше з’явилась важкоозброєнна кіннота. Також серед скіфів переважали і «катафрактарії», які буквально означали важкоозброєний воєн, який в той чи більшій мірі дуже досить підходив для скіфів. У скіфської кінноти повністю присутні всі ті ознаки, які характерні для кінноти катафрактаріїв - присутність захисного доспіху у воїна і, можливо, коня, довгих списів та довгих рублячих мечів, використання спеціального бойового ладу, перш за все зімкнутого строю.

Говорячи про ранню історію скіфів, можна простежити практично безперервність військових дій, які вела скіфська спільнота, починаючи з передньоазійських походів і аж до перемоги над Дарієм, коли для скіфів настає відносно «мирний час», та й то наскільки можливо, вживати такий вислів для такого войовничого етносу як скіфи. Та врешті-решт постійні війни які проводили скіфи, не можуть викликати подиву і повністю вкладаються у загально історичний процес. Суспільство у стані військової демократії, використовує війну як промисел, засіб виробництва. Умови степу і жорстка конкуренція у знаходженні все нових пасовиськ для худоби, також сприяли дальнім довготривалим військовим походам скіфів, примушуючі бути їх постійно мобільними і все більше загартовуючи їхнє військове мистецтво.

Також успішному веденню скіфами війн сприяло й те, що подальше розділення скіфського суспільства на класи, виділення скіфської верхівки, перетворення влади царя на спадкову та утворення класового рабовласницького суспільства. І хоча ці процеси так чи інакше повністі і не були завершені у Скіфській державі, але все ж вони також сприяли веденню війн, як засобу накопичення багатств, рабів, а також встановленню політичної ваги в міжнародному середовищі.

Скіфи також досить вміло продемонстрували вміння вести активні бойові дії за різним характером театрів військових дій (в умовах гір та передгір’їв на Сході та рівнин - у Північному Причорномор’ї).

Вони вдало провели військову кампанію на обширному театрі військових

дій, що призвела до вигнання вимотаних військ супротивника (війна з Дарієм), були здатні перемогти у відкритому бою значні сили ворога (розгром Зопіріона та Лізімаха, битва при Фаті). Не випадково в античній традиції за ними закріпилась слава і право «бути непереможеними і неприступними».

Археологічні знахідки також свідчать про те, що існування у скіфів вже в період архаїки сталої традиції захисту бойового коня, зародження якої відноситься до періоду скіфських походів у Передню Азію і пов’язується з впливом ассирійського мистецтва.

Стратегія скіфів характеризується правильною оцінкою співвідношення сил і стремлінням змінити його на свою користь.

За наявності численної переваги ворога скіфи не вступали в бій, а преднамірено відступали вглиб своєї території. Лише після того, як ворог був деморалізований і ослаблений, скіфи намагалися відрізати йому шляхи відступу, а потім оточити і знищити. Таким чином, скіфи одні з перших використали стратегічний відступ для зміни співвідношення сил на свою користь.

Методи ведення скіфами бойових дій, також мали свої особливості. Скіфи перші розділили військо на два взаємодіючих загони: один загін знаходився перед фронтом наступаючого ворога, інший - у постійній готовності нанести удар по флангу або в тил ворогові, якщо він почне відступати. Під час свого відступу в глиб країни, скіфи систематично нападали на ворога, знищували запаси харчів, переганяли в інші місця стада худоби та випалювали всю придатню до їжі рослинність, залишаючи противника без харчів, а його коней без підніжного корму.

Скіфи широко застосовували такі засоби ведення війни, які давні греко-римські автори називали «малою війною». Вони влаштовували засідки, заманювали ворога, раптом нападали на нього вдень і вночи і также швидко щезали. Дрібними неочикуваними нападами вони постійно тримали в напрузі усе вороже військо, а самі були невловимі.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ І ЛІТЕРАТУРИ**

**Джерела:**

1. Геродот. История. Москва: Ладомир, 2002. 752 с.

2. Плутарх.Сочинения. Сост. С.С.Аверинцев. Москва, 1983. 656 с.

3. Страбон. География. Москва: АСТ, 1993. 878 с.

4. Фронтин Секст Юлий. Стратегемы (военные хитрости). *Вестник древней истории*. 1946. №1.

5. Юстин. Эпитома сочинения Помпея Трога “Historiae Philippicae”. *Вестник древней истории*. 1954. №2-4; 1955. №1.

**Монографії і статті:**

6. Черненко Е.В. Скифский доспех. Киев: Наук. думка, 1968. 191 с.

7. Черненко Е.В. Скифские лучники. Киев, 1981. 152 с.

8. Черненко Е.В. Древнейшие скифские парадные мечи. *Новейшие открытия советских археологов*: Тез. докл. конф. Киев: Наук. думка. 1975. С.11-12.

9. Тереножкин А.И. Киммерийцы. Киев: Наук. думка, 1976. 220 с.

10. Гречко Д.С. Населення скіфського часу на Сіверському Дінці. Київ, 2010.

11. Мозолевський Б.М. Товста Могила. Київ, 1979.

12. Иллинская В.А. Скифы Днепровского лесостепного Левобережья. Киев, 1968.

13. Мурзин В.Ю. Происхождение скифов: основные этапы формирования скифского этноса. Киев: Наук. думка, 1990. 88 с.

14. Тараненко М.Г. Перші державні утворення на території України. Київ, 2016.

15. Бессонова С.С. Погребение IV в до н.э. из Трехбратних курганов. *Скифские древности*. Киев: Наук. думка, 1973. С.243-252.

16. Граков Б.М. Скіфи. Київ: Видавництво АН УРСР, 1947. 96с.

17. Шелехань О. В. Хронологія клинкової зброї ранньоскіфського часу (за матеріалами лісостепових пам’яток). Київ, 2014.

18. Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии VII–IV вв. до н. э. Санкт-Петербург, 2003. 426 с.

19. Иессен А.А. Некоторые памятники VIII-VII вв. до н.е. на Северном Кавказе. *Вопросы скифо-сарматской археологии*. Москва: Изд-во АН СССР, 1954. С.112-131.

20. Дьяконов И.М. История Мидии. Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1956. 483 с.

21. Белявский В.А. Война Вавилонии за независимость (627-605 гг. до н.э.) и гегемония скифов в Передней Азии. *Исследования по истории стран Востока*. Ленинград: Наука, 1964. С.89-101.

22. Ильинская В.А. Раннескифские курганы бассейна р. Тясмин. Киев: Наук. думка, 1975. 224 с.

23. Мелюкова А.И. Вооружение скифов. Москва: Наука, 1964. 91 с.

24. Мурзин В.Ю., Черненко Е.В. О средствах защиты боевого коня в скифское время. *Скифия и Кавказ*. Киев: Наук. думка. 1980. 131 с.

25. Разин Е.А. История военного исскуства. Том 1: Военное искусство рабовладельческого периода войны. Москва: Военное издательство Министерства обороны Союза ССР, 1955. 576 с.

26. Смирнов А.П. Скифы . Москва: Наука, 1966. 105 с.

27. Техов Б.В. Скифы и Центральный Кавказ в VII-VI вв. до н.э. Москва: Наука, 1980. 92 с.

28. Великая Скифия (курс лекций) Отв. ред. Мурзин В.Ю., Тощев Г.Н. Киев; Запорожье, 2002. 326 с.

29. Медведская И.Н. Периодизация скифской архаики и древний Восток. *Советская археология*. 1992. №3. С.86-107.

30. Черненко Е.В. Скифо-персидская война. Киев: Наукова думка, 1984. 117 с.

31. Міхеєв В.К., Шрамко Б.А. Археологія залізного віку Східної Європи. Харків, 2000.

32. Крупнов Е.И. Древняя история Северного Кавказа. Москва: Изд-во АН СССР, 1960. С.186-194.

33. Березовець Д.Т. Розкопки курганного могильника епохи бронзи та скіфського часу в с. Кут. Київ: АН УРСР, 1960. №9. С. 9-87.

34. Мурзин В.Ю. Скифская архаика Северного Причерноморья. Киев, 1984.

35. Лагодовская Е.Ф., Сымонович Э.Р. Скифский могильник у с. Михайловка на Нижнем Днепре. *Скифские древности*. Киев: Наук. думка. 1973. С.235-242.

36. Мелюкова А.И. Вооружение скифов. Москва: Наука. 1964. 91 с.

37. Артамонов М.И. Киммерийци и скифы. Ленинград, 1974. 156 с.

38. Топал Д.А. Однолезвийное оружие скифского облика Трансильвании и Альфёльда. *Археологія і давня історія України*: Зб. наук. пр. Київ: ІА НАН України, 2019. Вип. 2 (31).

39. Виноградов В.Б., Рунин Д.Г. Новые данные по археологии Северного Кавказа. *АЭС*, 1969. С.98–117.

40. Андрух С.І., Тощев Г.М., Тощев А.Г. Звіт про охоронні розкопки на могильнику Мамай-Гора у с. В. Знам’янка Кам’янсько-Дніпровського району Запорізької області в 2019 р. Запоріжжя, 2019. // Архів ЗОКМ.

41. Андрух С.И., Тощев Г.Н. Раннескифский комплекс могильника Мамай-Гора в Нижнем Поднепровье. *Stratum plus*. №3. 2022. С. 405-422.

**Статті у періодичних виданнях:**

42. Полідович Ю.Б. Коштовні предмети з Шумейківського кургану. *Археологія і давня історія України*: Зб. наук. пр. Київ: Інститут археології НАН України, 2019. Вип. 4 (33). С.322-339.

43. Рябкова Т.В. Бронзовый сосуд из кургана 524 у с. Жаботин. *Археология и древняя история Украины. Эпоха раннего железа*: Сб. науч. тр. к 60-летию С.А.Скорого. Киев: ИА НАН Украины, 2009. С.351-354.

44. Іллінська В.А. Кінська вузда VI ст. до н.е. *Археологія*. 1961. №13. С.38-61.

45. Граков Б.М. Каменское городище на Днепре. *МИА*. 1954. №36.

46. Граков Б.М. Скифские погребения на Никопольском курганном поле. *МИА.* 1962. №115. С.56-113.

47. Иессен А.А. К вопросу о памятниках VIII–VII вв. до н.э. на юге Европейской части СССР. *Советская археология*. 1953. №18. С.49-110.

48. Іллінська В.А. Кургани скіфського часу Посульсько-Донецького Лісостепу. *Археологія*. 1962. №14. С.52-75.

49. Лесков А.М. Предскифский период в степи Северного Причерноморья. *МИА*. 1971. №177. С.75-91.

50. Манцевич А.П. О скифских поясах. *Советская археология*. 1941. №7. С.19-30.

51. Дараган М.М. Крупные городища скифской эпохи в Украинской Лесостепи. Особенности расположения. *Археологія і давня історія України*. 2017. Вип. 2 (23). С.64-65.

52. Пиотровский Б.Б. Скифы и Древний Восток. *Советская археология* СА. 1954. №19. С.141-158.

53. Силантьева Л.Ф. Некрополь Нимфея. *МИА*. 1959. №69. С.3-107.

54. Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов. *МИА*. 1961. №101. С.101-160.

55. Іллінська В.А. Бронзові наконечники стріл так званного жаботинського і новочеркаського типів. *Археологія*. 1973. №12. С.13-26.

56. Тереножкин А.И. Дата мингечаурских удил. *Советская археология* 1971. №4. С.71-84.

57. Шрамко Б.А. К вопросу о значении культурно-хозяйственных особенностей степной и лесостепной Скифии. *МИА*. 1971. С.92-102.

58. Артамонов М.І. Кіммерійська проблема. *Археологія*. 1973. №9. С.3-15.

59. Дьяконов И.М. Ассиро-вавилонские источники по истории Урарту. *Вестник древней истории*. 1951. №2. С.257-356; №3. С.205-252.