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ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ, ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА, ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНИЙ КУРС, ТРАНСФОРМАЦІЯ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ, ДОБА НЕЗАЛЕЖНОСТІ

*Мета дослідження*: вивчити напрямки та чинники трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності та запропонувати шляхи його оптимізації.

*Об’єкт дослідження*: зовнішньополітичний курс держави.

*Предмет дослідження*: трансформація зовнішньополітичного курсу України доби незалежності.

*Методи дослідження*: метод міждисциплінарного аналізу, метод понятійно-категоріального аналізу, метод системного аналізу, метод аналізу і синтезу, методи індукції і дедукції, компаративний метод.

*Новизна дослідження* полягає комплексному, на основі міждисциплінарності, дослідженні трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності, з урахуванням внутрішніх і зовнішніх факторів, які впливали на процеси трансформації.

*Гіпотези*: 1.Молодим транзитивним державам і суспільствам, які ще не до кінця усвідомили свої національні інтереси, дуже важко визначитися із зовнішньополітичним курсом. Звідси, спостерігаються маятникові коливання зовнішньополітичного курсу і пріоритетів. 2.Геополітичний вимір виступає визначальним чинником трансформації зовнішньополітичного курсу держави. 3.Відсутність чітко визначеного зовнішньополітичного курсу створює загрозу реалізації національних інтересів і національній безпеці держави.

*Висновки:* 1. Трансформація зовнішньополітичного курсу нерозривно пов’язана з процесом державотворення самої України, а також з тими геополітичними процесами, які відбувалися в Європі і світі в цілому.

2. За період доби незалежності молода Українська держава обирала різні вектори зовнішньополітичного курсу, що зумовлювалося як зовнішніми, так і внутрішніми факторами її розвитку.

3. Чітке усвідомлення національних інтересів, внутрішніх і зовнішніх загроз остаточно визначили напрямок трансформації зовнішньополітичного курсу України, який триває до теперішнього часу.

**ABSTRACT**

The qualification work consists of 76 pages, 55 items in the list of references.

FOREIGN POLITICAL ACTIVITIES, FOREIGN POLICY, FOREIGN POLITICAL COURSE, TRANSFORMATION OF FOREIGN POLITICAL COURSE, INDEPENDENCE DAY

The purpose of the research: to study the directions and factors of the transformation of the foreign policy course of Ukraine during the period of independence and to propose ways of its optimization.

Object of research: foreign policy course of the state.

The subject of the study: the transformation of the foreign policy course of Ukraine at the time of independence.

Research methods: method of interdisciplinary analysis, method of conceptual and categorical analysis, method of system analysis, method of analysis and synthesis, methods of induction and deduction, comparative method.

The novelty of the study is a comprehensive, on the basis of interdisciplinary, research on the transformation of the foreign policy course of Ukraine at the time of independence, taking into account internal and external factors that influenced the transformation processes.

Hypotheses: 1. It is very difficult for young transitional states and societies that have not yet fully realized their national interests to decide on a foreign policy course. Hence, pendulum swings of the foreign policy course and priorities are observed. 2. The geopolitical dimension is a determining factor in the transformation of the state's foreign policy course. 3. The absence of a clearly defined foreign policy course poses a threat to the implementation of national interests and the national security of the state.

Conclusions: 1. The transformation of the foreign policy course is inextricably linked with the state-building process of Ukraine itself, as well as with those geopolitical processes that took place in Europe and the world as a whole.

2. During the period of independence, the young Ukrainian state chose different vectors of its foreign policy course, which was determined by both external and internal factors of its development.

3. A clear awareness of national interests, internal and external threats finally determined the direction of transformation of Ukraine's foreign policy course, which continues to this day.
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**ВСТУП**

*Актуальність дослідження.* На сучасному етапі розвитку української держави відбувається суттєве переосмислення стратегії її подальшого розвитку, в тому числі у зовнішньополітичному напрямку. Після набуття незалежності у 1991 році Україна змушена була визначати свій зовнішньополітичний вектор, адже перебуваючи у Радянському Союзі, не дивлячись на декларовану рівноправність усіх союзних республік, вона майже не здійснювала самостійної зовнішньої політики, хоч і мала у складі своїх керівних органів Міністерство закордонних справ. Тому, після проголошення своєї незалежності, перед українською державою відкрилися можливості і перспективи формування та реалізації власної зовнішньої політики. Але довготривале перебування у складі СРСР і міцні зв’язки керівництва України з Російською Федерацією, засилля комуністів у керівних органах держави та їх орієнтація на співробітництво з РФ, сильно ускладнювали можливість вироблення власної зовнішньополітичної стратегії з урахуванням національних інтересів і розробки чітких геополітичних пріоритетів. Та й для країн західного світу тодішня Україна була маловідомим об’єктом міжнародних відносин, не дивлячись на те, що з 1945 року є членом ООН. Крім того вона ще й володіла ядерною зброєю. Все це робило українську державу непривабливою з точки зору міжнародного співробітництва, а Сполучені Штати, як основних гравець геополітичної «шахівниці», і європейські країни у формуванні зовнішньополітичного курсу з колишніми республіками СРСР більше орієнтувалися на Росію.

Отже, з прийняттям Декларації про державний суверенітет і незалежність Україна поступово починає відвойовувати собі статус суб’єкта міжнародних відносин та міжнародного права. Вона почала брати участь у діяльності різноманітних міжнародних організацій, демонструвати свою миролюбну політику (що в першу чергу виявилося у акті відмовлення від ядерної зброї), проголосила свій намір в майбутньому бути нейтральною без’ядерною державою.

*Проблемна ситуація* дослідження зумовлена тим, що за усі роки своєї незалежності (31 рік) Україна, в залежності від політичної влади та її кон’юнктури, декілька разів змінювала свій зовнішньополітичний курс, що в решті решт призвело до сприйняття її як ненадійного партнера і відсування на другорядні ролі у міжнародній політиці. Сьогодні українська держава чітко вибудувала свої пріоритети – курс до вступу у Європейський Союз та НАТО. Але є й інші напрямки міжнародної політики, які Україні ще треба визначати. Наприклад, у відношенні з КНР, країнами Близького Сходу, Африканського континенту та азійськими країнами. Вирішення цієї проблеми лежить у площині глибокого аналізу трансформації зовнішньополітичного курсу України за часів доби її незалежності, щоб у майбутньому не припуститися помилок.

*Об’єкт дослідження*: зовнішньополітичний курс держави.

*Предмет дослідження*: трансформація зовнішньополітичного курсу України доби незалежності.

*Мета дослідження*: вивчити напрямки та чинники трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності та запропонувати шляхи його оптимізації.

Для досягнення поставленої мети в ході написання кваліфікаційної роботи нам необхідно виконати наступні *завдання*:

* здійснити понятійно-категоріальний аналіз основних понять дослідження;
* вивчити стан досліджень проблеми трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності;
* обґрунтувати принципи і методи дослідження проблеми трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності;
* розглянути зовнішньополітичний курс держави як об’єкт політичного аналізу;
* дослідити напрямки трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності;
* визначити основні фактори впливу на трансформацію зовнішньополітичного курсу України доби незалежності;
* здійснити політичний аналіз практичних кроків України щодо визначення зовнішньополітичного курсу України на сучасному етапі розвитку;
* запропонувати шляхи оптимізації зовнішньополітичного курсу України в наш час.

*Гіпотези дослідження*.

1. Молодим транзитивним державам і суспільствам, які ще не до кінця усвідомили свої національні інтереси, дуже важко визначитися із зовнішньополітичним курсом. Звідси, спостерігаються маятникові коливання зовнішньополітичного курсу і пріоритетів.
2. Геополітичний вимір виступає визначальним чинником трансформації зовнішньополітичного курсу держави.
3. Відсутність чітко визначеного зовнішньополітичного курсу створює загрозу реалізації національних інтересів і національній безпеці держави.

*Методи і принципи дослідження*: принцип об’єктивності і неупередженості, принцип історизму, принцип комплексності, який переходить у метод міждисциплінарного аналізу, метод понятійно-категоріального аналізу, метод системного аналізу, метод аналізу і синтезу, методи індукції і дедукції, компаративний метод. Таким чином, маючи в розпорядженні значний масив дослідницьких інструментів, зазначимо, що саме вони уможливлюють комплексне вивчення зовнішньої політики України визначеного періоду та трансформації її зовнішньополітичного курсу із врахуванням впливу на нього всіх взаємопов’язаних внутрішніх і зовнішніх чинників й конкретних обставин.

*Наукова новизна* полягає комплексному, на основі міждисциплінарності, дослідженні трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності, з урахуванням внутрішніх і зовнішніх факторів, які впливали на процеси трансформації.

*Структура роботи*. Кваліфікаційна робота складається із вступу, трьох розділів, висновків і списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ УКРАЇНИ ДОБИ НЕЗАЛЕЖНОСТІ**

* 1. **Понятійно-категоріальний аналіз основних понять дослідження: зовнішньополітичний курс, доба незалежності, трансформація**

Ключем і одним з найважливіших атрибутів наукової діяльності є наукове мислення. Специфічною рисою наукового мислення, на відміну від мислення повсякденного, буденного, є те, що воно спрямоване на пізнання глибинної сутності реального світу, законів його функціонування й розвитку і відповідає критеріям доказовості, об’єктивності, системності. Щоб відповідати цим критеріям, наукове мислення повинно спиратися на специфічний понятійно-категоріальний апарат як загальнонаукового спрямування, так і спеціалізований, що відповідає тій чи іншій галузі знань, науці, в нашому випадку – політичної науки.

Першим етапом даного дослідження, ми вважаємо, повинно стати уточнення змісту і сутності основних понять, за допомогою яких описується об’єкт і предмет наукового пошуку. Саме такий аналіз дозволить нам глибоко розібратися у досліджуваних процесах, виявити їх закономірності, фактори протікання, специфіку прояву на тому чи іншому етапі розвитку. Оскільки об’єктом даної роботи є зовнішньополітичний курс держави, то логічно розпочати із з’ясування сутності саме цього поняття.

Поняття «зовнішньополітичний курс держави» не є самостійним науковим терміном. В жодному політологічному словнику як вітчизняному, так і закордонному, даний термін не зустрічається. Він є похідним від основного поняття – «зовнішня політика». Під зовнішньою політикою в політичний науці розуміється «загальний курс держави за межами її території, направлений на реалізацію національних інтересів. Учасниками зовнішньої політики держави виступають офіційні особи, вповноважені від імені держави і її народу виражати і захищати національні інтереси на міжнародній арені. Зовнішня політика держави залежить від її внутрішньої політики» [19, с. 146].

Схоже визначення знаходимо у словнику-довіднику «Сучасна політична лексика», де зазначається, що зовнішня політика «це загальний курс держави в міжнародних справах, який регулює взаємовідносини з іншими державами та міжнародними організаціями у відповідності до потреб, цілей і принципів внутрішньої політики» [48, с. 129].

Аналізуючи наукові підходи до визначення поняття «зовнішня політика» представників західної політичної науки, варто згадати таких науковців як Р. Снайдера, Г. Брака, Г. Спроута, М. Спроута та інших. Так, наприклад, Г. Спроут і М. Спроут в одній із своїх праць ще у 1956 році відзначали, що «зовнішня політика» – це стратегії, рішення і цілі, які визначає і намагається реалізувати держава у взаєминах з іншими державами на міжнародній арені політичної взаємодії [49]. Крім того, автори вважали, що на якість і стан зовнішньої політики впливають не лише об’єктивні чинники, як то: політична система держави, рівень демократії, політичний режим, стан економіки тощо, але й суб’єктивні – психологічне середовище, тобто психологічні властивості лідерів і навіть певних соціальних груп, які беруть участь в ухваленні зовнішньополітичних рішень [49].

При визначенні зовнішньої політики як наукової категорії варто також звернути увагу на працю Дж. Розенау «Предтеорії і теорії зовнішньої політики», в якій автор говорить, що для більш глибокого розуміння даної категорії слід спиратися на загальну теорію, суть якої полягає в інтегруванні різноманітної інформації, здобутої на різних рівнях – від індивідуальних особливостей політичного лідера до системи міжнародних відносин. Дж. Розенау стверджував, що поведінка актора (діючого суб’єкта) в рамках однієї внутрішньої системи впливає на іншу, тобто на систему міжнародних відносин [43].

Такий підхід дозволив Дж. Розенау комплексно дослідити феномен зовнішньої політики і не тільки дати її визначення, але й виявити фактори, які впливають на її зміст, про що ми будемо говорити у наступних розділах.

Як будь-яка діяльність, зовнішня політика передбачає наявність суб’єктів цієї діяльності, напрямки здійснення, цілі, фактори, які впливають на її зміст і якість, а також певні функції. Так, наприклад, щодо функцій зовнішньої політики можна визначити наступні: а) охоронна, пов’язана із захистом прав та інтересів країни та її громадян за кордоном від будь-яких посягань з боку інших держав, їх органів чи громадян; б) представницько-інформаційна. Суть якої полягає у створенні позитивного іміджу держави, інформуванні про її діяльність як в середині (економічний розвиток, рівень демократії, культурні надбання тощо), так і за межами (міжнародна діяльність); в) організаційна, яка передбачає проведення певних ініціативних дій, направлених на пошук вигідних в економічному, політичному та інших сенсах контактів, і створення сприятливих умов для діяльності держави за кордоном; г) ідеологічна – сутність якої полягає у пропаганді філософських засад національно-державної моделі розвитку, зовнішньої політики, цінностей, які держава сповідує.

Аналізуючи зазначені функції зовнішньої політики та різні підходи щодо визначення даного терміну, надані у словниково-довідниковій і науковій літературі, ми спробуємо сформулювати своє бачення його змісту.

Отже, на нашу думку, зовнішня політика – це політика, яка покликана регулювати взаємовідношення між державами і народами. Тоді, зовнішньополітичний курс – це відносно самостійна сфера міжнародної активності держави; це курс тієї чи іншої держави, її керівних і повноважних органів на міжнародній арені, направлений на досягнення цілей, що виражають сукупний інтерес як правлячого класу, так і народу.

Для визначення сутності зовнішньополітичного курсу будь-якої держави вкрай необхідно враховувати пануючі в ній соціальні відношення між усіма верствами і групами населення, а також між населенням і правлячим класом. Будучи «перенесеними» правлячим класом в особі держави на міжнародну арену, вони стають державним зовнішньополітичним курсом, спрямованим на збереження і укріплення даної структури суспільних відношень, економічної моделі і форм власності. Будь-яка держава прагне до того, щоб перетворити свою зовнішню політику у важливий інструмент укріплення своїх позицій і досягнення своїх національних інтересів. Тим самим, зовнішня політика є виразом національних інтересів на міжнародній арені, використовуючи при цьому адекватні засоби і методи їх реалізації. В сучасних умовах російсько-української війни хотілось би наголосити на слові «адекватні». Адже ми бачимо на що перетворився, наприклад, зовнішньополітичний курс Російської Федерації, за умови, що там не існує як таких національних інтересів, а є лише інтереси правлячої кліки, і тим самим обираються неадекватні методи ведення зовнішньої політики.

Наступний термін, який необхідно проаналізувати з точки зору цілей і задач даної роботи – доба незалежності. Як і з попереднім поняттям «зовнішньополітичний курс», тут є свої складності щодо визначення доби незалежності. Жоден словник (історичний, політичний, філософський) не надає значення цього терміну. Тому будемо йти шляхом логічного аналізу, і спробуємо самотужки дати його визначення. По-перше, треба визначитися з поняттям «доба» або «історична доба». Як правило цей термін використовується для позначення певного періоду часу як окремого етапу історії. Його виокремлюють за найбільш характерним для даного етапу явищем чи подією. Спираючись на дане логічне посилання, ми розуміємо, що найвидатнішою подією, яка буде визначати «добу незалежності», є отримання Україною незалежності після розпаду СРСР.

Дана подія мала декілька етапів. Перший етап – це прийняття Верховною Радою УРСР 16 липня 1990 року Декларації про державний суверенітет України, в якій зазначалось, що Україна є суверенною національною державою, де єдиним джерелом влади є народ. Також закріплювалися положення про право на громадянство, на власний бюджет і грошову одиницю, право мати власну армію та необхідні для функціонування держави інституції. Крім того, (що важливо з точки зору проблематики даної роботи), Декларацією про державний суверенітет визначалися основні напрямки економічного розвитку і державного будівництва і, головне, основні засади внутрішньої і зовнішньої політики України, які враховувалися під час укладання міжнародних угод і договорів.

Другий етап полягав у затвердженні Верховною Радою УРСР Акту проголошення незалежності України 24 серпня 1991 року. Даний документ був відгуком на події, що розгорнулися в СРСР 19 серпня 1991 року, які потім отримали назву путчу ДКНП (Державний комітет з надзвичайного положення).

В Акті незалежності зазначалося, що «виходячи зі смертельної небезпеки, яка нависла над Україною у зв’язку з державним переворотом у СРСР та у продовження тисячолітньої традиції створення держави в Україні; виходячи із права на самовизначення, передбаченого Уставом ООН й іншими міжнародно-правовими документами; реалізуючи Декларацію про державний суверенітет України, Верховна Рада УРСР проголошує незалежність української держави – України» [1]. Таким чином, цей день відкривав нову добу в історії боротьби України за її державність.

І, нарешті третій етап пов’язується із проведенням Всеукраїнського референдуму від 1 грудня 1991 року, коли понад 90 відсотків громадян України підтримали рішення Верховної Ради щодо проголошення незалежності української держави.

Отже, коли ми говоримо про добу незалежності в новітній історії України, то якраз і маємо на увазі історичний відтинок часу, починаючи з 24 серпня 1991 року. Тому, в рамках даної кваліфікаційної роботи ми будемо аналізувати трансформацію зовнішньополітичного курсу України саме у цей період, тобто за останні 30 років.

На завершення даного підрозділу проаналізуємо термін «трансформація», який є ключовим в предметі дослідження. В буквальному перекладі з латини (transformatio) трансформація означає перетворення, зміну виду, форми або суттєвих властивостей чого-небудь [47, с. 773]. Даний термін використовується в різних галузях знань: фізиці, біології, лінгвістиці та інших. В останні роки він широко почав використовуватися в суспільно-політичних науках, зокрема в політології. Говорячи про політичну трансформацію частіше за все йдеться про «певний політичний процес, в наслідок якого відбувається зміна умов і механізмів функціонування політичної системи в цілому або окремих її частин, що призводить до появи нових форм політичної організації суспільства, змінам форм державного правління, політичного режиму тощо» [35, с. 694].

Якщо перенести загальне значення політичної трансформації на зовнішньополітичний курс держави, то можна визначити його таким чином: трансформація зовнішньополітичного курсу – це зміни, які відбуваються у визначенні головних пріоритетів і напрямків зовнішньої політики держави під впливом внутрішніх і зовнішніх факторів, в наслідок чого держава обирає (змінює) стратегічних міжнародних партнерів, воєнно-політичні блоки чи союзи тощо.

В даному підрозділі проаналізовано зміст і сутність основних понять, за допомогою яких буде досліджуватися і описуватися об’єкт і предмет дослідження. В наслідок аналізу, ми приймаємо наступне:

* добу незалежності, як часовий проміжок науково-практичного аналізу, визначаємо як період новітньої історії розбудови і розвитку української держави, починаючи з серпня 1991 року;
* зовнішньополітичний курс – це відносно самостійна сфера міжнародної активності держави; це курс тієї чи іншої держави, її керівних і повноважних органів на міжнародній арені, направлений на досягнення цілей, що виражають сукупний інтерес як правлячого класу, так і народу цієї держави;
* під трансформацією зовнішньополітичного курсу будемо розуміти зміни, які відбуваються у визначенні головних пріоритетів і напрямків зовнішньої політики держави під впливом внутрішніх і зовнішніх факторів, в наслідок чого держава обирає (або змінює) стратегічних міжнародних партнерів, воєнно-політичні блоки чи союзи тощо.

Таким чином, реалізація першого дослідницького завдання дозволяє нам перейти до більш глибокого теоретичного аналізу щодо дослідження трансформації зовнішньополітичного курсу України доби її незалежності.

**1.2. Стан досліджень проблеми трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності**

Зовнішньополітична діяльність і вибір зовнішньополітичного курсу держави є одним з найскладніших напрямків наукового аналізу, адже від цього вибору буде залежати і стан економічного розвитку, і політичного, і власне майбутнє країни в цілому. Саме тому проблема дослідження вибору зовнішньополітичного курсу, а тим більше його трансформації, завжди приваблювала науковців, при чому не лише політичної науки, але й істориків, правознавців та представників інших суспільних наук.

Специфіка дослідження зовнішньополітичного курсу України доби незалежності полягає у тому, що за тридцять років він, по-перше, не просто трансформувався, а й кардинально змінювався, а по-друге, значна частина трансформаційних процесів тривають ще й досі, а це ускладнює їх аналіз. Яскравим прикладом зазначеного факту є орієнтація і реалізації курсу на евроатлантичну інтеграцію України. Чинником, який також може ускладнювати об’єктивне дослідження подій, що відбуваються, є суспільні думки − це власні погляди науковця, політична боротьба та політичні маніпуляції тощо.

Джерельною базою для нашого дослідження можуть виступати законодавчі акти, які визначали напрямки зовнішньополітичного курсу України за період її незалежності, міжнародні договори, політичні доктрини, а також праці відомих політиків та науковців, зокрема М. Алексієвця, С. Віднянського, А. Зленка, О. Івченка, А Мартинова, С. Трояна, Г. Шелеста та багатьох інших. В зазначених документах та наукових працях знаходять своє відображення важливі аналітичні матеріали щодо визначення зовнішньополітичного курсу, його трансформації під впливом тих чи інших чинників, проаналізовано основні напрямки і пріоритети зовнішньополітичної діяльності України. Крім того, надається ґрунтовний аналіз певних трансформацій у геополітичному європейському просторі на рубежі ХХ – ХХІ століть, що також впливало вибір зовнішньополітичного курсу нашої держави. Не зважаючи на усю специфіку і труднощі політичного аналізу проблеми трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності, ми вважаємо, що дослідження є важливим як для нашої країни, так і всього європейського і світового політичного простору.

 Дослідження проблеми визначення, а згодом і трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності отримало свій розвиток буквально з початку становлення України як незалежної держави. Звичайно, неможливо вивчати національний зовнішньополітичний курс у відриві від загальних тенденцій формування міжнародного світопорядку. Тому, у вивченні трансформації зовнішнього курсу України, ми спиралися на праці відомих закордонних дослідників, таких як Г. Аллісон, К. Боулдінг, І. Дестлер, Г. Гетцков, Г. Кіссінджер, А. Джордж, С. Хантінгтон, О.Холсті та інші. Можна сказати, що названі дослідники були авторами, які започаткували так звану «класику» досліджень міжнародних відносин і зовнішньої політики. В їх багаточисельних публікаціях відображені результати досліджень, які розпочалися ще з кінця 60-х років ХХ століття щодо формування зовнішньополітичних курсів країн − активних гравців міжнародних відносин та процесів прийняття ними зовнішньополітичних рішень.

Так, наприклад, цікавим є підхід американського дослідника Г. Аллісона, який виокремлює три основні моделі формування зовнішньої політики. Перша модель, на його думку − це класична модель, у якій зовнішня політика є результатом свідомої, ціленаправленої і раціональної діяльності держави в цілому, уряду чи їх керівників. Друга модель − це так звані уявлення про зовнішню політику як певну сукупність організаційних актів і процесів. І, нарешті, третя модель − це зовнішня політика як результат політичних торгів різноманітних державних і політичних відомств (міністерств, політичних партій, окремих політиків і таке ін.), які відбуваються всередині держави [2].

Г. Аллісон зауважує, що проблеми зовнішньої політики держави мають складний, комплексний характер, і це потребує зусиль багатьох структур, які будуть нести за них повну відповідальність. Сама ж зовнішня політика складується із окремих дій держави на міжнародній арені, і кожна така дія є результатом складних процесів, які відбуваються в руслі певних процедур. Ресурси, що використовуються у зовнішній політиці державою (політико-дипломатичні, економічні, правові, воєнні, інформаційні тощо), знаходяться у повноваженнях окремих структурно-організаційних підрозділів (МЗС, Міністерство оборони, Міністерство економіки, фінансів і таке інше). Коли вища влада обирає якісь альтернативні засоби досягнення зовнішньополітичних цілей, вони спирається на організаційні можливості відповідних структур державного апарату. Крім того, американський політолог звертав увагу й на те, що окремі структури в середині державного апарату при формулюванні загальних цілей зовнішньої політики можуть мати якісь свої вузько відомчі інтереси. Таку зовнішню політику Г. Аллісон назвав бюрократичною концепцією. Її суть полягає в тому, що зовнішня політика завжди є підсумком складних відношень між усіма учасниками, які беруть участь у виробленні, прийнятті і реалізації зовнішньополітичного курсу держави [2].

Подібна практика і технології політико-бюрократичних ігор навколо конкретних зовнішньополітичних курсів детально представлена у працях відомого американського державного діяча, дипломата і експерта в сфері міжнародних відносин Г. Кіссенджера та деяких інших політологів, зокрема Д. Дейвіса, І. Дестлера та інших. Наприклад, Г. Кіссенджер говорить, що не існує такого явища як американська зовнішня політика. Серія кроків, які призвели до певного результату у міжнародних відношеннях можливо навіть не планувалися для досягнення цього результату. Адже при прийнятті рішення сторони, що домовляються, керуються не стільки прагматичними міркуваннями в сфері вирішення проблеми, скільки міркуваннями відкритого або латентного політичного торгу у відношеннях один з одним. У підсумку зазвичай ухвалюється не абстрактне «краще» рішення, а таке, по якому може бути досягнутий компроміс під час політичного торгу у колі групи, яка приймає рішення [26].

Визнання факту таких торгів і їх важливого значення для прийняття зовнішньополітичних рішень призвело до появи низки публікацій, в яких досліджувалась роль еліт і груп тиску у формуванні і реалізації зовнішньої політики. У працях Г. Алмонда, С. Коена, С. Міллса, П. Мотта та інших детально описані роль і значення еліт, а також інші об’єктивні фактори, які визначають межі їх можливого впливу на політику взагалі і зовнішню зокрема.

В реальній дійсності в процесі формування і здійснення зовнішньої політики будь-якої держави, в тому числі і в Україні, можна спостерігати елементи усіх трьох моделей, визначених західними науковцями, тому кожна теоретична концепція повинна братися до уваги. Вони відображають різні аспекти і сторони такого складного явища, як зовнішньополітичний процес.

Проаналізовані праці звичайно не торкаються безпосередньо вивчення трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності. Разом з тим вони дають нам розуміння зовнішньої політики як явища у функціонуванні сучасної держави.

Серед українських науковців, які присвятили свою увагу цій проблематиці значне місце займає С. Віднянський, дослідник міжнародних відносин та зовнішньої політики України. У своїх працях, зокрема «Україна в європейських міжнародних відносинах» (1998) [12], у колективних монографіях «Зовнішня політика України в умовах глобалізації)» (2004, 2014, 2016) [24], чисельних статтях («Еволюція зовнішньої політики України (1991-2006 р.р.)» [14], «Зовнішня політика України: еволюція концептуальних засад та проблеми реалізації», «Незалежна Україна: двадцять років між Європою і Євразією», «Україна в європейському геополітичному просторі: проблеми та перспектив інтеграції» [13] тощо), автор у співавторстві з іншими науковцями розкриває проблеми формування зовнішньополітичного курсу України в різні періоди її незалежності, починаючі з 1991 року. В статтях і монографіях проаналізовано еволюцію і трансформацію концептуальних підходів зовнішньої політики України в умовах формування основних геополітичних і стратегічних суперечностей в системі міжнародних відносин.

Так, в одній із статей С. Віднянський відмічає: «Складність розв’язання цього завдання пояснюється, по-перше, тим, що Україна і на 18 році своєї незалежності все ще лише болісно шукає свою роль у постмодерній п’єсі під назвою «Новий світовий порядок», а по-друге, сценарій цієї драми з невідомим заздалегідь епілогом постійно змінюється. Ці зміни обумовлені формуванням нового світового порядку, найважливішою характеристикою якого є глобалізація. А основним змістом міжнародних відносин сьогодні, на думку багатьох експертів, є складний перехід від біполярної системи часів «холодної війни» до нового, більш справедливого світовлаштування» [13, с. 7].

Цікавою з точки зору вивчення трансформації зовнішньополітичного курсу України є монографія відомого дипломата і політика А. Зленка «Дипломатія і політика України в процесі динамічних геополітичних змін», яка представляє собою глибоке аналітичне дослідження зовнішньополітичної діяльності української держави за часи її незалежності. У монографії розкриваються складні перипетії формування зовнішньополітичного курсу суверенної України на тлі глобальних геополітичних змін, котрі відбувалися буквально в реальному часі на очах діючого дипломата.

Послідовно автор розкриває перші кроки України як незалежної держави, використовуючи фразу «повернення на карту Європи». Висвітлює взаємодію України з Організацією Об’єднаних націй, зі Сполученими Штатами − «Гуллівером» міжнародної політики (А. Зленко), з європейськими країнами, зокрема з Францією, Польщею. Окрему главу в його монографії займають україно-російські відносини, яку він назвав «Україно-російським лабіринтом». На йогу думку, це найбільш драматична сторінка в новітній історії зовнішньої політики України.

Трансформацію зовнішньополітичного курсу України А. Зленко розглядає скрізь призму руйнації радянських стереотипів щодо НАТО. Автор показує, що Північно-Атлантичний Союз (на відміну від створених Радянським Союзом стереотипів щодо НАТО як загрози для його існування) − це перш за все безпекова організація, що гарантує свободу і безпеку для країн-членів, це організація, що базується на основоположних цінностях, таких як демократія, свобода особистості та верховенства права. Відповідно, для молодої незалежної України орієнтація на вступ до НАТО − це також може бути гарантія її суверенітету і незалежності [22].

Серед українських дослідників, які вивчали еволюцію і трансформацію зовнішньополітичного курсу України, також можна виокремити низку молодих науковців, серед них В. Копійка, О. Кучик, О. Сивак, Л. Чекаленко та інші. Аналіз їхніх праць дозволив нам прослідкувати процеси становлення зовнішньої політики України доби незалежності (О. Сивак «Формування та здійснення зовнішньої політики України 1990-1999 роки»), реалізацію зовнішньої політики і національної безпеки в умовах глобального світу (Л. Чекаленко «Зовнішня політика і безпека України»), євроінтеграційний курс України та можливості його реалізації (В. Копійка «Європейський Союз: досвід розширення і Україна»), участь української держави у різних формах міжнародного співробітництва і як вони змінювалися в залежності від глобальних викликів і тенденцій (О. Кучик «Україна в багатосторонньому міжнародному співробітництві: нові виклики та тенденції») тощо.

Так, наприклад, в своїй дисертації О. Сивак показує розвиток концептуально-теоретичних засад сучасної української зовнішньої політики, механізми формування зовнішньополітичного курсу України після здобуття нею незалежності, а також висвітлює проблемні питання і пріоритетні шляхи його реалізації. Автором також проаналізовано діяльність державного інституційного механізму у формуванні зовнішньополітичного курсу України в 1990-1999 роки, сформульовано та оцінено критерії та принципи визначення державних національних інтересів, а також встановлено та досліджено їх взаємозв’язок із пріоритетами зовнішньополітичного партнерства України [46].

В монографії Л. Чекаленко висвітлено проблеми зовнішньої політики України в період її новітньої історії через призму взаємовідношення суб’єктів: людини − суспільства − держави − міжнародних організацій і структур. Розкриваючи етапи становлення зовнішньої політики України авторка аналізує механізми забезпечення суверенного існування нашої держави на міжнародному рівні, захисту прав особистості, соціально-економічного зростання, співробітництва з різноманітними міжнародними структурами: ООН, Радою безпеки Європи, НАТО та іншими [54].

В контексті даного дослідження цікавим, на наш погляд, є доробок І. Вовканича «Формування зовнішньополітичної стратегії України в центральноєвропейському геополітичному просторі». У даній публікації автор приділяє особливу увагу проблемам і необхідності формування якісної і зрозумілої стратегії зовнішньої політики України на сучасному етапі її розвитку. Особливо І. Вовканич приділяє увагу ролі та місцю України в системі країн Центральної Європи, до яких вона значно ближче і в географічному, і в історичному, і економічному плані. Аналізуються зовнішньополітичні пріоритети в умовах геополітичної зміни ситуації після розширення ЄС. Крім того, дається критичний аналіз практичних дій офіційної України щодо євроінтеграції [16].

В цілому, проведений аналіз стану досліджень проблеми трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності на основі вивчення законодавчої бази та наукової літератури, дозволив нам зробити певні висновки:

* проголосивши Актом незалежності України (24 серпня 1991 року) свій стан як європейської незалежної суверенної держави Україна розпочинає формування своєї зовнішньої політики на загальних принципах міжнародного права, визнання суверенного статусу інших держав та відстоювання своєї незалежності та національних інтересів;
* зовнішня політика України спирається на засади рівноправності, суверенної рівності, невтручання у внутрішні справи держав-сусідів та інших країн світового співтовариства;
* у формуванні зовнішньополітичного курсу Україна приєдналася до засадничих міжнародних документів, регулюючих міжнародні відношення суб’єктів (договорів, угод, конвенцій, домовленостей та інших актів), встановила з іншими державами паритетні дипломатичні відносини;
* зовнішньополітичний курс України за часи її незалежності (1991- 2022 роки) спрямовувався на відстоювання завоювань українського народу, здобуття гідного місця у світовому геополітичному просторі, захист прав українського громадянина, забезпечення суверенного існування.

Разом з тим, вивчаючи джерельну базу (документи, статті, монографії, публікації політичних діячів тощо), ми відмічаємо, що низка задекларованих засад зовнішньополітичного курсу України й дотепер залишаються декларативними. Так, протягом багатьох років доби незалежності проголошений українською владою європейський вибір (а з 1998 року, ще за часів президентства Л. Кучми − офіційно визначений євроінтеграційний курс), залишався формальністю. В силу політичної незрілості, відданості радянському минулому політичних еліт того часу, в силу чого залежної від Російської Федерації, Україна так і не приступила до повноцінного приєднання до євроінтеграційних процесів. Європейський вибір суттєво не впливав на характер розвитку України, при цьому залишався привабливою «декорацією» для багатьох політичних діячів і лідерів, навіть В. Януковича.

Отже, наступними задачами даного дослідження ми визначаємо саме прослідкувати, по-перше, як трансформувалися стратегічні напрямки зовнішньополітичного курсу України, по-друге, виявити чинники, які впливали на ці трансформації, і по-третє, визначити подальші шляхи оптимізації зовнішньополітичного курсу України, в тому числі з урахуванням російсько-української війни, яка загострилась з повномасштабним вторгненням у лютому 2022 року.

**1.3. Підходи і методи дослідження проблеми трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності**

Сучасні політичні процеси, власне як і усі соціальні процеси, динамічні, швидкоплинні, тому можуть бути осягнуті не лише завдяки глибокому теоретичному, але й методологічному аналізу. Дослідження розвитку і трансформації політичних процесів реалізуються за допомогою методологічних прийомів пізнавальної діяльності. Під методологією частіше за все розуміють «структуру, логічну організацію, засоби і методи наукового пізнання і дослідження. Отже, методологію можна розглядати як певну систему основоположних ідей, принципів і підходів» [32, с. 64].

Методологія дослідження визначає концептуальні засади у вигляді підходів і принципів пізнання, а також обґрунтовує необхідність і можливість застосування того чи іншого методу. «Метод − це система розумових (теоретичних) і практичних операцій (процедур), які націлені на розв’язання певних пізнавальних завдань з урахуванням певної пізнавальної мети» [32, с. 78].

Вибір методів дослідження залежить від досліджуваного об’єкта, його складності, структури, статичності або динамічності та багатьох інших властивостей. Так, наприклад, дослідження усього різноманіття зовнішньої політики держави, чинників, які впливають на вироблення її зовнішньополітичного курсу, його сталість чи трансформацію потребує як загальнонаукової методології, так і специфічних методів політичного аналізу. Таким чином, методологічний інструментарій зумовлений потребою всебічного і неупередженого вивчення зовнішньої політики України, формування і трансформації її зовнішньополітичного курсу за період здобуття та утвердження незалежності.

Спираючись на увесь масив дослідницьких інструментів, зупинимося на тих основних, які забезпечать вирішення дослідницьких задач при розгляді об’єкту і предмету даної роботи. В даному магістерському дослідженні будемо спиратися на принципи об’єктивності і неупередженості, історизму та комплексності.

Принцип об’єктивності і неупередженості орієнтує нас на те, що вивчаємо об’єкт і предмет начебто «відсторонено», тобто не додаючи власних ціннісних та ідеологічних уподобань. Результатом застосування принципу об’єктивності буде точність, обґрунтованість, достовірність та надійність наукових висновків [4]. Даний принцип надзвичайно важливий при вивченні трансформації зовнішньополітичного курсу України. Необхідно, в першу чергу, об’єктивно характеризувати чинники вибору зовнішньополітичного курсу на тому чи іншому історичному етапі доби незалежності. Звідси витікає необхідність застосування принципу історизму.

Принцип історизму дає можливість нам прослідкувати історичну ретроспективу від отримання незалежності Україною до сьогодення: як формувався зовнішньополітичний курс, як змінювався (трансформувався) на тому чи іншому етапі: 1991 − 2004 (президентство Л. Кравчука, Л. Кучми); 2005 − 2010 («помаранчева» революція, президентство В. Ющенка); 2010 − 2014 (президентство В. Януковича); 2014 − 2022 (революція Гідності, анексія Криму, окупація частини Донецької та Луганської областей, президенство П. Порошенка, В. Зеленського, початок повномасштабної агресії Росії). Спирання на принцип історизму забезпечує врахування досвіду минулого при визначенні шляхів оптимізації зовнішньополітичного курсу в майбутньому.

 Принцип комплексності, націлений на інтеграцію знання різних галузей соціогуманітарного знання (історії, політичної науки, соціології, економічної теорії, психології тощо) при вивченні трансформації зовнішньополітичного курсу України. Кожна із зазначених наук здатна розкрити той чи інший аспект трансформації зовнішньополітичного курсу, включаючи навіть психологічні особливості політичного лідера, який очолював Українську державу в різні періоди.

Щодо підходів, на які ми будемо спиратися у даному дослідженні, то тут варто звернутися до публікації М. Кармазіної, яка визначає, що в політичній науці переважають такі підходи як інституційний та біхевіоралістський, використання яких передбачає зосередження на політичних інститутах і поведінці індивідів чи груп (політичних лідерів, державних діячів, політичних партій, еліт, груп тиску тощо). В останній час отримав популярність синергетичний підхід, який передбачає багатоваріантність, альтернативність вибору шляхів суспільно-політичного розвитку [25, с. 32].

Спираючись на дані підходи, ми, по-перше, виявимо і вивчимо політичні інститути, які впливають на формування і трансформацію зовнішньополітичного курсу. До речі, варто зазначити, що й сама трансформація інституційних форм також буде впливати на зміни зовнішньополітичного курсу України. По-друге, застосування біхевіоралістського підходу дозволить зрозуміти вплив поведінки політичних акторів (президентів, політичних лідерів, політичних еліт) на трансформацію зовнішньополітичного курсу. По-третє, за допомогою синергетичного підходу ми зможемо зрозуміти вплив геополітичних чинників на предмет дослідження.

В даній роботі використано такі методи дослідження: 1) метод понятійно-категоріального аналізу, що дозволило у першому підрозділі чітко визначити ключові поняття даної роботи, за допомогою яких власне й описується предмет дослідження. Застосування даного методу забезпечило ґрунтовне та об’єктивне з’ясування сутності основних тенденцій становлення і розвитку зовнішньої політики України доби незалежності. У контексті дослідження набуває ключового значення виявлення суті й змісту таких базових понять, як «зовнішня політика», «зовнішньополітичний курс», «зовнішньополітична діяльність», «доба незалежності», «трансформація».

Варто зазначити, що зовнішню політику та пов’язані з нею відносини і зовнішньополітичний курс досліджували у теорії міжнародних відносин як складової політичної науки. Проте, ще й досі поняття «зовнішня політика» не є усталеним і залишається дискусійним. Так, наприклад, зовнішня політика, на відміну від внутрішньої, має виразну специфіку, оскільки реалізується у міжнародному середовищі, особливості якого визначають її зміст і форми. А політична діяльність у міжнародному соціумі містить значні елемент випадковості та непередбачуваності.

2) Метод системного аналізу. Його застосування зумовлене тим, що у сучасній теорії міжнародних відносин більшість дослідників схиляється до визначення зовнішньої політики як великої, складної, динамічної системи, з розгалуженою структурою. Отже, тоді цілком обґрунтованим є використання теоретичних основ методу системного аналізу, що забезпечує цілісне бачення сучасної зовнішньої політики України та формування і трансформації її зовнішньополітичного курсу. У ході системного аналізу визначаються елементи подій та явищ, які досліджуються, системні зв’язки між складовими зовнішньої політики, що визначають різні функціональні дії, координацію, взаємодію, субординацію між елементами.

Ефективність наукового дослідження залежить також від комплексного застосування широкого спектру загальнонаукових методів. Серед них розглянемо ті, які найбільш прийнятні для розв’язання науково-дослідних завдань з теми, а саме: аналіз і синтез, індукція і дедукція, абстрагування і узагальнення.

На всіх етапах проведення дослідження, забезпечення органічного взаємозв’язку цілого та його частин, виокремлення пріоритетних напрямків зовнішньополітичної діяльності України доби незалежності базовими є методи аналізу і синтезу. Саме вони уможливлюють поєднати різноманітну інформацію на основі широкого використання спеціальних політологічних даних та сформувати цілісну систему знань про українську зовнішню політику сучасності. Методи індукції і дедукції дозволяють на основі одиничних проявів робити узагальнюючі висновки і навпаки, розуміння загальних закономірностей дозволяє робити висновки щодо конкретних одиничних явищ. Метод узагальнення присутній на усіх етапах даного наукового дослідження.

Спеціально-конкретним методом політичного аналізу в даній роботі є порівняльний, який сприяє висвітленню цілісності, взаємопов’язаності, а подекуди й суперечностей у формуванні та реалізації зовнішньополітичного курсу України, орієнтуючись на пошуки в ньому як спільних рис, так і відмінностей на певних етапах історичного розвитку. Компаративний метод дає можливість порівнювати за тотожними критеріями політичні ситуації й події, що мали місце в різних державах, але в один і той же час, або подій і процесів, що відбувались в одній і тій самій державі, але впродовж визначеного часового періоду – у такий спосіб віднаходити в них окремі закономірності, а також специфіку.

Таким чином, маючи в розпорядженні значний масив дослідницьких інструментів, зазначимо, що саме вони уможливлюють комплексне вивчення зовнішньої політики України визначеного періоду та трансформації її зовнішньополітичного курсу із врахуванням впливу на нього всіх взаємопов’язаних внутрішніх і зовнішніх чинників й конкретних обставин.

У першому розділі кваліфікаційної роботи ми заклали теоретико-методологічне підґрунтя для подальшого вивчення зовнішньополітичного курс держави як об’єкту політичного аналізу, дослідження напрямків трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності та виявлення основних факторів впливу на трансформаційні процеси.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ УКРАЇНИ ДОБИ НЕЗАЛЕЖНОСТІ**

**2.1. Сутність зовнішньополітичного курсу держави як об’єкту політичного аналізу**

Зовнішні функції держави реалізуються на міжнародній арені в рамках відношень, які складуються між державами або між державами та іншими суб’єктами міжнародного права (наприклад, ООН, Світовий Банк, МВФ, Рада Європи тощо). Такі відношення носять зовнішньополітичний характер, тому діяльність, яка спрямована на відстоювання національних інтересів, виконання міжнародних зобов’язань, реалізацію зовнішньої політики держави визначається як зовнішньополітична. Зовнішньополітична діяльність держави підлягає аналізу перш за все в рамках політичної науки і теорії міжнародних відносин, і розглядається паралельно з такими поняттями як «зовнішньополітична доктрина», «зовнішня політика», «зовнішньополітичний курс» і «зовнішньополітична стратегія» [50].

В попередньому розділі, аналізуючи зміст і сутність ключових понять, зокрема «зовнішня політика держави» і «зовнішньополітичний курс держави», було встановлено, що зовнішньополітичний курс – це похідне поняття від зовнішньої політики. Але це не означає, що вони є тотожними. Зовнішня політика – поняття більш широке за своєю сутністю. Зовнішня політика включає в себе широкий спектр діяльності, яку реалізує держава в особі офіційних суб’єктів – інституцій (Міністерство зовнішніх справ, Міністерства і відомства, парламент, Президент, урядові і неурядові організації тощо) на міжнародній арені, взаємодіючі з усіма суб’єктами міжнародних відносин.

Необхідність зовнішньої політики виходить з того факту, що внутрішня політика не забезпечує у повній мірі потреби та інтереси суспільства. В цьому сенсі зовнішня політика є продовженням і доповненням внутрішньої політики, і виконує по відношенню до неї допоміжну функцію. Кожна держава, реалізуючи свою зовнішню політику, обирає той чи інший курс. Якщо розглянути етимологію слова курс (від лат. Cursus – рух, напрямок руху), то можемо побачити, що це начебто «вектор», «орієнтир», «напрямок» зовнішньої політики. Ось саме цей вектор чи напрямок в зовнішньополітичні діяльності і отримав назву зовнішньополітичний курс держави.

Очевидно, що конструювання і реалізація перспективного зовнішньополітичного курсу держави неможливі без глибокого, системного і прогностичного аналізу процесів, які відбуваються у світі, а також без його політико-правового оформлення та закріплення на загальнонаціональному рівні. Складність і динамізм сучасних міжнародних відносин вже не дозволяють спонтанно та інтуїтивно будувати зовнішній курс будь-якої держави. Тому, більшість розвинутих країн і країн, що розвиваються, розробляють концепцію, доктрину (або інший аналогічний документ) зовнішньої політики, який відіграє роль своєрідного орієнтиру (або як раніше вказувалося «вектору»), в якому відображається зовнішньополітичний курс держави на онові усвідомлення власних національних інтересів та адаптації їх до нових міжнародних викликів і суперництв.

Підготовка і прийняття системних зовнішньополітичних документів в різних країнах має свою специфіку. Так, в одних – існують окремо прийняті концепції зовнішньої політики, затверджені урядом, в інших – концептуальні положення закріплені в законодавчих актах. Як, наприклад, в Україні євроатлантичний курс (вступ до ЄС і НАТО) внесений до Конституції України. Інколи основні зовнішньополітичні параметри (зовнішньополітичний курс) викладені у вигляді доктринальних текстів щодо питань національної безпеки.

На прикладах деяких країн спробуємо проаналізувати практику розробки і прийняття концептуальних документів, котрі визначають зовнішньополітичний курс держави. Так, в США концептуальні положення зовнішньої політики визначені у Стратегії національної безпеки [39]. В цій країні, раніше, аніж в інших, сформувалося усвідомлення необхідності визначення чітких орієнтирів зовнішньої політики, відповідно сформувалося спеціальне експертне середовище, склалася понятійна і методологічна база щодо їх розробки. Були сконструйовані і наповнені змістом терміни «національна безпека», «національні інтереси», «зовнішньополітичний курс» та подібні інші, які фактично включали сукупність напрямків зовнішньої політики. Цей винахід належав групі осіб (вчених, політологів, державних діячів), які на замовлення американського уряду займалися стратегічним проєктуванням після Другої світової війни. Саме тоді були виокремлені головні задачі, на виконання яких повинна була зорієнтоване політичне, економічне, соціальне життя країни, і на цьому підґрунті сформульовані концептуальні підходи зовнішньополітичного курсу. Серед осіб, які в той час розробляли концептуальні засади зовнішньої політики Сполучених штатів особливо яскравими є З. Бжезінський, Г. Кіссінджер, Р. Аллен (в різні часи), широко відомі як теоретики американської зовнішньополітичної думки.

Так, у праці «Велика шахівниця. Американська першість та її стратегічні імперативи» З. Бжезінський, якого часто називали «американським яструбом», висловлює думки щодо геополітичної могутності Сполучених Штатів і про стратегії зовнішньої політики, завдяки яким ця могутність реалізувалася у ХХ ст. Найбільшу увагу автор зосереджує на геополітичній стратегії стосовно Євразії. Він стверджує, що першість на цьому континенті фактично забезпечить першість в усьому світі. Серед ключових цілей зовнішньополітичного курсу З. Бжезінський бачить розповсюдження впливу на країни Центральної Азії і пострадянський простір. Автор, зокрема говорить про необхідність геополітичного реваншу стосовно Росії. При цьому відмічає, що остаточно час для цього не настав. До речі в контексті нашого дослідження цікавим виявляється місце України у зовнішньополітичному курсі США. Так, говорячи про майбутній розподіл сил у протистоянні з Росією, З. Бжезінський Україну називав «останнім оплотом Російської імперії, і лише остаточний відрив України від РФ і встановлення в Україні прозахідної політичної еліти, дозволить Сполученим Штатам зберегти й укріпити стан єдиної «світової» імперії» [5, с. 128].

В іншій свої праці «Стратегічне бачення: Америка і криза світової влади», яка є начебто продовженням роздумів, викладених у «Великій шахівниці…», але вже на початку ХХІ ст., З. Бжезінський визначає Америку як «Богом обраного гегемона у світовій політиці» [6, с. 43]. Разом з тим, автор говорить, що світ різко змінюється і стає багатополярним і якщо США не перегляне концепцію свого зовнішньополітичного курсу, то їх чекає така ж системна криза, яку в свій час пережив Радянський Союз. Далі колишній політик, а нині експерт і аналітик говорить, що у майбутньому Америка повинна проводити більш відповідальну і «витончену» зовнішню політику аніж раніше, оскільки світове домінування одної єдиної держави на міжнародній арені більш не можливе, не дивлячись на те, наскільки вона є сильною. В цих висловах концептуалізуються пріоритети нового зовнішньополітичного курсу – яким він повинен бути і чому. Далі автор вказує: «Ми більше не можемо і не будемо глобальним гравцем, який лякає усіх навколо, але ми будемо тим, хто врегульовує міжнародні справи у світі» [6, с. 76].

Певні традиції розробки концептуальних засад зовнішньополітичного курсу склалися у Великобританії. Так, наприклад, у 2003 році в британському парламенті був представлений документ «Міжнародні пріоритети Великобританії. Стратегія для Форін-офіса. В ньому викладені напрямки зовнішньої політики країни на найближчі десятиліття, визначена роль Великобританії у системі міжнародних відносин [52], а також визначені функції, методи роботи, практичне застосування Стратегії і шляхи розвитку Форін-офісу та його представництв по всьому світу.

В самій Стратегії означені ключові положення зовнішньої політики і зовнішньополітичного курсу Великобританії, а саме: 1) питання координації і керівництва зовнішньою політикою, 2) просування інтересів Великобританії на міжнародній арені, 3) визначення тенденцій в сфері світової безпеки, ідеології, релігії, економіки на найближчі десятиліття, 4) визначена роль Великобританії в системі міжнародних відносин, 5) визначені стратегічні пріоритети зовнішньої політики держави, 6) організація і проведення переговорів з представниками інших країн і міжнародних організацій, 7) сприяння розуміння зовнішньої політики Великобританії в світі і формування сприятливої для країни міжнародної суспільної думки, 8) організація різносторонніх міжнародних контактів королівської родини, членів уряду і парламенту, представників бізнес-середовища.

Стратегічними пріоритетами зовнішньої політики Великобританії цим документом були визначені: боротьба з міжнародним тероризмом і несанкціонованим розповсюдженням зброї масового ураження; захист Великобританії від нелегальної міграції, розповсюдження наркотиків та інших видів міжнародної злочинності; розробка майбутньої міжнародної системи колективної безпеки на засадах верховенства закону, спроможної більш ефективно вирішувати спори і попереджати міжнародні конфлікти; просування економічних інтересів Великобританії у відкритій глобальній економіці; сталий розвиток, підкріплений розвинутою демократією; забезпечення безпеки та ефективного управління територіями, які належать Великобританії [52]. Як бачимо британський текст Стратегії, який висвітлює зовнішньополітичний курс держави, як і американський, поєднує в собі опис стратегічних задач і практичних інструментів з великим нахилом в прикладну сферу.

Таким чином, на прикладі США і Великої Британії ми бачимо, що вибудовування зовнішньополітичного курсу – це інтелектуальний продукт, котрий представляє собою сукупність взаємопов’язаних ідей в сфері управління тенденціями (реальними і прогнозованими) для захисту постійних інтересів суспільства і держави. В ньому відображаються суттєві питання стосовно національних інтересів країни на міжнародній арені, починаючи від національної безпеки і глобального потепління чи парникових ефектів, торгівлі і економічних зв’язків з тими чи іншими країнами, аж до визначення впливів на політичне життя окремих держав, що попадають у сферу національних інтересів.

Концепція зовнішньополітичного курсу країни, як правило, має таку структуру:

* фундаментальні, або довгострокові, інтереси, які мають перспективу на 25-50 років (хоча в динамічно мінливому світі ці строки можуть бути і коротшими), які полягають у забезпеченні національної безпеки, розвитку й процвітанню країни;
* місія країни на даному етапі (власне – це доктрина зовнішньополітичного курсу у розумінні уряду країни, політичного керівництва);
* конкретні цільові установки, які розробляються і досягаються керівними органами держави (президентом і його командою, урядом, групами впливу, бізнес-структурами, неурядовими організаціями і тому подібне, тобто усіма суб’єктами міжнародних відносин).

Якщо аналізувати зовнішньополітичний курс за видовими ознаками, то можна виокремити такі види: 1) миролюбивий зовнішньополітичний курс, агресивний, помірний, нейтральний – основним видовим критерієм в даному випадку виступає поведінка держави з позиції «мир – війна/агресія – невтручання» у взаємодії з іншими державами. Так, наприклад, помірний або нейтральний зовнішньополітичний курс притаманний економічно слабким державам, які змушені пристосовуватися до міжнародної кон’юнктури. Натомість, агресивний зовнішньополітичний курс полягає у формуванні власної внутрішньої політики на засадах національних інтересів і у прагненні пристосувати або примусити до змін у внутрішній і зовнішній політиці інші держави; 2) прозахідний, проросійський, пронатовський і подібні – тут критерієм видоутворення буде виступати орієнтація зовнішньополітичного курсу держави, чіткий вибір пріоритету у проведенні зовнішньої політики; 3) курс багатовекторності – зазначає, що держава немає чітких пріоритетів зовнішньої політики і намагається одночасно орієнтуватися на взаємодію з різними, часто протилежними політичними режимами [30, с.135-136]. Із даного аналізу ми можемо побачити, що може бути багато різноманітних видів зовнішньополітичного курсу держави, а їх назви залежать від критеріїв, які лежать в основі видоутворення.

Підводячи підсумок аналізу зовнішньополітичного курсу держави, можна відмітити декілька суттєвих моментів. По-перше, не дивлячись на специфіку документального оформлення основних параметрів зовнішньополітичного курсу кожної країни, варто говорити про необхідність його концептуалізації, у якій би формі вона не була викладена (Доктрина, Концепція, Стратегія зовнішньополітичного курсу тощо).

Узагальнюючи досвід різних держав і спираючись на різноманітні теоретичні трактування, можна так визначити концепцію зовнішньополітичного курсу – це система поглядів, способу розуміння, загального замислу, керівної ідеї, конструктивного принципу міжнародної діяльності та реалізації зовнішньої політики держави, виходячи з її національних інтересів.

З точки зору внутрішньополітичного розвитку країни, зовнішньополітичний курс – це форма національного самовизначення, усвідомлення й прийняття національних інтересів в рамках загальнонаціонального консенсусу. Якщо зовнішньополітичний курс прописаний в певних державних актах (Конституція, Стратегія, Доктрина і подібне), то він має політико-правове значення і доповнює систему права політичною орієнтацією. Крім того зовнішньополітичний курс може відігравати роль управлінського механізму в реалізації зовнішньої політики держави як ефективний інструмент і технологія прийняття стратегічних зовнішньополітичних рішень. З точки зору міжнародної взаємодії, зовнішньополітичний курс має велике репрезентативне значення – від представляє державу на міжнародній арені, декларує прийняття нею цінностей, формулює межі реалізації національних інтересів.

Концепція вибудовування зовнішньополітичного курсу повинна бути не жорстким зібранням якихось постулатів, а національно орієнтованою системою логічно і діалектично вивірених напрямків зовнішньополітичної діяльності, індиферентною до тимчасової, миттєвої кон’юнктури, орієнтованою на майбутнє. Зовнішньополітичний курс пропонує державі і суспільству обґрунтований поступ на міжнародній арені з точки зору фундаментальних, перспективних і довгострокових національних інтересів.

Разом з тим, слід визнати, що концептуальні зовнішньополітичні орієнтири не обов’язково повинні бути зібрані в один якийсь великий документ. Як показує практика у різних країнах світу вони можуть бути включені у різні законодавчі акти, представлені у вигляді внутрішніх документів зовнішньополітичних відомств, програмних виступах політичного керівництва країни тощо.

В даному підрозділі нами проаналізовано, що представляє собою зовнішньополітичний курс як елемент широкої зовнішньополітичної діяльності держави. Розглянуті функції зовнішньополітичного курсу в рамках зовнішньополітичної діяльності та концептуальні засади формування зовнішньополітичного курсу.

**2.2. Фактори впливу та напрямки трансформації зовнішньополітичного курсу України доби незалежності**

Згідно сучасному баченню зовнішньополітичний курс будь-якої держави – це напрямок зовнішньополітичної діяльності, в якому відображаються її (держави) довготривалі інтереси, що реалізуються шляхом розвитку відношень з іншими країнами та міжнародними глобальними організаціям [51, с. 231].

Однією з найбільш важливих задач для держави є проблема визначення цього зовнішньополітичного курсу, адже від правильності цього вибору багато в чому залежить роль і місце, яке буде належати державі в системі міжнародних відносин, а також ефективність зовнішньополітичної діяльності на міжнародній арені. Від правильності визначення зовнішньополітичного курсу залежать також і питання, пов’язані з внутрішнім життям держави, оскільки помилково обраний зовнішньополітичний курс буде вимагати задіяння надмірних ресурсів для його реалізації і, як наслідок, напруження внутрішніх сил держави, яких може бути не в достатній мірі. В решті решт це може призвести до надмірних очікувань і перебільшених прагнень народу держави, а в підсумку – до глибокого розчарування, політичної апатії, втрати довіри до влади і падіння її авторитету. Тобто, помилковість у визначенні зовнішньополітичного курсу держави призведе не лише до проблем у зовнішньополітичній сфері, але й до серйозних внутрішньополітичних потрясінь. Усе висловлене означає, що зовнішньополітичний курс має бути співмірним з сукупним зовнішньополітичним потенціалом держави, який вміщує в собі її політичні, економічні, воєнні, демографічні, інформаційні, науково-технічні, освітні, культурні та інші ресурси. Крім того, зовнішньополітичний курс держави повинен бути сформульований таким чином, щоб мінімізувати ворожість з боку інших держав.

Утворення нових суверенних держав, в тому числі й України, на базі існувавших до цього радянських союзних республік почалося в умовах розпаду СРСР на межі 1980-1900-х років. Перед пострадянськими країнами, які з’явилися в результаті цих подій, буквально на наступний день після набуття ними національного суверенітету постали невідкладні і надзвичайно складні задачі щодо забезпечення свого подальшого розвитку та організації безпеки. Важливу роль у їх вирішенні (поряд із мобілізацією внутрішніх ресурсів) повинно було відіграти проведення активної зовнішньої політики. Для її здійснення важливими задачами було визначення національних інтересів, пріоритетів та створення необхідних механізмів для їх досягнення.

В цей момент Україні необхідно було визначити своє місце в системі сучасних на той момент міжнародних відносин, характер зв’язків з іншими країнами, як з найбільш крупними і впливовими (як то: Росія, США, Європейський Союз, Китай тощо), так і з безпосередніми сусідами (таж сама Росія, а також Польща, Угорщина, Румунія та інші). Беручи до уваги обмеженість або гостру нестачу власних ресурсів національного розвитку (виробничих, технологічних, фінансових, енергетичних і подібне), а також відсутність, особливо на перших етапах свого існування, міжнародно визнаних і фізично облаштованих кордонів (демаркаційні лінії, прикордонні полоси тощо), Україні необхідно було забезпечити національний суверенітет максимально ефективними методами і уникнути попадання в політичну або економічну залежність від більших і могутніших держав. В концептуальному плані, як показав історичний досвід, важливим методом вирішення цих чисельних і дуже непростих завдань стало проголошення майже усіма пострадянськими країнами, в тому числі й Україною, «багатовекторності» у якості основоположного, базисного принципу зовнішньополітичного курсу. Широке розповсюдження принцип «багатовекторності» отримав як в концептуальному, так і в практичному плані при формуванні зовнішньої політики.

Проблема визначення зовнішньополітичного курсу є не такою гострою, наприклад для сталих держав, які мають традицію його вироблення і коректують в залежності від обставин внутрішнього і зовнішнього характеру, а кардинальну трансформацію здійснюють лише в особливих випадках серйозних глобальних або внутрішніх змін як то зміна політичного керівництва. В таких державах у випадку зміни політичного керівництва зовнішньополітичний курс, як правило, змінюється не суттєво, тому що є багато демократичних запобіжників для цього. В основному можуть змінюватися акценти, можливо дещо змінюється стиль ведення зовнішньої політики, але не зміст курсу. Причина в тому, що в таких державах є чітке розуміння національних інтересів, укорінене у свідомості еліт, які у даному питанні частіше за все виступають консолідованим фронтом. В такому випадку зовнішньополітичні пріоритети хоча і не є статичною категорією з точки зору їх ієрархічності, але при цьому це не впливає на сам зовнішньополітичний курс в цілому. Отже, у сталих державах дуже рідкі випадки значних коливань курсу в угоду тимчасовим вигодам і політичній кон’юнктурі. Зовнішньополітичний курс представляється виваженим і обґрунтованим, реалістичним і прагматичним, забезпеченим необхідними для його реалізації зовнішньополітичними ресурсами.

Зовсім інакше буде відбуватися вибудовування зовнішньополітичного курсу у країнах з молодою державністю, неусталеною політичною системою, несформованими національними інтересами, розшарованою елітою і суспільством. В цьому випадку вироблення зовнішньополітичного курсу буде відбуватися важко, а інколи навіть болісно. В таких умовах будуть спостерігатися помилки і хибні орієнтири, які здатні нанести глибокі проблеми молодій державі, створити загрози її безпеці, поставити її у залежність від сильніших міжнародних політичних гравців, котрі чітко усвідомлюють свої інтереси.

Прикладом подібного роду молодих держав можуть слугувати колишні республіки СРСР. Ці країни надзвичайно важко приходили до усвідомлення своїх національних інтересів, пошуку й вибору союзників і партнерів, визначення і вироблення своїх зовнішньополітичних інтересів і зовнішньополітичного курсу. Багато країн пострадянського простору й дотепер (через стільки років) ще не до кінця визначилися зі своїми ключовими напрямками у здійсненні зовнішньої політики і декілька разів змінювали зовнішньополітичний курс на поталу тим чи іншим обставинам, вузькополітичним інтересам чи навіть під тиском зовні. Отже, настала черга, звернутися до аналізу трансформацій зовнішньополітичного курсу, які відбувалися у зовнішньополітичній діяльності України за часи її незалежності.

З моменту набуття незалежності у 1991 році і ще до недавнього часу наша держава намагалася знайти своє місце у регіональній і світовій політиці, усвідомити свою роль у європейській системі безпеки. Цей процес був складним і неоднозначним, з політичними коливаннями й ледве не кардинальними змінами. Це зумовлено тим, що занадто непросте геополітичне становище займає Україна, занадто полярні погляди притаманні різним силам в українській політичній еліті і широких верствах українського суспільства, що не дозволяло зробити однозначний вибір у бік того чи іншого зовнішньополітичного вектору або партнеру. Витоки такого стану справ глибинні, оскільки охоплюють широкий історичний контекст розвитку України і можуть бути взагалі окремою темою для дослідження. Та в рамках даної роботи ми не можемо охопити всі аспекти вивчення, в тому числі й історичні, тому зосередимося тільки на дослідженні політичних факторів; проаналізуємо, як на доктринальному рівні трансформувалися зовнішньополітичні пріоритеті і зовнішньополітичний курс України доби її незалежності.

Щоб зрозуміти усі перипетії трансформації зовнішньополітичного курсу молодої Української держави, спочатку звернемося до її геополітичного положення. Відомо, що одним з найважливіших зовнішньополітичних ресурсів держави є її географічне розташування, яке визначає не лише зовнішню політику та ментальність народу, але й історію державності. Як відмічає у своєму нарисі І. Лисяк-Рудницький «…розташована між світами грецько-візантійської й західної культури і законний член їх обох, – Україна намагалася на протязі свої історії поєднати ці дві традиції в живу синтезу…, яка зазнала невдачі, й Україна впала під тягарем надмірного зовнішнього натиску, а також від розривних внутрішніх сил» [34, с. 8-9]. Знаходячись у Східній Європі на перетині торгівельних і воєнних шляхів між Сходом і Заходом, наша держава, з одного боку, є центром Європи, а по лінії Криму − центром Євразійського континенту. Отже, знаходячись між двома «світами» вона начебто виконувала місію «щита», захищаючи Європу він нападків азійських кочівників, часто втрачала власні ресурси, а інколи і державність. Все це породжувало негативні тенденції українського державотворення і перетворювало Україну на заручника геополітичних інтересів найближчих і не зовсім сусідів. В наслідок такого геополітичного розташування, Україну в різних геополітичних концепціях політологи розглядали країною-лімітрофом, яка повинна підлаштовуватися під інтереси «сильних світу цього» − з одного боку, країн Західної Європи, які через вплив на Україну прагнули впливати на увесь євроазійський світ, з іншого − СРСР (пізніше Росії).

На думку вже згадуваного З. Бжезінського Україна виступає тією геополітичною віссю, важливість якої на міжнародній арені зумовлюється географічним розташуванням та ключовою роллю у наданні чи відмові доступу до важливих регіонів або ресурсів геостратегічним гравцям [5, с. 40-41]. Таким чином, бачення геостратега З. Бжезінського ще раз підтверджує думку про Українську державу як такий собі «захисний щит» на міжнародній арені протягом її довготривалого історичного розвитку. До речі, подібні думки висловлювали й українські політики. Так, наприклад, В. Горбулін, Секретар Ради Національної безпеки і оборони України 1994-1999 років і 2006 року, радник декількох Президентів України, директор Національного інституту стратегічних досліджень, також відмічав «Протягом своєї історії Україна ставала спочатку наріжним каменем, а згодом каменем спотикання кількох наддержав, зовнішньополітичний вимір її діяльності має не тільки внутрішню, але й зовнішню вагу» [45, с. 83].

Із вище викладеного можемо зробити деякі проміжні висновки. Так, геополітичне становище України робило її надзвичайно привабливою з точки зору зовнішніх зазіхань і загарбань, в наслідок чого країна протягом багатьох століть вимушено перебувала у складі інших держав (Польща, Австро-Угорська імперія, Російська імперія, згодом СРСР), які різнилися своєю політичною системою, політичною орієнтацією, культурою та цивілізаційним вибором. Вони намагалися перетворити Україну на пасивний об’єкт міжнародних відносин. Звичайно, це не могло не відбитися на тому, що наша країна не мала змоги свідомо обирати свій зовнішньополітичний курс. Разом з тим, народ України завжди прагнув незалежності, чинив опір і тим самим впливав на міжнародну ситуацію.

Лише з проголошенням державного суверенітету та набуттям незалежності (16 липня 1990 року − ухвала Верховною Радою УРСР Декларації про державний суверенітет, 24 серпня 1991 року − Акт проголошення Незалежності України), Українська держава та її нарід отримали право на реалізацію стратегії суб’єктності у міжнародних відносинах.

Так, в Декларації зазначалося «Українська РСР як суб’єкт міжнародного права здійснює безпосередні зносини з іншими державами, укладає з ними договори, обмінюється дипломатичними, консульськими, торговельними представництвами, бере участь у діяльності міжнародних організацій в обсязі, необхідному для ефективного забезпечення національних інтересів Республіки… Українська РСР виступає рівноправним учасником міжнародного спілкування, активно сприяє зміцненню загального миру і міжнародної безпеки, безпосередньо бере участь у загальноєвропейському процесі та європейських структурах…» [18].

Ще одним важливим документом для реалізації суб’єктності України у міжнародних відносинах була Постанова Верховної Ради УРСР від 25 грудня 1990 року «Про реалізацію Декларації про державний суверенітет в сфері зовнішніх зносин», де вказувалося «встановлення та розвиток дипломатичних відносин мають бути спрямовані на ефективне забезпечення інтересів України та їх пріоритетність [42]. Особлива увага приділялась спрямуванню зусиль щодо забезпечення безпосередньої участі України в загальноєвропейському процесі та європейських структурах.

Створення, формування і розвиток незалежної держави вимагало від України також і формування власної зовнішньополітичної доктрини, так би мовити, становлення зовнішньої політики на концептуальному рівні. Для цього необхідно було ухвалити низку документів правового і політичного характеру. Так, ключові принципи зовнішньої політики були визначені у Зверненні, ухваленому Верховною Радою України у грудні 1991 року «До парламентів і народів світу». Цим документом Україна заявила про визнання недійсним та недіючим Договір 1922 р. про утворення СРСР. Крім того цей документ є визначальним для формування національної доктрини співвідношення міжнародного та національного права, оскільки виголошувався пріоритет міжнародного права над національним. Тим самим Українська держава раз і назавжди закріплювала примат міжнародних норм при формування практики застосування норм міжнародних договорів України в національному правопорядку. Важливими є пункти, в яких йдеться про готовність української сторони встановити та розвивати відносини з іншими державами на принципах рівноправності, суверенної рівності, невтручання у внутрішні справи один одного, визнання цілісності території та непорушності наявних кордонів [20].

Протягом перших п’яти років доби незалежності були закладені підвалини зовнішньополітичної діяльності України. Базовим зовнішньополітичним документом цього періоду став Закон України «Про Основні напрямки зовнішньої політики України» [41]. Можна сказати, що цей Закон поряд з Декларацією про державний суверенітет і Актом проголошення незалежності України визначив принципи зовнішньої політики України.

У відповідності до Закону з метою забезпечення національних інтересів України її зовнішня політика спрямовується на виконання таких задач:

* утвердження і розвиток України як незалежної демократичної держави;
* забезпечення стабільності міжнародного положення України;
* збереження територіальної цілісності держави і недоторканості її кордонів;
* включення національного господарства у світову економічну систему;
* захист прав і інтересів громадян України, її юридичних осіб за кордоном;
* створення умов для підтримки взаємозв’язків з українцями, котрі проживають за кордоном, надання їм допомоги у відповідності з міжнародним правом;
* створення і розповсюдження у світі іміджу України як надійного і передбачуваного партнера [41].

В цьому ж документі були вказані основні напрямки, за якими Україна буде реалізовувати свою зовнішню політику, тобто зовнішньополітичний курс, який виголошувався як активний, збалансований і гнучкий. Передбачався розвиток двосторонніх міждержавних відносин;, розширення участі у європейському регіональному співробітництві; співробітництво в рамках СНД; членство в ООН та інших міжнародних організаціях.

Розглянемо деякі зовнішньополітичні пріоритети України першого періоду доби незалежності. Так, в рамках двосторонніх відношень у якості пріоритетних були виокремлені два основних напрямки: відношення з найближчими прикордонними країнами і відношення із західними країнами − членами ЄС і НАТО.

У якості основного пріоритету двосторонніх відношень України з прикордонними країнами виокремлювалася Російська Федерація. Як відмічалося у Законі, у зв’язку з особливостями історичного розвитку і специфікою геополітичного і геоекономічного положення України домінантою її двосторонніх відношень є відношення з Росією. Визначалося, що для України ці відношення визнаються як «відношення особливого партнерства» [41], оскільки від їх характеру у значній мірі залежить рівень прогресивного демократичного розвитку як нашої держави, так і Росії, стабільність в Європі і в усьому світі. Протидіючі будь-яким територіальним претензіям або спробам втручання у свої внутрішні справи, Україна буде докладати зусиль для переведення відносин з Росією в русло справжнього добросусідства, взаємодопомоги та партнерства. Україна буде спрямовувати усі свої зовнішньополітичні зусилля на те, щоб стати надійним мостом між Росією і країнами Центральної і Східної Європи.

Як бачимо, у зовнішньополітичному курсі стосовно РФ відмічаються декілька моментів. По-перше, відношення з Росією на той момент називалися домінантними в межах співробітництва з прикордонними державами. По-друге, було вказано на наявність взаємозв’язку між характером стосунків двох країн і розвитком демократичних процесів в них, тобто передбачалося, що незалежна Україна допоможе «трансформувати» Росію в напрямку демократичних перетворень. По-третє, в контексті відношень з Росією говориться і про те, що Україна буде протидіяти будь-яким претензіям або спробам втручання у її внутрішні справи. Отже, вже тоді у розвитку двосторонніх відношень незалежних держав України і Росії відчувався певний рівень недовіри. Хоча Україна усіма своїми помислами і діями у зовнішньополітичній діяльності зі своїм сусідом − Російською Федерацією намагалася уникати конфронтації в українсько-російських відношеннях і звичайно розраховувала на таку ж відповідь.

Стосовно інших двосторонніх відношень України з країнами Заходу визнавалося, що західним державам належить провідна роль в сучасній міжнародній системі, зокрема у світовому економічному просторі і в міждержавних інституціональних механізмах управління глобальними і регіональними процесами. Виходячи з цього, визначальною рисою зовнішньополітичного курсу України стосовно західних держав було встановлення з ними відношень політичного і воєнного партнерства, взаємовигідного економічного співробітництва, широких культурних, освітніх, наукових і гуманітарних зв’язків [53].

Таким чином, молода незалежна Україна у розвитку відношень із західноєвропейськими державами прагнула встановлення таких стосунків, які дозволили б поновити давні політичні, економічні, культурні, духовні зв’язки з європейською цивілізацією, прискорення процесів демократизації, проведення ринкових реформ і оздоровлення національної економіки. Передбачалося, що таке співробітництво стане підґрунтям для розширення участі України в європейських структурах і майбутньої її інтеграції у загальноєвропейський і світовий економічний простір. В даному контексті особливе значення для України набували відношення із Сполученими Штатами Америки як з державою, політика якої істотним чином впливає на розвиток міжнародних подій.

В проведеному аналізі зовнішньополітичного курсу України початку доби незалежності варто звернути увагу на декілька положень.

1. Яскраво проявляється теза щодо розвитку відношень із Заходом як умова поновлення зв’язків України з європейською цивілізацією.
2. Прослідковується надія на допомогу Заходу, який сприятиме проведенню в Україні реформ у політичній та економічній сферах.
3. Відверто говориться про майбутню інтеграцію України в європейський економічний простір, а в подальшому і безпековий (малося на увазі співробітництво з Північно-атлантичним блоком і членство в ньому). Першим кроком на цьому шляху повинна ставала діяльність України в ОБСЄ. Вважалося, що активна участь у цій структурі поступово сприятиме повномасштабному входженню України в європейський простір і використання його механізмів для забезпечення своїх національних інтересів.
4. Відмічається, що Україна повинна нарощувати рівень своє участі у Раді Північно-атлантичного співробітництва і Північно-атлантичній Асамблеї. Це буде сприяти розвитку тенденцій поступальної трансформації цих інституцій в елементи нової системи європейської безпеки у відповідності до Гельсінського процесу.
5. Кінцевою метою повинно стати членство України в Європейському співтоваристві.

Таким чином, на початку 90-х років, коли відбувалося формування зовнішньополітичних пріоритетів України, було очікування того, що у новому постбіполярному світі вона здатна буде взяти на себе функції щодо забезпечення безпеки в Європі. Підкреслювалося її прагнення нарощувати рівень своїх стосунків зі структурами НАТО. А вже у 1993 році Україна оголосила про свою готовність сприяти трансформуванню інститутів НАТО в елементи нової системи європейської безпеки. Так бачилися контури колективної безпеки політичному керівництву України у 90-ті.

В той же час Україна не могла так швидко позбутися свого радянського минулого. Тому важливим моментом її зовнішньополітичного курсу було співробітництво в рамках СНД. В уже згаданому Законі «Про Основні напрямки зовнішньої політики України» відзначалося, що участь України у Договорі Співробітництва незалежних держав відкриває для неї можливості для вирішення на міжнародно-правових засадах питань, пов’язаних з правонаступництвом колишнього СРСР. Вважалося, що членство України в СНД буде виступати вагомим чинником стабілізації її міжнародного становища і її політичної безпеки [41].

Будучи членом СНД, Україна виступає за розвиток торгівельно-економічних та інших зв’язків з країнами, які входять до цієї Співдружності, на принципах суверенного партнерства, рівності і взаємної вигоди. При цьому підкреслювалося, що вона буде уникати участі в інституціоналізації форм міжнародного співробітництва в рамках СНД, які будуть прагнути перетворити Співдружність у якусь наддержавну структуру федеративного чи конфедеративного характеру [8; 9].

Таким чином, бачимо, що Україна з одного боку, визнає важливість розвитку відношень у форматі СНД, розглядає свою участь у цьому союзі з позицій стабілізації свого міжнародного становища і забезпечення своєї політичної безпеки, проявляє готовність розвивати торгівельно-економічні відношення з країнами СНД. З іншого боку − вона рішуче виступає проти поглиблення інтеграції в СНД, створення якихось наддержавних механізмів управління у цій структурі.

Підбиваючи підсумки аналізу зовнішньополітичних пріоритетів України на початку доби її незалежності, спостерігаємо, що серед основних пріоритетів виокремлюються наступні: 1) розвиток двосторонніх відношень, особливо з сусідніми державами і країнами СНД, серед яких особливе місце посідає Росія. Визнається пагубність розвитку відношень з нею за конфронтаційним сценарієм; 2) важливим напрямком визнається становлення і розвиток взаємовідношень з провідними країнами Заходу, європейськими і євроатлантичними міждержавними структурами з перспективою членства в низці з них; 3) стосовно СНД стверджується принцип неучасті у формуванні наддержавних структур в рамках даного об’єднання. Тобто, явно спостерігається «багатовекторність» зовнішньополітичного курсу України у цей період. Такий курс підтримувався за усього терміну управління Президента України Л. Кучми. З 1994 по 2004 рік була прийнята низка нормативно-правових актів, яка вказувала на багатовекторність зовнішньополітичного курсу України.

«Багатовекторність» проявлялася в тому, що з одного боку, зовнішньополітична діяльність спрямовувалася на поглиблену європейську і євроатлантичну інтеграцію. Наприклад, у лютому 1994 р. Україна першою серед країн СНД підписала в Брюсселі угоду «Партнерство заради миру», яка передбачає тісні контакти з НАТО, насамперед у реформуванні Збройних сил, підготовці офіцерів, проведенні спільних навчань. У березні 1994 р. Україні надається статус асоційованого члена Центральноєвропейської ініціативи. Також у **1994 р. підписана Угода про партнерство і співробітництво між Україною та ЄС, яка набрала чинності у 1998 р**. Вона стала свідченням спільних намірів ЄС та України сприяти розвиткові взаємовигідних відносин. У листопаді 1998 р. Указом Президента Л. Кучми затверджено державну програму співробітництва України з НАТО до 2001 р., в якій зазначалося, що Україна і НАТО співпрацюватимуть не тільки у військово-політичній сфері, а й у сфері інформаційних технологій, екології та освоєння космосу.

В цей же час важливим напрямком зовнішньополітичного курсу України визнавалося розширення і поглиблення відносин з Російською Федерацією, яка розглядалася у якості основного стратегічного партнера, не дивлячись на те, що так званий «стратегічний партнер» постійно намагався порушити партнерські відносини і зайняти позицію гегемона в них та зазіхати на національні інтереси України. Росія навіть ставила під сумнів міжнародно визнані кордони України. Про що свідчить той факт, що в ЗМІ РФ постійно мусувалася тема щодо Криму і Севастополя. В решті решт Росія змусила підписати невигідний для нашої держави Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією. На цьому фоні офіційно проголошений курс України на євроінтеграцію виглядав як декларація доволі віддалених перспектив

В цій «багатовекторності» Україна розпорошувала свої зовнішньополітичні і внутрішньополітичні ресурси, а спроба балансувати між євроінтеграційними прагненнями і «заграванням» з Росією поступово погіршувала її становище на міжнародній арені. Політична криза, яка розпочалася з 2000 року, взагалі призвела до заморожування контактів України з Заходом і загостренням відношень зі Сполученими Штатами. І вже зовсім погіршило імідж України як надійного партнеру у відношеннях з Європою рішення Президента Л. Кучми пристати на пропозицію Президента РФ В. Путіна щодо участі у формуванні разом з Білоруссю, Казахстаном і Росією Єдиного економічного простору.

Президентські вибори 2004 року стали кульмінацією у розвитку внутрішньополітичного конфлікту і призвели до повної зміни політичної еліти в Україні. Нові політичні еліти і народ України завадили проросійськи налаштованому В. Януковичу виграти президентські перегони. Цей період увійшов в історію України під назвою «Помаранчевої революції», в наслідок чого в першу чергу були внесені суттєві корективи у її зовнішньополітичну концепцію та макроекономічну сферу.

На нашу думку, Помаранчева революція 2004 року підвела риску під цілим етапом вітчизняної політичної історії, відкривши шлях до нової України. На її теренах відбулися кардинальні зміни, насамперед у суспільній свідомості. Внаслідок чого стало очевидним, що спадкоємність попереднього зовнішньополітичного курсу України нині є неприйнятною. Так розпочався новий етап трансформації зовнішньополітичного курсу України.

В основу нового зовнішньополітичного курсу Української держави другого етапу доби незалежності, розпочатого на початку 2005 року, покладена теза про те, що зовнішня політика держави потребує докорінного ідеологічного, інституційного та кадрового оновлення. Зовнішньополітичний курс має спиратися на ефективну взаємодію трикутника «парламент – уряд – президент».

У змістовній частині програми нового зовнішньополітичного курсу наголошувалося на відновленні політичних, економічних і культурно-духовних відношень України з Європейським Союзом, його економічними і політичними інституціями, з міжнародними європейськими та всесвітніми організаціями, а також зі Сполученим Штатами як найпотужнішим гравцем міжнародної політики. Для формування атмосфери більшої довіри в контактах зі США слід запровадити регулярний діалог на найвищому рівні. З країнами-сусідами необхідно сконцентрувати політико-дипломатичні зусилля на поглиблення взаємовигідних партнерських відносин. В цілому Україна у своїй міжнародній діяльності буде слідувати загальним орієнтирам держав Центральної і Східної Європи − нових членів НАТО і ЄС.

На російському напрямі зовнішньополітичний курс має вибудовуватися на основі чіткого дотримання національних інтересів.

Крім того, чітко зазначено, що «багатовекторність» зовнішньополітичного курсу як характеристика його невизначеності, проголошеного у минулому етапі доби незалежності, об’єктивно вичерпала свій потенціал. На зміну йому має прийти стратегія, спрямована на поглиблену європейську та євроатлантичну інтеграцію [28].

Таким чином, у 2005 році, на думку команди глави держави Президента України В. Ющенка, розпочався третій період зовнішньої політики України, котрий буде тривати не менше 10 років і повинен завершитися її вступом до НАТО та Європейського Союзу. Так був визначений єдиний вектор зовнішньополітичного курсу − твердий намір України інтегруватися у європейський і євроатлантичний простір, використовуючи для цього відповідні інституціональні механізми і формати. Зв’язки з ЄС будуть здійснюватися на основі Угоди про партнерство і співробітництво і з урахуванням загальної стратегії Європейського Союзу стосовно України.

Але, нажаль, правляча політична еліта не врахувала багатьох факторів, які діяли на той час, а саме регіональної і внутрішньої специфіки України, як наслідок − помилилася не лише у часових розрахунках, а і в тому, що реалізація обраного зовнішньополітичного курсу не була такою ж однозначною і швидкою для Української держави, як для країн Центральної і Східної Європи.

Щодо регіональної специфіки, тут слід звернути увагу на те, що на Заході були доволі глибоко укорінені стереотипи , які традиційно відносили Україну до російської зони впливу. А Російська Федерація на той час все ще сприймалася як колишня супердержава з великим ядерним потенціалом, сваритися з якою колективний Захід не хотів, тому й не квапився надавати Українській державі швидких перспектив європейської та євроатлантичної інтеграції. Як наслідок, у 2008 році на саміті НАТО, який проходив у Бухаресті, Україна не отримала так званий ПДЧ − План дій щодо членства, а лише «туманну» перспективу на довгі роки.

Так само й внутрішня специфіка нашої держави стала на заваді реалізації обраного євроінтеграційного зовнішньополітичного курсу. Це проявлялося, в першу чергу у розколі політичних еліт. Суперечності в команді «помаранчевої» революції вийшли на поверхню вже буквально через півроку після перемоги, коли Президент В. Ющенко відправив у відставку уряд Ю. Тимошенко. «Щось не так було з політичною елітою, − писав політолог Ю. Мацієвський, − З огляду на постколоніальний і посткомуністичний спадок, в Україні за роки незалежності так і не сформувалася національна політична еліта. Натомість в Україні є еліти − представники політико-економічних груп, які мають регіональне походження і вперто захищають власні інтереси; вони байдужі до інтересів національних. Політичні еліти виявились неефективними у реформуванні суспільства, у визначенні пріоритетних завдань внутрішньої і зовнішньої політики та їх виконанні. Причина їх суспільної неефективності не в тому, що їм бракує знань і умінь, а в тому, що вони не мають потреби брати до уваги інтереси суспільства і не відчувають потреби відповідати за свої дії. Частина еліти була орієнтована на Захід, частина − на Росію, і майже ніхто − на Україну» [37, с. 39-40].

В наслідок слабкості політичного керівництва за період з 2005 по 2009 роки ВПП країни впав майже на 20%, за рівцем корупції Україна опинилася на останньому місці серед нових незалежних держав, а рівень доходів населення суттєво знизився у порівнянні з періодом врядування Л. Кучми. Електоральна підтримка самого В. Ющенка і його команди за п’ять років знизилася майже в десять разів.

Таким станом справ скористалися проросійськи налаштовані політичні еліти. Їх риторика налаштовувала населення на несприйняття європейських і євроатлантичних намірів керівництва держави. Із проросійських опозиційних до влади ЗМІ лунало, що Захід не налаштований бачити Україну як рівноправного партнера, постійно створює якісь перешкоди і обмеження. Натомість Росія і «братський» російський народ готовий допомагати Україні, надавши дешеві енергоресурси, інвестиції в економіку і просуваючи «велику» російську культуру в духовне життя українців.

Постійна політична нестабільність, поглиблена глобальною економічною кризою, призвела до того, що держава почала втрачати контроль над фундаментальними елементами суверенітету – національною валютою, населенням, територією. Очікуваним наслідком глибокої економічної і політичної кризи стала зміна політичної влади в Україні.

В 2010 році на президентських виборах переміг В. Якунович. Розпочинається третій етап трансформації зовнішньополітичного курсу України доби її незалежності. З початком врядування В. Януковича знов постає питання − який зовнішньополітичний курс тепер визначить новий президент і його уряд?

1 липня 2010 року (майже через 17 років після прийняття попереднього Закону) президент підписує Закон України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» [40]. Нажаль, в повній мірі визначити зовнішньополітичний курс України на базі даного документу вкрай важко, в силу того, що він достатньо загальний за змістом і зовнішньополітичні пріоритети в ньому практично не конкретизовані. Тим не менш, деякі важливі моменти можна побачити у ньому.

Одним з нових і доволі важливих аспектів прийнятого Закону є те, що головним принципом зовнішньої політики України тепер є дотримання політики позаблоковості. Це означало, що Українська держава не буде брати участі у військово-політичних союзах. Тобто, шлях до вступу до НАТО Україна відкидала. Але, разом з тим, вона не відмовлялася від участі і вдосконаленні європейської системи колективної безпеки, продовження конструктивного партнерства з НАТО та іншими блоками з питань, які представляють взаємний інтерес. З одного боку, дане положення Закону стверджує політику позаблоковості в якості центрального вектору зовнішньополітичної доктрини, з іншого − позаблоковість зовсім не означає відмову від співробітництва з Північно-Атлантичним Альянсом чи іншими воєнно-політичними структурами.

Така подвійність зазначеного принципу, прийнята на доктринальному рівні, викликала дуже багато питань і потребувала конкретизації і уточнення. Але влада, на нашу думку, скоріш за все була не зацікавлена в уточненні своєї позиції. Їй здавалося, що таке балансування більш придатне для захисту її національних інтересів: співробітництво з НАТО в якійсь мірі зберігається і підтримується, і в той же час відсутній фактор роздратування Росії, яка сприймала розширення НАТО на Схід як загрозу своїм національним інтересам.

Ще одним важливим моментом є утвердження у якості пріоритетного принципу зовнішньої політики України − забезпечення інтеграції держави у європейський політичний, економічний, правовий простір з метою набуття членства в ЄС.

Таким чином, новий Закон багато в чому повторював основні пріоритети зовнішньополітичного курсу України, визначені у попереднього законі окрім прагнення вступу в НАТО. Із ст. 6 були виключені слова «щодо інтеграції України в Євро-атлантичний простір безпеки», а із ст. 8 виключено «щодо набуття Україною членства в Організації Північно-Атлантичного договору». При цьому збережена задача членства в ЄС «при збереження добросусідських відношень і стратегічного партнерства з РФ, іншими країнами СНД та іншими країнами світу» [40]. 2 квітня 2010 року була ліквідована Міжвідомча комісія з питань підготовки України до вступу в НАТО і Національний Центр з питань євроатлантичної інтеграції.

Таким чином, положення Закону «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» від 2010 року свідчать, що В. Янукович не міг чітко визначити зовнішньополітичний курс, тому намагався балансувати між Заходом і Російською Федерацією. Часто в політичній і публіцистичній риториці того часу звучали слова «Україна повинна бути мостом між Сходом і Заходом». На що відомий дипломат, двічі Міністр закордонних справ (1991-1994; 2000-2003 роки) А. Зленко говорив «**З одного боку, мостом, мабуть, бути добре, а з іншого боку, небезпечно. От я, наприклад, висоти боюся, то мені здається, що міст – це не зовсім добре» [23].**

**Підсумовуючи результати трансформації зовнішньополітичного курсу України третього періоду доби її незалежності, відзначимо, що зовнішньополітична діяльність і її напрямок не може бути відірваною від загальної стратегії розвитку держави, вибору певної суспільно-політичної і економічної моделі, системи цінностей і практик, від інтересів і ціннісних орієнтирів найбільш впливових акторів суспільно-політичних процесів в державі. Слід констатувати, що в Україні на момент, що аналізується, ще не склалися змістовні і загальновизнані підходи до розуміння своїх зовнішньополітичних пріоритетів, в яких би у повній мірі відображалися фундаментальні інтереси українського народу. Тому й неможливо було виробити чіткий зовнішньополітичний курс. Україні не вистачало внутрішнього політичного консенсусу, основоположних національних інтересів, на які могла би спиратися цілісна і несуперечлива зовнішня політика. Натомість вона була заручницею внутрішньополітичної боротьби. Деякі політичні і фінансово-економічні групи використовували зовнішню політику для посилення власних позицій всередині країни − часто на шкоду консолідованим інтересам Української держави і її репутації. Як наслідок, українська політична еліта так і не спромоглася виробити концептуальні засади зовнішньополітичного курсу своєї держави майже за 20 років її незалежності.**

**В даному підрозділі проаналізовано фактори впливу на процеси трансформації та напрямки трансформації зовнішньополітичного курсу України за період з часу набуття незалежності (1991 р.) до завершення врядування президента В. Януковича, тобто періоду політичної невизначеності і коливань.**

**РОЗДІЛ 3**

**ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ УКРАЇНИ ДОБИ НЕЗАЛЕЖНОСТІ**

* 1. **Політичний аналіз практичних кроків щодо визначення зовнішньополітичного курсу України на сучасному етапі розвитку**

Політичний аналіз − це процес систематичного вивчення реалізації і впливу існуючої політики (ретроспективний аналіз) і можливих варіантів для нової політики (прогнозний аналіз). Ретроспективний і прогнозний аналізи можуть бути взаємодоповнюваними і застосовуватися одночасно. Метою політичного аналізу є пошук найбільш ефективної раціональної політики [15, с. 28].

Концепція політичного аналізу визначається не тільки вибором часу, але й пріоритетними задачами. Як правило політичний аналіз виступає інструментом вирішення політичних задач або прийняття політичних рішень. Шляхом політичного аналізу, наприклад, можна визначити вплив політичних процесів на вироблення політики учасниками політичного життя, а також здійснити оцінку того, як зміни у владі можуть допомогти реалізувати певну політичну альтернативу.

В попередньому розділі ми аналізували фактори, які впливати на трансформацію зовнішньополітичних пріоритетів України, на вибір її зовнішньополітичного курсу після набуття незалежності, а також самі трансформації, починаючи з 1991 року.

В даному підрозділі ми проаналізуємо, які практичні кроки здійснює Україна на сучасному етапі свого розвитку щодо реалізації зовнішньополітичного курсу.

Після провалу багатовекторності зовнішньополітичних орієнтирів, які позиціонувала Українська держава протягом майже 20 років, прийшло розуміння необхідності чіткого визначення вектору зовнішньополітичного розвитку. І що цікаво, не політичні еліти, не державне керівництво, а саме українське суспільство виступило рушійною силою такого вибору. Зокрема Революція Гідності стала тригером подальших змін в українській внутрішній і зовнішній політиці.

Події, які розгорнулися у спочатку у листопаді-грудні 2013 року, а потім у січні-лютому 2014 року і дотепер, виявилися найважливішими за увесь період незалежності України. Динамічні і драматичні політичні процеси після 2014 року поставили на перший план ключове питання: ким є Україна в системі міжнародних відношень − суб’єктом чи об’єктом; незалежною і суверенною державою з чітко окресленими національними інтересами і вихідним від них зовнішньополітичним курсом, або ж як висловився політолог І. Максименко «розмінною картою у грі з нульовою сумою, яку ведуть провідні світові актори»? [36, с. 60]. Саме непослідовна, так би мовити, «маятникова» позиція українського політичного керівництва усіх попередніх років сприяла такому ставленню до нашої держави.

Поява незалежної України і вихід її на міжнародну арену відбувалося на тілі кардинальної перебудови системи міжнародних відносин і вплинуло на геополітичні розстановки як в Європі, так і на всьому євразійському просторі. Розпад СРСР змінив існуючий до того часу баланс сил між домінуючими ідеологічними геополітичними центрами. Росія хоч і виступила правонаступницею Радянського Союзу, але вже не могла претендувати на його гегемоністську роль у міжнародному розкладі сил і навіть на пострадянському просторі та у Центральній і Східній Європі. Сполучені Штати зайняли одноосібне домінуюче місце. В той же час керівництво РФ не могло так просто змиритися з втратою одного з полюсів світового панування. Принаймні, Росія усіма силами намагалася зберегти свій вплив у прикордонних країнах, де Україна займала центральне місце. Її повернення до активної зовнішньополітичної діяльності на пострадянському просторі − це було лише питанням часу. Відсутність на певний час біполярного протистояння вплинуло на перебудову відношень і в Європі. Потужні країни західного світу, такі як Німеччина і Франція, також зрощували свої зовнішньополітичні амбіції стосовно того, щоб перетворити Європейський Союз на ще один центр міжнародної системи координат, з нормативно-правовим і ціннісним форматом взаємодії. В цих складних умовах Україні приходилося виборювати свою суб’єктність.

Дійсно, провідні гравці Європейського Союзу відводили Україні далеко не останнє місце, по-перше, тому що Україна володіла набором необхідних матеріальних і нематеріальних ресурсів, важливих з їх точки зору для виконання певної місії − очолити регіональну взаємодію у Східній і Центральній Європі; по-друге, успіх України буде прикладом успішної зовнішньої політики ЄС і посилить його роль як одного з «полюсів».

Як відмічає німецький дослідник Ф. Шіммельфенніг, масштабне залучення України до європейської спільної політики та проєктів сприятиме посиленню впливу ЄС як промоутера демократії та трансформаційної сили, його іміджу серед інших країн-партнерів Євросоюзу, а також покращить перспективи очолити інтеграційні процеси на східних кордонах на противагу Росії. Ефективність Східного партнерства як інструменту спільної зовнішньої та безпекової політики ЄС стала б запорукою використання такого формату як модель для європейської дипломатії у процесі формування «неполярного світу», неупорядкованого місця з високим попитом на стабільність, без гегемона, але здатного гарантувати безпеку та сталий розвиток; як приклад тих труднощів, з якими ЄС стикатиметься в процесі захисту ліберального світового порядку [55, с. 64].

Вважалося, що включення України до низки європейських проєктів позитивно впливатиме на геополітичну ситуацію у всьому європейському регіоні, а поступове її зближення з Європейським Союзом збільшить його зовнішньополітичний потенціал, тим самим посилить можливості впливати на процеси на пострадянському просторі і сприятиме економічному, політичному і культурному співробітництву в цьому регіоні.

Раптова і непередбачена відмова президента В. Януковича в листопаді 2013 року від підписання Угоди про асоціацію з ЄС стала несподіванкою для лідерів Європейського Союзу. Ці дії українського керівника посили негативні тенденції у зовнішній політиці співтовариства і негативно вплинули на його імідж успішної «м’якої сили». Але й для самої України ця відмова стала дуже небезпечною, оскільки це дало змогу Росії посилити свій вплив на Українську державу і її політичне керівництво. Крім того, відступ від європейських цінностей могло спровокувати подальший розвиток в Україні корупції, уповільнення економічних реформ, правового свавілля.

Як відмічали експерти Аналітичного Центру Разумкова «вибір Україною євразійської орієнтації та зближення з Росією означатиме зростання ризику появи на кордонах Європейського Союзу країни з «керованою демократією» та цінностями, відмінними від європейських, отже – призупинення розширення на Схід зони демократії, свободи та безпеки» [11, с. 23].

Протиріччя у виборі зовнішньополітичного курсу керівництва України на рубежі 2013-2014 року (до речі, не без безпосереднього впливу Росії), підштовхнуло Російську Федерацію до активних дій. Вона давно вже давно прагнула побудувати навколо себе простір, який також став би одним з центрів впливу на геополітику, зокрема на Європейський Союз і його центральне крило − країни Центральної Європи. Крім того, Росія також намагалася зберегти свій вплив на країни Центральної Азії − колишні республіки СРСР. Шлях цей йшов доволі повільно. Це було зумовлено внутрішніми проблемами Росії і не до кінця усвідомленими її інтересами на пострадянському просторі, а також коливаннями зовнішньополітичних пріоритетів республіки Молдова і України, які розуміли обмеженість і малопривабливість російської моделі інтеграції, але не до кінця були готові розірвати відносини з все ще великим і сильним сусідом.

Посилення орієнтації України і деяких республік колишнього СРСР, зокрема Молдови і Грузії, на європейську модель розвитку сприяли тому, що Російська Федерація почала відкриту конкуренцію з Європейським Союзом за вплив на пострадянський простір, особливо після визнання ним Східного партнерства як одного з зовнішньополітичних пріоритетів щодо названих країн. Росія починає шукати все більш дієві інструменти впливу на Україну. Тут була і «м’яка сила», тобто спроба довести Українській державі, що регіональна інтеграція є потужним інструментом підвищення її конкурентоспроможності.

РФ проводить політику втягування усіх колишніх республік СРСР, в тому числі й України, до різноманітних інтеграційних проєктів на кшталт СНД, ОДКБ, ЄЕП, Митний Союз тощо. При цьому Росія вважає себе гегемоном в цих утвореннях і починає нав’язувати не лише економічну, але й цивілізаційну модель (ідею «руського миру», братніх народів, спільної історії і спільного шляху, союзу східних слов’ян − для України і Білорусії). Україні пропонуються різноманітні торгові, інвестиційні пакети, російський ринок та інші економічні домовленості, які сприятимуть її фінансово-економічній і національній безпеці. Але крім «м’якої сили» Росія застосовує і більш «жорсткі» методи, такі як шантаж, зокрема енергетичний, залякування, з приводу того, що не дозволить наблизити до своїх кордонів військовий Північно-Атлантичний альянс. Відповідно, прагнення України до вступу в НАТО − буде однозначно сприйматися як недружній крок по відношенню до Росії і призведе до загострення відносин. Тим самим, у відносинах з Україною, посилаючись на географію, історію та начебто спільну культуру, Російська федерація чітко закріпила статус України, як такої «що належить їй по праву».

Подібні зазіхання Росії посилюються з поверненням В. Путіна (після рокіровки «Путін − Медведєв») на посаду президента Російської Федерації. Путін прагне повернути Росії статус «великої держави» за рахунок згуртування навколо себе країн пострадянського простору, але без врахування їх інтересів, а лише заради зовнішньополітичних, зовнішньоекономічних і безпекових інтересів Кремля. Таким чином Росія намагалася створити навколо себе сферу впливу, отримати статус центру впливу і домогтися визнання цього свого статусу іншими центрами у структурі міжнародних відносин.

В цій картині геополітичного світобачення Україна для Росії визначається як один з ключових елементів. За висловом Г. Кіссінджера «Україна для Росії ніколи не буде просто закордонням. Вона є найважливішою пострадянською країною, де Росія завжди буде намагатися домінувати політично. Так Україна поступово перетворюється у поле битви» [26, с. 172].

Таким чином, Україна опинилася в геополітичній орбіті, з одного боку, Європейського Союзу з його демократичними цінностями, а з іншого − Росії, яка явно тяжіла до авторитаризму і імперським амбіціям. Будучі економічно слабкою і політично нестабільною, Україна довгий час балансувала між цими двома центрами. Кожен раз, коли Україна прагнула перейти на новий рівень взаємовідносин з Європейським Союзом, Російська Федерація сприймала це як загрозу своїм базовим інтересам і посилювала тиск на Українську державу, погрожувала розривом Договору про стратегічне партнерство і дружбу.

В решті решт за президентства В. Януковича і його політичного істеблішменту, серед якого була велика кількість проросійськи налаштованих політиків, Україна відмовляється від Плану дій щодо членства у НАТО та розміщення на своїй території ЄвроПРО, також відмовляється від асоціації з ЄС, подовжує договір щодо перебування Чорноморського флоту на Кримському півострові на 25 років тощо. Все це означало встановлення прямого контролю над зовнішньою і внутрішньою політикою України з боку Росії, а Україна тим самим начебто відмовлялася від свого суверенітету у зовнішньополітичному спрямуванні.

Край усім цим коливанням поставили Євромайдан і Революція Гідності, які підтвердили, що Україна вже ніколи не буде такою, як була, що її інтереси тепер визначаються як виключно національні, а не як інтереси стороннього впливу.

За період з 2014 року Українська держава робить багато заходів, щоб уможливити повернення до європейської інтеграції. Перша дія полягала у тому, що наша держава підписує політичну частину Угоди між Україною та Європейським Союзом, а також Заключний Акт саміту від 27 червня 2014 року щодо економічної частини цієї угоди. Ці документи протягом 2014 року були ратифіковані Верховною Радою України і Європарламентом. Здійснені кроки дозволили вже з 1 листопада 2014 року застосування більшої частини Угоди про асоціацію з ЄС до повного завершення ратифікації всіма членами Європейського Союзу, яке відбулося у вересні 2017 року. Та процес євроінтеграції був складним і неоднозначним. Так, на саміті Східного партнерства у листопаді 2017 року Україна не отримала очікуваних позитивних результатів, натомість була висунута низка обмежень щодо перспектив євроінтеграції.

Проте, вже нічого не могло зупинити поступальний рух України в напрямку європейської інтеграції, тобто зовнішньополітичний курс залишався незмінним. Про що свідчить закріплення у Конституції України курсу на вступ у Європейський Союз та НАТО. За відповідний законопроєкт проголосувала конституційна більшість депутатів Верховної Ради (334 депутати). Можна сказати, що цим документом визнавалася незворотність європейського вибору України − її остаточно визнаного зовнішньополітичного курсу.

Закріплення на конституційному рівні правової визначеності зовнішньополітичного курсу України «мобілізуватиме українське суспільство і українську владу та сприятиме реформам, спрямованим на досягнення критеріїв повноправного членства в ЄС і НАТО. Прийняття Закону сприятиме реалізації європейського та євроатлантичного вибору через розширення та поглиблення співробітництва України з Європейським Союзом та Організацією Північноатлантичного договору аж до набуття повноправного членства, зміцненню національної безпеки нашої держави, матиме наслідком гарантію її суверенітету і територіальної цілісності» [3].

Вже у 2020 році на саміті «Україна − ЄС» обидві сторони розпочали всебічні консультації щодо досягнення цілей Угоди про асоціацію з ЄС. На цьому зібранні зазначалося, що необхідно всебічно зміцнювати політичні й економічні частини Угоди. На початку 2021 відбулося сьоме засідання Ради асоціації між Україною та Європейським Союзом, де відбулося погодження щодо зміцнення і посилення економічної складової євроінтеграції, зокрема у сферах цифрової економіки, права і законодавства, спільного авіапростору та багатьох інших напрямках співпраці.

Паралельно відбувалося поглиблення взаємовідношень і співпраці за різними напрямками з Північно-Атлантичним альянсом. В першу чергу це стосується розвитку системи колективної безпеки. У період 2015-2017 років створюється низка органів, які покликані забезпечувати інституціоналізацію співпраці Україна − НАТО, зокрема Представництво НАТО в Україні, яке складається з Офісу зв’язку з альянсом, Центру інформації та документації тощо.

Починаючи з 2017 року відбувається розробка різноманітних програм співпраці «Україна − НАТО» як у військовій, так і в політико-правовій сферах. Так, наприклад, були внесені зміни до цілого ряду законів України стосовно зовнішньополітичного курсу, де зазначалося, що одним з пріоритетів у системі національних інтересів України є інтеграція в євроатлантичний безпековий простір з метою подальшого набуття членства в НАТО, а НАТО офіційно визнало цей курс.

Розвиваючи співпрацю з Північно-Атлантичним альянсом, у 2020 році Україна приєдналася до програми НАТО «Партнерство розширених можливостей». Цей крок передбачає низку суттєвих можливостей для нашої держави, а саме: 1) розширений доступ до програм взаємодії та навчань; 2) ближчу взаємодію у період криз і підготовки операцій; 3) політичні консультації з питань безпеки; 4) обмін інформацією та досвідом й інші.

Проте, з таким вибором зовнішньополітичного курсу нашої держави не бажала миритися Російська Федерація. Прагнення України і української нації рухатися в бік дійсно демократичної, правової держави зі справжньою ринковою економікою, в бік цивілізаційного європейського вибору наразилося на агресивну відповідь Росії та юридичного порушення нею суверенітету України. Так, озлоблення, що довгий час накопичувалося у кремлівського лідера та його Кабінету, вилилося у неспровоковану агресію шляхом повномасштабного вторгнення Росії в Україну.

**3.2. Шляхи оптимізації зовнішньополітичного курсу України**

Сьогодні Україна платить величезну ціну за свій зовнішньополітичний курс. Але ця ціна − це ціна суверенітету і незалежності, прогресивного розвитку, а не «розчинення» в надрах країни-агресора і терориста, в ідеології якої немає місця гуманності.

На теперішній час перед Українською державою стоїть завдання не просто перемогти у несправедливій війні, а закріпити раз і назавжди свій цивілізаційний вибір на користь демократії, свободи і суверенітету, права нації на вільне існування. Не дивлячись на героїчну боротьбу українського народу, перед Україною буде ще стояти велика кількість викликів, які треба подолати, і задач, які слід вирішити. В цьому, на нашу думку, якраз і будуть лежати шляхи оптимізації зовнішньополітичного курсу України. До речі деякі аспекти будуть торкатися не тільки зовнішньополітичного, але й внутрішньополітичного курсу, адже одне не існує без іншого. Не претендуючи на беззаперечність висунутих пропозицій, ми пропонуємо наступне:

* по-перше, необхідно змінити всю систему управління державою, що в принципі не вдалося зробити ані в 1991, ані в 2004 та, власне, й у 2014 роках. Так, в 1991 р. не вдалося повністю подолати посткомуністичну і пострадянську систему державного управління, що дало змогу зберегти підґрунтя для корупції, бюрократичного свавілля, волюнтаризму і несприятливого розвитку ринкової економіки. В 2004 р. хоч і були створені передумови для швидкого втілення демократичних засад та тягар попереднього управління не дав змоги їх реалізувати у повному обсягу − демократичного прориву не відбулося. Розмитість і фрагментарність політичних еліт породжувало політичну конкуренцію навіть в демократичному середовищі. Спостерігалася значна відірваність політичного класу від громадянського суспільства, що в кінцевому рахунку призвело до політичної поразки демократичних сил. 2014 рік став початком реальних демократичних перетворень, але цей процес ще не завершений. Тому, розвиток громадянського суспільства, його контроль за діяльністю політичних і державних діячів повинен стати реальним запобіжником тому, що політичний клас на свій розсуд, не керуючись національними інтересами, буде обирати внутрішньо і зовнішньополітичний курс держави;
* по-друге, необхідно створити потужну економіку. Задача вкрай складна в період війни і тотальної руйнації − це з одного боку, а з іншого − саме війна (якби це не звучало цинічно) часто виступає каталізатором науково-технічного і економічного прогресу. Тільки економічно сильна Україна може бути цікавою для партнерів по Європейському Союзу. Можливо одна з найскладніших задач, адже попередньо майже 30 років в Україні існувала економіка, побудована на базі «договорняка» між декількома олігархічними групами. Деолігархізація має перетворитися на справжню економічну стратегію, а не залишитися декларативною фразою в риториці українського політикуму;
* по-третє, вважаємо варто продовжити трансформацію політичної системи України, яка пережила перехід від однопартійності радянського періоду до надмірної багатопартійності доби незалежності. Слід нарешті позбавити партійну систему поляризації по лінії соціокультурного суспільного поділу. Мабуть це буде довготривалий процес, але він необхідний, інакше недоброчесні політики заради власних інтересів будуть роз’єднувати українську націю, що однозначно відображатиметься й виборі внутрішньо- і зовнішньополітичного курсу України. В реформуванні політичної системи, зокрема її партійної складової, необхідно передбачити запобіжники щодо впливу фінансово-промислових груп на політичні партії чи створення власних політичних проєктів. Можливо в цьому аспекті варто розглянути Закон про лобізм як легальний інструмент впливу на діяльність політичних партій;
* по-четверте, зберегти статус України як кандидата на вступ до Європейського Союзу і продовжити роботу щодо переходу від кандидатства до членства. В цьому напрямку Україна має виконати низку дій, зокрема адаптувати українське законодавство у відповідності до європейських вимог. Крім того, не припиняти роботу щодо викорінення корупції, проведення судової реформи, досягнення реальної демократії і верховенства права тощо. Цими діями Українська держава остаточно підтвердить свій зовнішньополітичний курс на євроінтеграцію, яка не є самоціллю, а лише утвердженням того, що Україна − це 1) активний суб’єкт міжнародної політики, 2) учасник нової глобальної і регіональної системи безпеки і світового порядку; 3) активний учасник міжнародної економічної системи (торгівельної, фінансової, інвестиційної);
* по-п’яте, в центр зовнішньополітичного курсу держави варто поставити принцип суб’єктності і свободи, що означає усвідомлення своєї самостійності і суверенності, визначених національних інтересів, свободи від чужих «концептів і наративів». Для цього необхідно 1) оптимізувати усі зовнішньополітичні ресурси, 2) чітко окреслити пріоритети у співпраці з країнами-партнера і країнами, які поки не входять у коло безпосередніх партнерів, 3) чітко визначити критерії успішності зовнішньої політики, 4) визначити, наскільки співпраця і взаємодія з іншими країнами і регіонами є критичною або некритичною з точки зору національних інтересів України і її народу, 5) дотримуватися прагматизму у взаєминах з партнерами на засадах національних інтересів, а не ситуативних політичних вигод, 6) зосередитися на досягненні конкретних економічних, політичних і безпекових задач, взаємовигідних для сторін домовленостей, 7) регулярно переглядати тактичні і стратегічні зовнішньополітичні цілі й рухи на основі постійного моніторингу міжнародної ситуації − пріоритет під час здійснення зовнішньополітичної діяльності;
* по-шосте, не тільки відстоювання своїх національних інтересів у зовнішньополітичному курсі, але й просування їх за кордоном. Для цього 1) активізувати роботу з українською діаспорою, яка може стати реальним інструментом українського лобізму в інших країнах, 2) створити систему взаємозв’язку з українцями, які проживають за кордоном (вірніше − підтримувати, оскільки вона створена і укріпилася під час російсько-української війни), 3) створювати і розширювати роботу українських ЗМІ по всіх регіонах світу, особливо там, де є діаспори;
* по-сьоме, економічну складову зовнішньополітичного курсу підпорядкувати 1) укріпленню іміджу України як надійного партнера у забезпеченні продовольчої безпеки, 2) захисту внутрішнього виробника і забезпечення його конкурентоспроможності, 3) просуванню українських товарів і послуг на європейському і світовому ринках, 4) експорту продукції з високою доданою вартістю, зокрема, у м’ясо-молочній галузі, продукції невеликих агропідприємств та виробників овочевих культур, 5) забезпеченню суттєвого збільшення квот безмитного експорту агропромислової продукції до країн Європейського Союзу у результаті перегляду Угоди про асоціацію у частині про торгівлю товарами.

Звичайно, можна було б продовжити перелік заходів щодо оптимізації зовнішньополітичного курсу України на період війни і післявоєнний період, але ми вважаємо, що не слід «розпорошувати» зусилля, а зосередитися на найбільш важливих моментах.

Підводячи підсумок даного підрозділу, зазначимо, що Україна доби незалежності нарешті визначилася зі своїм зовнішньополітичним курсом. Разом з тим ще більше треба зробити, щоб укріпитися у статусі самостійного суб’єкта міжнародних відношень і міжнародної політики.

**ВИСНОВКИ**

В ході виконання кваліфікаційної роботи прослідковано трансформацію зовнішньополітичного курсу України від становлення її як суверенної незалежної держави (1991 р.) до теперішнього часу, тобто за добу її незалежності.

В процесі реалізації наукових задач нами було проаналізовано низку наукових джерел, які дозволили прослідкувати еволюцію зовнішньополітичного курсу України, виявити фактори впливу та напрямки його трансформації у різні періоди доби незалежності.

Трансформація зовнішньополітичного курсу нерозривно пов’язана з процесом державотворення самої України, а також з тими геополітичними процесами, які відбувалися в Європі і світі в цілому. Це зумовлено тим, що Україна географічно, а значить і геополітично, знаходиться на межі цивілізаційного розлому між Західною і Східною цивілізаціями, що, безумовно, впливало на її активну (свідому і несвідому) участь в міжнародних процесах та формування дипломатичних традицій. Але відсутність протягом довготривалого періоду власної державності ускладнювало і негативно впливало на чітке усвідомлення своїх національних інтересів, а значить і на процес формування зовнішньополітичного курсу.

За період доби незалежності молода Українська держава обирала різні вектори зовнішньополітичного курсу, що зумовлювалося як зовнішніми, так і внутрішніми факторами її розвитку. Щодо внутрішніх, то тут можна визначити такі: 1) глибоке економічне падіння, зумовлене руйнуванням радянської економічної системи і традиційних економічних зв’язків, змушувало уряд і бізнес шукати більш легкі шляхи у подоланні кризи, які не забарилася запропонувати Росія, натомість країни Європи займали стриману позицію, 2) слабкість політичних еліт і невизначеність моделі політичної системи (парламентська чи президентська модель), відсутність структурованої партійної системи, прихильність значної частини політиків і державників «історичним зв’язкам і спільній історії» з Російською Федерацією постійно штовхали Україну «в обійми» Росії, тобто до східного вектору зовнішньополітичного курсу, 3) нерішучість еліт у швидкій руйнації радянського спадку в економіці і політиці, призвело до його збереження на досить тривалий період − з одного боку, з іншого − нові еліти прагнули «потоваришувати» із Заходом, бути ближчим до нього, долучитися до західних цінностей і західного способу життя, що породжувало маятникові коливання у виборі зовнішньополітичного курсу.

Значно складніше обстояли справи щодо зовнішніх факторів. Великі геополітичні гравці в особі Європейського Союзу і Сполучених штатів не визначилися до кінця стосовно свого ставлення до розпаду СРСР. Єдине в чому вони були спільні − це в тому, щоб нейтралізувати негативні наслідки деінтеграції Радянського Союзу.

Держави, що утворилися в наслідок розпаду СРСР, в тому числі й Україна, не представляли якоїсь суттєвої загрози для західного світу, натомість Росія, яка успадкувала ядерний потенціал Радянського Союзу (до речі, не без допомоги того ж таки західного світу − Будапештський Меморандум), продовжувала складати протистояння геополітичним центрам впливу − Європі і США. В цьому геополітичному розкладі на «політичній шахівниці» Україна опинилася у статусі держави-лімітрофа.

Для держав Західної Європи Україна поки що була чимось незвіданим, такою собі «terra incognita», яка знаходиться у зоні інтересів і впливу Російської Федерації. Для Росії, яка дивилася на незалежність України як на тимчасове явище, важливо було усіма засобами залучити її на свою сторону, з метою збереження одноосібного лідерства на усьому пострадянському просторі, де Україна займала одне з ключових місць. В таких складних умовах Українській державі приходилося формувати свій зовнішньополітичний курс.

На ранніх етапах доби незалежності український уряд (особливо за президентства Л. Кучми) намагався усіма силами балансувати між Сходом і Заходом, дотримуючись курсу «багатовекторності». Так, у відношеннях з Росією Л. Кучма намагався максимально дистанціюватися від її геополітичних проєктів, а зосередитися лише на торгівельно-економічних відносинах. Що стосується відношень з Європейським Союзом, Україна намагалася зблизитися з країнами Центральної Європи, а вже через них − в цілому з ЄС.

Багатовекторний зовнішньополітичний курс у перше десятиліття доби незалежності виявився доволі ефективним інструментом в адаптації України до нових для неї геополітичних процесів. Він дозволив балансувати між центрами впливу і врегульовувати відносини з основними геополітичними гравцями. Разом з тим, курс багатовекторності як довготривала стратегія, не зміг забезпечити Україні безпекових гарантій її суверенітету і територіальної цілісності, особливо при посиленні активності на міжнародній арені Російської Федерації з її претензіями на лише на пострадянське, але й на міжнародне лідерство. В цьому аспекті налагодження відношень з Європейським Союзом, Сполученими Штатами і Північно-Атлантичним Альянсом могли стати запорукою збереження незалежності України і допомогти вирватися із геополітичної орбіти РФ.

Новий період трансформації зовнішньополітичного курсу пов’язується з «Помаранчевою революцією» і приходом нових еліт на чолі з В. Ющенком. Він знаменується активізацією відносин з ЄС і НАТО. Але, нажаль, ані Європейський Союз, ані НАТО на той час не готові були до відкритої боротьби з Росією за геополітичні впливи, тому зовнішньополітичний курс України на євроінтеграцію в основному зводився до політичних декларацій і деякого поглиблення економічної співпраці.

Таким чином, не маючи реальних перспектив щодо вступу України в Європейський Союз і НАТО, слабкості політичної «помаранчевої» еліти, яка зосередилась не на національних інтересах, а на внутрішній конкуренції і своїх власних амбіціях, ці чинники відіграли роль в тому, що суспільство не було консолідоване щодо пріоритетності євроінтеграційного зовнішньополітичного курсу.

Прихід до керування державою В. Януковича і його проросійськи налаштованої «команди» на чолі з урядом М. Азарова та Партією регіонів майже поставило крах на євроатлантичній орієнтації України. А геополітичне посилення Росії вже не давало можливості спокійно балансувати між Сходом і Заходом. Тому, можна сказати, що знову проголошена Януковичем «багатовекторність» впевнено дрейфувала в сторону РФ.

Суспільно-політична криза 2013-2014 років, Революція Гідності, анексія Криму, початок гібридної, а згодом і повномасштабної війни Росії проти України остаточно визначили напрямок трансформації її зовнішньополітичного курсу, який триває до теперішнього часу.

На сьогоднішній день (нажаль невимірною ціною) ми бачимо реальну стратегію інтеграції України до Європейського Союзу і НАТО, її європейський цивілізаційний вибір, консолідацію української нації навколо цього вибору, консолідацію навколо України країн-членів ЄС, створення нової системи безпеки в Європі і світі. Сьогодні Україна нарешті набула суб’єктність в міжнародних відношеннях. Тепер варто не схибити і не відступити, і реалізувати усі кроки у своєму цивілізаційному виборі демократії, свободи, верховенства права, гуманістичної цінності людини як такої.
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