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**ВСТУП**

*Актуальність дослідження.* Розвал Радянського Союзу ознаменував собою початок нової ери для нових країн у східній Європі. Десяток нових країн, які створилися на уламках імперії, отримали не тільки застарілу економіку, але й десятки потенційно небезпечних міжнаціональних конфліктів через жорстку національну політику, яку десятками років навмисно проводив радянський режим. Результати цієї політики досі спостерігаються на Кавказі, у Центральній Азії та Європі, де колишні суб’єкти СРСР досі вирішують територіальні суперечки. Україна не стала винятком. Велика культурна диспропорція Заходу і Сходу, яка полягає не тільки у мовному, але і в культурному та етнічному аспекті, становила та становить велику проблему для проведення якісної державної політики.

*Проблемна ситуація* полягає в тому, що, незважаючи на небувалий підйом національної української ідентичності, все ще наявні ризики повторення військових дій з боку сусідніх країн на ті території держави, які мають невирішені культурні питання. Південний схід перебуває в тимчасовій окупації вже майже рік, а Крим та Донбас живуть під російським прапором вже майже 10 років. Якщо українська влада після повернення тимчасово окупованих територій не зможе вдало та ефективно інтегрувати населення цих регіонів, то умови для повторення конфліктів залишаться актуальними. Яскравим прикладом може слугувати сучасна Угорщина, яка в нинішніх умовах активно тисне на українську владу, просуваючи іредентизм на території Закарпаття.

*Об’єкт дослідження* – іредентичні тенденції в поліетнічних державах.

*Предмет дослідження* – зовнішні чинники впливу на виникнення іредентичних течій.

*Мета дослідження* – проаналізувати роль та фактори розвитку іредентистських течій в поліетнічних державах.

Завдання:

* проаналізувати основні поняття дослідження;
* ознайомитися з основними джерелами дослідження;
* обґрунтувати вибір основних методів дослідження;
* дослідити сутнісні характеристики поліетнічних держав;
* виявити основні фактори виникнення іредентистських течій в поліетнічних державах;
* дослідити сутність та шляхи врегулювання іредентистських конфліктів;
* проаналізувати передумови виникнення іредентистських течій в Україні;
* дослідити реалізацію російського іредентичного плану в Україні;
* розробити прогноз стосовно подальшого шляху врегулювання російсько-українського конфлікту.

*Гіпотеза* *дослідження:* сучасний іредентизм має не національно-політичний характер, а є штучно створеним політичним продуктом.

**РОЗДІЛ 1**

 **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ ІРЕДЕНТИСТСЬКИХТЕЧІЙ В ПОЛІЕТНІЧНИХ ДЕРЖАВАХ**

**1.1. Аналіз понятійно-категоріального апарату**

Одним з базових завдань даної магістерської роботи є дослідити та проаналізувати сутність основних понять дослідження. Для вивчення зовнішніх чинників розвитку іредентистських тенденцій в поліетнічних державах у ХХ-ХХІ століттях варто окреслити основні поняття, на базі яких буде проведено подальше вивчення. Дане дослідження будується на основі певного понятійно-категоріального апарату, а саме понять: «іредентизм», «політика іредентизму», «сепаратизм», «сецесія», «поліетнічна держава».

Іредентизм, як політичне явище, виступає різновидом сепаратизму, а сецесія розглядається суб’єктами іредентизму як проміжний етап у реалізації іредентистського проекту [16]. Саме тому варто розглянути поняття «сепаратизм», «іредентизм» та «сецесія» в комплексі.

Розглянемо поняття «сепаратизм» як джерело розвитку іредентистських настроїв. Термін «сепаратизм» (від лат. separatus – окремий) позначається як рух за територіальне відокремлення частини держави. Основна мета – це створення нового державного утворення або надання автономного статусу територіям на основі національних, мовних та релігійних ознак. За твердженням В. Дівак, поняття «сепаратизм» охоплює різноманітні випадки політичного відчуження від центральної влади та ослаблення контролю цієї влади на певній території. Сепаратизмом за таких умов називають наявність певних вимог додаткових прав з боку регіональних (національних) еліт або автономності прийняття рішень у певних сферах [19].

Якщо розглянути поняття «сепаратизм» в політичній енциклопедії за редакцією Юрія Шаповала, то, окрім сутності поняття, виокремлюють ще і причини виникнення сепаратистських ідей. Отже, згідно з енциклопедією, «сепаратизм – це теорія, політика і практика відокремлення, відділення частини території держави з метою створення нової самостійної держави або одержання статусу широкої автономії». До основних причин розвитку сепаратизму відносять: взаємні територіальні претензії етносів (зумовлені історичним минулим), нечіткість або відсутність наявних кордонів, повернення на історичну батьківщину раніше депортованого етносу, насильницьке включення території етносу до сусідньої держави, боротьба етносу за свій політичний статус у рамках єдиної держави, а також боротьба за повну (державну) незалежність [39]. Відповідно до даного визначення зрозуміло, що сепаратизм – це політико-етнічне явище, зумовлене розвитком історичних, географічних, етнічних та політичних чинників, яке у результаті призводить до бажання побудови власного державного сегменту.

Окрім наукових визначень, поняття «сепаратизм» зафіксовано і в міжнародних документах. Так у ст.1 Шанхайської конвенції про боротьбу з тероризмом, сепаратизмом та екстремізмом від 14 червня 2001 р. поняття «сепаратизм» трактується як «будь-яке діяння, яке спрямоване на порушення територіальної цілісності держави, у тому числі, на відділення від неї частини її території або дезінтеграцію держави, скоєне насильницьким шляхом, а також планування і підготовка такого. Виникнення сепаратистського руху можливе за наявності двох умов: дискримінації етнічної спільноти з боку державної влади та формування активної політичної еліти, здатної очолити цей рух». Вважаємо, що дане визначення комплексно відображає реальні дії сепаратиських настроїв сучасному світі [46]. Оскільки сепаратизм частіше за все виникає у якості результату слабкості внутрішньої політики, він призводить до посилення зовнішнього впливу та має наслідок у поширенні сепаратиських тенеденцій.

У політико-територіальному відношенні політичний сепаратизм виявляється у формі іредентизму, тобто відокремленні частини території держави з метою приєднання до іншої держави.

Ключовим поняттям даної роботи розглянемо сутність поняття «іредентизм». В перекладі з італійської «іредентизм» трактується як «незвільнений, такий, що перебуває під чужим володарюванням». В загальному розумінні поняття «іредентизм» розглядається як різновид етнополітичного руху, характерний для так званих «розділених народів», територія компактного проживання яких розділена державними або адміністративними кордонами [16]. У наукових колах розрізняють як широке, так і вузьке визначення «іредентизму». В широкому сенсі дане поняття відображає ті випадки об’єднання, у яких беруть участь етнічні групи з різним статусом (одержавлені та бездержавні), які є частинами розділеного народу і прагнуть возз’єднатися в межах єдиного державного утворення. Вузьке визначення «іредентизму» демонструє даний процес як варіант об’єднання, коли одна частина розділеного народу вже має власну державу, а інша/інші проживають на суміжній території сусідньої держави. Розглядаючи широке та вузьке визначення розуміємо, що «іредентизм» - це етнічний рух, кінцева мета якого об’єднання етносу [26].

Наступні наукові визначення теж певною мірою базуються на засадах широкого та вузького визначення сутності поняття «іредентизму». Так американський науковець Д. Горовіц визначає «іредентизм» як «спробу відокремлення території чи населення однієї держави, основна мета якого – це приєднання до іншої держави, а також спроба відокремлення території чи населення, які знаходяться в розділеному стані, більше ніж однією державою» [16, с. 69]. Якщо розглядати це явище в історичній ретроспективі, то рух іредентизму не є спонтанними діями етнонаціональних груп, мета яких об’єднання, це цілком прагматичний політичний курс, який є цілеспрямованою дією політичних лідерів. Протилежним до зазначеного вище є визначення Д. Ягсиоглу, який на основі аналізу іредентизму в політиці після «Холодної війни» розглядає іредентизм вужче та пов’язує його з фактом наявності напружених відносин між національною меншиною у державі з одного боку і домінуючою етнокультурною групою з іншого боку. Розвиток даної ситуації є можливим, коли втручання обумовлено сусідньою державою, тому що «етнічна група, яка є меншістю в країні, де конфлікт відбувається, це більшість у країні, яка вирішує взяти участь». Основна мета такої сусідньої країни не лише захист прав інтересів меншин, така держава прагне відкрито анексувати територію від іншої держави [75]. Дане визначення хоч і засноване на вузькому розумінні поняття «іредентизму», але визначає, що суб’єктами даного руху є іредентистська держава і споріднена їй національна меншина.

Р. Коршук у своєму тлумаченні «іредентизму» робить акцент на тому, що дане явище має форму радикальної етнополітичної поведінки. Також науковець зазначає, що сутність іредентизму полягає у прагненні до об’єднання в єдину державу етнічної спільноти, представники якої проживають на територіях, що перебувають під контролем інших держав [13].

На думку казахського дослідника Г. Кіма, «іредентизм» - це політична спроба по об’єднанню етнічно пов’язаних частин, тобто населення, яке проживає в двох чи більше різних сусідніх державах. Дж. Ландау зазначає, що ініціативність держави-іредентиста і визначає політику іредентизму, як декларативну мету держави, яка зацікавлена в добробуті етнічно чи культурно спорідненої групи, яка проживає поза її межами [70].

В загальному розумінні «іредентизму» Н.В. Горло зазначає, що поняття «іредентизм» є терміном-«парасолькою», яке має багатозначну основу для позиціонування, засновуючись і як наукове поняття, і як практична категорія [16].

Також варто з’ясувати сутність поняття «іредента». Дане поняття позначає частину етносу, що становить меншість населення в межах однієї держави, але компактно проживає в безпосередній близькості до держави, де близький або ідентичний їй народ становить більшість. Географічна близькість та компактність проживання відрізняють іреденту від діаспори. Але, як і діаспори, іредента намагається створювати мережу соціальних інститутів для підтримки та розвитку як своєї власної спільності, так і її зв’язків із сусідньою більшістю та/або іншими іредентами. При цьому учасники іреденти зазвичай болісно сприймають будь-які посягання уряду більшості на свої права, оскільки вважають себе автохтонними мешканцями території, яку вони займають. Для більш детального розуміння відмінності зауважимо, що поняттям «діаспора» позначають етнічну меншину, яка зберігає зв’язок зі своєю батьківщиною, національні традиції тощо. Діаспора утворюється внаслідок дії тих чи інших чинників, які обумовлюють масове переселення частини населення з однієї країни в іншу [26].

При активній діяльності іреденти формується певний іредентистський «трикутник», який призводить до міждержавного конфлікту, який, у свою чергу, впливає на виникнення ризиків як для міжнародної безпеки в геополітичному регіоні, так і для самої етнічної меншини (прикладом іредентиського трикутника можна вважати Україну – Донбас та Крим – РФ) [16].

Таким чином, можемо зазначити, що поняття «іредентизм» включає в себе багатоаспектне явище, яке залежить як і від внутрішніх, так і від зовнішніх чинників формування та подальшого розвитку. Дане поняття, як результат, відображає актуальні тенденції, які відбуваються в певній низці поліетнічних країн. Оскільки іредентиський рух в кожній країні відбувається по-різному, тому і є зрозумілою багатоаспектність у визначенні даного поняття [16].

В контексті даного дослідження, а саме впливу зовнішніх чинників на іредентистські тенденції, варто розрізняти поняття «іредентизм» та «політика іредентизму». Н.В. Горло зазначає, що «політика іредентизму – це курс іредентистської держави щодо цілеспрямованої реалізації плану відновлення контролю над колишніми імперськими територіями і об’єднання в межах однієї держави таких груп, які вважаються спорідненими за етнокультурною чи іншими ознаками». А саме тому «політика іредентизму» є одним із ключових зовнішніх чинників розвитку іредентизму як явища [16].

Якщо розглядати на прикладах, то до реалізації політики іредентизму схильні так звані «країни метрополії». Метрополія – це «країна, що володіє колоніями», «центр колоніальної імперії». Метрополія не мала влади над колоніями, хоча опікувалася ними і в їх суперечках грала роль третейського судді. На сьогодні у світі не існує колоній у загальному сенсі, але сутність поняття можна осучаснити в контексті даної роботи і розглядати поняття «країна метрополія» як країну, яка захоплює території іншої країни, здійснюючи там умовний контроль та владу, але привласнюючи основні ресурси для свого розвитку [35].

В процесуальному аспекті логічним буде розгляд поняття «сецесія». Згідно до думок української дослідниці В. Дівак, «сецесія – відокремлення етносу чи нації з метою створення власної держави». Дане визначення відображає, той факт, що процес сецесії є проміжним етапом у реалізації іредентистського проекту [16, с. 19].

В загальному електронному словнику української мови та культури поняття «сецесія» позначається як процес відпадання та відступництва, який реалізується виходом із складу держави будь-якої її частини. Словникове трактування даного поняття робить акцент саме на процесі виходу території зі складу держави. Більш детально явище сецесії розглядає О.В. Стогова. Науковиця зазначає, що «сецесія – це відокремлення територіального утворення зі складу держави, яке як явище має політичну природу». Вона зазначає, що в сучасній політичній практиці доведено, що територіальні претензії держав є вічними, як і прагнення окремих територіальних утворень самовизначитися. Зазначається, що характер правового регулювання відносин, пов’язаних із виходом територіального утворення зі складу держави (сецесії) залежить саме від політичного контексту. Таке регулювання міжнародних відносин з’являється вимушено, як відповідь на територіальну загрозу цілісності і як наслідок є похідним від політичної кон’юнктури [52].

Т. Амброзіо розглядає «сецесію» в широкому розумінні та зазначає, що це «вимоги етнічної, національної або іншої спільноти, що історично склалася, «вивести» свою територію зі складу держави, частиною якої на сьогоднішній день дана територія є» [62, р. 67]. Наступний вчений, А. Б’юкенен, пояснює даний процес як «вихід території разом з населенням з-під контролю держави і створення нової незалежної держави, влада якої поширюється на всю територію, що відокремилася, і на все її населення» [65, р. 54].

В. Андріяш зазначає, що «сецесію» можна визначити як процес розколу, при якому етнічна група прагне відокремити себе від держави, до якої вона належить, і створити нову державу на частині території цієї держави, але це є не узгодженим процесом [2].

Отже, на основі розглянутого поняття «сецесія», можна вказати що процес сецесії є наслідком розвитку сепаратизму та іредентизму, яка й означає сам процес виходу. Цілком доречним, на нашу думку, є розгляд іредентизму як наслідку реалізації сецесії, як базової стратегії виходу зі складу держави. За таких умов поняття «сецесія» відображає сам випадок виходу території, який є результатом розвитку відцентрових ідей. Сецесія є наслідком розвитку сепаратизму та іредентизму, яка й означає сам процес виходу [16].

Для більш детального розуміння причин та особливостей розвитку іредентизму в країнах, варто також визначити сутність поняття «поліетнічна держава».

Для більш детального розуміння розглянемо особливість слова «поліетнічність» яке складається із двох частин «полі» (як синонім вживається «мульти, багато») та «етнічність». В. Євтух зазначає, що основне смислове навантаження лягає на другу частину слова, в перекладі з грецької «ethnos» означає «народ», «плем’я». Поєднання двох слів позначає багато етнічностей, які проживають у межах однієї і тієї ж соціальної чи політичної (державної) структури [27] .

Р. Коршук зазнає, що «поліетнічна держава – це держава, на території якої проживає значна кількість етнічних груп, однак вони, внаслідок історичних обставин формування, перебувають на досить високому ступені інтеграції в політичну націю». Основна характеристика поліетнічної держави – це наявність різноманітних етнічних груп у межах однієї нації. Основна ознака поліетнічної держави – це високий ступінь національної свідомості, який формується на засадах громадянства та територіального патріотизму, а не етнічної приналежності. В демократичних поліетнічних країнах визначальним принципом державної політики є розуміння того, що «етнічне походження є особистою справою та особистим вибором громадянина і офіційно ніяк не враховується», що певною мірою виступає наріжним каменем формування політичної нації та є одним із чинників розгортання іредентистських настроїв. Як правило, поліетнічна держава є федерацією (США, РФ), побудованою за територіальним принципом, або унітарною державою (Україна, Польща) [30].

Для більш детального розуміння сутності та особливостей даної роботи варто також зазначити сутність поняття «споріднена держава». Це держава, у якій етнос, що сформував іредентистські прагнення, кількісно домінує або ж складає багаточисельну і привілейовану меншість. Я. Волкова застосовує термін «родинна держава» та надає наступні характеристики: така держава має спільні етнічні чи культурні риси з меншістю в іншій країні, а також зв’язки історичного, релігійного й мовного характеру [12, с. 129].

Шукаючи сутність наступного поняття в мережі інтернет, побачили, що одне з перших посилань було пов’язане з країною-агресором. Цим поняттям є «штучний іредентизм» і, оскільки саме ця країна спеціалізується на реалізації штучного та гібридного, то «штучний іредентизм» варто розглядати як такий, що країна, яка планує реалізовувати політику іредентизму за допомогою різноманітних технологій, демонструє причетність того чи іншого етносу до даної країни, тим самим утворюючи іредентистський рух. Хоча, якщо більш детально розглянути історію того чи іншого етносу, то даний етнос якщо і має якесь відношення до такої країни, то воно мінімальне.

Однією із засад поширення штучного іредентизму може стати політичне маневрування стосовно регіональної ідентичності. Поняття «регіональна ідентичність» варто розглядати як складний феномен ідентифікації себе як місцевого жителя, прояву локального патріотизму, громадянської солідарності. Отже, якщо в поліетнічній державі політика державної ідентичності слабка, то в силу вступає саме поява явища регіональної ідентичності, маніпулювання на цьому ґрунті та поширенні іредентистських настроїв [17].

Відповідно до розглянутих понять, як результат даного підрозділу, можемо зазначити, що поліетнічні держави можуть стати повноцінним суб’єктом розвитку іредентизму через різноманіття етносів. Причинами можуть стати слабка політика держави, на території якої проживає етнос, у реалізації політики іредентизму як зовнішнього чиннику на розвиток іредентистських тенденцій. Комплекс понять «сепаратизм-іредентизм-сецесія» продемонстрував усю можливу палітру розвитку подій в поліетнічній країні, тим самим засвідчивши, що саме ризик розвитку іредентизму є найбільшим саме в поліетнічних країнах. Відповідно до цього, іредентизм сприяє активізації національних меншин та характеризується як різновид сепаратизму. В результаті чого етнополітичний рух, ініційований національними меншинами (іредентами), ставить за мету вихід зі складу поліетнічної держави (сецесія) та приєднання до спорідненої держави.

**1.2. Вивчення ступеню дослідженості проблеми іредентизму в політичній науці**

Поняття іредентизму в історичному дискурсі є відносно новим явищем. В Україні процес дослідження в даному напрямку активізувався в 2013-2014 роках як результат політичної кризи в країні внаслідок анексії Криму та утворення незаконних державних утворень на територіях Донецької та Луганської областей. В світі початок наукових досліджень в даному напрямі розпочався у ХІХ столітті.

Недаремно поняття «іредентизм» перекладається з італійської мови як «незвільнена земля», це зумовлено тим фактом, що історія дослідження іредентизму розпочалася з другої половини ХІХ століття та обумовлена виникненням в Італії націоналістичного руху, основна мета якого полягала в об’єднанні в одній державі усіх суміжних територій, що належали іншим державам, населення яких відповідно було італомовним. Саме з того часу дослідження іредентизму періодично актуалізувалося, але тим не менш, тематика сепаратизму була більш досліджуваною, чим іредентизм. Це зумовлено тим фактом, що іредентизм розглядали як окремий випадок відокремлення і виходу регіону зі складу держави. Даний процес в державному та політичному середовищі зустрічався значно рідше. Через незначний інтерес науковців та незначну кількість випадків прояву іредентизму, наука, на початковому етапі формування та розвитку іредентизму, не обумовила наявність фундаментальних праць присвячених дослідженню іредентизму [16].

Енциклопедична думка кінця 19 ст. – на початку 20 ст. трактувала іредентизм саме крізь призму подій в Італії. Так, Брокгауз та Ефрон в 1894 році зазначили, що «Іредентисти (італ. Italia irredenta, тобто незвільнена Італія) – це італійська політична партія, яка вимагає приєднання до Італії всіх областей, які перебувають під іноземним пануванням, населення яких говорить італійською мовою» [26, с. 346].

З часом інтерес до сутності процесу іредентизму в науці значно збільшився, що перетворило даний науковий напрямок на цілеспрямований державний курс. Відповідно, це спровокувало розгортання міждержавних іредентистських конфліктів, мета яких була повернення територій [16].

Демонстративним буде історичний екскурс в минуле. Активізація самовизначення в першій половині ХХ ст. ознаменувалася руйнуванням трьох великих імперій: Австро-Угорської, Османської і Російської. Тоді, в силу політичної дезінтеграції імперій, що розпалися, етнічні групи, які тривалий час знаходилися під територіальним контролем різних держав, опинилися перед історичним вибором – створити нову державність або об’єднатися з етнічно однорідними народами під дахом вже існуючої країни. На той момент актуальним стало питання самовизначення [16].

Ще більше науковий інтерес до дослідження особливостей процесу іредентизму посилився у другій половині ХХ ст. На той час у всьому світі відбувалися активні державотворчі процеси, обумовлені деколонізацією та парадом суверенітетів (розпад СРСР). Як результат даних трансформацій, дослідження іредентизму набрало обертів у 1990-ті роки. Саме розпад СРСР актуалізував проблему етнічно розділених народів. Паралельно з цим активізувалася також політика національного розвитку країн. Перед державами постав вибір – формування одної країни-нації, із застосуванням методів асиміляції та етнічної дискримінації, або формування поліетнічної багатонаціональної країни, із урахуванням особливостей кожного етносу, який проживає на території країни. Незважаючи на обраний державний варіант, у етнічних меншин може виникнути прагнення до побудови власної держави або до приєднання до сусідньої країни, яка за етнічними ознаками є ближчою. Відповідно, актуалізація даної проблеми призводить до розгортання міжетнічних конфліктів, політичних конфліктів та криз. Саме тому і виникає плацдарм до активізації політичних досліджень в даному напрямі: спостереження за відцентрованими процесами етносів в поліетнічних країнах, надання оцінки з боку світової спільноти різним політико-етнічним процесам, в тому числі і відокремлення етносів від держави. Дослідники зазначають, що питання самовизначення народів та етносів, а відповідно і зміна державних кордонів, є одних з найбільш складних та суперечливих сучасних викликів, перед якими може опинитися держава. Це призводить до того, що дослідження в галузі іредентизму набувають свої актуальності. Оскільки наявність іредентистських настроїв в країні зумовлює зміну державної парадигми в цілому, дане явище становиться одним із основних об’єктів дослідження, як в теоретичному, так і в практичному сенсі. Через те, що кожний випадок іредентизму має унікальні риси та не завжди підпадає під стандартизовані характеристики явища, проявилась зацікавленість науковців, особливо в галузі політичних досліджень, більш детально розглядати та аналізувати явище іредентизму [16].

Саме зарубіжна політична наука отримує «лаври першості» досліджень в сфері вивчення поняття іредентизму. Динамічність даного процесу, складний характер, зумовлений впливом як зовнішніх політичних відносин, так і внутрішніх трансформацій, надає вагому прикладну базу для наукового обґрунтування. Дослідженням теоретичних аспектів іредентизму займаються (-лися) низка зарубіжних науковців, до яких варто віднести: Т. Амброзіо, Дж. Гоксека, Д. Горані, Д. Горовіца, Дж. Ландау, Д. Мейлла, Е. Сміт, Н. Чейзен, Д. Ягсиоглу та ін. Їхні наукові доробки відображають закономірні зв’язки і властивості політичних явищ, які впливають на появу та поширення процесів іредентизму. Як кінцевий результат, дані доробки виступають в якості методологічного інструментарію дослідження [16].

Оскільки ми вже вище зазначали, що іредентизм явище складне та має унікальну природу, то наукове середовище визнає багатоаспектність даного процесу і допускає існування різних його тлумачень. Яскравим прикладом є висвітлення іредентизму у збірнику «Іредентизм і міжнародна політика», під редакцією Н. Чейзен, у якому головний редактор зазначає, що, хоч іредентизм концептуально відрізняється від етнічної належності, сепаратизму, пан-культурних рухів і прикордонних сутичок, насправді він виступає в якості активної суміші всіх цих інгредієнтів, і саме врахування цієї багатоаспектності характеризує явище найкращим чином [66, p.141].

Роботу Т. Амброзіо, «Іредентизм: етнічний конфлікт і міжнародна політика», вважають однією з найбільш ґрунтовних наукових досліджень іредентизму [61]. Дана робота написана на засадах дослідження іредентистських проєктів Сербії, Хорватії, Угорщини та Вірменії. Емпіричною засадою даного дослідження є застосування порівняльного методу. Вказана робота розкриває сутність процесу ініціювання і врегулювання іредентистських конфліктів, та, більш того, в ній описаний вплив як внутрішніх, так і міжнародних чинників. Т. Амброзіо стверджує, що реалізація іредентистського курсу відбувається під впливом двох потенційно суперечливих сил, а саме: внутрішнього націоналізму і тиску з боку міжнародної спільноти. Міжнародний тиск науковець розглядає як стримуючий фактор, але варто враховувати, що іреденти у вигляді політичних представників завжди прагнуть використати будь-які можливості для реалізації своїх намірів. Також Т. Амброзіо розробив аналіз методологічних підходів, які є засадничими для пояснення іредентизму. До них належать: структурний, реалістичний, раціонального вибору, внутрішній і конструктивістський підходи. Розглянемо кожен з підходів більш детально [16, с. 61].

Структурний підхід базується на поясненні іредентизму як результату впливу міжнародного або регіонального контексту, від чого взагалі залежить, чи виникне такий іредентистський проект взагалі та який він буде мати результат [62].

Реалістичний підхід робить наголос на балансі сил, які виникають між іредентистською державою та державою, до якої спрямовані її претензії, а також до міжнародного співтовариства. У разі, якщо держава проявить слабкість до держави-суперника та відмовиться від своїх вимог, то військова сила прискорить цей проєкт. При реалізації даного підходу міжнародні актори можуть як схвалювати, так і ігнорувати іредентистську політику деяких держав [16[.

Підхід, заснований на засадах раціонального вибору, пов’язують з рішеннями політичної еліти, яка ініціює іредентистський конфлікт для інструментальних цілей. Такі рішення обґрунтовують як наявність конфлікту серед еліт, а також пояснюють диверсійною теорією. Якщо є конфлікт серед політичних еліт, то одні з них намагатимуться використати іредентизм як інструмент протидії викликам інших еліт. Згідно до диверсійної теорії, особи, які приймають таке рішення, ініціюють іредентистський конфлікт для інструментальних цілей. Його мета – це змістити акценти уваги населення від внутрішніх проблем [16].

Внутрішньодержавний підхід розглядає процес іредентизму крізь призму демографії та типу політичного режиму. Демографічний чинник вказує, що етнічно однорідні держави більш схильні бути іредентистами. Це зумовлено тим фактом, що популяції етнічно розділених держав не будуть підтримувати проект, який принесе користь тільки одній групі і призведе до успішної зміни етнічного балансу у державі на користь однієї групи. Стосовно типу політичного режиму виявлено тенденцію, що вагома більшість існуючих іредентистських конфліктів розгорталася саме за авторитарного режиму [16].

І останнім в сегменті наукової роботи Т. Амброзіо є конструктивістське розуміння іредентизму. Його особливість полягає у тому, що соціальна побудова ідей та концепцій має головну роль для визначення підсумків політичних результатів. Один із аргументів будується на засаді, що домінантний тип національної ідентичності буде впливати на можливість цієї країни стати іредентистом. Наступний аргумент заснований на виправданні іредентистських претензій у суспільстві. Відповідно до даного аргументу може бути зменшений потенціал поширення іредентизму, але для цього варто переосмислити історію країни, існуючих фізичних кордонів та взагалі усвідомлення місця у міжнародному співтоваристві. Розглянуті підходи в сучасних дослідженнях іредентизму є найбільш плідними та ефективними [16].

При дослідженні іредентизму значну увагу варто приділити саме дослідженням, пов’язаним з іредентистським конфліктом. Одна з вагомих праць, яка присвячена саме даній тематиці, є «Іредентизм у європейській політиці: аргументація, компроміс і норми», автором якої є М. Корнпробст. У поданій праці описуються особливості механізму врегулювання іредентистських територіальних суперечок між європейськими державами після Другої світової війни. У роботі висвітлено роль аргументації, компромісу і нормативних змін. Автор застосував трьохступінчастий механізм відбору норм для дослідження іредентизму у Федеративній Республіці Німеччини та Ірландській республіці [16].

С. Сайдман і В. Аурес у своїй роботі «За спорідненість або країну: ксенофобія, націоналізм і війна», детально розглянули два види іредентистських суперечок між державами Східної Європи. Отже, на прикладі тварин автори зазначили, що в одних країнах є ініціатори, т.з. «пітбулі», основна мета яких реалізувати свої територіальні претензії (Сербія і Хорватія на початку 1990-х), та інших країнах це, так би мовити, «тихі собаки», які діють за принципом відмовчування (Угорщина чи Румунія) [16].

У порівнянні з пострадянськими дослідниками іредентизму, методичне забезпечення досліджень у зарубіжних авторів значно ширше та якісніше. Одним з найбільш застосованих методів аналізу є метод кейс-стаді. Даний метод дозволяє докладно зупинитися на досвіді окремих країн і проаналізувати особливості іредентизму у різних регіонах світу. На основі даного методу розглянуто низку країн із визначенням специфіки іредентизму: Угорщина (Т. Амброзіо, М. Зайдлер, Дж.К. Фузесі), країни Кавказу (Т.Ф. Лопес), Албанія (Д. Горані, М. Дупакова), Палестина (Г. Губерман), та ін.

Деякі роботи, які мають регіонознавчий характер, відображають докладний аналіз причин іредентизму. Так, наприклад, Дж.К. Фузесі: «Пояснюючи іредентизм: випадок Угорщини і її транскордонних меншин в Румунії і Словаччині», виокремила три змінні, які характеризують іредентизм: 1) спільна етнонаціональна ідентичність, 2) політичні фактори як обумовлюють її політизацію всередині країни і 3) на міжнародному рівні» [15].

Застосування прикладної аналітичної методики зафіксовано в роботі американських науковців С. Сайдмана і В. Ауреса «Визначення причин іредентизму: логіт-аналіз меншин, що знаходилися у групі ризику в 1980-х і 1990-х роках» [74]. В даній роботі розглядається питання, у яких випадках етнічна група, яка самовизначається, визначиться на стратегію іредентизму чи сепаратизму. На засаді висунутих гіпотез, які й були перевірені в процесі дослідження, була спроба за допомогою різних залежних змінних визначити, чому одні представляють сепаратистські наміри, а інші схиляються до іредентизму.

Актуалізація процесу іредентизму у світі спонукала науковців і до розробки авторських концепцій. Одним із таких є робота науковця Чиказького університету Дж. К. Дженкінс «Післяреволюційна війна: продукт іредентизму» [68]. Згідно його праці, пропонується персональна теорія післяреволюційного іредентизму. Основна ідея даної теорії полягає у тому, що для революційної держави ведення війни під іредентистськими гаслами з сусідніми державами є засобом легітимації нової влади. В даному випадку ініціатором іредентистських вимог може бути як революційна держава, так і сусідня, яка скористалася нестабільною післяреволюційною ситуацією. Згідно його думки, територіальні претензії між сусідніми державами можуть існувати до початку революції, а не після, але ситуація після революції вже має іредентистський характер. Дана теорія Дж. К. Дженкінса демонструє українські реалії останніх років, а саме гібридну війну. Ця концепція дозволяє частково розглянути та зрозуміти політичну ситуацію, а саме: мотиви учасників, характер взаємозв’язків та чинники які впливають на її розвиток. Отже, теорія Дж. К. Дженкінса може виконувати прикладну і прогностичну функції у дослідженні міждержавних конфліктів, в якому прослідковується іредентистське питання [15, с. 234].

Відсутність вагомих досліджень в напрямку вивчення іредентизму в країнах пострадянського простору зумовлено тим фактом, що в СРСР іредентизм був відсутній. Як зазначає Н.В. Горло, в багатонаціональній радянській державі склався своєрідний парадокс – при активному функціонуванні політики формування «радянського народу» продовжували існувати національні республіки зі своїм особливим етнополітичним життям, яке радянська влада не могла придушити. Хоча кордони, встановлені між радянськими республіками були небездоганні (що зумовило міждержавні конфлікти наприкінці ХХ ст. – початку ХХІ ст.), офіційних територіальних претензій в радянські часи не існувало, після розпаду СРСР активно розпочалися етнотериторіальні конфлікти між колишніми республіками. З появою суверенітету і незалежності колишніх республік СРСР відродилася і гостро постала проблема роздільності народів, яка полягає у існуванні діаспор і іредент. Часткову увагу в контексті дослідження різноманітних аспектів міжетнічних відносин і етнополітичних процесів, у першу чергу міжетнічних конфліктів і сепаратизму вивчали такі дослідники, як В. Горенкін, В. Дівак, В. Євтух, Р. Коршук, Ю. Мацієвський та ряд інших науковців. Більш цілеспрямовано дане явище досліджують Є. Рябінін та Н. Горло, яким належать низка публікацій теоретичного характеру з проблеми іредентизму [16].

Оскільки дослідження іредентизму явище комплексне, варто розглянути і наукові доробки, які прямо чи опосередковано розкривають сутність іредентизму. Одним із таких складників є аналіз взаємозв’язку іредентизму з правом народів на самовизначення. Теоретичні аспекти даного напрямку активно досліджують як вітчизняні, так і закордонні дослідники: М. Басараб, Д. Грушкін, О. Кресін, І. Куян, О. Майборода, Р. Осборн, Ю. Римаренко та ін. В більшості вказані дослідники схиляються до того, що норми міжнародного права традиційно закріплюють право на самовизначення за народами, і, хоча права та міжнародні норми етнічних меншин відсутні, на практиці схвалюються ті форми внутрішнього самовизначення, що не загрожують стабільному розвитку суспільства [16].

Не менш складним залишається питання щодо співвідношення принципів права на самовизначення і територіальної цілісності держави та непорушності її кордонів. Дане питання освітлюють М. Басараб, О. Теленко, О. Цебенко, І. Рафальський, Є. Рябінін та ін [16].

Недостатньо розкритим також залишається питання реалізації політики іредентизму в контексті норм міжнародного права. Його розкривають зарубіжні вчені А. Б’юкенен та М. Томз [16].

Суперечливим залишається питання про вплив політичного режиму на виникнення і розвиток процесу іредентизму. Це питання ще чекає на обґрунтоване дослідження в загальному дискурсі. Певним прикладом можна вважати проведений глибинний аналіз питання американськими вченими С. Сайдманом і В. Ауресом. В своїй роботі вони дослідили умови виникнення іредентизму і сепаратизму в демократичних державах. Близькою за тематикою є дослідження українського науковця Р. Коршука, який розглянув роль етнічності в політичних режимах [16] .

Політика іредентизму реалізується на засадах етнічної ідеології, мета якої об’єднати стратегічні групи розділеного народу. Центральне місце такої ідеології країн, що проводять політику іредентизму, є бажання відновлення контролю над територіями, що раніше входили до складу великого державного утворення. При наявності такої ідеї демонструється намір реалізації експансіоністської політики. В сучасних реаліях це і є іредентизмом, тому дослідження етнічних ідеологія країн, що проводять політику іредентизму, і їхніх великодержавницьких компонентів здійснюється в рамках історичних та політичних наук [16] .

Наукову обґрунтування таких ідей знайло відображення у працях П. Іскендерова («Велика Албанія»), М. Кузьменка («Велика Болгарія»), О. Петруніної («Велика ідея» у Греції), Л. Булатович, Ю. Узун («Велика Сербія»), С. Романенка («Велика Хорватія») [16].

Стосовно часто обговорюваного на сьогодні «русского мира», дана складова іредентиської політики РФ є домінуючою у зовнішній політиці. Даний сегмент досліджують З. Бжезинський, О. Данко, О. Шевченко та ін [16].

Вагому роль у дослідженні іредентизму відіграє врахування чинника iдентичності. Для національних меншин, які схильні підтримувати іредентистський напрямок розвитку, характерне домінування етнічної ідентичності над громадянською та національною. Дане питання досліджують І. Зварич, О. Кривицька, Н. Макаренко, Л. Угрин та ін [16].

Одним із складників політики ідентичності є політика пам’яті, сутність якої полягає в чому? аспекти її формування. Серед вітчизняних дослідників в даному науковому напрямку варто зазначити: В. Бабка, О. Розумного, М. Стріху та ін [16].

Поширення впливу іредентизму в країні являє собою велику загрозу для соціально-політичної стабільності поліетнічних держав. Необхідним та актуальним будуть праці присвячені аналізу конфліктогенного потенціалу іредентизму і впливу на розгортання міждержавних конфліктів. На сьогодні є певні напрацювання в даному напрямку, вони представлені роботами Б. Бернадського та С. Лавренова [16].

Вітчизняні науковці більше уваги приділяють дослідженню сепаратизму, вони розглядають його як суспільно-політичний феномен, на основі подій, які активно відбуваються в Україні з початку 2014 року. Особлива ознака цих досліджень полягає у тому, що переважають практичні аспекти щодо подолання проявів сепаратизму [16] .

Найбільше значення для вивчення іредентизму відіграють дослідження в галузі етнополітології. Це зумовлено тим фактом, що саме етноси, нації та етнічні групи висувають вимоги щодо отримання політичної влади на території. Найбільшу методологічну базу для дослідження іредентизму надає саме етнополітологія, яка є перспективним та цікавим напрямом, який логічно вписується y такий дискурс, розкриває сутність та роль етнічних та національних меншин, досліджує особливості функціонування меншин у поліетнічних державах та форми відносин між національною державою і етнічними меншинами [16].

 Незважаючи на той факт, що категорія «національна меншина» закріплена у низці міжнародних документів: Рекомендаціях Парламентської Асамблеї Ради Європи «Про захист прав національних меншин» (1995 р.), Лундських рекомендаціях про ефективну участь національних меншин у суспільно-політичному житті (вересень 1999 р.), Люблянських рекомендаціях по інтеграції різноманітних суспільств (листопад 2012 р.), даний напрямок залишається предметом дискурсу для сучасних науковців. Така актуалізація та невирішеність зумовлена активними міграційними процесами у світі, як результат – етнічний склад сучасних держав зазнає змін [16].

Особливості функціонування меншин у поліетнічних державах та форм відносин міжнаціональних держав досліджували зарубіжні науковці Т. Гар, Ф. Геккман, А. Гіршман, Е. Сміт, Ч. Тіллі та інші дослідники [16].

Як зазначено вище, націоналізм теж впливає на засади розвитку іредентизму. У вимірі політичних досліджень націоналізм розглядається як політична ідеологія і доктрина, зміст якої визначається умовами соціальної дійсності. Під націоналізмом варто розуміти колективістську ідею, яка заснована на пріоритетності інтересів нації по відношенню до прав людини (в т.ч. етнічних цінностей, класових особливостей тощо). Вагомими дослідниками в даному напрямку є зарубіжні науковці П. Альтер, Р. Брубейкер, Е. Гідденс, К. Дойч, Т. Еріксен, Г. Кон, Ф. Майнеке, Е. Сміт, Е. Хобсбаум та ін.. [16].

Іредентизм у працях, присвячених націоналізму, розглядається у класифікаціях як одна з його форм. В такому аспекті іредентизм і націоналізм розглядають представники англосаксонських суспільних наук М. Гайдман, К. Симонс-Симонолевич, Е. Сміт та німецький дослідник П. Альтер. В даному ключі англійський дослідник Е. Гелнер пов’язав з іредентизмом дві стадії в утворенні національних держав [75].

Оскільки політика деяких сучасних держав має іредентистські наміри, виникає потреба у більш детальному дослідженні іредентизму саме як суперечливого явища, яке здатне мати різну направленість через те, що дана політика зачіпає територіальні інтереси сусідніх держав [16].

Особливо важливий вектор досліджень – це аналіз відносини між іредентистською державою і етнічною групою-іредентою (також відносини, які проявляються у прагненні з боку спорідненої держави анексувати суміжну територію). В контексті політики іредентизму, актуальним стає дослідження з недопущення розгортання етнонаціональних конфліктів. Але, на жаль, сьогодні це поширене явище, конфлікти виникають як у системі «центральна влада–етнічна група», так і у «етнічна група–етнічна група» [16].

Одним із напрямків політичної науки є політична регіоналістика. Стосовно іредентизму перед даним науковим напрямком стоїть завдання з дослідження регіональних політичних конфліктів, які пов’язані з досягненням влади або її перерозподілом на користь регіону. В даному напрямку іредентизм досліджується та осмислюється у контексті регіоналізму. Регіоналізм – це комплексний процес, який включає як стратегію регіональних еліт, яка спрямована на розширення ними своїх прав, так і процес самоструктурування суспільства, політичної і економічної мобілізації регіонів. В даному контексті зародження іредентистських рухів у регіонах можна вважати одним з аспектів регіоналізму. П. Юкарайнен зазначає, що під терміном «регіоналізм» можуть бути замасковані такі різнорідні процеси, як рух за етнічні права, сепаратизм, регіональна мережева інтеграція тощо [56, с. 321]. Тематика етнорегіоналізму активно досліджується серед зарубіжних дослідників, таких як Ф. Жіллетт, М. Кітінг, Дж. Рудольф та Л. Снайдер. До українських дослідників етнорегіоналізму варто віднести І. Зварича, О. Кривицьку, Г. Макарова, С. Матвієнків, та ін [16].

На основі розглянутого можна зазначити, що на сьогоднішній день існує не так багато наукових праць, які комплексно висвітлюють причини та передумови виникнення іредентизму, його форм і механізму їх реалізації.

Варто зазначити, що переважна більшість досліджень даної тематики проводиться закордонними дослідниками, тому що інтерес української політичної думки до іредентизму виник лише нещодавно, крім того, він спровокований розгортанням відповідних подій в країні. Більшість досліджень зосереджена на співвідношенні іредентизму, сепаратизму і сецесії. Даний напрямок значною мірою відображений у наукових розвідках, хоча у цьому питанні науковці й не дійшли консолідованої думки.

Стосовно вітчизняної політичної думки ми бачимо, що політична наука в Україні на початку ХХІ століття подолала вади, притаманні їй у перші часи існування – описовий характер досліджень, вузький методологічний інструментарій – і вийшла на якісно новий рівень розвитку. Враховуючи той фактор, що дослідження іредентизму має міждисциплінарний характер, особливо варто звернути увагу на те, як відрізняється вивчення іредентизму в дисциплінарному розрізі, що дозволить визначити евристичний потенціал кожної наукової дисципліни. Отже, можемо констатувати, що дослідження сутності іредентизму, вимагає залучення теоретико-методологічних здобутків різних суспільних наук, що надасть можливість більш детально розкрити різні аспекти досліджуваного нами явища.

**1.3. Методологія дослідження зовнішніх чинників впливу на іредентистські течії в поліетнічних державах**

Для дослідження особливостей розвитку іредентизму як політичного явища та його сучасних тенденцій розвитку варто застосовувати низку підходів, методів та принципів дослідження. Під час написання даної роботи стали у нагоді принципи наукової обґрунтованості, об’єктивності, системності та історизму.

Принцип системності передбачає розгляд об’єкту дослідження як складного механізму, який знаходиться в динамічному процесі. Під системою розуміється сукупність елементів, що знаходяться у взаємозв'язку і взаємозалежності один від одного і які утворюють певну цілісність, певну єдність. Принцип системності складається з цілісності, структурованості та взаємозалежності. Завдяки даному принципу ми розглянули явище іредентизму як системне явище, яке має цілісну модель, складається з низки ознак та особливостей та має взаємозалежні фактори розвитку [36] .

Принцип наукової обґрунтованості допомагає дослідити та оцінити саме ті особливості досліджуваного явища, які є професійно важливими для того або іншого виду діяльності. В нашому випадку ми провели наукове обґрунтування іредентизму з політологічної точки зору, розглянули саме політичні властивості та особливості іредентизму, які були виявлені в ході політологічного аналізу [36].

Принцип об’єктивності допомагає дослідити точність, обґрунтованість, надійність та достовірність наукової аргументованості. Принцип об’єктивності дозволяє розглянути особливості іредентизму, дослідити природу його походження та функціонування, розглянути об’єктивний вплив різноманітних факторів на його формування та розвиток [36].

Особливість принципу історизму полягає в особливості розгляду всіх історичних фактів, явищ і подій відповідно до конкретно-історичних обставин, в їх взаємозв’язку і взаємообумовленості [36]. Таким чином, ми розглянули розвиток явища іредентизму в історичній динаміці його розвитку. Тим самим ми розглянули особливості виникнення іредентизму, які етапи подолало це явище, які причини стали основою його розвитку в минулому та сучасності. Особливість принципу історизму полягає в тому, що він вимагає, щоб кожне історичне явище, в нашому випадку іредентизм, розглядалося у зв’язку з конкретним досвідом історії, у світлі подальших подій.

Не менш вагому роль у вивченні та дослідженні відіграють методи наукового дослідження. Під час написання даної магістерської роботи було використано низку методів, а саме: конкретизації, загальної та політичної аналітики, синтезування, структурно-функціональний та загальнонаукові методи індукції та дедукції [36].

Сутність методу конкретизації полягає в дослідженні особливостей предметів у повній їхній різнобічності, у якісній багатобічності реального існування. При цьому досліджується стан явища у зв'язку з певними умовами їх існування та історичного розвитку. Таким чином, завдяки конкретизації ми вивчили особливості розвитку та трансформації іредентизму, більш конкретно розглянули особливості його існування в різних поліетнічних країнах, в деталях розглянули сутність іредентизму, методи його впливу та наслідки для суспільства [36] .

Аналітичний метод є базовим в будь-якому дослідженні. Його особливість полягає в тому, що він фокусується на декомпозиції цілого, розбитті його на кілька частин або елементів для визначення причин, сутності та наслідків. Таким чином, завдяки аналітичному методу ми з’ясували причини розвитку іредентизму, сутність його розвитку та функціонування, наслідки для того суспільства, яке зазнало впливу іредентизму. В поєднанні із загальною аналітикою, ми також застосували метод політичної аналітики. Політична аналітика – це теоретико-прикладна, політико-управлінська цілісна система наукового знання процесу підготовки, прийняття та реалізації політичних рішень і програм. Під час написання даної роботи, політична аналітика застосувалася як метод, завдяки котрому ми розглянули особливості іредентизму з політичної точки зору, дослідили особливості політичних дій, які приймаються при активній дії іредентизму, політичні мотиви, які керують при реалізації політики іредентизму та які саме впливає на політичну культуру та свідомість суспільства, що знаходиться під його впливом [36].

Супутнім до аналітичного методу є метод синтезу. Його особливість полягає у тому, що він допомагає об’єднати розчленовані частин в єдине ціле. Отже, синтез допомагає поглянути на ситуацію комплексно щодо того, як діють всі елементи в єдиній системі. Таким чином ми розглянули іредентизм як загальне та комплексне явище, відповідно до чого зробили низку висновків [36]

Структурно-функціональний метод полягає в тому, що кожний елемент досліджуваної системи має свої функціональні зв’язки з іншими елементами, які в свою чергу мають співзалежний характер та формують єдине ціле. Таким чином, ми можемо дослідити, як окремі соціальні явища виконують визначену функцію в підтримці і зміні соціальної системи. Завдяки даному методу ми розглянули складові елементи впливу зовнішніх чинників на розвиток іредентизму, їх структурний вплив та функціонал, який при налагодженій роботі політики іредентизму формує ефективний вплив на розвиток іредентистських настроїв [36].

Для того, щоб робота мала аргументований характер, необхідним є застосування логічного методу. Його сутність полягає у відтворенні об’єкта, як результату певного процесу, в ході чого були сформовані необхідні умови та причини для існування і розвитку. Застосування даного методу дозволяє дослідити процес іредентизму ніби в «чистому вигляді», тобто згідно логічної моделі, яка фіксує лише закономірне та суттєве, позбавляючи усього несуттєвого. Логічний метод в своїй основі базується на діалектичному принципі історизму, який вимагає розглядати кожне питання з точки зору послідовності, тим самим виокремлюючи, які основні етапи розвитку це явище пройшло [4, с. 125].

Не менш важливими під час написання роботи стали загальнонаукові методи індукції та дедукції. Сутність індукції полягає в дослідженні руху знань від одиничного до часткового (загального), або від опосередкованого умовиводу до загального судження-висновку. Таким чином, завдяки індукції. низці умовиводів та факторів впливу зовнішніх чинників на розвиток іредентистськихтенденцій, ми зробили єдиний комплексний результат у вигляді висновку. Протилежний методом є дедукція. Сутність дедукції полягає в переході від знання загальних закономірностей до окремого його прояву. Завдяки дедукції ми провели аналіз основних понять дослідження та переглянули основні наукові підходи до дослідження сутності іредентизму [36].

Окрім базових методів та принципів, які використовуються для написання наукових робіт, для написання даної роботи раціональним було використати і певні парадигми. З врахуванням того факту, що розвиток іредентистських тенденцій базується саме за наявності потужного конфліктогенного потенціалу, яким володіє іредентизм, провідну роль у даному дослідженні виконує конфліктологічна парадигма. Сутність парадигми полягає в тому, що це наукова теорія, яка втілена в суворій системі понять, які відображають суттєві риси будь-якого аспекта дійсності. Конфліктологічна парадигма базується на визнанні конфлікту невід’ємною частиною суспільного життя, яка пронизує усі його сфери. Виходячи з цього, політичний конфлікт є різновидом конфлікту, який виникає з приводу розподілу ресурсів або владних повноважень. Авторами які відобразили в своїх наукових працях конфліктологічну парадигму є Р. Дарендорф, Г. Зіммель, Л. Козер та ін. Саме конфліктологічна парадигма допомагає зорієнтуватися на вивченні конфліктогенного потенціалу іредентизму, який є джерелом нестабільності як на внутрішньополітичній, так і на зовнішньополітичній арені. Нас цікавить саме зовнішньополітичний вплив, отже варто зазначити, що за своєю природою і структурою іредентизм неминуче виходить на міждержавний рівень, тому що підключається іредентистська держава, яка прагне захистити споріднені групи та інші держави чи наднаціональні утворення, які підтримують або засуджують іредентистську державу. Відповідно до цього варто зазначити визначення А. Аклаєва, який стверджує, що етнополітичний конфлікт представляє собою зіткнення суб’єктів політики в їх прагненні реалізувати свої інтереси і цінності, пов’язані з досягненням або перерозподілом політичної влади, а також групового політичного статусу і пріоритетів державної політики, в яких етнічні відмінності стають принципом політичної мобілізації, і принаймні одним із суб’єктів є етнічна група [1, с. 25].

Як бачимо, етнічний чинник в дослідженні іредентизму має яскраво виражений потенціал, що означає, що зовнішні чинники розвитку іредентистськихнастроїв доцільно розглядати саме з використанням методологічного апарату етнополітології.

Важливе місце в написанні даної роботи займає системний підхід. На його засадах можна розглядати іредентизм як комплексне явище зі складною структурою. Якщо розглядати іредентизм саме в етнополітичному спектрі та на основі системного підходу, то можна зазначити, що іредентизм як політичний процес має трьох учасників: поліетнічна держава (у складі якої проживає іредента), етнічна група (частини розділеного народу, яка прагне приєднатися до етнічних родичів) та іредентистська держави. На основі цього можна зазначити, що дії кожного учасника мотивуються певними мотивами та принципами, які співпадають у етнічної меншини та іредентистської держави, але суперечать цілям поліетнічної держави [16].

О. Рой зазначає, що системний підхід – це методологія наукового аналізу об’єкта у співвідношенні «система-середовище», яке дозволяє розглядати об’єкт дослідження в органічному взаємозв’язку з факторами свого оточення [45, с. 84]. Стосовно даної магістерської роботи, одним із факторів появи та розвитку іредентизму варто розуміти вплив зовнішніх чинників, на природу яких впливає традиційна трьохскладова структура іредентистської взаємодії.

З огляду на численні прояви іредентизму у всьому світі, доцільним є застосування найбільш поширеного та ефективного порівняльного підходу. Для даної роботи це надало можливість провести дослідження іредентистської практики у різних регіонах України (Схід та Захід), а також у порівнянні зі світовими випадками прояву іредентизму, та на цій основі виявити сутнісні ознаки особливостей впливу зовнішніх чинників на розвиток іредентистськихтенденцій як в поліетнічних країнах взагалі, так і в Україні окремо. Порівняльний метод за своєю суттю орієнтує на встановлення схожих та відмінних рис між явищами, що об’єктивно мають деяку спільність, тобто належать до одного класу (порівняння сепаратизму з іредентизмом). Порівняльний метод є тематичним, тому що передбачає аналіз предмета дослідження у порівняльній перспективі з акцентуванням уваги на особливостях іредентистських рухів. Для успішного та ефективного застосування даного методу варто проводити порівняння за найбільш суттєвими ознаками, які повинні відповідати завданням наукової роботи. Н. Горло до таких ознак відносить: учасників, умови формування, функції, масштаби поширення етнополітичних рухів [16].

Для дослідження предмету та об’єкту даної магістерської роботи важливу роль відіграє нормативний підхід. Суперечливий та багатоаспектний характер іредентизму націлює нас на написання кваліфікаційної роботи з позицій нормативно-ціннісного підходу. В свою чергу це дозволяє нам всебічно дослідити позиції сторін в міждержавних конфліктах, які виникають на ґрунті іредентизму, та дослідити, які саме зовнішні чинники впливають на розгортання даного процесу. Згідно до своїх засад, нормативний підхід орієнтує нас на оцінювання політичних явищ з точки зору норм моралі, принципів справедливості і загального блага, а також на вироблення ідеального політичного порядку і приведення до нього реально існуючих відносин. Основними рисами нормативного підходу є: 1) есенціалізм (визнання того, що багатоманіття політичних процесів в кінцевому результаті має єдину сутність), 2) епістемологічний оптимізм (пізнання прихованої сутності політичної реальності), 3) епістемологічний універсалізм (пізнання істинних принципів політичного устрою, які відповідають сутності політичного життя є загальнозначимими), 4) пізнання політичного як політичне моделювання (розробка ідеальної моделі політичного устрою і співставлення її з реальним станом справ), 5) політичне пізнання з функціями цілепокладання і припису та ін. [5, с. 23, 24]. Названі вище риси притаманні класичному, традиційному нормативізму, який бере свої витоки ще з перших часів появи знань про політику. Нормативно-ціннісний підхід спонукає нас до роздумів що моральності іредентистської практики.

Таким чином, можемо зазначити, що саме завдяки вказаній сукупності наукових методів та принципів, підходів та парадигм ми змогли комплексно розглянути особливості впливу зовнішніх чинників на іредентизм в поліетнічних країнах. Системний підхід дозволив дослідити іредентизм як складну систему, яку формує взаємодія меншини-іреденти, поліетнічної держави, іредентистської держави. Нормативний підхід, із залученням порівняльного, логічного та загальнологічних методів, надав змогу сформувати більш цілісне уявлення про природу і механізми впливу зовнішніх чинників на формування та реалізацію іредентизму [16] .

 Для того, щоб дослідження іредентизму носило більш комплексний характер, необхідним є розгляд досліджуваної нами проблеми крізь призму конфліктологічної парадигми і раціонального підходу як базових методологічних установок.

Комплекс міждисциплінарних підходів і методів забезпечує більш глибинний та різносторонній аналіз досліджуваного нами явища

Вважаємо, що саме тлумачення іредентизму як цілеспрямованого політичного курсу нині є більш актуальним для розуміння сучасного іредентизму, який є загарбницьким і проводиться під гаслами захисту етнічних родичів і відновлення держави в колишніх кордонах, які вона мала у часи своєї найбільшої могутності.

**РОЗДІЛ 2
ПОЛІТИЧНІ ПРОЦЕСИ В ПОЛІЕТНІЧНИХ ДЕРЖАВАХ**

**2.1. Сутнісні хараткеристики поліетнічних держав**

Для того, щоб більш детально розуміти вплив зовнішніх чинників на формування іредентистськихтечій в поліетнічних державах, варто спочатку розібратися із сутнісними особливостями поліетнічної держави.

Як і будь-яке явище, пов’язане з політичною складовою, поліетнічність варто розглядати комплексно. Сутність даного феномену пояснюється історичною, етнокультурною або етнополітичною ситуацією. Відповідно до цього, поліетнічну державу варто розуміти як державу, на території якої водночас проживає кілька етносів. У спеціальному розумінні сутності поліетнічної держави йдеться про таку державу, яка створена двома або більшою кількістю етносів за умов, коли ці етноси або рівноправні (Швейцарія, Бельгія), або коли один з етносів є домінуючим (колишні імперії). У широкому сенсі поліетнічними державами на сьогодні є фактично усі країни, бо кожна з них включає щонайменше кілька етноменшин [27].

Хоча феномен поліетнічності прослідковується у більшості країн світу, рівень, кількість та якість досліджень вкрай замала як для такого поширеного явища. В науковому просторі сутність поліетнічності почала обґрунтовуватися лише із середини 1980-х років, а темп досліджень пришвидшився на рубежі ХХ – ХХІ століть. Активізації досліджень в цьому напрямі сприяє поява значної кількості наукових досліджень, особливо у північноамериканських країнах, які саме концентрували свою увагу на феномені поліетнічності у контексті більш глобального явища – етнічності [27] .

Глибинна сутність поліетнічного феномену криється в тому, що він є «парасольковим» явищем, яке в тій чи іншій мірі покриває і вбирає у себе чимало нюансів, пов’язаних з етнічним походженням людини. Відповідно до цього варто розуміти, що етнічність є якісною характеристикою людини чи групи людей. Етнічність варто розуміти як комплексний соціокультурний феномен, який вибудовується на основі культурницьких елементів, а основними маркерами є наступні елементи: а) ті, що розкривають особливість соціального життя (мова, поведінкові зразки, участь в акціях на захист своїх прав); б) ті, що характеризують її як соціальне явище, зокрема, коли йдеться про вплив етнічності на соціальну стратифікацію; в) ті, які є фактором накопичення соціального і культурного капіталу [27].

Канадський історик, професор Вільяма МакНейлла в 1985 році на своїх лекціях актуалізував науково-дослідницький дискурс в галузі сутності поліетнічних держав. На сьогодні описаний науковий напрям охоплює широке коло проблем для дослідників з різних країн. Дослідження даного питання поділяють на два аспекти 1) організаційно-структурний та 2) дослідницький. Організаційно-структурний аспект полягає у заснуванні та діяльності центрів, проведенні наукових конференцій, семінарів, симпозіумів, дискусій, організації можливостей оприлюднення результатів досліджень (журнали, матеріали наукових заходів, видавництва). Дослідницький аспект є більш практичним та розкривається як розгляд конкретних питань та проблем і оприлюднення результатів досліджень з особливим акцентом на теоретичні проблеми [27].

Основні проблеми сутності поліетнічної держави полягають саме у тих процесах, які його визначають, а саме: 1) джерела формування поліетнічності, 2) інтенсивність поширення поліетнічності, 3) мобільність компонентів формування поліетнічності, 4) фактори детермінації територіальної дистрибуції поліетнічних ареалів, анклавів і пов’язані з цим особливості формування етнонаціональної структури на національному, регіональному та локальному рівнях, 5) чинники, котрі формують характер міжетнічної взаємодії (міжетнічна толерантність, діалог, конфліктогенні ситуації тощо); 6) трансформаційні впливи на динаміку поліетнічності, 7) перспективи функціонування поліетнічності в умовах транснаціонального соціального простору (віртуалізація простору) [27].

Наковці стверджують, що феномен поліетнічності варто розглядати з точки зору двох наукових підходів, а саме: 1) територіально-просторового її розміщення та 2) індивідуальних характеристик осіб, котрі, власне, і є носіями різних етнічностей. Якщо розглядати поліетнічність з територіально-просторового підходу, то ми маємо справу з наявністю на території країни кількох етнічних спільнот, котрі опинилися тут як корінне населення, іммігранти, внаслідок територіального (після військових дій) поділу цілісних територій, завоювання територій іншими країнами, сформувалися у результаті розвитку торгівлі з утворенням своєрідних анклавів етнічного бізнесу. Ознаками поліетнічності в даному випадку є: наявність етнічних ареалів, анклавів, громад, у яких зберігаються й культивуються етнічні елементи країни походження – типи поселень, організація життєдіяльності, ієрархія відносин тощо. З точки зору цієї перспективи відкривається лише частина виміру поліетнічності – її статистична репрезентація й кількісне співвідношення різних компонентів етнонаціональної структури населення тієї чи тієї поліетнічної країни [64].

Дослідження сутності поліетнічності з наукового підходу, який базується на індивідуальних характеристиках осіб, котрі є носіями різних етнічностей, певною мірою надає можливість розкрити ще й її якісну сутність. В даному підході поліетнічність реалізується як процес взаємодії етнофорів, котрі дуже часто є носіями не однієї, а двох, а інколи більше етнічностей. Як результат, ми маємо справу з тими якісними характеристиками поліетнічності, які виникають у процесі взаємодії з представниками інших етнічних спільнот у силу обставин, що склалися як результат змішаних шлюбів, розвитку міжнародних, зокрема торгівельних, контактів. Саме тому маркерами поліетнічності на індивідуальному рівні є зовнішній вигляд носіїв етнічності. Це стосується змішаного кольору шкіри, форми обличчя (риси, притаманні кільком расам чи етнічностям), володіння кількома мовами, культурні характеристики (властиві кільком етнічностям), поліваріантна етнічна самоідентифікація, поліорієнтована етнічна поведінка тощо. Як результат бачимо, що поліетнічність розпізнається там (за винятком її очевидних маркерів – трансформований колір шкіри чи обличчя), де відбувається взаємодія кількох етнічностей, а саме у просторах спілкування (вулиці, ринки, житлові квартали), транспорт, робочі місця, навчальні заклади, розважальні та дозвільні заклади тощо. Тому поліетнічність є виявом т.зв. «здатності і готовності індивідуумів ідентифікувати себе з різними етнічностями і різними ідентичностями» [27].

Основною ознакою поліетнічності є її дисперсний характер, дискретність та локальність, а також відсутність цілісності, яка сприяє культурній розмаїтості та появі нового феномена «єдності в різноманітності» [32].

Для того щоб визначити, що для держави є характерним феноменом поліетнічності, слід врахувати фактори, котрі визначають територіальну дистрибуцію поліетнічних ареалів, анклавів і пов’язані з цим особливостей динаміки етнонаціональної структури на національному, регіональному та локальному рівнях. Історія демонструє, що ареали із змішаним за походженням населенням формувалися переважно у результаті поселення новоприбулих (зовнішніх мігрантів). Дана тенденція утвердилася більшою мірою, починаючи з XX-го століття, зумовлена тим фактом, що вже практично не було вільних територій у країнах імміграції. В ті часи у країнах Європи та Північної Америки *імігранти* мали змогу поселятися відокремлено від інших етнічностей й утворювати свої етнічні анклави. Прикладами цього стали, скажімо, китайські квартали («чайнатауни») у Нью-Йорку та Сан-Франціско, італійське село у Нью-Йорку, ареали поселення вихідців із українських земель у Нью-Йорку та Детройті («українські дільниці») [64].

 У прагненні визначитися із впливом фактору поліетнічності, передусім з характером дистрибуції, на динаміку етнонаціональної структури населення на різних рівнях (національний, регіональний, локальний), варто зазначити, що на сучасному етапі найбільш помітно ця динаміка прослідковується у великих містах – урбанізація. Даний фактор в сучасних реаліях є очевидним, оскільки сучасні переселенці направляються туди, де можна знайти певну роботу та забезпечити себе, хоча б на перших порах свого перебування у країні входу з мінімальними засобами для налагодження життєдіяльності [27].

В сучасній фаховій літературі активно дискутується питання про впливи поліетнічності на суспільний розвиток держав, у яких проживають вихідці з різних країн та різноетнічні спільноти місцевого населення. В першу чергу це стосується контексту їх взаємодії. Дана дискусія прослідковується у двох напрямках: 1) поліетнічність як наявність іммігрантської робочої сили, яка сприяє розвитку країни й мобілізує формування атмосфери толерантних відносин у суспільстві; 2) поліетнічність як джерело викликів суспільного розвитку, яке породжує напругу й приводить до конфліктів на міжетнічному (міжнаціональному) ґрунті. Переважає у даній дискусії перший напрямок, особливість якого полягає в тому, що він підкреслює момент збагачення поліетнічністю соціального і культурного капіталу, у результаті економічної і етнокультурної діяльності етнічних груп всередині країни проживання й зміцнення зв’язків між країнами походження і країнами проживання. Свідченням цього є опитування експертів, які проводилися у процесі виконання спільного українсько-латвійського проекту «Іммігранти у суспільстві: виклики для освіти» (2016–2018 рр.) [27].

Розглядаючи та досліджуючи вплив поліетнічності на суспільний розвиток, варто брати до уваги чинники, котрі визначають сам характер міжетнічної взаємодії. В даному контексті найважливішим є усвідомлення стану сприйняття «інакшості» у суспільстві й оцінка ролі у впливі на його формування різноманітних факторів. Такими є: рівень участі «інших» у формуванні складу населення, державна, регіональна й місцева політика (щодо існуючих компонентів структури населення та тих, що нещодавно прибули і прибувають на проживання у країні), можливості соціальної і культурної мобільності етнічно диверсифікованих новоприбулих та якість довкілля для формування міжетнічної толерантності тощо [27].

Варто розуміти, що поліетнічність має подвійну природу. Даний феномен сприяє як розвитку розмежування і конфліктів, так і розвиває консолідуючий та стабілізуючий чинник суспільного життя, адже людина, навіть поступово втрачаючи зовнішні ознаки своєї етнічності, може долучатись до джерел нової етнічності. А тому зазначений вище фактор національної, регіональної політики повинен реалізовувати таку політику, яка була б спрямована на усунення етнічних відмінностей (асиміляція) і злиття етносів (консолідація). Тут також варто враховувати низку факторів, які залежать від політичного режиму. Якщо країна сучасна та демократична, дані процеси повинні реалізовуватися м’яко, не порушуючи особисті кордони людини та не допускати саме мову ворожнечі, а також дотримуватися принципу «різні, але єдині» [32].

Сучасна поліетнічність вимагає спокійного, розважливого ставлення до неї як до явища і розуміння її позитивного впливу на таку державу. Під час процесу життєдіяльності, етноси взаємодіють та мають відповідно взаємний вплив, чим змінюють довколишнє середовище, утворюючи в межах титульного етносу автохтонні зони, регіони, що відзначаються скупченням поліетнічного населення. Як результат, відбувається диференціація суспільства, яка викликана неоднаковою чисельністю етнічних спільнот, різноманітністю компактного чи дисперсного їх розселення, різними строками проживання на тій чи іншій території та нерівномірними темпами соціально-економічного та культурного розвитку [27].

Актуальним залишається питання «Сучасна поліетнічність держав, це виклик суспільству чи благо для нього?» Аналізуючи ці два варіанти впливу поліетнічності у північноамериканських та європейських країнах, можна зробити наступні висновки: 1) імміграційна політика поліетнічних держав відзначається стабільністю та сприяє в’їзду іммігрантів у свої країни. Тут необхідно відзначити, що країни Північної Америки інколи вдавалися до рестрикціоністських заходів у формуванні імміграційної політики і вводили квотну та бальну системи для відбору іммігрантів [27[.

Але уряди країн Європейського Союзу та Північної Америки роблять чимало для інтеграції вихідців з інших країн у суспільство проживання. Прикладом можна вважати реалізацію програми «позитивних дій», відповідно до якої надавалися пільги для соціальної мобільності іноетнічного населення (США, Канада). Програми з білінгвізму в школах США та збереження етнічної спадщини у Канаді, а також локальні програми, наприклад у Відні, які стимулюють розвиток етнічного бізнесу [27].

Забезпечити стабільність співіснування в поліетнічній державі як передумову національної консолідації можливе через реалізацію міжетнічної соціалізації. Міжетнічна соціалізація – це процес входження представника певного етносу, який не є титульним в поліетнічній державі, в систему відносин з іншими етносами. Під час даного процесу відбувається засвоєння особистістю, групою, етносом системи знань, способів, видів діяльності в процесі взаємодії, взаємообміну етнічними матеріально–духовними цінностями. Процес міжетнічної соціалізації виховує культуру міжетнічних відносин, враховуючи етносоціальні норми поведінки, які відтворюються в досвіді реальних відносин представників різних етносів і засвоюються особистістю [27].

Позитивне налаштування в культурному напрямку, міжетнічну соціалізацію та комплексну державну політику до громадян і негромадян іншоетнічного походження можна розглядати як стійкий фундамент для побудови та розбудови поліетнічної держави. Реалізація етнополітичного менеджменту на державному рівні сприятиме підтримуванню даної тенденції. Дилемою наразі залишається знаходження оптимального співвідношення практикування мультикультураліських та інтеграціоністських концепцій у повсякденному житті поліетнічних країн. Прикладом даної дилеми є Австралія, де процес «інтеграції» розглядається як ідеологія політики поселення іммігрантів. Австралійське майбутнє, яке будується на засадах інтеграції, чітко робить акцент на курс, у якому «визнання культурного розмаїття підпорядковується пріоритетам соціальної єдності». За таких умов, виникає необхідність наголосити на тому, що мультикультуралізм як соціокультурне явище не зникає, він є однією з характерних ознак сучасних суспільств. Тому основна увага приділяється факту, що його зміст і сприйняття змінюється з плином часу і під тиском обставин [27].

Етнічний ренесанс сучасності вказує, що актуальним для сьогоденного людства є збереження всієї його етнічної спадщини, адже нашу добу називають періодом активного націотворення. Відповідно, у разі підвищення рівня відкритості суспільства, що сприятиме збільшенню кількості залучення громадян у процеси активного націотворення, як результат призводитиме до дедалі більшої поліетнічності держав. Поліетнічність держави як феномен дає перевагу, яка створює стабільні умови взаємозабезпечення етносів досвідом освоєння зовнішнього середовища, розгортання культурного простору та інше. Кожне відгалуження етносу, яке потрапляє в поліетнічне середовище, набуває своїх культурних особливостей, які виявляються в специфіці буття частини народу, що не пориває з національною культурою [32].

Науковці зазначають, що в сучасних умовах іммігранти, котрі, є основним джерелом поліетнічності, все частіше стають активними суб’єктами процесів як у країні поселення, так і у країні походження. Вони не розривають зв’язків зі своїми батьківщинами; більше того, вони постійно їх підтримують і урізноманітнюють форми контактів з країнами виходу. Таким чином, вони творять транснаціональний соціальний простір, у якому формуються своєрідні ідентичності, що вбирають у себе риси як країни входу, так і країни виходу [27].

Отже, на основі розглянутого можемо зазначити, що сутність сучасної поліетнічної держави полягає у тому, що для ефективного співіснування багатьох етносів в межах однієї країни варто проводити цілий комплекс дій (політичних, соціальних та культурних) як державними, так і недержавними інституціями.

**2.2. Фактори виникнення іредентистських течій в поліетнічних державах**

Поліетнічні держави – цілком об’єктивне та звичайне явище для країн світу ХХІ ст. Процес минулого державотворення не мав на меті збирати одну націю в окрему країну через те, що більшість країн утворювалися ще задовго до розуміння таких понять, як нація. Навіть ті держави, які утворювалися відносно недавно, починаючи з ХІХ ст., збираючи території за національними або етнічними характеристиками, не могли уникнути впливу інших національних меншин, які проживали на території [16].

На відміну від сепаратизму, іредентизм більш небезпечне явище для держави. Сепаратизм по своїй натурі прагне до незалежності, тобто у більшості випадків у національної меншини, яка прагне отримати незалежність, немає значимої зовнішньої допомоги. У випадку іредентизму все складніше. Завжди існує споріднена держава, котра може вплинути на перебіг подій та завдати шкоді державі, в якій виникають іредентистські течії. Також, важливими є характер політичного режиму у спорідненої держави та країни з іредентистськими проблемами. Так, наприклад, якщо споріднена держава є демократичною, вона буде менш агресивною та буде відкрито підтримувати іреденту, а якщо ця країна авторитарна, то вплив спорідненої держави може доходити і до відкритого військового втручання. Російський авторитарний режим саме за таким сценарієм спровокував приєднання до своєї території Донбас, Крим, а 24 лютого 2022 року і зовсім перейшов у формат відкритої військової агресії у бік України, аргументуючи своє рішення як захист російськомовного населення.

Держава повинна враховувати інтереси національних меншин, які проживають на її території, бо це гарант стабільного та мирного існування. Це має бути ефективна політика стосовно інтеграції меншин у державне життя, відсутність економічного, культурного, мовного, релігійного тиску. Також, це може бути вдала та безболісна політика асиміляції національної меншини збоку домінуючої нації у державі. На нашу думку, значну увагу також слід надавати і боротьбі з політичними силами, які шляхом створення міжнаціонального конфлікту прагнуть здобути владу у державі.

Продовжуючи аналіз існування іредентизму в країнах з різними політичними режимами, слід проаналізувати перебіг виникнення та рішення цієї проблеми. Беручи до уваги характерні риси авторитарного режиму, з будь-якими проявами сепаратизму та іредентизму боряться силовими заходами, однак слід зауважити, що подібні режими можуть визнавати національні меншини задля того, аби збільшити свою популярність серед населення. Так, наприклад, Росія проводила політику експансії по відношенню до країн-сусідів, не тільки по відношенню до України, а й по відношенню до Південної Осетії, захистивши осетинів від Грузії та об’єднавши один народ в рамках однієї держави. Тобто, авторитарні режими можуть проводити захоплення нових територій під гаслами звільнення та захисту національної меншини, однак окрім загарбництва нових земель ці гасла нічого не несуть [16].

Аналізуючи поведінку тоталітарних режимів слід звернути уваги, що в таких режимах домінує підхід титульної нації та тиск на будь-які національні меншини. Третій Рейх мав ціль збереження арійської раси та захисту німців, однак повністю ігнорував потреби меншин. Під таким трактуванням був проведений Аншлюс Австрії, анексовано Судети, однак були проведені масові репресії серед єврейського населення не тільки на територіях Рейху, а й на окупованих територіях в ході Другої світової війни. СРСР, проводячи власну етнополітику, акцентував увагу не на походженні та національній приналежності, а на ідеологічних чинниках. Замість звичного підходу до етносів та націй, було впроваджено новий тип «радянської людини», яка за сутністю є космополітом та ідентифікує себе за ідеологічною приналежністю [16].

Демократичний режим, на нашу думку, є найбільш вразливим до розвитку іредентизму. Демократія у свої основі закладає право на вільну трансляцію думок та можливість вибору. Проблему впливу демократії на появу іредентизму досліджували зарубіжні науковці С. Сайдман і В. Аурес. Одна з їхніх дослідницьких гіпотез полягає у твердженні про те, що етнічні групи в демократичних країнах мають більше шансів бути іредентистськими чи сепаратистськими. Вони акцентують увагу на існуючій дилемі: з одного боку, країни демократії краще оснащені для вирішення етнічних конфліктів, адже «усталені демократії пишаються своєю здатністю управляти плюралізмом мирно» [74, р. 1130]. Однак, слід зазначити, що більшість іредентистських тенденцій у демократичних державах виникає не через утиски національних меншин в економічному, релігійному або культурному плані, а через політичний плюралізм політичних сил у країні, де національні меншини можуть виступати в якості інструмента для боротьби між політичними силами. У цьому випадку, демократична країна може регулювати національні конфлікти шляхом стабілізації економіки та наданням національним меншинам певного виду автономії у місцях проживання, з більш широкими можливостями для самоуправління. Однак, це не завжди може буди панацеєю, а навпаки, лише погіршити ситуацію [16].

Перехід від тоталітарного або авторитарного режиму до демократії також може загострити національні суперечки та стати плацдармом для розвитку іредентизму. Такі тенденції можуть виникати і через послаблення централізованої влади та можливості отримати незалежність або приєднатися до іншої держави. Беручи до увагу отримання незалежності колоніальних країн слід зазначити, що розмежування колишніх колоній не за національно-релігійним, а економічними пунктирами спричинило низку національних конфліктів між державами, які вважали і продовжують вважати колонії частиною своєї держави. Конфлікт між Пакистаном та Індією, довготривалий військовий конфлікт між Ізраїлем та Палестиною спричиненні внаслідок невдалого створення кордонів нових держав. Також, іредентизм виникає особливо гостро у перехідних державах, котрим не вдалося швидко стабілізувати своє положення. Існування у двох політичних парадигмах: спроба створити діючи демократичні інституції з розподілом влади шляхом авторитарних методів у більшості випадків загострюють проблеми. У такий час виникають не тільки політичні, а й економічні проблеми. Не тільки національні меншини, а загалом населення перехідної держави можуть проявляти невдоволеність політикою уряду та проявляти своє невдоволення шляхом мітингів, демонстрацій, бойкотуваня та відкритим бажанням відокремитись від держави (якщо мова йде про національні меншини) [16].

Підводячи підсумки, зауважимо, що жоден політичний режим повністю не застрахований від іредентистських течій. Кожний режим має риси, які спричиняють певне невдоволення, та має можливості ефективно його подолати. Ліберальні режими у своїй основі допускають потенційне волевиявлення національних меншин. Однак ці режими мають демократичні можливості їхнього подолання та поважають міжнародне право й ніколи не ініціюють збільшення своїх територій за рахунок загарбництва, як це робить авторитарний режим. Недемократичні режими, навпаки, активно використовують подібні можливості. Певні сценарії робляться і за ідеологічними напрямками (об’єднання німців в рамках однієї держави), так і проведення маленької переможної загарбницької війни задля збільшення позицій недемократичного режиму усередині власної держави. Саме за таким сценарієм пішла Росія у 2014 році. Путін, відчувши зменшення підтримки населення перед наступними президентськими виборами, «повернув» Крим та Донбас і в очах власного електорату почав позиціонувати себе, як могутній правитель. Більш важлива роль у запобіганні іредентизму належить превентивним заходам. Представники влади, проводячи власну політику, повинні аналізувати свої дії, враховувати потенційну реакцію різних верств населення, збирати дані стосовно настроїв серед населення та запобігати популізму, який на своїй меті має пагубний характер [16].

На нашу думку, доцільно виділяти передумови і причини виникнення іредентизму. Особливість передумов полягає у тому, що вони лише створюють базу, основу, на якій може виникнути іредентизм, але його поява залежить також від великої кількості інших чинників. Саме такою передумовою є наявність розділених народів як об’єктивний і незаперечний історичний факт. Причини і обставини, які призвели до виникнення розділених народів найрізноманітніші: війни, агресії, розпад держави, міжкланові, групові, релігійні та інші конфлікти, вимушена міграція тощо [43, с. 63].

На особливу увагу заслуговує процес появи розділених народів у Європі. Становлення держав-націй у Європі є продуктом тривалого історичного розвитку: воно почалося в епоху Нового часу, але більш активно процеси грецького, італійського, німецького, французького націотворення відбувалися вже у ХІХ столітті. Поява феномену роздільності народів у Європі саме і пов’язана з проблемою оконтурювання нових держав, яка, проте, відіграла різну роль у житті різних європейських народів [16].

Процес утворення держав-націй у Європі – це довготривале явище, яке почалось ще в Епоху Нового часу. Саме в епоху просвітництва відбувся момент ідентичного перелому, коли жителі держави почали ототожнювати себе не з регіоном, де саме проживає людина, а з державою, в якій цей регіон знаходиться. Саме у цей час почалися активні формування німецького, грецького, італійського та французького націотворення. Для закріплення націй-держав, влада апелювала до історії, створюючи наукове та ідеологічне підґрунтя для загального існування. Так, наприклад, для німців ХІХ ст. національним героєм був Фрідріх Барбаросса, який був імператором могутньої Священної Римської Імперії, переважну частину якої складали німців. Для французів це була Жанна д’Арк, яка стала символом незламності Франції у Столітній війні. Для італійців це були імператори Римської Імперії, а для греків – Александр Македонський. Надмірне апелювання до унікальності і довготривалості таких держав розмила чіткі поняття про державні кордони та відношення до націй загалом. Країни не зупинялися на існуючих кордонах і прагнули розширити свої володіння. Тому, для таких держав і країн узагалі, питання розділеності народів не є рідкістю, а загалом, звичайним явищем. Саме тому А. Семченков і Р. Бараш слушно зауважують, що з історичної точки зору явище розділених народів не рідкість, навпаки, скоріше рідкістю уявляється повна відповідність адміністративних і державних кордонів етнокультурним ареалам [16].

Процес динамічного політичного структурування суспільства продовжується, а роздільність народів – це постійне явище. Після розпаду великих держав на їх уламках утворюються інші держави. Беручи до уваги досвід Радянського Союзу, за його існування не виникали гострі міжнаціональні конфлікти, але вже після розпаду майже по всій колишній території СРСР з’явились міждержавні конфлікти за території, де, на думку учасників, проживає корінне населення тієї чи іншою держави [16].

Іредентизм виникає через нестабільну політичну ситуацію у країні. В ході дослідження теми було виявлено, що поліетнічність держав – це норма для існування та функціонування країн сучасності. Якщо у державі існує стабільна політична та економічна ситуація, то іредентизм у таких країнах відсутній. На прикладі Швейцарії можна побачити, що країна, до якої входить від 5 до 7 національних меншин, не страждає від міжнаціонального конфлікту, а стабільно функціонує і розвивається. Міжнаціональні конфлікти виникають тоді, коли існує нерівномірний перерозподіл фінансових ресурсів, політичної влади, правовою та юридичної незахищеності верств населення за національним критерієм. Задля більшого розуміння проблематики ситуації, слід розглядати іредентизм, як протистояння трьох її стовпів, а саме: іредента є національною меншиною у складі поліетнічної держави, яка прагне увійти до складу сусідньої держави на основі спорідненості; власне іредентистська держава (kin-state – «споріднена держава»); поліетнічна держава, від якої намагається від’єднатися національна меншина. У цьому випадку іредента та споріднена держава виступають у союзі, адже усім зрозуміло, що, якщо поліетнічна держава залишиться віч-на-віч із власною іредентою, то вона переможе у конфлікті. Також, вони мають на меті одну ціль – об’єднання. Однак, слід зауважити, що споріднена держава може мати локальні інтереси щодо допомоги іреденті. Це може бути як спробою збільшення власного авторитету, доступ до унікальних ресурсів, так і геополітичною боротьбою з сусідньою країною щодо панування у певному регіоні або встановленні контролю над поліетнічною державою. За таким сценарієм діяла і Росія у 2014 році. Мета втручання у справи України диктувалася не тільки приєднанням певних частин України до власного складу, а й підрив економічної та політичної ситуації у країні. Неможливість у повному обсязі проводити реформи та керувати власноюї країною значно уповільнили розвиток Україні у ЄС, а наявність військового конфлікту на її території не дозволили країні приєднатися до НАТО, бо вступ будь-якої країні до альянсу неможливий за наявності військового протистояння [16].

Слід розрізняти іреденту і діаспору. Фактично обидві групи представляють частини розділеного народу, які перебувають у межах інших державних утворень, але діаспори утворюються шляхом фізичної міграції населення з історичної батьківщини у інші країни світу, тоді як у випадку іреденти має місце «міграція без переселення». Це означає, що представники іреденти проживають на території свого етногенезу, але в силу різних історичних причин виявляються адміністративно включеними у склад іншої держави, тобто фізичне переміщення у даному випадку відсутнє. У зв’язку з цим важливим аспектом іреденти є компактне її розселення на територіях, суміжних зі спорідненою титульною державою. За цією ознакою іредента відрізняється від діаспори, представники якої розсіяні й територіально віддалені від історичної батьківщини [14, с. 278]. Г. Кім зазначає, що тривале перебування діаспори в іншій країні відірвано від історичної батьківщини сприяє формуванню відмінностей у культурі, способі життя і мові, тобто утворення діалектів. Та найголовніше, що діаспори усвідомлюють, що їх життя і життя майбутніх поколінь прямо пов’язані з новою батьківщиною [70]. Але у той же час, за словами Ю. Семенова, чим далі заходить процес етнічної асиміляції, тим більшою мірою діаспору цементує пам’ять про історичну батьківщину [49, с. 71].

На відміну від діаспори, іредента більш стійка та однорідна у своїй масі. Якщо діаспора – це представники національних меншин, які в силу історичних подій проживають у різних частин країни та світу, вони не проявляють відкрито свою національну ідентичність та в більшості випадків підлаштовується під національно-культурні тенденції титульної нації, в залежності від країни, де вони проживають, то іредента, навпаки, це спільнота людей, яка компактно проживає на певних територіях в поліетнічній державі, яка межує зі спорідненою державою. Вона зберігає власну культуру, активно її захищає, зберігає свої культурні традиції та опікується власне історичним минулим, а також підтримує тісні контакти з етнічними родичами. На відміну від діаспори, іредента сприймає власну територію не як тимчасову територію проживання, а вважає цю територію своєю власністю за історичним місцем проживання. Як і діаспора, іредента може адаптуватися до загальної національно-культурної поведінки держави, де вона перебуває. Вона також може повернутися на історичну батьківщину, але лише іредента підтримує ідею щодо відокремлення від поліетнічної держави та входження до дружньої держави, бо вона, за своєю сутністю, володіє ядром із тісно проживаючих членів національної меншини, які разом мають певні економічні, соціальні, політичні, а іноді і силові ресурси щодо висування своїх вимог, з якими держава повинна рахуватися [16].

У цьому випадку більшість залежить від того, наскільки комфортно себе почуває національна меншина у поліетнічній державі, якою мірою вона інтегрована у суспільство, наскільки представники меншини мають можливість отримати соціальні блага, які надає держава, наскільки вони можуть самореалізуватися. Такі чинники надає вдала етнополітика держави, яка формує можливості щодо вільного існування всіх представників держави. У такому разі національна меншина не відчуває на собі тиск від держави, не стикається з побутовим шовінізмом, коли, незважаючи на відсутність утисків з боку держави, національна меншина зазнає гоніння з боку представників титульної нації. В якості прикладу можна привести погром циганських таборів з боку українців у 2016 році, коли представники української національності спалили табір, де проживала циганська національна меншина. Іредентизм набуває політичного статусу, саме тоді, коли влада не звертає увагу на наростання протиріч всередині держави та невдоволенні маси активізуються і висувають не тільки соціально-економічні вимоги, а й політичні [16].

Виникає спроба вирішити міжнаціональні конфлікти, прописані на міжнародному рівні, оскільки одним із суб’єктів іредентизму може виступати інша держава. Саме так, за міжнародним статутом, кожна нація має право на самовизначення. Однак, існує велика проблема в тому, за якими саме критеріями ідентифікується нація, спільнота чи народність. На думку О. Стогової, суб’єктом права на самовизначення є всі етноспільноти, але форми їхнього самовизначення мають бути різними, починаючи від національно-культурних товариств, культурної, національно-персональної, національно-територіальної автономії до національної держави. Критерієм обрання конкретної форми самовизначення для кожної етноспільноти має бути її спроможність ефективно розвиватися у межах даної форми самовизначення [53, с. 118]. Розглядаючи питання іредентизму та феномену розділених народів, зазначимо, що також існує проблема нації без власної держави. Нація курдів, які розселені на територіях більшості країн Близького Сходу, за логікою, має право на національне самовизначення. Однак, поклики до утворення власної державності блокують країни, де компактно заселені курди. Туреччина, Іран, Ірак та Сирія відверто блокують силовими методами усі прояви іредентизму. У цьому випадку, звичайна іредентистська тріада змінюється: іреденти, які знаходяться на територіях чотирьох держав та не мають співдружньої держави, яка б підтримала прагнення до відокремлення. Поліетнічна ж держава має міжнародну підтримку з боку інших поліетнічних держав, які прагнуть не втратити свої території. Розглядаючи приклад історії курдів, слід розглядати його не як сепаратизм, а саме як іредентизм. Адже, якщо хоч якійсь курдській меншині вийде досягти незалежності від конкретної держави, це запустить процес іредентизму в інших країнах. У цьому випадку сепаратизм виступає в якості приводу до початку іредентизму інших регіонів та методом реалізації приєднання іреденти до своєї національної держави [16] .

Однак, ключова ознака іредентизму – це підтримка її з боку сусідньої держави, але різновиди підтримки цієї держави можуть бути різними. Це може буди ідеологічна та політична підтримка. Ця підтримка може проявлятися і як культурна допомога або допомога з виїздом. Але найбільш небезпечні види допомоги – це економічна та військова. Сусідня держава може виділяти ресурси задля збереження тилу іреденти, створення політичної сили або її самостійного існування. Саме так функціонувала «Партія регіонів» в Україні. Росія, фактично, створила на території України проросійську партію, яку підтримувала на протязі усього часу її існування. Навіть після Революції гідності, коли Партія регіонів повністю дискредитувала себе та розпалась на менші партії, фінансування федерацією продовжилось, для виконання функції п’ятої колони. Військовий конфлікт може реалізуватися як і з наданням озброєння іреденти для військової боротьби з поліетнічною державою, так і прямим військовим втручанням. В більшості випадків такі види підтримки споріднена держава може здійснювати одночасно або одна за одною, в залежності від їх амбіцій та зацікавленості у реалізації іреденти. Розглядаючи приклад Росії, слід зауважити, що, розуміючи неможливість силового тиску на Україну у нульових роках, влада почала спроби боротьби за розуми та перетягування і створення іредентизму на території України політичним шляхом. Підтримуючи проросійські партії, Кремль намагався посили соціальні розколи, які традиційно існували в Україні. Коли у 2013 році стало зрозуміло, що такий сценарій не вийшов, Росія зробила більш силовий вплив. Так, Росія силовим шляхом тимчасово анексувала Крим та розпочала військове протистояння на Донбасі. Навіть коли усім було зрозуміло, що конфлікт розв’язала федерація, Росія досить тривалий час не визнавала своєї участі у конфлікті, стверджуючи, що на Сході Україні відбувається громадянська війна, продовжуючи підтримувати бойовиків фінансами та зброєю. Однак, через те, що країни світу досить слабко відреагували на анексію територій іншої держави, Росія визначила для себе, що може повторити подібний сценарій та під маскою «спеціальної військової операції» зробила повномасштабне вторгнення. Разом з цим представники проросійських партій активно створювали лобі лояльних до сусідньої державі людей, як і місцевого населення, так і представників місцевої влади, церкви, силових структур України [16]. Тобто тут помітні реалізації багатьох видів підтримки, які були реалізовані як після провалу конкретного з них, як і разом задля посилення іреденти. Недаремно Г. Бен-Ісраель характеризував іредентизм як різновид експансіонізму [63, р. 33].

Іредентизм по своїй природі виправдовує політику експансії по відношенню до сусідньої держави. Отто Фон Бісмарк під час об’єднання Німеччини писав, що головне захопити місто, а потім ми вже виправдаємо його захоплення тим, що ця територія історично відносилась до Німеччини. Після ХХ ст. держави-агресори виправдовували іредентизм як «захист етнічних родичів». Ця тенденція використовується і сьогодні. Між Аншлюсом Австрії у 1938 році та анексією Криму у 2014 році, з точки зору іредентизму, немає жодної різниці, окрім часових рамок події. Слід зауважити, що потенційні ірединтичні конфлікті можуть бути фактором загрози не тільки у певному регіоні, а й у світовому аспекті. Саме так, в рамках концепції експансіоністського іредентизму А. Гітлера була розпочата Друга світова війна, а через повномасштабне вторгнення Росії в Україну під лозунгами «захисту російськомовного населення» світ підійшов до ядерної кризи, яку країни світу не знали з 1961 року, з часів Карибської кризи [16].

Але, незважаючи на певний «благий» характер іредентизму, ці події жодним чином не покращують умови життя іреденти в поліетнічній державі, а навпаки, погіршують. Розуміючи вплив сусідньої держави, поліетнічна країна починає утиски національної меншини, вбачаючи в ній потенційну загрозу безпеці та територіальній цілісності країни. У відповідь на це утиснена іредента ще сильніше зближується зі спорідненою державою. Реакцією на це є те, що поліетнічна держава посилює тиск на іреденту, що призводить до повного відокремлення національної меншини від життя націй у державі або початку військового протистояння між поліетнічною державою, іредентою та спорідненою державою. Підтверджуючи наші думки, можна проаналізувати події в Україні. Росія під егідою захисту російськомовного населення проводить бойові дії, значно погіршуючи умови життя національної меншини, яку прийшла захищати. І навіть у випадку, якщо на території Східної частини України були представники російської національної меншини, які дійсно відчували тиск з боку України та бажали приєднатися до Росії, вони банально втрачають житло, джерела доходів, або навіть гірше – власне життя або життя своїх близьких через обстріли та бойові дії [16].

В іредентистській стратегії меншин і споріднених держав важливу роль відіграють культурні чинники, які мають декілька складових, серед яких найбільш вагому роль відіграють мова, спільні елементи культури, спільні уявлення про історичне минуле і релігія. Причому ці чинники можуть «спрацювати» як поодинці, так і у комплексі. В аналітичній записці Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України «Етнополітична безпека України» (2015 р.) зазначено, що «мова є найбільш показовим та ефективним індикатором приналежності до етнічної групи, конкуренцію якому може скласти лише віросповідання, але не кровнобіологічні ознаки» [22, с. 33]. Наприклад, важливою складовою італійського іредентизму була вимога проведення державних кордонів згідно з лінгвістичними. У випадку кримського іредентизму більш вагому роль відіграли мовний чинник і схоже бачення історичного минулого, тоді як культурні традиції сучасних етнічних росіян у Криму мають значні відмінності від традиційної культури російського народу, отже, є меншістю [16].

Підсумовуючи, можна сказати, що іредентизм виникає через ряд причин та історичних умов. Основні причини іредентизму – це розділення нації на декілька країн, неможливість соціально-культурно реалізуватися у державі. Незважаючи на те, що більшість розділених націй спокійно можуть проживати в інших поліетнічних державах, ідеологічні засади для об’єднання завжди будуть існувати на порядку денному політичних партій, які відносяться як до національної меншини, так і до сусідніх держав. Також, іредентизм виникає в результаті послаблення держави в рамках невдалої власної економічної, культурної та етнічної політики. Однак, слід зауважити, що основна причина іредентизму, на нашу думку – це підтримка спорідненою державою, яка прагне виправдати та реалізувати свої агресивні експансивні наміри.

**2.3. Сутність та шляхи врегулювання іредентистських конфліктів**

Запорука стабільного існування кожної поліетнічної держави, котра у своєму складі містить як і представників різних національних меншин, так і основну, чітко виражену титульну націю, – це надання можливостей щодо рівних прав і свобод, можливості вільно реалізовуватися, не зазнаючи утисків на різних рівнях держави. Це врахування та задоволення потреб усіх меншин, якісна соціокультурна інтеграція, зав’язана не на асиміляції культури національної меншості, а виділення та поважне ставлення до неї. Саме тому, при протидії іредентизму слід в першу чергу звертати увагу не на намагання сусідньої держави щодо приєднання до себе нових територій, а дивитися на рівень задоволенності національної меншини в поліетнічній державі. Якщо меншина не відчуває себе вигнанцем та має всі механізми для комфортного проживання у поліетнічній державі, то поява іредентизму та сепаратизму майже неможлива, якщо не брати до уваги штучно створений політичний конфлікт між двома державами. Однак, в цьому випадку, ініціатором буде не меншина, а сусідня держава. В цьому випадку, національна меншина буде інструментом щодо реалізації плану [16].

Боротьба з появою іредентизму – це багатофакторний аспект, який повинен реалізовуватися шляхом превентивних заходів по виявленню настроїв меншин, пошук потенційних причин та невдоволень. Необхідно звертати увагу на співіснування меншини як з іншими національними меншинами, так і з титульної нацією у поліетнічній державі. Треба аналізувати співіснування та розуміти потенційні дотичні точки. Всі заходи, котрі нами були описані, можна назвати дієвою етнополітикою. Це дужа кропітка та важка робота, однак, поліетнічній державі вийде об’єднати власне населення не тільки громадянством, а й спільною історією, одним соціальним полем та економічним полем [16].

Від ефективності етнополітики залежить рівень інкорпорованості етносів у державну спільноту. Як зазначає В. Тишков, не можна надавати групові права за рахунок прав громадян і рівноправності [8]. Саме етнонаціональна політика відіграє вагому роль у формуванні патріотизму як морального принципу, в основі якого лежить любов до Батьківщини, свого народу, готовність захищати інтереси своєї громади. Для процесу самоідентифікації важливим є відчуття єдності з іншими представниками співтовариства. Розрізняють декілька видів патріотизму, зокрема, етнічний та державний.

Ефективними засобами задоволення інтересів етнонаціональних меншин є розробка особливого електорального законодавства на регіональному рівні для меншин або укладення угод по делегуванню компетенцій у галузі культури і освіти спеціальним органам, які представляють певну меншину [7, с. 202]. Виборча система в цілому може бути засобом попередження етноконфліктів. А. Кіссе зазначає, що «мажоритарна виборча система спроможна забезпечити більшу стабільність, тоді як пропорційна допомагає досягати кращої репрезентативності, тобто вона ліпше відображає етнічну багатоманітність суспільства» [28, с. 109].

На нашу думку, вкрай важливим є надання певних преференцій меншинам у економічній сфері. В. Хеслі вважає, що необхідно активізувати заходи в економічній політиці шляхом введення так званих програм «позитивних дій», тобто запровадження системи економічних пільг, які гарантують меншинам зайнятість і доступ до приватної власності [57]. Як відомо, «політика позитивної дії» проводиться у США – країні, яка є прикладом втілення засад ліберальної демократії, що засновується на двох ідеях – ідеї «етнокультурної нейтральності» і етатистській ідеї нації [30, с. 119]. Представники меншин мають певні преференції у навчанні і працевлаштуванні [16].

Якщо все ж таки внутрішньодержавний конфлікт не вдалося урегулювати ще на початку, то існують дієві методи управління конфліктами. Це може бути силовий метод втручання з боку держави або арбітраж третьої держави, яка допомагає подолати конфлікт. Втручання третьої держави може бути як силовим, так і дипломатичним, регулюючим. Якщо мова йде про більш м’які засоби боротьби, слід згадати про кантонізацію та федерацію, коли національним меншинам збільшують права щодо самоуправління у регіоні, де ця меншина проживає [16].

М. Петров пропонує країнам на пострадянському просторі обрати шлях мінімізації збитків і відмовитися від спроб революційної перебудови суспільства, не змінювати лінії кордонів за обопільною згодою, навіть якщо ці кордони видаються довільними або несправедливими. Загалом, такі країни зазнають великих економічних та соціальних проблем, навіть не беручи до увагу потенційні ірединтичні та сепаратистські конфлікти. Оновлення та модернізація політичного режиму, створення демократичних інституцій, боротьба з корупцією та бандитизмом, перевлаштування економічної сфери на нові ринки та створення власного. Це дуже великий тягар для новоутворених держав, які виходять з таких криз десятками років, а якщо до цих проблем додати ще боротьбу за нові території, то це затягне державу у ще більшу кризу [16].

Автономізація – важливий шлях для задоволення прав національних меншин. Автономія визначається як самоврядування певної території у державі, яка передбачає широкі можливості для розв’язання своїх внутрішніх проблем [6, с. 7]. Існує декілька видів автономії, які поділяються на територіальні і екстериторіальні. Серед територіальних автономій слід звернути увагу на національно-державні і національно-територіальні, які утворюються саме на території компактного проживання певної етнічної групи. Ці види автономій дають право на самостійне вирішення питань у сфері внутрішньої політики, що передбачає наявність органів законодавчої і виконавчої влади. У національнокультурній автономії створюються всі умови для реалізації культурних потреб етнічної групи, у тому числі мовних. Цим завданням найкраще відповідає персональна автономія як різновид національно-культурної, яка дозволяє індивіду вільно користуватися своєю мовою, сповідувати певну релігію, створювати культурні товариства, не прив’язуючись до чітко окресленої території. Надання статусу автономії або інших компенсацій для нівелювання іредентистських настроїв – досить ефективний інструмент [16].

 Таку практику реалізує сучасна Македонія, чверть населення якої складають албанці. Албансько-македонські відносини завжди були досить складними, проте на сьогодні вони достатньо врегульовані: у кінці 1990-х рр. Збори Македонії ухвалили поправки до Конституції, за якими албанська мова визнавалася офіційною і розширювалися права албанських громад у культурно-освітній сфері [60, с. 228].

Такі заходи можуть бути дієвими лише на короткотривалий час, щоб зменшити напругу серед місцевого населення та самостійно не посилити проблеми. Децентралізація або автономізація певних регіонів неминуче веде до збільшення регіональної ідентичності на територіях, які отримали цей статус. Особливо небезпечне збільшення регіональної ідентичної у випадках, коли вона надається національній меншині. Це пов’язане з тим, що держава передає регіону автономізації політичних інститутів, а місцеві лідери та влада користуються цим правом задля висування захисту місцевої ідентичності [22, с. 38]. Підсумовуючи, якщо надати регіону певну автономію та ігнорувати місцеву політику з боку місцевих лідерів, це може загрожувати виникненню аутентичного регіоналізму. У цьому випадку, національна меншина не тільки не заспокоються, а навпаки, згуртовується ще сильніше, відчуваючи власну силу [16] .

 Продовжуючи розглядати питання автономізації, слід зауважити, що це не є повністю дієвим методом подолання сепаратизму та іредентизму. Така політика доцільна лише за умов, коли на території поліетнічної держави проживають національні меншини таким чином, що вони заселяють свої історичні землі, які для них мають етнічний характер. Л.Залізняк, розглядаючи це питання стверджував, що федеральні устрої або певні автономії у країнах Європи мають збиральний характер, тобто одна поліетнічна держава у своїх кордонах об’єднує декілька народів, які мають свої етнічні землі. Розглядаючи Україну у цьому аспекті, слід зазначити, що її землі є етнічною територією українців, лише за винятком АР Крим, який є етнічною територією кримських татар. Тому, сам факт автономізації та надання Криму окремого автономного статусу в унітарній державі на основі російськомовного населення – це груба помилка. Фактично у кримських татар забрали право керування на власних етнічних землях та передали російській меншині. Це є прямим фактом насилля, як для кримських татар, так і для українців. У 2014 році цим скористалася Росія, анексувавши Крим на засадах того, що через надання великої автономії місцева влада АР Крим має право на самовизначення. Саме за таким сценарієм був проведений «референдум», за яким АР Крим стала частиною федерації. Взагалі, подібний сценарій вже був реалізований у Грузії, коли від неї відділили Південну Осетію, яка мала певну автономію у складі Грузії [16].

Боротьба з потенційним виникненням іредентизму, запобігання та швидке вирішення проблеми є вкрай важливим задля державної безпеки поліетнічної країни, адже швидке вирішення подібних конфліктів не дають їм можливості вийти за межі держави, де може підключитися третій актор конфлікту (споріднена держава) [16].

Врегулювання іредентичного конфлікту можна провести не тільки всередині держави, а й на міжнародному рівні. Якщо поліетнічна держава знаходиться у досить широкому спектрі взаємодії між сусідніми країнами, для представників титульної нації, які проживають в якості національної меншини на території сусідньої держави-союзника, питання іредентизму не буде стояти так гостро. Розглядаючи зону Європейського Союзу, можна побачити, що представники різних країн та націй живуть на сусідніх територіях та проживають досить гарно. Це пояснюється фактичною відсутністю кордонів між державами, відсутністю утисків за культурно-національною ознакою. Слід зазначити, що досить тісна та, фактично, конфедеративна складова ЄС зменшує ризики виникнення іредентизму. Фактично на основі вільного європейського простору виник більш політичний формат сутності людини. Якщо у тоталітарному режимі Радянського Союзу була чітка ідеологічна модель ототожнення себе за ідеологічною ознакою і самоідентифікації себе як «радянська людина» без характерних ознак етнічності та з рисами космополітизму, то «європейська людина» залишає в собі культурні та національні ознаки, які їй були притаманні, але також характеризує себе за політично-економічною ознакою. Франція та Німеччина були суперниками ще з самого початку утворення Німеччини як централізованої держави та встигли провести три війни одна з одною на протязі 60 років, відстоюючи свої права за Ельзас та Лотарінгію, де майже в однаковій кількості проживали як французи, так і німці. Але така необхідність відпадає, якщо держави розглядають національні меншини за політичною характеристикою «європейської людини». Державам немає сенсу підтримувати національні меншини на територіях інших країн, якщо вони знаходяться в одному інформаційному, політичному, економічному та військовому блоці. Однак, на нашу думку, такий формат взаємовідносин можливий лише за наявності демократичного режиму. Недемократичні режими, які у більшості випадків нехтують міжнародним правом та правом національних меншин до самовизначення, навіть перебуваючи у тісних відносинах із сусідніми союзними державами, будуть активно на них тиснути, зводячи свою політику до часткової або повної інтеграції регіону із проживаючою спорідненою іредентою, або навіть повність захопивши контроль над поліетнічною державою, використовуючи іреденту як ресурс для досягнення власних амбіцій. Росія перебуває в досить тісних відносинах з Білоруссю – держави входять до низки військових та економічних альянсів та навіть підписаний один з одним союзний договір. Однак, стираючи кордони між білоруською культурою, фактично, приєднуючи її до своєї національної меншості російськомовних меншин на території Білорусі, Кремль проводить точно таку ж політику «малоросійства» до свого сусіда, як вона робить по відношенню до України. Такий сценарій може призвести до повного зникнення державності Білорусі, якщо влада Білорусі не знайде можливості, щодо виходу із поля впливу авторитарного спорідненого сусіда [16].

Продовжуючи думку стосовно вирішення іредентистських конфліктів в поліетнічних державах шляхом міжнародного врегулювання, слід звернути увагу на вплив глобалізму. Неможливість існування держави у закритому просторі від світу змінює підходи як до самої сутності, так і до формату існування держави. Держави втрачають роль єдиних суб’єктів світової політики, адже великий вплив на вирішення політичних проблем починають здійснювати наднаціональні утворення і регіональні співтовариства. Вихід на світову політичну арену регіонів як впливових політичних акторів пов’язують із закономірним процесом посилення регіональної ідентичності, яка проявляється більш яскраво в умовах глобалізаційних впливів. Важливо, щоб відносини між спорідненою державою і національною меншиною відповідали міжнародним нормам [16].

Міжнародні відносини між поліетнічними державами та представниками споріднених держав для національних меншин, які проживають за межами країни, намагаються регулювати також міжнародними нормами та договорами. Бажання держави підтримувати свої національні меншини на територіях інших країн цілком зрозуміла, однак дуже важливо, аби цей рівень підтримки відповідав правовим, міжнародним та державним нормам. Демократичні держави, в рамках регулювання міжнаціональних відносин, спираються на Больцанські рекомендації щодо національних меншин у міждержавних відносинах. Ці рекомендації передбачають досить м’яку підтримку національних меншин з боку споріднених держав. Так, наприклад, для таких держав цілком доступна можливість надавати привілеї національним меншинам, можливість отримати освіту, пільги на поїздки, фінансова та правова допомога повернутися на історичну батьківщину, дозвіл на роботу. Споріднена держава може підтримувати та фінансувати релігійні та культурні організації у сусідніх державах, якщо ці установи не мають урядовий характер, якщо це не суперечить правовому статуту поліетнічної держави. В рамках цих рекомендацій, заборонена будь-яка політика, яка на своїй меті ставить розпалювання національної ворожнечі, закликання до насилля, расизму та дискримінації [16].

Прагнення підтримувати зв’язки між частинами розділеного народу є цілком зрозумілим, а прийняті форми взаємодії між спорідненими державами і спорідненими меншинами знайшли відображення у низці документів, зокрема у «Звіті/доповіді про преференційне ставлення до національних меншин їх батьківських держав», прийнятій у Венеційській комісії 22 жовтня 2001 року. Ця доповідь з’ясовує, чи сумісний преференціальний режим, який був прийнятий у законодавстві і використовувався кількома державами Європи (зокрема, Угорщиною), з нормами міжнародного права і стандартами Ради Європи. У Доповіді зазначено, що відповідальність за захист меншин лежить перш за все на державі проживання. Споріднені держави (l’Etat-parent) також відграють певну роль у захисті своїх національних меншин з тією метою, щоб їх лінгвістичні і культурні зв’язки залишалися сильними. Прийняття односторонніх заходів є законним тільки тоді, коли воно не порушує принципи територіального суверенітету держави, не порушує діючих дво- чи багатосторонніх угод, поважає дружні відносини між державами і сприяє дотриманню прав людини [16].

У підсумку, розглядаючи питання сутності та шляхів врегулювання іредентистських конфліктів, слід зазначити, що існують як і внутрішні, так і зовнішні шляхи вирішення проявів іредентизму у поліетнічних державах. Розглядаючи внутрішні шляхи врегулювання конфліктів – це надання автономії та децентралізаціїя. Якщо мова йде про недемократичні методи – це силовий або військовий метод. В умовах сьогодення міжнародний рівень вирішення іредентистських конфліктів виходить на новий план, коли між сусідніми державами створюється один економічний, соціокультурний простір між державами, який на меті свого існування ставлять об’єднання та існування різних націй та національних меншин на політико-економічних засадах.

**РОЗДІЛ 3**

**ІРЕДЕНТИЧНІ ЧИННИКИ В УКРАЇНІ**

**3.1. Передумови виникнення іредентистських течій в Україні**

Після розпаду Радянського Союзу Україна нарешті отримала незалежність, про яку так довго мріяла. Держава одразу поставила перед собою мету – повний відхід від авторитарної моделі управління та перехід на демократичні засади існування. Продовжуючи демократичні традиції, в рамках проведення етнополітики, Україна спрямувала свої сили на забезпечення для різних національних меншин рівних прав та свобод, можливості вільно сповідувати власну релігію, доступ до розвитку етнічної, мовної та культурної самобутності. Для цього була розроблена законодавча база, яку складають Конституція України, Декларація прав національностей України, низка законів – «Про національні меншини в Україні», «Про громадянство України» та інші. Разом з тим в Україні можна простежити ситуацію, описану С. Сайдманом і В. Ауресом. В українських реаліях плюралізм як один з основоположних принципів демократії створив умови для конкуренції політичних еліт, які, переслідуючи власні цілі, призвели до дезінтеграційних процесів у країні.

Кінець 2013 року став неминуче болючим для України. Економічна і політична криза та відмова діючого президента України В. Януковича підписати асоціацію з ЄС спричинили народні хвилювання та переросли у масштабне протистояння між силовими підвладними структурами та населенням держави. Незважаючи на те, що український народ відстояв своє право на самовизначення майже одразу, користуючись кризою у державі, у південно-східній частині Україні спалахнули сепаратистські рухи. Харків, Дніпро, Одеса, Запоріжжя, Крим, Донецьк, Луганськ. Незважаючи на те, що більшість областей вдалося відстояти, Україна тимчасово втратила контроль над АР Крим та Донбасом. АР Крим у результаті «псевдореферендуму» приєднався до Російської Федерації, а на Донбасі виникли самопроголошені республіки.

В аналітичній доповіді Інституту Разумкова «Кримський соціум: лінії поділу та перспективи консолідації» (2009 р.), зазначено, що домінуючою соціокультурною групою у Криму є «слов’янська спільнота», яку складають 58,7% опитаних – представники російського і українського етносів, які за своїми соціально-культурними орієнтаціями тяжіють до російської культурної і мовної ідентичності, до геополітичної спільноти, яку можна назвати «російський мир» [31, с. 4].

Звичайно, проросійські рухи на тих територіях завжди були, однак до 2013 року ніхто з представників проросійського напрямку закликав не до територіального возз’єднання до Росії, а до політичного, економічного та культурно наближення до свого сусіда. До 2013 року Україна була відносно сильною, аби не допустити можливості реалізації планів іредентизму та сепаратизму, але глибока криза, яка виникла у результаті правління В. Януковича, а згодом і «Революція Гідності», яка на той момент йшла вже більше півроку, дали передумови задля розвитку сепаратизму. На території АР Крим на час російського вторгнення активно діяли наступні проросійські організації: Російська громада Криму (РГК), «Народний фронт», «Севастополь-Крим-Росія», однак до 2013 року вони не мали такого впливу, через відносно сильні позиції влади України в Криму, незважаючи на її автономний статус. У доповіді Центру Разумкова зазначено, що «об’єктом їх впливу є слов’янська спільнота, метою – формування у суспільній свідомості цієї етносоціальної групи комплексу ідей: про історично обґрунтовану та законну належність Криму Росії і випадковість та тимчасовість його належності Україні; про Крим як невід’ємну частину російського соціокультурного та геополітичного простору; про неприпустимість поширення у Криму української мови та культури» [31, с. 61].

До глибокої кризи в усіх сферах України до 2013 року, влада завжди реагувала на заклики подібних іредентистських організацій, однак діяла не досить рішуче, побоюючись загострити міжнаціональні конфлікти на території півострова. Мабуть, дивлячись на це вже з історичного розрізу та знаючи до цього призведе така пасивність, можна сказати, що демократична сутність небажання на недоцільності використання в деяких критичних випадках силових методів у цьому випадку була дуже доречною, навіть незважаючи на те, що на території АР Крим була дійсна досить вагома частка прихильників «русского мира» серед її населення.

Україна – яскравий приклад поліетнічної держави. На її територіях проживає більше 130 національностей та народностей, більше, ніж у будь-якій країни в Європі. Частина з цих національних меншин досить компактно проживає біля кордону із країною-сусідом, тому ці регіони мають зачатки іредентизму, однак в умовах, коли Україна не мала суттєвих гострих проблем у державному управлінні, ці види іредентизму були досить пасивними та «побутовими». Якщо російська національна меншина вважається «традиційною», яка протягом довгої історії проживала на території сучасної України, то угорська і румунська меншина не такі помітні, але не менш небезпечні у сценарії конфлікту. Останні меншини є автохтонними меншинами, етногенез котрих пройшов частково на землях сучасної України.

Росіяни є такою національною меншиною в Україні, ідентичність якої неоднозначна. Колишня домінуюча етнічна група в СРСР у незалежній Україні стала меншиною, тож переорієнтування на новий статус стало нелегкою справою. Дослідження, проведені за програмою С. Савоскул київською соціологічною службою «СОЦІС-ГЕЛЛАП» у 1990-х рр. в Україні показали, що інтенсивність етнічної ідентифікації росіян в Україні порівняно з російським населенням в інших зарубіжних країнах була помітно нижчою. Причина цього полягала у більшій культурно-мовній і психологічній спорідненості, адже існувало менше приводів для усвідомлення своєї відмінності і дистанціювання від українців. Дослідження констатувало наявність у росіян більш розвиненої державної свідомості, аніж етнічної [16].

У кінці ХХ ст. та початку ХХІ ст. національна ідентичність росіян після розвалу СРСР зазнала значної кризи. Люди, які десятками років ототожнювали себе з великою та могутньою державою, яка перемогла у Другій Світовій війні та була одної із двох найбільш могутніх країн світу, зараз знаходилась у реаліях великої економічної кризи, розквіті бандитизму, терору та двох чеченських війнах, які несли за собою страшні теракти. Ситуацію вдалося стабілізувати лише у кінці нульових. Ідеологічна машина Росії, розуміючи, що цю державу неможливо об’єднати за національної ознакою через велику кількість націй та національностей, які проживають не просто на територіях, а більшість з них має федеральний статус та більші повноваження ніж звичайні регіони, було розроблено нову політико-ідеологічну концепцію «русского мира», яка у своїй сутності мала ознаки і панславізму, і світового захисника усіх православних, і культурну спадщину Російської імперії одночасно із авторитарними та мілітаристичними замашками СРСР. Увесь цей сплав перетворився на досить гидотну та мерзенну форму під назвою «Русский мир», який десятками років тероризує своєю політикою сусідні країни та увесь світ.

На думку Л. Угрин, для мешканців Донбасу, який виступав плавильним тиглем і цим нівелював етнічні, релігійні, культурні відмінності його мешканців, характерна позаетнічна ідентичність, яка була підживлена радянською ідентичністю, «тому саме в цьому регіоні було й залишається найбільше мешканців, які ідентифікують себе передовсім як радянських і ностальгують за часами СРСР, незважаючи на декларовану російськість». І саме тому, як вважає дослідниця, носії цієї ідентичності не сприймали будь-яку модель ідентичності, яка базувалася на національній основі [55, с. 57, 58].

Саме через це значна частина мешканців Донбасу і Криму тривалий час була носіями так званої «радянської ідентичності». Частка російськомовного населення не змогла адаптуватись до власного існування у незалежній Україні. Причини можуть бути різними: психологічна нездатність зрілого населення до кардинальних змін, політико-культурна кастрація у результаті затяжного авторитарного режиму відсутності політичної культури до демократичного існування, національно-культурна та ідеологічна близькість до Росії, нездатність та неможливість реалізуватися в Україні. У підтверджені цієї гіпотези, слід згадати дослідження центру «НОМОС». Директор центру Сергій Кулик зауважив, що на території АР Крим немає прояву чистого російського іредентизму у його національно-культурній формі, він є не більше, ніж ностальгія за Радянським Союзом. Саме тому частина населення Донбасу та Криму підтримували Росію, бо бачили в ній можливість та шанс загасити свої ностальгійні почуття. Вони повірили у шанс, що кремлівський режим зможе возз’єднати пострадянський простір в одну державу [16] .

Розуміючи це, цільові групи «русского мира» на територіях Криму та Донбасу досить тривалий час знаходились в потенційній орбіті політичної еліти федерації. Протягом багатьох років, в інформаційному просторі цих регіонів досить активно просувалась ідея повернення земель до «історичної батьківщини». Російська політика досить активно просуває позиції «захисту» російськомовного населення, яких потрібно від когось захищати на територіях інших країн [16] .

Ці позиції прописані у федеральному законі «Про державну політику Російської Федерації за кордоном» (1999 р.), де зазначено, що до цієї групи людей відносяться не тільки національні російські меншини, а й усі особи, які колись проживали на території Радянського Союзу та мають її громадянство. Незважаючи на те, що у цьому законі також сказано, що це є власним волевиявленням, Російська Федерація приймає це рішення за власні національні меншини [16] .

Подібна трактовка цього закону, на думку російської влади, розв’язує їй руки стосовно прямого втручання у життя іншої держави. Подібна трактовка є лише одним із декількох механізмів щодо проведення та реалізації сценаріїв іредентизму на пострадянському просторі на ряду із концепцією «русского мира», а також апеляції до розділеної великої держави, яку спричинили «прозахідні зрадники». В останні роки ця політика набула настільки радикально-відкритий та силовий характер, що в рамках характерізації авторитарного політичного режиму Росії стали використовувати таке поняття як «рашизм». Рашизм – це ідеологія, яка у свій сутності об’єднує поняття «русский мир», «розділена держава» та «защита русскоговорящего населения». Ця ідеологія спрямована на відкриту агресію та експансії за рахунок земель сусідніх країн, які Росія називає «исконные русские земли». Також рашизм передбачає активну співпрацю із місцевими колаборантами, які формують на зацікавлених Кремлем територіях «п’яту колону». [54, с. 164].

Форми, у яких Російська Федерація реалізувала вплив на населення Криму і Донбасу, різноманітні, – діяльність проросійських партій і громадських організацій, постійна присутність російського інформаційного продукту у медіапросторі, реалізація цілого комплексу заходів по підтримці співвітчизників (нагороди найбільш активних діячів, навчання в російських вишах і т.ін.). Фактично Росія проводила власну політику ідентичності в названих регіонах, яка, за оцінками українських експертів, виявилася досить успішною. Наслідком цієї політики стало те, що, як зауважує А. Жумаділов, «профіль середньостатистичного жителя Криму дедалі більше резонує із профілем середньостатистичного» жителя Російської Федерації» [23, с. 99].

Як було зазначено раніше, росіяни не були корінним населенням Криму протягом історії, однак їх переважна більшість виникла там у результаті жахливої міжнаціональної політики СРСР у воєнні та післявоєнні часи. Під час Другої Світової Війни радянська влада кинула на кримських татар тінь зрадників та колаборантів. Після звільнення півострова від німецьких загарбників у 1943 році, радянська влада почала примусово депортувати кримських татар, а на їх місце заселяти російськомовне населення. Ця політика продовжилась і після війни, аж до 1947 року, коли стало зрозуміло, що план переселення провалився. Тому, аби прикрити провал політики переселення, було вирішено віддати півострів, який знаходився у глибокій кризі, до Української РСР. Радянській владі навіть вдалося знайти ідеологічний привід: Крим приєднали у 1954 у якості подарунку на 300-річчя російсько-української дружби (відлік почався від Переяславської ради 1654 року). Частина російської еліти полюбляє апелювати цим фактом, начебто це був «подарунок», який необхідно повертати. Однак ці тези безпідставні. М. Хрущев, як і його попередники та наступники, діяли виключно в інтересах тоталітарного та авторитарного режиму. В цій концепції не було місця для «подарунків», все робилось з ідеологічно-вигідної режиму точки зору. Виправдовуючи анексію Криму, Кремль повертається до свого федерального населення про захист громадян поза територією РФ, однак і ця концепція не може бути придатна до життя. Російська національна меншина не являється корінним населенням півострову, тому вона не підпадає під поняття «утиски корінного російського населення» [16].

Думки про можливість відокремлення Криму від України лунали вже у 1991 році після проголошення незалежності України, а республіканська влада Криму робила декілька спроб по їх реалізації. Власне, вже у травні 1992 року Верховна Рада Республіки Крим ухвалила Акт про державну самостійність Республіки Крим і ухвалила Конституцію, за якою відносини між Республікою Крим і Україною регулювалися на підставі договору й угод. Було призначено загальнокримський референдум про незалежність. Але Верховна Рада України визнала, що усі ці рішення суперечать Конституції України і скасувала їх. 20 травня 1994 р. кримські парламентарі ухвалили Закон «Про відновлення конституційних основ державності Республіки Крим», таким чином повернувши норми Конституції Республіки Крим у редакції від 6 травня 1992 р. Як зазначає І. Рафальський, «фактично, робилася спроба створити підґрунтя для виходу Криму зі складу України» [44, с. 219]. У 1994–1995 рр. Верховна Рада України скасувала закони щодо державності Криму і її Конституцію, а також ліквідувала інститут президентства у Криму. Витончена демагогія владних структур Російської Федерації, сполучена з реальним кроком – анексією Криму, зробила свою справу. Дезорієнтовані й деморалізовані люди повірили в можливість повторення кримського сценарію й для Донбасу» [9, с. 127].

В рамках дослідження питання іредентизму була згадана концепція того, що іредентизм може виступати як реалізації планів. Однак, розглядаючи сам іредентизм, то зауважимо, що ця течія активно використовує методи мовного питання та захист спорідненої меншини. Якщо відійти виключно від російської теми, то слід згадати, що національні меншини угорців, румун та молдован також досить компактно проживають по відношенню до своїх споріднених держав. Цей фактор, а також збереження власної культурної ідентичності, може стати можливістю для політизації етнічності. Угорщина з 2019 року відкрито конфліктує з Україною стосовно угорців на Закарпатті, запускаючи на цій території ірединтичні настрої. Після того у Закарпатті спалахнув конфлікт через те, що депутати Сюртівської ТГ співали гімн Угорщини. У результаті українські спецслужби почали проводити розслідування, в результаті котрого знайшли у деяких представників політичних сил на Закарпатті сліди прямої співпраці з угорською владою [16].

Потенційні конфлікти посилюються тим, що договірно-правове оформлення державного кордону України залишається незавершеним. Українські кордони формувалися в рамках Радянського Союзу та більшість територій Західної України держава отримала від сусідньої Румунії, Молдови, Угорщини та Польщі, котрі втратили регіони в рамках експансивної політики Радянського Союзу. Хоч сучасна Україна ніколи не мала до цього відношення, держава розплачується за історичну спадщину, країни-сусіди, спираючись на історію, можуть заявити свої права на українські області. Існує велика проблема із Росією, з якою у України найбільший кордон. Більшість лінійї розмежування проводилась «на око», тобто певні лінії кордонів майже не демарковані. Україна намагалась закріпити свій правовий статус на ці території, однак цей процес гальмується некоструктивною позицією керівництва уряду суміжних країн [16].

У випадку загострення внутрішньополітичної ситуації в Україні захист етнокультурних прав національних меншин в Україні може стати зручним приводом для здійснення експансіоністських планів сусідніх держав щодо українських земель [38, с. 83]. Російська, угорська та румунські меншині в Україні встановлюють тісні зв’язки зі спорідненими державами, однак ці зв’язки не завжди відповідають нормам українських законів. Так, наприклад, влади країн-сусідів видають паспорти представникам своєї національної меншини, хоча в Україні заборонене багатогромадянство. Також ці держави активно впливають на інформаційний, культурний та просвітній простір. Так, наприклад, Росія та Угорщина активно виступають проти того, що в Україні недоступні інші мови, окрім української у закладах вищої освіти, де компактно проживають національні меншини. В теорії, такі прояви впливу на утворення іреденти можуть стати проблемою для України й можуть загострити міжнаціональні протиріччя. Однак, на нашу думку, вони не переростуть в інші міждержавні військові конфлікти. Російська влада, яка відчула себе непереможною після кримського сценарію та за невизначених причин відчула, що вона може вільно впливати на Україну силовим методом, однак вторгнення, розпочате 24 лютого 2022 року, показало, що повторний сценарій Криму неможливий і будь-яке порушення територіальної цілісності України не тільки за іредентичною ознакою, а й військовим шляхом, буде жорстко стримуватись українською владою за повної підтримки населення. У випадку Польщі, питання польської меншини на теренах України вирішилось зближенням Польщі та України за європейським сценарієм суспільного простору.

Підводячи підсумки, слід зазначити, що, незважаючи на досить велике представництво багатьох націй та національностей на території України, більшість міжнаціональних конфліктів держава отримала у спадок від Радянського Союзу. Цей спадок сформувався як через досить невдалу етнополітику режиму, так і боротьбою за територіальну цілісність України від її «спадкоємиці». Однак слабка етнополітика України також сприяла пасивному розвитку іредентизму на її територіях, які гостро вийшли на перший план, як тільки відбулися сильні кризові потрясіння, яким скористалися сусідні країни.

**3.2. Реалізація російського іредентичного плану в Україні**

Великий евристичний потенціал для аналізу причин військового протистояння між Україною і Росією має теорія післяреволюційного іредентизму американського науковця Дж.К. Дженкінса, який є представником авторитетної чиказької школи політичної науки. У праці «Післяреволюційна війна: продукт іредентизму» він розвиває ідею, за якою війна є закономірним наслідком післяреволюційної ситуації у тому випадку, якщо між сусідніми державами існують територіальні суперечки, у тому числі з приводу контролю над територією [68].

Територіальні претензії держав одна до одної можуть бути і до революційних подій в одній із країн, але лише після революції ці претензії переростають у відкриті військові протистояння. Однак, важливим фактором для таких конфліктів має бути не тільки сам факт територіальної претензії, а й тісне історичне та національно-культурне відношення до нього. Слід зазначити, що ініціатором запуску іредентизму може бути, як революційна держава, яка прагне ідеологічні або політичні засади стосовно підвищення своєї репутації у суспільстві шляхом маленької переможної війни, так і сусідня країна, яка прагне скористатися слабкістю сусіда та збільшити свої території.

Незважаючи на те, що більшість історичного періоду, російська частка була досить великою та компактно проживаючої на територіях сучасної України, як в період Російської імперії так і в Радянському Союзу, проблеми розділеності росіян не існували. У період Російською імперії не було кордонів, а у часи СРСР кордони між республіками були мали відносний характер. На територіях України не існувало жодних перешкод для існування російської нації, однак у цей час, з боку росіян здійснювались мовні та соціо-культурні утиски.

Однак, після розпаду СРСР, росіяни раптом відчули себе розділеним народом. Частина населення стала національною меншиною на територіях новоутворених держав, які раніше були республіками в СРСР. Після розвалу Союзу, росіяни та політична еліта не турбувалися про свої національні меншини. Вони перебували у великій економічній та політичній кризі та підіймали питання стосовно втраченої сили, яка була раніше. Тяжіння до захисту своїх меншин розпочалися, коли вдалося подолати внутрішні кризи та з’явилась можливість впливати на міжнародний простір у регіоні. Але в орбіту Росії почали підпадати не тільки російські меншини, а й взагалі усі російськомовні верстви населення.

Україна намагалася вирішити територіальні претензії Росії шляхом міждержавних умов. Так, у 1994 році був підписаний Будапештський меморандум, до якого увійшли Україна, Великобританія, Росія та США. Цей акт передбачав відмову від ядерної зброї, а натомість держави, які входили до меморандуму, були зобов’язані захищати українську цілісність. Однак, коли настав час виконувати угоди, акти договору зійшлись на томуе, що статут документу має рекомендаційний характер, якого не обов’язково дотримуватись. Ще один важливий документ був підписаний між Україною та Росією про дружбу, співробітництво та партнерство між державами. Проте, через посилення агресивної та імперської політики, відносини між державами почали погіршувати після нульових років ХХІ століття.
 Росія ще з початку виникнення мала чіткі позиції та плани стосовно України, однак не мала економічної та військової сили стосовно їх реалізації у дев’яностих, через низку військових протистоянь із власним суб’єктом федерації – чеченською республікою Ічкерія. Подолавши кризу кінця ХХ століття, Росія почала розробляти плани по реалізації анексії українських територій. Не бажаючи прямого військового конфлікту на початку ХХІ століття, Росія застосовувала різні політичні методи, наприклад, створення проросійських партій та підкупу в Україні ряду економічних сил. Довгий та кропіткий процес завершився у 2013 році, коли народом Україні в ході Революції гідності був повалений корупційний та проросійський режим В. Януковича, а згодом пройшла хвиля люстрації, яка мала на мети позбавлення політичної влади представників Партії Регіонів у органах влади. Розуміючи, що без силового втручання досягти цілей не вийде, Росія почала агресивно реалізовувати іредентичні плани, шляхом підтримки проросійських політичних сил у Криму та Донбасі.

Ще у період революційних подій вище державне керівництво Російської Федерації використало складну політичну ситуацію в Україні з метою підготовки анексії Криму. За підтримки російської влади і під контролем російських військових 16 березня 2014 року у Криму було проведено так званий «референдум» щодо статусу Автономної Республіки Крим, наслідком чого стало незаконне приєднання цього регіону до складу Росії. На засіданнях Державної Думи Російської Федерації, де розглядалися результати кримського «референдуму», депутати висловлювали захоплення з приводу приєднання Криму, використовуючи яскраву іредентистську лексику, на зразок «Тут навіть не возз’єднання, тому що возз’єднуються держави, які раніше були різними, а Крим – це повернення!» (В. Жириновський, ЛДПР), «Ціна життя і свободи наших співвітчизників – найвища ціна, і немає їй рівної ні в санкціях, ні в будь-яких планованих впливах на нас!» (О. Баталіна, «Єдина Росія»), «Це день початку зібрання земель руських! Це день возз’єднання розділеного народу!» (С. Миронов, фракція «Справедлива Росія»), «Відновлена історична справедливість» (Л. Слуцький, ЛДПР), «Ми своїх не зраджуємо, ми ніколи не зрадимо російськомовних громадян, всіх громадян, які проживають на території Криму і які прийняли рішення навіки бути з Росією» (М. Маркелов, фракція «Єдина Росія») [16].

Подібну думку висловив і М. Паламарчук, який вважав, що стратегічна мета політики Росії щодо України полягає у залученні до участі в очолюваних Російською Федерацією інтеграційних проектах, не могла бути досягнута у разі відкритої підтримки сепаратистських проявів на території України [37, с. 67]. Але після того, як Україна визначилася з європейським вектором, стало очевидно, що підтримка Росією сепаратистів є засобом розхитування ситуації в Україні, хоч сама російська влада і донині відкидає свою участь у подіях на Донбасі.

До лютого 2022 року Росія використовувала терористичні організації «ЛНР» та «ДНР» як метод реалізації впливу на українські внутрішні справи та тиску на неї через підтримку зброєю та бойовиків. Досить тривалий час Росії це вдавалося. Через неможливість України подолати військовим шляхом терористичні організації на Сході, які підтримувала Росія, довелося підписувати Мінські домовленості як можливість просування бойовиків далі. Через наявність військового конфлікту на території Україні, держава також не могла проводити повністю ефективну політику щодо реорганізації в економічному та політичному житті. Терористична проблема спричинила неможливість України вступати у міжнародні організації: спроби керівництва України вступити у військові блоки були неможливі, адже, за правилами НАТО, країна, яка мала невирішені військові конфлікти на власній території, не могла приєднатися до блоку. Європейський Союз також був закритий для України. Держава банально не могла модернізуватись до умов, які перед нею ставив альянс через економічні та корупційні проблеми, пов’язані з АТО та залишком великої кількості проросійських сил, які блокували будь-які спробу вирішити проблему. Однак, розуміючи, що навіть у такому стані Україна не відступить і таких методів впливу недостатньо, Росія використала терористичні республіки, як виправдування щодо проведення повномасштабного вторгнення. Після визнання «ЛНР» та «ДНР» як держав та подальше їх приєднання до Російської Федерації, В. Путін оголосив, що розпочинає «спеціальну військову операцію» щодо захисту російськомовного населення. Однак, якщо на перших етапах, трактовка Кремлю базувалась на «демілітаризації» та «денацифікації» українського режиму, то протягом війни погляди Кремля змінились. Однак ці заяви були досить розмиті та незрозумілі. Мабуть, це пов’язано з тим, що Росія не хотіла ставити чіткі завдання, а хотіла реагувати вже в живому часі, спираючись на поточні результати військового протистояння. Але було очевидно, що в планах Росії було повне завоювання Донецької та Луганської області, а також створення сухопутного коридору до півострова.

Сепаратизм в Україні, керований ззовні, має специфічний характер, який полягає у його, певною мірою, штучному характері. І. Червінка розрізняє сепаратизм саме бездержавних націй і етносів, які мають мову, культуру, історію, інституції для вираження власної волі до самовизначення, і штучно створене з метою дестабілізації ситуації у певній країні або захоплення її територій протистояння, спричинене не внутрішніми процесами у державі, а зовнішніми силами. На її думку, події в Криму і на сході України не є ані етнополітичним конфліктом, ані сепаратизмом у його класичному значенні. Швидше за все, це є псевдосепаратизм, так само замаскований під сепаратизм, як і політичний характер цього конфлікту – під етнополітичний [58, с. 80, 81].

Доцільно розглянути положення теорії Дж.К. Дженкінса щодо стану революційної держави і сусідньої держави-іредентиста. Дослідник вважає, що революція посилює національну ідентичність, адже лідери проголошують національні ідеали як засіб підтримання єдності [16, с. 99]. Під час революції гідності в Україні спостерігалося зростання національної ідентичності. Збільшилась кількість політичних сил, які мали правий ідеологічний напрям. Однак ці тенденції також стали причиною розколу всередині держави. На жаль, політика Радянського Союзу стосовно розмивання національних кордонів вплинула і на Україну. Вище українське керівництво досить тривалий час не тільки не намагалось створити нову українську самосвідомість, а своїми невдалими діями, навпаки, лише посилювало ці проблеми. У такому контексті слід згадати, що до сьогодення більшість політичних еліт змогли збудувати свою політичну кар’єру, поділяючись на західний електорат та східний. Це зрозуміло, тому що гратися на розбіжності різних регіонів держави значно легше, ніж знайти фактори, які об’єднують усі верстви держави. Для досягнення політичних цілей це був досить дієвий метод, але він мав фатальне значення для держави. Самосвідомість українців була на низькому рівні. У більшості областей Україні панував більш регіональний характер ідентичності. Це пояснюється як досить неоднорідним станом суспільства, яке формує державу, так і низьким рівнем довіри до державної влади, з якою мешканцям неприємно було ототожнювати себе на той час. Східні регіони України, які, мабуть, вперше у складі країни зіштовхнулися із небувалим, а іноді навіть досить агресивним проявом української ідентичності, банально не розуміли цього або просто «злякались» радикалізації суспільства. Росія, скориставшись цією ситуацію, майже одразу та досить в об’ємній кількості запустила інформаційну пропаганду, яка мала характер, що такі прояви української ідентичності загрожують російськомовним регіонам, адже ця революція йде проти представників Партії Регіонів, які ніколи не приховували своєї симпатії до східного сусіда. Революції можуть сприйматися як загрози суспільно-політичному ладу в сусідніх країнах. Держави, які мають власну національну меншину у революційних країнах можуть вплинути на ситуацію, користуючись начебто «захистом споріднених груп». Тому російський вплив на ситуацію в Україні не став виключенням. Як зауважує Дж.К. Дженкінс, «ці етнічні родичі, скоріш за все, будуть знаходитися на територіях, які раніше або в теперішній час оспорюються» [68].

За останні двадцять років у самій Росії збільшуються націоналістичні настрої, які вже стали державними та виражаються в ідеології «рашизму». Такі тенденції мають дві основні причини: виправдування агресивної міжнародної політики та посилення російського режиму. Незважаючи на, з першого погляду, непорушність російського авторитарного режиму на чолі з В. Путіним, подібні режими досить вимогливі та ресурснозатратні з точки зору їх утримування. Якщо у нульових у В. Путіна був майже абсолютний рівень підтримки, то з наступними президентськими термінами його підтримка катастрофічно зменшувалась. Погіршення економічної ситуаціяї, зменшення прав і свобод громадян Росії посили антиурядові виступи. Анексія Криму у 2014 році стала тією самою «маленькою переможною війною», яка змогла втримати подальше падіння рейтингу. Саме після Криму, у російському режимі почалися відкриті ідеологічні зміни у напрямку відкритого зростання націоналізму. Це виглядає досить дивно, оскільки на території Росії проживає велика кількість різноманітних націй та національностей, а також релігійних спільнот. Дуже важко сказати, що росіяни займають беззаперечну більшість у населенні, однак, аналізуючи ознаку російського націоналізму, наголосимо, що він має виключно урядово-державний характер. Російська нація ототожнена з поняттям Російська Федерація. Він має не культурний, а державний характер. Однак, десятки роківрежим В. Путіна мав на своїй меті пряму асиміляцію із поняттям держава. Тобто, в ідеологічному базисі російської ідеології, уряд – це держава. У цій парадигмі будь-який представник держави, якій виступав проти діючого уряду, одразу записувався у ряди зрадників, які виступають проти російської держави. Авторитарний режим під цією трактовкою держави виправдовує свою репресивну політику по відношенню до опозиції. Також, розглядаючи основи ідеології Росії, слід розглянути інші аспекти. Так, наприклад, на думку О. Шевченка, діючий режим Росії виступає типовим фундаменталістським проектом [59, с. 62]. Дослідник послідовно розкрив його основні ознаки, серед яких є відкидання ліберальних цінностей матеріального добробуту і демократії як політичного аналога цієї цінності, послідовне антизахідництво, велика роль релігії в ідеологічному базисі російського фундаменталізму, мілітарна ідеологія, глибинні психопатологічні риси. Слушною є його думка про відсутність раціональних складових у цьому фундаменталістському проекті, адже «його неможливо усвідомити як раціональний «захист інтересів» і тому, за великим рахунком, він має не стільки геополітичний, скільки містичний характер» [59, с. 67].

І. Мельничук вважає, що російська влада, шляхом реалізації інтеграційних проектів на пострадянському просторі, проводить власні територіальні інтереси, які полягають у забезпеченні безпеки державного кордону і розширенні за рахунок територій компактного проживання так званих «російськомовних» громадян. Він зазначає, що всі держави регіону надзвичайно важливі для Російської Федерації у процесі реалізації політики «м’якої сили», в основу якої на сучасному етапі покладено концепцію «Русского мира» [33, с. 29]. Причини посилення впливу Російської Федерації на пострадянський простір І. Мельничук вбачає в існуванні низки серйозних небезпек для геокультурного простору Російської Федерації, одна з яких полягає у можливій поступовій втраті російської та/або «русской» ідентичності частиною російської діаспори внаслідок як прогресуючого зростання імміграційних потоків, так і розширення впливу європейського, американського та ісламського геокультурних просторів, а у майбутньому – і впливу культури китайської цивілізації. Саме з огляду на це у Росії почали активно розробляти власну концепцію геокультурного простору світового значення, основу якої складають конструктивні компоненти – російська культура і російська мова [33, с. 25]. Так само С. Савойська зазначає, що Росія розглядає в Україні російську мову як фактор інтеграції «втрачених територій» [47, с. 219].

Анексія Криму та повномасштабне вторгнення в Україну – лише початок реалізації геополітичного плану Росії. Це початок щодо збирання пострадянського простору у межах однієї держави. Очевидно, що Росія має амбіції по створенню політичного світоустрою, де вона має однаковий вплив США та Китаю на мапі світу. У перші дні війни російські пропагандисти відверто говорили про те, що Україна – це лише початок, а наступними будуть Польща та країни Балтики. Тобто фактично Росія оголосила про те, що в її потенційну зону впливу входить не тільки СНГ, а й країни, які перебували у Варшавському договорі. Об‘єктивно, це повернення зони впливу до кордонів Ддругої світової війни.

Саме тому політика «умиротворення» неможлива. Апетити агресора зростають у міру локальних успіхів стосовно територіальних завоювань. Росія не є винятком. Після Криму та Донбасу, відчувши свою силу, розв’язала війну в Європі. Росія, як спадкоємиця Радянського Союзу, намагається проводити переможну міжнародну політику, навіть не маючи вже подібної сили та ресурсної бази. На нашу думку, Росія має чіткий національний комплекс, який відображується як у внутрішній, так і у зовнішній політиці. Цей комплекс пов’язаний із втратою позицій наддержави, неможливістю впливати на інші країни та встановлювати там свій вплив. Радянський Союз, окрім нафти та зброї, мав сильну ідеологічну та економічну підтримку для створення маріонеткових режимів у різних куточках світу. Ця політична модель була також можливою і через двополярність світу та відсутність великої кількості локальних сильних держав, які б країни могли обрати в якості альтернативи. Хоч до 2022 року Росія мала природні ресурси та військовий потенціал, агресивна політика стосовно підсажування країн на «нафтову голку» неефективна, а іноді неадекватна поведінка Росії, навпаки, відштовхнула багато країн від напрямку «русского мира». Через це, буквально за десять років, Росія втратила центральну Азію, яка перейшла на бік Китаю, втратила країни Балтики, які стали частиною європейського простору та ледве не втратила Кавказ, використавши там силовий метод впливу на країни, але налаштувавши проти себе більшість країн у цьому регіоні. Однак, остаточне розуміння, що був втрачений контроль над Україною та її бажанням приєднатися до Європи, дуже сильно вдарив по політичній еліті Кремля. Як результат – відкрита війна між Росією та Україною, яка ознаменувала собою початок неприкритої, агресивної міжнародної політики Росії по відношенню до держав, які входять в геополітично-ідеологічний простір федерації.

У цьому випадку етнічний чинник має лише виправдовуючий характер щодо реалізації геополітичних стратегій. Відкрите військове протистояння між Росією та Україною зумовлене не революційністю всередині останньої, а скоріше, вікном можливості для найбільш вдалого часу реалізації своїх планів, використовуючи меншу кількість ресурсів. Досліджуючи ідеологічні принципи існування режиму та його геополітичні амбіції, можна зробити висновок про те, що війна була неминучим явищем, але Революція Гідності пришвидшила цей процес. Для Росії Україна завжди була тією невід’ємною частиною, без якої не можна уявити нову наддержаву, яку планувала будувати Росія. Саме тому її втрата та вступ України до ЄС та НАТО був неможливим і Росія будь-якими методами не допускала цього. Частина політичної та наукової еліти розглядала варіант нейтрального статусу України та її позаблоковість. Однак, за таких умов, стає зрозуміло, що цей нейтралітет лиш питання часу, коли Росія зможе «прибрати» Україну, котра через свій нейтральний статус не мала міжнародної підтримки.

Після 2022 року Росія втратила основний фактор впливу, який використовують іредентичні держави – фактор сили та залякування. Весь час свого існування Росія спиралась на статус другої армії світу та ядерної держави. Вдало побудований імідж працював досить тривалий час. Світові лідери використовували політику «умиротворення», поступаючись та закриваючи очі на неправові дії Росії. Особливо це стосується Європи, яка ще перебувала у досить тісних економічних відносинах із Росією у сфері енергетики, розуміючи, що будь-яка фінансова санкція вдарить не тільки по Росії, а й по країні, яка ці санкції ввела. Саме тому Європа закрила очі на конфлікт із Грузією та дуже обережно відреагувала на анексію Криму. Європа боялась збільшити рівень напруги в регіоні між Україною та Росією. Саме тому європейські країни майже не підтримали Україну у 2014 році, а характер санкцій на Росію був обмеженим. По факту, вплив санкцій відчув лише сам півострів та певні представники російської еліти.

Отже, російська агресія по відношенню до України була неминуча. Це пов’язано з ідеологічними протиріччями двох держав. Відкрита війна двох держав була неминуча і це було питанням часу, коли Росії стане очевидно, що інші методи впливу щодо реалізації геополітичних амбіцій по відношенню до України безуспішні. У цьому випадку фактор революційності України та сепаратистські рухи у регіонах з компактним проживанням російської національної меншини та українського російськомовного населення стали лише методом втілення планів. Революційність лише пришвидшила процес реалізації запланованих агресивних дій, а «захист російськомновного населення» став ідеологічним обґрунтуванням щодо втілення агресії по відношенню до сусідньої держави.

**3.3. Рекомендації подальшого шляху врегулювання російсько-української війни**

Остаточний та відкритий військовий конфлікт між Росією та Україною нарешті дав можливість останній вирішити більшість проблем, які були заморожені майже 10 років або не були можливі за наявності військового конфлікту. На нашу думку, перша і напевно, найважливіша рекомендація – це повний розгром російських військ та остаточне позбавлення її матеріально-технічних ресурсів для агресивної політики. У розділі 3.2. було розкрито характер та методи реалізації іредентизму шляхом залякування. Позбавивши Росію подібних важелів, Україна позбавиться штучних зачатків іредентизму у своїй державі. Цьому мають сприяти не тільки військові сили України, а й іноземні партнері, так як в ході аналізу ідеології російського режиму, Україна була лише відправною точкою, а під потенційним ударом та артилерійським обстрілом могла опинитись будь-яка країна у Східній Європі. Лише спільні зусилля колективного, демократичного світу в економічній, міграційній, військовій та культурній сфері допоможуть позбавити цивілізований світ від спільного ворога, який прагне відновити «історичну справедливість».

Варто зазначити, що країни Євросоюзу та США активно цьому сприяють, однак, не так ефективно, як це могло б бути. За офіційними даними, американська розвідка ще з листопаду 2021 року була обізнана, що Росія нападе на Україну, і це не черговий шантаж, а вже залізне рішення. Однак нічого не було зроблено, і Україна билася один на один із ворогом, використовуючи застарілу техніку, не маючи тяжкої зброї супротиву. Однак, незважаючи на великий дефіцит різнопланової зброї, Україна, за досить короткий час, змогла перетворити другу армію світу на другу армію третього світу.

На нашу думку, така пасивність була зумовлена катастрофічним провалом підтримки афганського демократичного режиму, який за кілька місяців майже без боїв здав країну талібам, які на озброєнні мали лише застарілі АК-47 ще з п’ятдесятих років. У результаті здачі країни релігійним терористам, останні отримали десятки військових баз із американської технікою. Побоюючись повторення подібного сценарію в Україні, Захід перші дні та тижні лише спостерігав, аби зрозуміти, наскільки Україна може та хоче захистити свою державу. Зрозумівши, що Україна готова йти до кінця для захисту своєї незалежності, країни Заходу почали активно допомагати озброєнням для армії, починаючи касками, закінчуючи системами HIMARS. В ході військової допомоги відбулась історична подія. Конгрес США вперше з часів Другої світової війни відкрив для України ленд-ліз. Однак Україну продовжують стримувати у веденні бойових дій. Україні забороняють використовувати техніку, отриману в ході допомоги, задля нанесення ударів по важливим військовим об’єктам на території Росії, аргументуючи це «збільшенням ескалації конфлікту». Німеччина взагалі намагається відтягнути будь-яку передачу України військової техніки.

Цілком зрозуміло, що перемога Україні у війні – це лише питання часу, але варто зазначити, що з повною поразкою Росії існують певні ризики і для України. Росія всередині країни сама має велику кількість потенційних сепаратистських напрямів, які можуть активізуватись, коли стане зрозуміло, що централізована Росія не зможе задавити силою. Ці ж конфлікти мають не тільки національний, а релігійний аспект. На території Російської Федерації проживає велика частка мусульманського населення, яка знаходиться переважно на Кавказі. Дві чеченські війни залишили глибокий та кровавий відбиток в історичній пам’яті обох учасників конфлікту. Незважаючи на те, що конфлікт вдалося врегулювати вбивствами ключових лідерів Чечні та підкупом сім’ї Кадирових, котрі вимагають на фінансування республіки Чечні на рівні Москви, лідер Чечні має чіткі політичні амбіції. На нашу думку, незважаючи на свою відкриту лояльність до путінського режиму, Р. Кадиров має чітку мету по створенню мусульманської державі на території Кавказу. До потенційної кадирівської держави можуть відноситись не тільки суб’єкти Російської Федерації, які складаються з переважно мусульман, а й території інших країн, які знаходяться по сусідству з республікою Чечні. Однак Р. Кадиров та Чечня не єдині силові суб’єкти потенційного конфлікту: це можуть бути олігархи на кшталт Є. Пригожина з його особистою військовою компанією «Вагнер», яка під час війни в України отримала великий вплив всередині Росії, або інші суб’єкти федерації, які мають амбіції щодо отримання незалежності. Взагалі, слід зазначити, що такі суб’єкти можуть бути різними, як за розмірами, так і за амбіціями, тому слід зазначити, що з високою вірогідністю, після скидання путінського режиму, почнеться боротьба за владу, як і на державному, так і регіональному рівні. Тобто, суб’єкти конфлікту можуть включати політичні опозиційні сили, самостійних олігархів, спадкоємців В. Путіна, регіональні еліти, які матимуть на меті отримати незалежність або колишні військові, які повернуться після війни та не маючи засобів до соціалізації та реалізації, почнуть займатись бандитизмом. Це небезпечно для сусідніх країн через те, що Росія володіє великим запасом ядерної зброї, яка не повинна опинитися в руках злочинців. Саме через це європейські країни активно допомагали Росії швидко відновитися після розвалу СРСР. І саме тому варто активно слідкувати за післявоєнною Росією. На нашу думку, подібна економічна допомога може бути використана і після війни з Україною, але якщо це буде демократичний режим, який буде зацікавлений у побудові ефективних інститутів стримувань та противаг, які не допустять виникнення нового авторитарного режиму та будуть діяти виключно на правових засадах та засадах поваги до країн, виконуючих обов’язки перед Україною, як і по виплати контрибуцій, так і іншим обов’язкам, прописаним в акті капітуляції.

Спираючись на розділ 2.3. стосовно шляхів вирішення іредентичніх конфліктів, Україні слід звернути увагу на оформлення чіткої та структурної етнополітики, яка буде більш розширена та представлена не тільки в конституції, а й у чинному законодавстві. Цей проєкт має бути написаний з урахуванням досвіду Криму та Донбасу з чіткими правами та обов’язками усіх сторін та чітким розумінням, які дії та заходи реалізує держава щодо протидії проявам іредентизму. Також цей проект має містити чіткі санкції по відношенню до акторів прояву іредентизму, аби кожен, хто поставить під сумнів територіальну цілісність державу, чітко розумів наслідки подібних дій.

Державна етнополітика має бути чітко представленою на регіональному рівні та йти пліч-о-пліч із місцевим управлінням. Реформа децентралізації може стати гарним інструментом щодо реалізації етнополітики на регіональному та місцевому рівні. Децентралізація є досить дієвим механізмом стосовно надання самоуправління на місцевому рівні, незважаючи на релігійний та етнічно-національний аспект. На нашу думку, якби децентралізація була введена в місцеве самоуправління задовго до початку подій 2014 року, то не було б тієї напруги у державі, якою скористалась Росія. Децентралізація не відбирає від держави регіональний суверенітет та представництво, а за своєю сутністю, скоріш навпаки, лише розвантажує країну. Також вона позбавляє регіони від шансів популізму стверджувати, що держава утискає той чи іншій регіон країни при розподілу бюджету. За умовах децентралізації, бюджет кожної територіальної громади на 65% відсотків формується на основі прибутку самої громади. Ця сума залишається на території громади, яка фактично будує місцевий бюджет. Тобто на перший план виходить здорова конкуренція та економічний розвиток регіону шляхом самостійного прийняття рішень мешканців громади та представників місцевої влади. Згідно з законом України «Про Національну стратегію сприяння розвитку громадянського суспільствав Україні на 2021-2026 роки» передбачено, що кожна територіальна громада має мати стратегію розвитку регіону на п’ять років. Тобто, незважаючи на зміну місцевого керівництва, в кожній громаді існує чіткий документ розвитку, написаний представниками громади щодо економічного, соціального, культурного розвитку регіону. Державна етнополітика може бути вільно інтегрована у документі стратегії розвитку громад, беручи до увагу демографічні, культурні, економічні та національні фактори.

Післявоєнна Україна потребує ряд політичних змін, без яких неможливе її спокійне існування. Довгі роки через корупцію в Україні діяли різноманітні політичні сили, які реалізовували антидержавні дії. Це стосується політичних партій, громадських організацій, церковних діячів, представників судової системи, правоохоронних структур та армії. Вторгнення Росії в Україну було б не можливо без існування величезної «п’ятої колони», яка глибоко проросла в різноманітні сфери та державні інституції. Потрібно провести масштабне розслідування, дотримуючись усіх правових норм.

Отже, слід зазначити, що врегулювання конфлікту в Україні має різноманітні шляхи вирішення. Воно передбачає ряд дій, які відносяться до споріднених держав щодо їх військового та правового стримування та недопущення можливості знову відверто тиснути на країни, шляхом власних споріднених національних меншин на її території. Також, подальший розвиток та запровадження децентралізації у територіальних громадах сприятимуть вільному розвитку громад та їх розвитку з урахуванням демографічних особливостей регіону. Також, слід звернути уваги та правове розслідування потенційних зрадників в усіх верствах населення, аби викоренити їх із політичного та інформаційного простору держави.

Це рекомендації

**ВИСНОВКИ**

Поліетнічні держави можуть стати повноцінним суб’єктом розвитку іредентизму через різноманіття етносів. Причинами можуть стати слабка державна політика на території, де проживає етнос, що результує у реалізації ??? політики іредентизму як зовнішнього чинника на розвиток іредентистськихтенденцій. Комплекс понять «сепаратизм-іредентизм-сецесія» продемонстрував усю можливу палітру розвитку подій в поліетнічній країні, тим самим засвідчивши, що ризик розвитку іредентизму є найбільшим саме в поліетнічних країнах. Відповідно до цього, іредентизм сприяє активізації національних меншин та характеризується як різновид сепаратизму. В результаті чого етнополітичний рух, ініційований національними меншинами (іредентами), ставить за мету вихід зі складу поліетнічної держави (сецесія) та приєднання до спорідненої держави.

Стосовно вітчизняної політичної думки ми бачимо, що політична наука в Україні на початку ХХІ століття подолала вади, притаманні їй у перші часи існування – описовий характер досліджень, вузький методологічний інструментарій – і вийшла на якісно новий рівень розвитку. Враховуючи той фактор, що дослідження іредентизму має міждисциплінарний характер, особливо варто звернути увагу на те, як відрізняється вивчення іредентизму в дисциплінарному розрізі, що дозволить визначити евристичний потенціал кожної наукової дисципліни. Отже, можемо констатувати, що дослідження сутності іредентизму, вимагає залучення теоретико-методологічних здобутків різних суспільних наук, що надасть можливість більш детально розкрити різні аспекти досліджуваного нами явища.

Вважаємо, що саме тлумачення іредентизму як цілеспрямованого політичного курсу нині є більш актуальним для розуміння сучасного іредентизму, який є загарбницьким і проводиться під гаслами захисту етнічних родичів і відновлення держави в колишніх кордонах, які вона мала у часи своєї найбільшої могутності.

Отже, на основі розглянутого можемо зазначити, що сутність сучасної поліетнічної держави полягає у тому, що для ефективного співіснування багатьох етносів в межах однієї країни варто проводити цілий комплекс дій (політичних, соціальних та культурних) як державними, так і недержавними інституціями.

Іредентизм виникає через ряд причин та історичних умов. Основні причину іредентизму – це розділення нації на декілька країн, неможливість соціально-культурно реалізуватися у державі. Незважаючи на те, що більшість розділених націй спокійно можуть проживати в інших поліетнічних державах, ідеологічні засади для об’єднання завжди будуть існувати у порядку денному політичних партій, які відносяться як до національної меншини, так і до сусідніх держав. Також, іредентизм виникає в результаті послаблення держави в рамках невдалої власної економічної, культурної та етнічної політики. Однак, слід зауважити, що основна причина іредентизму, на нашу думку – це підтримка спорідненою державою, яка прагне виправдати та реалізувати свої агресивні експансивні наміри.

Існують як і внутрішні, так і зовнішні шляхи вирішення проявів іредентизму у поліетнічних державах. Розглядаючи внутрішні шляхи врегулювання конфліктів – це надання автономії та децентралізація. Якщо мова йде про недемократичні методи – це силовий або військовий метод. В умовах сьогодення міжнародний рівень вирішення іредентистських конфліктів виходить на новий план, коли між сусідніми державами створюється один економічний, соціокультурний простір, який на меті свого існування ставить об’єднання та існування різних націй та національних меншин на політико-економічних засадах.

Незважаючи на досить велике представництво багатьох націй та національностей на території України, більшість міжнаціональних конфліктів держава отримала у спадок від Радянського Союзу. Цей спадок сформувався як через досить невдалу етнополітику режиму, так і боротьбою за територіальну цілісність України від її «спадкоємиці». Однак, слабка етнополітика України також сприяла пасивному розвитку іредентизму на її територіях, який гостро вийшов на перший план, як тільки відбулися сильні кризові потрясіння, якими скористалися сусідні країни.

Російська агресія по відношенню до України була неминуча. Це пов’язано з ідеологічними протиріччями двох держав. Відкрита війна двох держав була неминуча і це було питанням часу, коли Росії стане очевидно, що інші методи впливу щодо реалізації геополітичних амбіцій по відношенню до України безуспішні. У цьому випадку, фактори революційності України та сепаратистські рухи у регіонах з компактним проживанням російської національної меншини та українського російськомовного населення стали лише тлом для втілення планів. Революційність лише пришвидшила процес реалізації запланованих агресивних дій, а «захист російськомновного населення» став ідеологічним обґрунтуванням щодо втілення агресії по відношенню до сусідньої держави.

Врегулювання конфлікту в Україні має різноманітні шляхи вирішення. Воно передбачає ряд дій, які відносяться до споріднених держав щодо їх військового та правового стримування та недопущення можливості знову відверто тиснути на країни, шляхом власних споріднених національних меншин на її території. Також подальший розвиток та запровадження децентралізації у територіальних громадах сприятимуть вільному розвитку громад та їх розвитку з урахуванням демографічних особливостей регіону. Також слід звернути увагу на правове розслідування потенційних зрадників в усіх верствах населення, аби викоренити їх із політичного та інформаційного простору держави.

В ході дослідження наша гіпотеза підтвердилась. Представники національних меншин в інших поліетнічних країнах мають рівні права і обов’язки та не мають жодних утисків. Сучасний іредентизм має у своїй природі виправдовуючий характер зовнішньої агресії однієї країни в адрес іншої.
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