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* розкрито теоретичний стан дослідження етнопсихологічної концепції в історіографії українського народу;
* з’ясовано особливості функціонування сильної особистості (характеру) в романі «Діва Млинища»;
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**ABSTRACT**

Master’s qualification work «Ethnopsychological vision of a Ukrainian in a novel «The Maiden of Mlynyshche» by V. Lys» contains 63 pages. To perform the work 55 scientific sources were treated.

**The aim of the work**: to examine the psychological features of the character of Ukrainians in the novel by V. Lys «The Maid of the Mill» (on the example of the Tereshchuk generation).

To perform this work the following tasks were done:

* was considered the theoretical state of research of the ethnopsychological concept in the historiography of the Ukrainian people;
* were clarified the peculiarities of the functioning of a strong personality (character) in the novel «The Maiden of Mlynyshche»;
* were investigated the ethnopsychological features of generations in the writer's novel;
* were characterized methods of artistic realization of the author's concept of rural space;
* were traced the defining features of the Ukrainian mentality;
* was summarized the essence of the research.

**The object of investigation:** the novel «The Maiden of Mlynyshche» by V. Lys.

**The subject of investigation:** ethnopsychological concept of the personality of the village microsociety in the novel «The Maiden of Mlynyshche» by V. Lys.

**Methods of investigation.** Inthe work were used holistic-systemic and functional methods were used, which formed an idea about the features of the structure of the novel. The conceptual and stylistic method helped reveal the features of the work of art.

**The scientific novelty** of the work is analyzes V. Lys's novel from the point of view of the ethno-psychological vision of the Ukrainian people for the first time.

**The scope** of the work is that its materials can be used during the writing of course, scientific study of V. Lys; in optional classes in a secondary school while studying the topic «Modern Literary Process», teaching special courses on the history of Ukrainian literature of the 21st century «Modern Ukrainian Literature» for students of higher educational institutions.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Національна ідентичність, її маркери та витоки намагаються привернути увагу науковців-гуманітаристів до етнопсихології. Особливої уваги на сьогодні заслуговує етнопсихологічна концепція особистості. Питання самобутності українського народу, його історичних і культурних координат були характерні для різних епох. Погляд на людину та чинників, які призводять до змін філософського та етнографічного осмислення світу, стають зрозумілими лише з ракурсу етнопсихології.

У романтизмові відбулося накладання відбитку на становлення української етнопсихології, а існування її на сучасному етапі утверджує самобутність української нації та передусім людини в українській літературі. А. Мартинець наголошує, що «…оскільки кожна національна література (певною мірою) є відображенням життя конкретного народу, то її творення, як і буття конкретного народу, базується на співвідношенні філософських, психологічних та інших категорій» [30, с. 38].

Наразі більшість досліджень, які стосуються етнопсихологічної теми, ще маловідомі нам. Це спричинено тим, що етнопсихологічна концепція розвивалася здебільшого закордоном. Однак були спроби представників доби романтизму сконструювати власну візію духовної поведінки українського народу. О. Яблонська пояснює, що цією темою займався ґрунтовно Я. Ярема. Чи не найвідомішою є праця дослідника «Українська духовність в її культурно-історичних виявах». Долучалися до вивчення цієї теми науковці з української діаспори, зокрема М. Шлемкевич, О. Кульчицький, І. Мірчук, В. Янів у праці «Нариси до історії української етнопсихології» [48] та ін. Поряд із етнопсихологією українців учені виокремлюють образ, який лежить в основі узагальнень.

Людська спільнота втілює етнічні особливості, психологічні чинники розвитку нації. Беззаперечним є твердження вчених, що в центрі художніх творів знаходиться людина, її зображення в окремих історичних, соціальних і політичних ситуаціях. Образ кожної особистості виділяється як узагальнена картина людського життя. Будучи категорією естетичною, вона створюється за допомогою вигадки.

До теми етнопсихології українського народу, зокрема поліщуків, звертається В. Лис. Він говорив: «…тяга до слова, прагнення за його допомогою висловити своє ставлення до світу та людей, питати себе та інших» [9] допомагає йому пізнавати народ певної етнічної спільноти. Творчість письменника носить різностильовий характер: це і неомодернізм, це і перемежований рисами екзистенціалізму, а відношення до світу різне свідчить про самодостатність його персонажів. Актуальність обраної теми зумовлена відсутністю в літературознавстві дослідження етнопсихологічної візії українця, її втілення у прозі В. Лиса, зокрема в романі «Діва Млинища».

Найчастіше у творчості письменника залишається топос села Загоряни (угадується рідне село письменника Згорани). В. Лис через долю героїв персоніфікує історії поліщуків. Твір «Діва Млинища» В. Лиса привертав увагу науковців, зокрема А. Вегеш [8], Л. Крупки [23], О. Папідзе [36], Я. Поліщука [37], І. Родіонової [38] та ін.

Дослідниця Л. Скорина зауважила, що творчість В. Лиса порівнюють «…то з Григором Тютюнником (загалом національний колорит), то з Габріелем Гарсіа Маркесом (специфіка світовідчуття, драма особистості – «Сто років самотності», «Осінь Патріарха»), з Марією Матіос («Трояка ружа», в нинішньому варіанті – «Солодка Даруся») і з Харукі Муракамі» [43]. Насправді ж його унікальний мислетворчий компонент базується на власному світогляді, який «…апелює до загальних, первинних уявлень людини про світ» [38]. Роман «Діва Млинища» В. Лиса викликав зацікавлення у критиків літератури, зокрема О. Басан [1], О. Башкирової [2], І. Бондар-Терещенка [5], С. Козак [25], Р. Свято [42]. Творчим становленням письменника цікавились науковці С. Бородіца [6], Л. Голота [9], С. Журба [16], Л. Крупка [23, 24], Л. Скорина [43], Т. Хом’як [45] та ін.

**Мета дослідження:** розглянути психологічні особливості характеру українців у романі В. Лиса «Діва Млинища».

Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких **завдань:**

– розкрити теоретичний стан дослідження етнопсихологічної концепції в історіографії українського народу;

* з’ясувати особливості функціонування сильної особистості (характеру) в романі «Діва Млинища»;
* дослідити етнопсихологічні особливості поколінь у романі письменника;
* охарактеризувати способи художнього втілення авторської концепції сільського простору;
* простежити визначальні риси українського менталітету;
* узагальнити суть дослідження.

**Об’єкт дослідження:** роман В. Лиса «Діва Млинища».

**Предметом дослідження:** етнопсихологічна концепція особистості сільського мікросоціуму в романі В. Лиса «Діва Млинища».

**Методи дослідження**. У роботі застосовано цілісно-системний та функціональний методи, які склали уявлення про особливості будови роману. Концептуально-стильовий метод, взаємодіючи з іншими методами, допоміг виявити особливості художнього твору як невід’ємної частини літератури.

**Наукова новизна роботи** постає в тому, що в роботі вперше аналізується роман В. Лиса з погляду етнопсихологічної візії українського народу.

**Практичне значення** одержаних результатів постає в тому, що вони можуть бути використані під час написання наукових робіт із вивчення творчості В. Лиса; на факультативних заняттях у загальноосвітній школі при вивченні теми «Сучасний літературний процес», викладанні спецкурсів з історії української літератури ХХІ століття «Сучасна українська література» для студентів вищих навчальних закладів.

**Апробація результатів дослідження**. Основні положення роботи виголошено на Всеукраїнській науковій конференції «Література й історія» (17–18 листопада, 2022 року м. Запоріжжя).

**Публікації.** Основні наукові результати дослідження відображено в тезах, опублікованих у збірнику матеріалів Всеукраїнської наукової конференції «Література й історія».

**Структура та обсяг роботи.** Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, двох розділів (має підрозділи), висновків (4 сторінки), списку використаних джерел (55 позицій, поданих на 6 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ЕТНОПСИХОЛОГІЧНОЇ**

**КОНЦЕПЦІЇ УКРАЇНЦІВ**

Людина розвивається у спільноті, пізнає світ і впорядковує його єдність. Етнологи й антропологи вивчають етнокультурні й соціокультурні особливості народу, вбачаючи здатність етносу до цілісного формування соціальної системи. Одним із факторів буття є міжлюдська комунікація. Образ світу, в якому кожна людина будує долю, залежить від системи цінностей, які оточують її. Спільні уявлення про світ презентує психологічна єдність народу.

А. Швецова у «…психологічну єдність етносу» вкладає, зважаючи на різні історичні етапи, різні змісти: це «…виокремлення власної етнічної спільноти, її психологічна демаркація» [46]. Демаркація спільноти розглядається на двох рівнях: перший – вирізнення від інших спільнот власної, другий – внутрішня інтеграція, консолідація спільних зусиль.

Вироблена система етнічно-культурних координат здатна позиціонувати людську спільноту. Самоусвідомлення свого народу відбувається на рівні внутрішнього сприйняття, дотримання правил поведінки, закладених моральних норм.

Національно-психологічні риси українського народу змінювалися упродовж існування нації. Безперечно, що в нації є найбільш стійка форма етнічної спільності, в якій етнічна свідомість і відносини усталені.

Морально-етичні цінності є базисними при розгляді суспільства загалом. Український етнос, як система, вирізняється структурованістю з існуванням різних субетнічних груп у ній. Різним був шлях стосунків між ними, набуваючи конфліктних форм, який не призводив до суперництва, а навпаки підтримував життєздатність основної етнічної системи.

Етнопсихологія оперує різними поняттями: «етнічні (національні) стереотипи», «етнічна (національна) свідомість», «національний характер», «етнічне почуття», – оскільки вона є продуктом людської діяльності, яка використовує надбання історії, культури та психології. Самосвідомість народу формує етнос, як національну спільноту, яка здатна виявляти міць народу, його нездоланний дух. Механізми утворення самосвідомості базуються на тому, що етнос є організмом, якому притаманні соціальний і біологічний часи.

Етнічна психологія займається вивченням питання переживань людей, які викликаються соціальними феноменами – міфами, забобонами та легендами. Погляд на українця, як представника суспільно-політичного устрою, проглядається на рівні художньої структури.

Дослідник етнопсихологічних особливостей ідентичності українців В. Землюк зауважував, що соціально-психологічним складником особистості людини є ментальність і менталітет. Менталітет розглядається паралельно з поняттям національний характер. Категорія «менталітет» є теоретико-аналітичною, а національний характер – це переважно описова категорія. Вчені дотримуються думки, що термін «менталітет» вживається людьми на інтуїтивному рівні. Людській спільноті притаманне індивідуальне світобачення, яке не залежить від конкретних суспільно-історичних умов.

В історії літератури є безліч зразків про українську душу, що охоплюють усі прояви життя народу в його минулому й сучасному, його праісторію й історію, релігію і звичаї, письменство й мистецтво, тобто культуру в найширшому значенні цього слова. Спроби пізнати і схарактеризувати ментальність, такі притаманні саме нашому часові, мають давню історію. Зафіксовані вони в початках нашої історіографії. У піснях, приказках, анекдотах та вертепних комедіях подано влучні характеристики. І. Котляревський і Г. Квітка-Основ’яненко мають великі заслуги як перші «пробудителі» української національної свідомості в темряві початків XIX ст. Були вони гідними предтечами Т. Шевченка, І. Франка, Лесі Українки та інших письменників, які розкрили глибину української душі.

В Україні відбуваються благодатні духовні й психологічні зрушення, пов’язані з державним, національним і культурним воскресінням нашої нації. Оживає українська душа, наш прадавній духовний і душевний склад (менталітет), крім того жага осягнути історію й культуру свого народу величезна.

Наукове поглиблення проблем української духовності в відрізненні її від духовності сусідніх народів дають нам праці, що є наслідком довголітніх пошуків багатьох учених у галузі різних ділянок українознавства, в основному тих, що гуртувалися навколо наукового товариства ім. Шевченка у Львові, очолюваного М. Грушевським – Ф. Вовка, М. Возняка, В. Гнатюка, Ф. Колеси, Ст. Томашівського, І. Франка й ін. Їхні наукові розвідки мають велике значення для пізнання душі українського народу.

Проблеми етнопсихологічної детермінованості української релігійності закладено в історіографії. Звідси й можливість твердити про наявність багатої історичної, філософської та культурологічної спадщини у цій сфері. Філософське осмислення етнопсихологічних рис маємо у працях П. Юркевича («Серце и его значение вь духовной жизни человека по учению слова Божия»), Г. Сковороди («Начальная дверь ко христіанскому добронравію»). Серед дослідників цієї тематики чільне місце наелжить І. Левицькому («Світогляд українського народу»), О. Онацькому («Українська емоційність»), Я. Яремі («Українська духовність у її культурно-духових виявах»), О. Кульчицькому («Риси характерології українського народу»), Н. Григорієву («Українська національна вдача»), В. Яніву («Релігійність українця з етнопсихологічного погляду»), І. Рибчину («Геопсихічні реакції і вдача українців») [31]. У цих роботах збережено багатовіковий культурний і соціальний досвід спостережень за українцями, спілкування з різними представниками та збирання народного матеріалу.

У сучасних дослідників розробки з проблеми етнопсихології українців та української релігійності знаходимо у А. Колодного та Л. Филипович («Релігійна духовність українців: вияви, постаті, стан»), Т. Длінної («Деякі етнопсихологічні аспекти української релігійності»), М. Гринича («Два виміри національного характеру») та ін.

Найбільш систематизовано етнопсихологічні детермінанти релігійності українців подані у працях Т. Длінної, А. Колодного, О. Кульчицького,Л. Филиповичта В. Яніва. Спираючись на праці зазначених авторів, спробуємо представити умовну схему залежності етнопсихологічних рис українського народу і відповідних характеристик української релігійності.

В. Янів доводить духову спорідненість України з Європою «…в контексті різниць чи протиставлень, що існують між Європою, Сходом, Росією і Америкою», науковець «…часто звертає увагу на намагання Росії відірвати Україну від її вростання в европейську культуру й взагалі в її духовність» [48, с. 109].

Отже, психологічна концепція народності В. Яніва сформована як струнка система обов’язкових складових українського життя, що уможливлюють почуття власної повноцінності, гармонії внутрішнього світу й середовища; це моногамність родини, піклування про батьків і дітей, архетипність хати. Окрему студію В. Янів присвятив українській релігійності – «Релігійність українця з етнопсихологічного погляду». Межовість українського буття, тісний зв’язок українців з природою, специфіка українського мистецтва й літератури зокрема, інституція церкви, – всі ці чинники дослідник розглядає як джерела української духовності. Джерелом релігійності є психічно-духові диспозиції українського народу в їх функційному зв’язку пов’язані з усіма формівним чинниками в часі й просторі процесами. Тому до основних рис української вдачі В. Янів зараховує такі властивості~~,~~ як~~:~~ «…почуттєвість, інтровертизм, індивідуалізм, добродушність, ідеалізування подружжя й любови та плекання родинного життя в християнському дусі, а також – невойовничість» [48, с. 52].

Етнопсихологічні риси українця, заглибленого в собі, який має відчуття гідності, прямує до повалення всяких обмежень особистої свободи, в тому числі до нівеляції соціальних перешкод, демонструють об’єктивний погляд на стереотипізований образ українця. В етнопсихологічній концепції українцям не властиво підпорядковуватися, коритися викликам долі, бо ця риса розвинена занадто слабко, щоб вважатися домінуючою.

Сьогодні, як зазначає Т. Довбенко, відбувається низка історико-культурних та геополітичних умов необхідних для формування стійких рис українського характеру. Національне самоусвідомлення, яке свідчить про значні досягнення, що сформувалися в українських характерах під впливом цих умов. З одного боку, «…вони полягають у відмові від власної гідності, у байдужості до національних цінностей і бідності національних почуттів, з другого – гіпертрофія національної психіки, сприйняття себе мало не пупом землі» [13, с. 245].

Якщо порівнювати всі відомі дослідження характерологічних особливостей українців ХVII ст. із тим, щоб мати цілісне узагальнене уявлення про їхній національний характер, неминуче виникає низка труднощів. Реально вирізняється блок характеристик, що є «наскрізними» для більшості описів. До них В. Павленко і С. Таглін відносять такі:

1. Розвинуте особистісне начало, що виявляється в почутті власної гідності, незалежності та індивідуалізмі. Владі українці служили віддано, однак без «раболіпства». Намагались уникати таких ситуацій, коли б їх принижували грубими словами; не були настирливими у своїх проханнях. Автори зазначають, що ці якості проявлялись в усьому: і у відокремленні сина після одруження навіть наперекір економічній вигоді, і в основних принципах життя козацтва, і в «подвірному», а не общинному землеробстві, і у прийнятнішому, ніж в інших народів, становищі жінки, і навіть у специфіці хорового співу (хоровий спів практикувався тільки у приспівах). Спостерігається ненависть до всього суспільного. «Гуртове – чортове», − мовиться в українській приказці. Негативною рисою такої якості є гіперрозвиток ідеї особистості, що виявляється у відсутності організованості, згуртованості, а це призвело до відсутності упродовж віків української державності: «Два українці − три гетьмани», − стверджує інша українська приказка.

2. Українське суспільство характеризувалося певною одноманітністю і освітнім рівнем, і за суспільним становищем. Тут не було надто різкого розмежування між інтелігенцією та простим народом.

3. Головне внутрішній (духовний) аспект життя, а не зовнішній (матеріальний). Деякі дослідники вважали, що українці в народній творчості мають більшу порівняно з росіянами схильність до поезії, до пісенної творчості, ніж до ремесел. Акцент на внутрішньому аспекті життя проявлявся і в нехтуванні зовнішньою атрибутикою, обрядовістю в релігії і водночас у глибокій релігійності та віротерпимості.

4. Любов до природи. Ставлення до природи в українців завжди було особливим. Природа посідала значне місце в їхньому житті, що відображено у великій кількості образів природи у фольклорі, у використанні її елементів у святкових обрядах і в прикрашанні осель. Квіти навколо хати, квітучі дерева та кущі − обов’язковий елемент українського побуту.

5. Терпимість. Про терпимість українців писали М. Костомаров, І. Сікорський, М. Данилевський. Наприклад, терпимість слов’ян проявлялась у негативному ставленні до смертної кари, яку відкидали й засуджували князі Володимир Великий і Володимир Мономах; у відсутності рабства; у виголошуванні християнських проповідей мовами народів Росії. Схильність українців до прощення відзначає І. Ярема: «Смертну кару, запроваджену ще під час правління Володимира Великого, для вгамування розгнузданого розбійництва, в основному під тиском грецького духовенства і не без внутрішнього спротиву князя, скасовано вже при синах Ярослава Мудрого» [цит. за: 15]. Характерним для українців було також те, що вони не застосовували тілесних покарань (щоправда, це стосувалося лише вільних людей). Про повагу українців до людської гідності свідчить постанова княжих часів. «За неповагу внутрішньої гідності особистості призначено більше покарання, ніж за ушкодження тіла. Якщо хтось комусь відрубав пальця, платив лише 3 гривні, а якщо відірвав вуса, бороду, вдарив батогом або іншим предметом, платив 12 гривень». Толерантність українців тісно пов’язана з іншою особливістю їхнього психічного складу − неагресивністю (слаборозвиненою войовничістю). Завершуючи свою думку, І. Ярема зазначає, що вже за князівських часів − у печенізько-половецький період − виявляється добродушність українців. Українські князі неохоче зважувалися на збройний наступ, обмежуючись в основному оборонними заходами й обираючи шлях мирного добросусідського взаєморозуміння. Безперечно, дух християнства лише зміцнив цю рису.

6. Індивідуалізм. «У натурі українського народу переважає власна воля» − зазначав М. Костомаров понад сто років тому. Про український «анархічний індивідуалізм» говорив у своїх «Письмах» В. Липинський. Д. Чижевський наголошує на важливості визначення «…великої цінності кожного індивідуума − права кожної людини на власний шлях». Дещо гостріше формулює цю думку І. Ярема, говорячи про духовний егоцентризм, апофеоз індивідуальної духовності. І. Мірчук називає безмежним індивідуалізм українців: «я» в українців створює своєрідний принцип, який «…формує їхню філософію, мораль, право та практичну діяльність, що випливає з поняття індивідуальності, і її обмеження, навіть в інтересах суспільства» [цит. за: 15], завжди відчувається дуже болісно.

Філософське узагальнення індивідуалізму дає Г. Сковорода, який ідентифікує його з Божою присутністю в людині. Треба також зазначити, що навіть до дитини в Україні завжди був підхід як до індивідуальності. Це зафіксовано в обрядах і звичаях. Цей індивідуалізм, на думку В. Яніва, призводив український народ до роз’єднання і навіть до ворожнечі, що ослабляло його як єдиний народ. Серед причин наших історичних невдач, що випливали з українського активного індивідуалізму, які можна було б охарактеризувати парадоксом, що невільні ми тому, що надто любимо волю: «У прагненні до рівності і братерства ми боялися власного деспота й ослаблювали себе внутрішньою боротьбою так довго, що поневолили нас чужоземці» [цит. за: 15]. В. Янів у статті «Українська вдача і наш виховний ідеал» наголошував на нагальній потребі виховної корекції крайнього індивідуалізму, який межує з анархічністю, породжує дух спротиву, ненависті й спричинює негативне ставлення до будь-якої влади. Водночас багато характеристик українців вкрай суперечливі [48, с. 53]. Неабияку хитрість малоросів, про яку говорить О. Душина, «…категорично заперечують інші дослідники, зокрема П. Чубинський. Разом з тим ствердження про виняткову охайність і чепурність українців він також заперечує, аргументуючи це відсутністю лазень у тогочасній Україні» [15].

З теорії інтровертивності випливає, що українець − людина «малих груп», в які він безпосередньо вростає і в яких зі знанням справи діє. Сім’я, община для українця означають набагато більше, ніж абстрактні групи однодумців. В інтровертованих суспільствах народ відносно спокійний, терплячий, неагресивний, миролюбний. Упертість, стриманість, терпеливість і наполегливість, як наголошує О. Донченко, вирізняли ще давніх предків українців − східних слов’ян Київської Русі.

Миролюбний характер, притаманний сучасним українцям, О. Донченко ілюструє на прикладі соціологічних досліджень. Наприклад, 48 % опитаних, як правило, прагнуть до такого розв’язання проблем, яке б задовольняло всіх друзів, колег, родичів, власних дітей, тобто для них характерний колаборативний стиль поведінки. На другому місці − компромісно-поступливий стиль: 39 % вважають, що краще поступитися, не забуваючи, однак, і про власні інтереси. Члени інтровертивних суспільств схильні швидше переробити себе, аніж навколишню дійсність. Для них, безперечно, характерні саморефлексія, заглиблення у свій внутрішній світ. У реальній дійсності, як вважає О. Донченко, це виявляється в тому, що українець власне «я» ставить вище за суспільне «ми», повсякчас підкреслюючи активність «я», докладаючи зусиль до самоствердження. Типовим представником інтровертного типу був Г. Сковорода, який втілює національний тип мислителя.

Естетичні принципи, задекларовані в бутті етносу, розкривають їхній національні, суспільно-історичні і громадські надбання. На долю українців припало чимало складних епох з різними соціальними метаморфозами, які й засвідчують нинішній розвиток ідентичності.

Отже, на формування рис українського характеру впливали й історичні умови, й соціальні. Ментальність етносу формується під впливом діяльності багатьох поколінь, частій зміні соціальних формацій, історичних умов тощо. На усталення власної етнопсихологічної концепції особистості впливає середовище, геополітична ситуація, взаємодія з іншими етносами, історичні умови розвитку, релігійний фактор, як чинник впливу на свідомість народу.

Науковці, розглядаючи питання етнопсихологізму, спрямовують власну увагу на народ, який у різний спосіб репрезентований як такий, що має психічну складову, менталітет, поведінку, національний характер, який розкривається лише у замкнутому просторі. Етнопсихологічна концепція включає знання про рід як основу людського існування, особливості громади та умов її розвитку.

**РОЗДІЛ 2**

**ІНТЕРПРЕРАЦІЯ ЕТНОПСИХОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ПОКОЛІННЯ В РОМАНІ В. ЛИСА «ДІВА МЛИНИЩА»**

Етнопсихологічна візія українця втілюється в певній моделі, яка прогнозуєзакладені автором у ній етнічні характеристики (менталітет), культурний рівень індивіда та етнічні символи.

Етнічні особливості проявляються на рівні творення художнього образу, тексту твору, сюжету та композиції, наративній структурі. Етнопсихологія складається з опису людей у повсякденному житті, їхнього світовідчуття, сприймання себе в системі моральних норм і цінностей, ставленні до інших, цілковитій взаємодії з іншими етносами у певний проміжок часу.

У прагненні показати етнопсихологічні особливості поліського селянина автор використовує додаткові смислові навантаження (вірування в Бога, віщування, сновидіння), які є складниками внутрішнього світу персонажів і втіленням їхнього характеру.

Отже, етнопсихологічна візія українця у творі розкриває широку палітру ментальних особливостей етносу, стійкість національного характеру, стереотипної поведінки у процесі етногенезу.

У романі «Діва Млинища» В. Лис будує панораму звичного життя сільського населення протягом кількох століть. Прозові твори письменника, за С. Журби, «…продовжують традицію західноукраїнської літератури щодо переосмислення непростої людської долі поліщуків у контексті національної історії» [16, с. 38–39]. В. Лис стверджував, що Волинь і Полісся − це «…Всесвіт, прилисток душі й думок, край, де живе більшість героїв моїх романів і новел, журналістських матеріалів, зі своїми характерами та проблемами» [28], адже саме на цій землі він зреалізувався. Митець завдячує рідному краю за матеріал для романів, який він черпав із розповідей і власних спостережень за волинянами. Цей край тим важливий йому, що кожна історія поліщуків розкриває перипетії людської долі, погляд на тяжкий народний досвід.

Авторське бачення рідних місцин у романі письменника «Діва Млинища» логічно завершується. Роман побудований на основі вигаданої легенди про Діву, яка з’являється лише тому, кого обирає сама, а в подальшому всіляко допомагає. В інтерв’ю письменник принагідно згадував, що «Діва Млинища» − це «…третя книжка з тої трилогії про Полісся, поліське село Загоряни, про Волинь», бо продовжує романи «Століття Якова», «Соло для Соломії», «Із сонцем за плечима. Поліська мудрість Пелагеї» є, власне, окремою історією з іншими інтонаціями, «…це все історії людей протягом вже двох століть. Починається в 1804 році, з першого рекрутського набору, який був проведений в моєму селі, до початку ХХІ ст.» [5]. Автор, звертаючись до топосу села, утверджує його багатовимірність і широкий спектр духовно-матеріальних цінностей, які продукуються в ньому.

Концепція сучасної літератури, що окреслюється на початку ХХІ ст., дає змогу говорити про своєрідну реабілітацію «масової» літератури. Про це свідчить романістика В. Лиса – автора численних бестселерів. На інтерв’ю з письменником можна натрапити на сторінках таких видань як «Високий замок», «Україна молода», «День», «Літературна Україна», «Голос України», «Українська літературна газета», «Слово Просвіти», на відомих сайтах «Буквоїд», «Літакцент», «Друг читача», «Чтиво», «Газета UA». Критичні статті на твори В. Лиса опубліковано в найвідоміших фахових виданнях університетів Луцька, Любліна, Маріуполя, Миколаєва, Рівного, Острога, Тернополя, часописах «Країна», «Дніпро» та ін.», − зауважила Т. Бородіца [6, с. 81].

Взагалі Загоряни для В. Лиса, писала О. Басан, «…як таємниче й містичне селище Макондо для Гарсія Маркеса, як вигадана місцина Йокнапатофа для Фолкнера» [1]. Проте, якщо ці локації є вигаданими, то Загоряни існують. Правда назва дещо різниться − Згорани. А Млинище − це один із «кутків» у цьому селищі. У рецензії на книгу О. Басан зауважує, що «…у фокумі В. Лиса двохсотлітня історія родини Терещуків» [1].

І. Бондар-Терещенко зауважував, що події в романі розгортаються з «…XVII століття, починаючи з таємного імператорського указу цілих вісім років не брати до царського війська рекрутів з волинських сіл, продовжується, паралельно відбуваючись у трьох місцях і з трьома персонажами. Наполеоном Бонапартом, який думав про свою Жозефіну, князем Адамом Чарторийським, який, засинаючи у Санкт-Петербурзі думав про Польщу» [5], тоді, як полісько-горянський селянин Панас Терещук мріяв про свою Параску Луськівську («…жила на іншому березі Мережки на межі з іншим кутком села – Козлищем» [26, с. 8]) хоча добре знав, що належить вона Пилипу Єрчику.

У романі представлено долі кількох поколінь поліщуків (Терещуків і Бройчиків) крізь призму історичних епох і зміни цінних орієнтирів. Культурні особливості й історичний поступ заклали глибокий слід у розвиток етнічної спільноти. Життєвий шлях родини Терещуків красномовно засвідчує складність людського існування на фоні кількох воєнних лихоліть.

**2.1. Міжетнічна мімікрія Панаса Терещука**

Доля людини в історичний час дає змогу порефлексувати над складністю соціальних змін, які переживали українці. Рівень усвідомлення власної ідентичності українцем відбувається в сільському оточенні. Село було й залишається органічним складником розвитку етнічної ідентичності. У цьому топосі відбувається духовне формування соціальної та національної приналежності.

У романі вкотре розгортається історія поліського села Загоряни. Композиційно, за авторським волевиявленням, твір складається з чотирьох частин: «Рекрут», «Родичі», «Сім любовей», «Мапа» − це різні сюжетні лінії, які перетинаються і взаємодоповнюють одна одну. Усі герої роману є мешканцями Млинища, хоча є сюжетні лінії, які стосуються польських панів, італійських аристократів – «Іграшка графині», «Дві пари», «Бранці».

Художній твір «Діва Млинища» В. Лиса слід розглядати як родинний жанр. У зв’язку з цим розглядаємо питання про те, що суперечка точиться довкола «малої родини» й надалі лишається основною інституцією суспільства у приватній сфері. Одначе не викликає сумнівів, що й тут відбуваються важливі зміни. У сучасній прозі жанрова матриця перетворюється і на своєрідний трамплін, від якого відштовхується автор, щоб поміркувати про приватну долю окремої людини на роздоріжжях минулого. Проте в тандемі історія–людина домінує художнє осмислення особистості, тобто перемагає жанрова матриця родинного, сімейного психологічного роману, що є, вочевидь, знаменням часу, оскільки читач, перевтомлений від епічного негативу, прагне оповідей про одвічні людські цінності. У прозі В. Лиса цілеспрямовано розгортається згуртованість поліщуків у різні періоди життя.

В. Лис відтворює історію родини Терещуків (по-вуличному Гапликів) Петра й Юстини та четверо їхніх дітей (двох дочок – Уляни й Марусі та синів – Панаса й Тараса), їхнього рідного кутка Млинища, а також життєві перипетії, які склалися у їхній долі. Невід’ємною частиною оповіді є змішання історичних подій, персонажів, яким, здавалося, немає місця у розповіді про поліщуків. Як вставна картина з’являється на початку роману розповідь про Наполеона. Там же бачимо й графа Кочубея – варто з’явитися йому в оточенні імператора Олександра І, як оповідь завертає у потрібний бік. А там вже, як свідчить автор, справа рук, чи пак крил, вітрил і керма самого провидіння.

У центрі уваги роману головний герой − Панас Терещук. Йому двадцять років, він любить піклуватись про коней, − це одна з ознак етнопсихологічної концепції, а саме любов до природи. Йому долею судилося віднайти карту з їхнім селом, бо за різними історіями, у їхньому кутку сховано скарби.

В. Лис зумів зобразити сільських мешканців прискіпливо до найдрібніших пояснень учинків, проте буденність вміє дивувати в художньому творі цього автора. З метою зацікавлення В. Лис вплітає образ чарівної Діви, а також мапи, в якій прописано маршрут до скарбів селища Млинище.

А. Вегеш зверталася до аналізу образу Діви Млинища. Вона визначила, що в назві роману нема жодного прізвища мешканців цього кутка, але твір названо на честь таємничої Діви-опікунки. Вона ж єднає різні покоління в романі. Образ Діви Млинища є містичним елементом, однак і центральним у романі. Ця Діва з’являється раз на сто років спочатку Панасу Терещуку, а згодом його нащадкам і мешканцям Млинища.

У романі, крім зображення поколінь, є й історії неординарних персонажів (Варка Лузьова, Тоня й Соня Башиха, Лицюк Лев та ін.). У контексті вивчення усталених культурних координат письменник пише, що Варка Лузьова була місцевою сільською красунею, яка з малих років знала ціну своїй привабливості та вміла цим користуватися. Іван Бройчик – сільський балагур, маючи стійкий набір національного характеру, єдиним реченням описав Варочку: «Був би ото молодим, через річку пуйшов би за такою й штани ни закачав би» [26, с. 232]. Настільки її врода та вміння подати себе причаровували чоловіків. І, як часто буває з красунями, Варочка завагітніла, народила дівчинку, й далі продовжувала зустрічатися з чоловіками, доки не зустріла того єдиного, правильного, заради якого вона ладна була на все – навіть на те, щоб позбавитися від власної дитини, адже правильні батьки майбутнього чоловіка не прагнули, щоб їхній син одружився з жінкою, в якої вже є дитина. Тому вона, загнана в кут цією ситуацією, знайомить донечку Леру зі своїм єдиним коханням, але бачить, що він байдужий до її дитини. Варка вирішує звести зі світу доньку, тому щодня залишає Валерію у виварці з холодною водою, а сама преспокійно зачиняє двері і йде на роботу. З метою інтеграції в сільський простір Білої Діви, яка фігурує у творі не лише як витвір сільської уяви, а й фізично являється Варкиній сусідці – Парасці Явтушисі, яка й рятує її дитину від смерті. Явтушиха випадково поглянула у вікно й «…раптом побачила на вулиці жінку – в дивному довгому білому одязі. Наче б і не жінка. А якась світла пляма» [26, с. 257]. Діва у такий спосіб хотіла порятувати невинне дитя, яке заважало Варці, матері дитини, у майбутніх планах на чоловіка, тому кликала Параску йти за нею до хати Варки, щоб витягти дитя з виварки з холодною водою.

Панас Терещук бачить Діву Марію («Білу, яка над лісом піднялась» [26, с. 22]), про що й говорить матері, яка запевняє, що то доля йому послала Діву Млинища, бо вона є частиною людської уяви й з’являється час од часу, щоб когось порятувати. Панасові вона подає певний знак, який розшифрувати має він самостійно. Можливо, це стосується його женихання до Параски, яка крутить обома хлопцями, хоча вибір для себе вже зробила. Панасова мати розповіла йому, що Діва є тією самою дівчиною, яку один багатій хотів узяти за дружину, але вона не прагнула цього й утекла від нього до лісу. З того часу її так ніхто і не знайшов, але вважається, що це вона стала Дівою-охоронницею «…їхнього кутка. Їхнього, бо никому з інших кутків села – ни з Козлища, ни з Чинбарів, ни з Гурбів, Ковалів ци Підцерков’я, тико коло їхнього Млинища й бачила тую жінку» [26, с. 22].

Дослідники вказують на ліричну вдачу українців, артистизм, внутрішній стрижень, романтичні й сентиментальні пориви (шляхетним і чоловічим є вчинок сина Терещуків, Панаса, який, закохавшись у дівчину, не зміг знести її кохання до іншого, тому пішов до армії, віддавши її в руки любого їй парубка); вроджений кардіоцентризм (відома філософія серця Г. Сковороди), брак дисципліни, індивідуалізм і шляхетність проявив Панас під час зустрічі з проїжджим панком, а посварившись із ним, Панас підняв на нього руку.

Українську ментальність Панас проявляє у важливих життєвих випадках і ситуаціях, які в подальшому впливатимуть на його шлях у майбутньому. Наприклад, Панас своїм моральним обов’язком вважав, що необхідно навчити людей стежити за своєю поведінкою у спілкуванні з іншими. Посланець із волості взявся насміхатися з коня Панаса через те, що шкапа стара й неспроможна на розмноження. Панас усією душею любив коней і доглядав за ними, не міг стримати себе і за це він покарав проїжджого панка: «…не тямлячись він кинувся до придурка, котрий реготав, аж заходився. Й з усієї сили зацідив кулаком у пику. Панок скрикнув, заточився» [26, с. 26]. Сплеск емоційної поведінки Панас спричинили вербально-емоційні образи пана. У ментальних установках юнака, очевидно, було закладено захисну функцію усього, що належить родині. Розплата від підпанка чекала на Панаса. На когнітивному рівні Терещук знав, що треба було стриматися, але злість у купі зі втомою призвели до найважливішого випадку в його житті: «Що ж він наробив, дурень? Змовчав би та й усе. Та хто давав право цьому підпанку так зневажливо казати? Вивергати закаляні слова» [26, с. 27]. Така поведінка була поза моральними нормами Панасового сприйняття взаємин між людьми.

Посильний запам’ятав Панаса й вирішив, що староста розквитається з ним за його образу. Він описав зовнішність молодика: «Волосся, мов побуріла солома. З лівого боку біля вуха родимка, очі сірі, голубуваті. І головне – кобила в нього ворона, ворона кобила, в селі таких багато?..» [26, с. 28].

На розгляді справи Панаса панок Зенон виявляє ментальність польського народу, вивищуючи себе серед інших людей: «…у хаті перед ним стояло троє хамів – староста, його помічник і цей безрідний придурок. Сволота, раб, у якого ні честі, ні совісті» [26, с. 31].

Важливу роль у вирішенні подальшої долі юнака зіграла його релігійність. Пан Зенон вирішив випробувати селюка на християнство, щоб він поклявся, що не бив пана. Звертаючись до релігійних норм, які не можна порушувати, бо вони вважаються святими, Зенон вирішив по-своєму довести нібито провину Панаса. А бідний хлопець, орієнтуючись на установки колективних уявлень про Бога й непорушність його законів, вирішує йти до кінця: «…хіба він, Панас, ни людина, а шматка, об яку можна витирати ноги?..» [26, с. 32]. Тому він порушує Божу заповідь «Не бреши» й перехрестився й поклявся на іконі: «…на його плечі навалилася величезна брила, й Панас захитався. Ось-ось він упаде, або на його бідолашну голову обвалиться стеля. Бог мусить його покарати. Мусить» [26, с. 32].

Однією з рис, яка характеризує Панаса як вольового хлопця – вибір, який змінює його долю на цілих двадцять п’ять років, на нашу думку, на краще, бо він «…хотів би сам до війська піти служити» [26, с. 47], і цим самим Пилипові достається Параска, бо вона «…тико» його любить [26, с. 41], проте в подальшому бачимо, що хоча ці двоє й побрались, але доля їм підносила сюрпризи: народжувались лише дівчатка (четверо було на час приходу Панаса з армії), а за дівчатами мав би бути посаг, і неабиякий, а розкішний, бо лише за таким статком сприймає майбутню невістку її нова родина.

Образ білої жінки, тобто Діви Млинища, не покидав пам’ять Панаса. Діва з’являлася до Панасових товаришів, полегшувала їм нанесені ворогами рани. До Панаса не підходила, коли він просив, щоб і йому поклала долоню на голову, щоб і його погладила. Діва говорила: «− До тебе ще я ни можу торкатися … Ще ни прийшов чєс. Али він прийде» [26, с. 71], але лише тоді, коли Панас повернеться до рідних Млинищ.

Мімікрія в російськомовному колективі відбувається на службі. Головний герой призвичаюється до нових обставин життя: двадцять п’ять років в одному оточенні змусили його змиритися з власною інакшістю (у мисленні і поведінці) і дозволяє життю йти звичним кроком. У Млинищах Панас стає першим загорянським рекрутом («Двайціть п’ять літ? – перепитували. – Та тож ціле життє» [26, с. 35]), котрому вдалося вижити у вихрі воєнного часу та повернутись до рідної домівки. Через десять років армійські товариші стали називати його Афанасієм, а він змінює соціальну роль: із сільського хлопця перетворюється на рядового імператорської армії. За роки перебування в царській армії Панасу-Афанасію вдається призвичаїтися до всього нового: «…ноги звикли до служби, до нового життя, до нової тривалості і витривалості» [26, с. 54]. Протягом рекрутчини Панас «…сотні разів згадував ту, заради якої добровільно пішов на службу» [26, с. 55]. Його кохана Параска чекала на іншого рекрута Пилипа Буцу, тому в душі Панаса «…любов і ненависть до неї сплелися в тугий густий клубок» [26, с. 55].

Панас Терещук став першим рекрутом, який через двадцять п’ять років повернувся до рідних Загорян. З часом спостерігаємо за засвоєнням усього нового «…ноги звикли до служби, до нового життя, до нової тривалості і витривалості» [26, с. 54]. Правдиво, що людина у будь-якому середовищі може як асимілюватись, так і бути вольовою особистістю. Панас власним розумом, (автор наголошує «селянським розумом») приходить до висновку, що «…найліпше ставитися до муштри, до чистки зброї, до вправ із рушницями й багнетами, проколювання тюф’яків з соломою і шматтям, як до звичайної, повсякденної, нудної, але тепер потрібної роботи» [26, с. 54–55]. Чин капітана Панас Терещук отримує так само звично. Він підказав ротному, поручику Скребньову, як розставити солдатів при обороні під час війни з турками, і отримав і прихильне ставлення, і звання. Панас намагається не застрягати в дійсності, а використовувати час у «чужому» оточенні з користю для себе.

Письменник з глибоким психологізмом зображує перетворення сільського парубка на справжнього бійця, загартованого в кількох карколомних війнах («…тільки раз зачепило, у ліву руку вище ліктя, маленький шматочок м’яса вирвало. Зажило як на псові. Двічі був у багнетній атаці. Колов сам і його пробували колоти. Та лишився цілим й незабаром набув слави «заговореного»» [26, с. 56]). У звертанні до Бога він щиро просив ласки та сил подолати незгоди: «…я не святий, Боже, а простий чоловік, хлоп, мужик, і цей хрест мені ни під силу», – подумки не раз шептав» [26, с. 57]. Думки про Млинище, дім не дають Панасу втрачати віру в кінець рекрутчини. У Парижі йому вдається викупити мапу Млинища, і хоча Панас не вмів читати, тому відгадував у літерах знайомі йому місця: «…тико ж рідні слова, хай і чужими буквами, на ній написані. Млинище, Мережка… Може, душу йому зігріватимуть, од чогось злого вбережуть» [26, с. 60–61].

Протягом довгих років життя в постійних переміщеннях Панас опиняється на Кубані, в тій частині, що лежить у передгір’ї Кавказу – Черкесії, невпокореній країні. У дивному для українця краю Остап знайомиться з черкеською загадковою дівчиною. Міжкультурна комунікація не реалізується, адже дівчина остерігається незнайомого чоловіка. Після бою з гірськими повстанцями Асміне вирішує не приховувати свої почуття до пораненого Панаса. Вони таємно зустрічалися в гірських ущелинах, намагалися спілкуватися один з одним ламаною російською мовою. За законами аулу, вагітну незаміжню дівчину чекає смерть. Асміне повинні були вкинути в яму, де б її закидали камінням. Брат Асміне рятує її від суворої кари через те, що в дитячі роки вона врятувала йому життя. За зв’язок з незаміжньою дівчиною Панасу призначають як покарання гауптвахту, Асміне дозволено жити в місті, «…зважаючи на його репутацію вмілого вояки, на те, що прослужив уже цілих п’ятнадцять років, що він єдиний у полку не тільки ветеран Вітчизняної війни 1812 року, а й учасник Бородінської битви й великої битви народів під Лейпцигом» [26, с. 69]. Черкешенка оселяється в будинку козачки, до неї у самоволку ходить Панас, провідуючи новонародженого сина Марка: «…іноді Панасові здавалося, що то ж він прийшов з роботи до свеї хати, що його стріла законна жінка. Годує і вкладає спати» [26, с. 70]. Відвідування часто носили характер «самоволки», адже за стільки років на службі Панас знав кожну стежку, усі входи і виходи, вмів домовитися з вартовими чи унтером, фельдфебелем.

Асміне перебуває в постійному чеканні, не втрачає дорогоцінних хвилин, намагаючись зрозуміти коханого, вона починає вчити й розуміти мову – мужицьку (малоросійську), а дочекавшись, вона дозволяє собі показувати запальний характер «…і обціловує, й дорікає, й сердиться» [26, с. 70].

Стосунки з аульською жінкою не призводять до щасливого фіналу. Асміне знає про закони аулу й вірить, що Аллах «…тримає ниточку, – серйозно додала Асміне» [26, с. 72]. Ця нитка веде її до свого роду в аул. Людські плітки змушують Асміне згадати, що вона горда дівчина свого роду: «…сердито блимала очима, ногою тупнула» [26, с. 73]. Асміне пишається своїм походженням, тому просить Панаса називати її не «черкеска», а «адиге». Вона зізнається Панасу, що придбала килимок, щоб молитися Аллаху. Вона не дозволить більше нікому кепкувати над своїм життєвим вибором і ніхто не посміє називати її наложницею Панаса.

Проблема різних взаємин етносів породжує загострення життєвої долі: «У тебе свій Бог, у мене – свій. Я багато думала і зрозуміла. Справді нема Бога, окрім Аллаха» [26, с. 76]. Вона обіцяє молитися за нього та сина, але їхні шляхи розходяться. З цієї ж причини вона відрікається від сина й дозволяє Панасу забрати сина з собою до його рідного села.

Панас шанує власну свободу, але до тих пір, коли повертається додому після служби у цісарській армії вже майже старцем, бо його синові Марку треба була матір. До Загорян повертається із сином, Марком, якого породила Асміне, його кохана й продовжує вести неспокійне селянське життя.

У рідному селі він одразу помічає, що краса його колишньої коханої передалася її доньці, Гапці. До неї і женихається старий козарлюга. Гапка має свої наміри щодо старого. Про плани на майбутнє Гапка ділиться зі своїм коханим Петром Бендюком: «…зовсім старий дід, глянь, лисина яка, і як ходить, кашлюкає навіть типерка, літом» [26, с. 89]. Дівчина думає так: невдовзі він якщо не помре самостійно, то можна й допомогти йому померти. Про цю розмову дізнається Панас і влаштовує солдатській нареченій, як він говорить, «маньоври», аби провчити її підлу дівочу натуру. Звісно, що після цього він розірвав усілякі зв’язки з родиною Буців.

Автор моделює образ Панаса, його сім’ї по-доброму: це світлі, чесні, працьовиті люди, які не мають достатньо статків, але вони горді і працьовиті, – усе інше до них приходить. Вони завжди допомагають один одному. Панас дає братові Тарасу двадцять рублів, аби той надіслав дочці, бо вона потребувала грошей. Панас, повернувшись додому, розуміє, що рідні його не чекали, бо минуло двадцять п’ять літ служби. Він намагається жити по-новому, в змінених умовах сільського мікросоціуму. Відчувається приналежність до знаного йому соціуму, але все довкола змінилося. Батько-одинак – ось хто він для односельців, а ще немолодий жених.

Художні прийоми підпорядковані зображенню буття окремої людини, інколи – дуже гіркого, інколи – світлого, а найчастіше – з перетіканням одного в інше. Проте саме такий загальнолюдський вимір актуалізує минуле не з метою його чи то оцінити, чи то поетизувати, а радше ствердити теперішнє й надважливу думку про те, що людська особистість – найбільша цінність у світобудові.

Мешканці селища Млинище та наступні покоління знатимуть ім’я Панаса Терещука. Це хлопець, який першим пішов до війська на двадцять п’ять років, незважаючи на те, що міг би не йти, але сімейне життя не склалося.

Вбачаємо, що народний погляд на деякі речі залишається незмінним: якщо кохати, то до скону; якщо працювати – для родини; якщо воювати, то завжди проти ворогів; якщо давати слово, то дотримуватись його. Народна мораль теж стає важливим елементом у сільському мікросоціумі: Панас повернувся додому без жінки, але з сином. Односельці пліткували про іншу національність сина. Збереження традицій та звичаїв – незмінний компонент у художньому творі.

Тому етнопсихологічна концепція особистості має різне навантаження, і по-волинському вона розкривається в аналізованому романі. Панас Терещук – молодик із Полісся, який промандрував вояком половину життя різними країнами, прилаштовуючись до різних націй, повернувшись до рідного Млинища задля продовження роду й передачі знань про себе нащадкам.

**2.2. Етнічна картина світу Остапа Терещука**

Етнічна картина світу складається з ціннісних орієнтацій людини, традиційно закладених у свідомості індивіда й конкретної спрямованості життєвого досвіду. Психологічні механізми людини формуються з позиції життєвої ситуації, її соціальної ролі, організації діяльності тощо.

На перший план твору письменник виводить образ чоловіка з поліського краю. Ціннісні орієнтації Остапа Терещука (правнука Панаса Терещука) сформувалися під впливом зовнішніх факторів і знаходження в чужому оточенні – на службі в доньки італійського графа, котрому належала літня резиденція в Загорянах. Оскільки після скасування кріпацтва селяни цього села стали вільними, тому могли вільно обрати місце роботи, але сплачувати податки до державної казни. Так і стали мешканці села Загоряни «державними селянами» [26, с. 94].

У десять років Остапа було віддано батьком Антоном (по-сільському Крячиком) на службу до доньки італійського графа Рафаеля Тальміоні – Ліо Неллі Тальміоні. Фактично батько його продав на три роки служби за шість тисяч рублів: «– Тисяча рублів. Ми заплатимо вам за рік служби вашого сина тисячу рублів» [26, с. 97]. З примхи маленької дівчинки та бажання батьків стати багачами, Остап опиняється в чужому світі. На інтуїтивному рівні маленький хлопчик розуміє, що боїться цього світу, він «…відчував дитячою інтуїцією, а вона є найправдивішою, що той незнайомий світ може проковтнути й не повернути назад» [26, с. 97]. Виходячи з власного світобачення, Остап оцінює те, що отримує в новому соціальному статусі – це й «…іграшки, панський одяг, небачені овочі-фрукти, які танули в роті, шоколадні ласощі» [26, с. 98], однак Остап лишався байдужим до панських витребеньок. Усім своїм єством він був проти свого становища, але відмовлятися уже було пізно – батько на отримані за його службу гроші придбав корову, коня та реманент.

Дід Марко спадково передав черкеську кров від матері-черкешенки «…казали дідо, ніч з-за вуха визирає, а очі мовби дьогтем помазані» [26, с. 114]. Конструюється образ справжнього українця, який змалечку звик рано-вранці «…йти пасти гусей чи корову, або допомагати батькам по господарству» [26, с. 100], а в панських покоях часто виникала внутрішня жалібна пісня за домівкою. У нових умовах життя він не намагався пнутися вгору – робити кар’єру при графові.

Остапова самосвідомість, як і душа, «…лишалася вільною» [26, с. 100], попри те, що мала вередлива графська донька змушувала його стати для неї «…слугою, незмірно нижчим від себе, і воднораз справді другом, який мусить вислуховувати дівчачі теревені й таємниці, ба більше – перейматися ними» [26, с. 100]. Природно, що хлопець не намагався розгортати довірливі стосунки перед панночкою. Слуга і графська донька – це різні рівні культурної ідентифікації.

Етнос, як адаптивна система, реалізується лише в тих випадках, якщо людина обирає цю системи за орієнтир. Очевидно, що Остап насилу виконував свої обов’язки. Наприклад, він «…слухав і не слухав. Мусив слухати, ще й вставляти якісь слова» [26, с. 100].

Українська вільна натура Остапа була затиснута в лещата обов’язку перед родиною. Можливо стосунки в Остапа з Ліо Неллі склалися непогані, якби не випадок, який перекреслив їхній розвиток. За вимогою Ліо Неллі вона прагнула вивчати науки, якщо з нею на заняттях буде теж опановувати науку маленький селюк – Остап. Але сталося неймовірне: Остапу легко давалося навчання. Він «…швидко освоїв грамоту, заввиграшки давалися й рахунок, основи біології. Коли настала пора відповідей на уроках, він залюбки розв’язував задачі, спершу простенькі, потім складніші, складав докупи слова в речення» [26, с. 101]. Природній потяг до навчання спричинений бажанням хлопчика пізнати світ, однак після фатального випадку на занятті, йому було наказано стати не лише слугою, але другом Ліонеллі.

Етнопсихологічна диспозиція «селянин – графи» реалізується у романі на рівні усвідомлення Остапом своєї участі в чужому житті, далекому від його звичного розпорядку: «…хлопчик з поліського села спершу очманів од частих змін обстановки, від розкоші численних палаців, де вони зупинялися, від одежі, у яку його вбирали» [26, с. 99]. Настрій хлопчика з часом змінився, подеколи він не розумів, навіщо він опинився з чужинцями «…і водночас мова дівчинки навпроти нього начеб даленіла й даленіла, слова ставали чужими, геть чужими, хоч він уже добре навчився російської мови й дедалі краще розумів італійську» [26, с. 100].

Досить швидко Остап розуміє, що його сила і впевненість допомагають йому долати труднощі спілкування з панею. Самоідентифікація Остапа відбувається крізь його осмислення світу: «…тепер він став гострим на язичок, не боявся заперечити малій господині, навіть покпинити» [26, с. 102].

Остап гідно сприймає покарання різками від П’єтро, оскільки так він хотів показати свою правоту маленькій графині та змусити її визнати неправдиву інформацію: «– Брехуха, – прошепотів напівдорозі. – Брехуха… І я тебе переміг» [26, с. 104]. Його вчинок змушує Ліо-Неллі забитися в істериці й прагненні бути покараною: «– Я, я, я, це я! – кричала Ліо-Неллі. – Нехай він мене висіче. Я не піду звідси, доки мене П’єтро не висіче» [26, с. 104]. Як бачимо, стосунки підлітків будувалися на руйнуванні рівноваги та нерозумінні власних почуттів один до одного. Маленька графиня, дорослішаючи, почала помічати, що її кепкування з однолітка є захисною реакцією. Остап теж захищався, але від маленької господині та її норову: «– Ти сам попросиш, щоб ще рік бути у нас… – Ні, – різко видихнув Остап. – Ні? Тоді ти мене ніколи не побачиш. – То й що? – То й що? Огидний хам… Я бачила, як ти дивився на мене цієї весни… Влітку… – Дивився, – сказав Остап. – Бо ти дуже гарна… Вельми хороша… Тико мух багато в голові… – А в тебе … В тебе тарганів… І бліх…Фе…І в хаті у вас, напевно, повно бліх» [26, с. 106].

Ліо-Неллі залишила помітний слід у його серці, хоча він цього до кінця не усвідомлював, навіть не думав. Він нерівня графині, тому вирішує, що час додому повертатись: «Бач, захотілося хлопським, мужицьким хлопаком погратися… Хіба слуга може бути другом графині?» [26, с. 107]. З цими думками він повертається в Загоряни.

Уже нареченою Ліо-Неллі пригадує, що вісім років, як вони не бачилися, і їй вкрай важливо його побачити й щось подарувати: «…мусила визнати – важливо. Їй потрібно щось таке, щоб назавжди забути цього селюка. Вона його не пригадувала цілих сім чи вісім років» [26, с. 117]. Під час зустрічі дізнається, що Остап має наречену, тому вирішує залишити їм подарунок – золоті хрестики: «…вона була жінкою, яка щойно поблагословила на щасливе життя з іншою свого коханого. Свого коханого? Який жах! Яка ганьба для графині Тальміоні й майбутньої графині Долганової» [26, с. 119]. Молода графиня Ліо-Неллі заздрить Тетянці, що їй дістався Остап і замовляє місцевому злочинцю Гаврилку (у якого теж були свої види на Тетяну) втіяти шкоду Остапу й Тетяні.

Стеоретипні уявлення й поведінка Остапа підтверджують його життєві переконання. Наприклад, він вважав, що ходити в ліс по ягоди, то жіноча справа: «Остап не любив ходити по ягоди, то була бабоцька робота» [26, с. 124]. Однак наречена розвіює цей стереотип, покликавши його з собою «по медведі»: «…того дня Остап переконався: найліпша у світі роботи – збирати ведмеді разом з коханою дівчиною» [26, с. 124].

Письменник розкриває сутність особистості Остапа, його вміння відшукувати відповіді на найпотаємніші запитання. В Остапа генетично заклались стійкі уявлення про родинні, душевні сили: «Остап знав про їхню родинну особливість. Якась прикрість, невдача, біда не забирала сили, не опускала руки, не згинала, а мовби підтягувала тую навіть приховану досі силу, змушувала думати, розпрямлятися й шукати вихід» [26, с. 126]. Здатність до аналізу виявляється у кризових ситуаціях. В ямі, куди їх притяг невідомий, Остап починає розмірковувати, кому їхній шлюб був перешкодою «…про когось, хто був проти їхнього одруження, їхнього поєднання» [26, с. 127].

Письменник зазначає, що практицизм є основою виховання сільських дітей, тому в дорослому віці керуються цими ж принципами. В ямі Остап і Тетяна змушені були сидіти без води, маючи тільки ягоди. Вони вирішують, що «…їстимуть по жмені, бо хтозна, скільки ще ждати, доки їх порятують» [26, с. 129]. Практичні навички допомагають їм вижити без води, але з мінімальним запасом ягід.

Персонажі роману схильні до самоаналізу, розуміють почуття відповідальності та вміють підтримувати один одного в тяжкі хвилини. Однак довге перебування у закритому просторі накладає відбиток відрази на іншого, лихі думки заповзають у підсвідомість: «…він завважив – у дівчини з’явилася, стала наростати відраза до нього, до його доторків, притуляння» [26, с. 132]. Тетяна наче боялася його, у ній розросталася відраза до тактильних рухів, вона не стримувала слів: «– Ни чипай, ни чипай, прошу тебе» [26, с. 132].

Молодята шукають порятунок у релігійному світовідчутті, коли сили покидають їх, а надія на порятунок ще жевріє. Тому Остап «…молився й просив, просив і молився. Молилися обоє» [26, с. 132]. Тетяну заморила пропасниця, а переляканий Остап «…проказував молитви, які знав, й вона намагалася» [26, с. 132]. На п’ятий день їх порятували.

Наскрізною лінією в романі змальовано образ Діви Млинища, яка нібито з’явилася Михасеві, брату Остапа. Остап пригадує, що «…про Діву Млинища чув колись од бабусі, що з’являється раз на століття … – Я надвір вийшов, на вулицю, коли бачу – неподалік жінка в білій одежі стоїть, – розказує брат. Злякався навіть було, дивлюся: рушила вона з того місця й мовби рукою показує – йди за мною» [26, с. 134].

Матір Остапа підтверджує достовірність існування в сільському соціумі легенди про загадкову Діву: «…правду люде про те, що в нашого Млинища Діва своя є, розказували. Прадідові твему, Панасові, казали бабуся, колись являлася, а тепер от і тобі помогла» [26, с. 135]. Уміння українців передавати родинні спогади з покоління в покоління характеризують їх як стійку націю з міцними родинними зв’язками.

Заточення в ямі стало справжньою перевіркою на взаємність почуттів і водночас утвердженням у міцності майбутнього шлюбу. Для Остапа «…весіллє … саме слово стало наче волохатим, гидким перед очима затанцювали тіні, що родилися кривавими, і Остап ледь стримав себе, щоб не скрикнути» [26, с. 133]. Хлопець картає себе за те, що погодився піти з Тетяною до лісу. Фактично, випадок став поворотним і вирішальних для обох. Психологічно Остап був готовий до розриву, адже бачив, у якому стані була Тетяна, коли їх витягали з ями. Тому він «…сам на себе злився. А як на ноги звівся, рішив таки навідатися. Будь що буде» [26, с. 136].

Тетяна – наречена Остапа, виявилась забобонною й вірила у вищі сили. У сновидінні їй вимальовується епізод, у якому Остап «…скидає неї в ту яму» [26, с. 137]. Після того, як вони були порятовані Білою Дівою, дівчина починає ревнувати Остапа до графині, котра їх благословила. Образ Діви Млинища у неї ототожнюється з красунею графинею: «– Ни бачив тую Діву ще? – дівчина гнівається на ситуацію, але шукає винних: «Мовби Діва, з’ява якої порятувала їх, заслуговувала осуду, а може, й була схожа на ту пані» [26, с. 137].

Доля кожного з Терещуків не схожа на попереднього. Тетяна вирішує, що краще довіряти своїм почуттям, а не сновидінням. Чим самим підтверджує віру Остапа в їхнє майбутнє. У першу зустріч після їхнього визволення з ями, Тетяна просить Остапа не залишати її, дати шанс їхньому спільному життю: «– Остапе… Не йди» [26, с. 137]. На цих словах автор завершує історію про любовний трикутник: Ліо-Неллі–Остап–Тетяна. Кохання молодих долає усі прикрощі, які вони разом зазнали та перешкоди.

Отже, автор конструює образ Остапа Терещука у диспозиції «свої – чужі». Остапу вдається зберегти власну гідність і український менталітет, не прогнувшись перед панами. З неабиякою майстерністю автор змальовує стосунки молодого слуги та графині Ліо-Неллі, зауважуючи на відмінності їхнього виховання, світовідчуття і прагнення волі.

**2.3. Складні перипетії долі Матвія Терещука**

Письменник сприйняття світу продовжує на прикладі долі Матвія Терещука – наймолодшого сина Остапа й Тетяни. Матвійко так і не побачив свого батька. Після смерті Остапа в 1914 р. на війні Тетяна залишається вдовою і продовжує виховувати п’ятьох дітей – дві доньки і трьох хлопців, бо «…чужий чоловік він і є чужий, а вона своїх діток вельми любить» [26, с. 138].

Хроніка життя Матвія розпочинається з його юності. Він підростав разом із дітьми сім’ї старшого брата, який встиг одружитися й завести кілька дітей. Він думав, що майбутнє вирішить військова служба, але «…до Війська Польського його не взяли, знайшли якийсь гандж ув очах» [26, с. 138].

Матвію було не дуже солодко, адже Митро заявив, що молодший брат нічого не отримає зі спадку батька. Подальше співіснування з цими двома дедалі більше бентежить Матвія. Згуртованості в сім’ї не спостерігалося, як і злагоди. Митро прагне позбутись брата, тому наполегливо радить йому піти у прийми до якоїсь дівчини. Традиція приймакування відома в українському селі, адже більшість хлопців матеріально не могли привести дівчину до хати. На те були різні причини й життєві обставини.

Становище Матвія вирішується через довгий час обдумування своєї жалюгідної ситуації. Вибору у нього не було, єдиним варіантом для сватання була найменша донька Лапущика – Марися. Дівчина з дитячих років була напрочуд дивною дитиною. Її поведінка не вкладалася в рамки народної моралі та співжиття. Зовнішньо невродлива, вона була об’єктом насмішок і нерозуміння її, як людської істоти. Наприклад, «…з дитинства, як ходила з пальцем засунутим до рота, та так та звичка й лишилася. Майже не розкривала на мову рота, а як щось казала, то до купи рідко складалося. Могла, йдучи селом, прямо під чиїмось тином, на вулиці, сісти справити нужду» [26, с. 139].

Матвій сватається до Марисі, й помічає, що вона спеціально показує свою дурість «– Видать, вона прикидається дурною, – подумав Матвій, і раптом на душі стало легше» [26, с. 141]. Після весілля Матвієві дістаються смішки й образливі слова односельців, непоказну злість він зганяє на жінці, а вона все терпить. Домашнє насильство не витримує батько Марисі, тому він звертається до волості, щоб він покарав Матвія за його вчинки. Марися ж захищає Матвія тому, що «…любить свого чоловіченька» [26, с. 142] й нікому його не віддасть.

У шлюбі Матвія з Марисею за чотири роки відбуваються значні метаморфози. Вона перетворюється на чоловікову «…покірну служку, більше того – рабиню. Вона помагала, як могла, в роботі, навчилася варити їсти (раніш те робив батько)» [26, с. 143]. Єдиний мінус їхніх стосунків – Марися не вагітніє, як би Матвій не старався.

Матвій Терещук, як і всі чоловіки, боїться інколи зізнатися й показати свої почуття дружині. Натомість ще більше кричить, і принижує її вербально. Свою ненависть до жінки і злість на її неміч Матвій заміняє любов’ю до землі. Як і кожен західноукраїнський селянин, який страждає від безземелля, Матвій боготворив навіть жменьку чорнозему. Він показує себе порядним і працьовитим селянином. Землю він «…обробляв, доглядав, леліяв з любов’ю» [26, с. 143]. Їхній чорнозем був бідним і не давав багатого врожаю.

Специфіка соціального буття в селянському оточенні була такою: якщо ти працював, то в тебе було все, якщо не шукав вигоди – ти нічого не мав. Матвій виріс у родині заможних селян, а тому прагнув стати господарем у справжньому сенсі цього слова.

Матвій не дуже шанобливо ставився до тестя Лапущика, тому при совєтах він добряче «…намняв йому боки. Та, видно, невдало, перестарався» [26, с. 144], і через кілька місяців він помер. Матвія тривожив страх за його душу. Якось йому привиділося, що він побачив темну постать у дворі. Матвій зібрався до могили тестя Купріяна, де просив у нього прощення, і на душі стало легко.

Терещук горів ідеєю прикупити родючої землі. Метою життя для нього стає земля. Матвій з цією думкою відправився на південь, щоб привезти такої землі і йому це вдалося: «…додому приніс хоч і невеликий, али таки мішок зовсім іншої землі. Висипав на поле, не скраю, всередині, аби хто не побачив, що земля інша, та не забрав» [26, с. 144]. Життя складається не на користь Матвієвої праці коло землі, проте з початком Другої Світової війни він так само порається коло худоби, працює на полі, «…ні в поліцію не пішов, ні в українську партизанку» [26, с. 146].

Згодом Матвій розуміє, що повістка йому прийде, але поки він має час для роздумів. Він обирає, куди податися до «лісових» хлопців (до УПА) чи на фронт. У цей період боротьба НКВД-ів триває паралельно з німецькими загарбниками. Якщо з лісовими хлопцями справа не певна, то на фронті він точно зустріне смерть. Матвій не вірив, що лісові хлопці здатні подолати «червоних» «…раз уже Гітлеряка з такою силою драпака дає» [26, с. 146]. Збираючись на фронт за власним бажанням, Матвій йде до знахарки, аби дізнатися, чи повернеться живим. Сліпа баба запевняє, що він повернеться з відзнаками. Але його внутрішні відчуття кінця сильніші, або ж він сам їх підсилює розпачем: «…жалівся світові, Богові, цьому погожому літньому вечорові, на брата, на матір, що давно не навідується, бо ж брата боїться, з яким посварений, на долю, на батька, який колись молодим загинув» [26, с. 150]. Зрідка Матій розуміє свої ніжні почуття до Марисі. Для себе він вирішує, що «…їдна жива душа, котра його любить і жде, й хоче щоб він вернувся, то ж дурна, непутьова, досі дитина Мариська» [26, с. 150].

На позиціях Матвія записали у запасний полк у піхоту. Автор вирішує показати гру Матвія зі Смертю, «…коли піднімали в атаку, він кидався бігти чи не першим й одразу починав стріляти з автомата. Стріляв так часто й люто, поводячи дулом вправо-вліво, що смерть, певно, ошелешено поводила очима, якщо вони в неї є» [26, с. 151]. В. Лис зображує події Другої світової війни, у вир якої кинуто ще одного чоловіка з роду Терещуків.

Після випадку, коли Матвій зрізав волосся з убитих німців, і закопував їх у землю, його відвели до полкової лікарки. Вона почувши цю історію вирішує, що краще залишити Матвія на службі в себе, аби й далі не наражати його на смерть. Він стає полковим санітаром: «…підбирав поранених, клав на ноші, відносив до визначеного місця. Часом і сам перев’язував» [26, с. 153].

Образ війни і завойовників стає синонімом «мародерству». Адже через це помирає його начальниця – полковий лікар, намагаючись знайти у будинку прикраси. Матвій на війні став мародером за наказом лікарки Калерії: «…він заходив, якщо було зачинено – виламував двері, обшукував, якщо були, забирав персні, ланцюжки, інші золоті й срібні прикраси, золоті монети, іноді кришталеву посуду, що аж світилася в руках» [26, с. 154]. Здобич Матвія Калерія ділила і йому перепадав зрідка якийсь предмет.

Образ війни показує мародерів воєнного стану. Солдати здатні на мародерство, коли час цьому сприяє: «…вони прямували вулицею містечка, «на здобич», як, сміючись казала Калерія» [26, с. 155]. Наживаючись на чужому горі, вони запасались цінними речами, які після війни прагнули продати.

Після війни Матвій повертається додому і передає зміну в зовнішньому вигляді жінки, її істинних почуттях до чоловіка-фронтовика, особливо після отриманого подарунка: «Марися аж засяяла» [26, с. 157]. Цього ж дня він з’ясовує, що його дружина носить дитину від іншого солдата, який ставив вишку в їхньому селі, бо їй «…вельми дитинку хтілося» [26, с. 157]. За десять літ подружнього життя з Матвієм вона так і не завагітніла, і своїм розумом дійшла до того, щоб отримати її за допомогою іншого чоловіка.

Його участь у кривавій Другій світовій війні не залишає травматичного досвіду в житті персонажа. Прикметно, що становлення Матвія, як господаря, відбувається у важливі історичні часи для всієї Волині – колективізацію. Зрілість приходить до Матвія після війни, він потроху призвичаюється і знову повертається до улюбленого заняття – скуповує землю, «…він рознюхував, прислухався до розмов, визначав, хто б міг продати, а то й сам обережно цікавився» [26, с. 175]. На запитання односельця про те, навіщо йому земля, адже незабаром будуть колгоспи, він відповів, що хоче нею натішитися перед тим, як відберуть.

На прикладі образу Матвія Терещука письменник осмислює долю людини, яка накопичує добро, а згодом його позбувається. У Загорянах наприкінці 1948 р. створили колгоспи для спільного володінням землею селянами-лінивцями й безземельними раніше. Після війни солдат-фронтовик-куркуль для більшовицької влади був нонсенсом. Матвій вирішує, що треба все віддати в нові утворення – колгоспи. На другий день він одягнув воєнні штани й гімнастерку і подався до голови колгоспу, щоб повідомити про те, що він хоче разом із усіма йти до «щасливої жизні». До колгоспу брати найпершого куркуля-фронтовика не хотіла, однак враження справили на них шлях Матвія до Берліна, поранення і «…дві миндалі й грамота за бойові заслуги з портретом й підписом самого товариша Сталіна» [26, с. 178].

Ставлення до землі, як найсвященнішої речі в житті селянина, в Матвія було особливе. Земля – це традиційний символ селянської матері-годувальниці. У народній уяві земля мала багато шарів, як і сам ґрунт. У романі «Діва Млинища» земля є особливим художнім образом, від якого залежить достаток сім’ї Терещуків, за допомогою якого вимірюється їхня життєстійкість.

Матвій вирішує попрощатись із землею, тому «…коло кожного поля спиняв коня, стрибав на землю, й перехрестившись, ставав на коліна. Брав грудку сірої землі й цілував. Прощався й просив прощення, що мусить віддавати в чужі, невідомо чиї руки» [26, с. 179]. Любов до коней передалася нащадку від Панаса, тому він говорить голові Федосю Безу, щоб його призначили їздовим. В. Лис акцентує увагу на тому, яку громадську функцію виконують колишні не господарі і як вони вивищуються при новій владі Рад. Голова, був безземельним босяком, тому вчиняє наперекір усьому – «…потрудишся на обще благо свинофермі. Там їден свинарки ни хватає, а як буде свинар – то ж вобще клас» [26, с. 180].

Матвій, зціпивши зуби, змушений терпіти нову владу, їхні умови праці, однак звик з дитинства працювати, він знаходив відраду у праці. Його інстинкт самозбереження спрацьовує, як ніколи до цього. Він розуміє, що куркулі совєтській владі не потрібні, а тому треба перехитрити систему. З приходом Матвія на свиноферму вона оновлюється, бо він «…навів чистоту й порядок, і поробив акуратні перегородки, й змусив своїх напарниць по роботі вичистити гній та насипати соломи» [26, с. 181].

На нагороди колишнього куркуля за його роботу не подають, а навпаки переводять на інші ділянки, де необхідна рука працьовитої людини. По-справжньому душа співала лише в полі, коло землі, але таке випадало рідко – «…навесні, а потім ранньої осені, до роботи на сівалці» [26, с. 181].

Стосунки з нерідною донькою Лідою, що підростала не складалися, як і те, що Матвій не зміг примусити себе полюбити цю дитину і «...своєю визнати не міг, всі ж бо знали на кутку, що то не його дитина» [26, с. 181]. Дівчинку з дитячих років Матвій привчає до роботи, зокрема «…і замітати, і мити долівку, й годувати курей, качок і гусей, останніх пасти на березі річки, оббирати бульбу, мити посуд, мити і чистити батькові чоботи» [26, с. 182].

Матвій був вимогливим батьком, тому просив виконувати від інших те, що робив і сам: «…батько не пускав гратися з іншими дітьми і взагалі не дозволяв гратися» [26, с. 182]. Дитинства у класичному розумінні цього слова в Ліди не було, вона весь час працювала. Від того й не мала друзів серед однолітків і «…росла затурканою, нещасною, переляканою дівчинкою» [26, с. 182].

Навчання було справжньою відрадою для дівчинки, яка хотіла почути добре слово від батька: «…привчена до роботи й старання, вона акуратно виводила в зошиті палички, потім букви й цифри. Потім – окремі слова й цілі речення» [26, с. 182]. Матвій тримався курсу, що мужицька дитина не здатна досягти нічого більшого, ніж роботи в полі. Автор показав, що Матвій не здатен приймати успіхи іншої людини. Наприклад, коли в Ліди «…з’явилася і друга оцінка, вона не витримала і ввечері показала й татові. У неї прокинулася надія, надієчка на макове зерня, що, може хоч цим заслужить добре татове слово» [26, с. 183].

Любов до природи закладено в етнопсихологічній концепції українців. Єдиною розрадою дівчини була природа. Їй вона звіряла свої думки, розкривала душу: «…по-інакшому росли стебла га городі – їм одним, як і деревам у лісі за горою, Ліда довіряла свої таємниці» [26, с. 185]. Ліда намагалася самотужки осягнути те, до чого інших підводять учителі: «…вона могла запам’ятовувати не тільки вірші, задані для заучування, а й ті, які вичитувала в поетичних збірках, цілі прозові тексти. Які їй подобалися, у яких мовби звучала дивна музика слів, задачі, формули, рівняння – виключно все» [26, с. 185].

Дівчина теж довідується від однокласників, що вона нерідна дитина Матвію: «…спочатку вразило, а потім принесло полегшення, оскільки таким жорстоким до неї був не рідний тато, а чужий чоловік» [26, с. 186]. Ліда, перебуваючи у п’ятому класі, наважилася спитати в матері, хто її справжній батько і як його звали: «…він був солдатом. На гірці вишку ставив. Отам-о. – Як його звали? – Гена, – видихнула Марися. Отже, я Лідія Геннадіївна, – подумала Ліда» [26, с. 186].

Процес навчання був легким для нерідної доньки Матвія, однак йому не потрібні були її «п’ятірки». Ліда обрала єдиний спосіб обдурювання батька – у школі показувати посередні знання й отримувати «трояки» і «…поступово серед однокласників набула репутації маленького незграбного тугодума» [26, с. 184], але для себе вона вирішила таємно отримувати знання – «…вирішувала якесь рівняння для старшого класу, яке перед цим запам’ятала на дошці в чужому класі, й спинялася зачудовано» [26, с. 186]. Оскільки працювала на полі, то оточуючі думали, що вона дурнувато посміхається через те, що перейняла спадкову дурість від матері.

Її подвійне життя вимагало приховування здібностей себе справжньої і їй це вдавалось. У якийсь момент вона збагнула, що це приносить втіху «…їй раптом стало цікаво вести таку гру – з батьком, з іншими» [26, с. 184].

Бідна дівчинка ховала в кущах книжки, взяті в бібліотеці й стежила, щоб її таємні схованки не розкрили. Вона здобула славу «вовчкуватої» через такі схеми, від матері віддалилася, хоча вважала її доброю, але боязкою. Батько же був для неї працьовитим, але недобрим. Більше дбав про добробут і менше виявляв справжніх емоцій до рідних.

Вчителька Орися Михайлівна склала для себе характеристику для Ліди: «…ця дівчинка завжди була неадекватною, це вона підсвідомо відчувала» [26, с. 189]. Дівчинка для всіх носила «маски»: для батьків одну, для однолітків – іншу, а для вчителів вона змінила дві маски (старанну вона на деякий час відклала, а посередню залишила).

Доньчину втіху та радість на продовження навчання у восьмому класі рушить батько, сказавши – «– Хватить з тибе тої засраної учоби. Будиш мині на фермі помагати, поки п’ятнадцять літ не виповниться» [26, с. 187]. Матвій прагне утвердити в житті Ліди власні принципи, які допомогли йому стати господарем.

Матвій же бажає, щоб Ліда не продовжувала навчання і тоді одружиться «…і житиме, як люди, по-сільському, без витребеньок» [26, с. 188]. Матвій уже давно порозпитував у конторі про те, з якого віку набирають телятниць. Заміж грозиться віддати доньку за Федька Босого – відомого на кутку п’яницю, котрому уже виповнилося сорок років і перебував у місцях позбавлення волі за те, що забив до смерті першу дружину.

У думках він не бажає їй кращого майбутнього, ніж те, що має він. Очевидно, до цього додається його внутрішня егоїстичність, адже він виховав і виростив Ліду у своїй родині і прагнув покірності від жінок. Бунтівний дух дівчини проявляється лише внутрішньо, у думках вона розмірковує, що ладна вбити, але не коритися волі чужого чоловіка: «Не буде так, – вирішила Ліда. – Я або втечу, або… Або вб’ю його. Каменем чи… ломакою. Нехай мене тоді відправляють у колонію для неповнолітніх» [26, с. 188].

Учителі Ліди прийшли додому й погрозили Матвію позбавленням волі за те, що не дає дитині продовжувати навчання. Він багато випив і того ж вечора напідпитку впав головою на камінь із поламаного мосту. Матвій Терещук пережив інсульт і до кінця життя залишився паралізованим, безмовним, що було на руку Ліді, яка охоче ділилася новинами з «улюбленим татком» про своє навчання. Дівчина виявила мстивий характер, змушуючи нерідного батька щодня слухати її, адже це він позбавляв її права на навчання і вільний розвиток: «Ліда, коли верталася зі школи, теж годувала батька з ложечки кашею і… розповідала про навчання в школі, про уроки, про те, що задавали додому. Не могла втриматися од цієї своєрідної помсти» [26, с. 193].

Довге, але нещасливе життя прожив Матвій. Його серце виявилося сильнішим за його дух і упередження щодо нерідної дочки: «…прожив Матвій ще цілих десять років. Мав міцне серце. І ще мовби щось, що тримало його на світі, хай і в такому безпорадному стані» [26, с. 194]. Спільних дітей з Марисею він так і не нажив. Ліда швидко зрозуміла, що мати «…в чомусь таки лишилася сама собою» [26, с. 186], а її вічна покора чоловікові залишатиметься на все життя.

Отже, уявлення про епоху конструює життєвий шлях Матвія Терещука. Його образ неординарний і суперечливий водночас: він прагне стати господарем шляхом одруження на некоханій дівчині. Справжні любов, повагу і совість Матвій набуває на схилі літ, коли вже його, паралізованого, доглядає стара жінка й нерідна донька. Нарація про рід Терещуків у ХХ ст. завершується на образі Матвія.

**2.4. Їгон Терещук – носій міжпоколіннєвої інформації**

У романі «Діва Млинища» В. Лис демонструє типові «українські душі», які конкретно вписуються в етнічну картину світу. У цьому фокусі етнопсихологічна візія українця складається з традиційних етнічних стереотипів. Продовжується оповідь про покоління Терещуків з Млинища уже в сучасних умовах. Письменник подає образ Євгенія Терещука з метою показу ставлення його, як нащадка Панаса Терещука, до історії роду та його пам’яток.

Євгеній Терещук (за паспортом), а по-сільському звали його – дід Їгон. Онук Остапа Терещука, який має прізвисько Рекрут, після того, як його Панас Терещук повернувся додому. Їгон живе у ХХІ ст., але відомий тим, що в Загорянах у нього єдиного була хата – шевченківська, адже зовнішньо нагадувала стару-престару будівлю.

Діду Їгону передався сімейний скарб – карта Млинища. Коли син Їгона розбирав «шевченківську» хату, він знайшов під кроквою, «…де зі стелею сходиться, якийсь мішечок, наполовину струхлявілий, туди засунутий» [26, с. 322]. Ця знахідка стає ключовою для розгортання подальшого сюжету роману. Їгон представляє тип звичайного західноукраїнського селянина-дідуся, який доживає свій вік у колі родини, яка розширюється – онуки одружуються.

Дізнатись, що у мішечку мапа, радить син Їгону. Дід довідався від сільського бухгалтера Стручка, що топографічні знаки подібні до тих, які наносять на мапи: «– Явно карта. Чи яко типерка по-новітньому велено казати – мапа … Да, от ніби річка, а то як вулиці. І будинки по них. А то напісаніє не по-нашому. Мли… Млиніще… Холєра ясна, Млиніще… То що ж, вроді як наше Млинище намальоване» [26, с. 323].

Дід Їгон вирішує дізнатися, чи справді шматок шкіри є картою з історичною цінністю. Павло-бухгалтер нагадує йому, що у Млинищах є місцевий історик – Славик Чишук, але мешкає він у Києві «…і не просто учоний – кандідат наук. Ну? Йому, йолі-палі, й покажіть цюю карту-мапу. З вас сто грам і пончик за ідею» [26, с. 324].

Координати сучасності приховує природна стихія: «…у Загорянах на початку двадцять першого століття лютував осінній буревій» [26, с. 299]. У романі показано нашого сучасника Святослава Чишука – вченого історика.

Дід у розмові зі Святославом починає пригадувати: «– Батько мій, Онисим, казали, що ходили в сім’ї чутки про карту якусь, що нібито той солдат привіз, а нихто ни знав, де вона» [26, с. 327].

Святослав вирішив допомогти діду Їгону перевірити, чи справжня та мапа: «Їгон поглянув недовірливо й хитрувато і відказав, що дасть у тимчасове користування, ненадовго, бо то, щитай, родове багатство» [26, с. 327]. Але він сумнівається, чи віддавати Святославу карту Млинища, бо має недобрі передчуття, яким він довіряє: «…щось мині як дихнуло у груди, ни оддавай, каже, – ще хитруватіше посміхнувся Їгон» [26, с. 327].

Провівши експертизу карти, вчений довідується, що карта – справжня, «…матеріал виготовлений у середині сімнадцятого століття, такої ж давності виявилася й фарба, знайдена на мапі, і рештки та пилок якоїсь рослини» [26, с. 327]. Мапа викликала подив і захоплення у вченого, котрий давно вже займався нецікавою наукою, а ця знахідка могла підняти його кар’єрними сходами.

Міський стиль поведінки та інший тип мислення змушують Святослава поновлювати його тип гравця. З появою в його житті цієї мапи в нього відроджується науковий інтерес: «Святослав дорожив своєї репутацією серед односельчан. Не вистачало тільки, щоб його – поважного науковця, доцента, кандидата наук – вважали банальним обдурювачем, крутієм, злодієм. Вирішив спробувати викупити мапу в діда» [26, с. 329]. Дід Їгон швидко здогадався, що карта має певну цінність, тому віддавати її історику не збирався: «– І що ви з нею робитимете? – Ни знаю. Хай лежить. Як памнять. – Пам’ять про що? – Ну, може, про того салдата. Про наш рід» [26, с. 331]. Дід, попри те, що уже має поважний вік, не втрачає інтерес до сімейних реліквій, тому бажає зберегти столітній скарб, який дістався його сім’ї від далекого предка.

Автор драматично завертає сюжетну лінію діда Їгона та Святослава Чишука, як протистояння добра і зла. Злі помисли, вчинки стають хоч і неусвідомленим вибором, але продуманим планом людини. Після того, як Святослав дізнався, що «…саме його предок міг побувати у Франції у ті далекі роки» [26, с. 335], він прагнув за будь-яку ціну отримати карту Млинища. Нащадок Панаса Терещука, уже старенький дід Їгон Онисимович, не бажає продавати шматок шкіри Святославу: «…дід Їгон вперся як осел. Ні, й ні, йому теж дорога тая карта-мапа. Він, бачте, зріднився з нею» [26, с. 336]. Які тільки гроші не пропонував у шаленому бажанні отримати омріяну мапу («…не спокусила Їгона, старого впертюха, навіть тисяча доларів, на яку розщедрився Святослав» [26, с. 336]).

Умовляння сина Андрія також не спрацьовує, як і «…не допомогло й умовляння внука, якому були потрібні гроші на добудову нової хати і майбутнє весілля» [26, с. 336]. Андрій навіть побоюється, що з таким натиском старенький «...ще чого доброго копита відкине, а попереду ж новосілля і весілля» [26, с. 336]. Він просить Святослав або перечекати, або вже потім домовитися із батьком.

Святослав Чишук сподівається, що дід покине цей світ швидше, адже йому вже «…йшов вісімдесят сьомий рік» [26, с. 336]. Власне небажання продавати сімейну реліквію змушує діда виявляти справжню міць духу перед сучасними безбожниками, які все купують і продають за гроші, не звертаючи увагу на основне – безцінність речі: «– Ни продам. – І за більші гроші? – І за найбільші. Звиняй уже, Славцю» [26, с. 332]. Святослав бачить, що дід помирати не збирається.

Дід Їгон заповідає поховати його разом із нею. Останньою крапкою на добровільній співпраці стає випадок, коли «…в останній приїзд Святослава на храмове свято, коли навідався до Їгона, той відверто й нахабно вигнав його зі своєї літньої кухні, ще й ногами, що тряслися, які руки, затупотів» [26, с. 336].

У Києві у Святослава виникає бажання отримати загадкову мапу Млинища «…і тут прийшло це слово – погане, вкрай незручне, огидне, протизаконне – «викрасти». Раз іншого способу немає, просто викрасти і все» [26, с. 337]. Готовність Святослава, переступити через моральні норми та закон, заради досягнення дослідницької мети, свідчить про його аморальність.

Святослав довго думав, хто на таке погодиться, спостерігав за людьми, аналізував учинки. Він умовляє свого сусіда Назара викрасти мапу з могили діда. Таємнича Діва карає Назара за те, що він викрав карту, наславши хворобу його коханій Тамілі. Тому йому доводиться повернутись до Млинищ, щоб повернути мапу власнику та порятувати свою кохану: «Назар відчував – тільки коли той шматок шкіри лежатиме разом з дідом Їгоном під землею, у нього є якийсь шанс. Шанс від вищих сил на порятунок Таміли. Доведеться їхати і розкопувати могилу» [26, с. 356]. В одну мить прозріння з Назаром прокидається і совість Святослава: він вирішив віддати «…мапу родині Терещуків, хоч і заперечував свою причетність до її викрадення. Та повернувшись до Києва, виявив, що мапа Млинища з далекого сімнадцятого століття зникла» [26, с. 360].

Святослав – наш сучасник, який не вірить у забобони. У пам’яті він тримає згадки про загадкову Діву, яку полюбляла згадувати його мати, бо Діва Млинища з’являлася в білому одязі селянам їхнього кутка, щоб попередити, допомогти або врятувати.

В епілозі Діва Млинища з’являється Святославу, щоб покарати і його за підлі вчинки, ведучи за собою до лісу, дорогою Святослав ламає ногу – так помстилась вченому біла жінка: «…і тут він побачив у полі білу постать. Хто б це міг бути? <…> Мов блискавка, пронизала думка: «Біла Діва? Діва Млинища?»» [26, с. 361].

З метою перевірити витвір колективного мислення й саме існування Білої Діви, Святослав не зупиняється й рушає за жіночою постаттю: «Однак Діва Млинища (чи хто там) не спинялася. Святослав ішов і ішов за нею. Рухалася попереду і біла постать. Несподівано Святославова нога втрапила в ямку» [26, с. 362]. Його дружина приходить рятувати, попри те, що вони не спілкувалися. Так і об’єднала два люблячі серця Діла Діва.

Отже, глибокий зміст закладає письменник в образ діда Їгона. Він уособлює непохитну віру в сімейні цінності, їхню неабияку роль у житті предків. Їгон Терещук у поважному віці ще пам’ятає, кому треба завдячувати своїм життям, і як ставитися до родини. Рятуючи мапу від затятого вченого, він доносить до Святослава, що сім’я, турбота про ближнього та любов є ціннішими за кар’єрне зростання. Святослав помічає в мапі історичну цінність до тих пір, доки загадкова Діва не провчила його за злі вчинки. З’ява Діви Млинища стає кульмінацією і розв’язкою сюжетної лінії Їгон–Святослав.

**2.5. Філософія буття Івана Бройчика**

Середовище, в якому перебуває людина, має певні соціальні й культурні патерни, від яких відштовхується індивід у житті. Представником особливого типу психічного досвіду нації та стійких рис і властивостей національної психології в романі є Іван Бройчик. Млинище є недостатньо упізнаваним місцем без «…кількох колоритних персонажів і любовей» [26, с. 195]. Письменник по-різному називає його: «капосний Бройчик» [26, с. 216], «…безсмертний жартун і насмішник» [26, с. 333]. У селі Івана Бройчика люди сприймали неоднаково, але в пам’яті селян він залишився «…султаном, як казали на кутку, бо ж мав дві сім’ї» [26, с. 333], і таким, що «…знав, що таке любов» [26, с. 255].

Він – далекий родич Терещуків і яскравий герой роману. Письменник називає його «насмішником» за його веселу вдачу покпинити над людьми. Після влучних фраз Івана, які характеризували людей в селі, до них «приклеювались» нові прізвиська: «Так, до прикладу, Гриць Чоботан, який мав до цього прізвисько Беземський, як називали і його батька, став Зайчиком» [26, с. 195], а його односельці отримували настільки автоматично сформовані в уяві Бройчика характеристики, які легко заміняли їхні справжні імена: «…худа, як трясця, Ганна Крицька стала Шкваркою <…> Пилип Крутьковий, бідний, аж синій чоловік, з легкої Бройчикової руки став Багачем, а Яшко, що коло мосту живе, – Лапцидрипцем, отаке чудернацьке прізвисько Іван вигадав. Правда, Яшко потанцювати любив, хоч і не вельми вмів» [26, с. 196]. Комунікативна функція забезпечує показ життєвого досвіду Івана. Передає свої зв’язки з етносом. Етнічні особливості демонструються в тих ситуаціях, де людина відбиває власне бачення світу.

Оповідь про Івана Бройчика розпочинається з його юнацтва. Зовнішність і сформований національний характер позиціонували Івана в побутових сутичках, як ментально стійку особистість. Молодий парубок був гідною партією кожній дівчині в селі, «…а задивлятися було на що. Вдався і ростом – не надто високий, али й не малий, жвавий і міцний, до роботи зух, обличчя смагляве, живе, очі завше сміються і кудись мовби кличуть, за словом Іван нікде в кишені не ліз» [26, с. 196].

Іван Бройчик є екстравертом і на аксіологічному рівні представляє тип українця веселої вдачі. Йому навіть вдається вийти зі скрутного становища на зустрічі з кагебістом, коли той запитує, чому він кпинить над комуністичною владою. На це Іван резонно відповідає: «…до комунізма веде Комуністіческа вулиця» [26, с. 197]. Алгоритм його поведінки пов’язаний із прагненням заповнити базові потреби у самоідентифікації та самоствердженні. Долю Бройчика автор тісно переплітав із життєвим вибором інших персонажів роману. Спільні суспільні обставини неоднаково розкривають характери людей.

Першим коханням для Івана стає бідна дівчина Мокрина. Батьки Івана вбачають безперспективними такі стосунки, тому коли настає час обирати собі дружину, Іван без вагань розуміє, що ліпше Мокрини йому не треба, але батьки радять звернути увагу не на бідну Мокрину, а на багачку – Федоську – дівку «…і вдатну, і розумну, й на руки вмілу, кажуть, ну й, що ни кажи – три морги з худобиною на дурничка» [26, с. 199].

Типова соціальна нерівність змушує Івана посвататися до Федоськи, якій він обіцяє, що завжди буде з нею. Натомість Мокрина почала часто ходити через їхній двір і городи: «– Ходжу, щоб тибе причарувати. Причарувати і зурочити. Доки сто років на сотню сорок не пошлю – ни перестану ходити» [26, с. 203].

Йому дістається вельми розумна та красива жінка, у цьому він упевнюється ще у шлюбну ніч: «…вродлива і розкішна. Як казали в них у селі – розкішна й до любові пишна» [26, с. 202]. Здавалося, життя йде і про Мокрину Іван не згадує. Водночас спостерігаємо за тим, як сільський менталітет проявляється в характері персонажів цієї сюжетної лінії: Мокрина вірна першому коханню, Іван робить вибір на користь двох жінок, Федоська терпляче зносить походеньки чоловіка, будує стіни відчуження від «другої» родини Івана.

Їхнє подружнє життя схоже на драму. Іван Бройчик вів чудернацьке життя на дві сім’ї: «…робив, як звичне, усе вдома, та коли приходив до Мокрини – тоже порядкував, майстрував, латав» [26, с. 207]. Його мовчки ділили між собою дружина Федоська і перше кохання Мокрина, а мешканці Млинища «…обговорювали, переговорювали, гострили язики, засуджували, особливо жіноцтво. Декотрі заздрили – і Мокрині, і Федосьці» [26, с. 207].

Подвійне життя Івана тривало доки його у 1944 р. не забрали до лав Червоної армії. Його проводжала справжня сім’я (офіційна) – «Тиміш, Марина, малий Колюня, Катруся, батько й мати Федосьчині. Іван тулив до грудей найменшеньку Вірочку» [26, с. 208]. А ввечері попрощався з Мокриною, донькою Олюсею. Через рік з поверненням Івана з армії його життя на дві сім’ї продовжилось: жінки народжували, діти підростали («…взагалі ж і в тої, і в тої Іванових законної й не законної жінок було по троє дітей. Тільки у Федоськи двоє синів і дочка (і це була перевага), а у Мокрини – дві доньки й син» [26, с. 210]), сусіди безупинно розповсюджували плітки.

У сільському оточенні жінки Івана дотримувалися усіх моральних законів: «…обидві жінки ніколи не виявляли неприязні на людях. Не проговорювали, не проклинали одна одну» [26, с. 210]. Але позаочі Федоська могла розказати багато чого, а то й фізично погрожувати Мокрині «…кілька разів добре гупнула по спині й плечах – копачкою, ломакою, порожнім кошиком» [26, с. 210]. Кохання Івана й Мокрини базувалося на чуттєво-емоційних компонентах. Федосі Мокрина говорить: «…тико ж Іван мине любить і я його люблю. І що з собою зробити – ни відаю» [26, с. 211]. У загальнонаціональному масштабі спостерігаємо за типовим українським менталітетом, який викриває усі людські вади й пороки.

Єднання двох сімей (офіційної і неофіційної) відбувається за принципом морального вибору, коли Мокрина прийшла допомагали копати картоплю Бройчикам: «…з того дня почалося дивне начеб об’єднання двох сімей» [26, с. 213]. Діти перестали ворогувати, навпаки – тепер граються разом, Федоська почала використовувати Мокрину по господарству. Неприязнь жінок завершується після того, як Федоська отруїла Мокрину грибами й порятувала її.

Коли Бройчику перевалило за 50 років, він вирішив підзаробити в сибірському селі, долучився до однієї з бригад Полісся. Його гумор і життєствердність налаштовує селян на пошук позитиву в житті, а влучні прізвиська для односельців пам’ятало не одне покоління. Отже, Іван Бройчик – далекий родич Терещуків у сільському просторі є найповнішим українським характером.

Отже, В. Лис майстерно поєднує різні життєві долі, зображує непрості характери упродовж кількох століть. Духовно багатим на добрий внутрішній світ є Іван Бройчик. На прикладі його образу автор показує, як проблема особистісного вибору тяжіє над людину, і як вибудовує подальше життя персонаж. Про морально-етичний погляд власного «подвійного» життя Іван не замислюється, бо по-іншому не бачить вирішення ситуації, приймаючи її.

Розкриття етнопсихологічних особливостей селян села Загоряни відбувається в єдності з їхніми релігійними уявленнями, вірою в потойбіччя, прагненням досягти найбільшого щастя, виявляючи характер.

У романі використано різнотипних персонажів, яких об’єднують спільні турботи, інтереси, звички, вчинки. Покоління Терещуків – Панас, Остап, Матвій, дід Їгон і Іван Бройчик шанують батьків, рідну землю, зберігають сімейні цінності, своїх дітей від зовнішніх обставин.

**ВИСНОВКИ**

Феномен етнопсихології нерозривно пов’язаний із поступом людського життя. Інтерес до українського світогляду простежується в науковців, бажаючи розкрити загадку української душі. Етнопсихологічні особливості особистості вперше були частково розглянуті в питаннях, які стосувалися людської душі. Наукові праці Ф. Вовка, М. Возняка, В. Гнатюка, М. Грушевського, Ф. Колеси, Ст. Томашівського, І. Франка мали велике значення для пізнання душі українського народу.

Найбільш систематизовано етнопсихологічні чинники релігійності українців розглянуто у працях Т. Длінної, О. Кульчицького, А. Колодного, Л. Филипович та В. Яніва. Спираючись на напрацювання зазначених авторів, представлено умовну схему залежності етнопсихологічних рис українського народу. Узагальнено формують національний характер такі етнопсихологічні риси українців: розвинуте особистісне начало, що виявляється в почутті власної гідності, незалежності та індивідуалізмі; українське суспільство характеризувалося певною одноманітністю і за освітнім рівнем, і за суспільним становищем; акцент на внутрішньому (духовному) аспекті життя, а не на зовнішньому (матеріальному); ставлення до природи в українців завжди було особливим. Природа посідала значне місце в їхньому житті, що відображено у великій кількості образів природи у фольклорі, у використанні її елементів у святкових обрядах і в прикрашанні осель; українців характеризують терпимість і гідність. Про повагу українців до людської гідності свідчить постанова княжих часів; під індивідуалізмом українців розуміли їхні моральні принципи, закони й настанови.

В історіографії простежується опис типових рис українського національного характеру, а також показники суб’єктивно-особистісного підходу кожного автора до його характеристики.

В. Лис звертається до образу селянина-поліщука, змушеного жити у зміненому суспільно-історичному устрої, виявляти характер, психологію поведінки й морально-етичні риси.

«Діва Млинища» продовжує серію романів В. Лиса про загорян і Полісся. Роман складається з чотирьох частин – «Рекрут», «Родичі», «Сім любовей», «Мапа». Це різні сюжетні лінії, які перетинаються і взаємодоповнюють одна одну. Усі герої роману є мешканцями Млинища, хоча є сюжетні лінії, які стосуються графських перипетій. В. Лис зумів зобразити сільських мешканців прискіпливо до найдрібніших пояснень учинків, проте їхня буденність вміє дивувати.

Художній твір В. Лиса за жанровими ознаками належить до родинного роману. У зв’язку з цим варто розглянути питання про те, що суперечка точиться довкола «малої родини» й надалі лишається основною інституцією суспільства в приватній сфері. Одначе не викликає сумнівів, що й тут відбуваються важливі зміни. На прикладі покоління Терещуків автор виводить галерею цілісних образів і сильних характерів українського народу.

У центрі роману головний герой − Панас Терещук. Образ цього хлопця проєктує етнопсихологічні риси українців. На початку роману йому двадцять років, він любить піклуватись про коней. Це одна з ознак етнопсихологічної концепції − любов до природи. Йому долею судилося віднайти карту з їхніх селом, бо за різними історіями у ньому сховані скарби.

Панас Терещук – це втілення сильної особистості в романі. Перебуваючи в рекрутах, Панас усіляко намагається проявити себе на службі. Через природну спостережливість і кмітливість йому дістається чин й звання. Автор моделює образ Панаса, його сім’ї по-доброму: це світлі, чесні, працьовиті люди, які не мають достатньо статків, але вони горді й працьовиті. Уже старцем він не забуває про власну гідність і тоді, коли його наречена Гапка схотіла зжити його зі світу і ділиться цим фактом зі своїм коханим хлопцем. Тому Панас вирішив провчити і Гапку, і порушити її плани на нього. Народна мораль теж стає важливим елементом у сільському мікросоціумі. І народний погляд, симпатія, уява, смак, інтереси, стремління – ті риси, якими наділений Панас.

Простежуємо, що кожен із роду Терещуків проходить певну еволюцію характеру. Ціннісні орієнтири Остапа Терещука – правнука Марка Терещука (сина Панаса) формувалися під впливом зовнішніх факторів і знаходження в чужому оточенні – на службі в доньки італійського графа, котрому належала літня резиденція в Загорянах. Українська натура самосвідомого Остапа затиснута в лещата обов’язку перед родиною. Її цілковите звільнення відбувається через три роки завершення служби в італійських графів.

У романі зображено Матвія Терещука неординарною особистістю, здатною підлаштовуватися під будь-які життєві ситуації. Матвій живе за законами сільської моралі. Він не здатний протестувати проти нової влади, тому покірно несе до колгоспу нажите ним добро, техніку й реманент, намагається пристосуватися до обставин. Його тип особистості проєктує залюбленого в землю селянина-поліщука. Він радіє новій жмені чорнозему, як своїй дитині. Поле для нього – духовний порадник, місце душевної радості.

Однак Матвій досить суперечливий і неоднозначний персонаж. Його дитинство, юність і зрілість припали на проміжки різних воєн. Його життя розгорталося на фоні цих подій і мало власний вектор розвитку, адже він бажав утвердити свою роль господаря.

Дід Їгон – нащадок Панаса Терещука та наш сучасник, адже події відбуваються уже в ХХІ ст. Письменник подає образ Євгенія Терещука з метою показу ставлення його, як нащадка Панаса Терещука, до історії роду та його пам’яток. На прикладі конфлікту діда Їгона з науковцем Святославом Чишуком, до якого він звертався за допомогою розшифрувати мапу, автор вбачає символізм – для обох чоловіків мапа є втіленням єднання зі своїм родом. Мапа Млинища стає каталізатором налагодження зруйнованих стосунків у сім’ї Святослава.

У романі образ Івана Бройчика – далекого родича Терещуків змальовано відповідно до закладених рис українського характеру. Йому притаманна стриманість, коли це необхідно, й весела вдача. Серед широкої галереї художніх образів роману він вирізняється тим, що є найхаризматичнішим персонажем.

Архетипним стає поліське село Загоряни у романі «Діва Млинища». Події в ньому починають розгортатися з середини XVIII ст. і тривають до сьогодення. Кожен розділ роману присвячено мешканцям кутка Млинище, яке входить до села Загоряни. Топос кутка не відрізняється від інших, а лише доповнює загальну картину ментальних особливостей народного життя в селі.

Містичний образ Діви Млинища (у народі – Білої Діви) В. Лис вплітає з метою зацікавлення чарівною Дівою, яка охороняла куток, допомагала селянам із невідомих усім мешканцям причин. Незвичайна мапа, куплена Панасом у французькій столиці, гріє його думки про дім, який залишився за багато тисяч кілометрів. Лише згодом стане відомо, що на ній прописано маршрут до скарбів селища Млинище.

В. Лис майстерно зображує життя селян Млинища, їхні долі та щоденні турботи. Національні психічні і фізичні показники не так цікавили автора, як типові риси українського характеру, які демонстрували персонажі твору: індивідуалізм, гордість, прагнення справедливості, любов до природи, терпимість і спроможність знаходити вихід із складних життєвих ситуацій.
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