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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Регіональна безпека та стабільність у сучасному світі, який перебуває в процесі трансформації системи міжнародних відносин і формуванні нових центрів сили, визначається як пріоритет зовнішньої політики глобальних та регіональних акторів. Особлива цінність підтримки стабільної архітектури стримувань та противаг проти деструктивних дій окремих суб’єктів міжнародної політики спостерігається після початку повномасштабного вторгнення Російської Федерації на територію України 24 лютого 2022 року. Руйнування багаторічної системи безпеки, яку запустила своїми діями Росія, загрожує інтенсифікації військових конфліктів по всьому світу, що здатні докорінно змінити, або навіть знищити діючий світоустрій.

Хоча агресія Російської Федерації запустила процес деструкції європейської архітектури безпеки, але на глобальному рівні стабільність у міжнародному просторі залишається. Російсько-українська війна може з часом привести до конфлікту світового масштабу, проте вірогідність цього занадто невисока. Проте існує регіон у східній частині земної півкулі, який здатний розпалити «вогнище глобальної війни». Мова йде про Південно-Східну Азії – «гордіїв вузол» територіальних конфліктів, претензій на контроль торгово-логістичних шляхів, ідеологічно-економічного протистояння та системи взаємного стримування. Зрозуміло, центральної темою у безпековій ситуації в регіоні відіграє американо-китайське протистояння, насамперед тайванська проблема. Претензії КНР на Тайвань здатні розпочати війну зі Сполученими Штатами Америки, які гарантують суверенітет демократичної влади на «бунтівному острові».

Проте, найбільш активною больовою точкою у існуючій архітектурі регіональної безпеки Південно-Східної Азії є «корейське питання». Розділений, після Другої світової війни, на комуністичну Північ та капіталістичний Південь, Корейський півострів періодично інтенсифікує деструктивні події, які загрожують стабільності регіону. Безпосередньо Корейська Народна Демократична Республіка (КНДР) протягом всього свого існування є дестабілізуючим фактором у Південно-Східній Азії. Північна Корея в рамках політики «Сонгун» створило мілітаризовану державу, яка працює на династію Кімів. У зв’язку з останнім прогресом КНДР у ракетно-ядерній програмі, питання стабільності регіональної безпеки Південно-Східної Азії постає знову. Постійні ракетні випробування Пхеньяна загрожують національній безпеці Південної Кореї, Японії, країнам АСЕАН та США.

З прийняттям цього року у КНДР нової редакції «ядерної доктрини», котра дозволяє превентивні удари у випадку загроз режиму, постає питання розгляду причини виникнення ескалаційної поведінки Північної Кореї під час правління Кім Чен Ина, ролі корейського питання у зміні та деструкції архітектури безпеки Південно-Східної Азії, загрози та шляхи вирішення північнокорейської проблеми у рамках існуючої системи міжнародної безпеки.

**Об’єкт дослідження:** архітектура регіональної безпеки Південно-Східної Азії, місце та вплив корейської проблеми на її становище.

**Предмет дослідження:** деструктивний ефект північнокорейської агресивної зовнішньої політики, подальші перспективи та наслідки корейської проблеми.

**Мета дослідження:** проаналізувати всі особливості діючої архітектури регіональної безпеки у Південно-Східній Азії, дослідити проблематику корейського питання та її вплив на стабільність стану системи міжнародних відносин у регіоні, виокремити потенційні наслідки та шляхи стабілізації північнокорейської проблеми.

Згідно меті у роботі вважається доцільним вирішення наступних **науково-дослідницьких завдань**:

* дати оцінку стану та надійності існуючої архітектури регіональної безпеки Південно-Східної Азії;
* проаналізувати причини виникнення північнокорейської точки дестабілізації у регіоні;
* дати оцінку діям уряду Республіки Корея, Сполучених Штатів Америки, Японії, Китайської Народної Республіки, Росії та країн АСЕАН щодо вирішення корейського питання;
* визначити головні вектори розвитку північнокорейської проблеми та запропонувати потенційні шляхи стабілізації стану архітектури регіональної безпеки Південно-Східної Азії.

**Географічні межі дослідження**: регіон Південно-Східної Азії.

**Хронологічні рамки**: з моменту смерті лідера КНДР Кім Чен Іра 2011 р. та до сьогодення 2022 р.

**Методи дослідження**: методологічною основою проведеного дослідження стали загальні методи наукового пізнання, методи аналізу і синтезу, порівняння, абстрагування, системний, метод дедукції, аналогії, узагальнення, ототожнення та ізолювання.

**Ступінь наукової розробки:** впродовж останніх років дослідженням регіональної структури безпеки у Південно-Східній Азії займалися Рен Юанже, Крістофер Шедден, Ерік Беукель [42; 54; 56]; теоретичну визначення безпекової структури та його елементів проаналізували Микола Капітоненко та Джон Херц [30; 63]; роль АСЕАН та регіональних гравців у формуванні архітектури безпеки виявили Цай Пен Хонг, Різал Сухма, Євген Канаєв та Дженніфер Доджсон [36; 45; 62; 78]. Корейську проблему та її вплив на регіон дослідили Кан Ден Сік, Джозеф Бермудез та Даніель Верц [28; 52; 53; 64].

**Джерельна база** складається з офіційних договорів та декларацій, укладених під час самітів та законодавчих документів [1; 2; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 12; 13; 15; 16; 17; 18; 19; 21; 22; 23; 24]. Також використовується офіційні заяви та промови високопосадовців [3; 11; 14; 20].

**Наукова новизна одержаних результатів:** вперше було проаналізовано вплив корейської проблеми на архітектуру регіональної безпеки Південно-Східної Азії та запропоновано шляхи стабілізації ситуації на Корейському півострові.

**Теоретичне значення роботи** полягає в тому, що на основі дослідження було узагальнено позиції та роль регіональних акторів у Південно-Східній Азії щодо корейської проблеми та сформовано опис структури архітектури безпеки у регіоні.

**Практичне значення** даного дослідження полягає в тому, що висновки, зроблені в ході дослідження можуть бути корисними для дипломатичних та туристичних структур які діють у регіоні, що допомагає сформувати повне уявлення безпекового становища на Корейському півострові та у Південно-Східній Азії.

**Структура роботи.**

**РОЗДІЛ 1**

**АРХІТЕКТУРА РЕГІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ ПІВДЕННО-СХІДНОЇ АЗІЇ**

Одним із головних викликів для суб’єктів міжнародних відносин є дилема безпеки. Кожен з акторів намагається забезпечити відсутність зовнішніх та внутрішніх загроз для досягнення своїх національних інтересів. Проте одноосібні дії певного суб’єкта не завжди допомагають у ворожих умовах міжнародного середовища, через що доводиться домовлятися з іншими акторам у питання формування безпечної (не завжди компромісної) системи. Пошук союзників, обороні угоди, силове стримування поєднується в одну глобальну або регіональну архітектуру, яка утворює порядок геополітичний порядок денний для всіх її учасників.

Південно-Східна Азія не є випадком із правил, а навіть ідеальним зразком побудови складної, ефективної та багатогранної архітектури безпеки. З урахуванням високого торгово-економічного, геополітичного значення та технологічного значення регіону, у ньому діють провідні потуги світу – США, КНР, Японія, Республіка Корея, Австралія, Індія, В’єтнам чи Індонезія. Кожна з них має свої принципові цілі, які іноді стають тригером конфліктів на різних рівнях взаємодії. Для зменшення ризиків можливих військових конфліктів, уряди країн намагаються сформувати систему союзів та противаги які мають виконувати стримуючу стабілізаційну функцію.

**1.1. Теоретичне визначення архітектури регіональної безпеки у міжнародних відносинах**

Міжнародні відносини – це в основному ворожа до її суб’єкта система, що перебуває у постійні анархії. Тобто різні відносини та види діяльності, в які беруть участь держави не підлягають контролю. Не існує дієздатного чи уповноваженого центрального контролюючого органу, який може регулювати й успішно запроваджувати закон та порядок в усьому світі. Проте, це не означає, що міжнародні відносини незмінно непередбачувані та хаотичні. Одна з головних цілей актора полягає у мінімізації зовнішніх ризиків. Функціонуюча держава фінансує збройні сили, силові відомства, розвиває інформаційний імунітет у суспільства, забезпечує недоторканість стратегічних торгово-економічних шляхів та фінансової системи від деструктивних впливів ззовні. Сама міжнародна система відносин або співіснування між її суб’єктами створює дилему. Теоретики міжнародних відносин, насамперед прихильники реалізму ввели в академічний обіг термін «дилема безпеки».

У 1951 році професор Джон Герц у своїй книжці «Політичний реалізм та політичний ідеалізм» сформував вищезгадане значення, пояснюючи дилему соціальними ефектами, які не мають відношення до начебто войовничої природи людини. Перебуваючи в анархічному середовищі міжнародної політики, держави намагаються збільшити свій силовий потенціал турбуючись про власну безпеку. Суб’єкти не довіряють одне одному та вбачають у них загрозу. Активне переозброєння є одним із способів забезпечити свою недоторканність. Проте інтенсивна мілітаризація може спровокувати гонку озброєнь[63]. Уряди країн розширюючи інструменти для протидії зовнішнім небезпекам погіршують ситуацію для інших держав, які не мають агресивних намірів. У відповідь останні змушенні проводити аналогічні крики заради власної безпеки, що у кінцевому підсумки тільки погіршує кінцеву ситуацію. Загалом процес «сек’юритизації» насправді провокує ще більшу незахищеність чим безпеку, особливо якщо наміри деяких акторів сприймаються як ворожі, образливі або як прагнення до панування. Від цього походять основні причини війни, явище яке (майже) всі намагаються ліквідувати у міжнародній практиці [56].

Незважаючи на анархічність міжнародного середовища, актори мають здатність до самоорганізації. Проте, проблема «дилема безпеки» значно ускладнює процеси інтенсифікації взаємовигідної кооперації між суб’єктами міжнародних відносин. Два фактори лежать в основі дилеми – це обмежена довіра у відносинах між державами та особливості сили як об’єкта конфліктів. Історія активно підтверджує тезу, що «словам вірити не можна» [30, 72-76]. Після протиправного розділення Чехословаччини та анексії Судетів лідер нацистської Німеччини Адольф Гітлер запевняв прем’єр-міністра Великої Британії Невілла Чемберлена у відмові від будь-яких агресивних дій у майбутньому. Але через рік, Гітлер зрадив своїм обіцянкам та почав Другу світову війну. Окрім постійної недовіри до заяв представників різних держав, у сучасному світі зростає неповага до міжнародних договорів. Їх порушення поступово набуває загрозливий характер. Російська Федерація, Іран, Північна Корея та інші постійно порушують взяті на себе зобов’язання у форматі рамкових угод, що створює небезпечні прецеденти. Тобто, суб’єкту міжнародної системи, який діє у теперішніх геополітичних умовах, залишається нічого іншого як здійснювати аналогічні превентивні кроки з своїх найгірших очікувань. Звідси і постає потреба побудова стабільної архітектури регіональної безпеки, що хоча б мінімізувала негативний вплив діяльність акторів в рамках «дилеми безпеки».

Володіння силою також є вагомим фактором у базисі даної теореми. Наявні ресурси влади або сили завжди недостатні навіть для гегемона. Кількісне значення сили постійно змінює свій обсяг, через що виникає потреба постійного її досягнення до максимальної позначки. Незважаючи на прагнення акторів уникнути «дилеми безпеки», анархічність міжнародної системи, недовіра до намірів, постійна робота на інтенсифікацію своєї безпеки створює цикл війн та конфліктів, які виникають навіть попри бажання їх сторін (варто лише згадати Першу світову війну). Заради уникнення руйнівних наслідків які провокує дилема, держави вирішують проблеми безпеки шляхом добровільного залучення до співпраці та справедливої конкуренції в односторонньому, двосторонньому або багатосторонньому порядку. Використовуються різноманітні методи та практики: дипломатія, торгівля, міжнародне право, участь в інших органах або міжнародних організаціях. Таким чином, відбувається процес створення складного інтегрованого глобального чи регіонального суспільства. Все це разом складає мережу регіональної архітектури безпеки [34].

Загалом, загальна структура стандартів, практик, відносин та інституцій, створених державами для вирішення питань глобальної та регіональної безпеки має визначення архітектури безпеки [54]. Залежності від регіону вона має свої особливості, відмінності та спільні риси. Якщо брати глобальний масштаб, то основним елементом архітектури безпеки є Організація Об’єднаних Націй. Інституція, яка має запобігати війнам та вирішувати світові проблеми, такі як бідність, голод, насильство. В її рамках навіть створена Рада Безпеки, де піднімаються безпекові питання. РБ ООН має забезпечувати швидкі та ефективні дії організації, також несе головну відповідальність за підтримку міжнародного миру та безпеки. Авжеж ефективність організації бажає бути кращою, проте як частина структури глобальною безпеки вона виконує свою функцію у форматі медіатора.

Сьогодні спостерігається перехід до нової системи міжнародної безпеки відбувається в умовах не тільки збереження традиційних, а й появи нових небезпек та загроз, породжених інформаційною революцією та глобалізацією. Весь спектр дестабілізаційних елементів змістився сферу забезпечення життєдіяльності людини, який пов'язаний переважно з економікою, екологією та енергетикою. Вагоме місце серед небезпек посідає транснаціональний тероризм та деструктивно-реваншистскі поведінки деяких акторів (Росія, Іран, КНР). Проте на даний момент відсутня спільна для всіх акторів загроза, яка б могла консолідувати світове співтовариство.

Сформувати єдине поле глобальної безпеки в сучасних умовах доволі складно. Чинна архітектура безпеки поступово утворюється з автономних регіональних систем та держав, що знаходяться у різному статусі та силових категоріях. Останні десятиліття відбувалося остаточне формування геополітичних центрів або скупчення сили до яких входить США, Індо-Тихоокеанський регіон, а саме Південно-Східна Азія, та Європейський Союз. Варто зазначити, що на завершальному етапі формування змінилося не тільки співвідношення могутності та впливу цих центрів сили, а й їх ресурсно-силовий потенціал. Одноосібна гегемонія Сполучених Штатів потрохи відходить в історію, хоч Вашингтон і залишається найпотужнішим актором. Принциповою особливістю сучасного світопорядку є зміщення глобальної системи міжнародної безпеки з Європи до Індо-Тихоокеанського регіону.

До стандартів та практик вирішення безпекових питань в рамках архітектури регіональної безпеки варто віднести міжнародні судові інституції, право, дипломатичні перемовини та угоди, застосування або демонстрація військової сили. Наприклад у конфлікті між державами за спірну територію або острів, сторони можуть звернутися у Міжнародний суд ООН, який розглядає з правових позицій аргументи учасників процесу. Одним з шляхів стабілізації певної ситуації між акторами є дипломатичне врегулювання засноване на компромісній угоді. Застосування військової сили несе здебільшого маргінальний характер в сучасних умовах, проте не втрачає свою актуальність. Агресія РФ проти України стала доказом програшності військового вирішення свої цілей з боку регіональних акторів. Поразка російських військ спричиняє послаблення геополітичного впливу Москви на пострадянському просторі, остаточно перейшовши в ранг регіональної, а не глобальної сили, яка відходить у відвертий маргінес у міжнародній системі відносин.

Незважаючи на те, що безпека в основному пов’язана з військово-політичною проблематикою, все більше в центрі уваги з’являються невійськові фактори. До їх переліку належить питання довкілля, стабільний розвиток економіки, забезпечення прав людини та свобода інформації. В умовах глобалізаційних процесів, що розширюються, виразно виявляється органічний зв'язок національної та міжнародної безпеки, тобто більша вразливість та нестабільність визначеної стає невигідною іншим. Забезпечення міжнародної безпеки дедалі частіше стали пов'язувати з «м'якою силою». Концепція, професора Джозефа Ная, що описує можливості отримати бажане через культурне, економічне співробітництво без застосування примусових та агресивних заходів. Вона полягає у привабливості культури, політичних ідеалів та програм певної країни, що виявляється у намірі залучення інших до співпраці без погроз [65]. Багато дослідників при розгляді співвідношення «жорсткої» та «м'якої» сили підходили до розуміння того, що наявність сили у держави не обов'язково пов'язана з її ресурсно-матеріальними характеристиками. Також певний актор володіє одночасно обома видами сили на різному рівні. Проте якщо гравець має лише один вид сили, то він вразливіше на міжнародній арені [35].

Архітектура безпеки – це складна, багатогранна структура методів, принципів, правил та інструментів збереження миру. Останнє займає фундаментальне місце в теорії міжнародних відносин. Варто наголосити, що з урахуванням деяких факторів, різна система безпеки має свої особливості та рівень ефективності. Сьогодні залишилися загрози, які можуть зруйнувати всі порядки та правила сформовані після Другої світової війни. Повномасштабне вторгнення Російської Федерації в Україну прискорило процес трансформації системи міжнародних відносин та одночасно наблизило до її можливого краху у сучасні інтерпретації. Проте, на мапі Землі розташований регіон, зо здатний взагалі знищити існуючу систему спровокувавши масштабний конфлікт, навіть із застосуванням зброї масового ураження. Південно-Східна Азія складний регіон, який перебуває у центрі світової геополітичної уваги, через що концепція безпекової архітектури у даному місці має свою актуальність.

**1.2 Формування безпекової архітектури у Південно-Східній Азії**

Південно-Східна Азія розташована на перетині головних та стратегічно важливих торгово-економічних шляхів, які є центральним елементом глобальної фінансової, продовольчої, енергетичної та економічної системи [81]. Раніше регіони виступали лише у ролі об'єктів міжнародних відносин, але відтепер вони дедалі частіше стають суб'єктами. Іноді окремі регіони перетворюються на центри сили. Вони здатні виступати як рушії інтеграційних процесів, що формують з акторів єдиний макрорегіональний комплекс. Сьогодні аналогічні процеси можна спостерігати в Індо-Тихоокеанському регіоні (ІТР), де Південно-Східна Азія є такою собі інтеграційною основою [46]. ІТР може розглядатися як регіональна система контактів з питань безпеки. Ключовими регіональними потугами в ІТР є Сполучені Штати Америки та Китайська Народна Республіка. Дана концепція стала основою аналізу розвитку архітектури безпеки у південно-східній частині Тихого океану.

У Південно-Східній Азії поширення нетрадиційних проблем безпеки (сепаратизм, тероризм, корупція, злочинність) не означає, що традиційні проблеми безпеки у формі військових конфліктів втрачають свою актуальність. Однак посилення впливу нетрадиційної проблем стабільності та прагнення держав знайти на них ефективну відповідь, у тому числі за допомогою докладання колективних механізмів, інструментів та структур, створили умови для появи явища мережевої інтеграції прилеглих акторів до регіональної архітектури безпеки. Центральну роль у інтенсифікації даного процесу відіграє діяльність регіонального інтеграційного об’єднання Південно-Східного Азії. Асоціації країн Південно-Східної Азії (АСЕАН) володіє високим міжнародним авторитет і значний досвід у створенні механізмів організації макрорегіональної взаємодії з питань безпеки.

Після завершення епохи «холодної війни», АСЕАН не виходила за рамки субрегіонального комплексу проблем. На той момент основою регіональної сек'юритизації були питання традиційної безпеки. Воно було пов'язано з необхідністю запобігання ескалації існуючих конфліктів як між учасниками АСЕАН. До 1990-х років до АСЕАН приєдналися В’єтнам та Лаос з якими раніше були напружені відносини. Згодом вдалося завершити концепцію «АСЕАН-10» прийнявши в ряд організації Камбоджі та М'янми. З розширенням складу АСЕАН зміг деактуалізувати військові методи вирішення міждержавних розбіжносте змістивши центр уваги на регіональне економічне співробітництво і зміцнення довіри [42].

Сьогодні АСЕАН – це потужне політико-економічне інтеграційне об’єднання, до складу якого входить Філіппіни, Малайзія, Індонезія, Сінгапур, Таїланд, Бруней-Даруссалам, В'єтнам, Лаос, Камбоджа та М’янма (невдовзі до організації приєднається у статусі повноправного члена Східний Тимор). Коли АСЕАН була тільки створена в серпні 1967 року, вона становила собою «експеримент» із забезпечення регіональної безпеки через домовленість створення регіональний порядку, який дозволив би країнам-членам більше концентруватися на використання свої ресурсів для внутрішньої консолідації та економічного розвитку [43]. Такий підхід до забезпечення регіональної безпеки показав себе доволі ефективно. Збереження стабільності та підтримка внутрішнього порядку дозволило членам АСЕАН досягти вагомих досягнень у прискоренні розвитку власної економіки. У міру зростання ефективної діяльності організації, вона почала розширювати свій вплив в рамках безпекового співробітництва за межами Південно-Східної Азії. Донедавна країни АСЕАН розглядали проблеми безпеки насамперед як внутрішні питання держав-членів, які вимагали рішення місцевого уряду. Зростання ж актуальності сек’юритизації змусили АСЕАН визнати важливість міждержавної взаємодії у вирішенні таких питань.

Архітектура безпеки Південно-Східної Азії почала поступово змінюватися у векторі відповідності новим умовам та викликам міждержавного середовища. У цьому плані АСЕАН постала як базова структура регіональної сек'юритизації, яка регулює процеси взаємодії щодо безпекових проблем у регіоні. Особливості даного регіонального інтеграційного угруповання здійснює ефективний вплив на політику глобальних акторів. Географічний розмір АСЕАН доволі великий. Це змушує інших впливових гравців, таких як США, КНР, Південна Корея, Індія, ЄС та Японія враховувати позицію Асоціації країн Південно-Східної Азії при формування власної стратегії в регіоні. Під час будь-яких перемовин з позарегіональними акторами АСЕАН, яке ґрунтується на консенсусі всіх учасників об’єднання, виступає з більш жорсткої позицій. Даний консенсус значно обмежує гнучкість Асоціації у дипломатичній площині, таким чином мінімізуючи ризик зміни підходу та політики щодо певного питання [37]. Проте завдяки цьому, зберігається певна стабільність у введені політичного дискурсу та програм з боку членів АСЕАН у регіоні. Подібні інтеграційні союзи або об’єднання ставлять у пріоритет захист своїх учасників від зовнішньої конкуренції. Вони активно використовують існуючі в рамках організації економічні переваги. У свою чергу, це запускає процес стимулювання економічних контактів у межах АСЕАН.

Швидке геополітичне та економічне піднесення Китайської Народної Республіки зумовило певну трансформацію політики АСЕАН щодо позарегіональних акторів. З 2010 року товарообіг між Пекіном та Асоціацію зріз у кілька разів та сьогодні становить 274 млрд. дол. США (у період з січня по квітень 2022 року). АСЕАН залишається найбільшим торговим партнером Китаю, на частку якого припадає 14,6 % загальної зовнішньої торгівлі Піднебесної за перші чотири місяці 2022 року [44]. Все більша взаємозалежність економік (не лише з КНР) з позарегіональми акторами зумовили пріоритетність торгово-економічної сфери при реалізації політики безпеки. У свою чергу, це підвищує компромісність при розгляді складних питань [40]. Інтенсифікація взаємозалежності, а особливо в економічні сфері, зумовили створення потужного інструменту підтримки регіональної стабільності шляхом реалізації Чіангмайської ініціативи (1999 р.) - системи двосторонніх своп-угод між державами Південно-Східної Азії для надання комплексної допомоги при проведенні валютних інтервенцій [83].

Вперше така необхідність з’явилася в умовах фінансової кризи 2008 року. У її реалізації взяли участь усі держави-члени АСЕАН, а також партнери організації по формату «АСЕАН+3» - КНР, Республіка Корея та Японія. Запуск подібної ініціативи сигналізувало намір країн Асоціації зусилля підвищити захист регіону від валютно-фінансових криз, тобто зниження фінансової залежності (наприклад від МВФ). В рамках Чіангмайської ініціативи було створено навіть спільний бюджет або пул на фінансування головних елементів програми. Пул – це об’єднання фінансових ресурсів різних власників. Цікаво, що більшість коштів у ініціативу вкладали КНР, Японія, Південна Корея. Це означає, що члени АСЕАН не мають ресурси забезпечити власну фінансову безпеку. Міжрегіональний характер Чіангмайської ініціативи в основному спрямований на формування економічної безпеки. Це підтверджує базовий принцип внесення та витрачання коштів фінансового пулу згідно якому країни АСЕАН можуть отримати значно більше коштів, ніж вони вносять.

Варто зазначити, що АСЕАН має змогу працювати на вирішенням певних регіональних проблем базуються лише завдяки можливостям позарегіональних акторів та їх ресурсам. У свою чергу, це вносить деякі зміни в регіональний діалог. Такий стан справ несе пряму загрозу для країн Асоціації, оскільки вони ризикують втратити здатність вирішувати певні безпекові проблеми. У деякому розумінні, ефективність архітектури безпеки залежить від привабливості механізмів АСЕАН з проникнення в регіон для зовнішніх гравців. Якщо даний інтерес раптово впаде, то безпекова структура Південно-Східній Азії може змінитися у бік зміцнення суверенітету окремих держав та сек'юритизації міждержавних відносин на противагу подальшої регіональної інтеграції. Такий сценарій може запустити ланцюжок відродження конфліктних точок, які раніше були стабілізовані. Але з великою долею ймовірності реалізація подібного сценарію має малоймовірний потенціал, оскільки усвідомлення політичної, економічної та безпекової загрози з боку Китайської Народної Республіки зумовлює самоінтеграцію АСЕАН для спільної відповідь подібним викликам.

Згідно Хартії АСЕАН та програмному документу організації «ASEAN Political-Security Community Blueprint» виділяються головні принципи та завдання Асоціації:

* Підкреслено центральну роль АСЕАН у вирішенні регіональних проблеми та інтенсифікації співробітництва;
* «Повага до принципів територіальної цілісності, суверенітету, невтручання у внутрішні справи та національної самоідентифікації членів АСЕАН»;
* Підтримка міжнародного права, соціальної справедливості, свободи судноплавства та принципів вільної торгівлі;
* Акцентування на мирному врегулюванні конфліктних питань та пріоритет дипломатичному процесу;
* Протегувати регіональну інтеграцію у торгово-економічній сфері [7].

Серед головних векторів розвитку регіональної архітектури безпеки з боку АСЕАН, виділяється побудова «засновану на правилах спільноту спільних цінностей і норм». Так співпраця політичному розвитку в рамках Асоціації спрямована на зміцнення демократії, посилення належне врядування та верховенство права, а також захист права людини та фундаментальні свобод. Кінцевою метою є створення «засновану на правилах спільноту спільних цінностей і норм». Таким чином декларується сприяння розбудові мирного та демократичного співтовариства у Південно-Східній Азії.

Також важливою частиною безпекової політики АСЕАН є «сприяння миру та стабільності в регіоні». Згідно документу «ASEAN Political-Security Community Blueprint» організація виділяє такі пункти на шляху до досягнення вищезазначеної мети:

* Поширення «культури миру» - повагу до різноманітності, сприяння толерантності до релігій і культур, які інтегруються у навчальні програми академічних закладів Асоціації;
* Підтримка боротьби з бідністю та скорочення дисбалансу у розвитку заради сприяння стабільному миру в регіоні;
* Дотримання регіональних норм добропорядної поведінки та солідарності відповідно до основних принципів, закріплених у Статуті АСЕАН [4].

Загалом Асоціація залишається важливим елементом регіональної архітектури безпеки Південно-Східної Азії, де-факто однією з її основ. Проте зовнішні гравці намагаються активно посприяти поглибленню своєї присутності на теренах АСЕАН. Існують кілька форматів міжрегіональної співпраці: «АСЕАН+3», «АСЕАН-США», «АСЕАН-Індія», «АСЕАН+6». Сполучені Штати Америки з розворотом своєї зовнішньої політики у Індо-Тихоокеанський регіон, приділяються багато уваги налагодженню відносин з країнами Південно-Східної Азії. Авжеж, вагомий фактор у зміні вектору зовнішньополітичної діяльності Вашингтону відіграє геополітичне піднесення Китаю, що загрожує одноосібному лідерству США [78].

І у цьому плані, АСЕАН використовується американцями як інструмент стримування КНР. Протягом останніх двох років, до країн регіону регулярно з офіційними візитами прилітають американські високопосадовці [43]. На останньому саміті «АСЕАН-США» (12 листопада) відносини між сторонами вийшли на якісно новий рівень, за результатом якого було укладено «всеосяжне стратегічне партнерство». Прелюдією до такого рішення став спеціальний саміт «АСЕАН-США» у Вашингтоні у травні цього року. На ньому президент Сполучених Штатів Америки Джозеф Байден проголосив початок «нової ери» у стосунках з державами АСЕАН [90]. У спільній декларації, яка складається з 28 пунктів після дводенної зустрічі обидві сторони зобов’язались підняти кооперацію від стратегічного партнерства до «всебічного стратегічного партнерства», що було зроблена. Якщо детально то у ній зазначено про спільні зусилля у боротьбі з пандемією, поглиблення економічних та гуманітарних зв'язків, міжрегіональне співробітництво, співпраця у сфері технологій та боротьба зі зміною клімату. Також варто відзначити ініціативу з боку Вашингтону виділяти щорічно близько 10 млн доларів США на запуск і підтримку нової мережі молодих лідерів оборонної сфери країн Південно-Східної Азії [5].

Співпраця Сполучених Штатів з країнами АСЕАН є важливим елементом у стратегії стримування Китайської Народної Республіки, через призму якої і розглядається саме безпекова кооперація з Асоціацією. Білий дім має задокументовані оборонні зобов’язання у форму пактів з трьома країнами регіону – членом АСЕАН Філіппінами, Республікою Корея та Японією [13, 23]. Маніла (столиця Філіппін) має територіальні диспути у Південно-Китайському морі з Пекін, через що оборона кооперація з Вашингтоном активно реалізується, навіть незважаючи на зміну вектору зовнішньої політики Філіппін щодо Китаю, яка спрямована на нормалізацію та інтенсифікацію торгово-економічної співпраці. «Договір про взаємну оборону» між США та Філіппінами було підписано у далекому 1951 році, і до сьогодення не втрачає своєї актуальності [12]. Дана угода є вагомим фактором у архітектурі регіональної безпеки, так як закріплює військову присутність американців в межах АСЕАН.

Загалом, у геополітичному середовищі Південно-Східної Азії діє цікавий принцип розподілення впливів між двома глобальними потугами. У безпековій сфері країни АСЕАН віддають перевагу Сполученим Штатам Америки, а у торгово-економічній – Китайській Народній Республіці. Між збройними силами країнами Південно-Східної Азії та американцями на регулярній основі проходять навчання ВМС, причиною якої є китайська експансія у Південно-Китайському морі, що загрожує суверенітету 5 членів АСЕАН [36]. З іншого боку торгово-економічна доцільність співпраці з Китаєм набагато більша ніж зі США.

20 листопада 2012 року КНР, Республіка Корея, Японія, Австралія, Нова Зеландія, та країни АСЕАН підписали договір про «Всебічне регіональне економічне партнерство» (ВРЕП). Документ значно розширює співпрацю підписантів у технологічній, фінансовій та інтелектуальній сферах. Цікаво, що основні дивіденди від угоди отримує Китай, який в кілька разів збільшує імпорт до членів Асоціації. Результатом угоди стала поява спільного ринку, на який припадає близько третини глобального ВВП. У її рамках поступово країни знімають тарифи у сферах інтернет-торгівлі, професійного сервісу, телекомунікацій, інтелектуальної власності та фінансових послуг [18]. З 2010 року обсяг торгівлі між АСЕАН та КНР зріс з 235,5 млрд доларів до 644 млрд доларів на початок 2020 року. Річний приплив інвестицій з Китаю до АСЕАН також збільшився з 3,5 млрд до 9,1 млрд доларів. 1/3 китайських інвестицій припали на промислові проекти, тоді як на оптову та роздрібну торгівлю близько 20% [44].

Один із наслідків укладання такої угоди, який був небажаним для членів АСЕАН стало збільшення торгового дефіциту з КНР. У всіх учасників Асоціації присутній значний дефіцит у товарообігу з Піднебесною. Такий факт говорить про асиметричний характер відносин, в яких значно переважають національні інтереси Пекіну. До цього додається ще періодичні випадки недобросовісної конкуренції з боку китайських компаній. У В’єтнамі підприємства з Піднебесної експортували сталь у країну за нижчою собівартістю, таким чином посуваючи з ринку свої конкурентів. Такі дії вважаються нечесними у торговій практиці, через що за поданням в’єтнамської металургійної асоціації були запроваджені тимчасові антидемпінгові мита на китайську сталь. Мали місце випадки, що задля запобігання імпортним тарифам компанії з КНР додавали в сталь невелику кількість бору. У свою чергу це дозволяло продавати її як інший товар [92]. Одночасно, Пекін активно нав'язував використання національної валюти – юань для взаєморозрахунків, проте АСЕАН змогли втримати монетарно-валютний суверенітет [45]. ВРЕП представляє собою сполучну ланку економічної макрорегіональної системи, яка займає чільне місце у архітектурі регіональної безпеки Південно-Східної Азії.

Через механізми «АСЕАН-КНР» Пекін інтенсивно працює над переформатування фінансової та економічної системи в Південно-Східній Азія, щоб сформувати альтернативну американоцентричній структуру [15]. Проте, члени Асоціації не мають наміру впадати у економічну залежність від Китаю, тому більшість країн регіону працюють на диверсифікацією зовнішньополітичних впливів за рахунок США та інших регіональних акторів [62]. Одним з важливих гравців, який останнім часом тільки набирає вагу у регіоні та бере участь у вирішенні регіональних проблеми є Японія. Для відповіді зростаючим викликам національній безпеці, ще у 2013 р. на саміті «АСЕАН-Японія» колишній прем’єр-міністр Сіндзо Абе у своїй промові оголосив про принципи побудови майбутньої архітектури регіональної стабільності в Південно-Східній Азії в рамках стратегії «вільного та відкритого Індо-Тихоокеанського простору» [82]. Вона є фундаментом зовнішньополітичної доктрини Японії у регіоні. Можна виділити три головних принципи, на який базується японська ініціатива:

1. Сприяння та встановлення верховенства права, свободи судноплавства, вільної торгівлі (стримування КНР);

2. Прагнення до економічного процвітання, шляхом розвитку інфраструктури, культурних контактів та співробітництва;

3. Відданість миру та стабільності (питання вирішення проблеми денуклеаризації Корейського півострова).

Провідне місце у стратегії «вільного та відкритого Індо-Тихоокеанського простору» займають відносини з країнами Асоціації держав Південно-Східної Азії. Токіо найбільше зі всіх акторів концентрується на посилені політичної, безпекової та економічної кооперації саме з країнами Південно-Східної Азії [82]. Не дивно, що перший свій візит колишнього прем’єр-міністра Йосіхіде Суга здійснив у В’єтнам. Ханой – це стратегічний партнер для Токіо, який дотримується м’якої антикитайської позиції, підтримуючи ідеї закладені в концепцію «вільного та відкритого Індо-Тихоокеанського простору». Між країнами розвивається активне двостороннє військово-технічне та технологічне партнерство [61]. Також, Токіо 2020-2021 рр. налагодив економічні зв’язки з Індонезією, Філіппінами, Малайзією та Сінгапуром, використовуючи «м’яку силу» для досягнення своїх зовнішньополітичних цілей.

Отже, можна зазначити важливість для чинної кабінету Фуміо Кісіди інтенсифікацію безпекового співробітництва з країнами Південно-Східної Азії, що виступає як противага зростанню китайського геополітичного впливу у регіоні. Не забуваємо те, що Японія має укладений оборонний пакт зі Сполученими Штатами Америки. Токіо значно поглибило координацію спільних дій у Південно-Східній Азії зі США, одночасно вибудовуючи автономну зовнішню політику.

Загалом, АСЕАН формує фундамент регіональної архітектури безпеки у Південно-Східній Азії. Завдяки принципам та політиці Асоціації вдається зберігати стабільність у регіоні, одночасно балансуючи між центрами впливу. Проте, Асоціація держав Південно-Східної Азії не єдина платформа, що намагається шукати шляхи для врегулювання регіональних проблем. Чотиристоронній діалог з безпеки або Quad (Quadrilateral Security Dialogue) – це безпекова платформа для обговорення до складу якої входять США, Японія, Австралія та Індія. Офіційна мета «четвірки» полягає у розвитку партнерства у сфері безпеки на основі спільних цінностей та інтересів: верховенства закону, свободи навігації, поваги до територіальної цілісності та суверенітету, мирного врегулювання територіальних суперечок та свободи торгівлі [17]. Quad було засновано у 2007 році віце-президентом США Діком Чейні.

Головні функції Quad полягають в обміні розвіданими, проведення консультацій щодо тенденцій розвитку безпекової ситуації в регіоні, організація спільних військових навчань ВМС країн у безпосередній близькості до територіальних вод КНР та інтенсифікація військово-технічної кооперації. На даному етапі четвірка несе виключно консультативний характер. Проте є перспектива до еволюції Quad у військовий союз, який спрямований на стабілізацію ситуації у регіоні.

На останньому саміті четвірки у Токіо 24 травня, сторони підтвердили основні положення та дії подальшої діяльності в рамках Quad, а саме:

1. Прагнення до співпраці з партнерами в регіоні, які поділяють бачення «вільного та відкритого Індо-Тихоокеанського регіону». Дотримання міжнародного права та підтримка свободи судноплавства та польотів, для протистояння викликам заснованим на морських правилах та порядку, зокрема у Східно-Китайському та Південно-Китайському морях (прямий натяк на Китай).
2. Підтримка принципів свободи, верховенства закону, демократичних цінностей, суверенітету та територіальної цілісності, мирного вирішення суперечок без застосування загрози чи застосування сили.
3. Просування цих принципів у регіоні та за його межами для підтримки міжнародного порядку, у якому країни вільні від усіх форм військового, економічного та політичного примусу.
4. Протидія проти будь-яких примусових, провокаційних чи односторонніх дій, спрямованих на зміну «status quo» та посилення напруженості в Індо-Тихоокеанському регіоні, таких як мілітаризація спірних об'єктів, небезпечне використання судів берегової охорони та морської міліції, а також спроби підірвати позиції інших країн [17, 58].

Фактична та основна мета Quad - це протидія китайської політичної та військової експансії у регіоні. Всі учасники діалогу, так чи інакше зацікавленні у стримування Пекіну, який все більше розширює свою присутність та загрожує змінити теперішній стан речей. Окрім цього, варто згадати про новоутворене тихоокеанське об'єднання США, Великої Британії, Австралії, Нової Зеландії та Японії. The Partners in the Blue Pacific (PBP) – це неформальний альянс спрямований на координацію дій у стримуванні експансіоністських амбіцій КНР. Об'єктом є маленькі острівні тихоокеанські держави, які перебувають під економічним і політичним впливом Пекіна [20].

Як бачимо, основним рушієм формування безпекових діалогів є формати та інтеграційне об’єднання АСЕАН. Причини їх виникнення різні, але в основному це реакція акторів на виклики всередині Південно-Східної Азії та ззовні. Вони змогли стати важливим елементом регіональної архітектури безпеки, які і сформували теперішній його статус та порядок денний.

**1.3. Головні дестабілізаційні елементи регіональної безпеки**

Мета існування архітектури регіональної безпеки – це підтримка стабільності та миру на певній частині світу, мінімізації негативних наслідків від дестабілізаційних факторів. Південна-Східна Азія має багато проблемних питань. Умовно їх можна розділити від характеру та масштабності. Перша група – це проблеми традиційної безпеки пов’язані з територіальними конфліктами у Південно-Східній Азії. Актуалізація даних проблем зумовлена політикою позарегіональних акторів, які переслідують власні стратегічні цілі. Вже довгий час на передовому місці загроз для регіональної стабільності перебуває ланцюжок конфліктів за острови у Південно-Китайському морі, яке розташоване між Індійським та Тихим океаном. На заході воно виходить у Малаккську, а на сході – У Тайванську та Лусонську протоки.

Море унікальне тим, що по ньому проходить приблизно від 20% до 33% світової торгівлі. Це включає до себе не тільки промислові товари чи сировину, а й енергоносії. З усього світу до Китаю, Японії, Південної Кореї та Тайваню морем поставляють скраплений природний газ, нафту та вугілля. Море також багате рибними ресурсами. Саме тут добувається 12% від світового вилову риби. Це особливо важливо для прибережних країн, які більше за інші країни споживають морепродукти. Зрештою, під водою, на континентальному шельфі, знаходяться поклади нафти та газу, хоча і порівняно незначні [87]. Окрім цього, стратегічне значення Південно-Китайського моря ще полягає у тому, що, будучи глибшим за Східно-Китайське чи Японське, там можна проводити спецоперації із залученням підводних човнів. Враховуючи все це, стає неважко зрозуміти, чому усі прибережні країни змагаються там за вплив: контроль над морем відкриває доступ до його численних ресурсів, дозволяє «убезпечити» морські торговельні шляхи та захистити себе від нападу флоту інших країн.

Претензії у Південно-Китайському морі можна поділити на ті, які стосуються контролю над наземними територіями (островами, скелями, рифами тощо) або над акваторією. Конфліктні претензії висувають КНР, Китайська Республіка, В’єтнам, Філіппіни, Малайзія та Бруней. Питання статусу і суверенітету над територіями тут особливо важливе й ось чому. Можливості країн використовувати морські ресурси регулюється Конвенцією ООН з морського права (1982) [38]. У Конвенції було розроблено концепт виключної економічної зони (ВЕЗ) – це територія, шириною до 200 морських миль, де держава має виключне право на розвідку, добування і керівництво всім природніми ресурсами моря. ВЕЗ відраховується від суходолу, проте суходолом вважається і територія, яка має статус острова, що за означенням Конвенції «являє собою природно утворений простір суші, оточений водою, який знаходиться вище рівня води при припливі».

Більшість утворень у Південно-Китайському морі островами не є – це можуть бути скелі чи невеличкі природні насипи, що знаходяться на рівні моря. Там само островами не вважаються і штучні споруди. Якщо взяти все це скобки, у морі залишиться лише дві розпорошені на тисячі квадратних кілометрів мережі суходолу – Парасельські острови та острови Спратлі. Саме за них і точиться боротьба. У кожної прибережної країни є своя карта Південно-Китайського моря. Одразу привертають увагу найбільші за розміром претензії КНР. На карті Китайської Республіки вони з’явились у 1947 у формі «лінії дев’яти пунктирів». Після громадянської війни претензії підібрав уряд КНР, який наголошує на їхній правомірності донині. Претензії включають до себе повний контроль, як території островів, так і самого моря [81].

У другій половині 2000-х всі сторони намагались розширити та закріпити свій вплив у морі. Узагальнена схема була така: проводились зміни до національного законодавства, ухвалювались стратегії розвитку риболовства, яких країни позначали спільні острови як свої. Лідери Малайзії, Філіппін та В’єтнаму відвідували окуповані території та надавали їм спеціальний адміністративний статус. У 2011 В’єтнам та Філіппіни, кожен окремо, почали розвідки покладів нафти на островах Спратлі. Китай відповідав на такі дії дзеркально. На цьому етапі політика КНР була реактивною. На ріст патрульних кораблів В’єтнаму Китай відповів збільшенням власної присутності у морі. На спроби В’єтнаму та Філіппін легітимізувати претензії подавши відповідні кейси до ООН, Китай продовжив цей тренд і додав свої. Переломним моментом у поведінці Китаю став 2011. Тоді китайські кораблі вперше перерізали кабелі, що встановив В’єтнам для досліджень сейсмічної активності на спірних територіях. Далі, у 2013 китайці стали заважати шляхам забезпечення морських баз Філіппін [89]. А у 2014 почалась повне оновлення китайської інфраструктури на захоплених островах, що одразу перетворило Китай із запізнілого гравця на лідера гонки озброєнь.

Наразі у КНР 27 об’єктів на морі. З них 20 на Парасельських островах і лише 7 на островах Спратлі. Починаючи з 2013, Китай через розбудову штучних споруд, збільшив площу своєї території на 3200 акрів. Всього у розпорядженні КНР 4 злітно-посадкові смуги. Також більшість островів мають площу для посадки гелікоптерів, морські верфі, а деякі з них вже облаштовані як укріплені військово-морські бази. Китай був не першим і не єдиним, хто займався мілітаризацією островів. Свої злітно-посадкові смуги мають також В’єтнам, Філіппіни, Малайзія й Тайвань. Китай навіть не є лідером за розбудованими територіями. Наразі В’єтнаму належить близько 50 об’єктів, розташованих на 27 територіях [48].

Щоби владнати конфлікт мирним шляхом, у 2002 році сторони на регіональному рівні у форматі «АСЕАН+Китай» підписали Декларацію про поведінку сторін у Південно-Китайському році. У 2014 році було узгоджено правила поведінки під час зустрічі сторін у повітрі чи на морі. Проте всі ці документи мають лише рекомендаційний характер. У 2013 році Філіппіни в односторонньому порядку звернулись до Міжнародного суду ООН у Гаазі для вирішення територіальних суперечок із Китаєм (Пекін в арбітражі брати участь відмовився) [21]. Рішення суду створюють юридичні зобов’язання для сторін і автоматично стають частиною міжнародного права. Суд вирішив, що претензії недійсні, а його спроби перешкоджати Філіппінам незаконні, як і штучне розширення островів. Цікаво, що на додачу до цього, суд вирішив, що острови Спратлі островами у юридичному сенсі не є. Суд заявив, що на островах не проживає постійного населення, а отже виходить, що це все «скелі», які не створюють ексклюзивних економічних зон [86].

Таке рішення однозначно визнали перемогою Філіппін і поразкою Китаю, проте був один нюанс. Хоча рішення Гаазького суду і мають обов'язковий характер, не існує органу, який би змусив країни його реалізовувати. Тому Китай рішення просто проігнорував і досі уникає будь-яких спроб інтернаціоналізації спору. Роль «міжнародного поліцейського» у морі на себе активно беруть США. Вони регулярно відряджають свої флотилії та демонстративно пропливають повз спірні частини моря, наголошуючи, що за нормами міжнародного права це зони вільного плавання [91]. Нічого, крім «рішучого осуду» американцям запропонувати поки жодна зі сторін спору не може, тому всі мовчки погоджуються із їхньою присутністю у регіоні.

Крім того, Філіппіни є формальним союзником США, тож американці часто наголошують, що, якщо китайці на них нападуть, то Америка втрутиться згідно з Договором про взаємну безпеку 1951 року. До Штатів також тяжіють й інші малі учасники спору. Граючи на американо-китайських протиріччях, вони намагаються утриматись у регіоні. На додачу у регіоні також діє австралійська авіація, яка регулярно проводить військову розвідку, що явно дратує КНР [88]. 26 травня на цьому фоні розгорівся скандал, бо китайський винищувач після ігнорування заклику полишити повітряний простір над морем підрізав австралійський літак. Агресія такого роду відбувається не вперше – у лютому китайці засвічували сканери австралійському літаку лазером [49].

Останнім напрямком співпраці є переговори про створення Кодексу поведінки у Південно-Китайському морі. Сторонами виступають Китай та АСЕАН. Кодекс має бути більш деталізованим продовженням Декларації про поведінку сторін. Проте наразі переговори ведуться досить повільно, так що все ще не ясно, чи буде він обов’язковим до виконання та які аспекти конфлікту у Південно-Китайському морі він зможе вирішити [80]. Попри це китайська сторона вже заявляє про певний прогрес і очікує, що Кодекс дозволить урегулювати ситуацію на морі. Проблеми переговорів полягають у форматі. Річ у тім, що в АСЕАН з 10 країн-учасниць лише 5 є учасниками спору. Для решти він не такий важливий, як стосунки із КНР (для таких країн, як Лаос, Таїланд чи Камбоджа останні явно переважають). До того ж вибудувати один фронт проти Китаю також виходить, бо малі сторони також мають суперечки між собою. Окрім територіальних конфліктів у Південно-Китайському морі, є суперечки Японії з Китаєм за острів Сенкаку та з Південною Кореєю за острови Ліанкур.

Не менш небезпечною є питання майбутнього Тайваню. З точки зору Пекіна, Тайвань - це бунтівна провінція, яка має бути інтегрована назад до складу комуністичного Китаю. Будь-які натяки на незалежність Республіки Китай (офіційна назва влади на Тайвані), розглядаються радикально вороже. Зараз при владі на острові Демократична прогресивна партія, котра виступає за офіційне проголошення незалежності РК від материкового Китаю, посилення оборонного потенціалу країни. Очевидно, що партія стоїть на антикитайських позиціях. Така ситуація зменшує ймовірність мирного приєднання острова до КНР за гонконгською формулою, через що все частіше Сі Цзіньпін використовує силовий шантаж. На регулярній основі ВПС Народно-визвольної армії Китаю (НВАК), порушують повітряний простір Тайваню, шантажуючи Тайбей силовою акцією. Для КНР та особисто Сі Цзіньпіна ідея приєднання «бунтівного острова» до складу материкового Китаю є головним зовнішньополітичною ціллю найближчих років, заради досягнення мети «великого відродження китайської нації» (ідеї фікс нинішнього лідера КПК та країни).

У питанні Тайваню, «Вашингтон дотримується політики стратегічної двозначності: США дотримуються принципу одного Китаю на користь КНР, при цьому підтримуючи неофіційні дипломатичні відносини з РК [26]. Вашингтон ніколи не обіцяв надавати військову допомогу Тайбею в разі конфлікту з Китаєм, але одночасно з цим не гарантував і невтручання. Таким чином, невизначеність американського підходу до захисту Тайваню спостерігається і зараз. Така ситуація стримує Пекін, який не може передбачити реакцію Сполучених Штатів на можливу військову інтервенцію КНР». Американці активно використовують тайванський кейс для ослаблення та в якості подразника для китайської верхівки. Надаючи військово-технічну допомогу Тайбею, Сполучені Штати намагаються відтермінувати спробу процесу «возз’єднання» з боку КНР, що загрожує позиціям Вашингтону у стратегічно важливому для нього регіоні. У перспективі, якщо Пекін наважиться повернути Тайвань у силовий спосіб, то це підвищує ймовірність глобальної війни з США, котрі мають задокументовані зобов’язання захищати острів згідно «Закону про відносини з Тайванем» [22]. На даний момент, виокремлюючи корейську проблему, тайванське питання найбільший дестабілізаційний елемент регіональної архітектури.

Більше року на території М'янми тривають партизанські дії та протести проти військової хунти, яка захопила владу після перевороту 1 лютого 2021року. До цього країною з 2015 року керував цивільний уряд на чолі з відомою дисиденткою Аун Сан Су Чжі. Відтоді, вперше з 1962 року влада знаходилась не у військових, а у звичайних громадян. Але вже в лютому генерал Мін Аун Хлай заарештував усіх членів уряду та взяв владу у свої руки. У 2008 році з метою вийти із міжнародної економічної ізоляції Державна рада М'янми (яка контролювалася збройними силами країни) оголосила нову конституцію країни. Її головний принцип - «дисциплінована, процвітаюча демократія». За цією конституцією чверть депутатських місць в парламенті М'янми відходять військовим, а також вони мають право оголошувати надзвичайний стан та брати владу в свої руки у разі загрози національній безпеці. У 2015 році нобелівська лауреатка Аун Сан Су Чжі де-факто очолює цивільний уряд країни. Вона змогла знайти спільну мову з генералами та ефективно співпрацювати з ними, таким чином втілюючи у життя соціально-економічні реформи. Все змінилося після минулорічних парламентських виборів, де партія військових зазнала розгромної поразки. Щоб зберегти свою багаторічну владу та вплив, генералітет вирішив заарештувати Аун Сан Су Чжі, усіх міністрів та депутатів «Національної ліги за демократію», оголосивши надзвичайний стан на рік [74].

М'янма - це поліетнічна країна, на території якої діє декілька етнічних повстанських формувань. На території держави існують конфлікти між різними етносами, що іноді переростали до масштабів геноциду (вбивство мусульман-рохінджа урядовими військами, яких підтримували буддистські радикали на чолі з монахом Вірахту). Небажання Мін Аун Хлая (якого підтримує Росія, Китай та навіть Індія) йти на поступки, ворожнеча між різними етносами та жахлива соціально-економічна ситуація нагадує сирійський сценарій. А саме - громадянську війну, потоки біженців та безліч протиборчих фракцій на полі бою, яка з кожним місяцем загострюється. Країна виступає транзитом для наркоторгівлі та б’є по згуртованості АСЕАН. М’янма є членом Асоціації, яка намагається шляхом «п’яти консенсусів» нормалізувати ситуацію, проте через небажання військової хунти виконувати свої зобов’язання [3]. Офіційне Найп’їдо (столиця країни) тимчасово відсторонили від усіх процесів всередині АСЕАН, представників військових не запрошують на саміти та зустрічі. Варто визнати негативний вплив подій у М’янмі, які переростають у громадянську війну, на безпекову ситуацію у Південно-Східній Азії.

У регіоні спостерігається посилення тенденції мілітаризації та гонки озброєнь. Північна Корея активно розширює свій ракетний арсенал (про це детально у наступному розділі), КНР розвиває НВАК, готуючи до майбутньої війни. Пекін зацікавлений у інтенсифікації можливостей проектування сили для забезпечення власної ресурсної безпеки. Одночасно досягнувши створення противаги американській військовій та економічній присутності. Майже всі країни регіону збільшують оборонні бюджети, що посилює тенденцію до мілітаризації. Навіть уряд Японії планує та говорить вголос про намір переглянути пацифістський характер Конституції, збільшивши фінансування та повноваження Сил самооборони.

Наступними небезпечними факторами для регіональної архітектури безпеки є поширення транснаціональної злочинності, піратства, тероризму та наркоторгівлі. В районі Малаккської протоки розповсюджене піратство та випадки формування сітки торгівлі наркотичними речовинами, які постачають з М’янми, Лаосу та Камбоджі. Випадки торгівлі людьми, діяльності нелегального бізнесу та релігійного екстремізму (Індонезія, Таїланд, Малайзія) залишають свій негативний відбиток на стані структурі безпеки у Південно-Східній Азії [2, 41].

Загалом, регіональна безпекова структура доволі ефективна з урахуванням комплексу проблем та дестабілізаційних елементів. Вона постійно вдосконалюється, залишаючи простір для нових ініціатив від суб’єктів міжнародних відносин. Для урегулювання всіх питань знадобляться нескінчені геополітичні ресурси, які не має жоден актор, через що формуються нові альянси та союзи. Корейська проблема, на відміну від інших дестабілізаційних елементів, є майже постійно активною. Це серйозний виклик для всієї структури регіональної архітектури безпеки у Південно-Східній Азії.

**РОЗДІЛ 2**

**КОРЕЙСЬКА ПРОБЛЕМА ТА ЇЇ ВЛИВ НА ТРАНСФОРМАЦІЮ АРХІТЕКТУРИ БЕЗПЕКИ РЕГІОНУ**

Корейський півострів постійно залишається у стані напруги. Головний подразник – диктаторський режим, який панує на півночі. Корейська Народно-Демократична Республіка від початку свого штучного утворення провокувала конфліктні ситуації у відносинах з капіталістичним Півднем. Для убезпечення стабільності політичного режиму династії Кімів від зовнішніх загроз, Пхеньян активно проводить ескалаційно-провокативну політику, яка несе небезпеку не тільки Південній Кореї та США, а і Японії, Австралії, АСЕАН і навіть КНР. Розвиток та розширення можливостей ракетно-ядерної програми КНДР підвищує ризики нестабільності у регіональній структурі безпеки Південно-Східної та Східної Азії.

**2.1. Причина виникнення корейської проблеми**

Головні причино-наслідкові зв’язки появи такої проблеми на теренах Індо-Тихоокеанського регіону варто шукати у минулому столітті. Після Другої Світової війни та капітуляції Японської імперії, Корейський півострів, який раніше був окупований японськими військами, розділився на дві зони впливу США та Радянського Союзу. Поділення корейської нації відбулося по 38-й паралелі. Згодом, за підтримки свої покровителів на Півночі півострова було утворено – комуністичну Корейську Народно-Демократичну Республіку, а на Півдні – капіталістичну Республіку Корея. Процес взаємної ворожнечі у фарватері двополярного протистояння, яке мало назву «холодна війна» було запущено [27].

25 червня 1950 року Північна Корея за підтримки Радянського Союзу та КНР розпочала вторгнення на Південь з ціллю «об’єднання» Корейського півострова під одним стягом. Активні бойові дії тривали близько року. До війни було залучено США разом з миротворчим контингентом ООН на боці Сеулу, 500 тис китайську добровольчу армію та радянських інструкторів на стороні Пхеньяну [33]. Результатом довгої кровопролитної війни стало перемир’я у 1953 році та закріплення розділення Корейського півострова по 38-й паралелі[28]. Варто зазначити, що на сьогодні мирного договору між сторонами конфлікту не існує. Фактично війна триває, проте вона перейшла у гібридний формат. З того часу нічого кардинально не змінилося. Навіть крах Радянського Союзу – головного донора КНДР, не спричинив падіння режиму Кімів. Сьогодні Північна Корея перебуває майже у повній міжнародній ізоляції, підтримуючи контакти лише Китаєм, Росією та Іраном. Сталі торгові відносини країна має лише з КНР, яка допомагає тримати північнокорейський режим у стабільності.

Однією з причини постійної агресивної поведінки КНДР у регіоні є внутрішні економічні проблеми, від яких треба відволікти місцеве населення, культивуючи образ «зовнішнього ворога». Чинний керівник Північної Кореї Кім Чин Ин на початку свого правління намагався проводити економічні реформи (за зразком китайських реформ 80-х) для покращення фінансового та продовольчого становища країни. Так, аграрний сектор частково перевели на бригадний, а подекуди навіть на сімейний підряд. Важка промисловість почала реалізовуватися за системою подвійних цін, що надавала директорам підприємств чималу свободу у вирішенні економічних питань. Мала місце ініціатива створення спеціальних економічних зони (СЕЗ) для залучення іноземних інвестицій. Інтерес Північної Кореї до розвитку СЕЗ був хаотичним. Починаючи з 2011 року, КНДР відновила спроби заохочення інвестицій та розвитку інфраструктури в Расоні, а зовсім недавно оголосила, що нові СЕЗ будуть створені в кожній провінції країни [67].

Промисловий комплекс Кесон, який є міжкорейським спільним підприємством, розташованим на північ від демілітаризованої зони. Це найбільша особлива економічна зона Північної Кореї, але підпорядковується вона іншим юридичним і адміністративним органам, на відміну від інших ОЕЗ в країні. Має унікальний статус як спільне підприємство між двома Кореями. На піку свого розвитку на початку 2013-го року Промисловий комплекс Кесон притягнула 123 південнокорейських компанії, в яких працювало більше 50 000 північнокорейців і близько 800 співробітників з Південної Кореї. Промисловий комплекс був зупинений в квітні 2013-го року в період високої напруженості у відносинах між двома Кореями, але знову відкрився у вересні того ж року, коли більшість південнокорейських інвесторів повернулися, а між країнами було підписане угода про залучення міжнародних інвестицій в зону.

В рамках реформ, Пхеньян навіть припинив переслідування приватного бізнесу, який сформувався за останні двадцять років. Дані реформи значно покращили економічну ситуацію. До 2017 року, КНДР мала зростання економіки на рівні 5-7% на рік, а до 2021 очікувалося, що темпи зростання досягнуть фантастичних 8%. Варто зазначити, дані оцінки значно завищені як це зазвичай буває у тоталітарних країнах. Проте, деякі незалежні аналітики підтверджували незначні темпи зростання, що для Пхеньяну оцінюється як неймовірний успіх [84]. Проте в середині 2017 року Північна Корея здійснила випробування міжконтинентальних балістичних ракет (МБР), що кардинально змінило ситуацію щодо реформ. Невдача серії прямих американо-корейських перемовин між Кім Чен Ином та президентом США Дональдом Трампом у Ханої, де Пхеньян намагався добитися часткового зняття економічних санкцій в обмін на умовну денуклеаризацію, зумовило відкат реформ, впроваджених раніше. Також, відчутного удару по Півночі завдала пандемія коронавірусу. З 2020 року КНДР запровадила жорсткий карантин, закривши кордон та обірвавши всі торгово-економічні зв’язки, які можна було вести в умовах санкційного режиму. Через це економічна ситуація на Півночі значно деградувала. З’явилася навіть загроза нової продовольчої кризи, яка за масштабами могла перевершити великий голод в КНДР 1995-1998 років.

У зв’язку з такими викликами, керівництво Північної Кореї згорнуло економічні реформи та оголосило курс на посилення ролі держави в економіці. На VIII з’їзді Трудової партії Кореї (ТПК) Кім Чен Ин не згадував про впровадження системи госпрозрахунку – де-факто часткової відмови від централізованого планування в державному секторі. Замість цього, він сконцентрував увагу на посиленні державного контролю над виробничим та промисловим сектором, посилюючи повноваження уряду. Хоч під час партійного зібрання допускали продовження проведення реформ у якості експерименту [14]. У результаті, їх фактично повністю згорнули, повернувшись до централізованого управління. Одночасно Північну Корею сколихнула засуха та тайфуни, що влипнуло на низьку врожайність рису – основної позиції експорту та внутрішнього продовольства країни [59].

Ситуація погіршувалася, що вимагало негайної реакції з боку Кім Чен Ина. І було обраний типовий та перевірений роками шлях зовнішньої ескалації. Проводилися запуски балістичних ракет різної дальності, випробування ядерної зброї, загрозливі заяви з боку офіційних представників уряду КНДР та кібератаки на південнокорейські технологічні підприємства. Це викликало реакцію з боку Сеула та Вашингтону, що дало змогу Пхеньяну говорити про зовнішню загрозу, хоча її апріорі не існує. Таким чином, звичайний народ задурманений пропагандою та розповідями про «агресора», який планує напасти на Північну Корею. У підсумку, Кіму вдалося мобілізувати північнокорейську еліту та звичайних людей навколо себе. Окрім цього, КНДР використовує свій улюблену тактику: створюючи ескалацію, щоб потім отримати необхідні поступки в обмін на деескалацію. Так було з 2018 по 2019 роки, у період активних перемовин адміністрації Трампа з Кім Чен Ином. Півночі вигідно зберігати постійно діючу точку напруги з надією на досягнення політичних та економічних преференцій з боку США чи Південної Кореї.

Під час першої в історії офіційної зустрічі лідерів КНДР та Сполучених Штатів 12 червня 2018 року, Кім Чен Ин в обмін на часткове зняття санкцій обіцяли лише декларативно розглянути можливість ядерного роззброєння. Пхеньян обіцяв закрити ядерний полігон в Пхунгері, який вже давно не використовували. Обмін був не рівноцінний, але наміри Дональда Трампа досягти будь-якої угоди ледь не зробило послугу північнокорейцям [85]. Як писав у своїх мемуарах «Кімната, де це сталося» колишній радник з національної безпеки в адміністрації президента США Джон Болтон писав про сінгапурський саміт: «Кім і вусом не повів, заявивши, що йому потрібно якось здобути громадську підтримку в Північній Кореї, а тоді прийшов до розмови про спільні навчання між США і Південною Кореєю, що вони злять людей. Кім хотів, аби ми скоротили масштаби навчань або й геть від них відмовилися. Він додав, що вже порушував цю тему на першому саміті з Муном (колишній президент Республіки Корея) і він сказав, ніби відповідне рішення залишається за США. Трамп відповів саме тими словами, які я так боявся почути, завівши свою звичну пісню про те, якими дорогими, провокативними й непотрібними є ці навчання» [25, 147-148]. Тобто, використовуючи бажання президента Трампа досягти будь-якого результату, лідер КНДР маніпулював та пропонував деескалацію. Проте, Вашингтон не відмовився від вимоги повної денуклеаризації Корейського півострова. Через таку позицію Сполучених Штатів, наступний саміт США-КНДР у Ханої закінчився повним провалом. Північна Корея не досягла зняття санкцій, повернувшись до агресивної риторики.

Також, метод ескалації є засобом збереження стабільності та недоторканості для КНДР свого режиму, одночасно піднімаючи свій статус на міжнародній арені. Як бачимо, основний фактор виникнення так званої корейської проблеми – це агресивний характер зовнішньої політики Північної Кореї. Пхеньян намагається своєю дестабілізаційною поведінкою відволікти місцеве населення від економічних проблем, змусити США і Південну Корею сісти за стіл перемовин на свої умовах та досягти значних поступок від свої геополітичних конкурентів.

**2.2. Ракетно-ядерна програма КНДР як дестабілізаційний чинник**

Основу загрозу для стабільності Південно-Східної Азії становить ракетно-ядерна програма Північної Кореї. Наявність зброї масового ураження в арсеналі тоталітарного режиму викликає занепокоєння у країн регіону. Зусилля керівництва Північної Кореї спрямовані на зміну ситуації у сфері безпеки в регіоні, що дозволить з часом добитися легітимізації поточного де-факто статусу ядерної держави (для цього періодично відбуватимуться агресивні дії та провокації у вигляді чергових запусків ракет та ядерних випробувань). Пхеньян продовжує курс на зміцнення та розвиток ядерних та традиційних видів озброєнь; збільшується виробництво плутонію та нарощується програма збагачення урану. Північна Корея не розглядає поточний рівень міжнародних санкцій щодо неї як серйозну перешкоду, здатну призвести до фундаментальних змін у зовнішній політиці [27].

Ракетна програма КНДР несе свій початок з 60-х років минулого століття. Тоді для правлячої еліти Півночі стало зрозуміло, що у разі нової війни з Південною Кореєю її ВПС не змозі прорватися до цілей на Півдні. Пхеньян звернувся за допомогою до Радянського Союзу, який надав Корейській Народній Армії (КНА) перші зразки тактичних малої дальності та ЗРК (зенітно-ракетні комплекси). Проте, Москва не поспішала надавати новіші ракетні технології, тому в таких умовах КНДР нічого не залишалося робити, як тільки почати розробку власних ракетних озброєнь. Перший зразок ракети на твердопаливному паливі Північна Корея розробила у 1984 році.

На основі радянської ракети «СКАД-Б», макети якої північнокорейці отримали в Єгипті, була створена «Хвансон-5». Через деякий час, ракетна програма стала приносити прибуток КНДР. Першими хто придбав перший зразок «Хвансон-5» була Ісламська Республіка Іран. Згодом, ракети північнокорейського виробництва активно застосовувалися під час ірано-іракської війни та в Сирії, Лівії і В’єтнамі [64]. Стрімкий розвиток ракетної програми Північної Кореї спостерігався, незважаючи на бідність та технологічну відсталість країни. Були створені Стратегічні ракетні сили КНА.

Найбільші результати Пхеньян у даній сфері досяг після приходу до влади Кім Чен Ина. За це час, Північна Корея могла спроєктувати міжконтитентальну балістичну ракету, яка здатна вразити західне узбережжя США. А тепер варто розглянути ракетний арсенал КНА детальніше:

* «Хвансон-6» - балістична ракета малої дальності, створена на базі російської «Скад С». Максимальна дальність сягає близько 500 км. Зараз КНА майже виконує тестові запусти даної моделі через застарілість та використовує в основному на експорт.
* «Хвансон-7» або «Нодон-1» - балістична ракета середньої дальності. «Нодон-1» має радіус дії щонайменше на 1200 км та є прототипом іранської БРСД Shahab-3.
* «Пукиксан-3» - балістична ракета, яка випускається з підводного човна дальністю близько 1900 км. Її поява стала сигналом того, що КНДР близька до утворення своєї «ядерної тріади».
* «БМ 25 Мусудан» або «Хвансон-10» — балістична ракета середньої дальності, яка за деякими оцінками має радіус дії 2500–4000 км, що здатна досягти американської бази на Гуамі та Японії.
* «Тепходон-2» - триступенева ракета-носій на рідкому паливі. В основному вона призначена для виведення супутників на орбіту, проте північнокорейські інженери переобладнали її для військових цілей. Максимальна дальність ураження 10 тис км.
* «Хвансон-13» або «КN-14» — міжконтинентальна балістична ракета, яка має кілька модифікацій. Даний тип ракет може досягати цілей на відстані 15 тис км. Саме дану модель МБР Північна Корея використовує для свої ракетних провокацій.
* «Хвансон-15» або «КN-22» — найбільша та найпотужніша північнокорейська міжконтинентальна балістична ракета. Здатна вразити будь-яку ціль на території Сполучених Штатів Америки [68].

З 2012 року Північна Корея здійснила загалом більше двохсот ракетних випробувань. Більшість з них були скеровані у акваторію Японського моря. Проте частина з них пролітала над територією Японії та падали у виключну морську зону Токіо. Зрозуміло, що такі дії підвищило напруженість у Південно-Східній Азії. Північна Корея стала джерелом загрози стабільності в регіоні, і надалі мілітаризуючи Корейський півострів.

Восени 2022 року, відбувається пік північнокорейських провокацій. У відповідь на щорічні спільні військові навчання США та Республіки Корея, КНДР у жовтні та листопаді майже не щодня проводить запуски МБР, БРСД та артилерійського озброєння. Наприклад, 2 листопада Північна Корея запустила щонайменше 17 ракет різних типів у бік Жовтого та Японського моря [31]. Раніше, 14 жовтня Пхеньян запустив балістичну ракету малої дальності у бік акваторії Японського моря, одночасно КНА здійснила близько 170 артилерійських пострілів у морські буферні зони, встановлені відповідно до військового додатку Пхунманджомської угоди 2018 року. Тієї ж доби у Сеулі відбулося засідання Ради національної безпеки при президенті Південної Кореї [73]. У результаті, президент РК Юн Сок Йоль заявив про порушення Північною Кореєю резолюцій Ради Безпеки ООН, та міжкорейського договору військовій сфері 2018 року. Сеул та Вашингтон запровадили односторонні санкції проти членів КНА та політичної еліти КНДР. Сполучені Штати, Японія та Південна Корея неодноразово скликали Радбез ООН для засудження провокативних дій Північної Кореї. Запропоновано введення нових санкційних обмежень. Американці намагалися через дипломатичні канали вмовити Пекін зменшити товарообіг з КНДР. Проте такі ініціативи були заблоковані Китаєм та Російською Федерацією.

Важливим аспектом ракетної програми КНДР є наявність в неї ядерної зброї, що становить глобальну загрозу для архітектури безпеки. Режим нерозповсюдження ядерної зброї після появи ядерного статусу в Північній Кореї може бути у перспективі зруйнований, а це може принести жахливі наслідки для всього людства. Диктаторський режим, який має у своєму розпорядженні зброю масового ураження, матиме змогу продавати ядерні технології та у періодах нестабільності системи використати ядерне озброєння для досягнення свої цілей. Сьогодні, ядерна програма КНДР – це головний виклик стабільності архітектури регіональної безпеки Південно-Східної Азії та Індо-Тихоокеанського регіону.

8 вересня 2022 р. XXIV скликання Верхових народних зборів Північної Кореї ухвалило «Закон про політику КНДР щодо ядерних збройних сил». Прийняття даного документу має міжнародно-правове значення, що негативно вплине на режиму нерозповсюдження ядерного озброєння. Цей закон став важливим елементом зовнішньополітичної стратегії Північної Кореї, спрямованої на затвердження свого статусу «ядерної держави» та визнання нової геополітичної реальності у світі [19]. Так, у 2013 р. було також прийнято Пхеньяном «Закон про ядерну зброю», а згодом положення про ядерний статус внесли до Конституції КНДР. Документ складається з одинадцяти розділів, в яких присутні положення про призначення ядерного зброї, складі ядерних сил КНА [10]. Також визначаються принципи, умови його застосування, мобілізації, безпечного технічного обслуговування, модернізації та захисту.

Цікавим є третє положення закону, згідно з яким ядерні сили КНА «підпорядковуються єдиному командуванню Голови державних справ КНДР», який «уповноважений вирішувати всі питання, пов'язані з ядерною зброєю». Тобто рішення про використання зброї масового знищення прийматиме виключно Кім Чен Ин. Далі у документі йде таке формулювання: «У разі створення загрози для системи командування та контролю над державними ядерними збройними силами від атаки ворожих сил автоматично та негайно наноситься за попередньо складеним оперативним планом ядерний удар для знищення ворожих сил, включаючи джерело провокації та її командний пункт». Навіть умовна усунення Кіма не ліквідує загрози застосування ядерної зброї. Наступні положення визначають принципи та умови застосування ядерних сил. Воно описано як «останній засіб у відповідь на зовнішню агресію та атаку, що загрожують безпеці держави та народу». Говориться нібито, КНДР не має наміру застосовувати зброю масового знищення проти без'ядерних країн, але до того часи поки вони не беруть участь у агресії проти Північної Кореї.

Що стосується умов використання ядерної зброї, то вони наступні:

1. Пряма загроза життю керівництва держави та структурам командування державними ядерними збройними силами.
2. Використання ядерної зброї проти КНДР. Рішення застосування превентивного удару або відповіді може бути прийняте не лише у випадку фактичної атаки, але й за доказами «очевидної загрози» використання зброї масового знищення проти Північної Кореї. Саме формулювання доволі небезпечне, бо важко передбачити які докази або обставини для Пхеньяну будуть переконливими, щоб застосувати превентивну атаку.
3. Небезпека військової атаки на важливі стратегічні об'єкти.
4. Також, окрім застосування стратегічної ядерної зброї декларується тактичний характер її використання. «У разі потреби запобігання розширенню та затягуванню війни, проведення операцій із взяття ініціативи у війні» [10].

Ядерні сили КНДР підтримують у постійній бойовій готовності. Під час свого виступу на з’їзді ТПК, Кім Чен Ин підкреслив зростання «імперіалістичної загрози» для Південної Кореї. А поки існує імперіалізм, який нібито «використовує агресію як засіб виживання», конфронтація та боротьба між соціалізмом та імперіалізмом неминучі. Отже, для «розвитку та процвітання соціалізму необхідно створити умови та оточення, які не можуть протистояти будь-якій загрозі агресії». На думку Кіма: «Сполучені Штати використовують санкційну блокаду, одночасно намагаючись демонізувати північнокорейський режим на міжнародній арені». Через це, КНДР вимушена збільшувати свій ядерний потенціал, щоб захистити себе від «зовнішніх ворогів» [66].

«Закон про політику КНДР щодо ядерних збройних сил» фактично поставив крапку у питанні повної денуклеаризації Корейського півострова. США та союзники з 2000-х років у перемовинах з Північчю дотримуються формули «Complete, Verifiable, Irreversible Dismantlement (CVID) first», тобто повного, незворотного та верифікованого роззброєння. Тобто, з’являється вимога до всеосяжного демонтажу всіх ядерних сил та ракетоносіїв. За задумом творців формули, МАГАТЕ має координувати закриття всіх ядерних об’єктів у Північній Кореї. Згодом ліквідація або передача третій стороні всього озброєння, яке має у своєму арсеналі КНДР. Взамін, Пхеньян мав отримати економічні преференції та зняття частини санкцій. Проте така ініціатива була заздалегідь приречена [50].

В історіє є кілька показових прикладів добровільної відмови держав від ядерного потенціалу. Першим кроком Лівії до започаткування власної ядерної програми стала активна співпраці в атомній галузі з Аргентиною. У 1989 році завдяки пакистанському ядерному інженеру Абдул Кадир Хану в Лівії з’явилися 20 центрифуг, що здатні виробляти матеріали для ядерної зброї. Спостерігалося активна закупка лівійською владою урану та на руках були секретні креслення атомної бомби, які передав Пакистан. Проте санкційний режим, котрий боляче бив по економічному становищу Лівії змусили Муамара Каддафі шукати шляхи послаблення темпів розвитку ядерної програми або роззброєння в обмін на зняття обмежень. Остаточно рішення про денуклеаризацію лідер «джамахірії» ухвалив після сигналу від новообраного президента США Джорджа Буша. Господар Білого дому вимагав негайно демонтувати всю зброю масового ураження, інакше американці самі знищать її без попередження. Тріполі запросило американських експертів на кілька ядерних об’єктів та погодилося демонтувати їх. Таким чином, Лівія відмовилася від ядерної програми. Але це дорого коштували режиму Каддафі, який втратив владу у 2011 році, а згодом був убитий повстанцями. Цей приклад став визначальним для долі ядерної програми КНДР. Ще у 2011 році північнокорейське Центральне телеграфне агентство Кореї (ЦТАК) назвало рішення про ядерне роззброєння Лівії «великою помилковою». «Лівійська криза вчить міжнародне співтовариство сумному уроку: ідеологія сонгун Північної Кореї правильна тисячу разів», - написало пропагандистське медіа КНДР [93].

Під час прямих перемовин Дональда Трампа та Кім Чен Ина у 2018 році, американська сторона неодноразово згадувала про «лівійський сценарій» роззброєння Північної Кореї. Проумотером такого підходу був радник президента США з національної безпеки Джон Болтон. Авжеж, згодом Трамп відкинув такий варіант зважаючи на відразу від такого підходу з боку Пхеньяну. Варто підсумувати, що ядерна зброя КНДР знизила ризик зовнішнього вторгнення у країну. Головна мета розвитку ядерної програми Північної Кореї – це забезпечення недоторканості та стабільності режиму Кімів. Пхеньян впевнений, що маючи у власному арсеналі зброю масового ураження, він мінімізує можливість потенційного американського чи південнокорейського вторгнення (хоча такий сценарій є малоймовірним). Тому доля Лівії та смерть диктатора Муамара Каддафі, який свого часу відмовився від атомної зброї стала показовим уроком для керівництва КНДР, яке ставить у пріоритет виживання свого режиму [25, 93].

Також, Північна Корея уважно спостерігає за подіями в Україні. Наша держава відмовилася від величезного ядерного арсеналу у 1994 році, підписавши сумнозвісний Будапештський меморандум. Фактично даний документ не надавав жодних гарантій територіальній цілісності та суверенітету Україні, що згодом зіграло з нами злий жарт. Ревізіоністські сили в Російській Федерації на чолі з президентом Володимиром Путіним розпочали гібридну війну проти України у 2014 році, анексувавши Крим та спровокувавши війну на Донбасі. Згодом, у лютому 2022 року Росія зважилася на повномасштабне вторгнення на територію нашої країни, захопивши значну територію. Російсько-українська війна стала теж дуже показовим прикладом для північнокорейського режиму. Договори не завжди гарантують безпеку в умовах трансформації системи міжнародних відносин. З точки зору Пхеньяну, письмові запевняння США не є вартими довіри, хоча це зовсім не так. Саме такою логікою керується Кім Чен Ин та його еліта.

З 2011 року Північна Корея досягла значних успіхів у розвитку ядерної зброї. За цей час Пхеньян провів три ядерних випробування та здійснив тестові запуски нових балістичних ракет, які здатні доставити ядерну боєзаряд до будь-якої цілі у Північно-Східній Азії. Допускається, КНДР має готові ядерні боєголовки лише для своїх ракет малої та середньої дальності [47]. З публічних заяв та вектору розвитку ядерної програми Півночі стає зрозуміло, що Пхеньян має намір розмістити оперативний ядерний арсенал, здатний нести загрозу Південній Кореї, Японії та США на постійні основі [70].

У 2021 році Кім Чен Ин оголосив кілька ключових стратегічних цілей для розвитку програми ядерної зброї Північної Кореї:

* 1. Інтенсифікувати дослідження та прискорити виробництво ядерних боєголовок надвеликого розміру;
  2. Мініатюризація ядерної зброї для більшого тактичного використання;
  3. Підвищення радіусу ураження та точності в радіусі 15 000 км;
  4. Активна розробка та проєктування гіперзвукових плануючих боєголовок у найкоротший період;
  5. Продовжити створення твердопаливних міжконтинентальних, підводних і наземних балістичних ракет з двигунами на твердому паливі;
  6. Завершити будівництво підводного атомного човна для розміщення ядерних ракет [66].

Дані цілі були оголошенні в рамках п’ятирічного плану, але вже можна констатувати про значний прогрес за перші півтора роки. Через закритість та відсутність достовірної інформації щодо стану ядерної програми Північної Кореї важко детально оцінити справжній потенціал. У свою чергу, залишається опиратися на загальнодоступні дані та супутникові зображення виробництва розщеплюваних матеріалів та розробку засобів доставки. Можна лише допустити, що Північна Корея може виробити достатньо розщеплюваного матеріалу для створення 45-55 ядерних боєприпасів та створити від 20 до 30 боєголовок для доставки БРСД. КНДР виробляє плутоній у своєму ядерному реакторі з графітовим сповільнювачем потужністю 5 МВт, котрий розташований в центрі ядерних досліджень Йонбен [29]. У липні 2021 року, після кількарічної паузи, МАГАТЕ відновлення роботи реактора, спостерігаючи періодичний викид охолоджуючої води та наступні шлейфи пари з реакторного залу. Супутникові зображення підтверджують роботу ядерного реактору в Йонбені на даний момент. Набагато складніше оцінити стан справ по збагаченню урану. Пхеньян активно виробляє жовтий кек (різновид порошку уранового концентрату), який після перетворення та збагачення використовується в паливі для реакторів — на хімічному комплексі Нам-Чон. КНДР офіційно підтвердило існування лише одного заводу зі збагачення урану в Йонбені, який має приблизно 4000 центрифуг.

Північна Корея виробила достатньо розщеплюваного матеріалу для створення від 45 до 55 одиниць ядерної зброї, проте в реальності Пхеньян зібрав потенційно менше від 20 до 30. Більшість з них є одноступеневими з можливою потужністю від 10 до 20 кілотонн [71]. Загалом КНДР здійснила шість ядерних випробувань. Після них немає жодних сумнівів у тому, що Північна Корея може створювати потужні ядерні вибухові пристрої різної потужності. Пхеньян проводив всі свої ядерні випробування на полігоні в Пунгері – великий гірський комплекс з кількома підземними тунелями. На початку 2022 року, після тривалого періоду, Північна Корея почала відновлювати полігон Пунгері. Супутникові знімки показали будівництво нових об’єктів та реконструкцію обладнання [69]. Це свідчить про те, що КНДР готується до ще одного підземного ядерного випробування. Ракетно-ядерна програма Північної Кореї є головним викликом стабільності регіональної архітектури безпеки Південно-Східної Азії, на який мають реагувати головні актори [72].

**2.3. Позиції головних акторів щодо корейського питання**

Північнокорейські провокації із загрозою застосування ядерної зброї та ракетні випробування вимагають реакції і ефективної стратегії з боку регіональних суб’єктів міжнародних відносин. Найбільш гостро корейське питання стоїть перед Південною Кореєю, для якої денуклеаризація та стабільність Корейського півострова стало питанням номер один у зовнішній політиці. Північна Корея оголошується найбільшою загрозою національній безпеці Республіки Корея. Згідно оборонної стратегії РК «Defense White Papers» від 2018 року, Сеул наголошує виключно на «мирному вирішення північнокорейської ядерної проблеми та встановлення постійного миру». У ній говориться: «Завдяки спільним зусиллям міжнародної спільноти уряд Південної Кореї досягне мирного вирішення північнокорейської ядерної проблеми до комплексного проведення повної денуклеаризації Корейського півострова, встановлення режиму миру, довіри між двома Кореями та впровадження контролю над озброєнням. Водночас уряд Республіки Корея посилить національну обороноздатність засновану на союзі РК–США, тим самим підтримуючи створення постійного миру на півострові».

Окрім цього зазначено, що «як сторона, яка безпосередньо бере участь у питанні Корейського півострова, уряд Південної Кореї продовжуватиме свої зусилля для миру та процвітання на Корейському півострові. Після досягнення прогресу в ядерній проблемі Північної Кореї та створення сприятливих умов уряд Південної Кореї створить доброчесний цикл миру та процвітання шляхом повної реалізації «Нової економічної ініціативи Корейського півострова». Крім того, уряд РК розвиватиме стійкі міжкорейські відносини шляхом регулярних міжкорейських переговорів, ширшого обміну та співпраці на багатьох фронтах, а також законодавства міжкорейських угод» [9]. Отже, Сеул ставить у пріоритет мирне та дипломатичне врегулювання корейського питання не доводячи справу до військового конфлікту з КНДР.

Проте методи до реалізації даної стратегії відрізняються від політичних сил, що знаходяться при владі у Південній Кореї. Ліберальні демократи з партії «Тобуро» підтримують політику «Сонячного тепла» - м’якого підходу південнокорейської влади до відносин з КНДР. В її рамках проводиться налагодженням дипломатичних зв’язків між Північчю та Півднем, відновленням економічної, культурної та соціальної кооперації. Остання спроба реалізувати м’який підхід до врегулювання корейської проблеми здійснив попередній президент Республіки Корея Мен Чже Ін [55]. Так з 2018 по 2019 роки, вдалося провести два міжкорейські саміти в Пханмунджомі та Пхеньяні, де пройшли особисті зустрічі президента Муна та лідера КНДР Кім Чен Ина [16, 32]. Єдиним вагомим результатом самітів стало підтвердження та прискорення імплементації «Пханмунджомської декларації за мир, процвітання та об’єднання Корейського півострову». Документ передбачав: возз'єднання сімей, розділених внаслідок війни; з'єднання та модернізація залізниць і автомагістралей Півдня і Півночі в єдину транспортну систему; створення у районі Кесон спільного відділення зв'язків з представниками-резидентами обох сторін [1]. У підсумку, стабілізувати ситуацію на Корейському півострові Мун Чже Іну не вдалося. Провал перемовин Трампа з Кім Чен Ином у Ханої звів всі спроби Сеулу нанівець. Так, як Північна Корея не була налаштована на виконання всіх зобов’язань, та навіть не бажала обговорювати повну денуклеаризацію [85].

Зовсім інший підхід до політики щодо Пхеньяну мають консерватори, які зараз перебувають при владі. Партія «Сила Народу» та чинний президент Республіки Корея Юн Сок Йоль є прихильниками жорсткої політики. Нещодавно голова південнокорейської держави оголосив про «сміливий план» стосовно КНДР [77]. Дана ініціатива передбачає налагодження двосторонніх відносин та надання Півночі економічної допомоги в обмін на відмову від ядерної зброї. Північна Корея відповіла категоричною відмовою. Чинна влада у РК обрала жорсткий курс на стримування та санкційний примус до поступок з боку Пхеньяну [51]. Окрім цього, важливим аспектом у північнокорейському векторі зовнішньої політики для Сеулу є зміцнення військово-технічної кооперації зі Сполученими Штатами. Проведення щорічних військових навчань та координація реакції на північнокорейські провокації стало основною функцією американо-корейського альянсу.

Сполучені Штати Америки продовжують свою політику стримування Північної Кореї. В оновленій Стратегії національної безпеки США щодо корейського питання вказано: «Ми будемо прагнути до сталої дипломатії з Північною Кореєю, щоб досягти відчутного прогресу в напрямку повної денуклеаризації Корейського півострова, зміцнюючи при цьому розширене стримування проти північнокорейської зброї масового знищення та ракетних загроз» [6]. В програмному документі стратегії США у Індо-Тихоокеанському регіоні («Indo-Pacific strategy of the United States») зазначається, що «оскільки КНДР продовжує розвивати дестабілізуючу ядерну та ракетну програми, ми продовжуватимемо прагнути до серйозного та тривалого діалогу з метою повної денуклеаризації Корейського півострова та усунення постійних порушень прав людини та покращення життя і засобів до існування північнокорейського народу. У той же час ми посилюємо розширене стримування та координацію з РК і Японією, щоб відповісти на провокації КНДР, залишаючись готовими стримувати, якщо необхідно, подолати будь-яку агресію проти Сполучених Штатів і наших союзників, зміцнюючи зусилля з протидії розповсюдження загрози. Посилюючи розширене стримування ядерної, ракетної та інших нових загроз стратегічній стабільності, Сполучені Штати будуть прагнути працювати з широким колом учасників, у тому числі з нашими суперниками, для запобігання та врегулювання криз» [24].

Адміністрація Джо Байдена копіює підхід Барака Обами «стратегічне терпіння». Використовуючи посилення режиму економічних санкцій проти північнокорейського режиму, примушуючи Пхеньян до припинення розвитку ядерної та ракетної програми [75]. Також, Вашингтон формує систему альянсів у Південно-Східній Азії на противагу не тільки Китаю, але й Північній Кореї. Трикутник США-РК-Японія має потенціал до інтенсифікації військової сили та стримування агресивної політики КНДР у регіоні. На даний момент Вашингтон майже не приділяє уваги північнокорейській проблемі, через залученість у допомозі України протистояти військовому вторгненню Російської Федерації.

Японія розглядає Північну Кореї як екзистенційну для себе загрозу. У стратегії національній безпеки Токіо зазначає, що «Північна Корея вже має можливість атакувати Японію балістичними ракетами з ядерною зброєю, і вона продовжує розробляти балістичні ракети надзвичайно швидкими темпами. Північна Корея запустила серію балістичних ударів ракети з нерегулярними траєкторіями та ракети, які він називає «гіперзвуковими ракетами», одночасно диверсифікувавши свої можливості, включивши ракети залізничного та підводного базування. Тому вважається, що Північна Корея зосереджується на вдосконаленні своєї спроможності проривати мережі протиракетної оборони [8]. Крім того, особливо з початку 2022 року, поки міжнародне співтовариство реагує на агресію проти України, Північна Корея неодноразово запускала МБР та інші з надзвичайно високою частотою, в односторонньому порядку посилюючи провокації проти міжнародного співтовариства». Така військова діяльність у Північній Кореї створює серйозну та неминучу загрозу безпеці Японії. Ця модель лише посилилася в останні роки і потенційно може призвести до подальших провокаційних дій. Нові виклики зумовили японський уряд переглянути питання статусу Сил самооборони. Як відомо, Конституція Японія має пацифістський характер, де говорить про відмову від війни та конфліктів. Але пряма загроза від Північної Кореї та КНР змушує японський політикум обговорювати зміну пацифістської статті конституції і дозволити Силам самооборони завдавати превентивний удар.

Загалом, навколо корейського питання діє безпековий трикутник США-Південна Корея-Японія. Країни намагаються координувати дії по стримуванню КНДР, шляхом введення економічних санкцій та посилення військово-технічного співробітництва. На даний момент дана стратегія є доволі малоефективною, якщо говорити про потенціал повної денуклеаризації Корейського півострова. Північна Корея гарантувала свій ядерний статус та змусити її відмовитися від зброї масового знищення вже неможливо, тільки компромісний варіант допоможе вийти з патової ситуації.

Китайська Народна Республіка має потенціал впливати на рішення Пхеньяну у зовнішній політиці. Лише із Китаєм, Північна Корея має сталі торгово-економічні відносини. Але позицію Китаю щодо корейського питання варто розглядати в рамках геополітичної конфронтації зі Сполученими Штатами. При адміністрації Дональда Трампа. Американці намагалися попросити Пекін натиснути на Північну Корею, щоб та тимчасово припинила розвиток ядерно-ракетної програми і сіла за стіл перемовин. Китайці мають економічні інструменти для впливу на Кім Чен Ина. З урахуванням, подальших самітів США-КНДР та потепління міжкорейських відносин, можна припустити що частковий тиск з боку КНР мав місце. Проте, збільшення напруги у американо-китайських відносинах поставило крапку на ініціативах Вашингтону через Пекін стабілізувати ситуацію на Корейському півострові. Сьогодні Пекін ігнорує північнокорейську проблему та навіть блокує рішення Радбезу ООН щодо введення нових санкційних обмежень проти КНДР за останні ракетні випробування.

15 серпня 2022 року президент Російської Федерації Володимир Путін пообіцяв Кім Чин Ину «розширювати всебічні та конструктивні двосторонні відносини» [39]. Тобто можна говорити про налагодження стратегічного партнерства між двома диктатурами. Північна Корея, визнавши незалежність квазі-республік «ЛДНР», зробила крок уперед до зміцнення двосторонніх відносин з Кремлем, від якого може отримати непогані преференції. Активізація контактів між Москвою та Пхеньяном і посильна допомога першій другому дозволяє північнокорейському ВПК знову обходити міжнародні санкції та отримувати технології та ресурси для розвитку ракетного та ядерного потенціалу. Якими б застарілими ці технології не були для КНДР, це великий крок уперед.

До того ж, купуючи лояльність Пхеньяну, Росія може дозволити собі постачання ресурсів, у тому числі енергоносіїв, яких сьогодні в РФ надлишок через зниження попиту в Європі. Водночас, наближаючи той момент, коли режим Кімів матиме діючу (більш-менш) і дієву ядерну зброю, Росія створює передумови для підвищення рівня загроз у регіоні — а враховуючи роботи КНДР над міжконтинентальними балістичними ракетами, і для США. І це повернення північнокорейської загрози до світового політичного порядку денного покликане перетягнути на себе частину уваги Штатів, відволікаючи їх від війни РФ проти України. Тим паче, якщо вірити деяким російським джерелам, то у березні 2022 року до Пхеньяну приїздив російська делегація. Мета візиту невідома, проте дії КНДР по визнанню «ЛДНР» та інформації про 100 тис. «північнокорейських добровольців» дають можливість припустити що саме обговорювалося між російською та північнокорейською стороною [79]. У жовтні Пекін та Москва відмовились збирати засідання ради безпеки ООН щодо останнього випробування північнокорейської ракети, яка пролетіла над територією Японії. Таким чином, ці авторитарні режими підігрують Кіму, що унеможливлює стабілізацію даної проблеми.

Незважаючи на всю напруженість, пов’язану з розробкою ядерної зброї Північною Кореєю в останні роки, члени АСЕАН загалом намагалися збалансувати відносини з двома Кореями, навіть якщо економічні та культурні зв’язки з Півднем значно перевершували зв’язки з Північчю, водночас сподіваючись відігравати роль у досягненні певного примирення на півострові. У 1994 році країни Асоціації створили Регіональний форум АСЕАН для корейської проблеми. Це єдиний регіональний багатосторонній механізм, у якому бере участь КНДР. Пхеньян навіть підписав Договір про дружбу та співпрацю з Південно-Східною Азією та відправила дипломатичне представництво до АСЕАН. Країни Південно-Східної Азії намагаються виступати медіатором у перемовинах КНДР зі Сполученими Штатами та Південною Кореєю. Під час періоду потепління та стабілізації корейської проблеми у 2018 році, саме члени АСЕАН В’єтнам, Індонезія та Сінгапур стали майданчиком для офіційних та таємних перемовин обох сторін. Але врешті-решт, представники Асоціації не роблять активних кроків по вирішенню даної проблеми. З їх боку лунають виключно засудження ракетних провокацій Північної Кореї [53].

**РОЗДІЛ 3**

**ШЛЯХИ СТАБІЛІЗАЦІЇ СИТУАЦІЇ**

**НА КОРЕЙСЬКОМУ ПІВОСТРОВІ**

Стабільність та підтримка миру на Корейському півострові несе визначальний характер для ефективності регіональної архітектури безпеки Південно-Східної Азії. Проблема не нова, тому вже існують варіанти та можливі пропозиції вирішення даної проблеми. Умовно їх можна поділити на дипломатичний та силовий шлях. Подальша доля корейського питання залежить від мотивації урядів регіональних акторів остаточно вийти з патової ситуації.

**3.1. Шлях дипломатії**

Провокації Північної Кореї викликають зростаюче занепокоєння сусідніх країн, що переростає у прагнення убезпечити себе від потенційних військово-політичних методів. Найбільш можливим шляхом стабілізувати ситуацію є ініціювання різноманітних діалогових механізмів та переговорних форматів. Якщо говорити про вплив корейського питання на регіональну безпекову ситуацію, можна стверджувати, що такі події завдають серйозний дестабілізуючий ефект (і не лише військово-політичний, а й і економічний) на всю Південно-Східну Азію. В умовах вкрай агресивного зовнішнього курсу Кім Чен Ина, маючи у своєму розпорядженні ядерну зброю, можливий будь-який розвиток ситуації. Це створює серйозні перешкоди для вибудовування змістовної стратегії регіональної політики, формування стабільного міжнародного порядку у Південно-Східній Азії, створення колективних механізмів безпеки та співробітництва, реалізації довгострокових багатосторонніх проектів економічної взаємодії [76]. Досягнення «азіатської рівноваги», яка є головною метою всіх країн регіону, є практично неможливою при збереженні дестабілізаційного елемента на теренах Корейського півострова. Тобто продовження існування північнокорейської проблеми приводить ситуацію у межі потенційної некерованості та хаосу.

На даний момент майже всі регіональні актори підтримують денуклеаризацію КНДР та її подальшу інтеграцію в сучасні політичні та економічні процеси в Індо-Тихоокеанському регіоні. Проте, поки ще не знайдено ефективних механізмів досягнення поставленої мети, не використовуючи збройні сили. Проблема вбачається не лише у категоричні відмові Північної Кореї навіть обговорювати повне ядерне роззброєння. Головною причиною можна назвати геополітичні розбіжності між регіональними суб’єктами. Насамперед конфлікт між Сполученими Штатами та Китаєм. Для США абсолютним пріоритетом є повна ліквідація ядерного потенціалу Північної Кореї у будь-який спосіб, включаючи потенційне застосування силових заходів. З іншого боку, Пекін розглядає перспективу дестабілізації КНДР як суттєву загрозу для власних національних інтересів. Крах режиму Кіма загрожує КНР хаотичними процесами та спалахом джерела безпекової загрози. Тому ядерна програма Північної Кореї розцінюється у Пекіні як менше зло.

Цілком ефективною стратегією відновлення контролю над ситуацією могла б стати спільна координація дій головних регіональних гравців – США, Південної Кореї, Японії та Китаю. Російську Федерацію варто виключити зі списку, через деградацію та маргіналізацію її міжнародного статусу. Такий варіант став би дієвим інструментом ліквідації корейської проблеми, пошуку дорожніх карт з її вирішення та імплементації. На жаль, існуючі протиріччя між насамперед Вашингтоном та Пекіном, а також між Сеулом та Токіо не дозволяють забезпечити ефективність даного формату, навіть за умови його запуску. Подібна ситуація повністю влаштовує Північну Корею, так як це дозволяє Пхеньяну продовжувати розширювати ядерний арсенал.

Цілком можливо, що як у 2018 році Кім Чен Ин повернеться до миролюбної риторики[11]. Зовнішньополітична активність КНДР має хвилеподібний характер, при якому цикли підвищеної агресивності змінюються демонстраціями тимчасової умовної миролюбності. Тут мається на увазі раптовий напад «миролюбства» у північнокорейського керівництва, що відбулося після новорічного привітання Кіма у 2018 році, що запустило процес міжкорейських перемовин та перший в історії саміт США-КНДР.

На можливих майбутніх дипломатичних перемовинах, можна укласти за зразком «Пханмунджомської декларації за мир, процвітання та об’єднання Корейського півострову» дорожню карту для стабілізації ситуації на Корейському півострові [1, 16]. Серед кроків варто виділити наступне:

1. Налагодити механізм регулярних контактів по лінії генеральних штабів для швидкого вирішення всіх безпекових питань, які можуть виникнути.

2. Запустити поетапний процес взаємного роззброєння на поетапній основі під наглядом МАГАТЕ та ООН.

3. Узгодити мирну угоду, яка офіційно завершує корейську війну.

4. Припинити всі ворожі дії у військовій та політичній площинні, включно у районі демілітаризованої зони.

5. Можливе часткове зняття економічних санкцій з Північної Кореї та так само часткове виведення американського військового контингенту з Південної Кореї.

6. Забезпечити підписання угоди між США, КНДР та Китаєм, як гаранту безпеки Північної Кореї, про процес відмови Пхеньяну від ядерної зброї та згортання ракетної програми в обмін на ще більше послаблення санкцій.

7. Початок демонтажу ядерних об’єктів та балістичних ракет КНДР, в обмін на послаблення американських та санкцій ООН.

Варто зазначити, що формула «Complete, Verifiable, Irreversible Dismantlement first» в сучасних геополітичних умовах на Корейському півострові суттєво застаріла. Пхеньян не піде на ці умови, тому для Сполучених Штатів буде реальним крок вимагати часткове роззброєння Північної Кореї, із збереженням мінімального ядерного потенціалу [50]. Тобто припинення розвитку програм міжконтинентальних балістичних ракет та зменшення кількості ядерних боєголовок. Збереження мінімального атомного потенціалу КНДР та остаточне визнання Вашингтоном та Сеулом провалу політики «CVID» відкриє можливості для дипломатичного врегулювання ситуації. Північна Корея закріпила за собою статус ядерної держави. Сьогодні такий спосіб вирішення проблеми є фактично єдиним реальним дипломатичним шляхом стабілізації.

У цій парадигмі виникає питання: чи готові Сполучені Штати та Південна Корея піти на такий крок, який фактично руйнує багаторічний підхід до ведення північнокорейського вектору зовнішніх зносин? Знову ж таки, у теперішніх геополітичних умовах виглядає малоймовірним такий крок з боку адміністрації президента США Джо Байдена та президента РК Юн Сок Йоля. Кардинальна зміна політики щодо КНДР вдарить по рейтингу Байдена та Демократичної партії, і навпаки підвищить можливості республіканського кандидата від Республіканської партії перемогти на наступних президентських виборах у 2024 році. Команду чинного президента США ще дорікають за хаотичний вихід з Афганістану у 2021 році. Вашингтон продовжить чинний вектор щодо Пхеньяну, зі збереженням статусу-кво. А правоконсервативна влада Південної Кореї навіть не розглядає поступок зі своєї сторони, вбачаючи негативні наслідки у попередніх спробах Сеулу налагодити відносини з КНДР в рамках політики «Сонячного тепла» [1]. Скоріше за все Сполучені Штати разом з Південною Кореєю продовжать політика стримування та тиску на КНДР, шляхом посилення санкцій.

Зовсім нещодавно, адміністрація президента Республіки Корея Юн Сок Йоля опублікувала нову північнокорейську стратегію. Концепція «Без'ядерного, мирного та процвітаючого Корейського півострова» складається з трьох цілей, трьох основних принципів та п'яти ключових завдань. Мета стратегії Юн Сок Йоля полягає у:

1. Побудові виключно прагматичних відносин з Північною Кореєю, які базуються на загальноприйнятих принципах;
2. Підготовка та створення передумов для возз’єднання двох Корей за допомогою міжнародної спільноти.
3. Вирішення північнокорейської ядерної проблеми за рахунок «сміливого плану».

Дана ініціатива спрямована на повернення Пхеньяну до переговорного процесу, тобто сприяти прогресу мирного діалогу та дипломатії. Стримувати північнокорейську загрозу Сеул має намір інтенсифікацією військового-технічного співробітництва зі Сполученими Штатами. А шляхом запровадження нових санкцій проти КНДР зупинити розвиток ракетно-ядерної програми [52]. Якщо Північна Корея погодиться на змістовні перемовини, то пропонується поетапний перехід від фактичного до повного ядерного роззброєння Півночі в обмін на економічні преференції, паралельні політичні та військові заходи.

Основними принципами нової північнокорейської стратегії оголошується: розвиток взаємовигідних та продуктивних відносин; припинення і недопущення військових провокацій; «мирне возз’єднання корейської нації». У концепції автори наголошують, що Південна Корея не має ворожих намірів щодо КНДР та прагнення змінити статус-кво на півострові силовими методами. Підкреслюється необхідність створення спільного формату, який дозволяє врегулювати всі питання дипломатичним шляхом.

Згідно концепції «Без'ядерного, мирного та процвітаючого Корейського півострова» поставлені такі завдання:

* Створення «спільного міжкорейського комітету з економічного розвитку» у разі прогресу процесу денуклеаризації Корейського півострова, який працюватиме над реалізацією проєктів побудови енергетичної, логістичної та промислової інфраструктури, модернізації системи освіти, портів, агропромислового комплексу та залучення міжнародних інвестицій для підвищення економічного розвитку;
* Заснування «Фонду з прав людини в КНДР» та «Консультативну раду із захисту прав людини у Північній Кореї» для забезпечення прогресу у питанні прав людини в КНДР;
* Зниження військової напруженості за рахунок сприяння нормалізації відносин між Сполученими Штатами та КНДР;
* Активна робота з членами розділених сімей та їхніми нащадками. Відміна заборони на доступ до матеріалів північнокорейських ЗМІ;
* Гуманітарна допомога населенню Північної Кореї. Забезпечення продовольством, добривом, медикаментами за рахунок коштів, отриманих від експорту мінеральної сировини та ресурсів, що перебувають під санкціями [9].

Нова північнокорейська стратегія влади Республіки Корея не має перспективи без бажання з боку Пхеньяну йти на поступки у питання денуклеаризації. Саме на потенційній згоді керівництва КНДР щодо часткового або повного ядерного роззброєння і будується концепція «Без'ядерного, мирного та процвітаючого Корейського півострова». Сьогодні в умовах зростання конфліктних протиріч між різними геополітичними гравцями, трансформуванням системи міжнародних відносин та переформатування правил введення зовнішньої політики (котре є наслідком російського вторгення в Україну), Північна Корея не погодить «сміливий план» Юн Сок Йоля. Варто констатувати, що наразі єдиним виходом із ситуації та вирішення корейського питання є бажання до компромісів та поступок з боку Пхеньяну, Вашингтону і Сеулу.

**3.2. Силовий варіант**

Застосування силового варіанту вирішення корейської проблеми може бути виключно зі сторони Сполучених Штатів Америки та союзників. Північна Корея, незважаючи на ядерний арсенал, немає потрібного наступального потенціалу та приречена програти у конвенційній війні. Звідси і присутність ядерної зброї у розпорядженні Пхеньяну розглядається виключно як оборона та засіб стримування. Американські війська, які присутні на території Південної Кореї у статусі гаранта стабільності, змушують північнокорейське керівництво нервово реагувати на будь-які прояви спільної координації збройних сил США та РК. З моменту завершення Корейської війни, американський військовий контингент перебуває у Південній Кореї на постійній основі. Американський фактор може відіграти визначальну роль у потенційному силовому вирішенні північнокорейської проблеми. Військово-технічне співробітництво та координація між Сполученими Штатами Америки та Республікою Корея ґрунтується на договорі про взаємну оборону від 1953 року. Згідно 4 статті угоди, «дозволяється розміщення американських підрозділів та військової інфраструктури на території Південної Кореї».

Довгий час це було стримуючим фактором для Пхеньяну, який до 1980-х планував повторити події Корейської війни. З розпадом СРСР, неодноразово у Пентагоні та Білому домі розглядалося військова операція проти КНДР. Головною ціллю мали стати основні ядерні об’єкти на території Північної Кореї. На сьогодні у Південній Кореї дислокується близько 28 500 американських військовослужбовців, що є третім за величиною військовим контингентом США за межами країни після Японії та Німеччини. Збройні сили США в Кореї мають у своєму складі близько 130 одиниць бойової авіації, 50 танків і близько 60 систем ПРО «Patriot». Кемп Хамфріс у Пхьонтеку, на південь від Сеула, є найбільшою закордонною військовою базою США, де розміщено штаб-квартиру командування американськими військами. Інші великі об’єкти включають армійський гарнізон Йонсан, Кемп Вокер, дві авіабази в Осані та Гунсані на заході країни. Збройні сили Південної Кореї мають намір реалізувати проект нової системи реагування на загрози з боку балістичних ракет Північної Кореї. Також, окрема увага буде приділена створенню потенціалу і достатньої кількості високоточних ракет середньої дальності, здатних вражати стратегічні об'єкти на всій території КНДР, більшому використанню БПЛА та безпілотних бойових систем.

Якщо порівнюючи військові потужності союзу США-РК та Північної Кореї, то значна перевага на боці перших. У плані логістики, якості та кількості модернізованої конвенційної зброї, живої сили та арсеналу всіх видів військ Вашингтон і Сеул переможуть у традиційній війні без використання ядерної зброї. Пхеньян переважає свої супротивників лише у кількості важкої техніки, яка у більшості свої є застарілими радянськими моделями. Проте, важливим фактором для долі потенційного збройного конфлікту на Корейському півострові є опція використання ядерної зброї з боку КНДР. До кінцевого успіху ракетно-ядерної програми та становлення ядерного статусу Північної Кореї у 2011 році, Південна Корея могла без значних втрат та швидко нейтралізувати всі сили Корейської Народної Армії (збройні сили КНДР) у районі демілітаризованої зони у підсумку ліквідувати загрозу і змінити військово-політичне керівництво Півночі. Але оскільки в руках КНДР є зброя масового знищення та ракетоносії, які здатні за кілька секунд досягти Сеулу, переможця у потенційні війні немає [73]. Силовий варіант вирішення корейської проблеми занадто ризикований, так як існує небезпека часткового руйнування архітектури регіональної безпеки.

Така ситуація змушує уряди країн Південно-Східної Азії ставити у пріоритет дипломатичне врегулювання або політику економічного тиску на Північну Корею. Сеул на фоні всезростаючої загрози, яка йде від КНДР, все більше останнім часом піднімає питання розвитку власної ядерної програми. Наявність у Північної Кореї ядерного арсеналу нівелює перевагу Республіки Кореї у традиційній зброї. Звідси єдиними гарантом від можливої агресії Півночі залишається власна ядерна тріада. Проте Південна Корея підписала Договір про нерозповсюдження ядерного озброєння, що не дозволяє Сеулу започаткувати свою ядерну програму не отримуючи засудження від міжнародного товариства та запровадження проти РК санкції. Через це, керівництво Південної Кореї спочатку розглядало можливість релокації американських ядерних сил на своїй території, але це теж є порушенням ДНЯО. Альтернативою розміщення зброї масового знищення США у РК може стати угода про спільне використання ядерної зброї, яка передбачає модифікації південнокорейських винищувачів для перевезення боєголовок. Таким чином, влада Південної Кореї намагається досягти «балансу залякування», тобто скорочення часу реагування на потенційний ядерний удар Північної Кореї та отримати інструмент тиску на північнокорейський режим.

Китай навряд чи дозволить розвитку військового конфлікту на території Корейського півострова. Пекін завжди розцінював КНДР як стратегічно важливу буферну зону [60]. З погляду китайського керівництва, Північна Корея є плацдармом, який відокремлює густонаселені та промислово розвинені райони китайського Північного Сходу від Південної Кореї, на території якої знаходяться американські війська. КНДР повністю залежить від постачання китайського продовольства, добрив та енергоресурсів. КНР переслідує мету збереження стабільності північнокорейського режиму. У іншому випадку, можливий крах Кім Чен Ина приведе до потоку корейських біженців у півдні районі Китаю (як під час великого голоду у другій половині 1990-х) та розміщення американських військ на кордоні [57]. Звідси, Пекін змушений підтримувати життєдіяльність північнокорейського режиму та відкидати будь-який силовий варіант нейтралізації корейської проблеми. Навіть, якщо військовий конфлікт розпочнеться, ймовірність того, що КНР втрутиться у конфлікт доволі висока. У цьому випадку, це втручання може запустити ланцюжок деструктивних процесів у регіоні, які спровокують пряме зіткнення двох найбільших геополітичних потуг – КНР та США. Проте, майже всі регіональні актори не розглядають військове вирішення північнокорейської проблеми в апріорі, бо є розуміння безперспективності такого шляху.

**ВИСНОВКИ**

Архітектура безпеки – це складна, багатогранна структура методів, принципів, правил та інструментів збереження миру. Останнє займає фундаментальне місце в теорії міжнародних відносин. Загалом, за своєю суттю міжнародні відносини є в основному ворожої до її суб’єкта системою, що перебуває у постійні анархії. Тобто різні відносини та види діяльності, в які беруть участь держави не підлягають контролю. Не існує дієздатного чи уповноваженого центрального контролюючого органу, який може регулювати й успішно запроваджувати закон та порядок в усьому світі. Проте, це не означає, що міжнародні відносини незмінно непередбачувані та хаотичні. І саме структура безпеки на глобальному чи регіональному рівні може частково стабілізувати ситуацію у системі міжнародних відносин.

Одна з головних цілей актора полягає у мінімізації зовнішніх ризиків. Звідси і постає проблема «дилеми безпеки» - концепції, коли одна держава забезпечує свою безпеку за рахунок іншої. Тобто, будь-які прояви збільшення фактору «сек’юритизації» з боку актора змушують сусідів або суперників інтенсифікувати аналогічні процеси для досягнення паритету. Дана концепція має свій прояв як у Південно-Східній Азії, так і в інших куточках світу. Корейський півострів є чудовим прикладом реалізації «дилеми безпеки». Північна та Південна Корея активно посилюють свої обороні спроможності, що змушує одне одного постійно удосконалювати збройні сили та відновлювати паритет у протистоянні.

Південно-Східна Азія розташована на перетині головних та стратегічно важливих торгово-економічних шляхів, які є центральним елементом глобальної фінансової, продовольчої, енергетичної та економічної системи. В регіоні присутні інтереси глобальних акторів, які перебувають у стані конкуренція за вплив та присутність у Південно-Східній Азії. Важливим елементом регіональної структури безпеки постає Асоціація держав Південно-Східної Азії (АСЕАН). Сьогодні Асоціація є потужним політико-економічним інтеграційним об’єднанням, до складу якого входять Філіппіни, Малайзія, Індонезія, Сінгапур, Таїланд, Бруней-Даруссалам, В'єтнам, Лаос, Камбоджа та М’янма. Коли АСЕАН була тільки створена, вона становила собою «експеримент» із забезпечення регіональної безпеки через домовленість створення регіональний порядку, який дозволив би країнам-членам більше концентруватися на використання свої ресурсів для внутрішньої консолідації та економічного розвитку. Такий підхід до забезпечення регіональної безпеки показав себе доволі ефективно. Збереження стабільності та підтримка внутрішнього порядку дозволило членам АСЕАН досягти вагомих досягнень у прискоренні розвитку власної економіки.

Серед головних векторів розвитку регіональної архітектури безпеки з боку АСЕАН, виділяється побудова «засновану на правилах спільноту спільних цінностей і норм». Так співпраця політичному розвитку в рамках Асоціації спрямована на зміцнення демократії, посилення належне врядування та верховенство права, а також захист права людини та фундаментальні свобод. Кінцевою метою є створення «засновану на правилах спільноту спільних цінностей і норм». Таким чином декларується сприяння розбудові мирного та демократичного співтовариства у Південно-Східній Азії. Саме формати співпраці та кооперації АСЕАН із зовнішніми гравцями частково формують архітектуру регіональної безпеки. Окрім цього, в рамках регіону існують безпекові альянси, союзи або багатосторонні формати такі як Quad та The Partners in the Blue Pacific (PBP), котрі спрямовані на стримування геополітичних амбіцій КНР.

Пекін інтенсивно працює над переформатування фінансової та економічної системи в Південно-Східній Азія, щоб сформувати альтернативну американоцентричній структуру. Це у свою чергу впливає на стабільність архітектури регіональної безпеки. Одним з важливих гравців, який останнім часом тільки набирає вагу у регіоні та бере участь у вирішенні регіональних проблеми є Японія. Стратегія «вільного та відкритого Індо-Тихоокеанського простору» стала фундаментом зовнішньополітичної доктрини Японії у регіоні. Провідне місце у даній концепції займають відносини з країнами Асоціації держав Південно-Східної Азії. Токіо найбільше зі всіх акторів концентрується на посилені політичної, безпекової та економічної кооперації саме з країнами Південно-Східної Азії.

Сполучених Штати Америки зацікавлені у стримуванні Китайської Народної Республіки, через призму якої і розглядається саме безпекова кооперація з АСЕАН та загалом з регіоном Південно-Східної Азії. Вашингтон має задокументовані оборонні зобов’язання у формі пактів з трьома країнами регіону – членом АСЕАН Філіппінами, Республікою Корея та Японією. Загалом, у геополітичному середовищі Південно-Східної Азії діє цікавий принцип розподілення впливів між двома глобальними потугами. У безпековій сфері країни регіону віддають перевагу Сполученим Штатам Америки, а у торгово-економічній – Китайській Народній Республіці. Саме дане протистояння є одним з головних викликів безпеці регіону. Основним рушієм формування архітектури та є формати та інтеграційне об’єднання АСЕАН. Причини їх виникнення різні, але в основному це реакція акторів на виклики всередині Південно-Східної Азії та ззовні. Вони змогли стати важливим елементом регіональної архітектури безпеки, які і сформували теперішній його статус та порядок денний.

Завдяки присутності інтеграційних об’єднань, економічних інтересів глобальних потуг та форматів діалогу сучасна архітектура регіональної безпеки Південно-Східної Азії доволі ефективна та має потенціал зберегти існуючу стабільність. Зважаючи на обсяг дестабілізаційних чинників: територіальні конфлікти у Південно-Китайському морі, криза у М’янмі, тайванська проблема, транскордонна злочинність та економічні проблеми, можна констатувати успішність та ефективність безпекової структури.

Корейська проблема виникла після завершення Другої Світової війни, коли Корейський півострів було розділено між Радянським Союзом та США. Комуністична Північна та капіталістична Південна Корея зіткнулися у військовому конфлікті у 1950 році, який після свого завершення не поклав край міжкорейської ворожнечі. Основний фактор виникнення так званої корейської проблеми – це агресивний характер зовнішньої політики Північної Кореї. Однією з причини постійної агресивної поведінки КНДР у регіоні є внутрішні економічні проблеми від яких треба відволікти місцеве населення культивуючи образ «зовнішнього ворога». Північна Корея одна з найбідніших країн у світі, перебуваючи у постійному стані продовольчої кризи. Зрозуміло, що тактика «зовнішнього ворога» дозволяє зменшити протестні настрої в країні, бо навіть репресивний апарат не завжди справляється з дотриманням стабільності. Проводилися запуски балістичних ракет різної дальності, випробування ядерної зброї, загрозливі заяви з боку офіційних представників уряду КНДР та кібератаки на південнокорейські технологічні підприємства. Це викликало реакцію з боку Сеула та Вашингтону, що дало змогу Пхеньяну говорити про зовнішню загрозу, хоча її апріорі не існує. Таким чином, звичайний народ задурманений пропагандою та розповідями про «агресора», який планує напасти на Північну Корею. У підсумку, Кіму вдалося мобілізувати північнокорейську еліту та звичайних людей навколо себе. Окрім цього, КНДР використовує свій улюблену тактику: створюючи ескалацію, щоб потім отримати необхідні поступки в обмін на деескалацію. Метод ескалації є засобом збереження стабільності та недоторканості північнокорейського режиму, одночасно піднімаючи свій статус на міжнародній арені. Пхеньян намагається своєю дестабілізаційною поведінкою відволікти місцеве населення від економічних проблем, змусити США і Південну Корею сісти за стіл перемовин на свої умовах та досягти значних поступок від свої геополітичних конкурентів.

Головну загрозу для стабільності архітектури регіональної безпеки Південно-Східної Азії становить ракетно-ядерна програма Північної Кореї. Наявність зброї масового ураження в арсеналі тоталітарного режиму викликає занепокоєння у країн регіону. Зусилля керівництва Північної Кореї спрямовані на зміну ситуації у сфері безпеки в регіоні, що дозволить з часом добитися легітимізації поточного де-факто статусу ядерної держави. Найбільш гостро корейське питання стоїть перед Південною Кореєю, для якої денуклеаризація та стабільність Корейського півострова стало питанням номер один у зовнішній політиці. Північна Корея оголошується найбільшою загрозою національній безпеці Республіки Корея. Сеул наголошує виключно на мирному вирішенні північнокорейської ядерної проблеми та встановлення постійного миру. Чинна влада РК намагається шляхом «сміливого плану» президент Юн Сок Йоля змусити Пхеньян погодитися на денуклеаризацію в обмін на економічні преференції. Проте через відмову керівництва КНДР, Сеул обрав жорсткий курс на стримування та санкційний примус до поступок з боку Пхеньяну. Окрім цього, важливим аспектом у північнокорейському векторі зовнішньої політики для Сеулу є зміцнення військово-технічної кооперації зі Сполученими Штатами.

США продовжують свою політику стримування Північної Кореї. Президент Джо Байден копіює «стратегічне терпіння» Барака Обами. Примушення Пхеньяну до припинення розвитку ядерної та ракетної програми відбувається через посилення режиму економічних санкцій проти північнокорейського режиму. Окрім цього, Вашингтон формує систему альянсів у Південно-Східній Азії на противагу не тільки Китаю, але й Північній Кореї. Ядерна та ракетна програма Північної Кореї створює серйозну та неминучу загрозу безпеці Японії. Вона лише інтенсифікується в останні роки і потенційно може призвести до подальших провокаційних дій. Запуски північнокорейських МБР у Японське море та над територією Японії створюють небезпечні загрози для національної безпеки країни. Нові виклики зумовили японський уряд навіть переглянути статус Сил самооборони. США, Південна Корея та Японія намагаються координувати дії по стримуванню КНДР, шляхом введення економічних санкцій та посилення військово-технічного співробітництва. Проте, Північна Корея гарантувала свій ядерний статус та змусити її відмовитися від зброї масового знищення вже неможливо, тільки компромісний варіант допоможе вийти з патової ситуації.

КНР ігнорує північнокорейську проблему та навіть блокує рішення Радбезу ООН щодо введення нових санкційних обмежень проти КНДР за останні ракетні випробування. Причина – загострення геополітичного напруження між Китаєм та США. Російська Федерація після вторгнення в Україну інтенсифікувала політичну та військово-технічну співпрацю з КНДР. Тому РФ як і КНР, не бажають знайти вихід з північнокорейської проблеми, а навпаки підтримують Пхеньян для послаблення Сполучених Штатів. Члени АСЕАН не роблять активних кроків по вирішенню північнокорейської проблеми. З їх боку лунають виключно засудження ракетних провокацій Північної Кореї.

Головні вектори подальшого розвитку проблеми полягають у шляху, який виберуть головні актори для вирішення ситуації. Перший шлях – це дипломатія. Переговорний процес є найбільш реалістичним сценарієм стабілізації ситуації на Корейському півострові. Цілком ефективною стратегією відновлення контролю над ситуацією могла б стати спільна координація дій головних регіональних гравців – США, Південної Кореї, Японії та Китаю. Згода піти на компроміси у питанні відмови від повної денуклеаризації. Проте протиріччя між насамперед Вашингтоном та Пекіном, а також між Сеулом та Токіо не дозволяють забезпечити ефективність даного формату, навіть за умови його запуску. Подібна ситуація повністю влаштовує Північну Корею, так як це дозволяє Пхеньяну продовжувати розширювати ядерний арсенал. Тому варто шукати компромісний варіант, який би влаштовував би усі сторони. Другим варіантом є силовий сценарій, де будуть задіяні збройні сили США, РК та КНДР (можливо ще КНР). Але це наймеш ймовірний шлях, оскільки фактор ядерної зброї нівелює будь-які подальші успіхи на полі бою.

Цілком реалістичним сценарієм подальшого розвитку корейської проблеми можна вважати збереження статус-кво навколо проблеми. Варто визнати, що ситуація навколо Північної Кореї знаходиться у глухому куті. При чинному стані ситуації на міжнародній арені та трансформації системи міжнародних відносин кардинальні зміни у вирішенні корейської проблеми найближчим часом малоймовірні.
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