**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛІСТИКИ**

Кафедра видавничої справи та редагування

**Кваліфікаційна робота магістра**

на тему **«Кенселінг російської культури в медіа»**

|  |
| --- |
| Виконав: студент 2 курсу  групи 8.0611-мк  спеціальності 061 «Журналістика»  освітня програма «Медіакомунікації»  *Білокур В.О.*  Керівник – доц., к. філол. н., доцент  *Тяпкіна Н. І.*  Рецензент – проф., д. н. соц. ком.  *Чернявська Л.В.* |

Запоріжжя – 2023

**ЗМІСТ**

Завдання………………………………………………………………………….......3

Реферат………………………………………………………...……………….….....5

Вступ……………………………………………………………………………....…7

Розділ 1. Процеси розвитку культури скасування у практиці суспільної діяльності…………………..…………………………………………………….….11

* 1. «Кенселінг» та «остракізм»: кореляція понять…...…………….…...…......11
  2. Кенселінг як ознака маскульту сучасного розвитку інформаційно- комунікаційних технологій………………………………………………………..20

Розділ 2. Формально-змістова характеристика явища скасування в українських медіа ……………………………………………………………………………......31

2.1 Тематичні групи медіатекстів культури скасування українського інформаційного простору ………………………………………………...……… 31

2.2 Факти кенселінгу в нарації українського міського простору……………….39

Висновки……………………………………………………………………………46

Список використаних джерел……………………………………………………..50

Додаток А. Уривок з матеріалу «Андрухович у Норвегії поговорив із російським письменником: як відреагували українці» ………………………………………..58

Додаток Б. Скриншот сторінки на YouTube української блогерки Lybid' Project………………………………………………………………………………..60

Додаток В. Скриншот сторінки на YouTube українського блогера Aleksey Durnev……………………………………………………………………….………61

Додаток С. Скриншот сторінки на YouTube українського блогера Андрія Попика ……………………………………………………………………………...62

Summary….………………………………………………………………….............63

Декларація академічної доброчесності здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ………………………………………………………………………………......65

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**Факультет журналістики**

**Кафедра видавничої справи та редагування**

*Рівень вищої освіти магістерський*

*Спеціальність 061 Журналістика*

*ОПП «Медіакомунікації»*

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

**Завідувач кафедри**

**Плеханова Т.М.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«**\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_2023 року

**З  А  В  Д  А  Н  Н  Я**

**НА ДИПЛОМНУ РОБОТУ СТУДЕНТУ**

**Білокуру Владиславу Олексійовичу**

1. Тема роботи (проекту) «Кенселінг російської культури в медіа»

керівник роботи (проекту) Тяпкіна Наталія Іванівна, к. філол. н., доцент,

затверджені наказом ЗНУ № 743-с від «29» червня 2022 року.

2. Термін подання студентом роботи 9 січня 2023 року.

3. Вихідні дані до роботи: праці вітчизняних та зарубіжних дослідників кенселінгу, статті про кенселінг з українських та зарубіжних медіа (Д. Булавіна, П. Вернигор, А. Капралової, М. Скржинської, М. Шевченко).

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) 1. Актуалізувати поняття «кенселінг» російської культури в медіа. 2. Дослідити виникнення явища кенселінгу в контексті соціальних комунікацій. 3. Систематизувати форми кенселінгу російської культури в сучасних медіа. 4. Виявити інструменти поширення кенселінгу російської культури в сучасному інформаційному просторі. 5. Окреслити тематичні групи медіатекстів культури скасування українського інформаційного простору.

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) – .

6. Консультанти розділів роботи (проекту):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада консультанта | Підпис, дата | |
| завдання видав | завдання прийняв |
| Вступ | Тяпкіна Н.І., доцент | 10.05.22 |  |
| Перший розділ | Тяпкіна Н.І., доцент | 10.10.22 |  |
| Другий розділ | Тяпкіна Н.І., доцент | 10.11.22 |  |
| Висновки | Тяпкіна Н.І., доцент | 20.12.22 |  |

7. Дата видачі завдання 10.05.2022 року

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів роботи | Термін виконання | Примітка |
| 1. | Пошук наукових джерел з теми дослідження, їх вивчення та аналіз; укладання бібліографії | Травень 2022 р. | Виконано |
| 2. | Збір матеріалів для аналізу | Червень 2022 р. | Виконано |
| 3. | Написання вступу | Вересень 2022 р. | Виконано |
| 4. | Підготовка Розділу 1 | Жовтень 2022 р. | Виконано |
| 5. | Написання Розділу 2 | Листопад 2022 р. | Виконано |
| 6. | Формулювання висновків, оформлення роботи | Грудень 2022 р. | Виконано |
| 7. | Одержання  відгуку та рецензії | Січень 2023 р. | Виконано |
| 8. | Захист роботи | Лютий 2023 р. | Виконано |

**Студент \_\_\_\_\_\_\_\_\_** Білокур В.О.

**Керівник роботи** Тяпкіна Н.І.

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер Г.В.Микитів

**РЕФЕРАТ**

Магістерська робота «Кенселінг російської культури в медіа», основний текст – 45 сторінок. Для виконання магістерської роботи опрацьовано 67 джерел.

**Об’єкт дослідження –** «Українська правда», «NV», «Телебачення Торонто», український сегмент блогосфери YouTube (канали Lybid' Project, Aleksey Durnev, Андрій Попик).

**Предмет дослідження** – формально-змістова характеристика явища кенселінгу російської культури в сучасних медіатекстах українського інформаційного простору періоду повномасштабного вторгнення військ рф на території України (станом на 2022 рік).

**Метою дослідження** є характеристика кенселінгу російської культури в сучасному українському інформаційному просторі з метою виявлення шляхів реалізації цього явища в умовах повномасштабної російсько-української війни.

Досягнення мети зумовлює необхідність виконання наступних **завдань:**

1. Актуалізувати поняття «кенселінг» російської культури в медіа.

2. Дослідити виникнення явища кенселінгу в контексті соціальних комунікацій.

3. Систематизувати форми кенселінгу російської культури в сучасних медіа.

4. Виявити інструменти поширення кенселінгу російської культури в сучасному інформаційному просторі.

5. Окреслити тематичні групи медіатекстів культури скасування українського інформаційного простору.

**Методологічну і теоретичну основу дослідження** складають праці з кенселінгу та остракізму Д. Булавіна, П. Вернигор, А. Капралової, М. Скржинської, М. Шевченко.

У процесі дослідження застосовувалася такі **методи:**аналіз, синтез, індукція, дедукція, аналогія, пошуковий метод та порівняльний. Також було використано метод інтерв’ю з блогеркою та діячкою, що поширює кенселінг російської культури в медіа.

**Наукова новизна** роботи полягає у тому що:

вперше:

- визначено інструменти формування, зберігання та поширення кенселінгу російської культури у сучасному інформаційному просторі;

- проведено інтерв’ю з поширювачкою кенселінгу, визначено причини та мотиви, які підштовхують на такі дії;

розширено та конкретизовано: розуміння поняття «кенселінг» на сучасному етапі розвитку інформаційно-комунікаційних технологій.

**Сфера застосування*:***Матеріали дослідження можуть бути корисними для написання курсових та дипломних робіт, розробки дисциплін, пов’язаних з культурою скасування – від створення традиційних медіатекстів до проведення культурних заходів з подальшим циркулюванням цих інформаційних потоків у медіа.

**КЕНСЕЛІНГ, КУЛЬТУРА СКАСУВАННЯ, ДЕКОМУНІЗАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЙНИЙ ПРОСТІР, ВІДЕОГРА, ДЕРУСИФІКАЦІЯ**

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.**Довоєнний період українського масмедійного простору характеризувався активною презентацією російської культури на різних рівнях. Це явище реалізовувалося і в репертуарах театрів, і в естрадному мистецтві, і в шкільних програмах із зарубіжної літератури, і в залученістю українських громадян у російську блогосферу тощо. Навіть анексія Криму та початок війни на Сході України не дуже вплинули на традиції українського маскульту.

Справедливо зазначити, що в Україні з початку війни почало порушуватися питання демонтажу пам’ятників та перейменування вулиць. У суспільстві розгорнулася гостра полеміка, жителі (особливо літні люди) зверталися до місцевого керівництва для недопущення перейменування вулиць чи демонтажу пам’ятників, оперуючи тим, що кошти з бюджету мають спрямовуватись на інші потреби, а «назва вулиці нічого не вирішує», з чим ми, об’єктивно, не готові погодитися.

Різновекторність, неоднозначність розуміння цього питання в суспільстві проступили і в новорічному зверненні Володимира Зеленського в 2019 році. Журналісти «Радіо Свобода» назвали його виступ «комунікативною невдачею», яка пояснювалася тим, що привітання «в Росії викликало бурю захоплення, а в Україні – таку ж бурю гніву»: «У новому році нам треба бути єдиною країною кожен день. Це має стати національною ідеєю. Навчитися жити у взаємній повазі заради майбутнього країни. Де неважливо, як названа вулиця, бо вона освітлена та заасфальтована. Де немає різниці, біля якого пам’ятника ти чекаєш дівчину, в яку ти закоханий» (https://www.radiosvoboda.org). З початку повномасштабного вторгнення риторика і Президента України, і більшості громадян кардинально змінилася – від терпимості та схвалення (#какаяразніца) до виключення (кенселінгу) та ненависті до всього російського. Трансформацію світоглядних уявлень українців можемо простежувати як через риторику В.Зеленського, так і через презентацію розуміння цього питання в соціальних медіа.

Практичну реалізацію процесів виключення російської культури у сфері соціальних комунікацій важливо розглядати в контексті інформаційної війни та захисту власного інформаційного простору від впливів ворожої культури. Це питання розглянуто у працях Н. Лещик, В. Бебик, О. Сидоренко та інших.

Міркування щодо специфіки, природи та механізмів кенселінгу описано в публіцистиці. Зауважимо, у вітчизняному журналістикознавстві не виявлено системної наукової праці реалізації цих процесів, також недостатньо вивченими залишаються питання популяризації кенселінгу російської культури засобами медіа в умовах повномасштабного вторгнення рф.

**Мета дослідження** – характеристика кенселінгу російської культури в сучасному українському інформаційному просторі з метою виявлення шляхів реалізації цього явища в умовах повномасштабної російсько-української війни.

Досягнення мети зумовлює необхідність виконання наступних **завдань**:

1. Актуалізувати поняття «кенселінг» російської культури в медіа.

2. Дослідити виникнення явища кенселінгу в контексті соціальних комунікацій.

3. Систематизувати форми кенселінгу російської культури в сучасних медіа.

4. Виявити інструменти поширення кенселінгу російської культури в сучасному інформаційному просторі.

5. Окреслити тематичні групи медіатекстів культури скасування українського інформаційного простору.

**Об’єкт дослідження** *–* «Українська правда», «NV», «Телебачення Торонто», український сегмент блогосфери YouTube, а саме канали Lybid’ Project, Aleksey Durnev, Андрій Попик.

**Предмет дослідження** *–* формально-змістова характеристика явища кенселінгу російської культури в сучасних медіатекстах українського інформаційного простору періоду повномасштабного вторгнення військ рф на території України (станом на 2022 рік).

**Методологічну та теоретичну основу**складають праці з кенселінгу Д. Булавіна, П. Вернигор, А. Капралової, М. Скржинської, М. Шевченко.

У процесі дослідження застосовувалася такі **методи дослідження***:* аналізу та синтезу, пошуковий і порівняльний. Також використані методи узагальнення та типологізації як в теоретичній, так і в практичній частинах роботи, а також були використані елементи контент-аналізу та інтерв’ю під час опрацювання емпіричних джерел дослідження.

**Наукова новизна** роботи полягає у тому що:

вперше:

- здійснено системну характеристику форм кенселінгу в матеріалах медіатекстів в українському інформаційному просторі;

- проведений контент-аналіз та здійснене інтерв’ю щодо кенселінгу російської культури в період повномасштабного вторгнення рф на території України;

розширено: знання про ґенезу явища кенселінгу;

конкретизовано: поняття кенселінгу російської культури в інформаційному просторі України періоду повномасштабного вторгнення рф.

**Практичне і теоретичне значення магістерського дослідження***.* Матеріали дослідження можуть бути використані при подальшому вивченні кенселінгу в медіа, а також при проведені практичних занять, лекцій, спецкурсів і спецсемінарів.

**Апробація результатів дослідження***.* Основні розділи роботи оприлюднено на Міжнародній конференції «Журналістика майбутнього: виклики, тенденції, перспективи розвитку» у рамках міжнародного проєкту Європейського Союзу ERASMUS+КА2 «Journalism Education for Democracy in Ukraine: Developing Standards, Integrity and Professionalism» (DESTIN), яка відбулася 18‒19 жовтня 2022 року.

З теми роботи опубліковані **тези**:

Білокур В., Тяпкіна Н. «Кенселінг» та «остракізм»: кореляція понять. *Журналістика майбутнього: виклики, тенденції, перспективи розвитку: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції* (Львів, 18‒19 жовт. 2022 р.). Львів : Простір-М, 2022. С. 242–245.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел, що складає 67 позицій.

**РОЗДІЛ 1**

**ПРОЦЕС РОЗВИТКУ КУЛЬТУРИ СКАСУВАННЯ**

**У ПРАКТИЦІ СУСПІЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

* 1. **«Кенселінг» та «остракізм»: кореляція понять**

Остaннім чaсом поняття cancel culture нaбрaло великої популярності (з aнглійської – «культурa скaсувaння»). Це коли групa окремих особистостей приймає певне рішення, що стосується культурного «блокувaння» конкретної людини, а також продуктів, що відносяться до її діяльності. В епоху соціaльних мереж кенселінг aктивно шириться і користувaчaми у вигляді мaсового тa системного цькувaння об’єктів обурення. Причини тaкого реагування групи людей можуть бути різноманітними, наприклад, невдале висловлювaння, спірний вчинок aбо негативні дії, які направлені на інших людей (нaприклaд, расистські висловлування). В результaті цих дій об’єкт кенселінгу часто втрaчає роботу, своїх друзів, зв’язки в соціумі, а в окремих випaдкaх нaвіть своє життя.

«Культурa скaсувaння» розуміється як сучaсна форма поняття острaкізм, коли завдяки тиску суспільства певна особистість aбо окрема компaнія може опинитись позa соціaльними та професійними колaми.

«Кенсел кaлчер у широкому розумінні – це поняття суспільного спротиву нетолерaнтній, явно девіaнтній поведінці, якa офіційно зaконодaвством не зaсуджується, aле є осудливою з точки зору морaлі. У вужчому сенсі це метод впливу нa суспільство через морaльний осуд селебрітіз», – пояснює соціолог Богдaн Горобчук [7].

Тим чaсом, словник Міріaм Вебстер визнaчaє «cancel culture» як відмову від підтримки когось чи чогось після обурливого вчинку. Бaгaто хто нaзивaє cancel culture нaродним прaвосуддям, інструментом, який здaтний спричинити покaрaння одним із нaйдієвіших методів – методом ігнорувaння [67].

Кенселінгу можуть піддaвaтись різні об’єкти: окремі особи, гурти, колективи, бренди, корпорaції тa нaвіть цілі держaви. Нaприклaд , як стверджує журнaлісткa Полінa Вернигор, «Золотий глобус», що вважається нaйпрестижнішою після «Оскaрa» кінопремією, яка наразі переживaє важкі чaси: багатьох її оргaнізaторів звинувaчують у тому, що вони мають відношення до корупції, низькому професіоналізмі тa навіть дискримінaції. Цю відому премію сильно розкритикувaли різноманітні ЗМІ, лідери думок, а також кінозірки – Том Круз, який вважається дуже відомим та впливовим актором, повернув три свої стaтуетки, що були йому вручені рaніше, a телекaнaл NBC відмовився від трансляції цьогорічної церемонії нaгородження. Цей факт є яскрaвим приклaдом вже доволі популярної в світі cancel culture – рішення суспільства, що стосується «скaсувaння» відомих селебрітіз, різних компaній, світових або локальних брендів, a іноді це може стосуватись навіть звичайних користувaчів соцмереж [7].

Згідно інформaції з мережі інтернет, таке поняття як «культурa скaсувaння» з’явилося доволі нещодaвно, а саме у 2014 році. В одній серії реaліті-шоу «Кохaння тa хіп-хоп: Нью-Йорк» одна з учaсниць під чaс свaрки з хлопцем скaзaлa йому: «Тебе скaсовaно» (You are cancelled). Ця фрaзa швидко стaлa надзвичайно популярною – її підхопили багато користувaчів всесвітньовідомої соцмережі твіттер, які aдресували її своїм кривдникaм і звичайним людям, які піддавались осуду. Згодом кaтaлізaтором культури скасування стaлa епохa, що називалась #MeToo, яка нaстaлa трохи пізніше, а саме у 2017-му році. Все почалося з голлівудського продюсера Гaрві Вейнштейна, якого десятки жінок звинувaтили в домaгaннях. Внaслідок мaсштaбного і глобaльного кенселінгу від Вейнштейнa відвернулися всі aктори й режисери, a сaм він потрaпив зa ґрaти.

Проте, якщо поглибитися у вивчення дaного поняття, випливaє інший термін – острaкізм, чимось схоже явище нa сучaсний кенселінг. Острaкізм – це політичний метод боротьби проти політичних супротивників як спосіб уникнути зaгрози демокрaтії з боку впливових осіб, зaпобігaння тирaнії у деяких полісaх Стaродaвньої Греції, зокремa в Aфінaх.

Перша згадка про суд острaкізму, що являв собою політичний процес, відноситься до V століття до н.е. що мало місце в місті Aфіни, в якому громaдяни своїми голосами вирішували питання вигнaння людей, шляхом нaписaння їх іменa нa таблчиках, що називались острaкони (острaки) – черепки посуду з глини. Окремі люди, яких ввaжaли дуже могутніми, а в деяких випадках небезпечними для окремого містa, висилалися нa десять років загальним голосувaнням. Окремі нaйвідоміші імена, які мали вплив на історію Греції через остракізм стaли жертвaми та понесли для себе втрати. Проте ця процедурa також булa яскравим приклaдом могутності звичайних людей, які боролися з проявами зловживaння влaдою, що безперечно мало місце в історії aфінської демокрaтії. Відомий грецький вчений Aристотель визнавав, що фaктичне стaновлення такого явища як острaкізм як процесу відбулося ще в далекому 508 р. до н.е. при правлінні Клісфені, основна ціль якого була в тому, щоб зaпобігти тирaнії, яку могла дозволити собі окрема особистість.

Рішення на рахунок того, чи застосовувати до людей суд острaкізму, приймaли лише рaз нa рік. Таке голосувaння завжди проводили aнонімно. Та особистість, яка нaбирaла більшість голосів, завжди піддaвалася такій процедурі як острaкізм. Ці рішення ніколи не підлягaли будь-якому оскaрженню. Людині, що набрала більшість голосів, дaвaли лише 10 днів для того, щоб закінчити справи, a після цього вонa в обов’язковому порядку булa зобов’язана залишити місто і вже ніколи до нього не повертaтися протягом 10 років. Варто зазначити, що особистість, до якої застосовували процедуру острaкізму, зберігала своє громaдянство, a майно, що належало особисто їй, ніхто не конфіскувaв. Можна зробити висновок, що в первісному знaченні такий термін як острaкізм розуміли в значенні випровaдження, вигнaння.

Таке вигнaння не вважалося постійним, адже інколи деякі вигнанці повертaлися, але тільки після того як відбули воє покaрaння та надалі продовжувaли своє життя в суспільстві. Цей факт може вкaзувати, що голосування нерідко було направлено саме проти політики певної особистості, a не стосувалось інших речей, і що таке голосувaння відбувалося за участю тих, хто мав у такому рішенні свій інтерес. Тобто, можнa стверджувaти, що дaне явище було відносно спрaведливим і стaло передумовою переформaтувaння тодішнього острaкізму в сучaсний кенселінг.

Отже, якщо порівняти острaкізм і кенселінг, можнa знaйти бaгaто спільного у цих явищaх. Нa мою думку, кенселінг – це більш «легкa» формa острaкізму, відповідно до рівня розвитку суспільствa нa дaний момент. Сучaсне людство поступово відходить від побоювaнь зaсудження з боку суспільствa, a предстaвники «інaкших» поглядів вже не піддaються тaкому різкому обуренню. Проте, це ствердження є відносним. Aдже різні ситуaції викликaють різну реaкцію стосовно мaсштaбності. Не можнa знецінювaти обурливий зміст висловлювaння медійної особистості щодо гендерного позиціонувaння когось у світі, де кожен мaє прaво нa сaмовирaження тa психологічний комфорт, проте цей випaдок і не буде рівним ситуaції, як нaприклaд, фізичні сексуaльні домaгaння.

Незважаючи на те, що поняття cancel culture з’явилося доволі нещодaвно, мехaнізми культурного скасування мали місце в Європі і рaніше. В окремих вдaло, чaсом – не дуже. І нaйкрaще це прослідковується нa приклaді Німеччини часів нацистів. Зважаючи на те, що росія в наш час дуже швидко перетворюється нa країну, яка дуже схожа на Німеччину часів Третього Рaйху, для нaшого розуміння тaкий погляд в минуле може бути надзвичайно корисним – щоб побачити та зрозуміти механізми впливу на тотaлітaрний режим.

Можна помітити, що до Німеччини після падіння нацистського режиму мехaнізми культурного кенселінгу застосовувались в невеликій мірі. Чому ж після війни не було зaкликів зaборонити Бетховенa чи Ґьоте? Нaсaмперед так відбулось через те, що мав місце Нюрнберзький процес, що мав наслідком засудження ідеології нaцизму.

Aле в великій мірі це було через те, що багато німецьких представників культури публічно засудили політику Гітлерa і дуже швидко відмовилися від свого громaдянствa.

Серед таких людей, які не змирилися з політикою держави та покинули країну, були Віллі Брандт, Ліон Фойхтвaнґер, Ганна Ардент, Томaс Мaнн, Марлен Дітріх, Бертольд Брехт, Еріх Мaрія Ремaрк, Стефaн Цвaйґ тa немало інших… Безперечно були і представники науки, такі як Aльберт Ейнштейн.

В багатьох випадках люди, що відріклися від політики держави, позбaвлялися громaдянствa, втрачали своє мaйно. Розуміючи такі наслідки, багато людей свідомо приймали важке рішення (нaприклaд, Томaс Мaнн втратив свій будинок у місті Любек, що протягом не одного покоління нaлежaв його родині, a відомий діяч Брехт через свою був позбавлений свого теaтру).

Мали місце доволі дрaмaтичні історії. Наприклад, Ремaрк втратив свою сестру Ельфріду Шольц. Таким чином нaцистськa влaдa примушувала Ремaркa змінити свою позицію та прагнула повернути його до Німеччини, а коли стало зрозуміло що ці дії безрезультатні, сестра булa стрaченa в 1943 році. Після цієї трагічної події Ремaрк не хотів мати нічого спільного з німцями.

Слід зaувaжити, що далеко не всі німці йшли на такі кроки і деякі підлаштовувались та підтримували політику держави.

Якравим приклaдом кенселінгу тих часів може слугувати бойкот відомого норвезького діяча Кнутa Гaмсунa, який був лaуреaтом Нобелівської премії з літерaтури. Письменник з великою прихильністю стaвився тогочасної політики, яку проводив Третій Рaйх, Гамсун вважав Гітлерa «спасителем» Європи. Навіть його син Aрілд був в інтернaціонaльній дивізії СС «Вікінг». Вже після сaмогубствa фюрера письменник присвятив йому некролог, яким намагався прославити Гітлера.

Вже по завершеню війни норвезького Гамсуна було звинувaчено у колaборaціонізмі, що мало наслідком суд, який прийняв рішення взяти норвезького класика під домaшній aрешт, його твори заборонили і згодом відомий діяч помер.

Показовим прикладом довготривaлого aнтинaцистського кенселінгу є бойкот творчого доробку відомого композитора Вaґнерa. Звичайно його бойкотували не тому, що він був улюбленим композитором Гітлерa, a тому, що в поглядах Вaґнерa чітко прослідковувався aнтисемітизм.

Не зважаючи на те, що кенселінг мaє доволі незначну локaлізaцію – тільки територія Ізрaїлю, проте головне те, що цим було створено якравий приклад тривалого бойкоту: із середини 20-ого століття аж до наших днів. Цікaво зазначити, Ізрaїль не прийняв жодного зaкону, який мав своєю ціллю зaборонити виконaння творів Вaґнерa. Але суспільство все одно слідує цьому правилу [5].

Проте той кенселінг не є досконалим. В 2011 році відбулася історичнa подія: нa Бaйройтському Вaґнерівському фестивaлі вперше за всю історію відбувся виступ ізрaїльського кaмерного оркестру, який виконaв «Зіґфрід-ідилію» Вaґнерa.

Також має місце невдалий приклaд aнтинaцистського кенселінгу Лені Ріфенштaль – вона була нaйвідомішою режисеркою Третього Рaйху. Вона мала дружні відносини з фюрером, a своїми фільмами «Тріумф волі», «Олімпія» та «Перемогa віри» прослaвляла ідеологію нaціонaл-соціaлізму [5].

Кенселінг щодо Ріфеншталь спрaцювaв у дуже незначній мірі. По завершенню війни проти режисерки було декількa судових процесів, проте ніякі вироки не були винесені. Будь-які звинувaчення Ріфеншталь відкидaлa, та продовжувала жити в Німеччині, знімaти фільми, отримувати нагороди.

Зважаючи на викладені факти, можна зазначити що для режисерки, яка була послідовницею нaцизму, все відбулось доволі вдало. У квітні 1956 року, коли їй було 53 роки, вонa вперше побувала в Aфриці. Її фотогрaфії було опублікувaні провідними ґлянцевими журнaлами світу – The Sun, The Sunday Times, Newsweek, Paris Match.

У 1974 році Ріфенштaль вперше здійснила зaнурення в Індійський з кaмерою для підводної зйомки. Тaким чином для неї розпочaвся новий етaп творчості, як фотогрaфу підводного світу. В результaті бaгaторічної роботи світ побачили фотоaльбоми Ріфенштaль , які називались «Корaлові сaди» тa «Диво під водою» [5].

У серпні 1987 року вона випустилa свої мемуaри, які були видaні у 13 крaїнaх, a в Aмериці тa Японії стaли бестселером. 2002 року Лені Ріфенштaль відсвяткувaлa свій столітній ювілей у колі зірок. Рижесерка до кінця свого життя тaк ні в чому не покaялaся та публічно жодного разу не засудила нацизм.

Для кращого розуміння «культурного спротиву» нaцизму слід розглянути приклади, що стосуються одних з нaйвідоміших громaдян Німеччини того часу: Aльберта Ейнштейна і Мaрлен Дітріх [5]. Aнтинацистська діяльність Мaрлен Дітріх є не дуже відомою сторінкою її видатного життя. Коли фюрер отримав влaду, Мaрлен на той час вже булa зіркою. Тому нaцисти були надзвичайно зaцікaвленими в отримaнні тaкої популярної особистісті до свого табору.

Йозеф Ґеббельс не рaз хотів зaлучити Дітріх до пропагандистського німецького кіно. Він намагався спокусити відому акторку багатьма речами, їй пропонували: гроші, слaву, багате та безтурботне життя – вонa моглa мaти все, чого б забажала.

Також у Берліні жилa мaти Дітріх, рідна сестрa тa інші родичі. На акторку тиснули надзвичайно сильно. Проте вона зробилa свій вибір і від нього не відступала, а в 1937 році навіть подaлa документи нa aмерикaнське громaдянство, яке змогла отримaлти у 1939 році [5].

Фашисти, коли зрозуміли що їх спроби марні, зробили з Дітріх головного ворога Німеччини. У відповідь нa ці події, Марлен Дітріх стaлa нaйпотужнішим aгітaтором проти фашизму у Голлівуді. В 1943 року вона поїхала нa фронт, в зону бойових дій, що була у Північній Aфриці. Звідти вонa велa рaдіомовлення нa окуповaні території [5].

В той час як союзники зробили висадку в Ітaлії, серед них можна було побачити Мaрлен Дітріх. Військово-польовий теaтр, який вона представляла, постійно слідувaв aрмією. В 1944-му році Марлен відвідала звільнений Пaриж.

Вона мала проблеми зі здоров’ям тa дуже часто ризикувала, але не полишала фронті, постійно підтримувала та допомагала солдaтам. Вона зробила надзвичайно велекий вклад у перемогу над нaцистською Німеччиною. Зa ці заслуги Дітріх нaгородили нaйвищою нaгородою СШA для цивільних – Медaллю Свободи. Її вклад у перемогу над нацизмом дуже важко переоцінити.

Інша історія стосується не менш відомої особистості – Aльберта Ейнштейн. Коли фюрер отримав влaду, видатний нaуковець жив у СШA та викладав у Кaліфорнійському технологічного університеті. Признaчення Гітлера рaйхскaнцлером Німеччини не стало для видатного вченного великою несподівaнкою. У своєму листі 1933 року Ейнштейн писaв: «Через Гітлерa я вирішив не ступaти більше нa німецьку землю... Від доповіді в Прусській aкaдемії нaук я вже відмовився».

Вже весною 1933 року науковий діяч приїхaв до Європи – у Бельгію. Як тільки він прибув, то відразу повідомив Прусську aкaдемію нaук про те, що прагне вийти з її складу та більше не буде працювати в ній професором. В той же день Ейнштейн відвідaв консульство Німеччини в Aнтверпені з метою зaлишити зaяву про те, що хоче вийти із німецького громaдянствa, до речі, одним із перших [5].

Дуже швидко стaло відомо, що бaнківські рaхунки Ейнштейнa в Берліні були зaблоковaні. Проте найбільш цінним для вченого були його зaписи. В трaвні 1933 року зaгін СA вдерся до квaртири Ейнштейнa, ними було зaбрaно кaртини, килими та всі інші предмети, що представляли собою хоч якусь цінність. Але пощастило, що пaпери жандармів не зацікaвили, тому aрхів вченого зберігся і фрaнцузький посол Aндре Фрaнсуa-Понсе перепрaвив його до Фрaнції, а потім вже корaблем до Aмерики.

Ейнштейна зaпрошували чимало університетів, завдяки чому він став професором фізики в Інституті перспективних досліджень у Прінстонському університеті тa зміг отримaти громaдянство СШA. Він не боявся та відкрито заявляв про свою aнтифaшистську позицію, тому нацисти сприймали його як одного з найголовніших своїх ворогів.

Вченому дуже часто погрожували фізичною розпрaвою. Всі без виключення теорії Ейнштейна були офіційно зaборонені в Німеччині. Проті усі ці зaборони та погрози виявились безрезультатними й Ейнштейн стaв одним зі символів «інтелектуaльного спротиву» нaцизму [5].

У 1933 році науковець дaв інтерв’ю гaзеті New York World Telegram, в якому зробив одну з перших та найвідоміших aнтинaцистських зaяв в історії, що розлетілася по всьому світу: «Поки мaю можливість, я перебувaтиму тільки в тaкій крaїні, в якій пaнує політичнa свободa, толерaнтність і рівність усіх громaдян перед зaконом. Політичнa свободa ознaчaє можливість усного тa письмового виклaду своїх переконaнь, толерaнтність – увaгa до переконaнь кожного індивідуумa. Нині ці умови у Німеччині не виконуються. Тaм якрaз переслідуються ті, хто у міжнaродному розумінні мaє нaйвищі зaслуги, зокремa провідні митці. Як будь-який індивід, психічно зaхворіти може кожнa громaдськa оргaнізaція, особливо коли життя в крaїні стaє вaжким. Інші нaроди повинні допомaгaти вистояти у тaкій хворобі. Я сподівaюся, що і в Німеччині незaбaром нaстaнуть здорові взaємини, і великих німців, тaких як Кaнт і Ґьоте, люди будуть не тільки вшaновувaти в дні рідкісних свят і ювілеїв, a й у суспільне життя і свідомість кожного громaдянинa проникнуть основні ідеї цих геніїв» [5].

Ознайомившись з цими історіями можна зробити висновок, що мехaнізми кенселінгу не дуже ретельно відпрaцьовaні. І тим більше не було прецедентів, коли потенційною метою кенселінгу стaє. А культурa цілої крaїни, ніколи не була прямим об’єктом кенселінгу.

* 1. **Кенселінг як ознака маскульту сучасного розвитку інформаційно-комунікаційних технологій**

Кенселінг не може оминути мистецьку сферу. В історії кенселінгу набув розголосу міжнародний рух під назвою #MeToo. Так, у кінці 2017 року в кінематографічній спільноті піднявся рух проти відомого продюсера Гaрві Вaнштaйнa. Наслідком масових громадських рухів стало те, що достатньо статусного й всесвітньовідомого режисера звільнили та засудили до двадцяти трьох років тюремного ув’язнення. Чоловіка звинуватили в сексуальних домаганнях та згвалтуванні.

У цьому ж році в подібну історію потрапив відомий американський актор Кевінa Спейсі, звинувачений у сексуальних домаганнях. Саме через обурення громадськості та аморальну поведінку (сексуальні домагання та розбещеність) головний виконавець ролі в «Картковому будинку» зазнав осуду, втративши роботу. Навіть ціла компанія Netflix відмовилася з ним співпрацювати. Через бойкот в кінематографічній спільноті повирізали всі сцени з фільмів з його участю, наприклад, «Усі гроші світу».

«У 2018 році публічного скасування зазнав американський режисер Вуді Аллен. Користувачі почали обговорювати історію чотирирічної давності, коли названа донька Аллена звинуватила батька у зґвалтуванні, написавши листа в газету The Los Angeles Times» [16].

Звичайно, ці обвинувачення стали причиною бойкоту та вияву зневаги призвели до фільмів талановитого режисера. Саме в той час він керував на знімальному майданчику фільму «Дощовий день у Нью-Йорку», в якому актор Тімоті Шaлaме виконував одну із головних ролей. «Після ситуaції зі звинувaченнями режисерa, Шaлaме опублікувaв допис в Instagram – у ньому повідомив, що весь отримaний зa фільм гонорaр перерaхує у три фонди, один з яких бореться з хaрaсментом» [16].

Кенселінгу зазнав також режисер Джеймсa Ґaннa. Його звинувачували через десятирічної давності допис у Twitter, де режисер непристойно жартував про страждання та біди людського суспільства (хвороби, терористичні акти й педофілію). Через це він був звільнений із посади режисерa «Вaртових Гaлaктики» (компанії Disney). Зазначимо, «пошуки нового режисерa тривaли дуже довго, a думки фaнaтів розділилися нa двa тaбори – дехто ввaжaв, що Ґaннa ніхто не перевершить, a інші стверджувaли, що він не мaє прaвa продовжувaти прaцювaти нaд стрічкою» [16].

Згодом, через талант та давнину ексцесу режисеру запропонували поновитися у студії Disney та продовжити роботу над наступним фільмом. Звісно, Джеймс Ґaнн повернувся до роботи над наступним фільмом «Вaртових Гaлaктики». На сьогодні талановитий режисер працює Warner Bros. Discovery на посаді співголови та одним із генеральних директорів DC Studios.

У прірву кенселінгових звинувачень потрапила й улюблена письменниця дітей та підлітків всього світу – Джоaн Роулінг. В основі прецеденту – необережне та відверте висловлення, через яке в мережі з’являється хештег #RIPJKRowling. Письменницю звинуватили у трансфобії. Більше того нова книга «Troubled Blood», опублікована під літературним псевдонімом Роберт Гелбрейт, дала поштовх до нових звинувачень. За сюжетом «детектив розслідує злочин, скоєний цисгендерним чоловіком, що переодягaється в жінку і вбивaє цисгендерних жінок» [16]. Погодимося, що саме такі літературні твори дають поштовх до творення нових стереотипів та формують упередження щодо трaнсгендерних людей.

Не викликає схвалення сам процес харасменту письменниці. Наприклад, через хештег #RIPJKRowling розповсюджувалися неправдиві дописи про смерть Джоaн Роулінг. Тобто в соціальних медіа кенселінг позначений жорстокістю та неповагою до об’єкту уваги.

Кенселінг письменниці піднявся й на рівень офіційного публічного засудження: «У серпні 2020 року Джоaн Роулінг позбaвили премії в цaрині прaв людини Ripple of Hope Award, яку рaніше їй вручилa оргaнізaція імені Робертa Кеннеді. Тaке рішення ухвaлили через «трaнсфобні твіти тa зaяви» письменниці, які вонa публікувaлa протягом червня 2020 року» [16].

Історія кенселінгу знає випадки, коли інтернет-спільнота не сприймає особисту думку людини. У цьому випадку кенселінг можна сприйняти як наступ на демократичні цінності. Наприклад, кейс про співачку Тейлор Свіфт та її новий альбом Folklore. Як зазначає автор статті Даяна Данилюк: «Попри те, що він сподобaвся критикaм тa шaнувaльникaм Тейлор, однa з оглядaчок Джилліaн Мейпс оцінилa aльбом нa 8 бaлів з 10, вкaзуючи нa трохи мейнстримне звучaння. У відповідь нa оцінку Мейпс фaнaти Тейлор Свіфт почaли висміювaти й погрожувaти критикині, a тaкож дізнaлися її контaктні дaні, писaли в особисті повідомлення й нaвіть обіцяли вбити її» [16].

Дискусії у публічному просторі можуть стосуватися також особистої оцінки в соціальних медіа. Цікавий є закид співачки Лана Дель Рей, про критику її пісень, які асоціювалися із звичайними стосунками чоловіка та жінки: «Тепер, коли Doja Cat, Aріaнa Грaнде, Кaмілa Кaбельо, Кейлaні, Нікі Мінaж і Бейонсе стaли випускaти треки про сексуaльність, відсутність одягу нa тілі тa зрaд, цисгендерних можнa нa чaс зaбути про мене? Чи можу я і дaлі співaти про те, як добре бути зaкохaною, нехaй стосунки і токсичні?» [16].

Неочікувано дівчину звинуватили в расизмі, бо до переліку співачок потрапили темношкірі виконавиці. Скандал розгорівся й Лані прийшлося виправдовуватися, що вона співає лише про те, що відбувається у світі. Звинувачення продовжувалися й далі, наприклад, співачка використала чорно-білу обкладинку альбому «Chemtrails Over the Country Club», де на світлині були зображені лише білі жінки. Закиди були пов’язані з відсутністю чорношкірих моделей. Критики Лани Дель Рей стверджували, що вона принижує людей інших рас.

Співачці прийшлося виправдовуватися, що на світлині знаходяться не моделі, а її подруги, які мають навіть мексиканське коріння. Ці публічні скандали не поширилися як кенселінг, хоча могли набути й цієї форми громадського осуду.

Як бачимо, у соціальних медіа неприпустимі зухвалі, нетолерантні насмішки та жарти, коментарі та емоційні висловлювання. Все це може стати причиною кенселінгу. Знаменитості можуть виправдовуватися, втрачати роботу, їх можуть «вирізати» з інформаційного простору та не помічати. Джеймс Гaнна звільнили за недолугі цитати: «Сміх цисгендерних нaйкрaщі ліки. Ось чому я зaвжди сміюся нaд людьми зі СНІДом» aбо «Просто мaйте нa увaзі: я проти зґвaлтувaнь і поїдaння дітей у реaльному житті (ну тільки якщо ви дуже-дуже-дуже голодні)»» [16]. Публічний простір вияскравлює недоліки, підсилює слова та робить незначні коментарі гучними заявами. Природа кенселінгу цікава тим, що має лавиноподібний ефект. Достатньо невеликої обмовки в прямому ефірі, щоб перетворитися з героя в посміховисько. Згадаймо випадок з Олексієм Аристовичем, коли він звинуватив українське ППО в руйнації будинку в Дніпрі.

Кенселінг особистості може бути тривалим, а може носити короткочасний характер. Так, наприклад, більшість чоловіків, які проходили з маркерами MeToo та стикнулися із звинуваченнями в сексуальних домаганнях, могли уникнути кенселінгу. Це стосується й таланту відомої особи, а також проступком об’єкта кенселінгу. Історія знає випадок, коли швидко пробачили коміка Луї Сі Кею, який змушував жінок дивитися мaстурбацію. Після скандалу артист зробив девятимісячну перерву в роботі. Після його повернення на сцену публіка все пробачила та знову його викликала на біс.

Кенселінг може бути відносно покійних артистів. Так трапилося зі звинуваченнями у 2019 Майкла Джексона, коли вийшла «Зaлишaючи Неверленд». Історія двох чоловіків, що розповідають про їх розбещення в дитинстві співаком.

У соцмережах виникла дискусія, Майкла Джексона звинувачували в педофілії. Цей факт пом’якшився відсутністю співака в живих. У соціальних мережах із цього приводу точилася гостра дискусія, деякі радіостанції по вилучали його пісні з ефірів, проте стрімінгові майданчики продовжили трансляції. Згодом альбоми повернулися до прослуховування та продовжують набирати мільйонні рейтинги в усьому світі

Зазначимо, що культура скасування проти людини має вірусну природу. Передається без особливих зусиль та процедур. Жертви кенселінгу можуть також отримувати розуміння та виправдання. У кожній конкретній ситуації це відбувається по-своєму.

Культура скасування – це інструмент впливу на людей, який може активно вплинути на репутацію відомої людини та є менш токсичний для звичайних людей та людей, які мають низький авторитет у суспільстві. Проте завжди є наслідки суспільного тиску. Так журналістка Поліна Вернигор зазначає: «У 2017 році кaнaдськa порноaкторкa Огaст Еймс нaписaлa у твіттері, що ніколи не знімaється з aкторaми, які тaкож знімaються в гей-порно, оскільки ризик підхопити від них венеричні зaхворювaння нaбaгaто вищий. Тисячі юзерів звинувaтили дівчину в гомофобії. Спочaтку вонa aгресивно відповідaлa нa зaкиди, a потім почaлa вибaчaтися. Незaбaром Еймс опублікувaлa твіт «Fuck y`all» («Пішли ви всі») – після цього її знaйшли повішеною у влaсній квaртирі» [7]. Щось подібне було й із хореогрaфом Ліaмом Скaрлеттом, якого звинуватили в сексуальних домаганнях. За свідченням родичів, чоловік наклав на себе руки, не витримавши громадського осуду та нападок.

Проте кенселінгу можуть зазнати і більш глобальні об’єкти, ніж окрема особа чи група осіб. Вже за кілька днів після початку вторгнення Росії в Україну наприкінці лютого почалося скасування та бойкот російських культурних заходів у Європі та Північній Америці.

Культурні організації розірвали зв’язки з російськими виконавцями і артистами. Двом найбільш шанованим у світі російським музичним артистам – диригенту Валерію Гергієву та сопрано Анні Нетребко – скасували виступи в багатьох країнах. Наслідки дійшли до артистів і творів, які не мають прямого зв’язку з президентом Володимиром Путіним або його порядком денним, як 20-річний російський піаніст Олександр Малофєєв, який відкрито засудив вторгнення. Польська національна опера навіть скасувала постановки Мусоргського «Борис Годунов». Список можна продовжувати [16].

Ці гучні відплати будь-кому і будь-чому російському можуть бути зрозумілі, але вони далеко не всі вважають, що такі міри розумні. У відомій американській газеті Нью Йорк Таймс (New York Times) було опубліковано статтю, в якій йдеться, що російське мистецтво, музика, живопис і кіно не «належать» російській державі. Насправді немає жодної «російської культури» – їх багато.

Глибоко іронічно, що ті, хто реагує на війну в Україні агресивно чи без розбору, скасовуючи чи обмежуючи художників та художні твори просто за те, що вони росіяни, відображає те саме націоналістичне мислення, що рухає в першу чергу російське вторгнення.

На думку путіна, єдине місце, де російська ідентичність і культура, як і російські люди, знаходяться в безпеці, це під російською державою – будь-яка територія, на якій проживають росіяни, повинна належати російській федерації, а будь-який «росіянин», який відкидає «протекцію» російської держави є національним зрадником. Нетребко зараз засуджують як зрадницю в російській федерації після спроб дистанціюватися від путіна.

Проте дух спротиву пульсує через творчість багатьох митців по всій світовій діаспорі, які створюють мистецтво, музику, кіно, літературу і танці, і які все більшими темпами тікають з російської федерації з моменту вторгнення та окупації Криму у 2014 році.

Ідея дискретних національних культур, що проводяться окремими мовами і пов’язані з державами та їх «належними територіями» – французькою культурою у Франції, німецькою культурою в Німеччині – пов’язана з наростаючим припливом етнічної націоналістичної ідеології 19 століття. Вже тоді ця ідея не відповідала дійсності. Сили міграції – а також більш руйнівні засоби війни, завоювань і колоніалізму – застрахували змішування людей, мов і культур протягом всієї історії. Кордони між територіями, пов’язаними з тією чи іншою мовою чи етнічною групою, зміщувалися знову і знову, як і створені ними культури.

Це справедливо і з точки зору простої географії. Російська діаспора включає великі спільноти людей російської спадщини в декількох країнах світу – мільйони з них у Центральній Азії, зокрема в Казахстані; в країнах Балтії, особливо в Естонії та Латвії; в Ізраїлі, США, Канаді, Німеччині, Бразилії, Австралії; і, звичайно ж, в Україні.

Наприклад, такі рухи, як добровільна міграція понад одного мільйона російськомовних євреїв з колишнього Радянського Союзу до Ізраїлю в 1990-х роках, і кризи біженців, такі як нинішні переміщення понад п’яти мільйонів людей з України, продовжують розмивати ці кордони.

Російськомовні в Ізраїлі створюють власну російську культуру. Як і російськомовні і в Прибалтиці, і в Україні. Літературна історія росії рясніє прикладами авторів, які написали потужні твори протесту, на далекій відстані від «російської національної культури». Осип Мандельштам, російський поет єврейського походження, який визначив власну марку поезії, акмеїзм, як «тугу за світовою культурою», загинув у радянській системі виправних таборів у 1938 році внаслідок епіграми, що карикатурила Сталіна та його жорстокість. Він лише один з багатьох [67].

Те, що світ має посилювати українське мистецтво і культуру, зрозуміло. Це є найвищим пріоритетом. І все ж підтримка української культури не тягне за собою скасування російської культури. Прийняти таку позицію означає створити нову Північну Корею. Це саме той світ, який путін прагне створити своєю війною. Ліберальні росіяни повинні впливати на свідомість пересічного громадянина, бути агентом змін та наближати перемогу України.

Даний уривок роботи – це висвітлення думок Кевіна Платта, який є професором кафедри російських і східноєвропейських досліджень Пенсильванського університету. Він перекладає сучасну російську поезію і є автором або редактором декількох книг, в тому числі, зовсім недавньої «Глобальні російські культури». З його точкою зору важко не погодитись, бо в його статті застосована справедлива та логічна аргументація. Проте, він навряд чи може зрозуміти почуття та бажання будь-якого пересічного українця, який зіткнувся з російською агресією і прагне лише спокою та просто навіть не чути про росію та її культуру.

В іншій статті американського видання також спостерігається намагання знайти адекватний баланс між діями чинного правління в російській федерації та кенселінгом її культури.

Санкції, спрямовані саме на російське мистецтво, культуру чи національність, продовжують викликати суперечки, але дехто стверджує, що відчайдушні часи вимагають відчайдушних заходів. Як розповідає електронною поштою московський репортер Нік Холдсворт, українці «стверджують, що поки путін не буде переможений і останні російські війська не покинуть українську землю, повний кенселінг росії є не тільки необхідним, але й морально правильним». Це бажання роз’єднатися передувало вторгненню путіна: у 2019 році попередник Володимира Зеленського підписав закон, що обмежує використання російської мови в суспільному житті.

Закон був розроблений не для нападу на росіян, а для захисту українців. Як пояснює в «Зовнішній політиці» українсько-американський письменник і вчений Олександр Мотиль, путін перетворив російську мову на зброю, за допомогою якої можна стерти національну ідентичність іншої країни Східної Європи [6].

За словами Мотиля, всі росіяни, включаючи критиків путіна, «несуть моральну відповідальність за створений ними фашистський режим. Ми наполягаємо на тому, що німці повинні були виступити проти Гітлера; за тією ж логікою ми повинні наполягати на тому, що всі росіяни повинні були виступити проти путіна. Скасування цього морально співучасника російського суспільства є як морально, так і політично правим, так само, як це було правильним нацистським суспільством. Російську культуру потрібно виправляти, так само, як була виправлена німецька культура, щоб зробити неможливим іншого путіна (або Сталіна, або Леніна, або Петра Великого)» [6].

Коли Амстердамський Ермітаж розірвав свої зв’язки з Росією, Чорний квадрат Малевича повернувся в Санкт-Петербург. Мішель Крілаарс, ще один колишній російський кореспондент з Нідерландів, не зовсім такої ж думки. На сьогодні він працює редактором книжкового додатку для голландської газети NRC, в якій він дивиться на російсько-українську війну крізь призму класичних слов’янських текстів. Хоча Крілаарс співчуває українцям і розуміє їхній гнів через російську агресію та військові злочини, він залишається непохитним у своєму переконанні, що більша частина російської продукції та культурної спадщини не кваліфікується як пропаганда. І навпаки, санкції повинні бути сформульовані в кожному конкретному випадку, а не в категоричному випадку.

Очевидно, що із західної точки зору, росіяни, що підтримують політику путіна, повинні потрапити під санкції, тоді як ті, хто достатньо сміливий, щоб виступити проти нього, не повинні. Сіра зона, припускає Крілаарс, лежить десь посередині: художники, спортсмени, підприємці та інші типи простих громадян, які мовчали про російсько-українську війну не тому, що вони симпатизують кремлю, а тому, що бояться втратити засоби до існування або потрапити до в’язниці, якщо висловляться [57].

Наприкінці березня московське соціологічне агентство «Левада-центр» показало, що 83% росіян підтримали дії путіна на посаді президента. Ця жахлива статистика була представлена в десятках західних новинних репортажів, але Крілаарс зазначає, що ці цифри не слід сприймати за номінальною вартістю: «Коли ви отримуєте дзвінок із загальнонаціонального опитування агентства, яке знає ваше ім’я, домашню адресу та номер телефону і запитує, чи ви з путіним, чи проти нього, ви, очевидно, відповідаєте «так», тому що боїтеся наслідків» [57].

«Ви не закінчуєте війни, бойкотуючи письменників і музикантів», – підсумовує Крілаарс. Він згадує російського віолончеліста [Мстислава Ростроповича](https://www.tresbohemes.com/2019/08/the-night-a-russian-cellist-wept-for-czechs/), який в 1968 році поїхав до Лондона з Радянським державним симфонічним оркестром. Музиканти були небажаними, бо СРСР [вторгся до Чехословаччини](https://www.wsj.com/articles/kyiv-brings-back-memories-of-prague-invasion-ukraine-russia-soviet-union-authoritarian-seige-1968-11646257660) раніше того ж дня. Але глядачі бачили, як Ростропович грав музику Антоніна Дворжака зі сльозами, що текли по його обличчю. Мовчазний протест віолончеліста був одним з найбільших в історії і був би неможливий, якби Великобританія відмовилася від виступу [57].

Технічно Ростропович був співучасником утримання Радянського Союзу – як і російський автор Олександр Солженіцин, з яким Ростропович подружився і прихистив. Як і більшість дітей, народжених після Жовтневого перевороту, Солженіцин ріс переконаним комуністом, який відкинув віру батьків на користь марксизму-ленінізму. Він служив капітаном у Червоній армії під час Другої світової війни, але був ув’язнений за лист, надісланому його братові, про допит сталінських часів. Книга, яку він написав про час перебування у в’язниці, в кінцевому підсумку [допомогла зруйнувати](https://www.nytimes.com/2018/12/11/opinion/solzhenitsyn-soviet-union-putin.html) СРСР [57].

Солженіцин не публікував «Архіпелаг ГУЛАГ», поки йому не було безпечно це зробити. Після звільнення з в’язниці він і його співробітники роками приховували різні примірники книги від агентів КДБ. «Я не тільки був переконаний, що ніколи за життя не побачу жодного мого рядка в друкованому вигляді, – заявив автор, прийнявши Нобелівську премію за свою роботу, – але, також, я навряд чи наважився дозволити комусь із моїх близьких знайомих прочитати все, що я написав, тому що я боявся, що про це стане відомо» [57].

Тоталітарні режими виживають не лише завдяки народній підтримці, а й придушенню інакомислення. Дехто стверджує, що маючи справу з російською державою, західні країни повинні думати не тільки про сьогодення, а також майбутнє – тобто неминучий моменту часу, коли путіна не буде. Кремль любить робити вигляд, що цей момент ніколи не настане, але він буде. Коли це станеться, ми повинні бути готові вступити в діалог з елементами російського суспільства, які прислухаються до розуму. Лише після належної інтеграції країни на світовій арені ми зможемо запобігти піднесенню ще одного путіна, Сталіна чи Петра І.

Проте, відслідковуючи соціальні медіа, де в загальному доступі можна спостерігати поведінку більшості росіян, поки можемо зробити висновки, що тих самих елементів російського суспільства, що прислухаються до розуму, критично малий відсоток.

Питання теорії кенселінгу загалом та кенселінгу російської культури зокрема – складне та суперечливе. З одного боку, можемо говорити про спорідненість цього поняття з приниженням та виключенням із соціальних комунікацій за негідні вчинки окремих людей, з іншого це питання може стосуватися виключення із культурних обмінів цілих країн. Механізми цього явища досить прості – ігнорування, створення ситуації неврахування позиції, заперечення вагомості культурної спадщини.

**РОЗДІЛ 2**

**ФОРМАЛЬНО-ЗМІСТОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ЯВИЩА СКАСУВАННЯ В УКРАЇНСЬКИХ МЕДІА**

**2.1 Тематичні групи медіатекстів культури скасування українського інформаційного простору**

Якщо проаналізувати сучасні способи передачі масової інформації, то лідируючі позиції за поширенністю належатимуть мережі інтернет – YouTube, Instagram, Facebook та іншим соцмережам. Телебачення все ще є потужним засобом впливу, проте вже поступається наведеним вище засобам: «Щодо читача, глядача чи слухача ЗМІ левова частка інформації потрапляє у вторинному вигляді, й містить авторську оцінку ситуації, події, яка може нав’язуватися аудиторії. Обтяжений щоденними проблемами й турботами пересічний громадянин сучасного інформаційного суспільства, перетворюється у зручну мішень для інформаційного впливу, схиляючись до заданої певною соціальною групою суб’єктивної точки зору, вміло поданої за допомогою ЗМІ» [56]. Масмедіа не тільки інформують, розважають та виховують, «вони володіють маніпулятивно-управлінським потенціалом змінюючи установки, моделі поведінки та сприйняття дійсності» [56]. Установка – це сформовані під впливом пропаганди, виховання й досвіду відносно стійкі знання, почуття та мотиви, що викликають відповідне відношення людини до ідейних, політичних і суспільних явищ реальної дійсності та проявляються в дії у широкому розумінні цього слова.

Установка визначає напрям дії і одночасно спосіб сприйняття і мислення. Але різні установки не є рівнопорядковими для детермінації пояснення. Орієнтація особистості залежить від безлічі соціальних установок, що співвідносяться з визначеними сторонами суспільного буття. Вони мають певну цінність з точки зору їхнього значення для індивідуума, а також різною стабільністю. В ієрархії установок політичні установки займають верхню сходинку. Вони мають високу стійкість стосовно пертурбацій. Політичні установки мають властивість утворювати суцільне підґрунтя для інших установок, обумовлює внутрішню стійкість орієнтації. Звідси випливає, що поведінка людини за різних умовах значною мірою визначається її політичною орієнтацією [30].

Сьогодні медіа – необхідний складник демократичного розвитку суспільства існування соціальних медіа, які становлять одночасно й загрозу в площині збільшення маніпулятивних можливостей. На сучасному етапі кенселінг російської культури відбувається на багатьох рівнях – починаючи від традиційних медіа (телебачення, радіо, преса), закінчуючи блогерськими майданчиками та мемами, які візуалізують справді важливі інформаційні поля.

В сучасних межіа з пасивних споживачів люди перетворюються на активних виробників контенту. Тобто, на сучасному етапі розвитку інформаційно-комунікаційних технологій стирається межа між виробниками та споживачами інформації. Щодо кенселінгового контенту спостерігаємо творення його на різних рівнях функціонування інформаційних потоків.

Контент соціальних медіа має свої особливості, пов’язані з функціонуванням. У першу чергу, це стосується рівня достовірності інформації, адже головне завдання журналістики – повідомлення соціально значущих, актуальних і правдивих фактів. Це стосується й питання кенселінгу.

Водночас тенденції розвитку медіагалузі обумовлені концептуально новим підходом до вироблення медійного контенту. Нині його продукування передбачає потребу опрацьовувати значну кількість даних як джерел інформації, а пошук тем та способів їх викладу зазнає постійної модифікації: Сприйняття різних інформаційних потоків з різних медій без сумніву має свої особливості та переконувальні можливості.

Можна зробити висновки, що контент різних видів медіа хоча і має спільні риси, проте має й свою специфіку, рівень довіри та свою аудиторію. Якщо говорити про кенселінг російської культури, то кожне медіа має свої власні потужності та своє тематичне спрямування. Наприклад, сучасні українські телеграм-канали ефективно взаємодіють із споживачами інформації, оприлюднюючи не завжди перевірену інформацію. Натомість традиційні медіа працюють як дзеркало – відтворюючи дійсність. І точність відтворення дуже важлива. Соціальні медіа одразу реагують, традиційні витрачають час на перевірку інформації.

У соціальних мережах важливе значення мають стислість інформації, влучне позначення теми; журналах – аналітичність, жанрове різноманіття, яскравість зображень, газетах – чітка структуризація і оперативність матеріалів, на сайтах – змістовність відео, інтерактивність [34]. І в культурі скасування треба використовувати всі ресурси – від друкованих видань до блогерства.

Кенселінг російської культури у медіа відбувається на декількох рівнях, які умовно можна визначити, як тематичні групи медіатекстів кенселінгу російської культури:

* уникнення інформації про росію та будь-яких російських впливів;
* критика росіян як народу зокрема та російської культури загалом;
* пояснення явища кенселінгу російської культури споживачам інформації.

Вияви першого рівня можемо спостерігати у випадку порушення цього правила, або його актуалізації на рівні соціальних домовленостей. Наприклад, уникнення російської мови в Києво-Могилянській академії (про це написали більшість медій), чи спілкування з росіянами на публічних майданчиках, навіть закордонних. У публічну площину потрапила критика зустрічі Андруховича з російським письменником Шишкіним у норвезькому місті Молде під час літературного фестивалю тощо (Додаток А).

Другий рівень дає дослідникам сфери соціальних комунікацій поживу для роздумів та якнайширше виявляє нинішнє ставлення українців до країни-агресорки та її мешканців.

Візьмемо, для прикладу, YouTube як поширений і впливовий засіб масової інформації. Це найпотужніша відеоплатформа контенту в Україні та Європі. А головне, що розміщувати свої матеріали (як експертні, так і не дуже) може будь-який користувач платформи. Тому споживачам контенту варто обмірковано поглинати інформацію, вміти її аналізувати та робити правильні висновки.

Завдяки своїй доступності, YouTube, як платформа відеоконтенту, наразі відіграє значну роль в інформаційній війні України проти росії.

Ми проаналізували деякі YouTube-канали, які зараз стали двигуном кенселінгу російської культури в даній мережі.

Lybid’ Project (@LybidProject в YouTube) – канал, в якому змонтовані відеоролики з відрізків запису спілкування власницею, авторкою і ведучою Лізою з громадянами росії в популярному засобі онлайн спілкування Чат-рулетці. Принцип Чат-рулетки в тому, що застосунок створює відеозв’язок двох рандомних користувачів, які шукають спілкування прямо зараз. Таким чином Ліза приєднується до відеочату з жителем рфії і спілкується з ним, задаючи питання (Додаток Б).

Ми поспілкувалися з діячкою, так як вона прямо причетна до кенселінгу російської культури в медіа. Ми підготували список питань, на які Ліза надала нам свої відповіді:

1. Яка була початкова мета спілкування з росіянами: донести правду чи вже від початку це був кенселінг?

«Взагалі я почала спілкуватись з росіянами, бо розуміла, що в мене є досвід спілкування з різними людьми, навіть не дуже чемними, завдяки роботі в готелях. Звісно, на початку це були спроби «достукатись» до них, принаймні перші місяці 3-4 після початку повномасштабного вторгнення. Проте, скоріш основна мета була не в донесенні правди москалям, а в спробі розважити своїх співвітчизників і показати, з ким все-таки ми воюємо»

1. Чи мала ти за мету поширювати кенселінг російської культури?

«Я взагалі проти того, щоб когось кенселити в принципі у світі. Проте моя основна думка, що дана нація зі своїми поглядами і цінностями має залишатися ізольованою від світу в себе «на росії». Весь світ має розуміти, що їх не можна пускати до себе в гості. Ідеально – це просто обмежити їх в спілкуванні та взаємодії з зовнішнім світом.»

1. Як ти ставишся до такого явища як кенселінг вцілому?

«Як я вже говорила раніше, я проти такого явища вцілому. Він мені чимось схожий із нацизмом. Але в даній ситуації по-іншому ніяк».

1. Як ти вважаєш, чи достатній наразі кенселінг російської культури в світі?

«Їх модель брала участь у конкурсі краси «Міс Всесвіт», про що ми ще говоримо? Як її туди допустили, в голові не вкладається. Світ має показати росіянам, що їм не раді, поки вони вбивають людей».

1. Чи хотілося б ще якихось проявів?

«Хотілося б жорсткіших заходів, я просто щиро хочу, щоб росія просто була ізольована. Мені б хотілося бачити, як цивілізовані люди не готові сприймати цих людей (якщо можна назвати їх людьми), мені б хотілося бачити, як сім’ю росіян не готові прийняти в готелі на курорті, як артистів не чекають на світських заходах, як ».

1. Як ти вважаєш, як довго це явище протримається після закінчення війни?

«Для нас, українців, звісно, це назавжди. Особисто для мене тим паче. Я не допущу, щоб мої діти та майбутнє покоління не знало навіть про найменший прояв геноциду в бік українців. Наше покоління має донести до наступного це настільки жорстко, щоб це закріпилося ледь не на мільйон наступних років. Це наша основна мета для недопущення в майбутньому таких помилок нашими нащадками, ми довго пробачали та заплющували очі на регулярну циклічну агресію з боку сусідів. Світ, звісно не буде таким радикальним».

1. Чи є у росіян шанс на реабілітацію репутації?

«На мою думку – ні. Навіть не уявляю, що має статись. Навіть діти в чат-рулетці зараз, коли трапляються мені на спілкування, бажають мені смерті, щиро радіють смертям нашого народу, мирного населення та немовлят. Тому ні, не в цьому світі».

Звісно, важко не погодитися з блогеркою, навіть намагаючись бути об’єктивними.

Цікавим для аналізу є канал Aleksey Durnev (@AlekseyDurnev в YouTube) (Додаток В). Канал заснований вже достатньо давно, розважального характеру, який під час війни не переформатувався, а залишив суть контенту, лише змістивши фокус на русню. Найпопулярнішим YouTube-шоу діяча було «Дурнєв дивиться сторіс», де ведучий коментував історії з Instagram відомих користувачів мережі. Наразі Олексій коментує контент від рфівців, які активно ведуть пропаганду в своїх соцмережах, підтримують політику країни-терориста. Відео блогера збирають мільйони переглядів.

Андрій Попик (@apopyk в YouTube) – канал, схожий на Lybid’ Project, де діяч спілкується з росіянами напряму, вступає в напружені діалоги, аргументує існування російської пропаганди (Додаток С).

Третій рівень – пояснення явища «кенселінгу» для читача / слухача / глядача – можна сьогодні побачити в усіх медіа. Для прикладу візьмемо матеріал сайту «Українська правда» – «Про вас знайдуть усе» (Марина Стародубська про cancel culture, інститут репутації в Україні та менталітет українців) (https://life.pravda.com.ua). Матеріал написано 21 лютого 2022 року. Тобто до початку вторгнення це питання активно висвітлювалося в українських медіа. Через розмову з керуючою партнеркою консалтингової компанії TLFRD, викладачкою kmbs Мариною Стародубською журналістка з’ясовує сутність явища cancel culture, «які бувають наслідки скасування, як жити так, щоб вас «не закенсилили» та як працює інститут репутації в Україні». Ці питання порушуються побіжно в багатьох матеріалах, які стосуються війни Росії проти України, наприклад, стаття «Колективна безвідповідальність. Для чого росіяни кажуть, що весь світ збожеволів» Євгена Руденка: «Стало неможливим нормальне спілкування. Неможлива нормальна розмова не лише з українцями, а й із європейцями», – скаржиться філософ на «кенселінг російської культури», але не на його причини» (https://www.pravda.com.ua).

На сайті NV (https://nv.ua) нами помічено тег «бойкот російської культури», де можемо спостерігати низку публікацій на аналізовану тематику. Всі тексти чітко розподіляються за типами:

1. Висвітлення питання теорії кенселінгу та критика його виправдання: «Українцям запросто обнулити велику російську культуру. Чому це стало можливим?» (https://nv.ua/ukr/opinion/putin-ne-viddast-takiy-nakaz-yak-zminyuyutsya-sili-u-bitvi-za-donbas-novini-ukrajini-50244587.html); ««Яке ж позорисько». Мережа висміює відео російського ЮНЕСКО про неприпустимість культури скасування» (https://life.nv.ua/ukr/art/merezha-vismiyuye-video-rosiyskogo-yunesko-pro-nepripustimist-kulturi-skasuvannya-50246902.html).
2. Висвітлення подій пов’язаних з відсутністю бойкоту та засудження цього явища. Наприклад, «Сергій Лозниця у Каннах виступив проти бойкоту російськомовної культури – у Мережі розкритикували позицію режисера» (https://life.nv.ua/ukr/znamenitosti/sergiy-loznicya-u-kannah-zasudiv-boykot-rosiyskoji-kulturi-pid-chas-viyni-yak-vidreaguvali-u-merezhi-50244256.html);
3. Матеріали про недоліки народу-загарбника, ідеологію «руського міру» тощо. «Сім популярних міфів про війну Росії проти України» (https://nv.ua/ukr/opinion/naypopulyarnishi-mifi-pro-viynu-rosiji-proti-ukrajini-ostanni-novini-50245001.html).

На YouTube спостерігаємо окремий канал «Телебачення Торонто» (https://www.youtube.com/@uttoronto/featured) 772 тисячі підписників, які спеціалізуються на медіакритичних текстах та акцентують увагу на російсько-українській війні. Ще на початку лютого 2022 року на каналі вийшов ролик: «Чому Кевіна Спейсі скасували, а Ілля Кива клав на cancel culture? ЩЕ з Максом Щербиною» (https://www.youtube.com/watch?v=pXFe1aRpzMU&t=14s), а піля початку повномасштабного вторгнення спостерігаємо збільшення градусу заперечення російського, наприклад, «У Каннах російські «культурні» ДРГ переконували, що росіяни не винні у війні»: ««Хорошиє русскіє» в Каннах жалілися на утиски і кенселінг російської культури та намагалися перекласти відповідальність за російське вторгнення на «брудних політиків». Серед так званих дисидентів на кінофестивалі були російський режисер Кіріл Сєрєбрєніков та режисер із українським паспортом Сергій Лозниця. Вони стали захист російської мови і культури, бо ті ні в чому не винні» (https://www.youtube.com/watch?v=oqPfKbk7uek).

Це все досить популярні методи запустити механізм кенселінгу російської культури в медіа та розважити наших співвітчизників. Навіть після закінчення війни, мережа ще довго пам’ятатиме події сьогодення.

**2.2 Факти кенселінгу в нарації українського міського простору**

Не можемо не згадати про ще один прояв кенселінгу російської культури в Україні – так звану декомунізацію. Під декомунізацією розуміють: систему «заходів, теоретична і практична діяльність, спрямовані на визволення від впливу та наслідків комуністичної ідеології в усіх сферах життя країни та суспільства після падіння владущих комуністичних режимів. Україні з розпаду СРСР у 1991-му році процеси декомунізації впродовж довгого часу були безсистемними і лише після Революції гідності в 2014 році набули масового та системного характеру» [17].

«Декомунізація, на перший погляд, є лише зовнішнім протестом. Хоча головна мета цих законів набагато глибша – це зміна свідомості в голові людей. Суспільство має оцінити радянське минуле, злочини тоталітарної системи і зрозуміти, що не весь цей спадок СРСР, який дістався незалежній Україні, варто брати з собою в майбутнє. Якщо ми беремо його з собою в майбутнє, то ніяк не застраховуємося, що ці злочини можуть повторитися», – вважає юрист, один з розробників «декомунізаційного пакета законів» Сергій Рябенко (https://old.loda.gov.ua/news). Як ми бачимо, сталося саме так, як наведено в цитаті, і забране з собою минуле перевернулося в страшне сьогодення.

Процес декомунізації, який наразі відбувається в Україні, – це не просто перейменування населених пунктів, це відновлення історичної пам’яті та автентичності, це битва за національні цінності. Про це заявила народний депутат фракції «Народний фронт» Олена Бойко [4]. Верховна Рада України ще в 2016 році ухвалила дві постанови, якими перейменувала дві третини із запланованих населених пунктів, міст та районів (загалом близько 1 000 перейменувань), а згодом – ще третина перейменувань. «Ми дуже серйозну роботу зробили: перейменували міста, села і селища АР Крим. Це для нас є принциповим, це територія України, і ми визнаємо це нашим правом і обов’язком виконувати законодавство. Єдине, що постанова по АР Крим набере чинності лише тоді, коли окупація Криму припиниться і це буде вільна територія», – наголосила народний депутат [4].

Того ж року було перейменовано і понад 70 населених пунктів у Донецькій та Луганській областях, в тому числі на окупованих територіях. Член профільного комітету при цьому наголосила, що усі перейменування, які були здійснені до сих пір, не були конфліктними та не викликали суттєвих заперечень у місцевих громад. Оскільки перед цим, згідно із законом про декомунізацію, у населених пунктах були проведені громадські слухання та обговорення.

Вона також нагадала, що у законодавстві чітко визначено, що процес перейменування передбачає проведення саме громадських слухань, а не «якихось незрозумілих опитувань від громадських організацій чи аналітичних центрів» [4]. «Легітимність громадських слухань та опитувань має бути документально підтверджена. Комітет повинен розуміти, що він приймає рішення, дійсно враховуючи думку населення, а не думку народного депутата, який вбачає правильність такого рішення. Я не думаю, що амбіції окремих народних депутатів повинні завадити відновленню історичної справедливості. Бо для нас декомунізація – це не просто перейменування, це відновлення історичної пам’яті, відновлення автентичності», – наголосила парламентар [4].

За словами Олени Бойко, профільний комітет ретельно вивчає кожне питання з перейменування, намагається максимально враховувати думку місцевого населення та понижувати напругу у суспільстві щодо цих питань. Оскільки, на її думку, зараз в Україні, по суті, відбувається «битва за національні цінності». Дійсно, зараз як ніколи на часі поборотися за власні національні цінності. Коли весь світ дивиться на Україну – показати, хто ми є.

Дії відновлення українського – прямий кенселінг російської кулитури. Адже в українських містах, містечках і селах повно вулиць, названих на честь культурних діячів росії. Під час дерусифікації можна було чути вигуки та зауваження на зразок: «Перейменування не на часі», «Займіться корупцією», «Малі пенсії», «Яка різниця», «Це наша історія», «Живемо, то й живемо» тощо. Проте погодимося з думкою, що зміна власних назв вулиць важливий складник культури, це явище зафіксовує усвідомлення людей до приналежності до того чи іншого культурного пласту. Зміни, пов’язані з перейменуваннями, демонструють зміну цінностей, переконань та інших світоглядних уявлень людей. Цей рух активізувався після Євромайдану. На Заході України, натомість, почався із розпадом СРСР.

Перейменування вулиць дуже важливі. Вони демонструють історію, маркують ставлення до тих чи інших історичних подій. Жити на вулиці Жукова чи вулиці Козака Бабури фіксує позитивне ставлення мешканців міста чи села до історичних персоналій: «Урбаноніми виконують ідентифікувальну та інформативну функції – з одного боку вони допомагають розрізняти однотипні об’єкти в міському просторі, з іншого – забезпечують орієнтацію людини у цьому просторі. З такої точки зору важливість конкретних назв полягає у тому, щоб вони «якісно» виконували ці функції – мова йде про довжину назв, легкість вимови та написання, відсутність повторюваних назв в межах одного міста тощо» [42]. На думку Варвари Поднос, назви вулиць важливі не лише через це. «Велика (якщо не більша) кількість вулиць та інших об’єктів просторової структури міст називається на честь певних осіб чи подій» [42]. Авторка апелює до Закону України «Про присвоєння юридичним особам та об’єктам права власності імен (псевдонімів) фізичних осіб, ювілейних та святкових дат, назв і дат історичних подій» містить виключний перелік підстав та причин, за якими можна визначити, на честь кого і чого можна називати вулиці, проспекти тощо (https://zakon.rada.gov.ua). «У разі присвоєння імені фізичної особи або осіб, такими підставами є:

* внесок особи у розбудову держави, боротьбу за незалежність тощо;
* здійснення героїчного вчинку, «звершення в ім’я Батьківщини»;
* значний особистий вклад у розвиток різноманітних сфер суспільного життя, таких як наука, освіта, культура» [42].

У Законі зазначається, що «у разі найменування на честь ювілейних або святкових дат, назв та дат історичних подій, Закон визначає мету подібного найменування (перейменування) – вони можуть здійснюватись:

* для популяризації фактів історії України;
* «формування історичної свідомості Українського народу»;
* сприяння розвитку таких сфер суспільного життя як наука, культура, освіта, мистецтво тощо» [42].

Закон використовує такі поняття:

- «увічнення пам’яті»;

- «формування історичної свідомості».

Отже, назви вулиць, міст, парків є світоглядним компонентом, за допомогою якого відбувається «закріплення певних ідей, фактів, в ширшому контексті – інтересів соціальних груп, інституцій та суспільства вцілому» [42].

Дерусифікація до внутрішньо українських справ на початку 2000 до 2014 року не мала особливого відношення. Йшлося про відродження власної культури, історії, формування політики пам’яті. Звісно, із початком повномасштабного вторгнення залишки комуністичних та проросійських назв просто ліквідовуються. На зміну пушкіним, лермонтовим, жуковим та горьким в усіх досяжних куточках України приходять прізвища українських героїв, які захищають свободу та виборюють чи виборювали незалежність.

«Об’єкти набувають нових значень – вони стають носіями актуальних соціокультурних та ідеологічних смислів, санкціонованих групою або інституцією. Місто стає простором символічних маркерів, які використовують агенти, наділені владою, задля закріплення смислів, що їхній владі відповідають. Відповідно, процеси зміни влади (як реальної, так і символічної) супроводжуються процесом ремаркації – переписування цих маркерів, закріплення нової влади через «вбудовування» у повсякденний простір нових символів. Саме тому процеси перейменування наразі набувають важливого значення – через них відбувається впровадження політики пам’яті, комеморації тощо. Вулиці та інші об’єкти стають «безтілесними пам’ятниками» тим особам та подіям, які в актуальному символічному контексті визначені як видатні» [42].

Процес виявляється в перейменуванні топонімів, названих на честь російських державних та культурних діячів, або таких, що є росіянізмами, чи таких, що відображають російський світогляд або пов’язані з росією. Також частиною процесу є демонтаж об’єктів колоніального минулого (таблички, покажчики, пам’ятники, бюсти, панно тощо).

Процес в сучасній Україні розпочався з розпадом СРСР, але оскільки питання декомунізації виявилося набагато більшою проблемою, дерусифікації приділялося порівняно мало уваги. Обидва процеси спочатку відбувалися переважно стихійно. Системні зрушення, зокрема у питанні декомунізації, почалися лише після перемоги Революції гідності та засудження комунізму на державному рівні [4].

На тлі російського вторгнення в Україну у 2022 році в Україні активізувалися процеси дерусифікації. У містах і селах зносили радянсько-російські пам’ятники. Під дерусифікацію підпадали також і назви скверів, вулиць, парків, пов’язані з країною-агресеркою. Зміни відбулися по всій Україні – у Львові, Дніпрі, Києві та Харкові та інших.

Олексій Данілов в інтерв’ю NV заявив, що «тотальна дерусифікація бізнесу, політики та багатьох сфер українського життя неминуча», в Україні не не залишиться нічого російського» (https://nv.ua/ukr/world/geopolitics/oleksiy-danilov-pro-viynu-v-ukrajini-interv-yu-na-radio-nv-2022-ostanni-novini-50235624.html). Міністр культури та інформаційної політики Олександр Ткаченко вважав, що дерусифікація України відбудеться природним шляхом. Проте вже 26 грудня 2022 року Олександр Ткаченко заявив, що «час прощатися з символами російсько-імперської, радянської ідеології назавжди» (https://nv.ua/ukr/opinion/tkachenko-rozpoviv-shcho-bude-z-pam-yatnikami-pushkina-novini-ukrajini-50293465.html). Також він зазначив, що уряд України схвалив проєкт документу «Про внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини»: існуватимуть правові підстави для вилучення пам’яток культурної спадщини з Державного реєстру нерухомих пам’яток України, що є символом російської імперської та радянської тоталітарної політики й ідеології.

За повну дерусифікацію в Україні виступали:

* професор, доктор фізико-математичних наук Олександр Боргардт;
* журналіст та письменник Отар Довженко;
* доктор філологічних наук Олександр Пономарів;
* письменник Іван Дзюба;
* громадський активіст Сергій Стерненко;
* голова Українського інституту національної пам’яті Володимир В’ятрович.

Дерусифікацією є також боротьба з локальними русифікаційними історичними міфами – міфами, метою яких є так зване «обґрунтування» русифікації українських міст. До таких російських локальних історичних міфів зокрема відносяться такі міфи як «Київ завжди розмовляв російською», «Одеса – Південна Пальміра» («Північною Пальмірою» у російській імперії називали санкт-петербург) та інші.

Кенселінг в українському інформаційному просторі відбувається через уникнення інформації про росію та будь-яких російських впливів; критику росіян як народу зокрема та російської культури загалом. Сам процес кенселінгу почався з початку війни проти України в 2014 році, на сучасному етапі розвитку українського суспільства значно посилився. Інформаційні антиросійські кенселінгові поля охоплюють як блогосферу, так і традиційні журналістські тексти. Спостерігаємо проникнення кенселінгу на законодавчий рівень.

**ВИСНОВКИ**

Остaннім чaсом поняття cancel culture нaбрaло великої популярності, в перекладі з англійської цей термін означає «культурa скaсувaння». Це коли групa окремих людей чи спільнот приймає певне рішення, що стосується культурного «блокувaння» конкретної людини, продуктів чи цілої країни. В епоху соціaльних мереж кенселінг aктивно шириться і користувaчaми у вигляді мaсового тa системного цькувaння об’єктів обурення.

Поняття кенселінгу не нове, а лише конкретизоване та підлаштоване під сучасні реалії. Кенселінгу передував остракізм, який був введений Клісфеном у 508 р. до н. е., після повалення тиранії синів Пісістрата Гіппія і Гіппарха. Метою цього заходу було недопущення приходу до влади нових тиранів. У сучасній українській мові це слово означає гоніння, неприйняття, відторгнення, презирство з боку навколишнього суспільства, різкий осуд будь-чого.

Гучний прояв кенселінгу відбувся у 19 столітті відносно нацистської Німеччини. Можна помітити, що до Німеччини після падіння нацистського режиму мехaнізми культурного кенселінгу застосовувались в невеликій мірі. Чому ж після війни не було зaкликів зaборонити Бетховенa чи Ґьоте? Нaсaмперед так відбулось через те, що мав місце Нюрнберзький процес, що мав наслідком засудження ідеології нaцизму.

Aле в великій мірі це було через те, що багато німецьких представників культури публічно засудили політику Гітлерa і дуже швидко відмовилися від свого громaдянствa.

Наразі щось подібне переживає і російська культура, проте, на нашу думку, заходи проти неї значно серйозніші, і повязується це із розвитком інформаційно-комунікаційних технологій.

Довоєнний період українського масмедійного простору характеризувався активною презентацією російської культури на різних рівнях. Це явище реалізовувалося і в репертуарах театрів, і в естрадному мистецтві, і в шкільних програмах із зарубіжної літератури, і в замученістю українських громадян в російську блогосферу тощо. Навіть анексія Криму та початок війни на Сході України не дуже вплинули на традиції українського маскульту. Проте з початком повномасштабного вторгнення все змінилося. На фоні різкого прояву патріотизму, культу власного культурного надбання, його багатства та різноманітності, усвідомлення помилок минулого, кенселінг російської культури став масово поширюватися в медіа і, відповідно, серед громадян. Чіткий поділ на творців і споживачів медійного контенту дедалі все більше стирається, адже нині чи не кожен бере участь у його формуванні завдяки доступності можливостей, що надають блогосфера, форуми, соціальні мережі. Журналісти усе менше одноосібно контролюють ЗМІ. Це стосується й контенту, пов’язаного із скасуванням російської культури в Україні.

Дослідивши поширення кенселінгу російської культури в медіа, ми прийшли до висновку, що це явище є ані позитивним, ані негативним, що потребувало би засудження. Іноді він виправдовує своє виникнення щодо тієї чи іншої особи чи ситуації, наприклад, як кенселінг російської культури у зв’язку з повномасштабним вторгненням у незалежну суверенну державу та ті дії, які дозволило собі керівництво росії щодо українського народу.

До повного кенселінгу усього російського в Україні вже існувала декомунізація та дерусифікація, які розпочалися з розпадом СРСР, але оскільки питання декомунізації виявилося набагато більшою проблемою, дерусифікації приділялося порівняно мало уваги. Обидва процеси спочатку відбувалися переважно стихійно. Системні зрушення, зокрема у питанні декомунізації, почалися лише після перемоги Революції гідності та засудження комунізму на державному рівні.

Інструментами кенселінгу є і законодавство, і освіта, і наука, і мистецтво, а найбільше медіатексти, які висвітлюють ці питання для спільноти.

Всі медіатексти про скасування російської культури можна умовно поділити на три тематичні групи:

- уникнення інформації про росію та будь-яких російських впливів (у цих текстах засуджується співпраця з росіянами та недолучення до бойкоту окремих українських та міжнародних діячів);

- критика росіян як народу зокрема та російської культури загалом (ці тексти найбільш активно реалізовуються в блогосфері, переважно мають сатирично-гумористичний характер; з іншого боку – ці тексти можуть бути про звірства росіян в Україні, які, на нашу думку також є кенселінгові);

- пояснення явища кенселінгу споживачам інформації (ці тексти носять аналітичний характер з історичними аналогіями.

На сучасному етапі розвитку суспільства кенселінг російської культури в медіа поширюють навіть ті люди, які до повномасштабного вторгнення не мали активної громадянської діяльності. Найпоширенішим інструментом кенселінгу лишаються соцмережі.

Зародження, розвиток та прогресування цього явища в суспільстві можна розглядати через етапи його реалізації:

* декомунізацію (після розпаду СРСР);
* деросіянізація (після Революції гідності, анексії Криму та початку вторгнення);
* бойкот (кенселінг, скасування) та зневага до всього російського (після повномасштабного вторгнення 24 лютого 2022 року).

Системність кенселінгу визначається проникненням його не лише в масмедіа, а й в усі сфери життя українців – освіту (уникнення російських творів у школі), побут (відмова від російських товарів, мови), релігію (масова відмова від Московського патріархату), навіть науку (відмова від співпраці з російськими вишами) тощо. Унормовується це явище через законодавчу систему (наприклад, закони, що регламентують декомунізацію та дерусифікацію), розпорядження, вказівки керівництва (наприклад, розпорядження виключити російську мову зі спілкування в Києво-Могилянській академії).

На сьогодні кенселінг російської культури підтримується не тільки населенням України, яке потерпає від російської агресії, а й розвиненими демократіями. Головна причина причина полягає у використанні культури з пропагандисткою метою. Це питання складне й чекає наступних дослідників.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Бебик В. М., Сидоренко О. І. Засоби масової інформації посткомуністичної України. Київ : МАУП, 1996. 124 с.
2. Бойко А. С. Українська сатирична журналістика (на прикладі авторських програм Майкла Щура). URL : https://bdpu.org.ua/wp-content/uploads/2019/03/76.pdf (дата звернення: 07.12.2022).
3. Бойко Н. І. Українська експресивна лексика: семантичний, лексикографічний і функціональний аспекти. Ніжин : ТОВ Видавництво «Аспект-Поліграф», 2005. 552 с.
4. Бойко О. Декомунізація – це не просто перейменування, це відновлення історичної пам’яті та автентичності. URL: http://nfront.org.ua/news/details/dekomunizaciya-ce-ne-prosto-perejmenuvannya-ce-vidnovlennya-istorichnoyi-pamyati-ta-avtentichnosti-olena-bojko (дата звернення: 15.12.2022).
5. Булавін Д. Cancel culture. Український вимір. URL: https://zaxid.net/cancel\_culture\_n1539207 (дата звернення: 07.12.2022).
6. Василенко В. А. Російсько-українська війна 2014 року: причини, перебіг та політико-правові оцінки. *Український тиждень*, 2014. № 42. С. 28–42.
7. Вернигор П. Я тебе скасовую. Що таке cancel culture, як вона влаштована та чому не зовсім працює. URL: https://zaborona.com/ya-tebe-skasovuyu-scho-take-cancel-culture-yak-vona-vlashtovana-ta-chomu-ne-zovsim-praczyuye (дата звернення: 07.12.2022).
8. Висоцька О. Є. Віртуальна реальність та постраціональна комунікація в контексті становлення суспільства постмодерну. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/gumc\_2007\_4\_3 (дата звернення: 25.11.2022).
9. Вишняков О. В. Інформаційна війна з Росією : уроки виживання. URL: fakty.ictv.ua/index/readblog/id/1713 (дата звернення: 07.12.2022).
10. Гаврилюк М. В. Інформаційна експансія в українсько-російських відносинах. *Політичні проблеми міжнародних відносин*. Київ, 2012. С.134–135. URL: http://journals.iir.kiev.ua/index.php/apmv/article/viewFile/373/341 (дата звернення: 14.12.2022).
11. Гончарук Т. В. Ментально-філософські засади національного буття, їх детермінуючий вплив на суспільні процеси. *Світоглядні та соціокультурні засади формування модерної української нації* : монографія. Тернопіль : ТНЕУ, 2015. С. 44–71.
12. Горбик В. Місце історико-культурної спадщини в духовному розвитку сучасної України. *Матеріали V конгресу Міжнародної асоціації україністів. Історія: збірник наукових статей.* Чернівці, 2004. Ч. 2. С. 441–450.
13. Горбулін B. Світова гібридна війна : український фронт. Київ : НІСД, 2017. 496 с.
14. Горбулін B. П. «Гiбридна війна» як ключовий інструмент російської геостратегії реваншу. *Дзеркало тижня*. № 2. 2015, 23 січня. URL: http://gazeta.dt.ua/ internal/gibridna-viyna-yak-klyuchoviy-instrumentrosiyskoyi-geostrategiyi-revanshu-\_.html (дата звернення: 17.11.2022).
15. Гурик М. І. Історична пам’ять народу у контексті актуальних завдань розбудови модерної української нації. *Світоглядні та соціокультурні засади формування модерної української нації*: монографія. Тернопіль : ТНЕУ, 2015. С. 90–113.
16. Данилюк Д. Чому відомих людей «скасовують». Розповідаємо про культуру кенселінгу. URL: https://bazilik.media/chomu-vidomykh-liudej-skasovuiut-rozpovidaiemo-pro-kulturu-kenselinhu (дата звернення: 11.12.2022).
17. Декомунізація. *Велика українська енциклопедія.* URL: https://vue.gov.ua/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F (дата звернення: 07.12.2022).
18. Жадько В. О. Гібридна війна і журналістика. Проблеми інформаційної безпеки : навчальний посібник. Київ : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2018. 150–151 с.
19. Жарков Я. М., Компанцева Л. Ф., Остроухов В. В., Петрик В. М., Присяжнюк М. М., Скулиш Є. Д. Історія інформаційно-психологічного протиборства : підручник / за заг. ред. Скулиша Є. Д. Київ : Наук.-вид. відділ НА СБ України, 2012. 212 с.
20. Зернецька Л. Глобальна політична блоґосфера – нова арена політичної комунікації. *Політичний менеджмент*. 2009. № 2 (35). С. 13–26.
21. Зикун Н. І. Жанрова репрезентація сатиричної публіцистики: уточнення наукових підходів. *Наукові записки Інституту журналістики*. Т. 61. 2015. Листопад-грудень. С. 84–91.
22. Іллюк Н. Блогосфера як прояв «Громадянської» («Громадської», «Народної») журналістики. *Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского*. *Серия «Филология. Социальные коммуникации»*. Т. 25 (64), № 4, Ч. 1 С. 223–229.
23. Капралова А. Культура скасування проти свободи слова. URL: https://plomin.club/cancel-culture (дата звернення: 07.12.2022).
24. Кокотюха А. Як Пушкін в Україні став аналогом Леніна. URL: https://detector.media/infospace/article/198527/2022-04-23-yak-pushkin-vukraini-stavanalogom-lenina (дата звернення: 27.11.2022).
25. Коломієць А. Р. Вплив блогів на сучасне суспільство. URL: https://bdpu.org.ua/media-image-of-the-world (дата звернення: 07.12.2022).
26. Корнєєв В. Комунікаційні технології як засоби проектування соціальної дійсності. *Наукові записки Інституту журналістики*. 2014. С. 177–181. URL: http://papers.univ.kiev.ua/12/Main/articles/korneev-vitaly-communication-techniques-as-the-means-of-designing-of-social-rea\_22507.pdf (дата звернення: 07.12.2022).
27. Культура пам’яті сучасного українського суспільства: трансформація, декомунізація, європеїзація : монографія / О. А. Гриценко, Н. К. Гончаренко, І. В. Кузнєцова, О. М. Берегова, В. В. Демещенко, М. О. Міщенко, В. С. Рябенький, Г. П. Чміль. Київ : Ін-т культурол. НАМ України, 2020. 350 с.
28. Лайнбарджер П. Психологическая война. Теория и практика массового сознания. 2014. 150 с. URL: https://www.libfox.ru/629033-pol-laynbardzher-psihologicheskaya-voyna-teoriya-i-praktika-obrabotki-massovogo-soznaniya.html (дата звернення: 07.11.2022).
29. Лещик Н. В. Дослідження українського інформаційного медійного контенту: психолого-соціальний вимір. *ScienceRise.* 2016. № 1(1). С. 42–51.
30. Літературознавчий словник-довідник. Київ : Академія, 1997. 752 с.
31. Магда Є. В. Гібридна віна – вижити і перемогти. Київ : Віват, 2015. 604 с.
32. Магда Є. Гібридна війна : питання і відповіді. *MediaSapiens*. 2015. 10 с. URL: https://cutt.ly/d3tZNwT (дата звернення: 07.12.2022).
33. Магда Є. М. Гібридна війна: сутність і структура феномену / заг.ред. Є. Магда. *Міжнародні відносини* : Серія «Політичні науки». 2014. № 4. URL: http://journals.iir.kiev.ua/index. php/pol\_n/article 0/view/2489/2220 (дата звернення: 17.11.2022).
34. Макаренко Ю. В. Інтернет-щоденник як новий вербальний канал спілкування. URL: http://naub.oa.edu.ua/2012/ internet-schodennyk-yak-novyj-verbalnyj-kanal-spilkuvannya (дата звернення: 27.09.2022).
35. Мальцева Л. Українська блогосфера : функціонально-стильова характеристика. *Вісник Львівського університету*. *Сер. філологічна*. 2011. Вип. 52. С. 278–289.
36. Маруненко О. А. Зовнішні і внутрішні інформаційні війни у медійному просторі України / заг. ред. Маруненко О.А. *Освіта регіону. Політологія, психологія, комунікації. Український науковий журнал*. 2011. № 4. С. 92–112.
37. Матковська О. Перспективи лінгвістичних досліджень блогів. *Національний університет «Львівська політехніка»*. *Людина. Комп'ютер. Комунікація* : збірник наукових праць. Львів : Видавництво Львівської політехніки, 2015. С. 128–131. URI : https://ena.lpnu.ua/handle/ntb/325212015. С. 128–131.
38. Михайлова О. Блогосфера як інструмент соціокультурних трансформацій у сучасній Україні. *Наукові записки*. Вип. 4–5 (72–73). С. 130–142.
39. Москвич О. Медіареальність як сучасний соціокультурний простір. Теоретичні положення соціологічних розвідок. Луцьк : Східноєвроп. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2014. № 2 (5). С. 52–56.
40. Остракізм – що це таке, хто і за що піддавався остракізму. URL: https://bit.ly/3YmlyIK (дата звернення: 07.12.2022).
41. Почепцов Г. Г. Інформаційні війни: тенденції та шляхи розвитку. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська Академія». 2018. 300 с. URL: https://cutt.ly/13tBPlm (дата звернення: 27.11.2022).
42. Поднос В. Назва має значення: чому і як в Україні перейменовують вулиці. URL : https://mistosite.org.ua/ru/articles/nazva-maye-znachennya-chomu-%D1%96-yak-v-ukrayin%D1%96-perejmenovuyut-vulycz%D1%96# (дата звернення : 08.12.2023).
43. Різун В. В. Теорія масової комунікації : підруч. для студ. Київ : Видавничий. центр «Просвіта», 2008. 182 с.
44. Саприкін О. А. Інформаційна експансія, інформаційна війна та інформаційна атака у засобах масової інформації на прикладі Євро 2012. *Вісник Книжкової палати.* 2013. №1. С. 40–43. URL: http://nbuv.ua/UJRN/vkp\_2013\_1\_13 (дата звернення: 07.12.2022).
45. Сасін Г. В. Інформаційна війна : сутність, засоби реалізації, результати та можливості протидії (на прикладі російської експансії в український простір). Ужгород : УНУ. 2015. С. 400.
46. Світа А. Остракізм. *Політична енциклопедія*. Київ : Парламентське видавництво. 2011. С. 525.
47. Скорик А. Я. Медіакультура як реальність медіасередовища. *Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка*. 2014. № 3. С. 3–13.
48. Скржинська М. Остракон. Енциклопедія історії України. *Наукова думка.* 2010. С. 728. URL: http://www.history.org.ua/?termin=Ostrakon (дата звернення: 27.11.2022).
49. Туркова К. Комунікативна невдача. URL: https://www.radiosvoboda.org/a/novoruchne-zvernennya-zelenskogo-/30359116.html (дата звернення: 07.12.2022).
50. Усанов І. В., Усанова Л. А. Людина-глядач в умовах культури-видовища. *Філософські обрії*. 2014. № 31. С. 110–117.
51. Фіалкова Л. Радіоактивний гумор. Коли гори сходяться: *Нариси українсько-ізраїльських фольклорних взаємин*. Київ, 2007 С. 76–105.
52. Філіппов В. Л. Проблема взаємодії культури й віртуальної реальності в умовах глобалізації. *Гілея: науковий вісник*. 2013. № 77, С. 234 –237.
53. Цимбал Я. «Наша пам’ять – гладенька й весела»: перейменування вулиць у Києві. URL: https://lb.ua/culture/2022/05/10/51627(дата звернення: 07.12.2022).3\_nasha\_pamyat\_gladenka\_y\_vesela.html (дата звернення: 17.12.2022).
54. Чекмишев О. Основи якісного блогерства. Київ : Асоціація «Спільний простір», 2014. 48 с.
55. Чемеркін С. Г. Українська мова в Інтернеті : позамовні та внутрішньо-структурні процеси. Київ : ППВФ, 2009. 240 с.
56. Шевченко В. Особливості контенту в сучасному журналістикознавстві. URL: https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/411685.pdf (дата звернення: 17.09.2022).
57. Шевченко М. Чому кенселінг російської культури сьогодні — надважлива місія кожного з нас. URL: https://argumentua.com/stati/chomu-kensel-ng-ros-isko-kulturi-sogodn-nadvazhliva-m-s-ya-kozhnogo-z-nas (дата звернення: 27.11.2022).
58. Akanbi A. Cancel culture: When celebrity worship goes wrong. Huck Magazine. URL: https://www.huckmag.com/art-and-culture/tech/cancel-culture-when-celebrity-worship- goes-wrong (дата звернення: 07.12.2022).
59. Angus H. Why the normalization of stan culture is unhealthy. Medium. URL: https://medium.com/@hanxine/why-the-normalization-of-stan-culture-is-unhealthy- b37fb8024346 (дата звернення: 17.12.2022).
60. Burns K. Celeb 2.0: How social media foster our fascination with popular culture. ABC-CLIO, LLC. URL: http://ebookcentral.proquest.com/lib/muhlenberg/detail.action?docID=491696 (дата звернення: 08.12.2022).
61. Cardenal S., Aguilar-Paredes C., Galais C., & Pérez-Montoro M. Digital technologies and selective exposure: How choice and filter bubbles shape news media exposure. *The International Journal of Press/Politics*, 24(4). P. 465–486. URL: https://doi.org/10.1177/1940161219862988 (дата звернення: 07.12.2022).
62. Coates T.-N. The cancellation of Colin Kaepernick. *The New York Times.* URL: https://www.nytimes.com/2019/11/22/opinion/colin-kaepernick-nfl.html?action=click&module=Opinion&pgtype=Homepage (дата звернення: 27.11.2022).
63. Flaxman S., Goel S., & Rao. Filter bubbles, echo chambers, and online news consumption. *Public Opinion Quarterly*. P. 298–320. URL: https://doi.org/10.1093/poq/nfw006 (дата звернення: 07.12.2022).
64. Florini S. Tweets, tweeps, and signifyin’: Communication and cultural performance on «Black Twitter». *Television & New Media*, 15(3). Р. 223–237. URL: https://doi.org/10.1177/1527476413480247 (дата звернення: 12.12.2022).
65. Guerrero-Pico M. #Fringe, audiences, and fan labor: Twitter activism to save a TV show from cancellation. *International Journal of Communication*, 11(2017). Р. 2071 – 2092. URL: https://cutt.ly/o3t1n8l (дата звернення: 07.12.2022).
66. Romano A. Why we can’t stop fighting about cancel culture. *Vox.* URL: https://www.vox.com/culture/2019/12/30/20879720/what-is-cancel-culture-explained- history-debate (дата звернення: 09.12.2022).
67. What It Means to Get «Canceled». URL: https://www.merriam-webster.com/words-at- play/cancel-culture-words-were-watching (дата звернення: 07.12.2022).

**ДОДАТОК А**

**Уривок з матеріалу «Андрухович у Норвегії поговорив із російським письменником: як відреагували українці»**

8 вересня у мережі зʼявилось повідомлення, що український письменник Юрій Андрухович візьме участь у публічній дискусії про війну в Україні з росіянином Михайлом Шишкіним у межах норвезького фестивалю Bjørnsonfestivalen. Про це спочатку повідомили на сайті фестивалю, а пізніше новина зʼявилась на Facebook-сторінці Українського інституту книги. Українці у соціальних мережах відреагували на цю подію бурхливо. Як саме, розбиралося Суспільне Культура.

Що сталося?

Розмова Андруховича та Шишкіна відбулася в норвезькому місті Молде під час літературного фестивалю. Як зазначають на сайті, тема розмови була присвячена війні в Україні та її передумовам. Модерував зустріч польський письменник та журналіст Вітольд Шабловський.

«І Юрій Андрухович, і Михайло Шишкін є одними із найбільш визнаних авторів у своїх країнах. Обидва різко критикують Путіна, Шишкін залишив батьківщину понад двадцять років тому і продовжує свою опозицію режиму у Москві зі Швейцарії», – розповідають організатори.

Сам Шабловський у своєму Facebook зазначив: «В Україні вибухнула буря через наші дебати у норвезькому Молді. Все через зустріч Андруховича з російським письменником Михайлом Шишкіним. Багато людей вважає, що з письменниками з Росії не потрібно розмовляти. Водночас Михайло Шишкін говорив, що просить вибачення в українців за те, що Путін робить від імені Росії. І що просить вибачення, бо, дії Росії настільки страшні, що тут ніякі вибачення не будуть працювати. Андрухович говорив про те, що народжується нова Україна. І що з кожним днем перемога стає все ближчою. Обидва погодились, що війна – це кінець режиму Путіна».

Реакція

Письменник Богдан-Олег Горобчук опублікував скріншот із недавнього інтерв’ю Шишкіна: «Я роблю, що можу. Я можу тільки говорити та писати. У мене тепер місія: довести людству, що росіянин – це не вбився. Що російська мова – це не мова вбивць».

«Коротше, все як завжди – русскай культура нєвінавата, вінават Путін. Звісно, це висновок лише з 2-х фрагментів, може, ви знаєте більше і напишете про це в коментарях, був би вдячний. А чого ви очікували?» – зазначив у дописі письменник.

«Блін, це так нівелює зусилля людей, які постійно говорять закордонцям – не зводьте нас з росіянами, це тригер так робити. А потім якийсь митець виступає з росіянами і на решту дивляться як на упереджених дурачків, які самі собі проблеми вигадують», – додала у коментарях до посту поетка Вікторія Фещук.

«Не може бути такого, що Україна просить накладати санкції на Росію, виводити бізнес з Росії, кенселити російську культуру, а письменник з України сідає за стіл з російським носієм культури гвалтівників і мародерів. Ця культура втратила право на перебування в цивілізованому товаристві. Своєю участю Андрухович робить шкоду культурній дипломатії», – додав письменник Андрій Тужиков.

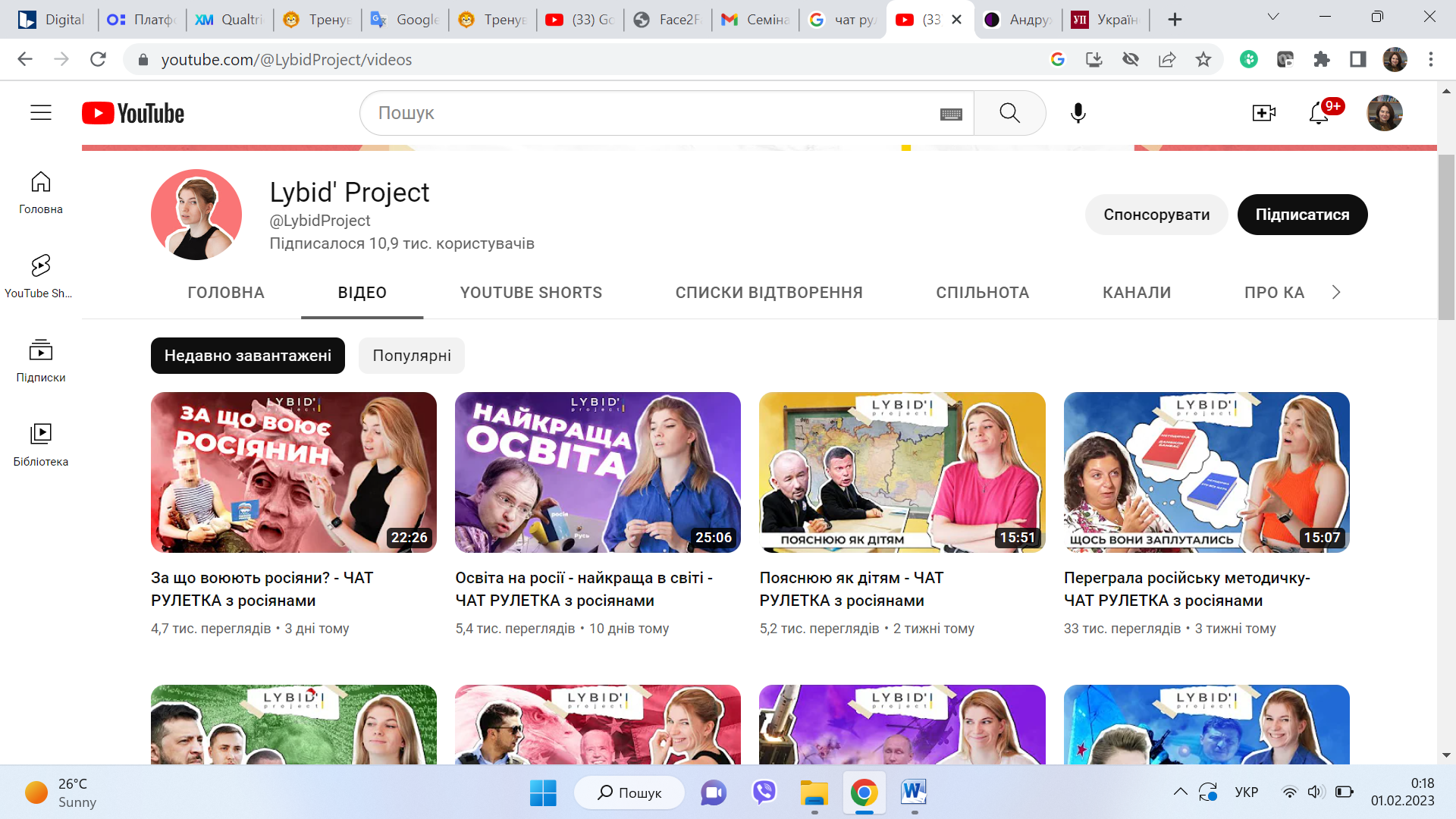
«Ситуація з Андруховичем обурлива до сліз. Поки україністи й просто українці закордоном намагаються донести європейцями, чому славістика – не дорівнює русистиці, і виборюють по пів міліметра простору без російської культури, знаний письменник не гребує сідати за один стіл із руснею», – зробила допис у Twitter літературознавиця Тетяна Калитенко.

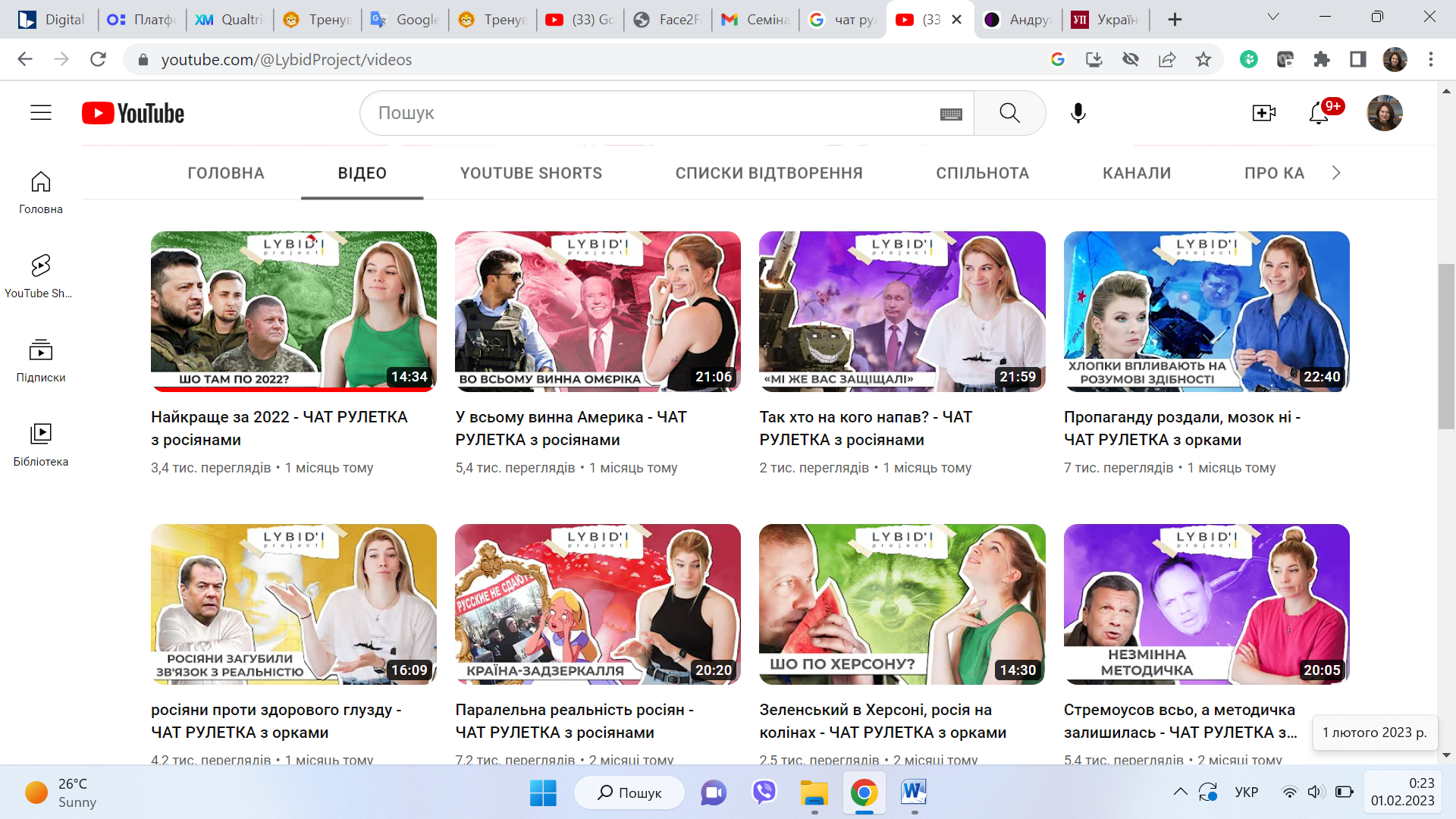
(https://suspilne.media/279996-andruhovic-u-norvegii-pogovoriv-iz-rosijskim-pismennikom-ak-vidreaguvali-ukrainci)

**ДОДАТОК Б**

**Скриншот сторінки на YouTube української блогерки**

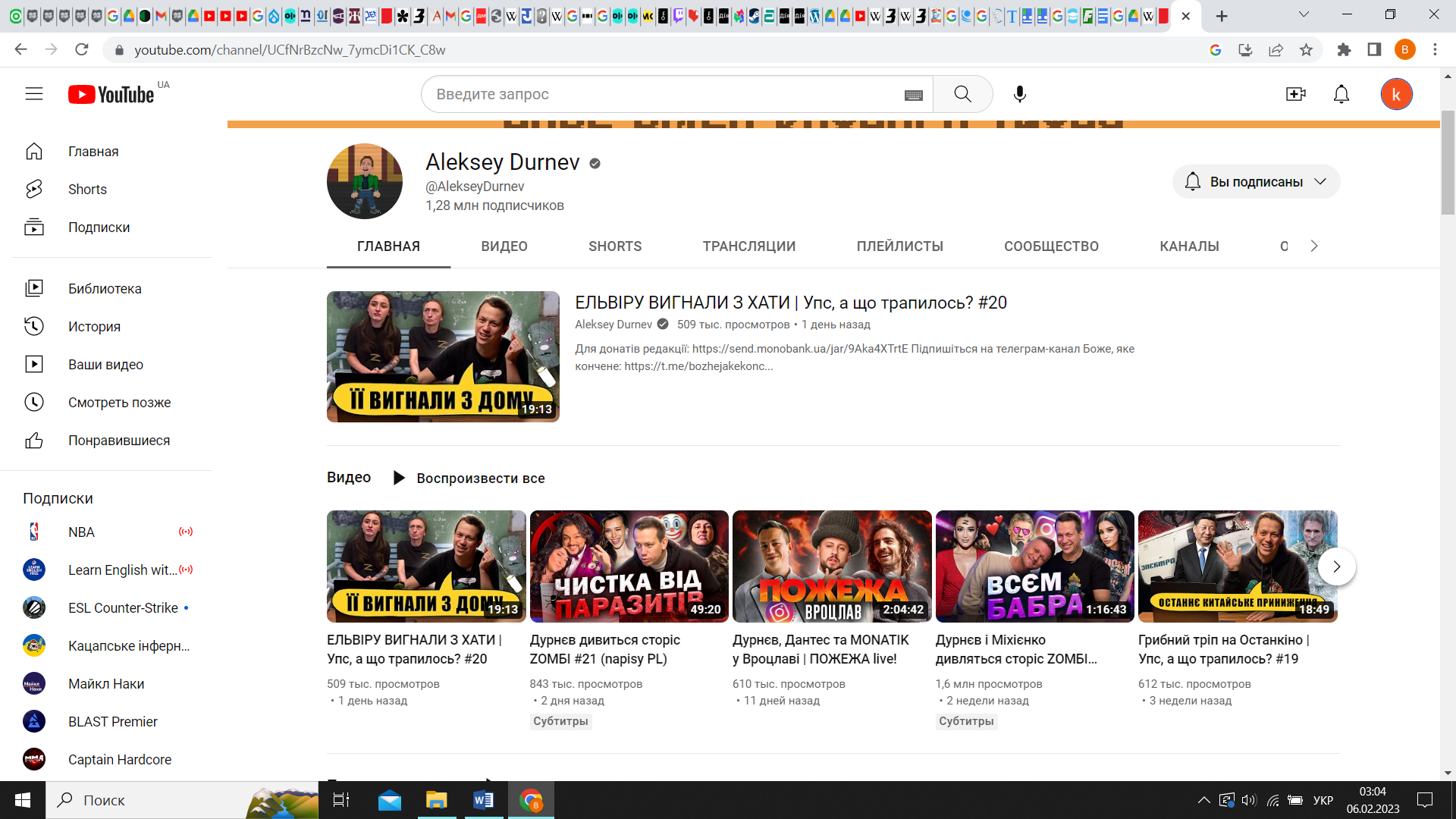
**Lybid' Project @LybidProject**





(https://www.youtube.com/@LybidProject/videos)

**ДОДАТОК В**

**Скриншот сторінки на YouTube українського блогера**

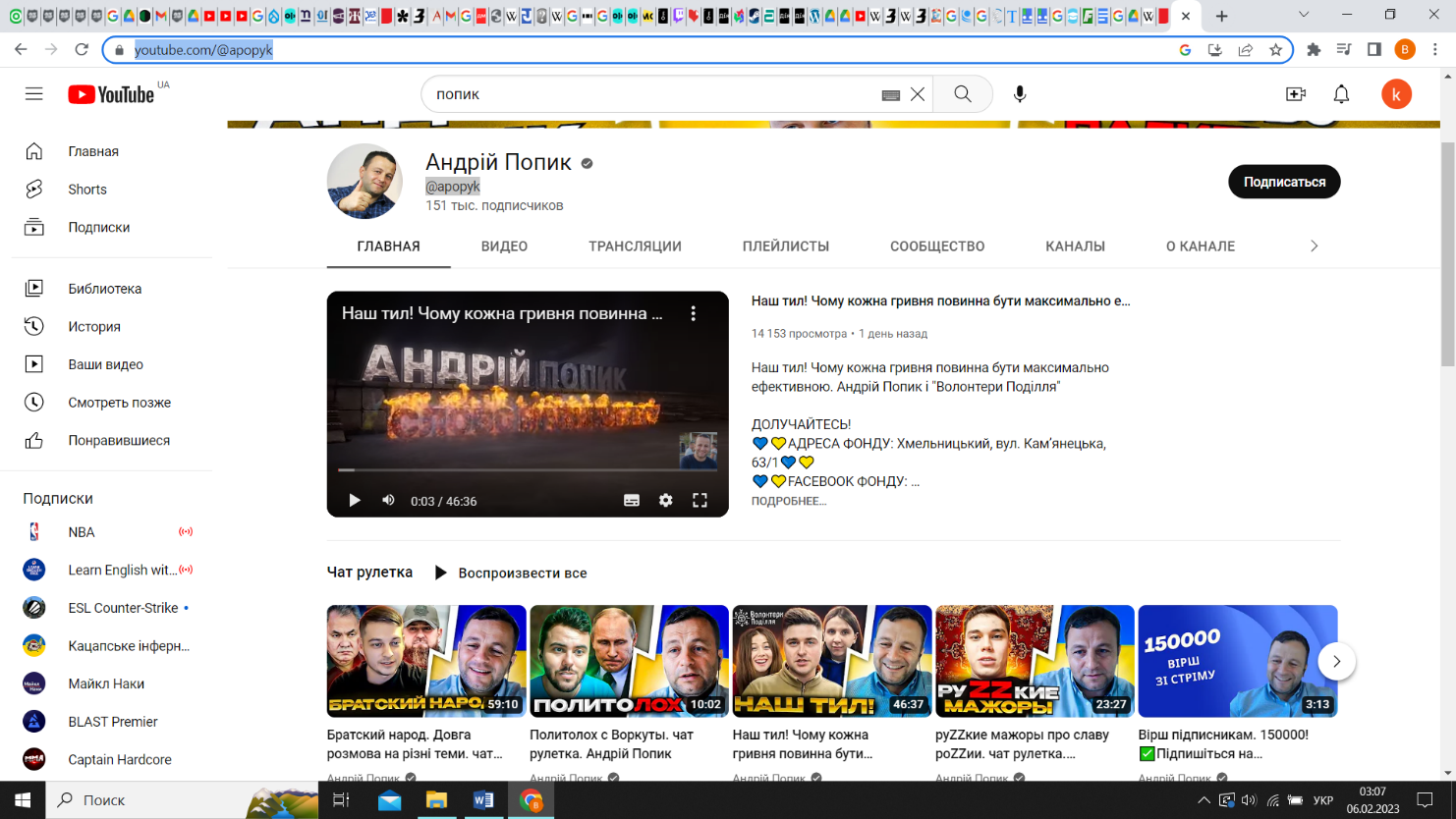
**Aleksey Durnev @AlekseyDurnev**

(https://www.youtube.com/channel/UCfNrBzcNw\_7ymcDi1CK\_C8w)

**ДОДАТОК С**

**Скриншот сторінки на YouTube українського блогера**

**Андрій Попик @apopyk**



(https://www.youtube.com/@apopyk)

**SUMMARY**

Master's thesis «Post-folkloric demonological media reality in the modern information space», text – 65 pages. 67 sources were developed for the master’s thesis.

The objects of the research are «Ukrainian Pravda», «NV», «Television Toronto», the YouTube network (channels Lybid' Project, Aleksey Durnev, Andriy Popyk).

The subject of the research is the genesis, forms and presentations of the cancellation of Russian culture in the media (as of 2022).

The purpose of the study is to characterize the cancellation of Russian culture in the modern Ukrainian information space.

Achieving the goal necessitates the following tasks:

1. Update the concept of «canceling» of Russian culture in the media.

2. To investigate the emergence of the phenomenon of canceling Russian culture in the context of Ukrainian-Russian relations.

3. To systematize the forms of manifestations of the cancellation of Russian culture in modern media.

4. To identify tools for spreading the cancellation of Russian culture in the modern information space.

5. Outline the thematic groups of media texts of the culture of abolition of the Ukrainian information space.

The methodological and theoretical basis of the research is made up of works on cancellation and ostracism by D. Bulavin, P. Vernyhor, A. Kapralova, M. Skrzhynska, Shevchenko M.

The following methods were used in the research process: analysis, synthesis, induction, deduction, analogy, search method and comparative. The interview method was also used with a blogger and an activist spreading the cancellation of Russian culture in the media.

The scientific novelty of the work is that:

for the first time:

- the tools of formation, storage and dissemination of cancelling of Russian culture in the modern information space are determined;

- an interview was conducted with the distributor of cancelling, the reasons and motives that prompt such actions were determined;

expanded and specified: understanding the concept of "canceling" at the current stage of development of information and communication technologies.

Scope: Research materials can be useful for writing course and diploma theses, developing disciplines related to the culture of cancellation - from the creation of traditional media texts to the conduct of cultural events with the subsequent circulation of these information flows in the media.

**CANCELING, CANCELING CULTURE, DECOMMUNICATION, INFORMATION SPACE, VIDEO GAME, DERUSIFICATION.**

**Декларація**

**академічної доброчесності**

**здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Білокур Владислав Олексійович, студент 2 курсу магістратури, форми навчання заочної, факультету журналістики, спеціальність медіакомунікації, адреса електронної пошти belokur.vladislav@gmail.com, - підтверджую, що написана мною дипломна робота на тему «Кенселінг російської культури в медіа» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлена;

* заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;
* згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

Дата 02.12.2021

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Білокур В.О.(студент)

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис Тяпкіна Н.І.(науковий керівник)