**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА МАГІСТРА**

на тему: «**ЕКОЛОГІЧНА ПРОБЛЕМАТИКА У ТВОРАХ ДЛЯ ДІТЕЙ ПРО ЧОРНОБИЛЬ»**

Виконала: студентка магістратури, групи 8.0352-у-з

освітнього рівня магістр

спеціальності 035 філологія

освітньої програми українська мова та література

спеціалізації 035.01 українська мова та література

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. О. Чернусова

Керівник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. В. Горбач

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. А. Проценко

Запоріжжя – 2023

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет: філологічний

Кафедра; української літератури

Рівень вищої освіти: магістр

Спеціальність: 035 філологія

Освітня програма: українська мова та література Спеціалізація: 035.01 українська мова та література

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри української

літератури

\_\_\_\_\_\_\_\_\_к. філол. н., доц. Горбач Н. В.

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 року

**ЗАВДАННЯ**

на кваліфікаційну роботу студентці

ЧЕРНОУСОВІЙ МАРГАРИТІ ОЛЕКСАНДРІВНІ

1. Тема роботи «Екологічна проблематика у творах для дітей про Чорнобиль», керівник проєкту к .філол. н., доц. Горбач Наталія Вікторівна затверджені наказом ЗНУ від «10» травня 2023 року № 693-с.

2. Строк подання студентом роботи: 11.11.2023 р.

3. Вихідні дані до кваліфікаційної роботи: Твори В. Васильчука «Чорнобилські поневіряння Бучі», Є. Гуцала «Діти Чорнобиля», К. Міхаліциної «Квіти біля четвертого», К. Міхаліциної та С. Дворницького «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи»; літературознавчі праці І. Гоцинець, Л. Горболіс, Т. Гундорової, Л. Залеської-Онишкевич, Т. Качак, В. Кизилової, Ю. Куманської, О. Папуші, І. Сухенко, М. Ткачука та ін.

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки: здійснити огляд теоретичних джерел; провести аналіз рецепції літературних творів про Чорнобиль у вітчизняній критиці; дослідити природно-екологічну в творах Є. Гуцала «Діти Чорнобиля», В. Васильчука «Чорнобильські поневіряння Бучі», К. Міхаліциної «Квіти біля четвертого», К. Міхаліциної та С. Дворницького «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи».

5.Консультанти розділів кваліфікаційної роботи (проєкту)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада консультанта | Підпис, дата | |
| завдання видав | завдання прийняв |
| Вступ | Горбач Н. В., к.ф.н., доц. | 14.10.2023 | 14.10.2023 |
| Розділ 1 | Горбач Н. В., к.ф.н., доц. | 28.10.2023 | 28.10.2023 |
| Розділ 2 | Горбач Н. В., к.ф.н., доц. | 17.11.2023 | 17.11.2023 |
| Висновки | Горбач Н. В., к.ф.н., доц. | 28.11.2023 | 28.11.2023 |

6. Дата видачі завдання – жовтень 2022 р.

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи магістра | Строк виконання етапів роботи (проєкту) | Примітка |
| 1. | Пошук наукових джерел із теми дослідження, їх аналіз | жовтень 2022 | виконано |
| 2. | Збирання матеріалу, його первинна наукова інтерпретація | листопад–грудень 2022 | виконано |
| 3. | Апробування результатів дослідження шляхом здійснення публікації у збірниках наукових праць та участі в конференціях | лютий–квітень 2023 | виконано |
| 4. | Написання вступу | серпень 2023 | виконано |
| 5. | Написання теоретичного розділу | вересень–жовтень 2023 | виконано |
| 6. | Написання практичного розділу | жовтень-листопад 2023 | виконано |
| 7. | Формулювання висновків, оформлення | листопад 2023 | виконано |
| 8. | Захист кваліфікаційної роботи | грудень 2023 | виконано |

**Студент**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. О. Черноусова

**Керівник**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. В. Горбач

**Нормоконтроль пройдено.**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. А. Проценко

**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Екологічна проблематика у творах для дітей про Чорнобиль» містить 82 сторінки. Для виконання роботи опрацьовано 61 джерело.

**Мета дослідження:** проаналізувати екологічну проблематику в дитячій українській літературі про Чорнобиль**.**

У ході написання було виконано такі **завдання:**

− розглянуто теоретичні підходи до екокритики та висвітлено її роль у літературознавстві;

− проаналізовано рецепцію літературних творів про Чорнобиль у вітчизняній критиці;

− досліджено природно-екологічну проблематику в творах Є. Гуцала «Діти Чорнобиля», В. Васильчука «Чорнобильські поневіряння Бучі», К. Міхаліциної «Квіти біля четвертого», К. Міхаліциної та С. Дворницького «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи».

**Об’єкт дослідження**: твори українських письменників про Чорнобиль («Діти Чорнобиля» Є. Гуцала, «Чорнобильські поневіряння Бучі» В. Васильчука, «Квіти біля четвертого» К. Міхаліциної, «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» К. Міхаліциної та С. Дворницького).

**Предмет дослідження:** екологічна проблематика в дитячій літературі про Чорнобиль.

**Методи дослідження.** Під час роботи було використано *описовий* метод; *культурно-історичний метод* задля з’ясування значення аварії в історії українського письменства та української критики; *біографічний* – дослідження та висвітлення біографічних фактів; частково *порівняльний* – зіставлення тем в оповіданнях Є. Гуцала.

**Наукова** **новизна роботи** роботи полягає ваналізі впливу екологічних проблем, зокрема Чорнобильської катастрофи, що репрезентовані в сучасній дитячій літературі.

**Сфера застосування:** Дослідження надасть можливість розробки методичних матеріалів для вчителів з метою реалізації уроків та позакласних заходів за екологічною тематикою. Результати дослідження можуть використовуватися для популяризації екологічних питань серед широкої громадськості через просування та обговорення дитячої літератури, яка висвітлює проблематику Чорнобиля.

**Ключові слова:** ДИТЯЧА ЛІТЕРАТУРА, ЕКОКРИТИКА, ЕКОТЕКСТ, КАТАСТРОФА, ЕКОЛОГІЧНА СВІДОМІСТЬ, ЧОРНОБИЛЬ.

**ABSTRACT**

Master’s qualification work «Environmental Issues in Texts for Children about Chernobyl» comprises 82 pages and references 61 sources.

**The research objective** is to analyze the ecological problems presented in Ukrainian children's literature about Chernobyl.

To perform this work the following tasks were done:

− theoretical approaches to eco-criticism were examined, highlighting its role in literary studies;

− the reception of literary works about Chernobyl in domestic criticism was analyzed;

− the natural and ecological issues in the works of authors such as «Children of Chernobyl» by Y. Hutsalo, «Chernobyl wanderings of Bucha» by V. Vasylchuk, «Flowers by the Fourth» by K. Mikhalitsyna, «Reactor Do Not Explode. A Short History of the Chernobyl Catastrophe» by K. Mikhalitsyna and S. Dvornytskyi.

**Research Object:** Works of Ukrainian writers about Chernobyl («Children of Chernobyl» by Y. Hutsalo, «Chernobyl wanderings of Bucha» by V. Vasylchuk, «Flowers by the Fourth» by K. Mikhalitsyna, «Reactor Do Not Explode. A Short History of the Chernobyl Catastrophe» by K. Mikhalitsyna and S. Dvornytskyi).

**Research Subject:** Ecological issues in children's literature about Chernobyl.

**Research Methods:** Descriptive method, cultural-historical method to elucidate the significance of the accident in the history of Ukrainian literature and criticism, biographical method for exploring and presenting biographical facts, and partially comparative method for comparing themes in E. Hutsalo's narratives.

**The scientific Novelty**: The analysis of the impact of ecological issues, particularly the Chernobyl disaster, as represented in contemporary children’s literature.

**The scope** of application: The research provides the basis for developing teaching materials for educators aiming to implement lessons and extracurricular activities related to ecological themes. The results can be used to popularize environmental issues among the general public by promoting and discussing children’s literature that addresses Chernobyl-related problems.

**Keywords:** CHILDREN’ LITERATURE, ECOCRITICISM, ECOTEXT, CATASTROPHE, ECOLOGICAL AWARENESS, CHERNOBYL.

**ЗМІСТ**

ВСТУП……………...……………………………………………...….…………..8

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПРОБЛЕМАТИКИ…..………………………………..………………..…..……12

1.1. Екокритика: на перетині літератури та природи…………………...12

1.2. Література для дітей та юнацтва: від образу природи до екологічних проблем………………….………..………………………………..21

1.3. Чорнобиль у рецепції української критики (екологічний аспект)...31

РОЗДІЛ 2. РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПРОБЛЕМАТИКИ У ДИТЯЧІЙ ЛІТЕРАТУРІ ПРО ЧОРНОБИЛЬ.……..…………….………..…37

2.1. «Діти Чорнобиля» Є. Гуцала: згубний вплив катастрофи на життя маленьких українців……………………..…………..…..…….………………...37

2.2. «Чорнобильські поневіряння Бучі» В. Васильчука: взаємодія людини і природи..………………………..………..……………………..……..51

2.3. «Квіти біля четвертого» К. Міхаліциної: соціальне відчуження та пошук ідентичності…………………………………..………………………….55

2.4. «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» К. Міхаліциної та С. Дворницького: технічний, природничий, політичний виміри катастрофи………...……………………………...………..61

ВИСНОВКИ…………..………….……………….……….…………………….72

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………..……..…….77

**ВСТУП**

Аварія на ЧАЕС 1986 року є не лише великою техногенною катастрофою, але й глибоким слідом у колективній свідомості нашого суспільства. Це не лише трагедія минулого, але й виклик сучасності, який вимагає ретельного аналізу наслідків та пошук шляхів вирішення екологічних проблем, що залишилися.

Література, як найбільший реєстр людського досвіду та відображення культурних перетворень, стає ключовим центром для обговорення й осмислення екологічної проблематики, пов’язаної з Чорнобилем. У цьому контексті вивчення літературних творів, що репрезентують Чорнобильську тематику й проблематику, не лише розкриває аспекти трагедії, але й дозволяє глибше зрозуміти взаємодію між літературою та екологічною свідомістю.

Чорнобильська трагедія привернула чимало уваги як письменників, так і науковців, неодноразово ставала об’єктом досліджень та дискусій. З’являються грунтовні наукові розвідки, зокрема І. Дзюби («Звикання до апокаліпсису?»), де автор з’ясовував провідні напрями інтерпретації аварії на ЧАЕС у літературі, Т. Гундорової («Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн»), у якій Чорнобиль трактується як точка відліку українського постмодернізму. На окрему увагу заслуговують статті Г. Бондаренко «Чорнобиль: у вимірі постгуманізму», І. Гоцинець «Образ людини в прозових творах чорнобильської тематики», Т. Гундорової «Пост-Чорнобиль: катастрофічний симптом в сучасній культурі», Л. Залеської-Онишкевич «Відбитка Чорнобиля в літературі», М. Курика «Чорнобиль душі нашої. Українцям потрібна екологія свідомості», у яких досліджено окремі аспекти чорнобильської трагедії та висвітлено їхнє відображення у літературі та культурі.

Останнім часом з’являється поглиблений інтерес науковців до екокритики, яка має на меті висвітлити екологічні проблеми, адже у сучасному світі, де екологічні питання стають все більш актуальними, вивчення екологічної проблематики в літературі є надзвичайно важливим завданням. Особливо це стосується подій, пов’язаних із катастрофою на Чорнобильській атомній електростанції у 1986 році.

Теоретико-методологічну базу екокритики як сучасного напряму досліджень в українському літературознавстві розробляли Л. Статкевич «Теоретико-методологічні форманти сучасної екокритики», І.Сухенко «Екокритичні орієнтири на сучасному етапі літературознавчих досліджень: проблеми визначення», Г. Табакова «Екокритичне прочитання художніх творів на уроках зарубіжної літератури» та ін. Окрім того, з’явилася низка праць, що досліджують екологічну тематику в дитячій літературі (Ю. Куманська «Нестайкова екологія: екологічні мотиви в творчості Всеволода Нестайка», «Збірка есе З. Мензатюк «Український квітник: екологічні аспекти», «Проблема формування принципів екологічної взаємодії в дитячих оповіданнях Олеся Ільченка» та ін.).

Дитяча література про Чорнобиль не лише відображає трагізм тієї події, але й спрямована на виховання у молодого покоління екологічної свідомості та відповідальності за навколишнє середовище. Здійснення дослідження з екологічної проблематики в дитячій літературі про Чорнобиль не лише розширить наше розуміння впливу подій того часу на сучасні покоління, але й допоможе визначити, як літературні твори можуть впливати на формування екологічного мислення та стимулювати вирішення екологічних проблем у майбутньому. Наше дослідження спрямоване на висвітлення екологічної проблематики у дитячій літературі про Чорнобиль, що й зумовлює актуальність роботи.

**Мета роботи** − проаналізувати екологічну проблематику в дитячій українській літературі про Чорнобиль.

Реалізація мети передбачає реалізацію таких **завдань**:

− розглянути теоретичні підходи до екокритики та висвітлити її роль у літературознавстві;

− охарактеризувати розвиток теми природи та екології в дитячій літературі протягом різних історичних періодів;

− проаналізувати рецепцію літературних творів про Чорнобиль у вітчизняній критиці;

− проаналізувати зображення впливу Чорнобильської катастрофи на долю та психологічний стан дітей і дорослих у збірці оповідань «Діти Чорнобиля» Є. Гуцала, визначити символічні елементи, що використовуються автором для передачі емоційної атмосфери та підтексту;

− дослідити природно-екологічну проблематику в оповіданні В. Васильчука:визначити основні аспекти взаємодії людини і природи в контексті аварії на Чорнобильській АЕС, проаналізувати вплив катастрофи на природне середовище у творі;

− розглянути, як соціальне відчуження після Чорнобильської катастрофи відображено у повісті «Квіти біля четвертого» К. Міхаліциної, простежити пошук ідентичності персонажів-переселенців та їхні шляхи адаптації до нової реальності;

− дослідити технічний, природничий, політичний виміри Чорнобильської катастрофи в книзі «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» К. Міхаліциної та С. Дворницького й проаналізувати зображення масштабної картини проблем і наслідків у творі.

**Об’єктом** дослідження є твори українських письменників про Чорнобиль («Діти Чорнобиля» Є. Гуцала, «Чорнобильські поневіряння Бучі» В. Васильчука, «Квіти біля четвертого» К. Міхаліциної, «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» К. Міхаліциної та С. Дворницького).

**Предметом** вивчення є екологічна проблематика в дитячій літературі про Чорнобиль.

Під час аналізу було використано такі **методи**: *описовий*, який полягає в підборі, систематизації, описі, аналізі матеріалу; *культурно-історичний метод* задля з’ясування значення аварії в історії українського письменства та української критики; *біографічний* – дослідження та висвітлення біографічних фактів; частково порівняльний – зіставлення тем в оповіданнях Є. Гуцала.

**Наукова новизна** полягає ваналізі впливу екологічних проблем, зокрема Чорнобильської катастрофи, що репрезентовані в сучасній дитячій літературі. Дослідження розкриває, як автори використовують літературні засоби для формування екологічної свідомості серед підростаючого покоління через висвітлення наслідків катастрофи.

**Практичне значення.** Дослідження надасть можливість розробки методичних матеріалів для вчителів з метою реалізації уроків та позакласних заходів за екологічною тематикою. Результати дослідження можуть використовуватися для популяризації екологічних питань серед широкої громадськості через просування та обговорення дитячої літератури, яка висвітлює проблематику Чорнобиля.

**Апробація роботи**. Робота пройшла апробацію на 2-х науково-практичних студентських конференціях. Результати дослідження представлено у 2 публікаціях:

1. Черноусова М. Еколологічна проблематика в оповіданні В. Васильчука «Чорнобильські поневіряння Бучі». *Збірник наукових праць студентів, аспірантів, докторантів і молодих вчених «Молода наука-2023»*: у 5 т. Запоріжжя : ЗНУ, 2023. Т.1. С. 300–303.
2. Черноусова М. Екологічна проблематика збірки Є. Гуцала «Діти Чорнобиля». *Українська література в просторі культури і цивілізації* : збірник наукових праць студентів, аспірантів і молодих вчених / відповід. ред. Н. В. Горбач; ред.-упоряд. В. М. Ніколаєнко. Запоріжжя : Запорізький національний університет, 2023. С. 140–143.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, двох розділів, висновків та списку використаної літератури. Загальний обсяг роботи – 82 сторінки, із яких 69 сторінок – основного тексту.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**ЕКОЛОГІЧНОЇ ПРОБЛЕМАТИКИ**

* 1. **Екокритика: на перетині літератури та природи**

Загальновідомо, що на сучасному етапі розвитку літературознавчої думки вагоме місце займають інтердисциплінарні дослідження, які ґрунтуються на співпраці на перетині проблем, спільних з іншими гуманітарними галузями, залученням методологічного досвіду тих галузей до вивчення літератури, тобто перенесенні методів з однієї дисципліни в іншу [див.: 7, с. 279].

Міждисциплінарні дослідження в літературознавстві дозволяють розглядати літературні твори як складні культурні продукти, що відображають різні аспекти суспільства. Цей підхід допомагає вивчати літературу в контексті історії, культури, політики та інших соціокультурних чинників. Як зауважували В. Будний та М. Ільницький, «…міждисциплінарна взаємодія є процесом незворотним і взаємно корисним як для літературної компаративістики, так і для культуральних студій» [7, с. 281].

Однією з основних переваг міждисциплінарних досліджень у літературознавстві є можливість отримати більш повне та глибоке розуміння літературних творів та їх впливу на суспільство. Використання різних методів та підходів дозволяє вченим розглядати літературу з різних точок зору, що сприяє більш комплексному аналізу та тлумаченню літературних явищ.

Широко використовуючи методи та теорії з різних наукових дисциплін, таких як соціологія, психологія, антропологія, філософія, історія, мовознавство, культурологія та ін. для аналізу літературних текстів та їх контекстів, міждисциплінарні дослідження в літературознавстві також допомагають розкривати взаємодію між літературою та іншими сферами життя, що важливо для розуміння впливу літератури на формування культурних цінностей та ідеології суспільства. Цей підхід робить можливим прочитання літературних явищ у їхньому широкому контексті та важливий для розвитку літературознавства як науки загалом.

Останнім часом неабиякий інтерес сучасних як вітчизняних, так і зарубіжних науковців викликає дослідження екологічних аспектів у площині літератури, які полягають в аналізі особливостей репрезентації відносин «людина–природа», специфіці формування екологічної свідомості. Такі наукові розвідки належать до площини «екокритики» (або «екологічної критики»). В. Шоба та П. Нагарадж зазначали наступне: «Екокритика – це галузь, яка долає прірву між літературою та наукою» (тут і далі переклад наш. – М. Ч.) [61, с. 85]. О. Вертипорох наголошувала на важливості екокритики в контексті методологічних пошуків: «Важливим, на нашу думку, є зв’язок екокритики як літературознавчої методології з психоаналітичними студіями, гендерним підходом, оскільки корені позасвідомого людини перебувають у тісній взаємодії з правічною силою природи, її незбагненною здатністю пробуджувати колективні імпульси позасвідомого, творчої енергії окремого індивідуума, жінки або ж чоловіка (концепції К.-Г. Юнга, Е. Фромма та інших)» [9, с. 198].

Варто зауважити, що екокритика — це відносно нова галузь літературознавства, яка вивчає взаємодію між літературою та природою. До українського літературознавчого дискурсу екокритику як новий напрям наукових досліджень долучив Пітер Баррі, викладач теорії літератури та сучасної поезії на кафедрі англістики Уельського університету в Абериствіті, працею «Вступ до теорії: літературознавство і культурологія» (у перекладі О. Погинайко).

Вперше поняття «екокритика» з’явилося відносно нещодавно й зобов’язане своїм зародженням виникненню екологічного руху в середині ХХ століття та зростаючій екологічній свідомості суспільства. Як влучно зауважував I. Сухенко, «екокритика є реакцією на необхідність розуміння відносин людини та довкілля в епоху екологічної кризи, адже у більшості випадків такі кризи є результатом деконструктивної діяльності людини, яка стала наслідком втрати зв’язку з довкіллям, а також результатом нерозуміння важливості існування такого зв’язку» [48, с. 263]. Схожої думки про причини виникнення та посилення уваги до екологічної свідомості дотримується і Д. Філіпс у праці «Ecocriticism, Literary Theory, and the Truth of Ecology»: «…наше розуміння навколишнього середовища виникло через руйнування природи сільським господарством та індустріалізмом і супутнім зростанням науки» (тут і далі переклад наш. – М. Ч.) [58, с. 598]. Науковець підсумовує: «Є значна іронія в тому, що для того, щоб почати розуміти природу, ми спочатку повинні були змінити її на гірше» (тут і далі переклад наш. – М. Ч.) [58, с. 598].

Літературні передумови сучасної екокритики, за І. Сухенко, закладено у працях письменників-трансценденталістів XIX століття (Р. Емерсон, М. Фюллер та Г. Д. Торо). Саме літературні праці Р. Емерсона («Nature» (1836), М. Фюллер («Summer on the Lakes» (1843) та Г. Д. Торо («Walden» (1845–1847) заклали основи для формування американського літературного екологічно-центричного наративу, який невдовзі трансформувався в екологічну критику [48, с. 260]. Л. Статкевич, з’ясовуючи витоки сучасної еколітератури, звертається до англо-американського романтизму, однієї з домінуючих на межі XVIII–XIX століть ідеологічних течій [47, c. 101]. Проте П. Баррі дотримується думки, що літературні орієнтири сучасної екокритики у США виходять з американського трансценденталізму 1840-х рр. (творчість письменників XIX ст., які звеличують волю до життя та незайману природу Америки), а витоки британської версії екокритики сягають англійського романтизму 1790-х рр. (засновником вважають Д. Бейта, автора книги «Романтична екологія: Вордсворт і традиція довкілля») [4, с. 293–295].

Провідна відмінність між американськими та британськими студіями полягає в термінологічному полі, оскільки американські науковці надають перевагу терміну «екокритика», а британські частіше вживають поняття «зелені студії». Крім того, в американських працях існує тенденція до оспівування природи, «піднесеної» тональності, а британські дослідники більше схильні до застереження людства від загрози довкіллю [4, с. 295–296].

Розвиток екокритики детально висвітлено в роботі П. Баррі «Вступ до теорії: літературознавство і культурологія». Як зазначив дослідник, підхід виник у США наприкінці 1980-х рр. завдяки Ч. Ґлотфелті, співредакторці ключового збірника напряму «Хрестоматія екокритики: орієнтири літературної екології», у співпраці разом із Г. Фроммом [4, с. 292]. Дещо пізніше, на початку 1990-х, – у Великобританії, проте підхід не здобув такої популярності, як в США [4, с. 292].

Варто зауважити, що сам термін «екокритика» з’явився на два десятиліття раніше і вперше був застосований наприкінці 1970-х рр. на симпозіумі Асоціації західної літератури (WLA). П. Баррi виводив поняття «екокритика» зi статей М. Бранча та есею В. Рукерта «Література й екологія: спроба екокритики» (1978).

Прикметно, що до 1989 р. поряд із поняттям «екокритика» побутував термін «екологіка», автором якого був американський екокритик К. Крьобер. Проте під час конференції WLA, що відбувалася у 1989 р., у Кер-д’Алені, США, Ч. Ґлотфелті «…не тільки відродила термін «екокритика», а й наполягла на тому, щоб його прийняли на позначення розпливчатої сфери досліджень, раніше відомої як «вивчення творів про природу» [4, с. 193]. Ініціативу Ч. Ґлотфелті підтримала представниця Асоціації західної літератури Г. Лав, професорка англійської мови в Університеті Оргеона, виголосивши це у своїй промові під назвою «Revaluing Nature: Toward an Ecological Literary Criticism» [61, с. 85].

Вклад Ч. Ґлотфелті в розвиток американських екокритичних студій важко переоцінити, оскільки вже 1992 року вона стала співзасновницею Асоціації з вивчення літератури та довкілля (ASLE). Зараз ASLE має друкований орган – «ISLE» («Interdisciplinary Studies in Literature and Environment»), що виходить з 1993 року [див.: 4, с. 192].

Отже, як слушно зауважив П. Баррі, на початку 1990-х рр. американська екокритика була досить розвинутим науковим напрямом, що вже мав спеціальні видання та офіційну корпоративну організацію [див.: 4, с. 192].

Принагідно зауважимо, що незважаючи на активний розвиток літературознавчих досліджень у сфері екокритики, все ж у вітчизняних літературознавчих словниках ще не зафіксоване визначення «екокритика» або «еколітература». Хоча в результаті посиленої уваги зарубіжних та вітчизняних дослідників термін «екокритика» збагатився багатьма визначеннями, та все ж трактування екокритики в сучасному літературознавчому дискурсі характеризується термінологічною однозначністю. «Кажучи коротко, екокритика – це вивчення стосунків між літературою й навколишнім середовищем» (Черіл Ґлотфелті) [цит. за: 4, с. 292]. За оксфордським словником, екокритика – це «нова галузь літературних і культурних досліджень, що виникла в 1980-х і 1990-х роках, присвячена дослідженню зв’язків між літературою та природним світом, а також повторному відкриттю та новому тлумаченню «творів про природу», таких як твори Х. Д. Торо та поетів романтизму» (тут і далі переклад наш – М. Ч.) [57]. У праці М. Ткачука «Людина і природа в українській літературі крізь призму екокритики» натрапляємо на таке визначення: «Екокритика – галузь лiтературної критики, що вивчає мiждисциплiнарний аспект взаємозв’язкiв художньої лiтератури i довкiлля, в тому числi для аналiзу й осмислення шляхiв виправлення сучасної екологiчної ситуацiї» [50, с. 52].

З урахуванням вищенаведеного можна виділимо такі особливості екокритики: 1) міждисциплінарність; 2) предмет дослідження – взаємозв’язки художньої лiтератури й довкiлля; 3) головна мета студій – пошук рішень, які могли б виправити або покращити сучасну екологiчну ситуацiю.

Отже, екокритика – це аналіз літератури та навколишнього середовища з міждисциплінарної точки зору, у якому центральне місце займає дослідження навколишнього середовища з метою досягнення потенційних рішень для покращення екологічного стану.

Незважаючи на однозначність дослідників щодо визначення поняття «екокритики», все ж існує певна проблема в розбудові термінологічного апарату. Як зазначила літературознавиця Г. Табакова: «…назва екокритика (ecocritic, ecocriticism) не є остаточною і єдиною, адже поряд успішно функціонують поняття «зелені студії» («green studies»), екологічна критика й «зелена література» («green literature», «nature writting» (документальна література про природу за Д. Філіпс) та ін.» [49, с. 387]. Термінологічне поле ускладнюється й тим, що не існує однозначності у визначенні поняття «екотекст», ба навіть серед зарубіжних екокритиків точаться суперечки як щодо доцільності включення природи у площину екокритичних досліджень, так і щодо самої суті природи. Зокрема Т. Мортон у праці з екокритики («Ecology without Nature: Rethinking Environmental Aesthetics») зазначив, що «Однією з ідей, що гальмує екологічну політику, етику, філософію та мистецтво, є сама ідея природи» [42, с. 39]. Дослідник наголошував, що природа як така існує тільки у фантазії людини, вона матеріалізована людиною, а отже є предметом культури, який знову ж таки було створено руками людини [42, с. 39]. «Одна із провідних проблем з природою полягає в тому, що вона може розглядатися або як *субстанція*, тобто м’якотіла річ в собі, або як *сутність*, тобто абстрактний принцип, який трансцендує матеріальну сферу і навіть сферу репрезентації» [42, с. 42]. Т. Мортон обстоює думку, що екологія, як би це парадоксально не звучало, має бути без природи, оскільки природа – конструкт, позбавлений незалежного буття поза творами про природу, утопічний образ, якого насправді не існує [42, с. 50]. Про існування такої проблеми в царині екокритики згадував і Д. Філіпс у праці «Ecocriticism, Literary Theory, and the Truth of Ecology». Проте науковець стверджував, що «Сконструйованість природи є основним принципом постмодернізму, постструктуралізму та інших форм теорії, які поділяють те саме відчуття запізнілості та загальне переконання, що репрезентація завжди є неадекватною» [58, с. 578]. М. Курик наголошував на питанні диференціації понять «природа» і «навколишнє середовище», шукаючи корені проблеми в діяльності людини: «Зведення поняття «природа» до «навколишнього середовища» – це наслідок соціокультурної і економічної діяльності людини, головним чином наприкінці ХХ століття, що призвело до порушення природного ходу розвитку через орієнтацію на суто прибуткову господарську діяльність, до незворотних за своїм характером процесів дисгармонії стосунків між Людиною і Природою» [37].

На думку П. Баррі «існують природа, культура і стани, причетні до них обох, і всі троє – реальні» [4, с. 300]. Науковець навіть поділив «зовнішнє середовище» на чотири зони, які поступово рухаються від природи до культури: «Перша зона: «дика природа» (пустелі, океани, незаселені континенти тощо). Друга зона: «мальовничий пейзаж» (ліси, озера, гори, скелі, водоспади і под.). Третя зона: «сільська місцевість» (пагорби, поля, лісові насадження тощо). Четверта зона: «окультурений пейзаж» (наприклад, парки, сади, алеї)» [4, с. 300–301].

За дослідженням П. Баррі, до першої зони належать твори американського трансценденталізму XIX ст.; переважна більшість літератури про природу стосується двох середніх зон (наприклад, «Пори року» Д. Томсона (1730 р.), «Елегія, написана на сільському цвинтарі» Т. Ґрея (1751 р.), «Завдання» В. Купера (1785 р.), проте британська романтична література, зокрема «Прелюдія» В. Вордсворта, часто звертається до другої); третя й четверта зони часто репрезентовані соціально-побутовою літературою й ліричною поезією, що зосереджуються на стосунках між людьми [див.: 4, с. 301–302]**.**

Варто наголосити, що на думку П. Баррі, екокритика не має поділяти погляд, згідно з яким усе є соціально чи лінгвістично зумовленим**,** аджеприрода існує насправді, це не абстрактне поняття, особливо зважаючи на те, що вона має здатність впливати на людину, як і людина на природу. Дослідник підсумовує: «… природу не можна звести до поняття, яке ми вважаємо частиною нашої культурної практики» [4, с. 296]. Загалом екокритика не поділяє фундаментальну для літературної теорії ідею «сконструйованості» [4, с. 297].

Для проведення подальшого дослідження доцільно з’ясувати трактування понять «екотекст» та «еколітература». У статті А. Олешко «Екокритицизм як напрямок літературознавчих досліджень» знаходимо такі визначення:«Екотекст, в широкому розумінні цього терміну, це озвучений або зафіксований на письмі твір, який в своїй ідейній основі містить авторські уявлення про існуючі або можливі зв’язки людини з навколишнім середовищем та процесами, що в ньому відбуваються» [43]; «екотекст – це не просто твір, текст в якому наявний опис природи, це твір, в якому представлені складні зв’язки людини з навколишнім середовищем, а часом описуються і «нелюдські» взаємовідносини»[43]. У наведених визначеннях науковицею наголошується на зв’язку людини з навколишнім середовищем. Проте варто зауважити, що в екотексті центр уваги тяжіє до навколишнього середовища, тому завдання екокритиків під час аналізу літературного твору уникати антропоцентричного підходу. Про це згадувала Л. Статкевич:«вивчаючи взаємозв‘язки між людиною та природою екокритика окреслює природо-центричний підхід до літературознавства…»[47, с. 101]. Для позначення еколітератури дослідники оперують кількома провідними поняттями, які систематизувала А. Олешко, спираючись на наукову розвідку С. Гречишкіної: «література про навколишнє середовище» («еnvironmental literature»), «екологічна література» («ecological literature») та «документальна література про природу» («nature writing»)» [43].

Окрім наведених вище термінів, екокритики оперують такими важливими поняттями як екокритичне письмо/екокритичний наратив (Nature Writing, Environmental Literature, Literature of Wilderness), які вперше було озвучено на симпозиумі Асоціації західної літератури (WLA), де розглядалася оцінка результатів наукових досліджень літератури американського заходу [див.: 47, с. 101].

Предметом досліджень у сфері екокритики, за I. Сухенко, є взаємозв’язок природи та культури як сфер функціонування людини. Крім того, науковець зазначив, що «Як сфера літературної критики, екокритика досліджує взаємодію літератури та природи, а як теоретичний дискурс – окреслює відносини людини та природи» [48, с. 262]. Провідною ідеєю екоцентризму за О. Вертипорох є «…злагоджене співіснування людини і природи, в якому людина постає не як господар природи, а як органічний складник гармонійного природного простору» [9, с. 199].

Варто зауважити, що було б великою помилкою вважати, що екокритики займаються художнім прочитанням лише творів, що зорієнтовані на екологічні тематику та проблематику. Хоча дійсно особлива увага зосереджена на діяльності митців, у творчості яких природа посідає окреме місце, все ж увагу екокритиків привертають й художні твори, які, на перший погляд, зовсім не тяжіють до екології. Як слушно зазначив I. Сухенко, «екокритика дозволює проектувати екологічно-центричний погляд на будь-який текст з метою актуалізації теми природи та образу самої «Природи» [48, c. 264]. Такої ж думки дотримується і Л. Статкевич: «Екокритики перепрочитують відомі і багаторазово інтерпретовані твори з екокритичних позицій, роблячи при цьому особливий акцент на репрезентації в них світу природи» [47, с. 103]. Такий підхід надає можливість розширити інтерпретаційне поле й загалом традиційну літературознавчу думку, що допомагає глибше зрозуміти мистецький твір, його значення та вплив на суспільство. Про екокритичне прочитання творів мистецтва (на прикладі п’єси В.  Шекспіра) П. Баррі писав наступне: «Його стратегія, схоже, полягає в тому, щоб переключити критичну увагу з внутрішнього на зовнішнє, тобто те, що здавалося просто «обставинами», переноситься з критичних маргіналій у центр» [4, c. 304–305].

Образ людини в екотексті перестає бути центром оповідання. Екокритика зосереджується на локусі, місцевості, тобто має локальний характер і через це звертається до глобальних проблем екології. Екоцентричне прочитання зосереджується назовні, наприклад, на будинку та його околицях, а не на внутрішньому – на власнику та його психіці. А. Олешко, спираючись на працю У. Рукерта (W. Rueckert) зазначає, що «…для людства є величезною помилкою антропоцентричне ставлення та сприйняття, спроби та намагання все підкорити, олюднити, вони порушують дійсну природу речей. Біоцентричний же підхід, на противагу антропоцентричному, стверджує, що будь-які дії повинні нести в собі користь для навколишнього середовища» [43]. Отже, під час аналізу твору з точки зору екокритики увага приділяється не внутрішнім переживанням героя, а зовнішнім, природним проявам, які стають об’єктом розгляду, тому, акцент зміщується з внутрішнього плану на зовнішній. Важливо звертати увагу на топографічні аспекти тексту. Те, що раніше вважалося просто фоном подій, тепер стає центром уваги.

Окрім того, під час аналізу тексту П. Баррі рекомендує широко використовувати екологічно важливі поняття, зокрема ріст і енергія, баланс і дисбаланс, симбіоз і взаємозалежність, задовільне та незадовільне використання енергії у відносинах до неприродних явищ. Дослідник закликає уникати «соціального конструктивізму», «лінгвістичного детермінізму» [4, с. 306]. «Екокритичне прочитання канонічного тексту, отже, починається з пропозиції нового погляду й не обмежується очевидними творами про природу» [4, с. 304], – вважає П. Баррі.

**1.2. Література для дітей та юнацтва: від образу природи до екологічних проблем**

Сучасне літературознавство активно досліджує дитячу літературу як важливий аспект культурної спадщини та як складову літературного процесу загалом, що допомогає розширити розуміння закономірностей впливу мистецьких творів на формування дитячої свідомості, цінностей та уявлень. Ці дослідження важливі для розвитку сучасної літературної теорії та практики, оскільки сприяють покращенню якості дитячих творів і роблять важливий внесок у виховання молодого покоління.

Дослідження літератури для дітей та юнацтва охоплюють широке коло напрямків: це і аналіз структури та мовного оформлення дитячих творів з метою вивчення, яким чином мовні засоби впливають на сприйняття дитячої аудиторії; і аналіз впливу культурних та історичних контекстів на створення дитячої літератури; увага приділяється й вивченню різних літературних жанрів, таких як казка, пригодницький роман, наукова фантастика та ін., а також їхній вплив на розвиток дитячої уяви.

Екологічна тематика й проблематика в дитячій літературі також стали предметом наукових досліджень. Літературознавці аналізують, яким чином література сприяє формуванню екологічної свідомості у дітей, які прийоми автори використовують для висвітлення екологічних проблем тощо. Дослідження у цій галузі сприяють розумінню важливості виховання в дітях любові та поваги до природи.

У наукових розвідках присвячених літературі для дітей та юнацтва часто наголошується на виховному потенціалі мистецтва слова. Наразі така ж тенденція зберігається у працях, що стосуються екологічних аспектів. Посилена увага до проблем екології спричинила появу й окремого напрямку шкільної освіти — екологічної освіти, що, спочатку включала в себе вивчення знань з біології та екології, а згодом перейшла до розвитку екологічної культури. Пізніше у сфері педагогіки навіть почалося обговорення окремого напряму, екопедагогіки, який зародився в освітньому середовищі Латинської Америки і ґрунтується на ідеях П. Фрейре та Р. Кано [див.: 49, с. 385].

Про важливість розвитку екологічної грамотності засобами мистецтва писав американський професор С. Словік: «…вражаюче виявити, що в літературі, музиці та образотворчому мистецтві майже не приділяється уваги екологічній грамотності, незважаючи на те, що вони є одними з центральних модусів сучасного екологічного мислення…» (тут і далі переклад наш. – М. Ч.) [59, с. 251].

Проблема значення навколишнього середовища та його впливу в дитячій літературі привертала увагу й українських науковців, зокрема В. Кизилова наголошувала: «Твори на тему природи знайомлять з життям флори й фауни; водночас вони не лише несуть багато цікавої пізнавальної інформації, а й актуалізують широку палітру почуттів, спонукають до осмислення навколишнього світу, мають естетичний вплив» [26, c. 101]. Окрім того, дослідники наголошують на створенні певної духовної атмосфери та світоглядній функції, що несе в собі тема природи у творах для дітей та юнацтва. Як зауважувала О. Цалапова, «майже у кожному дитячому художньому творі присутній опис природи. Це й не дивно, адже «вона майже завжди виступає основою, на якій відбуваються описані події. Завдяки їй ми відчуваємо той настрій і динаміку розвитку зображуваного. Вона допомагає розвивати й утверджувати характери зображуваних героїв, формувати їх світогляд» [54, с. 56].

На соціальному аспекті літератури для дітей акцентувала увагу Ю. Куманська: «…формування громадянської свідомості з-поміж інших завдань має і екологічні зобов’язання. І література як естетичний феномен покликана в художній формі органічно сформувати основи екологічної свідомості, культури та поведінки дітей» [36, с. 122].

Отже, у літературі для дітей та юнацтва природа наділена неабиякою змістовною вагою, а увага дослідників зосереджена на формуванні екологічної свідомості та поваги підростаючого покоління до навколишнього середовища.

Варто з’ясувати суть поняття «дитяча література» та, власне, які твори сучасне літературознавство відносить до цієї категорії. Перш за все потрібно звернути увагу на термінологічну неоднозначність. Дослідники оперують поняттями «дитяча література», «література для дітей», «література для дітей та юнацтва», «література про дітей» та «література дитячого кола читання».

В. Кизилова запропонувала розмежовувати літературу за віком на літературу для дітей (дошкільний і молодший шкільний вік) і підлітково-юнацьку (середній і старший шкільний вік). Літературознавиця диференціює поняття «література для дітей та юнацтва», «дитяча література» та «твори про дітей». Дослідниця подає такі визначення: «Література для дітей та юнацтва – художні твори різних родів і жанрів, що на рівні своєї формозмістової єдності адресовані читачу відповідної вікової категоріїй, задовольняють його емоційні, естетичні й етичні запити, можуть мати подвійну рецепцію (дитина й дорослий), взалежнюються від законів, властивих художній словесності взагалі» [32, с. 5]; «Дитяча література – література, творена безпосередньо дітьми» [32, с. 6]. Твори про дітей розповідають про дитинство та мають головного героя (або, принаймні, кількох персонажів дітей).

Окрім того, в науковому обігу трапляється розуміння дитячої літератури як навчальної дисципліни, що передбачає дослідження всього кола вищезазначених творів [див.: 32, c. 7].

В українській дитячій літературі протягом тривалого часу тема природи займала центральне місце, тому має досить давню історію. Як зазначила Ю. Куманська, «можна щиро сказати, що українська література має тривалу просвітницьку природолюбну традицію. Згадуючи наших класиків Григорія Сковороду («В город не піду багатий – на полях я буду жить…», «Гей поля, поля зелені…»), Тараса Шевченка («Садок вишневий коло хати», «Зоре моя вечірняя..» (вступ до поеми «Княжна»), письменників наступних епох, треба підкреслити особливе плекання художнім словом краси природи, виховання любові та поваги до природи й важливості спостереження за природою» [34, c. 75–76]. Цікавим видається зауваження Л. Горболіс про необхідність національної зорієнтованості екокритичного підходу до аналізу творів українських письменників, у якому також стверджується думка про давню природолюбну традицію українців [13, c. 6]. Дослідниця зазначила, що такий підхід реалізується у виявленні й потрактуванні давніх уявлень про охорону довкілля, які хоча й трансформувалися, проте збереглися й у наш час. Вони синтезують: 1) давні знання, вірування, згідно з якими, шкода, заподіяна природі, сприймається як нехтування традиціями предків; 2) гуманістичні ідеї, які виражені в любові до природи й прагненні зберегти її для нащадків; в) морально-етичні ідеї, які підкреслюють однакову важливість і вагомість усього живого на землі та формують екологічну культуру [див.: 13, с. 6].

На думку В. Кизилової, витоки інтересу літератури до теми природи слід шукати у фольклорному епосі, а також у казках [26, c. 101]. Серед значного пласту фольклорного епосу виділяється казка, адже це «…один із архаїчних жанрів, що є базисом світової художньої словесної творчості. Тканина казкової оповіді являє собою систему кодів та орієнтирів певного етносу, що мають сакральний або утилітарний характер», – зауважувала О. Цалапова [54, с. 56]. Дослідниця зазначала, що з давніх часів українці сприймали природу поетично, тому одухотворювали її, проте існував й інший бік – прагматично-утилітарний, бо природа сприймалася і як фактор правильної організації світового порядку [див.: 54, c. 57].

Якщо поглянути на висвітлення навколишнього середовища в анімалістичних казках, то можна помітити, що реалістичний світ природи займає в них центральне місце [26, c. 104–105]. Під час розгляду авторської казки В. Кизилова наголошувала, що «одним із важливих композиційних компонентів авторської казки, що обігрує тему природи, є пейзажгіпотипозис (пластичний пейзаж)», метою якого є створення чіткого зорового образу. В такому пейзажі увиразнюються українські ментальні константи (наприклад, творчість З. Мензатюк) [див.: 26, с. 105–106].

Окрім того, варто відзначити потужну моральну спрямованість анімалістичних казок, а також розважально-пізнавальний характер, що розраховано на дітей дошкільного й молодшого шкільного віку [див.: 26, c. 105–106].

Зважаючи на вік читачів, ще однією особливістю таких творів є посилена динамічність сюжету. Саме тому, наприклад, З. Мензатюк у своїх казках змальовує пейзаж окремими, але виразними штрихами [26, с. 106]. Письменниця влучно передає деталі ландшафту, а словесні описи змальовують реальну місцевість [див.: 26, с. 107].

Принагідно зауважимо, що анімалістична казка радянського періоду має відмінні риси.Письменники зосереджували увагу на пропедевтично-дидактичній функції (наприклад, «Лісові казки» О. Іваненко, які мають реалістичну основу та наукові, природознавчі відомості) [26, с. 102]. Казковість у творах письменниці реалізується завдяки персоніфікації природи. З. Мензатюк наділяла персонажів флори й фауни здатністю розмовляти, думати. Стосунки між тваринами в тій чи іншій ситуації, можна легко перенести у площину людських стосунків, чим досягається виховний ефект [див.: 26, с. 102–103].

Пейзаж як синтез реалістичної точності й художньо-словесної образності зображено в повісті-казці В. Нестайка «В країні Сонячних Зайчиків», що зумовлено особливостями жанру [див.: 26, с. 107]. Характеризуючи казковий світ Країни Сонячних Зайчиків, письменник використовує зорові образи: осінні айстри та хризантеми, велика пишна клумба, маленька звичайна жовта кульбабка; епітети: гордовиті іриси, самозакохані нарциси, скромні чорнобривці, тендітна незабудка тощо. «За їх допомогою пейзаж набуває посиленої картинності й емоційності» [див.: 26, с. 107–108], — зазначала В. Кизилова.

Загалом, природа завжди була невід’ємною частиною дитячої літератури, у якій йшлося про життя комах у лісі, про спостереження автора за змінами пір року та поведінкою тварин навесні, влітку, восени, про пригоди диких і свійських тварин, птахів. Зазначимо такі твори: казки збірки «Мандри жолудя» Д. Чередниченка, цикл казок О. Буценя «Солодкий дощ», цикл «Чарівні стежки» Ю. Ярмиша тощо [26, с. 103].

Отже, розповідаючи про життя флори й фауни, письменники знайомлять юного читача із навколишнім світом. Як правило, у творах такого типу відсутні фантастичні перетворення, чарівні предмети, атмосфера дива. Розповідаючи про зміни в природі, письменники часто вдаються до пейзажних замальовок. Простий і доступний спосіб викладу спрямований на формування пізнавальних якостей. Казковий ефект досягається завдяки персоніфікації природи. Герої анамалістичної казки – тварини, птахи, рослини – наділені здатністю мислити, розмовляти, а їх дії і вчинки легко переносяться у площину людських стосунків. Наприклад, з казок О. Іваненко «Чорноморденький», В. Сухомлинського «Як починається осінь» та багатьох інших у доступній формі читач може дізнатися багато цікавої й корисної інформації.

Однією з поширених тем є зміна пір року, яка репрезентоване не тільки в прозових, а й у поетичних творах (казки «Сукня для весни» М. Пономаренко, «Чотири сестри» Вал. Шевчука, «Снігурка» Б. Грінченка, казца-п’єса «Зима й Весна або Снігова краля» Дніпрової Чайки, «Як починається осінь» В. Сухомлинського, оповідання «Одуд» Є. Гуцала, поезії «Здивовані квіти» Л. Костенко, «Ой діброво – темний гаю!» Т. Шевченка).

У казці «Сукня для весни» М. Пономаренко використовує традиційний мотив зміни зими весною, що має досить давню традицію, адже сагає стародавніх народних казок слов’ян [див.: 26, с. 109]. Проте письменниця оригінально переосмислює відомий фольклорний мотив перемоги світлих сил над темними та пропонує аудиторії природню версію змін пір року. Боротьбу пір року зображено й в філософській казці «Чотири сестри» Вал. Шевчука, яка відрізняється складнішим художнім тлумаченням подій, що продиктовано особливостями жанру. Розповідаючи про зміни в природі письменник вдається до пейзажних замальовок, які влучно передають настрій та атмосферу наколишнього середовища, створюють відповідний емоційний вплив [див.: 26, с. 110–112].

Окрім художніх творів варто пригадати й твори енциклопедичного жанру. Наприклад, у «Лісовій газеті» В. Біанкі, що знайомить юного читача з порами року, виклад матеріалу зосереджений на біологічних закономірностях та відбувається у вигляді гри, що, звичайно, відносить цей твір до дитячої літератури.

Отже, природолюбна традиція українців представлена широкою парадигмою творів для дітей, що мають досить давні витоки. Останнім часом дослідження літератури концентрують увагу на аспектах, що належать до площини екокритики. Зокрема, у статті Г. Табакової було порушено питання формування екологічної грамотності серед учнів середньої та старшої школи. Дослідниця запропонувала розглядати й порівнювати тексти, у яких тема природи звучить найбільш виразно («Мауглі» Р. Кіплінга, «Балакучі квіти» Д. Даррелла, «Життя і незвичайні та дивовижні пригоди Робінзона Крузо» Д. Дефо, «Лобо» Е. Сетона-Томпсона, пейзажна лірика Г. Гейне, Дж. Кітса та ін.), адже серед завдань сучасної української школи є і формування екологічної компетентності. Літераратурознавиця стверджує, що «… ситуація екологічної кризи, в якій сьогодні знаходиться світ, вимагає від школи перегляду традиційного сприймання природи, її ролі та впливу на людину. Нові підходи до аналізу літературних текстів, запропоновані екокритичними дослідженнями, допоможуть педагогу зорієнтуватися в методах і прийомах аналізу природоцентричних творів, розробити нові форми викладу відповідного матеріалу» [49, с. 388].

Окрім того, з’явилася низка праць Ю. Куманської з екокритики: «Збірка есе Зірки Мензатюк «Український квітник»: екологічні аспекти», «Нестайкова екологія: екологічні мотиви у творчості Всеволода Нестайка», «Проблема формування принципів екологічної взаємодії в дитячих оповіданнях Олеся Ільченка» та ін.

У площині екокритики було досліджено збірку есе «Український квітник» З. Мензатюк. Назва збірки обумовлена її змістом, адже присвячена культурним рослинам українського саду. Письменниця веде оповідь у художньому і науково-публіцистичному стилі, що дозволяє з одного боку популяризувати відомості про пририроду, а з іншого — апелювати до емоційної сфери та фантазії читача [див.: 35, c. 164]. Художність оповіді виявляється в художній розмові, образах, звертаннях, що характерні для усної народної творчості. Природа в збірці есе З. Мензатюк одухотворена, несе в собі риси та емоції людини [див.: 35, c. 165]. З. Мензатюк скеровує учасників своїх квіткових розмов до об’єднання літератури та природознавства, гуманітарних знань та екології.

Ю. Куманська наголошувала, що «Кожен текст про рослину – це розмова письменниці з квітами. Авторка звертається до кожної квітки з квітника протягом цілого року, а квітка їй відповідає, втілюючи в такий спосіб і казкові прийоми, притаманні усній народній творчості» [35, c. 164]. Поряд із цим науковість викладу реалізована у використанні наукових (латинських) та традиційний назв, інформації про походження, поширення, умов зростання рослин.

Важливість збірки у контексті екокритики полягає не лише у пізнавальному навантаженні засобами мистецтва слова, а й у формуванні в підростаючого покоління екологічної свідомості та поваги до природи. Ю. Куманська звертає увагу на показі «…вразливості української природи, необхідності її захисту, і того, що без втручання людини не сталося б вимирання цих видів, але без її втручання не станеться і їхнього відновлення» [35, c. 165].

Гармонії у навколишньому середовищі, формуванню відповідальності та поваги до кожного окремого організму вчить маленького читача оповідання «У кого ріжки кращі» О. Ільченка, де в центрі постають тварини в зоопарку, їхній спосіб життя та тварини, які живуть в місті С. Персонажі оповідання олюднені, вміють говорити, мислити, відчувати різноманітні емоції, що надає оповіданню рис казковості [36, c. 125–126]. Твір О. Ільченко вчить на прикладі тваринного світу правильній екологічній взаємодії із навколишнім середовищем.

Про унікальність кожного окремого індивіда йдеться в оповіданні «Як коник співати навчився» О. Ільченка: «…письменник спонукає малого читача до висновку, що кожен, навіть маленький коник має свою унікальну пісеньку, і не треба шукати чогось такого, що є в інших, треба віднайти своє місце в житті» [36, c. 136]. Прикметно, що в обох оповіданнях автора події розгортаються на тлі природи України, автор змальовує звичний український пейзаж – степ, різнотрав’я.

Як слушно зауважила Ю. Куманська про традицію зображення краси природи та виховання любові й бережливого ставлення до неї, «…письменники продовжували цю славну традицію (ще не називаючи її модним словом «екологічна»): Оксана Іваненко, Наталя Забіла, Віктор Близнець, Всеволод Нестайко – десятки славетних прізвищ людей, які несли в дитячі душі світло екологічного сприйняття природи та світу. Зірка Мензатюк, Олесь Ільченко, Леся Воронина – наші сучасники, які продовжують цю непросту працю виховання, викохування в дітях екологічного сприйняття того, що відбувається навколо нас» [34, c. 75–76]. Тому в колі дослідження взаємодії навколишнього середовища опинилися як вже давно відомі читачам твори твори (наприклад, повісті-казки «Дивовижні пригоди у Лісовій школі» та «Пригоди журавлика» В. Нестайка), так і твори сучасних письменників (наприклад, роман «Королівство» Г. Пагутяк, у якому активно наголошується на необхідності людства жити в гармонії з природою). Зокрема, у романі «Королівство» Г. Пагутяк натрапляємо на такі тривожні рядки: «Колись давно й люди не соромились співати деревам, шануючи їх і дбаючи про добрий настрій. А потім у них з’явились важливіші справи – наживати майно. Доки вони так робитимуть, нікому коло них не буде добре: ні звірятам, ні рослинам, навіть горам та рікам» [цит. за: 32, с. 130].

Отже, сьогодні дослідження художніх текстів природознавчого змісту, адресованих дітям, має важливе значення, адже вони навчають юних читачів цінувати природу, розуміти природні процеси, надають можливість дітям відкривати для себе світ, який оточує їх та розширювати знання про нього, а також показують приклад правильної екологічної взаємодії із довкіллям.

**1.3. Чорнобиль у рецепції української критики (екологічний аспект)**

В історії України є подія світового масштабу, яка запам’ятається нам як одна із найтрагічніших сторінок. Аварія на Чорнобильській атомній станції назавжди залишила відбиток у свідомості нації. З 1986 року і до сьогодення науковці з різних галузей знань намагаються осмислити трагедію Чорнобиля, руйнівні наслідки, що були спричинені людською діяльністю та їх подальший вплив на навколишнє середовище. Т.  Гундорова, аналізуючи рецепцію Чорнобиля у постмодерній культурі, доходить до висновку, що «….чорнобильський вибух стає аналогом різних загроз – на тлі фотохроніки і силуету Чорнобиля згадуються загрози танення льодовиків, ядерна зброя, можливість затоплення Венеції, клонування, поява мутантів і інші страхи сучасного світу» [16]. Спираючись на думки відомих мислителів, зокрема, Поля Віліріо, Фредеріка Ламаршанда, Жана Бодріяра, досдідниця поділяє ідею про те, що «Світ, що виник із Чорнобилем, зачинає іншу епоху, епоху звуження населеного світу, епоху світу, що регресує, світу, сформованого технічним «прогресом», спочатку ядерним, а трохи згодом і генетичним – маніпуляціями живими істотами» [цит. за: 16]. Так чи інакше, подія 1986 року назавжди залишила згадку про себе, змінивши картину світу та світогляд.

У часи постмодерної культури, яка ставить під сумнів універсальні істини й великі метафізичні наративи, відбувається багато змін, переосмислень, з’являються нові значення, відтінки значень. Так сталося і з Чорнобилем, який вже давно для українського дискурсу перетворився з реальної історичної події на подію символічну.

Аналізуючи домінанту Чорнобиль та її асоціативно-образні співвіднесення в художній мові кінця XX – початку XXI століття І. Годинець виокремлює такі групи:

«• Чорнобиль – Україна;

• Чорнобиль – біль, тривога, горе, страждання;

• Чорнобиль – радіація, радіоактивність;

• Чорнобиль – хвороба, смерть» [12].

Т. Гундорова налошує, що на перший план виходить «хвороба», бо Чорнобиль, насамперед, асоціюється із хворобами, що спричиняє радіація. Окреме місце займають психічні та психосоматичні розлади, депресивний настрій, що знову ж таки викликані впливом Чорнобиля [див.: 16]. Вказуючи на результати дослідження серед підлітків-непереселенців (контрольної групи) і переселенців наприкінці 1990-х років, О. Гарнець описує наступне: «дітям контрольної групи бачився у майбутньому лише позитив – вступ до вузу, весілля, велика сім’я тощо, тривалість життя не менше 95 років. А підлітки-чорнобильці ділили життя на до і після аварії. Майбутнє їм видавалося безрадісним, а себе діти бачили хворими і відміряли свій вік 65-річною позначкою...» [10].

Окрім того, у 1990-ті роки навіть виникло поняття «духовний Чорнобиль», яке наразі «…здобуває особливо розширене трактування і позначає глобальні духовно-релігійні, екологічні, національні загрози» [16]. Принагідно зауважимо, що йдеться не тільки про екологію у звичайному розумінні, а й про «екологію душі»: «Катастрофа на Чорнобильській АЕС, – це не лише глобальна екологічна катастрофа довкілля, а й катастрофа в екології душ наших, катастрофа моральності, духовності нашої» [37], – писав М. Курик.

Якщо розглядати чорнобильський дискурс від 1986 року й до сьогодення, окреслюється апокаліптичне й пост-апокаліптичне сприйняття. Як зауважує Т. Гундорова, «…пост-апокаліптична риторика початку двадцять першого століття засвідчує зростання форм мислення, заснованих *не на трагедійності*, а на *катастрофізмі*. Катастрофізмом пронизується і сучасна рецепція Чорнобиля як національно-гуманітарної трагедії» [16]. За Т. Гундоровою, в сучасному чорнобильському дискурсі функціонують дві метафори – «трагедія» і «катастрофа», які, однак, обумовлюють досить різне трактування подій. Варто зазначити, що перші дні після аварії в офіційних колах, ЗМІ та медіа побутували слова «аварія», «біда», «трагедія», головним було – уникати промовистого слова «катастрофа». Та й загалом, як стверджують історики, політика держави була в першу чергу спрямована на приховування інформації, замовчування, ба навіть сприяла формуванню хибного уявлення про те, що відбувалося навколо ЧАЕС [див.: 3, c. 4].

Першою реакцією на Чорнобильський вибух стали гострі публіцистичні виступи О. Гончара, Б. Олійника, І. Драча на адресу режиму. Така тенденція зберігається і в більш пізніх працях, наприклад, у статті «Чорнобиль: у вимірі постгуманізму» (2007) Г. Бондаренко стверджувала наступне: «Сьогоднішній напівмертвий Чорнобиль – символ епохи суспільних ілюзій, трагедії народу, що жив цими ілюзіями, сподіваючись на світле майбутнє. Катастрофа на ЧАЕС призвела до розвалу системи соціалізму і, перетворивши супердержаву на фантом, назавжди з’єднала поняття “СРСР–Чорнобиль”. Назва міста стала вироком системі, отруйний дух якої досі відчутний у його просторі» [6, c. 121].

Ядерна катастрофа спричинила значний літературний ажіотаж та дуже швидко знайшла відображення в різних літературних жанрах: повістях, віршах, поемах, піснях різними мовами світу*.* Окреслюючи ситуацію у сфері художньої літератури одразу після Чорнобильської катастрофи, І. Дзюба зазначав, що література на той час поступалася у швидкості реакції репортажу, публіцистиці, політологічній есеїстиці та ін., що не дивно, оскільки від літераторів потребувалися глибина й ґрунтовність у розкритті подій [див.: 19, c. 362–363]. Окрім того, перед митцями слова постало досить складне й суперечливе питання: як достовірно, правдиво й водночас, розділяючи разом із читачем та світом емоції, відтворити те, що сталося на папері?

І. Дзюба вказував, що хоча все ще існували дезінформація та цензура, все ж окреслювалися чотири провідні напрями інтерпретації події у літературі: «Перший – по можливості точне відтворення самого перебігу подій. Другий – з’ясування причин катастрофи (технологічних, виробничо-адміністративних, психологічних, інтелектуально-операційних, моральних тощо). Третій – дослідження суспільних і морально-психологічних вимірів самої події, її людської картини. Четвертий – усвідомлення її загальнолюдського аспекту (урок для людства; перспективи світової цивілізації; питання війни і миру; кодекс поведінки професіоналів, людських груп і держав в атомну добу; локальні та глобальні наслідки атомних катастроф; а в найзагальнішому – бути чи не бути людству?» [19, c. 362–363].

Л. Залеська-Онишкевич у праці «Відбитка Чорнобиля в літературі», досліджуючи точки зору в українських творах, виділяє ряд провідних мотивів, що репрезентовано в літературі про Чорнобиль та які найбільше цікавили митців слова: 1) відповідальність і відсутність відповідальности (поезія «Зона» Л. Горлача); 2) героїзм і природа (поема «Вибух» С. Йовенко, «Мамині стежки» І. Мироненко); 3) мутації в природі («Травень» Н. Білоцерківець); 4) майбутнє (творчість С. Йовенко); 5) відповідальність за землю («Зона» В. Кордуна, вступ до повісті «Запах полину» А. Михайленка); 6) перенесення вини на свою групу («Сім» Б. Олійника, «Ґерніка Чорнобиля» С. Сапеляка); 7) власна вина («Марія з полином при кінці століття» В. Яворовського, «Чорнобильська Мадонна» І. Драча) [див.: 22, с. 29–35].

Поетичні твори, що були реакцією на Чорнобильську трагедію, відбивали безпосередньо емоційний стан і громадянську позицію (зокрема, поезії Б. Олійника «Дорога на Прип’ять» і Н. Білоцерківець «Травень»). Поема «Зона» Л. Горлача передавала гостре відчуття болю, нагадуючи всім про урок Чорнобиля.

Чи не наймасштабніший із перших творів української поезії на чорнобильську тему – поема С. Йовенко «Вибух». Подією в українській літературі стала поема Б. Олійника «Сім». Трохи пізніше з’явився ще один помітний поетичний твір – поема І. Драча «Чорнобильська мадонна», у якій автор пише, що людство не зрозуміло пересторог, і замість попереджень, нам вже довелося констатувати знищення життя на Землі руками людини.

На відміну від поезії, проза вже могла докладніше відтворити повноту об’єктивної картини дійсності. Слід згадати романи В.  Яворівського «Марія з полином у кінці століття» та С. Скляра «Чорнобиль очима киянина», повість Ю. Щербака «Чорнобиль», що має документальний характер. Хоча митці по-своєму осмислювали катастрофу, але їх об’єднував трагiчний образ природи, що мав на меті застерегти майбутнi поколiння. Розкриваючи глобальний конфлікт людини і природи, Ю. Щербак у повісті «Чорнобиль» порушив проблему «екологiї душi» людей: можновладцiв, проектувальникiв, учених, всіх, хто призвiв людство до катастрофи [50, с. 56].

Гостро стояло екологічне питання в публіцистиці. О. Гончар, промова якого була однією з перших реакцій на подію («То звідки ж взялася та «Звізда полин»? (1987), ставив слушне питання: «Чи виправдані будуть всі оці споруджені у найчудовіших місцях надгіганти, якщо довкіл себе вони створюють пустелю, руйнують природу, позбавляють людину самої поезії життя, щастя жити і трудитися в природному чистому і надійному середовищі?» [51]. Не оминала тему чорнобильської катастрофи у своїй поетичній та прозовій діяльності Ліна Костенко. Голос письменниці виразно звучить через публіцистику, зокрема працю «Україна як жертва і чинник глобалізації катастроф» (2013), де авторка торається жахливих наслідків катастрофи: «Хімія, радіація, брухт, склади невивезених боєприпасів, промислові викиди, ядерні відходи, потенційна небезпека застарілих зношених технологій, терикони сміття, постійно замовчувані джерела інтоксикацій, як це сталося в Чернівцях, і в Болеславці, і десь там у степах, над річкою Коноплянкою, що впадає в Дніпро, в яке й без того впадає мертва Прип’ять і всілякі занечищені стоки й притоки» [33].

Окреме місце займає мемуарна проза, що розповідає історії очевидців та безпосередніх учасників подій. Серед таких творів варто виокремити книгу спогадів О. Векленка, учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, «Чорнобиль: етюди з натури» (2019), де передано особисту історію та відчуття, що були пережиті в період перебування в Чорнобилі в травні–червні 1986 р. Того ж 2019 р. з’явилася художньо-документальна повість В. Шовкошитного «Чорнобиль: Я бачив», де автор спробував осягнути наслідки чорнобильського лиха. В цій книзі майстерно поєднано факт та художність.І. Дьяченко в дослідженні мемуарної літератури про Чорнобиль зазначила, що навіть зараз є твори, які так і не вийшли друком: «Зокрема це дилогія М. Малахути «Віщун з майбутнього» і «Прощання з Чорнобилем», у якій звучить біль, турбота автора про майбутнє сплюндрованої аварією України і загрозу екологічної катастрофи всьому світу» [18, с. 213].

Варто зазначити, що сучасна рецепція Чорнобиля інша, ніж була раніше. Зокрема, «Жінка в зоні» С. Йовенко – сучасний погляд на проблематику, який характеризується фемінізацією чорнобильської трагедії або роман «Жива сила» С. Мирного, де «створюючи гібридний, поліморфний текст, з’єднуючи документалістику з анекдотами, власні спостереження з вставленими у текст оголошеннями, довідками, звітами, схемами, словниковими довідками, С. Мирний переключає трагічне на іронічне, і виходить поза межі дійсного – але не у віртуальність катастрофічного, а в казково-абсурдний світ, де діють реальні, звичайні, буденні люди» [16].

Така зміна репрезентації чорнобильської теми здійснює перехід від «трагедійного» та «катастрофічного» до екокритичних досліджень та досліджень у сфері нуклеарної критики, що розширює межі інтерпретації.

**РОЗДІЛ 2. РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПРОБЛЕМАТИКИ У ДИТЯЧІЙ ЛІТЕРАТУРІ ПРО ЧОРНОБИЛЬ**

**2.1. «Діти Чорнобиля» Є. Гуцала: згубний вплив катастрофи на життя маленьких українців**

Чорнобильська катастрофа стала важливою частиною як історії нашої країни, так і світу. Ця трагедія здійснила величезний вплив на суспільство, навколишнє середовище та здоров’я людей, адже мала надзвичайно тяжкі наслідки для тисяч жителів, які мешкали в безпосредній близькості від Чорнобильської атомної електростанції, а також для тих, хто згодом зазнав впливу радіаційного випромінювання. Зафіксовані випадки смертності , вади розвитку, онкологічні та інші хронічні захворювання стали трагічним спадком для поколінь, які виросли в умовах цієї техногенної катастрофи. Літературні твори стали своєрідним дзеркалом людських душ, адже відображають біль і відчай, що супроводжували сім’ї постраждалих, створюючи зворушливі портрети трагічних доль.

Деякі твори фокусуються на психологічних наслідках катастрофи: посттравматичному синдромі, втраті віри у майбутнє та відчутті безпорадності перед незрозумілим ворогом – радіацією. Герої цих творів борються з депресією, панікою та втратою сподівань, створюючи тривожний образ покоління, що виросло під тінню Чорнобиля.

Перші твори про Чорнобиль почали з’являтися одразу після катастрофи та відображали реальні події та переживання людей, які стали свідками цієї трагедії. Проте знання про Чорнобиль важливо передавати не лише дорослим, але й дітям, адже саме так можна звернути увагу підростаючого покоління на важливі екологічні проблеми: недбалість і спустошення природних ресурсів, що призводять до подібних техногенних катастроф. Твори митців слова стають закликами до змін, гуманності та бережливого ставлення до природи, відповідального використання технологій, щоб уникнути повторення подібних трагедій у майбутньому.

Вагоме місце в царині дитячої літератури про Чорнобиль займає збірка Євгена Гуцала з промовистою назвою – «Діти Чорнобиля», що побачила світ 1995 року. До складу збірки увійшли такі твори: «Скажений чорнобильський собака», «Чорнобильська дівчина Калина», «Плач у мороку ночі», «Рудня», «Зозуля», «Дитя від стронцію», «Різдвяне оповідання». Головна мета письменника – зосередитися на внутрішньому стані героїв й показати руйнівний вплив катастрофи на долі маленьких українців та середовище, у якому вони ростуть. Оповідання автора іноді вражають своєю прямотою, відвертістю та емоційністю, адже дійсність показана такою, як вона є – іноді жорстокою та суперечливою, де життя переплітається зі смертю, світло з темрявою, гуманність з антигуманністю, а головне випробування маленької людини – не втратити себе в жорстокому світі. Як зазначала Л. Ходанич-Повх, «в оповіданнях Євгена Гуцала життя не легкий політ метелика, це вічна драма життя і смерті, крижаний вітер і вітер теплий, які дмуть поперемінно, це втручання людини у механізм природного відбору з її благородним наміром змінити на добре цей світ» [53].

На сторінках оповідання «Скажений чорнобильський собака» розгортається зворушлива історія справжньої дружби між представником людського світу – хлопчиком Грицьком та собакою на прізвисько Пальма. Загальновідомо, що тварини відіграють важливу роль у житті кожної дитини, адже таке спілкування не лише приносить радість, а й вчить цінностям, які супроводжують дитину протягом усього подальшого життя. Перш за все, тварини допомагають дітям розкривати свої почуття, адже навчають їх любові та відданості, роблять більш співчутливими та турботливими. Це ми спостерігаємо й на сторінках оповідання Є. Гуцала. Емоційний зв’язок між Грицьком та Пальмою настільки сильний, що вони здатні відчувати настрій та розуміти одне одного без слів. Здається, що собака завжди знаходиться поряд із маленьким героєм та намагається повторювати всі його дії: «куди собака – туди й він, куди він – туди й собака» [17, с. 4]; «Пальма розуміє материні докори та й, опустивши морду, йде в кущі за хату, в своє кубло. Наче вона у чомусь винувата. А Грицько звішує голову на груди. Наче він у чомусь винуватий» [17, с. 6]; «Пальмі наче передаються його думки, собака раз і вдруге киває головою, і водночас вигляд якийсь у неї винуватий. Винуватий, наче перед нею завинили. Винуватий, наче вона перед кимось завинила, насамперед – перед Грицьком. І він, відчуваючи гострий жаль, обнімає обома руками її за шию» [17, с. 16]; «Грицько сполохано вбирає голову в плечі, а потім уже дивиться вгору. І Пальма, звівшись умить, так само дивиться вгору» [17, с. 16].

Проте дружба між Грицьком та Пальмою не звичайна, а як вважають дорослі, небезпечна, бо на Пальмі назавжди залишиться тавро – «чорнобильська», а отже скажена. Головна проблема твору закладена вже в самій назві «Скажений чорнобильський собака», адже відображає найстрашніше – ставлення людей та їх світогляд. Пальма зовсім не скажена, навпаки автор всіма зусиллями намагається показати наскільки добре та невинне створіння знаходиться поряд із хлопчиком: « –Побачила мене – й перестала вити, лащиться» [17, с. 8]; «Пальма вищирює ікла, наче всміхається радісно…» [17, с. 10]. Але й справді, зовнішній вигляд Пальми не позбавлений вад: «осліпла на ліве око» [17, с. 3], «окривіла на задню лапу» [17, с. 3]. Та непривабливий зовнішній вигляд зовсім не лякає Грицька, адже він бачить у Пальмі друга, а його любов безумовна. Дитина щиро не розуміє жорстокості дорослих та ще не здатна, як вони, поставити на комусь тавро. Розмірковуючи про долю Пальми Грицько доходить до такого висновку: «А хіба ти в чомусь винувата, Пальмо? Ти ні в чому не винувата, геть ні в чомісіньку. То чого ти маєш так страждати?» [17, с. 16].

У художньому полотні твору протистоять два абсолютно різні світогляди: щирого героя-дитини та світогляд прагматичних дорослих. В. Кизилова стверджувала, що звернення письменника саме до дитинства є невипадковим: «завдяки вродженому інстинкту відчувати добро і зло, щирій наївності, емоційній простодушності й довірливості, умінню бачити звичайні речі як незвичайні руйнуються будь-які ідеологічні табу, відкривається можливість поглянути на нескінченний світ, вивищитися над буденною сірістю, моральною забрудненістю, увиразнивши при цьому контраст дитячого й дорослого світобачення і світосприйняття» [29].

Світ дорослих в оповіданні нерідко постає жорстоким та байдужим, а тому незрозумілим маленькому героєві. Це показано, зокрема, історією появи Пальми в їхньому селі. Виявляється, що тварина була покинута напризволяще колишніми господарями, які рятувалися від нищівного впливу радіації, але були не в змозі врятувати колишнього улюбленця, адже відомо, що під час евакуації жителям забороняли брати з собою свійських та хатніх тварин через потенційний ризик їхнього зараження: «То ж чорнобильські люди її загубили, ген отам за селом привʼязали до верби. Привʼязали – а самі гайда машиною світ за очі від Чорнобиля та від своєї суки» [17, с. 7–8].

З вуст сусіда діда Кирила хлопчик чує досить жорстокі речі, які зовсім не сприяють екологічному вихованню дитини чи гуманному ставленню до довкілля: «– Ти що, з реактора вирвалася? Здихай уже швидше» [17, с. 9]; «Потоплю вам цуценят у копанці, як тільки приведе. Як тільки приведе, зразу й кличте мене. У копанці за селом утоплю» [17, с. 9]. В цьому виявляється й трагізм ситуації в широкому розумінні, адже для дорослих жителів існує єдине рішення – відгородитися, знищити все і всіх з чорнобильської зони, адже вони назавжди отримали тавро «заразні» та «скажені»: «– А чого тим людям боятися Бога, коли Чорнобиль страшніший? Вони й самі – як оцей собака» [17, с. 8]; «Хіба не заразишся? Заразишся. Але ж які – не самі себе привʼязали до дерева, а собаку. Самі ж заражені, самі! То чкурнули в світ поміж людей, щоб заражати їх, бо ж заразні самі» [17, c. 8].

Одну із найстрашніших хвороб суспільства та причин лих бачимо й на прикладі рибалки, що випадково зустрівся Грицькові в лісі. На прохання хлопця дати кілька сірників, прозвучала тільки байдужа відповідь: «Вдома в тебе сірники. Йдіть додому й там погрієтеся» [17, с. 15].

Порятунком і своєрідним сховищем від байдужості та жорстокості дорослого світу для дитини стає природа, тому маленький герой тікає туди, де завжди добре – до лісу, до природи. Грицько перебуває в гармонії з навколишнім світом, має повагу до нього та емпатію до всього живого. Хлопчик зі співчуттям помічає рани лісу та лікує їх: «– Пальмо, – каже, – давай замажемо оцю дюромаху, бо це рана, березі болить» [17, c. 11]. Він уважний до деталей, його увагу привeртає навіть маленьке деревце. Мабуть, недарма автор порівнює сік берези із кров’ю, наголошуючи на співчутливому ставленні хлопчика до всього живого: «Знаходить штурпачок, наколупує глини – й запихає в дірку, аж поки глина набрякає каламутною березовою кров’ю – і вже не вивалюється з дірки. Грицько старанно шмарує долонею глиняну замазку, вже й зашмарував, тепер на стовбурі берези слизіє біло-рудий пластир» [17, c. 12]. Та більш за все маленький герой стурбований життям Пальми, адже ладний завжди захищати її від будь-кого на світі: «– Я тебе не дам скривити, не дам, добре? Пальма вищирює ікла, наче всміхається радісно…» [17, с. 10]. А найголовнішою проблемою для нього є захист тварини від жорстокості людського світу: «Що робити, як рятувати Пальму? Як рятувати цуценят, які ще на світ не народилися, а на них уже чекає страшна небезпека? Й придумали ж таке: скажений чорнобильский собака, всяке можна чекати. Придумали: цуценята – вдадуться в матір свою Пальму, від них теж чекай усяких напастей. А яких напастей? Яких? Від малесеньких цуценят, які сліпими народжуються?!» [17, с. 17–18].

Варто зауважити, що автор зображує природу як своєрідну силу, яка резонує із настроєм хлопчика. Зокрема, коли Грицько задумується над складними для нього питаннями, які тривожать дитячу душу та не дають спокою, ліс, подібно до думок героя, темнішає: «Грицько знову всідається на повалене дерево, вглядається в звечоріле озеро, яке ще дужче потемнішало і в якому ще дужче потемнішав ліс, і небо в озері потемнішало» [17, с. 17–18]. Вдається автор й до поширеної в літературі персоніфікації природних явищ: «Вечірній ліс мовчить, не відповідає, ліс береже якусь таємницю, ось тільки як розгадати цю таємницю?» [17, с. 19].

Світ природи показано динамічним та наповненим, де живуть представники різних видів (комахи, тварини, птахи, люди): «У хліві спросоння скрикує півень, наче приснилося страшне щось, і йому у відповідь так само спросоння озивається шпак, що ночує у шпаківні на яворі» [17, c. 20].

Зовсім не світлим та радісним постає пейзаж в оповіданні «Рудня», де відображено схожу тему – дружби маленького героя й кудлатого улюбленця.

Головний герой оповідання Савка-Савка – допитливий та кмітливий хлопчик, очі якого «горять живим вогнем» [17, с. 52]. За свою вдачу та й, мабуть, за те, що ніхто не знав, чого від цього непосидючого хлопця можна сподіватися, його й прозвали не просто Савка, а Савка-Савка: «Батько з матір’ю, дивлячись на сина, лише головами ошелешено крутять: «– Ох, Савко, Савко…» [17, с. 52].

Трагедія оповідання розгортається довкола доброго наміру хлопчика – знайти свого кудлатого друга на прізвисько Вовк, який загадково зник невідомо куди. Поспитавши в односельчан, та не отримавши жодної згадки про Вовка чи допомоги, Савка-Савка вирішив відправитися на пошуки друга в небезпечне місце, яке прозвали Руднею: «В селі знають, що на Рудню ходити не можна, щоб не задихнутися чи водою не отруїтися. Мовляв, коли сам хочеш здохнути, коли свого життя не жалко – гайда на Рудню. А ще – коли якесь живе створіння чує свою смерть і хоче швидше одубіти – йде за село, на Рудню...» [17, с. 58].

Таємнича Рудня, що знаходиться неподалеку від села – мертве місце, яке утворилося на місці видобутку руди, це витвір рук людини, ціна промислового розвитку. Автор показує, як антропогенний вплив трансформує довкілля, що може статися із природою, як у результаті забруднюється атмосфера та водоймища, зникають цілі види: «Ген, за горбами, видніють труби заводу на околиці райцентру, вдень і вночі кадять димом. Коли вітер віє сюди, на Рудню, та коли принюхатися – заводський дим смердить отруйними їдучими запахами. І вода в річечці, яка тече сюди, на Рудню, затхла та баговинна. Колись тут водилася риба, раки та в’юни, а тепер навіть жаби не водяться. Савка-Савка вбирає повітря через ніздрі, принюхується – і приглядається до болота, на якому й трава не хоче рости, зелені вітики зеленіють де-не-де, й квітки не цвітуть, ген жовтіє одна-друга чашечка латаття» [17, c. 57–58]. Та не тільки людина впливає на довкілля. Знищена природа дає про себе знати руйнівним впливом на здоров’я. Навіть перебуваючи недовго на Рудні хлопчик відчуває, як його самопочуття різко погіршується: «В горлі пече, хочеться пити, але під ногами по воді плавають якісь райдужні олійні плями – й дивитися важко на цю твань» [17, c. 58].

Савка-Савка бачить перед собою ціле кладовище: «Правду говорять про це болото, Савка-Савка щойно сам пересвідчився. Правду говорять, що воно погибельне для здоров’я чи то пташки, чи то худоби, чи то людини. Ось оцей кінь... А ворона, що стрілася на дорозі? Куди ворона йшла, не зминаючи, не спинаючись на крила?» [17, с. 60].

Допитливість та сміливість, що притаманні дитині, спонукають зробити вчинок, що згодом стане фатальним – залишитися, допомогти. Дивлячись на безпорадних тварин, які стали довічними заручниками Рудні, хлопчик не може стояти осторонь: «Хлопець підходить ближче, а кінь підсліпувато дивиться – і з очей течуть сльози» [17, с. 59]. Його бентежать запитання, відповіді на які дитина ще не здатна зрозуміти: «Де він тут узявся, звідки прибрів? 3 їхнього колгоспу чи з сусіднього? Давно вже гибіє на Рудні? Й ніхто за ним не похопився, не кинувся шукати? Й що з ним сталося тут, на болоті?» [c. 59]. Щире прагнення врятувати життя тварини виявляється занадто небезпечним, і маленький герой сам потрапляє в полон Рудні: «Він силкується ногами намацати щось тверде, але ноги тонуть у в’язкому болоті» [17, с. 63].

Загибель Савки у невблаганній трясовині показана з висоти польоту шуліки, який спостерігав за хлопцем з блакиті: «Шуліка приглядається до обріїв, до гаю, до польових доріг, до заводських труб, до болота. Бачить лежачого коня, бачить півживого зайця. А де оте чудне головате й рукате, що борсалося в болоті? Немає, зникло, болото блищить латками води» [17, с. 65].

Автор не дає прямої відповіді на запитання «хто винен?» чи «що стало причиною загибелі хлопчика?». Проте ми бачимо, перш за все, результат людської байдужості та відсутності почуття відповідальності як на прикладі історії одного життя (дорослі бачили, що дитина потребує допомоги, але залишалися осторонь), так і в глобальному розумінні (забруднена людьми земля, що стала кладовищем для живих істот).

Важливою проблемою чорнобильської катастрофи стали не лише руйнівні наслідки антропогенного впливу на довкілля та фізичні захворювання, а й психологічні аспекти трагедії: шок та непізнаний розпач плавно перетікали в страх, страх – у тривожність, людей супроводжували безпорадність перед таємницями, які приховувала атомна енергія, втрата віри в майбутнє, нерідко депресія та самітність, відчуття відчуженості від світу.

Так, наприклад, головна героїня оповідання «Плач у мороку ночі», Олена, зовсім втрачає віру в майбутнє: «дивиться сама в себе, в своє минуле, бо майбутнє їй уявити важко, чомусь не уявляється» [17, с. 38]. Перед жінкою постає нелегке рішення, яке на перший погляд, мало б принести героїні щастя, бо «щось ворушиться у її єстві» [17, с. 41]: «Але ж повинна сказати, не маю права не сказати» [17, с. 42]. Думки Олени зосереджується на щемливому питанні: «… чому ж зволікаю, чому ніяк не зважуся?» [17, с. 42].

Дівчина відчуває страх перед невідомістю, та страх цей торкається не тільки її долі, чи долі її коханого, а й життя та здоров’я ще не народженої дитини, адже відомо, що Чорнобиль залишив свій слід на здоров’ї не тільки безпосередніх учасників трагедії, але й наступних поколінь. Йдеться, зокрема, про вроджені вади новонароджених: «Я не хочу народжувати мутанта. Навіть коли від тебе народжу не мутанта, а здорову дитину, то однаково від неї – в третьому, в пʼятому чи в сьомому поколінні – народиться мутант. Це неминуче» [17, с. 46]. В словах Олени ми бачимо, як проглядається тривога за долю наступних поколінь, які пройдуть крізь вплив радіації. Та ця тривога набуває загальнонаціонального значення: «….А від мутантів – мутанти, народ мутантів, народ-мутант!» [17, с. 45]; «Народ-мутант! Мова-мутант…» [17, с. 46] – підсумовує Олена.

Гарним рішенням Олена вбачає еміграцію: «– Слухай, а чи не могли 6 ми з тобою виїхати кудись із Києва? Так, як тепер виїжджають – чи в Ізраїль, чи в Америку?.. Одна моя знайома недавно кинула квартиру, кинула роботу, взяла дитину і чоловіка – і вже в Сибіру, чекаю від неї листа. І ми б могли – чи в Сибір, чи на Далекий Схід...» [17, с. 45]. У науці на позначення такого явища вживають термін «екологічна міграція».

У словах Олени відображено загальнонаціональний комплекс вини. Героїня вбачає, що Чорнобиль – кара на народ України, який провинився перед Богом: «Невже ти не розумієш, що всіх чекає через десять років, через п’ятдесят? І ще страшніше через сто чи тисячу? Бо й через тисячу років – ця сама кара Божа на народ. А за що кара, хто винен? Бо ніхто ж так тяжко не покараний. І це ми заслужили на кару для всіх у світі, це від нас кара на світ, а світ весь білий у чому так провинився?» [17, с. 45].

Драматизм історії двох закоханих посилено майстерним вплетінням елементів містичного. Олена згадує, як покійна бабуся залишала домовику їжу: «Баба Марія у череп’яній мисочці отут залишала домовику їсти» [17, с. 41]; «Пшоняну кашу, кисіль, вареники. А коли я вранці вставала, то мисочка стояла завжди і порожня, і чиста-чистісінька» [17, с. 41]. Під час розмови Олені та Івану здавалося, що вони чують, як хтось розпачливо кличе загублену дитину: «– Ганнусю! – Справді, когось кличуть, – згоджується він. – Мабуть, дитину кличуть» [17, с. 43], але випадковий подорожній каже, що то лише звуки сича: «То зовсім не дитина, то сич голосить» [17, с. 50]. З давніх-давен, за народними віруваннями, сич вважається провісником лих, а мандрівник, який зіткнувся з цією пташкою, повинен бути напоготові, адже йому загрожують неприємності. А якщо триразовий крик сича пролунав біля будинку, то це лиха прикмета, бо найближчим часом у хаті з’явиться небіжчик.

Невтішні думки Олени та сумну розмову з коханим автор підкреслює вплетінням чорного кольору: «3 причілкового вікна видно стару чорну грушу, видно байрак, за байраком луги, за лугами темніє ліс» [17, с. 44], «Вони виходять із темної хати надвір, у темну ніч…» [17, с. 46], «Чорніє байрак, ген за байраком чорніє ліс» [17, с. 47].

Проблему ризику народження хворих дітей внаслідок радіаційного впливу порушено й в оповіданні «Дитя від стронцію». Ганна Михайлівна – молода вчителька, що у віці 23 років вже залишилася вдовою, бо її коханий чоловік Василь був ліквідатором на ЧАЕС та трагічно загинув під час гасіння пожежі. На прикладі звичайної родини автор показує, що чорнобильське лихо не оминуло нікого: ані матір загиблого Василя, ані його маленьку сестру Мар’яну, ані дружину та навіть ще ненароджену дитину. Драматизм історії посилюється тим, що події ми бачимо крізь призму дитячого світосприйняття головної героїні Мар’яни, від чого оповідання набуває ще більшої емоційності.

Дівчинка неймовірно болісно переживає загибель брата, тому час від часу зривається на сльози, а її крихкий емоційний стан вповні розкривається у внутрішніх монологах. Розрадою для дитини є єдина думка про те, що він (новонароджений) буде схожим на Василя. Знання цієї особливої таємниці робить дитину надзвичайно щасливою.

Як властиво кожній дитині, Мар’яна будує в уяві повітряні замки: ось вже вони з племінником граються, ось подорожують, ось купує йому іграшки. І головне – він так схожий на Василя. Світ фантазій для дівчики – спосіб втекти від реальної дійсності. Ось тільки випадково підслухавши розмову матері з Ганною Михайлівною, дівчинка дізнається про переривання вагітності: «Ой, жалко, хто ж каже, що не жалко, а якщо воно без руки вродиться чи паралітик? Бо люди всяке балакають, ой, всяке за те чорнобильське лихо. Василь від того стронцію помер, чи від цезію, не знаю, то він же який здоровий у мене вродився, і то згорів. А дитя хіба не від нього? Ото таке твоєму дитяті материнське милосердя, хай господь милує. Бо ж дитя від стронцію, чи від цезію, я й не знаю» [17, с. 89].

Мар’яна ще не розуміє такого страху дорослих: «Таке придумали – від стронцію. Від якого стронцію? Від Василя…» [17, с. 90], тому засуджує вчинок Ганни: «Їй хочеться кинути в обличчя Ганні Михайлівні весь свій розпач, але слів нема, у грудях клекоче сама лише ненависть» [17, с. 92].

Мар’яна не може й не бажає змиритися із тим, що сталося, тому обіцяє собі: «Я сама колись народжу. Народжу такого хлопчика, як мій брат Василь. І ні в кого не проситиму. І він буде схожий на мого брата, бо і я ж схожа на Василя» [17, с. 92].

Твір «Чорнобильська дівчина Калина» стає не лише історією про дружбу й перше кохання двох дітей, але й могутньою алегорією екологічної катастрофи та втрат, що наступили в наслідок неї.

Першочерговою проблемою, яку порушено в оповіданні, є вплив екологічного забруднення, викликаний Чорнобильською катастрофою, на життя та здоров’я людини. Здається, що кожен рядок оповідання пронизаний турботою персонажів щодо хвороби дівчинки-переселенки Калини, причиною якого стала радіація. На початку оповідання мати звертається до свого сина із стурбованістю: «– Ти не бачиш, як вона змарніла? – мати йому. – Їй треба мед їсти, бо вона чорнобильська. Хай щодня закроплюється» [17, с. 26]. Ця фраза передає ключовий елемент оповідання – занепокоєння матері за здоров’я дитини-переселенки та проблеми, яку приховує в собі слово «чорнобильська». Крім того, така турбота стає своєрідним дзеркалом екологічної тривоги й відображенням загального стану суспільства, де намагання людини приборкати атом перетворили звичайне повсякденне життя на боротьбу за власне здоров’я. Розмова матері Любомира про потребу щоденного споживання меду є не лише вираженням дбайливості, але й символом боротьби за здоров’я у важкі часи.

Дитяча дружба Любомира та Калини стає метафорою загальної людської спроби знову знайти гармонію з природою. Калина, яка «поволі зводиться з ослінчика», є символом природи, що втрачає свою енергію через вплив антропогенних факторів.

У центрі оповідання стоїть і міфологічний елемент – «порчена кров», яка є наслідком чорнобильської трагедії (мати Калини, озброївшись народною мудрістю, описує кров як символ здоров’я природи та людей. Цей міф підкреслює важливість екологічного балансу), а також згадка оповідання баби Фросини про пророка Іллю, який сердиться на людей за їхню порочність. Це дозволяє авторові висловити свою занепокоєність тим, як людство поводиться з довкіллям, нагадуючи про важливість етичного ставлення до навколишнього середовища. Прикметно, що автор недарма обирає для своїх персонажів символічні імена. Любомир – той, що любить мир, тобто світ загалом. Та Калина – «символ вогню, сонця; неперервності життя, роду українців; України, батьківщини…» [44, с. 109]. В такому контексті Калина стає не лише символом природи, красивої дівчини, але й України загалом. Окрім того, під час розмови про пророка Іллю Калина порушує важливе запитання: «А що я таке зробила, що пророк Ілля сердиться й на мене?» [17, с. 30]. Відповідь Любомира набуває подвійного значення, адже Калина не має вини, так само як і Україна: «– Ага, не винувата! – каже він, бо справді, хіба вона могла в чомусь завинити?» [17, с. 30].

Материнські поради щодо лікування «чорнобильської невісточки» підкреслюють трагедію та марність намагань пристосуватися до нових умов. Слова матері про порчену кров і несвітле майбутнє стають метафорою порушеного балансу в природі та житті героїв. Момент, коли мати звертається до сина, щоб він заніс горнятко меду «своїй чорнобильській невісточці», стає вираженням безпомічності й бажання щось зробити в умовах великої трагедії, де батьки подалися на заробітки, а бабуся Явдоха не може сама допомогти онуці.

Оповідання закінчується сценою, де Любомир виступає на захист калинового куща, символічно вказуючи на необхідність терпіння та поваги до природи. Це стає закликом до глибокої рефлексії щодо нашого власного внеску в руйнування природи та необхідність змін у ставленні до навколишнього середовища.

Отже, оповідання «Чорнобильська дівчина Калина» висвітлює екологічні проблеми, поєднуючи особисті втрати героїв з загальнолюдським викликом зберегти природу та уникнути екологічних катастроф.

Про втрату рідних йдеться й у «Різдвяному оповіданні» Є. Гуцала, де зображено життя дитини, яка пережила Чорнобильську трагедію. Катря – маленька сирота, рідних у неї залишився лише дід Ілько, котрий став опікуватися дівчинкою. Особиста трагедія героїні переплетена з екологічною, адже саме згубний вплив Чорнобиля став причиною смерті батьків Катрі: «Була б твоя мати, вона б тебе одягнула, а так переставилася сердешна. Й батько переставився. Й чого люди почали так мерти після того Чорнобиля? І не були там, а однаково. Такі здорові, тільки б жити, а вони взяли й покинули тебе на діда Ілька» [17, с. 99].

На сторінках твору Катря знаходить радість та душевний спокій біля природи, з часточкою лісу, де «млявим рудим світлом хутра мерехтить білка» [17, с. 94], а «щоранку – сюди приходить великий рогатий лось» [17, с. 94]. Зустріч з цією невеличкою тваринкою витягує із темряви Катрину душу. Однак цей миттєвий усміх та радість згасає на змарнілому лиці. Тут, у просторі лісу, простежується не тільки прекрасний образ природи, але й темна тінь проблем, що лежать у людському серці. Гармонія природи й людських взаємин оспівана в миттєвості усмішки Катрі, яка гасне, як зірка на світанку. В цих епізодах вражає вміння Є. Гуцала відзобразити душевний стан героїні, тінь проблем і тривог, що тяжіють над нею.

Песимістичний настрій та відсутність віри в майбутнє бачимо у сцені, де Катря, з дорослим розумінням, відповідає на запитання тітки Онисі про святковий одяг: «Те не можна одягати. – понуро каже Катря… То на смерть у мене» [17, с. 100]. У розмові з тіткою Онисею розкривається тривожне відчуття та здивування жінки: «– Господи, спаси й помилуй таке слухати від дитини» [17, с. 101]. Йдеться не лише про особисті страхи дівчинки, а й про велике горе, яке стало наслідком екологічних катастроф.

Листи до Ізольди з Прип’яті перетворюються на символ крихкого життя та фатуму: «Горе з вами, діти, горе» [17, c. 101], – зітхає тітка Онися, вражена несправедливістю, яка стає долею не лише Катрі, але й всього покоління, яке зазнає впливу радіоактивних хмар.

Тривогу Катрі, що спричинена втратами та зневірою до життя, сконцентровано в образі темного лісу та ночі, який тяжіє над героїнею: «Не видно, а ліс – темний, а небо – темне…» [17, c. 101] – це опис не лише пейзажу, а й внутрішнього стану героїні, яка дивиться у невідоме майбутнє з тривогою та надією.

Велика чорна рукавичка, яку обирає Катря, стає символом тепла та надії у світі, де холодність радіації руйнує не лише природу, але й людські стосунки. Беручи велику долоню в чорній в’язаній рукавиці, Катря, схоже, залишається з рішучим бажанням зберегти тепло та любов у своєму серці, щоб протистояти темряві.

Прикметно, що події оповідання розгортаються навколо християнського свята – Різдва Христового, образ якого в різних культурах несе символічне навантаження. Зокрема, за словником символів І. Потапенка та М. Дмитренка «РіздвоХристове – символ нового віку; надії на подолання бездуховності, бездушності, жорстокості земного життя; народження Спасителя світу» [44, с. 178–179]. Тому недарма автор вплітає в канву оповідання християнські мотиви та образи, даючи надію майбутнім поколінням та натякаючи, що ще не все втрачено: «І вже наступної миті зловісну чорноту хмар вогнистим ударом розриває блискавка. Гілляста, миготлива, блискавка займає півнеба, від її сліпучого світла довкола стає видно кругом далеко, і, засліплена, Катря опускає очі. Опустивши очі, бачить мерехтливий ліс, чіткі стовбури дерев, а ген-ген поміж дерев стоїть лось» [17, с. 103].

Чи не Бог гнівається на людство за власне несвідоме руйнування природи: «І Катря думає: а чи не Бог то посварився громом і блискавкою, гніваючись на них усіх, на весь білий світ?.. Хоче запитати тітку Онисю, але не зважується. Бо як запитати про те, про що не знаєш, а тільки здогадуєшся?» [17, с. 103]. У думках дівчинки віддзеркалено не лише страх перед невідомим, але й безсилість людини, що шукає відповіді на безліч запитань, але поки що тільки на шляху до їхнього усвідомлення.

**2.2. «Чорнобильські поневіряння Бучі» В. Васильчука: взаємодія людини і природи**

Людство завжди було архітектором своєї долі, але часом ця рука була надто безжальною. З одного боку, ми перетворюємо пустелі в оази, створюємо технології для поліпшення життя. З іншого – руйнуємо біорізноманіття, керуючись власним егоцентризмом у ставленні до природи. Сучасний світ зіштовхується із трагічними екологічними проблемами, які виникають внаслідок руйнівної взаємодії між людиною та природою. Літературні твори надають читачеві можливість зануритися в світ техногенної трагедії крізь призму взаємодії між представниками довкілля та людьми. Зокрема, через оповідання В. Васильчука «Чорнобильські поневіряння Бучі» про пригоди собаки, який стає свідком та жертвою людської жорстокості та екологічних катастроф.

Відомий дитячий письменник Віктор Васильчук у своїй творчості неодноразово звертавсяся до осмислення непростих, а подекуди досить драматичних стосунків людини і природи. В одному з інтерв’ю митець зазначив: «… нам ще дуже багато треба ще вчитися у собак, котів, птахів. Вони нас люблять. Чесні, вірні, і завжди сповідують добро...» [23].

Оповідання автора «Чорнобильські поневіряння Бучі», що змальовує життя тварин на території зони, відзначається прийомом ретроспекції, оскільки розповідь розпочинається із завершення подій, і тільки потім читач отримує інформацію про минуле головного героя. Це створює інтригу та додає глибини оповіді, адже читач вже заздалегідь знає про фатальний фінал і тепер має вивчати причини та обставини, які призвели до цього результату. Перша сцена оповідання встановлює невід’ємний зв’язок із часом та простором. Ніч, мряка, зламаний дуб – це символи темряви та руйнування, які стають передвісниками випробувань головного героя: ««Ніч була темною. З беззоряного неба сипала мряка. Під зламаним дубом помирав Буча» [8]. Прийом, що веде нас у минуле, дозволяє побачити не лише особисту трагедію собаки, але й стає дзеркалом для висвітлення трагедії Чорнобильської катастрофи.

Головні події сюжету розгортаються навколо теми поневірянь покинутого чорнобильського собаки, який назавжди залишився в зоні. Головний герой оповідання Буча з самого дитинства пізнав лихо, яке може завдати рука людини, адже був він не такий, як інші, особливий: «…Аза відразу зрозуміла, що з усіх п’ятьох щенят це особливе. Хворе. Понуре. Нудне. Очі в нього мутні, гнійні. В інших уже густий пушок висіявся, а це – голе» [8]. Опис Бучі викликає в читача непідробне співчуття.

Одного разу, коли надії майже не було, бо люди вірішили позбутися занадто особливого цуценяти, Бучі щастить, і в нього з’являється рятівник – місцевий колгоспний конюх Максим. Чоловік разом із дружиною і донькою стали справжньою родиною для Бучі: «Готував йому юшку. Купував у ветеринара вітаміни, ліки. Поки собачук не почав скидатися на справжнього кавказця» [8]. Щеня, врятоване Максимом, стає символом того, як співпраця між людьми й природою може принести позитивні наслідки. Через зусилля конюха та інших героїв оповідання, юний читач бачить, як люди можуть врятувати життя та сприяти відновленню природи.

Піднесений момент щастя та взаємної любові між Бучею та Максимом різко переривається появою грому, що є елементом несподіваності та драматизму: «У повітрі застигли страшні слова: «атом», «аварія», «радіація». А за кілька днів з’явилося ще одне: дивне, чуже і лякаюче – «евакуація». Воно вигнало всіх з осель на вулицю. Куди? Як? Що брати з собою? Чи надовго?..» [8].

Рішення залишити Бучу під час евакуації села в результаті Чорнобильської трагедії є вираженням людської безвідповідальності до тварин як складової екосистеми: «Бачив же з вікна автобуса, як собака настирливо пробирався крізь людський гурт, шмигав між коровами, кіньми, підводами, машинами. Бачив, і не насмілювався покликати, бо ж ніхто навіть кішок не взяв з собою» [8]. Буча, залишений під час евакуації, стає відображенням загального ставлення до тварин у непередбачуваних ситуаціях. Епізод евакуації, коли Максим залишає улюбленця, підкреслює трагічні наслідки Чорнобильської катастрофи, а також вказує на відсутність чітких спланованих дій та правильних гуманітарних рішень у випадку радіаційної загрози чи будь-яких інших екологічних криз. За діями персонажів прослідковується хаос, панічні настрої, відсутність знань та чіткого плану дій: «Водій ніби й не чув. Або швидше й сам був наполоханий. Вчепившись в кермо, сполотнілий молодик щосили тиснув на важіль газу. Ні пари з вуст і пасажири. Всі тікали подалі від опустілого, розхристаного волею нерадивого людського розуму, сплюндрованого атомом села…» [8].

Опис залишених в зоні тварин, що потерпають від техногенної трагедії (чорного кошеняти та собаки) відображає зміну в стосунках між видами, перекреслюючи давньовікові стереотипи про ворожнечу та демонструючи можливість мирного співіснування: «Чорне кошеня довірливо тулилося до нього, терлося об лапи, перекреслюючи давнє людське переконання про одвічну ворожнечу. Пес лизнув спраглим язиком кошеня. Воно перестало нишпорити, затихло» [8]. Їх взаємодія одне з одним після катастрофи допомагає читачеві усвідомити важливість глибокого зв’язку у навколишньому середовищі. Описана сцена, в якій Буча виявляє свою нову роль у світі, де раніше ворогували кошеня та собака, відображає зміни в ієрархії природи. Трагедія створила нові обставини, де тварини шукають підтримки та захисту одна в одної.

Дружба вовчиц-сіроманки й собаки Бучі стають символами взаємодопомоги та співпраці в умовах екологічної кризи. Їхні відносини об’єднують два різних світи – світ диких тварин і вже давно приручених колишніх хатніх улюбленців людей, що вказує на необхідність спільних зусиль для виживання. Дружба Бучі та вовчиці демонструє, як в екстремальних умовах тварини можуть знайти спільну мову та підтримувати одна одну.

Люди, що трапляються на шляху головного героя, нерідко чинять безвідповідально. Ми бачимо, як стають людянішими звірі та дичавіють люди. Жорстокість вчинків військових, спрямована на тварин, вражає своєю бездушністю. Вони не тільки відмовляють тварині в праві на життя, а й змушують її страждати: «– Бачиш, вставився, клятий! Наглитався вже радіації… Тепер понесе десь. Треба його тут «дезактивувати» разом з усім цим лайном. Владе, візьми в кабіні карабін. І м’яса витягни з юшки. Зараз ми його принадимо поближче… На-на-на…» [8]. Не кращими видаються й випадкові подорожні, що трапилися на шляху Бучі. У словах матері відображено ставлення суспільства до природи в контексті техногенних аварій: «Брудний… Із зони, мабуть… Миколо, поїхали, чого стоїш? Дитина нуклідів набереться ще від цього мутанта приблудного. Бачиш, як очі горять. Своїх дома вистачає… Понавозили тих переселенців…» [8]. Слова жінки не лише вказують на безвідповідальність дорослих у ставленні до тварин, які опинилися в зоні техногенної катастрофи, а й відображають екологічну несправедливість, коли тварини стають жертвами людської діяльності та небезпеки. Автор, надаючи право голосу Бучі, вводить елемент гуманізації тварини, намагаючись подати собаку як інтелігентну та мирну істоту: «Якби Буча міг говорити, то сказав би: «Їдьте…» Але… Інтелігентним, певно, був. Він лише мирно помахав облізлим хвостом дівчинці, яка сумними очима дивилася на нього через вікно автомобіля» [8]. Виникає запитання: «Хіба ж він винен, що став таким? Чи не заслуга в тому людей?» [8], що акцентує на безпорадності тварини перед діями людини.

Вираз «У зону, що її відгородили люди» [8] вказує на відсутність емпатії соціуму до тварин, які залишаються без дому через руйнівну діяльність людини та її спробу приборкати таємниці природи без належної відповідальності. Сцена, де Буча отримує поранення, підкреслює втрати від людських дій та безпомічність тварини перед людською жорстокістю. Байдужість персонажів до страждань тварин вказує на холодність та безчуттєвість людей в ситуації екологічних проблем. Люди, як свідомі суб’єкти техногенної трагедії, виявляють неспівмірну жорстокість до тварин, які також стали жертвами техногенного впливу. Опис порожнього подвір’я та голоду Бучі нагадує про вплив техногенної трагедії на навколишнє середовище та руйнування екосистеми.

Отже, оповідання «Чорнобильські поневіряння Бучі» Віктора Васильчука розкриває злочинний вплив техногенних трагедій на природу та тваринний світ, а також бездушність та жорстокість, що супроводжують взаємодію людей із довкіллям. Через літературний образ тварин, автор надає читачеві можливість зрозуміти, наскільки важливо зберігати екосистему та забезпечити гідне майбутнє для всіх живих істот. Твір стає літературною рефлексією про екологічну проблематику та важливість збереження природи в умовах техногенних втручань.

**2.3. «Квіти біля четвертого» К. Міхаліциної: соціальне відчуження та пошук ідентичності**

Чорнобильська катастрофа стала не лише техногенною трагедією, але й наклала відбиток на житті та емоційне здоров’я тих, хто вижив «попри». Одним із найбільш серйозних викликів, який виник внаслідок цієї трагедії, стали проблеми переселенців – людей, які, вирвавши своє коріння, змушені були шукати новий дім і новий зміст свого існування. Досить часто люди стикалися із соціальним відчуженням. Цей термін стає ключовим у розумінні глибоких психологічних та емоційних переживань тих, хто був вимушений покинути свої рідні місця.

Однією з головних причин соціального відчуження внаслідок Чорнобильської катастрофи є втрата рідного дому та спільноти. Евакуйовані з зони високого радіаційного забруднення стали переселенцями на незнайому їм територію. Це призвело до розриву традиційних соціальних зв’язків, спричинивши втрату ідентичності.

Крім того, поняття «чорнобилець» стало синонімом не лише техногенного катастрофізму, але й соціальної стигми. Переселенці з Чорнобиля часто стикалися з відчуженням у новому оточенні. Їх сприймали як потенційно небезпечних осіб, які можуть переносити радіацію, що нерідко призводило до соціальної ізоляції, втрати самооцінки, почуття неприналежності та загострення психологічних проблем.

У сучасній літературі тема Чорнобиля, його впливу на людей та навколишнє середовище взята на озброєння авторами, які не лише відтворюють історію подій, але й досліджують глибинні екологічні, психологічні та соціальні аспекти через радіаційну катастрофу. Одним із яскравих прикладів є книга «Квіти біля четвертого» Катерини Міхаліциної, яка приводить читача до розуміння величезної трагедії, що поширилася на сім’ї постраждалих.

К. Михаліцина – сучасна українська письменниця, авторка понад 20 книжок для дітей, редакторка, перекладачка, ілюстраторка, членкиня Українського ПЕН. Дитячі книги письменниці здобули визнання читачів та критиків як в Україні, так і закордоном. Її твори входять до шкільних хрестоматій, видані шрифтом Брайля, стали основою для інклюзивної вистави, а також відзначені низкою нагород [див.: 24]. В одному з інтерв’ю письменниця зазначила, що саме спонукало її до створення дитячих книжок про Чорнобиль: «У 1986 році мені було чотири, зараз моєму синові чотири – ось так воно перекидає паралелі в голові. Єдине, що я насправді пам’ятаю за ті дні – це тривожність, неможливість собі нічого пояснити, неможливість знайти відповіді чи заспокоєння в тих, хто був поруч зі мною. Відповідно ці дві книжки – спроба розмови з собою маленькою, з власними дітьми і спроба пояснити їм, що Чорнобиль – частина їхньої приватної історії. Насправді, ми всі є постчорнобильцями … Трагедія змінила нас всіх, навіть якщо хтось цього не усвідомлює. Вона вплинула на наше сприйняття, розуміння, зрештою, на якесь світовідчуття» [52].

«Квіти біля четвертого» – книга для молодших читачів, у якій йдеться про особисту історію бабусі-переселенки, яку вона розповідає своїй онуці. Це створює для читача відчуття близькості до героїв, розкриваючи болі та страхи. Про особливість побудови оповіді письменниця зазначала: «Сама побудова розповіді взята так, як робила моя прабабуся, яка теж була переселенкою, теж втратила дім. Тільки в книжці є прабабуся, яку виселили із села Болотня в зоні відчуження, а моя прабабуся переселялася з Польщі» [52]. Тому недарма книгу присвячено прабабі Євдокії та Оленці Лотоцькій та її мамі. В різний час жінкам довелося відчути на собі долю переселенців. Прабабуся Євдокія була переселенкою з Польщі, а Олена Лотоцька (нині письменниця та військовослужбовиця Збройних Сил України), яка з 1999 по 2014 рік проживала в Криму, змушена була після анексії покинути півострів.

Уповісті К. Міхаліциної чітко визначено, що переселенці не мали вибору. Відселення стало обов’язковим, а рідні домівки залишались в тридцятикілометровій зоні: «Укінці прикотило до нас якесь начальство велике й об’явило, шо в звʼязку з неблагополучною обстановкою радіаційною наша Болотня попадає в тридцятикілометрову зону обовʼязкового відселення. Евакуюють нас, значить, усіх. Вивозять» [41, с. 36]. Автор вдумливо описує важкі рішення, з якими доводиться стикатися переселенцям: покидати домівки, тварин та своє коріння: «Брати з собою саме необходіме. «А худобу ж куди? – питаємо. – А котиків і собачок наших, що вірою-правдою нам служили? – «Оставляйте, – кажуть. – Заразні вони, радіоактивні». А як їх оставиш? Ідуть за тобою, дивляться своїми добрими очима» [41, с. 36]; «Так ми курочкам і коровці корму побільше насипали, шоб днів на три хватило. Взяли клунки з собою та пальта зимові, – не питай мене, онученько, нашо було перед літом пальта брать, бо сама того не відаю» [41, с. 36]. В той же час опис внутрішньої боротьби переселенців з екологічним стресом, спроба забезпечити харчі для своїх тварин та підтримати спільноту стає доказом людської сили, вольової дії пред лицем невизначеності та трагедії.

Описова мова авторки передає драму моменту виїзду з рідного села. Метафори «серце защемило», «занило», фраза «обернулася та й перехрестила» створюють образ тяжкості та печалі, що випливає із рішення покинути дім. Опис суму, який відчуває героїня, підкреслює трагедію переселенців. Зворушливо описана пустка у селі, виведеному з-під впливу Чорнобильської аварії, свідчить про величезну екологічну руйнацію та втрату культурного спадку: «– Як ішли по селу, майже не впізнавали його. Пусті хати, собаки метаються у дворах, хвіртки скрипають, а з них ніхто не виходить. Нема людей. Пустка страшна» [41, с. 39]. Селянська спільнота перетворюється на тінь колишнього самобутнього існування. Прикметно, що зображення порожніх хат і села передає не лише особисті втрати переселенців, але і втрату рідного краю.

Автор, через образ Марії, що неодноразово згадується у творі, підкреслює важливість зв’язку з батьківщиною. Марія, яка відмовляється від евакуації, стає символом вірності своїй рідній землі та мистецтву. Її вибір залишитися підкреслює важливість культурного зв’язку та ідентичності в умовах трагедії. Її образ стає символом сили людського духу перед екологічними викликами, а мистецтво – світлом серед невизначеності. Неважко здогадатися, що загадкова Марія у повісті К. Міхаліциної – образ, взятий із життя, а саме – відома українська народна художниця Марія Приймаченко, яка все життя прожила в селі Болотня, що розташоване у 30-кілометровій зоні. Одна з картин мисткині має назву «Квіти виросли біля четвертого блока», яка перегукується з назвою книги письменниці.

У повісті відображено стереотипне ставлення суспільства до «чорнобильців». Переселенці стають об’єктом страху та відчуження, їх обходять осторонь, чим підкреслюється факт соціальної маргіналізації: «Де не йшов було по городі, а в тебе ж пальцем тикають і приказують: «Чорнобильці, з радіації приїхали та радіацію сіють, заразні вони, чорнобильці ті». Шарахалися нас, очі відводили, дітей близько не підпускали...» [41, с. 41–43]. Переселенці стають об’єктом відкидання та стигми, що викликає почуття вини, безпомічності та несправедливості.

З розповіді прабабусі дізнаємося, що переселенці вже не ті, ким вони були. Вони визначають себе через трагедію Чорнобиля, стаючи «чорнобильцями». Страждання, які вони пережили, призвели до зміни їхньої ідентичності та пошуку нового сенсу у житті. Вони стають свідками того, як здорове й щасливе життя перетворилося на «чорне» й невизначене.

Вираз «чорнобильці» стає травматичним ідентифікатором для переселенців, який підсилює їхнє соціальне відчуження: «А ми з прадєдом твоїм були-були людьми, а стали чорнобильцями. Полин чорну стеблину має, а в нас отут-во, – постукала себе кулаком у груди, – після тої аварії чорнобильськой, після радіації страшної та невидимої шось чорне уляглося і вже стільки літ не вступається» [41, с. 41]. Пам’ять про минуле та біль за втратами стають невід’ємною частиною існування.

У повісті відображено втрату сенсу у житті переселенців, які зазнали важких травм та втрат через Чорнобиль. Вони питають себе, чи були вони винні у тій події та чому їм довелося втратити все, що було дороге: «Ох тяжко, ох гірко й згадувать! Чорнобильці та чорнобильці. А чи ми винні в чому були? Чи ми ту атомну просили, чи ми її строїли?» [41, с. 43]. Текст також висвітлює пошук нового життя серед екологічних труднощів.

Переселенці відчувають вплив радіації на своє здоров’я та змінений спосіб життя. Спогади про давні часи порівнюються з електрифікованим містом, що підкреслює відмінності нового життя: «Хазяїн мій хороший без земельки, без коровки, без хати рідної раз-два зачахнув. Там, у Болотні, ми з сонечком прокидалися та з сонечком і спать лягали. А в городі фонарі замість сонечка світять, та машини гудять, та люди, як та мурашва, снують, одне другого не помічають... Тільки нам, переболеним, як не словом, то поглядом услєд кидають: «Чорнобильці та чорнобильці..» Ох, тяжко, ох, гірко й згадувать!» [41, с. 43].

У сцені із запахом полину, під час діалогу між прабабусею та онукою, розкривається біль за втратами, пошук втраченого смислу та прагнення зберегти пам’ять про рідних та рідний дім. На запитання Стасі навіщо прабабуся тримає полин вдома, якщо їй так погано від нього, жінка дає таку відповідь: «– Так шоби помнить, дитиночко, шоби помнить... Пам’ять моя вже слабенька робиться, ненадьожна. Так ото я як запах полиновий учую, та серце мені тенькне, та я й згадаю мамку свою, та молодість свою над лісами й болотами, та хазяїна свого доброго, та хату рідну і синочка мого Іваночка, якого Чорнобиль забрав...» [41, с. 43]. Це підкреслює важливість пам’яті як способу виживання та ностальгії за минулим. Спроба залишити за собою пам’ять та спілкування із минулим стає засобом вирішення трагедії.

Принагідно зауважимо, що у творі простежується перехід від позитивної символіки рослини полину до трагічного й невтішного контексту, що змінює сприйняття цього рослинного елементу у світлі Чорнобильської катастрофи. Полин, який раніше асоціювався з лікувальною силою, стає образом втрати та страждань. Спочатку автор називає рослину полином, який допомагає при болячках і є захисником від комарів. Однак назва «Чорнобиль» трансформує його в щось страхітливе, що приносить невимовний біль. Вислів «Відібрав дім у мене родимий, із коренем мене вирвав та по світу пустив» [41, с. 17]. відображає сутність Чорнобиля як великої трагедії, що обриває корені не лише рослин, але й життя переселенців. Дім, що став символом безпеки та родинного затишку, тепер стає втраченим ідеалом через наслідки аварії. Слова «Тепер і назва його й та страшна» [41, с. 17] наголошують на тому, що саме ім’я рослини стало примарним нагадуванням про Чорнобиль. Це бінарна символіка: полин тепер одночасно є лікувальним засобом та невидимим ворогом.

У розповідь прабабусі вплетено не тільки її життєву історію. Стася дізнається і про свого дядька, прабабусиного сина Іванка, на пам’ять про якого залишилося тільки фото в чорній рамці та якого також забрав Чорнобиль. «Як забрав? Куди?» – ці питання звучать із вуст Стасі та дають читачеві можливість крокувати разом із персонажами по дорозі самопожертви та величі, адже Іванко, молодий військовослужбовець, був відправлений на передову боротьби зі смертоносними наслідками Чорнобильської аварії. Він стає символом безперечної відданості.

Оповідач згадує, як із різних куточків країни люди відгукнулись на виклик стихії: «Коли на Чорнобильській станції та біда сталася, то з усього Союзу понаїхало туди люду багато, шоб пожар погасить і реактор той взірваний у бетон запечатати, шоб не шкодив він уже ані людям, ні земельці родимій, ні водиці, ні пташині, ні комашині» [41, с. 44]. Ці герої вирушили на невидимий фронт, де атомна енергія, на перший погляд, виглядала мирною: «атом той у газетах повсякчас мирним називали» [41, с. 43].

«Променева хвороба Іванка згубила, згорів од променів чорнобильських» [41, с. 44], – ці слова, як трагічний рефрен, означають загибель тих, хто став жертвою ліквідації наслідків аварії.

Отже, повість «Квіти біля четвертого» про спробу виживання переселенців Чорнобиля у вимушеній евакуації розкриває не лише технічні аспекти катастрофи, але й глибокі екологічні, соціальні та психологічні проблеми, що стають складовою частиною їхнього нового життя.

**2.4. «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» К. Міхаліциної та С. Дворницького: технічний, природничий, політичний виміри катастрофи**

2020 року побачила світ науково-популярна книга «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» Катерини Міхаліциної у співавторстві зі Станіславом Дворницьким з ілюстраціями Студії Seri / graph, яка одразу привернула увагу спільноти та отримала кілька престижних нагород: у конкурсі «Найкращий книжковий дизайн» від Книжкового Арсеналу в номінації «Дитяча книга» (оформлення студії Сері/граф) та Best Book Award 2020 від BookForum у номінації «Література для підлітків і young adult».

Про головну мету створення книги зазначала К. Міхаліцина: «Досі ніхто не намагався без зайвого пафосу й нагнітання розказати дітям і підліткам про події, що сталися в ніч на 26 квітня 1986 року» [45]. «Ми не першопроходці на цьому шляху, – доповнив розмову Станіслав, – але у нашій книзі ми намагалися подати матеріал не з одного ракурсу. Книга мала бути, у нашому розуміння, як віртуальна екскурсія довколишніми територіями Чорнобиля»[45]. Варто зазначити, що книга адресована читачам віку 13+, тобто дітям старшого шкільного віку, а також дорослій аудиторії.

Прикметно, що науковим редактором книги став Олексій Бреус, який працював старшим інженером четвертого енергоблоку на ЧАЕС. «Власне він та людина, яка натиснула останні працюючи кнопки на пульті ядерного реактору, який вибухнув. (Вранці 26 квітня, після аварії, Бреус вийшов на зміну на 4-й енергоблок. Його зміна завершилася тим, що він натиснув кнопку щита управління четвертого енергоблоку – це була остання спроба подати воду до реактора, якого вже фактично не було. Після цього обладнання пульту вимкнули назавжди)» [45], – згадувала в інтерв’ю К. Михайліцина.

Особливістю книги стало поєднання кількох типів розповіді та контекстів: історичного, технічного, статистичного, біологічного, географічного, які відокремлені різним оформленням. Основний текст розміщено на сірому фоні, з вирізками та невеличкими коментарями. В жовтих рамках знаходиться технічна інформація (зокрема, як влаштовано ядерний реактор, структура ЧАЕС, проект «Укриття»), опис фізичних явищ (читач має змогу дізнатися що таке атом, радіоактивність, радіоактивні ізотопи та ін.) чи інформація довідкового характеру (наприклад, хто такі ліквідатори). Також є чотири мапи, що ілюструють географічний аспект і дають розуміння руху радіоактивної хмари після вибуху.

До друкованого видання книги уміщено ігрову закладку та бекґраунди за QR-кодами. Читач має змогу дізнатися історичний контекст, який просто, але в той же час достовірно розповідає про містечко Чорнобиль. Окрім того, є і психологічний супровід – коментарі психологів та рекомендації щодо обговорення важливих та складних питань. Прикметно, що коментарі розділено на 2 рубрики – «для підлітків 11+» та «для батьків». Дитина має змогу дізнатися та поміркувати над такими непростими темами, як «Що означає «полишати дім»?», «Що означає «право знати»?», «Скільки коштує життя людей?», а батьки – як підібрати слова правильно та як зрозуміло говорити з дитиною на важкі теми. Завершуються коментарі запитаннями для обговорення, які допоможуть батькам осмислено та глибоко пропрацювати текст разом з дитиною.

У книзі подано не лише досить повне розкриття подій 1986 року, а й коротку передісторію. Не полишають автори пошук відповідей на запитання «Чому так сталося?» і «Хто винен?».

Не зважаючи на широке висвітлення історичних подій та сплетіння оповіді із науковими коментарями та відомостями, твір все ж має потужний емоційний заряд та художню цінність. Окрім того, за допомогою поєднання мистецтва слова та візуального мистецтва (книга містить численні ілюстрації) автори майстерно передають настрій епохи та атмосфери, що сприяє зануренню читача в події 1986 року та дійсно створює відчуття віртуальної екскурсії. Все це несе позитивний вплив і допомогає юному реципієнту зрозуміти не лише історичні та технічні аспекти, а й відчути емоційний стан постраждалих та зануритися в історію трагедії.

Початок подій вражає своєю повсякденністю. Атмосфера спокою, тепла і звичайного життя створює контраст із тим, що станеться далі. Описуючи звичайний день, автор вдається до деталей, які підкреслюють буденність подій. «Легенький вітер гойдав голівки квітів на клумбах і молоде листя на деревах. Діти йшли хто в садок, хто до школи, хто до профтехучилища. Батьки поспішали на роботу» [40, с. 6] – усе це звучить як звичайна картина з життя.

Однак зміна настрою стає очевидною вже в другому абзаці. Субота, яка мала бути простою й весняною, стає сценою дивних і незрозумілих подій. Вертоліт у небі й невидимий дим, який насправді розповсюджується від станції, роблять цей день не схожим на інші: «Потім – вертоліт у небі. Цікаво, з чого б то? Перестали ходити автобуси й електрички. Таки димить станція. Може, листя старе спалюють?» [40, с. 6].

Автори змальовують паніку та непевність, що охопили мешканців. Запитання, які вони ставлять, та відповіді, які отримують, створюють напружену атмосферу. Фраза «Ідіть додому» стає своєрідним лейтмотивом, що підкреслює непорозуміння та відсутність інформації. Люди, звичайно, вірили в державу, але трагедія Чорнобиля розкрила болючу реальність – вони залишалися в інформаційній блокаді.

У середині ХХ століття Чорнобильська зона відчуження виникла як закрита територія, де було сконцентровано сильне радіоактивне забруднення після аварії на Чорнобильській атомній електростанції. Її створено з метою запобігти подальшому поширенню небезпечних речовин та введення нагляду за природними та техногенними об’єктами в межах зони. Цей куточок України став об’єктом уваги для вивчення не лише екологічних наслідків, але й впливу на місцеве населення та його культуру.

Низка наукових відомостей, поданих у книзі, свідчить про важливість Чорнобильської зони відчуження у контексті екології. Створення цієї зони було кроком для захисту навколишнього середовища та жителів від радіоактивного впливу. Читач має змогу дізнатися що таке чорнобильська зона, навіщо її було створено та яку мету вона виконує сьогодні: Чорнобильська зона відчуження **–** «закрита територія, що зазнала сильного радіоактивного забруднення внаслідок аварії на Чорнобильській атомній електростанції. Сформована 1986 року після відселення (повного або часткового) місцевих мешканців. Основна мета утворення: запобігати подальшому розповсюдженню небезпечних речовин, наглядати за природними і техногенними обʼєктами, що перебувають у її межах» [40, с. 8].

Містечко Чорнобиль, нині символ екологічних трагедій, розкриває перед читачем сутність життя в зоні відчуження. Згаданий контрольно-пропускний пункт «Дитятки» стає своєрідною «брамою в минуле». Розповідь про те, як звичайна дорога перетинає покинуті споруди та ворота із зірками, нагадує часи, коли це місце було живим і наповненим людьми: «Відчуття таке, ніби ідеш, погойдуючись у старенькій маршрутці, з Києва кудись у село, в гості до родичів» [40, с. 15]. Порівняння з подорожжю до села чи родини підсилює враження, що місто, не зважаючи на вигляд звичайності, приховує свої таємниці та трагедії. Опис містечка, як «машини часу», вказує на те, що, незважаючи на час, який минув, Чорнобиль залишається живим свідком екологічної катастрофи: «… за тридцять із хвостиком років після аварії на ЧАЕС і примусового відселення більшості його мешканців там майже нічого не змінилося. Типове планування вулиць, адміністративні будівлі, багатоповерхівки, побілені бордюри й дерева» [40, с. 15].

У книзі ми бачимо реалістичне відображення Чорнобильської зони відчуження. Сучасність та реальність змішуються зі спогадами про минуле, створюючи особливий настрій.

Юний читач за допомогою довідкової інформації має змогу дізнатися, хто такі «повертанці»: «люди переважно старшого віку, які, попри заборону повернулися до рідного міста невдовзі після аварії» [40, с. 16]. Загалом може виникнути хибне враження, що Чорнобиль – звичайне місто, де живуть звичайні люди, та є кілька деталей, які повертають нас у реальність: «Тут ходять по-звичайному вбрані люди. Працюють кілька магазинів і пошта, автостанція, готель і хостели, є вай-фай. Містечко як містечко. Таких багато десь подалі від обласних центрів, у глушині. Тільки от ніде не видно й не чути дітей: їх у Чорнобилі немає. Коли ж западають сутінки, засвічуються вікна багатоповерхівок, але не всі. Ось ожила квартира, друга, третя. А поруч, якщо придивитися, не шибки, а забиті хрест навхрест дошки, не фіранки, а шелесткий целофан» [40, с. 16].

Автори описують станцію як невеличке промислове містечко: «Здалеку це просто височенні труби над промисловими будівлями, паркани, канали, залізничні колії, недобудовані башти і собаки, які стали невіддільною частиною всієї екосистеми зони відчуження» [40, с. 37]. Проте виявляється, що ця звичайність є лише видимістю, оскільки градирні стають критично важливими складовими міста: «Знову-таки – начебто нічого незвичайного. Якби не градирні – споруди для охолодження води атмосферним повітрям. Оті самі башти, вже де-не-де пощерблені часом і оброслі зеленими килимами моху, до якого не можна торкатися. І якби не велетенські соми у ставі-охолоджувачі неподалік головного в’їзду на територію ЧАЕС. Велетенські й безстрашні, звиклі до людей, які кидають їм хліб і не ловлять, бо рибалити у ставку суворо заборонено через дуже високий рівень забруднення води та мулу» [40, с. 37].

Побудова саркофагу стала подією, яка забрала багато людських життів. Ліквідація наслідків аварії вимагала швидкої реакції для запобігання далі викиду радіації. Автор наголошує, що ця реакція була не лише необхідною, але і призвела до появи героїв без їхньої на те волі: «На те, щоб збудувати перший її шар – саркофаг, або ж обʼєкт «Укриття», було покладено тисячі людських життів. Його будували поспіхом, щоб якнайшвидше затулити отруйну пащу знищеного реактора, і тоді ніхто не шкодував ні сил, ні здоровʼя, не думав про наслідки. Головне було – зупинити викид, замурувати розбушований «мирний атом». І це їм це врешті-решт вдалося – ліквідаторам, безіменним для більшості з нас» [40, с. 37].

Другий етап захисту – «Арка» або «новий безпечний конфайнмент» – підкреслює необхідність довгострокового заходу для управління наслідками. Згадується про термін робочої придатності саркофага та введення в експлуатацію нової споруди, яка спрямована на захист від радіації протягом століть: «Другий шар мушлі – захисна «Арка». Або ж, кажучи офіційною назвою, новий безпечний конфайнмент. Унікальна споруда, що запечатала в своєму нутрі і рештки реактора з усім його небезпечним вмістом, і залізобетонний саркофаг, який уже почав «протікати»: термін його робочої придатності сплив 2016 року» [40, с. 38]. «Арка» як другий етап захисту також виявляється тимчасовим рішенням, оскільки термін її робочої придатності завершився в 2016 році. Це ставить під загрозу довгостроковий екологічний захист та вимагає подальших заходів для управління радіоактивними відходами.

Пам’ятник перед четвертим енергоблоком стає не лише символом пам’яті про трагедію, але й нагадуванням про важливість уроків, які ми повинні вивчати з минулого. Крім того, слугує публічним застереженням щодо можливих наслідків людської недбалості. «Мирному атому» присвячено долоні, які затуляють станцію. Пам’ятник нагадує про необхідність вивчення минулого та забезпечення безпеки у майбутньому.

Автори утверджують думку, що на початку епохи атомної енергії було мало уваги приділено екологічним питанням. Переконання в «мирному атомі» та віра в те, що людина має контроль над ядерною реакцією, призвели до ігнорування можливих наслідків. Люди вірили у безпеку «мирного атома» на той час, коли його вплив на природу та людину ще був невідомий.

Автори тексту заглиблюються у події 25 квітня 1986 року, коли планова зупинка четвертого енергоблоку Чорнобильської атомної електростанції повинна була відбутися. Підкреслюється важливість цього моменту, оскільки саме під час зупинки відбулася подія, що перевернула життя тисяч людей та залишила невиправний слід на долі мільйонів.

У книзі озвучено мету випробувань нової системи, яка мала підвищити безпеку роботи реактора в умовах відключеної електроенергії. Ця система, за зазначенням автора, була спрямована на забезпечення роботи охолоджувальних насосів, які були критично важливими для уникнення розплавлення реактора.

Користуючись інформацією від очевидця О. Бреуса, одного з операторів четвертого енергоблоку ЧАЕС, автори простими словами пояснюють принцип роботи атомної електростанції: «Якщо дуже спрощено пояснити роботу станції, це … виглядатиме так. При розпаді уранового палива в реакторі виділяється дуже багато енергії, себто тепла. Воно нагріває воду, вода закипає і перетворюється на пару. Пару спрямовують на лопаті турбіни, турбіна крутиться і урухомлює генератор, який дає струм. Маса тієї частини генератора, яка крутиться і зветься ротор, становить 120 тонн.

Навіть після відключення електрики вона ще декілька хвилин обертається і за інерцією може виробляти струм. Тож розробники покращеної системи безпеки вирішили перевірити, що буде, якщо пустити цей «залишковий» струм на живлення важливих елементів управління реактором (тих же насосів, наприклад) за умов повного знеструмлення АЕС» [40, с. 57].

Неабияким викликом для читача стає те, що нововведення випробовувалися безпосередньо на працюючих реакторах, при тому, коли поруч було ще декілька атомних енергоблоків. Це призводить до розуміння, що катастрофа сталася не лише через технічні недоліки, але й через експерименти на фоні потенційної загрози безпеці інших блоків.

Спроба розгляду причин та подій, що передували аварії, здійснюється на фоні підготовки проекту «від руки», який було виконано дуже швидко. Це вказує на тиск часу та можливий брак повноцінного аналізу ризиків нововведень та їхніх можливих наслідків.

Таким чином, текст проливає світло на один з ключових моментів передаварійної ситуації на Чорнобильській атомній електростанції, допомагаючи читачеві літературознавчим способом зануритися у трагедію й відчути складність подій та їхніх наслідків.

Важливою проблемою є неуважність людей до екологічних ризиків. Трагедія Чорнобиля виникла через недостатні заходи захисту під час будівництва АЕС: «Ніхто особливо не переймався тим, як будівництво такого потужного промислового об’єкта вплине на ґрунти, підземні води, довколишні ліси. Не надто пропрацьовував схеми захисту мешканців поближніх сіл та містечок на випадок непередбачуваних ситуацій. Не готував ретельних планів захисту тієї-таки Припʼяті, що несе свої води прямісінько в Дніпро» [40, с. 39]. Так руйнується ілюзія тогочасної віри в «мирний атом», який, замість того, щоб служити суспільству, став джерелом загрози для людей і природи: «Бо «мирний атом» вважали на той час абсолютно нешкідливим для людей і довкілля! Бо вірили: людина – вінець творіння, вона підкорила всіх і все, навчилася контролювати ядерну ланцюгову реакцію і поставила атоми собі на службу» [40, с. 39].

У творі висвітлено недостатність наукових досліджень щодо впливу ядерної енергетики на природу та людину. Брак ретельних планів захисту вказує на непродуманість та легковажність реалізації таких проєктів, які призвели до катастрофічних наслідків.

Твір також розглядає перетворення Прип’яті в унікальну екосистему через тридцять років безлюддя. Автори розкривають красу природи, яка повертається до свого первозданного стану, але підкреслює трагічний контраст із згадками про тих, хто колись тут жив: «Біологи кажуть, що понад тридцять років безлюддя перетворили Припʼять на унікальну екосистему, характерну радше для гірських масивів, а не для болотистого Полісся. У нічній тиші без жодного проблиску світла, коли місто наглухо чорне і шелестке, чутно пугикання вухатої сови. На балконах багатоповерхівок, мов на скелях, оселяються боривітри. Червонокнижний орлан-білохвіст ловить рибу в заплавах ріки, ширяючи понад шумким очеретом. Поскрипують дошки причалу. Мишка, змахнувши хвостом, ледь не розбиває склянку-гранчах у рудому від іржі автоматі для води – майже як у казці. Рисі та кабани живуть у квартирах нижніх поверхів, ніби в печерах. Колишній міський стадіон перетворився на молодий ліс, до якого навідуються олені та козулі. І все було б гарно, якби не згадки про людей, які тут жили, і про обставини, за яких вони звідси вибиралися…» [40, c. 49].

Звідси виникає питання про захист водних ресурсів від радіації, зокрема річки Прип’ять, Дніпра та Київського водосховища: «Радіоактивні ізотопи забруднили води річки Припʼять, потрапили в Дніпро та Київське водосховище. Як захистити річки? Як зупинити радіацію, що в’їдалась у берегові й водяні рослини, в рибу, равликів, мул і каміння? Як зробити так, щоб водне серце України не зупинилося від смертельного ураження? Тільки запечатати жерло реактора» [40, c. 81]. Усе це вказує на необхідність вживання заходів для збереження водної системи України.

Особлива увага приділяється впливу радіації на природу. Сосновий ліс, що неподалік від ЧАЕС, стає свідком жахливого впливу. Описано, як хвоя змінюється від отриманої радіації, перетворюючись у «рудий ліс»: «Найбільше від радіації постраждав сосновий ліс неподалік ЧАЕС. Сосни там буквально згоріли. Навесні, коли рослини активно ростуть, їхня радіо-чутливість збільшується в багато разів. Тож хвоя значної частини дерев від отриманої дози стала руда, як цегла. Звідси й назва «рудий» (інколи ще «іржавий» або «червоний») ліс» [40, с. 92]. Автори звертаються до проблеми найбільш вразливих жертв Чорнобильської катастрофи – тварин, акцентуючи увагу на безпорадності та безпомічності тварин перед радіаційною небезпекою: «До речі, залишених тварин також змушені були знищити, щоб вони не розносили радіації. Спеціально створені бригади відстрілювали їх по всій зоні, їхні тіла звозили й скидали в могильники. Як і заражені речі й техніку, яка, попрацювавши декілька днів у дуже брудних ділянках, уже сама випромінювала десятки рентгенів. А могильники – це траншеї десь 6–12 метрів завширшки і 3–4 метри завглибшки, вириті без жодної системи у лісах чи полях» [40, с. 92]. Автор використовує образ «могильників» як символічного й водночас дуже реального втручання в екосистему. Слова «знищити», «відстрілювали», «звозили» і «скидали» загострюють сприйняття трагедії живих істот, які стали жертвами людських рішень.

Отже, книга, створена К. Міхаліциною та С. Дворницьким, відзначається актуальністю та важливістю своєї мети – розповісти молодому поколінню про події Чорнобильської катастрофи відверто, без пафосу та нагнітання. Застосування різних типів розповіді та контекстів, а також участь наукового редактора О. Бреуса, старшого інженера ЧАЕС, дозволяє створити комплексний погляд на трагедію. Поєднання мистецтва слова та візуального мистецтва, разом із зазначеним емоційним аспектом, надає твору не лише інформаційну, але і художню цінність, сприяючи зануренню читача в історію та атмосферу подій 1986 року. Книга вирізняється не лише повнотою розкриття історії, але й пошуком відповідей на ключові питання, передачею емоційного стану постраждалих, правдивим зображенням зони та її екосистеми, а також привертає увагу до екологічних проблем.

**ВИСНОВКИ**

Розглянувши теоретичні підходи до екокритики ми визначили, що поява цього напряму літературознавства спричинена великим інтересом до дослідження екологічних аспектів у літературі, відображенням відносин «людина–природа» та формуванням екологічної свідомості. Екокритика є відносно новою дослідницькою стратегією, що вивчає взаємодію між літературою та природою. В українське літературознавство її інтегрував П. Баррі працею ««Вступ до теорії: літературознавство і культурологія» (у перекладі О. Погинайко). Екокритика стала реакцією на потребу у розумінні відносин між людиною та природою в умовах екологічної кризи. Розбудова екокритичних досліджень є важливою для подальшого розвитку наукової думки та вивчення взаємовпливу людини та навколишнього середовища.

Українська дитяча література має тривалу історію висвітлення теми природи, яка відігравала ключову роль у формуванні природолюбної традиції. Від Г. Сковороди до Т. Шевченка та сучасних авторів, письменники вкладали етичний та естетичний зміст в образ природи, спонукаючи читачів любити та поважати навколишній світ. Екокритичний підхід виводить нас на новий рівень розуміння традиційних уявлень про охорону довкілля, де синтезуються давні знання, гуманістичні ідеї та морально-етичні концепції. Останні дослідження літературознавців звертають увагу на екокритичний аналіз дитячих творів, підкреслюючи необхідність формування екологічної грамотності серед дітей.

Проаналізувавши рецепцію літературних творів про Чорнобиль у вітчизняній критиці та розглянувши чорнобильський дискурс від 1986 року до сьогодення, ми визначили, що він пройшов еволюцію від апокаліптичного сприйняття до пост-апокаліптичного, що відзначається катастрофізмом і новими формами мислення. Літературна реакція на Чорнобиль виявилася різноманітною: від поетичних праць до мемуарної прози. Одразу було порушено й екологічне питання (відображено в промові О. Гончара та творах Ліни Костенко, які ставлять питання про виправданість будівництва надгігантів, що руйнують природу). У культурі постмодернізму Чорнобиль перейшов з реальної історії до символічного подання, що відображається в художній мові кінця XX – початку XXI століття через асоціації з Україною, болем, радіацією, хворобами та смертю. Основним елементом цієї домінанти є асоціація з хворобами, зокрема психосоматичними розладами та депресивним настроєм. Чорнобиль також впливає на сферу духовносіт, перетворившись на «духовний Чорнобиль», що відзначає глобальні екологічні та національні загрози. Це поняття включає не лише екологічні аспекти, але і «екологію душі», вказуючи на катастрофу моральності. Сучасна рецепція Чорнобиля відрізняється від минулої, зосереджуючись на нових аспектах, таких як фемінізація трагедії чи використання іронії та абсурду, як у творі «Жива сила» С. Мирного. Це свідчить про перехід від трагічного та катастрофічного до більш глибокого розуміння та екокритичного аналізу теми Чорнобиля.

Нами було проаналізовано зображення впливу Чорнобильської катастрофи на долю та психологічний стан дітей і дорослих в збірці оповідань «Діти Чорнобиля» Є. Гуцала, адже головна мета письменника полягала в глибокому аналізі внутрішнього стану героїв та відображенні руйнівного впливу чорнобильської катастрофи на маленьких українців і їхнє оточення. Автор концентрує увагу як на фізичних наслідках катастрофи (генні мутації, фізичні вади, важкі хвороби), так і на психологічних (посттравматичному синдромі, зневірі, втраті віри в майбутнє та безпорадності перед невідомим ворогом – радіацією). Варто зауважити, що в оповіданні «Плач у мороку ночі» відображено й глибокий національний комплекс вини, адже герої висловлюють впевненість, що Чорнобиль став карою народу за його провини перед Богом.

Окрім того, нами було визначено символічні елементи, що використовуються автором для передачі емоційної атмосфери та глибинного підтексту: сич – провісник лих, чорна рукавичка – символ тепла та надії, Різдво Христове – символ нового віку, надії на подолання бездуховності, символічні імена – Любомир, Калина.

Збірка оповідань «Діти Чорнобиля» Є. Гуцала є важливим літературним свідченням про глибокі та багатогранні наслідки чорнобильської трагедії, що має на меті вразити та змусити задуматися читача про природу власних дій та їхній вплив на навколишнє середовище.

Також було досліджено природно-екологічну проблематику в оповіданні «Чорнобильські поневіряння Бучі» В. Васильчука, зокремавизначено основні аспекти взаємодії людини і природи в контексті аварії на Чорнобильській АЕС та з’ясувано, що крізь призму поневірянь чорнобильського собаки відтворено людську жорстокість та техногенні каткастрофи. В. Васильчук відомий своєю увагою до непростих взаємин між людиною та природою. Оповідання демонструє, як люди, що трапляються на шляху головного героя, часто виявляються безвідповідальними, а їхні дії призводять до страждань тварин та руйнування природи. Автор наголошує на безправності та беззахисності тварин перед діями людини. Вислови та дії персонажів-людей вказують на байдужість соціуму до страждань тварин та руйнування природи, що відображає екологічну несправедливість. Епізоди, де тварини, такі як Буча, стають жертвами жорстокості людей, акцентують на потребі зміни ставлення до тварин в суспільстві. Взаємодія залишених у зоні тварин, які стають жертвами техногенної трагедії, вказує на зміну в стосунках між видами та перекреслює стереотипи про їхню ворожнечу. Це образно демонструє можливість спільного існування та взаємопідтримки у важкі моменти.

Твір слугує літературною рефлексією на екологічну проблематику та підкреслює важливість збереження екосистеми та гідного майбутнього для всіх живих істот.

Ми розглянули, як соціальне відчуження після Чорнобильської катастрофи відображено у повісті «Квіти біля четвертого» К. Міхаліциної та з’ясували, що письменниця глибоко досліджує не лише екологічні, а й психологічні та соціальні аспекти радіаційної катастрофи. Розповідь прабабусі створює в читача відчуття близькості до героїв, розкриваючи болі та страхи, пов’язані з втратою рідного дому. Показуючи, що переселенці не мали вибору, а їхнє відселення стало обов’язковим, авторка чітко визначає внутрішню боротьбу героїв. Зображення порожніх хат та села є знаком екологічної руйнації та втратою культурного спадку. Соціальна маргіналізація, відкидання та стигма, з якими стикаються переселенці, викликають почуття вини, безпомічності та несправедливості.

З розповіді прабабусі стає очевидним, що переселенці зазнали не лише фізичних втрат, але й втратити сенс життя. Їхня ідентичність трансформується, стаючи залежною від трагедії Чорнобиля. Термін «чорнобильці» стає травматичним ідентифікатором, підсилюючи їхнє соціальне відчуження та питання про вину та несправедливість.

Нами було досліджено технічний, природничий, політичний виміри Чорнобильської катастрофи в книзі «Реактори не вибухають. Коротка історія Чорнобильської катастрофи» К. Міхаліциної та С. Дворницького й з’ясовано, що мета авторів була не лише передати фактичну інформацію, а й зробити це доступно, без нагнітання, розкривши події 26 квітня 1986 року.

Однією з ключових особливостей твору є комбінація словесного та візуального мистецтва, що допомагає створити віртуальну екскурсію для читача. Такий підхід сприяє кращому розумінню не лише історичних та технічних аспектів подій, а й емоційного стану постраждалих. Технічна й наукова інформація, подана в книзі, допомагає читачеві зрозуміти сутність та ціль створення Чорнобильської зони відчуження. Наприклад, за допомогою довідкової інформації читач дізнається про «повертанців» – людей старшого віку, які, незважаючи на заборону, повернулися до свого рідного міста після аварії.

Чорнобильська зона відчуження, як і події 1986 року і після, відображено реалістично, вдало поєднуючи сучасність та спогади про минуле, що створює особливий настрій. Автори роблять акцент на тому, що на початку епохи атомної енергії було мало уваги приділено екологічним питанням, і віра в «мирний атом» призвела до ігнорування можливих наслідків. Важливим аспектом є випробування нової системи для підвищення безпеки роботи реактора. Автори демонструють недбале ставлення до екологічних ризиків під час будівництва АЕС, яке призвело до трагедії.

Отже, книга К. Міхаліциної та С. Дворницького проливає світло на ключовий момент передаварійної ситуації на Чорнобильській АЕС, даючи можливість читачеві відчути складність подій та їхніх наслідків, а також наголошує на важливості уваги до екологічних ризиків у роботі з атомною енергією. Усі ці аспекти роблять книгу цікавою та важливою для розуміння подій Чорнобиля, а її структура дозволяє читачам зануритися в події 1986 року через поєднання різних аспектів та перспектив.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Андрусяк І. Дорослі капості дитячої літератури. URL: https://ukrlit.net/article1/2011.html (дата звернення: 14.05.2023).
2. Андрусяк І.: «Я до дитячої літератури не докотився, а доріс». URL: https://blog.yakaboo.ua/ivan-andrusiak/ (дата звернення: 14.05.2023).
3. Барановська Н. Чорнобильська трагедія. Нариси з історії. Київ : Інститут історії України НАН, 2011. 254 с.
4. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство і культурологія. Київ : Смолоскип, 2008. 360 с.
5. Блохіна Н. «Чи потрібна казка пролетарській дитині?»: дискусія навколо казки у 1920–1930-х рр. *Літературний процес: методологія, імена, тенденції. Філологічні науки*. 2017. № 9. С. 72–75.
6. Бондаренко Г. Чорнобиль: у вимірі постгуманізму. *Народна творчість та етнографія.* 2007. №. 2. С. 121–126.
7. Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство : підручник. Київ : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. 430 с.
8. Васильчук В. Чорнобильські поневіряння Бучі : оповідання. Тернопіль : Богдан, 2012. 64 с.
9. Вертипорох О. Екологічний метамодернізм у поезії та прозі письмеників Закарпаття (на матеріалі творів Петра Мідянки та Мирослава Дочинця). *Закарпатські філологічні студії.* 2021.Вип. 15. С. 197–202.
10. Гарнець О. Про психічне здоров’я ніхто не думав. URL: [Про психічне здоров’я ніхто не думав (golos.com.ua)](http://www.golos.com.ua/article/206058) (дата звернення: 03.10.2023).
11. Гоцинець І. Образ людини в прозових творах чорнобильської тематики. *Проблеми гуманітарних наук*. Серія «Філологія». 2017. Вип. 40. С. 4–10.
12. Годинець І. «...Чорнобиль болем України вічно буде мучити мене..» (семантичний розвиток образу Чорнобиля у мові художньої літератури 80–90-х років XX століття). URL: <http://kulturamovy.univ.kiev.ua/KM/pdfs/Magazine64-4.pdf> (дата звернення: 28.09.2023).
13. Горболіс Л. Екокритичні виміри української літератури: доцільність і прийнятність застосування (на прикладі «Лісової пісні» Лесі Українки). *Філологічні трактати*. 2011. Т. 3. № 3. С. 5–10.
14. Гошовський Б. Українська дитяча література. Спроба огляду і проблематика. Торонто : Об’єднання Працівників Дитячої Літератури ім. Л. Глібова, 1966. 116 с.
15. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека : Український літературний постмодернізм. Київ : Критика, 2005. 263 с.
16. Гундорова Т. Пост-Чорнобиль: катастрофічний симптом в сучасній культурі. URL: [Пост-Чорнобиль: симптом катастрофізму в сучасній культурі | Tamara Hundorova - Academia.edu](https://www.academia.edu/7297290/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82_%D0%A7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D1%82%D0%BE%D0%BC_%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%96%D0%B7%D0%BC%D1%83_%D0%B2_%D1%81%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D0%B9_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D1%96) (дата звернення: 28.09.2023)
17. Гуцало Є. Діти Чорнобиля. Київ : Соняшник, 1995. 104 с.
18. Дьяченко І. Мемуарна література про Чорнобиль як засіб формування моральної особистості. *Наука. Релігія. Суспільство.* 2008. № 1. С. 210–213.
19. Дзюба І. Звикання до апокаліпсису? *З криниці літ*. : у 3 т. Київ : ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. Т. 1. С. 361–371.
20. Едвардс М**.**  Чорнобиль : життя поряд з монстром. *Всесвіт*. 1996. № 1. С. 160–163.
21. Зайцева К. Дитяча література у системі сучасного українського літературознавства. *Філологічні семінари*. 2013. Вип. 16. С. 305–310.
22. Залеська-Онишкевич Л. Відбитка Чорнобиля в літературі. *Сучасність*. 1984. № 4. С. 28–39.
23. Інтерв’ю з коростенським письменником Віктором Васильчуком. URL: <https://zhitomir-online.com/top_news/118252-intervyu-z-korostenskym-pysmennykom-viktorom-vasylchukom.html> (дата звернення: 10.04.2023).
24. Катерина Міхаліцина. URL: <https://starylev.com.ua/old-lion/author/katerina-mixalicina> (дата звернення: 10.11.2023).
25. Качак Т. Література для дітей і дитяче читання у контексті сучасної літературної освіти : зб. наук.-метод. ст. Івано-Франківськ : Тіповіт, 2013. 132 с.
26. Кизилова В. Динаміка української літературної прозової казки : монографія. Київ : Талком, 2020. 211 с.
27. Кизилова В. Дитина і природа (на матеріалі теми змін пір року в українській літературі). *Література. Діти. Час: науковий вісник Центру дослідження літератури для дітей та юнацтва*. 2016. Вип. 5. С. 70–80.
28. Кизилова В. Дитяча література: Стан. Проблеми. Перспективи. *Вісн. Луган. нац. ун-ту ім. Тараса Шевченка.* *Філол. науки.* 2006. № 10 (105). С. 58–61.
29. Кизилова В. Євгенові Гуцалу – 80! Старобільськ, 2017. URL: <https://chl.kiev.ua/key/Books/ShowBook/448> (дата звернення: 10.11.2023).
30. Кизилова В. Література для дітей та юнацтва: художня специфіка, тенденції інтерпретації. *Актуальні проблеми української літератури і фольклору*. Донецьк, 2012. Вип. 17. С. 10–19.
31. Кизилова В. Література для дітей та юнацтва як поліінтерпретаційний феномен. *Вісник Луганського національноо ун-ту ім. Тараса Шевченка.* *Філологічні науки.* 2012. № 3 (238). С. 21–30.
32. Кизилова В. Українська література для дітей та юнацтва: новітній дискурс : навч.-метод. посіб. для студ. вищих навч. закладів. Старобільськ : В-во ДЗ «Луганський національний університет ім. Т. Г. Шевченка». 2015. 236 с.
33. Костенко Л. Україна як жертва і чинник глобалізації катастроф. URL: [Ліна Костенко. Україна як жертва і чинник глобалізації катастроф – Блог Василя Кондрата (Vasyl Kondrat Blog)](https://vkon.blog.net.ua/2013/07/12/lina-kostenko-ukrajina-yak-zhertva-i-chynnyk-hlobalizatsiji-katastrof/) (дата звернення: 17.09.2023)
34. Куманська Ю. Нестайкова екологія: екологічні мотиви в творчості Всеволода Нестайка. *Дивосвіт Нестайових пригод: до 90-річчя від дня народження* : матеріали Всеукраїнського круглого столу для організаторів дитячого читання / укл. Т. Кузілова. Київ, 2020. С. 75–78.
35. Куманська Ю. Збірка есе Зірки Мензатюк «Український квітник»: екологічні аспекти. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського*. Серія «Філологія. Соціальні комунікації». 2020. Т. 31 (70). № 1. С. 163–168.
36. Куманська Ю. Проблема формування принципів екологічної взаємодії в дитячих оповіданнях Олеся Ільченка. *Дискурс непростого дитинства. У колі мови, літератури та культури* / за ред. К. Якубовської-Кравчик, Л. Стефановської. Варшава, 2021. С. 121–140.
37. Курик М. Чорнобиль душі нашої. Українцям потрібна екологія свідомості. *Газета «День».* 2009. № 75. URL: [Чорнобиль душі нашої | Газета «День» (day.kyiv.ua)](https://day.kyiv.ua/article/cuspilstvo/chornobyl-dushi-nashoyi) (дата звернення: 01.10.2023).
38. Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / авт.-укл. Ю. Ковалів. Київ : ВЦ «Академія», 2007. 624 с.
39. Літературознавчий словник-довідник / за ред. Р. Гром’яка, Ю. Коваліва, В. Теремка. Київ : ВЦ «Академія», 2007. 752 с.
40. Міхаліцина К., Дворницький С. Реактори не вибухають: коротка історія Чорнобильської катастрофи. Київ : Портал, 2020. 135 с.
41. Міхаліцина К. Квіти біля четвертого. Ілюстрації К. Борисюк. Київ : Портал, 2020. 48 с.
42. Мортон Т. Екокритика. *Versus.* 2022. Т. 2. № 4. С. 34–61.
43. Олешко А. Екокритицизм як напрямок літературних досліджень. *Матеріали науково-практичної конференції «Новости передовой науки».* URL: [https://repo.snau.edu.ua/bitstream/123456789/4204/1/Олешко А.В. Екокритицизм як напрямок.PDF](https://repo.snau.edu.ua/bitstream/123456789/4204/1/Олешко%20А.В.%20Екокритицизм%20як%20напрямок.PDF) (дата звернення: 15.09.2023).
44. Папуша О. Дитяча література як маргінес літературознавчої теорії: до проблеми конституювання об’єктів наукового дискурсу. *Слово і Час.* 2004. № 12. С. 20–26.
45. «Реактори не вибухають» Авторська онлайн-зустріч із Катериною Міхаліциною та Станіславом Дворницьким. 2021. URL: [«Реактори не вибухають» Авторська онлайн-зустріч із Катериною Міхаліциною та Станіславом Дворницьким (kultura-poltava.gov.ua)](https://kultura-poltava.gov.ua/novyny/reaktori-ne-vibuhayut-avtorska-onlajn-zustrich-iz-katerinoyu-mih/) (дата звернення: 20.10.2023).
46. Словник символів культури України / за заг. ред.. В. Коцура, О. Потапенка, М.  Дмитренка. Київ : Міленіум, 2002. 260 с.
47. Статкевич Л. Теоретико-методологічні форманти сучасної екокритики. *Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна.* Серія «Філологія». 2017. Вип. 27. С. 100–103.
48. Сухенко І. Екокритичні орієнтири на сучасному етапі літературознавчих досліджень: проблеми визначення. *Світова література на перехресті культур і цивілізацій*: зб. наук. пр. Сімферополь : Кримський Архів, 2011. Вип. 3. С. 259–265.
49. Табакова Г. Екокритичне прочитання художніх творів на уроках зарубіжної літератури. *Наукові записки БДПУ*. Серія: Педагогічні науки. Бердянськ : БДПУ, 2022. Вип. 1. С. 384–390.
50. Ткачук М. Людина і природа в українській літературі крізь призму екокритики. *Дивослово.* 2011. № 6. С. 52–56.
51. «То звідки ж взялася та «Звізда Полин»? Із виступу Олеся Гончара на Всесоюзній творчій конференції в Ленінграді 1 жовтня 1987 року. URL: [#Наша\_незалежність #Марафон\_30. «То звідки ж взялася та «Звізда Полин»? Із виступу Олеся Гончара на Всесоюзній творчій конференції в Ленінграді 1 жовтня 1987 року (polinfo.gov.ua)](https://polinfo.gov.ua/8725-nashanezalezhnist-marafon30-to-zvidky-zh-vzialasia-ta-zvizda-polyn-iz-vystupu-olesia-honchara-na-vsesoiuznii-tvorchii-konferentsii-v-leninhradi-1-zhovtnia-1987-roku) (дата звернення: 16.09.2023).
52. Толокольнікова К. Як говорити з дітьми про Чорнобильську катастрофу? Розповідає письменниця Катерина Міхаліцина. 2022. URL: [Як говорити з дітьми про Чорнобильську трагедію – Суспільне Культура — суспільне Культура (suspilne.media)](https://suspilne.media/culture/125870-ak-rozpovidati-ditam-pro-cornobilsku-katastrofu-rozpovidae-pismennica-katerina-mihalicina/) (дата звернення: 20.10.2023).
53. Ходанич-Повх Л. Світло доброти Євгена Гуцала. URL: <https://chl.kiev.ua/key/Books/ShowBook/448> (дата звернення: 19.10.2023).
54. Цалапова О. Тема природи в літературній казці. *Філологія й лінгводидактика в науковому дискурсі ХХІ століття* : матеріали Всеукр. наук.-практ. інтернет-конф. (до 35-ї річниці заснування кафедри філологічних дисциплін), 24 лютого 2016 р., м. Старобільськ. Старобільськ, 2016. С. 55–61.
55. Юрик П. Дихає Чорнобиль у слові літератора. *Літературна Україна.* 2013. № 14 (4 квітня**)**. С. 7.
56. Юркова Т. Казка – непервершений засіб формування в учнів середнього підліткового віку екологічних цінностей. *Педагогічні науки* : зб. наук. праць. Херсон, 2012. Вип. 61. С. 157–162.
57. Еcocriticism. The Oxford Dictionary of Literary Terms. URL: <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/oi/authority.20110803095740919#:~:text=A%20new%20subfield%20of%20literary,of%20Romanticism%20(sometimes%20categorized%20as%20>' (дата звернення: 11.10.2023).
58. Phillips D. Ecocriticism, Literary Theory, and the Truth of Ecology. *New Literary History,.* 1999. Vol. 30. № 3. Pp. 577–602.
59. Slovic S. Literature. *A Companion to Environmental Philosophy.* 2001. Pp. 251–263.
60. Slovic S. The Third Wave of Ecocriticism. *North American Reflections*. 2010. Vol. 1. № 1. Pp. 4–10.
61. Shoba V., Nagaraj P. Ecology in Relation to Ecocriticism – A Theoretical Approach. *Indian Journal of Applied Research.* 2013. Vol. 3 № 1. Рр. 85–86.

**Декларація**

**академічної доброчесності**

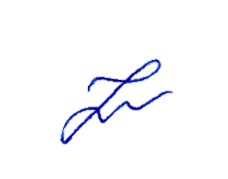
**здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Чрноусова Маргарита Олександрівна, студент(ка) \_\_2\_\_курсу магістратури, форми навчання \_\_заочна\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факультету\_\_\_\_філологічний\_\_\_\_\_\_\_, спеціальність \_\_035 філологія\_\_\_\_\_\_\_, освітньо-професійна програма \_\_українська мова та література\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, адреса електронної пошти chernousova.margarita1001@gmail.com,

– підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему «Екологічна проблематика у творах для дітей про Чорнобиль» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений/ознайомлена;

– заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

– згоден/згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою Інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.



Дата\_30.11.2023\_\_\_ Підпис\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ПІБ (студент) \_\_М. О. Черноусова\_