**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ІСТОРІЇ ТА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

**КАФЕДРА ВСЕСВІТНЬОЇ ІСТОРІЇ ТА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА МАГІСТРА**

на тему: **«Політичні та соціально-економічні трансформації в Греції на шляху до Євроінтеграції (1967-1981 рр.)»**

Виконав: студент 2 курсу, групи 8.0322

спеціальності: 032 Історія та археологія

освітньої програми: історія

Рудюк Андрій Миколайович

Керівник: декан факультету історії та міжнародних відносин, к.і.н., доцент

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Маклюк О. М.

Рецензент: професор кафедри всесвітньої історії

та міжнародних відносин, к.і.н, доцент

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Давлєтов О. Р.

м. Запоріжжя – 2023 рік

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

# Факультет історії та міжнародних відносин

# Кафедра всесвітньої історії та міжнародних відносин

Освітній рівень: магістр

# Спеціальність: 032 Історія та археологія

Освітня програма: історія

# 

# **ЗАТВЕРДЖУЮ**

**Завідувач кафедри всесвітньої історії**

**та міжнародних відносин**

**Черкасов С.С.**

«\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ року

## З А В Д А Н Н Я

### **НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТОВІ**

Рудюку Андрію Миколайовичу

1. Тема роботи: Політичні та соціально-економічні трансформації в Греції на шляху до Євроінтеграції (1967-1981 рр.)

керівник роботи к.і.н., доцент Маклюк Ольга Миколаївна,

затверджені наказом ЗНУ від «06» жовтня 2023 року № 1572-с

2. Строк подання студентом роботи: 6 грудня 2023 року.

3. Вихідні дані до роботи: Булик M. В. Соціально-політичний розвиток Греції в умовах європейської інтеграції. Київ : Маріуп. держ. ун-т, 2012. 266 с.; Couloumbis T. A., Kariotis T. C., Bellou F. Greece in the twentieth century. London: Frank Cass, 2003. 336 p.; Patronis V., Mavreas K. Agricultural cooperative organizations in Greece throughout the 20th century: A critical overview. *Journal of rural cooperation, Hebrew University, Center for agricultural economic research.* 2004. Vol. 32, no. 1. 12 p.; Palaiologos A. The industrial unionism movement in Greece during the first years of the political change after the fall of the Junta (1974‑1981). *Cahiers balkaniques*. 2018. No. 45. 12 p.; Moschos D. History of the Idea of Democracy in Modern Greek Orthodox Theology. *Politics, Society and Culture in Orthodox Theology in a Global Age*. 2022. P. 58–77.; Papadopoulos S. I. An economic analysis of foreign tourism to Greece. An examination of the growth and structure of foreign tourism to Greece 1960-84 with a planning model and marketing policy recommendations : thesis. 1985. 478 p.; Skrvelis E. Industrial restructuring and the State in Greece : national developments within an international setting : thesis. 1990. 327 p.

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): дослідити джерела та наукову літературу з обраної теми дослідження; проаналізувати політичні курси режиму полковників та

демократичних сил на шляху до європейської інтеграції; проаналізувати особливості розвитку соціального сектору Греції в 1967-1981 рр; висвітлити систему освіти режиму полковників та демократичних сил Греції, їх роль на шляху до європейської інтеграції; дослідити відносини Грецької Православної Церкви та держави; розкрити становище аграрної та індустріальної сфери Греції на шляху до вступу в ЄЕС; дослідити торгівельну та туристичну галузі Греції 1967-1981 рр. та оцінити ступінь їх ефективності.

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень): кваліфікаційна робота містить 2 таблиці, 5 додатків.

6. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання видала | завдання  прийняв |
| Вступ | Маклюк О.М., декан | 01.12.2022 | 01.12.2022 |
| Розділ 1 | Маклюк О.М., декан | 17.05.2023 | 17.05.2023 |
| Розділ 2 | Маклюк О.М., декан | 31.07.2023 | 31.07.2023 |
| Розділ 3 | Маклюк О.М., декан | 11.09.2023 | 11.09.2023 |
| Висновки | Маклюк О.М., декан | 16.10.2023 | 16.10.2023 |

7. Дата видачі завдання: 1 грудня 2022 року.

#### КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Вивчення проблеми, опрацювання джерел та наукової літератури з теми | листопад 2022 р. | виконано |
| 2. | Написання вступу | грудень 2022 р. | виконано |
| 3. | Написання першого розділу | травень, червень 2023 р. | виконано |
| 4. | Написання другого розділу | серпень 2023 р. | виконано |
| 5. | Написання третього розділу | вересень 2023 р. | виконано |
| 6. | Написання висновків | жовтень 2023 р. | виконано |

**Студент** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.М. Рудюк

**Керівник роботи** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_О.М. Маклюк

**Нормоконтроль пройдено**

**Нормоконтролер** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_С.С. Черкасов

**РЕФЕРАТ**

**ПОЛІТИЧНІ ТА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ В ГРЕЦІЇ НА ШЛЯХУ ДО ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ (1967-1981 РР.)**

Кваліфікаційна робота магістра складається з 98 сторінок друкованого тексту, містить 32 джерела, 50 позицій літератури, 5 додатків.

**Категорії та поняття:** трансформація, режим полковників, демократія, зовнішня політика, європейська інтеграція, соціальна нерівність, Грецька Православна Церква, синалілія, кооператив, промислове виробництво, торговий баланс, лібералізація економіки, туристичний попит.

**Об’єкт дослідження:** внутрішньополітичний та соціально-економічний розвиток країн Європи другої половини XX ст.

**Предмет дослідження:** політичні та соціально-економічні трансформації Греції на шляху до європейської інтеграції в період 1967-1981 рр.

**Мета дослідження:** всебічне вивчення та аналіз трансформації політичних та соціально-економічних складових Греції, для визначення їх впливу на шлях до європейської інтеграції.

**Наукова новизна роботи:** полягає в тому, що було здійснено спробу дати вичерпний розгляд та узагальнення політичних, соціальних, економічних чинників в період 1967-1981 рр., які вплинули на вступ Греції в Європейське економічне співтовариство.

**Висновки:**

1. Незважаючи, на велику кількість наукових праць, практично не існує робіт, які комплексно узагальнюють проблематику політичних та соціально-економічних трансформацій Греції в період 1967-1981 рр.
2. Режим полковників проводив фіктивну лібералізацію політичної системи, заради збереження своєї влади. З приходом демократичних сил на чолі з К. Караманлісом були проведені справжні політичні трансформації, налагодження зовнішніх відносин для наближення Греції до ЄЕС.
3. Соціальні реформи, які проводились в період з 1967-1981 рр. були недостатньо ефективними, щоб зрівнятись з показниками країн ЄЕС. Інша ситуація склалася в системі освіти, вона перестала бути інструментом для поширення пропаганди, і почала власні перетворення під європейські стандарти, що заклало фундамент до її розбудови.
4. Відносини Церкви та державної влади пройшли якісний етап розвитку. Спочатку вони будувалися на утиску та тотальному контролі військової диктатури, але потім з приходом демократичних сил утворилася особлива система взаємовідносин, яка несла в собі налагодження конструктивного діалогу з проблемних питань.
5. В період 1967-1981 рр. в аграрному секторі вдалося збільшити площу оброблюваних земель, а налагодження функціональності сільськогосподарських кооперативів не зазнало великого успіху. Індустріальна сфера не змогла стати рушійною силою економіки Греції, через її сировинність та низьку концентрацію великих підприємств.
6. З 1967-1981 рр. Греція зазнавала хронічного торгівельного дисбалансу, через високий імпорт нафти та інженерних технологій. Інша ситуація була в туристичній індустрії, вона стала успішною завдяки природничо-культурним ресурсам та доступним цінам для туристів.

**SUMMARY**

**POLITICAL AND SOCIO-ECONOMIC TRANSFORMATIONS IN GREECE ON ITS WAY TO EUROPEAN INTEGRATION (1967-1981)**

The master's thesis consists of 98 pages of printed text, contains 32 sources, 50 items of literature, 5 appendices.

**Categories and concepts:**transformation, Regime of the Colonels, democracy, foreign policy, European integration, social inequality, Greek Orthodox Church, synalilia, cooperative, industrial production, trade balance, economic liberalization, tourist demand.

**The research object of master’s thesis:** internal political and socio-economic development of European countries in the second half of the 20th century.

**The subject of the research work:** political and socio-economic transformations of Greece on the way to European integration in the period 1967-1981.

**The aim of the research:** a comprehensive study and analysis of the transformation of the political and socio-economic components of Greece, to determine their impact on the path to European integration.

**The novelty of the work** is that an attempt was made to provide a comprehensive review and generalization of political, social, and economic factors in the period 1967-1981, which influenced Greece's entry into the European Economic Community.

**Conclusions:**

1. Despite the large number of scientific works, there are practically no works that comprehensively summarize the problems of political and socio-economic transformations of Greece in the period 1967-1981.

2. The regime of the colonels carried out a fictitious liberalization of the political system in order to preserve its power. With the arrival of democratic forces led by K. Karamanlis, real political transformations were carried out, the establishment of foreign relations to bring Greece closer to the EEC.

3. The social reforms carried out in the period from 1967 to 1981 were not effective enough to compare with the indicators of the EEC countries. A different situation arose in the education system, it ceased to be a tool for spreading propaganda, and began its own transformations under European standards, which laid the foundation for its development.

4. The relations between the Church and the state authorities have passed a qualitative stage of development. Initially, they were built on the oppression and total control of the military dictatorship, but then with the advent of democratic forces, a special system of mutual relations was formed, which entailed the establishment of a constructive dialogue on problematic issues.

5. In the period 1967-1981, in the agricultural sector, it was possible to increase the area of cultivated land, but the establishment of the functionality of agricultural cooperatives was not very successful. The industrial sphere could not become the driving force of the Greek economy, due to its rawness and low concentration of large enterprises.

6. From 1967-1981, Greece experienced a chronic trade imbalance due to high imports of oil and engineering technologies. The situation was different in the tourism industry, which became successful thanks to natural and cultural resources and affordable prices for tourists.

**ЗМІСТ**

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**…………………………………………3

**ВСТУП**…………………………………………………………………………….4

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ**…………………….7

1.1. Стан наукової розробки……………………………………………………....7

1.2. Джерельна база та методи дослідження…………………………………....15

**РОЗДІЛ 2. ПОЛІТИЧНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ГРЕЦІЇ В ПЕРІОД З 1967-1981 РР.**………………………………………………………………………...…20

2.1. Фіктивна лібералізація політичної системи Греції в 1967-1973 рр.……...20

2.2. Особливості впливу військово-націоналістичної диктатури Д. Іоаннідіса на Грецію в 1973-1974 рр………………………………………………………...25

2.3. Трансформація політичної системи в 1974-1981 рр. на шляху до європейської інтеграції…………………………………………………………..28

**РОЗДІЛ 3. ТРАНСФОРМАЦІЯ СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ ГРЕЦІЇ В ПЕРІОД З 1967-1981 РР.**.…………………………………………………….…36

3.1. Особливості перетворень соціального сектору та системи освіти в 1967-1981 рр.…………………………………………………………………………...36

3.2. Грецька Православна Церква та державна влада: специфіка відносин......48

**РОЗДІЛ 4. ЕКОНОМІЧНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ГРЕЦІЇ В ПЕРІОД З 1967-1981 РР.**.……………………………………………………………………..……55

4.1. Трансформація аграрної та індустріальної сфери на шляху до ЄЕС…….55

4.2. Роль торгівельної та туристичної галузі в розвитку економіки Греції…………………………………………………………………………..….68

**ВИСНОВКИ**……………………………………………………………………..82

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**………………86

**ДОДАТКИ**……………………………………………………………………….94

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

**ГСВЕЕ –** Грецька конфедерація професіоналів, ремісників та комерсантів

**ГСЕЕ** – Генеральна конфедерація грецьких робітників

**ЄЕС** – Європейське Економічне Співтовариство

**НАТО –** Організація Північноатлантичного договору

**ООН –** Організація Об’єднаних Нації

**ПАСЕГЕС –** Всегрецька конфедерація союзу сільськогосподарських кооперативів

**ПАСОК** – Всегрецький соціалістичний союз

**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Греція в період 1967-1981 рр. пройшла напружений та якісний етап трансформації з авторитарного військового режиму до відновлення демократичного устрою. Вона зіткнулася з політичними та соціально-економічними викликами, які потрібно було кардинально вирішувати, щоб успішно отримати членство в Європейському економічному співтоваристві. Греція на власному прикладі довела, що кожна інша країна, яка прагне стати демократичною, може досягнути значних результатів, якщо правильно розставити пріоритети в усіх сферах життєдіяльності держави.

Актуальність проблематики полягає в тому, що в сучасних історичних дослідженнях іноземні науковці приділили більше уваги її розробці, ніж вітчизняні, є досить невеликий обсяг праць, які присвячені саме питанням політичної та соціально-економічної трансформації Греції з 1967-1981 рр. в контексті європейської інтеграції.

Комплексне дослідження грецького досвіду може стати корисним в плані реалізації Україною євроінтеграційних процесів. Незважаючи на те, що в країні війна, Європейська Рада на саміті у Брюсселі ухвалила рішення 23 червня 2022 р. надати Україні статус кандидата на членство в Європейському Союзі. Однією з характерних рис парламентаризму Греції в 1974-1981 рр. є здорова конкуренція між політичними партіями та знаходження консенсусу. Їх діяльність може стати прикладом для України, в питаннях побудови ефективної моделі внутрішньої та зовнішньої політики. Це також підтверджує, що дослідження проблематики грецького шляху до вступу в Європейське економічне співтовариство залишається актуальним на сьогоднішній день.

**Об’єкт дослідження –** внутрішньополітичний та соціально-економічний розвиток країн Європи другої половини XX ст.

**Предмет дослідження –** політичні та соціально-економічні трансформації Греції на шляху до європейської інтеграції в період 1967-1981 рр.

**Мета дослідження** – всебічне вивчення та аналіз трансформації політичних та соціально-економічних складових Греції, для визначення їх впливу на шлях до європейської інтеграції. Реалізація поставленої мети роботи передбачає виконання наступних **дослідницьких завдань:**

1. дослідити джерела та наукову літературу з обраної теми дослідження;
2. проаналізувати політичні курси режиму полковників та демократичних сил на шляху до європейської інтеграції;
3. проаналізувати особливості розвитку соціального сектору Греції в 1967-1981 рр;
4. висвітлити систему освіти режиму полковників та демократичних сил Греції, їх роль на шляху до європейської інтеграції;
5. дослідити відносини Грецької Православної Церкви та держави;
6. розкрити становище аграрної та індустріальної сфери Греції на шляху до вступу в ЄЕС;
7. дослідити торгівельну та туристичну галузі Греції 1967-1981 рр. та оцінити ступінь їх ефективності.

**Хронологічні межі** роботи охоплюють період з 21 квітня 1967 р. до кінця 1981 р. Нижня хронологічна рамка – 1967 р. обумовлена переворотом та приходом до влади режиму полковників. Верхня рамка – 1981 р. пов’язана зі вступом Греції до Європейського економічного співтовариства.

**Географічні межі роботи:** окресленітериторієюГреції в період 1967-1981 рр. У зв’язку що в цей час були складні греко-турецькі відносини, причиною яких стало кіпрське питання та територіальні води Егейського моря, автор був змушений інколи виходити з зазначених географічних меж роботи, та включити території Республіки Кіпр та Туреччини.

**Наукова новизна** роботиполягає в тому, що було здійснено спробу дати вичерпний розгляд та узагальнення політичних, соціальних, економічних чинників в період 1967-1981 рр., які вплинули на вступ Греції в Європейське економічне співтовариство.

**Практичне значення** магістерської роботи полягає в тому, що отримані результати можна використовувати в подальших наукових розробках, які стосуються проблематики політичної та економічної історії, а також євроінтеграційних процесів Греції.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота магістра складається з реферату (українською та англійською мовами), технічного завдання, переліку умовних скорочень, вступу, чотирьох розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури, додатків. Загальний обсяг роботи складає 98 сторінок, з них 82 сторінки основного тексту.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Стан наукової розробки**

Проблематикою політичних та соціально-економічних трансформацій Греції на шляху до європейської інтеграції в період 1967-1981 рр. займалися переважно іноземні дослідники різних сфер наукової діяльності: історики, політологи, соціологи та економісти. Серед вітчизняних науковців можна знайти небагато публікацій, які дотичні окресленій тематиці дослідження.

Оскільки проблематика дослідження займає широкий спектр сфер життєдіяльності Греції, доцільно розділити монографії, наукові статті, дисертації на окремі категорії, які стосуються політичних, економічних та соціальних напрямків розвитку держави. В основу аналізу історіографії покладено *тематичний принцип* розподілення публікацій.

До категорії іноземних історіографічних напрацювань, які стосуються *політичних трансформацій* Греції, треба віднести таких авторів: Балампанідіс І. [46], Вудхаус К. [72], Карамузі Е. [60], Клапсіс А. [75], Корнетіс К. [77], Кругова О. [39; 76], Кулумбіс Т. [50], Петруніна О. [40], Сердедакіс Н. [68], Талон К. [70], Трідімас Г. [71], Улунян Ар. [42], Фітілі М. [55], Хатзіс А. [58]. Серед вітчизняних дослідників необхідно окремо виділити Булика М., він працює в Маріупольському державному університеті, який станом на зараз переміщений до м. Києва після початку війни [33; 34; 35].

Основними науковцями, що зазначені в магістерській роботі, які досліджували політичні перетворення при режимі полковників в 1967-1974 рр. були – Вудхаус К., Корнетіс К., Кругова О., Петруніна О., Талон К. Британський дослідник Вудхаус К., який має колосальний досвід в дипломатії та політиці, в монографії детально охарактеризував політичну ситуацію в Греції за часів військового режиму, а також причини, які спричинили його різкий крах. Автор зміг також виділити найважливіші наслідки від приходу до влади режиму полковників [72]. Історикині Кругова О. [39; 76] та Петруніна О. [40] в своїх наукових працях досить змістовно описали особливості політичної та соціально-економічної політики режиму полковників, а також сприйняття їх діяльності як всередині Греції так і за кордоном. Авторки змогли об’єктивно підійти до проблематики дослідження. Іспанський вчений Корнетіс К., який працює в Автономному Університеті Мадрида, в своїй праці охарактеризував роль студентів як головною рушійною силою, яка зіграла важливу роль в поваленні диктаторського військового режиму, окремо висвітлюється їх специфічна масова культура [77]. Талон К. в науковій статті приділив увагу різним поглядам французьких газет, які висвітлювали роки диктатури полковників. Автор розділив її на три періоди, де завдяки проведеному детальному аналізу показав спільність та розбіжність між французькими газетами, стосовно питань комуністичної загрози, підтримки США військового режиму, та конфлікту в Кіпрі [70].

Другий період з 1974-1981 рр., який був вирішальний на шляху до європейської інтеграції, досліджували здебільшого іноземні автори, але є в наявності і невелика кількість вагомих праць вітчизняних науковців. Питання грецького євроскептицизму досліджував вчений Балампанідіс І. в своїй науковій статті. Грецький автор зробив порівняльний аналіз євроскептицизму Греції з такими країнами як Португалія та Іспанія. Балампанідіс стверджує, що хоча держави мають різний досвід євроінтеграції, але вони мають збіги в політичній та громадянській модернізації [46]. Грецький дослідник Сердедакіс Н., який працює в Університеті Криту, в науковій статті присвятив аналізу процесу демократизації Греції, охарактеризував роль політичних сил та їх внутрішню конкуренцію, а також виділив окремо рівень хвиль протесту серед робітників промислових підприємств та студентської молоді. Автор також стверджує, що вирішальний фактор вибору ПАСОК в жовтні 1981 р. стався завдяки масовим діям протестуючого населення, які підтримували ліві погляди [68]. Грецький науковець Клапсіс А., який працює в Пелопоннеському університеті, в своїй статті детально дослідив роль зовнішньої політики при прем’єр-міністрі К. Караманлісі. Автор охарактеризував особливості греко-турецьких відносин, а також погляди ПАСОК на ідею євроінтеграції, що спричинило жваву дискусію між партією «Нова Демократія» [75]. Історик Улунян Ар. в своїй монографії проаналізував етап розвитку поглядів правих, лівих та центристських політичних сил, особливості їх конкуренції, та описав думку кожної з них, стосовно вступу до Європейського економічного співтовариства [42]. Британська дослідниця Карамузі Е. в власній праці розкриває тему ролі стратегії грецького прем’єр-міністра К. Караманліса, стосовно вступу в Європейське економічне співтовариство, як вагомими чинником захисту демократичних перетворень всередині Греції. Авторка стверджує, що створився характерний зв’язок між євроінтеграцією та демократизацією грецького суспільства [60]. Британський вчений Трідімас Г. в науковій статті присвятив власне дослідження парламентським виборам та референдуму 1974 р., охарактеризував особливості грецької виборочої кампанії, виділяючи з власної політологічної точки зору вирішальний фактор здобуття більшої кількості голосів «Нової Демократії» [71].

В 2012 р. вперше було видано монографію українським науковцем Буликом М., яка цілком стосувалася питання політичного та соціально-економічного розвитку Греції на шляху до євроінтеграції. Автор окрім цих питань, він також дослідив особливості партійної системи з 1974-2011 рр., який був вплив Європейської економічної спільноти на внутрішні процеси в Греції, проте досить побічно було розглянуто питання, стосовно режиму полковників [33]. В іншій праці Булик М. проаналізував вплив економічного фактору на політичні рішення в Греції в середині 1970-х років [34]. Також автор окремо присвятив наукову статтю ролі Комуністичної партії Греції в партійній системі країни. Він розглянув її етапи розвитку, її роль в парламенті з 1974-1981 рр. [35].

*Економічними дослідженнями* займалися такі іноземні автори: Авгеріну-Колоніас С. [74], Алогоскуфіс Г. [43; 44], Бітрос Г. [47], Босворт Б. [48], Бухаліс Д. [49], Гермідіс Д. [57], Дрітсас М. [51], Зісімопулос І. [73], Лурі Х. [62], Пападопулос С. [79], Патроніс В. [66], Петмезас С. [67], Скрвеліс Е. [80], Фефес М. [53], Фреріс А. [54]. Серед вітчизняних Булик М. [34], Корнівська В. [38] та Савельєв Є. [41].

Наукову розробку проблематики аграрного сектору Греції проводили в основному фахові економісти. Патроніс В. в співавторстві з Мавреасом К. у науковій статті проаналізували роль сільськогосподарських кооперативів на розвиток економіки Греції в період з 1900-2000 рр. Окрему увагу вони приділили саме часовим рамкам з 1967-1981 рр., автори стверджують, що кооперативи залежали від державного апарату і виступали в ролі майданчика для реалізації інтересів політичних сил. Тому кооперативи стали не досить ефективними для налагодження експорту агропродукції [66]. Грецький економіст Фефес М., який працює в Пелопоннеському університеті, як і попередні автори присвятив наукову статтю на тему сільськогосподарських кооперативів. В них спільна позиція, що через втручання держави в кооперативну діяльність селян було знижено їх загальну ефективність, що призвело до неспроможності грецької кооперативної моделі забезпечувати стабільний експорт [53]. Грецький історик Петмезас С. в науковій статті дослідив продуктивність аграрного сектору Греції. Автор наголошує на тому, що з 1967-1981 рр. можна побачити системний розвиток та зростання продуктивності грецького сільського господарства, в порівнянні з минулими роками, завдяки проведенню меліорації земель та поліпшенні сільськогосподарської техніки [67].

Проблематику грецької промисловості досліджували також переважно економісти. В монографії Фреріс А. розглянув всі сторони розвитку грецької економічної ситуації впродовж 1967-1981 рр. Його головна концепція полягає в тому, що характерний вплив на розвиток промисловості впливає не тільки наявність корисних копалин, а й на розмір потужностей [54]. Вагомим дослідженням грецької промисловості є праця Скверліса Е., в якій він детально висвітлив її стан з 1967-1981 рр. та роль впливу держави на розвиток підприємств [80]. Грецька економістка Лурі Х. в співавторстві з Пепеласіс І. в науковій статті дослідили грецьку промисловість, та стверджують, що піком їх розвитку було з 1950-1973 рр. Автори наголошують, що індустріальна сфера стала менш конкурентоздатною через нафтову кризу в 1973 р., щоб збільшити обсяг виробництва, потрібно було створювати більше великих підприємств [62]. Грецький дослідник Пападопулос С. в своїй праці надав оцінку обробній та гірничорудній промисловості Греції. Він наголошує, що проблемами для розширення грецької промисловості – це переважаюча кількість малих підприємств та регіональна диспропорція розташування промислових об’єктів, переважно в великих містах [79]. Економіст Босворт Б. в співавторстві з Коллінцасом Т. в статті проаналізували ефективність грецької промисловості. Автори як і попередній науковець наголошують на тому, що головною проблемою для збільшення обсягу виробництва є велика кількість малих підприємств з незначною кількістю робітників в 1950-1981 рр. [48].

Проблематикою економіки та торгівельної сфери Греції в період з 1967-1981 рр. займалися як іноземні, так і вітчизняні економісти. Потрібно почати з праці Алагоскуфіса Г. в співавторстві з Джавацці Ф. та Ларок Г., проаналізувавши економічні показники, вони наголошують, що до 1974 р. грецька економіка мала швидке зростання та низьку інфляцію в порівнянні з довоєнними роками, проте після нафтового шоку країна перейшла до режиму стагнації. Автори стверджують, що вступ до Європейського економічного співтовариства не спричинив спад грецької економіки [44]. Алагоскуфіс Г. в іншій науковій статті зазначив, що грецька економіка була неготовою до повноцінної конкуренції з іншими європейськими країнами [43]. Грецький економіст Бітрос Г., який працює в Афінському університеті економіки та бізнесу, в своїй статті зазначає, що Греція після 1974 р. мала неконкурентну економіку в порівнянні з країнами Європейського економічного співтовариства. Проте, автор наводить об’єктивну критику стосовно тверджень, що економічний спад спричинений вступом до ЄЕС [47].

Українська економістка Корнівська В. в статті надала оцінку стану економіки Греції на початку 1980-х років. Авторка зазначає, що вона мала аграний характер розвитку і відставала від показників європейських країн [38]. Вітчизняний дослідник Савельєв Є., який працює в Західноукраїнському національному університеті, в науковій статті охарактеризував лібералізацію зовнішньої торгівлі Греції. Автор наголошує на тому, що навіть після вступу до Європейського економічного співтовариства, грецькі експортні товари не можуть конкурувати з європейськими аналогами. Проте, завдяки вступу в цю організацію Греції вдалося призупинити зростання інфляції [41]. Потрібно наголосити на тому, що всі вище зазначені дослідники притримуються загальної думки, що Греція впродовж 1967-1981 рр. мала хронічний нестабільний торгівельний баланс, не на користь експорту.

Проблематикою грецької туристичної індустрії займалися переважно фахові економісти. Окремо потрібно виділити фундаментальну працю грецького дослідника Пападопулоса С. в якій він звернув детальну увагу на виділенні ролі туризму в загальній економіці Греції. Автор наголошує, що туризм має важливе значення в розвитку економічних показників країни, і що він може принести найбільше коштів в бюджет країни. Дослідник також виділив наслідки проведення економічної політики туристичної індустрії в Греції впродовж 1967-1981 рр. [79]. Грецька міжнародниця Дрітсас М. в статті охарактеризувала розвиток туристичної сфери Греції, та її вплив на поток іноземних громадян. Авторка зазначає, що туризм став головною галуззю економіки Греції [51]. Грецька дослідниця Авгеріну-Колоніас С., яка працює в Афінському національному технічному університеті, в науковій статті проаналізувала, що важливу роль в розвитку грецької туристичної індустрії відігравала саме розвинута туристична зона. Авторка наводить детальну характеристику найбільших туристичних районів та їх фінансування, що безпосередньо впливало на попит іноземців та місцевих жителів [74]. Британський дослідник Бухаліс Д. в статті наголошує на тому, що грецький напрямок туризму з 1970-1980 рр. став популярний завдяки спаду попиту на іспанські курорти. Автор підкреслює, що важливу роль в заохоченні іноземних громадян на грецькі бази відпочинку стала популяризація природничо-культурних ресурсів, які може надати країна, а також відносно низькі ціни на відпочинок в порівнянні з країнами Західної Європи [49].

*Дослідження соціальної політики* Греції присвятили свої наукові роботи іноземні автори: Атанасіадіс А. [45], Венієріс Д. [82], Георгіадіс Н. [56], Емануель Г. [52], Казаміас А. [61], Караманолакіс В. [59], Кругова О. [76], Москофф Х. [78], Мосхос Д. [63], Оуліс Д. [64], Палеолог А. [65], Сотіропулос Д. [69], Цаклоглу П. [81]. Серед вітчизняних можна виділити Булика М. [36] та Дворніченко Д. [37].

Еволюцію соціального забезпечення Греції дослідив науковець Венієріс Д. В своїй праці автор наголошує на тому, що в період з 1967-1981 рр. це була епоха репресивної реформи соціального страхування, описує її як неефективною та нерівною до деяких категорій грецького населення. Він також порівняв соціальне забезпечення Греції з іншими європейськими країнами, щоб показати наскільки провальною була грецька система [82]. Соціальну нерівність в Греції впродовж 1974-1981 рр. висвітлив Цаклоглу П. в своїй праці. Автор детально проаналізував стан бідності населення та рівень розвитку домогосподарств. Дослідник наголошує, що хоча вдалося знизити рівень нерівності Греції, але він залишався високим в порівнянні з країнами Європейського економічного співтовариства [81]. Проблематику соціальних рухів в Греції висвітлював Палеолог А. в науковій статті. Він наголошує, що під час режиму полковників профспілкові рухи контролювалися державою, що недопускало до поширених страйків на промислових підприємствах до 1973 р., але після нафтового шоку почалися загальногрецькі страйкові рухи. Дослідник зауважує, що після приходу до влади демократичних сил, К. Караманліс вирішив жорстко припинити страйки робітничого класу за допомогою прийняття необхідних законів, які обмежують їх діяльність [65]. Питання грецької системи охорони здоров’я Атанасіадіс А. в співасторстві з Костопулу С. та Філалітіс А. охарактеризували в статті «Регіональна децентралізація в грецькій системі охорони здоров’я: риторика і реальність». Автори відзначили, що в період з 1967-1974 рр. не було характерних змін в цій сфері, але надавались досить обмежені інвестиції, які не могли змінити на краще систему. В період з 1974-1981 рр. дослідники наголошують, що так і не вдалося зробити децентралізацію медичної системи, через протиріччя між політичними силами [45]. Систему вищої освіти Греції проаналізував Караманолакіс В. в своїй науковій статті. Автор наголошує, що режим полковників своїми реформами заради контролю над студентами спровокував масові протести молоді, що стало однією з причин повалення військової диктатури. Дослідник зазначає, що після приходу демократичних сил до влади, була проведена очистка кадрів, які підтримували режим полковників, що заклало основу на подальшу реорганізацію системи вищої освіти [59]. Казаміас А. в статті дослідив реорганізацію системи освіти на прикладі закону від 1976 р., який на думку автора є показовим в організації освітніх процесів в Греції [61]. Георгіадіс Н. в своїй праці дослідив особливості професійно-технічної освіти. Автор підкреслив, що після повалення диктатури полковників потрібно було зробити якісну реформу системи освіти, попри намагання уряду К. Караманліса досягнути балансу між попитом на професійно-технічні заклади та університетами, це не стало успішним, через неповажне ставлення до середньої освіти, надаючи перевагу вищій [56].

Український дослідник Булик М. в науковій статті охарактеризував систему освіти та її вплив на майбутні роки. Автор наголошує, що істинна реалізація реформи освіти відбулася саме після обрання А. Папандреу прем’єр-міністром Греції, яка заклала фундамент на подальші перетворення [36].

Проблематикою дослідження церковно-релігійної діяльності займалися Кругова О., Москофф Х., Мосхос Д., Оуліс Д. Історикиня Кругова О. в своїй праці дослідила відносини режиму полковників та Грецькою Православною Церквою. Авторка наголошує, що військова влада хотіла мати тотальний вплив на церковних діячів, щоб контролювати повністю за грецьким населенням [76]. Грецький дослідник Москофф Г. в своїй дисертації дослідив зв’язок між релігією та державою, під час правління прем’єр-міністра Греції К. Караманліса. Автор охарактеризував відносини грецького населення та політичних сил до церкви, їх позицію стосовно відокремлення від держави, ставлення церковних діячів до європейської інтеграції [78]. Оуліс Д. в співавторстві з Макріс Г. та Руссос С. в науковій статті проаналізували наслідки впливу на Грецьку Православну Церкву після приєднання до Європейського економічного співтовариства в 1981 р. Автори охарактеризували ставлення церковних діячів до нових соціальних законопроєктів [64]. Грецький історик Мосхос Д., який працює в Афінському національному університеті імені Каподистрії, в своїй статті детально описав роль Грецької Православної Церкви в період з 1974-1981 рр. Автор як і вище зазначені дослідники наголошує, що Церква відновила власну свободу, але їй довелося змиритися з прийнятими законами, стосовно поширення світського підходу життя в Греції [63].

Таким чином, можна побачити, що історіографія дослідження освітлює широкий спектр питань переважно іноземними науковцями, в той час як вітчизняними – це обмежена кількість публікацій. Хоча порушувалися питання політичних та соціально-економічних трансформацій за режиму полковників та демократичних сил, проте, одночасно існує проблема, було досить побічно здійснено порівняння стану аграрного сектору та туристичної індустрії 1967-1981 рр., ці аспекти не є розкритими повністю. Тому, магістерська робота має на меті проаналізувати та узагальнити політичні та соціально-економічні трансформації Греції в 1967-1981 рр., та їх вплив на шлях до європейської інтеграції.

**1.2. Джерельна база та методи дослідження**

Джерельна база магістерської роботи складається з опублікованих джерел, які повністю відповідають темі дослідження. Їх доцільно розділити за *видовою ознакою*. Вони складаються з чотирьох груп: договори та постанови, законодавчі акти, преса, статистичні матеріали.

*Перша група джерел* складається з висновків та рішень Комісії Європейських Співтовариств: Висновок щодо грецької заявки на членство (передано раді комісією 29 січня 1976 р.) [3]; Висновок Комісії від 23 травня 1979 року щодо заявки Грецької Республіки на приєднання до Європейських Співтовариств [4]; Рішення Ради Європейських Співтовариств від 24 травня 1979 року про приєднання Грецької Республіки до Європейського об’єднання вугілля та сталі [5]; Рішення Ради Європейських Співтовариств від 24 травня 1979 року про прийняття Грецької Республіки до Європейського співтовариства з атомної енергії [6].

Окремо потрібно виділити такий важливий документ як Акт про умови приєднання Грецької Республіки та зміни до Договорів, де вказуються вимоги, які повинна дотримуватися Греція, щоб не втратити в подальшому членство в організації [1]. Завдяки цим наведеним документам можна простежити шлях європейської інтеграції Греції впродовж 1976-1979 рр., який завершився підписанням договору про приєднання до Європейського економічного співтовариства 28 травня 1979 р.

В Бернській угоді від 11 листопада 1976 р. вказуються вимоги, які грецька та турецька сторони зобов’язалися дотримуватися порядку в Егейському морі [2].

До *другої групи джерел* відносяться Конституції Греції редакції 1968 р., 1973 р. та 1975 р. [8; 16; 17]. Інформація для проведення дослідження стала корисною в тому плані, що пункти та статті законодавчих документів можуть нам показати особливості політичної та соціально-економічної системи Греції, відносини держави та Грецької Православної Церкви.

До *третьої групи джерел* відносяться статті газети The New York Times Вони наводять інформацію важливих подій в суспільному житті Греції: як режим полковників встановив в країні республіку, переворот 25 листопада 1973 р., прихід до влади ПАСОК в жовтні 1981 р. [7; 10; 11; 12; 13; 14; 15].

Велику частину становить *четверта група джерел*. Вона складається переважно з матеріалів Національної статистичної служби Греції. Статистичні та підсумкові щорічники Греції наводять статистичні ряди та дані, які походять від переписів та опитувань, проведених Грецьким національним статистичним інститутом. Інформація, яка там наведена, стосується таких показників: клімату території; кількості населення, його зайнятість та безробіття; громадського здоров’я; соціального забезпечення та страхування; юстиції; сільського господарства; видобування в шахтах; виробництва промисловості; виробництва електроенергії; будівництва; торгівлі; транспорту і зв’язку; подорожей та туристичного потоку; мінеральних джерел; державних фінансів; національного доходу та витрат; балансу платежів [21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 30; 31; 32].

В Національній статистичній службі Греції існують також окремі статистичні публікації, що знадобилися при дослідженні нашої проблематики. «Щорічний статистичний онкологічний огляд» надає нам інформацію статистичних досліджень раку та охоплює період 1970-1972 рр. [18]. В публікації «Розподіл території країни за основними категоріями її використання (Дані передперепису сільського господарства - облік худоби від 14 березня 1971 р.)» було зібрано основні дані про земельні площі муніципалітетів і громад країни. Вони опубліковані в таблицях, стосуються 1970 року та включають загальну площу кожного муніципалітету чи громади та її розподіл на сім основних категорій використання [19]. В публікації «Статистика будівельної діяльності 1977-1982. Приватна легальна будівельна діяльність» надаються статистичні дані з метою показати зведену інформацію державним та іншим установам, науковцям та особам, які займаються будівництвом. Цифри показані в статистичних таблицях, для відображення загальної картини будівельної діяльності [20]. Публікація «Статистика освіти 1972-73 рр.» базується на регулярних щорічних опитуваннях, які проводилися на всіх рівнях освіти, вона надала нам інформацію про розвиток грецької освітньої системи [28]. Публікація «Статистика туризму за 1981 р.» містить інформацію в хронологічному порядку, які стосуються пропозиції та попиту на туристичні послуги, охоплює період з 1977-1981 рр. [29].

Окремо потрібно виділити пропагандистський статистичний сбірник режиму полковників «П’ятирічка економічного прогресу 1967-1972», в якому опубліковані дані економічного сектору та соціальної сфери. Джерело наводить інформацію стосовно реалізації планів військового режиму та дещо завищені показники розвитку економіки [9].

Магістерська робота базується на принципах історизму, об’єктивності, багатофакторності. В процесі наукового дослідження були використані такі основні методи: метод бібліографічної евристики використано для знаходження джерел та літератури з теми дослідження, з метою використання їх інформації та скласти список джерел та літератури; структурно-типологічний метод використано для структурування роботи за розділами та підрозділами; метод індукції використано для виведення спільних фактів про стан та трансформацію Греції з окремих джерел; метод аналізу та синтезу використано для вивчення окремих сторін трансформації досліджуваної країни; порівняльно-історичний метод використано для встановлення схожості та відмінності між режимом полковників та демократичними силами в Греції;проблемно-хронологічний метод використано при розгляді двух періодів Греції, в кожному з яких розглядалися політичні та соціально-економічні проблеми; статистичний метод використано з метою впорядкування та узагальнення історичних фактів; узагальнюючий метод використано для підведення підсумків на основі опрацьованих джерел та літератури.

Отже, підводячи підсумки розділу, потрібно наголосити, що історіографія нашого дослідження освітлює широкий спектр питань переважно іноземними дослідниками, в той час як вітчизняними науковцями обмежується невеликою кількістю публікацій. Хоча порушувалися питання політичних та соціально-економічних трансформацій за режиму полковників та демократичних сил, проте, одночасно існує проблема, було досить побічно здійснено порівняння стану аграрного сектору та туристичної індустрії 1967-1981 рр., ці аспекти не є розкритими повністю. Тому, магістерська робота має на меті проаналізувати та узагальнити політичні та соціально-економічні трансформації Греції в 1967-1981 рр., та їх вплив на шлях до європейської інтеграції.

Джерельну базу проблематики нашого дослідження, можна вважати репрезентативною. Всебічне вивчення та одночасне залучення документів Комісії Європейських Співтовариств, Бернської угоди 1976 р., Конституції Греції трьох видань, статті газет The New York Times, матеріалів Національної статистичної служби Греції та урядового статистичного збірника режиму полковників, дають нам можливість зробити висновки, стосовно політичних та соціально-економічних трансформацій Греції в період 1967-1981 рр. на шляху до європейської інтеграції.

**РОЗДІЛ 2**

**ПОЛІТИЧНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ГРЕЦІЇ В ПЕРІОД З 1967-1981 РР.**

**2.1. Фіктивна лібералізація політичної системи Греції в 1967-1973 рр.**

Під час дослідження цієї проблеми ми вирішили, що доречним буде використання грецького терміну «режим полковників» при найменуванні військової диктатури, та відмовитись від поняття радянської історіографії «чорні полковники». Військовий переворот 21 квітня 1967 р. можна назвати початком застою в питаннях просування до ідеалів європейської демократії. Головним символом цієї диктатури є реалізація особистих корисливих інтересів під виглядом проведення демократичних реформ.

Грецією керували одночасно 3 особи: Г. Пападопулос, С. Паттакос та Н. Макарезос. Грецький народ бачив, що вони з бідного прошарку населення, і тому спочатку повірили в їх діяння на благо розвитку грецької демократії [72, с. 20-21]. Для того, щоб дослідити цей період, потрібно звернутися до змісту біографій кожного з полковників, що дасть нам можливість проаналізувати вплив їх особистості на політичні трансформації в Греції, а також до їх офіційних фотопортретів (див. Додаток А, Б, В), що дозволить виділити індивідуальні риси зовнішності та характеру військових.

Г. Пападопулос народився у 1919 р., в родині сільського вчителя. Після закінчення навчання у школі він був направлений до військової академії. Пізніше, після Другої світової війни, брав активну участь у громадянській війні проти комуністів. Пападопулос досяг величезних успіхів у військовій справі. Його сприймали як замкнуту, сувору і надзвичайно прискіпливу особистість. Дослідниця Кругова О. Г. в науковій статті звертає увагу на те, що Пападопулосу бракувало бездоганних ораторських навичок. Проте виняткова трудова етика з надлишком компенсувала всі недоліки. Він одночасно був прем’єр-міністром і міністром оборони Греції [39, с. 67].

С. Паттакос також народився в сім’ї фермера в 1912 році. Навчався в тій же військовій академії, що й Г. Пападопулос. Він також брав участь у Другій світовій та громадянській війні в Греції. Знавець військової справи. Він відвідував усі зустрічі зі своєю іконою, тому що був релігійною людиною. Паттакос міністр внутрішніх справ Греції [39, с. 69].

Н. Макарезос народився у 1919 р., виріс в родині селян. Також закінчив військову академію та пішов працювати помічником в грецькому посольстві, де навчався політології та економіці. Можна сказати, він був мозком військового режиму. Макарезос відповідав за економіку, і завжди зазначав, що коли в країні настане політичний спокій, тоді буде стабільна економічна ситуація в Греції. Він був міністром економіки [39, с. 69].

Новий режим вирішив зробити акцент на відродженні економічних показників, а розвиток демократичних інституцій вони залишали далеко поза планами, проводячи фіктивні реформи. Потрібно зазначити, що першою з таких перетворень є заборона цензури в жовтні 1967 р. Преса та радіомовлення могли виконувати свою роботу, але лише з вказівки офіційної влади, була неприпустима велика критика режиму полковників. Хто порушував негласне правило, в більшості випадків їх заарештовували [7]. Щоб зробити вигляд, що уряд піклується про свободу слова в ЗМІ, було дозволено контрольовану несерйозну критику.

Слід зауважити, полковники хотіли за допомогою зміни законодавства зробити одночасно свою владу необмеженою та зберегти вигляд демократичних перетворень. Тому в вересні 1968 р. диктатурою було вирішено провести референдум стосовно прийняття нової Конституції Греції. Взяли участь в голосуванні усі верстви населення, як в середині країни, так і за кордоном [76, с. 68].

Для того, щоб забезпечити високу явку, уряд застосовував методи примусу. Грекам та гречанкам, які не з’явилися на голосуванні, загрожували великі штрафи, позбавлення волі та прав на території Греції. Поліція повинна була робити спеціальну печатку в паспорті громадян про участь в референдумі [76, с. 83]. Можна побачити, де-факто прийняття Конституції 1968 р. проводилося під тиском влади на населення, хоча де-юре – це подано так, що все було дотримано демократичним нормам.

Нова Конституція Греції допомогла уряду полковників повністю взяти контроль над всіма ЗМІ. Прикладом цього можна навести пункт 4 статті 14, де вказується, що конфіскація друкованої преси може бути через публікацію, яка має на меті будь-яким способом представити чи поширити, з метою політичної експлуатації, погляди заборонених організацій і партій та для непристойних публікацій, що є явним посяганням на громадську порядність у випадках, визначених законом [8]. Потрібно підкреслити, це є започаткована прихована цензура, вона суперечила європейським цінностям.

Забороненими організаціями та партіями при полковниках були ті, які несли в собі комуністичну ідеологію. Проте, репресії також застосовувалися і до членів інших опозиційних партій. Режим хотів позбавити права на існування комунізм, і тому вирішив активно пропагувати православне християнство [7; 10]. Ця постанова, здебільшого спрямована на молоде покоління греків. В школах та вищих навчальних закладах, впроваджувалися методи виховання, які були покликані, на думку уряду, підняти рівень духовності. Кожного тижня, молодь повинна була відвідувати церкву, виділявся окремий день – субота [76, с. 72; 77, с. 158].

Розглянемо інші статті Конституції 1968 р., вони стосувалися релігії, соціально-економічної політики, утворення політичних партій, забезпечення свободи професійним спілкам [8]. Закони відповідали демократичним засадам, але насправді не виконувались, тому що не була введена в повну силу.

Греція була не готова до таких перетворень, країна ще повинна подолати перехідний період, як наголошувала влада полковників. Вони запевняли Європейське економічне співтовариство і грецький народ в тому, що була утворена нова демократична форма управління державою, і вибори не є затребуваними [33, c. 63; 76, c. 81]. Тобто, це показує, що диктатура не спроможна робити реформи в області демократії, згідно з європейськими стандартами. Режим лише затягував час на власну користь.

Головною проблемою у полковників залишалося відсутність необхідної кількості кандидатів, які б потенційно взяли участь у виборчому турі. Уряд не хотів, щоб проводилися вибори до парламенту в швидкому темпі, тому що в нього не була створена власна політична сила, яка могла б представляти свої інтереси та набрати необхідну кількість голосів.

Заради виправлення тяжкого становища, влада намагалася знайти підтримку від політиків, які не покинули Грецію. Військові хотіли створити оману переходу до демократичного управління країною. Найбільшим прибічником був міністр закордонних справ Греції П. Піпінеліс, за це його не поважали громадяни, які мали опозиційні настрої [7]. Потрібно наголосити, що більшість партійних діячів не підтримували уряд полковників, але опорою режиму стали великі бізнесмени, завдяки реформам в області економіки, які забезпечили приріст доходів з 1969-1971 рр., а також зростання грецького бізнесу [76, с. 87].

Не відчуваючи політичних змін, активна меншість населення почала вимагати нових реформ, які б наблизили до демократичного ладу. Г. Пападопулос, відчуваючи, що межа терпіння може бути перетнута, у 1970 р. було оголошено про проведення виборів до новоствореного Консультативного комітету. Як зазначає дослідник Вудхаус К., новий державний орган мав регулювати соціально-економічне життя Греції. Щоб закцентувати увагу громадян країни на цій події, була посилена реклама в ЗМІ, здебільшого поширювалася через радіомовлення [72, с. 82-86].

Слід підкреслити, що уряд не бажав в комітеті бачити представників опозиційних партій, особливо комуністів, і зробив для цього все можливе від себе. Утворення цього органу влади мав тимчасовий ефект, він не мав на меті насправді зробити Грецію більш демократичною державою. Консультативний комітет міг всього лише радити міністрам, які потрібно прийняти законопроєкти або внести зміни в них [76, с. 89].

Проте, посада прем’єр-міністра могла передбачати ігнорування порад комітету. Тобто, Г. Пападопулос міг самостійно приймати рішення, чи буде ухвалений закон або ні [77, с. 280]. Виходить, що Консультативний комітет мав лише символічний характер діяльності.

Диктатура полковників уважно спостерігала за членами комітету, щоб вони не перевищували своїх службових повноважень, які б шкодили її стабільності. Якщо було зафіксовано порушення, уряд міг відсторонити державного службовця від займаної посади, у крайньому разі заарештувати. Ці процедури забезпечували жорсткий контроль, щоб в майбутньому не виникало подібних ситуацій [76, с. 90].

Це також є показовим, що військові не збираються ділити владу і створювати реальний парламентаризм. Вони надавали перевагу самостійно приймати рішення стосовно подальшого розвитку Греції. Консультативний комітет показав власну не дієздатність, він не мав реальних повноважень у законодавчій галузі.

Таким чином, формувався культ особистості Г. Пападопулоса, тому що він зосереджував усю повноту влади в своїх руках. Диктатор не може прагнути до демократизації суспільства, йому це не вигідно. Щоб Г. Пападопулос передав свою владу ліберальним силам, він мав би зазнати сильного зовнішнього тиску від країн Європейського економічного співтовариства [76, c. 93].

Г. Пападопулос, для того, щоб зробити себе президентом та позбавити прав монархії на владу, він провів ще один референдум на нову Конституцію Греції 1973 р. Результати було сфальсифіковано, країна стала республікою [11; 15]. Нова Конституція суперечила Конституції Греції 1968 р., в пункті 1 статті 137 було визначено, що форма управління державою є коронована демократія, а також інші фундаментальні положення ніколи не переглядаються [16]. Можна побачити, що уряд Г. Пападопулоса свідомо пішов на порушення закону, заради узурпації влади.

Проте, наступні події довели, що все ж таки президенту Греції довелося поступитися владою. Найбільшою проблемою для президента була невирішена економічна криза в Греції, яка вплинула на внутрішньополітичну ситуацію. Каталізатором цих подій став масовий студентський протест в Афінському політехнічному університеті в середині листопада 1973 р. Основною вимогою протестувальників – є відставка режиму полковників. Студенти забарикадувалися в головному корпусі університету. До них на допомогу намагалися пробитися люди з робочих кварталів, але весь район був оточений танками і бронетранспортерами [77, с. 11-12].

Протест був подавлений, але це дало можливість радикально налаштованому оточенню Г. Пападопулоса побачити, що він нездатний вирішувати кризові ситуації. Військова еліта була обурена повнотою влади президента, і тому 25 листопада 1973 р. вони вирішили зробити переворот, він став успішний. Новим диктатором став Д. Іоаннідіс [14].

Загалом, курс фіктивної лібералізації політичної системи Греції Г. Пападопулосом з самого початку став провальним, тому що це була тимчасова міра, зовнішня оболонка, щоб грецьке населення не почало задавати питання, стосовно проведення справжніх демократичних реформ. Під цим прикриттям він хотів зробити свою владу необмеженою, проте завадила його планам студентська молодь, яка розуміла справжні наміри диктатури, а також жага радикального крила режиму полковників змінити президента на більш гідну кандидатуру.

**2.2. Особливості впливу військово-націоналістичної диктатури Д. Іоаннідіса на Грецію в 1973-1974 рр.**

Потрібно почати з того, що Д. Іоаннідіс завжди був політичним «яструбом» серед режиму військових, радикально налаштованою людиною, на відміну від Г. Пападопулоса. Він бачив в нинішньому диктаторі невпевненість, йому не сподобався вибір на користь поступової фіктивної лібералізації Греції, та зосередження повноти влади тільки під президентом Греції.

Д. Іоаннідіс бачив інший вихід з ситуації, була потреба зробити владу ще жорсткішою, тому було ним прийнято рішення відсторонити від посту президента Г. Пападопулоса, і призначити людину зі спільними поглядами – військового генерала Ф. Гізікіса. Дослідник Вудхаус К. звертає увагу на те, що сам Іоаннідіс бажав залишатися непоміченою політичною фігурою, та керувати країною [72, с. 143-144].

Слід зауважити, що обраний курс розвитку був не на користь Греції, навпаки, ще більше дискредитував владу військових серед грецького народу, а надії на відновлення демократії стали неможливими. Нова влада не змогла знайти вихід з критичної ситуації, тому було введено в країні загальний військовий стан, протестуючих заарештовували [12; 14].

Треба підкреслити, що перші постанови Д. Іоаннідіса стосувалися військових структур, грецькі військові не могли одружуватися без дозволу органів державної влади. В збройних силах Греції були присутні незгодні з нинішньою політикою діючого режиму. Для того щоб вирішити цю проблему, впродовж весни 1974 р. було проведено кадрову чистку серед генералітету. Зі збройних сил відсторонили понад 80 генералів, різних родів військ, які є досить нелояльними до чинної влади [12; 76, с. 100].

Д. Іоаннідіс та його найближче оточення були прихильниками відновлення «Великої Греції», вони хотіли забрати території інших держав, де етнічна більшість складалася з греків [40, с. 572]. Першим об’єктом для реалізації свого плану стала Республіка Кіпр. Станом на 1967-1974 рр. населення острову складалося з етнічних греків на 78%, етнічними турками – 18%. Кіпр отримав незалежність від Великої Британії у 1960 р., до приходу влади диктатури полковників, в цей час уряди Греції та Кіпру обговорювали актуальне питання – про мирне об’єдання держав. Чинний президент Республіки Кіпр, православний архієпископ Макаріос ІІІ був проти цього рішення, тому що це могло спровокувати конфлікт з етнічними туркам та Туреччиною. Проте, були поодинокі конфлікти між місцевими грецькими та турецькими націоналістами. Уряду Кіпру добре виходило стримувати конфлікт між національностями, тому впродовж 1967-1974 рр. було доволі мирне співіснування [76, c. 187].

Влада Республіки Кіпр негативно сприйняла прихід до влади полковників в Греції. Вони називали її в публічному просторі військовою хунтою та диктатурою. Кіпрська влада ототожнювала свою країну з оплотом грецької демократії, і може дати притулок всім тим, кому загрожує чинний режим в Греції. Полковникам не були до вподоби дані заяви, і вони готували замахи на вбивство президента Кіпру Макаріоса ІІІ впродовж 1972-1973 рр., які не стали успішними [72, с. 153].

Потрібно зазначити, коли прийшов до влади в Греції Д. Іоаннідіс, для нього було стратегічно важливим завданням взяти острів будь-якими засобами, тому що на його думку, це підняло би авторитет серед грецького народу, та забезпечило зростання стратегічного значення країни. Гібридні та дипломатичні методи не мали успіху в вирішенні цього питання.

Ф. Гізікіс та Д. Іоаннідіс з найближчим оточенням прийняли остаточне рішення, зробити військовий переворот на території Кіпру. Найголовнішими завданнями були: взяття в полон чинного президента Республіки Кіпр Макаріоса ІІІ. Військовий переворот стався 15 липня 1974 р., було оголошено по радіо, що Макаріос ІІІ загинув, новим президентом оголошено Нікоса Сампсона, але він не був підтриманий народом Кіпру. Проголошено про створення нової держави, яка мала підпорядковуватися Греції [50, с. 94].

Потім, турки-кіпріоти побачивши, що відбувається окупація Кіпру, вони запросили допомогу в Туреччини, щоб захистити місцеве турецьке населення. Турецький уряд прийняв рішення про військове вторгнення 19 липня 1974 р. [58, с. 11]. Станом на ранок 20 липня 1974 р. турецькі війська були вже на території Республіки Кіпр. Їм не чинили жорсткого опору грецькі війська, тому вже 23 липня 1974 р. було окуповано значну частину території [50, с. 95; 72, с. 153].

Причиною стратегічного провалу Д. Іоаннідіса – це погано продумана оборона, на випадок вторгнення Туреччини, тоді в вищих колах полковників цей варіант досить суттєво не розглядався, тому в місцевого грецького Генерального Штабу не було чіткого плану, як зупинити ворожі війська, немає адекватної координації армії.

Щоб змінити своє положення, в Греції оголосили загальну мобілізацію з 20-21 липня 1974 р., але військове командування зрозуміло, що держава не є готовою до війни [70, с. 390]. Під час бойових дій грецька армія була розбита збройними силами Туреччини. Війна була програна, це викликало дестабілізацію влади Д. Іоаннідіса та Ф. Гізікіса [70, с. 391]. Щоб не сталося нової громадянської війни в Греції, військова хунта вирішила спочатку провести нові реформи в політичній системі, але грецьке населення на цю пропозицію відповіло негативно, та вимагало негайної відставки диктаторів [42, с. 33].

Д. Іоаннідіс склав свої повноваження 23 липня 1974 р. та передав владу демократичним політичним силам, а на наступний день було обрано нового лідера Греції – К. Караманліса. Першою постановою його була амністія усім політичним в’язням, які були заарештовані під час диктатури полковників [12]. В серпні 1974 р. було оголошено суд над військовою хунтою. Г. Пападопулоса, Н. Макарезоса та С. Паттакоса засуджено до довічного ув’язнення. Не дивлячись на великий список порушень кримінального кодексу Греції, Д. Іоаннідіс отримав 7 років позбавлення волі. Проти Ф. Гізікіса в 1976 р. було закрито всі кримінальні впровадження [42, с. 31-32].

Загалом, режим Д. Іоаннідіса поставив під загрозу існування Греції як держави, проте єдиний позитивний момент в тому, що саме через такі негативні обставини прийшла до влади демократична опозиція, і їй довелося постаратися виправити недалекоглядну політику режиму полковників, щоб знову відкрити шлях країні до європейської інтеграції.

**2.3. Трансформація політичної системи в 1974-1981 рр. на шляху до європейської інтеграції**

З 24 липня 1974 р. в Греції почав відбудовуватися демократичний устрій. Ми можемо побачити, що новому прем’єр-міністру К. Караманлісу потрібно було кардинально змінити внутрішню та зовнішню політику, яку залишила невтішною після себе військова диктатура.

В першу чергу, чинна влада зняла заборону з комуністичних організацій, щоб показати свою прихильність до демократичних перетворень. Тепер вони могли вільно поширювати власну ідеологію та приймати участь в майбутніх виборах до парламенту [35, с. 112; 68, с. 7]. Почалася здорова конкуренція між політичними силами, але всі мали спільну думку – побудувати сильну суверенну державу.

Наступним кроком до демократизації Греції було проведення парламентських виборів 17 листопада 1974 р. Всього в законодавчому органі країни в наявності 300 місць. Перемогу тоді отримала права партія «Нова Демократія» К. Караманліса, вона сформувала монобільшість в парламенті, 220 місць. Інші партії: центристська «Союз центру – Нові сили» – 60, ПАСОК – 12, Об’єднані ліві – 8 [35, с. 112; 71, c. 7-8].

Основний напрямок політики для «Нової Демократії» – це набуття членства в ЄЕС. К. Караманліс вважав, що саме ця організація може принести для Греції істинну незалежність та свободу, допомогти почати перетворення в державних інститутах влади [46, c. 98]. Проте, на початковому етапі, прем’єр-міністр не акцентував великої уваги на економічній вигоді від співпраці з Європейським економічним співтовариством, тому що потрібно було налагодити внутрішню політичну складову країни. Аналізуючи це питання, дослідниця Карамузі Е. в науковій статті звернула увагу на те, що для реалізації цього плану партія «Нова Демократія» повинна була зробити найважливіший крок – прийняття Нової Конституції Греції, де будуть включені основні демократичні засади, а також обов’язкова лібералізація економіки. Підтримувала такий політичний курс влади партія «Союз центру – Нові сили» [60, с. 7-8].

Опозицією до монобільшості була ПАСОК на чолі з А. Папандреу. Партія зайняла досить скептичну позицію до євроінтеграційного курсу К. Караманліса, вважаючи, що Греція стане залежною від ЄЕС і не матиме економічної та політичної самостійності. Дослідник Балампанідіс І. в науковій статті звертає увагу, що це стосувалося також питання вступу до НАТО, вона була проти зворотнього вступу, аргументуючи це тим, що потрібно зберегти нейтралітет та позбутися зовнішнього впливу на Грецію від США [46, c. 99]. Актуальними проблемами для вирішення, А. Папандреу вбачав, які стосувалися соціально-економічної політики:

1. Подолання нерівності між регіонами країни.
2. Необхідність зробити освіту на безкоштовній основі.
3. Відокремити церкву від держави [42, с. 35].

Ще одним дискусійним залишалось питання як для партій, так і для грецького народу – це повернення монархічного устрою Греції. Проти неї були партії: «Союз центру – Нові сили», ПАСОК та Об’єднані ліві. Нейтралітет лише зберігала консервативна «Нова Демократія» [42, с. 36; 60, с. 7]. Таку позицію правлячої партії можна пояснити тим, що вона намагалась утримувати політичний баланс, щоб в майбутньому не втратити значну частку електорату.

Визначити, чи буде існувати монархія в тогочасній Греції, було дано громадянам країни. Для цього уряд К. Караманліса оголосив проведення референдуму, яким вирішувався державний устрій в Греції. 8 грудня 1974 р. населення зробило свій вибір на користь скасування монархії і проголошення Греції парламентською республікою [71, c. 7-8]. Його можна трактувати так, що громадяни хотіли характерних змін, а старий устрій в них асоціювався з політичною дестабілізацією, слабкістю та нерішучістю.

Потрібно зауважити, що партією «Нова Демократія» був обраний помилковий план дій. Як зазначає в своїй праці історик Улунян Ар. А., вона намагалась зберегти власну монобільшість за рахунок боротьби за електорат з лівими та центристськими політичними силами [42, c. 207]. На нашу думку, ймовірно, влада не до кінця розуміла, хто буде найбільшим конкурентом в наступних парламентських виборах 1977 р., і вирішила працювати одночасно на двох фронтах. Проте, можна стверджувати, що К. Караманлісу слід було приділити більше уваги до посилення лівих політичних сил, таких як ПАСОК, які набирали популярність серед грецького населення.

Це стало більш очевидним, коли пройшли вибори до парламенту в 1977 р., хоча партія «Нова Демократія» отримала 171 місце, але ПАСОК збільшила свою присутність до 93 місць, а центристи стали нечисельним блоком – 16 місць [42, c. 132; 55, с. 202].

Найбільш суттєвими для К. Караманліса залишалися проблеми зовнішньої політики. Головним питанням було нормалізувати відносини з Туреччиною, вона становила загрозу для Греції, після окупації північних територій Республіки Кіпр. Потрібно підкреслити, великою помилкою К. Караманліса був вихід з Північноатлантичного альянсу 14 серпня 1974 р., аргументуючи це тим, що вони не запобігли військового конфлікту між Туреччиною та Грецією [75, c. 121].

Також на порядку денному були територіальні претензії Туреччини, стосовно східного шельфу Егейського моря, що несло за собою додаткову небезпеку для територіальної цілосності Греції, зокрема таким островам: Самофракія, Лемнос, Лесбос, Хіос, Самос.

Щоб виправити недалекоглядні дії диктатури Д. Іоаннідіса, демократичний уряд вирішив вчинити суттєві заходи: налагодити мирну комунікацію з Туреччиною, підвищити боєздатність Збройних Сил Греції. Аналізуючи це питання, дослідник Клапсіс А. звертає увагу, що К. Караманліс хотів одночасно забезпечити захист східних грецьких територій в Егейському морі, в дипломатичному та військовому питанні. В період з 1974-1981 рр. уряд займався покращенням оборонної інфраструктури та налагоджував постачання різного типу військової техніки [75, с. 121].

Стосовно дипломатичного напрямку, в 1975 р. на саміті НАТО відбулася спроба врегулювати грецько-турецькі відносини. Сторони не досягли компромісу, надто різними були погляди, особливо до питання Егейського моря. Туреччина не хотіла зупинити конфлікт в законний спосіб. Характерне загострення відносин сталося в 1976 р., коли судно Туреччини, під приводом проведення сейсмічних досліджень зайшло в територіальні води Греції в Егейському морі, це могло призвести до прямого військового зіткнення. Уряд К. Караманліса наголосив, якщо турецька сторона не буде дотримуватися міжнародного уставу ООН, то Греція застосує військову силу. Можна побачити, що після жорстких заяв, Туреччина повернулася до переговорного процесу [33, с. 177; 75, с. 122]. Проте, на нашу думку, що додатковим чинником, який допоміг змінити позицію турецької сторони став вплив США.

Таким чином, 11 листопада 1976 р. в Берні зустрілися представники грецької і турецької делегації: Жан Цойніс, Алі Суат Білге. За результатами переговорів було укладено Бернський договір. Найважливішим пунктом цього документу буде номер 6, у відповідності до нього учасники зобов’язалися утримуватися від будь-яких ініціатив в Егейському морі, які б зірвали переговорний процес [2, c. 30]. На дію Бернського договору Греція мала великі надії, все залежало від того як буде його дотримуватися Туреччина. Однак, вона продовжувала підривати стабільність в Егейському морі. В період з 1975-1981 рр. не було суттєвих дипломатичних просувань в грецько-турецьких відносинах.

Можна стверджувати наступне, турецький уряд проводив свою прагматичну політику в тому плані, що він не хотів втрачати північну територію Республіки Кіпр, а також мати великий вплив в Егейському морі. Таким чином, тактика Греції з налагодження конструктивного діалогу не була дієздатною вирішити конфлікт.

Зовнішня політика «Нової Демократії» була направлена на розвиток відносин не тільки з Західною Європою, а також з країнами Балканського півострову. Дослідник Клапсіс А. звертає увагу, що К. Караманліс хотів налагодити співробітництво в політичному та економічному плані, особливий акцент він зробив на соціалістичних країнах таких як Болгарія, Румунія та Югославія. Для Греції також була важлива геополітична підтримка балканських країн, щоб стримувати Туреччину від провокативних дій в східних територіальних водах Егейського моря [75, с. 127-128].

В 1976 р. була проведена Міжбалканська конференція в Греції. Треба підкреслити, що окрім Югославії, Румунії та Болгарії, запрошеною стала Туреччина. Це був досить продуманий тактичний хід з боку уряду К. Караманліса, він показував відкритість Греції до діалогу з усіма балканськими країнами. Відмовилася від участі в конференції лише Албанія – це була замкнута держава при президенті Енвері Халілу Ходжа, який запровадив курс на політичну ізоляцію. Потрібно підкреслити, що після проведення Міжбалканської конференції, Греція мала успіхи та невдачі. Позитивним моментом можна відзначити, що всі сторони погодились розвивати торгово-економічне співробітництво, це стосувалося питань енергетики та комерційних операцій, особливо з Югославією. Проте, не досить успішними стали вирішення політичних проблем в грецько-турецьких відносинах. Незважаючи на те, що Румунія, Югославія, Болгарія підтримали прагнення Греції врегулювати кіпрське та східно-егейське питання, вони мали досить пасивну позицію, якої недостатньо для практичного вирішення складних відносин в цих регіонах [75, с. 129].

Потрібно наголосити, що частина грецького населення в 1974-1975 рр. було морально непідготовлене до вступу в ЄЕС. В них залишалися сумніви, що в цій організації їх очікує покращений рівень життєдіяльності. Здебільшого, це стосувалося електорату лівих партій. Причиною було те, що вони ототожнювали ЄЕС з НАТО, через негативне ставлення до США. Серед населення Греції була поширена думка, що американський уряд підтримував режим полковників. Проте, грецька влада навпаки, бачила можливість в вступі у ЄЕС те, що воно допоможе країні стати більш незалежною від впливу США [46, c. 95].

Першим кроком до європейської інтеграції стало прийняття Нової Конституції 11 червня 1975 р., де були прописані чіткі норми, які стосувалися розвитку свободної торгівлі та демократичних цінностей [17]. Після цієї процедури, Греція офіційно подала заявку на членство в Європейське економічне співтовариство. Це показало грецькому населенню, що К. Караманліс прагнув виправити питання національної безпеки та стабілізувати політичний курс. Проте, в 1976 р. уряду потрібно було вирішити низку складних питань, щоб отримати згоду всіх членів ЄЕС, особливо стосувалося грецько-турецьких відносин. Але, країні дали пропозицію попереднього вступу [3]. На нашу думку, це пов’язано з тим, що все це стало можливим завдяки теплим відносинам Греції з Францією та ФРН.

Фінальну роль, щодо остаточного прийняття країни до Європейського економічного cпівтовариства зіграв особистий авторитет К. Караманліса, який дозволив успішно завершити переговори щодо членства. 28 травня 1979 р. було підписано Договір про вступ Греції до ЄЕС [1; 4; 5; 6].

Проблемою для уряду «Нової Демократії» в період 1978-1981 рр. залишалася позиція А. Папандреу по відношенню до ЄЕС, це могло становити загрозу на шляху до вступу. Проте, К. Караманлісу вдалося знайти невеликий компроміс з ПАСОК, він наголошував, що не потрібно ставити під загрозу майбутнє Греції. Водночас, після приходу до влади в жовтні 1981 р. А. Папандреу, очільник «Нової Демократії» завдяки власній міжнародній репутації, зміг знизити ступінь стурбованості ЄЕС та НАТО, стосовно нового прем’єр-міністра [13; 75, c. 140]. Таким чином, було усунуто мінімальні суперечки між Папандреу та Караманлісом, що дозволило стабілізувати позицію зовнішньої політики Греції.

Отже, підводячи підсумки розділу, потрібно зауважити, що політична трансформація Греції в 1967-1981 рр. пройшла через складний шлях змін – від авторитарного режиму до демократичного устрою. Режим полковників замість розвитку справжніх демократичних перетворень, концентрував всю владу навколо себе, опозиційні партії були позбавлені свободи слова. Прийняття Конституцій 1968 р. та 1973 р. стали вигідними для диктатури, щоб фіктивні реформи видавати за великі досягнення, насправді це призвело до ще більшої узурпації влади Г. Пападопулосом. Грецька молодь бачила нездорову тенденцію в країні і вийшли на жорсткий протест, який потім був подавлений. Проте, ці події показали слабкі сторони президента Г. Пападопулоса для його близького оточення, чим вони і скористались, зробивши переворот.

Новий режим став ще жорсткішим для грецького населення. Проаналізувавши період перебування при владі Д. Іоаннідіса, треба констатувати, головною помилкою диктатора стало його намагання відволікти грецьке населення від політичних та економічних проблем за допомогою відродження ідеї панеллінізму, розв’язавши війну в Республіці Кіпр, що призвело до окупації її північної території Туреччиною. Невдалі бойові дії призвели до краху режиму Д. Іоаннідіса.

В 1974 р. в Греції було відновлено демократичний устрій після 7 років військової диктатури. Новий уряд під керівництвом К. Караманліса проводив політику демократизації, євроінтеграції та нормалізації відносин з країнами Балканського півострову. У 1975 р. прийнято Нову Конституцію, яка закріпила демократичні засади та лібералізацію економіки. Партія «Нова Демократія» з 1976-1981 рр. втратила свою монобільшість через боротьбу на два фронти за електоральне поле, коли слід було зосередитися на лівих політичних силах. Головними проблемами для Греції з 1974-1981 рр. залишалися кіпрський конфлікт та територіальні спори в Егейському морі, які так і не стали до кінця вирішені, Туреччина не хотіла втрачати вплив в цих регіонах. В 1979 р. Греція змогла підписати Договір про вступ до ЄЕС, завдяки гарним відносинам з Францією та ФРН. В жовтні 1981 р. до влади прийшла ліва партія ПАСОК на чолі з А. Папандреу, яка мала скептичне ставлення до ЄЕС та НАТО, але не змогла суттєво змінити курс зовнішньої політики країни, через вплив міжнародного авторитету К. Караманліса.

**РОЗДІЛ 3**

**ТРАНСФОРМАЦІЯ СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ ГРЕЦІЇ В ПЕРІОД З 1967-1981 РР.**

**3.1. Особливості перетворень соціального сектору та системи освіти в 1967-1981 рр.**

Потрібно почати з того, що найпроблематичнішою сферою в Греції в цей проміжок часу був соціальний сектор. З 1967-1974 рр. головними питаннями залишалися оплата праці, охорона здоров’я, соціальне страхування, житлове будівництво та професійні спілки. Режиму полковників потрібен був час для всього цього, і вони почали давати обіцянки, щоб заспокоїти грецький народ, і не почати бунт.

Важливою складовою соціального сектору є питання оплати праці. Щоб вирішити цю проблему, уряд ухвалив ввести єдину заробітну плату. Якщо громадяни виконували однакову роботу, зарплата в них також стала ідентична. Була започаткована програма підвищення середньої заробітної платні для робітників та держслужбовців, а також пенсій, для людей похилого віку [76, с. 153]. Потрібно зазначити, що почав трохи зростати авторитет полковників серед населення, але потрібно було задовольняти потреби не лише в міському, а й в сільському, тому що фермери був найбіднішим класом в Греції. Уряд вирішив піти шляхом списання боргів з селян в розмірі 7,5 млрд. драхм [39, с. 74].

Слід зауважити, що в період з 1967-1970 рр. урядом було заборонено підіймати ціни на продукти харчування для населення. Це є однією з популістичних мір, щоб громадяни були більш лояльними до режиму. Задля контролювання цін на ринках та в закладах громадського харчування, міністр внутрішніх справ С. Паттакос створив спеціальний підрозділ поліції, якщо було зафіксовано порушення, виписувався штраф. Диктатура також знижувала ціни на громадський транспорт. Всі ці дії негативно вплинули на економіку Греції, і в 1970 р. уряд повинен був підвищити вартість на їжу та проїзд. Контроль за цінами зашкодив найбільше селянам, вони були на межі виживання [54, с. 171; 76, с. 152].

Cеред питань соціального сектору, треба звернути увагу, що проблема охорони здоров’я була найкритичнішою. За результатами даних від «Щорічного статистичного онкологічного огляду», можна побачити, що однією з найбільш тяжких хвороб, від якої впродовж 1967-1972 рр. помирало від 10 до 12 тис. громадян – це рак [18, с. 10].

Для вирішення цих проблем, уряд полковників започаткував нову програму реорганізації охорони здоров’я. В змісті вказується, що країна поділиться на райони, в яких буде створено лікарські заклади для розміщення до 1 тис. хворих громадян з належним медичним обладнанням. Переважаючою кількістю лікарень повинні бути міські, але також передбачалося створення певної кількості сільських поліклінік, щоб створити стабільну мережу, яка могла надавати допомогу населенню Греції. Найбільшими медичними центрами були Афіни, Салоніки, Патри та Лариса [76, с. 154].

Потрібно підкреслити, що влада виділила вагому кількість коштів для реалізації програми, кількість місць в лікарнях збільшилася на 3 тис. одиниці [45, с. 57; 82, с. 238]. Проте, проблема доступності медицини так і залишилася актуальною, тому що вона була більше розрахована на міське населення, ніж на сільське.

Режим полковників для забезпечення соціального страхування громадян Греції створив Фонд соціальної безпеки. Але, в нього також була аналогічна проблема, що й в системі охорони здоров’я – підтримка більш багатої частини населення, селянину або дрібному робітнику умови для виплат є невигідними. Сільські жителі вирішили створити свій фонд соціального страхування. Тут також була проблема рівності матеріального становища. Медичну страховку могли отримати лише багаті селяни або підприємці, які мали велику кількість земельних наділів. Бідні фермери не могли розраховувати на дану допомогу [76, с. 155; 82, с. 239].

Житлове будівництво, в період з 1967-1970 рр. було низької якості, більшість будинків не мали: туалету, ванної, водопроводу, електрики. Режим полковників для забезпечення населення якісним житлом, заснувала спеціальну програму будівництва [39, с. 74]. Проте, вона стала малоефективною, і не змогла задовольнити потреби громадян Греції, лише люди з великим матеріальним становищем мали доступ до нових сучасних квартир.

Потрібно підкреслити, що в соціальному секторі зазнавали економічного утиску не лише селяни, а також і робітничий клас. Професійні спілки в період з 1967-1974 рр. не мали права голосу, тому що диктатура їх ввела в жорсткі умови праці. Найвищими профспілковими органами в Греції були:

1. Генеральна конфедерація грецьких робітників (GSEE)
2. Всегрецька конфедерація союзу сільськогосподарських кооперативів (PASEGES)
3. Грецька конфедерація професіоналів, ремісників та комерсантів (GSVEE) [73, c. 12].

Слід зауважити, для того, щоб режим полковників міг вільно контролювати діяльність професійних спілок, у 1969 р. було проведено їх реорганізацію. Уряд пояснював це тим, що потрібно зробити спілки більш демократичними, а також оновити особовий склад, для затвердження нових кандидатів на звільнені посади. Було розпущено понад 200 профспілок, керуючих чекало покарання у вигляді ув’язнення, а на їх місце поставили нових, які є лояльними до чинного режиму [76, с. 168]. Фактично, це була узурпація влади в професійних спілках.

У вищих профспілкових організаціях також була проведена кадрова чистка. Списки нових кандидатів проходили через жорсткий контроль поліції. Документи, які приймалися в цих організаціях не могли бути схвалені без втручання режиму полковників. Одним з найбільшим проявом утиску професійних спілок, стало прийняття постанови від 1969 р. про розмір заробітних плат робітникам, тепер уряд міг їх самостійно встановлювати. До цього вона регулювался між владою та Генеральною конфедерацією грецьких робітників. З чинною постановою, ГСЕЕ могла мати лише дорадчі функції, тобто давати настанови, стосовно середнього розміру заробітньої плати. Між урядом та робітниками була прийнята угода, за змістом якої регулювався приріст платні [76, c. 169]. Вона мала суттєвий мінус, тепер робітники, які працювали понаднормово, не мали додаткової компенсації за години. Це знижувало мотивацію робочих.

Режим полковників, для того щоб подолати незайнятість населення, видала постанову, про заборону профспілкових фондів, які виплачували соціальну допомогу безробітним громадянам, порушивши міжнародні конвенції [30, с. 76; 37, с. 132]. Можна констатувати, що уряду було вигідніше тримати професійні спілки під жорстким контролем, ніж зробити в них демократичні перетворення.

Потрібно зазначити, завдяки прийнятим постановам, права робітників були зменшені. Їх умови існування залежали від лояльності до керівництва підприємства, конфлікти на робочому місці могли тільки погіршити становище, робітник міг бути звільнений та залишитися без заробітньої платні. Знайти роботу їм було важко, тому що потрібно надавати спеціальну довідку про те, що працівник є надійним. Окрім цього, в 1970 р. коли робітник влаштовувався працювати на підприємство, він повинен був пройти анкету, щоб підтвердити чинність своєї довідки, питання там стосувалися здебільшого політичних поглядів [44, с. 154; 76, c. 170].

Щоб повністю впливати на профспілки, уряд вирішив зробити потенційного працівника залежним від своєї сім’ї. Тобто, якщо робітник буде нелояльним до режиму полковників, то звільнити з роботи можуть також його родичів [76, c. 171]. Це дозволяло владі тимчасово припиняти локальні протести серед робітничого класу.

Такі заходи стосувалися не лише звичайних робітників. Режим так само міг звільняти керівників професійних спілок, яких обирали на загальних зборах [76, c. 171]. Відбувалася заміна, ставили відданих працівників, щоб мінімізувати шанси на початок страйків проти режиму. Уряд міг собі дозволити оголосити, що страйки проведені незаконно, за допомогою пункту 5 та 6 статті 19 Конституції Греції 1968 р., вони допомагали легально кваліфікувати під них різні дії [8].

Таким чином, зміни в профспілковому законодавстві дозволили режиму полковників впродовж 1967-1973 рр. запобігти масовим страйкам на підприємствах. Це можна пояснити тим, що громадяни боялися втратити роботу або бути ув’язненими. Також є важливим те, що селяни, які переїжджали до міст, влаштувавшись на роботу до підприємства, мали більший дохід, ніж в сільській місцевості, і тому вони не брали участь в локальних страйках. Режиму полковників також вдалося суттєво знизити загальну частку безробітних [69, с. 20; 76, c. 172].

Проте, повністю зневілювало зусилля уряду економічна криза. В 1973 р. робітники в Греції вимагали поліпшити умови праці, розширити права та проведення реформ для розвитку демократії. До робітничого класу прийшло усвідомлення того, що заборони та репресії не можуть стати на шляху відстоювання своїх прав. Тому страйки переросли з локального до масового характеру.

Коли було усунуто від влади режим полковників, в 1974 р. для нового прем’єр-міністра К. Караманліса залишилась велика кількість невирішених питань, головним з них є соціальна нерівність серед громадян Греції, медична сфера, житло та профспілкові рухи. Станом на 1974-1981 рр. найбіднішим прошарком населення незмінно були селяни та робітники в сфері промисловості.

Новий уряд окреслив причину цього стану, для заспокоєння грецького народу. Він чітко наголосив, що доходи громадян цих категорій зменшилися через економічну кризу 1973 р., і це спричинило високий рівень інфляції в Греції. Влада бачила свій метод, як позбутися проблеми нерівності серед громадян, на перших етапах відновлення соціального сектору. Вона хотіла змінити систему сплати податків, це стосувалося доходів, майнових та споживчих сфер. Уряд таким чином планував зменшити навантаження на селян та промислових робітників. Слід зауважити, що в період 1974-1977 рр. влада наголошувала на тому, що завдяки змінам в оподаткуванні вдалося стабілізувати та наблизити зростання заробітньої платні для робочого та селянського класу, але залишалася потреба продовжувати скорочення соціальної нерівності. Уряд хотів додатково запровадити політику перерозподілу доходів, щоб допомогти найбільш вразливим категоріям громадян Греції та збільшити попит на продукцію власного виробництва [81, с. 9-10].

В своїй праці дослідник Цаклоглу П. звертає увагу на те, що згідно з Планом економічного та соціального розвитку на 1978-1982 рр., було наголошено, що впродовж 1974-1978 рр. уряду К. Караманліса вдалося скоротити соціальну нерівність, за допомогою забезпеченного низького рівня безробіття, підвищення мінімальної заробітньої платні та поліпшення умов обслуговування. Проблемами залишалися несбалансованність сільських та міських районів в плані надання необхідних послуг, таких як: освіти, медицини, соціального страхування та житлового сектору, переважно через бідність населення [81, с. 10-11]. Проте, соціальна нерівність все одно залишалася досить великою, якщо порівняти показники з країнами Західної Європи. Матеріальна забезпеченність грецького населення впродовж 1974-1981 рр. була нижче, ніж в європейських державах [81, с. 257-258]. Але, результати проведених реформ знизили частку нерівності в Греції, що також є непоганим досягненням.

Існували проблеми також в системі охорони здоров’я. Режим полковників залишив після себе регіональну нерівність серед міст та сел в плані надання медичного обслуговування. В період 1974-1981 рр. уряду К. Караманліса потрібно було відновити та стабілізувати державну регіональну політику, щоб забезпечити населення Греції належним лікуванням. Рішенням цієї проблеми бачили створення регіональної системи охорони здоров’я. Це допомогло б усунути суттєву різницю в наданні медичних послуг та справедливо розподілити фінанси між регіонами Греції. Водночас уряд хотів зробити медицину відповідною до європейських стандартів [45, с. 58]. В період 1977-1981 рр. були жваві дискусії між консервативною партією «Нова Демократія» та лівою ПАСОК, стосовно питання децентралізації системи охорони здоров’я, вони мали доволі різні погляди, як повинні надаватися медичні послуги більш ефективно, і тому не могли прийти до консенсусу [45, с. 58]. Але, потрібно зазначити, що коли в жовтні 1981 р. прийшов до влади А. Папандреу, що все ж таки через 2 роки було ухвалено рішення про децентралізацію системи охорони здоров’я, яке мало на меті дати роботу для більшої кількості потенційних медичних робітників, звести до єдиної форми сферу медичних закладів [33, с. 84-85].

Ще одним важливим питанням соціального сектору було надання житла для грецького населення. В 1974-1981 рр. внаслідок великих грошових вкладень в житлобудівництво, був присутній надлишок пропозицій на ринку нерухомості в містах [20, с. 17; 24, c. 280-282]. Дослідник Еммануель Д. в науковій статті звертає увагу на те, що уряд К. Караманліса мав низький рівень контролю за розвитком та якістю житла. Прем’єр-міністр вважав, що грецькі домогосподарства змогли задовольнити себе помешканнями і не потребували допомоги від держави. Переважно інвестували в житло приватний секторальний бізнес [52, с. 934]. Влада була більше зацікавлена в зростанні міського населення, ніж допомогти з фінансуванням житла.

Проте, урбанізація проходила досить повільно через нафтову кризу 1973 р., особливо це можна простежити на прикладі 1980-1981 рр. Цей період був характерний уповільненням економічного зростання, і мав досить високий, але контрольований рівень інфляції, розміром до 20%. Домогосподарства не могли себе якісно забезпечити. Для житлової сфери, це був досить негативний вплив, пропозиції на оренду або купівлі житла мали невисокий рівень [52, с. 931].

Для уряду К. Караманліса проблемним питанням залишалася діяльність профспілкового руху. Як було зазначено вище, з 1973 р. почали виникати масові хвилі страйків робітників по всій Греції. Впродовж 1974-1978 рр. також не є виключенням, можна спостерігати за високою динамікою розростання протестів серед працівників. Основними причинами, чому в цей час промисловий робітничий клас відмовлявся працювати на підприємствах були досить банальні: незадовільні умови праці, ненормований робочий день, низький рівень заробітної плати. Більшість місцевого керівництва підприємств робило типову помилку, просто звільняла тих робітників, які висловлювали своє невдоволення, такі дії в свою чергу тільки посилювали конфліктну ситуацію, що закінчувалося здебільшого поверненням на роботу звільнених працівників. Ще одним методом профспілкового руху, для того щоб, були виконані їх вимоги – це приховані форми страйку. До них можна віднести, наприклад, затримка виконання робочого плану підприємства, саботування наказів керівництва, навмисна зупинка робочого процесу тощо [65, c. 2; 69, с. 21].

Слід зауважити, що в період 1974-1978 рр. профспілковий рух був сконцентрований не лише в великих промислових регіонах, таких як Аттика чи Центральна Македонія (м. Афіни, м. Салоніки). Аналізуючи питання концентрації профспілкових рухів, дослідник Палеолог А. в науковій статті звертає увагу на те, що страйки також поширилися в Пелопоннесі (м. Патри), в провінційних районах Північної та Центральної Греції. Щоб знайти підтримку серед населення Греції, професійні спілки видавали власну пресу, які розкривали основну причини страйків на підприємствах [65, с. 2].

Щоб припинити поширення протестів серед робітничого класу, уряд К. Караманліса вирішив піти жорстким шляхом. Парламент Греції прийняв закони, які унеможливлювали страйкування, накладалася заборона на несанкціоновані страйки професійних спілок. Можна побачити, що це спрацювало. Порушників звільняли з роботи, відкривалися адміністративні справи на членів профспілок, залучалася поліція для подавлення протесту [65, с. 6; 69, с. 20].

Потрібно зазначити, що після цих дій влади, впродовж 1978-1981 рр. грецький профспілковий рух був в стані занепаду, виникали лише поодинокі страйки, які носили не масовий характер [65, с. 6]. Таким чином, можна стверджувати, що більшість профспілок втомилося протистояти державному апарату. Проте, грецький профспілковий рух показав, як можна будувати демократичні відносини на промислових підприємствах, що може стати корисним досвідом для інших країн.

Важливою галуззю соціальної сфери є також система освіти. З 1967-1981 рр. можна побачити еволюцію освітянства. В період диктатури полковників – це був вагомий важіль, для поширення своєї пропаганди. Якщо казати, про демократичний період Греції, то освіта була ключем до реалізації плану європейської інтеграції.

Почати доцільно з 1967-1974 рр., взагалом можна зазначити, що це був час застою грецької науки, ідеологія полковників була присутня в школах та університетах. За словами режиму, вони хотіли зробити громадян всебічно розвинутими, насправді вони робили з них людей-виконавців, які не будуть проявляти ініціативу.

Для реалізації поставленої цілі, потрібні були вагомі кошти. Тодішній міністр економіки Греції Н. Макарезос, зробив все для того, щоб значною статтею бюджету була саме освіта [9, c. 82]. Зміни в системі освіти впроваджувалися стадіально:

1. Перша стадія – удосконалити початкову, середню та вищу освіту.

2. Друга стадія – зміна структури навчально-методичного складу, для виконання плану з поширення пропаганди.

3. Третя стадія – постачання учням підручники, на безкоштовній основі [9, c. 82; 40, с. 566].

Також важливим питанням для режиму полковників було визначити термін навчання. Згідно з Конституцією Греції 1968 р., у статті 17, термін навчання скоротили з 9 до 6 років [8]. Потрібно зазначити, що була реорганізована навчальна програма початкової та середньої школи. Предмети, які стали основою для навчання, були обрані невипадково – це грецька мова та література, історія, географія. Все це доповнювалося новоствореними підручниками, які були написані та введені у 1970 р. Вони висвітлювали ідеали політики режиму полковників, а сам уряд виправдовував це запобіганням шкідливого впливу на виховання майбутнього покоління [77, с. 76]. Характерною ознакою на той час, якщо казати про відхід від європейських цінностей, була заміна навчальних предметів на нові. Наприклад, історикиня Петруніна О. Є. в монографії зазначає, що предмет «Основи демократичної держави» замінений на символічний для полковників – «Революція 21 квітня», який був на думку уряду більш доцільний [40, с. 568].

Стосовно більш старанних та талановитих учнів, то їм виділялися спеціальні стипендії, доповнювалося це також правом вступити в грецький вищий навчальний заклад, в який забажають. Створювалися спеціальні навчальні заклади для них, де вони могли навчатися за більш глибшою програмою. Щоб охопити більше людей, школи будували також і в прикордонних районах. Це дозволяло іншим народам навчатися за грецькою програмою і водночас реалізовувався план з поширення ідеології полковників [28, с. 212-214; 40, с. 568-569].

Слід розглянути, що відбувалося в системі вищої освіти. Головною проблемою була нестача вчителів у вищих навчальних закладах. Задля заохочення нових кадрів, уряд переглянув матеріальне питання, було створено нові робочі місця, підвищено комфорт умов праці [9, с. 87; 29, с. 154-156]. Щоб охопити велику кількість людей, з 1968 р. навчання зроблено на безкоштовній основі [76, с. 162].

Уряд вирішив контролювати студентів підчас та поза рамками навчального процесу, для виявлення потенціальних ворогів режиму і припиняти їхню діяльність. Аналізуючи це питання, історикиня Кругова О. Г. звертає увагу на прийнятий закон від 1968 р. «Про права і обов’язки студентів вищих навчальних закладів». В змісті закону було вказано, що заборонено спілкуватися студентам одного факультету з іншим в навчальному закладі, а також накладалася заборона на проведення будь-яких заходів. Характерним є те, що коли не виконувався цей закон, викликали поліцію, але щоб до цього не доходило, було закликано вчителям не обмежувати свою діяльність в стінах школи або вищого навчального закладу, проявляти ініціативу та стежити за поведінкою. Потрібно підкреслити, що проводилися зустрічі полковників зі студентами та педагогічним колективом різних вищих навчальних закладів, де вони займалися поширенням своєї ідеології [76, с. 161-162].

Можна побачити, що позитивним моментом для полковників було те, що на практиці вдалося вирішення проблеми нестачі кадрів, але і є негативний момент. Він полягає в тому, що студенти, які відчували несвободу та постійний контроль влади, втікали закордон, заради навчання в більш престижних вищих навчальних закладах.

Після повалення режиму полковників у 1974 р., в період з 1975-1981 рр. почалася демократизація всіх державних систем Греції, неоминувши і освіту. Тогочасний уряд ставив першочерговою задачею виробити стратегію, щоб скоротити свій шлях до євроінтеграції. Тому почалася трансформація системи освіти під європейські стандарти.

Першочерговим завданням було змінення пунктів Конституції Греції в 1975 р., що дозволило реформувати та розширити освіту, виділити їй нові напрямки. Зокрема, потрібно виділити пункт 3 статті 16, який вимагає, щоб тривалість обов’язкової освіти становила мінімум дев’ять років [17]. Потрібно зазначити, про важливий Закон 309 за 1976 р., на який звернув увагу дослідник Казаміас А. в науковій статті. Він повернув назад реформи, які були до приходу режиму полковників. Зокрема, йшлося про діяльність та організацію загальної освіти від дошкільної до старшого шкільного віку [61, с. 25]. Даний закон визначив, за що повинен відповідати кожен ступень освіти.

Стосовно дошкільної освіти. Вона повинна підтримувати сімейне виховання, навчати належній поведінці та правильному самовираженню. Також забезпечувати фізичний та розумовий розвиток. Відвідування закладів дошкільної освіти має бути добровільним для дітей від трьох з половиною до п’яти з половиною років. Стосовно початкової освіти, вона повинна закладати базу для навчання. Додатково також має збагачувати навчальний досвід учнів, стимулювати та розвивати їх інтелектуальні та фізичні здібності безпосередньо [61, с. 27].

Відносно гімназії, вона повинна завершити та закріпити різнобічні знання та загальне виховання учнів віком від 12 до 15 років, окремим також є те, що було зроблено поділ на обов’язкову та необов’язкову трирічну гімназію, щоб спростити роботу вчителям і дати вибір учням, чи продовжувати навчання далі, чи ні [36, с. 85; 61, с. 28].

Щодо ліцею, він вважається необов’язковою трирічною гімназією, повинен пропонувати більш широку навчальну програму, ніж обов’язкова гімназія. Ліцей створено для учнів 18 років, які планують вступати в заклади вищої освіти. Потрібно звернути увагу, на досить цікаву деталь. У нову навчальну програму, з 1976 р. було введено новий курс під назвою «Технології». Вперше задіяно використання телебачення, але навчального. Також для учнів, яким потрібно було працювати вдень, спеціально для них стали відкритими чотирирічні вечірні гімназії [33, с. 67; 61, с. 28].

Щоб стало більш ефективне викладання, було зменшено навантаження на вчителів. Скасували старі поправки, які були прийняті при режимі полковників, а також зменшено кількість навчальних годин та студентів на одного викладача. Щоб позбутися пропаганди диктаторського режиму, були написані та видані нові підручники. Для запобігання витоку кадрів, аби викладачі не втрачали своєї актуальності, було організовано підвищення їх кваліфікації [56, с. 3; 59, с. 36; 61, с. 30]. Навчання в усіх навчальних закладах залишилося безкоштовним, але для отримання більш глибоких знань з конкретного предмету, також існувала приватна освіта.

Потрібно наголосити, що ці всі дії – це лише початок шляху до євроінтеграції, і припинення політики обмежень, як при режимі полковників. Це дозволило правильно трансформувати кожний ступінь освіти, закласти фундамент на майбутнє.

Реформи законодавства з 1977-1980 рр. оновили та закріпили положення демократичної системи освіти Греції. Нові закони вимагали, щоб шкільне навчання на всіх рівнях проводилося розмовною грецькою мовою, а не формальною грецькою, як було при військовій хунті. Також завдяки реформам стало можливо перебудувати професійно-технічну освіту, проте грецька молодь надавала перевагу більше вищим навчальним закладам, вважаючи, що технікуми не зможуть дати належний рівень освіти [56, с. 3; 59, с. 44].

Невиключення і те, що зміни відбулися в системі освіти у 1981 р. Головною складовою реформ стало скасування вступних іспитів до ліцею, внесення змін до вищої та професійно-технічної освіти. І найголовніше досягення, була створена нова система відбору для вступників до вищих навчальних закладів, згідно з європейськими стандартами [33, с. 66].

Загалом, з 1967-1981 рр. вдалося знизити рівень соціальної нерівності в Греції, але так і не залишилося завершеним її кінцево дотягнути до рівня розвинутих європейських країн. Медицина та житловий рівень не зазнали характерних якісних змін. Система освіти перестала бути інструментом пропаганди. Почалися перетворення під європейські стандарти, що заклало фундамент до її розбудови.

**3.2. Грецька Православна Церква та державна влада: специфіка відносин**

В Греції віра має особливий вплив на населення, тому що греки є одними з найбільш віруючих націй серед країн Європи. Панівною релігією була і залишається православ’я. Період з 1967-1974 рр. був тяжким випробовуванням для грецької церкви. Режим полковників хотів зробити релігію «зброєю» для поширення своєї пропаганди та мати більший вплив на населення.

Слід зауважити, щоб втілити цей план в життя, уряд вирішив зробити кадрові перестановки, тобто назначити людей, яким вони могли довіряти, на вищі посади в церквах. Було розпущено Священний Синод Елладської православної церкви 9 травня 1967 р., та скликано вже новий 11 травня 1967 р. з лояльними до режиму священниками [40, с. 570; 50, с. 225].

Чинного архієпископа Хризостома ІІ відсторонено від посади з великим тиском на нього, а щоб не було старих кадрів, які співпрацювали з ним, оголосили про постанову, що священнослужителям, яким вже виповнилося 80 років, повинні виходити на пенсію [78, с. 103]. Потрібно зазначити, що на призначення нового Архієпископа Афінського та всієї Еллади було висунуто кандидатуру Ієроніма І [64, c. 194]. Він був давно знайомим з полковниками, вони мали спільні погляди на те, як повинна виглядати Греція та допомогти з проведеннями нових перетворень, для задоволення їх потреб.

Було проведено реформу, яка забезпечила повноту влади навколо Афінської церкви, незгодних з даними змінами чекали репресії. Фактично Ієронім І створив фундамент для церковної централізації влади. Продовженням цього, став випуск церковної хартії в 1969 р., де вказано, що він буде Архієпископом Афінським та всієї Еллади на невизначений строк, починається тотальний контроль за священнослужителями та єпископами [50, с. 225, 76, с. 156].

Додатково, було додано закон, за яким єпископи, котрі в церкві були на достатньо довгий період часу (верхня межа 40 років) будуть відсторонені від церковної служби, скасовано минулу постанову про вихід на пенсію у 80 років. Ієронім І це зробив для того, щоб ще більше очистити церкву від нелояльного контингенту [76, с. 157].

Потрібно зазначити, що після цих перетворень Грецька Православна Церква вже могла утверджувати внутрішні правила, навчати та призначати священнослужителів, займатися фінансовими питаннями. Призначати нових архієпископів було в компетенції лише диктатури полковників, нова кандидатура повинна була пройти перевірку, перш ніж стати на свій пост. Після цих процедур, за новими архієпископами було таємне стеження [40, с. 571].

Варто розглянути окреме питання, стосовно розколу між владою полковників та церквою. Характерним підтвердженням цього, є прийняття постанови у 1969 р., за якою усі церковні Афонські скарби були визнані власністю держави. Влада вирішила собі їх привласнити, за допомогою цих маніпуляцій [40, с. 570]. Щоб контролювати діяльність монахів на горі Афон, було призначено нового цивільного намісника генерала К. Карадімітропулоса. В його безпосередні функції входило збирати податки з місцевих церкв.

Після цих дій, грецька церковна еліта була досить невдоволена, за таку зневагу по відношенню до традицій Грецької Православної Церкви. Навіть лояльний до режиму полковників Ієронім І поставився до цієї ситуації дуже негативно, відповіддю його було публікація збірника молитов, які мав поширити серед громадян Греції, де він бажав, щоб влада була повалена. Стосовно опозиційних церковних діячів, диктатура застосовувала різноманітні методи впливу на них. Вона їм забороняла викладати в вищих духовних семінарях, не видавала заробітні плати, а для особливо активних діячів застосовувала тортури [76, с. 158]. Потрібно наголосити, грецький народ побачивши все те, що коїться з репресованими церковними діячами, висловлювали відкрито своє обурення, особливо на тих священнослужителів, які підтримували диктатуру полковників, як Ієронім І.

Слід зауважити, що влада бачила погану тенденцію, конфлікт наростав, і вирішила його якнайшвидше зупинити. По-перше, вона видала постанову, щоб священнослужителям нижньої ієрархії підвищили заробітну платню в 3 рази. По-друге, полегшила умови страхування для священиків та їх сімей [76, с. 158]. Режим думав, що таким чином вдасться залагодити конфлікт на тривалий час, але грецька церковна еліта не оцінила такі кроки влади, і вимагала виконати свої основні вимоги.

Потрібно наголосити, що у 1972 р. на сесії Грецької Православної Церкви була присутня владна верхівка полковників та митрополити всіх єпархії. Більшість з них відносила себе до опозиції, вимоги вони виклали послідовно та чітко – анулювати всі попередні постанови, які прийняла влада по відношенню до церкви. В митрополитів було бажання звернутися до Вселенського патріарха із закликом про зміну своїх ієрархій та вилучення їх зі складу грецької церкви [40, с. 572; 78, с. 174].

Режим полковників намагався здобути симпатію церкви, але не мав успіху. Церковні діячі не погодилися бути інструментом для поширення ідеології влади. Не допомогли призначення своїх протеже, ні примусові реформи. Замість того, щоб налякати, вони викликали обурення священнослужителів. Це було великою невдачею для диктатури полковників. Грецький народ мав опору на власну православну церкву, священникам забезпечувався високий авторитет.

В кінці 1973 р. під тиском уряду Д. Іоаннідіса Архієпископ Афінський та всієї Еллади Ієронім І вимушений був відмовитися від власної посади. Новим головою Грецької Православної Церкви в січні 1974 р. обрали Серафіма, але вибори проходили під суворим контролем влади, і не було допущено нелояльних єпископів [64, c. 194]. Можна побачити, що військовий режим не бажав втрачати вплив на церковно-релігійне життя.

Після приходу до влади демократичних сил в липні 1974 р., виникла потреба змін в суспільно-політичному житті Греції, це також стосувалося регулювання питань церковно-релігійної діяльності. Їх вирішення вимагало віднайдення компромісу між державою та Грецькою Православною Церквою, щоб було враховано інтереси усіх сторін.

В період з 1974-1975 рр. вирішувалася доля релігійного чинника, в тому плані, що між правою партією «Нова Демократія» та лівою ПАСОК виникла жвава дискусія, стосовно того, чи повинна церква відокремитися від державної структури. У кожної політичної сили була власна думка з приводу цього складного запитання. «Нова Демократія» на чолі з К. Караманлісом вважали, щоб ефективно реалізувати стратегію відокремлення церкви від держави, повинна проводитися легка поетапна політика, яка б забезпечила дотримання всіх процедур. Уряд вбачав в своєму плані першочергово прийняти нову конституцію, де будуть прописані, які права та обов’язки могла мати Грецька Православна Церква, яка роль виділялася їй серед громадянського суспільства. Більша частина партії «Нова Демократія» підтримала цю ініціативу, але були депутати, які мали сумніви, що Церква та держава стануть існувати окремо одна від одної [63, c. 72; 78, c. 63].

Члени ПАСОК мали іншу точку зору, вони були за негайне відокремлення церкви від держави, і не підтримували затягування рішень монобільшості. А. Папандреу був категорично проти поетапної політики К. Караманліса. Проте, ПАСОК та «Нова Демократія» мали спільний погляд в тому плані, що грецьке населення та православна церква – речі, які не можуть бути відділені [33, с. 143; 78, c. 66]. Можна стверджувати, що А. Папандреу розумів – це може йому допомогти в майбутніх парламентських виборах, щоб отримати більше потенційних голосів.

Позиція Грецької Православної Церкви, була доволі лаконічною, вона проти відокремлення від державної структури. Головними аргументами в своїх словах вбачала те, що це призведе до розколу між державним апаратом та грецьким населенням, зазначали на потребі шукати справедливий компроміс, коли парламент наважиться прийняти новий текст Конституції. Можна підкреслити, що Церкві вдалося фактично переконати уряд К. Караманліса [63, c. 71; 78, c. 66].

Нову Конституцію Греції було прийнято 11 червня 1975 р. В неї додали окремий розділ 2, в якому визначалися статус Грецької Православної Церкви. Стаття 3 пункт 1 наголошує, що головною релігією в країні залишається православ’я, а сама Церква є автокефальною і керується Синодом [17]. Потрібно зазначити, що вона стала мати більше прав та свобод, і це їй дозволяло в цей час впливати на деякі політичні рішення, які стосувалися релігійних питань.

Хоча для Грецької Православної Церкви це були позитивними кроками демократичної влади, але вона негативно відносилася в подальшому до прийнятих майбутніх законопроєктів, які стосувалися сімейного кодексу та нових впроваджень в релігійну освіту в навчальних закладах [63, c. 71].

Дослідник Москофф Г. в своїй праці звертає увагу, щоб налагоджувати діалог між Церквою та державою, було створено особливу систему взаємовідносин, яка дістала назву Синалілія. Під цим малося на увазі, що вони тепер ставали однаковими учасниками для грецького суспільства, тобто не могли ставити один одному умови [78, c. 64]. Таким чином, можна побачити, що фактично не сталося відокремлення Церкви та держави.

Ліва партія ПАСОК повинна була змиритися з положеннями, які прийняті в Конституції Греції монобільшістю «Нової Демократії». Вона не могла повпливати на результати голосування в парламенті, тому що представництво її досить незначне, а позиція досить популістична, яка не отримала широкої підтримки [78, c. 68]. Партії потрібно було поважати устав Синалілії, щоб проводити конструктивний діалог стосовно проблемних питань між державою та Церквою, згідно з демократичними нормами.

Потрібно підкреслити, що впродовж 1974-1981 рр. була тенденція до зменшення відвідування грецьким населенням богослужінь. Станом на 1980 р. приходили в церкву на молитву близько 30% громадян, тоді як в минулих роках, цей показник був більшим [64, c. 194]. Це можна пояснити тим, що суспільство переходило здебільшого до раціонального способу життя, а парламент приймав більше законопроєктів, які були недовподоби Грецькій Православній Церкві.

З жовтня 1981 р., коли до влади прийшов А. Папандреу, він намагався спочатку накласти податок на власність Грецької Православної Церкви, а потім взагалі взяти під контроль всі її володіння, але ці плани не стали успішними [64, c. 194-195].

Загалом, діяльність Церкви стала менше висвітлюватися в ЗМІ, але нагадування про неї продовжували існувати. Вона через власні установи, підтримувала відносини з іншими релігіями, які існували в Греції. Здебільшого вони обговорювали соціально-політичні теми, які їх турбували найбільше. Наприклад, демократичні права та свободи грецького населення, питання екологічної ситуації в країні тощо. Водночас вони вирішували, як можна було виправити ці ситуації з точки зору релігії.

Отже, підводячи підсумки розділу, потрібно зазначити, що трансформація соціальної політики Греції в 1967-1981 рр. мала свої досягнення та недоліки. Проаналізувавши соціальний сектор, можна побачити, що впродовж 1967-1981 рр. матеріальна забезпеченність грецького населення була нижчою в порівнянні з країнами Західної Європи, але на загальному рівні по країні вдалося знизити частку соціальної нерівності. Стосовно медичного та житлового обслуговування вони залишилися на ідентичному рівні розвитку та не зазнали якісних змін. Освіта стала безкоштовною при режимі полковників, але за цим стояла основна мета – тотальний контроль за учнями і студентами, кожен навчальний предмет був інструментом поширення пропаганди, що робило шлях до євроінтеграції неможливим. Після приходу демократичних сил, почалася масова реорганізація законодавчого апарату, зміна курсу і початок реалізації перебудови системи освіти під європейські стандарти, що забезпечило її стабільність. Грецька Православна Церква пройшла якісний етап розвитку в період з 1967-1981 рр. Попри утиски режиму полковників, вона не стала «зброєю» для поширення їх пропаганди, навпаки, відстоювала власні права. В період Метаполітефсі питання відокремлення Церкви від державної структури не набуло чинності. Було створено Синалілію, яка надавала платформу для конструктивного діалогу між представниками демократичної влади та Церкви. Проте, грецьке населення стало менше відвідувати богослужіння, з причини поступової раціоналізації способу життя.

**РОЗДІЛ 4**

**ЕКОНОМІЧНІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ГРЕЦІЇ В ПЕРІОД З 1967-1981 РР.**

**4.1. Трансформація аграрної та індустріальної сфери на шляху до ЄЕС**

Аграрна сфера для Греції стала одним із ключем до входження у подальшому в Європейське економічне співтовариство. Початком кардинальної реорганізації зайнявся триумвірат полковників, в період з 1967-1974 рр. За економічний сектор тоді відповідав Н. Макарезос. Він мав своє бачення стосовно цього складного запитання, і прагнув підвищити роль сільського господарства в економіці Греції.

Слід наголосити, що найголовнішими культурами в країні були цитрусові, виноградні, оливкові та бавовняні. Вони приносили Греції основний експортний дохід від загального числа агропродукції. Але, цього було недостатньо, тому що рівень розвинутості аграрного сектору не міг конкурувати з великим європейським ринком. Згідно з статистикою, основними конкурентами є не лише розвинуті країни такі як Португалія та Іспанія, а також Болгарія та Югославія [30, с. 135-138].

Однією з ключових проблем для зростання сільського господарства було пов’язано зі станом нинішньої торгівлі, Греція більше імпортувала, ніж експортувала товари. Країні не вистачало продуктів харчування, такі як пшениця, молоко та м’ясо. Все це обумовлено тим, що:

1. Небагато придатних земель для вирощування аграрної продукції.
2. Мінімальні інвестиції в сільськогосподарську сферу.
3. Слаборозвинута кооперативна складова в порівнянні з країнами Західної Європи [67, с. 218].

Потрібно зазначити, що в Греції станом на 1967 р. превалюючою більшістю були індивідуальні господарства, з максимальним розміром 10 гектар. Для того, щоб вирішити ці досить проблемні запитання, Г. Пападопулос та Н. Макарезос запропонували власну економічну модель нового розвитку сільськогосподарської сфери:

1. Застосування сучасної техніки, для обробітку великої площі землі.
2. Будівництво іригаційних споруд та проведення робіт, пов’язаними з ними.
3. Задля підвищення виробництва агропродукції, використовувати більше добрив [33, с. 88; 57, с. 30].

Основний акцент, для реалізації цієї моделі, було зроблено на перегляді грецької системи землеволодіння. Для того, щоб зменшити кількість індивідуальних господарств, уряд полковників прийняв рішення створити великі фермерські підприємства, потрібно було збільшити сільськогосподарські поля. Заради прискорення розвитку, влада проводила помірну грошово-кредитну та податкову політику [19, с. 29-35; 67, с. 237]. Діаграма (див. Додаток Д) містить інформацію про розподіл площі Греції на основні категорії використання за березень 1971 р. В ній позначено в процентах: скільки займають землі, що оброблюються; пасовища; ліси; територій вкриті водою; райони населених пунктів; різні інші сфери.

В період з 1967-1972 рр. було об’єднано невеликі ділянки землі. Це дозволило більш комфортно її обробляти та зекономити час. В подальшому більше інвестування було застосовано до розвинутих великих підприємств, з сучасною технікою та добривами. В період з 1967-1969 рр. загальний розмір інвестицій склав 150 млн. дол. США. Кредити для розвитку цих підприємств надавалися в переважаючій кількості Сільськогосподарським банком Греції. Потрібно підкреслити, також важливою дією уряду полковників стало регулювання цін на агропродукцію. Вони хотіли зробити в першу чергу вигідним це для власників великих угіддь, влада затвердила нові мінімальні заготівельні ціни, за якими буде скуповувати продукцію [76, с. 137].

Одним з найважливіших кроків диктатури полковників було розширення асортименту товару на експорт. Спочатку був великий акцент лише на експорт таких культур як оливкові та цитрусові. Щоб виправити цю помилку, влада виділила нові основні сільськогосподарські культури, які могли б корисно слугувати на добробут Греції. Серед них були: зернові, цукрові буряки, томати та бавовняні. В період з 1967-1974 рр. диктатурі полковників вдалося скоротити імпорт продуктів харчування, але на незначні показники. Якщо початкова статистика була 15%, то станом на 1974 р. він зменшився до 13%. Проте, стабілізувався внутрішній ринок продовольства, завдяки збільшенню виробництва овочів та продуктів тваринного походження, це стосувалося здебільшого картоплі та молока [3, с. 7-8; 31, c. 107; 54, с. 182].

Влада полковників зробила не менш важливу річ, вона оголосила програму меліорації земель. І вже в період з 1967-1969 рр. було освоєно приблизно 288 тис. га земель та в подальших роках освоєння продовжувалося [9, с. 69; 54, c. 182]. Щоб ці землі були більш родючими, використовувалися добрива та техніка, яка дозволила вести господарство в прискоренному темпі. Завдяки цим діям вдалося збільшити виробництво агропродукції.

Греція стала отримувати більше коштів від експорту, що дозволило їй фінансувати інші сфери економіки. Станом на 1967-1974 рр. загальна зайнятість населення в аграрному секторі складала до 40%, це було пов’язано з тим, що було збільшено заробітню платню для сільських робітників [76, с. 138].

Потрібно підкреслити, що реформи сільського господарства призвели не лише до позитивних наслідків, а й до негативних. На початку 1970 р., понесло великі збитки до 10 тис. дрібних господарств. Селяни втративши власний прибуток, вимушені були їхати до міст для влаштування на роботу. Водночас грецькі селяни, які володіють індивідуальними господарствами, починають роздратовуватись в зв’язку з склавшимися обставинами. Режим полковників пояснював це тим, що це необхідно, щоб країна могла сама себе забезпечувати продуктами харчування, і не є основною метою зменшити сільське населення, а зробити швидше перехід від індивідуального до великого фермерського господарства [33, с. 90; 54, c. 155].

Насправді, це був недогляд зі сторони влади, тому що не було продумано адекватної програми працевлаштування селян, які втратили свою землю. Розорені селяни, які змогли знайти роботу в місті, перекваліфікувалися в клас містян, завдяки цьому зросла чисельність міського населення, а це вже забезпечувало більше внутрішній попит на продукти харчування, ніж на їх експорт.

Проте, потрібно зазначити, що саме завдяки цим реформам покращилася ситуація з харчовою промисловістю. Прикладом цього слугує те, що було побудовано заводи з обробки продукції, з рафінування олії. Найбільше інвестували в сферу харчової промисловості грецькі мільярдери А. Онассіс та С. Ніархос [54, c. 155; 57, с. 30].

Слід зауважити, що не дивлячись на деякі прорахунки в реформі аграрної сфери, диктатурі полковників вдалося збільшити кількість великих фермерських господарств, які могли конкурувати з сусідніми балканськими країнами, і це заклало фундамент для подальшого вступу в Європейське економічне співтовариство.

Сільськогосподарське виробництво Греції зазнало низки значних змін у період з 1974-1981 рр. Було характерне зростання результативності аграрного сектору, але і виникли нові проблеми. Уряд К. Караманліса запровадив частину заходів щодо модернізації та підвищення продуктивності грецького сільського господарства, але сама структура продукції залишилася незмінною, лише додано їх нові види.

Слід зауважити, що було оновлено список затребуваних продуктів сільського господарства, це: тютюн, оливкова олія, зернові культури та чорна смородина. Серед основних залишились цитрусові, цукрові буряки та бавовна. Продукція тваринного походження в 1974-1981 рр. становить 30% від загальної кількості грецької агропродукції. Потрібно зазначити, незважаючи на скорочення частки аграрного сектору у ВВП, зайнятість населення в сільському господарстві залишалася на високому рівні. Свідченням цього є зростання виробництва агропродукції в 3 рази, станом на 1980 р. [81, с. 3-7].

Головною проблемою для уряду К. Караманліса залишалися невеликі розміри ділянок землі, в порівнянні з країнами Європейського економічного співтовариства. Якщо в Греції нормою було 3,4 гектари, то в конкурентів ця цифра становила 11 гектарів. Вирішенням цього питання уряд бачив в впровадженні схем консолідації земель. Об’єднуючи дрібні земельні володіння, він прагнув розширити розміри фермерських господарств [81, с. 7].

Для того, щоб зняти навантаження з аграрного сектору, було прийнято рішення про фактично повне звільнення від оподаткування селян та фермерів. Основними районами розташування великої кількості бідного селянства були в Македонії, Фракії та Епірі. Станом на 1979-1981 рр. селянин сплачував всього лише 0,1% від загального прибутку населення [81, с. 264]. Проте, це був досить недієвий спосіб на подальшу перспективу, тому що завдавалася значна шкода економіці Греції.

До часу вступу в Європейське економічне співтовариство, уряду потрібно було підняти продуктивність фермерських господарств. Величезною потребою залишалося заохочення селян до зміни місця роботи, щоб господарства, які залишалися, мали можливість працевлаштувати більш бідніших селян, але був негативний момент в тому, що фермери які змінили робоче місце, могли переселитися у великі міста та покидати села [81, с. 265]. Можна сказати, уряд запровадив цю ідею і до 1981 р. включно, продуктивність в сільському господарстві мала тенденцію до зростання. Але, після приходу до влади соціалістів в жовтні 1981 р., ця система дала збій, і частка фермерів почала скорочуватися.

Ще одним важливим заходом в період з 1974-1981 рр. було сприяння зростанню сільськогосподарських кооперативів. Адміністрація на чолі з К. Караманлісом заохочувала фермерів створювати кооперативи, щоб об’єднати ресурси та домовитись про вищі ціни на свої товари [3, с. 7-8; 32, c. 120; 66, c. 9]. Вважалося, що це певною мірою успішна стратегія допомоги дрібним фермерам у конкуренції з більшими комерційними фермами.

Станом на 1974-1981 рр. в Греції існувало всього 3 види кооперативів:

1. Перший рівень – низький розвиток.
2. Другий рівень – середній розвиток.
3. Третій рівень – вищий розвиток [53, c. 3].

Потрібно підкреслити, кооперативи першого рівня, які об’єднували селян і фермерів, ставали більш численнішими. Вони також вступали в союзи з іншими сільськогосподарськими громадами, щоб виступати за свої інтереси та права. Крім того, вони слугували майданчиками для політичних обговорень і партійних суперечок [66, c. 7].

Найбільш дискусійним питанням між ліберальними-консерваторами та соціалістами було модернізація кооперативного руху згідно зі стандартами Європейського економічного співтовариства. Був прийнятий закон в 1979 р., який повинен був покращити сільськогосподарські кооперативи, але він фактично нічого не змінив, навпаки в деякій мірі посилювалася їх залежність від країни [53, c. 9; 66, c. 8].

Треба наголосити, що загальна кількість селян, які не приєдналися до сільськогосподарських кооперативів складало до 30 %. Також необхідно підкреслити, що фермери з кооперативів першого рівня здебільшого не мали високого інтересу до кооперативних співпраць. Наприклад, не приймали участь в колективних зібраннях, або пропускали вибори до правлінь, коли визначали наступного керуючого кооперативу. Вони не бачили сенсу в цьому, тому що сумнівалися в якості своїх послуг. Стосовно складу кооперативів першого рівня, то членами були громадяни з рівними економічними можливостями, в основному бідні селяни, на керівну посаду обирали людей лише за рівнем освіти [53, c. 4; 66, c. 7].

Проте, кооперативи середнього та вищого розвитку, мали досить високу ступінь організованості. Більшість фермерів цікавилися внутрішніми справами та приймали активну участь в виборах. Вони складалися в основному з людей, які мали різні економічні можливості, були присутні бідні та багаті. На посаду керуючого в таких кооперативах здебільшого потрапляли фермери з великими земельними володіннями [53, c. 4].

Однією з суттєвих проблем було те, що бідні фермери не хотіли вести спільний бізнес з власними кооперативами першого рівня. Вони переважно мали справи тоді, коли не вдалося реалізувати власний товар на сільськогосподарських ринках. В Греції основну загальну кількість агропродукції виробляли кооперативи другого та третього рівня, а першого рівня практично не виконували своїх основних функцій [53, c. 4].

Потрібно зазначити, кооперативна сільськогосподарська продукція була розрахована більше не на зовнішній ринок, а на внутрішні потреби громадян Греції. Роль кооперативів не змінилася, вони залежали від рішення країни та банківської системи. Тому можна побачити, що стратегія уряду щодо зростання кооперативних рухів не принесла високих результатів.

Важливою проблемою залишалося ефективне використання бюджетних коштів. Сільськогосподарська інфраструктура отримала великі інвестиції від грецького уряду. Частиною цих зусиль було направлено на будівництво іригаційних систем, доріг та іншої інфраструктури, для полегшення транспортування фермерами своєї продукції на ринки. Треба відзначити, що уряд запровадив ряд ініціатив щодо підтримки цін, щоб допомогти фермерам впоратися з нестабільністю цін на товари [32, с. 123; 66, c. 8]. Вони встановлювали мінімальні ціни на вибір сільськогосподарських товарів, стабілізуючи доходи фермерів у порівнянні з роками режиму полковників.

Потрібно зауважити, для підняття економіки Греції, окрім аграрного сектору, треба було відродити промисловість, щоб вона стала конкурентоспроможною в порівнянні з країнами Західної Європи, це фактично обов’язкова умова для вступу в Європейське економічне співтовариство.

Грецька промислова продукція мала погане співвідношення ціна-якість, тобто вона коштувала дорого, але мала недостатню високу якість. В період диктатури полковників, щоб залучити іноземних інвесторів, було видано спеціальні закони, щоб розблокувати можливість для грошових вливань в грецьку економіку. Аналізувавши це питання, історикиня Кругова О. Г. звертає увагу на закон 501 виданий у 1968 р. «Про започаткування експортно-кредитного страхового фонду», він забезпечував страхування всіх кредиторів грецької промисловості. Також уряд скасував поправки, які обмежували інвестиції промисловості [76, с. 108].

Режим полковників зробив основний нахил у відродженні металургійної та гірничорудної промисловості. Прогнозувалося, що в період з 1967-1972 рр. саме ці галузі повинні були забезпечити випуск продукції на 50% від загального числа всієї промисловості [62, с. 335-336]. Щоб забезпечити виробництво на більш високому рівні, були введення в експлуатацію нових підприємств. Основними, які займалися металургією, це був нікелевий комбінат в Беотії, корабельня в Скараманге, технічне виробництво в Салоніках. Інвестували найбільше в грецьку металургійну галузь американські, французькі та італійські компанії [80, с. 47]. Також було переобладнано старі підприємства, які були до режиму полковників, це дозволило збільшити металургійне виробництво, можна побачити статистику, що з 1967-1969 рр. ця галузь промисловості зросла до 31%. Звернемо увагу на гірничорудну промисловість. Повністю забезпечували її роботу переважно іноземні компанії, тим самим відбувалося зростання. Це було викликано попитом європейських країн на грецькі корисні, такими як нікель, сірка, боксити, мідні руди. З кожним роком фінансування і потреба цієї галузі збільшувалася. З 1967-1972 рр. постійне зростання трималося на відмітці у 20% [80, с. 45].

Хімічна промисловість була на другому плані в уряді. Великим обсягом продукції були хімікати, добрива, кислоти, препарати та інші. Завдяки власному виробництву в цій галузі, було припинено імпорт деяких видів хімічних товарів. Вдалося також збільшити експорт хімічної продукції в країни Західної Європи. Будувалися хімічні заводи, значну кількість коштів виділив грецький мільярдер Джордж Пітер Ліванос, що допомогло закріпити стабільний дохід від експорту [80, с. 46].

Стосовно легкої промисловості. Вона була найбільш малорозвиненою галуззю в Греції, тому і її показники загалом не дуже високі. На всю країну текстильних підприємств складалося приблизно 4 тис., якщо брати до уваги розмір фабрик, то великих було лише близько сотні, усі інші були дрібними та середні. Текстильну продукцію здебільшого імпортували, тим самим страждало внутрішнє грецьке виробництво, багато підприємств цієї галузі зазнали банкрутств, це понесло за собою великі збитки [80, с. 44].

Харчова промисловість була у важкому становищі. Уряд планував, що з 1969-1972 рр. не дивлячись на скорочення видатків, зростання легкої промисловості буде присутнє, розміром до 10% [9, с. 87; 21, с. 210]. Насправді збільшення було дуже повільним, і не мало відношення до прогнозів, які були в планах у полковників.

Головним питанням, яким займався уряд, це енергетична інфраструктура. Потрібно було вирішити енергетичну кризу Греції, щоб налагодити збільшення виробництва промислової продукції, та прискорити розвиток економіки, щоб показники могли конкурувати з країнами Західної Європи. Влада планувала впродовж 1967-1972 рр. збільшити виробництво електроенергії, завдяки будівництву нових ліній електропередач та повністю вирішити питання електрифікації Греції [80, с. 104].

Потрібно зазначити, що впродовж 1969-1972 рр. було побудовано та введено в експлуатацію нові ТЕЦ в Алівері потужністю в 150 МВт та ГЕС в Кастракі у 320 МВт. Завдяки цим діям вдалося збільшити виробництво електроенергії в 4 рази [21, с. 237; 30, с. 112]. Партнерами в грецькій енергетичній сфері були Франція (компанія Alstom), ФРН (компанія АЕG) та Радянський Союз [76, с. 113].

Однією з важливою діяльністю уряду була розроблення та здійснення поділу промислового виробництва на райони. До приходу диктатури полковників основними промисловими містами були Афіни та Салоніки. Якщо взяти до уваги м. Афіни, там була найбільша концентрація товарів металургічних та хімічних в розмірі 50-60%. При плануванні поділу на нові промислові райони були обрані такі кандидатури: Фессалія, Македонія, Північний Епір [57, с. 90].

В 1971 р. Греція була поділена на райони промисловості, яким керував губернатор. Однією з характерних ознак було посилення влади на закріплених містах, і це також впливало на їх розвиток, як в позитивну, так і в негативну сторону. Провідною рисою кожного району був відносний рівень економічного зростання. В кожному з них була власна соціально-економічна модель [76, с. 115]. Цим містам були виділені податкові пільги, для того щоб прискорити зростання промисловості, і тим самим зняти навантаження з Афін та Салонік.

Завдяки цим діям, влада змогла провести нову соціальну політику, заохочувати іноземних інвесторів та збільшити зростання грецького виробництва [34, с. 91]. Потрібно підкреслити, що завдяки удосконаленню промислових підприємств грецька продукція стала більш конкурентоспроможною на ринку європейських країн, але залишилася невирішеною проблема побудови великих підприємств для збільшення об’ємів виробництва [54, с. 166].

Проте, в період з 1974-1981 рр. грецьку промисловість чекали складні випробування. Повпливали на неї нафтовий шок 1973 р. та глобальна економічна рецесія [62, c. 342]. Промисловість зіткнулася з труднощами в адаптації до внутрішнього та міжнародного середовища.

Уряд К. Караманліса в своїй майбутній економічній політиці виділив ті промислові підприємства, які могли б забезпечити великий обсяг виробництва. Зокрема, обробна та легка промисловість (металургійна, хімічна, харчова, текстильна). Також одним з пріорітетних напрямків вбачалася будівельна сфера [81, с. 7-8].

Головною проблемою залишалось те, що загальна частина промислових потужностей були присутні біля Афін та Салонік, тим самим не приділялося достатньої уваги для інших міст, це призвело до характерної районної диспропорції, яке шкідливе для розвитку економіки. Уряд вирішив направити основну частину зусиль на адекватне розподілення промислових підприємств по всім регіонам Греції. Це також мало допомогти налагодити екологічну ситуацію в великих містах [80, с. 86].

Тепер до кожної промислової галузі окремо. Обробна промисловість складалася переважно з невеликих підприємств в Афінах, Салоніках, Іракліоні та Патрах, на яких в кожному працювало від 5 до 10 робітників. У 1974-1979 рр. лише 15% великих підприємств могли забезпечити високі показники виробництва і вміщували більше сотні людей. Загальна частка громадян, зайнятих в обробній промисловості складала до 18% [79, с. 88; 81, с. 8].

З 1974-1981 рр. харчова промисловість складала 20% від загального частини обробної промисловості. Більше за всіх були розвинуті галузі підприємства напоїв та продуктів харчування, які збільшили своє виробництво до 5%. Також, було налагоджено виробництво тютюну. Продукти обробної промисловості експортувалися в основному до європейських країн. Загальний експорт був налагоджений до 17%, станом на 1981 р., але загальний імпорт складав близько 50% [79, с. 88-89].

Уряд вважав, що нагальними питаннями для грецької промисловості залишалися правильна кадрова політика, тобто залучення на роботу до обробних підприємств висококваліфікованих спеціалістів. Проблемами також були висока залежність від імпорту та спад інвестицій на виробництво, є необхідність в реформуванні обробної промисловості, для збільшення її конкурентоспроможності [48, с. 18; 73, с. 4].

Що стосується гірничорудної промисловості, то станом на 1974-1981 рр. весь експорт корисних копалин складається переважно в необробленому вигляді. У країні були різноманітні родовища корисних копалин і металів, більшість з них складає боксити та буре вугілля. Греція могла похвалитися одними з найбільших родовищ азбесту, в порівнянні з країнами Європейського економічного співтовариства, а також мала значні поклади урану. Незважаючи на те, що країна відома своїм виробництвом бокситів, магнезит становить близько 12% загального світового виробництва. Греція залишалася однією з лідерів серед європейських країн, за покладами нікелевої руди [79, с. 91].

Продукція гірничорудної промисловості в загальній долі експорту промислових товарів займала лише до 4% ринку. Можна побачити, що головною проблемою для збільшення прибутків з експорту, залишалася її сировинна складова. Для того, щоб виправити становище, потрібно було налагодити переробку сировини. Уряд К. Караманліса це розумів, і видав постанову, згідно з якою переглядається фінансування на потреби гірничорудної промисловості, для підвищення якості продукції, щоб швидше інтегруватися до Європейського економічного співтовариства [79, с. 93].

З 1978 р. іноземні кредитори бажали налагодити виробництво продукції здебільшого в області кольорової металургії. Тому, вони інвестували в глиноземні та азбестові заводи. Також пріорітетним напрямком стала хімічна промисловість [79, с. 93]. Обладнання, які використовувались на таких підприємствах, здебільшого імпортувалося з країн Західної Європи.

Важливим питанням для уряду також залишалося зменшення кількості імпорту нафтопродуктів. Для цього було вирішено почати нові дослідження, для знаходження нових родовищ нафти. Завдяки цим діям, в 1981 р. були виявлені значні запаси нафти, поблизу регіону Східної Македонії та Фракії. Крім того, в Греції були ідентифіковані додаткові поклади вуглеводнів [79, с. 93].

Попри зусилля уряду К. Караманліса, залишалися проблемні питання, стосовно нестачі даних про потенційні поклади корисних копалень, невистачало проведення додаткових досліджень. Проблема також в тому, що уряду треба було вжити заходів, для підвищення видобутку корисних копалин, одним з варіантів розглядолося надання в оренду території родовищ іноземним підприємцям, які могли вкласти свої фінанси і розробляти їх [80, с. 200]. Після 1981 р. ці плани почали поступово реалізовуватися.

Тепер стосовно енергетичної ситуації в Греції станом на 1974-1981 рр. Як зазначалося вище, що країна здебільшого імпортувала нафту, вона також використовувалася для виробництва електроенергії. З її допомогою було вироблено понад 60% енергії для всієї Греції. Широке впровадження електрики усіх регіонів Греції було остаточно забезпечено в 1980 р., фактично всі громадяни вже мали доступ до електроенергії [27, с. 256].

Якщо порівнювати середнє споживання електроенергії на рік, то населення Греції використовувало її менше, ніж країни Західної Європи. Греки щорічно споживали 2 МВт на одну людину, а середньостатистичний громадянин європейської країни 4 МВт на одну людину. Станом на 1981 р., Греція виробляла 20 млн. МВт енергії, 60% з яких йдуть на попит промисловості [32, с. 125].

Уряд К. Караманліса планував також збудувати додаткових 8 гідроелектростанцій, для забезпечення більшої потужності і забезпечити більший розвиток економіці [79, с. 201]. Проте, це було занадто дорого для бюджету, поки був присутній високий імпорт нафтопродуктів. Щоб вирішити питання, владі потрібно було приділити увагу місцевому видобутку палива, це допомогло б зекономлені фінанси направити на відновлювальну енергетику. Також, якщо б вироблялася відносно дешева електроенергія, то промисловість змогла знизити витрати на виробництво продукції.

Окремо потрібно зауважити про будівельну сферу Греції. В ній було задіяно понад 8% загального населення країни. Будівельна промисловість збудувала значну кількість житла, що Греція навіть була однією з лідерів серед країн Західної Європи. До 1979 р. будівництво тільки збільшувалося [26, с. 274]. Будівельні компанії Греції конкурували в основному на ринку Близького Сходу. Їм доручалися достатньо прості інженерні проєкти. Зокрема, будівництво портів та дорожньо-транспортної інфраструктури. Компанії також співпрацювали як з грецькими, так і з іноземними промисловцями, для отримання якісних будівельних матеріалів, такі як цемент та труби [79, с. 94-95].

Але, якщо казати про саму Грецію, то починаючи з 1980 р. житлове будівництво почало скорочуватися. Причиною було те, що через податкову політику та режиму орендної плати, воно стало непривабливим для іноземних інвесторів, які вкладалися в житло [20, с. 104-109].

Загалом, трансформація аграрної та індустріальної сфер мала позитивні та негативні моменти. В сільському господарстві вдалося розширити площу земель для обробітку, але невдалося якісно розвинути кооперативи для розвитку експортних можливостей. Індустріальна сфера не змогла дійти адекватного рівня розвитку здебільшого через недостатнє розширення потужностей, найбільша частка складала малого та середнього розміру підприємства. Проте, це не завадило Греції стати членом ЄЕС.

**4.2. Роль торгівельної та туристичної галузі в розвитку економіки Греції**

Найголовнішим джерелом надходження коштів в Греції була торгівельна сфера. Потрібно підкреслити, що у другій половині 20 ст., в Греції був  торгівельний дефіцит, це спричинено низкою несприятливих обставин. Найважливішою з них був низький рівень промислової виробничої потужності країни, а також доволі слабкий рівень працездатності.

Задля поліпшення ситуації уряд полковників мав вжити негайних заходів. Єдиним вирішенням проблеми Н. Макарезос бачив те, що потрібно вирівняти баланс між імпортом та експортом. Хоч було прийнято рішення, проте попри всі намагання, імпорт з інших країн перевищував експорт, якщо простежити статистику в період з 1967-1970 рр. [30, с. 127].

Слід зауважити, що уряд полковників, заради скорочення імпорту проводив плавний перехід до політики протекціонізму, щоб сприяти розвитку внутрішнього виробництва. Це дало незначний результат. З 1967-1969 рр. імпорт скоротився всього лише на 12%. В Греції почав посилюватися перехід до промисловості, відбувалася модернізація товарної структури експорту [76, c. 131].

З 1967-1970 рр. частка експорту продовольчих товарів скоротилось на 16%, а промислового виробництва навпаки виріс приблизно на 26%. Потрібно підкреслити, що змінився пріоритет на експортування товарів агропродукції. Якщо до 1967 р. Греція експортувала здебільшого оливкову олію та тютюн, то при режимі військових було зроблено акцент на бавовні та цитрусових, в 1972 р. їх частка зросла до 20%. Стосовно промислових товарів, з 1967-1972 рр. експорт хімічної продукції зріс до 7% [21, с. 258; 30, с. 135-139].

**Таблиця 4.1**

**Експорт за континентами походження та призначення: 1970-1972 рр.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Континент | 1970 р. | 1971 р. | 1972 р. |
| Європа | 81,3% | 77,4% | 75,9% |
| Африка | 3,3% | 5% | 5% |
| Америка | 8,5% | 10,1% | 10,9% |
| Азія | 6,0% | 6,8% | 7,5% |
| Океанія | 0,8% | 0,5% | 0,6% |

**Складено за джерелом:** [21, с. 261]

**Таблиця 4.2**

**Імпорт за континентами походження та призначення: 1970-1972 рр.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Континент | 1970 р. | 1971 р. | 1972 р. |
| Європа | 67,3% | 66,5% | 70,6% |
| Африка | 3,5% | 3,3% | 3,5% |
| Америка | 10,3% | 12,2% | 8,8% |
| Азія | 17,2% | 15,2% | 14,3% |
| Океанія | 1,6% | 2,7% | 2,8% |

**Складено за джерелом:** [21, с. 260]

Основними торговими партнерами Греції були країни Західної Європи та США. Окремо потрібно виділити ФРН, з 1967-1969 рр. експорт товарів з Греції виріс на 4%, але доля CША скоротилась на 3% [30, с. 129-131]. Режим полковників, щоб заохотити вітчизняного виробника, підвищував податок на експорт конкретних груп товарів, це викликало невдоволення в експортерів. Греція мала угоду про ассоціацію з Європейським економічним співтовариством, тому був тиск з його боку, і повинна була знизити цей податок, а також ціну на експортні товари в країни-членів [76, с. 132].

Потрібно зазначити, що дані дії в цілому погано відобразились на балансі імпорту та експорту. В кінцевому результаті, у 1968 р. Греція втратила 11 млн. дол. США, через підвищення податків країнами Європейського економічного співтовариства на товари промислового виробництва. Також Греція знизила ціни на експортні товари в ці країни, і втратила 12 млн. дол. США [30, с. 127]. В 1972 р. найбільшими експортерами грецької продукції стали:

1. ФРН – 21,6%
2. Італія – 10,1%
3. США – 9,8%
4. Франція – 8,1%
5. Нідерланди – 6,4%
6. СРСР – 4,1% [21, с. 261]

З 1970 р. Європейське економічне співтовариство експортувало товари в Грецію зі зниженим податком на 5%, тобто країна недоотримувала необхідних коштів до бюджету [30, с. 129]. За статистикою, в 1972 р. Греція імпортувала здебільшого з таких країн як:

1. ФРН – 20,9%
2. Італія – 11%
3. Франція – 8,2%
4. Велика Британія – 7%
5. США – 5,4%
6. Бельгія та Нідерланди – 3,6%
7. Японія – 7,6% [21, с. 260]

Потрібно підкреслити, що політичні відносини між урядом Греції та Радянським Союзом були прохолодними, але торгівельні відносини не припинилися, і вони мали тенденцію до зростання. Підтвердженням до цих слів є те, що влада полковників знизила податок на імпорт товарів з Радянського Союзу з 1970 р. В 1972 р. Греція імпортувала товари з СРСР до 1,8% [21, с. 260].

Слід зауважити, що не дивлячись на велику різницю торгового балансу Греції, було характерне зростання торгових відносин, в порівнянні з Туреччиною. Наприклад, у 1969 р. зовнішньоторгівельний оборот складав приблизно 2 млрд. дол. США. Проте, у 1971 р. сталася міжнародна валютна криза. Вона не оминула і Грецію, значно погіршився баланс між імпортом та експортом. Основною причиною було те, що експортні товари Греції постачалися країнам Європейського економічного співтовариства по занадто низьким цінам, а імпортні товари навпаки, закуповувалися за завищеними цінами [43, с. 30; 76, с. 133].

З 1967-1972 рр. було повільне відновлення монетарної політики і цінової стабільності. Але, це все виявилося марним, в 1973 р. сталося стрімке зростання цін на нафту, через війну на Близькому Сході, і воно досить суттєво повпливало на зовнішню торгівлю Греції [43, с. 31; 47, c. 10].

Грецька торгівельна сфера залишалася з досить складними проблемами і після приходу демократичних сил в 1974 р. Актуальні питання стосувалися вирівнення балансу між імпортом та експортом товарів. Потрібно було зробити економіку Греції більш відкритою для зовнішньої торгівлі, щоб допомогти їй отримувати значні кошти. З 1974-1981 рр. торгівельний баланс почав показувати свою більшу нестійкість, хоча в порівнянні з попередніми роками, експорт грецьких товарів зріс, але разом з ним також імпорт.

Треба зазначити, що в 1981 р. загальна вартість імпорту становила близько 9,5 млрд. дол. США. Греція імпортувала в найбільшому обсязі важку техніку, вона складала до 45% загальної статті. Зокрема, транспортні механізми та засоби, тому що країна не могла себе забезпечити машинами власного виробництва. Закуповувалися з різних країн світу також побутова техніка, такі як телевізори та холодильники [32, с. 148].

Другою статтею імпорту в Греції були нафтопродукти. Вони складали 25% від загальної кількості закупівель. Потрібно ще враховувати той факт, що в 1973 р. було характерне зростання цін на нафту. Тому для Греції – це коштувало досить дорого, а для нафтових держав Близького Сходу вигідно отримувати додаткові доходи [32, с. 148].

Якщо казати про європейські країни, то Греція більше завозила товарів з ФРН, імпорт становив 16%. На другому місці була італійська продукція, вона складала 8% в період з 1974-1981 рр. Важливу роль в імпорті для Греції також зіграла Великобританія. Загальний ввіз з цієї країни був 4% імпорту [79, с. 113]. В Великобританії була меньша частка, тому що вона не могла конкурувати з Західною Німеччиною та Італією, вони були монополістами на ринку.

Тепер стосовно експорту грецької продукції. Половина з загальної її кількості становили промислові товари. Проте, ціни на них так і залишилися досить дешевими, що відображалося негативно на торгівельних рахунках Греції. Потрібно зазначити, що присутнє характерне відставання експорту грецької продукції на відміну від інших країн, стосувалося не лише промислових товарів, а також сільськогосподарських. В 1975 р. загальний експорт агропродукції складав приблизно 40% [23, с. 307].

Слід зауважити, що експортні показники Греції в період з 1974-1980 рр. були вищі, ніж після вступу до Європейського економічного співтовариства в 1981 р. Це можна пояснити тим, що країна досягла свого максимального рівня розширення експорту в 1980 р. зі всіма міжнародними торгівельними партнерами. Проте, Греція переорієнтувала власний торговий шлях на користь країн Західної Європи, їх частка зросла [32, с. 145].

В період з 1974-1981 рр. найбільше закуповувала грецьку продукцію ФРН, вона була основним європейським торгівельним партнером [22, с. 296]. Іншим головним імпортером була Італія, її ринок для Греції складав близько 9%. Завершує список лідерів Великобританія та Франція, доля ринку грецьких товарів дорівнює від 7% [79, с. 107]. Окрім європейських торгівельних партнерів, грецьку продукцію охоче імпортували країни Близького Сходу та Африки. Доля експорту складала станом на 1981 р. до 28% [79, с. 109]. Це можна пояснити тим, що відносини з ними були достатньо теплими.

Грецький уряд хотів в подальшому збільшити власний експорт, і тому в майбутньому вони планували підняти виробництво промислової продукції, завдяки збільшенню кількості великих підприємств, щоб таким чином стимулювати регіональний розвиток. Іншою проблемою для розширення експорту, був слабкий рівень маркетингу, це особливо шкодило малим та середнім грецьким підприємствам. Потрібно було поліпшити маркетингові дослідження, щоб забезпечити покращене накопичення ринкових показників [79, с. 110].

Ще одним питанням для Греції залишалося поповнення державної казни іноземною валютою. Хоча в період з 1974-1981 рр. експорт був відносно непоганий як для такої країни, але все це зводилось нанівець з наявною слаборозвинутою промисловістю [48, c. 28]. Як зазначалося вище, Греція імпортувала багато інженерної техніки для розвитку промисловості, але якщо постійно ввозити з інших країн товари, то це погано відобразиться на торговому балансі, і він буде хронічно нестабільний.

Уряд К. Караманліса за весь час своєї каденції стикався з торгівельним дефіцитом. До критичної межі не доводило те, що були успіхи в туристичній індустрії та судноплавстві, які дозволяли покривати частину дефіциту, але це тимчасове вирішення проблеми, країні довелося робити міжнародні запозичення [79, с. 116]. В 1981 р., коли Греція стала членом Європейського економічного співтовариства, вона отримувала допомогу від організації, її борг зростав ще більше. Проте, після вступу, країні частково вдалося призупинити підвищення інфляції [41, c. 31-32].

Як було зазначено вище, Греція мала недостатньо відкриту економіку, впродовж 1974-1981 рр. уряд вирішив зробити повну лібералізацію торгівлі. Влада повинна була скасувати пільгову систему промислових та експортних субсидій. Це було досить правильним вибором, якщо йде мова про вступ Греції до Європейського економічного співтовариства [38, c. 61; 48, c. 16-17]. Але, реалізація цього плану фактично стала провальною.

Причиною став обраний неправильний курс, щодо підготовки до процесу економічної інтеграції з Європою. Керування ходом лібералізації торгівлі досить негативно вплинуло на зростання економічних показників Греції. Зокрема, воно погіршило конкурентоспроможність власної промисловості, яка скоротила прибутки грецьких підприємств [48, c. 17].

Окрім торгівельної галузі, важливим джерелом доходу для Греції є туристична індустрія. Потрібно підкреслити, наприкінці квітня 1967 р., через політичну нестабільність в країні та несприятливі умови для розвитку обслуговування, туризм зазнав відчутної кризи. Кількість туристів, які приїздили до Греції, поступово зменшувалася.

Сусідні країни такі як Болгарія, Туреччина та Югославія, вирішили скористатися цією ситуацією та заохотити якнайбільше туристів приїхати до них відпочивати. Вони робили все можливе, а зосередились на головному – якісне обслуговування. Криза туристичної індустрії вимагала рішучих дій. Уряд полковників вирішив зайнятися питаннями власної системи туристичного обслуговування, їм було це вигідно як в економічному, так і в політичному плані [74, с. 5]. Туризм міг дати нові робочі місця для громадян, підвищити привабливість Греції як курортної країни, а також це могло бути вагомим аргументом для висвітлення власних здобутків.

Потрібно зазначити, що після революції 21 квітня 1967 р. було характерне зниження кількості туристів в порівнянні з минулим роком, на 12%, через невизначену політичну обстановку. Тоді вони надавали перевагу іншим країнам, де була передбачувана внутрішня ситуація в суспільстві. Однією із помилок діючого уряду було прийняття досить спірних законів, які знижували привабливість для туристів, особливо для молодої вікової категорії [24, с. 379].

Слід зауважити, що незважаючи на всі вищеозначені проблеми грецької туристичної індустрії, країни Західної Європи та США бачили великий потенціал в розвитку цієї сфери саме в Греції, були замотивовані, щоб було процвітання в цій важливій галузі економіки, тому вони почали інвестувати.

Надходження коштів було за умови, що влада полковників будуть приймати закони, які розвиватимуть туризм та заохочуватимуть велику кількість туристів. Уряд погодився на ці домовленності, і почав впроваджувати план, з реорганізації туристичної індустрії. Зокрема, було прийнято закони 1509 у 1968 р. та 916 за 1971 р., за якими надавалися позики готелям які входили в Туристичне Бюро Греції на 18 років за пільговою кредитною ставкою та на 50% знижувалися податки з прибутку туристичних акціонерних товариств, знижувалася плата за електрику готельним комплексам [74, с. 6; 76, c. 141].

Потрібно зауважити, що банківські позики туристичним підприємствам поступово збільшувалося. З 1967-1971 рр. надавалося від 20 до 540 млн дол. США. Завдяки впровадженню нових законів, які поліпшували туризм, вкладали досить високі кошти також приватні підприємці, у 1969 р. ця сума складала близько 800 млн драхм [9, с. 188; 76, c. 141].

Слід підкреслити, що влада полковників почала розвиток приватного готельного бізнесу. З 1969 р. було виділено кредит на спорудження готелів на 27 тис. місць. Пізніше збудували нові готельні комплекси, які могли прийняти понад 50 тис. місць. Будівлі розташовувалися на березі моря. Це сприяло притоку великої кількості туристів. Разом з тим, з’явилася можливість працевлаштувати тих, хто переїхав з віддалених районів. Для того, щоб персонал виконував свою роботу на високому рівні потрібно було його належно навчити. Навчання не потребувало багато часу або великих грошових вкладень. Треба зауважити, що пізніше було запроваджено нову програму уряду полковників. Вона надала можливість будувати туристичні комплекси в різних районах країни, залежно від того, який район брав участь в секторі економіки [51, с. 15; 74, с. 6; 76, с. 142].

Потрібно зазначити, що великі кошти також виділялися на відновлення та покращення діючих готелів. Режим полковників був зацікавлений в піднятті власного авторитету серед населення Греції, і тому він славив себе за допомогою туристичної індустрії, тобто опікувався нею. В готелях було введено телебачення та телефони, щоб підвищити комфорт для туристів. Потрібно сказати, що частина телефонних дзвінків сплачувалася урядом полковників, але це була привілея здебільшого в більш дорогих забудовах [76, с. 142].

Якщо простежити за грецькими статистичними даними, то в 1972 р. Грецію в загальній кількості відвідало 2,7 млн. туристів. Популярним напрямом відпочинку для іноземних громадян стали:

1. Афіни – 1,18 млн. осіб.
2. Евзоні – 342 тис. осіб.
3. Корфу – 225 тис. осіб.
4. Родос – 280 тис. осіб [21, с. 315-317; 31, с. 147].

Найбільшими відвідувачами грецьких туристичних баз стали громадяни США – 548 тис., ФРН – 247 тис., Великобританії – 310 тис., Франції – 158 тис. [21, с. 315-317; 31, с. 147]. Таким чином, можна побачити, що Грецію здебільшого відвідували ці вище наведені країни. Тому режим полковників приділяв найбільшу увагу саме їм. Помилкою військового уряду, в плані розвитку туристичної індустрії було те, що все обслуговування підлаштоване лише на багатий клас іноземних громадян, тоді як для більшого зростання підходить модель залучення туристів середнього класу, що дозволило би отримати більший прибуток.

Слід зауважити, що станом на 1975 р. Грецію відвідало набагато більше туристів, ніж в попередніх роках – до 3,1 млн. Нова демократична влада прогнозувала, що кількість людей буде збільшуватися зі стабілізацією політичної ситуації, Грецію здебільшого відвідували громадяни Західної Європи та США [23, с. 375]. Пізніше туризм розвивався лише завдяки іноземним компаніям та приватним підприємствам.

В період з 1974-1981 рр. туристична індустрія приносила стабільний прибуток, вона зробила високий внесок в підтримку економіки Греції. Успішним туризм став завдяки тому, що більша частина готелів або ресторанів базувалися на малому бізнесі сімейного типа [51, c. 19]. Вони могли запропонувати послуги для різних категорій туристів, в залежності від їх купівельної спроможності. Готелі та ресторани поділялися на різні групи, за принципом комфортабельності та сервісу.

Держава планувала зробити розширеною туристичну індустрію, тобто основний акцент зробити не на багатих клієнтах, а на середньому класі іноземних громадян. Грецький дослідник Пападопулос С. в своїй праці зазначає, що це було раціональне рішення уряду, воно забезпечило більший прибуток до бюджету. Для державного та приватного туристичного бізнесу стало вигідним такий обраний курс, в плані полегшення надання послуг туристам [79, c. 324].

В Греції для туристів також існувала розгалужена система транспортних послуг: міські, морські та авіаперевезення. Але, потрібно підкреслити, що в великих містах країни було досить проблематично скористатися послугами таксистів, і це спричинило ряд скарг від іноземних громадян. Цими питаннями займалася здебільшого місцева поліція, крім розгляду даних звернень, вона забезпечувала безпеку туристів [79, c. 226].

Основною проблемою залишалося для грецького туризму – це сезонність роботи працівників. В період з 1974-1981 рр. всього їх налічувало понад 100 тис. осіб, половина з них була зайнята лише в літньому сезоні, решта мала неповний робочий день. Проте, вагомим плюсом для громадян Греції, які не мали достатній рівень освіти, була простота влаштування на роботу в туристичну індустрію [79, c. 227].

Уряд К. Караманліса у 1974 р. налагодив контакти з країнами Західної Європи, вони стали більш простішими, зокрема стосувалося питання туристичної індустрії. Це зроблено для того, щоб зупинити зменшення частки туризму в загальному ВВП країни. Потрібно наголосити, Греція стала більш привабливим місцем відпочинку після падіння диктатури полковників, але здебільшого для європейських туристів, а частка громадян з США навпаки, мала тенденцію до зменшення [29, с. 11].

Можна простежити за статистикою грецької туристичної індустрії в період з 1977-1981 рр., було характерне збільшення кількості туристів, від 4,59 до 5,57 млн. осіб [25, с. 390; 29, с. 11]. Діаграма (див. Додаток Е) містить інформацію, яка порівнює відвідуваність Греції між 1977 р. та 1981 р. серед іноземних туристів. Згідно з нею, з усіх європейських країн, найбільше зросла частка іноземних відвідувачів з Великої Британії, в 1977 р. їх становило 10%, а в 1981 р. – 19%. Практично ідентичними показниками прибуття в Грецію залишилися з таких країн: ФРН – 12,5%, Югославія – 12,5%, країни Скандинавії – 12%, Італія – 4,5%. Треба зазначити, що зменшилася частка туристів з США від 16% до 6%, та Франції – з 7% до 5%. Стосовно інших країн світу, то кількість туристів збільшилася на незначні показники – з 27 до 28,5%.

Таким чином, станом на 1981 р. високі темпи зростання потоку іноземних відвідувачів були з країн Європейського економічного співтовариства, вони потіснили в відсотковому відношенні громадян США та інших держав світу. Греція практично переорієнтувала свою туристичну індустрію на європейського споживача, але вона не була залежною тільки від Європи. Уряд К. Караманліса бачив потенціал в розвитку туризму для громадян країн Азії та Африки.

Головною стратегією діючого уряду К. Караманліса, для заохочення великої кількості туристів, було акцентування уваги на культурній спадщині Греції та особливості клімату, як вагомими чинниками для реклами грецьких туристичних підприємств. Потрібно підкреслити, що в країні існує багато баз відпочинку, які не тільки пропонували привабливі умови, але також і задовільний туристичний сервіс [79, с. 254].

В період 1974-1981 рр. кожні з них мали свої особливості розвитку та закладене певне фінансування. Туристичні бази можна умовно поділити на високорозвинені, середньорозвинені та низькорозвинені. Аналізувавши це питання, дослідниця Дрітсас М. в своїй праці звертає увагу, що уряд виділяв такі основні критерії:

1. Місце розташування – привабливість туристичної зони.
2. Обладнання інфраструктури – рівень організації та задоволення потреб туристів.
3. Час відпочинку – визначене перебування відпочиваючих [51, с. 17].

Якщо взяти за основу час перебування на території туристичної зони, то можна виділити Додеканес, Аттику, Ретимно, Салоніки, Корфу, Закінф, Кіклади, Фокіду, Магнісію, Беотію та Аркадію [74, c. 22].

Як зазначалося вище, основними інвесторами в грецьку туристичну індустрію стали іноземні підприємці. Здебільшого вони фінансували готельну мережу Греції, бо вважали, що саме вона буде мати найбільший розвиток та принесе їм великий прибуток [51, с. 16].

Протягом 1974-1981 рр. Додеканес мав велику привабливість серед туристів, особливо завдяки якості сервісу. Це популярний внутрішній і міжнародний туристичний напрямок, який займав перше місце за кількістю перебування місцевих жителів, ніж іноземців. В туристичній індустрії, Додеканес отримував найбільшу частку приватних інвестицій [74, c. 23].

Стосовно Корфу – це острів з високою концентрацією міст і значною часткою сільського населення. Станом на 1979 р. він отримував стабільний туристичний попит, мав розвинену інфраструктуру та великі вкладення приватних інвестицій. Його вирізняла велика кількість іноземних туристів, що створювала важкий тягар для навколишнього середовища та вимагала великої кількості послуг [51, c. 19; 74, c. 24].

Якщо порівнювати Аттику та Салоніки, вони мали практично ідентичний попит серед іноземців – це найбільші міські райони Греції, відповідно в них є найвизначніші пам’ятки культури. В 1975-1981 рр. Аттика та Салоніки були популярними також і для місцевих туристів. Середня тривалість відпочинку серед іноземних громадян тривала до 3 днів. Ці райони отримували помірну частку інвестиції [74, c. 25].

Найменш розвинутою адміністративною одиницею в плані туризму була Аркадія. В 1974-1981 рр. вона є непопулярним туристичним напрямком, причиною стало погане фінансування, відповідно знижувалася якість обслуговування та попит іноземних громадян. Важливу увагу привертало і розмір туристичної зони – Аркадія є невеликою. В середньому туристи відпочивали тут від 1 до 2 днів [74, c. 25].

Надходження фінансів від туристичної індустрії були досить успішними, якщо порівнювати інші сфери економіки Греції. З 1977-1981 рр. отримання валюти від іноземних громадян мав тенденцію до зростання від 980,6 млн. до 1,88 млрд. дол. США. За статистикою, найбільш прибутковими порами року традиційно залишалися:

1. Липень – з 117,5 до 266,8 млн. дол. США.
2. Серпень – з 166,4 до 303,3 млн. дол. США.
3. Вересень – з 135,1 до 268,2 млн. дол. США [29, с. 61].

Найменше загальне число надходжень туристичної валюти з 1977-1981 рр. можна спостерігати в місяцях:

1. Січень – з 38,1 до 56,9 млн. дол. США.
2. Лютий – з 24,9 до 51,5 млн. дол. США.
3. Березень – з 45,2 до 61 млн. дол. США [29, с. 61].

Таким чином, можна побачити, що туристична індустрія показувала більші успіхи, ніж за період військової диктатури, завдяки відносно стабільній політичній обстановці. Для уряду К. Караманліса це було найважливішим джерелом надходжень в грецьку економіку, що дозволило покривати частину торгового дефіциту.

Стосовно частки туристичної індустрії ВВП, вона в період з 1974-1981 рр. зросла до 5%. Це є досить вагомим результатом, якщо порівнювати з іншими європейськими країнами. Конкурентами для Греції були такі країни як Іспанія та Португалія, в них частка туризму в ВВП складала приблизно до 4%. Найменше туристична галузь приносила користі країнам Скандинавії та Великобританії, в ВВП вона дорівнювала від 1 до 2% [49, c. 456; 79, c. 249].

Отже, підводячи підсумки розділу, можна побачити, що трансформація економічної політики Греції в період з 1967-1981 рр. зазнала як позитивних, так і негативних змін. Аграрна та індустріальна сфера Греції, мали різний рівень розвитку. З 1967-1981 рр. сільському господарству вдалося збільшити оброблювану площу земель, що забезпнаечило зростання експорту агропродукції. Але, так і не здійснилося зробити сільськогосподарські кооперативи успішними, на початку планувалося їх розвивати на зовнішній ринок збуту, вони покривали лише внутрішні потреби Греції. Індустріальна сфера хоч і стала краще в порівнянні з початком 1960-х років, проте головною проблемою залишилася її сировинна складова та велика концентрація малих та середніх підприємств. Іноземні інвестори вкладали свої кошти тільки в відносно прибуткові галузі: хімічна, металургійна, нафтопереробна. Успішно завершилася електрифікація промислових виробництв та населення Греції, але електростанції залежали від імпортної нафти.

Греція мала хронічний торговельний дефіцит, який був спричинений низькою конкурентоспроможністю власної промисловості, високим імпортом енергоносіїв та технологій, а також нерівномірним розвитком регіонів. Вплив вступу країни до Європейського економічного співтовариства в 1981 р. мало свої нюанси. З одного боку, Греції вдалося призупинити зростання інфляції, завдяки грошовим позикам, але зменшилися показники експорту власних товарів, в порівнянні з 1977-1979 рр. Туристична галузь змогла розкрити власний потенціал, але залежала від стабільної політичної ситуації. Вона була найуспішнішою в порівнянні з іншими економічними секторами, її використовували для часткового покриття торгівельного дефіциту.

**ВИСНОВКИ**

Період 1967-1981 рр. для Греції став складним етапом трансформації її політичної та соціально-економічної системи, заради реалізації головної мети – стати членом європейської демократичної спільноти. Країна перетворилася з авторитарного утворення в правову суверенну державу, в якій вирішує все грецький народ. Це сталося завдяки правильно продуманій стратегії прем’єр-міністра К. Караманліса, спочатку приділивши детальну увагу політичній системі Греції. В результаті проведеного наукового дослідження ми зробили наступні висновки.

Джерельна база складається з міжнародних документів, законодавчих актів, преси та статистичних матеріалів, що дозволило нам реалізувати поставлені в магістерській роботі мету та завдання. Основними науковими розвідками тематики дослідження займалися зарубіжні вчені різних кваліфікацій. Українські дослідження мають обмежену кількість історіографічних напрацювань. Кожні науковці мали свою точку зору під час дослідження аспектів політичного та соціально-економічного життя Греції. Незважаючи, на велику кількість наукових праць, практично не існує робіт, які комплексно узагальнюють проблематику політичних та соціально-економічних трансформацій Греції в період 1967-1981 рр. на шляху до європейської інтеграції.

Військова диктатура Г. Пападопулоса, С. Паттакоса та Н. Макарезоса, не була зацікавлена в розвитку демократичних інституцій в Греції. Режим полковників під виглядом фіктивних реформ займався узурпацією влади, що не може бути ознакою прагнень до трансформації під загальні європейські стандарти. Вони могли продовжувати відтягувати проведення справжніх демократичних перетворень, якби не завадила нафтова криза 1973 р., що негативно повпливала на економіку Греції, а каталізатором до зміщення Г. Пападопулоса став студентський протест, який показав слабкі сторони диктатора, чим скористався політичний «яструб» Д. Іоаннідіс, зробивши успішний переворот влади. Жорстка політика Д. Іоаннідіса від самого початку стала помилковою, військовий не міг нічого запропонувати грецькому народу окрім репресій та ідеї панеллінізму. Зробивши переворот в Республіці Кіпр, диктатор спровокував новий конфлікт, який став крахом для його режиму, а також негативним наслідком у формі погіршення грецько-турецьких відносин, проте – це стало причиною приходу в 1974 р. до влади демократичних сил на чолі з К. Караманлісом. Почалися справжні політичні трансформації Греції, була прийнята Конституція в 1975 р., в якій були затверджені демократичні засади та необхідна лібералізація економіки. Прем’єр-міністр К. Караманліс реалізував ефективну зовнішню політику для наближення Греції до Європейського економічного співтовариства, завдяки власному міжнародному авторитету. Він забезпечив гарні відносини з ФРН та Францією, країна змогла підписати Договір про вступ до ЄЕС в 1979 р. Проте, К. Караманліс так і не зміг вирішити греко-турецький конфлікт, через складну позицію офіційної влади Туреччини, яка прагнула зберегти вплив в Республіці Кіпр та в Егейському морі. Також в жовтні 1981 р. прийшов до влади А. Папандреу, була загроза зриву курсу на євроінтеграцію, але її вдалося зупинити, через ініціативу К. Караманліса, запропонувавши мінімальний компроміс з ПАСОК та ефективними переговорами для заспокоєння європейських лідерів.

Ми визначили, що соціальний сектор в 1967-1981 рр. мав нерівномірний розвиток. Стосовно матеріальної забезпеченості, загалом по Греції вдалося знизити частину соціальної нерівності. Попри всі намагання зробити її на рівні країн Європейського економічного співтовариства, зрештою не вдалося. Житло мало низький рівень якості та контролю, незважаючи на його надлишок. В медичній сфері так і не було вирішено регіональне розподілення, медичні заклади залишилися розраховані більше на містян ніж на сільських жителів. Також не стало втілено в життя проведення децентралізації системи охорони здоров’я. Характерною особливістю періоду з 1967-1981 рр. є життя професійних спілок. Якщо при режимі полковників були поодинокі страйки робітничого класу, то в період з 1974-1978 рр. вони стали загальними по країні. Але, уряд К. Караманліса вирішив їх зробити неможливими, завдяки прийнятими парламентом спеціальними законами. Страйки після цього стали поодиноким явищем.

Система освіти пройшла складний шлях розвитку. Військова диктатура хотіла зробити зі студентів майбутніх виконавців, а не творців нового, що суперечило демократичним засадам. Вона налагодила тотальний контроль за школами та університетами, кожен навчальний предмет був інструментом поширення ідеології режиму полковників, що робило шлях до європейської інтеграції неможливим. За часів К. Караманліса, система освіти почала реформуватися. Спочатку це було зі зміни законів, а потім перебудови під європейські стандарти, що забезпечило її стабільність. Але був один недолік, впродовж 1974-1981 рр. молодь надавала перевагу університетам, ніж технічним училищам, що порушувало освітній баланс кадрів.

Грецька Православна Церква зазнавала характерного утиску та тотального контролю в період режиму полковників, але вона не стала на сторону диктаторів, та відмовилася пропагувати їх ідеологію. З 1974-1981 рр. повстало питання про відокремлення Грецької Православної Церкви від держави, проте воно так і не стало вирішеним. Як альтернатива, була створена Синалілія, метою якої стало надання платформи для конструктивного діалогу між представниками влади та церковних діячів.

Трансформація аграрної та індустріальної сфери Греції на шляху до вступу в ЄЕС зазнала позитивних та негативних змін. З 1967-1981 рр. в аграрному секторі вийшло збільшити оброблювану площу земель, завдяки проведенню меліорації. Одним зі шляхів збільшення експорту сільськогосподарської продукції вбачалося створення кооперативів. Але вони досить не успішно розвивалися, через контроль держави та безініціативність селян з першого рівня кооперативів, країна могла лише себе забезпечити агропродукцією. Промисловість покращила своє становище в період 1967-1981 рр., якщо порівнювати з початком 1960-х років. Але, головною проблемою була її сировинність та низька концентрація великих підприємств, що не могло забезпечити високу конкурентоспроможність. Електрифікація Греції була повністю проведена, але щоб забезпечити кращу ефективність, залишалася потреба імпортувати нафту. Стосовно інвестицій в промисловість, найбільше вкладалися кошти в нафтопереробну, металургійну та хімічну.

Аналіз торгівельної та туристичної галузі Греції в період 1967-1981 рр., дозволив нам встановити невтішні показники торгівельного балансу в країні. Імпорт переважав над експортом, через закупівлю нафти та інженерних технологій. У весь зазначений період Греція стикалася з хронічним торгівельним дефіцитом, через невисоку конкурентоспроможність індустріальної сфери. Проте, це не завадило країні вступити в Європейське економічне співтовариство. В цій організації Греції вдалося призупинити зростання інфляції через допомогу країн-партнерів, але показники експорту грецьких товарів перестали зростати. Зовсім інша ситуація була в туристичній індустрії. Вона стала найрозвинутішою в економічному секторі, завдяки природничо-культурним ресурсам, та відносно низьким цінам на послуги в порівнянні з країнами Європейського економічного співтовариства. При режимі полковників Грецію відвідували здебільшого громадяни США, але в подальшому, після приходу до влади К. Караманліса, основний туристичний попит був переорієнтований на країни ЄЕС. Туристичну індустрію використовували для часткового покриття торгівельного дефіциту. Основними інвесторами були іноземні підприємці, які вкладали власні кошти здебільшого на розвиток готельного бізнесу.

Таким чином, отримані результати магістерської роботи можна використовувати в подальших наукових розробках, які стосуються проблематики політичної та соціально-економічної історії Греції, а також її євроінтеграційних процесів.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

**Джерела**

1. Act concerning the conditions of accession of the Hellenic Republic and the adjustments to the Treaties. Official Journal of the European Communities. 1979. P. 17 - 50.
2. Appendixes. *The Adelphi Papers*. 1979. Vol. 19, no. 155. P. 30–38.
3. Commission of the European Communities. Opinion on Greek application for membership: (transmitted to the council by the commission on 29 january 1976). Luxembourg : European Communities Commission, 1976. 8 p.
4. Commission opinion of 23 May 1979 on the application for accession to the European Communities by the Hellenic Republic. Official Journal of the European Communities. 1979. P. 3
5. Decision of the Council of the European Communities of the 24 May 1979 on the accession of the Hellenic Republic to the European Coal and Steel Community. Official Journal of the European Communities. 1979. P. 5-6.
6. Decision of the Council of the European Communities of the 24 May 1979 on the admission of the Hellenic Republic to the European Atomic Energy Community. Official Journal of the European Communities. 1979. P. 7-8.
7. Elias N. Greece, Three Years After. *The New York Times.* 1970, 3 May. P. 224
8. France. Secrétariat général. Direction de la documentation. Constitution de la Grèce (29 Septembre 1968). S.l : s.n, 1970. 28 p.
9. Greece. Hypourgeion Kyvernētikēs Politikēs. Hypēresia Dēmosiōn Scheseōn. Five years of economic progress 1967-1972. Athens : Ministry of Governmental Policy. Public Relations Service, 1972. 136 p.
10. Holden D. The Greek Colonels are part of an old tradition. *The New York Times.* 1970, 31 May. P. 187
11. London Paper Asserts C.I.A. Engineered the Coup in Greece. *The New York Times.* 1973, 1 July. P. 14. URL: [https://www.nytimes.com/1973/07/01/archives/london-paper-asserts-c-i-a- engineered-the-coup-in-greece-sent-to.html](https://www.nytimes.com/1973/07/01/archives/london-paper-asserts-c-i-a-%20engineered-the-coup-in-greece-sent-to.html)
12. Martin D. Dimitrios Ioannidis, Greek Coup Leader, Dies at 87. *The New York Times.* 2010, 16 August. P. 15.
13. Papandreou Chooses Cabinet; He Will Be Sworn In Today. *The New York Times.* 1981, 21 October. P. 3. URL: <https://www.nytimes.com/1981/10/21/world/papandreou-chooses-cabinet-he-will-be-sworn-in-today.html>
14. Shuster A. Military Coup In Greece Removes Papadopoulos; New Regime Begins Purge. *The New York Times.* 1973, 26 November. P. 1.
15. Shuster A. Monarchy ended as Greek Regime sets up Republic. *The New York Times.* 1973, 2 June. P. 1.
16. The Constitution of Greece 1973. URL: <https://archive.org/details/1973-greek-constitution-consolidated-version/mode/2up>
17. The Constitution of Greece 1975. URL: <http://www.hri.org/docs/syntagma/>
18. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος.Ετήσια στατιστική έρευνα για τον καρκίνο (Στοιχεία για τα έτη 1970 - 1972). Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1975. 112 σ.
19. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος.Κατανομή της εκτάσεως της χώρας κατά βασικάς κατηγορίας χρήσεως αυτής. (Προαπογραφικά στοιχεία της απογραφής γεωργίας - κτηνοτροφίας της 14ης Μαρτίου 1971).Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1975. 267 σ.
20. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος.Στατιστικά οικοδομικής δραστηριότητας 1977-1982. Ιδιωτική νόμιμη οικοδομική δραστηριότητα.Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1984. 135 σ.
21. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1973. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1974. 420 σ.
22. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1975. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1975. 495 σ.
23. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1976. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1976. 505 σ.
24. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1977. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1978. 530 σ.
25. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1978. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1979. 518 σ.
26. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1979. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1980. 513 σ.
27. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος 1980. Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1981. 506 σ.
28. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. **Στατιστική της εκπαιδεύσεως 1972 – 73.** Αθήνα : Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1976. 238 σ.
29. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. **Στατιστική του τουρισμού έτους 1981.** Αθήνα: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1983. 63 σ.
30. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Συνοπτική Στατιστική Επετηρίς της Ελλάδος 1970. Αθήνα : Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1971. 231 σ.
31. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Συνοπτική Στατιστική Επετηρίς της Ελλάδος 1973-1974. Αθήνα : Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1975. 225 σ.
32. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος. Συνοπτική Στατιστική Επετηρίς της Ελλάδος 1981. Αθήνα : Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος, 1982. 248 σ.

**Монографії та наукові статті**

1. Булик M. В. Соціально-політичний розвиток Греції в умовах європейської інтеграції. Київ : Маріуп. держ. ун-т, 2012. 266 с.
2. Булик М. В. Греція в умовах соціально-економічної та політичної кризи: причини та наслідки. Вісник Львівського університету. Львів: Львівський університет імені Івана Франка, 2013. Вип. 32. С. 90-97.
3. Булик М. В. Комуністична партія Греції (ККЕ) в партійній системі сучасної Греції. Вісник Маріупольського державного університету. Маріуполь: МДГУ, 2011. Вип. 1. С. 110-116.
4. Булик М. В. Освітня політика Греції в умовах Європейської інтеграції. Вісник Маріупольського державного університету. Маріуполь: МДГУ, 2012. Вип. 3. С. 85-91.
5. Дворніченко Д. Ю. Вплив членства Греції в Раді Європи на її суспільнополітичне життя. Актуальні проблеми політики: збірник наукових праць. Одеса: Національний університет «Одеська юридична академія», Південноукраїнський центр тендерних проблем, 2011. Вип. 43. С. 130-135.
6. Корнівська В. О. Лібералізація економіки Греції: соціоінституційні наслідки. *Економіка і прогнозування*. 2012. № 2. С. 60–70.
7. Круговая Е. Г. «Черные полковники» в Греции 1967-1974 гг. Новая и новейшая история. Москва: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2001. Вып. 3. С. 64-80.
8. Петрунина О.Е. Греческая нация и государство в XVIII–XX вв.: Очерки политического развития. Москва: МГУ, 2010. 744 с.
9. Савельєв Є. В. Греція: європейський механізм виходу з кризи. *Журнал європейської економіки.* 2019. Т. 18, № 1. С. 31-53.
10. Улунян Ар. А. После режима: Греция, от военной - политической системы к парламентской демократии (1974-1981 гг.). Москва : Институт всеобщей истории РАН, 2005. 239 с.
11. Alogoskoufis G. Historical Cycles of the Economy of Modern Greece From 1821 to the Present. *SSRN Electronic Journal*. 2021. 56 p.
12. Alogoskoufis G., Giavazzi F., Laroque G. The Two Faces of Janus: Institutions, Policy Regimes and Macroeconomic Performance in Greece. *Economic Policy*. 1995. Vol. 10. P. 149–184.
13. Athanasiadis A., Kostopoulou S., Philalithis A. Regional Decentralisation in the Greek Health Care System: Rhetoric and Reality. *Global Journal of Health Science*. 2015. Vol. 7, no. 6. P. 55-67.
14. Balampanidis I. The Abduction of Europa: Europeanism and Euroscepticism in Greece, 1974–2015. *Rethinking Democratisation in Spain, Greece and Portugal*. Cham, 2019. P. 91–121.
15. Bitros G. C. From riches to rags or what went wrong in Greece. *Journal of Economic and Social Measurement*. 2013. Vol. 38, no. 1. P. 5–39.
16. Bosworth B., Kollintzas T. Economic Growth in Greece: Past Performance and Future Prospects. *Research Gate*. 2001. 49 p.
17. Buhalis D. Tourism in Greece: Strategic Analysis and Challenges. *Current Issues in Tourism*. 2001. Vol. 4, no. 5. P. 440–480.
18. Couloumbis T. A., Kariotis T. C., Bellou F. Greece in the twentieth century. London: Frank Cass, 2003. 336 p.
19. Dritsas M. «The Advent of the Tourist Industry in Greece during the Twentieth Century» in Franco Amatori, G. Jones, A. Colli(eds.), Deindustrialization and Reindustrialization in 20th Century Europe, Milano: Franco Angeli. 1998. P. 181–201.
20. Emmanuel D. Trends in Housing Markets and Finance and Subsidy Systems in the 1980s: the Case of Greece. *Urban Studies*. 1990. Vol. 27, no. 6. P. 931–949.
21. Fefes M. Greek Agricultural Co-operatives in the 80s: the tale of a lost decade. *Research Gate*. 2023. 25 p.
22. Freris A. The Greek economy in the twentieth century. London : Croom Helm, 1986. 226 p.
23. Fytili M. Including the "Nation's Enemies": The Long Politics of Recognition and Restitution during the Third Greek Republic (1974–2006). *Journal of Modern Greek Studies*. 2022. Vol. 40, no. 1. P. 195–222.
24. Georgiadis N. M. Trends in State Education Policy in Greece: 1976 to the 1997 Reform, Education Policy Analysis Archives. 2005. Vol. 13, no. 9. 20 p.
25. Germidis D. A. Industrialisation, employment, and income distribution in Greece: A case study. Paris : Development Centre of the Organisation for Economic Cooperation and Development, 1975. 204 p.
26. Hatzis A. A Political History of Modern Greece 1821–2018. *Encyclopedia of Law and Economics*. New York, NY, 2018. P. 1–12.
27. Karamanolakis V. From the fall of the «junta» to «Change»: the «timid» transition of higher education in Greece (1974-1982). *Espacio, Tiempo y Educación*. 2015. Vol. 2, no. 2. P. 33–48.
28. Karamouzi E. A Strategy for Greece: Democratization and European Integration, 1974-1975. *Cahiers de la Méditerranée*. 2015. No. 90. P. 11–24.
29. Kazamias A. M. The Politics of Educational Reform in Greece: Law 309/1976. *Comparative Education Review*. 1978. Vol. 22, no. 1. P. 21–45.
30. Louri H.,  Pepelasis I.  A hesitant evolution: industrialisation and de-industrialisation in Greece over the long run. *Journal of European Economic Studies*. 2002. Vol. 31, No. 2. P. 321-348.
31. Moschos D. History of the Idea of Democracy in Modern Greek Orthodox Theology. *Politics, Society and Culture in Orthodox Theology in a Global Age*. 2022. P. 58–77.
32. Oulis D., Makris G., Roussos S. The Orthodox Church of Greece: policies and challenges under Archbishop Christodoulos of Athens (1998–2008). *International journal for the Study of the Christian Church*. 2010. Vol. 10, no. 2-3. P. 192–210.
33. Palaiologos A. The industrial unionism movement in Greece during the first years of the political change after the fall of the Junta (1974‑1981). *Cahiers balkaniques*. 2018. No. 45. 12 p.
34. Patronis V., Mavreas K. Agricultural cooperative organizations in Greece throughout the 20th century: A critical overview. *Journal of rural cooperation, Hebrew University, Center for agricultural economic research.* 2004. Vol. 32, no. 1. 12 p.
35. Petmezas S. The long term development of Greek agricultural productivity in a Euro-Mediterranean perspective (1860-1980). *Νεοελληνικά Ιστορικά*. 2016. P. 215-244.
36. Serdedakis N. Democratization and Collective Action in Post-Junta Greece (1974-1981), ECPR General Conference, Pisa, 6-8 September 2007. 2007. P. 17.
37. Sotiropoulos D. Formal weakness and informal strength: civil society in contemporary Greece. *Research Gate.* 2004. 31 p.
38. Talon C. La dictature des colonels en Grèce, 1967-1974. *Cahiers balkaniques*. 2011. No. 38-39. P. 379–402.
39. Tridimas G. Referendum and the choice between monarchy and republic in Greece. *Constitutional Political Economy*. 2009. Vol. 21, no. 2. P. 119–144.
40. Woodhouse C. M. The rise and fall of the Greek colonels. London : Granada, 1985. 192 p.
41. Zisimopoulos I., Economakis G., Polychroniou P. Greek Industrial Relations and the economic crisis. *Research Gate*. 2011. 25 p.
42. Αυγερινού-Κολώνια Σ. Χωρικές δυναμικές του τουρισμού στην Ελλάδα (1961-1991). Πρακτικά της Διημερίδας Παντείου Πανεπιστημίου-CNRS. 2000. 27 σ.
43. Κλάψης A. Ο Κωνσταντίνος Καραμανλής και η εξωτερική πολιτική της μεταπολίτευσης. *Ελληνων Ιсτορικα.* 2017. σ. 117-143.

**Дисертації та автореферати**

1. Круговая Е. Г. Экономическое и политическое развитие Греции в период правления «черных полковников» 1967–1974 гг. : дис. … канд. ист. наук : 07.00.00 / Круговая Е. Г. Москва, 2002. 208 с.
2. Kornetis K. Student resistance to the Greek military dictatorship : subjectivity, memory, and cultural politics, 1967-1974 : doctoral thesis. 2006. 517 p.
3. Moskoff H. Church, state, and political culture in Greece since 1974 : secularisation, democratisation, westernisation : thesis. 2005. 321 p.
4. Papadopoulos S. I. An economic analysis of foreign tourism to Greece. An examination of the growth and structure of foreign tourism to Greece 1960-84 with a planning model and marketing policy recommendations : thesis. 1985. 478 p.
5. Skrvelis E. Industrial restructuring and the State in Greece : national developments within an international setting : thesis. 1990. 327 p.
6. Tsakloglou P. Aspects of inequality and poverty in Greece, 1974, 1982 : thesis. 1989. 282 p.
7. Venieris D. N. The development of social security in Greece, 1920-1990 : postponed decisions : thesis. 1995. 354 p.

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

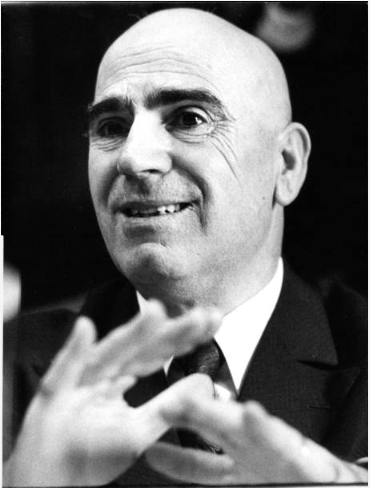
**Офіційний фотопортрет Г. Пападопулоса**



**Джерело:** Georgе Papadopoulos. 1967. [Фотографія] // Hulton Archive. URL: <https://www.gettyimages.com/detail/news-photo/colonel-george-papadopoulos-a-member-of-the-greek-news-photo/3267465?adppopup=true>

**Додаток Б**

**Офіційний фотопортрет С. Паттакоса**



**Джерело:** Stylianos Pattakos. 1973. [Фотографія] // Hulton Archive. URL: <https://www.gettyimages.com/detail/news-photo/stylianos-pattakos-stellvertretender-ministerpr%C3%A4sident-und-news-photo/1406578953?adppopup=true>

**Додаток В**

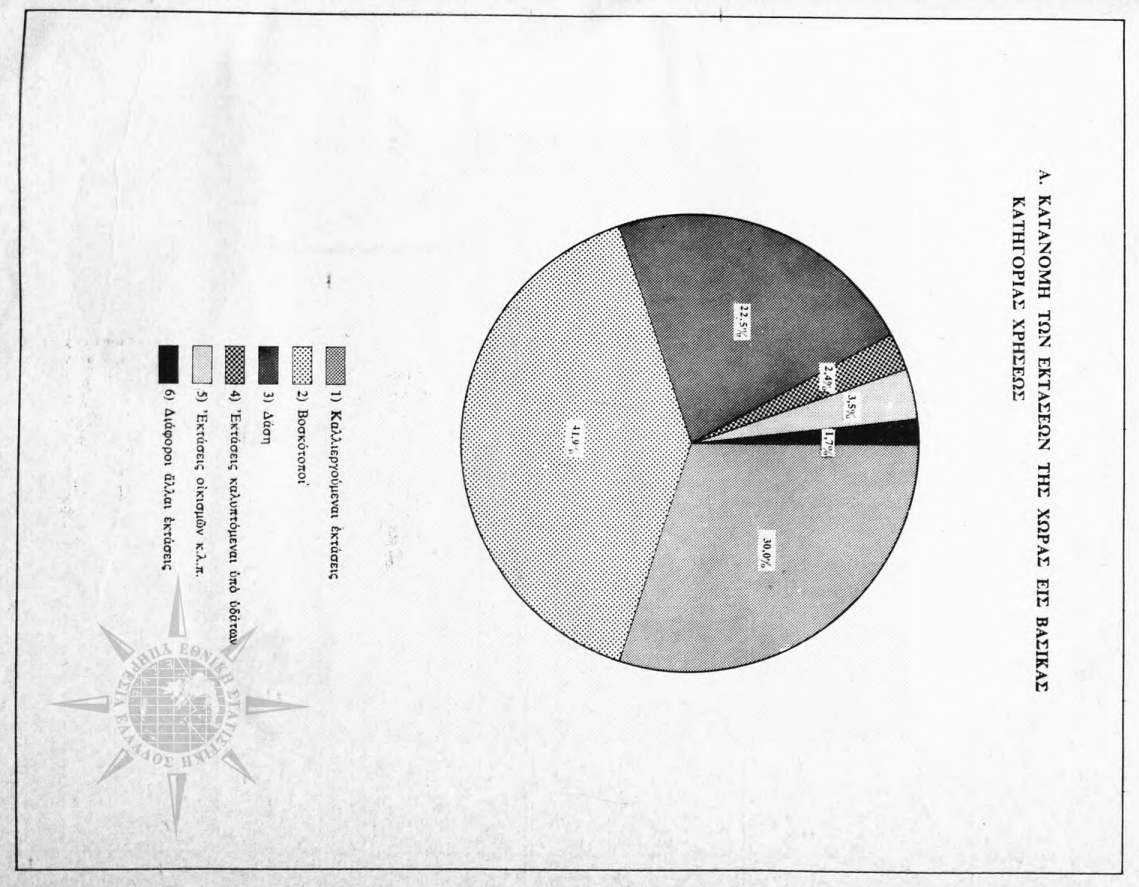
**Офіційний фотопортрет Н. Макарезоса**



**Джерело:** Nikolaos Makarezos. 1967. [Фотографія] // AFP. URL: <https://www.gettyimages.com/detail/news-photo/picture-dated-24-december-1967-of-greek-prime-minister-news-photo/470609977?adppopup=true>

**Додаток Д**

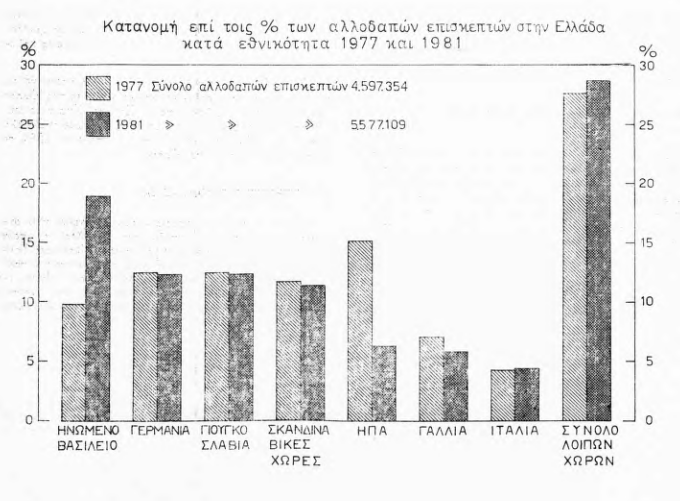
**Розподіл площі Греції на основні категорії використання (1971 р.)**



**Джерело:** [19, с. 29].

**Додаток Е**

**Розподіл іноземних відвідувачів Греції за національністю 1977 р. та 1981 р.**



**Джерело:** [29, с. 10].

**Декларація**

**академічної доброчесності**

**здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Рудюк Андрій Миколайович, студент 2 курсу магістратури, денної форми здобуття освіти, факультету історії та міжнародних відносин, спеціальності 032 історія та археологія, освітньої програми історія, адреса електронної пошти [andriirudiuk2000@gmail.com](mailto:andriirudiuk2000@gmail.com), підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему: «Політичні та соціально-економічні трансформації в Греції на шляху до Євроінтеграції (1967-1981 рр.)» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений.

Заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії.

Згоден на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

04.12.2023

Науковий керівник О.М. Маклюк

Студент А.М. Рудюк