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**РЕФЕРАТ**

**МЕМУАРИСТИКА ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ ХІХ – ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ ЯК ДЖЕРЕЛО З ГЕНДЕРНОЇ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ**

Кваліфікаційна робота складається з 72 сторінок, містить 41 джерело, 46 монографій і статей.

**Категорії та поняття:** гендерні дослідження, мемуари, мемуаристика, спогади, записки, щоденники.

**Об’єкт дослідження:** українська мемуаристика другої половини ХІХ – початку ХХ століття.

**Предмет дослідження:** представленні у мемуарах образи і соціальні ролі жінок (шляхетного і різночинного походження) та їх сприйняття тодішнім суспільством.

**Мета роботи:** дати характеристику на основі аналізу мемуарних матеріалів еволюції соціальних ролей і можливостей жінок в України в другій половині ХІХ – на початку ХХ століття, визначити і прослідкувати характерні зміни у суспільстві щодо можливостей жінки реалізувати себе у різних сферах життя.

**Новизна роботи і теоретичне значення:** магістерська робота є першою працею, в якій зроблена спроба дослідити гендерну історію України спираючись лише на мемуаристику другої половини ХІХ – початку ХХ століття. Також вперше був зроблений комплексний аналіз еволюції приватного та громадського життя українки.

**Висновки:** були виявлені та проаналізовані мемуари автобіографічного характеру та мемуари-сучасні історії. Ці джерела не тільки відбивають найважливіші події культурного та освітянського процесів, а й надають можливість дослідити атмосферу епохи, ставлення і різні погляди щодо жінок, які протягом другої половини ХІХ – початку ХХ століття панували на території сучасної України.

Впродовж другої половини ХІХ – початку ХХ століття жінка залишалася і виконувала свої традиційні гендерні ролі – «доньки» та «сестри», «дружини» та «матері». Хоча й залишилося мало спогадів про «доньок», але в більшості про них згадують матері. Кожна матір в доньці бачить себе і намагається створити їй таке життя, якого вона не мала. Образ «сестри» змальовується переважно як вірного товариша. Як зазначають чоловіки того часу, жінки після отримання освіти переважно перебували вдома, очікуючи на заміжжя, а після одруження займалися вихованням своїх дітей, і саме це вважалося більшістю чоловіків чи не головною чеснотою будь-якої жінки. Але чоловіки відзначали, що й були такі українки, які активно поєднували свої захоплення, роботу та мали власні родини й займалися домашніми справами. Тобто, в тодішньому українському суспільстві починають проявлятися певні риси гендерної рівності.

Українка впродовж досліджуваного часу не залишалася осторонь суспільного життя, а деякі з жінок брали в ньому безпосередню активну участь.

Друга половина ХІХ століття в історії України відзначається появою нової ролі жінки, як «науковиці».

Вже з ХІХ століття жінка сміливо опановувала культурну сферу суспільного життя, реалізовувала свої таланти й отриману раніше освіту в галузі літератури, театру та інших видів мистецтва. Саме з другої половини ХІХ століття «письменниця та літераторка» починає друкувати свої твори під псевдонімами. З аналізу мемуаристики, бачимо, що чоловіки всіляко надають підтримку молодим письменницям та поетесам.

Широкого поширення у другій половині ХІХ століття набуває роль жінки «революціонерки». Позитивні відгуки про «жінок-революціонерок» створюються в спогадах учасників цього руху, які відзначають відвагу та самопожертву жінок. Але засудження спостерігаємо навіть серед жінок шляхетного походження, що мають дещо канонічні погляди на життя.

**SUMMARY**

**MEMOIRS OF THE SECOND HALF OF THE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES AS A SOURCE OF THE GENDER HISTORY OF UKRAINE**

The qualification paper consists of 72 pages, 41contains sources, 46 monographs and articles.

**Categories and concepts:** gender studies, memoirs, notes, diaries**.**

**Object of study:** Ukrainian memoirs of the second half of the 19th and early 20th centuries.

**Subject of research:** the memoirs present the images and social roles of women (of noble and various origins), their perception by modern society.

**Purpose:** to characterize the evolution of the social role of women in Ukraine in the second half of the 19th - at the beginning of the 20th century based on the analysis of memoir materials, to identify and monitor characteristic changes in society regarding the opportunities of women to realize themselves in various spheres of life.

**The novelty of the work and the theoretical significance:** the master's work is the first work in which an attempt is made to investigate the gender history of Ukraine based only on the memoirs of the second half of the 19th and early 20th centuries. For the first time, an attempt was made to investigate the figure of a woman in various spheres of life. Also, for the first time, a comprehensive analysis of the evolution of the private and public life of a Ukrainian woman was carried out.

**Conclusions:** memoirs of an autobiographical nature and memoirs of modern history were discovered and analyzed. These sources not only reflect the most important events of cultural and educational processes, but also provide an opportunity to explore the atmosphere of the era, attitudes and different views towards women who dominated the territory of modern Ukraine during the second half of the 19th and early 20th centuries.

Throughout the second half of the 19th and early 20th centuries, women kept and performed their traditional gender roles – «daughters» and «sisters», «wives» and «mothers». Although the memories of the «daughters» are few, most of them are the memory of the mother. Every mother sees herself in her daughter and tries to create a life for her that she did not have. The image of a «sister» is mostly portrayed as a faithful companion. As the men of that time noted, after receiving an education, women mostly sat at home, waiting for marriage, and after marriage engaged in raising children, and this was considered by most men to be the main virtue of any woman. But the men noted that there are Ukrainian women who actively combined hobbies, work, had their own families and were engaged in housekeeping. That is, certain features of gender equality began to appear in Ukrainian society at that time.

During the studied time, the Ukrainian woman did not remain aloof from public life, and some of the women took a direct active part in it.

The second half of the 19th century in the history of Ukraine is marked by the emergence of a new role for women as а «scientist».

Already from the 19th century, a woman boldly mastered the cultural sphere of social life, realized her talents and previously received an education in the field of literature, theater and other types of art. It was from the second half of the 19th century that the «writer» began to publish his works under pseudonyms. From the analysis of memories, it is clear that men support young writers and poets in every possible way.

The role of a «revolutionary» woman became widespread in the second half of the 19th century. Positive feedback about «women revolutionaries» was created in the memoirs of the participants of this movement, who praise the courage and self-sacrifice of women. But we observe condemnation even among women of noble origin who have somewhat canonical views on life.
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**ВСТУП**

**Актуальність** дослідження пояснюється двома обставинами. По-перше, у сучасній історичній науці набув значного розвитку культурно-антропологічний підхід у вивченні подій та явищ. Цей підхід у свою чергу дає простір для пізнання гендерної історії. По-друге, підвищується увага дослідників до джерел особового походження, зокрема мемуарної літератури як пам’ятки історичної культури суспільства та джерела вивчення історичної свідомості окремої людини, представника тієї чи іншої історичної доби.

Розмежування мемуаристики з літературно-історичними оповіданнями припадає вже на перші десятиліття ХІХ ст. А ХІХ століття – це період розквіту вітчизняного мемуарного жанру. Внаслідок чого збільшується вплив мемуаристики на громадське і культурне життя. Це дозволяє проаналізувати еволюцію жіночого світу другої половини ХІХ – початку ХХ століття, як важливого елементу розвитку тогочасного суспільства із спогадів чоловіків та жінок. Дослідження культурного і соціального образу жінки того часу, дозволяє визначити ставлення до жінок з боку суспільства на окремих етапах його історії, тобто це вагомий внесок до ґендерної історії України.

Характерною особливістю історичного розвитку другої половини ХІХ – початку ХХ століття, є різка інтенсифікація соціальних трансформацій. До них належать зміни уявлень про роль і статус жінки в суспільстві, коли образ жіночності, створений в попередньому періоді, вступає в протиріччя з новими реаліями життя.

**Об’єктом** дослідження є українська мемуаристика другої половини ХІХ – початку ХХ століття.

**Предметом** є представленні у мемуарах образи і соціальні ролі жінок (шляхетного і різночинного походження) та їх сприйняття тодішнім суспільством.

**Мета** кваліфікаційної роботи – дати характеристику на основі аналізу мемуарних матеріалів еволюції соціальних ролей і можливостей жінок в України в другій половині ХІХ – на початку ХХ століття, визначити і прослідкувати характерні зміни у суспільстві щодо можливостей жінки реалізувати себе у різних сферах життя.

Для досягнення цієї мети ставляться **завдання:**

* проаналізувати і класифікувати мемуари, в яких висвітлюються гендерне питання (спогади про жінок та їх діяльність);
* виявити у мемуарах як індивідуальні, так і колективні характерні жіночі образи у різних сферах соціального життя;
* встановити з мемуаристики, які традиційні ролі приписувалися жінці тогочасною суспільною думкою і як реагувало суспільство на нові соціальні ролі жінки;
* простежити за спогадами чоловіків і жінок як змінювалися стереотипи щодо ролі і місця жінки у суспільному житті в другій половині ХІХ – на початку ХХ століття;
* дослідити, як сприймали окремі жіночі образи сучасники, в залежності від їх статі.

**Хронологічні рамки** дослідження охоплюють другу половину ХІХ – початок ХХ століття, період, який з одного боку визначався розквітом мемуаристики на території України, а з іншого в суспільстві відбуваються характерні зміни у ставленні до жінок.

**Географічні межі** – територія України у другій половині ХІХ – на початок ХХ століття, коли етнічні українські землі входили до складу двох імперій – Російської та Австро-Угорської.

**Новизна роботи** полягає в тому, що магістерська робота є першою працею, в якій зроблена спроба дослідити гендерну історію України спираючись лише на мемуаристику другої половини ХІХ – початку ХХ століття. Вперше була зроблена спроба дослідити постать жінки в різних сферах життя. Також вперше був зроблений комплексний аналіз еволюції приватного та громадського життя українки.

**Прикладне значення** визначається тим, що матеріали даного дослідження можуть бути використані у читанні курсу з історії України у навчальних закладах для 9 класу, у підготовці спецкурсів з гендерної історії України.

**Апробація роботи:** нами було прийнято дистанційну участь у науково-практичній конференції «Актуальні питання сучасної науки: історія, теорія, практика», яка проходила в міста Харкові, що підтверджується сертифікатом та була зроблена публікація статті на тему: «Ґендерна історія України через призму мемуаристики наприкінці ХІХ – початку ХХ століття» в Мультидисциплінарному науковому часописі «Нотатки сучасної науки», № 10, 2023 року.

**Структура магістерської роботи** та обсяг визначаються специфікою предмету, логікою розкриття проблеми, а також метою і завданням дослідження. Дана робота складається із вступу, 4 розділів (11 підрозділів), висновків, списку використаних джерел та літератури (монографій, статей, довідників).

Загальний обсяг кваліфікаційної роботи становить 85 сторінок: основний текст – 72 сторінок, список використаних джерел – 97 позицій.

**РОЗДІЛ 1**

**ДЖЕРЕЛА, ІСТОРІОГРАФІЯ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Огляд історіографії**

Використана література в даному дослідженні представлена працями як українських науковців, так й зарубіжних, що дозволяє комплексно дослідити мемуарну літературу як джерело з гендерної історії України другої половини ХІХ – початку ХХ ст.

В свою чергу науковий доробок з проблеми, що стала предметом нашого дослідження, можна розподілити на такі групи:

1. Праці дослідників ХХ – ХХІ ст. в галузі мемуаристики:

* вітчизняні науковці: І. Войцехівська [43], Я. Калакура [53; 54], О. Кравченко [85], Н. Любовець [86; 87], Р. Пиріг [61], М. Федунь [69] тощо. Мемуари у працях українських науковців розглядаються як історичні, біографічні джерела. Головними питаннями в дослідженнях теорії мемуаристики залишається класифікація мемуарів, їх критика та визначення їх місця у системі історичних джерел. Українська вчена Марія Федунь поділяє мемуарну літературу на шість підвидів:

- подорожню літературу;

- автобіографії, нариси, розповіді, записки, портрети, спогади, некрологи, мартирологічну літературу;

- щоденники, репортажі з минулого домінує історична інформація);

- мемуарні повісті та романи, поеми, вірші, автобіографічні твори;

- твори, у яких досліджуються події, уточнюються факти (публіцистично спрямовані);

- збірники мемуарів [69, с. 447].

Марія Федунь вносить зміни в термінологічний інструментарій наукового дискурсу мемуаристики, обґрунтовуючи смисловими відмінностями в «історичномемуарних», «мемуарно-історичних» та «автобіографічно-мемуарних» творах. Вчена роз’єднує ці твори, вказуючи, що в перших домінують картини з історичного життя нації, епохи; в других переважають ретроспективні авторські розповідь про пережиті події; в третіх спостерігається на першому місці особа, її «ego» [69, с. 37].

Українська дослідниця Надія Любовець виділяє поділ мемуарів за жанровою ознакою (запропонований свого часу В.С. Голубцовим, Г.В. Стрельським, С.А. Макарчуком): мемуари про історичні події, автобіографічні спогади (життєписи); біографічні мемуари; щоденники [86, с. 500].

Р. Пиріг у статті «Мемуари сучасників як джерело з історії української революції 1917-1921 рр.» дає характеристику спогадів відомих осіб доби революції в Україні. Вчений розподілив твори мемуаристів за критерієм їхньої належності до ідейно-політичних таборів: українського національно-демократичного та ліберально-консервативного; радянського; російського білого руху [61, c. 31]. Дослідник зазначає, що для такої кваліфікації слугували численні документи, матеріали, епістолярій, що включені до книги;

* зарубіжні науковці: Дж. Воллек [96], Р. Деккер [91] тощо. Деккер розширює категорію творів і текстів, які можна вважати автобіографічними. Рудольф Деккер в одній із своїх статей згадував, що нідерландський історик Жак Прессер вперше використав термін «егодокументи» для опису ряду автобіографічних матеріалів, включаючи щоденники, мемуари та заповіти, а він лише його доповнив [91].

1. Комплекс праць дослідників ХХ – ХХІ ст. в галузі гендерного питання представлений:

* українськими науковцями: О. Кісь [90], Т. Гундорова [45; 46; 47], О. Горішнянська [79] тощо. Так українська дослідниця Тамара Гудорова аналізує тип «нової жінки» на прикладі видатної українки Ольги Кобилянської, також робить аналіз високої культури і гендерної утопії, що об’єднує у творах української письменниці фемінізм, націоналізм в модернізм в одне культурне ціле [45; 46; 47]. А Ліліана Гентош та Оксана Кісь є провідними сучасними дослідницями гендерної проблематики у Львівському Науково-дослідному Центрі «Жінка і Суспільство», також вони є упорядницями наукової збірки статей «Ґендерний підхід: історія, культура, суспільство»;
* зарубіжними науковцями: Е. Гобсбаум [44], Дж. Скотт [50; 65], Р. Портер [62], Дж. Хуан [94], О. Гейтс [94], Р. Сінатра [94], А. Барабасі [94], Дж. Тонн [93], Ш. Ортнер [58; 95] тощо. Відомий британський історик ХХ ст. Ерік Гобсбаум [44] в своїй праці «Нова жінка» досліджує становлення нового образу жінки ХІХ століття, що було пов’язано з соціальними та політичними змінами.

Американська дослідниця ХХ – ХХІ століття Джоан Воллок Скотт [50; 65] займалася вивченням жіночої історії та була зорієнтована на історію Франції.

Історія розширюється та заповнюється біографіями забутих жінок, хроніками рухів феміністок й збірками листів письменниць. Рой Портер, британський історик ХХ – ХХІ ст., відомий своєю працею з історії медицини, що стосуються і гендерології, бо робить акцент на антропологію та антропологічних відмінностях жінок від чоловіків [62]. Американський антрополог ХХ століття Ортнер Шеррі [58; 95] також зробила вклад в гендерну історію. Вона досліджує статус жінки в суспільстві, культурі.

Отже, вивчення мемуаристики як історичного джерела має довготривалу традицію, також накопичено значний обсяг теоретичних та емпіричних знань щодо гендерної теорії. Однак, питання гендерного аналізу мемуарів ще знайшло достатньої уваги у науковців.

**1.2. Характеристика джерельної бази дослідження**

Основу джерельної бази даного дослідження склав комплекс мемуарних джерел другої половини ХІХ – початку ХХ століття.

Я. С. Калакура зазначає: «Джерела з інтелектуальної історії України представляють собою пам’ятки матеріальної та духовної культури, посідають одне з ключових місць у джерельній базі історії України загалом» [54, c. 113].

Мемуари є джерелами особистого походження, в них більше ніж в будь-якому іншому джерелі, відбиваються індивідуальні риси характеру мемуариста. Спогадам від початку властива суб’єктивна оцінка і судження. Але саме ця суб’єктивність, винятковість думки, погляду, навіть її неточність, доля ілюзії і легенди, що пізніше виникає, – теж відносяться до області історичного факту, тому що допомагають зрозуміти ті чи інші сторони суспільної свідомості, суспільно-історичний резонанс явищ в гендерному питанні [53; 54].

Давайте згадаємо, що стоїть на меті вивчення мемуаристики: «Мемуаристика вивчає оповідні твори особового походження, створені на основі зафіксованих писемно або у пам’яті автора вражень про події, учасником або свідком яких він був» [73, с. 359].

До мемуаристики відносяться такі історичні джерела як спогади, автобіографії, подорожні записи і щоденники.

Переваги мемуарних джерел в тому, що вони допомагають відтворити колорит епохи, дають змогу відчути відношення до подій, які відбуваються на різних проміжках часу, з погляду різних верств населення, різних уявлень і переживань однієї й тої ж ситуації, які не відображені в офіційних джерелах. Втім завжди слід враховувати і авторську суб’єктивність, тенденційність, можливість помилок пам’яті тощо.

В той же час, звертаючись до мемуарів потрібно враховувати, що вони часто створюються багато років потому після описаних подій; звідси часові зміщення, помилки в передачі деяких деталей. З роками змінюються і позиції мемуариста, і на багато фактів і подій він вже дивиться по іншому, ніж тоді, коли був їх свідком і учасником. І разом з тим мемуаристика – важливе і унікальне історичне джерело для реконструкції. За мемуарними матеріалами можна прослідкувати розвиток соціальних ролей і можливостей жіноцтва в Україні впродовж другої половини ХІХ – початку ХХ століття, визначити прослідити характерні зміни у суспільстві щодо можливостей жінки реалізувати себе у різних сферах життя.

При аналізі мемуаристики важливим є питання встaновлення мотивації автора щодо написання своїх спогадів. Чоловіки оцінювали жінок у своїх спогадах перш за все в контексті їх відповідності певним суспільним нормам і усталеними кліше щодо жіночого образу, за вмінням вести домашнє господарство, за розумовими здібностями. Зовнішній вигляд обов’язково враховується при характеристиці жіночого образу, хоча поступово починає відходити на другий план [53; 54].

Мемуари завжди унікальні – і як історичне джерело, і як авторський твір. Тому і тематика їх досить різноманітна. Всі теми і сюжети творів розглянути в одній роботі не можливо, тому спробуємо виділити основні і найбільше розповсюджені з них.

Починаючи з 40-х років ХІХ століття, настає новий етап розвитку мемуаристики. Суть його полягає в тому, що з початку мемуари орієнтовані на внутрішнє використання спогадів певної людини про приватне життя, і мають цінність як історичний документ, а вже потім стає важливим складовим елементом літературного і суспільного життя. Це був час, коли мемуарами стали цікавитися не тільки професійні історики, але й широкі верстви читаючої публіки [86; 87].

Ще з кінця ХIХ століття розвивався підхід О. С. Лаппо-Данилевського, за яким визнавалась цінність мемуарів не лише як джерела фактичної інформації, а і, як пам’ятки духовної культури відповідної епохи [53; 54; 86; 87]. Таким чином, на даному етапі були вперше поставлені основні загальнотеоретичні питання вивчення мемуарів в якості історичних джерел.

Прагнення до написання мемуарів могло з’явитися лише у людини, яка усвідомлювала свою відокремленість від оточуючого соціуму і, яка змогла усвідомити цінність свого індивідуального історичного досвіду.

Мемуаристикa на початку ХІХ століття в Україні – це в більшості, дійсно, дворянська та шляхетська мемуаристика. В мемуаристицi з другої половини ХІХ століття простежується «демократизація» кола авторів мемуарів, що значно збільшує обсяг мемуарних пам’ятників, збагачує їх тематикою, збільшує археографічне видання мемуарів.

Крім того, матеріали особистого походження можуть бути співставленні з таким специфічним видом історичного джерела як літературні твори, предметом художнього опису яких є реалії української соціокультурної дійсності другої половини XIX – початку ХХ століття [86; 87].

Для виявлення інформативних можливостей мемуарів застосовуються різні методи історичного дослідження, в тому числі загальнонауковий метод класифікації. Одним із критеріїв класифікації опублікованих мемуарних джерел виступив для нас спосіб репрезентації автором своїх спогадів про минуле і себе самого в цьому минулому.

За цим критерієм історіографічна традиція аналізу мемуаристики виділяє:

1. Мемуари-автобіографії – вид джерел особового походження, метою якого було встановлення другорядних соціальних зв’язків мемуариста в еволюційному цілому.

2. Мемуари-«сучасні історії» – їх метою є індивідуальна фіксація суспільно важливих подій для передачі їх в еволюційному цілому. Недарма мемуаристи порівнюють свою працю з працею хроніста, адже мемуари «сучасні історії» підходять саме до хронік, на відміну від мемуарів-автобіографій, які в європейській традиції представлена біографіка. В другій половині ХІХ – початку ХХ століття переважна більшість мемуарів ( в тому числі і тих, що склали джерельну базу даного дослідження) – це мемуари «сучасні історії».

Всі проаналізовані спогади «сучасні історії» можна умовно поділити на кілька груп в залежності від того, яку подію відбивають:

* + значна частина спогадів, що спровокована бажанням зафіксувати зміни у суспільстві в роки реформ та по реформовану добу (1860-1870-ті роки): спогади Олени Пчілки [28; 31-35], Марко Вовчок [23], Христини Алчевської [4],та інших;
  + спогади, що охоплюють кінець ХІХ – початок ХХ століття і відображають різні сфери суспільно-політичного і культурного життя (мемуари Володимира Антоновича [2], Бориса Антоненко-Давидовича [3], Володимира Винниченка [5; 6; 7], Миколи Галагана [10], Михайла Грушевського [11], Дмитра Дорошенка [13], Наталії Полонської-Василенко [30], Людмили Черняхівської-Старицької [40; 41], Нестора Махна [24] та інших).

Наступним критерієм класифікації є гендер (стать автора твору). Цей підхід особливо актуальний в світлі розвитку таких напрямів історичних досліджень як гендерна історія та наратологія. Поділ виявлених мемуарів на чоловічі і жіночі не є суто формальним, особливо це підтверджується в ході застосування наративного аналізу до мемуарних текстів. Такий поділ передбачає аналіз джерела з врахуванням особливостей наративу, стилю і сюжетної канви з точки зору гендерної приналежності та ідентичності його автора.

Відповідно мемуари, що аналізувалися в ході даного дослідження можна розподілити на:

* чоловічі (проаналізовано усього 13 спогадів): Володимира Антоновича [2], Бориса Антоненко-Давидовича [3], Володимира Винниченка [5; 6; 7], Миколи Галагана [10], Михайла Грушевського [11], Дмитра Дорошенка [13], Павла Житецького [14], Пантелеймона Куліша [22], Нестора Махна [24], Івана Франка [37; 38] та інших, у цілому варто зазначити, що наявна невелика кількість чоловічих спогадів про жінок;
* жіночі (загальною кількістю – 27 спогадів): Тетяни Воробкевич [8; 9], Олени Пчілки [28; 31-35], Марко Вовчок [23], Христини Алчевської [4], Валерії О'Коннор-Вілінської [27], Дар’ї Гуменної [12], Ізидори Косач-Борисової [17], Уляни Кравченко [18-21], Тамари Мороз-Стрілець [25], Наталії Полонської-Василенко [30], Людмили Черняхівської-Старицької [40; 41], Ольги Кобилянської [15; 16; 26], Ольги Хоружинської-Франко [39], Анни Франко-Ключко [36].

Жіночі спогади не лише дозволяють реконструювати той чи інший образ так би мовити «від першого обличчя», а й порівняти його з чоловічим сприйняттям тієї ж самої соціальної ролі жінки.

Жіноча мемуарна проза не раз ставала предметом дослідження істориків, літературознавців і культурологів. Ті жіночі мемуари, в яких описувалась певна місцевість, використовувалися як історичне джерело – особливо в працях з історії сім’ї, повсякденності, гендерної історії. Але жіноча мемуаристика майже не розглядалася як прояв культурної діяльності саме освіченої жінки, як результат її освітнього і духовного розвитку, досягнення певного рівня індивідуалізації, усвідомлення своєї причетності до важливих історичних подій, навіть усвідомлення унікальності епохи, що минає та своїх спогадів про цю епоху, як її окрему сторінку [83]. Саме такого контексту ми намагалися дотримуватися при розв’язанні завдань даного дослідження.

Особливістю жіночих мемуарів даного часу було те, що в них так чи інакше йде мова про повсякденне життя: побут, виховання і навчання дітей в сім’ях, форми проведення вільного часу, при чому для більшості жінок це було не відпочинком і розвагою, а певним видом суспільної діяльності, обов’язком організувати відпочинок своїх чоловіків, їх друзів та підлеглих.

Джерела, що складають джерельну базу даного дослідження за суспільною приналежністю їх авторів поділяються на наступні групи:

* спогади письменників та письменниць. Важливе значення для реконструкції гендерної історії України другої половини XIX – початку ХХ століття набуває використання в даній роботі поетичних і прозаїчних творів та оповідань, створених в XIX– початку ХХ століття (Олени Пчілки [28; 31-35], Марко Вовчок [23], Пантелеймона Куліша [22], Христини Алчевської [4], Людмили Черняхівської-Старицької [40; 41], Ольги Кобилянської [15; 16; 26], Івана Франка [37; 38]);
* спогади революціонерів, до яких належать: Микола Галаган [10] (в студентські роки), Нестор Махно [24],
* спогади громадських і державних діячів та діячок: Володимира Антоновича [2], Бориса Антоненко-Давидовича [3], Володимира Винниченка [5; 6; 7], Миколи Галагана [10], Михайла Грушевського [11], Дмитра Дорошенка [13], Олени Пчілки [28; 31-35], Наталії Полонської-Василенко [30], які приймали активну участь в тих подіях.

Варто зазначити, що цінними джерелами для вивчення гендерної історії України другої половини ХІХ – початку ХХ століття є мемуари.

**1.3. Методологія та методи дослідження**

Методологічну основу дослідження складає діалектичний принцип пізнання, який передбачає застосування комплексу методів: загальнонаукові методи дослідження (аналіз і синтез), загальноісторичних, поміж них: історико-генетичний, історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-хронологічний і біографічний методи, історико-антропологічний підхід (щільний опис), мікроісторичний підхід. Їх комплексне застосування призвело до впорядкування фактів, виявлених емпіричним шляхом, інтерпретація конкретного історичного матеріалу. Здійснене застосування ґендерного підходу, що розуміється нами як врахування багатоваріантного впливу фактора статі на сприйняття, запам’ятовування та відповідність згадування історичних подій та явищ.

У ході дослідження виходили із загальнонаукових принципів: історизму та об’єктивності. Принцип історизму орієнтував на вивчення явищ, подій, процесів, відображених у документах, в їх історичному розвитку з урахуванням умов і особливостей того періоду, коли вони виникли. Такий підхід дозволив дослідити правове положення жінок у суспільстві в другій половині ХІХ – початку ХХ столітті та ставлення чоловіків до цього [53; 54; 83] .

Принцип об'єктивності забезпечив оцінку документів з врахуванням їх змісту, автентичності, значущості авторів або фондоутворювачів, юридичної сили документів та їх оригінальності, часу і місця створення, повторюваності інформації. З його допомогою намагаємося зробити максимально об’єктивні висновки про різне ставлення до жінок у досліджуваний період.

У магістерській роботі використані загальнонаукові методи аналізу і синтезу. Аналіз спрямований на розподіл мемуаристики кінця ХІХ – початку ХХ століття на окремі частини, згідно класифікації.

Аналіз визначає особливість цих мемуарів, а також протиріччя що були закладені в об’єкті. Якщо аналіз спрямований на виявлення протиріч закладених в дворянській мемуаристиці, то синтез повинен знайти шляхи і засоби вирішення протиріч – це здійснюється не механічно, а шляхом перебудови пізнавального матеріалу, що був отриманий в результаті дослідження.

За допомогою щільного опису Кліфорда Гірца можемо інтерпретувати отриману інформацію як ту, що наділена значеннями автора тексту та є невід’ємною від соціальних умов і викладених ним головних пріоритетів, що розкривають культурне бачення певної групи людей. Застосування мікроісторичного підходу, обумовлено тим, що кожний з текстів становлять окрему думку, окрему людину та окремий набір уявлень [83]. Можемо встановити загальний нарис подій через «окремі випадки», які бажають або не бажають демонструвати автори текстів.

Історико-генетичний метод дозволив виокремити причинно-наслідкові зв’язки між спогадами родичів й закономірність історичного розвитку в їх родинному колі. [83]. У роботі почергово простежується місце жінки в суспільстві та в родині, на основі аналізу мемуарів їх оточення.

Для успішної реалізації поставлених завдань застосовувався історико-порівняльний метод. Порівнюючи спогади чоловіків другої половини ХІХ – початку ХХ століття, визначили, що проходить перехід від захоплення красою жінки (зовнішнім виглядом), до шанування та поважання розумних жінок, але поряд з цим залишалися і консервативні погляди.

Історико-порівняльний метод застосовувався в поєднанні з методом історико-типологічним [83]. В ході опрацювання джерел були умовно виділені різні типи жіночої соціалізації другої половини ХІХ – початку ХХ століття: «жінка в родинному оточенні»; «письменниця і літераторка»; «науковиця»; «актриса»; «революціонерка»; тощо.

Історико-хронологічний метод надав можливість прослідкувати зміни у формуванні образів українок протягом другої половини ХІХ – початку ХХ століття.

Біографічний метод застосовувався для виявлення індивідуальних характерних жіночих образів у різних сферах соціального життя. Даний метод дослідження передбачав встановлення індивідуальних біографічних відомостей про життєвий досвід і вибір українських жінок кінця ХІХ – початку ХХ століття.

Були застосовані також методи джерелознавчої критики – зовнішня критика (аналіз походження і авторства мемуарів), внутрішня критика (тлумачення тексту і критика достовірності мемуарів). Головним критерієм останнього є твердження про точність і щирість автора мемуарів. Аналіз джерела в межах даного підходу завершується розподілом відомостей, що містяться в ньому, виокремлення дійсних (перевірених) фактів від недостовірних. Потім настає наступний складний етап синтезу, на якому окремі факти систематизуються, здійснюється історична побудова, створюються загальні формули, і нарешті йде подання історичного матеріалу.

Варто зазначити, що дане дослідження обумовлене великою увагою до історичних подій другої половини ХІХ – початку ХХ століття, а саме спробою побудувати нову ідентичність українського суспільства призводять до того, що ми говоримо про жінок як історичних героїнь майже так само часто, як і про їх сучасниць. Ця робота з усталеним переліком питань, з власними стандартами застосування джерел, зі своєю логікою, що спонукає до уніфікації певних дослідницьких процедур, щоб в підсумку отримати матеріал, придатний для посідання певного місця в загальноєвропейському контексті. Представлений нижче огляд не претендує на повноту, але має в собі вибрані дослідницею образи (ролі) героїнь, що відображають загальний напрям пошуку жінкою своєї ніші в суспільстві, що вже є складовою культурного дискурсу та є символічними.

**РОЗДІЛ 2**

**УКРАЇНКА В РОДИННОМУ КОЛІ ЗА СПОГАДАМИ СУЧАСНИКІВ**

**2.1. «Мати»**

Наприкінці ХІХ століття у суспільстві (а відповідно і в мемуарній літературі) починає змінюватися уявлення про жінку, до вже наявних цінностей, що переважно цінують окрасу, додається і повага жінки за її інтелект, спритність, наполегливість. Жінці того часу вже не достатньо бути шляхетною, а варто займатися наукою та пізнанням світу (мова звісно йде про жінок із вищого суспільства).

У суспільстві поступово відхoдить уявлення про те, що надмірна освіта може зменшити «дамські принади», а нaука і громадська робота призводить до погіршення стосунків в подружньому житті. У поглядах чoловіків безумовно бачимо вплив тодішньої культури романтизму/сентименталізму.

Вже в другій половині ХІХ століття відбуваються поступові зміни, які добре відчувалися сучасниками. Висвітлення образу «жінки-матері» можна розпочати з аналізу спогадів М. С. Грушевського, де описує свою неньку: «Характеру вона була дуже замкненого, скупленого в собі й твердо трималась того, щo вважала для себе обов'язковим. Був в ній сильно розвинений моральний аскетизм, між іншим, він знаходив свій вираз в побожності, незвичайно твердім і безжаліснім викoнуванні всяких релігійних обов'язків – більш, ніж в кого-небудь з сім'ї (бабка, її мати, була теж людина незвичайно побожна, але в моїй матері сей релігійний аскетизм набирав особливо суворі форми)» [11, с. 8].

Про різницю звичок у духовних сім’ях України ХІХ ст. в залежності від регіону знаходимо в згадках Михайла Грушевського, який на прикладі своєї родини зазначав: «Сім'я, з котрої походила моя мати, була теж духовна, але іншого складу, ніж батькова. Вона була з західної Київщини, і глибока різниця між київським Подніпров'ям, козацько-гайдамацьким, що вело неустанну боротьбу з польським пануванням, і Київщиною західною, що пасивно і більш-менш покірно зносила се панування, відбивалась також на фізіономії обох сих родів» [11, с. 7].

Грушевський зазначає, що його мати була жінкою відповідальною, завжди ставила ціль та йшла до неї, цього і дітей навчала. Ось, як він подає в спогадах: «Певна психічна неурівноваженість в моїй вдачі, ся прикмета, що я [в] кожній хвилі, в кожній стадії мого життя мушу мати перед собою якусь мету, котрій мушу віддаватись ціло і без останку, доводячи свої сили до крайнього напруження, до самозабуття, і тільки тоді чую себе нормально, коли можу без перешкоди віддаватись досягненню сього завдання, се те, в чім я бачу психіку моєї матері, тільки загострену ще більше, ніж у неї» [11, с. 8].

Але надмірна занепокоєність над своїми цілями Михайло Сергійович вважає за хворобу, що передалася йому від матері.

Український громадсько-політичний діяч Микола Галаган про свою матір згадував так: «... була частиною тоді ще національно несвідомої української стихії» [10, с. 6].

Саме з коротеньких спогадів синів про своїх неньок, можемо робити висновок, що жінки стають активною частиною того українського суспільства. Займаються відтворенням національної української свідомості. Але це переважно жінки шляхетного походження.

Українські сини завжди поважали своїх матерів, а також оберігали від різної тривоги та занепокоєнь. Борис Антоненко-Давидович згадує, що навіть не повідомляє неньку, що вступив до лав армії: «Мати залишилась вдома одна, вона не знала навіть про мій вчинок. Я хотів боронити Україну, хоч і не мав потягу до воєнної справи» [3, с. 28].

Шанобливе ставлення до жінки-матері вказується в спогадах українських дітей.

Також і жінки у своїх спогадах надавали відомості про інших жінок, ось наприклад Олена Пчілка про матір Миколи Лисенко згадувала так: «І справді, полуда, наведена на Ольгу Луценківську, пізніше Лисенкову, була така міцна, що вона вже потім за весь свій вік неговорила по українськи; не можна сказати, щоб вона ставилася коли-небудь ворожо до свогоріднього, а тільки та мова стала їй чужою і вона завжди говорила по російськи, або ще раніше, коли до того траплялося нагода, – по фрацузьки» [33, с. 58].

Отже, іноземне навчання не завжди мало позитивні результати для тодішнього українського суспільства.

Косач Ізидора в своїх записах дає широке пояснення, чому її видатна мама Ольга Драгоманова-Косач обрала псевдонім Олена Пчілка: «… молоде подружжя (наші батьки) жили в Звягелі на Волині, там часом Ольгу звуть Олена, а що мама дуже захопилася збиранням етнографічного матеріалу (вишивки, тканини), то батько наш казав, що вона як тая пчілка працює. Та й все життя мама любила пчіл – ці комахи подобалися їй, як символ невсипущої праці…» [56, с. 8].

Таким чином, діти видатних жінок відкривають завісу, чому їх неньки обирали псевдоніми та з чим це було пов’язано.

Зі спогадів Ізидори Петрівни Косач молодшої доньки видатної поетеси, авторки драматичних творів, перекладачки, науковиці, фольклористки та етнографині, активної громадської діячки Ольги Петрівни Косач, маємо відомості про політичні уподобання матері: «Мама не була соціалісткою, вважала соціалізм утопією, але демократкою вона була і на словах, і на ділі. Так само, як і ворогом соціальної нерівності мама була все життя і свої переконання висловлювала одверто не тільки в родині своїй чи серед друзів, а широко в громаді, в пресі» [35, с. 9-10].

Отже, діти передають образ неньок не тільки візуальний, духовний, а й враховують, що варто зазначати і політичні уподобання. Це ще говорить нам, про якість освіти нащадків, про їх виховання, про їх моральні цінності, які безпосередньо привиті матерями.

Ізидора Косач згадувала про щирість родинних почуттів «мами та доні» в тяжку хвилину: «Мама і в хвилини одчаю знаходила сили володіти собою і перед Лесею не виявляти своєї зневіри у можливість рятунку. А Леся знаходила в собі сили, з любові до мами, так героїчно терпіти страждання – ніколи жодної скарги. Як я тепер розумію, тоді в Сурамі Леся була свідома того, що це її останні дні» [17].

Варто зазначити, що не дивлячись на всю біль, що переживають героїні, вони підтримують одна одну, показують мужність та силу українського духу, оцей особливий український жіночий феномен віри в краще.

Про свою неньку Марію Федорівну Меншову також згадувала видатна українська історикиня Наталія Полонська-Василенко: «… я дуже любила маму, але вона була для мене якоюсь вищою істотою, ніж я: вона могла покарати мене, поставити в кут – найвища кара, яка вживалася; могла зробити мені догану, від якої я плакала; могла – і це було найгірше – припинити розмовляти зо мною» [30, с. 88].

Отже, не зовсім і солодке дитинство пережила українська науковиця, виховання з боку матері було суворим і читко регламентованим, але розраджував дитяче серце батько Дмитро Петрович Меньшов, що був вірним і найближчим другом Наталії.

Анна Франко-Ключко дочка Івана Франка та Ольги Франко, Хоружинської в дівоцтві надала позитивні відгуки про освіту своєї матері. Про свою неньку оповідала, таке, що за молоду Ольга була на той час гарною вродою, освіченою панночкою, бо була слухачкою Київських Вищих жіночих курсів, випускницею Харківського інституту шляхетних дівчат.

Анна Франко згадувала: «В інституті дістала виховання і школу, яку діставали доньки з найліпших родин» [36, с. 22].

Авторка спогадів зазначає, що її ненька належала до шляхетного роду та мала на той момент, престижну освіту.

В спогадах про Ольгу Франко Анна Іванівна згадує, що мати була: «…великою ентузіясткою театру, музики і літератури» [36, с. 22].

Таким чином, маємо свідчення тодішніх учасників подій зафіксованих у щоденниках, спогадах, записках, що жінки шляхетного походження мали можливість долучатися до освіти, культури та громадянських робіт.

**2.2. «Дружина»**

Досліджуючи образ «дружини» була проаналізована переважно чоловіча мемуаристика. Цінними джерелами для реконструкції цього образу в ХІХ столітті звісно є спогади чоловіків.

В. Б. Антонович шанував свою другу дружину Катерину Мельник, в листах до неї він повністю розкривався на скільки, на скільки дозволяло його виховання. Ось як він говорить в одному з них: «Формальний лист суперечить моїй натурі; я б принизив себе глибоко і Вам би виявив (за моїм переконанням) найвищу повагу, як би писав лист без діла та вражень…» [2, с. 10].

Про освіченість та повагу до жінок в українському суспільстві свідчить той факт, що Катерина Мельник-Антонович по смерті свого чоловіка В. Б. Антоновича намагається зберегти праці чоловіка, видати збірку його творів, в цьому активно їй допомагають його учні [2].

П. Г. Житецький про весілля Івана Франка та Ольги Хоружинської писав у своїх спогадах, наступне: «Пам’ятаю, як у тісній квартирі Трегубова всі вже дружки зібралися, прибули й бояри – Киричинський, Крачковський, Гнат Житецький, В. Ігнатович, одяглася й молода до вінця, а молодий затримався в кабінеті хазяїна за переписом якогось цікавого старого вірша, доки йому рішуче не нагадали, що пора й про урочистий час згадати. Іван Якович переодягся в сюртук, і ми в ясний тихий день пішли посунули процесією через шкільний двір до церкви. Того ж таки дня потягом на Волочиськ молода пара й одбула до Львовa» [14, с. 228-229].

Отже, пишні весільні церемонії, як бачимо відходять на другий план, а починають з’являтися тихі, швидкі весілля де молодята в той же день відправляються в подорож.

Чоловік і дружина повинні спілкуватися на рівні та висловлювати думки щиро. Володимир Антонович зазначає: «Я все життя тримався (можливо безглуздого) переконання, що людина в неофіційних відносинах повинен бути суворо правдивий, тобто робити, писати і говорити тільки те, що у нього лежить на думці, совісті та почуттях, а не те, до чого його зобов’язують зовнішні кимось і чомусь без його відома і згоди влаштовані форми і обов’язкові відносини» [2, с. 11].

Як зазначає автор спогадів, дружина повинна бути рівна з чоловіком. Новим поглядом стало те, що жінка не тільки визнавалась рівною у правах, але і в коханні та шлюбі була вільною розпоряджатися своїми почуттями.

В другій половині ХІХ століття у виховання дівчат головним завданням ще було розкриття тих якостей, які б знадобилися їй у подальшому сімейному житті. Але варто відзначити, що в освіті та вихованні надавалося мало уваги розвитку розумових здібностей дівчат, отриманню наукових знань. Акцент робився на формування ролі матері, дружини, тому часто коло наданих знань та вмінь не було різностороннім. Але вже наприкінці ХІХ століття і початку ХХ століття в поглядах деяких чоловіків, дружина повинна бути рівна з чоловіком. Новим поглядом стало те, що жінка не тільки визнавалась рівною у правах, але і в коханні та шлюбі була вільною розпоряджатися своїми почуттями.

Таким, чином для того щоб одружитися у другій половині ХІХ століття вже непотрібні були свахи, за дівчиною все частіше визнавалося право самостійного вибору майбутнього чоловіка, з яким вона хоче прожити все життя. Саме ці спогади говорять про те, що поряд із традиційними уявлення про шлюб з другої половини ХІХ століття на території України зароджується сучасне бачення шлюбу.

**2.3. «Донька» та «сестра»**

До нашого часу дійшло не так вже і багато спогадів батьків про своїх дітей, а тим паче про доньок, оскільки в спогадах як і в житті перевагу надавали чоловікам. Але в українській мемуаристиці, ми знаходимо такі відомості у: Олени Пчілки, Ізидори Косач-Борисової, Ольги Косач-Кривенюк, Людмили Старицької...

Любо і не вимушено у віршах Олена Пчілка описувала материнське почуття до дітей. Щоб зрозуміти всю глибину почуттів, варто прочитати вірш «Мама й цукерки» повністю в додатку А, а зараз наведемо фрагмент поетичних рядків Олени Пчілки:

«… Поїхати з дому

Дівчинонька квітка, –

В науку, у школу.

Он, гляньте: з вокзалу

Вона від’їжджає, –

Кохана мама

Її проводжає…» [31, с. 67].

Отже, ці рядки говорять нам про те, що матері не дивлячись на всю свою любов та прив’язаність до донечок хотіли, щоб їх діти були освічені.

З часом цей вірш трансформувався і залишилися лише пару рядків та й назву було змінено на «Мама й доня». Ольга Петрівна Косач не любила коли її вірші та твори перероблювали видавці, але і в ті часи та з плином часу бачимо великі видозміни в її творчості. Ці зміни позначаються на сутності й видозмінюють мету творчості та глибокий задум письменниці передати материнські почуття.

Із записів в щоденнику Ольги Драгоманової дізнаємося про її родовід, а саме, як дідусь авторки ставився до своєї дочки, знаходимо в таких рядках: «Неоднакову освіту дав дід Яким своїм дітям. Дочку не посилав з Будищ учитись – нікуди; вона зосталася ледве грамотною і пішла заміж за гадяцького купця Ялового» [32, с. 41].

Отже, в цих рядках прослідковується гендерна нерівність. А саме стереотипне мислення дідуся авторки, що головне для дівчини, це вийти заміж та поратися по господарству.

Ще одна відома постать того часу була Христина Алчевська, яка також мала велику родину та піклувалася про те, щоб її діти отримали гарну освіту. Варто згадати, що старша дочка Ганна Алчевська отримала, якісну освіту та продовжила мамину справу, тобто допомагала викладати в жіночій недільній школі [4]. Ці відомості наведені в спогадах Христини Данилівни Алчевської.

Отже, видатні жінки того часу намагалися передати свої донькам власні справи життя, щоб зберегти ідеї просвітництва простого населення, а особливо жінок.

Улюбленою донькою свого батька була Людмила Старицька, яка завше була правою рукою тата. Михайло Петрович Старицький, який під час свого натхнення полюбляв, щоб йому асистенткою була Людочка, яка вела записи за друкарською машинкою. В своїх записах Людмила Михайлівна згадувала: «Наш останній з батьком роман «Розбійник Кармелюк»» [68, с. 33].

Таким, чином Людмила Михайлівна Старицька-Черняхівська робить легкий наголос на те, що являється співавторкою батькових творів, тобто письменницький хист вона отримала у спадок від батька, який був також гарним вчителем для своїх дітей.

Про чуйну батьківську любов до доньки, спостерігаємо у відносинах Петра Антоновича Косача до Лесі Українки (Лариси Косач), що зафіксувала безпосередньо родина: «Одного разу, спокійно провівши Лесю з матір’ю у Відень на операцію (як тоді думали), Петро Антонович повернувся додому, замкнувся у себе в кімнаті і думаючи, що ніхто з дітей не чує, ридав од жалю й тривоги» [17; 56, с. 5].

Отже, батьки теж з любов’ю та переживанням ставилися до своїх донечок, але не бажали цього показувати привселюдно, скоріше за все така стриманість навіяна поглядами суспільства.

Відомості про «сестер» знову бачимо в спогадах родини Косачів та Старицьких.

Ізидора Косач про свою любу сестру Ларису Косач (Лесю Українку) згадувала з великим теплом та любов’ю. Як зазначає Ізидора: «Всі ми зростали в атмосфері родинного щастя, що порушувалися тільки турботами за здоров’я Лесі, яка стільки хворіла протягом короткого життя» [17].

Спогади Ізидора Косач-Борисова написала про свою сестру для того, щоб поділитися об’єктивними відомостями про Лесю Українку.

Ізидора Косач прожила важке, але довге життя. Авторка спогадів відійшла у забуття у віці 92 році. Ізидора є авторкою достатньої кількості мемуарів, які розповідають сучасникам про членів її славної родини, також була викладачкою, перекладачкою, діячкою культури, агрономкою, діячкою ОУН, член-кореспонденткою Української вільної академії наук, почесною членкинею Союзу українок Америки [49; 77, с. 401].

Таким чином, нас знову дивує родина Косачів, що активно майже в усіх сферах життя приймає участь.

Молодша із Косачів згадувала: «І не раз Леся відкладала свою працю і прилучалася до моїх забав, роблячи ті забави такими цікавими для мене – як я пізніше вже змогла оцінити, які ж то корисні були для мене забави» [17].

Отже, ці записи дають змогу уявити щирість в родині, повагу та любов до рідних.

Ще одна з сестер Косачів, Ольга Кривенюк за чоловіком, згадує про свою талановиту Лесю Українку такими рядками: «… тихенько й спокійно, напосідливо й невідкладно робила, що треба «сьогодні», не відкладаючи на «завтра». Коли щось чи хтось заважав їй поробити завдання вчасно, то сиділа допізна, а таки робила їх, хоча мама часом й сердилася за це й докоряла Лесі, що псує собі здоров’я пізніми ляганнями…» [56, с. 17].

Таким чином, саме в спогадах сестер розкривається справжня Лариса Косач, чуйна, наполеглива, працьовита, пунктуальна…

Теплі і щирі слова використала Валерія О'Коннор згадуючи родину Старицьких. Оскільки Людмила Старицька була для неї кузиною. Дівчатка швидко знайшли спільну мову, були вірними подругами.

Із спогадів Валерія О'Коннор-Вілінської «Лисенки і Старицькі» про кузину: «Ті дві дівчинки були: Людя Старицька і Лора О'Коннор…» [27, с. 1].

Зазначимо, що дівчатка познайомилися ще будучі дітьми і про несли дружбу через все життя.

Загалом, про «сестер» та «доньок» більше згадується в жіночій мемуаристиці, оскільки в ті часи був поділ у вихованні та освіті на чоловічу та жіночу, який тривав все ХІХ століття. Також це викликано тим, що жінка може відкритися тільки жінці. Образ «сестри» змальовується переважно як вірного друга, що ладен підставити плече у важку хвилину.

О'Коннор-Вілінська детально пригадала перші почуття, при зустрічі із своєю сестрою Людмилою Старицькою: «Дві дівчинки знову глянули одна на одну. То був значний для них момент. З того часу вони стали найближчими друзями на все життя» [27, с. 2].

Таким чином ми бачимо, що кузини стали настільки дружними, що можна було їх назвати рідними сестрами, які намагалися підтримувати, одна одну все своє життя.

Варто зазначити, що у другій половині ХІХ століття та на початку ХХ століття в спогадах чоловіків наголошується на тому, що дружина повинна бути рівна в правах з чоловіком. Новим поглядом стало те, що жінка не тільки визнавалась рівною у правах, але і в коханні та шлюбі була вільною розпоряджатися своїми почуттями. Але також, підкреслимо те, що даний висновок складений з аналізу шляхетської мемуаристики.

**РОЗДІЛ 3**

**СПОГАДИ ПРО ЖІНОЧУ ОСВІТУ В УКРАЇНІ ДРУГОЇ ПОЛОВИНИХІХ – ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ**

**3.1. Домашня освіта та виховання**

Варто зазначити, що жіноча освіта на українських землях починається ще з середньовіччя. Протягом всього Середньовіччя та раннього модерного часу переважала здебільшого домашня форма навчання жінок, але також існували монастирські жіночі школи. Домашня освіта та виховання проіснували до Лютневої революції 1917 р.

Зазначимо, що спогади жінок, які отримали домашню освіту, є не тільки фіксація подій минулого, це сповідь, і виправдання, і звинувачення, і роздуми особистості. Саме тому мемуари є суб’єктивним джерелом, але не є недоліком, це властивість мемуарів, бо вони несуть в собі відбиток особистості автора. Всі недоліки мемуариста переходять і відображаються в спогадах. Їх суб’єктивність є об’єктивно присутньою властивістю даного джерела.

Отже, з проаналізованих джерел можна скласти уявну модель домашньої освіти і виховання в усій Україні.

Варто розпочати це дослідження з видатної особи того часу Ольги Петрівни Драгоманової, більш відомої під псевдонімом Олена Пчілка, яка спочатку отримала домашня виховання від батька та матері. Як згадує авторка в їх родині був чіткий розподіл, хто чого навчає дітей:

* мати навчала дітей любити українську мову та культуру, традиції та звичаї;
* батько вчив дітей вже «книжкової науки».

Олена Пчілка згадувала про своє виховання такими рядками: «Українська течія – се було наше природне оточення… Щодо пісень українських, то не знаю, чи ще в якому панському домі співано їх так багато, як у нас» [35, с. 7].

Таким чином, повага та любов до України і всього українського в Ольги Петрівни, ще формувалася з самого раннього дитинства. В такому ж аспекті Ольга Драгоманова, а в заміжжі Косач виховувала власних дітей та формувала культ українського поміж своїх друзів-однодумців Лисенків, Старицьких…

Із спогадів Людмили Старицької-Черняхівської дізнаємося про дійсно українське виховання, яке отримували паничи і шляхтичи при бажанні їх родин. Саме родинне виховання мало велику роль в житті дитини, в формуванні особистості, її поглядів на майбутнє.

Із записів Старицької-Черняхівської: «Наше покоління – виключне покоління: ми були першими українськими дітьми. Не тими дітьми, що виростають в селі, в рідній сфері стихійними українцями, – ми були городянськими, яких батьки виховували вперше серед ворожих обставин свідомими українцями з сповитку» [41, с. 47].

Отже, з цих рядків авторка наголошує, що існувала різниця у вихованні між сільськими і міськими дітьми.

Щодо кількість родин, що виховувала дітей виключно в українських традиціях того часу, згадує Людмили Старицька-Черняхівська такими рядками: «Нас було небагато таких українських родин; решта нашої дитячої суспільності, з якою нам доводилося раз по разу здибатись, були змоскалені діти-паненята» [41, с. 47].

Таким чином, ця згадка говорить, що тогочасне суспільство було «змосковлене», але й знаходилась впливова українська інтелігенція, яка потроху впроваджувала українізацію. Це проявлялося в освіті та вихованні власних дітей та дітей однодумців в стилі і традиціях України. Поміж інтелігенції Києва не було поширено загального вживання української мови, вільно говорили та використовували у спілкуванні лише родини: Лисенків- Старицьких, Косачів та ще декілька сімей.

Людмила Старицька отримувала домашню освіту та виховання і від дядька Миколи Лисенка прививав любов до української мови: «Під наглядом Миколи Віталійовича Лисенка дівчинка писала «українські диктовки» з повістей Нечуя-Левицького і брала в дядька перші уроки гри на фортепіано» [68, с. 26].

Отже, освіченість українських дітей, а саме дівчат набуває обертів в другій половині ХІХ століття.

Дуже цікавою є відомість про відношення києвлян другої половини ХІХ століття до українсько культури: «На той час серед київської quasi-інтелігенції російської, або вживаючи краще витерте слово – буржуазії, панували недобрі відносини до всього українського, а найбільше до самих «українофілів»; в найкращому разі це були, якісь глузливі відносини, немов до «блаженненьких» - дурників» [41, с. 47].

Таким чином, «змосковлені» києвляни всіляко намагалися показати свою зверхність над українським людом й принизити їх. Це була не здорова тенденція зверхності у вислужені царю.

Про дитячу жорстокість, що її діти буржуазії переймали від батьків оповідає Старицька-Черняхівська: «Можна собі уявити, як переймали од батьків такі відносини діти, що як відомо, переймають швидше за все саме недобре і мають так багато жорстокості в серці» [41, с. 47].

Варто зазначити, що діти в усьому копіюють батьків чи то в доброму, чи то в поганому. Винятком не були і діти «змосковлених» києвлян, що несли свій негатив на дитячих майданчиках й всіляко підкреслювали свою зверхність.

Зі спогадів Людмили Старицької-Черняхівської: «Я пам’ятаю, як з сестрою гуляли ми якось в Ботанічнім садку, звичайно в українському вбранні, балакали між собою по українськи. Нас взяли на глум; зчинилася гидка сцена: діти, а за ними завжди розумні бонни та няньки почали глузувати з нас, з нашого вбрання, з нашої «мужицької» мови» [41, с. 48].

Авторка зазначає, що не тільки жорстокими були діти так званої буржуазії, а й обслуговуючий їх персонал бонни – це іноземні виховательки, яких винаймали для дітей дворян, шляхтичів, буржуазії.

Із спогадів Валерії О’Коннор, а рідні звали її Лорою та й сама авторка себе іменувала так, дізнаємося про родини її родичів Старицьких і Лисенків. Вона оповідає про своїх кузин Маню, Люду, Оксану і Олю Старицьких та їх виховання. Авторка спогадів більше згадує про Людмилу Старицьку, бо вони були майже однолітками, а отже мали схожий, інколи однаковий інтерес.

Про панування української мови у спілкуванні з дітьми в родині колі Старицьких Лора О’Коннор згадує такими рядками: «Діти казали на батька «тато» і говорили рідною мовою» [27 с. 5].

Отже, є ще одне підтвердження, що Старицькі у вихованні своїх дітей вбачали національні українські погляди, а саме головне – знання рідної мови.

Діти Старицьких згадували: «Ми балакали по українськи, і батьки балакали до нас скрізь по українськи; нас вбирали дуже часто в українське вбрання. І звичайно і тим, і другим звертали ми на себе увагу, а разом з нею глум, посміх, кепкування, презирство. О, багато довелося прийняти нашим маленьким серцям гірких образ, незабутніх. То було не то, що нині. Тепер українська дитина вже має свою сферу, має на що опертися: ми були перші, у нас не було маленьких попередників» [41, с. 47].

Отже, саме така позиція батьків Марії та Людмили Старицьких говорить про те, що продовжується тема національного відродження та народного просвітництва, яка зародилася за Тараса Григоровича Шевченка.

Людмила Старицька-Черняхівська вказує: «Як дикі звірьки, що з дитинства звикають до самооборони, ми повинні були змалку давати на кожному кроці одсіч. Бідний молодий дитячий розум, бідне маленьке дитяче серце, – образою і зневагою отруєно їх з веселих дитячих літ!» [41, с. 47-48].

Отже, з самого дитинства в них з сестрою зародилася відвага, вміння відстоювати свою думку та права, тяжко, важко, але вони це змогли зробити.

Про перші кроки українізації інтелігентного суспільства в спогадах Людмили Старицької: «Минулі часи, давні часи! І сміх і жаль бере, коли згадуєш цю убогу демонстрацію, якою і ми ніби причинялись до великого діла. Вишивана сорочка і голосна українська розмова в театрі. Сердешні засоби! Але й вони відповідали тій глині, якою стуляє мур одну до одної великі цеглини мурів» [41, с. 47].

Зазначимо, що саме в дорослому житті авторка спогадів зрозуміла всю цінність тих діянь до яких була причетна ще в дитинстві. Що також ці дії несли в собі українізацію та гендерну рівність в суспільство.

Юрій Хоронжий в своїй праці згадує про видатну Ольгу Косач: «Олена Пчілка була не тільки талановитою письменницею і громадською діячкою, а й також талановитим педагогом, винятковою вихователькою власних дітей, а їх було шестеро і з усіх вийшли люди» [68, с.16-17].

Олена Пчілка була особливою українською жінкою, в якій поєднувалася сила духу, волі, розуму та материнської ласки.

Збереглися згадки про те, що своїх старших дітей Олена Пчілка навчала вдома самостійно, тобто надала домашню освіту: «… старших дітей Михайла і Лесю Ольга Петрівна навчала сама, вдома, – поки могла дати їм необхідні знання» [68, с. 17].

Отже, така позиція Ольги Косач була викликана суцільною русифікацією, що не подобалося українській письменниці і літератору.

Ольга Петрівна дуже любила своїх дітей: «Отож, знаходила час навчити дітей читати вірші, розучити фортепіанну п’єсу. Все це – виховання, домашнє, материнське, з любов’ю і без поспіху» [68, с. 20].

Про рівень освіти вдома та подальше навчання згадує Ізидора Косач: «Нас батьки не віддавали рано до школи. Гімназії тоді були всі російські, а готували до середньої школи вдома, і ми вступали до четвертої або до п’ятої кляси. Тільки один брат Микола вступив до першої кляси, а то всі пізніше. А сестра Ольга до гімназії вступила аж до сьомої кляси. Я наймолодша в родині, отже коли старших сестер і брата мама повезла для науки в Київ, то мене залишила вдома у нашому маєтку в Колодяжному на Волині з татом і Лесею, що через хворобу зважилася тої зими не їхати до Києва» [17].

Знову постає питання мови викладання та якості. Завдяки наполегливості та просвітницько-виховній діяльності Олени Пчілки, її діти були значно виховані та навчені.

Людмила Старицька-Черняхівська подруга Лесі Українки, завжди схвально ставилася до виховання косачівських дітей, зазначаючи у своїх спогадах: «Як діти, що виховувалися не в гімназії, а вдома, Леся і Михайло були далеко серйозніші й освіченіші за нас. Одрізнялися вони від нас і мовою і одягом… Все свідчило про вищий рівень Лесиної освіти і взагалі про вищий настрій її душі» [56, с. 16].

Таким чином, домашня освіта та виховання мали досить високу якість і цінність.

Олена Пчілка також піклувалася, щоб її діти і надалі розвивалися, в листі до брата Миколи Драгоманова пише: «Лесі скілька місяців треба посилати по 80 рублів (бо німкені – 50 руб., та на свій росход, та Леся бере лекції англійської й італьянської мови; я не могла одмовити їй в сему, бо тільки ж вона й “жива” тією всякою словесністю)» [68, с. 21].

Видатна авторка зазначає, що її дочка Лариса Косач, що друкувалася під псевдонімом Леся Українка з дитинства дуже любила рідну мову, а також вивчала багато інших мов. Що в дорослому житті Лесі допомогли заробляти кошти підробляючи перекладачкою.

На початку ХХ століття відомі українські письменники І. Франко, М. Грушевський, В. Гнатюк згадували про родину Олени Пчілки: «Ви дали Україні перший приклад освіченої сім’ї, в якій плекається рідна українська мова й українська літературна традиція в найкращем розумінні сего слова» [56, с. 3].

Зазначимо, що домашнє виховання українок було якісним і навіть кращим від шкіл, гімназій та пансіонів тим, що вдома діти могли отримувати знання з різних предметів на рідній мові. Також домашня освіта та виховання прививали любов вихованок до української культури.

**3.2. Початкові школи та гімназії, приватні пансіони**

Перш ніж розпочати говорити про початкову школу, варто згадати перший дитячий садочок в тогочасній Україні. Восени 1871 року у Києві відкривається дитячий садок на вулиці Фундуклеївській під керівництвом Марії й Софії Ліндфорс, які були зацікавлені у вирішені українських проблем. Як згадує Софія Ліндфорс в заміжжі Русова: «Скоро в нас набралося коло двадцяти дітей…» [68, с. 72].

До цього садочка і ходили Марія та Людмила Старицькі, які в свою чергу спілкуючись українською мовою, розповідаючи українські казки та приказки для виховательок та дітлахів несли велику культурно-просвітницьку діяльність.

Велику цінність для даної роботи складають спогади Уляни Кравченко вчительки початкової школи. Бо вона була простою дівчиною, що закінчила вчительську семинарію в місті Миколаїв, але не змогла влаштуватися в рідно місті, так як не було вільного місця. Тому вирішує шукати роботу: «Я вислала подання аж у три округи. Не зазначую місцевости, в котрій рада б учителькою бути; на це практикантки не мають права» [19].

Отже, молоді вчителі були змушені самостійно шукати собі місце роботи, і радіти, що знайшли викладацьке місце в короткий термін. Це було пов’язано з тим, що була невелика кількість міщанських шкіл.

Також варто зазначити, що друком спогади вийшли завдяки товаришуванню з Іваном Франком, який вже тобі вбачав необхідність фіксування даних про освіту звичайних людей, а не тільки панів. Він умовив Уляну Кравченко написати твір «Iз записок вчительки».

Кравченко пощастило і на її подання відповіли: «Із львівсько-заміської округи дістала я декрет із датою 18-го серпня 1881 року – на посаду провізоричної учительки при мішаній школі в повітовому місті Бібрці» [19].

Варто зазначити, це була звична справа їхати в інший край, щоб мати можливість викладати в школі.

Уляна Кравченко була педагогинею з великої літери: «Я була цікава побачити, пізнати своїх учнів та учениць. Бажаю стати самостійною, хочу вчити, говорити, що і як серце скаже, не обмежуватися тільки до того, що написане в «препарації», не боятися критики за прогріхи проти методики, не боятися лихої ноти, осуду, виданого ареопагом, що засідав, щоправда, не на узгір'ях Арея в Атенах, але в канцелярійній залі учительської семинарії після лекцій практичних вправ матуристок» [19].

Уляна належала до інтелігенції, яка вважала за необхідне нести ідеї просвітництва. Для неї, як для педагога був важливий дитиноцетризм. Також з її спогадів маємо уявлення про те, що в міських школах навчалися і хлопчики і дівчатка разом, це говорить про звичайну гендерну рівність в початковій школі на територіях сучасної України.

Не дивлячись на те, що школи не дотримувалися чітких планів, не має провідної ідеї в читанні предметів, кожний вчитель любив свій предмет і учням намагався розказати, як найкраще: «Студіюючи любу мені науку природи – бачила я на плитах-картинах вугля відтиски древніх папоротей, а знаходячи найніжніші жилочки, листячки відбиті – знаходила вірну подобу тих творів котрі давно вищим творам натури місце зробили» [20].

Таким, чином бачимо відданість вірній справі з боку молодої вчительки, яка несла світло науки простому люду.

Свої філософські роздуми Уляна Кравченко завше записувала на папері: «Довго-довго, від дитини через життя ціле збирають усі вражіння в душі, усі жалі збирають і не говорять про них ні з ким...» [21]. Авторка намагається в важкі хвили свого буття, писати, таким чином заспокоюючи себе та відновлюючи душевну рівного, що були викликані занедбаним станом народної освіти на Галичині та звісно важкою долею вчителів.

Авторка твору «Iз записок вчительки» у свій вільний від викладання час піддається роздумам, що фіксує їх на папері: «Є душі, котрим мовчати призначено вічно. Ані радoсти, ні горя свойого не звірять нікому, не поділяться тягарем свoїхтайн із другою людиною...» [21].

Але з часом У. Кравченко змінює свій піднесений настрій у викладанні: «… чим більше заглиблююсь думками у призванні, що розгорнулось передо мною, тим більші труднощі бачу в ньому, чим більше застановляюся над його важністю, тим ясніше бачу свій недосвід, але це тільки додає охоти й нових сил до сумлінної праці над собою …, це вже не лекція літератури чи ботаніки, виложена вправним професором, яку я маю сама зрозуміти; це глибока наука - навчання других, і до того малих дітей; наука, разом і життя, просторе поле, на якому самій трудитися треба» [19].

Тобто, змінюється настрій юної викладачки, але не змінюється бажання, що в кожній хвилині треба робити щось корисне.

Інколи по філософськи Уляна ставилася до свого життя: «... Життя свободи не знає, хоч як і бажає її, в тім сум і чар його, і завдання і ціль, щоб труд свій і силу віддати йому...» [21].

Знову про відданість справі авторка вказує такими рядками: «Не живу спогадами, а бажаю трудитися в користь людям– і самій поступати вперед дорогою добра та світла...»[19].

Завжди, коли виникали негаразди з адміністрацією закладу де працювала Кравченко Уляна, вона згадувала слова своїх наставників, учителів з рідної землі: «Перед тобою свята ціль; іди, добувай усіх сил, а твоя праця принесе золоті жнива, бо і яка ж праця кращі жнива принести зможе, як не та, що сягає до підстави суспільства?!...» [19]. Молода вчителька не зупинялася, а йшла, до свого покликання, своїх учнів, славних вихованців. У тодішньому суспільстві жінка поступово займає провідну роль у викладанні, як вчителька.

У. Кравченко написала твір «Із записок вчительки» в 1887 році на прохання Івана Франка для жіночого альманаху «Перший вінок» [18]. В цій праці, авторка поділилася власним досвідом роботи у школах на Галичині.

Отже, варто зазначити, що не дивлячись на утиски з боку влади та адміністрацій шкіл, молоді та ідейні вчителі для українських дітей намагалися здійснювати викладання українською мовою, бо на той час викладалися всі мови окрім рідної. Тому саме вчителі, були просвітниками простого народу.

Зі спогадів буковинської письменниці, феміністки, вірної подруги Лесі Українки дізнаємося про мову викладання в звичних школах Буковини. Ольга Кобилянська відома письменниця, в свої юні роки перебувала в гірській місцевості Західної України, тому батьки віддають її до місцевої школи. Так Ольга Юліанівна закінчила початкову 4-класну німецьку школу, а рідну мову опановували з уст батьків та приватних викладачів української мови. З дитинства Кобилянська вивчала українську, російську та західну літератури, природничі науки, мови, займалася музикою та малювання [15; 16; 26]. Такі відомості отримали зі спогадів української модерністської письменниці.

Варто зазначити, що не дивлячись на польське коріння та навчання в німецькій мові Ольга Юліанівна Кобилянська таки стала українською письменницею, з власним індивідуальним мовним стилем.

Зі спогадів М.І. Мурашко дізнаємося про школу малярства у Києві, яка відкрилася 1879 року, де переважно навчалися бідні, навчалися безкоштовно. Він як раз згадує про гендерну нерівність та спеціально відведені дні для дівчат. Як зазначає автор: «Цікаво відмітити, що спочатку у нас на один із днів тижня школа була оголошена відкритою спеціально для дівчат і ніхто з чоловічої статі в цей день не з’являвся, але цей порядок не прищепився, дівчата і жінки були в нас у свої дні, але вони вільно і охоче заповнювали школу і в інший час, не соромлячись учнів; ці дні скасували, заняття проводилися спільно» [1, с. 323].

Отже, бачимо зміну ставлення суспільства до спільних занять хлопчиків та дівчаток.

Як згадує Мурашко школа працювала з 10 години ранку до 7 години вечора, бо була велика кількість бажаючих. Також школа безкоштовно працювала в неділю від 12 години до 15 години для тих хто не міг відвідувати малярську школу по буднях [1, с. 323].

Таким чином, спостерігаємо жвавий освітній процес, де навчалися і хлопці та дівчата.

У 1878-му в Києві було відкрито приватну жіночу гімназію, під керівництвом Віри Ващенко-Захарченко, яка раніше викладала в Інституті шляхетних дівчат [78].

Діти Старицьких, Марія і Людмила, навчалися в київській приватній жіночій гімназії Людмили Ващенко-Захарченко [68, с. 72].

Викладали в гімназії все окрім, української мови, літератури, історії, заборонених Валуєвським указом і Емським актом. Валуєвський циркуляр забороняв українську мову на території України [1, с. 308-309].

Гімназистки школи Ващенко-Захарченко, не були згодні з Валуєвським циркуляром, тому: «… чинили й опір казенній атмосфері, про що свідчить їхній рукописний журнал, до якого Старицька написала повість “За Україну” і сатиричні вірші про директрису та її чоловіка» [68, с. 26-27].

Михайло Старицький разом з дружиною навчав рідної мови дітей у зрусифікованому Києві. Важко було це робити в міщансько-дворянському середовищі, видно хоча б із вірша Михайла Старицького «Марусі», де він звертається до старшої доньки:

«Не плач, моя доле кохана,

Шануй оченята-зірки:

Тебе оганьбила догана.

Образили пані бридкі;

Із тебе сміялися знову

На гулянці майській в гаю, –

За одіж селянську, крайову,

За мову питому твою...» [68, с. 26].

Але дочка вже не плакала, а свиснувши зуби мовчала, бо вже розуміла, буди першовідкривачами важко. Шевченківські віяння підтримували юний дух українок.

Про можливості освіти в житті українки: «Навчання у жіночих закладах освіти давало вихованкам не лише подальший саморозвиток, а й можливість самостійно заробляти на хліб насущний працею «домашньої наставниці» чи вчительки (саме про це йдеться в атестаті 1885 р. випускниці гімназії Ващенко-Захарченко Марії Данилевської, представленому на виставці). Наприкінці 1911 року випускницям вищих курсів дозволили викладати у середніх навчальних закладах, а тим, хто навчався в університетах, – отримувати магістерські й докторські ступені» [78].

У 1905 році була заснована приватна Київська жіноча гімназія Аделаїдою Володимірівною Жекуліною. Про засування цієї гімназії згадує відома вчена Наталя Полонська-Василенко [30].

Орися Іванівна Стешенко, видатна актриса, письменниця, перекладачка, була онукою Михайла Старицького. Свою середню загальну освіту отримала в київській гімназії Жекуліної [68, с. 135].

Таким чином, поступово набирає обертів зацікавленість в жіночій освіті, що сприяла виникненню шкіл та гімназій на початку ХХ століття.

Відома історикиня Наталя Полонська ще в студентські роки радо розпочала свою трудову діяльність з викладання в гімназії. Але й почалася втома, ось як зазначає Наталія Полонська-Василенко: «Спочатку вони забирали у мене багато часу: я мала епізодичний курс історії Росії в ІІІ клясі та історію Греції та Риму в IV. Кляси були маленькі, 10-15 дівчат, відношення у нас налагодилося з першого дня і тривали до останнього» [30, с. 263].

Із спогадів Полонської стає зрозумілим, що класи в гімназіях були невеликі.

Ще однією поважною особою, що почала заявляти про гендерну рівність і право жінок на освіту, була Христина Алчевська. Вона була талановитою, працьовитою жінкою, яка свого часу отримала домашню освіту. А для свого міста, вона зробила досить багато, а саме заснувала недільну школу для дівчат.

Х. Алчевська дуже поважала своїх вихованок, а також вела з ними особисте листування. Це можемо спостерігати з листа Христини Дмитрівни до однієї з учениць: «… Я можу поїхати, можу померти, а школа завжди залишиться вашим другом, завжди знайдуться в ній люди, які готові допомогти вам продовжити навчання» [4, с. 19].

Варто зазначити, що Христина Алчевська з ніжністю матері ставилася до своїх вихованок і надавала ще й моральну і психологічну підтримку дівчатам.

Про учениць з теплотою відкликалася у своїх спогадах Полонська: «В останні дні перед тим, як покинути назавжди Київ, я випадково зустріла ученицю, яка закінчила гімназію із золотою медалею, в першому випуску, гарну Марусю Лопатину; вона була давно одружена, мала дітей; ми довго ходили з нею по Володимирській вулиці, згадуючи давно минуле» [30, с.264].

Про мову викладання та позицію деяких викладачів міста Гадяч, що на Полтавщині Олена Пчілка згадувала так: «Коли в липні 1917 року педагогічні ради чоловічої і жіночої гімназій Гадяча незначною бiльшістю голосів, але все ж таки відхилили проект українізації гімназій, газета надрукувала на цю тему дев’ять критичних статей, чотири з яких належали перу редактора Олени Пчілки» [68, с. 16].

Таким чином, Ольга Косач поділила викладачів гімназій, що були проти навчання дітей українською мовою на: «чужинців», «перевертнів», «лінькуватих». Ця тема їй дуже боліла, як письменниці, літераторці та й просто матері, яка боялася віддати своїх дітей до школи.

У своїх спогадах видатний український діяч, письменник Володимир Кирилович Винниченко згадує Резолюцію Педагогічного З’їзду в Києві 5-го квітня 1917 року [5, с. 113].

Педагогічний з’їзд вимагав такого:

«1. Українські середні школи повинні бути засновані в найближчим часі. 2. Удержувати їх треба засобами казни. 3. В першу чергу треба одкривати гімназії. 4. Середня школа повинна бути з спільною наукою. 5. Основувати всі середні школи не тільки по більших містах, але й по селах, а де населення цілком українське, українізувати й старі школи. 6. Професіональні школи откриваються в міру потреби. 7. Наука української мови, історії й літератури обовязкова в усіх школах на Україні. 8. В тих школах де учні в більшости українці, в приготовляючій і в 1-й клясі наука зовсім українська, а в инчихклясах тільки виклад мови й предметів українознавства, але по двох роках у всіх тих школах наука зовсім українська. 9. При українських гімназіях творяться російські паралельки там, де того вимагає значна меншість руських. 10. Там, де покажеться значна меншість українських дітей, забезпечується виклад української мови» [5, с. 113].

Отже, бачимо активну підтримку дій Центральної Ради, бо саме до них прийшли українські педагоги з проханням викладати українською мовою, створенням українських шкіл, гімназій тощо.

Про пансіонну освіту в спогадах українців за період другої половини ХІХ – початку ХХ століття є мало відомостей, але вони все ж таки є. Як згадує Ольга Петрівна Драгоманова в дванадцять років її зараховують до Київського пансіону шляхетних дівчат де продовжує збагачувати свої знання [35, с. 7].

Варто зазначити, що в пансіоні вважалося зовсім неважливим якщо дівчина не буде знати де знаходиться, наприклад, Рим або Венеція. А от не говорити французькою мовою, або не вміти одягатися і причісуватися, як те належить дівчині було вже зовсім не виховано.

Мати М. С. Грушевського навчалася в пансіоні, в своїх спогадах вказує: «Але мати моя, котра була середньою між дітьми (третьою з п’яти), в своїм вихованню носила сліди переходового часу. Її віддали для довершення освіти до якогось пансіонику в Махнівці, де її вчили російського й польського, гри на фортепіяні і різних ручних робіт» [11, с. 8].

Отже, головною метою пансіонного виховання було теяк вихованки зустрічають гостей, розважають їх цікавими розмовами, танцюють, грають на музичних інструментах.

Для оволодіння правилами хорошого тону в жіночих пансіонах один або два рази на рік проводилися вечори, куди запрошувалися учні сусідніх чоловічих пансіонів або кадетського корпусу. На вечорі класні дами і начальниці пансіону слідкували за тим, як вихованки зустрічають гостей, розважають їх цікавими розмовами, танцюють.

**3.3. Навчання в Інституті шляхетних дівчат**

Зі спогадів оточення жінок дізнаємося важливі факти про якість освіти, яку отримувала жінка в XIX століття. Якість інститутського виховання отриманого дворянками та шляхетними дівчатами, не завжди оцінювалася їх сучасниками як досить висока.

Лише на початку ХІХ століття в Україні з'являються Інститути шляхетних дівчат. Ініціативу створення та фінансування на себе бере місцеве дворянство, так були відкриті інститути у Харкові 1812 році, Полтаві 1818 році, Одесі 1829 році, Керчі 1836 році та у Києві 1833 році [88].

Всі ці інститути шляхетних дівчат в Україні виникли винятково завдяки місцевій ініціативі. На початку ХIХ століття місце уряду у заснуванні жіночих закладів в Україні полягала лише у видаванні дозволу на відкриття навчального закладу.

Харківський інститут шляхетних дівчат було відкрито в 1812 році з ініціативи дворянського Товариства благодійності [88, с. 80].

Патронаж над Харківським інститутом шляхетних дівчат видатний український письменник, драматург та громадський діяч Григорiй Квiтка-Основ’яненко. Бо мав намір вдосконалення суспільства: «Палкий ентузіазм, невтомна діяльність та безкорисливість Квітки у здійсненні цієї корисної справи (мається на увазі утворення дівочого інституту в Харкові) побороли всі перешкоди» [88, с. 80].

Українські діячи тих часів вбачають розвиток суспільства в гендерній рівності, активно намагаються розвивати цю тему в силу власних коштів та можливостей.

Інститути шляхетних дівчат на меті мали виховання гарних дружин та матерів. До Інституту зараховувалися дівчатка у віці від 8 до 12 років, навчання тривало 6 років. Освіта була направлена на зовнішнє, суспільне виховання, тобто треба було жінці вміти танцювати, співати, декламувати вірші, підтримувати світську розмову тощо. Також при Інститутах існували педагогічні класи (класи пепіньєрок), що давали диплом домашньої вчительки.

Диплом домашньої вчительки в свій час отримала мати Ольги Хоружинської-Франко дружини Івана Франка. Наявність цієї освіти дала можливість матері Хоружинської деякий час працювати та годувати своїх 8 дітей після смерті чоловіка. В епізодах свого життя Ольга Франко згадує: «Мама якийсь час по смерті батька учителювала, але була слабкого здоров’я, покинула вчити чужих дітей і вчила власні» [39, с. 157].

Таким чином, можемо з впевненістю сказати, що користь від Інститутів шляхетних дівчат звісно була.

В інститутах було набуто великого досвіду викладання таких предметів, як рукоділля, домоведення, гігієна. Вони мали великі досягнення у постановці естетичного та морального виховання, викладанні педагогічних дисциплін. Їхній досвід та програми надалі використовувалися в жіночих гімназіях [88, с. 84].

Після смерті матері, Ольгу з сестрами і братами відправили по інститутах навчатися. В спогадах Хоружинської-Франко: «А нас як круглих сиріт порозвозили по інститутах» [39, с. 158].

Отже, інститути тоді були навчально виховним комплексом де діти навчалися та проживали, але тут спостерігається гендерна не рівність, бо для хлопчиків та дівчаток були окремі заклади.

Сама ж Ольга Хоружинська-Франко закінчила Харківського інституту шляхетних дівчат. Про це згадує її донька Анна Франко-Ключко у своїх спогадах. Анна про якість отриманої освіти матері писала: «Виучила світові мови: французьку, німецьку, англійську, прекрасно грала на фортепяно, була образована і очитана» [36, с. 22].

Варто зазначити, що на меті Українських Інститутів шляхетних дівчат вже було надання енциклопедичних знань. Таку згадку про великий освітній потенціал інституток України бачимо у спогадах дітей цих випускниць.

Досить великий вклад у підтримку жінок зробила онука Кирила Розумовського Варвара Рєпніна: «Дівочий інститут у Полтаві було відкрито в 1818 р. за ініціативою Варвари Олексіївни Рєпніної, дружини малоросійського губернатора, князя Миколи Рєпніна» [88, с. 80].

Саме гендерна рівність в родині Рєпніної-Волконської дозволила їй так активно приймати участь у формуванні тодішнього суспільства, бути активною діячкою різних благодійних акцій, цього вона прагнула і для всіх жінок.

Про заснований в Одесі Інститут шляхетних дівчат, маємо такі відомості: «Джерела утримання Одеського дівочого інституту, заснованого 1829 року були дещо іншими, ніж в Харківському та Полтавському. Найактивнішу роль у фінансуванні інституту в Одесі зіграли міста, які вбачали неабияку користь у жіночій освіті» [88, с. 81].

Самі містяни вбачали, що прийшов час суттєвих змін, тому залучали власні кошти в жіночу освіту.

Київський інститут шляхетних дівчат був створений для русифікації українського суспільства, тому був повністю на державному забезпеченні: «Тодішній попечитель Київської шкільної округи Є. Фон-Брадке порадив російському уряду взяти на себе керівництво жіночою освітою в Південно-західному краї через те, що жінки тут підтримують в молоді вороже ставлення до Російської держави» [88, с. 81].

Таким чином, Київський інститут шляхетних був скоріше політичним замовленням, що мав на меті зросійшення населення, бо саме дівчинка, дівчина, жінка, дружина, мати, бабуся, що займається просвітницькою, виховною діяльністю в родині.

На півострові Крим також було налаштоване суспільство на гендерну рівність в освіті, тому і тут був створений інститут шляхетних дівчат за ініативи князя Захарiя Херхеулiдзєва, колишнього Керч-Єнiкольського градоначальника [88, с. 81].

Отже, суспільство рухало, змушувало до активних дій державних мужів, бо розуміло, що жінки теж повинні поступово виходити на рівень рівності з чоловіками.

Таким чином, в Україні першими жіночими середніми закладами освіти були інститути. Вони стали одним із факторів реформи жіночої освіти в середині XIX століття, й появи всестанових жіночих шкіл – гімназій та прогімназій, щось між звичною школою, яка прагне перейти до статусу гімназії.

Варто зазначити, що Українські інститути шляхетних дівчат, надали змогу відчути трохи гендерної рівності в освіті, так освітній процес і якість була не досконала, але не дивлячись на це, допомогли жінкам трохи долучитися до суспільної діяльності, деяким українкам надали можливість та право самостійного існування, а деяким просто відчути себе поза родиною.

**3.4. Університетські курси та Вищи жіночі курси**

До другої половини ХІХ століття організація жіночої освіти прийшла в протиріччя з повсякденними питаннями життя. Закриті шляхетні інститути просто не були в змозі дати освіту всім бажаючим вчитися. Крім того, такі жіночі навчальні заклади, які передбачали повну ізоляцію вихованки від реального життя, піддавалися критиці серед педагогів, громадських діячів в журналах і газетах. А на той час, жінки складали більшу половину населення України. Епоха Великих реформ вимагала допустити жінок до безпосередньої участі в житті суспільства, бо без цього й суспільство в цілому не могло б зробити наступний крок в запланованому реформами напрямку.

Людмила Черняхівська-Старицька завуальовано описала тогочасну українську буденність жіночої боротьби за освіту в творі «Мрія», що на справді вона представляє для нас: «Ти жінка, – гадала вона, – і вузька твоя стежка в світовім просторі!» – «Чому? – питав її тихий голос. – Адже наука, вона прийма в свої храми і кволих жінок». – «Наука?..» – гірко всміхались її уста, і перед її очима вставала така висока і пишна залізна брама, штучно поцяцькована дивними ієрогліфами, з тяжким залізним замком» [40].

Але не зважаючи на це українські жінки розштовхують важку залізну браму та долучаються до вищої освіти. Це говорить про активні зміни в суспільстві другої половини ХІХ – початку ХХ століття.

Вищі жіночі курси в ті часи були закладами вищої освіти для жінок, бо до початку XX століття жінкам було заборонено вступати до університетів, а згодом стають слухачками університетських курсів.

Про Вищи жіночі курси багато дізнаємося зі спогадів Наталії Полонської-Василенко, де докладно описано про її навчання та працю у Києві.

Про форму навчання дізнаємося із занотованих спогадів Наталі: «Я вирішила вступити на Жіночі курси. Вони були відкриті в 1906 році, в формі жіночого університету» [30, с. 182]

Про місце знаходження Київських Вищих жіночих курсів у своїх спогадах фіксує Полонська-Василенко: «Курси містилися на Фундиклеївській вулиці, здається ном. 79, у величезному будинку Міхельсона, де перед тим була міська школа. На вулицю виходив чотириповерховий будинок, збудований, як звичайно будувалися в Києві будинки для квартир. Спочатку курси зайняли корпус на вулиці, на другий рік – зайняли нижній поверх флігеля, на третій два поверхи» [30, с.182-183].

Ольга Франко після закінчення Харківського інституту шляхетних дівчат продовжила своє навчання та стала слухачкою Вищих жіночих Курсів у Києві. Як згадує Анна Іванівна Франко, цьому передували такі події: «Приїжджаючи на літні вакації до своїх сестер до Києва, зазнайомилась з новими течіями серед українського громадянства» [36, с. 22].

Онука Михайла Старицького Орися Стешенко також поступає до Київських вищих жіночих курсів: «… бо Київ мав власні, у розкішному приміщенні, збудованому 1913 року на цілий квартал між вулицями Столипінською тепер Олеся Гончара), Тимофіївською (тепер Михайла Коцюбинського) і Святославською (тепер Чапаева). Триповерхову з підвалом будівлю з широкими сходами, коридорами і просторими класами-аудиторіями вінчає фронтон з головою грецької богині мудрості, науки і ремесел Афіни-Паллади. Добре, що ця одна з найкращих київських архітектурних споруд збереглася донині» [68, с. 135-136].

Таким, чинам бачимо, що жінки прагнуть все більше пізнавати та навчатися, це скоріше пов’язане з віхами тогочасного суспільства. Жінка емансипує, заявляє про себе.

Варто зазначити, що у фондах Музею видатних діячів української культури є такий документ: «Вищі жіночі курси в Києві. Лекційна книжка слухачок Романо-германського Відділу Сташенко Ірини Іванівни. Рік вступу 1915. Підпис слухачки (власноручний підпис Орисі Стешенко). Київ, типографія А. І. Гросман. 1916 (рік видачі лекційної книжки)» [68, с. 136].

Але ці документи нам несуть тільки інформацію, хто навчався в освітньому закладі.

У 1918 року, Ірина Іванівна встигає закінчити Вищі жіночі курси в самий розпал революційних і воєнних подій. Згодом у 1920 р., стає студенткою Вищого музично-драматичного інституту ім. Миколи Лисенка, де викладала її тітка Марія Старицька-Черняхівська, на акторському відділенні [68, с. 136].

Отже, Орися зростаючи в творчому середовищі вибирає для себе творчу професію.

Більш детально про самі курси описано в спогадах Наталі Полонської-Василенко: «Лекції починалися о 9-й годині ранку (деякі навіть читалися о 8-й) і тривали до 3-ї години: лише нові мови читалися після загального розкладу, між 3-4 годинами» [30, с. 184].

Полонська-Василенко в своїх спогадах робить порівняння Київських вищих жіночих курсів 1878-1889 років, що в народі називалися курси Жекуліної і Київських вищих жіночих курсів 1906-1917 років: «Мене вразила авдиторія: вона не нагадувала курси Жекуліної, Лекції читалися у клясах з партами; для професорів були високі катедри з кількома ступнями; на цих ступнях, коли бувало багато слухачок, сідали курсистки» [30, с. 184].

Таким чином, Київські вищи жіночі курси, що були засновані на початку ХХ століття вже нагадували університетські.

Наталя Дмитрівна з 1913 року вела семінарські заняття з історії Росії в Київському університеті [42].

У 1915 році Наталя Дмитрівна Полонська-Василенко здaла магістерські іспити і наприкінці 1916 рoку була удостоєна посади приват-доцента Київського університету [42].

Отже, наприкінці ХІХ століття жінки активно відвідують лекції в університетах та на курсах і приймають участь в обговоренні нагальних проблем, це вже стає нормою, а не винятком. Чоловіки вже спокійно реагують на появу жінок в університеті, як вільних слухачок на лекціях.

Таким, чином дівчат вже не зачаровувала романтика суспільної боротьби “нігілізм” та чоловіча схожість, вони прагнули змінювати лише внутрішній світогляд, а зовні залишатися жінками, така думка була викликана плином часу і вільним доступом до навчання для жінки в університеті.

У 1880-90-х роках жінки досягли вже багато з того, до чого прагнули і можливо тому їх поведінка, їх зовнішній образ не був такий кричущий для суспільства, як у 1860-70-х роках. На середину століття була поширена певна ідеологізація жіночої освіти, яка лише поступово зменшувалася. Якщо в 60-х роках сам зовнішній вигляд дівчини, що вирішила здобувати вищу освіту, робив виклик суспільству, то у 1880-90-х роках в аудиторіях сиділи дівчата іншого зовнішнього вигляду, з іншими цілями [2, с. 229].

Боротьба за свої права, за жіночу емансипацію заводила далеко – інколи настільки, що забувалася мета, за ради якої велася ця боротьба. Жіноча освіта – велике завоювання жінок ХІХ століття, саме освіта давала можливість жінкам самостійно заробляти та вибирати свою долю.

В кінці ХІХ століття було поширене явище, припинення будь-яких стосунків з родиною, щоб отримати вищу освіту. Але якесь десятиліття потому прийняття подібного рішення було майже неможливим – вибір нового шляху у житті, що відрізнявся від традицій, давався дуже і дуже нелегко. Для дівчини на початку 1860-х років покинути дворянську родину це був настільки рішучий крок, навіть авантюрний, що наважувалися на нього лише деякі особистості. Минали десятиліття і багато дівчат обрали цей шлях, бо не хотіли повторювати долю своїх матерів-домогосподарок.

Тобто ще у другій половині ХІХ століття жінки перебували переважно вдома, очікуючи на заміжжя, а після одруження займалися вихованням своїх дітей. Такими були традиційні гендерні ролі українок. Але вже з кінця ХІХ – початку ХХ століття жінка долучається активно до громадського життя, отже починає поєднувати дві, а то і більше ролей (образів).

**РОЗДІЛ 4**

**ОБРАЗИ УКРАЇНОК В МЕМУАРИСТИЦІ ДРУГОЇ**

**ПОЛОВИНИ ХІХ – ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ**

**4.1. «Актриса»**

Видатною українською актрисою кінця ХІХ – початку ХХ століття була Марія Костянтинівна Заньковецька, справжнє прізвище – Адасовська [89].

Народилась Марія Костянтинівна Адасовська (Заньковецька) 23 липня за старим стилем (4 серпня) за новим календарем 1854 р. Видатна актриса походить з дворянського роду Адасовських, з села Заньки, повіту Ніжинського. Рід Марії Адасовської, що походить з батькової гілки, ще має приналежність до козацько-старшинське коріння, саме пращури оселилися на цих землях в далекому ХVII ст. Батько Марії Костянтин Костянтинович (1816-1884 рр.) отримав освіту в Ніжинській гімназії, працював в судових установах Ніжинського повіту. Мати – Марія Василівна (1822-1917 рр.) походила з чернігівської дворянської родини Нефедових. Марійка була найменшою дитиною в родині, тому її старші брати й сестри дуже любили. Сама ж Марія дуже шанувала родину в якій народилася та виховувалася, завжди до них зверталася за порадою. Марія Костянтинівна Адасовська дуже любила своє село де народилася, тому для псевдоніму в акторській діяльності вибрала співзвучне назві села – Заньковецька. Марія Костянтинівна досягла великих успіхів, як актриса, але їй не вдалося стати мамою, тому розраду і підтримку надавала їй рідні брати та сестри, а потім і племінники [63, с. 12; 70].

На сцену Марія Заньковецька вперше вийшла в ніжинському аматорському театрі в 1876 р., де відразу про себе заявила гарним голосом. В 1882 р. Марія Костянтинівна вийшла на професійну сцену Єлисаветграду (зараз Кропивницький) під керівництвом М. Кропивницького [63, с. 11; 89].

Марко Кропивницький обожнював гру Марії Костянтинівни, був випадок, що вразив всіх, якось на репетиції він подарував свій перстень з бірюзи Заньковецькій зі словами: «Заручаю тебе, Марусю, зі сценою, тепер мені є для кого писати драми» [89].

Тобто, ми спостерігаємо визнання акторської жіночої гри чоловіками, які захоплюються майстерністю перевтілення актрис.

Марія Костянтинівна Заньковецька мала чаруючий дар емоційного перевтілення, що навіть видатний медик Микола Скліфософський і Олександр Богомолець приводили студентів на вистави видатної української актриси, щоб показати зміні психічних станів людини [89].

Також збереглися записи, що Марія Заньковецька позувала для ілюстрацій до книги Чарльза Дарвіна «Виявлення емоцій у людей і тварин», а фотохудожником був українець Альфред Федецький [89].

Отже, це ще раз підтверджує унікальні можливості Заньковецької та їх визнання за межами України.

Відомості про Марію Заньковецьку знаходимо у спогадах Івана Висоцького: «… я побачив Вас вперше в російській п’єсі (в «Лісі») і мало не збожеволів від захоплення. Такого виконання я ще не бачив, хоча, як рецензентові однієї з південних газет, мені доводилося бачити багато талановитих знаменитостей… Кілька друкованих рядків, присвячених вам в одній з київських газет, здавалися мені краплею в морі, і я не міг зрозуміти тих, хто намагався переконати мене, що я перебільшив, що я сказав дуже багато, що у російських п’єсах Ви нібито слабші, ніж у малоросійських! Брехня! Для таланту немає меж, немає мови, немає становища, яке б він не подолав» [63, с. 34].

Таким чином, автор звертає увагу на те, що актриса володіє витонченою майстерністю, яка зачаровує глядачів.

У 1922 році під час святкування 40-річчя діяльності Марії Заньковецької в місті Києві де голосили про надання звання Народної артистки на той момент республіки [89; 63, с. 35]. Для привітання видатної української актриси приїхали люди з її рідного краю.Односельчани надіслали подарунки й привітання з такими, ось словами: «У плеяді корифеїв української сцени Ваш талант сяяв таким яскравим сяйвом і так із сцени освітлював глядачам правду і кривду життя, що захоплював їх до найвищого екстазу, а ті утиски і пригнічення українського театру, культури і письменництва, які чинились царським режимом, блякли в промінні Вашого генія. Нелегко було Вам добувати дозвіл царської влади показати дійсне українське театральне мистецтво в такому центрі, як Петербург. І тоді передова критика і корифеї критики і літератури схилили голови перед Вашим генієм і визнали в пресі, що Ваш талант сяє яскравіше, ніж талант всесвітньої Сари Бернар…» [63, с. 36].

В цих рядках було відображене все життя відомої «актриси» кінця ХІХ – початку ХХ століття Заньковецької Марії Костянтинівни.

Отже, Марія Заньковецька актриса надзвичайно широкого творчого діапазону від драми до комедії, всі ці ролі були відмінно відіграні, бо вона могла передати щирість, глибину почуттів в своїх образах. Марія Костянтинівна була прикладом для наступного покоління, як треба грати в театрі. Заньковецька беззаперечно сприяла розвитку українського театрального мистецтва.

Яскравою представницею акторського мистецтва початку ХХ ст. була онука Михайла Старицького Ірина Стешенко. Вона народилася в Києві 22 червня (5 липня) 1898 року, батька Іван Матвійович Стешенко, а матір Оксана Михайлівна Старицька. Ще з дитинства в Орисі були здібності до мов, так вона знала: німецьку, англійську, французьку, російську, італійську, українську [68, с.135].

Таким, чином бачимо, що культивування освіченої жінки в шляхетних родинах відбувається ще з малих літ.

Ірина Іванівна Стешенко була легкої вдачі, швидко закохувалася, за своє життя тричі брала шлюб. З першим чоловіком Орися взяла шлюб будучи ще студенткою Вищих жіночих курсів, але тривалість його була лише рік. Наступного ж року акторка вийшла заміж за колегу Леся Сердюка. Вони разом грали в Київському драматичному театрі імені Тараса Шевченка, а з 1923 року в Курбасівському славнозвісному театрі «Березіль» [68, с. 135-136]. І надалі Стешенко оточувала себе чоловіками, які були близькі їй по духу. Так третій чоловік теж був митець.

Варто зазначити, що жінки починають активно працювати, заробляти кошти, самостверджуватися.

Соломія Амвросіївна Крушельницька представниця галицької інтелігенції була видатною співачкою, актрисою і навіть педагогинею. Піаністка Тетяна Воробкевич оповідає в своїх ще дитячих спогадах про Соломію Крушельницьку, а саме її життя у Львові, листування з молодою дружиною Михайла Грушевського [8].

Отже, ці згадки нам дають уявлення, що галицька інтелігенція тих часів трималася певної когорти, підтримували одне одного.

Як будь-яка жінка Т. Воробкевич, була не винятком, теж звертає увагу на характер, поведінку та загальний образ видатної оперної діви Соломії Амвросіївни. Крушельницька ще готуючись стати оперною співачкою, почала себе поважно поводитися з певною харизмою. Одяг вибирала поза модою, але органічний, інтелігентний та майже завше вибирала капелюх та рукавички не дивлячись на пору року [8].

Із спогадів тодішньої ще дитини Тетяни Костюк вже у заміжжі Воробкевич, звісно дізнаємося про улюблені ласощі Соломії Крушельницької: «Шоколадний цукорок, який називався «ромашка», це був шоколадний цукорок, який в середині мав солодку якусь начинку його дуже любила Соломія Крушельницька» [9].

Таким чином, ми дізнаємося про гастрономічні уподобання видатної діячки тих часів Соломії Крушельницької, яка крім ікони стилю в одязі, була ще й жінкою вишуканого смаку і в їжі.

Таким чином, шляхетна жінка могла обрати собі роль актриси і виступати з трупою як професійна акторка і прийняття шляхетним товариством такого вибору жінки, – свідчить про принципові зміни суспільної думки щодо можливих шляхів реалізації жінки. Втім, більшою мірою це стосується вже другої половини ХІХ – початку ХХ століття.

**4.2. «Письменниця і літераторка»**

Ще на початку ХІХ століття жінки починають активно включатися до літературного життя. Поміж письменників, а особливо поетів і перекладачів, вже все частіше зустрічалися жінки. Але в суспільстві досі було скептичне ставлення до творчих можливостей жінок.

Саме у ХІХ столітті жінка вже може проявити себе як особистість, її починають поважати не за красу, а за те, що вона пише. Жінки починають вільно думати і друкувати свої твори. Новопосталі письменниці та поетеси зустрічаються зі своїми колегами, обмінюються думками, водночас впродовж довгого часу друкуються під псевдонімами.

Відстоювали ідеї жіночого рівноправ’я, хоч би в правах на висловлення своїх поглядів, на їх публічне оголошення, – Марко Вовчок, Олена Пчілка, Леся Українка, Ольга Кобилянська, Людмила Черняхівська-Старицька та інші. Ці жінки мали тривалий шлях самопізнання і самовизначення. Постійно наштовхувалися на перепони царської цензури, вони все ж таки намагалися розповісти про незгоду із загальноприйнятими стереотипами в своїх творах. Це були сміливі жінки, бо в той час суспільство не очікувати від жінки таких радикальних змін. Своєю появою на літературному небосхилі вони заявили, що право жінки – бути почутою, – варто задовольнити. «Письменниці та літераторки» були змушені вставати на шлях боротьби з критикою і ненавистю консерваторів.

Марія Олександрівна Вілінська була відомою письменницю, що походила з бідного дворянського роду Орловської губернії*.* Навчалася в приватному пансіоні у Харкові [37, с.388; 38, с. 276].

Велику роль в житті Марії Олександрівни Вілінської відіграв салон її тітки К. Мардовіної в Орлі, де збиралися відомі письменники й фольклористи. До того товариства входив і Опанас Маркович, майбутній чоловік Марії Вілінської. Маркович був українським етнографом і фольклористом, був учасником Кирило-Мефодіївського товариства, за що свого часу відбував заслання. Але все це і захоплювало молоду Вілінську, згодом вони одружилися, хоча її тітка була проти. Проживало подружжя на території України подорожуючи сім років, що дало змогу Марії Вілінській-Марковні більш повноцінно вивчити українську мову, культуру, побут. Саме це викликало натхнення авторки до видання збірки «Народні оповідання», яку допомагає опублікувати Пантелеймон Куліш [22; 23; 29, С. 11-23, 37; 38].

Таким чином, бачимо сильну, вольову жінку, яка сама вибирає з ким пов’язати своє життя. Свою силу духу вона передає героїням власних творів, які згодом записує.

В листах до свого чоловіка написаних українською мовою Марія Вілінська писала, коли була в родичів, що її син говорить «по-нашому», де наше – це українська. Ще яскраво підкреслює, що син вчить рідню української мови [22, с. 477-484].

Варто зазначити, що саме Опанас Маркович зі своїми національними поглядами та переконаннями прищепив любов до всього українського Марії Олександрівні. Він зростив патріотку України.

Марія Вілінська взяла літературне ім’я – Марко Вовчок, від прізвища свого чоловіка Опанаса Марковича. Недаремно Іван Франко часто в своїх статях згадував письменницю як Марковичка – від прізвища її чоловіка, згодом Марія Олександрівна удосконалила прізвисько і взяла псевдонім Марко Вовчок [37; 38, с. 277].

У Марко Вовчок основною темою оповідань було нещастя жінок. Вілінська намагалася передати всю повноту жіночності не дивлячись на станову приналежність, вона є першовідкривачкою цього напрямку. Здебільшого твори її присвячені кріпачкам, які переживають тяжкі часи, так би мовити ми бачимо своєрідну підтримку та висвітлення жіночих питань через творчість письменниці.

Марію Олександрівну Вілінську дуже полюбляли чоловіки, вона відповідала взаємністю, але знаходилися й ті, хто заздрив відомій письменниці, бо переважна більшість з них отримала відмову свого часу від письменниці. Такий спосіб життя сприяв для написання творів і розвитку в цілому творчої діяльності. Так склалося, що Марко Вовчок була офіційно чотири рази у стосунках, пережила трьох чоловіків, останній чоловік був морським офіцером, другом її сина [37; 38, с. 278]. Ніжна, жіночна і сильна духом все це про Марію Олександрівну.

В 50-60-х роках ХІХ століття Марко Вовчок була популярною оповідачкою, слава її ширилась блискавично й швидко, що переходила межі кордонів України і Росії [57, с. 7-8]. Виняткова харизма сприяла такій популярності письменниці й літераторки.

Журнал «Переклади кращих європейських письменників» в 1871 р. вдається відкрити Марії Олександрівні за допомогою своїх зв’язків поміж чоловіками. Але працювали в журналі жінки, бо це були виключні вимоги Вілінської [22; 37; 38].

Таким чином, спостерігаємо невеликий журнал заснований жінкою де працювали виключно жінки, за приналежністю до гендеру (статі). Але ще рано говорити про фемінізм жінок.

Українська письменниця славетного походження Ольга Петрівна Драгоманова-Косач, що друкувалася під псевдонімом Олена Пчілка, яка все життя присвятила розвитку української культури та нації [35, с. 5].

Таким поглядам сприяло виховання авторки в сім’ї де привчали дітей шанувати природу, любити мистецтво.

Варто пам’ятати, що Ольга Петрівна завжди була активною громадською діячкою, що виступала за гендерну рівність. Бо вона одна із перших українок, що долучилася до національно-визвольного та феміністичного рухів. Про буденність українських жінок Олена Пчілка змальовує в своїх віршах, так в одному з віршів в саркастичній формі описує життя містянки та селянки, а вірш має назву: «Миша – городянка і миша – хуторянка» [28, с. 278-280]. Саме в цьому віршованому творі, авторка на прикладі мишей намагається передати тогочасну буденність.

Наприкінці ХІХ століття Ольга Петрівна Драгоманова-Косач з родиною переїздить до Києва. Згодом завідує літературним відділом «Київського літературного товариства», потім стає редактором і видавцем журналу «Рідний край». Виступає з доповідями про видатних українських діячів культури: Т. Шевченка, М. Лисенка, М. Старицького, М. Драгоманова, Б. Грінченка… [32; 33; 34; 35, с. 8].

Олена Пчілка була українською письменницею, меценаткою, перекладачкою, етнографкою, фольклористкою, публіцисткою, громадською діячкою. Головне її завдання, це просвітницько-виховна робота.

Але при цьому залишається господинею дому та матірю прекрасних діточок: Лесі Українки, Михайла Косача, Ольги Косач-Кривинюк, Оксани Косач, Миколи Косача та Ізидори Косач-Борисової.

Леся Українка – це літературний псевдонім української письменниці, перекладачки та культурної діячки, співзасновниця літературного гуртка «Плеяда» та групи Українська соціал-демократія Лариси Петрівни Косач-Квітки, яка народилася 13 (25) лютого 1871 року, в Новоград-Волинську, Волинської губернії [56; 57].

Автобіографію Леся Українка ніколи не писала. Але біографи Лесі Українки мають досить матеріалу, щоби скласти її життєпис: велике листування самої Лесі і деякі спогади про неї її сучасників.

Про Лесю багато є відомостей завдяки її молодшій сестрі Ізидорі Косач: «Спогад мій про Лесю сягає до перших років мого свідомого життя, мого безжурного дитинства» [17].

Біографи характеризували Лесю як людину сильної, мужньої вдачі, принципову і непохитну в відстоюванні своїх переконань. Це вірна, але не повна характеристика, бо Леся Українка була до того ще й ніжна, ласкава, чутлива до всякого страждання – і ці її риси кожен з нас, її рідних, з вдячністю відчував повсякчас. А я щаслива не тільки тому, що зазнала її ніжності і любові, а ще й тому, що буквально завдячую їй своїм життям [17].

Цих жінок поєднує те, що вони мали талант до письменства і прагнули щоб їх твори побачили світ, тому вони друкуються під псевдонімом. Це була не примха, а дія часу, оскільки в той період в літературі перевага надавалася чоловікам, а твори жінок піддавалися великій критиці.

Про долю української письменниці Людмили Черняхівської-Старицької варто зазначити, що їй випало завдання пережити в історії неньки України чотири епохи. Як вказує Юрій Хоронжий: «Часи імперської реакції щодо українства за Емським актом 1876 року, коли не тільки слово, а і правопис український було зневажено; дев’ятилітню віддушину 1905 – 1914 років з піднесенням як художньої літератури, так і публіцистики, з’явою газет і журналів питомою мовою, – і знову заборони у зв’язку з початком Першої світової війни; період найвищого злету національного духу за УНР і ще десять років відносної свободи у творчості, фундуючий процес українізації, що його мусили терпіти більшовики; і четверту – найстрашнішу, найнелюдськішу епоху тридцятих – початку 40-х рр.. XX століття, коли Сталін з поплічниками заходилися формувати «единый советский народ», котрий мав потом і кров’ю задовольнити гегемоністські апетити кремлівських ідеологів світової революції» [68, с. 24].

Видатною письменницею того часу була Ольга Юліанівна Кобилянська, яка створила величезний пласт прози, – від малих фoрм дo рoманних зразків, твори публіцистичного, науково-критичного, мемуарного, епістолярного жанрів, що нараховують до 10 томів, більше тисяч сторінок [15, с. 224; 16].

У 1927 році О. Ю. Кобилянська в автобіографії робить акцент: «Та я держусь, скільки маю сил, і не піддаюся. Моя літературна програма ще не скінчена. Доки? Я думаю, до посліднього віддиху мого» [15, с. 224].

Зазначимо, яку велику роль Ольга Юліанівна внесла в культурне, літературне, громадське життя Буковини, бо підтримувала українські погляди; участь літераторки у феміністичному русі, сприяла формуванню суспільної думки жіноцтва, молоді й загалом суспільства.

Згадаємо і вище цитовану діячку Уляну Кравченко, яка ще й гарно писала під псевдонім Юлії Шнайдер. Творча її діяльність розвивалась під безпосереднім наглядом Івана Франка, що визначило її громадський пафос. Франко відредагував її збірки «Primavera», «На новий шлях» [57, с. 10].

Наступна українська письменниця, драматург і громадська діячка Любов Олександрівна Яновська (друкувалася під псевдонімами Ф. Екуртьжа; Омелько Реп'ях). Сильно цінував письменницю Іван Франко. Авторка написала чимало творів, й соціально-психологічну драму «Без віри» 1907 року і «Людське щастя» 1909 року. Любов Яновська писала твори і для українських театрів. [52, с. 33].

Отже, українська земля багата талантами, що несли в своїх роботах просвітницьку, національну, культурну самосвідомість.

Письменниця, драматург і громадська діячка Любов Олександрівна Яновська, що друкувалася під псевдонімами: Ф. Екуртьжа; Омелько Реп'ях, бо таки переважна більшість жінок того часу брали псевдонім. Яновська написала чимало творів, деякі з них дуже сподобалися Івану Франку, тому що в її творах «Без віри» і «Людське щастя» відображалася соціально-психологічна драма [52, с. 33].

Варто зазначити, що українки в свої творах намагалися передати всю суть соціальних проблем, але надавши при цьому поетичного забарвлення.

Тамара Михайлівна Мороз-Стрілець більш відома, як дружина Григорія Косинки, в своїх спогадах згадувала про буденність письменників та літераторів: «… письменники 20-х років були «нормальні люди», як і всі, ходили на роботу і з неї жили, адже письменницька праця тоді майже не давала заробітку і була тією потребою, що спонукалася внутрішніми чинниками, а не гонорарами» [25, с. 6-7].

Стає зрозумілим, що письменницька діяльність радше хобі, а ніж основна робота, що приносить гроші.

Про оплату письменницької та літераторської діяльності повідала Тамара Михайлівна: «Гонорар – то було свято, а щоденно було по всякому, але про те й не йшлося» [25, с. 7].

Варто зазначити, що українські письменниці, письменники, літераторки несли слово людям, то була вища мета за для, якої вони працювали.

Письменниці та письменники, які мали спільні ідеї об’єднувалися в літературні товариства. Про більш пізнє літературне товариство засноване в Києві 1924 року, що мало назву «Ланка», а з 1926 року стало іменуватися МАРС, можемо дізнатися із спогадів Гуменної. У записах Дар’ї Гуменної «Ланка» – МАРС постає як рафіноване, замкнене товариство, що трималося осторонь від інших [12].

Таким чином, в історії України починає формуватися якийсь «жіночий фермент», завдяки якому розпочинається швидке становлення жіночої самосвідомості, а разом з тим і жіночого питання. Ідеї звільнення (емансипації) жінок знаходилися тоді в сфері розуміння соціального і сімейного рівноправ’я.

**4.3.** «**Науковиця»**

Вже на початку ХІХ століття змінюється ставлення до освіченої жінки. Але перші «жінки-науковці» з’являються лише в другій половині ХІХ століття, і це не є нормою, а скоріше становлять поодинокі винятки.

Досить багато спогадів про перших «науковиць» знаходимо в щоденниках і записах їх та їх послідовниць:

До видатних науковиць відноситься Наталія Дмитрівна Полонська-Василенко, в дівоцтві Меньшова, народилася 31 січня (12 лютого) 1884 р., в місті Харків, Харківської губернії. Вона була українською науковицею, історикинею, археологинею, архівісткою, представниця державницької школи в українській історіографії, авторка майже 200 наукових праць у царині історії Запоріжжя та Південної України, докторка історичних наук від 1940 року [42].

Про свій початок викладацької діяльності детально описує Наталія Полонська. А все починалося з того, як зазначає Наталія Дмитрівна: «В 1910 році в мойому життю сталася подія. Ще минулого року Ганна Леопольдівна Іконнікова пропонувала мені взяти лекції в жіночій про гімназії Наталії Григорівни Байкової, яка тоді містилася на розі Гімназіяльної вулиці, проти Володимірівського собору» [30, с. 263].

Через рік Полонська-Василенко працювала в повноцінній гімназії, про це вказує в своїх спогадах: «Наступного року Байкова здобула право повної гімназії, при якій були професійні кляси: до них за її думкою, мали переходити дівчата, не здатні до дальшої науки» [30, с. 263-264].

Авторка спогадів, зазаначає, що вже відбувається потреба жінки в певних професійних сферах.

Про активну наукову діяльність вказує Полонська: «В 1910-1911 роках я багато уваги приділяла науковим засіданням – відвідувала часто засідання Історико-етнографічного гуртка Товариства любителів соціяльних знань, Нестора-Літописця» [30, с. 271].

Полонська про збільшення наукових товариств згадувала: «Взагалі в Києві збільшилося число наукових товариств і засідань. Було засновано «Общество охраны памятников старины» при генерал-губернаторові, «Общество старого Киева» при Музеї старовини» [30, с. 271].

Отже, на початку ХХ ст. збільшується кількість наукових товариств до яких також входять жінки, говорячи про гендерну рівність в цих товариствах.

Археографічні студії Н. Д. Полонської стали одним із джерел розвитку української історичної науки. Вона була учасницею Київського товариства старожитностей і мистецтв, дійсною членкинею Наукового товариства ім. Шевченка, академикинею Української Вільної Академії наук та Міжнародної Академії наук у Парижі.

Олена Іванівна Казімірчак-Полонська була «жінкою-науковицею» в галузі астрономії, доктором філософії, астрономії, фізико-математичних наук та доктор богослов’я та ще й черницею. Вона досліджувала закономірності руху короткоперіодичних комет в галузі астрономії [55; 71; 82].

Казимирчак-Полонська Олена Іванівна народилася 21 листопада 1902 року у с. Селець Володимирського повіту Волинської губернії. З 1922-1927 роки навчалася на факультеті математики та природничих наук Львівського університету ім. Яна Казимира. По закінченню, залишилася працювати в університетській астрономічній обсерваторії під керівництвом знаного дослідника, астронома Марціна Ернеста [55, с. 66-68].

Про видатну науковицю згадують її односельчани так: «Народилася на початку ХХ століття у дворянській родині Полонських у батьківському маєтку, який знаходився на пагорбі у західній частині села Селець. До недавнього часу біографічні відомості та наукова діяльність широкому загалу, зокрема землякам Олени Іванівни, була невідома» [82].

Ще однією історикинею того часу була Наталія Мірза-Авакянц, що залишила наукову спадщину, без якої неможливо уявити українську історіографію 20-30-хх років ХХ століття [84].

Про наукові доробки історикині зазначено: «Н. Мірза-Авакянц була глибоким і талановитим ученим, педагогом, лектором, методистом. Це визнавали її сучасники-колеги, учні, вчителі. Історик є автором понад 40 праць (за іншими даними – 50), серед них підручники, монографії, статті, рецензії, студії з методики викладання історії. Остання – «Історія Запоріжжя» – не закінчена у зв’язку з арештом ученої» [84, с. 5].

Про погляди науковиці: «Н. Мірза-Авакянц, будучи послідовницею поглядів відомих 6 істориків – українського Ореста Левицького і польсько-українського Йосипа (Антонія-Йосифа) Ролле, однією з перших в українській історіографії показала вплив військового чинника на повсякденні шлюбно-сімейні відносини мешканців українських земель у ранньомодерний час, а також звернула увагу на статус і формування характеру української жінки. Це тоді, коли протягом наступного часу образ цієї повсякденності ігнорувався або вважався не вартим уваги чи взагалі заперечувався. Наталії Юстівні за дзвоном козацьких шабель, військовими походами, перемогами і поразками вдалося дослідити повсякденні шлюбно-сімейні відносини» [84, с. 5-6].

Отже, Наталя Юстівна Мірза-Авакянц розпочала дослідження гендерної історії України.

Жінки щораз активніше почали реалізовуватися в медицині. Йдеться не про повивальні практики, котрі віддавна були в жіночих руках. Молоді дівчата здобувають освіту на медичних факультетах. Лише в Києві у 1913 році практикувало 47 жінок-лікарів. За словами Максима Яременка, серед лікарок переважали жіночі спеціалісти, дерматологи, венерологи та акушери, проте траплялися й педіатри, офтальмологи, імунологи, хірурги, невропатологи [84].

Перша жінка-лікарка Софія Атанасівна Окуневська-Морачевська народилася 12 травня 1865 р., а місцем народження є село Довжанка, тепер Тернопільський район. Вона була українською громадською діячкою, першою випускницею університету і перша жінка-лікарка в Австро-Угорщині. [74; 75; 76].

Першою в Галичині і Австро-Угорщині почала використовувати променеву терапію в боротьбі з онкологією. Уперше в Західній Україні організувала курси для сестер милосердя, курси акушерок, співініціювала створення першої лікарської профспілки. Уклала словник української медичної термінології. Перша гінекологиня в Галичині, відкрила власну лікарську практику, поміж того практикувала у Львові, Швейцарії, Чехії, австрійських таборах в роки Першої світової війни [75].

Але цікавим фактом залишається, те що вона встигала приймати активну участь в освіті та відстоювала права жінок, була феміністкою.

**4.4. «Революціонерка»**

Ідея покращення соціального і сімейного становища жінки, не дивлячись на численні перешкоди, все ж таки знаходила шлях до розуму і серця жінок ХІХ століття.

До революціонерок, які прагнули змінити суспільство та говорили про гендерну рівність варто згадати Олену Пчілку, соратниця Наталію Кобринську, Лесю Українку, Ольгу Кобилянську, Софію Окуневську-Марачевську, яка публікувалася в «Першому вінку» (під псевдонімом Єрина, оповідання «Пісок. Пісок!» і розвідка «Родинна неволя в піснях і обрядах весільних») [75].

Отже, перша хвиля українок-революціонерок відстоювала свої права творчим словом, культурним просвітленням народу.

На Сході України таку просвітницько-революційну діяльність здійснювала Христина Алчевська, яка не дивлячись на заборону Ємського указу продовжувала в своїх недільних школах викладання історії України рідною мовою [4]. Збереглися записи, що наприкінці ХІХ століття в одній з шкіл Христини Данилівни викладання всіх предметів велося українською мовою [4].

З спогадів громадського діяча Володимира Винниченка, що охоплюють початок ХХ століття, знаходимо такі рядки: «На арену боротьби виводиться ще один противник національного українського відродження – велика буржуазія України» [7, с. 11].

Зазначимо, що буржуазія України не підтримувала революційних поглядів.

Ще однією видатною революційною постаттю була є і буде Україна, бо саме про неї, як про жінку згадує Володимир Винниченко, так він намагається описати відношення союзницьких держав до України в 1917 році: «Отже для того, щоб нагадати ці давно забуті моменти так хутко зів’ялого кохання ґалантних «союзників» до молодесенької селянської красуні я приведу у всій точності найважніші їхні любовні листи-документи» [6, с. 229].

Таким чином, це говорить про необхідність Україні утворювати союзи з іншими країнами, вести дипломатичні перемовини.

Винниченко згадує знову Україну в образі прекрасної хуторянки, а її союзників в образі джентльмена: «Ґалантний джентльмен, ще не зовсім певний, що має прекрасна хуторянка» [6, с. 229].

Варто зазначити, що автор спогадів завуальовано на прикладі звичайних людських стосунків намагається пояснити державні відносити. Це було викликано, щоб уникнути переслідувань з боку тодішньої влади, а також щоб пересічна людина змогла зрозуміти.

Отже, ще на початку ХХ століття українська інтелігенція використовувала фемінітиви, які знову повертаються у свідомий обіг сучасного українця.

Про революціонерок згадує Наталя Дмитрівна Полонська-Василенко: «Все частіше на катедрі, зокрема перед лекціями Гілярова або після них, з’являлися невідомі нам курсистки, які взагалі не були на лекціях, і оголошували загальні збори» [30, с. 225]

З спогадів Полонської стає зрозумілим, що молоді жінки «курсистки» активно поєднуються до революційного руху.

В своїх закликах студентки використовували прокламації: «Тоді читали проклямації, які прикликали на боротьбу з урядом, на підтримку страйків і т. д.» [30, с. 225].

Про оду із революціонерок йдеться у спогадах Полонської: «Я пам’ятаю «товаріща Соню» – єврейку, негарну, маленьку, з білявим волоссям, яка глухим голосом читала листи з тюрми і закликала оголосити страйк, поки царський уряд нас не вислухає» [30, с. 225].

Тобто, Наталія Дмитрівна різко засуджує революційні погляди жінок свого часу, оскільки була шляхетного походження та виховувалася в родині військового.

Як майбутня історикиня Наталя Полонська, в дівоцтві Меньшова майже детально записує згадку: «Майже щодня в авдиторіях відбувалися мітинги, на яких виступали, крім «товаріща Соні», місцеві соціялістки, серед них спокійна, розумна, приваблива Ганна Давидова, меншовичка» [30, с. 225].

Полонська також виступила на одному з мітингів на Вищих жіночих курсах, із закликом зупинитися та почати активно навчатися. Ось, як вона про це згадує: «Я зробила спробу промовити до розуму: казала, про те, як мріяли жінки про курси, яке сіре, безрадісне наше життя; про те, як важко було здобути вищу освіту; про те, що зараз мітинги і страйк ставлять під загрозу дальше існування курсів…» [30, с. 227]. Це був мітинг присвячений антиреволюційним поглядам.

Також Наталя розуміла, що її виступ не був яскравим, тому в спогадах самокритично описує: «Успіху я не мала, а мій виступ був кваліфікований як «буржуазна вилазка»… Тепер для мене ясно, що він був взагалі невдалий і не міг мати успіху» [30, с. 227].

Отже, Наталя Дмитрівна Полонська-Василенко знову робить наголос на те, що вона відноситься до буржуазного кола, тай те, що революцію початку ХХ ст., вбачає як непотрібною. Відбиток станового походження.

Але були деякі товариства з погляду тодішньої влади не припустимі, до одного з таких входила Полонська: «Товариство соціяльних знань викликало часто візити поліції, і вдома мати хвилювалась, коли я відвідувала його засідання» [30, с. 271].

Зазначимо, що тодішня влада в усьому демократичному, просвітницькому, тощо вважало ворога.

Варто згадати відому революціонерку запорізького походження Марію Никифорову з її загоном, Нестор Махно в своїх спогадах згадує революціонерку.

В спогадах Нестора Івановича Махна подаються відомості про арешт революціонерки та хто наказує це зробити: «Українська влада наказала своєму біглому з фронту червоногвардійському загону під командуванням більшовика Каскіна арештувати анархістку Марію Нікіфорову, а її загін роззброїти» [24, с. 81].

Сам арешт, читко згадується автором: «Солдати Каскіна заарештували Марію Нікіфорову на моїх очах в будівлі УЦІК Рад» [24, с. 81].

Отже, така детальність згадок, говорить про те, що вони добре товаришували, і для Нестора Марія була вірною соратницею, однодумницею.

Про методи та засоби визволення анархістки зазначено у спогадах Нестора Івановича: «Я в швидкому порядку дав за своїм і Марії Никифорової підписом телеграмму головнокомандуючому Українським червоним фронтом Антонову-Овсієнко з запитом його думки про загін анархістки Марії Никифорової і проханням зробити розпорядження куди слід, щоб звільнити Нікіфорову, повернути її загону зброю і показати ділянку бойового фронту, куди загін повинен відправитися для отримання свого озброєння і спорядження» [24, с. 81].

Варто зазначити, що на початку ХХ століття набуває популяризації телеграма, як засіб швидкого листування. Телеграма є одним з перших видів зв'язку, який використовує електричну передачу інформації за допомогою використання азбуки Морзе. Телеграми друкувалися на паперовій стрічці, що наклеювалися на чистий лист паперу, це робилося для того, щоб зручно було читати.

Нестор Махно про сам суд над Марією Нікіфоровою писав: «Суд проходив при відчинених дверях і мав характер суда революційної честі. Тут варто відзначити, що ліві соціалісти-революціонери проявили себе настільки же неупередженими по відношенню до звинуваченої Нікіфорової, настільки же нещадні по відношенню звинувачувальних агентів з боку влади» [24, с. 82].

Про активний захист своєї товаришки з боку чоловічої статі згадує Нестор Іванович: «Пам’ятаю, як сьогодні: одним із значних Нікіфорову і її загін по фронту виступив перед судом товариш Гарін. Він в гарячій промові сказав суддям і всім присутнім на суді громадянам, що він переконаний в тому, що “якщо товариш Нікіфорова і сидить на лаві підсудних зараз, то тільки тому, що вона бачить в більшості суддів прямих революціонерів і вірить, що вийдучи з суду, вона отримає назад своє і свого загону зброю і піде в бій проти контрреволюції. Як би вона в це не вірила і передбачала би, що революційний суд піде по шляху влади та його провокаторів, то я про це знав і заявляю від імені всієї команди броне потяга, що ми звільнили би її силою...» [24, с. 82-83].

Тобто, саме переконання, що Марія Нікіфорова – це революційна постать, яка приваблювала чоловіків, як революціонера, анархістка, товаришка, головнокомандувачка, сильна духом жінка, українська «Жанна Д’арк».

Про велику повагу, пошану до товаришки, бачимо у друкованих спогадах Нестора Івановича Махна. Навіть ціла друга глава спогадів присвячена революціонеркі-анархісткі Марії Нікіфоровій, де він детально описує арешт та роззброєння її загону. А також Нестор Іванович детально описує, як намагався витягнути вірну товаришку з в’язниці, як проходив над нею суд та звільнення з під варти.

Новий період, що припадає на другу половину ХІХ – початок ХХ століття поступово виводить жінок із чоловічої тіні. Жінки вже не лише «берегині домашнього вогнища», дбайливі матері й дружини, а також освічені члени суспільства, що по можливості реалізовують свої уміння і знання. А саме опановують нові професії, починають розширювати свої права та коло ролей і образів.

Друга половина ХІХ століття показує зміну статусу українських жінок й отриманням ними нових соціальних ролей, за якими слідують характерні суттєві новації.

Починають стрімко розвиваються сфери, що стосуються жінок. Варто зазначити всі новації найпершими відчули мешканки міст.

**ВИСНОВКИ**

Завдяки класифікації джерел даного дослідження були виявлені та проаналізовані мемуари автобіографічного характеру та мемуари сучасні-історії. Шляхетська мемуаристика, що включає мемуари: дворян, буржуазії, інтелігенції, становить унікальний джерельний комплекс догендерної історії України. Ці джерела не тільки відбивають найважливіші події культурного та освітянського процесів, а й надають можливість дослідити атмосферу епохи, ставлення і різні погляди щодо жіноцтва, які протягом другої половини ХІХ – початку ХХ століття панували на території сучасної України.

У ході вивчення положення гендерної рівності в суспільстві впродовж другої половини ХІХ – початку ХХ століття було встановлено наступне. По-перше, жінка залишалася і виконувала свої традиційні гендерні ролі – «доньки» та «сестри», «дружини» та «матері». Хоча й залишилося мало спогадів про «доньок», але навіть зараз можна сказати, що в більшості про них згадують матері. Кожна матір в доньці бачить себе і намагається створити їй таке життя, якого вона немала. В українській мемуаристиці другої половини ХІХ – початку ХХ століття образ «сестри» змальовується переважно як вірного товариша, що ладен підставити плече у важку хвилину. Як зазначають чоловіки того часу, жінки після отримання освіти (домашньої, пансіонної, інститутської, Вищих курсів тощо) переважно перебували вдома, очікуючи на заміжжя, а після одруження займалися вихованням своїх дітей, і саме це вважалося більшістю чоловіків чи не головною чеснотою будь-якої жінки. Але відзначали, що й були такі українки, які активно поєднували свої захоплення, роботу та мали власні родини й займалися домашніми справами. Тобто, в тодішньому українському суспільстві починають проявлятися певні риси гендерної рівності.

По-друге, жінка впродовж досліджуваного часу не залишалася осторонь суспільного життя, а деякі з жінок приймали в ньому безпосередню активну участь, про це свідчать спогади їх оточення. Тривалий час в українській мемуаристиці був образ інститутки, яка відзначалася меланхолічністю і нездатністю вести господарство та дбати про родину. Але вже з другої половини ХІХ – початку ХХ століття Інститути шляхетних дівчат видають своїм вихованкам диплом домашньої вчительки, що дає право жінці працювати та заробляти самостійно на життя. Освіта перш за все сприймалася жінками, як засіб відчути себе вільною – в побутовому, зовнішньому, і в духовному, внутрішньому розумінні. Однак, в цілому жіноча освіта торкнулася лише малої кількості жінок. В більшості їм залишалося жити лише в межах патріархальної культури, де жінка була берегинею домашнього вогнища.

Остання третина ХІХ століття – це нова епоха в історії жіночої освіти та з гендерної історії України. В черговий раз змінився тип сучасної передової українки. Звісно, молодому створінню взагалі властиве прагнення до волі, ствердження свого права вибору моделі поведінки, відмову від перед визначеності. Освіта стає більш доступною для дітей всіх верств населення, що допомагає молодому поколінню опановувати нові професії.

Друга половина ХІХ століття в історії України відзначається появою нової ролі жінки в гендерній історії України, як «науковиці», яка настільки віддана своїй справі, що на вівтар може покласти своє особисте життя та здоров’я. Така рішучість та впевненість «науковиць», захоплює та лякає, бо розпочинається трансформація суспільство, що відображена в мемуаристиці того часу.

Вже з ХІХ століття жінка сміливо опановувала культурну сферу суспільного життя, реалізовувала свої таланти й отриману раніше освіту в галузі літератури, театру та інших видів мистецтва. Саме з другої половини ХІХ століття «письменниця та літераторка» вже починає вільно думати і друкувати свої твори під псевдонімами впродовж довгого часу. Письменниці та поетеси зустрічаються зі своїми колегами, обмінюються думками, завжди були окрасою всіх вечірок та прийомів. Навіть тодішня сучасна українська література надихала жінок до навчання та самопізнання, як жінок шляхетного так і різночинного походження. З аналізу мемуаристики, бачимо, що чоловіки всіляко надають підтримку молодим письменницям та поетесам.

Вже з другої половини ХІХ столітті активно починає розвиватися театральне мистецтво, з’являються державні, аматорські театри та вільні трупи. Разом з тим відбуваються принципові зміни суспільної думки, щодо можливих шляхів реалізації жінки-шляхетного походження в ролі «актриси». Тобто, в другій половині ХІХ – початку ХХ столітті, українка могла обрати собі роль «актриси» і виступати з театральною трупою як професійна акторка, яка отримувала кошти за свою роботу, щодо цього досить схвальні відгуки знаходимо в спогадах чоловіків.

По-третє, що ж до поширення присутності жінки в громадсько-політичному житті, то тут була розглянута роль жінки «революціонерки».

Таким чином, проаналізувавши мемуари приходимо до висновку, що перед багатьма жінками виникала проблема вибору та усвідомлення власної громадянської позиції – ось що торкнулося багатьох освічених українських жінок у другій половині ХІХ – початку ХХ століття. Руйнувалася традиційна родина, руйнувався сталий побут дворян, буржуазії, шляхтичів, життя різко змінювалося на очах. Вони залишали свої дома, батьків, чоловіків, щоб бути вільними від сімейних пут і забобонів по відношенню до жінки, щоб навчатися і працювати на рівні з чоловіками, слугувати суспільству і народу, навчаючи, просвітлюючи і лікуючи його.

Образ «революціонерки» набуває широкого розповсюджений в другій половині ХІХ століття, бо цьому сприяла відмінна кріпосного права та численні реформи. Жінки починають активно захищати українську мову та культуру, а також боротися за свої права. Позитивні відгуки про «жінок-революціонерок» містяться лише в спогадах цього руху, які відзначають відвагу та самопожертву слабкої статі. Але засудження спостерігаємо навіть серед жінок шляхетного походження, що мали дещо канонічні погляди на життя.

Аналіз мемуаристики свідчить, що різке загострення соціальних протиріч, реформи, революції, початок Першої світової війни – все це сприяло росту самосвідомості жінки. Вони починають активно приймати участь в соціальному житті країни, а отже змінювати гендерну історію України.
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**Вірш «Мама й цукерки» Олени Пчілки**

«Погляньте на двох їх:

Он з донею мати.

Чи можна ж маленьку

Ще більше кохати?!

Впадає матуся,

Дівчатко милує,—

І рученьки й ніжки

Маленькі цілує!

«Геть! Геть іди, няню!»

Дівчатко гукає

Та маму за шию

Ручками стискає.

Дарма кличе няня:

«Пусти маму, душко!

Приїхали гості,

Втекой-но пестушко»

– То гості знайомі!

Дай покій голубці! –

Мовля мати – й вийшла

З дівчатком у купці.

Із паном Іван

Вітається мати;

А доня ж і ручки

Не хоче подати.

– Овва моя пані!

Розпестили дочку!

Не рушить од мами,

Немов на шнурочку! –

Всміхається мати:

«Не згодиться з нею!

Ми любимося дуже

З пестушкою сею!»

– А ось держи цукерки!

Так гість промовляє.

І доня обидві

Ручки простягає…

Стоїть уже збоку

Матуся кохана;

Дочка ж на колінах

У пана Івана.

– А що, моя пані?

Знайшлася принада?

Дивіться ж! Нехай же

Й вам буде досада! –

«Ну, що ж!» мислить мати:

«Дитинка мала!...

Нехай но зростає

Коханочка тая:

Хіба ж занедбає

Матусеньку бідну?

Хіба ж проміняє

Вона ласку рідну?»

Зросла ж тая доня,

Втішається мама.

О ні, не судилась

Вже доля та сама:

Хоч син пана Йвана

Й возить цукерки; –

Не звабить же ними

Вже панну теперки!

Далеко їй більше

Прийшли до любові –

Солодкі речі

Його й чорні брови!

Та тільки пожди-но,

Паничу Романе!

Край гожої панни

Не вийся кохане:

Бо має ще сей рик

Поїхати з дому

Дівчинонька квітка, –

В науку, у школу.

Он, гляньте: з вокзалу

Вона від’їжджає, –

Кохана мама

Її проводжає.

Байдужа юрба

Навколо снується,

А мати край доні

Як ластівка в’ється!

Вкриває, вдягає,

Та дивиться в очі,

Голубить та пестить

Плечиці дівочі.

– «Дивись, моя пташко,

Дивись, моя любко!

Пиши ж ти до мене,

Моя ти голубко!

– А як же, мамуню!

А як же, єдина! –

Ну, тотож! Я знаю

Ти люба дитино!»

Але й під віконцем

Знов мати – благати:

«Пиши ж!.. Пиши зараз!

Так буду я ждати!»...

–Писатиму зараз! –

Машина помчалась;

Умита сльозами

Матуся зосталась.

«Ну швидко ж напише!»…

Так! – донечка мила

Найперше від всього

Паперцю купила;

Та тількопождеш ти,

Матусю кохана:

Той перший листочок –

До пана Романа!...»
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