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**РЕФЕРАТ**

**ПРОБЛЕМАТИКА ІСТОРІЇ ДОВКІЛЛЯ В УКРАЇНСЬКОМУ ІСТОРІОГРАФІЧНОМУ ПРОСТОРІ 1991–2022 рр.**

Кваліфікаційна робота складається зі 122 сторінок, містить 264 джерел та 136 літературних позиції.

**Категорії та поняття:** історія довкілля, сучасна історіографія, світова історіографія, українська історіографія, український історіографічний простір, довкіллєва гуманітаристика, «Великий план перетворення природи», епідемії, Чорнобильська катастрофа, стихійні лиха, Степова Україна.

**Об’єктом дослідження є** комплекс наукових публікацій, конференцій та виступів, присвячених проблематиці історії довкілля в Україні.

**Предметом дослідження** є тематика історії довкілля в українському історіографічному просторі періоду незалежності України.

**Метою дослідження є** аналіз проблематики історії довкілля в сучасному українському історіографічному просторі та його еволюції впродовж періоду незалежності, розкриття основних тенденцій, причин та умов становлення історії довкілля в українській історичній науці.

**Новизна роботи і теоретичне значення:** у роботі вперше акцентовано увагу на наукових матеріалах, які раніше не розглядались у контексті інституалізації історії довкілля України. Від того це є однією із перших спроб окреслити особливості становлення та розвитку історії довкілля в історіографічному просторі, простежуються спільні тенденції з розвитком історії довкілля у світовій історіографії, визначаються основні особливості та проблеми, які супроводжують інтеграцію історії довкілля в історичний науковий простір. Відзначаються здобутки на полі нового напрямку та надано власний погляд на перспективи подальшого розвитку, що може спонукати дослідників долучатись до розробки проблематики історії довкілля. Обґрунтовується можливе рішення термінологічних дискусій у перекладі терміну «environmental history», запропонувавши відповідник «історія довкілля».

**Висновки:**

У результаті проведення наукового дослідження ми можемо зробити наступні висновки.

Однією з головних спільних рис інституалізації історії довкілля у світі та в Україні є її еволюційні зв’язки з історичною географією, яка особливо сильно розвинулась завдяки діяльності школи «Анналів» у 1920–1930-ті рр. Однак у той час як діячі школи «Анналів» все більше залучали методологію інших наук, у радянській науці панував географічний детермінізм, тому історична географія більше тяжіла до географії, ніж до історії.

Міждисциплінарність є основною характеристикою і проблематикою історії довкілля в українському історіографічному просторі. Деякі теми історії довкілля були принесені в історичну науку з інших галузей таких як географія, біологія, медицина, психологія, культурологія, економіка та право. Вивчення лісів, страхування тварин та посівів, створення заповідників, боротьба з епідеміями були предметом дослідження різних наук. У межах міждисциплінарності головною проблемою означено проблема утвердження історії довкілля як окремої науки. Ми спробували дослідити доволі широке коло робіт різних дослідників намагаючись віднайти ідеї історії довкілля в їх роботах, навіть якщо самі науковці не закладали свідомо такої ідеї. У роботі переосмислюються здобутки сучасної української історіографії та виявляється прихований потенціал для досліджень історії довкілля.

В останні 10 років простежуються перші чіткі кроки в інституалізації історії довкілля в Україні. Про це свідчить усе більше залучення українських дослідників до наукових заходів з історії довкілля за межами України, поява перших статей з чітким розумінням нового історичного напрямку, проведення перших конференцій в межах України, створення українського офісу Європейського товариства історії довкілля, розроблення навчальних курсів історії довкілля у вищих навчальних закладах.

Слід відзначити важливу тенденцію виразно помітну в працях сучасних дослідників, які виступають за деколонізаційний підхід до вивчення історія довкілля України. Деколонізації потребує й наукова термінологія, використовувана українськими дослідниками історії довкілля, наприклад, термін “екологічна історія”, який, на нашу думку був адаптований внаслідок прийняття російською історіографію саме такого відповідника для позначення «environmental history». Ми пропонуємо затвердити інший відповідник – «історія довкілля» для української історіографії.

Сучасна українська історіографія вже має певні здобутки у вивченні історії річок Степової України, впливу «великого плану перетворення природи», історії Південної України, екологічній політиці, темі Чорнобильської катастрофи, історії стихійних лих. Однією з традиційних та затребуваних для української історіографії тем є вивчення історії поширення епідемій, заходів з їх упередження та боротьба з наслідками епідемій на теренах України.

**SUMMARY**

**PROBLEMS OF ENVIRONMENTAL HISTORY IN UKRAINIAN HISTORIOGRAPHY 1991–2022**

The qualification paper consists of 122 pages, contains 264 sources and 136 literature references.

 **Categories and concepts:** environmental history, modern historiography, world historiography, Ukrainian historiography, Ukrainian historiographical space, environmental humanities, the "Great Plan for the Transformation of Nature," epidemics, the Chornobyl disaster, natural disasters, Steppe Ukraine.

**Study object:** a set of publications, conferences, and speeches on the environmental history of Ukraine.

**Research subject:** the environmental history in Ukrainian historiography of independent Ukraine.

**Aim:** analysis of the problems of environmental history in modern Ukrainian historiography and its evolution during the period of independence, to reveal the main trends, causes, and conditions of the formation of environmental history in Ukrainian historical science.

**Novelty of the paper and theoretical value:** The paper for the first time focuses on scientific materials that have not been previously considered in the context of the institutionalization of environmental history in Ukraine. Therefore, this is one of the first attempts to outline the peculiarities of the formation and development of a new discipline in the historiography, to trace common trends with the development of environmental history in world historiography, to identify the main features and problems that accompany the integration of environmental history into the history science. The author highlights the achievements of the new field and provides his view on the prospects for further development, which may encourage researchers to engage in the development of environmental history research. The author substantiates a possible solution to the terminological debate in translating the term "environmental history" by suggesting the term "istoriia dovkillia".

**Conclusions:**

As a result of the research, we can draw the following conclusions.

One of the main common features of the institutionalization of environmental history in the world and in Ukraine is its evolutionary links with historical geography, which developed especially strongly due to the activities of the Annales School in the 1920s and 1930s. However, while the Annales School figures more and more involved the methodology of other sciences, geographical determinism prevailed in Soviet science, so historical geography was more inclined to geography than history

Interdisciplinarity is the main characteristic and problem of environmental history in Ukrainian historiography. Some topics of environmental history were brought to historical science from other fields such as geography, biology, medicine, psychology, cultural studies, economics, and the legal sphere. The study of forests, animal insurance and crops, the creation of nature reserves, and the fight against epidemics were the subjects of research by representatives of non-historical science. Within the framework of interdisciplinarity, the main problem is the lack of affirmation of environmental history as a separate field of study. We have tried to examine a fairly wide range of works by various researchers in an attempt to find the ideas of environmental history in their papers, even if the scholars themselves did not consciously lay down such an idea. In this paper, we rethink contemporary Ukrainian historiography's achievements and reveal the hidden potential for environmental history research.

Over the last 10 years, the first clear steps in the institutionalization of environmental history in Ukraine have been observed. This is evidenced by the increasing involvement of Ukrainian scientific events in environmental history outside of Ukraine, the appearance of the first articles with a clear understanding of the new historical field, the organization of the first conferences within Ukraine, the creation of the Ukrainian office of the European Society for Environmental History, and the development of environmental history courses in higher education institutions.

There is an important trend that is visible in the works of contemporary researchers who advocate a decolonizing approach to the study of environmental history in Ukraine. The scientific terminology used by Ukrainian researchers of environmental history also needs to be decolonized, for example, the term "ekolohichna istoriia" which, in our opinion, was adapted as a result of the use of this term by Russian historiography. We propose to adopt a different term, "istoriia dovkillia" for Ukrainian historiography.

Contemporary Ukrainian historiography already has some achievements in studying the history of the rivers of Steppe Ukraine, the impact of the "grand plan for the transformation of nature", the history of southern Ukraine, environmental policy, the topic of the Chornobyl disaster, and the history of natural disasters. One of the traditional and popular topics in Ukrainian historiography is the study of the history of the spread of epidemics and measures to prevent them, and the fight against the consequences of epidemics in Ukraine.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Сучасна історична наука все більше звертається до міждисциплінарного інструментарію. Ще в ХХ ст. дослідники зрозуміли, що історія набагато глибша та різноманітніша за сухий виклад позитивістських текстів. Залучення методів інших наук, наприклад, біології, географії, математики, економіки, психології, медицини тощо надали змогу розширити межі історичного пізнання. Відбувається зміщення акценту з подієвої історії політичного виміру на історію звичайної людини, її культуру, ментальність, побутове життя та взаємодію з навколишнім середовищем.

У другій половині ХХ ст. у Сполучених Штатах Америки затверджується новий підхід, який ставить на меті розглядати історію людства паралельно з історією природи. Особливий акцент робиться на взаємодії цих двох предметів дослідження, їх коеволюції й адаптації один до одного. Появу такого дуалістичного підходу можна пов’язати з загостренням екологічної ситуації, яка стала очевиднішою завдяки пришвидшенню темпів індустріалізації у світі.

На сьогоднішній день цей напрямок є достатньо представницьким у світовій історіографії і щороку збільшується коло дослідників, які опрацьовують нові теми історії довкілля. Україна не стоїть осторонь світових тенденцій. Тематика природи іноді була представлена у дослідженнях українських радянських дослідників, утім ідеологічні обмеження не давали змоги розвиватись історії довкілля. Лише з настанням періоду незалежності українські дослідники змогли сповна залучити доробки світової історіографії у межах історії довкілля.

Ця робота є першою спробою повноцінно структурувати та охарактеризувати напрацювання дослідників у період незалежності України, які повністю або частково відповідають означенням історії довкілля, яка ще досі перебуває на етапі становлення в українській історичній науці. Таким чином, робота сполучає український історіографічний простір зі світовим, та може постати відправною точкою для українських науковців у вивченні історії довкілля, як одного з провідних напрямків в сучасному історичному дослідженні світу.

**Об’єктом дослідження є** комплекс публікацій, конференцій присвячених проблематиці історії довкілля в Україні.

**Предметом дослідження** є тематика історії довкілля в українському історіографічному просторі періоду незалежності України.

**Метою дослідження є** аналіз проблематики історії довкілля в сучасному українському історіографічному просторі та його еволюції впродовж періоду незалежності, розкриття основних тенденцій, причин та умов становлення історії довкілля в українській історичній науці.

Відповідно до мети, сформовані наступні **науково-дослідницькі завдання**:

1. провести аналіз і порівняти становлення історії довкілля у різних країнах світу та в Україні;
2. з’ясувати та окреслити основні проблеми в розвитку та становленні історії довкілля в українському історіографічному просторі;
3. простежити вплив та внесок зарубіжних вчених у формування проблематики історії довкілля в українському історіографічному просторі;
4. класифікувати та схарактеризувати основні групи відповідних меті історіографічних джерел;
5. дати характеристику сучасної історіографічної ситуації в Україні у вивчення історії довкілля;
6. визначити перспективи подальших досліджень історії довкілля в українській історичній науці.

**Хронологічні межі роботи охоплюють** 1991–2022 рр. Визначення нижньої межі обумовлене радикальними змінами, що відбулися в українській історичній науці після розпаду СРСР. Зміст цього «перелому» полягав у відкритті нових тем досліджень, переосмисленні історичного досвіду, переоцінці багатьох фактів, використанні документів із недоступних раніше архівосховищ та становленні методологічного плюралізму. Це спонукало українських дослідників до активного залучення здобутків європейської та американської історіографії, які стали важливим фактором впливу на український історіографічний простір з 1990-х рр. Українські дослідники активно почали дослідження гендерної історії, усної історії, історії повсякденного життя та історії довкілля, тим самим синхронізуючись з загальносвітовими тенденціями в історії. Окреслення верхньої межі визначається часом проведення дослідження.

**Територіальні межі,** у першу чергу, визначаються кордонами сучасної України, а також осередками української історичної думки та факторами впливу на неї за межами України.

**Наукова новизна** полягає у тому, що у роботі вперше акцентовано увагу на наукових матеріалах, які раніше не розглядались у контексті інституалізації історії довкілля України. Від того це є однією із перших спроб окреслити особливості становлення та розвитку історії довкілля в історіографічному просторі, простежуються спільні тенденції з розвитком історії довкілля у світовій історіографії, визначаються основні особливості та проблеми, які супроводжують інтеграцію історії довкілля в історичний науковий простір. Відзначаються здобутки на полі нового напрямку та надано власний погляд на перспективи подальшого розвитку, що може спонукати дослідників долучатись до розробки проблематики історії довкілля. Обґрунтовується можливе рішення термінологічних дискусій у перекладі терміну «environmental history», запропонувавши відповідник «історія довкілля».

**Структура роботи:** складається зі вступу, 3-х розділів, 7-ми підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (400). Обсяг основного тексту 80, всього 122 сторінки.

**РОЗДІЛ 1**

**ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ТА МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Характеристика джерельної бази**

Первинною класифікацією джерел для нашого дослідження є поділ за походженням, у відповідності до якого можна виділити джерела зарубіжні та українські. Джерела українського походження, у свою чергу, ми розподілили по науковим галузям: архітектура, біологія, географія, право, медицина, технічні науки і т. д. Як ми бачимо міждисциплінарність історії довкілля визначає особливості не тільки безпосередньо історичних досліджень, а й історіографічного простору загалом, оскільки значна кількість досліджень та дослідників не мають розуміння, що їх робота виконується в межах історії довкілля. Відсутність самоідентифікації ставить для нас додаткову задачу виокремити роботи, які у більшій чи меншій мірі відповідають вимогам історії довкілля та впливають на формування історіографічного простору.

Зарубіжна література представлена у вигляді англомовних книг та статей, які в більшості розглядають українські землі в ширшому контексті історії Російської імперії чи Радянського союзу. Такий підхід ігнорує колоніальну політику Росії, яку вона проводила по відношенню до українських земель, насаджуючи свою політику та ідеологію. Тому українські дослідники в останні роки почали казати про необхідність деколоніального підходу в дослідженні історії довкілля. Для досліджень зарубіжної історіографії характерна увага до техногенної катастрофи, яка сталась в Чорнобилі. Утім історія рік, степу та лісів Карпат також є об’єктом наукових робіт. Теми цих робіт перегукуються з проблематиками української історіографії, що може говорити про єдність тенденцій вивчення історії довкілля.

Джерельну базу дослідження також можна охарактеризувати за формальною видовою ознакою. За цією ознакою ми виділяємо наукові тексти (монографія, стаття, тези конференцій), програми конференцій, електронні ресурси та науково-популярні книжки. Більшість досліджень представлені у вигляді статей й лише декілька є монографіями [5], [22], [140], [144], [145], [196], [203], дисертаціями [23], [43], [48], [69], [97], [106], [175], [178], [207]. Українські дослідники, синхронізуючись з розвитком історії довкілля в Європі, активно долучаються до зарубіжних наукових конференцій, представляючи свої здобутки в статтях та тезах, долучаючи український простір до світового. Електронні ресурси в більшості є майданчиком для розміщення робіт довкіллєвих гуманітаристів Дар’ї Цимбалюк, Тані Річардсон та Асі Баздирєвої [8], [202], [257].

У якості схеми для класифікації наукових студій з історії довкілля може бути використана розроблена Джорджом Макнілом система [345]. Американський дослідник виділяє три рівні взаємодії людини і довкіллі: перший рівень – матеріальна історія довкілля. Область вивчення історії взаємодії людини з лісами і жабами, з холерою чи іншим природнім елементом. Це тягне за собою вивчення еволюції як впливу людини на решту природи, так і впливу природи на діяльність людини; одне завжди перебуває в русі і завжди впливає на інше. Ця форма екологічної історії ставить історію людства у повніший контекст, контекст Землі і життя на Землі, і визнає, що людські події є частиною більшої історії, в якій людство не є єдиною дійовою особою. Другий рівень – політична історія довкілля. Область, пов'язана з політикою історії довкілля. Це історія усвідомлених людських дій, спрямованих на регулювання відносин між суспільством і природою, а також між соціальними групами в питаннях, що стосуються природи. Таким чином, зусилля, спрямовані на збереження ґрунтів чи боротьбу із забрудненням, кваліфікуються як історія довкілля, так само як і соціальна боротьба за землю та використання ресурсів. Головним моментом на цьому рівні є те, що результатом людської політики є серйозні наслідки для природи, так само як і для людини. Третій рівень – культурно-ідеологічна історія довкілля. Область вивчення є частиною культурної та інтелектуальної історії. Вона стосується того, що люди думали, вірили, писали – рідше малювали, ліпили, співали чи танцювали, маючи справу з відносинами між суспільством і природою. Вивчення того, як змінювалось трактування терміну «природа», і зміни відношення й сприйняття людиною природного світу через ціннісні, етичні, міфічні, релігійні, наукові призми. Інший американський дослідник Дональд Ворстер визначає схожі області вивчення історії довкілля в свої роботі [384]. За концепцією Д. Ворстера, вибудовується схема, що маючи певний набір ідей, щодо природи, ми через політику та економіку матеріалізуємо ці ідеї у світі природи, яка у свою чергу не є статичною, а тому зазнає змін, що призводить до того, що наші ідеї адаптуються під нові умови й таким чином ми маємо циклічне коло.

Серед робіт першого рівня переважають археологічні роботи, в яких розкривається особливість існування дописемних груп, які частіше взаємодіяли з природою на особистому рівні, без чіткого усвідомлення та політики. Інша група робіт є спробою віднайти в писемних джерелах минувшини інформацію про природні лиха, епідемії та інші незвичні природні події, які могли закарбуватись у документах, щоденниках, листуваннях. На першому рівні ми можемо виокремити дослідників І. Паршин [136–137], Д. Зорін [76], О. Сминтина [173–185], О. Одрін [125–129], А. Томашевський [192], О. Дребот і А. Бобко [64], С. Чирук [210], Н. Кравченко [90], К. Лащенко [97–98], П. Сас [168–170] та інші роботи.

Роботи другого рівня представлені найбільше, розпочинаючи з досліджень XVIII ст. коли в державах, так само як і в окремих спільнотах, починає зароджуватись свідома політика щодо природокористування та охоронних дій по відношенню до природи, і доходить до сучасної екологічної політики. Зазначимо найкраще досліджені теми, які й на сьогоднішній день продовжують бути у центрі уваги дослідників: «Великий план перетворення природи» та утворення каскаду ГЕС на Дніпрі [5], [39–43], [130], [203], [205–209]; Чорнобильська катастрофа та її наслідки [13], [15], [24], [87], [96], [147], [218–220], [225], [231–232], [237–239], [245]; боротьба з епідеміями [2–3], [11], [43], [55–56], [59–60], [68–74], [89], [101–103], [105–109], [157], [159], [190–191], [234]; заліснення Південної України [4], [14], [45–52], [123], [132], [161–163], [230].

Третьому рівню в українській історіографії характерний тісний зв’язок з другим рівнем. Адже дуже часто дослідники, розглядаючи політику Російської імперії чи Радянського союзу, схильні розглядати культурний аспект. Зазвичай він досліджується на основі усного матеріалу, який якнайкраще розкриває внутрішній світогляд людини. Тому така різка зміна клімату, яка відбулась після утворення каскаду водосховищ на Дніпрі, що затопила тисячі сіл та унікальний біом плавнів [16], [18–20], [43], [111], [130], Чорнобильська катастрофа [13], [22–23], [138], [141], [220], [232], [245], розглядаються одночасно через політичну і культурну призму.

**1.2. Методологія дослідження**

Методологічну основу дослідження складає діалектико-матеріалістична теорія пізнання, яка передбачає вивчення явищ і процесів у розвитку та перспективі на основі історичного й логічного, загального й особливого, врахування внутрішньої логіки, процесу, що досліджується, його систематичності та неперервності, зв’язку досліджуваних процесів з розвитком суспільства певної країни

Під час роботи над обраною темою автор застосував загальнонаукові принципи історизму, наукової об’єктивності, сходження від абстрактного до конкретного, системності, термінологічний принцип. Серед методів історичної науки, якими керувався автор, слід відзначити, перш за все, два загальнонаукових методи – історичний та логічний. При першому простежуємо явище на всіх стадіях його розвитку та специфіку перебігу в конкретних умовах місця і часу. Історичний метод передбачав розгляд розвитку історії довкілля відповідно до хронологічних рамок дослідження у конкретних умовах України. При логічному підході ми аналізуємо явище на завершальному етапі розвитку, коли воно сформувалося і всі його основні властивості набули кінцевого вигляду.

Основоположний методологічний принцип – це принцип об’єктивності. Цей принцип наукового пошуку випливає з матеріалістичного погляду на історію як на об’єктивний процес, що підлягає об’єктивному пізнанню. Об’єктивність дає знання змісту історичного процесу, що відбувається незалежно від волі окремого суб’єкта. Згаданий принцип вимагає від дослідника спиратися тільки на дійсні факти, не фальсифікуючи їх і не підганяючи у заздалегідь створені схеми. Керуючись цим принципом, автор ставив за мету відобразити правдивий розвиток та сучасний стан історії довкілля в українському історіографічному просторі та об’єктивно висвітлити проблематику історіографії.

Особливу групу методів, що використовуються у дослідженні, становлять специфічні історичні методи, які властиві саме історичному вченню.

Історико-генетичний метод спрямований передусім на аналіз розвитку. Тому при його використанні ми поєднували показ змін і руху з фіксуванням меж якісної усталеності та досліджуваної реальності. У завершеному вигляді історико-генетичний метод надав змогу органічно включати характеристику одиничного, особливого і загального в роботах, які формують коло робіт, які ми розглядаємо у межах напрямку історії довкілля.

Історико-порівняльний метод є одним з найбільш важливих і поширених методів наукового пізнання. В процесі порівняння відкривається можливість для пояснення розглядуваних фактів, розкриття сутності досліджуваних явищ. В нашій роботі він передбачав аналіз основних робіт та тенденцій у дослідженні історії довкілля, що допомагало виявити особливі риси, визначити характер та спрямованість процесу. Зазначимо що порівняння проводились й зі здобутками світової історіографії в дослідженнях історії довкілля.

Ретроспективний метод дозволив при дослідженні проблеми висвітлити ті процеси, що відбувалися у вітчизняній історіографічній науці взагалі та вплив попередніх досліджень на становлення нового нарямку.

Хронологічний метод був задіяний у викладі подій і фактів у хронологічній послідовності історичного часу, а саме в розподілені опрацьованих джерел за хронологічною послідовністю (по темам, які вони представляють).

З-поміж загальнофілософських методів ми користуємося у нашому дослідженні методами діалектики, індукції та дедукції, аналізу та синтезу. З-поміж спеціальних історичних методів нами було використано порівняльно-історичний метод, який уможливив порівняльний аналіз поглядів науковців на об’єкт нашого дослідження; проблемно-хронологічний метод, який дозволив нам вирізнити в цьому об’єкті на різних етапах його історіографічного пізнання окремі проблеми, які потребували розгляду; біографічний метод допоміг краще зрозуміти ті чинники, що впливали на наукову діяльність українських дослідників.

Названі методи не вичерпують арсенал дослідження. У роботі активно використовувалися методи інших наук, спеціальні методи джерелознавчого аналізу; структурно-функціонального аналізу; бібліографічний, який полягає у виявленні бібліографічних описів видань, наукових праць і літературних джерел.

Різноманіття інструментарію, який опрацьовано в процесі виконання кваліфікаційної роботи, пояснюється предметом історії довкілля, а від того необхідністю аналізу численних джерел, що зумовило застосування міждисциплінарного підходу, а саме використання історичних здобутків інших наук та дисциплін: біології, географії, політології, соціології, економіки, культурології, психології, педагогіки та інші.

При узагальненні історичних подій і фактів з теми дослідження використовувався типологічний метод. Виклад текстового матеріалу будувався на поєднанні хронологічного та порівняльного, аналітичного та синтезуючого методів у взаємозв’язку з науковим історизмом. У комплексі вони дозволили вивчити джерела, дослідити і проаналізувати наявну літературу з проблеми, систематизувати й узагальнити отриману інформацію, що надало можливість дійти певних висновків.

Отже, джерельна база даного дослідження складається з наукових текстів, створених представниками різних наукових дисциплін: історії, археології, архітектури, біології, географії, права, медицини, технічних наук і т. д. Ці науковці, зважаючи на міждисциплінарність історії довкілля, безпосередньо впливають на рівень її розвитку та задають вектори подальшого розвитку. Вплив зарубіжних дослідників є особливо важливим для процесу становлення історії довкілля, адже в багатьох аспектах інституалізації історії довкілля в Україні він є системоутворюючим і сприяє формуванню теоретичних основ, термінології, методологічних підходів, тематичних напрямків.

Використання трьохрівневої системи класифікації історії довкілля Дж. Макніла долучає нашу роботу до зарубіжної методології, пов’язуючи зі світовими тенденціями історії довкілля. Система допомагає чітко виокремити в українській історіографії історії довкілля матеріальний, політичний та культурно-ідеологічний рівні.

Використання наукових методів, серед яких загальнонаукові методи (аналізу та синтезу, абстрагування та логічного методу), загальноісторичні методи (історико-критичного, історико-генетичного, історико-порівняльного, проблемно-хронологічного та ін.) та конкретно науковий метод (бібліографічної евристики), дозволить отримати науково-обгрунтовані результати. У той час як використані принципи об’єктивності, історизму, цілісності та контекстуалізації, всебічності є підставою казати про якість використання методик.

**РОЗДІЛ 2**

**ІНСТИТУАЛІЗАЦІЯ ІСТОРІЇ ДОВКІЛЛЯ:**

**ГЛОБАЛЬНИЙ І ЛОКАЛЬНИЙ ВИМІР**

Зважаючи на молодий вік нового напрямку інституалізаційні процеси продовжуються й нині, у деяких країнах вони на завершальному етапі, у той час як в інших цей шлях лише розпочинається. Процес відокремлення історії довкілля як самостійної поля дослідження ускладнюється її міждисциплінарним характером, який вимагає неабиякої фаховості не лише в історичній науці.

Витоки історії довкілля можна простежити аж до часів Античності, Стародавнього Китаю, розгледіти її в роботах арабського філософа періоду Середньовіччя Ібн Хальдуна або французького філософа доби Просвітництва Шарля Луї де Монтеск’є [329], [351]. Попри спроби дослідників віднайти в географічних умовах, кліматі або в навколишньому середовищі ключ до розуміння людської натури, ці роботи характеризуються географічним детермінізмом, який повністю виключав людину з наративу та стверджував всевладдя природних факторів. Подібні наративи продовжувались і в таких напрямках як історична географія та історична екологія, які набували активного розвитку у ХІХ – першій половині ХХ ст.

Історія довкілля змогла поєднати історію природи та історію людини (в якій до цього природа, якщо й була, то лише фоном для людських подій) в цілісній й рівноправній площині, де людство і довкілля розглядались рівноправними акторами історичної сцени. Беззаперечно головним моментом історії довкілля визначається історія змін обопільних відносин між людством та природою та їх дослідження. Ці відносини простежуються у взаємовпливі людини і природи та довготривалих наслідках, спричинених свідомими і несвідомими діями.

Зважаючи на об’єкт вивчення історії довкілля та її тісний зв’язок з природними науками, визначимо головну особливість історії довкілля – її міждисциплінарність та використовування джерел інших наук. У свою чергу це розмиває кордони історії довкілля та залучає до дискурсу роботи з інших галузей, які мають вагомий внесок у інституалізаційні процеси історії довкілля.

**2.1. Інституалізація та витоки історії: світовий вимір**

Нові спроби залучити природній фактор до історичних досліджень, але вже не з погляду географічного детермінізму, відбулись завдяки діяльності школи «Анналів». Її засновники Люсьєн Февр та Марк Блок змогли розширити методологічний підхід до вивчення історичних подій, з активним залученням здобутків та методів інших наук. Переосмислення спонукало до перегляду усталених поглядів на головних акторів історичного плину. Виокремлення природи як окремого актора остаточно відбулось у роботах Фернана Броделя.

Роботи Ф. Броделя, які мали значний вплив в ХХ ст., приділяли достатньо багато уваги географії та довкіллю [282]. Нові віяння в школі Анналів підтверджуються публікаціями в журналі «Annales: Economies, Societes, Civilisations». Роботи зачіпають питання врожаю, голоду, клімату, епідемій та демографії в період Середньовіччя та раннього Нового часу. Роботи можна класифікувати як історичні праці зі свідомим внесенням географічного чинника. Географічний контекст ставив чіткі рамки людським дійствам при цьому не строго визначав ці дії.

Ф. Бродель визначав природній чинник, як сталий фактор на фоні якого відбувалась історія людства. Повз увагу французького дослідника все-таки проходив чинник змін довкілля й лише в пізніших редакціях книги про Середземномор’я він включає розділ про вирубку лісів в Венеціанських землях [267]. Найбільшим послідовником напрацювань Ф. Броделя став Еманюель Ле Руа Ладюрі, який дослідив зміни в довкіллі в своїй новаторській праці, присвяченій зміні клімату впродовж людської історії та продовжив напрацювання в наступній книзі з поглибленим вивченням тематики історії клімату [335–336].

Однак Е. Ле Руа Ладюрі та Ф. Бродель, та інші історики школи «Анналів» оминали зміни, які були спричинені людиною. У 1974 р. в журналі Анналів з'являється окремий розділ, присвячений історії довкілля «Histoire et Environnement», який редагував Е. Ле Руа Ладюрі. Статті лише дещо відхилялись від вже традиційного вивчення врожаїв чи епідемій. А в наступні десятиліття школа Анналів, відходячи від економічної й соціальної історії та концентруючись на антропологічній історії та історії ментальностей, не змогла надалі розвити ідею історії довкілля та мала скромний вплив на початкове формування нового напрямку.

У цей час в США, як і всьому світі, наростають екологічні рухи та енвайронменталізм, які дають поштовх для вивчення нового напрямку в історичній науці. Зрештою, історики є віддзеркаленням соціальних настроїв та тенденцій їх часу та дивляться у минуле з питаннями сучасності. Відповіддю на суспільний запит на екологічну відповідальність стало створення у 1972 р. нового курсу в Каліфорнійському університеті в Санта-Барбарі з назвою «Environmental history», який був створений Родеріком Нешом. Основою для курсу стала його книга, опублікована у 1967 р., в якій досліджувався аспект дикої природи в побудові ідей північноамериканської ідентичності [357]. У серпні 1972 р. в журналі «Pacific Historical Review» Р. Неш публікує свою роботу «American Environment» (Американське довкілля) [356], яку деякі дослідники називають офіційним народженням нового напрямку – історії довкілля [340]. На відміну від попередніх спроб використання терміну «історія довкілля», випадок з Р. Нешом виокремлюється усвідомленням автором нового історичного напрямку та свідомим продовженням вивчення історії довкілля іншими американськими дослідниками.

Інтелектуальне та інституційне об’єднання навколо історії довкілля було стрімким завдяки дослідникам історії США, таких як Родерік Неш, Джон Опі, Дональд Ворстер, Сюзан Фладер та історику стародавнього Середземномор'я Дональду Г’юзу. Завдяки методологічним розробкам Джона Опі восени 1976 р. створюється перший журнал, присвячений дослідженню історії довкілля – «Environmental Review». Перше покоління істориків нового напрямку вже у 1977 р. створило першу у світі асоціацію з історії довкілля з назвою «American Society for Environmental History». Попри такий активний інституалізаційний початок до 1985 р. напрямок був на маргінесі історичної науки. Видавництво журналу декілька разів було під загрозою припинення, а кількість учасників товариства не перевищувала 20 осіб аж до 1987 р. Не було жодної академічної підтримки для дослідників історії довкілля, а історики проводили дослідження в нечисельних кампусах університетівтаких як університет Каліфорнії чи Канзасу.

Серед робіт, які стали фундаментальними в історії довкілля США, є книга Альфреда Кросбі, це одна з небагатьох праць яка стала невід’ємною бібліографічною позицією майже для кожного історика довкілля [293]. Книга була випущена у 1972 р., у ній розкривались екологічні наслідки постійних перетинів Атлантики після 1492 р. через призму поширення хвороботворних мікроорганізмів, бур'янів, сільськогосподарських культур і худоби.

Д. Ворстер у своїй проривній роботі досліджував гігантські піщані бурі, які були спричинені спробою освоїти Великі рівнини в США в 1930-ті рр. [399]. Через критику капіталізму Д. Ворстер вимагає зміни відношення до навколишнього середовища. Книжка стала новим поворотом, що приносить нові деталі історикам в контексті обговорення клімату, ґрунту та бур’яну, а також людських трагедій, пов’язаних з природними лихами.

Першому поколінню істориків довкілля в США було характерно наступне. По-перше, тісний зв’язок історії довкілля та енвайронменталізма. Наукові роботи мали б постати поштовхом та опорою для дій в соціально-політичній сфері. Від того деякі дослідники публічно заявляли про свою позицію щодо сучасних впливів людської діяльності на природу. По-друге, робота Р. Неша про північноамериканську ідентичність та дику природу призводить до повторного відкриття відносин людини і природи на американському континенті та формує переконання, що американський народ винайшов довкілля, а відтак й історію довкілля. Третя особливість полягає у формуванні наративу про занепад природи внаслідок людських дій на противагу ідеї ідеального балансу природи і людини, яка панувала в 80–90-ті рр. в школі «Анналів». Д. Ворстер довів цю ідею аж до втілення, за словами Гела Ротмана, «трагічної школи» історії довкілля, де підкреслювалась відповідальність капіталізму за такі наслідки [376]. Цікаво, що напрацювання школи «Анналів» вплинули лише на роботи Д. Ворстера, в той час в дослідженнях інших американських істориків цей вплив не простежується.

У 1980-х рр. з’явилося друге покоління, чиї роботи на рівні робіт А. Кросбі та Д. Ворстера стали класикою в історії довкілля. Врівноваження інституційної крихкості відбувається завдяки активізації дослідників на новому полі історичної дисципліни. Річард Вайт та Вільям Кронон пишуть історію певних американських регіонів з нової перспективи, а саме через зміну клімату, але не таку, яку зображав Е. Ле Руа Ладюрі. Наратив американських дослідників тісно поєднує людину та її середовище й робить невід’ємною один від одного [290], [396], [397]. У своїй роботі В. Кронон досліджує трансформації людської екології півдня Нової Англії в період 1600–1800 рр. Робота здобула загальне визнання та стала зразком для наступних досліджень.

Каролін Мерчант започатковує дослідження гендерних аспектів в історії довкілля. Вона критикували основи європейської наукової революції та Просвітництва, доводячи зв’язок між прагненням чоловіків панувати над природою та пригнобленням жінок чоловіками. Також їй вдалося на прикладі колоніального періоду Нової Англії простежити різницю в культурних і соціальних аспектах між чоловіками та жінками в сприйняті й взаємодії з довкіллям [348]. Стівен Пайн зробив перші нариси з історію пожеж, поєднуючи фізичні характеристики явища з цінностями, віруваннями та інституціями [369]. Вводячи в обіг нові джерела, він розкриває аспекти раціонального споживання ресурсів завдяки традиційним методам використання вогню.

Історія довкілля в США на початках була тісно пов’язана з історію села та «дикого» Заходу. Д. Ворстер доводив, що міста були скоріше вираженням культури, ніж природи, тому історики довкілля повинні обмежуватися сільською тематикою, де природа виступає активнішим діячем історичної сцени [398]. Але наприкінці 1980-х Мартін Мелосі та Джоель Тар виграли битву за місце урбаністичних студій в історії довкілля. У книзі В. Кронона аналізується процеси взаємодії під час трансформації величезної території у Чиказький мегаполіс, яка тягнеться від Великих озер до Скелястих гір [291]. Потреба в деревині, їжі та зерні активізувала використання технічних пристроїв, які стали ключовими елементами у зміні простору. Дослідник остаточно поставила крапку в дебатах про сільську й міську історію довкілля. Американський «внутрішній кордон» переосмислюється як фронт трансформації довкілля, центром якого є міста. Сільське та міське поступається аналізу процесів спільної побудови міст та їхніх глибинок. Книга також відкрила шлях для нового жанру міських «екобіографій», які й донині є важливим напрямком у вивченні міст. Ці дослідження переглядають історію великих міст зі сторони трансформацій навколишнього середовища, конфліктів щодо використання ресурсів, незручності які вони створюють. Особливо місце в новому напрямку посіли річки, які досліджуються в контексті транспортування, водопостачання та відходів, що активно формує динаміку у взаємодії людини та природи. Питання незручностей (the problems of nuisance) та забруднення є центральною темою в урбаністичній історії довкілля.

Під час другого етапу становлення історії довкілля в США було виявлено, що нове історичне поле створилось на ґрунті розсіяних до цього об’єктів дослідження. У бібліографічні списки потрапляли роботи з рухів за збереження та захисту довкілля, історії лісів та лісництва, історії національних парків, ландшафтознавства та історичної географії, контролю водопостачання та зміни політики в аграрному секторі [395]. Додались і не вивченні до цього історія рибальства, забруднення повітря, наслідки розростання передмість, історія довкілля в індустріальному секторі тощо.

Під час другого покоління історія довкілля творилась через винахід нових об'єктів, а не через методи, концепції чи теорію історії. Ця винахідливість повністю відповідає інтуїції її засновників, яка полягала в намаганнях внести природу в історію, щоб віднайти більше тем, які ніколи до того часу не вивчалися. Перша конференція з історії довкілля відбулася лише в 1982 р. і не мала великої кількості відвідувачів. Однак все ж до кінця 1980-х рр. історія довкілля, як сільська, так і міська, здобула високе місце на переповненій сцені історії США. З нових підгалузей в історії США лише гендерна історія отримала більшого визнання.

Статті в «Environmental History Review» в основному заповнені історією Сполучених Штатів. І все ж починають з’являтися перші дослідження історії довкілля африканського і азійського регіонів, наприклад, полювання в Африці, ліси в Індії тощо [321], [341], [365]. Незважаючи на спроби віднайти спільну теоретичну основу для дослідження історії довкілля, цей аспект залишається гострим питанням дебатів в американській історіографії [248].

З 1970-х рр. історія навколишнього середовища приваблює тисячі вчених і студентів у всьому світі. Однак ступінь, до якого історія довкілля інституалізувалась в історичній науці, надзвичайно різниться від країни до країни, та від епохи до епохи.

Чим далі від сьогодення, тим менший інтерес виявляють історики до вивчення цього періоду. Частково це пов’язано з браком доступних джерел. Головним винятком із цього є стародавнє Середземномор’я, де порівняно багаті джерела та інші визначні пам’ятки спонукали істориків і класиків застосувати підходи історії довкілля. Однак головною проблемою є те, що зміни навколишнього середовища відбувалися повільніше і виявилися менш всеосяжними в глибокому минулому, ніж в останні десятиліття. Екологічна політика в давніші часи була рідкістю і порівняно мало впливала на справи суспільства і держави. Для вчених, які цікавляться державницькими аспектами історії довкілля або енвайронменталізмом 1960–1970-т рр. будуть найбільш привабливими, зважаючи на активізацію екологічних рухів у цей період.

Європеїсти з 1990-го р. досягли успіху у створенні провокаційної історії довкілля. У роботах істориків школи «Анналів» згаданих вище і в працях кількох інших видатних учених, таких як Кейт Томас, прослідковується глибока традиція історії довкілля в Європі. К. Томас вважав себе істориком англійської культури та суспільства, але в його неймовірній книзі «Людина і природний світ» завдяки англійським листам раннього нового часу, автор досліджує зміни ставлення до тварин і природи загалом в англійському суспільстві [386]. Сьогодні цю книгу легко можна було б назвати твором з історії довкілля, навіть якщо К. Томас не думав про неї у таких термінах. Інший британський історик, Річард Гроув, який був одним із засновників європейського журналу «Environment and History» в 1995 р., в першій ж статті від редактора, Р. Гроув доводить, що історія довкілля в США розвивалась паралельно з дослідженнями в Індії (школа «Subaltern Studies», об’єднання вчених Південної Азії, навколо питань постколоніальних й постімперських суспільств), Франції (Фернан Бродель, Еммануель Ле Руа Ладурі, Андре Корволь) та Англії (Генрі Кліффорд Дарбі, Олів’є Рекам, Віктор Скіпп, Джон Шейл). Автор критикує присвоєння американською історіографією, зокрема істориком Р. Нешом, досягнення за введення терміну «історія довкілля» [356]. На думку Р. Гроува, цей термін використовувався до Р. Неша геологами, археологами та представниками історичної географії, що показує короткозору та ізоляціоністську позицію американської історіографії [316]. Журнал одним із своїх завдань поставив відокремитись від американського журналу історії довкілля «Environmental History Review» завдяки зміні тем дослідження. Географічний простір нового журналу охоплював Африку, Азію, Австралію, Південну Америку та Європу. Ширшою стала і міждисциплінарність зі залученням економічної, соціальної історії та історичної географії. Завдяки активному вивченню постколоніальних студій журнал створив три інституційні полюси в Кембриджі, Канберрі та Нью-Делі.

У французькому історіографічному полі, як зазначалось вище, попри розвиток історичної географії та створення основи для утворення історії довкілля, новий напрямок інституалізується з великими труднощами. Серед причин можна назвати вже згадану робота Е. Ле Руа Ладюрі, яка започатковує такий дискурс як «історія без людини». Попри початкову ідею розділити природу й людини, для більш ґрунтовного і наукового дослідження кожного із об’єкту, історія клімату загальмовує об’єднання в один наратив людини і природи що є найважливішим для започаткування історії довкілля. Іншою причиною можна назвати сильну школу історичної географії. Під час вивчення сільського життя Франції Жоржем Бертраном у 1975 р. основний акцент робиться на позачасовому та фізичному визначенню довкілля, яке застосовується для всіх епох у вивченні взаємозв'язків між природним середовищем і людьми [271]. Локальний вимір дослідження обопільних стосунків розглядався не як історією посередництва між людьми та довкілля, як пропонував, Д. Ворстер [398].

Третя причина була побіжно згадана раніше, це перехід від економічної та соціальної історії до антропологічної історії та історії ментальності, яка остаточно дистанціювала істориків від довкілля. Історію зазвичай розглядали як внутрішню етнографію, в якій не знаходилось місця для природи. Термін «екологія» (ecology), який відкрив двері до історії факторів та їх варіацій, поступається своїм місцем слову «простір» (space), обтяженому тяжкістю та постійністю. Прив’язаність до тисячолітньої сільської цивілізації штовхає істориків шукати гармонію у взаємовідносинах між людьми та природою в той момент, коли американська історія довкілля наполягає на історії деградації природи людськими суспільствами.

Ці причини показують, чому у Франції в 1980–90-х рр. проводилась історична робота з навколишнім середовищем, але її розуміли в більш обмеженому сенсі, ніж історія довкілля. Навіть якщо слово «довкілля» не завжди присутнє в роботах дослідників, важко заперечити плідність досліджень в історичній географії, історії сіл, уявленнях про довкілля, історії науки, економічній та соціальній історії. Хоча французькі історики займалися історією довкілля, не підозрюючи про це, це не применшує сучасних закликів до активізації вивчення історії довкілля. Відсутність структури для галузі досліджень під назвою «історія довкілля» в дослідницьких організаціях, а тим більше в університетах, призводить до відсутності міжнародної видимості, але також і, перш за все, до слабкої колективної динаміки. Кількість творів, опублікованих у Франції, далека від того, що було досягнуто в багатьох інших країнах, особливо в сусідній Великобританії та Німеччині. Відсутність спільноти означає відсутність інструментів для дослідження. Бібліографія з історії навколишнього середовища, переважно англомовна, маловідома та відсутня у французьких бібліотеках. Все це створює необхідність серйозно змінити підходи до опанування історії довкілля.

Британський вчений Пітер Брімблкомб і шведський історик Крістіан Пфістер продемонструвати різноманіття тем для вивчення та показала джерельні можливості у дослідженні історії довкілля у своєму спільному дослідження наукового стану історії довкілля [385]. Вчені, які досліджували терени Німеччини, Скандинавії, Шотландії та Нідерландів, розпочинали у 1980-ті рр. досліджуючи питання лісів і води. Сильні традиції аграрної історії в Італії та особливо Іспанії спонукали до плідного дослідження історії довкілля у сільській історії Південної Європи [272], [323], [350]. Східноєвропейські країни почали дослідження пізніше. Однією із причин буда офіційна ідеологія радянського блоку, яка не змінювалась попри активізацію екологічних рухів. З 1989 р. в Угорщині та Чехії створилися невеликі, але активні спільноти з історії довкілля. Ми вважаємо, що завдяки наявності відповідних джерельних матеріалів дослідники Європи змогли більше, ніж інші, вивчити історію клімату та її вплив на людське життя та діяльність [266], [311], [334], [366]. Вони також досліджували історію промислового забруднення та соціальні конфлікти навколо його регулювання [284], [363], [367].

Європейські вчені, переважно поза історичною наукою, розробили одну з небагатьох конкретних методологій історії довкілля в контексті підходу «соціального метаболізму». Спираючись на кілька спостережень Карла Маркса, Герберта Спенсера та інших, дослідники в Барселоні та Відні збирали кількісні данні про використання сировини в різних групах, які були обрані для спостереження. Цікавим висновком спостережень стало демонстрування наскільки сучасні економіки, засновані на викопному паливі, відрізняються від своїх попередників. Головне обмеження методологічного підходу полягає в потребі великої вибірки даних, які важко знайти поза сучасними європейськими та північноамериканськими просторами [285], [381].

Окрім вже згаданого журналу «Environment and History» у 1999 р. щорічно почав виходити нідерландський і фламандський журнал «Tijdschrift voor Ecologische Geschiedenis» (Журнал екологічної історії). Європейське товариство історії довкілля почало проводити регулярні зустрічі з 2001 р. У 2004 р. був започаткований хорватський журнал «Ekonomska i ekohistorija». Італійський, але орієнтований на міжнародний простір журнал, «Global Environment: A Journal of History and Natural and Social Sciences», почав виходити в 2008 р. У всіх відношеннях американці отримали більш міцну інституційну основу раніше, ніж історики довкілля в інших країнах. Відкриття Центру Рейчел Карсон в Мюнхенському університеті Людвіга-Максиміліана в 2010 р. може означати зміщення центру історії довкілля в бік Європи. Про це свідчить й те, шо в 2009 р. саме в Копенгагені було проведено перший Всесвітній конгрес з історії довкілля завдяки міжнародній організації «International Consortium of Environmental History Organizations (ICEHO)», утвореній впродовж 2006–2008 рр. Однак у кількісному відношенні американісти продовжують домінувати в історіографічному полі на початку ХХІ ст. і становили приблизно половину всіх істориків довкілля по цілому світі станом на 2010 р.

Африканісти достатньо рано освоїли перспективи історії довкілля. Посушливість регіону та множина хвороб привертали увагу африканістів, які присвячували роботи екологічним питанням. Центральне місце посіла тема колоніальних змін навколишнього середовища, частково через наявність відповідних джерел, які превалюють над джерельною базою доколоніальної африканської історії, яка базується переважно на усній традицій. Через цю необхідність африканісти пішли далі, ніж будь-хто інший, у тому, щоб методи усної історії активно використовувались у вивченні історії довкілля. Це дозволило дослідити екологічну думку та практику африканців. В останні роки для всього африканського континенту переважають роботи про Південну Африку, кількість робіт про яку перевищує кількість робіт про решту континенту.

Активні дослідження історії довкілля з кінця 1960-х рр. стали можливими через вплив британського дослідника Джона Айліффа, який став одним із провідних дослідників історії Африки. Тема історії довкілля стала центровою в його роботі [330]. Історик підкреслював природні обмеження в африканській історії, зокрема хвороби, посухи та неродючість ґрунтів, розповідаючи саги про африканські першопоселення та трансформацію різноманітних природних середовищ.

Історики Австралії та Нової Зеландії із захопленням взялися до історії довкілля з початку 1990-х рр. Тема екологічних змін, спричинених колонізаційною політикою поселенців, вимирання місцевих видів і поширення екзотики є гострими темами для дослідження. Іншими темами стали дослідження впливу аборигенів і маорі на екологію, а також значення сучасного енвайронменталізму [274], [301], [303], [307], [310], [315], [375]. Бенкофф, Бумгаард і Катірітамбі-Веллс проклали шлях у донесенні історії довкілля Південно-Східної Азії до міжнародної авдиторії, висвітлюючи колоніальні теми на Філіппінах, Голландській Ост-Індії та Британській Малаї відповідно. Вирубка лісів, захист лісів, землекористування та реагування на небезпеки, такі як посухи та тайфуні, займають важливе місце в їхніх роботах [268], [275-278], [325], [332]. Записи голландської Ост-Індської компанії виявилися особливо корисними, адже надають важливий матеріал з історії регіону до 1815 р.

Східна Азія являє собою цікавий контраст. Тайванські, китайські, японські та корейські історики мало цікавились історією довкілля до 2000 р. У той час як іноземці, які працювали над історією Китаю, охоче підхопили нові віяння. Географічні журнали періоду імперії в Китаї, особливо часів династії Цін, включають дані для детальної роботи над матеріальною історією довкілля, велика кількість збережених текстів від літераторів ставали важливим джерелом для дослідників, які вивчали екологічні уявлення та практики китайської еліти. Більшість робіт іноземних дослідників надходили від вчених, які були ближче до економічної історії, тому переважали такі теми, як сільське господарство, іригація та державне управління [302], [339], [343], [355]. Однак незабаром після 2000 р. Маохонг Бао, який розпочинав свою наукову кар’єру з африканістики, очолив розвиток історії довкілля в Китаї [221]. М. Бао та його колеги займалися темами управління навколишнім середовищем, такими, як зусилля по боротьбі з опустелюванням, які охоплюють період між імперським Китаєм та епохою Народної Республіки. Японія також привернула певну увагу істориків довкілля. Серед іноземців вагоме місце посів Конрад Тотман із дослідженнями лісу й лісівництва зокрема [387]. Японські вчені, часто не історики, досліджуючи китобійний промисел, вовків чи інші теми заклали основу для іноземних дослідників у вивченні різних аспектів історії довкілля. До 2010 р. японці почали серйозно створювати історію довкілля власними ресурсами [388], [391–392]. Об’єднавшись у 2009 р. з китайськими дослідниками, організували Асоціацію історії довкілля Східної Азії. Решта Азії, окрім індійського субконтиненту, залишається білою плямою для історії довкілля й залишає великі можливості та виклики для майбутніх дослідників.

Регіон Південної Азії на рівні з Латинською Америкою отримав найширшого відображення в наукових доробках істориків довкілля та на даний момент продовжує активно досліджуватись. Провідною країною у вивченні історії довкілля Південної Азії стала Індія, яка не лише формує власні дослідження, але й є найбільшим об’єктом зацікавлення іноземних дослідників [308], [318], [322], [326]. Причинами такої зацікавленості можна назвати активність індійських вчених в соціальних й екологічних рухах з 1980 р., а також сильну політичну й соціальну складову, яка вкладалась вченими в історію довкілля. Політичний й соціальні чинники тут є набагато виразнішими, ніж в Європі чи Північній Америці. Не останню роль відграє велика джерельна база, яка сформувалась на основі імперських журналів колоніального періоду. У них розкриваються елементи моделей землекористування, управління лісами, коли амбітні державні зусилля щодо збереження лісів спричинили конфлікт чиновників з селянами, для яких ліси забезпечували більшу частину їх заробітку для виживання. Окрім боротьби за ліси іншою тематикою стало дослідження водних ресурсів: включаючи будівництво каналів (переважно в колоніальну епоху) і будівництво дамб (головним чином після здобуття незалежності в 1947 р.).

Високий рівень знання англійської мови допомагав індійцям долучатись до вивчення передових робіт з історії довкілля таких авторів як Д. Ворстер, А. Кронон, Дж. Макніл тощо. Це сприяло утворенню тематик робіт, які стосувались критики американських доробків. Рамачандра Гуха в статті 1989 р. «Radical American Environmentalism and Wilderness Preservation: A Third World Critique» критикує концепцію «дикої природи», яка використовується в історії довкілля й має суто національне походження і, як стверджується, була несправедливо названа універсальною цінністю як спосіб забезпечення американського панування [320]. Ця західна проекція на світ використовувала міфічну конструкцію традиційного «східного» мислення, яке вважається більш шанобливим до природи, хоча жодні історичні джерела не підтверджують цю тезу.

Високі показники урбанізація індійських міст останнього століття змінили вектор досліджень в історії довкілля. Історики довкілля Індії також схильні зосереджувати свою роботу на ролі держави у формування політики щодо навколишнього середовища [308], [326], [373]. В історії Індії є багато сюжетів, в яких правителі вирішили спробувати переробити природу в Індії відповідно до уявлень про сучасність, безпеку та процвітання. Хоча досягти амбітних задач ніколи не вдавалось. Зосередження на державі також спрощує завдання історикам, однак зазвичай це безвихідь перед безкраїм різноманіттям і не лише природнім. До екологічного розмаїття, від Гімалаїв до пустель, від рисових полів і до джунглів, додається багате мовне, релігійно-культурне та етнічне розмаїття. Історія Індії – це калейдоскопічний вир, який, як і будь-де у світі, спонукає істориків шукати інтелектуальний притулок у підкресленні ролі держави. Для об’єднання сил впродовж 2007–2008 рр. виникає Асоціація істориків довкілля Південної Азії.

Дослідження Латинської Америки в контексті історії довкілля включає багату традицію історичної географії, починаючи з напрацювань Олександра фон Гумбольдта. Самосвідомі роботи з історії довкілля з’явилися лише в 1970-х рр. з невеликою кількістю статей іспанською мовою та з книгою А. Кросбі про колумбійську колонізацію, яка мало багато деталей про Латинську Америку та Карибський басейн [293]. Зростаюче відчуття кризи у 1980-х рр. лежало в основі роботи двох піонерів латиноамериканської історії довкілля Луїса Вітале та Воррена Діна. Л. Вітале скерував традиційну марксистську критику економічного розвитку в Латинській Америці в екологічному напрямку, хоча його робота залишалася невідомою навіть серед латиноамериканістів [390]. В. Дін, бразильський економічний історик із Нью-Йорка, написав про гумовий бум в Амазонії 1880–1920-х рр. у своїй першій роботі з історії довкілля [295]. У багатьох відношеннях наративи Л. Вітале та В. Діна з акцентом на колоніальних (і неоколоніальних) економічних наслідках залишаються актуальними через десятиліття. Історики оминають питання доколумбових стосунків американських індіанців із природою, втім ці теми розробляються в дослідженнях антропологів, географів і археологів. В той ж час історики довкілля Латинської Америки розкривають теми пов’язані з колоніальним завоюванням (як у Південній Азії) та заселенням регіону (на відміну від Південної Азії). Досліджуючи екологічні наслідки колоніалізму та капіталізму, латиноамериканські історики довкілля наголошували на темах створення плантаційної економіки та поширення вирубки лісів. Дін розглянув обидва аспекти у своїй останній книзі, яка відповідала темі «грабіжницької економіки, що набула поширення в регіоні» [296]. Ці теми також переважають у малодослідженій історії довкілля Карибського басейну, де під час колоніального періоду панувала плантаційна економіка [344], [353], [394]. Луки Аргентини та Уругваю мали різну історію, що спонукало істориків до різних підходів. Заселення пампасів людьми та травоїдними тваринами займає важливе місце в історії довкілля Аргентини, яку підсумовує спільна книга економіста та біолога «Memoria verde: Historia ecologica de la Argentina» (Зелена пам’ять: Екологічна історія в Аргентині) [279]. Історія пампасів охоплює теми переміщення та знищення корінних жителів, перетворення природного регіону на пасовища та пшеничні поля [294], [309]. Антропогенні зміни пампасів нагадують досвід колонізації північноамериканських прерій У рамках історії довкілля латиноамериканської колоніальної економіки загалом, скотарство, іригація та видобуток привернули увагу, хоча залишається багато можливостей, особливо щодо видобутку [297].

Певна увага була приділена державним програмам охорони природи [304], [349]. Протягом століть Латинська Америка була однією з найбільш урбанізованих частин світу (сьогодні майже 80% її населення живе в мегаполісах). Першою роботою, яка поєднала урбанізм та історію довкілля стало дослідження Есекіеля Ескурри про Мехіко та його околиці [305], за яким згодом пішли роботи про бразильські міста, такі як Сан-Пауло [331], яке вважалося прикладом екологічної катастрофи, і Куритиба, південне бразильське місто, яке дехто розглядає як яскравий приклад освіченого екологічного містобудування [287], [347]. Богота – ще одне гігантське місто, яке тепер є предметом історії довкілля [270].

Латиноамериканці підготували кілька регіональних і національних оглядів після ранніх зусиль Л. Вітале, беручи до уваги досягнення нових досліджень. Гільєрмо Кастро [286] запропонував стислий огляд, а Антоніо Браїловський – ширший [280], [281]. Роботам була характерна ностальгія за екологічно чистим минулим. Незважаючи на ускладнення, про які йшлося вище, пов’язані з використанням національної держави як одиниці аналізу в історії довкілля, латиноамериканісти також пішли цим вектором дослідження [362].

Серед нещодавно досліджених тем можна назвати історію клімату, в якій вивчається вплив природного феномену Ель-Ніньйо, та історію енергетики. Дослідження цих двох тем можна простежити в роботах Джорджини Енфілд і Мирної Сантьяго [300], [377].

З 1970-х до початку 1990-х рр. істориків довкілля в Латинській Америці було небагато та вони були далеко один від одного. Г. Кастро, працюючи в Мексиці над своєю дисертацію на початку 1990-х рр., не знав про роботи Л. Вітале чи А. Брайловського та Д. Фогельмана. Йому було простіше знайти книги Д. Ворстера та інших американських істориків. З 1990-х рр. постає організована спільнота латиноамериканських істориків довкілля, яка об’єднала вчених переважно в Америці та в Іспанії — спроба, в якій сам Г. Кастро відіграв помітну роль. В 2003 р. створюється Товариство історії довкілля Латинської Америки та Карибського басейну.

Глобальна історія довкілля пишеться на основі багатьох місцевих та регіональних досліджень. Очевидна перевага полягає в тому, що багато процесів в екології є глобальними за масштабами, і багато культурних традицій, що стосуються навколишнього середовища, були майже такими ж. З іншої сторони, відсутність методологічної єдності та широта історії довкілля є справжніми викликом для будь-якого дослідника. Протягом десятиліть спроби глобального підходу робились від авторів, які не були професійними істориками, а географами, такими як Іан Сіммонс [379]. Соціологи також доєднались до вивчення аспектів в перспективі всього світу, не обтяжені фетишем документації, якого історики набувають під час свого учнівства [314]. Згодом вчені-природознавці спробували сили у вивченні глобально-історичних трактування таких питань, як азот і ґрунт [337], [342], [352], [380], [383]. Велика робота Біллі Тернера про трансформації Землі різними антропогенними чинниками, видана у 1990 р., характеризувалась глибокою міждисциплінарністю й спонукала істориків, які вивчали весь світ, до дій [298].

Професійні історики почали з дослідження частин цілого, з книг про історію глобальних пожеж С. Пайна [370] і енвайронменталізм Р. Гухи [319]. Робота С. Пайна, яка виросла з його попередніх досліджень вогню в американській історії, розкриває кожен аспект людських стосунків з вогнем, від приготування їжі та фізіології травлення до культурного сприйняття лісових пожеж. Короткий трактат Р. Гухи про сучасний захист навколишнього середовища показав контрасти між соціальними рухами, перш за все, в Індії та США. Йоахім Радкау був, мабуть, першим, хто зміг якісно дослідити історію довкілля в глобальному масштабі, чим розвіяв побоювання деяких істориків. Історик створив розгалужену серія досліджень і роздумів про все, від приручення тварин до сучасного туризму в Гімалаях, яку поєднав у своїй праці «Natur und Macht: Eine Weltgeschichte der Umwelt» (Природа і сила: всесвітня історія довкілля), вперше опублікованій німецькою мовою у 2000 р. [372]. Світова історії довкілля розкривається у різних оглядах [291], [330], [342], або через портрет епохи [317], [356].

Історики довкілля з часів А. Кросбі мали багато сказати про успіх європейських заморських імперій у ранній новий час, особливо про те, якою мірою їм сприяли хвороби, посіви та тварини. Історики довкілля, особливо ті, що вивчають регіон Африки, Південно-Східної Азії та Індії, зробили великий внесок у оцінку того, що зробили європейські імперії, як вони прагнули максимізувати свої доходи, контролювати населення та «модернізувати» природу [265], [269], [283], [317]. Приблизно з 2000 р. історики довкілля звернули свою увагу на війну, особливо на тему її екологічних наслідків, наслідуючи напрацювання французьких істориків лісу [289]. Два американських дослідження дають чітке уявлення про сферу [358], [393], а детальна робота Джуді Беннетта про Тихоокеанську війну [271] є найґрунтовнішою роботою на сьогоднішній день, окрім однієї, доступної лише фінською мовою [382]. Здебільшого історики не прислухалися до заклику фахівців з екологічної безпеки, які прагнули знайти екологічні складові в причинах війни [327]. Що стосується революцій, історики довкілля почали доводити, що майже кожна селянська революція має за собою складову екологічного лиха чи негоди. Наслідки деяких революційних війн в Америці, включаючи Американську революцію, Гаїтянську революцію та війни за незалежність у Венесуелі та на Кубі, ймовірно, також мали серйозні екологічні причини: системи плантацій зробили ландшафти більш гостинними для комарів-переносників жовтої лихоманки і малярії, які спустошили армії, спрямовані для запобігання цим революціям [344].

Історія ідентичності легко перетинається з історією довкілля. Це, мабуть, найбільш очевидно в роботі про німецький «heimat» (рідний дім, місто, батьківщина) у якій місцева приналежність до певних ландшафтів перетворюється на ідентичність і свідомість, які, у свою чергу, підтримують рухи за збереження ландшафту та збереження [339].

Історія довкілля досягла майже всіх куточків світу від полярних регіонів до екваторіальних широт і від стародавньої Месопотамії до вчорашнього дня. Пів сторіччя досліджень в галузі історії довкілля відкрило науковцям багато нових фактів й розвіяло попередні міти. Всупереч деяким наративам, які проговорювались в Третьому Рейху, нацисти зовсім не були зеленими, а навпаки були активними руйнівниками довкілля у своєму прагненні до військової влади, а їх зелена політика так і залишилась лише на папері [389]. Концепція «трагедії спільного населення», популяризована Гарретом Гардіном [324] з її класичним прикладом пасовища, відкритого для всіх охочих, рідко застосовується до пасовищ і набагато корисніша для роздумів про земну атмосферу чи океани [361]. Американські індіанці не жили в священній гармонії з природою, а як і всі змінювали своє середовище відповідно до своїх уподобань у межах своїх технологічних можливостей та кількості населення [333]. Ймовірно, у Сполучених Штатах немає справжньої дикої природи, незважаючи на резонанс цього терміна в історії та культурі американського енвайронменталізму [292]. Прихильники східних релігій і філософії, включаючи індуїзм, буддизм, конфуціанство і даосизм, протягом століть призводили до деградації своє навколишнє середовище в рутинних пошуках виживання, процвітання та влади. Благоговіння перед природою, виражене в деяких священних текстах, ледве стримувало будь-кого, крім найбільш аскетичних віруючих.

Останнім часом у спільноті вчених, які цікавляться змінами навколишнього середовища, зростає занепокоєння можливістю екологічної катастрофи чи колапсу. Яке розуміння цього питання може запропонувати історія довкілля? Перше, що слід зазначити, це те, що явних випадків екологічного колапсу або навіть безповоротного занепаду в історичних записах небагато. Археологія має своїх кандидатів, таких як класичні майя, близько 900 р. нашої ери, або кхмерське королівство в Камбоджі, близько 1420 р. [287]. Усі подібні випадки є неоднозначними та дискусійними серед археологів та антропологів [371].

Історія довкілля ставить під уважний розгляд лінійні пояснення змін навколишнього середовища загалом. Зміни клімату, зростання чисельності населення або капіталізм майже ніколи не діють поодинці. Відносини між суспільством і довкіллям виявилися складними, а особливості часу та місця додають нові площини, що ускладнюють огляд цілісної картини. Деякі історики через це переконливо доводять переваги мікрорівневого аналізу. Але це робить узагальнення та розробку теорії ще важчою справою. У той час як покоління тому історики довкілля, навіть найкращі, могли розглядати капіталізм як вирішальний чинник в занепаді навколишнього середовища [290], [368], [400], робота про некапіталістичні суспільства, такі як Радянський Союз [263-264], однозначно показує, що капіталізм не має особливої сили провокувати зміни середовища. Два узагальнення, які напевно можна вивести, полягають у тому, що люди завжди впливали на своє оточення, і що оточення завжди впливало на людей. Геоархеологи та інші, не історики, надали дані, що принаймні з часу використання вогню, спільноти як навмисно, так і випадково змінювали своє оточення, особливо через спалювання лісів і лугів [369–370]. Згодом вони поступово набули більшої сили для цього через технологічні зміни та зростання населення. Масштаби, швидкість та інтенсивність антропогенних змін навколишнього середовища з моменту появи викопного палива приблизно в 1800 р., а особливо з 1945 р. набула небачених показників. Саме тому більшість істориків довкілля, вивчають саме сучасний період історії довкілля, адже зміни тут відбувались тут з помітною динамікою.

**2.2. Інституалізаційні процеси історії довкілля в Україні**

Як ми вже згадували до цього поширення історії довкілля в Україні розпочалось з великим запізненням на відміну від усього світу. Навіть на сьогоднішній день становлення нового історичного напрямку так і не відбулось, а інституалізаційні процеси відбуваються без сталості.

Можна виділити, що якнайменше три причини такого повільного розвитку на перших етапах незалежності України. По-перше, як зазначає китайський дослідник Бао Махоонг, у період СРСР, попри кризові екологічні ситуації, які трапились на теренах союзних республік та активізації зеленого руху як в західних демократичних країнах в 1960–1970-х, так і в межах радянського союзу, проблематика навколишнього середовища не знайшла відображення у роботах радянських істориків [221].

По-друге, після проголошення незалежності України в історичній науці на заміну старої марксистсько-ленінської ідеології приходить новий гранднаратив «національної парадигми» [229]. Йому характерне зосередження на дослідженні встановлення та боротьби української нації за власну державу. Однак зазначимо, що в перші роки незалежності серед наукового дискурсу була надія і на впровадження іншої парадигми. Орест Субтельний сподівався, що молодше покоління українських істориків, опанувавши різні методологічні підходи, які активно розвивались в Західній Європі та Північній Америці, серед яких й історія довкілля, утримається від заміни «однієї «єдино правильної» методології другою» [262].

Третьою причиною ми визначаємо сильну школу історичної географії, яка подібно до французької історіографії, не сприяла запровадженню нових методологічних підходів, серед яких й історії довкілля. Хоча в інших регіонах світу саме історична географія ставала основною для започаткування нового напрямку. Про схожість історії довкілля й історичної географії зазначає американський дослідник Дж. Макніл. За його словами, ці два напрямки об’єднані спільними питаннями та предметом, відрізняються лише в стилі, нюансах та техніці дослідження та написання робіт, що робить межі історії довкілля та історичної географії практично прозорими [346]. Саме тому ми вважаємо за потрібне дослідити становлення історичної географії в Україні.

Загально прийнято розділяти історичну географію України за хронологічно-тематичним принципом на три періоди: імперський, радянський і сучасний. Перші роботи з історично географії з’явились наприкінці XVIII ст., авторами яких були Опанас Шафонський та Карл Герман. Однією із характерних рис першого періоду була концентрація на картографічній діяльності. Це були як переклади іноземних картографів, як у роботі Дмитра Бантиш-Каменського [10], так створення і власних карт, до прикладу чотирьохтомне факсимільне видання середньовічних карт України і Росії із його коментарями Генеральної карти України Гійома де Боплана. Іншою складовою стало вивчення колонізації Слобожанщини та Півдня України. Історія заселення, природні умови, географія господарства Слобожанщини зайняли головне місце у дослідженнях Дмитра Багалія, в роботах якого піднімається питання природних лих, що є важливим елементом у вивченні історії довкілля [6–7]. На першому етапі характерні роботи з вивчення окремих осіб та товариств, видання збірок та досліджень на ювілеї видатних осіб або організації. У цьому аспекті особливо важливими стали такі об’єднання як Одеське товариство історії та старожитностей, товариство Нестора-літописця та Південно-західний відділ Російського географічного товариства. Все це, а також методологічні розробки Митрофана Довнар-Запольського, Сергія Соловйова, Леоніда Майкова, Василя Докучаєва в історичній географії та Михайла Грушевського у розробці історичного районознавства сприяло формуванню ґрунту, на основі якого створилась історична географія як окрема складова історичної науки. Особливо цікава в рамках нашого дослідження стаття Грушевського «Степ і море в Історії України», в якій український історик визначає роль степу й моря як географічної, кліматичної та природної підоснови територіальної історії [53]. Степ постає як система комунікаційних ліній, торговельних шляхів, досліджуються різні аспекти колонізації регіону, як за час козацтва так і за час російського панування.

Окремо треба зупинитись на постатях Якова Новицького та Дмитра Яворницького. Їх роботи рясніють описами запорізького краю, чітко фіксуючи природно-географічний стан земель, а також життя та взаємодію людини з природою. Вони разом записали легенди та перекази, пов’язані з дніпровськими скелями. Я. Новицький, розпочавши першим досліджувати історію Запорізької Січі, розкриває питання заселеності краю та колонізації південного регіону України, визначає проблематику кордонів губерній та фіксує топоніміку Запорізького краю з максимальним уточненням географічного положення та розкриває історію міст Азовської губернії. Д. Яворницький, досліджуючи динаміку південних кордонів в степовому регіоні, прослідковує зміни в природному середовищі, а в окремому розділі акцентує зупиняється на темі лісів в межах Запорозьких Вольностей. У своїх дослідженнях історики використовували не лише законодавчі матеріали, але й низку усних свідчень, що є унікальною джерельною основою сьогочасних досліджень.

У 1920-х рр. була спроба Грушевського створити у межах Української академії наук окремий Інституту історії з чотирма відділами. Відділ соціальної та політичної історії мав окрему секцію історичної географії. Проєкт не реалізувався, однак дослідники у Західній Україні, Мирон Кордуба та Іван Крип’якевич, зробили важливі кроки для включення природних факторів в історичний наратив. Останній, вагому частину своїх досліджень присвятив вивченню цих природних факторів та їх вплив на діяльність людини. Іншим діячем в Галичині був Володимир Кубійович, який розпочав дослідження в галузі історичної економічної географії, етнодемографії України, розвивав антропогеографічний напрям, досліджуючи вплив людської діяльності на довкілля, що дуже зближує його роботи з предметом вивчення історії довкілля. Беззаперечно вагомий внесок у становлення історичної географії зробив географ Степан Рудницький, представник Української академії наук, який хоча й ставив географічний компонент на перше місце, проте першим серед українських дослідників намагався визначити предмет дисципліни. Інший представник академії Павло Тутковський приділяв увагу зміні ландшафту внаслідок природних і антропогенних чинників.

З початком репресій та закриттям багатьох установ вивчення історичної географії закінчується та вертається у радянську історіографію лише у середині ХХ ст. Російський історик Віктор Яцунський у 1955 р. розробив теоретичні моменти нової науки та запропонував етапи становлення та розвитку історичної географії. У той ж час він вважав, що історична географія була предметом дослідження саме географічної науки [215]. У 5-томному огляді історичної науки Радянського союзу, історична географія була подана як допоміжна історична дисципліна [130]. Як зазначає в своїй дисертаційні роботі історикиня Вікторія Нікічук, радянська ідеологія марксизму-ленінізму не давала змоги розкрити предмет історичної географії сповна, адже визнати рушійною силою історико-географічні процеси (серед яких, безумовно, і природні) було неможливо на фоні панування класової боротьби, де не було місця природі [121]. Спроба істориків Анатолія Муравйова і В’ячеслава Самаркіна розширити зміст поняття «географічне середовище», включивши до нього також і населення з результатами його діяльності, також не була сприйнята [166]. Такі радянські історики як Кізілов, Дулов та Гумільов продовжували акцентувати увагу на впливі природного чинника в історичному процесі [54], [65-66], [80].

Створення у 1960–1980-х рр. осередків історико-географічних студій в провідних університетах, зокрема, Львівському, Чернівецькому, Київському, Сімферопольському сприяло розвитку студій історичної географії. З’являються роботи з історії адміністративно-територіального устрою українських земель, історичної географії скіфо-сарматської доби, міграційних процесів слов’ян, вивчення міст і сільських поселень, історичної економічної історіографії, історичної демографії, історичної фізичної географії та історії ландшафтів. Цьому сприяло масштабне дослідження, яке було опубліковане в багатотомну виданні «Історія міст і сіл Української РСР». Дослідники видавали свої роботи в різних збірниках: «Український історико-географічний збірник», «Історичні дослідження. Вітчизняна історія», «Географічний фактор в історичному процесі». Важливу роботу в дослідженні історичної географії робив Відділ джерелознавства й допоміжних історичних дисциплін при АН УРСР, в якому у 1982 р. було створено окремий сектор «Історичної географії та картографії».

Сучасний етап дослідження історичної географії розкриває особливості окремих регіонів України, вивчає діяльність особистостей і товариств, які доєднувались до творення історичної географії. У кінці ХХ ст. з’являються перші підручники та навчально-методичні посібники з історичної географії написані такими авторами як Юрій Котляр [88], Петро Овдієнко [124], Галина Стефанюк[187], Сергій Трубчанінов [193], Ольга Щодра [215]. Пошук та історико-географічне обґрунтування різних концепцій щодо формування політичних альянсів різних держав є актуальним питання в сучасних дослідження історичної географії. О. Щодра відзначає вплив нової методики історико-географічних досліджень, яка приділяє більшу вагу екологічним чинникам, взаємодії людини і природи з точки зору динаміки рівноваги, про яку ще у 1920–1940-х рр. згадується у дослідженнях про ноосферу у таких науковців як П’єр Тейяр де Шарден, Едуард Леруа та Володимир Вернадський [216].

Отже, розвиток історичної географії який тягнеться з кінця XVIII ст., створив міцне підґрунтя у вигляді багатьох різносторонніх напрацювань, у тому числі, зачіпаючи тематики історії довкілля, що видно в роботах таких українських дослідників як Крип’якевич, Грушевський або Тутковський. У той ж час, як підкреслює В. Нікічук: «Слід зазначити, що бачення історичної географії України склалось в контексті радянської системи, тобто в рамках історичної географії СРСР» [121, с. 22]. Цей момент є дуже важливим аспектом, адже характеризує одночасно становище історичної географії та історії довкілля.

У статті Анни Олененко, однієї із небагатьох представниць історії довкілля, описуються точки перетину історії довкілля в Україні та Росії [131]. Зважаючи на спільну історію обидвох країн, яка тягнулась понад 300 років, створився єдиний простір, з якого постає історія довкілля. Централізоване державне управління тягнуло за собою єдину політику, ідеологію, принципи природокористування та охорони природи і багато інших аспектів для українських і російських земель. Це, як ми побачили на основі історичної географії, створює, у тому числі, спільний науковий дискурс. Різні наукові теорії, методики, погляди та створення вектору дослідження були нав’язані російською наукою. Іншим важливим фактом є джерельна база. Особливості розвитку архівної системи в Росії сприяли нагромадженню історичних джерел, які можуть допомогти у висвітленні української історії, втім опинились по архівним установам різних регіонів й країн. У той час як доступ до архівів Польщі, Австрії, Туреччини є хоча б реальним, то доступ до архівів Росії з 2014 р. став неможливим, що призвело до втрати важливих джерельних матеріалів для дослідження не лише історії довкілля, але й інших історичних дисциплін. У той ж час російські архіви приховують великий об’єм джерел українського походження та документів, які висвітлюють розвиток українських земель у різні історичні періоди.

Одним із індикаторів впливу російської історичної науки є спільний термінологічний словник. В Україні ще досі залишається питання адаптування західного історіографічного терміну «environmental history». У російській науці це питання вирішили, вводячи у науковий обіг термін «екологічна історія», хоча була й наявна критика, що даний термін може вводити в оману, адже буде асоціюватись з біологічною наукою – екологією. Однак такий термін пояснювався мовною специфікою, у англійському словнику є два окремі поняття «ecology» і «environmental sciences», які різняться за значенням [67]. У російські науці, внаслідок мовних особливостей, в сферу екології включили дослідження з навколишнього середовища, таким чином був затверджений термін в російській історіографії. Українська наука також перебрала подібну термінологія, хоча термін «екологічна історія» ще не був остаточно прийнятий науковою спільнотою. На наш погляд перенесення терміну з російської історіографії є неправильним кроком. По-перше, такий крок став наслідком набагато кращого розвитку історії довкілля на теренах Росії, яка вже пройшла набагато більше в інституалізації нового напрямку, ніж це відбулось в українській історичній науці. Це безумовно підштовхнуло українських дослідників до використання здобутків наших сусідів, особливо коли відносини між науковими спільнотами були ще можливі та вбачались перспективи спільних досліджень. По-друге, на відміну від російської мови, українська, на наш погляд, має чудовий відповідник англійському слову «environmental», який був би достатньо лаконічним – це «довкілля», що є прямим синонім навколишнього середовища. По-третє, термін «історія довкілля» був використаний ще в роботі Леоніда Зашкільняка 2007 р., де оглядаючи сучасну світову історіографію, він послуговується саме таким терміном, хоча й зазначає, що вживається й термін «екоісторія» [75]. Цікавим прикладом є й переклад збірника праць в редакції Пітера Берка «Нові підходи до історіописання», який вийшов українською 2010 р. за редакцією Тараса Цимбала, де розділ присвячений «environmental history» подається в перекладі як «історія довкілля» [122]. На жаль, в останнє десятиліття можна казати про превалювання терміну «екологічна історія» над «історія довкілля», сподіваємось що в найближчому майбутньому українська історіографія зможе поставити крапку в цьому питанні.

Інституалізаційні процеси історії довкілля дійсно перебувають лише на початковому етапі. Не зважаючи на те, що Україна вже понад 30 років незалежна, в українській історичному просторі не було створено жодної інституції, наукового осередку, часопису, який би став науковою опорою історії довкілля. Однак було створено українське представництво Європейського товариства історії довкілля, яке очолює історикиня Тетяна Перга, старша наукова співробітниця відділу глобальних і цивілізаційних процесів Державної установи «Інститут всесвітньої історії Національної академії наук України». Завдання, окреслені Т. Пергою стосувались, перш за все, розповсюдження інформації про достатньо новий напрям та залучення науковців до його вивчення. Проводилось інформування з діяльності Європейського товариства історії довкілля та лекції для студентів деяких університетів, переважно столичних. Також серед завдань було об’єднання істориків, які були зацікавлені, або вже проводили дослідження в межах історії довкілля.

Остання задача була виконана у вересні 2015 р., коли пройшла міжнародна наукова конференції «Підземний простір: освоєння, вивчення, вторинне використання» [146]. Конференція мала чіткий міждисциплінарний підхід, який об’єднав понад 40 науковців, в тому числі представників Великої Британії, Федеративної Республіки Німеччина, Республіки Польщі, Російської федерації та з Султанату Оману. Також був проведений міжнародний круглий стіл «Глобальний екологічний порядок денний сучасності: проблеми, виклики, перспективи, український досвід».

Найбільшим досягненням в українській історичній науці та українському представництві Європейського товариства історії довкілля було проведення першої міжнародної конференції з історії довкілля – «Ріки Степової України: екологічна історія» в 2020 р. Представники різних наукових дисциплін від істориків та археологів до ботаніків та екологів, й навіть архітекторів, дали змогу подивитись на водну мережу Степової України по-новому. Конференція охопила достатньо широкий період історії річок Степової України від XVII до XXI ст. У доповідях піднімались питання ролі річок у формуванні та зміні адміністративно-територіального устрою, сучасний стан водних об’єктів на основі гідрологічних дослідженнях, місце річок в історичній свідомості місцевого населення, виділено джерела, які можуть допомогти у розкритті історії річкової мережі Степової України [158]. Окремо було зазначено про важливість впровадження природоохоронних заходів та шляхів мінімізації шкідливого впливу людини, включення водних об’єктів до маршрутів туристичних маршрутів.

Обидві конференції проводились за активної організаторської ініціативи А. Олененко, яку вже зараз можна вважати однією з головніших дослідниць, яка впроваджує історії довкілля в українську історичну науку та є амбасадором української історії довкілля за кордоном: 10-а, 11-а, 12-а конференції Європейського товариства історії довкілля, виступ на конференції Канадської асоціації слов’янознавства, літня школа «Тварини в трансдисциплінарній історії довкілля», третій Світовий конгрес з історії довкілля, який пройшов у 2019 р. в Бразилії.

Відмітимо, що Т. Перга долучалась до конференцій Європейського товариства історії довкілля, а з 2022 р. до них долучився інший український історик Олексій Чеботарьов. На останній конференції в Берні українські історики об’єднались аби провести спільну дискусійну панель присвячену Україні, що трапилось вперше на міжнародному науковому полі. Разом ще з однією українською історкинею Юлією Малицькою, яка нині працює в шведському університеті Södertörn University, українські дослідники представили тему: «Українознавство між деколонізацією та методологічним націоналізмом: Що може запропонувати історія довкілля?» (Ukrainian Studies between Decolonization and Methodological Nationalism: What Environmental History Has to Offer?).

Безумовно однією із проблем становлення історії довкілля є мала кількість перекладеної наукової літератури, що є звісно проблемою для всієї історичної науки. Це підштовхує до використання російських видань, які внаслідок розвитку різних інституцій змогли перекласти зарубіжні книги або статті, до прикладу можна привести збірник статей «Человек и природа: экологическая история» куди увійшли переважно переклади англомовних дослідників [204]. Також це переклад монументальної роботи німецького історика Й. Радкау «Природа і влада: всесвітня історія довкілля», яка була видана державним університетом «Высшая Школа Экономики» [155]. У той ж час, переклади української створюються не інституціями, а окремими особистостями: так А. Олененко, завдяки особистому знайомству з американським істориком Девідом Муном, змогла перекласти його статтю про порівняння степів Північної Америки та Україні й Росії [118]. Серед перекладених робіт з історії довкілля можемо знайти лише одну із найпопулярніших робіт з історії довкілля «Зброя, мікроби і сталь» Джареда Даймонда, яка з’явилась у перекладі в 2009 р., й була додатково тиражована у 2018 р. [57]. Також зазначимо про вже згаданий переклад 2010 р. збірника статей під редакцією П. Берка «Нові підходи до історіописання», в якому окремий розділ розповідає про історію довкілля [122]. У 2009 р. було зроблено переклад згаданого французького дослідника Е. Ле Руа Ладюрі та його роботи «Коротка історія клімату: від середньовіччя до наших днів». Також на поличках українських книгарень з’являються науково-популярні книги, які популяризують ідеї впливу довкілля на людини, серед таких можна назвати: Маркус Розенлунд «Погода, яка змінила світ», 2021 р. та Льюїс Дартнелл «Як Земля сформувала історію людства» 2021 р. [58], [160]. Ці роботи, хоча й не надають ґрунтовної наукової бази, проте збільшують зацікавлення серед дослідників й звичайних читачів до історії довкілля. До того ж варто відзначити, що всі ці роботи, окрім розділу в збірнику П. Берка, написані через призму довкіллєвого детермінізму (географічного детермінізму), який стає пасткою для дослідників, які вивчають історію довкілля.

Важливим елементом є інституалізація історії довкілля у вищих навчальних установах України. Археологиня Олена Сминтина є першою, хто розробив курс з історії довкілля з назвою «Екологічна історія», який викладається в Одеському національному університеті імені І.І. Мечникова. Як відгук на сучасні події, в Запорізькому національному університеті для істориків було розроблено вибіркову дисципліну «Екологічна історія війн» історикинею Юлією Головко. Студентство також долучається до вивчення тематики історії довкілля, досліджуючи різні її елементи в своїх курсових, кваліфікаційних роботах та статтях [31], [111–112]. Іншим позитивним елементом є виокремлення у колективних монографіях з історії окремого розділу для робіт, які розглядають людини у її довкіллі [196]. Втім самосвідомості, яка проявилась би у використанні відповідної термінології, не відбулося.

У зарубіжній історіографії дослідження українських теренів зазвичай відбувається в контексті вивчення російської історії. Це пояснюється раніше обумовленим перебуванням в одному політичному просторі, що спричиняє появу робіт, які описують політичну складову історії довкілля, що включає й український простір. Серед таких досліджень є роботи Брайна Бонхома [222], Стефана Брейна [224], Девіда Пітерсона [248], Маршала Голдмана [312], Філіпа Прайда[250], Мюррея Фешбаха [306], Дугласа Вінера [263–264]. Також важливим компонентом є спільні географічні зони. Для істориків довкілля кордони держав дуже часто поступаються перед природними особливостями, які об’єднують географічні зони. Однією з таких зон є понтійсько-каспійський степ, який простягається від Румунії і майже до Уральських гір. Дослідження цієї степової зони проводив американський історик Д. Мун, у тому числі в своїй провідній роботі «The Plough that Broke the Steppes: Agriculture and Environment on Russia's Grasslands, 1700–1914», концентруючись на степових зонах, які зараз проходять на теренах України та Росії [240–244]. Таким чином українські терени розглядаються лише через призму історії Російської імперії або СРСР.

Постає необхідність деколонізаційних підходів у вивченні історії довкілля України, особливо в розрізі зарубіжних досліджень. Ця необхідність особливо загострилась під час повномасштабної війни, яку почала Росія, та утворенням вакууму, який відкриває можливості для українських дослідників. Тематика, яка була піднята на останній конференції Європейського товариства історії довкілля, якраз акцентує увагу на цьому моменті. Ця тема стала основною для української панелі у 2022 р. на щорічній конференції Канадської асоціації слов’янознавства з темою: «Поза межами антропоцентризму в українознавстві: пропозиції довкіллєвої гуманітаристики» (Beyond Anthropocentrism in Ukrainian Studies: Proposals from the Environmental Humanities). У спільній статті Дар’ї Цимбалюк та Тані Річардсон, які проводять дослідження в довкіллєвій гуманітаристиці, науковці відзначають іншу вагому проблему перебування України в політично-державному полі Росії. Архівні матеріали не лише створювались, але й знищувались на догоду імперських установ, що формує практику епістемічного стирання («epistemic erasure») [251]. Це виявляється й в історії довкілля, адже роботи дослідників в цій сфері базуються на свідченнях власників маєтків, польових нотатках та публікаціях вчених, які перебували на службі імперії, та описах іноземних поселенців, які були родом з таких ж самих імперій. Приклади, наведені вище, яскраво ілюструють маргіналізацію українських студій в історії довкілля. Д. Цимбалюк і Т. Річардсон зазначають, що вивчення в довкіллєвій гуманітаристиці Чорнобильської катастрофи спричинило те, що Україну вставили у рамки терміну «(пост)радянська руїна» ((post)Soviet ruin), що відповідає імперським наративам [251].

На нашу думку Запоріжжя стало центром досліджень історії довкілля на даному етапі інституалізації. Дві, раніше згадані, конференції, які проводились за сприяння Європейського товариства історії довкілля, відбулись завдяки активній допомозі Запорізького національного університету, а також Запорізького наукового товариства ім. Якова Новицького. Допомога була не лише організаційною, представники даних інституцій долучались до виступів та дискусій на конференціях. У Запорізькому національному університеті було розроблено курс «Екологічна історія війн» для студентів факультету історії та міжнародних відносин. Самі студенти в своїх роботах долучаються до розробки досліджень історії довкілля [111–112]. Причини центрування історії довкілля в Запоріжжі полягають на нашу думку в наступному. По-перше, наукова школа Анатолія Бойка, яка утворилась у Запорізькому національному університеті в кінці 1990-х, започаткувала етнографічні експедиції Південною України та сприяла розвитку досліджень цього краю, а серед наукових робіт також ставилось питання природного фактору. По-друге, Південна Україна є унікальним природнім регіоном. Переважно степовий біом посічений багатьма річковими мережами утворював заплави, в яких утворюється біологічна система плавнів, які були багаті на природні ресурси в суворому степу. По-третє, степовий регіон України впродовж всієї історії був регіоном активної діяльності людини та її взаємодії з довкіллям, піком якої можна вважати «Великий план перетворення природи», реалізований радянською владою. Культурне різноманіття, яке формувалось ще до нашої ери, особливо поглибилось під час заселення краю в період панування Російської імперії. Ці аспекти вкупі стали причиною прояву аспекту довкілля в дослідженнях таких запорізьких дослідників: С. Андрєєва [2–3], С. Білівненко [16], Н. Горло [39–43], Ю. Каганов [77–78], К. Лащенко [97–98], Р. Молдавський [116], А. Олененко [130–132], К. Рудченко [161–163], В. Чабаненко [203] та інші [83], [117], [213].

Таким чином, становлення історії довкілля в зарубіжній та українській історіографії мають певні спільні риси. Головною спільністю ми визначаємо вагому роль історичної географії у інституалізації історії довкілля, яка в українській історіографії сприяла утвердженню концепції «природа без людини» та ускладнила подальше становлення історії довкілля.

Дослідження американських дослідників значною мірою сформували уявлення про методологію та уявлення історії. Долучаючись до вивчення інших регіонів, серед яких й територія України, дослідники дотримуються колоніального підходу у своїх роботах, ігноруючи той факт, що Україна знаходилась під владою російських державних утворень (Російська імперія, СРСР).

Вагомою проблемою для сучасного історіографічного простору лишається вплив російської історіографії екоісторії, інституалізаційні процеси котрої випереджають українські, що дозволяє їм впливати на вектор українського розвитку історичного напрямку. Побутування наукової термінології з історії довкілля дає підстави змінити термін «екологічна історія», сформований в російській науці, на український відповідник «історія довкілля».

На сучасному етапі вивчення історії довкілля ми бачимо значне зрушення в процесі її інституалізації. Про це свідчить українська філія Європейського товариства історії довкілля, міжнародні конференції з історії довкілля в Україні, чітка самоідентифікація дослідників історії довкілля, поява перших університетських курсів характеризують.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРОБЛЕМАТИКА ІСТОРІЇ ДОВКІЛЛЯ В УКРАЇНСЬКОМУ ІСТОРІОГРАФІЧНОМУ ПРОСТОРІ**

**3.1. Історія довкілля на перетині міждисциплінарних досліджень в сучасній історіографії України**

У той час як роботи з історичної географії мають найбільший вплив на задання розвитку історії довкілля, багато інших суміжних дисциплін надають можливість наблизитись до поєднання історії природи та людини. Гендерна історія, усна історія, історія повсякденності, історична демографія, історичне ландшафтознавство, пам’яткознавство тощо внаслідок свого міждисциплінарного підходу надають змогу відобразити певні аспекти історії довкілля, або закласти джерельну основу для подальших досліджень.

Однією із найперспективніших тематик, яка може допомогти в становленні історії довкілля, є історія лісництва в Україні. Зважаючи на досвід американської історіографії, де дослідження лісництва має довгу історію та стала однією зі складових історії довкілля з утвердженням науки в 1970–1980-ті рр., та лісистість українських теренів, тема історія лісів має великий потенціал в межах історії довкілля. Безумовно важливими напрацюванням є роботи біологів, географів та лісників в цьому аспекті. Серед географів в нашій роботі ми розглянемо наукові надбання Світлани Гришко, Петра Войтків, Олени Гавриленко, Юрія Наконечного, Надії Максименко та Андрія Манько. Дослідження присвячені або історії окремих лісництв (Старобердянське, Васищівське лісництво), які утворились за доби Російської імперії або СРСР [46-52], [110], або практикам залісення та резервації окремих географічних регіонів, як територія Степу чи Карпат [45], [230], [236]. Зазвичай в таких роботах історія є лише помічником у визначені хронологічної послідовності й недостатньо висвітлює роль людини. Основні аспекти для таких робіт є географічно-фізичні та біологічні складові: склад атмосфери, вітровий режим, тепло, світло. Однак такі роботи надають унікальний матеріал для істориків в контексті розуміння біологічно-кліматичних аспектів.

Природнича перспектива висвітлюється у статті «Аналіз взаємовпливу лісових насаджень і кліматичних умов у південному степу» С. Гришко [45]. Вона аналізує взаємовпливи лісу та клімату, формуючи систему «ліс–клімат», яка, однак, не розкриває місця людини, попри те що дослідниця на початку наводить факти заліснення цих місць ще з часів перших менонітських колоній.

Науковці з лісового та сільського господарства й біологи, окрім профільних досліджень, намагаються розкривати сторінки історії заліснення з власної перспективи, як це вони зрештою роблять й в інших своїх роботах. Віктор Ткач, Олексій Кобець, Василь Бородавка, Андрій Бобко, Олексій Андрущенко, Олег Лиховид та Ілля Чорней розкривають практики заліснення та резервації на різних історичних етапах від кінця ХІХ ст. до початку ХХІ ст. [4], [64], [99], [189], [212]. Цікаво, що до їх напрацювань долучаються й кандидати економічних наук Марина Євдокимова [4] та Оксана Дребот [64]. В спільній роботі О. Дребот та А. Бобко, ми простежуємо розвиток лісових господарств, зміну в підходах різних державних періодів та фінансових витрат.

Тема лісів переходить в історичну площину у роботах Павла Буцького, Ольги Волос, Юрія Берестень, Світлани Новікової та вже згаданої Анни Олененко. Роботи П. Буцького та О. Волос визначаються спробою окреслити потенціал джерельної бази, яка може допомогти дослідникам у вивчення питання лісів в період Російської імперії, це і діловодство лісництв, статті та наукові напрацювання, опубліковані в газетах, документи земських і губернських управ, а також матеріали різних дворянських сімей, які долучались до залісення на теренах своїх маєтків [21], [28], [30]. Історикиня О. Волос надає локальний вимір застосування наукових розробок у залісненні степового Побужжя з метою збільшити вологість, а від того й врожайність краю, який страждав на посуху. У статті досліджено співпрацю земств та громадських об’єднань, які розглядали землеробство через призму перетворення навколишнього середовища.

Природні ресурси та їх використання особливо яскраво постають у роботах краєзнавців, в тому числі й істориків. Краєзнавці Криворіжжя Ірина Стеблина, Олександр Мельник та Павло Чорнобай зосередили свої наукові дослідження на питанні використання кам’яної сировини та залізної руди в людській життєдіяльності [146, с. 9-17], [213]. Завдяки дослідженню археологічних пам’яток та петрографічному аналізу було визначено, які типи геологічних порід використовувались ще у добу бронзи, в той час дослідження кіммерійських, скіфських, сарматських та середньовічних кочівних похованнях та поселеннях розкриває особливості використання порід в наступну добу. Розкриваються особливості розробки залізних рудників у промислових масштабах у 80-ті роки XIX ст., яка простежується не лише в активній діяльності поміщика Олександра Поля, але відображається на сторінках тогочасної газети «Горнозаводской Листок», яка стала майданчиком для дискусій. Дослідники ставлять питання про наявність плавильних печей у скіфів в період VI – V ст. до н. е. на теренах Криворіжжя, адже попри певні усі свідчення, які переповідають слова О. Поля щодо знайдених решток обробки заліза в давні віки, чітких археологічних знахідок ще досі немає. Зрештою, підтвердження цього факту могло достатньо сильно розширити хронологічні межі використання заліза та дати можливість глибше дослідити історію цього металу в історії Криворіжжя. Певні аспекти цих робіт увійшли в спільну книгу І. Стаблини і О. Мельника [186].

Історична демографія має великий потенціал для історії довкілля, адже надає змогу простежувати динаміку населення, статево-віковий та соціальний поділ у контексті реакції на природні чинники, такі як природні лиха та епідемії. У статті Хвіст Вікторії Олексіївни робиться акцент на поєднанні двох напрямків, історичної екології та історичної демографії, які можуть навіть поєднуватись в одну – історичну екодемографію [200]. Зазначимо, що історикиня використовує поняття історична екологія («historical ecology»), що хоч і є дотичним напрямком до історії довкілля, проте виступає трохи з іншим баченням. Історична екологія концентрується на реконструкції та дослідженні природніх зон, які були видозмінені антропогенними чинниками впродовж історії людства.

Іншою великою темою, де перегукуються тематики історії довкілля, є історична урбаністика та ландшафтознавство. Це пояснюється тим, що виникнення і розвиток міст завжди тісно пов’язано зі зміною навколишнього середовища (ландшафту) та використання у власній соціально-економічній діяльності містян. Серед дослідників таких проблем виділимо Любов Босу, Ірину Диду, Ольгу Волос, Миколу Габреля, Катерину Гамалію, Людмилу Чорну, Зою Карпюк, Анастасію Власенку, Віру Гамалію, Сергія Кріля та Надію Максименко. Серед репрезентованих імен є кандидати архітектури, технічних наук, географи, біологи та історики. Їх дослідження розкривають широку палітру від заснування міст до їх еволюції та стану в сьогоденні. Зачіпаються питання садово-паркових комплексів та їх формування і функціонування у містах [30], [36]. Дослідження архітектури, розкриває питання ігнорування або адаптування до особливостей навколишнього середовища. В особливостях української архітектури і взаємозв’язку з природою розбиралась І. Дида, яка визначає культурне сприйняття природи як провідне у вирішенні різних архітектурних задач, з якими стикався український народ [61–62]. Г. Микола поглиблює проблематику сучасної архітектури й виводить з історичних прикладів важливість формування екологічно-естетичного підходу, який є природнім розвитком ідеї людства про місто та гармонічною взаємодією людини і довкілля [32]. Окремою сторінкою є дослідження діяльності та впливу окремих підприємств, які розташовані у межах міст, та стають невід’ємною частиною у балансуванні екологічних наслідків у системі «людина–природа» [93].

Зміна ландшафтів виходить за межі міста, де однак людська діяльність продовжує формувати простір навколо, навіть у моментах збереження певних регіонів [26], [79], [110], [211]. Мережа штучних заповідних парків у степу України почала формуватися ще з другої половини XVIII ст. і триває і донині. На 2016р. нараховувалось щонайменше 109 штучних заповідних парків, серед найвідоміших яких є Асканія-Нова, яка на сьогоднішній день знаходиться у скрутному становищі [26]. Штучні заповідні парки стали важливою частиною міст, особливо в контексті садово-паркових комплексів. Історикиня О. Волос досліджує особливості політики Російської імперії в розбудові зелених комплексів на прикладі м. Миколаєв, в кінці ХІХ – на початку ХХ ст. [30]. Рушійною силою практик озеленення став Миколаївський відділ Імператорського Російського Товариства садівництва, завдяки якому з 1901 р. проводились свята деревонасадження, до якого активно залучали учнів місцевих навчальних закладів. Діяльність товариства та потужна ініціатива науково-громадської спілки міста сприяли створенню садово-паркових комплексів, таких як заказники Рацинська та Володимирська дачі, які і на сьогоднішній день є важливою окрасою міста. Чорна Людмила дослідила становлення заповідників на Житомирщині у перші роки становлення радянської республіки на теренах України [211].

Історикиня К. Гамалія в своїх дослідженнях міст, розкриває широку картину становлення міст у взаємодії з навколишнім середовищем [33–36]. Зрештою, поява стаціонарних поселень за доби землеробства заклали основу для утворення нерозв’язних екологічних проблем, які тягнулись протягом всієї історії людства. Її детальне дослідження одного з перших шумерських міст (Ур) на основі археологічних знахідок надає змогу побачити особливості архітектурного стилю і функціонування міста у вирішенні екологічних проблем таких як: постачання води, санітарно-гігієнічні норми в палацах/храмах, вивіз сміття [35]. Акцентується увага на віруваннях давніх народів, які вплинули на природні уявлення містян та спрямовувало їх архітектурне планування у певне русло. Наприклад, в стародавньому Межиріччі храмова споруда зікурат з’явилась як наслідок частих повеней, які були притаманні цьому регіону, та бажанням місцевого населення побудувати «дім богів» якомога швидше. Свої ж домівки вони ставили на платформи. В античні часи зароджується громадський сад та головна атрибутика для паркових ансамблів загалом, це відображає культ квітів і дерева, який панував у грецькій мітології та знайшов відображення у віруваннях римлян. Дослідниця намагається відобразити й природничий аспект у занепаді перших цивілізацій Межиріччя, які зазвичай формувались навколо великих річкових систем, таких як Тигр та Євфрат, Ніл, Хуанхе та Янцзи, Інд та Ганг [34]. Кліматичні зміни світу призводили до зміни природних умов в регіоні, що ставало однією із причин криз стародавніх цивілізацій та їхньому послідовному занепаді.

Важливий вклад у дослідження динаміки та функцій ландшафту Подніпров’я внаслідок природних та антропогенних впливів зробила історикиня Л. Боса. Вона приділила увагу меморіальним практикам, які утворились унаслідок затоплення територій під час утворення Дніпровського каскаду водосховищ, який будувався радянською владою впродовж ХХ ст. [18–20], [223]. Дослідниця вміло використовує здобутки усної історії, опираючись переважно на власні етнографічні матеріали, які було зібрано під час експедицій. Усний матеріал є важливою складовою для вивчення історії довкілля, адже надає змогу побачити ставлення людей до природного оточення у різних формах, дитячих іграх, оповідках старших людей, промисловій діяльності, піснях та думках. Дослідниця простежує як вирувало життя до затоплення територій й після. Л. Боса окрема досліджує територію Великого Лугу, який було затоплено після утворення Каховського водосховища. Унікальний природний клімат створив на цих території плавні, шо рясніли різними рослинами і тваринами, які стали прихистком у жорстких умовах степу. Поселившись тут, люди сформували окремий, особливий вид діяльності, інтегрувавшись у плавні. Дослідниця вивчає меморіальні практики на прикладі кількох сіл Приінгулля, простежує спадщину козацьких родів, які робили зимівники вздовж річки Дніпра. Спогади про козацтво відбиваються в різних топонімах та прізвищах мешканців сіл, а також у розповідях, які пройшли через віки й були зібрані під час експедицій. Однак історикиня у своїх роботах робить акцент не на довкіллі, а на ландшафті, який зазнав значних змін з будівництвом ГЄС та затопленням територій. Вона акцентує увагу на відображенні в усних інтерв’ю пам’яті про ландшафт, який формує нас в нашому дитинстві та юнацтві та залишає свій відбиток, який проявляється в описах природи та її різних аспектів. До того ж дослідниця простежує сучасні меморіальні практики, які ставлять за мету запам’ятати жертв затоплення, та втраченої козацької спадщини, одна із яких – Базавлуцька Січ, опинилась під водою після спорудження каскадів водосховищ. Різні пам’ятні таблички, хрести, валуни, каплички відображають пам’ять не лише українського народу, але й колоністів, до прикладу швейцарських, які заснували поселення Основа, Ключове, Лугове, Нове Шабо, Нові Судаки і Веселе, які були затоплені після утворення Каховського водосховища. Н. Максименко додає до вивчення ландшафтів важливість візуальних джерел, використавши фотографічні та картографічні матеріали, дослідниця розкрила природній та антропогенний вплив на заповідні місця й господарські об’єкти, такі як лісництва, завдяки порівнянню зміни ландшафтів [110].

Дослідження міста та екологічних чинників призвело до утворення окремого напрямку – урбоекології, яка простежується у роботах історикинь Вікторії Нестеренко та Анастасії Ховтура. У статтях відображена історія Харкова з початку його заснування і до Першої світової війни в контексті акторно-мережевої теорії, де розвиток міста, людини і природи розглядається паралельно, без визначення головного «актора», на чому також акцентує історія довкілля [120], [201]. Роботи дослідниць є прекрасним поштовхом для поєднання урбаністичних студій та історії довкілля, адже зачіпаються питання перенаселення міста, зміни меж міста, утилізації сміття, епідеміологічно-санітарних заходів, розбудови міста. Це надає змогу простежити коеволюцію людини і природи та визначити, на яких моментах баланс між містом і природою призвів до появи екологічних проблем, та які були методи боротьби в Російській імперії, особливо в контексті утилізації сміття та чистоти вулиць.

Вивчення окремих аспектів рослинного і тваринного світу в контексті історичних подій є важливою складовою, яка закладає основу для вивчення історії довкілля. Особливо добре вони проявляються в історії повсякдення. Робота Галини Радкевич та Юлії Радкевич, хоча й не описує людські діяння, надає змогу історикам уявити як виглядав рослинний світ степу в період козацтва, в чому була особливість степів як природної зони [156]. Ці данні надають широку картину для розуміння довкілля козака, які трави та рослини були основними для різних магічних ритуалів козаків-характерників, та як використовувались в раціоні козаків.

Взаємодія з тваринами мало відрізняється від взаємодії з рослинним світом, вона спрямована як і на споживання, так і на збереження, естетичне задоволення, а також на цілеспрямоване знищення. Статті Ольги Волос [27], [29], Катерини Лісогорової [100], Романа Молдавського [116], Олександра Одріна [125] та Олега Проців [150-153] дають змогу дослідити ці процеси. Збереження тварин проявляється у спробі створення штучних вольєрів та юридичного страхування власної худоби Вольєри будувались заможними дворянами для власного задоволення, однак це призводило до поповнення популяції різних видів, які завозились з різних країн Європи. Такі місця ставали науковими лабораторіями для дослідників усього світу. Страхування з’являється ще перед Першою світовою війною, однак стає важливою складовою у 1920-ті рр. Найбільше популярним було страхування худоби від вогню, але набувало популярності й страхування від падежу, яке однак вводилось повільно, зважаючи на обмеженість в статистичних даних та відсутність впевненості у страхових компаній. Селяни доволі часто робили колективне страхування, хоча багато хто продовжував оформлювати особисті договори. Данні страхування надають важливі цифри дослідникам по кількості різної худоби в період 1920-х рр. Зазначимо, що страхування рослин від градів ставало в певних регіонах навіть обов’язковою практикою. Додається також захист від вимерзання, вимокання та випрівання посівів. Традиція розведення коней була закладена ще козаками, однак про кіннозаводство ми можемо говорити лише з другої половини ХІХ ст. У приватному секторі серед відомих дворянських родин цей бізнес набуває розвитку як і у масовому розведені робочої худоби, так і селекційному розведені. Другий особливо яскраво проявився у діяльності заводу М.М. Аркаса, який мріяв про виведення породи, яка б ідеально підходила степовому регіону.

Цікавий сюжет описується у статті О. Волос та Р. Молдавського, в яких досліджується боротьба з ховрахами [29], [116]. Волос досліджує ці елементи в Херсонській губернії останньої третина ХІХ – початок ХХ ст. Ховрахи могли знищити понад половину врожаю, тому місцева влада ставилась серйозно до загрози гризунів й часом залучала армію для їх масового винищення. Однак основна відповідальність за зменшення кількості гризунів покладалась на селян, на яких накладалась норма по вбитим ховрахам, яка залежала від площі утримуваної землі. За недотримання ховрашкової повинності передбачались штрафи. Попри надання безкоштовних знарядь для боротьби, капкани, отруєне зерно, нафтові затички, затоплення нір та великі показники мертвих гризунів, які досягли 12 мільйонів у 1885 р. ефективність боротьби була на дуже низькому рівні. У роботі Р. Молдавського знищення ховрахів простежується через ставлення селян. Виокремлюються міти, які існували щодо ховрахів, як еволюціонували методи боротьби з ховрахами під час Російської імперії та Радянського союзу й якими способами селяни намагались обійти ховрахову норму.

Боротьбу з гризунами, але в античній Ольвії досліджує археолог О. Одрін. У роботі про домашніх улюбленців, де автор відображає певну боротьбу між котами та кунячими за місце головного мисливця за гризунами, які псували врожаї [125]. Безумовно археологічний матеріал надає підтвердженням тенденціям одомашнення котів та породистих псів, хоча поширення таких практик в Ольвії було менше, ніж у метрополії. Дослідник ставить питання про собакоїдство як частину ритуальної складової поселенців. Як правильно зазначає автор, інформаційна обмеженість археологічного матеріалу залишає багато прогалин, які заповнюються лише припущенням дослідників та не надають чіткої картини світу античного періоду. В інших роботах, О. Одрін простежує особливості повсякдення та господарчого життя в античних містах Північного Причорномор’я. Автор досліджує Ольвію на основі археологічних знахідок, що є також дуже важливим і ледь не єдиним ресурсом для істориків довкілля у вивченні періодів з малою кількістю писемних свідчень. Дослідник розкриває важливість природних умов, які були відмінні від грецьких, що змушувало адаптовувати практики посіву зернових, вводити нові техніки для вилову риби та мисливства [125–129]. У мисливців був вибір для місця полювання, чи то у лісі чи в плавнях для загінного полювання чи відстрілу птиці, в той час як степ лишався не такою комфортною зоною для поселенців, хоча деякі факти вказують на застосування мисливських порід собак, які могли допомагати в облавах у степовому регіоні.

**3.2. Історія довкілля: теоретичні питання та проблематика дослідження**

Визначення історії довкілля в українському історіографічному просторі є однією з головних проблематик сучасного періоду. Як було вже визначено, інституалізаційні процеси в українській історичній науці зрушились лише в останнє десятиліття, тому доволі зрозумілим є відсутність стійкого наукового осередку, навколо якого б сформувалась історії довкілля в Україні. Однак роботи з попереднього розділу окреслили тенденцію на актуалізацію теми довкілля в історичних працях. Перед тим як перейти до окреслення робіт, які ми можемо розглядати як перші роботи з історії довкілля, ми хотіли б зупинитись на окремих тематиках в історичних працях, які виділяються ґрунтовним дослідженням науковців.

Однією із таких важливих тем в українському історіографічному просторі є утворення Дніпровського каскаду водосховищ зі спорудженням ГЕС на річці Дніпро. Будівництво відбувалось в період радянської влади та було однією із провідних розробок у «великому плані перетворення природи», який затвердили у часи правління Йосипа Сталіна. Будівництво в Україні Дніпрельстану, Каховської, Кременчуцької, Дніпродзержинської, Київської, Канівської ГЕС подавалось як грандіозне підкорення природи радянською людиною, поступ науково-технічного прогресу. Особливе місце в дослідженні цієї теми посідає Галина Чепурда, яка протягом свого наукового життя приділила увагу різним аспектам впровадження «Великого плану перетворення природи» [205–209]. Дослідниця вивчає витоки цієї ідеї, які тягнуться до пізнього періоду Російської імперії, та акцентує увагу на впроваджені цього плану в післявоєнний період. Важливість її робіт полягає у всебічному висвітленні «Великого плану перетворення природи», де вона детально досліджує створення лісозахисних смуг, протиерозійні роботи, меліорація земель та гідробудівництво, що призводить до непоправної зміни екологічної ситуації в регіонах. Ці аспекти розглядаються не лише у антропогенній зміні ландшафту, але й екологічному впливі на людину через соціогуманітарний, економічний та психологічний аналіз наслідків реалізації плану. Згадані пилові бурі перегукуються зі згаданою роботою Д. Ворстера [399].

Тема отримала подальше висвітлення у роботах Л. Боси [18], [20], а також продовжилась у роботах істориків довкілля А. Олененко та І. Малика [111], [130]. Дослідники, спираючись на усний матеріал, намагались відобразити культурне сприйняття та переживання травматичного досвіду селянами моментів переселення та затоплення рідних домівок, на прикладі утворення Каховського водосховища. Також у статті А. Олененко відображається протистояння українського та радянського наративу в контексті колоніальної політики, адже остання використовувала терени України для експериментів та привласнення через власні практики. Постколоніальний дискурс є дуже цікавим і важливим у дослідженні цього періоду історії України, особливо у межах історії довкілля, адже надає змогу інакше глянути на впроваджені політики Радянського Союзу.

Прояв національної ідентичності у плавнях Дніпра простежується у книгах Віктора Чабаненка, Олега Бабенко та Івана Петренка, які досліджують спорудження Каховської та Кременчуцької ГЄС, які затопили сотні поселень, сформованих ще козаками, в яких зберігалась пам’ять та культурний відбиток про них [5], [203] Плавні ідентифікувались як прояв волелюбності та непокірності українського народу, який протистояв тоталітаризму та колоніалізму Російської імперії та Радянського союзу. Соціально-культурні аспекти трансформації річки Дніпро досліджуються політологом Наталією Горло [39–43].

Річка постає головною акторкою у роботі історикині В. Нестеренко, про яку ми згадували в попередньому розділі. Її робота була акцентована на дослідженні взаємодії людей з річковими системами Харкова з самого початку заселення території міста й до сьогоднішніх днів [119]. Розглядаються різні природні лиха, так як повені, посухи. Дослідниця визначає основні причини кліматичних змін, в яких основну роль відводить антропогенному чиннику.

Великою катастрофою не лише для України, але й всієї Європи став вибух на Чорнобильській АЕС. Низька українських дослідників присвятили свої роботи дослідженню історичних передумов та екологічних наслідків цієї події. Ми можемо назвати таких дослідників як Юрій Латиш [96], Наталія Барановська [13], Леонід Бєсов [15], Ольга Короткова [87] та Сергій Васюта [24], які розкривали сторінки соціально-економічних наслідків аварії, простежуючи динаміку біологічно-хімічних речовин після вибуху, відображення подій в радянських та зарубіжних газетах, розпорядження влади по локалізації вибуху та його наслідків Важливими став вихід збірників документів, які стали доступні з відкриттям архівів КДБ: «Чорнобильське досьє КҐБ: від будівництва до аварії: Збірник документів про катастрофу на Чорнобильській АЕС» та «Чорнобильське досьє КҐБ. Суспільні настрої. ЧАЕС у поставарійний період: збірник документів про катастрофу на Чорнобильській АЕС». Вони покривають період з початка будівництва до поставарійного періоду, та надають важливі документи для розуміння державної політики у спробі поставити під контроль та таємність певні аспекти Чорнобильської катастрофи. Дослідники акцентують увагу на різкому зламі звичного способу життя, ціннісних орієнтацій і повсякденної поведінки людей, що стимулювало зміни в суспільно-політичному просторі.

Вплив подій 1986 р. досліджується й в контексті впливу на суспільну думку та активізації зелених рухів. В роботах Людмили Добробоги [63], Лесі Угрин [194-195], Юрія Каганова [77-78] та вже згаданого Сергія Васюти [22–23] прослідковується загострення суспільного невдоволення радянським урядом, який намагався замовчати масштаби трагедії, та не зміг вчасно запровадити відповідні норми для збереження здоров’я людей, зелені рухи набувають і стають одним із чинників падіння Радянського Союзу. Особливо акцентується увага на постчорнобильському соціумі у роботах Юрія Привалова та Юрія Саєнко [148-149], [165]. Спілкування з респондентами надає нам картину формування травматичного досвіду у людей, які пережили ті події, та зовсім інакше сприймають реальність нової радіаційної катастрофи. Згадана раніше історикиня довкілля Т. Перга досліджувала сучасний психологічний стан мешканців, які застали Чорнобильську катастрофу, та дійшла висновку про екстремальну тривожність, коли мова йде про небезпеку від радіаційних катастроф [138].

Масштабність екологічної катастрофи стала предметом вивчення й іноземних дослідників, серед яких є історики довкілля. Саме ця тема домінує в зарубіжному історіографічному просторі про Україну. Роботи Кейт Браун [225], Медані Арндт [218-220], Тетяни Касперскі [231-232], Девіда Марплза [237-239]. та Сергія Плохія [147] є важливими здобутками для українських дослідників. Роботи надають можливість дізнатись погляд закордонних дослідників на Чорнобильську катастрофу. Вони розглядають перебіг та наслідки катастрофи через призму людського страждання та зміни способу життя для мешканців України, Білорусі та Росії. Робота С. Плохія, яку сам автор трактує як книгу з історії довкілля, дає змогу пов’язати Чорнобильську катастрофу з падінням Радянського Союзу [147]. Його робота є певною першою спробою на основі попередніх досліджень визначити взаємозв’язок між двома подіями, та простежити цю динаміку в останні роки існування союзу.

Охорона природи та екологічна політика держави є одним із традиційних тем у формуванні об’єкту історії довкілля. В українському історіографічному полі роботи ми можемо викоремити дослідження екологічної політики сучасного періоду незалежної України, у таких дослідників як М. Алексієвець, Л. Ковпак, А. Ларіонов, [1], [84], [95]. Визначення історичних аспектів збереження природи у історичних розвідках надають змогу зафіксувати природоохоронні практики козацтва у роботі Бориса Кіндюка [82], прослідити екологічну пропаганду земств Російської імперії в статті Наталі Путрі [154], на основі менонітських поселень спостерігати не державні практики охорони довкілля у роботах Юлії Берестень та Кирила Рудченка [14], [161–162], дослідження в українській історіографії причетності української інтелігенції до охорони навколишнього середовища у другій половині ХХ ст. у нарисі А. Пагіря [131], вивчення дельти Дунаю в контексті політичних, культурних та економічних стиків у статті І. Малика [158, с. 66–72]. Про імперське використання лісу Південної України та спроби його заліснення владою у ХVIII ст. розповідає А. Олененко [132]. Важливий вклад у дослідженні сучасної політики екологічного напрямку робить вже згадана історикиня Т. Перга Вона виходить за рамки України, досліджуючи екологічні виклики, які постають на сторінках сучасної глобальної історії. Її роботи є інформативними у контексті вивчення історії довкілля, адже дослідниця не просто розбирає екологічні чинники політик різних країн і періодів, але ставить природу на важливе місце у впливі на формування геополітичної ситуації [138–139], [141–144]. У дослідженнях українських теренів Т. Перга розвиває питання євроінтеграційних дій в межах екологічної політики, розкриває сторінки вторинної переробки сировини у 1920-ті рр., простежує вплив діаспорних ідей в зелених рухах України 1980–1990-х рр. [140], [145], [245], [247]. Як було зазначено вище Т. Перга очолює українське представництво Товариства історії довкілля в Європі, що спонукає її активно долучатись до конференцій. З повномасштабним вторгненням Росії в 2022 р. Т. Перга активно розповідає про негативні наслідки впливу сьогочасної війни на екологію українських територій, а підрив Каховської ГЕС дає підстави говорити про цілеспрямований екоцид [246]. Іншим напрямком, який нещодавно почала розвивати історикиня, став екофемінізм, який поєднує гендерні студії та історію довкілля в єдиний простір дослідження [86]. Отже, можемо відмітити неабияку різносторонність дослідниці у вивченні політичних, військових та гендерних проблематика у синтезі з історією довкілля.

Стихійні лиха завжди були невід’ємною частиною історії людини. Так, Іван Крип’якевич змальовував картину повеней на Підкарпатті ХІІ – XVIII ст., нальоту сарани на теренах України в період ХІ – XVIII ст., астрономічних явищ та землетрусів в Україні [91–92]. Дмитро Багалій пише роботи про дослідження землетрусів, повеней, неврожаїв на Слобожанщині [6–7]. На думку історика довкілля Олексія Компанійця ці роботи заклали основу для історії стихійних лих («environmental hazards history») [85]. Саме їх і вивчав О. Компанієць, створивши перший реєстр надзвичайних явищ під час Хмельниччини, який охоплював велику палітру незвичайних метеорологічних, гідрологічних, оптичних явищ, землетрусів, нашестя сарани та епідемій [235]. На думку дослідника все це впливало на битви, суспільно-політичний перебіг подій, а тому вартує більше зауваги у дослідженнях істориків. Історик подібно простежує вплив надзвичайних явищ на соціально-економічне життя Кримського ханства у ХVII ст. та методи виходу із кризових ситуацій, які могли включати навіть магічні практики [233].

Головним джерелом для фіксування природних явищ у ранні роки є літописи, які надають можливість дізнатись які негоди і де відбувались. Однак, треба зазначити, що в минулі віки природній чинник часто оминався літописцями, поступаючись політичній історії, й знаходив відображення, якщо це призводило до значного погіршення соціально-економічного життя на широких теренах. Як там не було, в оглядах Іллі Паршина [136], Дениса Зоріна [76] та Надії Кравченко [90] ми маємо змогу простежити кліматичні зміни та стихійні лиха впродовж віків на теренах Галицько-Волинського князівства, Речі Посполитої та Російської імперії.

Ігор Логовський, відомий історик Харківського краю, в своїх дослідженнях багато описував способи боротьби з епідеміями в Харківській губернії в другій половині ХІХ – початку ХХ ст. В своїй кандидатській роботі він розширює межі, включаючи усі стихійні лиха до предмета вивчення [106]. Його роботам характерна концентрація на побудові мережі державних інституцій у боротьбі з природними проблемами в губернії, виділення роботи новостворених земств, на яких переходив основний тягар у підготовці до стихійних лих, боротьби з ними та їх наслідками.

Віталій Скальський досліджує впливи екологічних чинників на перебіг української революції 1917–1921 рр. та зазначає, що повінь навесні 1917 р. стала останньою краплею для народу, адже Російська імперія, повністю сконцентрувавшись на війні, не змогла впоратись з природними лихами в тилу. Українські землі в період Всеукраїнського національного конгресу були втоплені у воді, що однак не завадило зібратись на головній площі столиці понад стотисячному люду, це на думку автора відображає підтримку українського народу в державотворчих процесах [172]. Також В. Скальський зображує як природні лиха, накшталт повеней, могли використовуватись у виборчих перипетіях тогочасної політичної ситуації в Україні [171].

Історія вогню в українській історіографії знаходить реалізацію в дослідженнях боротьби з пожежами. У роботах Євгена Папенко [135], Ігоря Логовського [104] та Михайла Харламова [199] зображуються практик боротьби з пожежами в українському молодіжному товаристві «Сокіл», в Харківській губернії та організування пожежних відділів періоду НЕП відповідно.

Арехологиня Олена Сминтина була однією із перших дослідниць, яка спробувала залучити історію довкілля до основних історичних напрямків сучасного історичного дискурсу. Вона у 2001р. вступила до нещодавно створеного Європейського товариства історії довкілля, а її кандидатською роботою стало дослідження екологічних аспектів історії населення України IX – VI ст. до н. е., яке продовжувалось у докторській роботі про природне становище населення епохи ранньопервісної общини [175], [178]. Велика кількість статей, з яких вагома частка потрапляє в закордонні журнали та конференції, стосується розкриття екологічних та довкіллєвих чинників у первісних поселеннях на теренах України, досліджує їх адаптивні практики до змін клімату та ландшафту, наприклад, корелюючи коливання рівня Чорного моря та адаптацію людства [173-185], [259-261]. Дослідниця відзначає, що розгляд природного середовища в археологічних дослідженнях є більш ніж обґрунтований, адже використання природних наук – геології та палеонтології нерозривно пов’язує археологічні дослідження з природним середовищем, яке іноді є єдиним актором, який може пояснити певні особливості життя первісних поселень. Розроблення власного курсу «Екологічна історія» свідчить не лише про фаховість О. Сминтини, але й про її спроби інституалізувати новий напрямок в історичній науці. Іншими археологами, які також залучають екологічні чинники в своїх дослідженнях, є вже згаданий Олександр Одрін та Андрій Томашевський. Останній розглядає екологічний вимір заселення східного Поділля слов’яноруської доби, вивчає просторові та екологічно-господарські причини у побудові поселень [192].

Паралельно розвитку історії довкілля в українській науці розвивається довкіллєва гуманітаристика, яка через призму природи поєднує історію, літературознавство, антропологію, географію, історію мистецтв, соціологію, політологію. Хоча їх роботи й виходять за межі традиційної історичної науки, їх підхід є новаторським та дає змогу взяти максимум з міждисциплінарного підходу. Серед таких дослідниць згадаємо Дар’ю Цимбалюк [202], [251], Таню Річардсон [251-257], Асю Баздирєву [8] та Юлію Маліцьку [113]. Їхнім роботам характерна міждисциплінарність, фокусування на неживих елементах історії, великий акцент на антиколоніальному наративі. Цікавою є робота Д. Цимбалюк про пам’ять вугілля в контексті дослідження Донбаського регіону, який проводився Львівським центром міської історії Центрально-Східної Європи. Історик Олексій Цимбалюк, який працює в Університеті Вени, зараз працює над постдокторантським проєктом «Річка-кордон Збруч: соціокультурна та екологічна історія, 1900–1939 рр.» [226].

А. Олененко є напевно найяскравішою постаттю в сьогочасній історії довкілля України. Її роботи характеризуються чітким усвідомленням рамок історії довкілля та використанню необхідних методів. Безумовно, ми маємо казати про вплив зарубіжних дослідників, насамперед Д. Муна, роботи якого перекладала українська історикиня. Д. Мун став чудовим істориком довкілля України та Росії, досліджуючи степовий регіон та його трансформацію під час існування Російської імперії та Радянського союзу [240-243]. Як ми зазначали раніше, одна із проблематик його досліджень є ігнорування колоніальної політики російських урядів по відношенню до українських земель. Однак ми маємо відмітити тенденцію на розмежування українського та російського досвіду в його роботах. Вплив робіт Д. Муна видніється через тематики статей А. Олененко, яка досліджувала заліснення та використання лісу у степовому регіону в Азовській губернії [132], вивчала практики застосування верблюдів як господарської худоби на теренах степу [244] та розкривала соціально-культурні елементи плавнів річки Дніпро, які були знищені під час будування каскаду водосховищ на Дніпрі [130]. Тобто тематика степу є провідною у роботах історикині, що, на нашу думку, є впливом досліджень Д. Муна.

Іншим важливими зарубіжними роботами є дослідження річки Дніпра у роботах Романа Цибрівського та Меган Дункан Сміт [227], [228]. Перша робота не є науковим дослідженням, а більше поєднанням історичних сторінок річки Дніпра з особистим досвідом автора, який подорожував вдовж річки. Робота М. Дункан Сміт відображає відому сторінку перетворення природи за радянського періоду, однак вона простежує ці зміни через призму річки Дніпро. На наш погляд, ці дослідження підштовхнули до проведення першої конференції з історії довкілля, яка центральною тематикою визначила ріки Степової України. Хоча визначальний вплив мала і раніше зазначена школа А. Бойка, яка сформувала великий масив літератури та джерел з історії Південної України.

**3.3. Дослідження епідемій в працях сучасної української історіографії**

Дослідження епідемій набуло одного із найширших висвітлень в українській історіографії в період незалежної України й на нашу думку може вважатись провідною тематикою в історії довкілля. Переважно автори звертають увагу на становлення та функціонування медичних інституцій в період Російської імперії, українських державних утворень періоду Української революції 1917–1921 рр. та 1920-ті рр. УРСР.

Перші три роботи, які почали нову віху в дослідженнях епідемій, були написані представниками медичної науки. Вже не раз згадана міждисциплінарність історії довкілля спричиняє привнесення в історичну науку інформації дослідниками інших галузей. Медики Олексій Головко, Леонід Жуковський та Надія Коцур виявили неабияке зацікавлення у вивченні історії становлення охорони здоров’я у ХІХ – ХХ ст. та боротьбі державних інституцій у боротьбі з епідеміологічними захворюваннями. У невеличкій статті О. Головка згадується про наявні інфекційні захворювання та лікування, яке надавалось на теренах Поділля в період активних бойових дій Директорії, більшовиків та армії Денікіна [37]. Подальші історичні студії О. Головка стосувались вивчення медичних інституцій, організацій та методів надання медичної допомоги населення.

Медик за першим фахом, а за другим – історик, Леонід Жуковський у своїй короткій замітці 1996 р. згадує цікаву чутку, яка набула популярності в Києві в 1847 р. [73]. За чуткою, саме студенти університету Св. Володимира були головними винуватцями поширення холери. Рівень розпачу людей був настільки великий, що натовп вбив двох студентів, які вертались з обсерваторії.

Робота Надії Коцур представила ширшу картину епідемій 1920-х рр., охопивши в дослідженні географічно всі міста України [89]. Ця стаття стала продовженням її кандидатської роботи з історії, захищеної 1997 р., в якій розкривається розвиток охорони здоров’я в Україні періоду НЕПу. Згодом, теми епідемії вже не знаходять чіткого й окремого висвітлення в її роботах, лише побіжно згадуючись в інших працях. Таким чином, основним акцентом лишається висвітлення інституціональних складових надання медичної допомоги населенню.

Тематика історії козацтва є однією із провідних в усі етапи розвитку української історичної думки, та залишається важливою складовою сучасної історичної науки та національної історіографії загалом. Тому питання епідемій та боротьби з ними також представлені в межах козацьких студій. Історикиня Світлана Андрєєва вказує на використання карантинних заходів на південних кордонах запорозьких вольностей, як один із інструментів імперської влади в послабленні позицій Нової Січі [2–3]. Дослідниця влучно підмічає особливості кордонів Запорозьких вольностей і Кримського ханства, з підлеглими ногайськими ордами. Кордон був в постійній динаміці, а торгово-культурні відносини між козаками та татарами були однією із найважливіших складових життя в цьому регіону, як і постійні військові сутички. Якраз ці аспекти й були найважливішими у поширені епідемій на південних регіонах України. Тому введення карантинних застав, якими керували російські загони, дуже сильно обмежували діяльність козаків, які не мали змоги навіть провадити власні промисли, хоча продовжували виконувати свої військові зобов’язання. Авторка також коротко згадує і про кліматичний вплив на поширення хвороб та географічні передумови.

Сергій Токарєв показує як розподілялись обов’язки під час боротьби з чумою у Ніжинському полку впродовж 1770—1775 рр., що є цікавим контрастом на фоні імперської адміністративної системи [191]. В козацьких поселеннях відповідальними за боротьбу були значкові товариші та сотенні наглядачі, які мали інформувати полкову канцелярію про дії, які були зроблені на рівні сотень. Фінансування боротьби з епідемією лягло на Малоросійську колегію, до якої, паралельно з полковою канцелярію, надходили звіти про виконанні протиепідеміологічні заходи.

Вивчення епідемій в період козацтва продовжується у нещодавніх роботах дослідників Миколи Висотіна і Петра Саса, які розглядають Хмельниччину та 1620-ті рр. відповідно. М. Висотін використовує концепт «епідеміологічної тріади», тобто умов за яких спалахує епідемія [25]. Дослідник не наводить чітких типів епідемії, які були на Волині в період 1648—1657 рр. у силу відсутності даних, згадуючи лише про чуму 1652 р., яка була найбільшою й згадувалась у більшості джерел. Попри обмежену інформацію в джерелах, автору вдається встановити чіткий взаємозв’язок між бойовими діями й початком пошестей, які зачепили не лише територію Волині. Вперше дослідник намагається прослідити зв’язок між епідеміями (епізоотіями) серед людей і тварин, певні види котрої можуть передаватись від людини до тварини і навпаки. М. Висотін наводить приклад з Берестецькою битвою, під час котрої в таборі козаків була епідемія й зараження худоби містечка Горохів, яке спалахнуло близько до місця битви, а отже відступаючи війська (достатньо всього одного зараженого) могли вплинути на поширення епідемії й серед тварин, внаслідок якої вмерло 40 волів і корів.

П. Сас в непростому питанні визначені наявності чуми під час облоги Хотині у 1621 р. внаслідок обмеженості джерельних матеріалів, застосовує й сучасні медичні труди, які дають змогу зрозуміти проаналізувати та визначити тип хвороби за крихтами інформацій з особистих щоденників німецьких найманців та польсько-литовських солдатів [169]. Додаючи до своїх джерел кількісні показники загиблих під час облоги, які складали менше 30% відсотків, в той час як чума в той час забирала не менше 50%, автор доводить що більшість смертей була спричинена кишковими інфекціями, які були спричинені відсутністю чистої води, та голоду, який змушував поїдати тварин. Аналізуючи чуму яка спалахнула на Волині у 1623–1625 рр., автор визначає, завдяки яким матеріалам ми можемо черпати інформацію про початок та кінець епідемії [168]. Одним із лакмусових папірців було припинення роботи судових рочків, через це шляхтичі не змогли вчасно внести до судових книг ті чи інші свої документи. З цього випливає інше важливе джерело — офіційні свідчення шляхтичів, які серед причин затримки подання протестацій називали поширення «повітрія» (чуми). Унаслідок низького рівня розуміння природи хвороби держава проводила малоактивні дій у боротьбі з епідеміями. Окрім карантинних патрулів, моніторинг за ситуацією покладався на шляхтичів. Однак найчастіше люди самостійно тікали від хвороби у найближчі природні прихистки, тобто в ліси, де будували собі тимчасові хатинки. Один із таких сюжетів зображує в статті П. Сас, проводячи нас непростим шляхом шляхтича Обуха, який навіть зміг пережити чуму, на відміну від його дружини і однієї з дитин, та подав до суду на іншого шляхтича, який відібрав в нього майно. Науковим підсумком досліджень стала книга П. Саса в якій розглядаються Волинь і Київщина в другій половині XVI – першій половині XVII ст. [169].

Іншим періодом зацікавлень для дослідників епідемії стали українські землі за панування Російської імперії. Переважно це ХІХ ст. та початок ХХ ст., хоча деякі роботи акцентують увагу на XVIII ст. Причину вибору можна пояснити достатньою кількістю джерельних матеріалів, які лишились по історії ХІХ ст., та попередньою розробкою тематик, які стосувались даного періоду. Найлегшим варіантом поділу робіт є географічний поділ. Харківському та Київському регіону присвячено найбільше уваги, що можна пояснити становленням цих міст як центрів політичного, економічного, наукового і культурного життя, що було каталізатором для росту щільності заселення у порівняні з іншими регіонами України. Однак треба виокремити і Південну Україну, яка з кінця XVIII ст. стала місцем активного заселення, розбудови та соціально-економічної взаємодії.

Вже у 2002 р. харківський історик І. Логовський дослідив протидії епідеміям у місцевих органах влади Харківської губернії другої половини ХІХ – початку ХХ ст. [101]. Він продовжив свої напрацювання у 2013 р., коли вийшли статті, присвячені окремим епідеміям, які охопили Харківський край [100], [102-103], [105-109]. Таким чином, він розкрив дії влади по запобіганню та припиненню віспи та холери. Роботи І. Логовського характеризуються якісним використанням статистичних даних із захворювання та висвітлення політики на рівні губерній та повітів. Надається картина фінансових витрат та різних методів боротьби на різних адміністративних рівнях, які були спричинені обмеженістю ресурсів. Так, наприклад, у повітових містах містяни розбивались на дільниці, мешканці яких за вибором поліції робили обходи для виявлення хворих та складання довідок для лікаря. Стаття краєзнавця Ігоря Робака повторює схожі сюжети, однак концентрується він виключно на м. Харків. І. Робак розглядає роботу міської санітарно-протиепідемічної служби, яка оновилась після великих реформ 1860–1870-х рр. [159]. Вивчення функціонування охорони здоров’я лише в місті дозволяє автору статті побачити й моменти суперечок міської влади й земства. Одним із сюжетів стала суперечка про те, хто мав лікувати містянина, в якого був відсутній лікарняний білет. Обидва дослідники зійшлись й на епідеміях, які потрапили під об’єкт їх дослідження: тиф, віспа, холера, дифтерія, в роботах І. Логовського згадується й чума, яка могла з’являтись на межах Харківської й сусідніх губерній, зазвичай Курської та Воронізької губернії.

Київський регіон постає у спільній статті Леоніда Губицького та Ганни Мельник, в якій розкриваються спроби держави боротись з епідеміями в кінці ХVIII – першій половині ХІХ ст. [114]. Головним методом були карантинні обмеження, створювались карантинні будинки, які зазвичай розташовувались близько до митниці. Адже саме торговці були найголовнішою причиною поширення епідемій. Також створювалась мережа застав на кордоні з іншими губерніями, яка мала контролювати та локалізувати місця спалахування епідемій. Київська губернія потерпала від чуми у 1770–1771 рр. та 1798 р., від холери у 1830–1831, 1852–1853 та 1855 рр., яка розповсюджувалась внаслідок торгівлі, караванної через територію Російської імперії чи через порти Чорного чи Азовських морів вона. Звісно, залишив свій відбиток й Наполеонівський похід на Москву, разом з армією та розрухою на теренах Київщини у 1812 р. поширилась епідемія висипного тифу. У цей ж час на теренах Півдня України спалах чуми 1812–1814 рр. зачепив великі міста Півдня такі як Одеса, Єлісаветград та Феодосія. Ця проблематика знайшла висвітлення у роботі Тараса Гончарука, який спробував підбити стан проблематики по вивченню цієї епідемії [38]. Автор звернув увагу на малодослідженість питання перебігу епідемії в селах, а серед міст достатньо уваги отримали лише Одеса і Єлісаветград, до того ж досліджували ці питання ще діячі ХІХ ст., що може змусити нових дослідник реактуалізувати вже й наявні дослідження.

Дуже неочікувану проблематику для дослідження обрала історикиня Антоніна Кізлова, яка вирішила використати призму епідемій у Києві XVIII – XIX ст. для дослідження релігійних практик місцевого населення міста – молебних і хресних ходів [81]. Релігійний аспект є дуже цікавою і перспективною темою для дослідження, враховуючи те, що в межах історії довкілля це наддасть змогу розкрити питання культурного сприйняття природних лих у побутовій релігійності містян.

Історію Києва досліджує Ганна Філіпіва, в роботах якої, окрім загального огляду панування чуми на початку XVIII ст., авторка на рівні мікроісторії розглядає долю маєтку, який дійшов до наших днів і є пам’яткою архітектури національного значення [197–198]. Мова про «кам’яницю війта». Дослідниця виявила, що саме внаслідок чуми 1710–1711-х рр., даний маєток був відібраний одним із полковників внаслідок смерті голови родини Биковських через епідемії. Це призвело до довгих судових тяганин, що зрештою завершились перемогою Биковських, які повернули собі цей маєток у власність лише через сорок років.

Іншими регіонами епідемії на теренах яких також були висвітлені в роботах науковців є Херсонська губернія, м. Чернігів та м. Переяслав. Світлана Бойченко в роботі присвяченій м. Чернігів на основі земських звітів та періодики відтворює динаміку захворювання на холеру в місті [17]. Опрацьовані газети надають цікаві сюжети з традиційних забобонів населення, які мали вберегти поселенців від хвороби. Зустрічаються і методичні вказівки, як вести себе з мертвим тілом людини. До просвітницької роботи й звітування про факти захворювання долучалось духовенство на прохання Чернігівського земства.

Роботи Валерія Єрмілова й спільна стаття Олени Безлуцької та Наталії Круглої розкривають елементи встановлення епідеміологічних служб на рівні земств, як губернських так і повітових в Херсонській губернії [68], [94]. Досліджується створення стаціонарів, лікарень, посад для санітарних лікарів, лікарів-епідеміологів. Вказується розподіл справ між губернськими й повітовими земствами. В обидвох роботах зазначено етапи створення сироваток та проведення просвітницької роботи серед населення для залучення до процесц щеплення. У роботі О. Безлуцької та Н. Круглої зазначаються моменти традиційної медицини, яка навіть попри розвиток технологій користувалась великим попитом серед звичайного населення.

Досліджує вплив церковних парафій на поширення ідей щеплення від віспи історикиня Анастасія Подгорна [249]. Вона показує, що в селах Полтавського регіону впродовж ХVI – XIX ст. саме на церковників як на найбільш освічений стан, попри їх традиційність, покладалось завдання проведення просвітницької роботи з населенням. Священники подавали звіти щодо народжених дітей, хто з них був щеплений, хто помирав внаслідок віспи. Цікаво, що деякі звіти не збігались зі загальними показниками по парафії. Священники свідомо могли зменшувати кількість смертей серед дітей від віспи, аби не мати зайвого клопоту. Також А. Подгорна на прикладі щеплення від віспи показує що Російська імперії намагалась не відставати від медичних здобутків, активно запрошуючи закордонних вчених, перекладаючи їх роботи та методички, котрими користувались і священники. Щеплення отримала навіть Катерина ІІ з метою зниження забобонів й страхів серед населення.

Спроба подати загальну картину прослідковується у дослідженні Валентини Шандри та Оксани Карліни, які охопили терени всієї Наддніпрянщини [258]. Був зібраний матеріал по всіх епідеміях та їх географічному районуванню впродовж 1770–1910-х рр. та розглянуто як загальноімперські способи боротьби з епідеміями, які зазвичай проявлялись у законодавчій діяльності, адміністративних заходах та об’єднанню зусиль медиків підтриманих на всеросійських з’їздах. Однак заходів зазвичай не вистачало як і фінансування, земська реформа переклала відповідальність на боротьбу з епідеміями на місцеві органи самоуправління, які стикались з великими труднощами. Вперше окремо й цілісно було представлено вплив української інтелігенції на формування просвітницьких матеріалів населення, з метою підвищення рівня гігієнічної обізнаності.

Вартої уваги є робота історикині Олени Замури, яка спробувала на основі метричних книг та сповідних записок Переяславсько-Бориспільської єпархії, а саме у містечках Вороньків, Сорочинці і Яреськи, прослідкувати плин епідемій та довести їхню наявність або відсутність [75]. Завдяки демографічним показникам вона доводить, що вплив чуми 1770–1771-х рр., яка забрала життя 1\10 населення мКиїв, у той час коли втрати населення в містечках єпархії не сягнули й вище 6%. До того ж причин зменшення населення було декілька, перша це мобілізація чоловіків на російсько-турецьку війну, у містечку Вороньків більше половини домівок були «воєнними». Другою причиною стало падіння народжуваності, що є наслідком першого пункту. Дослідниця робить важливі зауваження в контексті взаємовпливу природи і людини. Окрім того, що вона детально розбирає природу існування та поширення чуми з біологічної точки зору, вона вводить поняття реліктові вогнища, тобто місця, де згідно з історичними джерелами раніше вже панувала чума і протягом тривалого проміжку часу. Наявність реліктових вогнищ на теренах України сприяло формуванню у певної частини населення імунітету. Більш того, авторка погоджується з думкою біолога М.В. Супотницького, який визначав кліматичне потепління як головний чинник збудження цих реліктових вогнищ ще у XVII ст. Також О. Замура робить акцент на іншому природному факторі, а саме географічному розташуванні, який є важливим компонентом у визначенні перебігу епідемії, містечка Переяславсько-Бориспільської єпархії розташовувались далеко від великих міст, які найбільше страждали через густонаселеність, а тому малі міста були в більшій безпеці. Загалом дослідниця, яка в інших своїх роботах розглядає специфіку смертності населення, закликає до залучення кліматичних та географічних чинників у вивченні епідемій, адже вони задають вектор перебігу цих хвороб.

Реліктові вогнища згадуються й у роботі Святослава Чирука, в якій він доводить, що попри данні в метричних книгах, де фіксувалась різке скорочення Старошведської колонії, але не було згадки про вплив епідемії, підвищення смертності було спричинене поширенням чуми [210]. Автор використовуючи різні здобутки сучасних біологічних досліджень, серед яких теорія антропогенної трансформації природних осередків, доводить важливість реліктових вогнищ у поширенні епідемії й зазначає, що старошведська колонія розташовувалась близько до одного з них. До того ж автор зазначає роль Дніпра у поширенні епідемії, адже заплави річок були чудовим місцем для проживання гризунів, які передавали чумні бацили. В кінці статті С. Чирук доходить до тези, що поширення чуми в Херсоні у 1783 р. могло бути спричинене саме чумою у старошведській колонії 1782—1783 рр. Чума у місто могла потрапити завдяки військовій охороні, яка у 1783 р. супроводила італійців з Херсона до колонії шведів. З цього автор задає перспективну тему впливу епідемій під час колонізаційних дій на Півдні України. Таким чином, робота С. Чирука переплітається з ідеями історії довкілля, так само як і робота О. Замур. Одначе це лише перші кроки для становлення справжніх цілісних робіт з історії довкілля.

Загальна увага істориків до проблематики української революції 1917–1921 рр. сприяло детальному вивченню цього періоду та його окремих аспектів. Першою, хто намагався розібратись в епідеміях в період існування українських урядів, стала історикиня Любов Жванко, яка захистила кандидатську дисертацію про внутрішню політику Української держави у галузі охорони здоров’я та соціального захисту населення (2002) [69]. Центром її дослідження стала діяльність уряду Скоропадського в боротьбі з епідемічними захворюваннями. Основним об’єктом дослідження в контексті епідеміології лишалась державна та приватна інфраструктура забезпечення охорони здоров’я. Додається новий вимір дослідження, а саме захист від епідемій для соціально незахищених верств населення, особлива увага приділяється біженцям, кількість яких зростала з кожним роком продовження бойових дій [72]. До того ж біженці, долаючи сотні кілометрів, й зазвичай не в найкращих умовах, сприяли швидкому поширенню хвороб на великі відстані. Ситуація погіршувалась й умовами життя біженців, які зазвичай були дуже поганами – від якості житла, а й то взагалі його відсутності, збіднілого раціону їжі, якого так само могло взагалі не бути. Не дивно, що уряд приділив багато уваги саме покращенню умов життя біженців, їх реевакуації, карантинним мірам при прибутті в нові місця дислокації. Пізніші роботи Л. Жванко були сконцентровані вже на конкретних епідемічних захворюваннях та методах боротьби з ними [70–71]. Набір епідемій зберігався все той самий – різні види тифу, віспа, кір, холера, однак було включено й «іспанку» або «чума в мініатюрі», яка зачепила українські терени в 1918–1920 рр. До цього «іспанку» згадували побіжно, адже в 20-ті рр. вона майже зникла з українських міст й містечок. Роботу можна відзначити ґрунтовною джерельною базою, яка складалась не лише з актів органів влади та самоврядування, але й періодичних видань доби Гетьманату, мемуарів очевидців та учасників тих подій. Гриф секретності з матеріалів Гетьманату був знятий лише у 1992 р. Даний матеріал надав змогу описати загальну картину стану епідемій в Україні. Дослідниця розробила карти поширення епідемій, таблиці по витратам на кожен регіон й на що витрачались кошти. На жаль, природні чинники не знаходять висвітлення в роботах Л. Жванко, однак є хорошою відправною точкою для подальших досліджень.

Тема української революції продовжувалась у роботах Тетяни Байлеми [9], Мар’яни Грицюк [44], Лева Давибіди [55-56] та Ганни Демочко [59]. Остання продовжила напрацювання Л. Жванко й вивчала основні аспекти охорони здоров’я в Українській державі Скоропадського. Перші три дослідника звернулись до регіональних особливостей боротьби з епідеміями в період української революції. В роботах Т. Байлеми і М. Грицюк зображується питання про Подільський регіон в період 1919–1920 рр. Як було зазначено раніше такі хронологічні рамки були визначені активізацією політично-військової ситуації, адже Кам'янець-Подільськ став прихистком для українського уряду Директорії під час боротьби з більшовиками та військом Денікіна. Завдяки роботі Т. Байлеми ми маємо змогу прослідкувати заходи уряду в боротьбі з епідеміями в періодичній пресі Поділля. Очевидно, що тематика епідемічних захворювань стала основною після скупчення українського військового контингенту в межах Поділля. Зрештою, саме в арміях внаслідок низького рівня гігієнічних заходів спалахують хвороби, а активне переміщення війська провокує поширення хвороби на великі терени. Газети надають змогу виявити головні типи захворювань: плямистий тиф, висипний, зворотний тиф, «іспанка», азіатська холера, венеричні хвороби. Водночас газети надають цікавий матеріал з просвітницької роботи, адже на шпальтах поширювались різні інструкції, заклики, гігієнічні практики, що мали значно зменшити поширення хвороби. Відбивається в матеріалах періодики й динаміка захворювання, а також кількість виділених коштів, які надавала держава, попри те що перебувала на межі власного існування.

У спільній роботі Андрія Королька та Лева Давибіди зображується санітарно-епідеміологічна ситуація в одному із західноукраїнських історико-етнографічних районів, а саме на Покутті в період визвольних змагань ЗУНР [55]. Загалом усі тенденції, які висвітлювались у ході дослідження Наддніпрянської України, зберігались в межах західноукраїнських земель. Той ж самий перелік епідемій та методів боротьби. Хіба що ЗУНР наслідувала австро-угорську систему охорони здоров’я, а не російську, як це було на Наддніпрянщині. Зберігались й подібні проблеми в боротьбі з епідеміями: важке соціально-економічне становище після бойових дій Першої світової, низька освіченість населення, кадровий голод та відсутність коштів, адже ЗУНР вела військову боротьбу за свою незалежність, а тому більшість ресурсів йшло на утримування УГА. Як і в роботі Ткаченка велика увага надається соціально-економічним умовам, в яких перебувало населення краю. Ця робота є чудовим прикладом дослідження на рівні локальної (мікро) історії, та можливостей які це може давати дослідникам історії довкілля. В самостійній роботі 3 роками пізніше Л. Давибіда робить короткий огляд боротьби з епідеміями в Західноукраїнській народній республіці [56]. Ми простежуємо, що загалом повторюються подібні сюжеті, які були зображені на прикладі окремого регіону Покуття, але вони відображені в більших масштабах.

Як вже було зазначено армія була одним зі розсадником епідемій, а тому боротьба з хворобами у військових формуваннях також велась активно, та мала свої особливості на відміну від цивільної медичної допомоги. Українська Галицька армія, як перше українське збройне формування в армії Австро-Угорської імперії під час Першої світової, стало об’єктом вивчення в роботі Володимира Рутара та Олени Сапіги. В роботі В. Рутара зображується звичайні будні військового як на фронті, так і в тилу, в контексті профілактично-гігієнічних заходів, які існували в армії [164]. Правила у війську були доволі жорстокі, але перевірити їх дотримання було доволі важко. Цікавим елементом було залучення повітових комісарів й офіцерів у провадженні роз’яснювальних робіт серед не лише особового складу, але й серед селян. Несвідомо автор й наводить важливість води в гігієнічних заходах, згадуючи про декілька практик, які були впроваджені українським урядом. Це й будування купалень для кожної із бригад, був розроблений проєкт парної кімнати для очищення одягу, у солдатів вимагали самостійно кожного дня прати речі в найближчому водному басейні, що беззаперечно прив’язувало розташування військ ближче до річок та озер. В статті О. Сапіги розкривається роль Червоного Христа, який допомагав у створенні системи шпиталів, які приймали хворих, для того аби локалізувати хворобу та скупчувати хворих в одному місці [167]. Траплялись сюжети, коли в селах місцева жандармерія, через відсутності медичної інфраструктури, могла забороняти виходити хворому із дому.

Розвиток теми та залучення нових джерел надало змогу звужувати об’єкти своїх досліджень. Так на проблемі поширення тифу акцентують увагу дослідники І. Логовський та О. Компанійця. Стаття І. Логовського розкриває абсолютно невдалу спробу більшовиків побороти епідемію висипного тифу у Харківській губернії під час першого панування Радянської влади у січні–червні 1919 р. [107-108]. Політика більшовиків була спрямована на підтримку армії, І. Логовський на основі джерельних матеріалів розповідає декілька сюжетів, коли з лікарень та госпіталів виганяли цивільних, аби надати лікування червоноармійцям. Така сама справа була й у розподілі медикаментів, яких й так гостро не вистачало. Однією із основних проблем автор зазначає зміну земської протиепідемічної та медичної організації, новостворені губернські комітети охорони здоров’я на той час виявились неефективними. Цікавим є невеликий аспект взаємодії з природнім світом. Коротко описується роль щурів, які при погіршенні санітарної ситуації в губернії сприяли поширенню тифа. Ще одним сюжетом є наказ більшовицького коменданта Харкова, де він закликає до вживання в їжу м’яса мертвих тварин, які лежать на околицях й в місті, не зважаючи на той факт, що ці тварини ймовірно загинули через епідемії. Так комендант планував вирішити питання з голодом серед бідноти, особливо серед татарського населення.

Вже згадана робота О. Компанійця є важливою подією серед усіх робіт про епідеміологічні захворювання, адже вперше з’являється наукова робота, в якій свідомо розглядаються елемент історії довкілля у вивченні даної проблематики [234]. Звісно спроба віднайти природні чинники була відображена лише в одному абзаці, зі згадкою падіння активності сонця, що сприяло створення необхідних кліматичних умов для поширення хвороби. Цей чинник розглядався на рівні інших вище перелічених соціально-економічних умов. Однак навіть не це є ключовим моментом статті. Набагато важливіше, що автор вийшов за межі опису перебігу епідемій та боротьби з ними й спробував підсумувати вплив епідемії тифу на українське населення. Така позиція чітко відповідає визначеній формі досліджень з історії довкілля, де однією із складових є вплив природи на зміну життєдіяльності людства. Так, автор, спираючись і на мемуарні джерела, і на попередні дослідження В. Скальського, погоджується, що саме тиф став однією із причин поразки УГА та й загалом сприяв краху державотворчих процесів в Україні. Зазначається і аспект впливу їжі на поширення епідемії, адже критичне зменшення раціону та його різноманіття знизило загальний рівень імунітету.

Велика увага приділяється медичній допомозі зі сторони влади у наукових доробках Юлії Барабаш. Будучи спеціалістом з історії Донбасу першої половині ХХ ст. вона присвятила декілька робіт дослідженню розвитку медичної допомоги в цьому регіоні [11–12]. Теми торкались проблем поширення епідемій в перші повоєнні роки у після української революції. Однією із причин визначається поганий соціально-економічний стан населення після виснажливих бойових дій. Із інших причин зазначено прорахунки радянської влади у формуванні мережі установ охорони здоров’я та забезпечені регіону медичними кадрами.

Вивчення періоду перших років радянської влади продовжувалась в роботах й інших істориків, однак набувало нових ракурсів. У статті історика Ігоря Ткаченка **«**Санітарний стан та боротьба з епідеміями в радянській Україні, 1920–ті роки» надається широкий огляд соціально-економічного стану населення і медичної науки в перші роки панування радянської влади [190]. Погіршення побутових умов, кадровий голод в медичних установах та відсутність медичних установ у достатній кількості формували перепони до виходу із епідеміологічної кризи, яка панувала після військових дій. Тиф, кишкова інфекція, холера і віспа панували в українських регіонах до 1923 р., хоча малярія, сибірка, трахома, грип та інші епідемії продовжували спалахувати в різних регіонах й мати високі показники. Цікавим в дослідженні Ткаченка є зазначення гігієнічної пропаганди, яка була невдала зі сторони радянської влади. Українські села продовжували дотримуватись традиційних методів гігієни, відмовляючись від щеплень, миття рук милом, наявністю рушника для кожного члена родини тощо. У контексті історії довкілля зазначаються природні фактори, які проявились в умовах епідемій. І. Ткаченко зазначає проблеми водопостачання та наявності води в колодязях. Деякі господарства, що не мали колодязів, змушені були користуватись ставками або річками, які були менш очищенні за підземні води, а від того й були кращими інкубаторами для бактерій та поширення епідемій. Також окремо пару слів приділялось засушеним або болотним місцевостям, які були збудниками хвороб. Одна із практик боротьби з епідеміями передбачала «нафтування» водоймищ, що було дешевшим, але екологічно небезпечнішим способом для боротьби з малярією, коли водойму покривали нафтовою плівкою для зупинення поширення епідемії. Ці два елементи хоча й були зазначені побіжно, дають цікавий погляд на взаємодію природи і людини в контексті поширення і боротьби з епідеміями. На майбутнє це може стати важливим моментом для створення робіт про епідемії в межах історії довкілля.

Дослідниками, які які також висвітлювали питання боротьби з епідеміями, були правознавець Максим Мельничук [114] та історикиня Ганна Демочко [60]. Визначаючи той же самий набір епідемій: тиф, холера, малярія, скарлатина, віспа, кір та інші, обидва автори центральною темою обирають етап щеплення населення. Це зображено і на локальному рівні Харківського регіону у дослідженні Г. Демочко, так і на загальнореспубліканському у роботі М. Мельничука. Обидві роботи зачіпають питання інфраструктурної мережі охорони здоров’я, що перегукується з першими роботами О. Головко та Н. Коцур, хоча М. Мельничук й надає більше контексту в межах соціально-економічних проблем.

Найраніші аспекти в історії епідемій висвітлює робота І. Паршина, який намагається з’ясувати певні факти про голод та епідемії в Галицько-Волинській держави [137]. Його робота характеризується якісним вивченням нечисельних джерел – Іпатіївського літопису та декількох латиномовних нотаток, щоденників та анналів сусідніх держав, в яких побіжно згадувались терени Галицько-Волинської держави. Автор встановлює походження першої чуми на Русі, яка датується 1286–1287 рр., висвітлюючи велику розруху та розбій, які були спричинені військовим набігом монгольського хана Телебуга, який намагався послабити позиції іншого хана Ногая, підданими якого були Романовичі. Отож, попри історію польського хроніста, про те, як ординці отруїли воду, виготовивши отруту із сердець християн-поляків, І. Паршин приходить до думки, що величезна розруха, спричинена набігом Телебуга, призвела до зараження водойм трупною отрутою. Про бубону чуму, яка забрала десятки мільйонів життів в Європі впродовж 1346–1353 рр., мається ще менше відомостей, лише невеличка згадка у нотатку Луцького священника, який переписуючи «Псалтир» 4 серпня 1384 р., вибачався перед нащадками за можливі описи, адже він працював у важких умовах, згадуючи велику смертність волинян.

Важливо зазначити, що на повторний сплеск зацікавленості епідеміями в історичній науці вплинули події 2019 р. Поширення у світі нової пандемії COVID–19 сколихнуло абсолютно увесь світ та стало об’єктом дослідження не лише в медичній науці. Історики звернулись до дослідження карантинних заходів та перебігу епідемій на українських територіях переважно в ХІХ ст. і першій половині ХХ ст. Значна кількість робіт була створена в період панування пандемії, яка стала важливим фактором у становленні тематики епідемій, як однієї з традиційних в контексті історії довкілля [9], [70–71], [85], [114], [168–170], [234–235], [249], [258].

Отже, досліджений український історіографічний простір надає змогу чітко стверджувати, що міждисциплінарність історії довкілля є визначальним елементом як для істориків, так і для представників інших галузей. З одного боку, він заважає виокремленню історії довкілля в окрему підгалузь, з іншого, збігається зі зарубіжними тенденціями, де міждисциплінарність, зважаючи на об’єкт дослідження історії довкілля, є основною характеристикою подібних наукових робіт. Наш огляд дозволяє розкрити перспективну джерельну базу, на основі якої вже формується новий напрямок. Визначено головні перспективні теми історії довкілля в українському історіографічному просторі – історія лісів та заліснення, історія річок, історія заселення Півдня України різними етно-релігійними групами та їх практики взаємодії з природою, Чорнобильська катастрофа та її вплив на суспільно-політичні процеси. Зарубіжні дослідники, які вивчають вище перераховані проблематики, використовують колоніальний підхід, що не відповідає сучасним реаліям й потребує перегляду під кутом антиколоніалізму. Аналізуючи українську історіографію вивчення історії епідемій ми визначаємо традиційність та затребуваність даної теми, яка активізувалась з пандемією COVID–19.

**ВИСНОВКИ**

Аналітичне порівняння зарубіжної та української історіографії дозволяє впевнено говорити про спільність загальних тенденцій в інституалізаційних процесах історії довкілля у різних країнах. Історична географія повсюдно стала основою для початкового розвитку історії довкілля. Утім в деяких країнах, таких як Франція й Україна, сильні традиції географічного детермінізму в історичній географії не дали змоги відділитись дослідженням історії довкілля в окреме поле досліджень.

Іншою спільною рисою інституалізації історії довкілля було визначено вплив екологічних рухів, які поширились в 1960-ті рр. по всьому світу та стали визначальними у започаткуванні нового напрямку в США. Хоча український історіографічний простір, який був під впливом радянської ідеології, зміг отримати якісний поштовх від «зелених» рухів лише з отриманням незалежності у 1991 р.

Серед інших факторів розвитку історії довкілля в Україні слід відзначити формування національного гранднаративу, який прийшов на заміну радянській класовій боротьбі після отримання незалежності України. Він визначив вектор історичних досліджень та сконцентрував увагу науковців, у першу чергу, на національно-визвольній боротьбі українського народу впродовж усього періоду національної історії. Це значною мірою визначило тематики, які першими почали актуалізуватися в історії довкілля в українському історіографічному просторі, адже періоди національної боротьби (козацька доба, українська революція) отримали більш розмаїту картину подій саме завдяки вивченню епідемій, природних лих, практик використання ресурсів тощо, тобто елементів історії довкілля. Ми можемо стверджувати, що історія довкілля України з 1990–х рр. почала розвиватись з вираженою національною специфікою.

На сучасному етапі вивчення історії довкілля ми бачимо значне зрушення в процесі її інституалізації. Українська філія Європейського товариства історії довкілля, міжнародні конференції з історії довкілля в Україні, чітка самоідентифікація дослідників історії довкілля, поява перших університетських курсів характеризують період активізації студій з історії довкілля в Україні. На нашу думку, Південна Україна, а в особливості Запорізький регіон є до певної міри сучасним центром вивчення історії довкілля. Це пов’язано з науково-дослідницькою діяльністю школи Анатолія Бойка, орієнтованої на дослідження історії саме Південної України, а також з історичними та географічними особливостями самого регіону Південної України. Новітні дослідження виходять за межі національної парадигми, концентруючи увагу на катастрофах, які стались на теренах України, серед найбільших — Чорнобильська катастрофа та побудова каскаду водосховищ на Дніпрі. Особлива увага до цих подій пов’язана з їх відносною не давністю, адже вони знаходяться в межах актуальної історичної пам’яті суспільства, що дозволяє збирати та використовувати усно-історичні матеріали, спогади очевидців, сучасників та учасників подій.

Для сучасного етапу інституалізації історії довкілля також характерний високий рівень міждисциплінарності, який проявляється в специфіці досліджуваних тем, наприклад, історія лісів, тварин, ландшафту, екологічної політики, взаємодії первісної людини та довкілля. Історики активно долучаються до використання міждисциплінарного інструментарію, хоча більшість дослідників не формує свої роботи в межах історії довкілля, саме тому є нагальна необхідність актуалізувати ці роботи та залучити їх до наукового поля історії довкілля, та отримати нові науково-інформаційні можливості для досліджень.

Вплив зарубіжних дослідників є особливо важливим для процесу становлення історії довкілля, адже в багатьох аспектах інституалізації історії довкілля в Україні він є системоутворюючим і сприяє формуванню теоретичних основ, термінології, методологічних підходів, тематичних напрямків. Приділяючи увагу темам Чорнобильської катастрофи, трансформації річок та степу зарубіжні дослідники розглядають історію довкілля України неподільно з історією Росії та Білорусі, що є проявом колоніального підходу, який ігнорує колоніальний статус України у складі російських державних утворень. В умовах повномасштабної війни такий підхід є неприпустимим, тому безумовно актуальною та доцільною є потреба деколонізації української історії довкілля.

У рамках деколонізації необхідним вважаємо затвердження терміну «історії довкілля» як єдино правильного перекладу «environmental history» для позначення даного напряму історичних студій, відкидаючи російську альтернативу «екологічна історія». На нашу думку, така зміна є цілком прийнятною і має глибший науковий сенс.

Огляд історіографії вивчення історії епідемій та боротьби з ними надав можливість побачити, як різні об’єкти дослідження, приходячи з інших галузей, еволюціонують в історичних дослідженнях та спричиняються до появи наукових робіт у межах історії довкілля. На нашу думку, це є ідеальним прикладом формування тематики історії довкілля. Інші теми, здобутки з яких охарактеризовані у кваліфікаційній роботі, хоча й не мають настільки представницької історіографії, але створюють потужне наукове підґрунтя для більш глибоких досліджень з історії довкілля. Серед таких перспективних тем ми можемо виділити історію лісів та заліснення, історію річок, історію заселення Півдня України різними етно-релігійними групами та їх практики взаємодії з природою, Чорнобильська катастрофа та її вплив на суспільно-політичні процеси.

Проведене дослідження та вивчення широкого кола історіографічних джерел дозволило нам встановити основні особливості становлення історії довкілля в українському історіографічному просторі, пов’язати цей процес із загальними світовими тенденціями, визначити національну специфіку історії довкілля в Україні та притаманну українській історії довкілля проблематику. Тенденції останніх років дають підстави для позитивних оцінок процесів інституалізації історії довкілля в Україні та перспектив розвитку історії довкілля в майбутньому.
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