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**РЕФЕРАТ**

**«Україна в роки Другої світової війни» в шкільному курсі історії та завданнях ЗНО: порівняльний аналіз**

Кваліфікаційна робота складається із 65 сторінок та містить 81 джерело.

**Ключові слова:** шкільний курс історії, зовнішнє незалежне оцінювання, Друга світова війна, методика викладання історії, перевірка навчальних досягнень випускників.

**Об’єкт дослідження:** шкільний курс історії та зовнішнього незалежного оцінювання в 2007-2021 рр.

**Предмет дослідження:** відповідність діагностики ЗНО змісту шкільного курсу історії з теми «Україна в роки Другої світової війни».

**Метою дипломного дослідження** є проведення діагностики ЗНО та встановлення її відповідності зі змістом шкільного курсу історії з теми «Україна в роки Другої світової війни».

**Наукова новизна** роботи полягає в здійснені порівняння викладання історії Другої світової війни в Україні через призму методики, підручників, програм і необхідного рівня знань абітурієнтів передбачених програмою та завданнями ЗНО з даної теми.

У результаті дослідження автор прийшов до таких **висновків**:

1. ЗНО вважається однією з найуспішніших реформ в системі освіти. Воно покликане забезпечити загальний моніторинг рівня освіти з ключових предметів та рівний доступ випускників школи до вищої освіти.
2. Переважна більшість випускників перед складанням тестування з історії України проходить додаткову підготовку з використанням не тільки підручника, а й репетиторів та додаткових посібників для підготовки ЗНО. Не всі підручники можуть слугувати повноцінним джерелом знань для підготовки до зовнішнього незалежного оцінювання з історії України.
3. Теми шкільного курсу перевантажені фактажем з огляду на невелику кількість годин, що на них відводяться. У підручниках на вивчення «України в Другій світовій війні» відводиться 6-8 параграфів, тобто в календарному плануванні може бути не більше 10 уроків.
4. Станом на зараз проблема полягає в тому , що є невідповідність підручників змісту завдань зовнішнього незалежного оцінювання. На прикладі теми «Україна в Другій світовій війні» видно, що в багатьох підручниках немає карт чи плакатів, не акцентовано увагу на певних фактах з теми .
5. Найбільш глобальною проблемою залишається проблема перевантаження шкільного курсу історії при невеликій кількості навчальних годин та проблеми в змісті підручника спричиняють достатньо низький рівень складання ЗНО з історії України.

6. Єдиним рішенням підвищення рівня історичної освіти є переосмислення програми й або радикальне збільшення годин на вивчення теми, або кардинальне зменшення фактичного матеріалу, який має опанувати середньостатистичний учень середньої школи.

ABSTRACT

**"Ukraine during the Second World War" in the school history course and tasks of the external examination: a comparative analysis**

The qualification work consists of 65 pages and contains 81 sources.

**Key words:** school history course, external independent assessment, World War II, history teaching method, examination of educational achievements of graduates.

**The object of the study**: the school history course and external independent assessment in 2007-2021.

**The subject of the study:** the conformity of the diagnosis of the external examination to the content of the school history course on the topic "Ukraine during the Second World War".

**The aim of the diploma research is** to carry out a diagnosis of foreign language learning and establish its compliance with the content of the school history course on the topic "Ukraine during the Second World War".

**The scientific novelty:** of the work consists in a comparison of the teaching of the history of the Second World War in Ukraine through the prism of methods, textbooks, programs and the required level of knowledge of the applicants provided by the program and tasks of the external examination on this topic.

As a result of the research, the author came to the following **conclusions:**

1. ZNO is considered one of the most successful reforms in the education system. It is designed to ensure general monitoring of the level of education in key subjects and equal access of school graduates to higher education.

2. The vast majority of graduates, before taking the test on the history of Ukraine, undergo additional training using not only the textbook, but also tutors and additional manuals for the preparation of external examinations. Not all textbooks can serve as a full-fledged source of knowledge for preparing for an external independent assessment on the history of Ukraine.

3. The topics of the school course are overloaded with facts due to the small number of hours allocated to them. In the textbooks, 6-8 paragraphs are devoted to the study of "Ukraine in the Second World War", that is, there can be no more than 10 lessons in the calendar planning.

4. As of now, the problem is that there is an inconsistency in the content of the textbooks for the external independent assessment tasks. On the example of the topic "Ukraine in the Second World War", it can be seen that many textbooks do not have maps or posters, attention is not focused on certain facts on the topic.

5. The most global problem remains the problem of overloading the school history course with a small number of teaching hours, and problems in the content of the textbook cause a sufficiently low level of passing the external examination on the history of Ukraine.

6. The only solution to improving the level of historical education is to rethink the curriculum and either radically increase the number of hours spent studying the topic, or radically reduce the actual material that the average high school student must master.
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ВСТУП

**Актуальність теми дослідження.** У 2008 році Зовнішнє незалежне оцінювання (далі – ЗНО) стало обов’язковою умовою для вступу до вищого навчального закладу. Поступово його почали вважати однією з найуспішніших освітніх реформ в Україні. Адже саме воно дозволило ліквідувати масове хабарництво, що побудувало в сфері вступу до ВНЗ в 1990-х – на початку 2000-х рр. Одним з найпопулярніших предметів, що обирають абітурієнти під час складання ЗНО є історія України. Бали з цього предмету є основними або додатковими для широкого спектру спеціальностей від гуманітарних до економічних та природничих. Однак, на абітурієнтів, часто чекає кілька підводних каменів при складанні тесту з історії України, які обумовлені особливостями вітчизняної системи освіти. Вивчення та порівняння шкільних програм і підручників з програмою та завданнями ЗНО дозволять краще зрозуміти чим обумовлена необхідність багатьох майбутніх абітурієнтів в додаткових курсах підготовки до незалежного оцінювання. А також дослідження допоможе з’ясувати наскільки однаковими є умови складання тестування в учнів, що вчаться за різними підручниками, в різних школах тощо, адже ЗНО пропонувалося як реформа, що створить рівні можливості.

**Об’єкт дослідження:** шкільний курс історії та зовнішнє незалежне оцінювання в 2008-2023 рр.

**Предмет дослідження:** відповідність діагностики ЗНО змісту шкільного курсу історії України з теми «Україна в роки Другої світової війни».

**Метою дослідження** є проведення діагностики ЗНО та встановлення її відповідності зі змістом шкільного курсу історії з теми «Україна в роки Другої світової війни».

**Завдання:**

* Виробити методологічну та теоретичну основу дослідження.
* Простежити особливості викладання подій Другої світової війни в курсі історії України через призму шкільних підручників.
* Проаналізувати зміст програми та завдань ЗНО присвячених темі «Україна в роки Другої світової війни».
* Порівняти зміст навчальної програми та підручника з історії України з програмою та завданнями ЗНО присвячених досліджуваній темі.
* Визначити, чи надають різні підручники рівні можливості випускникам при складанні тесту з досліджуваної теми

**Методи і проблеми дослідження.** Для досягнення мети та виконання поставлених завдань під час роботи було використано методи, які умовно можна поділити на дві групи. На теоретичному рівні було використано вивчення та аналіз наукової історичної, психолого-педагогічної та методичної літератури, пошуковий, порівняльно-історичний. У той же час на практичному рівні застосовано спеціально-наукові методи: систематизація, порівняння, бібліографічний, праксиметричний, розробка змісту та методичної системи роботи. За допомогою методу теоретичного пошуку було здійснено добір інформації за темою. Праксиметричний метод дозволив виділити особливості передового педагогічного досвіду при вивченні теми. Важливу роль відіграв порівняльний метод, що дозволив зіставити завдання ЗНО зі змістом програми та підручників шкільного курсу історії України..

**Принципи дослідження.** Під час роботи було використано принцип врахування вікових особливостей дитини, що дозволив встановити відповідність завдань ЗНО та шкільного курсу психологічним та пізнавальним особливостям підлітків. Також у роботі було застосовано принцип цілісного вивчення об’єкта освіти, що передбачає вивчення завдань ЗНО з даної теми та шкільного курсу як певного цілісного явища

**Стан вивчення проблеми.** Тема порівняння завдань ЗНО зі змістом шкільного курсу з історії України є достатньо досліджуваною проблемою в сучасній педагогічній наці. На сьогодні багато написано робіт, що присвячені аналізу самого ЗНО для розвитку вітчизняної освіти. Перш за все їх автором є один з творців реформи І. Лікарчук [22], а також І. Бекешкіна [2], С. Терно [62; 63; 64] та ін. У таких працях описано ставлення педагогів, абітурієнтів та загалом суспільства до ЗНО. Зокрема, І. Бекешкіна наводить дані соціологічного опитування серед населення та абітурієнтів стосовно їх ставлення до ЗНО [2]. Крім того, у роботах вказаних вище авторів важливе місце відводиться аналізу показників оцінювання й іноді даються рекомендації направлені на їх покращення. Звертається також увага й на те, наскільки ЗНО відповідає потребам української вищої освіти. Крім того, окремі питання доцільності проведення ЗНО та його ролі в визначенні рівня навчальних досягнень учнів розглядалися в роботах таких авторів як Т. Соловйова, О. Ткаченко, Т. Ткаченко [59], Н. Лісова [25], О. Сидоренко [56] та ін. Разом з тим, ще група дослідників розглядають необхідність та доцільність проведення освітніх реформ в Україні, аналізують здобутки та прорахунки попередніх часів, а також говорять про перспективи розвитку. Таких аспектів стосуються роботи І. Гирича [5], О. Томаченка [70].

Паралельно з цим, педагогами та науковцями розглядаються й питання вивчення Другої світової війни в шкільному курсі історії України. До таких тем звертаються такі автори, як Л. Чабак [79], Ю. Шаповал [80], О. Удод [73], О. Синявська [57], Д. Десятов [5] та ін. Вони розглядають способи інтерпретації подій Другої світової війни в Україні. Опосередковано теми стосуються роботи присвячені історичному комплексному вивченню подій Другої світової війни та території України. Кілька з них також було залучено при проведенні дослідження, зокрема роботи В. Косика [22], М. Коваля [21], І. Патриляка та М. Боровика [51]. Крім того, достатньо популярними стали роботи присвячені використання проектної роботи та нових методик при вивченні вказаної теми. Зокрема, О. Синявська описала способи використання методів усної історії при вивченні шкільного курсу історії України. Автором наголошується на важливість інтерв’ювання для учнів, що таким чином формують самостійний погляд на історію [57].

Достатньо багато вчених приділяли уваги аналізу та способам покращення шкільних підручників з історії. Серед таких авторів виділяються П. Мороз [27; 28], О. Пометун [52], С. Терно [65; 66; 69]. Зокрема П. Мороз зробив аналіз методичного забезпечення шкільних підручників й простежив залучення до неї різних видів візуальних джерел: реклами, карикатур, картин тощо [27; 28]. Приблизно таких же питань торкається й С. Терно, тільки його робота стосується більш широкого контексту методичного забезпечення й аналізує не тільки наявність візуальних джерел [65; 66]. Співвідношення між шкільним курсом та підручниками на прикладі окремих тем вже вивчалося такими дослідниками, як С. Терно, Г. Турченко, А. Рубчева, М. Іванцова [68; 67]. Вони загалом приходять до висновку, що наявна невідповідність між тим, що вивчається в школі й завданнями, які пропонують на ЗНО.

Достатньо вагомою групою джерел, що були використані під час дослідження є загальні методичні поради та принципи викладання історії України в школі. Вказаних питань торкаються у своїх роботах такі автори, як К. Баханов [1], В. Островський [36], О. Пометун, Г. Фрейман [53], А. Сологуб [60] та ін.

Важливе практичне значення для даного дослідження мають підручники з історії України за 10 клас, які стали основою для аналізу [13; 14; 15; 16; 17; 18; 20]. Лише у 2018 р. вивчення теми «Україна в роки Другої світової війни» стала частиною курсу 10 класу. До цього тема вивчалася в 11 класі. Відповідно в дослідження включені й підручники для 11 класу за 2006-2012 рр. [19; 23; 61; 71; 72]. Крім того, практичне значення для даного дослідження мають Закон України «Про освіту» [8], завдання ЗНО з вказаної вище теми [11] та навчальна програма для 10-11 класів [29].

Таким чином, джерельна база дослідження представлена великим комплексом різноманітної літератури, що відповідає поставленим меті та завданням дослідження. Це не тільки аналітичні роботи та методичні порадники, а й підручники, аналіз яких було проведено. Крім того, джерелами дослідження стала нормативно-правова база шкільної освіти та проведення ЗНО й самі завдання тестування, що дозволяє здійснити означене в завданнях порівняння.

**Концепція роботи.** Загалом у роботі аналізується проблема співвідношення змісту програми шкільного курсу історії України у 10 класі з теми «Україна в роки Другої світової війни» із завданнями ЗНО. Ставиться питання чи дійсно всі випускники мають рівні можливості при складанні тесту. Для вирішення вказаної проблематики було залучено програми шкільного курсу та ЗНО з історії України, шкільні підручники та довідкові свідчення про результати тестування. У результаті зроблено висновки про якість представлення теми «Україна в роки Другої світової війни» у шкільному курсі з історії України та їх відповідність завдання, що пропонуються з цього розділу на ЗНО.

**Практичне значення роботи.** Матеріали роботи можуть бути використані при аналізі результатів успішності реформи ЗНО та для можливого кращого узгодження навчальної програми і підручників з програмою та завданнями ЗНО.

**Наукова новизна** роботи полягає в здійснені порівняння викладання історії Другої світової війни в Україні через призму методики, підручників, програм і необхідного рівня знань абітурієнтів передбачених програмою та завданнями ЗНО з даної теми.

**Структура роботи.** Робота складається з вступу, трьох розділів, перші два з яких поділені на підрозділи, висновків та списку використаних джерел.

РОЗДІЛ 1. ЗОВНІШНЄ НЕЗАЛЕЖНЕ ОЦІНЮВАННЯ ТА НАЦІОНАЛЬНИЙ МУЛЬТИПРЕДМЕТНИЙ ТЕСТ ЯК ФОРМА ПЕРЕВІРКИ ДОСЯГНЕНЬ УЧНІВ З ІСТОРІЇ

1.1. Загальна характеристика реформи ЗНО

Зовнішнє незалежне оцінювання вважається однією з найбільш успішних реформ в системі української освіти в ХХІ ст. Першими спробами впровадити загальне тестування для випускників були експерименти ще в 1992 р. Вони були достатньо вдалими, але про них забули більше як на десятиліття. Розробка методики та нормативної бази проведення зовнішнього незалежного оцінювання розпочалася з новою силою на початку ХХІ ст. Так, у 2004 р. вийшла Постанова Кабінету Міністрів України № 1095 «Про деякі питання запровадження зовнішнього незалежного оцінювання та моніторингу якості освіти», відповідно до якої підсумкове тестування було введено в десяти регіонах нашої держави. Це стало першим кроком до впровадження ЗНО в систему української освіти як обов’язкового елементу оцінювання. У 2008 р. воно стало всеохоплюючим та обов’язковим для вступу до вищих навчальних закладів України [58].

Уже в 2008 р. Міністерство освіти та науки України запропонувало зараховувати результати зовнішнього незалежного оцінювання в якості оцінок з державної підсумкової атестації. Таким чином, було зроблено спробу спростити систему випускових іспитів одинадцятикласників. Однак, уже в 2010 р. від державна підсумкова атестація на базі шкіл була відновлена, а ЗНО фактично відокремлене від школи й перетворюється, фактично, на аналог загального вступного іспиту до університетів [6]. При цьому, в 2008 та 2009 рр. існувала альтернатива. Учні, що здавали ЗНО і планували вступати до вищих навчальних закладів могли зарахувати свої результати як ДПА, а решта проходили атестацію в школах [29]. Відповідно, така система потребувала уніфікації, бо ставила випускників в різні умови.

Починаючи з 2015 р., результати зовнішнього незалежного оцінювання для випускників знову зараховують як оцінки за державну підсумкову атестацію. При цьому, з кожним роком розширюється спектр предметів, які можна складати як ДПА. Так, у вказаному вище році випускникам зараховували результати зовнішнього незалежного оцінювання з української мови і літератури в якості державної підсумкової атестації з української мови. Таким чином, створювалося дві окремі шкали результатів, бо як ДПА зараховувалася лише така частина відповідей, які стосувалися української мови. Уже в наступному навчальному році, під час складання ЗНО-2016, випускникам зараховували бали державної підсумкової атестації ще й з одного предмету на вибір: історії України або математики. У 2017-2019 рр. злиття ЗНО і ДПА продовжувало відбуватися. У цей час випускникам зараховувалися результати зовнішнього незалежного оцінювання в якості державної підсумкової атестації уже з трьох навчальних предметів: українська мова і література (частина з української мови), математика або історія України (період ХХ – початок ХХІ ст.), а також навчальний предмет за вибором випускника (математика, історія України, англійська, іспанська, німецька, російська, французька, мови, біологія, географія, фізика, хімія) [6].

У 2020 р. у зв’язку з початком пандемії державна підсумкова атестація була скасована, як і в наступному році. Проте, в теоретичних розробках методисти не зупинилися й запропонували введення обов’язкового ДПА у формі ЗНО з математики у 2021 р. Коли його не провели, впровадження нововведення відтермінували до наступного року. Однак, і в 2022 р. зміни не були втілені в життя у зв’язку з повномасштабним вторгненням Російської Федерації в Україну та заміною зовнішнього незалежного оцінювання на національний мультипредметний тест [10].

Відповідно, поступове злиття зовнішнього незалежного оцінювання з державною підсумковою атестацією є закономірним способом зменшення психологічного тиску на випускника школи, що має скласти іспити як для завершення навчального закладу, так і подальшого вступу в інший. Логічною була ідея об’єднання взаємопов’язаних перевірок знань. Однак, поступове збільшення кількості обов’язкових предметів та розгалуження їх на рівні значно ускладнює життя абітурієнтам.

На сьогоднішній день, до встановлення воєнного стану, в 2022 р. було передбачено проведення зовнішнього незалежного оцінювання з тринадцяти предметів українська мова, українська мова та література, математика, іноземна мова (англійська, німецька, французька, іспанська), математика (рівень стандарту), історія України, географія, біологія, фізика, хімія. При цьому кожен випускник міг обрати максимум п’ять навчальних предметів для іспиту. З них українська мова або українська мова та література, а також математика чи математика (рівень стандарту) були обов’язковими для всіх, а також випускники повинні були обрати з поміж обов’язкових іноземної мови чи історії України. Таким чином, іспити з трьох предметів мали складати всі одинадцятикласники, а потім ще могли обрати два додаткові тести, які необхідні для вступу до ВНЗ [33].

Навіть не зважаючи на те, що реформа визнана однієї найуспішніших в системі української освіти, ставлення до неї як в суспільстві, так і серед фахівців достатньо неоднозначним. Незаперечним є той факт, що зовнішнє незалежне оцінювання є централізованим та стандартизованим державним іспитом, що має зрівняти всіх абітурієнтів у правах на вступ до вищих навчальних закладів. До тестування висуваються єдині вимоги щодо змісту, процедур та критеріїв оцінювання. Таким чином, визначається рівень знань випускників з того чи іншого предмету [25, с. 11].

Разом з тим, уже в даному контексті спостерігаються й перші підводні камені в системі організації та проведення ЗНО. Зокрема, І. Лікарчук, один з розробників реформи, наголошував, що тести для зовнішнього незалежного оцінювання з окремого предмету є авторськими, тобто добираються певним методистом Українського центру якості освіти. Тому, якість тесту, його відповідність програмі, підручникам тощо залежить від фахового рівня та знань з окремого предмета тої людини. При цьому, наголошується, що конкурсного відбору на дану посаду не здійснюється, а тому саме технологія укладання тексті достатньо сильно впливає на їхню якість [24].

Разом з тим, при використанні тестів для перевірки рівня знань випускників українська система освіти відмовляється від ідеї індивідуального підходу до кожного учня, перевірки всього спектру важливих компетентностей, які мали отримати здобувачі освіти в середній школі, а також відкидає ідею необхідності творчого підходу до вирішення проблеми. Саме це питання з 2008 р. постійно є обговорюваною проблемою зовнішнього незалежного оцінювання. Зокрема, критики реформи, серед яких Є. Медреш, наголошують, що за допомогою тесту перевіряється не скільки освіченість та розвиток випускника, стільки ситуативні знання та вміння розв’язувати тести [56, с. 22]. Приблизно такої ж думки дотримується й С. Терно, який наголошував на тому, що Український центр якості освіти визначає не скільки рівень знань учнів, стільки вміння добре запам’ятовувати всілякі подробиці та відшукувати правильну відповідь в тестах. Крім того, завдання орієнтовані скоріше на середніх учнів. С. Терно наголошував, що обдаровані діти, які беруть участь в олімпіадах та конкурсах здебільшого складають тести не так добре як могли б. У той же час найкраще справляються з такими завданнями ті, хто не вміє самостійно мислити, а лише запам’ятовує окремі факти [64, с. 20-21]. Все це є результатом стандартизованого підходу до оцінювання випускників, який має обмежені можливості та розрахованих на при рівняння всіх до загального знаменника.

При створенні зовнішнього незалежного тестування було запроваджено достатньо складну систему обрахунку балів. Вона покликана найбільш точно встановити рівень знань кожного випускника порівняно з іншими учасниками тестування в той же рік. Крім того, дозволяє провести моніторинг якості освіти в державі. Загалом передбачено, що оцінка результатів ЗНО визначається за шкалою від 100 до 200 балів з кроком 0,5 бали на основі тестових балів, які отримав учасник тестування за проходження тесту та з урахуванням загального рейтингу з предмета кожної сесії. При цьому, у роботі завжди є кілька типів завдань. Так, з історії України передбачено тести з однією правильною відповіддю, на встановлення пари, на визначення хронологічної послідовності, а також з трьома правильними відповідями. За кожен тип передбачено різну кількість від 1 до 4 тестових балів. Такі завдання перевіряються за допомогою програмно-апаратних засобів і є де персоніфікованими, для того, щоб уникнути упередженого підходу до визначення результатів тестування. Відповідно, спочатку визначається тестовий бал, що є сумою всіх балів отриманих за окремі завдання тесту. Далі формується рейтингова оцінка за шкалою від 100 до 200 балів. Вона визначається місцем учасника серед результатів інших учасників. Її обрахування відбувається за достатньо складною формулою методу еквіпроцентилів. Розробниками реформи вважається, що така шкала є найбільш справедливою та стандартизованою. Вона також виключала втручання людського фактора та упередженого ставлення до певного випускника, а також забезпечує більшу роздільну здатність тих оцінок. Таблиці переведення тестових балів в рейтингові є відкритою інформацією, затверджуються Українським центром якості освіти та публікуються на його сайті [54].

Разом з тим, у такій системі наявні й певні недоліки. Окрім того, що сама система є достатньо складною і не може чітко простежуватися самими випускниками. Останні можуть переважно сприйняти на віру розрахунки запропоновані Українським центром якості освіти і подати апеляцію тільки стосовно своїх тестових балів. Існує також проблема достатньо високої статистичної похибки при обрахуванні рейтингової оцінки. Це обумовлено ситуацією, при якій початковою оцінкою в шкалі є не 0, а 100 балів. За підрахунками І. Лікарчука, «для різних дисциплін межі 95% довірчих інтервалів підсумкової оцінки відстають від центрів цих інтервалів на 6-12 балів» [24].

Крім того, при обрахуванні рейтингового бала не враховується імовірність вгадування правильної відповіді, хоча вона в тестах з точних наук в 2009-2011 роках коливалася в межах 15-62 %. Все це показує недосконалість системи обрахунку підсумкової рейтингової оцінки. Щоб її подолати в певний момент часу було навіть запропоновано поряд з нею записувати реальну кількість тестових балів, які отримав випускник при написанні роботи. Однак від такої ідеї достатньо швидко відмовилися [24].

Окрім визначення фахівцями позитивних та негативних рис реформи, зовнішнє незалежне оцінювання є достатньо актуальною темою суспільного обговорення. Відповідно, в жовтні 2013 р. були проведені соціологічні дослідження Фондом «Демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва» разом з соціологічною службою «Ukrainian Sociology service». Усього в опитуванні взяло участь 2000 респондентів, а теоретична похибка вибірки становила 2,3 %. Разом з тим, для аналізу результатів було застосовано дані опитування проведеного Фондом «Демократичні ініціативи» березні-квітні 2011 р., за участю 1801 респондента та похибки 2,4 %; опитування вересня 2011 р. (2010 респондентів, похибка вибірки 2,2 %); опитування жовтня 2012 р. (2613 респондентів, похибка вибірки 2,2 %) [2].

Дослідження показали, що більшість українського населення позитивно ставиться до впровадження зовнішнього незалежного оцінювання та зарахування на його основі до вищих навчальних закладів. При цьому відсоток підтримки реформи поступово зростав у досліджуваний соціологами час. Так у березні 2011 р. підтримка ЗНО серед населення становила – 46% (не підтримують 30%), вересні 2011 р. – вже 50% (не підтримували 27%), в жовтні 2012 р. – 49% (не підтримували – 27%), а в жовтні 2013 р. – 53% (не підтримували 25%). У «цільовій» групі, тобто серед тих, чиї діти чи вони самі здавали тест, чи мали безпосереднє відношення до нього підтримка істотно вища: в жовтні 2013 р. – 65% (у березні 2011 р. – 55%, вересні 2011 р. – 64%, жовтні 2012 р. – 62%), не підтримували – 24% (у березні 2011 р. – 30%, вересні 2011 р. – 22%, жовтні 2012 р. – 26%). Серед переваг ЗНО більше половини опитуваних називають рівні для всіх умови, можливість вступу обдарованих дітей до будь-якого ВНЗ, стимулювання навчання загалом. Необхідність ЗНО визнають всі політичні сили та переважна більшість суспільства [2].

Така ситуація відображає відсутність більш дієвого механізму загального оцінювання випускників. ЗНО, навіть не зважаючи на певні недоліки, загалом відповідає потребам сучасної системи освіти, а саме запровадження стандартизованого державного оцінювання випускників, яке дозволило б їм вступити до вищих навчальних закладів. Тим паче, що практика проведення зовнішнього оцінювання рівня навчальних досягнень випускників на сьогодні існує в близько 150 країнах світу, зокрема подібні випускні іспити проходять учнів в Чехії, Словаччині, Угорщині, Франції, Австрії, Португалії, Словенії, Фінляндії, Румунії та інших країнах [58].

Таким чином, впровадження зовнішнього незалежного оцінювання відбувалося в кілька етапів і розпочалося з 2004 р. Воно стало загальноукраїнським явищем в 2008 р. і продовжує таким залишатися в сьогоденні. ЗНО вважають найбільш вдалою реформою в системі сучасної освіти, яка забезпечувала б абітурієнтам рівний доступ до вищої освіти й показувала б загальний рівень знань учнів з певного предмету. Фахівці та суспільство, у тому числі й цільова аудиторія оцінюють зовнішнє незалежне тестування достатньо позитивно, однак, є й певна група недоліків, які потребують усунення та переосмислення. Зокрема, наголошують на суб’єктивності при створенні самого тестування та орієнтацію його на середнього учня, що виключає творчий та індивідуальний підхід, а також передбачає достатньо високу імовірність вгадування та зазубрювання замість аналізу та критичного мислення. Недосконалою також вважається й рейтингова система визначення результатів ЗНО, що має високу статистичну похибку. Однак, не зважаючи на це, на сьогодні в Україні немає альтернативних рішень до організації підсумкового оцінювання випускників.

1.2. Роль ЗНО в оцінці якості історичної освіти випускників закладів загальної середньої освіти

Одним з основних завдань зовнішнього незалежного тестування є не тільки визначення рівня знань кожного окремого учня з певного предмету, а й моніторинг загальної картини освіченості випускників. Саме ЗНО з 2008 р. стало основним маркером, за яким обраховують рівень знань з навчальних предметів, з яких передбачено складання тестування. Відповідно, й рівень розвитку історичної освіти в Україні. ЗНО стає показником якості історичної освіти, тобто дає кількісну відповідь на питання: чи відповідає навчання дітей в школі з даної дисципліни вимогам Державного стандарту, програмам та очікуванням суспільства [56, с. 23].

Однак, при використанні таких узагальнених числових показників теоретики та управлінці вітчизняної системи освіти часто забувають про загальну недосконалість рейтингового оцінювання, про яку йшлося в попередньому розділі. Крім того, не зважають вони й на загальні критерії оцінювання знань з історії України, де найвищі бали 10-12 можуть ставитися за прояви під час відповіді дитини критичного історичного мислення, нестандартних рішень та творчих здібностей в переосмисленні подій минулого. Тоді як виконання тестів переважно зводиться до запам’ятовування окремих дат, подій, історичних діячів тощо [63].

Навіть не зважаючи на це, порівняння показників з окремих років дають достатньо чітку та достовірну картину стосовно розвитку історичної освіти в України в період 2008-2021 рр., зокрема серед тих, хто прагне отримувати різні види, переважно, гуманітарних спеціальностей.

Так, у 2008 р. в тестуванні взяло участь 83464 особи, а максимальна кількість набраних тестових балів становила 87 з 94 можливих. При цьому, середній тестовий бал становив 27, що дозволило 28,5 % випускників набрати рейтингові бали в діапазоні 136-150 балів, ще 21 % отримали 151-161 бал, а 9,1 % випускників взагалі не подолали встановленого поріг [37, с. 85-86].

У 2009 р. в ЗНО з історії України взяло участь 178945 особи. При цьому в даному разі середній тестовий бал був вищим і становив 35 балів, при зниженні загальної суми балів до 90. Разом з тим, рейтингові оцінки були порівняно з попередніми роками нижчими. У даному році лише 26,5 % випускників змогли отримати 136-150,5 балів, а ще 19 % набрали 151-160,5 балів. У той же час 8,8 % випускників взагалі не подолали поріг [38, с. 68-69].

У 2010 р. тест з історії України складало 138 963 особи. Їх середній бал становив 31,13 балів з 82 можливих. 8,2 % випускників не змогли подолати поріг, а решта переважна скала тест на середньому рівні. У 2010 р. 40,1 % одинадцятикласників отримали оцінки в діапазоні 124-150 балів, а ще 44,4 % – 150,5-180 балів. Показники засвідчують збільшення кількості учнів, які отримали низькі бали з 25-28 % аж до 40 % [39, с. 105-106].

У 2011 році в ЗНО з історії України взяло участь 161 817 осіб. Вони в середньому набрали 35,89 балів з 84 максимально можливих балів, що було вищим показником від попередніх років. При цьому, 9,76 % не змогли подолати встановлений поріг. У всі попередні роки, це відсоток не переважав 9,1 %. Разом з тим, у 2011 р. 39,44 % випускників набрали 124-150 балів, а 43,09 % отримали рейтингову оцінку в діапазоні 150,5-180 балів. Це свідчить про загальне покращення результатів ЗНО з історії України порівняно з попередніми роками [40, с. 87-88].

У 2012 р. ЗНО з історії України проводилося в дві сесії. Загалом у ньому взяло участь 191 525 осіб, з них у першу сесію – 96 998, а в другу – 94 527 випускників. При максимальних 89 балах, одинадцятикласники в першу сесію отримали середній тестовий бал 37,35, а в другу – 39,85. Відповідно поріг не змогли подолати 8,3 % і 10 % випускників, тоді як 40,1 % і 39,8 % набрали бали від 124 до 150,5. У той же час відносна більшість випускників отримали оцінки на достатньому рівні. У діапазоні 151-180 балів набрали 44 % і 43,1 % одинадцятикласників [41, с. 72, 74-75, 93-94].

У 2013 р. як і в попередньому році проводилося дві сесії ЗНО з історії України, з огляду на те, що в тестуванні взяли участь 174 614 осіб: перша сесія – 87 992, друга сесія – 86 622. З 87 максимально можливих тестових балів у першу сесію випускники отримали в середньому 36,19, а в другу – 36,53. Крім того, 8,25 % і 8,07 % не змогли подолати встановлений поріг, а відносна більшість випускників 44,82 % і 45,13 % склали тест на 151-180 балів, тобто на достатньому рівні [42, с. 88, 90-91, 109-110].

У ЗНО з історії України в 2014 р. взяло участь 130 485 осіб. Вони мали можливість набрати 90 тестових балів, але в середньому отримали 34,52, що дозволило отримати середній бал за шкалою від 100 до 200 – 138,36. При цьому 7,8 % випускників не змогли подолати встановлений поріг, а 74,7 % отримали 123,5-149,5 балів, що було найнижчим результатом за всі роки існування ЗНО [43, с. 56-58]. 130 464 особи взяли участь в ЗНО з історії України в 2015 р. З 90 балів, що були передбачені тестуванням, випускники в середньому набрали 37,63. Однак, обчислення відсотків проходження порогу та інших діапазонів рейтингових балів за даним роком не відбувалося [44, с. 44].

У 2016 р. в ЗНО з історії України брало участь 181 170. Їм пропонувалися завдання, розраховані на отримання 94 максимальних тестових балів. З них випускники змогли в середньому набрати 38,82 бали. При цьому 13,41 % від загальної кількості учасників не подолали поріг, а середня рейтингова оцінка в Україні становила 136,5 балів [45, с. 35-36]. У наступному році у ЗНО з історії України брало участь 172 190 осіб. Його учасники з 94 можливих в середньому набрали 40,3 бали, що був найвищим показником з усіх попередніх років. 13,11 % випускників не змогли подолати поріг, а середній рейтинговий бал зберігся на рівні 136,5 [45, с. 39]. Все це свідчить про різке збільшення тих, хто не зміг скласти тест при загальному зниженні складності тесту з історії України. Якщо до 2014 р. одинадцятикласників, які провалили тест не перевищував 10 %, то в 2016-2017 р. різко зріз до 13 %.

У наступному 2018 р. кількість випускників, що складали ЗНО з історії України становила 172 190 осіб. Вони з 94 максимальних балів змогли в середньому отримати 39,04, що знизило рейтинговий бал попередньо з минулим роком до 136 балів. Крім того, 13,11 % випускників не змогли подолати встановлений експертною комісією поріг [46, с. 40-41].

У 2019 р., на фоні встановлення ЗНО з історії України як одного з обов’язкових, його вирішила складати рекордна кількість осіб: 222 537 чоловік. Вони з 94 можливих в середньому набрали 38,80 балів. При цьому, така ж рекордна кількість випускників не змогла подолати встановлений поріг. У цьому році таких одинадцятикласників було аж 16,17 %, відповідно й середній рейтинговий бал понизився до 135,5 [47, с. 41-43].

У 2020 р. в ЗНО з історії України брало участь 173 902 особи, з яких 23828 чоловік або 13,7 % не змогли подолати встановлений експертною комісією поріг. При цьому, їх середній бал становив 37,06 з 94 можливих [48, с. 40]. У 2021 р. в ЗНО з історії України брало участь 203 138 осіб. Серед них 35841 особа, тобто 17,64 % не змогли подолати поріг. Однак, відносна більшість випускників змогли здати тест на достатньому рівні, отримавши в середньому тестовий бал 39,09, що відповідав рейтинговій оцінці 136,1 [49, с. 73-75].

Означені данні офіційних звітів Українського центру якості освіти достатньо детально аналізують як на державному, так і на регіональному та місцевому рівнях. Вчителі та місцеві управління створюють стратегії кращої підготовки своїх учнів до майбутніх іспитів. Управлінці намагаються покращити загалом систему історичної освіти. Проблемою останніх часто є недостатність практичної педагогічної діяльності. Вони створюють методичні поради та нововведення, які гарно виглядають на папері, але які практично неможливо втілити в життя. При цьому, реальних кроків в плані збільшення годин на вивчення історії України чи переосмислення концепції її вивчення не здійснюється.

Загалом всі вищеописані й структуровані статистичні дані свідчать про загальний середній рівень історичних знань в учнів середньої школи. Відносна більшість випускників не можуть набрати більше 150 рейтингових балів, а середній тестовий бал коливається в межах 28-40 балів. При цьому офіційна статистики наголошує на тому, що складність тестування з кожним роком зменшується. Разом з тим, зростає кількість випускників, які не можуть подолати встановлений експертною комісією поріг. Все це з одного боку є проблемою розвитку вітчизняної системи освіти, а з іншого результатом недосконалості самого тестування, про які говорилося раніше.

Разом з тим, вказані показники, а особливо різке збільшення з мають стимулювати 2016 р. кількості випускників, які не змогли подолати поріг, мають стимулювати зміни в системі історичної освіти в Україні різними шляхами, а також переосмислення завдань ЗНО з даного предмету та їх адекватну кореляцію з існуючою шкільною навчальною програмою, методичною базою та підручниками.

1.3. Національний мультипредметний тест як нова форма оцінювання

У зв’язку з агресією РФ проти України в нашій державі вже другий рік триває воєнний стан. Це вносить корективи у вітчизняну систему освіти та вплинуло на перевірку й оцінювання знань випускників та прядку вступу до вищих навчальних закладів. Замість проведення повноцінного ЗНО в 2022 р. абітурієнтам пропонувалося скласти Національний мультипредметний тест (далі – НМТ). Він передбачав проходження одинадцятикласниками комп’ютерного онлайн тестування, що складалося з кількох предметних блоків. Таким чином, пропонувалося спростити для учнів складання випускних іспитів та процесу вступу до ВНЗ [35].

У 2022 р. було проведено НМТ, що складався з 60 завдань, які поділяли на три предметних блоки. Випускникам пропонувалося по 20 питань з української мови, математики та історії України. А на проходження тестування відводилося 120 хвилин. Завдання з усіх предметів формувалися за раніше затвердженими програмами. Якщо з української мови та математики учні мали опанувати весь вказаний в програмі матеріал, то з історії України задачу абітурієнтів вирішили спростити. Однак, зробили це зменшенням тем, а не ревізією змісту. На тестування були винесені лише розділи 20-32 з програми, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України від 26 червня 2018 р. Вони хронологічно пов’язані з 1914 р. – початком ХХІ ст. [31].

Блок НМТ «Історія України» був складений випускниками на достатньому рівні. 56, 2 % отримали результати 140-160 балів [9, с. 56]. Цей показник є вищим за результати попередніх років ЗНО, про які йшлося в попередньому підрозділі. Можливо, причиною цього стало полегшення завдань та зменшення кількості фактичного матеріалу, який випускник мав освоїти перед складанням тестування.

У НМТ 2022 р. було представлено два питання, що стосувалися подій Другої світової війни. Відповідно, питома вага даної теми є достатньо великою, адже з більшості тест представлено по одному завданню. У питанні № 8 пропонується встановити хто зображений на портретах. На них представлені діячі українського націоналістичного Руху Опору: Є. Коновалець, А. Мельник та С. Бандера. Більшість випускників успішно справилися з питанням, правильно відповіло 67,8 % випускників [9, с. 100]. Дане завдання неодноразово зустрічалося в Зовнішньому незалежному оцінювання попередніх років в різних контекстах, тому його загалом можна вважати не складним.

У питанні № 9 пропонується встановити наслідки бойових дій на території України в 1941 р. Варіанти відповіді передбачають, що випускники гарно орієнтуються в хронології подій Другої світової війни та знають основні факти вітчизняної історії того часу. Відповідно, питання викликало значно більші складнощі ніж попереднє. Більшість випускників не змогли на нього правильно відповісти. Помилилися 57,2 % учасників тестування, а правильну відповідь дали 43,1 % випускників. Питання показує низький рівень орієнтації одинадцятикласників в хронології, адже 31,3 % з них позначили, як правильну відповідь подію, що відбулася в 1942 р., а не в 1941 р. Разом з тим, самі укладачі тестування визначають питання № 9 легшим, ніж завдання № 8 [9, с. 100].

У 2023 р. випускники також проходять в червні Національний мультипредметний тест. Він зазнав певних змін, порівняно з минулорічним. У ньому обов’язковими предметами залишилися тільки українська мова та математика, а третій предмет пропонувався за вибором абітурієнта. Відповідно, історія України потрапила до переліку предметів, які можна обрати для складання іспиту. НМТ, з огляду на дію воєнного стану на території України продовжує проводитися в комп’ютерному форматі. Він проходитиме для кожного учасника в один день і на виконання завдань з усіх трьох блоків буде відводитися 180 хвилин з розрахунку по 60 хвилин на кожен блок [35].

Відомо, що в цьогорічному тестуванні з історії України учасники працюватимуть із завданнями, що стосуватимуться подій другої половини XVI – початку ХХІ ст. Тобто було розширено перелік тем, винесених на тестування. При цьому, у демонстраційному варіанті на 30 питань міститься тільки одне завдання про події Другої світової війни. Воно містить не скільки фактичні знання, стільки розуміння учнями ролі різних груп населення в роки війни. Випускникам пропонуються яскраві плакати, серед яких потрібно вибрати той, де показана ролі жінки в часи Другої світової війни [32].

Таким чином, в часи воєнного стану в Україні було замінено Зовнішнє незалежне оцінювання на Національний мультипредметний тест. Історія України в 2022 р. була представлена в ньому як обов’язковий для всіх блок, а в 2023 р., як вибіркова дисципліна. Події Другої світової війни представлені в обох випадках, однак, з нашої точки зору, намітилася тенденція до зменшення її ваги у даному тестуванні.

РОЗДІЛ 2. ДРУГА СВІТОВА ВІЙНА В ШКІЛЬНОМУ КУРСІ З ІСТОРІЇ УКРАЇНИ

2.1. Проблеми інтерпретації Другої світової війни в шкільній історії.

Український народ був активним учасником Другої світової війни. Світова громадськість визнає, що він зробив визначний внесок у перемогу Антигітлерівської коаліції над нацизмом. У збройній боротьбі проти жорстокого ворога брало участь понад 6 млн. українців. Вихідці з України боролися проти загарбників у складі радянської армії, антинацистського руху Опору. На перемогу над ворогом працювали понад 550 підприємств та 2 млн. мешканців індустріальних міст, евакуйованих з України у східні райони СРСР. З Перемогою над нацизмом вперше за багато століть фактично всі українські землі, які історично належали українському народові, опинилися у складі України і цим було забезпечено їх територіальну єдність [7, с. 3]. Відповідно, у шкільному курсі з історії вказаним подіям відводять важливу роль.

На початку ХХІ ст. активно почали говорити про необхідність переосмислення радянського бачення Другої світової війни. Перш за все боротьба велася навколо змісту шкільних підручників у яких висвітлено вказані події. Дискусія з цього приводу розпочалася ще в 90-х рр. ХХ ст. нові підручники використовували здобутки вітчизняної історіографії, а тому включили в себе багато аспектів Другої світової війни з якими не могли змиритися ветеранські організації та комуністична партія. Та й у багатьох пересічних жителів старшого покоління ознайомлення зі змістом нових підручників з історії України викликало шок. На адресу міністра освіти, голови Верховної Ради, президента надходили листи з наполегливими вимогами «покласти край перекручуванню фактів» у підручниках з історії, вилучити із шкіл уже рекомендовані підручники [74, с. 70].

Ветерани не могли змиритися з новою інтерпретацією фактів воєнного і повоєнного часу. Це була для них та доба, в якій вони жили, працювали, воювали. Деякі ветерани були щиро переконані в тому, що не було голодомору 1933 р. в Україні, що таємні статті пакту Молотова-Ріббентропа не існували, а катинський розстріл польських офіцерів – це справа рук гітлерівців. Вони не могли змиритися з інформацією, яку містили у собі розкриті за останні десятиліття «білі плями» радянської історії. Відповідно, дана група населення, а серед них були й політики, й науковці, на той час були категорично проти того, щоб подібна інформація з’являлася в шкільних підручниках [74, с. 70].

Протиріччя навколо змісту підручників з історії загострилися напередодні відзначення 60-річниці перемоги у Другій світовій війні. Тут важливу роль зіграли сусіди України, перш за все Російська Федерація, для якої вказана історична подія стала складовою частиною офіційної політики пам’яті та засобом впливу на так званий «руський мір», до якого московський політикум відносить також і Україну. Так, з початку 2005 р. ліві, прокомуністичні сили в Україні розпочали наступ на усталені вже оцінки і висновки щодо участі України в Другій світовій війні, на нову наукову концепцію історії війни, яку за період кінця 1980-х рр. – 2005 р. було утверджено в українській історіографії та освіті зусиллями вчених Інституту історії України НАН України [75, с. 58].

При цьому, варто відмітити, що на державному рівні історична пам’ять про події Другої світової війни носила багато пострадянських стереотипів. Оскільки саме за війною Радянського Союзу з Німеччиною в національній пам’яті закріпилася назва «Велика Вітчизняна війна». Протягом кількох десятків років радянська влада закріплювала цю назву та свою версію перемоги. Керівництво незалежної української держави вирішило не згортати цей міф, а використати його задля сприяння консолідації суспільства. Зокрема, термін «Велика Вітчизняна війна» закріпився у нормативних документах, а саме, в Законі України «Про увічнення Перемоги у Великій Вітчизняній війні 1941-1945 років» від 20 травня 2000 року № 1684-ІІІ, Указах Президента України Л. Кучми, наказах міністерств та ін. Саме з часів Л. Кучми бере свої витоки законодавче закріплення вшанування подій Другої світової війни в незалежній українській державі. Зокрема, від того часу визначені законодавчими актами День скорботи (22 червня), День партизанської слави (22 вересня). Численними стали меседжі щодо війни В. Ющенка, який наголошував на спадкоємності поколінь щодо відзначення тих трагічних подій [79].

І навіть не зважаючи на це у квітні 2005 р. 10 професорів-істориків виступили з відкритим листом до Президента України В. Ющенка, голови Верховної Ради України В. Литвина та прем’єр-міністра Ю. Тимошенко, де наводили приклади того, як ветеранські організації та члени комуністичної партії вимагали узгодити вивчення історії Великої Вітчизняної війни з білоруськими та російськими представниками. Крім того, багато політиків мали власне бачення подій Другої світової війни, яке прагнули нав’язати не тільки шкільній історичній освіті, а й дослідникам, які вивчали вказані проблеми. Все це поглиблювало розкол в українському суспільстві. Відповідно вказані вище історики наполягали на тому щоб влада створила умови для вільного, позбавленого тиску будь-яких політичних сил наукового осмислення подій Другої світової війни, формування її україноцентричної концепції. До укладачів вказаного листа, зокрема належали О. Гуржій, С. Кульчицький, О. Лисенко, О. Реєнт, О. Удод [74, с. 71-72].

Поступово до шкільного підручника почали проникати нові аспекти історії Другої світової війни. Відбулася спроба відмовитися від вживання поняття «Велика Вітчизняна війна», тому що для українських земель події мали більш широкий контекст. Також у підручниках почали надаватися аналітичні свідчення щодо справжніх причин невдач 1941 р. Здійснена переоцінка ролі і значення Української Повстанської Армії (УПА) та Організації Українських Націоналістів (ОУН), внеску західних альянтів у перемогу над нацизмом тощо [80]. Однак і вказаний процес був не однозначним.

Зокрема під час проведення Українським інститутом національної пам’яті спільно з Міністерством освіти і науки України круглого столу «Друга світова війна в підручниках історії. Аналіз тенденцій та пропозиції» (7 травня 2014 р.) історики відмічали, що у підручниках 2010-13 рр. були внесені суттєві зміни, і це не покращило їх якість. Це відбувалося в часи керування Міністерством освіти і науки України Дмитром Табачником, відповідно до тогочасної політичиної кон’юнктури. Зокрема, у текст розділу про події 1939-1945 рр. було додано термін «Велика вітчизняна війна», хоча раніше весь розділ називався «Друга світова війна». Вносилися також зміни до параграфу про діяльність українського визвольного руху: було вилучено фотографії Р.Шухевича і інших українських діячів, зате додано фото діячів радянського партизанського руху. Також було змінено акценти в тексті: дописано інформацію про колаборацію українців (зокрема – ОУН і УПА) з німцями [55].

Українські історики, історична дидактика всі роки незалежності України шукали оптимальні шляхи взаємодії з державою у царині підручникотворення [74, с. 73]. При цьому, до сьогоднішнього дня методисти й науковці не можуть домовитися коли варто вивчати Другу світову війну. Традиційно її вивчали на початку навчального року в 11 класі, але з 2018 р. були внесені зміни і вивчення відповідної теми перенесено на кінець навчального року в 10 класі. Скоріше за все зміни торкнуться Другої світової війни й надалі, але сказати точно важко, так як ще не розроблених Державний стандарт Нової української школи для 10-12 класів [29, с. 11-12].

Таким чином, дискусії щодо інтерпретації Другої світової війни в шкільному курсі продовжують точитися й на сьогоднішній день. Вони перш за все стосуються змісту підручників. До них одні історики прагнуть включити надбання сучасної української історіографії, зокрема, замінити поняття «Велика Вітчизняна війна» на «Друга світова війна», ширше висвітлювати роль ОУН і УПА, особливості окупаційного режиму, причини прорахунків СРСР в 1941 р. тощо.

2.2. Методика навчання теми «Україна в роки Другої світової війни».

Друга світова війна є достатньо складною темою для шкільного курсу в 10 класі. А враховуючи що в програмі на навчальний рік передбачені 6 дуже насичених подіями розділів, на які виділено загалом 52 навчальних години, вона обмежена в часі максимум 10-12 уроками з історії України. Ще менше вивчається Друга світова війна в курсі Всесвітньої історії в 10 класі, де на 35 годин навчального часу відводиться вивчення обох світових воєн та міжвоєнного часу [29, с. 3]. Саме тому під час її вивчення треба дуже ретельно підходити до вибору методів навчання.

Також одним з розповсюджених методів вивчення історії Другої світової війни в середній школі є розповідь. При чому вона може бути різних видів. Фактично розповідь це монолог, під час якого учитель викладає фактичний матеріал, що відображає певні культурні та побутові явища епохи. Він, як правило, позбавлений сюжету, але має конкретні історичні характеристики часу, простору, людей [77, с. 121]. За допомогою такого методу можна розпочинати вступний урок чи давати характеристику окремим подіям.

Для кращого розуміння проблем повсякденного життя населення під час війни, співвідношення армій чи озброєнь в часи Другої світової війни варто застосовувати метод опису. Він дозволяє відтворити цілісну картину історичної події, явища чи процесу у вигляді сталого образу [53, с. 114].

Описи дуже вдало можна поєднувати з роботою над історичними джерелами, особливо коли стосується повсякденного життя під час війни. На практичних заняттях або на різних етапах уроку учневі пропонують проаналізувати ті чи інші документи чи ілюстрації. Часто практичні роботи вміщені в підручниках містять набір малюнків, картин, ілюстрацій про повсякденне життя чи взагалі окупаційний режим. За ними пропонується відповісти на низку запитань, щодо матеріально-побутових побутових умов життя селянства, робітників, військових тощо [3, с. 19]. Разом з тим, за відсутності джерел у підручнику учитель може легко їх підібрати із збірника опублікованих документів. У цьому контексті цікавими є багатотомні видання «Україна в Другій світовій війні у документах. Збірник німецьких архівних матеріалів. У 4-х тт.» [75] та «УПА в світлі німецьких документів» [76].

Дуже важливо використовувати під час розгляду Другої світової війни в школі метод «образна характеристика», який дозволяє розкрити сутність тієї чи іншої персони в історії [53, с. 115]. Доцільно детально розглядати постать А. Гітлера, Й. Сталіна, Б. Муссоліні, В. Черчіля, С. Бандери та ін. та їх ролі в історичному процесі. Часто в підручниках вже є окрема рубрика, яка оповідає про життя відомих особистостей. До таких історичних портретів варто добирати питання та обговорювати їх в класі. Якщо біографія когось з ключових персонажів не вміщена в параграфі, то можна запропонувати учням самостійно знайти інформацію та скласти історичний портрет або провести з такою видатною особистістю інтерв’ю. Також популярним на сьогодні серед школярів та вчителів є створення сторінки в соціальних мережах для історичного діяча.

Під час роботи із зображувальними джерелами або після опрацювання тексту можна запропонувати учням виконати творчу роботу з малюнками. Наприклад, складання підпису до картини. Учням дається ілюстрація без підпису із завданням: спробувати з’ясувати що саме вона відображає, а потім самостійно її підписати. Можна також запропонувати учням намалювати свій малюнок або плакат на задану тему, наприклад плакат, який мав заохочувати вступати до лав радянської армії або ставати остарбайтером, а потім організувати у класі виставку учнівських плакатів із зазначеної теми. Цікавим методом роботи є збирання перших вражень, під час виконання завдання, учневі пропонується записати на аркуші паперу першу думку чи асоціацію, яка в нього виникла за запропонованою картиною. Потім відповіді, які дали школярі, обговорюються в класі [77, с. 127].

Під час вивчення основних історичних фактів з історії Другої світової війни учитель має створити умови і для творчої діяльності школярів. До найбільш ефективних прийомів творчої реконструкції образу головного історичного факту відносять такі, що створюють «ефект присутності». Зокрема, до них належить персоніфікація, яка передбачає набуття школярами вміння описувати чи оповідати про зовнішню сторону головних історичних фактів від першої особи, яка була очевидцем чи учасником подій [53, с. 116].

Наступний метод, що створює ефект присутності це драматизація, яка передбачає оволодіння учнями вмінням на основі образного чи сюжетного оповідання створювати діалог двох чи більше осіб – представників різних верств населення, політичних сил, протидіючих сторін, які відображають аспекти подій Другої світової війни. Так наприклад можна розіграти умови підписання пакту Молотова-Ріббентропа або представити спілкування лідерів двох напрямків руху Опору: націоналістичного та комуністичного [53, с. 116].

Застосування методу драматизації допомагає сформувати в учнів навички активного та самостійного пізнання дійсності, навчити школярів взаємодіяти та співпрацювати з іншими людьми, прищепити їм повагу та дбайливе ставлення до власного минулого і разом з тим почуття емпатії людям, які пережили Другу світову війну. Учні, приміряючи на себе роль учасників чи очевидців подій минулого під час підготовки та розігрування постановки, можуть випробувати часто малознайомі їм ще поки що почуття любові, співчуття, гордості, відповідальності за долю своєї Батьківщини тощо. Використання методу драматизації під час уроків вимагає від вчителя ретельної підготовки, що він, зазвичай, починає з написання сценарію. Його створення вимагає від вчителя не тільки активізації вже наявних у нього знань з історії та дитячої психології, а й придбання ним нових, нетрадиційних для більшості викладачів, таких як драматургічний аналіз матеріалу або його композиційна побудова [1, с. 117].

Для того, щоб краще засвоїти великі обсяги інформації учні мають навчитись складати смисловий, стереотипний та тезовий плани, будувати порівняльні, узагальнюючі, порівняльно-узагальнюючі, конкретизуючі таблиці, логічні схеми, діаграми та графіки тощо [53, с. 119]. Все це дозволить їм представити інформацію про події Другої світової війни у компактному вигляді. Учні відбирають матеріал, складають точні формулювання, добирають основні факти, що полегшує запам’ятовування. Це також є видом творчої діяльності учнів, а тому не тільки стимулює вивчення історії, а й розвиває різні компетентності дитини [77, с. 128].

При вивченні Другої світової війни також важливо дотримуватися принципу самостійності та активності. Тобто учні мають активно вивчати запропонований матеріал. Вони можуть проводити індивідуальні та групові дослідження, створювати творчі проекти тощо. А для того, щоб матеріал був цікавішим та краще засвоювався варто застосовувати спеціально створені учителем суперечливі ситуації, порівняння різних, часом протилежних позицій у поясненні різних явищ та фактів, розв’язання яких вимагає застосування наявних у школярів знань й умінь. Також підвищить ефективність вивчення теми використання наочності та залучення емоцій учнів [78, с. 6].

Застосовується при вивченні Другої світової війни робота в парах та малих групах на заданими питаннями. Питання стосовно вивчення окупаційного режиму, основних військових дій тощо можуть бути пристосовані як до джерела, про що вже йшлося вище, так і до тексту параграфу, де міститься опис або розповідь про відповідні події чи явища. Доцільно давати на розгляд учням в групах 3-5 розгорнутих питань або 1-2 проблемних [73, с. 30].

При вивченні Другої світової війни можна також застосовувати проектний підхід до викладення матеріалу й запропонувати старшокласникам зібрати спогади родичів або знайомих про вивчені події та виокремити 5-6 фактів, які вразили їх найбільше. Зараз для активізації інтересу до такої роботи проводяться конкурси, організовуються спеціальні платформи, куди можна завантажити інформацію про «забутого героя» Другої світової війни. Серед них дуже цікавою є платформа «Червона точка пам’яті», про яку вже згадувалося, яка може стати цікавим інтерактивним ресурсом для ефективного вивчення родинної пам’яті про Другу світову війну. Так може зареєструватися як учень, так і вчитель, кожен з них, після того, як додасть інформацію про якусь особу отримає сертифікат учасника проекту [34].

Таким чином, для ефективного засвоєння знань про Другу світову війну варто використовувати поєднання кількох методів. При цьому важливу увагу слід надавати творчій та самостійній діяльності учнів, адже у таких спосіб інформація засвоюється краще. Учитель перш за все повинен виступати модератором та помічником в освоєнні старшокласниками суперечливих тем з історії Другої світової війни. Однак педагог, разом з тим, має слідкувати, щоб його підопічні дотримувалися правильного шляху та пояснювати окремі складні моменти. Відповідно, методичною базою при вивченні теми із застосуванням описаних методів не може бути виключно підручник. Він стає лише базовою основною, для того, щоб учні отримали необхідний для аналізу фактичний матеріал.

2.3. Представлення теми «Україна в роки Другої світової війни» у шкільних підручниках для 10-11 класу закладів загальної середньої освіти.

З 2008 р. у вивченні теми «Україна в роки Другої світової війни» в шкільному курсі відбулося достатньо багато змін. Спочатку її вивчали на початку року в 11 класі. Саме в такому вигляді вона представлена в підручниках та програмі до 2018 р. Однак, черговим оновленням програми вивчення теми було перенесено на кінець року в 10 класі. Таким чином, починаючи з 2018 р. події в Україні в часи Другої світової війни представлені в підручниках для десятикласників. Саме з огляду на це при аналізі шкільних підручників з теми «Україна в роки Другої світової війни» вивчено 5 підручників з Історії України для 11 класу, які надруковані в 2006-2011 роках, та 7 – для 10 класу, створені в 2018 р., якими користуються й до сьогоднішнього дня, хоча вже й назріла необхідність перевидання підручників.

Важливою особливістю є достатньо обмежена кількість авторів підручників з історії України та відсутність нових дійових осіб в створені методичної бази. При цьому, О. Гісем, О. Мартинюк, О. Струкевич, В. Власов, Н. Сорочинська входять до авторських колективів при створенні підручників для різних період історії, що свідчить про те, що вони не є глибокими фахівцями з теми. Разом з тим, біографії авторів підручників свідчать про відсутність у більшості з них педагогічного досвіду роботи саме в середній школі, тобто вони фактично не зустрічалися з власною цільовою аудиторією. Крім того, окремі теми в підручниках передруковуються з року в рік практично без змін, хоча учителі та здобувачі освіти наголошують на наявних помилках та неточностях, складності в розумінні текстів тощо. Все це наштовхує на думки про існування корупційних схем чи простої халатності в вищому керівництві українською освітою, за рахунок яких обмежена група істориків можуть стати авторами шкільних підручників з історії України не будучи при цьому глибокими фахівцями з того періоду, який вони презентують [81].

Загалом в підручнику Ф. Г. Турченка за 2006 р. тема «Україна в Другій світовій війні» представлена 11 параграфами. Вона мала трохи іншу назву: «Україна в роки Другої світової війни (1939-1945 рр.)», яка свідчить вже про відхід від концепції «Великої Вітчизняної війни», нав’язаної радянською парадигмою. Текст добре структурований за пунктами і простий для сприйняття. В параграфах наявна достатньо велика кількість фотографій і кілька картосхем. Їх недоліком є лише чорно-білий стиль друку самого підручника. Крім того, недостатнім є використання плакатів, зображень окремих видатних діячів. Було б добрим також розмістити в такому підручнику невеликі біографічні замітки про окремих видатних історичних персон. Разом з тим, достатньо вагомим є вміщення після параграфів уривків з джерел та розробка питань до них, що значно розширює можливості вчителя застосовувати на практиці роботу з джерелами [70].

У підручниках рівня стандарту, академічного рівня для 11 класу надрукованих в 2011-2012 рр. темі «Україна в Другій світовій війні» присвячено від 6 до 8 параграфів, що свідчить про зменшення питомої ваги теми в загальному обсязі вивченні курсу з історії України. Разом з тим, зміст вказаної частини даної дисципліни суттєво не зменшився. Це зокрема, пояснюється й додаванням до програми ще одного розділу присвяченого подіям сучасної історії. У 2011 р. відбуваються зміни у висвітленні Другої світової війни. Тогочасні творці національної пам’яті проголошували необхідність порозуміння українського та російського історичних наративів, а тому тему знову перейменували додавши фразу Велика Вітчизняна війна (1941-1945 рр.).

У підручнику О. Струкевича та інших для 11 класу тест добре структурований, але великі за обсягом сухі тексти є достатньо складні для сприймання. Візуальні джерела достатньо дрібні за розміром, а тому малоінформативні. Крім того, вони мають виключно ілюстративний характер, до них не надаються питання чи розлогі коментарі. Дуже мало портретів видатних діячів й відсутні портрети лідерів ОУН і УПА, натомість представлені фотографії членів радянського підпілля на українських землях. Перевагою даного підручника є великі за розміром карта на всю сторінку, присвячені різним етапам Другої світової війни на території України. Вони яскраві та інформативні, але без методичного забезпечення. Тобто способи роботи з картою учитель має добирати сам. Разом з тим, це ускладнює самостійну навчальну діяльність учнів з такою картою. У параграфах з даної теми також розміщені великі за обсягом уривки з історичних джерел і питання до них, зокрема Акт проголошення української державності 30 червня 1941 р. на стор. 50, лист остарбайтера (стор. 39-40), накази народного комісара оборони України (стор. 28). Джерела розміщені наприкінці параграфу мають обсяг близько сторінки тексту. Вони дозволяють учням на їх основі поміркувати, самостійно прийти до певних висновків тощо [61].

У підручнику для 11 класу створеного С. Кульчицьким та Ю. Лебедєвою текстова частина на наочні матеріали представлені значно краще для сприйняття. Основний тест структурований на невеликі розділи, що перемежовуються окремими рубриками та візуальними джерелами. У даному підручнику значно більші порівняно з попереднім фотографії, що ілюструють період. До них також практично немає додаткових питань і розлогих коментарів. Позитивними рішення є також вміщення різноманітних плакатів, що ілюструють вказану епоху. Разом з тим, збільшення розміру фото відбулося за рахунок зменшення масштабів навчальних карт вміщених в параграфах. У підручнику вони займають близько половини сторінки. Так на стор. 43 карта «Території України в 1941-1942 рр.» не тільки маленька за розмірами, а й представлена неяскравими кольорами, що ускладнює роботу з нею. На жаль, до карт також не розроблено методичного інструментарію [23].

У параграфах теми представлено багато різноманітних історичних джерел, статистика присвячена різним темам, але завдання і запитання є лише до окремих текстів винесених в особливу рубрику. У даному підручнику витяги з джерел не такі великі за обсягом і більш доступні для сприйняття, але вони обмежують творчий потенціал учнів і передбачають відповідь на одне або кілька достатньо конкретних питань. Наприкінці ж кожного параграфа розміщені спочатку різнорівневі завдання, а потім наведені тестові завдання. У даному підручнику відбувається пристосування до необхідності абітурієнтів складати ЗНО, а тому учні мали звикнути розв’язувати тестові завдання різних типів з історії. Вміщення їх після кожного параграфу мало стати суттєвою допомогою при підготовці до зовнішнього незалежного оцінювання [23].

У 2012 р. було також створено підручник для 11 класу такими авторами, як О. Пометун, Н. Гупан. Він також має достатньо добре структурований текст, що поділений на підрозділи. Крім того, деякі аспекти теми, представлені у вигляді логічних схем та таблиць, що спрощує сприйняття складних процесів та явищ часів Другої світової війни в Україні. Особливістю даного підручника є вміщення на початку параграфа головних дат, які будуть використовуватися, для того, щоб учні звернули на них увагу. Крім того, в кольорових виносках представлені основні поняття, що здобувачі освіти мають вивчити. У параграфах дещо дрібніші різноманітні види візуальних джерел: фото, картини, плакати, портрети, карикатури, однак, з’являється питання до них. Вони перестають виконувати тільки ілюстративну функцію, а змушують учнів задуматися над їхнім змістом. Теж саме стосується й карт вміщених в підручнику. Після параграфів розміщені завдання до карти, які спрощують роботу з нею. Крім того, портрети ключових історичних діячів супроводжуються в даному підручнику невеликими біографічними довідками. Велика кількість джерел у параграфах дозволяє учням перетворюватися на дослідників і самостійно здобувати необхідні знання, що формує вміння критично мислити та встановлювати причинно-наслідкові зв’язки. З такою ж метою можна застосовувати й різнорівневі питання вміщені наприкінці параграфу. А у кінці теми розміщені тестові та різнорівневі завдання для узагальнення. Це також було направлене на необхідність навчити учнів працювати з типовими тестами, які можуть трапитися в завданнях ЗНО [19].

Крім того, у 2011 р. було надруковано підручник з історії України для 11 класу профільного рівня. Його автором був Ф. Турченко. У даному разі на вивчення всього курсу було передбачено, замість стандартних 52, 105 годин. Відповідно, у підручнику тема «Україна в роки Другої світової війни (1939-1945 рр.)» представлена 12 параграфами, 5 з яких розраховані на два уроки. Тобто, загалом підручником передбачено на вивчення теми близько 20 окремих уроків. Текст підручника добре структурований за невеликими пунктами і достатньо легкий для сприйняття. У параграфах вміщені фото невеликого розміру та карти. На жаль, до них не розроблено методичного матеріалу, що ускладнює роботу з ними. Разом з тим, перевагою є витяги з історичних джерел та завдання до них, а також яскраво виділені творчі завдання та питання для актуалізації знань на початку параграфів. Підручник надає власні пояснення подій, явищ, дуже мало уваги присвячено в ньому історичним постатям [72].

Загалом, аналіз підручників для 11 класу надрукованих в 2006-2012 рр. стосовно якості представлення в них теми «Україна в Другій світовій війні» свідчить про практично рівнозначне представлення основного тексту в підручниках. Їх відмінність полягає в наявності наочного матеріалу та методичних розробок до нього. В даному контексті найбільш вдали є рішення авторів О. Пометун, Н. Гупан, які представлені різноманітні джерела з методичними розробками, а також тестові питання наприкінці теми.

У 2019 р. за навчальною програмою для закладів загальної середньої освіти «Історія України.10-11 класи», затвердженою Наказом Міністерства освіти і науки України № 236 від 21 лютого 2019 р. вивчення теми «Україна в Другій світовій війні» було перенесено до курсу 10 класу. Відповідно до цього надруковані нові підручники, якими школярі користуються до сьогоднішнього дня. Вони вже орієнтовані та те, що близько половини всіх випускників по завершенню складатимуть державну підсумкову атестацію у вигляді зовнішнього незалежного оцінювання. У розглядуваних підручниках, тема, як і в попередній час, представлена 6-8 параграфами. Однак, педагоги практики наголошують на тому, що перенесення теми на кінець року, коли проходить багато свят, а учні вже не налаштовані на вивчення, не пішло на користь вивченню складного та неоднозначного періоду в українській історії, яким є часи Другої світової війни [80].

У кількох підручниках тема стала простим передруком без внесення суттєвих відмінностей. Зокрема це стосується висвітлення «України в Другій світовій війні» у підручнику для 10 класу О. Пометун, Н. Гупан, створеному в 2018 р. та запроваджено в освітній процес в наступному році. У ньому цілий розділ скопійовано з описаного вище підручника 2012 р. випуску, а внесені зміни не є суттєвими [18]. Теж саме стосується й підручника для 10 класу О. Струкевича. Зміни були незначними і стосувалися висвітлення діячів ОУН та УПА, зокрема з’явилися портрети С. Бандери та А. Мельника на стор. 184-185. Крім того, у параграфах опублікували біографічні довідки про основних історичних осіб [14].

Крім того, у програмі 2019 р. в курсі історії України передбачається проведення окремих уроків – практичних робіт. Їх планує вчитель відповідно до рекомендацій програми, наявного в підручнику матеріалу та навчальної необхідності. У підручнику О. Струкевича передбачена практична робота, що носить назву «Волею українського народу (дослідження документів і матеріалів усної історії про війну)» стор. 234-237, де розміщені великі за обсягом текстові джерела і питання до них. Вони дозволяють не тільки узагальнити все вивчене з теми, а й спонукають учнів до дослідницької діяльності, критичного мислення та розвивають вміння встановлювати причинно-наслідкові зв’язки [14]. Разом з тим, у підручнику О. Пометун, Н. Гупан практичної роботи з теми «Україна в Другій світовій війні» взагалі не передбачено [18].

У підручнику для 10 класу О. Гісема та О. Мартинюка перевага надається текстовій частині. При цьому, параграфи великі за обсягом і поділені на 3-4 великих пункти. Вони достатньо інформативні, але написані сухою енциклопедичною мовою. Перевагою даного підручника є виділення по ходу тексту основних понять, історичних діячів і дат, пояснення основних термінів в окремій рубриці та наявність висновків наприкінці параграфу. У підручнику дуже маленькими є фотографії, мало представлені різні види картин, плакатів та карикатур. Крім того, у тексті параграфів відсутні історичні джерела. Вони представлені тільки в практичній роботі, де автори пропонують учителеві та учням вибрати одну тему з «Дослідження документів і матеріалів усної історії про Другу світову війну» або «Війна в пам’ятниках рідного краю». Однак, завдання до практичної роботи не надруковані в підручнику, а винесені в його інтерактивну складову, що ускладнює роботу з ними, адже попередньо їх потрібно роздрукувати вчителеві чи переконатися в тому, що всі учні зможуть відкрити документи на власних гаджетах. Таке рішення було прийнято для того, щоб зекономити місце. Однак, на нашу думку, це можна було зробити за рахунок скорочення основного тексті та збільшення інтерактивності підручника. Те ж саме стосується й підсумкового тестування. Воно розроблене з даної теми, але винесене в інтерактивну складову, а тому ними мало користуються на уроках. Разом з тим, позитивним є рішення вміщення після параграфу різнорівневих завдань, що дозволяють формувати в учнів базові компетентності [15].

Дуже подібний вигляд має підручник Н. Сорочинської, О. Гісема. Його перевагою порівняно з попереднім є наявність історичних джерел в тексті параграфу із запитаннями та завданнями до нього. Крім того, він є більш яскравим і простіше сприймається. Разом з тим, підручник має таку ж проблему з розміщенням практичної роботи та узагальнення, які були перенесені в інтерактивну частину [17].

В. Власов, С. Кульчицький були авторами двох підручників з історії України для 10 класу надрукованих в 2018 р. [13; 16]. Вони є дуже подібними. У профільному підручнику по суті ті ж самі параграфи були розрахованими на два уроки, тоді як учні рівня стандарту мали вивчити в два рази більше матеріалу. Текст достатньо добре структурований, поділений на невеликі пункти. Крім того, жирним шрифтом виділені основні поняття, дати, історичні персонажі. У параграфах вміщено велика кількість фотографій, що містять ілюстративний характер. Крім того, до окремих фото, плакатів, карикатур тощо, автори ставлять проблемні та конкретно-історичні питання. У даному підручнику дітей навчають працювати з основними історичними карикатурами. У вигляді окремих рубрик у тексті параграфів представлені визначення основних понять та біографічні довідки про ключових історичних діячів. Наявна також рубрика роботи з картою. Вони в підручнику є чорно-білими, що дозволяє учням адаптуватися до формату картосхем, які часто застосовують на ЗНО. Важливу роль у С. Кульчицького та В. Власова відіграє робота з історичними джерелами, яких вміщено достатньо багато. До них розроблені питання та завдання. Однак, окремих практичних робіт з даної теми не передбачено. С. Кульчицький та В. Власов автори кількох посібників до підготовки до ЗНО, а тому їх підручник максимально близький до програми зовнішнього незалежного оцінювання з історії України. Хоча його недоліком є відсутність узагальнення з теми «Україна в Другій світовій війні» [16].

Зовсім невеликими параграфами, порівняно з рештою, відмічається підручник колективу авторів: І. Бурнейко, Г. Хлібовська, М. Крижановська, О. Наумчук (далі підручник Г. Хлібовської). У ньому текст поділений на зовсім маленькі пункти, після кожного з яких наведені 1-3 питання на закріплення прочитаного. Такий принцип дозволяє учням краще осмислити складний матеріал. Тим паче, що в тексті основні моменти виділені жирним шрифтом. Разом з тим, матеріал представлений порівняно поверхнево, а відповідно, учням переважно доведеться читати певну додаткову літературу. Наявна окрема рубрика роботи з письмовими джерелами з питаннями до текстів. Однак, візуальні джерела дуже дрібні й переважно мають виключно інформативний характер. Портрети основних діячів доповнені біографічними довідками про них. Крім того, наприкінці параграфу вміщені основні дати для закріплення та невелика група питань. У кінці розділу представлене узагальнення за темою, однак, немає розробок практичної роботи, що ускладнює якісну підготовку до даної теми. Загалом підручник є непоганим для класів, де профільно вивчаються точні чи природничі науки, а з історії України має скластися загальне враження про події та явища вітчизняного минулого. Однак, тим, хто цікавиться історією, скоріше за все, доведеться почитати додаткову літературу [20].

Група підручників за новою програмою є достатньо різноманітною. Від передруків старих матеріалів до створення оригінальних підручників багатих на методичні розробки. З огляду на те, що здобувачі освіти мають бути орієнтовані на складання ЗНО найбільш інформативним та корисним в даному разі можна вважати підручник С. Кульчицького та В. Власова.

Таким чином, загальний аналіз підручників, у яких представлена тема «Україна в Другій світовій війні» свідчить по неоднорідність тексту та методичної складової, вміщення візуальних та письмових джерел тощо. Все це ставить учнів, що навчаються за різними підручниками в різні умови, адже побудова уроків дуже часто залежить від того, яким матеріалом наповнений підручник.

РОЗДІЛ 3. УКРАЇНА В РОКИ ДРУГОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗАВДАНЬ ЗНО

Загалом в ЗНО в різних роках було вміщено близько 100 різних питань з теми «Україна в роки Другої світової війни». Близько 65 % з них становлять питання на знання простого фактажу, тобто коли, де, чому відбулася певна подія, а також подібні питання про історичних діячів [11]. Ці питання достатньо чітко представлені в підручниках та навчальній програмі, а тому читання параграфу будь-якого підручника рекомендованого Міністерством освіти і науки України має дозволити абітурієнтові виконати принаймні половину всіх завдань.

У тесті 2008 р. було всього три питання присвячених Другій світовій війні. Одне з них було на знання простого фактажу, інше мало перевірити знання історичної карти, третє передбачало визначення дати події, описаної в джерелі. При цьому лише 35 % випускників в середньому змогли правильно відповісти на вказані питання [37, с. 98-99]. У ЗНО з історії України в 2009 р. було запропоновано 5 завдань з теми «Україна в Другій світовій війні». У даному тесті, це біло 4 завдання на вибір однієї правильної відповіді та 1 питання на встановлення хронологічної послідовності. При цьому, всі вони передбачали перевірку знань простого фактажу. Однак, правильно встановити хронологічну послідовність операцій з визволення України змогло лише 17,61 % випускників, з рештою є питань з теми правильно справилося близько 36 % одинадцятикласників [34, с. 83, 88]. У наступному 2010 р. в тестуванні з історії України у першій сесії було 4 завдання з розглядуваної теми. Вони передбачали знання простого фактажу. Однак, у питанні № 40 «Видатними представниками радянського партизанського руху в роки Великої Вітчизняної війни були…» 41,10 % випускників обрали представників націоналістичного підпілля, тоді як лише 28,87 % обрали правильну відповідь [39, с. 116]. При цьому в параграфі чітко вказано існування двох течій в русі опору на українських землях в роки Другої світової війни та названо їх основних лідерів [71, с. 25-26]. Крім того, на питання № 39. «Унаслідок територіальних змін у Східній Європі впродовж 1939 – 1940 рр.» відповіді учнів розподілилися пропорційно по 28 % між трьома варіантами. Це обумовлено перш за все достатньо складним формулюванням відповідей. У той же час у другій сесії ЗНО в 2010 р. було аж 6 питань з теми «Україна в Другій світовій війні». Вони передбачали знання простого фактажу. Крім того, два питання пропонували встановити подію описану в джерелі. У даному тесті з трьома питаннями переважна більшість випускників не змогла справитися. Так на питання № 41, яке стосувалося внеску українських вчених у перемогу, змогли відповісти правильно лише 16,64 % учнів; на питання № 40 про оборону Києва – 24,31 %; на питання № 42 на визначення подій, що відбулися в 1944 р. – 19,18 % [39, с. 116, 132-133]. У 2011 р. ЗНО з історії України включало 4 завдання з даної теми на знання простого фактажу, одне з яких передбачало визначення дати події описаної в історичному джерелі, а інше використовувало в завданні висновки з монографії видатного історика. Саме останнє завдання викликало найбільше труднощів. На нього змогли правильно відповісти лише 32,91 % випускників, з рештою ж завдань більше половини учнів справилися [40, с. 100].

Увесь цей час переважна більшість здобувачів освіти навчалися за підручником Ф. Турченка для 11 класу, виданого в 2006 р. Він не був орієнтований на необхідність учнями здачі ЗНО. На жаль, наявність в підручнику документів, зокрема тексту «пакту Молотова-Ріббентропа» не стали запорукою правильних відповідей на питання про нього в 2008 р. Питання про М. Кирпоноса в тестуванні 2010 р. було складним і з огляду на те, що хоча у підручнику навіть вказано його портрет, не описується його роль в обороні Києва. Вказується лише на факт його гибелі. У підручнику є всі факти, які використовувалися в зовнішньому незалежному оцінюванні, навіть найменш відомі широкому загалу, такі як винайдення українськими ученими автоматичного зварювання броні для танків Т-34 [71, с. 15, 62]. Загалом можна констатувати, що перші укладачі тесту ЗНО спиралися не тільки на власну розроблену програму, а й на підручник, за яким навчаються діти.

У 2012 р. підручників стало декілька і почали з’являтися різночитання. Всі вони мали відповідати програмі, але різними способами представляли той чи інший навчальний матеріал. У вказаному році зовнішнє незалежне оцінювання з історії України складалося в дві сесії. У першій з них було два питання з теми «Україна в Другій світовій війні». Перше з них стосувалося питання приєднання Буковини до УРСР, що треба було визначити за документом, а друге дати визволення Києва, яку потрібно встановити за фотографією. У другій сесії також представлено два питання з теми. Одне пропонує за історичним джерелом визначити, якого плану А. Гітлера воно стосується, а друге – вказати рік створення плакату, що ілюструє битву за Дніпро [41, с. 86, 106]. У жодному з аналізованих підручників тих років вказаних зображень немає, виключенням є підручник О. Пометун, Н. Гупан, де плакати та фото використовуються в якості заголовку до розділу, що не несе інформативної складової і є простою ілюстрацією [19]. Відповідних джерел також в текстах підручників немає, хоча в самому їх змісті є відповідь на питання, а свідчення про план «Ост» та про процес приєднання Буковини є в усіх підручниках.

У 2013 р. ЗНО з історії України знову проходило в дві сесії. У першій з низ було 3 питання з вказаної теми. При цьому, одне з них стосувалося карикатури, яка відсутня в аналізованих підручниках, тому питання віднесене до складних [38, с. 101]. Пізніше дана карикатура буде вміщена в підручник Г. Хлібовської, створений в 2018 р. [20, с. 239]. Друге питання в даному разі стосувалося простого знання хронології. Третє питання № 55 було на визначення рис нацистського окупаційного режиму в Україні. У ньому треба було вибрати три правильні відповіді [42, с. 102, 108]. Обидва питання представлені у всіх опрацьованих підручниках. У другій сесії ЗНО з історії України в 2013 р. 2 завдання з досліджуваної теми з вибором однієї правильної відповіді. Одне з них передбачає аналіз пропагандистських плакатів, яких немає в жодному з тогочасних підручників. Ще одне завдання покликане встановити проти якого народу був направлений Голокост, що звичайно має відображення у всіх підручниках. Крім того, у даному тесті питання № 47. «Установіть відповідність між подіями Великої Вітчизняної війни (1941-1945 рр.) та їхніми результатами й наслідками» можна вважати достатньо складним, бо пропонується встановити причинно-наслідкові зв’язки між військовими операціями та їх наслідками [42, с. 119-120, 123].

У даному разі в підручниках достатньо різне представлення цього питання. Наприклад, С. Кульчицький та Ю. Лебедєва достатньо поверхнево описують самі операції й чітко не наголошують на ролі кожної з них [23]. Добре виділені в тексті підручника О. Струкевича більшість ключових операцій Другої світової війни в Україні, однак, ця інформації розпорошена між кількома параграфами [61]. Найкраще, на нашу думку, інформація про військові операції та їх результати подана в підручнику О. Пометун та Н. Гупан, де її структуровано у вигляді невеликих таблиць паралельно з основним текстом [19, с. 46, 51]

У 2014 р. у зовнішньому незалежному оцінюванні було 2 питання з теми «Україна в Другій світовій війні», одне з яких також стосувалося військових операцій та їх результатів. Не зважаючи на різний ступінь представлення питання в підручниках, 51,75 % випускників правильно відповіли на нього [43, с. 71-72]. Ймовірно, успіх багатьох пов’язаний і з тим, що, зазвичай, одинадцятикласники тренуються на завданнях попередніх років.

У ЗНО з історії України в 2015 р. було три питання з досліджуваної теми. У першому з них необхідно було встановити, кому належить агітаційний плакат і визначити, яку мету мала організація. Плакат із зображенням прапора з тризубом та людини, яка топче символи радянської влади, однозначно належав українським націоналістам. Навіть відсутність його в підручниках дозволили 67,52 % випускників правильно відповісти на вказане питання. Ще одне питання про зміни в національному складі Криму одразу після війни, також не викликало суттєвих проблем, що дозволило 58,01 % випускників відповісти на нього правильно. Питання № 35, у якому пропонувалося за словесним описом території встановити назву адміністративної одиниці встановленої нацистським окупаційним режимом, викликало складнощі в учнів. Правильно на нього змогли відповісти лише 26,65 % випускників [44, с. 55-56].

Така ситуація обумовлюється як самим формулюванням завдання, так і поганим висвітленням питання в підручниках. З одного боку словесне описання орієнтирів заплутали учнів, які обрали замість Трансністрії назви Буковина та Бессарабія, які також пропонувалися у варіантах відповідей. З іншої сторони в підручнику О. Пометун та Н. Гупан опис територій Трансністрії прив’язаний до сучасних областей, а не до визначення водних кордонів [19, с. 27]. Таке ж чисто адміністративне пояснення подається й у підручнику профільного рівня Ф. Турченка [72, с. 30]. С. Кульчицький та Ю. Лебедєва подали аналогічний опис території Трансністрії, сказавши тільки, що саме слово означає «Задністров’я» [23, с. 42]. У підручнику О. Струкевича на стор. 33 вміщено достатньо яскраву карту, де показано розташування Трансністрії та її віміність від Бессарабії та Буковини, які також показані. Крім того, у підручнику чітко сформульовано, що румунська адміністрація розташована на окупованих землях між Дністром та Південним Бугом називалася Трансністрією [61, с. 27, 33]. Тому можна стверджувати, що у випускників, які навчалися за вказаним підручником були вищі шанси правильно відповісти на дане питання.

У зовнішньому незалежному оцінюванні з історії України за 2016 р. з теми «Україна в Другій світовій війні» було три питання, два з яких вже фактично були в тестах минулих років. У першому з них пропонувалося встановити дату «пакту Молотова-Ріббентропа». На нього правильно змогли відповісти 53,91 % випускників. При цьому, укладачі тесту назвали це питання складним. Наступне питання стосувалося результатів наступальних дій радянської армії в серпні-грудні 1943 р. При цьому, аналогічне питання пропонувалося в тесті 2014 р., однак, лише 49,66 % випускників змогли з ним справитися. Третє питання з теми, № 14, в даному тестуванні стосувалося картосхеми адміністративних одиниць нацистської окупаційної адміністрації. 56,84 % одинадцятикласників змогли правильно назвати цифру, якою відмічено «Рейхскомісаріат Україна» на карті [45, с. 44-45].

При цьому, відповідні карти розміщені далеко не в усіх підручниках. Адміністративний поділ в часи нацистської окупації представлений достатньо гарною карто в підручнику О. Струкевича [61, с. 33]. Достатньо дрібна карта вміщена в профільному підручнику Ф. Турченка. Вона одна на декілька параграфів і за стрілочками напрямків війська важко помітити обриси окремих адміністративних одиниць [72, с. 24]. У підручнику О. Пометун та Н. Гупан після параграфу є завдання показати на карті на стор. 238 адміністративні одиниці часів нацистської окупації, однак, карта зображає військові дії, де не представлені адміністративні одиниці, тобто фактично, спеціальної карти в підручнику немає [19, с. 34, 238]. На сторінках підручника С. Кульчицького та Ю. Лебедєвої є відповідна карта, але окремі адміністративні одиниці позначені на ній штрихуваннями, що з огляду на її маленькі розміри робить малюнок малоінформативним [23, с. 43]. З огляду на вище описане можна припустити, що в випускників, які готувалися до іспиту за підручником О. Струкевича більші шанси правильно відповісти на питання 14 тестування 2016 р.

У ЗНО з історії України в 2017 р. було вміщено 3 завдання з досліджуваної теми. При цьому у питанні № 30 треба було вибрати три правильних відповіді до плакату, що стосувався повернення остарбайтерів. Цього плакату також немає в підручниках. Однак, це не завадило випускникам переважно правильно відповісти на питання. Дві з трьох правильних відповідей змогли вказати 47,4 % учасників, а ще 31,9 % учнів встановили всі необхідні відповіді. Крім того, у питанні 12 пропонувалося встановити коли був створений текст німецької агітаційної листівки, де йдеться про дружбу між радянською та німецькою державами. Не зважаючи на достатню очевидність питання, лише 39,6 % випускників відповіли правильно, а ще 35,2 % учнів вказали відповідь «червень 1941 р.». Хоча в текстах підручників багато уваги приділяється питанням союзу СРСР та Третього Рейху, самого вказаного документу в них немає. Ще одне питання стосується знову роботи з картою. У даному разі випускники мали встановити, який регіон на ній обведено. Учні повинні були визначити, що пунктиром позначені межі базування загонів Української повстанської армії в 1943-1944 рр. і лише 37,1 % одинадцятикласників змогли успішно з цим впоратися [46, с. 49, 56].

Необхідна карта також є не в кожному підручнику. Наприклад, у підручнику О. Струкевича є подібна карта, але на ній позначені не загальні межі, а окремі осередки діяльності УПА, а тому подібних кордонів на ній немає [61, с. 42]. Автори О. Пометун та Н. Гупан пропонують достатньо строкату карту «Україна під час Великої Вітчизняної війни листопад 1942 – жовтень 1944 рр.», на якій позначено штрихуванням необхідний регіон, але він губиться за всіма іншими позначками. При цьому, після параграфу присвяченого вивченню руху опору нацистам є завдання для позначення регіону діяльності УПА на карті [19, с. 42, 329]. Така ж карта є й у профільному підручнику Ф. Турченка [72, с. 42]. У підручнику С. Кульчицького та Ю. Лебедєвої подібної карти взагалі немає [23]. Тобто з даним завданням більше шансів було справитися тим випускникам, які готувалися до іспитів за підручниками Ф. Турченка або О. Пометун та Н. Гупан.

У 2018 р. у зовнішньому незалежному оцінюванні з історії України досліджуваній темі було присвячено 3 завдання. Питання № 12-13 присвячені простому фактажу. Треба встановити дату, коли розпочала реалізація «пакту Молотова Ріббентропа», але наявність у відповідях 1 вересня 1939 р. заплутала частину учасників тестування, а тому тільки 48,2 % випускників змогли правильно відповісти на питання. У іншому завдання треба було вказати організацію, яку очолював Тарас Бульба-Боровець, на жаль, лише 33,3 % одинадцятикласників справилися із завданням. Такі свідчення є в кожному з аналізованих підручників. Однак, часто орієнтуючись на складні й заплутані питання випускники допускають помилки в знанні простого фактажу [47, с. 53].

Однак, питання № 28, є достатньо складним, бо пропонує розташувати газети в хронологічній послідовності. Набрати максимальних 3 тестових бали змогли тільки 19,2 % випускників, а зовсім провалило завдання 25,5 %. Переважна більшість, близько половини, змогли отримати за це завдання 1 тестовий бал. Завдання на хронологічну послідовність завжди були складними для випускників, бо потребували тримання в пам’яті великої кількості дат. Крім того, в даному завданні вимагалося встановити спочатку подію, про яку йдеться на фотографії газети. При цьому, газети поганої якості, а також ніхто не виключав поганий друк самого тестового зошиту [47, с. 59-60]. У підручниках такі газети не представлені, що ускладнює роботу з ними. Для переважної більшості випускників поява такого завдання стала повною несподіванкою, хоча в наступні роки, подібні завдання з різних тем будуть повторюватися, навіть не зважаючи на те, що не мають відповідності в підручниках.

Хоча вміщені в зовнішньому незалежному оцінюванні з історії України в 2012-2018 рр. плакати, окрім карикатури в тесті 2013 р. та зображень газет в 2018 р., були переважно легкими для сприйняття й за ними не складно встановити подію, яку вони відображають, питання можна віднести до складних, адже у підручниках їх немає. Не так складно, було узгодити роботу з тими навчальними матеріалами, за якими навчалися випускники. Разом з тим, велика різниця між окремим підручниками в наповнюваності тими ж самими плакатами та фотографіями ставили б тоді учнів в нерівні умови. А в даному разі, використовуваних візуальних джерел немає в жодному з аналізованих підручників.

У 2019 р. 3 завдання зовнішнього незалежного оцінювання присвячені темі «Україна в Другій світовій війні». Питання № 25 вимагає зіставити поняття з їх визначенням і пропонує такі слова, як мобілізація, депортація, евакуація, еміграція [48, с. 58]. Всі вони, крім останнього, представлені в параграфах підручників з даної теми. Хоча в підручнику О. Пометун та Н. Гупан представлене тільки визначення слова «мобілізація», решта використовується, але пояснення їх не наводиться [18, с. 204]. О. Струкевич подав визначення понять «мобілізація» та «евакуація» [14, с. 194-195].

Ще одне питання в ЗНО 2019 р. стосувалося причино-наслідкових зв’язків між військовими операціями та їх наслідками. Тема, яка безперечно дуже хвилює укладачів тестування, представлена практично однаково добре в різних сучасних підручниках, особливо з огляду її популярності в ЗНО. Третє питання в завданнях вказаного року, № 12, представлене у вигляді роботи з джерелом і ілюструє знищення радянською владою людей позбавлених волі, часто репресованих, у в’язницях Західної України напередодні вторгнення нацистів в СРСР в червні 1941 р. 53,9 % випускників успішно справилися із завданням, але ще 31,9 % одинадцятикласників вважали, що акцію із знищення ув’язнених зробили нацисти [48, с. 53].

У підручниках питання першого етапу радянізації Західної України висвітлюється достатньо побіжно й часто на уроках саме на нього не вистачає часу. У підручнику Н. Сорочинської та О. Гісема про знищення в’язнів напередодні німецько-радянської війни взагалі нічого не сказано [17, с. 196-200]. Г. Хлібовська та інші автори виділили цей факт жирним шрифтом, як один з тяжких злочинів радянської влади. У параграфі зазначено хто стали жертвами і яка кількість людей, за загальними підрахунками була знищена [20, с. 224]. У підручнику С. Кульчицького та В. Власова представлено подібний документ до того, що вміщений в тексті із завданням проаналізувати злочинні дії радянської влади, однак прямої вказівки про масові вбивства в’язнів у тексті немає [16, с. 207]. У якості сухої статистики цей факт наведений в підручнику О. Гісема та О. Мартинюка. На нього важко звернути увагу, адже його перераховано в одному абзаці з іншими злочинами радянської влади [15, с. 200]. Такими ж непомітними є вказані свідчення й у підручнику О. Струкевича [14, с. 196]. Загалом, це аналіз показав, що в кращих умовах при відповіді на це питання опиняються випускники, які готувалися за підручником Г. Хлібовської. Інші автори не акцентують на цьому увагу. Разом з тим, стає помітною тенденція до обрання в тестуванні другорядних фактів та процесів, а також використання одних і тих же питань, що зовсім не показує рівень знань учнів з даної теми.

У ЗНО з історії України у 2020 р. було два завдання з досліджуваної теми. Перше з них стосувалося засновника «Поліської Січі». Питання правильно виконало 30,2 % випускників, при цьому ще два варіанти мали достатньо високі відсотки відповідей [49, с. 52]. У всіх підручниках однозначно є ім’я Тараса Бульби (Боровця), у деяких навіть вміщено короткі біографічні довідки та портрети діяча, зокрема в О. Струкевича [14, с. 190], Г. Хлібовської [20, с. 233] та С. Кульчицького та В. Власова [16, с. 215].

Друге завдання в тесті 2020 р. представлене у вигляді документу, де треба було встановити яке саме явище було описане А. Розенбергом. Завдання стосувалося остарбайтерів і 55 % випускників успішно з ним справилися [49, с. 52]. Подібні до цього документи вміщені в кожному з опрацьованих підручників, так як і факти про кількість, причини та масштаби вивезення слов’ян на примусові роботи до Німеччини. Тому питання не викликало складнощів у більшості випускників.

Востаннє ЗНО з історії України проводилося в 2021 р. Тоді в завданнях було 2 питання з теми «Україна в Другій світовій війні». Одне з них стосувалося визначення тактики «випаленої землі» й 46,9 % випускників успішно справилися з цим питанням. Значно складнішим було питання з картосхемою, де зображений був наступ радянських військ на територію Західної України у вересні 1939 р. Загалом карта інформативна за рахунок легенди, однак завдання було встановити, що було передумовою до подій зображених на карті. З цим завданням успішно справилося лише 33 % випускників. У той же час 46,7 % одинадцятикласників вважали, що події стали наслідком нападу нацистської Німеччини на СРСР [50, с. 84].

Складність завдання обґрунтовується не тільки необхідність встановлення причинно-наслідкових зв’язків, а й відсутністю карт в кількох рекомендованих Міністерством освіти та науки України підручниках. Подібна карта присутня в підручнику О. Пометун та Н. Гупан, але у ній не відмічено, що напад став результатом підписання «пакту Молотова-Ріббентропа» [18, с. 254]. Найбільш інформативною в даному контексті є картосхема вміщена в підручнику С. Кульчицького та В. Власова, яка містить не тільки всю необхідну інформацію, а й надає питання для роботи з картою [16, с. 200]. Таким чином, саме ці підручники дають більше шансів успішно відповісти на питання в тесті.

Практично всі описані в попередньому розділі підручники з історії України містять достатньо детальний опис явищ і подій Другої світової війни. Вони передбачають, що учні зможуть орієнтуватися в основним аспектах теми. Це має стати запорукою правильної відповіді на більше як половину всіх завдань з теми «Україна в Другій світовій війні». Останніми роками в завданнях ЗНО дедалі більше стає завдань присвячених аналізу історичних джерел. Саме вони складають другу половину завдань тестування. Перш за все, це уривки з різноманітних текстів [11]. Всі тексти, що пропонуються укладачами зовнішнього незалежного оцінювання просто неможливо, й не потрібно, вміщувати в підручник з історії. Вони орієнтовані на те, що згідно з компетентнісним підходом до вивчення історії України в школі абітурієнт має отримати необхідні навички роботи з історичними джерелами. Саме для цього в програмі та підручниках передбачені уривки з документів та практичні завдання.

На практичних заняттях або на різних етапах уроку учневі пропонують проаналізувати ті чи інші документи чи ілюстрації. Часто практичні роботи вміщені в підручниках містять набір малюнків, картин, ілюстрацій про повсякденне життя чи взагалі окупаційний режим. За ними пропонується відповісти на низку запитань, щодо матеріально-побутових побутових умов життя селянства, робітників, військових тощо [14, с. 234]. Однак не в усіх підручниках є методичне забезпечення для проведення практичних завдань з використанням історичних джерел.

Особливо важливо звертати увагу учнів на портрети діячів, бо в тестах багатьох років бачимо зображення С. Бандери, Р. Шухевича, Й. Сліпого, С. Ковпака [11]. У підручниках вказані портрети не завжди є в наявності. Так, у жодному підручнику немає портрета Й. Сліпого, а портрети С. Ковпака, С. Бандери, Р. Шухевича часто значно відрізняються від загальновживаних. У ньому не вистачає портретів та коротких характеристик відомих українських діячів. Під час роботи із зображувальними джерелами або після опрацювання тексту можна запропонувати учням виконати творчу роботу з малюнками. Наприклад, складання підпису до картини. Це дозволить доповнити отримані з підручника знання й компенсувати недостатність певних моментів.

Окрім письмових джерел в завданнях ЗНО представлені різноманітні форми візуальних історичних джерел, окрім портретів видатних діячів. Достатньо складними є завдання з використанням карикатур. Остання є жанром образотворчого мистецтва (зазвичай графіки, але необов’язково), що є основною формою образотворчої сатири, в сатиричній або гумористичній формі зображає які-небудь соціальні, суспільно-політичні, побутові явища, реальних осіб або характерні типи людей. Робота над карикатурою має певні особливості: такі зображення потрібно аналізувати ретельніше, ніж плакати й рекламу, і в комплексі з іншими джерелами, оскільки за своє природою і суттю вони не можуть бути об’єктивними [28, с. 30].

Проаналізувавши підручник, встановлено, що учням буде достатньо складно справитися з такими завданнями з огляду на те, що у підручниках історичні карикатури майже не подаються або не розроблені методики роботи з ними. Тому лише додаткова освіта може допомогти абітурієнту навчитися аналізувати карикатури. Так, лише одна карикатура наведена в даній темі в підручнику Г. Хлібовської [20, с. 239]. Там же вміщене й запитання до неї. При цьому вказана карикатура була розміщена в тестуванні ЗНО за 2013 р. Крім того, карикатури є в підручнику В. Власова, який передбачений на значно більшу кількість уроків історії на тиждень і глибше вивчення подій минулого із застосуванням історичних джерел [13; 16]. Учні, що навчалися за цим підручником, імовірніше за все, матимуть більше шансів якісно скласти ЗНО.

Ще складніше питання з іншими візуальними джерелами, особливо з плакатами часів Другої світової війни. У різні роки в ЗНО з історії України містилося від одного до кількох запитань з плакатами, серед них обов’язково була пропаганда 1939-1945 рр. переважна більшість плакатів, які використовуються в завданнях ЗНО не представлені в підручниках. Відповідно, дослідники констатують, що для більшості абітурієнтів такі завдання з картинами та плакатами викликали найбільші труднощі. Навчитися працювати з агітаційними та іншими типами плакатів учні можуть тільки додатково готуючись до здачі випускного тестування [53, с. 7]. Навіть за умови представлення їх у підручниках, 1,5 години історії України на тиждень не дають можливості зупинятися на детальному аналізі окремих плакатів, а їх розміщення в підручниках є часто ілюстративним, що унеможливлює самостійну роботу з ним учня.

Не меншими труднощами стикаються учні, коли бачать у завданнях ЗНО історичну карту. У навчальній програмі з історії України написано, що з теми «Україна в Другій світовій війні» учень має вміти використовувати карту «як джерело інформації про оборонні та наступальні операції на території України, пересування ворогуючих сторін і рух лінії фронту, адміністративно-територіальні утворення часів нацистського окупаційного режиму на території України» [29]. При цьому програма ЗНО в цьому плані куди більш конкретніша. Вона передбачає, що учні мають вміти розпізнавати на картосхемі українські землі, що СРСР приєднало до УРСР в 1939-1940 рр., основні воєнні події, окупаційні зони та території активних дій різних течій Руху Опору на українських землях [52]. Однак, не всі підручники вважають за потрібне розвивати картографічні уміння учнів. У підручнику О. Стукевича для 10 класу карт з вказаної теми немає взагалі [14]. Інші ж подають одну-дві карти, на яких намагаються вмістити все і навіть більше, через що вони є складними для сприйняття.

Все це загалом приводить до загального висновку про відсутність рівних можливостей учнів, які вчилися за різними підручниками, під час складання тестування ЗНО. Абітурієнтам доводиться наймати репетиторів або займатися за допомогою посібників для того, щоб заповнити прогалини. Часто учні самі або за допомогою учителів беруть програму ЗНО починають готуватися за нею. Це свідчить про відсутність в Україні механізму співіснування шкільної системи історичної освіти та перевірки знань під час ЗНО.

ВИСНОВКИ

Проведене дослідження стосовно співвідношення шкільного курсу історії та завдань зовнішнього незалежного оцінювання на прикладі теми «Україна в Другій світовій війні» дозволяє стверджувати наступне.

ЗНО вважається однією з найуспішніших реформ в системі вітчизняної освіти. Воно покликане забезпечити загальний моніторинг рівня освіти з ключових предметів та рівний доступ випускників школи до вищої освіти. При цьому, саме впровадження зовнішнього незалежного оцінювання та його співвідношення з державною підсумковою атестацією постійно змінюється. Це свідчить про те, що самі творці реформи бачать численні вади в даній системі. Крім того, за соціологічними опитуваннями, близько чверті громадян сумніваються в ефективності ЗНО у забезпеченні рівного доступу до вищої освіти. Така ситуація підтверджується даними статистики, де учні з спеціалізованих шкіл, здають іспит краще.

Разом з тим, переважна більшість випускників перед складанням тестування з історії України проходить додаткову підготовку з використанням не тільки підручника, а й репетиторів та додаткових посібників для підготовки ЗНО. Це пояснюється тим, що не всі підручники можуть слугувати повноцінним джерелом знань для підготовки до зовнішнього незалежного оцінювання з історії України. Крім того, питання поглиблюється загальним низьким рівнем сучасної історичної освіти, яка потребує реформування. Теми шкільного курсу перевантажені фактажем з огляду на невелику кількість годин, що на них відводяться. У підручниках на вивчення «України в Другій світовій війні» відводиться 6-8 параграфів, тобто в календарному плануванні може бути не більше 10 уроків. На цих уроках, треба не тільки пояснити учням складні процеси вказаного періоду історії, а й попрацювати з історичною картою, писемними та візуальними джерелами тощо, розглянути біографії та портрети основних діячів. Відповідно, великий обсяг інформації відправляється на само опрацювання учнів. І тут постає питання уміння сучасними українськими школярами працювати самостійно. Саме тому педагоги надають перевагу підручникам, які багаті методичними інструментарієм, питаннями до карт, малюнків, карикатур, джерел тощо. Бо все це учні повинні опрацьовувати самостійно.

Вагомою проблемою є невідповідність підручників змісту завдань зовнішнього незалежного оцінювання. На прикладі теми «Україна в Другій світовій війні» видно, що в багатьох підручниках немає карт чи плакатів, не акцентовано увагу на певних фактах з теми. І якщо перше є проблемою авторів підручника, які мають вміщувати всі необхідні для учнів види наочності, то вибір для зовнішнього незалежного тестування другорядних фактів є питання до укладачів самого іспиту. Аналіз завдань показав достатньо обмежений їх зміст, повторюваність питань та акцент на другорядних фактах. Однак, загалом при детальному вивченні всіх матеріалів у підручнику можна відповісти на переважу більшість питань зовнішнього незалежного тестування. Інша проблема, що при підготовці до ЗНО абітурієнти використовують посібники, де структуровано великі обсяги історичної інформації у невеликі параграфи, тоді як за підручником повторити тему практично нереально, бо вона займає близько 50-70 сторінок. А виділити в такому масиві основні та другорядну інформацію, з огляду на завдання представлені ЗНО достатньо складно.

Проблема перевантаження шкільного курсу історії при невеликій кількості навчальних годин та проблеми в змісті підручника спричиняють достатньо низький рівень складання ЗНО з історії України. Середній бал коливається в межах 135-137 балів. Часто учні неправильно відповідають на питання про окремих діячів, які є в усіх підручниках та посібниках підготовки до ЗНО, але на яких звертають уваги вважаючи їх другорядними. Разом з тим, навіть відсутність плакатів, що використовуються в ЗНО в підручниках, дозволяють правильно відповісти на питання, якщо на уроках історії учні працювали з подібними плакатами та фотографіями і знають як діяти.

Крім того, й саме зовнішнє незалежне оцінювання має достатньо багато проблем. Іноді завдання сформульовані так, що випускники заплутавшись обирають неправильний варіант. Показовим це є тоді, коли правильно на питання відповідає близько 20-30 %, а ще 40-50 % обирають інший варіант. У такому разі бачимо недолік у створені самих питань, які часто не відповідають формулюванням у підручнику. Теж саме стосується у фактів, які учнями та вчителями в загальному масиві інформації могли бути розцінені як другорядні. Іншою проблемою ЗНО є перевірка знань фактичного матеріалу: дат, постатей, визначень, іноді встановлення причинно-наслідкових зв’язків. Тестування не передбачає залучення переважної більшості історичних компетентностей, що мають формуватися в процесі вивчення курсу шкільної історії.

Таким чином, успіх випускника на ЗНО може бути досягнутий лише при додатковій підготовці за допомого посібників та репетиторів. Щоб виправити вказану ситуацію треба переглянути саме історичну освіту в школі. Зовнішнє незалежне оцінювання має багато вад, але не запропоновано кращої альтернативи. Підручники також є достатньо якісні, які намагаються показати всі аспекти історичних процесів. Разом з тим, вивчення теми часто відбувається в пришвидшеному форматі, по одному-два параграфи за один урок з десятком дат, подій, історичних діячів та документів. Відповідно, єдиним рішенням підвищення рівня історичної освіти є переосмислення програми й або радикальне збільшення годин на вивчення теми, або кардинальне зменшення фактичного матеріалу, який має опанувати середньостатистичний учень середньої школи.
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