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**РЕФЕРАТ**

**ПРОЄКТ СПІЛЬНОГО РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОГО ПІДРУЧНИКА ЯК ЕЛЕМЕНТ ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ РФ ПРОТИ УКРАЇНИ**

Кваліфікаційна робота складається із 67 сторінок, містить 60 джерел.
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**Об’єктом дослідження** є розвиток шкільної історичної освіти в 2010-2014 рр., та вплив антиукраїнської політики міністра Табачника на освітню політику України.

**Предметом дослідження** є спроба створення спільного російсько-українського підручника з історії України для закладів загальної середньої освіти як найважливішого засобу навчання для учнів.

**Мета дипломного дослідження**: проаналізувати спробу створення спільного російсько-українського підручника як елементу гібридної війни РФ проти України.

**Наукова новизна** полягає у тому, щоб дослідити феномен «гібридної війни», її історичні витоки; визначити основні способи та методи ведення гібридної війни; обґрунтувати вплив та роль російської гібридної агресії проти України; дослідити та схарактеризувати прояви гібридної війни в освітньому середовищі в 2010-2014 рр. та визначити негативні явища, які відбулись внаслідок запровадження освітніх реформ; охарактеризувати спробу створення спільного російсько-українського підручника як елемента гібридної війни РФ проти України та його зміст; довести, що ідея спільного підручника не є можливою до здійснення через те, що книга може наповнитись спотвореними історичними фактами та подіями в Україні і які б знову нав’язували ідеологію іншої країни.

В результаті досліджень автор прийшов до наступних **висновків**:

1. Сучасна гібридна війна дійсно стала актуальним явищем, вираженим не тільки у військовій площині. Гібридний конфлікт може включати військові операції, дипломатичні впливи, економічний тиск, інформаційні кампанії та

інші форми впливу, характеризується оперативністю та швидкістю реалізації заходів, що дозволяє агресору швидко адаптуватись та ефективно використовувати можливості.

2. Досліджуючи феномен гібридної війни, вчені виділяють її основні компоненти: застосування класичних методів ведення війни; застосування нерегулярних збройних повстань; застосування інформаційної пропаганди, яка є невід’ємним складником гібридної війни. способи ведення такого типу війн, серед яких виокремлюють такі : географічні, економічні, інформаційно-ідеологічні та інформаційно-кібернетичні.

3. Яскравим прикладом ведення інформаційної війни фахівці характеризують ворожу діяльність РФ, що спрямована проти України. Одним із прикладів інформаційної агресії є створення та розповсюдження пропагандистських наративів та штучно відтворених міфів стосовно України та українського народу, його історії, культури, мистецтва, звичаїв та традицій.

4. Реалізація проєкту створення спільного російсько-українського підручника розпочалась за часів тогочасного міністра освіти і науки України Дмитра Табачника. Але ж з початку роботи між вченими виникали гострі суперечності та розбіжності в поглядах на історію. Зрештою, першу частину посібника було видано під назвою «Росія та Україна на перехресті історії.

5. Посібник «Україна і Росія на перехресті історії» містить чотири модулі має такі теми: «Культура Давньої Русі», «Російське дворянство і українська шляхта в повсякденні й соціально-політичному житті ХV–ХVІІ ст.», «Повсякдення радянської людини у другій половині XX століття», «Значення Києво-Могилянської академії у розвитку української та російської освіти».

6. В цілому, спробу створення спільного російсько-українського підручника можна назвати невдалою, не дивлячись на те, що вийшла перша частина цієї книги, яка викликала масові невдоволення з боку українських істориків та освітян щодо викривлення та спотворення фактів минулого України. Створення спільного підручника – це повернення нашої держави в те минуле, де була єдина держава, і як наслідок, втрата своєї незалежності,

національної ідентичності, своєї культури.

**ABSTRACT**

**THE PROJECT OF A JOINT RUSSIAN-UKRAINIAN TEXTBOOK AS AN ELEMENT OF THE HYBRID WAR OF RUSSIA AGAINST UKRAINE**

The qualification work consists of 67 pages and contains 60 sources.

**Keywords:** hybrid war, conflict, propaganda, history of Ukraine, school education.

**The object of the study** is the development of school historical education in 2010-2014 and the impact of Minister Tabachnyk's anti-Ukrainian policy on Ukraine's educational policy.

**The subject of the study** is an attempt to create a joint Russian-Ukrainian textbook on the history of Ukraine for general secondary education as the most important means of education for students.

**The purpose of the thesis** is to analyze the attempt to create a joint Russian-Ukrainian textbook as an element of Russia's hybrid war against Ukraine.

**The scientific novelty** is to study the phenomenon of "hybrid warfare", its historical origins; to identify the main ways and methods of conducting hybrid warfare; to substantiate the impact and role of Russian hybrid aggression against Ukraine; to study and characterize the manifestations of hybrid warfare in the educational environment in 2010-2014 and to identify the negative phenomena that occurred as a result of the introduction of educational reforms; to characterize the attempt to create a joint Russian-Ukrainian textbook as an element of Russia's hybrid war against Ukraine and its content; to prove that the idea of a joint textbook is not feasible because the book could be filled with distorted historical facts and events in Ukraine and would again impose the ideology of another country.

As a result of the research, the author came to the following **conclusions**:

1. Modern hybrid warfare has indeed become an actual phenomenon, expressed not only in the military sphere. A hybrid conflict may include military operations, diplomatic influence, economic pressure, information campaigns and other forms of influence, and is characterized by the efficiency and speed of implementation of measures that allow the aggressor to quickly adapt and effectively use opportunities.

2. Studying the phenomenon of hybrid warfare, scientists identify its main components: the use of classical methods of warfare; the use of irregular armed uprisings; the use of information propaganda, which is an integral part of hybrid warfare. methods of conducting this type of warfare, among which are the following: geographical, economic, information and ideological and information and cyber.

3. Experts characterize Russia's hostile activities against Ukraine as a vivid example of information warfare. One of the examples of information aggression is the creation and dissemination of propaganda narratives and artificially reproduced myths about Ukraine and the Ukrainian people, their history, culture, art, customs and traditions.

4. The project of creating a joint Russian-Ukrainian textbook began during the time of the then Minister of Education and Science of Ukraine Dmytro Tabachnyk. But from the beginning of the work, sharp contradictions and differences in views on history arose between scholars.. Eventually, the first part of the manual was published under the title "Russia and Ukraine at the Crossroads of History.

5. The manual "Ukraine and Russia at the Crossroads of History" contains four modules on the following topics: "Culture of Ancient Rus", "Russian nobility and Ukrainian gentry in everyday life and socio-political life of the fifteenth and seventeenth centuries", "Everyday life of a Soviet person in the second half of the twentieth century", "The importance of the Kyiv-Mohyla Academy in the development of Ukrainian and Russian education".

6. In general, the attempt to create a joint Russian-Ukrainian textbook can be called unsuccessful, despite the fact that the first part of this book was published, which caused massive discontent on the part of Ukrainian historians and educators regarding the distortion and misrepresentation of the facts of Ukraine's past. The creation of a joint textbook is a return of our country to the past, where there was a single state, and as a result, the loss of its independence, national identity, and culture.
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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Гібридна війна Російської Федерації проти України вступила на нову фазу в 2014 році, коли відбулись такі ключові події, як Революція Гідності, анексія Криму та початок війни на Сході України. Основним методом гібридної війни визначено інформаційну агресію, спрямовану на створення викривленої, спотвореної реальності та системи цінностей на користь країни-агресора, послаблення та руйнування національної ідентичності і громадянської свідомості українців. Сьогодні, в умовах повномасштабного вторгнення РФ проти України, активно продовжує тривати запекла боротьба за історичну спадщину нашої Батьківщини. Гібридна війна, яку вже досить тривалий час РФ застосовує проти України є частиною інформаційно-пропагандистської війни. Важливо розуміти, що всі вигадані російською пропагандою мотиви є очевидними, але головною причиною ведення такої війни є намір Росії знищити Україну, як суверенну державу, а українців – як самобутній та вільний народ.

Історико-культурна спадщина стала окремою, мішенню для російської пропаганди та путінського режиму, що допоки він не капітулює та не припинить агресію проти України – як збройну, так і інформаційну.

 Гібридна війна РФ проти України почалась у 2014 році, але має історичне коріння, а саме, почалась ще за часів української незалежності і проявляється в різних державних сферах, зокрема і в гуманітарному просторі. Російська пропаганда нав’язує і реалізує свої наративи щодо ключових маркерів радянської ідентичності, включаючи культивування спільної історії, ідеології, релігії та духовних цінностей. І, сьогодні, саме історія України залишається найбільш дієвим об’єктом ідеологічних маніпуляцій і провокацій, особливо з боку Росії.

Одним з елементів прояву гібридної війни РФ проти України була спроба створення спільного російсько-українського підручника. Вивченням цієї проблеми історики займаються з початку ХХІ століття, але у вирішенні цього питання виникли складнощі. Однією з проблем постає критика і незадоволення українськими підручниками з історії України з боку російських вчених. Спираючись на радянську ідеологію та тлумачення основних подій, діяльності відомих діячів та персоналій, фахівці не сприймали історію України як окрему складову історії. І, як наслідок, утворюється російсько-українська робоча група для створення нових підручників. Але в цьому були свої нюанси. Російські експерти визнавали лише історію України в контексті перебування її під владою Російської Імперії, а в подальшому – Радянського Союзу. В той час, вітчизняні історики ведуть боротьбу за українську історію, як окрему гілку історії, але зустрічають перепони на своєму шляху у вигляді тиску з боку проросійських політичних сил, різних заборон від влади, що не могло не стати причиною розгорання міжнаціональної ворожнечі та розподілу України. Тривалі дискусії призвели до того, що пізніше була проведена експертиза підручників з історії України, в результаті якої дійшли до висновку, що зміст та наповнення підручників застарілі і необхідно їх замінити новими, щоб започаткувати формування нової історичної пам’яті. Але ці нові підручники мали свої недоліки. На той час Україна перебувала в ситуації запеклої боротьби та інформаційної війни з Росією і тому ще точно не визначилась , в якому саме напрямку їй рухатись.

 Незважаючи на думки тих істориків, які були проти створення спільного російсько-українського підручника, розробка проєкту посібника все таки розпочалась. У прихильників цієї ідеї вже були певні напрацювання, але випливає той нюанс, що ці напрацювання треба було узгодити з російськими вченими. В результаті, виникли суперечності між двома сторонами, бо у кожного свій погляд на минуле своєї держави, хоча процес створення спільного підручника, повільно, але все ж таки проходив, але і тривав він недовго. Провідні вчені-історики наводять аргумент, що проєкт спільного підручника з історії – це крок назад в минуле, що неминуче може призвести до втрати своєї незалежності, національної ідентичності та культури. Більш того, спільний підручник Росії та України може виявитись взагалі підручником з історії Росії, в якому Україні буде відведено незначне місце, з замовчуванням трагічних подій, що означало б втрату історичного минулого України як окремої держави , над чим постійно працювала влада Росії , бо вона вважала це неправильним кроком, випадковістю, тому і намагалась взяти під постійний контроль Україну.

 Події сьогодення наочно показують, наскільки у нас різне сприйняття свого історичного минулого, своєї приналежності, самостійності та незалежності, тому, важливо прослідкувати, як на передодні вторгнення РФ  в Україну 2014 року та за часів міністра освіти Табачника Д. в 2010-2014 рр. зазнала змін освітня політика і довести, що ідея спільного підручника не є можливою до здійснення через те, що книга може наповнитись спотвореними історичними фактами та подіями в Україні і які б знову нав’язували ідеологію іншої країни.

**Об’єкт дослідження** — розвиток шкільної історичної освіти в 2010-2014 роках та вплив антиукраїнської політики міністра Табачника на освітню політику України.

**Предмет дослідження** — спроба створення спільного російсько-українського підручника з історії України для закладів загальної середньої освіти як найважливішого засобу навчання для учнів.

**Мета роботи:** проаналізувати спробу створення спільного російсько-українського підручника як елементу гібридної війни РФ проти України.

**Завдання роботи:**

* проаналізувати сутність поняття гібридна війна;
* визначити способи та методи ведення «гібридної війни»;
* проаналізувати особливості гібридної війни РФ проти України;
* дослідити спробу створення спільного російсько-українського підручника;
* охарактеризувати зміст спільного російсько-українського посібника «Росія та Україна на перехресті історії»;
* проаналізувати результати невдалої спроби створення російсько-українського підручника.

**Наукова новизна** полягає у тому, щоб дослідити феномен «гібридної війни», її історичні витоки; визначити основні способи та методи ведення гібридної війни; обґрунтувати вплив та роль російської гібридної агресії проти України; дослідити та схарактеризувати прояви гібридної війни в освітньому середовищі в 2010-2014 рр. та визначити негативні явища, які відбулись внаслідок запровадження освітніх реформ; охарактеризувати спробу створення спільного російсько-українського підручника як елемента гібридної війни РФ проти України та його зміст; довести, що ідея спільного підручника не є можливою до здійснення через те, що книга може наповнитись спотвореними історичними фактами та подіями в Україні і які б знову нав’язували ідеологію іншої країни.

**Теоретична значущість** дослідження полягає в тому, що надані у роботі тези та рекомендації можуть застосовуватись: у науково-дослідній діяльності для вивчення та поглиблення знань про стан викладання історії України в радянський період та за часів міністра освіти і науки Табачника Д. та постійні спроби створення спільних підручників з історії України, що в свою чергу дозволить протистояти деструктивним реформам в освіті.

**Практичне значення** роботи полягає в тому, що її результати можуть використовуватися під час запровадження відповідних реформ в освітній сфері, в тому числі і у методиці викладанні предмету історія України.

**Структура** та обсяг кваліфікаційної роботи визначені її змістом, метою та поставленими завданнями. Робота включає в себе вступ, два розділи, висновки та список використаних джерел. У першому розділі розглядаються історіографія та джерельна база феномену гібридна війна та його прояви в освіті в 2010 – 2014 рр. Другий розділ є аналітичним: досліджуються місце історії України в період Радянського Союзу, стан подання та ситуацію викладання історії України на початку незалежності України, спроба створення спільного російсько-українського підручника як елементу гібридної війни РФ проти України. Загальний обсяг сторінок – 67 сторінок. Кількість використаних джерел – 60 найменувань.

**РОЗДІЛ 1. АНТИУКРАЇНСЬКА ПОЛІТИКА В СИСТЕМІ ОСВІТИ ЯК ЕЛЕМЕНТ «ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ» РОСІЇ ПРОТИ УКРАЇНИ**

* 1. **Гібридна війна та її основні складові.**

Війна як соціально-політичне явище супроводжує людство протягом всієї історії. Тема війни актуальна вже давно, тому постійно вивчається та досліджується.

 В сучасних умовах, коли людство зіштовхнулось з глобальними світовими проблемами на воєнно-політичному, економічному, культурному, релігійному рівнях, найбільш впливові держави переглянули стратегії національної безпеки і застосовують нові військові методи. Зростаючий суперечливий характер свідчить про серйозні проблеми в системі міжнародної безпеки, які можуть вийти з-під контролю і призвести до хаосу в міжнародних відносинах. Критичність таких обставин призводить до нового різновиду війн, як гібридні війни [26].

 Поняття гібридна війна сьогодні доволі часто сьогодні зустрічається в повсякденному житті, медіа, наукових дискусіях та працях. Це абсолютно новий інструмент маніпулятивної технології, який використовується для пропагування вигідної інформації, міфів або стереотипів, які можуть виступати елементами гібридної війни, але вони обмежуються не лише інформаційною війною. В минулих століттях війни були відкритим та зрозумілим явищем. Сьогодні ж зростає кількість незрозумілих та офіційно неоголошених дій, гібридних конфліктів, які майже не окреслені певними часовими рамками. Згідно іншого трактування, гібридна війна виступає як прагнення однієї держави нав’язати свою ідеологію, політичну волю іншій країні через комплекс політичних інформаційних заходів, але без прямого оголошення війни, що відповідає нормам міжнародного права. [25; 26].

 Дослідженням виникнення феномену гібридної війни займаються як українські, так і зарубіжні вчені. Проблематику виникнення воєнних та збройних конфліктів, зокрема, будь-яких проявів гібридної війни та її наслідків як в світі, так і в українському суспільстві в наукових працях розкрили Ф.Г. Хофман [58], В. Немет [59], Барна О. [3] , Горбулін В. [15;41], Дерев’янко І. [16 ], Єнін М. [18], Коруц У. [21], Кресіна І. [23], Крутій В. [24], Левантович О. [26], Міхєєв Ю. [31], Чернявський Г.П. [31], Пінчук О.І. [31], Офіцінський Ю. [35], Попович К. [37], Тараненко М. [47] та інші. Стосовно української історіографії, то вчені підходять системно до вивчення феномену гібридної війни.

Автор праці Conflicts in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars, один з найвідоміших науковців у галузі проблематики гібридних війн, військовий аналітик, Ф. Гоффман увів це поняття гібридна війна до широкого обігу. В своїх дослідженнях експерт спирався на праці Фукідіда, в яких було розкрито питання спадковості у війнах всіх часів, актуальність уроків історії і прийоми ведення війн і поведінки ворога.

На думку дослідника, гібридні загрози мають широкий спектр способів ведення війн, серед яких можна виокремити такі: звичайні можливості, злочинні розклади, терористичні акти. , Ф. Гоффман припускає, що гібридна війна може початися, а потім довго тривати не лише між державами, але й між різними недержавними учасниками. [28, 58, с. 148].

Американський дослідник Дж. Маккуен визначає гібридну війну поєднанням різноманітних форм насилля, як традиційних, так і асиметричних з одночасним залученням у конфлікт населення, яке проживає на певній території з метою введення в оману міжнародної спільноти задля того, щоб звести до нуля її вплив на зазначений конфлікт [16, 60, с. 10]. Зрештою, вчений вважає, що гібридна війна являється одним із сучасних проявів асиметричної війни і розкривається здебільшого серед суспільства, тобто, серед громадян, які потрапили у зону конфлікту, громадян країни-агресора, громадян інших країн. Слід зазначити, що саме поняття гібридна війна є не новим, воно має свої історичні корені, які протягом минулого століття набули досконалих форм та активно застосовуються в умовах гібридної боротьбі на полі бою. Крутій В., кандидат політичних наук, розрізняє основні витоки гібридних війн ХХ століття [24]: політичні, культурні, ідейно-пропагандистські, науково-технологічні, медійні, воєнні, збройно-комерційні, культурні, моральні, конфесійні та спеціальні. Основним завданням гібридних конфліктів, як вважає вчений, є застосування різних комбінацій та способів впливу, спрямованих на розхитування порядку в державі та стрімке зростання різних небезпек та загроз. І як наслідок, це зможе призвести до радикальних та критичних змін в країні: зміни політичного устрою, політичного курсу, керівництва влади, політичного режиму тощо.

 Проблемою дослідження гібридних війн займались і вітчизняні науковці. В науковій статті «Інформаційна агресія в контексті гібридної війни на Сході України» [25], науковці Курило В. та Савченко С. визначають гібридну війну як війну із поєднанням принципово різних видів і способів ведення війни, які застосовуються для досягнення певної цілі. Досліджуючи феномен гібридної війни, науковці виділяють її основні компоненти: класичні способи ведення війни; застосування нерегулярних збройних повстань; використання інформаційної пропаганди, яка є невід’ємним складником гібридної війни. На думку дослідників, в процесі інформаційної агресії відбувається створення нової, альтернативної реальності, яку сприймається суспільством по-різному. Тобто, навіть близькі людини, родичі можуть змінити свій світогляд, ба більше, перетворитись на ворога. Така тенденція застосування різних видів гібридної війни яскраво виражена в російсько-українській війні [25].

У праці Горбуліна В. «Світова гібридна війна: український фронт» [41] глибше розкривається поняття гібридна війна. Автор праці визначає гібридну війну специфічними воєнними діями, що поєднують квазімілітарні, дипломатичні, інформаційні, економічні та інші методи задля досягнення стратегічних політичних цілей. За словами вченого, така специфіка поєднання полягає в тому, що застосування військових і невійськових методів ведення гібридної війни у воєнних цілях використовується як зброя. Однак, у військовій та аналітичній спільноті так ще не прийшли до загальної єдності розуміння та визначення феномену гібридної війни. Досліджуючи природу виникнення та розвитку гібридних війн, перед вченими та фахівцями постає ряд питань, на які і досі немає однозначних відповідей. В цьому питанні думки експертів розділилися. Одні дослідники категорично не визнають концепцію гібридної війни, а інші, навпаки, наполягають, що все таки прослідковується своєрідна особливість ведення гібридної війни. І тому, «розмиті» погляди на і не точна визначеність сучасних конфліктів має декілька термінологічних назв: гібридна війна, необмежена війна, конфлікти у «сірій» зоні, «сіра війна» та інше. Тому, перед нами постає важливе завдання – вміти відрізняти сучасні, гібридні війни від класичних. Хоча, традиційні погляди на війну не змінились. З часом, вони більше доповнюються, враховуючи зміни у міжнародному безпековому середовищі та інші чинники, що впливають на ведення війн [41].

У своїй статті Попович К. визначає термін гібридну війну воєнною стратегією, яка об’єднує в собі «звичайну війну, малу війну і кібервійну» [37]. Попович К. зауважив, що поняття гібридна війна використовують ще в контексті застосування нестандартних видів зброї, наприклад, ядерної, біологічної або хімічної, вибухових пристроїв та інформаційних технологій. Також, можна зазначити, що цей термін може застосовуватись в тому випадку, щоб охарактеризувати складну динаміку бойового простору, який передбачає гнучку реакцію і потребує швидкої адаптації.

З точки зору професора Гетьманчука М., під гібридною війною розуміють такі військові дії, які здебільшого вважаються неоголошеними і під час яких йдуть безперервні атаки протилежної сторони державних структур, регулярної армії тощо. Рушійною силою вчений називає повстанців, сепаратистів та прихильників іншої думки. Учасники гібридного конфлікту забезпечені всім необхідним: регулярно отримують постачання зброї та фінансування від впливових можновладців як з-за кордону, так і низкою внутрішніх структур країни. Спираючись на це визначення, ми можемо вказати і на той факт, що гібридна війна йде не лише за території певної держави, а й, безпосередньо, спрямовується на свідомість людей. На думку більшості експертів, поняття гібридна війна відноситься до різновиду сучасної партизанської війни, яка включає в себе сучасні та нестандартні військові технології та дії. Іншими словами, це така форма військових дій, де до конфлікту залучено різного роду озброєні сили. [10, с. 297].

Так, доктори педагогічних наук, Курило В., Савченко С. в своїй праці «Інформаційна агресія в контексті гібридної війни на Сході України» [25] характеризують власне поняття гібридна війна, її причини та наслідки для держави та суспільства. Вчені визначають гібридну війну новим типом конфлікту кінця ХХ – початку ХХІ століття. Автори зазначили, що гібридна агресія починається набагато раніше, задовго до виникнення справжньої ворожнечі. Зокрема, фахівці зазначають, що процес та розвиток гібридної війни починається з того, що країною‑окупантом застосовується агресивний інформаційний потік задля навіювання певних сумнівів та створення розладів серед мас суспільства. Спираючись на дослідження авторів, ми можемо додати, що мета війни – це не скільки завоювання чи втримання території, а й тривалий безперервний конфлікт і постійні провокації з боку ворожої країни [25].

Доктор юридичних наук, Ліпкан В. описує гібридну війну як навмисний процес встановлення зовнішнього управління альфа-суб’єктом над об’єктом встановлення всебічного контролю над сферою державного управління, в якому вирішальну роль відіграють інформаційні засоби [27]. Автор наводить той аргумент, природа гібридної війни полягає в тому, щоб одна домінантна соціальна група підкорила іншу, більш вразливо-соціальну групу, але, при цьому, не встановлюючи тотального контролю над територіями іншої держави, при цьому використовує різноманітні необхідні атрибути, що в подальшому супроводжується капітуляцією збройних сил слабшої країни.

Сидоренко Д., аспірант кафедри публічної політики Навчально-наукового інституту публічного управління та державної служби Київського національного університету ім. Тараса Шевченка виокремив основні ознаки гібридної війни [42]. Перша ознаку дослідник характеризує як приховану діяльність країни-агресора, яка досягає поставленої цілі непрямими методами та використовує посередників для розхитування внутрішньої стабільності країни-суперниці, при цьому, необхідно так вести дії, щоб не викрити себе та уникнути відповідальності. За другою ознакою Сидоренко Д. зазначив, що в неоголошених конфліктах суб’єктом гібридного конфлікту може бути не тільки держава, а й недержавні утворення. Ще однією особливістю ведення таких війн, на думку дослідника, є те, що для воюючої країни важливий тільки результат. Тому ніякі моральні, етичні чи правові норми ніяким чином не впливають на діяльність агресора [42]. Слід додати способи ведення такого типу війн відрізняються. Серед них вчений виокремив основні: географічні, економічні, інформаційно-ідеологічні та інформаційно-кібернетичні. Ці способи можуть застосовуватись як окремо, так і комбіновано. Поряд з цим, автор звертає увагу на специфічну ознаку гібридної війни як одночасний з нею «гібридний мир». За словами Сидоренка Д., суть цієї ознаки полягає в тому, що юридично війни між сторонами немає, проте світова спільнота розуміє, що в даному випадку миру немає та відсутні тонкі грані між цими станами. Тому, автор наводить нас на висновок, що «гібридну війну» цілком можливо вважати міжнародним конфліктом, в якому зіштовхуються інтереси двох та більше держав для досягнення своєї мети.

 Яскравим прикладом ведення сучасної гібридної війни виступає російсько-українська війна, яка активно розпочалась на Сході України в 2014 році. Слід додати, що триває і з початку повномасштабного вторгнення РФ до України, прийнявши все більш відверті методи та способи. Вивченням проблематики ведення гібридної війни РФ проти України та вплив цієї війни на суспільство та сфери країни займаються багато вітчизняних істориків та дослідників.

 Гібридна війна, що почалась в 2014 році, а рік тому прийняла форму класичної війни, має глибоке коріння. Українські вчені намагаються системно підійти до з’ясування витоків і причин проявів збройного конфлікту між Україною та Росією, особливо в південно-східних регіонах України [35; 51]. Так, Турченко Ф. та Турченко Г., доктори історичних наук, професори Запорізького національного університету, вказують на те, що створення ідеологічних передумов для відторгнення східних і південних областей від України готувалось російською владою задовго до нинішніх подій. При цьому російська влада активно використовувала для своїх цілей частину населення з проросійськими поглядами, зокрема, використовуючи місцеву «п’яту колону». При цьому автори зазначають, що масштабна підривна діяльність Росії спершу проявилась на українському Донбасі, де «русскій мір» став останнім етапом імперіалізму [51].

## У своїй праці «Проект «Новоросія» і новітня російсько-українська війна» Турченко Ф. і Турченко Г., зазначають, що російсько-українська війна, яка відноситься до нового типу збройних конфліктів, відома ще, як гібридна війна або «нелінійна», де застосовуються будь-які способи боротьби з противником. [51]. Вченими визначено характерні особливості гібридних війн, до яких відносяться: агресія без офіційного оголошення війни; інформаційна війна з застосуванням методів пропаганди та активним поширенням міфів та неправдивої інформації; широке використання нерегулярних збройних формувань для досягнення своєї мети; приховування країною-агресором своєї участі; заходи економічного та політичного тиску; нехтування агресором норм міжнародного права, чинних угод і домовленостей тощо. Таким чином, як стверджують науковці, гібридна війна РФ проти України розпочалась ще з моменту незалежності України, але найбільш агресивні форми проявились в 2014 році, в період анексії Автономної Республіки Крим. Тому, аналізуючи наведені факти авторів, можемо стверджувати, що перед нашою країною стоїть важливе завдання протистояти сильному ворогу, який ні перед чим не зупиняється і робить все, щоб дискретувати Україну на міжнародній арені і поступово призвести до розколу населення. За думкою російської політичної еліти, вони прагнуть повернути ті території, які вважають історично «своїми».

 Тараненко М., кандидат юридичних наук, також наводить факти, що феномен гібридної війни далеко не новий. Аналогічні явища можна було спостерігати у вітчизняній історії ще аж на початку минулого століття. Під час дослідження даної проблематики, науковець назвав ключові події, які стали поштовхом до становлення і розвитку російської стратегії гібридної війни. В науковій статті «Гібридна війна в Україні: Історія та сучасність» [47] автор наводить історичні події, що стали передумовою зародження гібридних конфліктів. Прикладом таких подій слугує проголошення в грудні 1917 року радянської Української Народної республіки, яку очолив Всеукраїнський Центральний виконавчий комітет ( далі – ВУЦВК). Такі дії призвели до усунення від влади Української Центральної Ради (далі – УЦР), чого й домагалась російська більшовицька влада. ВУЦВК розпочав свою діяльність з поширення офіційних документів та розпоряджень Петроградського більшовицького уряду на підконтрольній йому території. Варто зазначити, що видача документів та інші реформи, нововведення, правила були узгоджені з російською владою. Внаслідок цього, було опубліковано Маніфест про повалення УЦР та її уряду і створення нового радянського органу влади України – Народного Секретаріату. Завдяки цьому, більшовицький уряд міг воювати з УЦР анонімно, прикриваючи свої дії новоствореним «іграшковим» урядом робітничого класу. З вищезазначеного можемо виявити, що більшовицька влада досягнула своєї мети, проте діяла приховано, прикриваючись робітничим класом суспільства [47, с. 192].

 Тараненко М., вказав про встановлення двовладдя в Україні. Причиною цього стала недовіра до українських керівників. Тому, Ленін В. призначає свого тимчасового комісара. Наслідком політики двовладдя стали братовбивчий конфлікт, розруха та хаос, що за своїми ознаками можемо порівняти з сучасною гібридною війною. Разом з тим, науковець зауважив, що більшовицька влада Росії застосовувала різноманітні політичні маневри з метою захоплення влади в Україні. На думку вченого, ці дійства відобразились у формуванні квазідержавних утворень на території України та імітація громадянської війни. Це робилось для того, щоб, звісно ж, приховати свою пряму агресію щодо України. Отже, слід зазначити, що розв’язана гібридна війна більшовицьким урядом Росії була громадянською, як повідомили її керівники та організатори. Істотно те, що влада ліквідувала уряд УЦР, а згодом – Директорію і ,як наслідок, український народ втратив свою державність [47].

Експерти з міжнародних питань, учасники заочного міжнародного Круглого столу «Гібридна війна Росії – виклик і загроза для Європи», також виявили, що гібридна агресія РФ не є чимось новим. Однак, саме на українському напрямі Росія застосувала майже всі відомі способи ведення гібридних воєн, починаючи з використання зброї , завершуючи комплексом економічних, енергетичних, інформаційних та інших засобів розхитування країни зсередини [13].

Фахівці визначили, що РФ у війні з Україною переслідує такі цілі: блокування європейського та євроатлантичного курсу Києва, повернення у сферу впливу Росії, а й згодом – дезінтеграція української державності. Наведені вище факти засвідчують те, що Росія своїми діями намагається розкачати не тільки єдність українців, а й єдність європейського співтовариства загалом, дискредитувати його базові цінності. Як висновок, РФ прагне посилити свій вплив і контроль над процесами на континенті, встановити новий устрій і порядок в Європі за власним сценарієм, що простежується в наукових статтях вчених та дослідників [13].

Так, Мартинюк В., експерт Українського незалежного центу політичних досліджень [13, с. 15–17] зауважив, що мета гібридної агресії Російської Федерації в Україні та Європі є схожою. Насамперед, Росія прагне послабити держави або об’єднати певні держави європейського континенту, щоб посилити свій впливу та контроль у світі. Науковець зачіпає проблему особливостей гібридного конфлікту РФ проти України, які виражені в нерозірваних пострадянських зв’язках залежності України від Росії, географічній близькості країн. До цих особливостей слід віднести розмите сприйняття меж національної ідентичності більше з боку російської влади, бо саме вона вважає, українців братнім народом, з яким спільне минуле. Російські політики та експерти для досягнення поставленої мети шукають слабкі сторони політичної та економічної сфери України, що призведе до розвитку корупції. Так як гібридна агресія має вплив і на суспільство, то Росія заручається підтримкою своєї політики більшістю політичними лідерами. Відсутність надійного захисту кордонів з РФ, слабке забезпечення регулярної армії, постійне балансування зовнішньополітичних пріоритетів – все це призводить до послаблення положення країни в цілому, розхитує політичну та економічну сфери. Отже, проаналізувавши все вищезазначене, можна констатувати, що сформувались такі напрями гібридного конфлікту РФ як вплив на розвиток базової інфраструктури та економіки України, завдання цим сферам максимальних збитків; посилення інформаційного впливу РФ на український інформаційний простір та світогляд усього суспільства; погіршення іміджу Україні на міжнародній арені; перешкоджання зміцненню українських державних органів влади, інститутів як основи системи державного управління; знеславлення України, насамперед, в очах російського народу через проєвропейську орієнтацію та демократичний курс українського суспільства; негативний вплив на відносини України з країнами-сусідами та провідними країнами світу [13, с. 15–17].

Нофенко А., аспірант кафедри політології стверджує, що основним напрямом гібридної війни РФ проти України є інформаційна війна. Як зазначає науковець, нова фаза цієї війни вийшла на новий етап на початку 2014 р., коли відбулися такі події, як Революція Гідності, анексія Кримського півострова та початок війни на Сході України. У ході цього протистояння проявились усі вразливі сфери України в галузі інформаційної безпеки, неефективність механізмів захисту інформації та небажання вживати несподіваних і непередбачуваних інформаційних контрзаходів [33].

 Науковці Кресіна І. та Тарасюк В. досліджували вплив інформаційної війни на суспільство та використання інформаційних технологій [23]. Вчені визначили, що в інформаційній війні головною мішенню інформаційних технологій являється громадянське суспільство і комп’ютерна мережа противника. Нині, інформаційні технології є найефективнішим засобом масової маніпулювання суспільною свідомістю, що мають широкий набір інструментів, засобів та методів, які зводяться до пропаганди й дезінформації. Науковці визначили основну мету цих заходів – доведення ситуації до дискредитації, ескалації, дестабілізації й формуванню «потрібних» наративів у свідомості певних соціальних груп. За словами фахівців, спектр інформаційних технологій включає всі сфери діяльності, які здатні впливати на формування свідомості людини та створює інформаційний продукт певної значущості. Однак кожен із цих шляхів має різні терміни реалізації поставлених цілей.

# Відомі політичні діячі та експерти на міжнародної конференції «Уроки гібридного десятиліття : що треба знати для руху вперед» обговорили феномен гібридної війни Росії проти України та європейського простору та всі відомі методи ведення цієї війни [32]. Як сказав колишній голова Військового комітету НАТО **Кнуд Бартелс**, що гібридна війна використовує усі форми державної влади для нав’язування своєї волі іншим країнам, при цьому, атакує найслабші точки та сфери розвитку суспільства, щоб будь-якою ціною досягти бажаних результатів. Військовий експерт стверджує, що систематична дезінформація залишається одним із найпотужніших інструментів гібридної війни, яка бореться за «розум» і «душі» суспільства. Тому, спираючись на думку експерта, можемо зазначити, що якраз суспільство і виступає тією ланкою, на яку можна з легкістю вплинути за допомогою інформаційних технологій. Так, якщо поступово наповнювати інформаційний простір «потрібним» контентом і часто транслювати його, то вразливі верстви суспільства, які легко піддаються маніпуляціям, можуть змінити своє бачення та світогляд [32].

# Колишній президент Латвії, Валдіс Затлерс, також називає інформаційну війну найважливішою складовою гібридної війни. Як зауважив політик, що інформаційна війна являється одним з найважливіших факторів, і треба зрозуміти, що агресор зосереджений на «найслабших місцях». До найбільших слабких сторін кожної з держав, як вважає Валдіс Затлерс можна віднести політичну нестабільність, економічну сферу, корупційну діяльність, соціальну нерівність та внутрішні конфлікти в країні. Російський уряд застосовує в гібридній війні як військові, так і невійськові засоби. За словами Валдіса Затлерса, Росія використовує досить велику кількість задіяних сторін, у тому числі, і спецслужби, які впливають на суспільну свідомість суспільства через інформаційний простір [32].

 За даними полковника, представника Департаменту контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері інформаційної безпеки Служби безпеки України, Мельніченка О. [12, с. 30–33], російська гібридна агресія проти України здійснюється одночасно на кількох напрямках: воєнному, політичному, економічному, соціальному, гуманітарному та інформаційному. Але саме інформаційна агресія, як наголосив Мельніченко О., зараз становить одну з найбільших загроз суверенітету та незалежності України. Тому що, основним інструментом війни є пропаганда, яка базується на маніпуляції та підміні понять, запереченні реальності війни та участі РФ у ній, звинуваченнях України у власних злочинах, спотворенні української історії та минулого народу, кібератаках та дестабілізації критичної інфраструктури країни. Всі ці фактори призвели до прогресивних змін у світоглядному сприйнятті українського суспільства та ідентичності українського народу. Тому, можемо сказати, які б гібридні методи та засоби не використовувала Росія в свої атаках, суспільство більшою мірою навчилось розрізняти правдиву і неправдиву інформацію, тому не так просто сьогодні нав’язати українцям свою ідеологію [12, с. 30–33].

Здійснюючи деструктивний вплив на інформаційний простір, Російська Федерація використовує різноманітні інструменти. Полковник Мельниченко О., назвав наступні: інформаційні та психологічні операції, в ході яких відбувається приховане впровадження підготовлених та вигідних повідомлень, мета яких – загальна дестабілізація ситуації в країні та формування громадської думки на користь РФ. Водночас, психологічна діяльність покликана здійснювати відповідний психологічний вплив як на людину, так і на суспільство в цілому, метою якого є формування певного світогляду. Окрім цього, зазнають змін психологічні характеристики людей та створюється необхідна атмосфера серед мас суспільства. Отже, виходячи з вищевикладеного, можемо підсумувати, що інформаційна агресія як елемент гібридної війни з боку РФ становить пряму загрозу нашій державі, особливо для суверенітету та територіальної цілісності України [12, с. 30–33]. Науковці та експерти, які досліджували явище гібридної війни в Україні, прийшли до того висновку, що український інформаційний простір дещо недосконалий, бо має слабкі місця, що РФ активно використовує в війні. Фахівці пояснюють, що для надійного захисту інформаційного сектору повинні взаємодіяти всі структури держави як на законодавчому, так і на інституційному рівні. На сьогодні здійснено достатню кількість заходів, які покращують захист нашої країни: видання законів та інших нормативно-правових актів, документів з питань захисту інформації, злагоджена та результативна робота державних та недержавних установ, заборона російських соціальних мереж, де окрім розважального контенту було розміщено політичні наративи, які суперечать інтересам нашої країни; перевага українській мові на телебаченні та в медіапросторі, діяльність міжнародних організацій, спеціальних агенцій, спрямовану на протидію інформаційній війні Росії. Окрім цього, слід зазначити, що для ефективної протидії потрібно ще детально вивчити механізми, способи та методи гібридної війни, яку веде РФ. Тому зараз постає важливе завдання: ефективно та надійно захистити наш інформаційний простір задля збереження свідомості та ідентичності українського народу і досягнення достатнього рівня безпеки розвитку держави, до якого повинні докласти зусилля структурні органи, влада і суспільство в цілому.

**1.2. Прояви гібридної війни в сфері освітньої політики України в  2010 -2014 роках.**

Нині освіта відіграє важливу та вирішальну роль в об’єднанні та зміцненні політичних європейських держав, у ствердженні їхньої суб’єктності та у протистоянні зовнішнім і внутрішнім викликам національної безпеки. Ці завдання будуть завдяки активній участі в розвитку історичного світогляду громадянського суспільства. В умовах тривалої гібридної війни між РФ та Україною історики визначили головну мету гібридної агресії, яка спрямована на перешкоджання українцям самовизначитись як нації, які прагнуть демократичного вибору та утвердження європейської громадянської ідентичності. Тому актуально проаналізувати потенціал освіти в протидії гібридній зброї в просторі національної історичної свідомості.

На думку Будагьянц Л. та Осьодло В., розвиток національної освіти забезпечить стабільність демократичного суспільства та сприяє розвитку вмінь та навичок протистояти гібридним загрозам. Національна освіта допомагає громадянам оволодіти внутрішніми та зовнішніми комунікаціями, оволодіти потенціалом цивільно-військових та державно-приватних взаємодій. [4, с. 7].

Гібридна війна РФ проти України особливо поширилась на сферу освіти. Як зазначалось вище, гібридна війна – це комплекс військових, дипломатичних, економічних, інформаційних дій, які швидко готуються та проводяться. Ці дії безпосередньо спрямовані на досягнення стратегічних завдань з використанням традиційних і нестандартних методів і засобів ведення війни, в яких ключову роль грає інформаційний елемент. Оскільки, власне через медійний простір можливо широко впливати як на суспільство, так і на політиків, які зможуть поступово поширювати наративи держави-агресора, що в подальшому призведе до змін та реформ в багатьох сферах розвитку держави. Особливо це явище спостерігається і в освітній галузі. Варто проаналізувати та дослідити українську освіту та яких змін вона зазнавала за часів міністра Табачника Д.

Українські вчені та експерти схиляються до думки, що українській освіті необхідні глобальні зміни. Це пов’язано з тим, що Україна довгий час перебувала під владою і впливом Російської імперії, тому система цінностей і поширення знань довгий час була сповільненою, більш консервативною. За часів Російської імперії українська освіта не була в пріоритеті, як засвідчують історики, українці були одними з перших народів в рейтингу неписьменності та неосвіченості. Ситуація в Радянському Союзі майже не змінилась. Для радянського уряду важливою функцією були контроль над суспільством і соціалізація громадян. Для повної реалізації цих функцій радянська влада встановлювала свої правила для отримання освіти, що було доступно навіть не всім категоріям населення. Окрім цього, влада самостійно визначала освітні програми і навчальні ресурси, контролюючи при цьому ідеологічний зміст навчання, що можна визначити як зневажливе ставлення до освіти людей. Аналізуючи наукові праці, присвячені українській освіті в різні періоди історії, можемо сказати, що ідеологізація освіти й науки, соціалізаційні та виховні функції негативно вплинули на фаховість випускників вишів, а відтак, в майбутньому, це мало вплив на економіку, освіту, армію та державне управління. Можна зазначити, що в період Радянського Союзу в українській освіти спостерігались гібридні прояви, відображені в ідеологічному вихованні суспільства та нав’язування своїх наративів.

Подібні явища прослідковувались і в незалежній Україні, особливо, в період 2010 – 2014 рр., в той час, коли міністром освіти і науки було призначено Табачника Д. , який став відомим завдяки своїм скандальним реформам та проросійською позицією щодо української освіти.

Одна із реформ, яка викликала обурення як серед депутатів, так і серед суспільства – це скорочення кількості шкіл з навчанням українською мовою, де кількість учнів не перевищує кількості 40. Водночас, висувались певні вимоги щодо кількості учнів у класах, тобто, мова йде і про скорочення класів з наповнюваністю менше 20 учнів [45]. Основною причиною Табачник Д. вважає демографічну ситуацію в країні, проте відкидає всі звинувачення на свою адресу, які звучали від більшості освітян України. Особливо гостро це стає для сільських шкіл, де є тільки одна школа, а забезпечені транспортом були не всі населені пункти. Одночасно з цим, проблема з підвезенням учнів була не до кінця вирішена, оскільки автобуси належали районним відділам освіти, а пальним забезпечували сільські ради, тому було незрозуміло, хто ж оплатить послуги водія та обслуговування транспорту. У цьому питанні, крім суто фінансового й організаційного боку, є й морально-психологічний аспект. Вважається, що село, в якому закривають школу, втрачає будь-яку перспективу на відродження. Крім того, школа сьогодні виступає головним осередком у селі. Це – центр громади. Тому не можна підходити до цього питання виключно з позиції кількості учнів у класах та і в школах в цілому. Попри заперечення Д. Табачника про закриття шкіл, було озвучено план закриття шкіл з кількістю учнів, менше 40. Міністр висловив свою думку на загал, але остаточне рішення, як він пояснив, було за місцевою владою. Натомість опозиція вказує на те, що масове закриття шкіл стосується, в першу чергу, українських шкіл на Сході України, де прокотились хвилі протестів батьків та учнів. Звучали звинувачення батьків в саботуванні освітнього процесу та постійних відмовах судів приймати позови. Як пояснила місцева влада, ліквідація шкіл – це вимушений захід, оскільки наповнюваність класів зменшилась приблизно на 25 %, а утримувати напівпорожні приміщення економічно невигідно. Попри публічні скандали та невдоволення політикою Табачника в сфері освіти як опонентами, так і суспільством в цілому, закриття українськомовних шкіл, особливо на Сході України все ж відбулось [45].

Антиукраїнська політика Табачника торкнулись і вищої освіти. По Україні почали ширитись масові студентські протести [52]. Зокрема, у Луганську відбулася акція у вигляді театралізованого дійства, під час якого активісти «ОК» мітлою вимели ляльку-міністра на смітник. Як прокоментував координатор «Оновлення країни», Никаноров О, що Табачник не справляється зі обов’язками міністра освіти, тому заслуговує бути викинутим на смітник. У Харкові так і не пройшла акція «Вчора історик був проти історії, сьогодні – історія проти історика». Організатори планували провести перформанс за участю студентів та відомих українських «історичних діячів», які повинні були винести вирок міністру Табачнику за брехню, переписування історії України, іноземні книжки та інше. Поліція не дозволила провести захід, мотивуючи це тим, що заявка на проведення акції була подана невчасно і в результаті, на знак протесту, учасники акції сіли біля пам’ятника Тарасу Шевченку та почали аплодувати. Натомість, працівники поліції заявили, що вживатимуть жорстких заходів щодо протестувальників, якщо вони не припинять. Цю ситуацію прокоментувала координаторка «ОК» у Харкові, Дюженко О. Активістка підкреслила, що заборона цієї акції ще раз підтверджує те, що в Україні зникає свобода слова. Якщо нічого не зміниться, то незабаром українцям, так само як і білорусам, можуть заборонити навіть плескати на вулицях в долоні. У Сумах активісти поставили фліп-чарт біля Сумського державного університету та закликали всіх бажаючих студентів висловити свою точку зору про діяльність міністра-українофоба.

В 2011 році студенти знову взяли участь в акції під Міністерством освіти «Табачник, сплати за рахунками!», присвяченої річниці призначення Табачника міністром освіти. За словами одного зі студентів Харківського національного університету ім. Каразіна, то за рік свого призначення Табачник нічого не зробив хорошого для української освіти і всі його дії були спрямовані на те, щоб більше витягти грошей зі студентів. Студентам намагалися нав’язати платні послуги, протягнути закон «Про вищу освіту», який дозволяв щорічно збільшувати плату за навчання. Студенти чітко висловили свою позицію щодо небажання перегляду історії України, проти створення спільних комітетів з Росією, також проти платних послуг та корупції [38]. Табачник затято насаджує та просуває російську мову в українському освітньому просторі. З його призначенням було скасовано іспит з української мови при завершенні бакалаврату та під час вступу до аспірантури.

**Також студенти виступали проти платних послуг в університеті. На що** Табачник відповідав, що платні послуги – це ознака цивілізованості. Внаслідок цього знову відбулись акції протесту у різних містах України, в яких взяли участь близько 24 тисяч студентів. Під тиском молоді уряду довелося від цієї ідеї відмовитися [38].

У вступній кампанії теж відбулися зміни. Табачник захотів повернення вступних іспитів, але, все ж таки, на такий крок не наважився. Cуттєво важливим став середній бал атестату при вступі, який кожен ректор зможе встановити на свій розсуд. Окрім середнього балу законопроект передбачає критерії визначення статусу вищих навчальних закладів ( далі – ВНЗ) залежно від кількості студентів. Ці реформи також відобразилися і на державному замовленні, яке суттєво знизилось в період вступної кампанії 2011 році. Підставою для скорочення державного замовлення міністерство вважає зменшення чисельності випускників школи, але згідно з законом, кількість студентів, навчання яких фінансується з бюджету, залежить від загальної кількості населення України, а точно не від кількості випускників шкіл. [38].

Аналізуючи інформаційні джерела [46], можна виокремити ще такі «новації» освітньої політики Табачника: вступна кампанія до ВНЗ. В умовах вступу до вишів було зазначено, що для осіб, які не атестовані з української мови та літератури, приймальна комісія може встановлювати вступний екзамен з тієї мови, оцінки з якої виставлені в документі про освітньо-кваліфікаційний рівень. Було підписано наказ «Про зовнішнє незалежне оцінювання навчальних досягнень осіб, які виявили бажання вступати до вищих навчальних закладів України у 2010 році», в якому вказано про те, що Український центр оцінювання якості освіти повинен забезпечити укладання тестів для зовнішнього оцінювання українською мовою (за винятком тестів із англійської, німецької, іспанської та французької мов) та здійснити переклад тестових завдань кримськотатарською, молдовською, польською, російською, румунською, угорською мовами (за винятком тестів з української мови і літератури та іноземних мов).

 Слід звернути увагу на пункт 7.4, який змінив своє формулювання таким чином, що для абітурієнтів, які здобували повну загальну середню освіту російською або іншою мовою національних меншин, випадає така можливість, що за їхнім бажанням можуть перекласти тести мовою навчання (за винятком тестів з української мови і літератури та іноземних мов). Також, мову складання тестів можуть обрати особи, які виявили бажання пройти зовнішнє оцінювання [46].

Внесли зміни  і до наказу Міністерства освіти і науки України від 09.07.2009 № 642 «Про організацію вивчення гуманітарних дисциплін за вільним вибором студента». Зокрема, в пункті 1.2 наказу було чітко зазначено, що підсумковий контроль з нормативних дисциплін гуманітарної та соціально-економічної підготовки проводити у формі екзамену. На думку Табачника, внесені зміни з’явились з урахуванням пропозицій університетів та з метою оптимізації фінансових витрат вищих навчальних закладів. Очевидно, що позитивних реакцій на міністерські нововведення не відбулось [46].

Нові перетворення не оминули мовну та літературну галузі. Зокрема, фахівці, історики висловили свої думки щодо концепції навчання мови в Україні, яка була спрямована на більшу русифікацію системи освіти. На думку експертів та фахівців, ця концепція не відображає ролі української мови як головного чинника єдності населення в межах своєї держави. У змісті концепції відсутнє визначення державної мови як основної мови в системі освіти. Точились гострі дискусії стосовно зміни назви шкільного предмету «Зарубіжна література» на «Світову літературу». А сам міністр також наголошував на включенні в шкільну програму окремого предмета російської літератури. Варто зазначити, що концепція літературної освіти передбачає особливу роль російської літератури як художньо-мовної спадщини, яка тісно взаємодіє з українською літературою, що формувалася протягом декількох століть. Крім того, враховувалось місце, яке займає російська література у системі загальнолюдських і духовно-культурних цінностей [46].

Найгірша ситуація складається з історією України. За задумом Міністерства освіти, історію України та всесвітню історію хотіли об’єднати в новий, інтегрований курс ‒ історію. Складається враження, що це трансформована ідея міністра про створення спільного з іншими країнами підручника з історії. Водночас виникають проблеми в тому, що ця концепція не до кінця розроблена, не обговорена та не ухвалена. Більшість фахівців плутають поняття «синхронізація» й «інтегрування» національної та світової історії. З поєднанням подій української минувшини й історичного процесу в інших частинах світу не становить проблеми. Саме так роблять більшість учителів історії, самостійно вибудовуючи послідовність вивчення тем з обох предметів. Складнощі виникли в іншому – узгодження тем в межах установлених періодизацій, пошук спільних загальноцивілізаційних тенденцій на українських теренах, що мали тривалі періоди перерваної державності й були інкорпоровані до складу інших держав.

 З лютого 2013 року ситуація з історією України в школі значно загострилась. Проводились дискусії та обговорення змін у програмі з історії України в ЗНО-2013. Тогочасна завідувачка лабораторії суспільствознавчої освіти Інституту педагогіки НАПН і керівниця авторського колективу з укладання програми О. Пометун звинуватила Український центр оцінювання якості освіти (далі – УЦОЯО) і МОН у фальсифікації програми ЗНО з історії України. Терно С. і Турченко Г. вказали, що Пометун О. діяла в руслі антиукраїнської політики тогочасного міністра освіти і науки Табачника і її команда зробила все, щоб виконати замовлення проросійського міністра освіти і науки Табачника та розчинити українську національну ідентичність [48].

 На підставі наведених вище аргументів та наукових досліджень, можна зробити висновки, що гібридна війна – це стратегія, за якої країна-агресор нав’язує свою волю іншій державі, пригнічує її волі до опору та боротьби. У той же час, країна застосовує приховану та асиметричну насильницьку тактику з метою руйнування соціальних комунікацій, дезорганізації та дезінтеграції суспільства, що, безумовно, призводить до втрати суверенітету.

Для перемоги та подальшого захисту від гібридної війни та збереження незалежності, держава і нація мають відродити та зміцнити національну єдність, здатність здійснювати скоординовані колективні дії для реалізації національних інтересів, а також громадянської та політичної ідентичності. Втім, необхідно проводити загальні заходи в усіх державних сферах, зокрема, в освіті. Бо саме, від усієї спільноти, зокрема дослідників минулого, авторів навчальних програм, підручників залежить формування патріотичного світогляду та приналежності школярів, а в майбутньому, свідомого громадянина України.

Саме розвиток української національної освіти є потужним засобом боротьби з гібридною агресією РФ. Найефективнішими методами виступають: контрпропаганда без пропаганди, мережа соціальних комунікацій, у яких не лише засвоюються, але й активно створюються та поширюються знання, цінності та сенси. Безперечно, завдяки таким діям, як вважають науковці, глибше формується суспільно-історичне бачення, критичне мислення та практика вільного та гармонійного розвитку особистості, громадянського та міжнародного товариства.

Основні напрями боротьби за історію, навколо яких тісно об’єдналися освітяни, науковці, дослідники та експерти, характеризуються здоланням впливу імперської та радянської пропаганди, відкриттям й переосмисленням того, що історично замовчувалось та спотворювались тоталітарною ідеологією, новими проявами української історії в контексті європейської та світової історій.

**РОЗДІЛ ІІ. ПРОЄКТ СПІЛЬНОГО РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОГО ПІДРУЧНИКА ЯК ЕЛЕМЕНТУ «ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ» РФ ПРОТИ УКРАЇНИ.**

**2.1. Спроба створення спільного російсько-українського підручника як елементу «гібридної війни» РФ проти України.**

Ідея спільних підручників виникла свого часу в країнах західної демократії. Гирич І., кандидат історичних наук підкреслив, що такі зусилля мали місце під час формування спільного європейського ринку та Євросоюзу. З метою гармонізації міждержавних відносин потрібно було узгодити позиції у сфері історичної пам’яті. Такі країни, як Німеччина і Франція намагалися пом’якшити гострі моменти своєї історії і тому шукали спільні підходи у викладанні цього предмета. В цьому випадку держави досягли часткового успіху завдяки тому, що обидві сторони відмовилися від суперечок про минуле від аргументу сили [11].

В 2006 році вийшов перший підручник для німецьких і французьких учнів, який розповідає про післявоєнний період. Другий підручник було опубліковано в 2008 році, над третім томом спільного підручника працюють вчені. Проте, видані книги популярні виключно у прикордонних областях. Гирич І. вважає, що спільний підручник для двох країн та народів неможливий і непотрібний. На думку вченого, не може бути єдиного погляду на події, якщо немає об’єктивних істин, прийнятних для всіх. Для прикладу історик наводить таку подію – франко-прусську війну (1870—1871), де французи раділи перемогам німців під Седаном, а австрійці з сумом згадували про поразку Пруссії під Садовою, що не дозволила їм об’єднати навколо Відня німецькі клаптикові держави [11].

Автор наголошує, що основою наукових дискусій та обговорень щодо спільного російсько-українського посібника для вчителів є не пошук компромісної моделі спільного розуміння історії, а, скоріше, нав’язування Росією свого погляду на тлумачення історії України. За такого підходу не доводиться говорити про рівноправ’я і взаємоповагу до іншої нації чи держави, а навпаки, це може призвести до повного підкорення історичної пам’яті поглядами, спотвореними імперським баченням версії російської колективної пам’яті.

Гирич І. висловив припущення, що можна знайти компроміс між українською і російською історією. Але для цього потрібне схвалення з російського боку, тим більше, що українська сторона, зокрема, продемонструвала повне й шанобливе висвітлення історичного минулого Росії. Так, українські історики не заперечують впливу князівського часу на становлення російської державності та не стверджують, що спадщина Русі-України належить виключно українцям. З боку української сторони відсутнє нав’язування росіянам свого погляду на агресивну політикуРФ щодо сусідніх країн. Українські вчені із розумінням сприймають позитивне ставлення російської історіографії і підручників. Українські історики з розумінням ставляться до культурних надбаньРосії в усі часи, з моменту заснування і по цей день, високо оцінюють цивілізаційні досягнення російської літератури, мистецтва, науки й на теренах України тощо. Однак, ці здобутки значною мірою було досягнуто коштом денаціоналізації України, з використанням українського культурного потенціалу для розбудови імперської російської культури. Натомість, як зазначив кандидат історичних наук, Гирич І., російська сторона не проявляє ініціативи щодо «спільного» бачення історії з Україною [11]. Не усвідомлення української історії прослідковується в період доби Русі-України, тісно пов’язаним з українським процесом. Російська сторона звинуватила у «привласненні» давньої історії, популяризуючи міф «про колиску трьох братніх народів». Істотно те, що росіяни дотримуються поглядів і активно поширюють серед широких мас міф, що українська сторона прагнула протягом усієї історії поєднатися з росіянами у спільній державі. Крім того, росіяни також визнають Івана Мазепу негативною історичною постаттю. Слід зазначити, що росіяни хотіли, щоб українські історики по-іншому сприйняли події Української революції 1917 – 1921 років та оцінили їх так само, як і в часи тоталітарного режиму. Варто згадати, що російська сторона не визнає трагічних подій Голодомору 1932–1933 рр. [11].

За словами вченого, така позиція грунтується на тому, що Росія, попри всі свої запевнення й численні договори про мир і дружбу, не визнає Україну як національне утворення та національну державу. Водночас, вона продовжує вважати себе «великою державою», а Україну сприймає як свою частину, поширює свої національні інтереси і культурно-цивілізаційні впливи, чим принижує і ображає національні почуття українців. Відразу виникає питання, чи можна вести розмову про якийсь спільний посібник, якщо так різняться погляди? Чим це, у цьому випадку, відрізняється від ідеології царського режиму? Можна погодитись з думкою історика, що допоки будуть існувати різні погляди на історію та вплив пропаганди на всіх рівнях, домовлятися про щось спільне у духовно-культурній сфері можна вважати марною справою, а й часом і небезпечною.

 Спробу створення спільного російсько-українського підручника досліджував доктор історичних наук, професор Турченко Ф.Г. [50]. Окрім цього, історик у своїй праці «Україна – повернення історії. Генеза сучасного підручника» подає фактичну інформацію про ставлення до історії України в цілому та стан подання та ситуацію викладання історії України на початку незалежності України.

Праця професора Турченка Ф. окреслює основні суспільно-політичні проблеми цього процесу, відкриваючи широкий простір для подальших досліджень у цій сфері. По-перше, необхідно дослідити, яке місце займала історія України в період Радянського Союзу. Вчений розкриває основні аспекти ідеологічного режиму, на основі яких пояснювалась історія України в добу комуністичного режиму. За словами Турченка Ф., «в радянських умовах вітчизняною історією в Україні вважалась історія Радянського Союзу» [50, с. 6]. Ідеологія радянського режиму ставила за мету формування «нової історичної спільноти людей  – радянського народу», а ключовим завданням  – повну русифікацію неросійських народів. [50, с. 6]. Внаслідок соціально-політичного досвіду, історія України в шкільних підручниках мала інше, другорядне значення, ніж історія Росії. Вона подавалася у вигляді безсистемних фрагментів, як додатковий локальний матеріал, призначений для ілюстрації історії Росії. Тобто, робились всі необхідні заходи, щоб українці не мали власного історичного минулого.

Досліджуючи методику викладання радянської історії, можна побачити, що в ній особлива увага приділяється класичним творам марксизму-ленінізму, виступами партійних і державних керівників, ознайомленню з даними партійних з’їздів і пленумів ЦК КПРС. Турченко Ф. звертає увагу на те, що ознайомлення учнів загальноосвітніх шкіл з марксистсько-ленінською теорією на уроках історії вважалося однією з найактуальніших проблем методики. Для досягнення цієї мети радянським урядом проводились такі заходи як Всесоюзні науково-практичні конференції, присвячені проблемі вивчення в середній школі життя, діяльності та творчості В.І. Леніна, документів КПРС. Звісно ж, це торкнулось і підручників історії України, написаних на основі обов’язкової для всіх істориків «марксистсько-ленінської теорії всесвітньо-історичного розвитку» [50, с. 7]. Їхні автори були зобов’язані суворо дотримуватися концепції про суспільно-економічний лад та класову боротьбу як рушійну силу розвитку. Згідно цієї концепції Україна пройшла два періоди розвитку: дорадянський і радянський. Автор писав, що дорадянська епоха включає такі періоди: первіснообщинну, рабовласницьку, феодальну та капіталістичну епохи. Період феодальної Русі-України був представлений як «колиска трьох братніх народів» — українського, російського та білоруського, а такі періоди як рабовласницький, феодальний та капіталістичний схарактеризовані з точки зору класової боротьби між панівними та робочими верстами населення. Виходячи з цієї концепції, ми міркуємо ,що вчителю необхідно було роз’яснити причини невдачі боротьби залежних селян проти панівних мас, наголошуючи на тому, що в той час не було комуністичної партії і робітничого класу, які б змогли відновити суспільний лад. В цих підручниках була викладена ідея співпраці та взаємопідтримки трьох народів, але пізніше вони були роз’єднані монгольською навалою. Аналізуючи періоди історії в інтерпретації російських істориків, склалось таке враження, що Україна не може самостійно керувати державними процесами та приймати конструктивні рішення без допомоги «братніх» народів.

Радянський період України пов’язаний із соціалістичною революцією 1917 року, після якої відбулась громадянська війна та інтервенція іноземців і виділяє такі основні періоди та події: входження України до складу Радянського Союзу (1922 р.) ; період нової економічної політики (1921 – 1928 рр.); період соціальної індустріалізації колективізації і культурної революції (1930-ті рр.); побудова соціалізму ( 1937 р.); період Великої Вітчизняної війни (1941 – 1945 рр.); післявоєнний період відбудови народного господарства (1945 – 1950 рр.); період розвитку комуністичного будівництва (з початку 60-х рр.). Вищезазначені події сприймались в загальному контексті революції 1917 р. і визначались як початок всесвітнього переходу від капіталізму до комунізму [50; с. 8].

На думку історика, торкаючись подій в Україні, автори підручників мали наголошувати на особливому впливі на долю українців братнього російського народу і дружби народів СРСР узагалі. Свого часу ця ідея вважалась невід’ємною частиною історії неросійських народів Радянського Союзу. Академік АН СРСР Пономарьов Б. писав, що неможливо розглядати історію країни, як окремий елемент, сукупністю історичних досліджень кожної республіки. За його словами, такий підхід дещо применшує значення багатовікових відносин і не демонструє міцної дружби між народами трудящого класу проти спільного ворога. Турченко Ф., зауважив, що саме ця партійна настанова вплинула на творення історії СРСР. І саме це стало початком для процесу становлення радянського народу як нової історичної спільноти людей, де важливе місце посідали російська мова та культура. Радянським історикам доводилось суворо дотримуватись правил подання інформації і використання історичних джерел, посилаючись на історичні праці творів класиків марксизму-ленінізму, документів КПРС [50, с. 8].

Боротьба за історію Україна тривала. Турченко Ф. схарактеризував події, що відбулись внаслідок гострої кризи радянської соціально-економічної й політичної системи. Науковець, зазначив, що в другій половині 1980-х років відбулась певна зміна ідеології радянського режиму. У контексті пошуків виходу з кризи відбувалось переосмислення історичного минулого та соціально-економічної системи, створеної СРСР. Обіцяючи фундаментальну перебудову політичних засад суспільства, офіційні ідеологи почали трактувати «догматичну бюрократичну спадщину» та колишній радянський лад як «казармений державний соціалізм», що не мав нічого спільного зі «справжнім соціалізмом» [50, с. 9]. Відмова КПРС «від монополії на істину» і розширення доступу до архівних документів створили можливість розширити тематику історичних досліджень, а отже і зміст викладання історії у навчальних закладах та університетах.

Професор Турченко Ф. зазначив, що за часів М. Горбачова, ініціатора «перебудови» останнього секретаря партії, проводилась політика «гласності» [50, с. 10]. Про те ж ніхто не надав точного значення цьому процесу. Але тодішні вчені вважали, що це форма свободи слова, подібна до радянської. Дійсно, на той час цензурні обмеження були дещо пом’якшені, що дало змогу розкрити широким верствам суспільства ретельно приховувані трагічні сторінки радянської історії. Водночас через Щербицького В. в Україні цей процес сповільнився, проте суспільство все більше прагне знати про справжнє минуле своєї країни. Науковець засвідчив, що люди вимагали отримати правдиву інформацію про діяльність Української Центральної Ради, про Західноукраїнську Народну Республіку, «червоний терор» більшовиків, масові репресії, боротьбу ОУН-УПА, про Голодомори радянського часу, депортації національних меншин, переслідування з боку влади культурних діячів, русифікацію українців тощо. У шкільних підручниках можна було прочитати про події в Україні, але ж ті важливі питання, які турбували населення, неможливо було знайти в цих книгах. Проте, чітко простежується радянська концепція історії України. Зі сказаного вище, можна підсумувати те, що політика «гласності» не виправдала сподівань людей. Хоч цензура була применшена, але суспільство так і не отримало доступу та розголошення прихованих історичних подій.

Турченко Ф. звертає увагу на те, що, суспільство все ще не полишає спроб знайти відповіді на питання про минуле. Щоб глибше дізнатись про справжні сторінки української історії, люди використовували всілякі методи, тому вивчали дані поза межами офіційних ЗМІ: дивились програми Центрального телебачення, слухали іноземне радіо, читали газети та журнали російського, українського і прибалтійського видавництва [50, с. 11]. Тому, для контролю «гласності» ЦК Компартії України в січні 1989 р. прийняв постанову про створення республіканської програми розвитку історичних досліджень Української Радянської Соціалістичної Республіки ( далі – УРСР). В результаті історію УРСР було включено до обов’язкових предметів в загальноосвітніх школах і відведено одну годину на тиждень на вивчення історії для 8 – 11 класів. Слід зазначити, що окремої навчальної програми викладання історії УРСР не було через брак інформації з офіційних джерел, окрім мізерних посібників та хрестоматій для учнів та вчителів, які коротко пояснюють історичне минуле України.

В світлі політичних подій 1980-х рр., як повідомив Турченко Ф., вчені дійшли до висновку про необхідність створення сучасного комплексного підручника з історії України [50; с. 11–13]. Тому, згодом, було створено пробний посібник для 10 – 11 класів. Створенням цього посібника займались науковці Інституту історії України. Цей навчальний матеріал було видано влітку 1991 р., незадовго до проголошення незалежності України. На зміст підручника вплинула політика перебудови, що, можливо, помітили вчителі та учні. Так, уперше можна було довідатись про голод 1932–1933 рр. і його наслідки, політичні репресії, пакт Молотова–Ріббентропа та секретні протоколи до нього. Окрім цього, в посібнику було згадано про УПА та інші події післявоєнного періоду. Загалом, підручник було створено на теоретичних основах радянської історіографії, про що свідчить той факт, що вчителі і учні так і не знаходять уявлень, думок, тверджень про прагнення українського народу до незалежності. Зате, більш обширно було розкрито визначну роль В.І. Леніна і більшовиків у Першій російській революції в Україні, про його заклики до об’єднання пролетарів, про масову участь українців у боротьбі проти діяльності Центральної Ради і за встановлення радянської влади в 1917 – 1918 рр., про українських націоналістів, збройні формування ОУН-УПА. Але жодної згадки не було про жителів Західної України, які піддались масовим репресіям та були вислані до Сибіру. Тобто, вчені створили таку оптимістичну картину історії, вказали певні позитивні зрушення, але в цілому, цей посібник нічим не відрізнявся від підручника з історії Української РСР, хіба що, кількістю сторінок, а сам зміст майже ідентичний. Не дивлячись на те, що було послаблення цензури, але українським історикам все ж не вдалось створити підручник з історії України з узагальненою інформацією.

Але ж такі дії не влаштовували суспільство, яке завжди прагнуло все більше дізнатись про минуле країни, особливо ті сторінки історії, які приховувались від громадськості. Тому Інститут історії України НАН розпочав видавати серію книг під назвою «Пам’ятки історичної думки України», де були використані і перевидані праці відомих істориків і відомих науковців М. Костомарова, М. Грушевського, І. Крип’якевича та інших. Окрім цього, українські історики також складали і видавали свої книги за кордоном, але різнились за змістом матеріалу і часовими періодами. Але деякою мірою потреби суспільства все ж були задоволені, бо люди змогли ознайомитись з об’єктивними і неспотвореними фактами української історії, хоча в цих книгах простежувався застарілий погляд на історію [50, с. 13].

Турченко Ф. висловив свої сподівання, що з проголошенням незалежності України ситуація у викладанні історії все ж зміниться. Бо в українців з’явилась змога відстоювати власну державність, що стало поштовхом для створення нових підручників, але свідоме ставлення до цього мають виявляти всі : влада, суспільство, історики. Але цього все одно було недостатньо. Не зважаючи на зміни, які відбувались в країні, світогляд суспільства не змінився та й влада не змінилась, так і залишалась з комуністичними поглядами. Донедавна, ця ж влада відмовлялась визнавати Україну як самостійну державу, після проголошення незалежності було зроблено акцент на патріотизмі, але це незначні кроки для глобальних змін у внутрішній і зовнішній політиці молодої держави. Погляди політиків мали суперечливий характері були наповнені ідеологічними кліше та стереотипами. Вони вважали, що Україна – це частина СРСР, а раптова незалежність була втручанням Західних країн. Політики робили все для того, щоб зберегти символи радянського минулого, вірили, що Україна знову зможе відновитись у складі Російської імперії, принаймні керівництво південно-східних областей України на це сподівалось. Зрештою, між суспільством та владою виник гострий конфлікт. Влада відмовлялась миритись з новими обставинами, не чітко розуміла того, що СРСР розпався, а ідеї щодо єдності та дружби народів виявились пропагандою та не мали нічого спільного з історичними дослідженнями. Незалежність України сколихнула і населення, втім значних революційних змін в свідомості не відбулося, бо люди також не мали уявлення, що буде далі і як буде становитись Україна як держава. Суспільство все ще перебувало під впливом комуністичних міфів і не мало достатнього об’єму дійсних, об’єктивних знань та фактів з минулого України [50, с. 15–17 ].

Тодішня верхівка влади зробила все, щоб світогляд і бачення людей залишились на тому ж рівні. Адже керувати мовчазною масою все ж легше, можна було приховати правдиві факти з історії, особливо трагічні події, натомість суспільству нав’язати» своє бачення та трактування минулого і являлось запорукою збереження контролю над владою, оскільки правдиві факти про минуле країни спонукають громадян щодо вибору своєї національної ідентичності, що особливо важливим є в пострадянській Україні і саме це стало одним з головних факторів боротьби за майбутнє держави [50, с. 17].

Але не зважаючи на складні та суперечливі умови, в Україні відбулась освітня реформа в історії. Турченко Ф. окреслив основні зміни, які відбулись в освіті. Насамперед, було скасовано курс історії КПРС, а замість нього було введено новий предмет – політичну історію. Але цей курс був незрозумілим як для викладачів, так і для студентів. Роком пізніше політичну історію замінила історія України, яку вже вивчали на всіх факультетах. У загальноосвітніх школах історію України почали паралельно вивчати старші класи, але не в усіх регіонах країни дотримувалось рішення про вивчення предмету. Так, у західних вже почали вивчати історію України, натомість, в південних і східних регіонах її навіть не вводили в шкільний курс, продовжували вести історію СРСР [50, с. 19]. Тогочасні освітяни стикнулись з певними труднощами та проблемами: відсутність підручників та навчально-методичного забезпечення, довготривала підготовка до уроків через відсутність додаткових матеріалів з історії України з правдивими фактами, тому вчителі були змушені були користуватись різними публікаціями в пресі, брошурами, популярними книгами та виданнями тощо. Більшість вчителів використовували радянські підручники. Сільські школи перебували в надзвичайно важкому становищі – більшість книг до них так і не дійшла. За аналізом науковця, можна заявити, що історія України як навчальний предмет перебував у складному становищі. Вчителям складно було розуміти, як викладати цей предмет і як правильно доносити до дітей інформацію про минуле.

Професор Турченко Ф. зазначив, що у наступному навчальному році було сформовано «Концепцію шкільної історичної освіти», згідно з якою в школах було впроваджено дві окремі дисципліни – історія України та всесвітня історія, розроблено навчальну програму з курсу «Історія України» [50, с. 20]. Проте, перед авторами постало питання про зміст і завдання історичної освіти, бо від цього залежало, який тип національної приналежності сформує заклад. Тому важливо було дати об’єктивні знання про минуле України, про виснажливу боротьбу українського народу за збереження та самовизначення, що сприятиме формуванню компетентного громадянина вільної, незалежної країни.

 Проаналізовано діяльність українських науковців щодо створення підручників з історії України, спрямованих на висвітлення правдивої та об’єктивної історії минулого українського народу, історії України як історії окремого народу, а ніяк елементу загальної історії СРСР. Натомість, російська сторона завжди висловлювала невдоволення концептуальним підходом українських авторів і постійно критикувала критикувала напрацювання істориків. З приходом до влади Путіна в Росії активно працює група авторів, яка реалізує «історичну політику» режиму в загальній освіті. У працях російських істориків та експертів пропонується нове бачення історії Росії, в якій Україні відводиться чимало місця, але не визначається її самостійна роль. За концепцією російських істориків, народи України, Росії та Білорусії єдині і мають свою спільну історію. Ця концепція походить з царської концепції великої держави, а нині служить пропагандистською основою путінського вторгнення в Україну. У контексті концепції «триєдинства» російські експерти розглядають всі вузлові сторінки української історії. Зокрема, на цій основі побудована імперіалістична теорія, натомість ключові події з історії України не були визнані російськими вченими і вважалися домислами українських істориків. Критика українських підручників історії, як зазначає Турченко Ф., є складовою ударної імперської ідеології Росії, спрямованої проти незалежної України [50, с. 66 – 76].

У міру того, як російський вплив все більше проникав в Україну, почала реалізовуватись ідея «узгодження» текстів українських і російських підручників. Москва зажадала їхнього спільного редагування. Провідною ідеєю цього проєкту було відновлення російської цензури над українською книгою, що свідчило про імперський підхід, спрямований на уніфікацію розуміння історії відповідно до російських стандартів. Тому, у травні 2002 р. було створено російсько-українську робочу групу з розробки нових підручників з історії Росії і України. [50, с. 77]

 Ці ідеї узгодження історії знайшли відображення в роки президентства Леоніда Кучми, однак вони не були підтримані українськими істориками та вчителями, а в самим політикам бракувало інтелектуальних ресурсів для реалізації цього проєкту. Турченко Ф. нагадує, що українська історична громадськість рішуче виступала проти спроб російських політиків цензурувати та редагувати українські підручники з історії.

Після обрання Президентом України Ющенка В. цю ідея не була забута. Проросійські політичні сили неодноразово закликали до «виправлення» підручників. У квітні 2005 р. Рада ветеранів України висунула ультиматум міністру освіти і науки Ніколаєнку С., у якому закріпила основні положення наукової, історично правдивої концепції 1941 – 1945 рр. Група українських науковців звернулася до керівництва країни із закликом сприяти вільному науковому осмисленню подій Другої Світової війни та формуванню її української концепції [50, с. 78].

За словами науковця, активні спроби відновити радянську концепцію історії України ведуться ще за часів прем’єрства Януковича В. У грудні 2007 р. відомий своєю антиукраїнською позицією, народний депутат України Колесніченко В. звернувся через газету до віце-прем’єра Дмитра Табачника з закликом змінити зміст підручників і повернутися до традиції радянського історіописання.

Тиск на авторів підручника особливо посилився, коли міністром освіти України став представник Соціалістичної партії України Ніколаєнко С., який перебував під значним впливом ветеранських організацій та проросійських партій, що вимагали від міністра повернутися до радянської версії історії України [50, с. 78–79]. Під їхнім тиском ідея «експертизи» підручників з історії отримала підтримку під час доручення прем’єр-міністра Тимошенко Ю. Експертизу підручників історії було проведено під егідою Українського інституту національної пам’яті. За словами Турченка Ф., керівника інституту національної пам’яті, Юхновського І. переконали в тому, що підручники з історії України, опубліковані в 1990-ті  – на початку 2000-х років застаріли й не відповідають сучасним потребам, тому їх потрібно замінити новими. Проте, зусиллями українських істориків та авторів перших підручників було доведено, що існував історичний шлях України, відмінний від російського [50, с. 78–79].

Коли Президентом став Ющенко В., Україна визначилася у своєму курсі на Європу, вчені зазначили, що потрібно йти далі у викладанні історії й формувати «європейський бачення» минулого. Поширеною була думка, що чинні шкільні підручники «вузьконаціональними» і є своєрідним «пережитком ХІХ ст.» початкового етапу незалежності, тому необхідно шукати спільні моменти в історії України та Європи, України та Росії, що становиться головним завданням нового покоління українських підручників.

Далі, Турченко Ф. характеризує діяльність групи авторів. Для підготовки програми і концепції цих підручників Інститут національної пам’яті створив робочу групу на чолі з завідувачкою кафедри історії Національного університету «Києво-Могилянська академія» Яковенко Н. Слід зазначити, що жоден із авторів підручників історії України не брав участі в роботі групи. Колектив дослідив всі підручники з грифом Міністерства освіти і науки. Під час перевірки наукова група виявила низку недоліків: «заідеологізований» характер підручників; домінування політичної і військової історії без уваги на людський фактор; етноцентризм; пропагування песимістичних поглядів на Україну, зокрема тези про її колоніальний статус; наявність пропаганди у навчальній літературі тощо. [50, с. 80].

Як зазначає Турченко Ф., за президентства Ющенка В., Україна в той час проходила складний і суперечливий процес державотворення та перебувала в стані гострої кризи з Росією, яка вела інформаційну боротьбу проти України. Достеменно геополітичний напрямок держави ще не було визначено, а учасники робочої групи та суспільство сподівались що видання українських підручників буде розширюватись, однак, жоден з науковців не виявив готовності внести зміни. Висновки робочої групи внесли суперечки в науковому середовищі, зокрема серед учителів, авторів підручників і методистів. Дотримуючись європейської риторики, вчені дійшли висновку, що зміст не відповідає потребам українського народу. Так само вважають і керівники Українського інституту національної пам’яті, які видали збірник статей відомого історика, Ігоря Гирича. Добре обізнаний з настроями в середовищі «єврореформаторів» від історичної освіти, Гирич І. запропонував свою точку зору на дискусії навколо підручників. Він зауважив, що критики сучасних підручників виступають за викладання історії у школах за оновленою російською концепцією. Але, тому відкрито про це сказати вони не хочуть. Зате приховано висловлюють свою позицію, щодо обстоювання перевагзагальнолюдських цінностей над вузьконаціональними, інтересів людини над інтересами держави. Питання боротьби з ксенофобією, антисемітизмом і русофобією, відстоювання історії народів, що населяють Україну висвітлюють наче як перед історією лише української нації. Але, усі ці твердження цілком неправдиві. Група Яковенко Н. ніяк не вплинула на процес видання українських підручників, не було створено ні нової навчальної програми, ні оновлених за змістом підручників з історії України [50, с. 81–82].

Ситуація з виданням українських підручників погіршилась після президентських виборів 2010 року і приходу до влади Януковича В. Посилилась їхня критика, але вже з іншого боку. Було згадано ідею «узгодження» історії і про ідею створення «спільного підручника». Тому, у квітні 2010 р., у місті Астана відбувся перший з’їзд освітянської спільноти колишніх радянських республік. Заступник міністра освіти Білорусії запропонував створити єдині для всіх підручники з історії. З цього випливає висновок, що історії приділяли велике значення, зокрема, політичне. Не всі делегати мали чітку позицію стосовно цього проєкту. Так, представник з України, начальник Управління освіти Донецької облдержадміністрації, Соловйов Ю. обмежився загальними фразами. Він повідомив, що це складне політичне питання. Представник від України наголосив про спільні корені, спільну тенденцію розвитку, але коли політичні питання змішуються з питаннями освіти, це призводить до гострих суперечностей інтересам суспільства. Проте, делегати з російської сторони притримувались іншої позиції щодо спільної історії. На цьому з’їзді вони представили підручники з історії для кожного класу і зазначили, що обговорювались питання про уніфікацію їхнього змісту.

В цілому, перспектива «спільного підручника» на квітневому з’їзді в м. Астані не мала єдиного схвалення. Думки експертів та політиків обох боків розділились. Деякі делегати вказали на глибокі теоретичні розбіжності між різними національними історичними школами, а представник України, як зазначалося вище, не дав чіткої відповіді. Проте, російська сторона не змінила своєї позиції. Так, автор підручників і заступник начальника Національної лабораторії зовнішньої політики, Філіппов О. говорив більше про технічні перепони створення подібного підручника, аніж про ідеологічні суперечності. А заступник міністра освіти і науки Росії Ісаак Калина запропонував компромісний варіант, щоб у кожного народу залишилась своя історія, але визначив необхідність створення «спільного підручника» в тому, що він допоможе вчителям отримати загальне уявлення про історію двох держав – України та Росії. Спираючись на дослідження науковця, можемо прослідкувати складний шлях становлення української історії та її невизнання російською стороною. Вчені припустили, що аби спільні робочі групи врахували всі аспекти історичного минулого обох держав, то, ймовірно, мало місце спільного підручника за умови, що в ньому будуть викладені достовірні факти історії обох держав [50, с. 82–83].

 Проте, можна зазначити, що після з’їзду освітян пострадянських країн, неоднозначної позиції делегатів, все ж у травні, засоби масової інформації ( далі – ЗМІ) повідомили про домовленість між міністрами освіти РФ і України про створення спільного навчального посібника для вчителів історії України та Росії.

 За повідомленням професора Турченка Ф., реалізація проєкту створення спільного російсько-українського підручника розпочалась за часів тогочасного міністра освіти і науки України Табачника Д. Його поява в міністерстві освіти і науки в якості очільника викликала збурення в суспільстві, бо він славився своєю проросійською позицією. Звісно ж, Табачник на це не звертав уваги і надалі притримувався своєї позиції. Як стверджував тогочасний міністр, між державами з’явились домовленості про спільні майбутні засідання істориків України та Росії. За словами Табачника, вже є певні напрацювання для створення спільного підручника для вчителів, хоча про це говорити ще зарано. А от, віце-прем’єр Семиноженко В. висловив заперечення щодо спільного проєкту. Він казав, що коли мова йде про російсько-український підручник, то ніяких майбутніх планів щодо нього немає. Семиноженко В. стверджує, що в країні будуть українські підручники, у Росії – російські. Однак, подібні думки не відповідали політичним віянням Росії, тому з часом Семиноженка В., відомого світового вченого-фізика було усунуто з посади [50, с. 83]. .

 Турченко Ф. зауважив, що зміст навчального посібника для вчителів мали визначити обидві сторони. Водночас, за часів президенства Януковича В. пріоритет надавався російській стороні, яка розробляла російські підручники. Можна відзначити наступне, що вчені з обох сторін зіткнулись з певними проблемами. Так, одна з проблем виявилась в тому, що серед науковців Інституту історії України НАН України, небагато бажали працювати у спільній комісії. Це було пов’язано з попереднім досвідом спілкування з російською стороною, а відтак, призвело до категоричних рішень не брати участь у проєкті спільного підручника. [50, с. 83–84].

 Однак, спільну робочу групу було створено, але лише в жовтні 2010 р. Як пізніше з’ясувалось, що в українських та російських істориків були гострі конфлікти та розбіжності щодо поглядів на минуле держав. Для досягнення єдності поглядів вчених, Костіна К. підкреслила необхідності створення федеральної комісії політиків, яка в масштабах СНД зможе запобігти перегляду історичних подій та фактів. Тобто, мається на увазі, що історики будуть спиратись на рішення чиновників, аніж на власні дослідження та відкриття. Зокрема, в 2009 році, за активної участі Затуліна К. було внесено законопроєкт «Про протидію реабілітації в нових державах на території колишнього СРСР нацизму, нацистських злочинців та послідовників», в якому поняття «реабілітація» широке розкриття, а тих науковців і політиків пострадянського простору, які не погоджувались з офіційною точкою зору, могли очікувати санкції у вигляді великого штрафу або ж ув’язнення [50, с. 85].

Отже, перебуваючи в таких умовах, у жовтні 2010 р., розпочала свою роботу спільна українсько-російська робоча група з розробки спільного навчального посібника. До її складу з української сторони входили видатні вчені Інституту історії України НАН України, Інституту педагогіки НАПН України, Інституту археології НАН України, Українського інституту національної пам’яті та інших установ, окрім авторів українських підручників. Цю групу очолив директор Інституту інноваційних технологій і змісту освіти Міністерства освіти і науки України Удод О. Робота над підручником повільно тривала, але, в результаті, українсько-російська група у грудні 2012 року створила книгу для вчителів «Україна і Росія на перехрестях історії» [50, с. 85].

Книга містить чотири розділи-модулі. Ці розділи видавались окремими брошурами. Тематика модулів наступна: «Культура Давньої Русі», «Російське дворянство і українська шляхта в повсякденні й соціально-політичному житті ХV–ХVІІ ст.», «Повсякдення радянської людини у другій половині XX століття», «Значення Києво-Могилянської академії у розвитку української та російської освіти». Турченко Ф. стверджує, що ці теми складно назвати «перехрестям історії», а в деяких випадках і неможливо. Автори вирішили взагалі не обговорювати ключові події, що дійсно могли набути статус історичними перехрестями. Наприклад, у виданні відсутні дані про діяльність Хмельницького Б., Мазепи І, існування України у складі Російської імперії, про українську революцію і російсько-українські війни 1917–1920 рр., Голодомор 1932–1933 рр., масові репресії сталінського режиму, Другу світову війну і ОУН-УПА.

Як зазначили учасники російсько-української робочої групи, що робота над розробкою спільного підручника буде продовжена. Український представник авторів української групи підкреслив, що вчені працюватимуть наполегливо і довго, щоб, врешті-решт, створити універсальний учительський посібник, який повністю охопить всі теми та курси історії, що викладають і в Україні, і в РФ. Керівник російського авторського колективу також погодився із цією точкою зорою, але, натомість, він зазначив, що від перебування у складі Російської імперії, а потім СРСР українці отримали не тільки негатив, а й були позитивні сторони. Як вважає Турченко Ф., що звести різні думки із цього приводу до однієї «правильної» , певно, російської було справжньою метою проєкту [50, с. 86].

Спроба створення спільного підручника з історії України, безпосередньо, вплинула на подальший розвиток викладання історії в школі. Зокрема, це торкнулось навчальних програм з історії України для 5 – 9 класів. У 2012 р. робоча група під керівництвом члена-кореспондента Національної академії педагогічних наук України, доктора педагогічних наук, завідувачки лабораторії суспільствознавчої освіти Інституту педагогіки Національної академії педагогічних наук України Пометун О. було внесено зміни до шкільної програми з історії України для 5 – 9 класів. Проаналізувавши нові програми, кандидат педагогічних наук, Терно С. виявив, зміни деяких тем в програмах для учнів 5 класів. Зокрема, «Київська держава» була змінена на «київські князі»; «Українське козацтво у битвах і походах»; замість «Відродження Української держави в 1917–1920 рр.»; «Українці в революції 1917–1920 рр.» тощо. Тому, в змісті програм можна простежити пропагування ідеї, що української держави не існує так само як і видатних українців, які виступали за збереження української державності, а сама Україна постала незалежною в 1991 р., що російські вчені вважають штучним та випадковим [50, с. 87].

Згідно нових навчальних програм передбачалось внесення до підручників змін політико-ідеологічного характеру. Для цього потрібно було затвердити новий склад авторів. До робочої групи увійшли вчені, що займались складанням навчальних програм з історії та які були згодні реалізовувати будь – які пропозиції міністра освіти і науки України. Іншими словами, автори нової навчальної програми повинні були зробити те, на що не наважилися автори спільного російсько-українського посібника. Подібні тенденції спостерігались і в створенні інших підручників, зокрема в «Історії України для 10 класу та «Історії України» для 11 класу, авторами яких стали Пометун О. та Гупан Н.

Таким чином тодішнє Міністерство освіти і науки мало на меті переглянути навчальні програми з історії України, створити на основі них нові підручники, а в перспективі – єдиного для України та Росії посібника. Однак, це ідеологічні маніпуляції зустріли опір з боку істориків, педагогів, культурних та громадських діячів. У результаті утвердилась думка про те, що єдиного погляду на історію бути не може. На думку експертів, створення спільного підручника – це крок до повернення нашої держави в те минуле, де була єдина держава, і як наслідок, втрата своєї незалежності, національної ідентичності, культури. Більш того, спільний підручник Росії та України можуть стати взагалі підручником з історії Росії, в якому Україні буде відведено незначне місце, що означало б втрату свободи України. Над цим постійно працювала російська влада, бо вона вважала це помилковим кроком, випадковістю, таким чином, намагалась взяти під постійний контроль Україну [50, с. 87–88].

Науковці Національного університету оборони України, Будагьянц Л. та Осьодло В. не залишилися осторонь цього питання та в своїй праці «Гібридна війна в освітньому вимірі» [9, с. 11–12] визначили історію України одним із головних об’єктів російських гібридних атак, розрахованих на перешкоджання єдності українського суспільства. На думку науковців, боротьба за історію є важливим напрямом в утвердженні суверенітету української політичної нації, реалізації європейського вибору щодо розвитку стабільного суспільства з демократичною правовою державою. Тому це є важливою передумовою для перемоги у гібридній війні РФ проти України та для досягнення опору українського народу гібридним загрозам у глобалізованому середовищі.

Вчені пояснюють, що такі актуальні напрями потребують об’єднання зусиль науковців, освітян, політиків та всіх відповідальних громадян навколо проблематики історії. Ці напрями визначаються трьома основними значеннями поняття «історія» та трьома рівнями самовизначення людства щодо власного минулого, теперішнього та майбутнього. Автори характеризують історію як існування суспільства в часі та просторі, як науку про минуле, як колективну пам’ять, мета яких зміцнення національної єдності, суб’єктності, суверенітету і незалежності держави [9, с. 13].

 Перше значення розкриває суть історії як особливого аспекту людської природи, визначаючи його ключові елементи, рушійні сили, концепцію історичного часу та формування соціально-історичної концепції та світогляду суспільства. Словом, перше значення розкриває уявлення про те, як здійснюється історія і хто її творить. Філософсько‑історичне значення виявилось у представлених ключових моделях соціального проєктування реальності та системи ціннісних орієнтацій. На цьому рівні формується світогляд та навички розрізнення та протидії пропаганди. Соціально-історична концепція виражає цінність невід’ємних прав і свобод людини і громадянина, їхню пріоритетність, суб’єктність нації та цінності колективної історичної дії. Вона підкреслює сервісний характер правової держави та конкурсний принцип обіймання посад, а також визначає працю як джерело суспільного багатства суспільного багатства та гідне служіння суспільству. Ці аспекти відображають філософсько-етичні засади та цінності, які сприймають історію та її роль у формуванні суспільства.

 В світоглядно-історичному вимірі історія визначає світоглядні й методологічні засади як концепції минулого, а також формує ціннісно‑смислові поняття комунікацій суспільства. Цей рівень сприйняття минулого та визначення цінності, який використовує культурний та ідентичний контекст суспільства. Пропаганда намагається вплинути на цей рівень, транслюючи з владного центру єдине правильне розуміння історичних подій. Це може включати в себе спроби змінити спроби змінити чи переосмислити минулі події, а також навмисні спроби сформувати новий ідентичний наратив чи світогляд. Пропаганда може використовувати різні інструменти, тому важливо вміти розрізняти об’єктивні факти від ідеологічно вигідних тлумачень історії.

Історія залишається потужним політичним інструментом, в якому визначне місце посідають національна ідентичність, національна ідея, національні герої та визначні дати, за допомогою яких відбувається відтворення загального контексту певної історичної події або епохи, що може змінюватись відповідно до нових історичних відкриттів. Тому, важливо розуміти, що історія, яка базується на знаннях і обгрунтована у своїх висновках, не може говорити про факти фальсифікації історії, спотворення її справжніх фактів на догоду певним режимам та ідеологій. І ось чому, для українських науковців та викладачів залишається актуальною проблема очищення підручників з історії від продуктів імперської й радянської ідеології та інформаційно-пропагандистських диверсій путінського режиму, при цьому, варто врахувати постійні намагання написання «правильної історії» в Російській імперії та СРСР, які і наразі продовжує РФ та масове поширення своєї, «правильної» версії бачення історичного минулого через системи освіти, підручники, твори, кінематограф тощо [9, с. 14–16].

 Будагьянц Л. акцентує увагу на тому, що українська наука й освіта для протистояння та боротьби з російською пропагандою не повинні самі перетворитись на пропагандистські інструменти [9, с. 17]. Якщо Україна обрала курс на європейську орієнтацію, то і має з війни вийти зі зміцнілою демократією. Наука й освіта асиметрично знешкоджує пропагандистську зброю, тим самим виконуючи свої власні функції, розвиваючи стратегічні комунікації, ціннісно-смислові засади національної єдності та стабільності української демократії.

Вплив гібридної війни на шкільну освіту, особливо на історію України, досліджували доктори наук, професори Турченко Г., Терно С. В своїй науковій праці « Бої за Україну в шкільному курсі історії в контексті передумов сучасної російсько-української війни» [48, с. 149] історики виділяють ідеологічну складову гібридної війни. Науковці зазначили, що ідеологічна війна РФ проти України розпочалась задовго до повномасштабного вторгнення. Особливо яскраво це явище проявилось в період каденції Президента України Януковича В. Початком цього став перегляд державних стандартів та навчальних програм з історії України, що згодом призвело до певних «зрушень» в історії України. Під цю хвилю першими потрапили підручники п’ятого класу пропедевтичного курсу історії України, завдяки яким відбувається знайомство з історією своєї держави та формування національно-патріотичних цінностей. В нових навчальних програмах з пропедевтичного курсу історії для п’ятих класів простежувались ідеї про відсутність української держави та видатних українців, які відстоювали ідею української державності.

Слід наголосити на тому, що зазнали змін і програми зовнішнього незалежного оцінювання, з програми якого було вилучено прізвища С. Бандери та Р. Шухевича [48, с. 149]. Як пояснили в міністерстві, що вивчення діяльності Бандери С. та Шухевича Р. не впливає на історичні здібності школярів. Також із програми тестування  були виключені питання про діяльність видатних людей України: шістдесятників, зокрема, письменника і політв’язня Сверстюка Є., художниці Горської А., літературознавця Дзюби І., поета Світличного І. Раніше Міністерством освіти із програми зовнішнього незалежного оцінювання було вилучено романи з української літератури «Марія» Самчука У. та «Жовтий князь» Барки В., в яких описано геноцид українців 1932-1933 рр.

 Водночас, автори підтверджують, що з програми зникла низка тем та історичних постатей з історії України: Шевченко Т., Франко І., Українка Л., Грушевський М. тощо. На вивчення подій історії України зменшилась кількість годин для учнів п’ятих класів – замість 27 годин до 12 годин тощо [48, с. 150]. Таким чином, можна сказати, що відбувались утиски з боку російської влади щодо бачення та відтворення подій історії України. Тому, не тільки зазнали змін підручники з історії України як основне джерело знань для учнів, але ж ідея створення спільної історії не полишала прибічників цієї думки, що, негативно відтворилось би на світогляді українців, аби ця ідея була повністю реалізована.

А отже, у підсумку можна зазначити, що нинішні події яскраво показують, наскільки в українців і росіян різне сприйняття свого історичного минулого, своєї приналежності, самостійності та незалежності, тому, особливо зараз, коли триває повномасштабна війна Росії проти України, вважаю, що ідея спільного підручника не є можливою до здійснення через те, що подібна книга може наповнитись спотвореними історичними фактами про події в Україні, сучасні, в тому числі, і які б знову нав’язували ідеологію іншої країни.

**2.2. Зміст спільного російсько-українського посібника для вчителів.**

Сучасна російсько-українська війна вимагає глибинного переосмислення історії. Той образ минулого, що навіювався вітчизняною історіографією і, відповідно, шкільними підручниками, допускав різні варіанти погіршення відносин з Росією, але зовсім не такий, як зараз. Спроба нав’язати свою, «правильну» ідеологію щодо єдності трьох народів яскраво проявила себе у прямому втручанні російських істориків в минуле України, яке за вказівками Москви постійно намагались виправити. Так звані «спроби» націлені на знищення української національної ідентичності, самобутності та втриманні контролю за українським суспільством, як це було і при Радянській владі. Цей процес, зміни і викривлення фактів історичного минулого, поширення цих ідей в широкі маси суспільства можна назвати нічим іншим, як гібридна війна проти України.

Звісно, це позначилось й на освітньому середовищі, а саме на викладанні шкільної історичної освіти, де неодноразово були спроби «змінити» історію України, подати її під іншим кутом зору. Як вище зазначалось, однією з таких спроб було створення спільного російсько-українського посібника для вчителів. Думки істориків української та російської сторони суттєво відрізнялись, як це можна спостерігати в інтерв’ю, наприклад. Так, Лисенко Іван, вчитель з Полтавської області і методист викладання історії, стверджує, що ідея спільного підручника нагадує Радянський Союз [7]. Вчитель історії зауважив, що такі повідомлення викликають спогади про Радянський Союз, де писалася історія СРСР, втім акцент робиться на історію Російської Імперії, а пізніше Росії. Історія України не посідає важливого місця у порівнянні з історією інших республік.

Також Лисенко І. зазначив, що проблем у трактуванні історії у вітчизняних вчених майже немає, окрім того, аби був повний доступ до архівних матеріалів, які досить довго знаходяться під грифом «надзвичайно таємно» і , нажаль, які не дійшли до наших вчених, але могли б більш глибоко розкрити події Голодоморів в Україні (1921-23 рр., 1932-33 рр.), основні відомості про трагедію Південно-Західного фронту, діяльність радянських концентраційних таборів тощо. Стосовно спільного посібника, то вчений припускає, що цей посібник не мав би такого руйнівного значення для викладання історії України. Бо попри вказівкам кремлівської влади щодо бачення та трактування історії України у «вигідному руслі», українські історики все ж доносили в широкі маси ті, неспотворені, правдиві, а часом трагічні факти минулого українського народу, щоб більше пробудити національну свідомість українців і не втратити духу боротьби за національне самовизначення та самоствердження себе як нації зі своєю мовою, звичаями та традиціями, культурою, мистецтвом. Лисенко І. абсолютно спокійний за сучасних вчителів історії, бо переконаний, що за часів незалежності України уже виховався такий вчитель, який мислить набагато далі і більш творчо, ніж той вчитель, який сформувався в Радянському Союзі [7].

Протилежну думку висловив в своєму інтерв’ю видавництву BBC News Україна, Жуков Ю., доктор історичних наук з Інституту російської історії Російської академії наук. В протиріч українським історикам, дослідникам, вчителям, він вважає, що історію не слід політизувати, але спільний підручник дуже потрібний [8].

На думку Жукова Ю., треба створити спільну методику викладання історії для України та Росії. Оскільки ці народи прожили понад тисячоліття, тому як найшвидше українським, російським та білоруським історикам треба об’єднуватись задля створення спільного посібника з історії. Він також і не вважає, що українська історія та український народ окремі від російського народу. Він в котре підтвердив, що українці і росіяни разом прожили більше тисячі років і протягом довгого періоду розмовляли російською мовою. Зокрема, він не визнає існування української мови та української історії, називаючи її «регіональною» історією, а також відокремлює західні регіони України. Слід зазначити, що Жуков Ю. вважає Голодомор в Україні фейком і наводить докази, що це був план п’ятирічки. На той час СРСР повинен був заплатити Німеччині за придбану в перші п'ятирічки техніку та будівельне устаткування тощо. Через світову кризу в країні не було валюти, тому за домовленістю, оплата за техніку буде зерном. А далі він сказав, що у Москві було розписано необхідну кількість зерна по зерновим регіонам країни: Україна, Росія, Північний Казахстан. Але коли плани отримали в республіках, то керівництво, зокрема в Україні, збільшили цю кількість через побоювання невідповідності стандартам. Коли передали норми планів, там також підвищили цифру. А вже потім з’ясувалось, що залишки зібраного зерна ще гнили цілий рік. Тобто, Жуков Ю., притримується точки зору про вину чиновників і він стверджує, що не було планомірного знищення, а подані дані, про які говорять – неправдиві [8]. Проаналізувавши вищезазначене, можна зробити висновок, що думки, бачення та погляди істориків двох держав на минуле значно відрізняються, а тому і унеможливлюється спроба видання повнотомного спільного підручника з історії, бо з одного боку , російського, буде нав’язування своїх наративів і фактів, тим самим, поступово знищуючи українську історію, як окрему науку, з чим, звісно ж, не погоджується українська сторона, яка виступає за правдивий виклад подій українського минулого.

Зрештою, попри ідеологічні розбіжності, перша частина спільного посібника під назвою «Україна і Росія на перехрестях історії» все ж вийшла, підготовкою якого займалась Міждержавна робоча група українських та російських істориків [19]. Всього було випущено 200 примірників видання «Україна і Росія на перехрестях історії». Цей посібник містить чотири модулі. В першому модулі мова йде про внесок Києво-Могилянської академії в культуру обох країн. У другому модулі «Культура стародавньої Русі IX-XII століть» розповідається про фольклор і звичаї стародавніх слов'ян. На думку авторів, культура того часу містила в собі елементи різних цивілізацій, тому в цій темі перераховано архітектурно-історичні, літературні та релігійні пам'ятки Києва, Чернігова, Смоленська, Суздаля, Новгорода і Пскова [19].

Третій модуль присвячено соціально-політичному життю російського дворянства і української шляхти в XV-XVII століття, в якому авторами вказано схожі риси панівних класів українського і російського суспільства та описано взаємовідносини всередині класів, устрій судової та торгової систем.

Четвертий модуль описує реалії другої половини ХХ століття. Наприклад, йдеться про вирішення житлової проблеми за допомогою хрущовок. Також, йде мова про роль радянського кінематографа. Для прикладу, за задумом авторів, фільм «Сімнадцять миттєвостей весни» змушує глядачів шукати подібності між нацистським і комуністичним режимами, а в серіалі «Місце зустрічі змінити не можна» була порушена тема правового свавілля при Сталіні. Також в розділі згадуються і інші тогочасні події: дефіцит товарів, прагнення громадян отримувати альтернативну інформацію, слухаючи зарубіжні радіостанції ВВС, «Голос Америки» і «Свобода», але причини розвалу СРСР або мало розкриті, або і взагалі не досліджені були на той час [19].

На думку керівника робочої групи з російського боку, директора Інституту загальної історії РАН Чубарьяна О, посібник демонструє конструктивну співпрацю між країнами. Як пояснив Чубарьян О., що російські вчені вибрали приблизно 20 глав, де зустрічаються збіги точок зору, взяли найцікавіші сюжети і оформили їх у вигляді окремих модулів. Вчений зазначив, що випустили матеріал однією книгою, а для українців кожні модулі будуть видані окремо. [19].

Можна вказати і на те, що автори посібника виключили спірні моменти в історії. Це стосується подій періоду з 1600 по 1946 рік, нічого не розповідається про діяльність Богдана Хмельницького, [Івана Мазепи](https://zaxid.net/home/showSingleNews.do?yakbi_hmelnitskiy_voyuvav_proti_rosiyi_buv_bi_v_tomu_zh_statusi_shho_mazepa__nardep&objectId=1123132), існування України у складі Російської імперії, громадянській війні, голодомор, Велику Вітчизняну війну і ОУН-УПА, натомість, їх буде додано в другу частину посібника.

Оцінки посібника експертами істотно відрізняються. Так, член редколегії видання, голова Українського товариства охорони пам'яток історії та культури, академік Толочко П. вважає посібник «ковтком свіжого повітря», оскільки в українських підручниках для середньої школи часто відображають тільки одну точку зору. Водночас заступник директора Інституту історії НАНУ Боряк Г. має інакшу точку зору: «Єдиного погляду на історію немає і бути не може! Створення спільного посібника - це спроба знову повернути нас до єдиної держави без урахування національної ідентичності. Те, що співробітники інституту брали участь у написанні посібника, - їхній особистий вибір і особиста відповідальність» [19].

Отже, сутність вищевикладеного дослідження зводиться до того, що українська сторона ніколи не погодиться на перегляд своєї історії з російськими науковцями. Скільки часу триває інформаційна боротьба за визнання, а Росія й досі не сприймає Україну, як незалежну та суверенну державу. Кремлівська влада до сих пір вважає, що Україна, це окрема частка Росії, яка помилково стала незалежною і звісно ж, прагне повернути контроль над Україною, при цьому застосовуючи всі можливі способи для досягнення мети: повномасштабне вторгнення та ведення інформаційної війни проти нашої держави. Ці трагічні події дуже сколихнули населення, проте суттєво змінився світогляд українців, які ще тісніше об’єднались у боротьбі проти ворога за свою незалежність, рівність, власний демократичний вибір, мову, територію, історію. І саме зараз, під час повномасштабного вторгнення, ми спостерігаємо, як український народ демонструє свою сміливість і стійкість всьому світові, як наші славні, мужні, сталеві захисники боронять нашу землю від навали ворога і поступово звільняють українські землі від ворогу. Слід згадати і за людей, патріотів своєї країни, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях, але мужньо і сміливо чинять опір окупаційній владі, показуючи всьому світу, що вони українці і прагнуть бути вільними та незалежними. Зараз весь світ підтримує Україну, допомагаючи всіляко нашій державі. Всі розуміють, що російський терор, одержимий імперською величчю, сам по собі не спиниться, а якщо його не здолати, він заполонить усі куточки Європи.

Можемо зазначити, що нині відбуваються ключові, переломні моменти в історії України. Це наш час, врешті-решт, вибороти свою свободу, незалежність та життя у вільній Україні. Тому, вважаємо, що єдність українського народу є головним чинником на шляху до перемоги. І тільки в єдності ми збережемо незалежність України.

**ВИСНОВКИ**

Проведений аналіз дає підстави зробити висновок, що сучасна гібридна війна дійсно стала актуальним явищем, вираженим не тільки у військовій площині. Гібридна війна включає різні види дій, які взаємодіють між собою. Гібридний конфлікт може включати військові операції, дипломатичні впливи, економічний тиск, інформаційні кампанії та інші форми впливу, характеризується оперативністю та швидкістю реалізації заходів, що дозволяє агресору швидко адаптуватись та ефективно використовувати можливості.

Основним інструментом гібридної війни є створення державою-агресором внутрішніх протиріч та конфліктів в іншій з подальшим їх використанням для досягнення політичних цілей агресії, які звичайно досягаються звичайною війною. Сьогодні буває складно визначити межу, за якою починається і закінчується власне війна. Наукові досягнення та сучасні технології дозволяють вести війну різноманітними способами та навіть без її оголошення. Інструментів ведення «гібридної» війни на сьогодні достатньо, але основними та більш дієвими є політична пропаганда та дезінформація, диверсійно-терористичні акції та економічні важелі впливу, підривна діяльність спецслужб на території противника та технології викривлення інформаційного простору.

Досліджуючи феномен гібридної війни, вчені виокремили основні компоненти гібридної агресії, такі як застосування класичних методів ведення війни, застосування нерегулярних збройних повстань, застосування інформаційної пропаганди, яка є невід’ємним складником гібридної війни. Також і способи ведення війн такого типу різноманітні, до яких можна віднести географічні, економічні, інформаційно-ідеологічні та інформаційно-кібернетичні.

Більшість дослідників та експертів вважають основним елементом гібридної війни інформаційну війну, що доведено і практично. Постійний розвиток системи масової комунікації відкриває багато можливостей для здійснення маніпулятивного впливу на свідомість суспільства з метою насаджування власної ідеології.

Яскравим прикладом ведення інформаційної війни фахівці характеризують ворожу діяльність РФ, що спрямована проти України. І головним методом цієї війни є інформаційна агресія, основна мета якої створення викривленої реальності та системи цінностей на користь держави-агресора, послаблення та руйнування національної ідентичності і громадянської свідомості українців. Одним із прикладів інформаційної агресії є створення та розповсюдження пропагандистських наративів та штучно відтворених міфів стосовно України та українського народу, його історії, культури, мистецтва, звичаїв та традицій.

У сучасній гібридній війні проти України РФ використовує новітні технології, насичує їх матеріалами антиукраїнського змісту для впливу на свідомість громадян, таким чином розпалює національну та релігійну ворожнечу. Для проведення успішної пропагандистської атаки агресор, по- перше, обмежив свободу слова всередині своєї країни, по-друге, посилено фальсифікує українську історію, створює «напади» на українські військові формування, які на різних етапах історії України боролися за свободу та незалежність українського народу. Отже, російські історики здійснюють перманентний наступ на історію України, національно-визвольні змагання, українську державність. Одним з яскравих прикладів такого «наступу» можна вважати концепцію, згідно з якою входження українських земель на різних етапах історичного розвитку до складу інших держав оцінюється як загарбання та поневолення населення України, а от силове захоплення РФ українських земель та їхня окупація подається виключно як звільнення українців від іноземного панування або ж «возз’єднання», в яких прогресивну роль відігравали Росія та її збройні сили. Як висновок, російські історики та путінські прибічники застосовують всі можливі способи і методи для знищення України, українського народу, його ідентичності, мови, минулого.

Гібридна агресія РФ вплинула на всі галузеві сфери України, зокрема торкнулась і освіти. Особливо гостро ця проблема постала в період 2010 – 2014 рр., за часів президенства В. Януковича та призначення міністром освіти і науки Табачника Д., діяльність яких явно виражала антиукраїнський характер, що викликало неабиякі обурення з боку вітчизняних істориків, політиків, освітян та студентів. Слід зазначити, що «зміни» торкнулись як вищої , так і середньої освіти, які можливо прослідкувати в прийнятті законів та інших законодавчих актів, виданих не на користь визнання української мови як основної державної мови, студентської молоді та середньої освіти. Експерти розробляли нові навчальні програми та підручники з історії України, в яких простежувались тенденції російської ідеології та «правильного» бачення історії.

Яскравим прикладом антиукраїнської політики слугує спроба створення спільного російсько-українського посібника для вчителів. Все ж, попри опір більшості вітчизняних істориків, дослідників, експертів, було створено робочі групи, які почали працювати над проєктом спільного російсько-українського підручника. Але ж з початку роботи між вченими виникали гострі суперечності та розбіжності в поглядах на історію. Щоб уникнути непорозумінь та міжусобиць, було запропоновано рішення про створення міжнародної комісії країн СНД для перегляду історії та фактів, що означало те, що історики будуть спиратись на рішення чиновників, аніж на власні дослідження. Зрештою, першу частину посібника було видано під назвою «Росія та Україна на перехресті історії». Проаналізувавши зміст підручника, можна вказати наступне, що в цьому посібнику деякі теми української історії мали розпливчастий зміст з акцентом на російську ідеологію, а деякі взагалі не було висвітлено, бо, на думку, російської сторони, більшість визначних та трагічних подій було вигадано.

Книга складалась з чотирьох розділів-модулів, кожен з яких видано окремою брошурою і має такі теми: «Культура Давньої Русі», «Російське дворянство і українська шляхта в повсякденні й соціально-політичному житті ХV–ХVІІ ст.», «Повсякдення радянської людини у другій половині XX століття», «Значення Києво-Могилянської академії у розвитку української та російської освіти».

За словами Турченка Ф., назвати ці теми «перехрестям історії» складно, а навіть і неможливо, через те, що про ключові події, що дійсно могли претендувати на статус історичного «роздоріжжя», автори вирішили взагалі не згадувати. Наприклад, у виданні відсутні дані про діяльність Богдана Хмельницького, Івана Мазепи, існування України у складі Російської імперії, Українську революцію і російсько-українські війни 1917–1920 рр., Голодомор 1932–1933 рр., масові репресії сталінського режиму, Другу світову війну і ОУН-УПА.

В цілому, спробу створення спільного російсько-українського підручника можна назвати невдалою, не дивлячись на те, що вийшла перша частина цієї книги, яка викликала масові невдоволення з боку українських істориків та освітян щодо викривлення та спотворення фактів минулого України. Нащо була відповідь російських експертів, що в другій частині все ж буде описано всі історичні події і включено всіх історичних персоналій , які відіграли значну роль у розвитку подальшої історії. Але, це ідеологічне маніпулювання зустріло опір істориків, педагогів, діячів культури, суспільства, внаслідок чого міцно закріпилась така думка, що єдиного погляду на історію не може бути. На думку багатьох фахівців, створення спільного підручника – це крок назад, повернення нашої держави в те минуле, де була єдина держава, і як наслідок, втрата своєї незалежності, національної ідентичності, своєї культури. Більш того, слід зазначити, що спільний підручник Росії та України може виявитись взагалі підручником з історії Росії, в якому Україні буде відведено незначне місце, що означало б втрату незалежності України, над чим постійно працювала російська влада, бо вона вважала це неправильним кроком, випадковістю, тому і намагалась взяти під постійний контроль Україну.

А отже, підсумовуючи вищезазначене, слід стверджувати, що події сьогодення наочно показують, наскільки у двох держав різне сприйняття свого історичного минулого, своєї приналежності, самостійності та незалежності, тому, особливо зараз, коли триває повномасштабна війна Росії проти України, можна вважати , що ідея спільного підручника не є можливою до здійснення через те, що книга може наповнитись спотвореними історичними фактами та подіями в Україні, які б знову нав’язували ідеологію іншої країни, тим самим намагаючись поступово знищити українську самобутню націю.
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