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**РЕФЕРАТ**

**ВИКЛАДАННЯ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ В РАДЯНСЬКІЙ ШКОЛІ**

Кваліфікаційна робота складається із76 сторінок, містить 54 джерела.
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**Об’єкт дослідження** є історична освіта в радянський період.

**Предметом дослідження** є викладання історії України в радянській школі, процес становлення та розвитку змісту і методики історичної освіти в радянській період.

**Мета дипломного дослідження:** аналіз змісту та структури навчання історії України через призму особливостей методики викладання історії в радянський період. Дослідити наслідки політики русифікації на формування методики навчання історії в радянській школі.

**Наукова новизна**  полягає у створенні умов для ґрунтовного вивчення історії України  радянського періоду і впливу комуністичної ідеології на розвиток історичної галузі освіти. Українська  історична наука знаходяться в стадії  пошуку та становлення нових дослідницьких парадигм, визначення свого місця в європейському культурному середовищі і  світовому історичному співтоваристві, геополітичних процесах і саме тому актуальним є вивчення радянського періоду історіографії для формування принципово нових методик навчання історії.

В результаті досліджень можна зробити наступні **висновки:**

1. Процес русифікації мав негативний вплив  на формування змісту та структури  навчального матеріалу з історії України в радянській період.
2. Проаналізувавши  вплив політики радянської влади в сфері шкільної історичної освіти пріоритетним напрямком  є розвиток історичної освітньої галузі, яка ґрунтується на історичних фактах, хронології, дослідженнях і виключає ідеологічну складову або політичний вплив;
3. Для оновлення матеріалу і впровадження кардинальних змін в історичне навчання в сучасній українській школі, необхідно врахувати всі переваги та недоліки радянської історичної науки та системи навчання історії.
4. В результаті доведених фактів викривлення   історії України та підпорядкування їх  відповідно ідеології тоталітарного режиму  при викладанні курсу історії в радянській школі пріоритетним напрямком є в

процесі навчання історії в сучасній українській школі спиратися на архівні документи, відкриті джерела та доведені історичні факти.

1. Незалежна українська держава потребує  власного історичного минулого – неупередженого, переосмисленого, без радянського ідеологічного забарвлення, науково обґрунтованого саме тому зміст сучасної історичної освітньої галузі потребує ґрунтовного переосмислення та кардинальних змін у підходах та методах навчання.

**ABSTRACT**

**TEACHING THE HISTORY OF UKRAINE IN A SOVIET SCHOOL**

          The qualification work consists of 76 pages, contains 54 sources.

**Key words:** the Union of Soviet Socialist Republics (hereinafter the USSR), Bolsheviks, historical education, social studies, internationalism, nationalism, patriotism, Stalinism, Soviet school, the Ukrainian Soviet Socialist Republic (hereinafter the USSR), state policy, “Soviet man”.

          **The object of the study** is historical education in the Soviet period.

          **The subject of the study** is teaching of the history of Ukraine in the Soviet school, the process of formation and development of the content and methods of historical education in the Soviet period.

          **The purpose of the diploma research**: analysis of the content and structure of teaching the history of Ukraine through the prism of the peculiarities of the methodology of teaching history in the Soviet period. To investigate  the consequences of the policy of Russification on the formation of the methodology of teaching history in the Soviet school.

          **Scientific novelty** consists in creating conditions for a thorough study of the history of Ukraine during the Soviet period and the influence of communist ideology on the development of the historical field of education. Ukrainian historical science is at the stage of finding and establishing new research paradigms, determining its place in the European cultural environment and the world historical community, geopolitical processes, and that is why the study of the Soviet period historiography is  relevant for the formation of fundamentally new methods of teaching history.

          As  a result of the research, the  author came to the following **conclusions:**

1. The process of Russification had a negative impact on the formation of the content and structure of educational material on the history of Ukraine in the Soviet period.
2. After analyzing the influence of the policy of the Soviet government in the field of school historical education the priority direction is the development of the historical educational field, which is based on historical facts, chronology, research, and excludes an ideological component or political influence.
3. In order to update the material and implement radical changes in historical education in a modern Ukrainian school it is necessary to take into account all the advantages and disadvantages of the Soviet historical science and the history education system
4. As a result of the proven facts of the distortion of the history of Ukraine and their subordination accordingly to the ideology of the totalitarian regime when teaching a history course in a Soviet school, the priority direction in the process of teaching history in a modern Ukrainian school is to rely on archival documents, open sources and proven historical facts.
5. An independent Ukrainian state needs its own historical past – unbiased, rethought, without Soviet ideological colouring, scientifically based; that is why the content of the modern historical educational field needs a thorough rethinking and radical changes in approaches and teaching methods.
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**ВСТУП**

В центрі розвитку будь якої держави, суспільства та культурного середовища стоїть суб’єкт історії – людина. А отже будь які історичні, соціальні цивілізаційні та культурні процеси впливають на формування історичної спадщини людства і кожної окремо людини – особистості. Через історичну науку формуються відповідні структурні компоненти культурної моделі становлення суспільства, утворюється система стереотипів соціальної організації та культурних періодів розвитку цивілізацій.

*Актуальність теми.* В часи незалежної України є актуальним і вкрай необхідно детально вивчати та досліджувати радянський період історії України. Розглядаючи всі історичні події через призму комуністичної політики та ідеології відбувався розвиток історичної освіти та формування, самовизначення ідентичності людини.

*Об’єкт дослідження* – історична освіта в радянський період.

*Предмет дослідження*. Саме тому обрання предметом дослідженняє викладання історії України в радянській школі, процес формування, визначення принципів розвитку змісту освітніх програм та методики навчання та викладання історії в радянській період.

Вперше за багато десятиліть розвиток історичної науки стає можливим в умовах свободи слова та історичної думки. Це дає підґрунтя для переосмислення всього змісту та контексту історіописання і, що найважливіше – сформувалися пріоритетні напрямки перспективного творення сучасних історичних концептів.

Таким чином актуальними предметами дослідження науковців є:

* стан викладання історії України в радянській школі;
* процеси становлення, розвитку змісту, структури та методики історичної освіти в радянській період;
* вплив ідеології радянської влади на розвиток та формування історичних наук у пострадянський період.

*Мета і дослідницькі завдання.* В умовах сьогодення головним завданням і пріоритетною метою історіографії як науки є вироблення сучасних концептуальних підходів в галузі написання українських історичних праць, дослідження та наукове обґрунтування реальних історичних процесів. Дослідження змісту та структури навчання історії України через призму особливостей методики викладання історії радянський період. На основі мети вище зазначеної мети було визначено основні завдання дослідження:

* дослідити вплив русифікації на зміст навчального матеріалу з історії України та на шкільну освіту в Україні;
* проаналізувати вплив політики радянської влади в сфері шкільної історичної освіти;
* охарактеризувати методику викладання шкільного курсу історії в радянській школі;
* проаналізувати зміст та структуру шкільного курсу історії України в радянській школі та дослідити основні засоби впливу на формування історичної науки;
* довести, що шкільна історична освіта основним інструментом поширення ідеології комуністичної партії;
* встановити факти викривлення історії України та підпорядкування їх відповідно ідеології тоталітарного режиму при викладанні курсу історії в радянській школі.

*Аналіз стану дослідження проблеми.* Гострою є проблема інтегрування української історіографії у світовий контекст. В мовах сьогодення як для української так і для європейської історичної науки пріоритетними залишаються питання інтеграції історичних процесів, методологій та методики досліджень загальносвітовий зміст історіописання.

В різні історичні періоди розглядалися різні аспекти досліджувалися і вивчалися історіографії, формувалися пріоритетні напрямки розвитку історичної науки.

На сучасному етапі творення історіографії різними істориками висловлюються різні думки і вектори розвитку.

Після розпаду радянського союзу в історичній науці постало питання у дослідженні і методології вивчення історії. Після 1991 року сформувалася певні категорія науковців які розробляли нові методологічні підходи в сфері історичних досліджень. До таких науковців в історичній галузі можна віднести Н. М. Гупана, Ф. Г. Турченко, І. Колесник, Б.Кравченко. На основі їх робіт було вироблено нові методи та підходи у вивченні історичної науки, дослідження у цій сфері наукової діяльності та творенні історіографії.

Відповідно останніх історичних досліджень, в контексті становлення і з’ясування місця української, національної історії нестандартним є твердження, що національна самосвідомість, контрастні національні риси наскрізною лінією є при формуванні зв’язків між такими ланцюжками національної ідентичності як: освітні інституції та культура, історіографія та культурне середовище, історична наука та етнографія, національна історія та народне мистецтво, та інші. Таким чином між всіма цими чинниками та факторами розвитку культурного та демократичного суспільства, так би мовити посередником або каталізатором між наукою, різними видами культури виступають історично дослідження. А якщо за основу взяти вище зазначений принцип, то у випадку утворення ланцюжка історична наука та культурне середовище посередницьку функцію формуючого провідника відіграє історіографія, яка чітко визначає культурні і сторичні події та систематизує їх.

Якщо дотримуватися думки провідних істориків, таких як І. І. Колесник, то не можливо не погодитись, що нинішній національній історіографії, на сучасному етапі розвитку, характерні дві концептуально визначені аспекти:

1) свої витоки українська історіографія та перші визначені наукові форми та ознаки бере приблизно у ХVІІІ столітті, саме в цей період відбулося перше становлення принципово нової, а пізніше класичної інституції історичної науки. Мова іде про виникнення проблемної парадигми історіографії, а саме як одного із його елементів, що стала складовою, в частині історичної науки Лівобережної України або загальної російської, на той період, царської Росії.

2) вирішальним аспектом у перетворенні української історіографії з частини російської історії, із проблемної та «незручної» на національну, само ідентичну історіографічну науку, стало українське національне відродження кінця ХVІІІ столітті початку ХІХ століття, яке відіграло вирішальну роль у самоствердженні української культури та історії. Саме національне відродження стало рушійною силою і сприяло самостійній систематизації, пізніше структуризації української історії та формування історіографії. Дало змогу самостійному виокремленню і відмежуванню нашої історії від російської, угорської, польської та німецької історичних наук [47, c.8].

Таким чином на думку багатьох провідних істориків, період українського національного відродження став провідником, що виконав певну історичну і методологічну функцію, в процесі становлення та формування, а пізніше при вивченні української історіографії.

І виходячи із цих аспектів стає можливим дослідження всіх історичних фактів, обставин та умов формування та розвитку історичної науки, набуття історичних знань, а паралельно виступає каталізатором, певним засобом усвідомлення суспільних процесів і подій, які відбувалися і відбуваються сьогодні у духовній і культурній сферах в Україні.

Українська історіографія повинна стати не просто сучасною, вона повинна стати провідним інструментом творення та розвитку новітньої концепції державотворення та історії України. Незаперечним фактом залишається і те, що українська історіографія має опиратися на вже існуючий історичний досвід, дослідження попередніх етапів розвитку історичної науки, при цьому якомога ефективніше акумулюючи як новітні технології, теорії, методики та підходи, створюючи з історії сучасний, передовий інструментарій наукового пошуку утворюючи таким чином сукупність дослідницьких методів для впровадження та реалізації ефективного навчання історичним наукам.

Трансформація освітнього процесу, історичного навчання та історичних наук є основною передумовою, запорукою успішного державотворення у майбутньому. В нелегких умовах сьогодення в Україні відбувається масштабна реформа не тільки навчального, але і виховного процесів та всіх сфер шкільної освіти. Історія як шкільний предмет має можливість не тільки сприяти розвитку нових рис особистості, формуванні громадянської свідомості, а й сприяти розумінню загальнолюдських цінностей і активній інтеграції у європейське демократичне суспільство, може навчити критичному мисленню та неупередженому аналізуванню подій сьогодення особистістю.

Неспростовним фактом є те, що навчання історії базується на органічному поєднанні між теоретичним і науковим змістом навчального історичного матеріалу.

Історичні знання учнів є запорукою розвитку критичного мислення, через які відслідковується взаємозв’язком між викладеним історичним змістом, у якому поєднуються науково обґрунтовані історичні факти і теоретичний компоненти хронології, із реальним життям – подіями сьогодення.

Важливим є пізнавальна діяльність школярів у процесі навчання історії, що характеризується як процес формування в свідомості учнів історичних фактів і уявлень, певних понять, історичних закономірностей, які базуються на беззаперечних історичних фактах та історичній науці .

Саме такий сучасний підхід у вивчені історії України впроваджується в сучасну систему освіти, що в свою чергу відіграє важливу роль і виступає певним засобом формування світогляду, особистісного підходу до критичного аналізу та оцінки подій, історичних явищ минулого і сьогодення, розвитку пізнавальної самостійної діяльності школярів в процесі пізнання суспільних подій.

 Тобто передумовою повноцінного, всебічного та осмисленого розвитку особистості, вихованню в учня свідомої громадянської позиції забезпечується через викладання історичних наук, на основі історіографії, що є передумовою повноцінного формування і розвитку свідомого громадянина засобами історії.

Але в навчально-виховному процесі, в контексті національно-патріотичного та громадянського виховання, при ви викладенні історичного матеріалу необхідно враховувати основи аналізу і узагальнення історичного матеріалу, щоб в результаті навчання не перетворити історичну науку на абстрактну схему розвитку людства.

З огляду на історичні процеси сьогодення в нашій державі, постає руба питання кардинальних змін і модернізації історичної освіти і її повного реформування. Тому при наповненні нового змісту історичної освіти та формуванні структури навчання історії у школі важливим аспектом є аналіз та осмислення реалій сучасності, визначення пріоритетної траєкторії руху України як держави та суб’єкта історії в історичному сенсі. Пріоритетними напрямками вивчення історії на сьогодні є:

* розвиток критичного мислення в учнів в результаті системного розвитку при побудові логічних ланцюжків, творчих підходів при аналізуванні певних історичних фактів та подій;
* формування вміння спілкування та розвиток загальних засад комунікативної компетенції, що є визначальною у гармонійній адаптації особистості в ході соціалізації при всебічній комунікації із соціумом;
* формування стійкого вміння критичного аналізу соціально-економічних, політичних, соціокультурних процесів громадянського суспільства, розвиток вмінь та навичок відповідального, неупередженого протиставляння, за необхідності проведення історичних паралелей, між історичними подіями минулого і тенденціями історичних подій сьогодення;
* формування на основі історичних фактів та методології вміння розрізняти та визначати характерні особливості таких історичних понять як: історично доведений факт, інтерпретація історичних понять та подій, історичне дослідження, історична довідка або інформація;
* пояснити основні суперечливі моменти історичних подій, дати чітке уявлення про процеси інтегрування історії України в загальносвітову та європейську історії;
* навчити визначати та інтерпретувати певні історичні факти історії України, Європи через дослідження та аналіз історичних ситуацій, суспільних подій;
* формувати чітке уявлення про способи маніпуляції суспільством, роботу пропаганди та вплив на критичне мислення і свідомість особистості на принципах роботи пропаганди радянського періоду;
* формувати основні принципи побудови держави та політичного управління, щоб в подальшому унеможливити використання історії, як одного із інструментів маніпуляцій суспільною думкую при формуванні політичного ладу держави.

Виходячи із вище зазначених пріоритетних напрямків вивчення історії логічним і вкрай необхідним постає відхід від радянських принципів і методів викладання історії.

Історія як навчальний предмет потребує нового концептуального підходу як до змісту та структури шкільної історичної освіти, так і до створення сучасних, найбільш ефективних навчальних, педагогічних технологій та моделей організації історичного навчання.

Головною метою історичного навчання в радянський період пріоритетним було ідеологічне, партійне та комуністичне виховання, яке відкидало як традиційні так і новаторські методики навчання історії, знецінювало історію як науку, нехтувало науковим обґрунтуванням історичних фактів. Відсутність в шкільній історичній освіті наукового підґрунтя, історично доведених фактів, а відповідно відсутність шляхів подолання проблеми та вдосконалення навчального процесу, які б відповідали вимогам та потребам радянського суспільства призвело до історичного вакууму в історичній науці радянського періоду.

В процесі викладання історії в радянській період наскрізною лінією визначається наявність як інформативної складової, так і маніпуляцій історичними фактами як основних елементів складового чинника у окресленні історичного минулого України, і саме ці дві ключові домінанти історичної науки стають визначними у перспективному творенні сучасних теоретичних концептів.

Сучасна методична наука є повною протилежністю радянській системі навчання історії. Радянський принцип викладання історичного навчального матеріалу базувався на політичних та ідеологічних доктринах правлячого режиму, сучасна ж методика навчання історії дає можливість вчителю наповнити навчальний матеріал з історії змістом і сучасними передовими педагогічними методиками, впроваджувати інтерактивні методи навчання, що покращують засвоєння знань, підвищують ефективність набуття певних вмінь, набуття навичок, які є необхідними для отримання якісної історичної освіти, виховання та розвитку критичного мислення учнів.

Численні факти викривлення української історії радянською владою, а також встановлені факти, що вказують на цілеспрямоване знищення української історії, культури, мови та національної ідентичності призвело до такого явища як «минуле, що переслідує». Минуле, яке нас переслідує і призводить до руйнівних наслідків, це ми яке ми не осмислили до кінця, яке не усвідомили на історичному рівні і не знайшли консенсусу між суперечливими історичними фактами, таке минуле повертається знову й знову.

Процес реформації та трансформації історичної науки супроводжується значними змінами в педагогічній теорії, освітньому процесі – потребує повного переосмислення та зміни світогляду та менталітету.

Формування сучасної, інтегрованої в європейські парадигми моделі історичної освіти в Україні, має ґрунтуватися на вивченні, глибокому аналізі та осмисленні радянського історичного періоду.

Глибокий аналіз та дослідження впливу комуністичної ідеології на формування «радянської людини», виховання та навчання молоді в радянські часи дасть чіткі відповіді на недоліки і переваги сучасного історичного виховання, виправлення помилок минулого і недопущення в майбутньому.

Враховуючи весь попередній досвід досліджень, теоретичних, практичних та культурних здобутки у цій сфері навчання історії, стануть провідним принципом за допомогою якого стає можливим, гармонізувати та підвищити ефективність сучасних методологічних доробок у сфері шкільної історичної освіти та освіти загалом.

 Такі відомі науковці як О. Пометун, О. Лаврут, О. Любар в своїх наукових роботах досліджували складові та основні елементи історичної освіти в школі, етапи її розвитку. Ними була встановлена певна періодизація та етапи взаємодії історії та процесів виховання молоді. Також була визначена роль у розвитку історичної освіти радянської влади.

Так було виокремлено і визначено методику викладання історії в школі радянського періоду, як ефективний інструмент формування «правильного» світогляду.

Саме тому вивчаючи, досліджуючи та аналізуючи стан, зміст, структуру та методи викладання історії у школі в радянський період, формування історичної науки та свідомості нації необхідно зробити безпомилкові висновки, усвідомити проблеми минулого, щоб уникнути непоправних помилок в майбутньому.

*Наукова новизна* полягає в тому, що отримані результати дослідження узагальнюють та обґрунтовують процеси розвитку та формування історичної науки, стан викладання історії в школі та рівень отримання знань з історії в радянський період. Визначено основні недоліки і переваги методології викладання історії та шляхи реалізації ефективного та якісного викладання історії в сучасній школі. Дослідження є узагальнюючим історіографічним дослідженням освітньої історичної галузі та історіографії радянського періоду.

*Теоретичне значення роботи* полягає в тому, що в даній роботі обґрунтовано та детально досліджено стан викладання історії в школі в радянський період, методи і форми навчання, способи та методологія творення історіографії, вплив комуністичної ідеології на розвиток історичної науки, охарактеризовано всі історіографічні періоди розвитку та становлення історичної освітньої галузі радянського періоду, проведено порівняння визначальних історичних та історіографічних періодів реформування та становлення історії як окремої освітньої дисципліни.

*Практичне значення роботи* дає можливість в умовах сьогодення уникати помилок радянського періоду у викладання історії в школі. На основі проаналізованих даних, документів, постанов та відкритих історичних та інформаційних джерел висвітлено основні недоліки реформування шкільної історичної дисципліни та ідеологічної, комуністичної складової. Це дає змогу дослідити та детально дослідити зміни у методичній та дидактичній освітніх галузях, та оцінити рівень їх науковості. результати дослідження можна використовувати в процесі викладання курсів із навчальних дисциплін

*Структура роботи:* робота складається зі змісту, переліку умовних скорочень, вступу, розділів 1 і 2, висновків та списку використаних джерел. Робота містить 76 сторінок, 1 таблицю, 54 джерела.

**РОЗДІЛ І. КУРС ІСТОРІЇ УРСР В СИСТЕМІ РАДЯНСЬКОЇ ШКІЛЬНОЇ ІСТОРИЧНОЇ ОСВІТИ**

* 1. **Політика радянської влади в сфері шкільної історичної освіти**

Існувало декілька передумов для розколу громадянського суспільства колишньої Російської імперії, але Жовтневий переворот став тим провідником, можна сказати історичним каталізатором змін, який призвів до повного повалення царської влади. Не можна сказати, що захоплення влади більшовиками було сприйнято всіма верствами суспільства однаково та одностайно, існували протиріччя, але палкої підтримки з боку найбідніших прошарків населення (робітничого класу, військових та селян) виявилося достатньо, щоб відбулося захоплення влади радикально налаштованими революційними угрупуваннями. Але переворот та захоплення влади не гарантувало її утримання, саме тому у новоутвореного уряду виникла гостра потреба у залученні кваліфіковані фахівці у всіх гілках влади, державотворенні та освіті. Однак освячені верстви населення, інтелігенція, науковці категорично не сприймали більшовицьку владу та саботували всі її прояви всіма доступними способами. Не став виключенням цього процесу осередок історичної освіти та науки.

Керівництво більшовицької партії, їх революційний радикалізм не залишали місця сталим традиціями освіти. Ставилися нові вимоги до науковців, шкільної освіти та педагогічної спільноти в цілому, які полягали у повній покорі новому режиму, сприйняття та інтегрування в освіту нового вектору державотворення, вимагався повний перехід на новий курс викладання та виконання принципово нових, нехарактерних для освіти економічних, господарських, політичних та ідеологічних завдань : «Тепер, – говорив В. Ленін, – ми повинні виховати нову армію педагогічного вчительського персоналу, який повинен бути тісно зв’язаний з партією, з її ідеями, повинен бути пройнятий її духом, повинен привернути до себе робітничі маси, пройняти їх духом комунізму, зацікавити їх тим, що роблять комуністи» [30, с.379-388].

У зв’язку із відсутністю підтримки серед інтелігенції та науково-педагогічної спільноти, новій владі довелося використовувати усі можливі важелі впливу та методи для того, щоб поширити ідеологію своєї влади на сферу народної освіти та реалізувати, максимально наблизитися до реалізації завдань нового політичного ладу, які декларувались у революційних програмах.

Після захоплення влади більшовицька верхівка основною задачею бачила перебудову школи та освіти в цілому. Докорінні зміни торкнулися практично всіх сфер освіти. Навчальні програми та шкільна освіти набули ознак більшовицького радикалізму та ідеологізму.

Основним принципом побудови нової радянської школи стало знищення традиційно системи освіти. Сталі традиції освітнього середовища визнавалися як буржуазна» школа яка негативно впливає на свідомість «вільної» радянської людини. Такий підхід до освіти не визнавався педагогічною спільнотою, руйнування сталих педагогічних та освітніх традицій дорівнювало руйнуванню засад освіти і школи як основи громадянського суспільства. Особливе обурення викликало руйнування історичної системи освіти, побудови структури та принципів історичних наук. Методики і здобутки в галузі історичної науки і освіти визнавалися «непотрібними та шкідливими».

На зміну традиційній «старій» школі прийшла нова, сповнена ідеєю комунізму, «трудова школа». Сама ідея злиття в єдине ціле навчального та виховного процесів, об’єднання із суспільно корисною, виробничою працею була запозичена Карлом Марксом у відомого англійського філософа, педагога та переконаного соціаліста Роберта Оуена, на думку якого, такий підхід до освіти був дієвим методом у створенні всебічно розвиненої особистості та формуванні свідомого суспільства [35, с.505].

Зі змісту радянської школи була практично виключена історія як окремий навчальний предмет. Заміщення історичної дисципліни здійснювалося за рахунок впровадження нового предмету – суспільствознавство. Це предмет, що зосереджував увагу учнів на вивченні процесів сучасності, в навчальному матеріалі використовувались окремі історичні довідки та викладались окремі історичні факти для пояснення походження певних явищ.

Отже виходячи із наративів нового режиму, навчальний предмет «історія» у більшості революціонерів, що отримали освіту в дореволюційний період, а саме в часи царської Росії, викликав асоціації з царською пропагандою державотворення. Але позбувшись традиційних освітніх інституцій, новий революційний режим не зміг напрацювати та сформувати гідну заміну або, хоч якусь, альтернативу отримання якісної освіти, тим більше такі кардинальні реформи не могли ефективно впроваджуватись та реалізовуватись на практиці, не можливо було побудувати ефективну освітню галузь в умовах післявоєнного розбрату та руїни. Також одним із визначальних факторів провалу даної реформи була, практично повна відсутність підтримки, а в деяких моментах, навіть ігнорування, з боку освітянської спільноти.

Більшовики, як і царський уряд, використовували освіту для формування позитивного та лояльного ставлення всіх верств населення до політики правлячої влади.

Але традиційна освіта, її інструментарії та методики вважалися застарілими і не могли впливати на формування ідеологічно свідомої особистості, не відповідали ідеології комунізму їх змінювали, а іноді викорінювали. Таких докорінних та радикальних змін зазнав і шкільний курс історії.

На думку більшовицьких ідеологів основним методом формування нової, революційної та партійно свідомої особистості повинна була стати суспільно корисна праця, що відповідала потребам нового державотворення та світогляду.

На думку радянських ідеологів нової революційної школи, праця як така або процес виконання певних суспільно-корисних дій повинні були частково або повністю витіснити із суспільного життя такі поняття як релігія, історичне минуле, патріотизм. Суспільно корисна діяльність, спільна праця визначалися як основний метод при формуванні «радянської» людини та вихованні громадянської свідомості у особистості, як складової комуністичної держави.

Таким чином до початку 1930-х рр.. одним із негативних наслідків реформування змісту шкільної освіти у перші роки становлення радянської влади було часткове, але винесення навчального предмету «історія» за рамки шкільної і вищої освіти. Основними причинами такої тенденції були політико-ідеологічна доцільність тоталітарного режиму та методичні міркування.

Тривалий час відбувалося відкрите та неприховане нехтування історичною освітою та наукою. Але ситуація кардинально змінилася із розумінням того, що саме історична освіта та наука можуть стати головним інструментарієм пропаганди. Так в другій половині 1930-х рр.. шкільна історична освіта стає ключовою складовою радянської пропаганди та тоталітарного режиму.

Основними засобами та так званою «рушійною силою» при формуванні і розвитку всіх історичних процесів минулого та при побудові майбутнього визнавалися тільки «пригноблені» народні маси та класи робітників і селян. Їх багатовікова боротьба проти поневолення, класової нерівності та експлуататорів в особі інтелігенції, капіталістів та землевласників. Соціальна несправедливість розглядалась наскрізною лінією при становленні, розбудові і формуванні нового соціально-політичного ладу, утвердженні політики радянської держави. Відповідно політичні, соціальні, культурні та економічні зрушення прив’язувалися до діяльності комуністичної партії, до радянського політичного керівництва і особистісної участі «вождів революції» – В.І. Леніна, Й.В. Сталіна.

Таким чином доведеним фактом є те, що ідеологія Комуністичної партії стала офіційною концепцією визначення вектору формування і вивчення української історії часів сталінізму. Відповідно на основі марксистсько-ленінської методології та ідеології, формувалося вивчення історичних процесів та закономірностей, що безумовно повинно було привести до перемоги соціалістичної революції і будівництва безкласового суспільства.

Значних змін і впливу ідеологічної складової зазнала не тільки шкільна історична освіта, а і основа історичної науки – історіографія.

Історіографія – наука, яка вивчає, роз’яснює, обґрунтовує розвиток і формування знань з історії народу, певного суспільства, а також інтегрує історичні джерела до загальної системи історичних знань [13, с.22].

Одною із проблем сучасної історіографічної ситуації в Україні є мовчазна одностайність істориків радянського періоду в ігноруванні та замовчуванні недавньої історії. Вивчення історії України радянського періоду та історії української радянської історіографії є темою складною у дослідженні і вимагає системного підходу.

Деякі науковці вважають українську радянську історіографію не вартою уваги та прискіпливого дослідження, через її низький рівень розвитку у радянський період. Цілком закономірним є те, що радянська історіографія України формувалася в умовах комуністичної ідеології та русифікації. Саме тому досліджуючи історіографію України радянського періоду, видаляючи радянську ідеологію, висвітлюючи білі плями в історії України того періоду відбувається формування нової історіографії.

Необхідно окреслювати і більш глибокого аналізувати наслідки сімдесятирічного перебування України в складі СРСР, що відбилося на формуванні моделей соціальної і економічної поведінки суспільства, його моральних цінностях та менталітеті. Ці проблемні аспекти є перспективними напрямками дослідження історії української радянської історіографії.

До кінця 1920-х років історія, як наука, формувалася під шаленим тиском ідеології та в мовах інституційного тиску державної влади на історичну спільноту.

Але не дивлячись на таку прискіпливу увагу та тотальний контроль з боку влади, творча свобода та творчі підходи в дослідженнях, пошуковій діяльності визначалися все ще методологією і були допустимі і визначали загальну наукову проблематику, вектор історичних досліджень та загальний інтелектуальний рівень історичної галузі.

В той період в УРСР було певне піднесення наукового історичного процесу, активно працювали представники дореволюційного наукового покоління та їхні молоді наслідувачі, завдяки зусиллям яких за короткий період було організовано та сформовано широко розгалужену інституційну мережу історичної науки. Таким чином було здійснено потужний стрибок у формуванні і ефективній діяльності історичних студій, що не поступалися загальновідомому радянському українському літературному піднесенню того часу.

Історіографічному піднесенню того періоду сприяли головні фактори:

* перехід від політики «воєнного комунізму» до НЕП (1921 рік) та лібералізація внутрішньополітичного курсу, послаблення політики тоталітарних репресій та застосування механізму «м’якого» контролю. Цей вимушений крок тимчасово політичного загравання радянської влади із громадянським суспільством дало можливість (тимчасово) на відносно вільне самовираження науковцям та представникам творчої інтелігенції;
* представники більшовицької партії на початку становлення радянського режиму вважали історичне виховання та історичну свідомість громадян не важливою у процесі «виховання нової людини», а історичні знання та історичну освіту – зайвими у процесі формування «будівників нового ладу». Таким чином більшість науковців позбулися своїх посад у вищих навчальних закладах і зайняли нові посади у архівних та музейних установах, також утворювалися нові науково-дослідницьких інституції, це стосувалося і системи Всеукраїнської академії наук та науково-дослідницьких кафедр. Контроль за діяльністю істориків і науковців, які не брали участь у навчанні і вихованні підростаючого покоління, не були дотичні до викладання студентам, з боку урядових організацій був мінімальним і не таким прискіпливим. Це дало змогу науковцям проводити дослідження і науковий простір дослідницької діяльності. В історичній науці це проявилося у таких напрямках наукової діяльності як: історіософії, вирішенні проблем наукового пошуку, розвитку методології історичних наук;
* значний влив історіографія України 1920х років зазнала під впливом «українізації». Не дивлячись на суперечливі моменти національна реформа радянської влади в Україні стала потужним поштовхом для розвитку українознавчих студій, які відіграли значну роль у вивчення історії України.

Першочерговим змінами «українізації» стали загальні зміни в галузі національної свідомості, через активне розповсюдження української національної ідентичності, що торкнулися абсолютно всіх верств радянського суспільства України. Через прояви міської та сільської української національної ідентичності, формувалося толерантне та більш історично зацікавлене ставлення інших етносів до історії та самобутності українського народу. Відповідно такі зміни у сприйнятті української культури збільшували культурну аудиторію споживачів україномовної, культури та літератури, а відповідно і історичної наукової періодики.

В процесі «українізації» та певного послаблення тиску Кремля в питаннях ідеології та історіографії України, призвели до істотних змін у внутрішньому формуванні мотивації істориків та науковців у сфері їх діяльності.

Відповідно, в умовах «українізації» відбулось зростання соціального інтересу та престижу до історичних знань про історію та хронологію України, та сприяло розвитку на різних рівнях від дослідників і до звичайних читачів, збільшення об’ємів та змісту знань з історії України, її традицій та культури. До таких науковців, на думку Шліхта Н., провідників української історіографії в 1920-1930 років можна віднести: М. Яворського та його послідовників, М. Слабченко, О. Гермайзе та інших [54,с.123].

Але так звана «золота доба» української науки і радянської історіографії закінчилася, прогнозовано, тотальною русифікацією та репресіями науковців та інтелігенції 1930-40х років.

І необхідно зазначити, що не дивлячись на звання, видатні історичні заслуги та відкриття, найвідоміші українські історики того періоду, розвитку комуністичної держави, не могли вплинути на вектор розвитку історичної науки. На відміну від царської Росії, науковці та творча інтелігенція перестали розглядатися владою, як окремі та самобутні постаті, які могли вплинути на розвиток суспільно-політичних або культурних процесів державотворення.

Але траплялися окремі, провідники радянської ідеології та більшовицького світогляду в їх українських інтерпретаціях, які були залучені до формування державної політики та творенні «правильної» комуністичної історичної науки. До таких науковців можна віднести М. Яворського, який був офіційним керівником наукової історичної галузі Української республіки в середині – другій половині 1920-х рр.

Незгодні із новим політичним строєм історики та науковці, також «неблагонадійні» громадяни із буржуазним минулим піддавались жорстким репресіям та переслідуванням. Починаючи з 1920-х рр. побували в установах НКВС такі відомі історики: Микола Василенко, Василь Базилевич, Віктор Романовський, Костянтин Харлампович, Оникій Малиновський.

В ході репресій і фактично після фізичного знищення абсолютної більшості незгодних, до яких відносили науковців, істориків та представників творчої інтелігенції, які були творцями української культури періоду «золотої доби» в українській історіографії, залишили для так званого «виправлення», своєрідного вишколу і дотримання так званої «дисципліни» тих, кому дозволили пережити репресії, і таким чином було сформовану нову радянську історичну науку з її пріоритетною складовою – політичною ідеологією відповідно радянського, тоталітарного контексту розвитку держави.

При вивченні процесів формування та функціонування радянської історичної науки, сучасні історичні науковці, розглядають українську історіографію через теорію декількох хвиль розвитку, а саме яскраво виділених трьох етапів. Ці три хвилі за періодизацією розділяють на: 1920 – 1930-і рр., 1930 – 1956 рр. та 1956 – 1990 рр. відповідно. І основними факторами визначення визначаються не закони розвитку наукових знань та досліджень, а процеси у суспільно-політичних перетвореннях в СРСР.

Але на сьогодні доцільно розглядати два періоди формування історії розвитку української історіографії радянського періоду:

* 1920-1930 роки, як етап формування історіографії України на основі марксистської ідеології;
* 1930-1980 роки, як радянський етап формування історіографії України як складової історії СРСР.

Така періодизація історичної науки та історіографії неодноразово переписувалась, нещадно критикувалася та переосмислювалася дослідниками історії, також в різноманітних виданнях та наукових працях висловлювалася думка та наполегливі рекомендації що до необхідності суттєвого уточнення цієї історичної періодизації.

Українська радянська історіографія розглядалась в контексті суспільно-політичних процесів та на основі політичної доцільності.

В період 1930 – 1950-х рр. відбулися суттєві зовнішні і внутрішні змини та зрушення у сфері та змісті методології. Всі процеси і історичні явища, які на думку партійного керівництва не відповідали партійним настановам і ідеології пролетаріату, повинні були ігноруватися істориками і не відображуватись у наукових роботах, ключовими при формуванні історичної методології були особливості революційного процесу в Україні.

Виходячи із кількості викладених у навчальних програмах ступеню викладених і зафіксованих наукових знань, не дивлячись на кардинальні зміни в підходах до структури викладення історичної науки, методології в процесі історичних досліджень та наукових освітніх парадигмах, є підстава вважати пріоритетним і виділити значущість одного із етапів розвитку історіографічної науки, який припав на другу половину 1950-х -80-х років ХХ століття.

 Саме в цей період, в другій половині 80-х років ХХ століття, були спроби кардинального наукового переналаштування на нові наукові рейки та переосмислення історичного минулого, своєрідного обнуління та аналізу історичних подій радянської доби і передумов цих подій, але всі намагання наукової спільноти не змогли подолати нищівний механізм цензури і тотального державного контролю та не змогли вийшли за кордони, пануючої на той момент, методології на основі марксистсько-ленінської теорії та концептуальних принципів оновлення суспільства та розбудови соціалізму.

Також необхідно зазначити, що такий вид наукової діяльності виявився майже безрезультатним та малопродуктивним, особливо це було помітно в сфері застосування нових практичних, теоретичних, дидактичних і методологічних підходів вивчення історії. Тому етап розвитку української історіографії радянського періоду другої половини 1980-х років не можна назвати прогресивним або виділити його в окрему ланку формування історіографічної науки.

Нові зрушення та активний розвиток, формування кардинально нових методологічних принципів став можливим після розпаду СРСР. В результаті утворення незалежної Української держави беруть початок нові, кардинальні та інтенсивні, за своєю характеристикою, процеси перегляду, аналізу і дослідження, переосмислення стану історії України, які вимірюються параметрами перебування нашої держави в загальній системі соціально-економічних, зовнішньо та внутрішньо політичних відносини в рамках тоталітарного суспільства СРСР.

В цей період відбувається становлення догматичних теоретичних та методологічних підходів в історичних дослідженнях та їх подолання. За період 1970-1980-х років в історіографії України радянського періоду утворився значний прошарок історичної літератури, яка визначала проблеми історії України. це процес отримав назву «феномен радянської історіографії».

Партійна монополія у всіх сферах державного управління, освіти та науки впливала на формування української історіографії радянського періоду, вся історична наука була невід’ємною частиною великого державного тоталітарного механізму, що призводило до певних труднощів і проблем в об’єктивному висвітленні історичних подій, їх впливу на формування суспільства.

Більше того, дослідники історії радянського періоду, в тому числі і М.Г.Ярошевський, вважають що історична наука, як галузь наук мала ознаки тоталітарного та репресивного характеру, і є унікальним явищем, що не має аналогів в сучасному демократичному світі, так званий «феномен репресованої науки». Особливістю цього феномену стали не просто репресивні дії влади відносно вчених різних рівнів, але й під заборону та викоренення потрапили цілі галузі та напрямки в наукових течіях, наукових установах, інформаційних центрах, в друкованих виданнях, книгах і журналах. В наслідок чого виникли цілі мережі засекречених державних архівів.

Сучасні українські науковці вважають, що історіографія України, як наука, радянського періоду – це штучний процес, історично не обґрунтованого, творення історичних знань та методик. Відповідно до політичного замовлення, під впливом репресій та тотальної цензури, історичними діячами радянської України створювалась нова, політично та ідеологічно зручна, соціокультурного спрямування наука яка виключала інтелектуальну та дослідницьку складову.

Таким чином можна прийти висновку, що політика радянської влади в сфері шкільної історичної освіти базувалась на ідеології тоталітарного режиму правлячої партії, використовували історичну науку і освітню історичну галузь, як інструмент впливу на громадян. Всі процеси формування історичної науки і шкільної освіти відбувалися під тотальним наглядом державного апарату, всі спроби формування навчальних програм з історії, відтворення історичної справедливості і обґрунтування на основі історичних фактів відповідно – каралися репресивними діями різного характеру.

* 1. **Процеси русифікації шкільної освіти в УРСР**

На етапі формування республіки Радянська Соціалістична Україна процес русифікації набирав шалених обертів та поширювався на всі сфери життєдіяльності країни. Провідна роль в цьому процесі відводилася русифікації військовим формуванням – армії, яка була запорукою утримання влади у всьому СРСР.

Також вирішальною у процесі русифікації стала політика Радянського Союзу в питаннях освіти, особливостях кадрової в усіх галузях суспільного життя, що реалізовувалась через принципи розподілу робочих місць серед молодих фахівців та спеціалістів після отримання освіти в навчальних закладах.

Протягом всього періоду існування СРСР та перебування у влади комуністичного режиму відбувалося насадження ідеології та формування культу «радянської людини». Особливо успішним, у великих масштабах та немалої інтенсивності цей процес набув на теренах України, що в свою чергу, в певний проміжок часу, призвело до стирання національної та культурної ідентифікації українського народу, до формування особливої, радянської подвійної ментальності. На момент розпаду Радянського Союзу у 1991 році, на території сучасної України більшість населення становили російськомовні українці та дещо менше була частка україномовних українців.

Керівництво царської Росії чітко і надзвичайно жорстко контролювало політику русифікації на українських землях, впроваджуючи планомірні заходи та документи в освіту та роботу державних органів.

Радянський режим діяв більш елегантно та витончено, засвоївши уроки тотальних і примусових заборон царської влади стосовно заборони української мови і культури, комуністична верхівка розпочала процес політики поступової українізації. Щоб досягти прихильності певних верств українського суспільства, для виявлення активних політичних, культурних діячів культури, що впливали на формування суспільної думки робилась ставка на національне питання та самовизначення. Відповідно до принципів політики українізації українська мова стає обов’язковою у школах, ВНЗ, державних установах.

На законодавчому рівні цей процес був закріплений постановою РНК УРСР відповідно якого 21 вересня 1920 р.. Відповідно цієї постанови закріплювалося на державному рівні викладання українською мовою в навчальних закладах всіх рівнів, впроваджувалося видавництво друкованих посібників та підручників, наукової і художньої літератури, періодичних видань.

На зміну показовим проявам толерантного ставлення до українського народу, так званої м’якої українізації з 1933 р. почав набирати обертів вектор на активне впровадження та розвиток русифікація. Поступово почала збільшуватися кількість шкіл із російською мовою навчання, масово видавалася література російською мовою: наукова, публіцистична, дитяча, художня література. Але все ще без заборони дії україномовних навчальних закладів...

Відповідно видана постанова РНК УРСР і ЦК(б)У розглядає прийнятий Закон про обов’язкове вивчення російської мови в усіх українських та особливо не російськомовних школах України, що був прийнятий 20 квітня 1938 р., як вимушену необхідність у вивченні російської мови на теренах України, що була викликана необхідністю посилення зв’язків між братніми союзними народами, влиттям народу України в велику родину республік Радянського Союзу, що неодмінно мало призвести до зростання соціального, господарського, виробничого, економічного і культурного зросту.

Також вище зазначеній постанові було роз’яснення із обов’язковою кількість навчальних годин та тижневого навантаження з російської мови в середній ланці шкільної освіти, що становило від двох до п’яти годин, виходячи із рівня навчального закладу. Таким чином політика де українізації і відповідно поширення русифікації характеризувалася використанням різних методів та засобів для досягнення мети – знищення української ідентичності. Починаючи від закриття українських шкіл або переведення на російську мову навчання до вилучення і заборони використання української мови в сферах діловодства та в партійних органах влади.

В культурній і наукових сферах збільшувалася присутність російської мови, пропагування російської культури і висвітлення української культури як другосортної, викривлення загальновідомих історичних фактів з історії України.

Також застосовувались як відкриті так приховані репресивні методи до української інтелігенції та студентської молоді: масові арешти, ув’язнення, розстріли.

Починаючи з 1954 р. знання рідної мови та зокрема української стало не обов’язковою вимогою при вступі до ВНЗ республік. Таким чином, російськомовні вступники, які не володіли жодної мовою республік, що входили до складу СРСР, отримали так званий пріоритет на вступних іспитах, порівняно із україномовними вступниками або представниками інших республік.

Про нищівну культурну політику в плані русифікації радянської влади свідчать різноманітні нормативні та офіційні документи, постанови Міністерства освіти України, більшість з яких довгий час були засекречені в архівах КДБ та НКВС, до таких документів можна віднести і доповідну записку до ЦК КПУ і Ради Міністрів УРСР від 23 січня 1960 р., в якій йшлося про необхідні заходи, з питання поліпшення викладання російської мови в навчальних закладах на теренах УРСР.

XXII з’їзд КПРС, що відбувався 17-31 жовтня 1961 році був вирішальним у процесі русифікації, саме в ході даної події було проголошено і затверджено ідею «злиття націй», що і було головною метою радянської влади – позбавлення історичного минулого і історичної спадщини українського народу та інших народів СРСР.

Політика загальної, відвертої русифікації народів СРСР сприяла безперечному домінуванню та зміцненню позицій російської мови в Україні, українська мова визнавалася регіональною мовою народу, а російська мова стала обов’язковою мовою офіціального спілкування та публічних заходів. Таким чином, за рахунок витіснення української мови, культури та історії здійснювалась асиміляції населення, а відповідно збільшувалася кількість носіїв російської культури та російськомовного населення, стала домінуючою зрусифікованість частини населення УРСР. Саме росіяни переважали як серед висококваліфікованих верств населення, домінуючою була їх присутність серед наукової і викладацької інтелігенції, в освіті, а також переважна більшість росіян була в керівному апараті УРСР.

За твердженнями сучасних дослідників історії України радянського періоду 1970-х – першої половини 1980-х років масштаби репресій проти українських патріотів за своєю активністю була прямо пропорційна інтенсивності процесів мовно-культурної асиміляції. І досягла обсягів сталінського кривавого терору 1930-х років.

Значного впливу на формування змісту курсу історії України, його викладання і розвитку історичних дисциплін загалом негативно відбився процес «інтернаціоналізації», а в дійсності – русифікація, який набрав обертів в 70-ті рр. В цей період у школах дисципліну «Історія СРСР і УРСР» було замінено на «Історію СРСР» таким чином на довгий період викладання окремого курсу історії УРСР фактично було припинено. В цей період не видавалися підручники, дидактичні та методичні посібники з історії України.

Під пильним урядовим наглядом верхівки УРСР, за наказом вищого керівництва з Москви, опинилася вся система освіти України відповідно одна за одною приймалися постанови про покращення умов і підвищення якості вивчення російської мови на теренах республік, однією із таких постанов була постанова ЦК Компартії України і Ради міністрів УРСР, яка була ухвалена від 10 червня 1983 року «Про організацію виконання в республіці постанови ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР від 26 травня 1983 р. №473». Відповідно до цієї постанови ЦК Компартії України і ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР по всій території України вводилися додаткові заходи, які забезпечували ефективність, поліпшували стан викладання та результативність вивчення російської мови в ВНЗ, професійних і загальноосвітніх навчальних.

Найбільшої та найактивнішої швидкості процес русифікації набув у 70-х на початку 80-тих рр. ХХ ст.. Це період перебування у владі на посту генерального секретаря Володимира Щербицького. Саме цей період сучасні історики вважають часом найстрімкішої і найманої русифікації. Саме в цей період відкрито та неприховано висловлювалася зневага до української мови та культури. Майже всі номенклатурні та державні чиновники та працівники, у відкритій формі прилюдно відмовлялися розмовляти українською мовою, в цей час відбувся практично загальний перехід шкіл і вищих навчальних закладів на викладання російською мовою. Відповідно на всіх публічних зібраннях, на конференціях та з’їздах, було не просто прийнято говорити українською мовою, а практично заборонено. Цей процес торкнувся і вищого керівництва УРСР, на сесіях Верховної Ради, де переважали депутати українці за походженням і майже традиційно депутати проголошували промови українською тепер переважала російська мова.

Таким чином можна зробити висновок, що в процесі навчання у школах з російською мовою викладання, діти вивчали елементи російської культури, на що виділялася найбільша кількість навчальних годин, а під час вивчення української мови та літератури учні здобували знання і з історії та традицій свого народу на що виділялися години за залишковим принципом.

**1.3. Офіційне бачення минулого України в шкільному курсі історії УРСР в радянській школі**

Із становленням радянської влади основним принципом управління державою стає тоталітарний режим, замість інтернаціоналістського принципу етнічного регулювання та національних відносин в СРСР, утверджується певна ієрархічна побудова націй на чолі з російським народом. В ідеологічній складовій і суспільній свідомості головним аспектом для радянської національної політики стає концепція «дружби народів». Такий історичний курс визначав основні пріоритети реалізації генеральної стратегії комуністичної влади на створення єдиної радянської спільноти з єдиною національною ідентичністю та історією. Водночас, паралельно із репресивними заходами, радянське керівництво не ставило на меті повністю асимілювати неросійські народи СРСР і викоренити національну ідентичність – навпаки, цим народам надавались різноманітні можливості вираження своєї національної особливості.

Але не дивлячись на таку «толерантну» позицію радянського режиму стосовно не російських національносте СРСР офіційне бачення історії України керівництвом СРСР були далекі від історичної науковості. В період 30-х – початку 50-х рр. активно творилася радянська модель історичної науки, утверджувалася радянська схема історії України. Відповідно радянської схеми історії України впроваджувалась в написанні історії принципово нова конструкція минулого. Поняття «історія України» було витіснено основним визначенням «історія УРСР». В новому визначенні курсу історії УРСР були знецінені такі поняття як етнічна, національна, територіальна ідентичність, в якому етнічний компонент не був основним або переважаючим.

В концептуальні принципи «національна історія» («власна історія», «національна історія», «українська історія») не вкладалося жодних ідеологічних конотацій, в нашому випадку – історія певної національної спільності. Таким чином «українська історія» стає лише синонімом «історія УРСР», не враховуючи відмінності менталітету, світогляду, ідеології, історичного минулого.

Відповідно концептуальних ознак українська держава в своєму історичному розвитку пройшла два визначні етапи, які поділили історію України на радянський і дорадянський періоди. Виходячи із такої концепції вивчення історичного минулого України в дорадянську епоху державотворення увійшли:

* первісний або первіснообщинний період;
* період рабовласництва (визначальним фактором було утворення і розвиток грецьких міст Північного Причорномор’я);
* період кочових племен до яких віднесли скіфів і сарматів;
* період раннього феодального або раннього капіталістичного ладу; період зародження і процвітання Київської Русі. І саме цьому періоду надавалося особливе значення відповідно новим концептуальним принципам і Київська Русь визначалась як спільна історична основа зародження і співдружності трьох народів: росіян, білорусів і українців.
* період панування Речі Посполитої, який визначався як період ранньої класової боротьби між експлуататорами (феодальними рабовласниками, які будували на теренах капіталістичну державу) та поневоленими робітничими класами, селянами;
* період панування царської Росії, який визначався як період активної класової боротьби, яку вели робітничі та селянські верстви населення, які потерпали від класової несправедливості, з царськими капіталістичними поміщиками та власниками виробництв, так званих промисловців.

Виходячи із такого тлумачення історичних фактів наголос у викладанні історичного навчального матеріалу в школі робився на тому, що причинами всіх поразок і політичних прорахунків у боротьбі українського народу, із експлуатацією та поневоленням були відсутність сформованого та згуртованого робітничого класу під керівництвом комуністичної партії. Саме ці аспекти, з точки зору радянської влади, плинули на «негативний» розвиток історії українського народу, і як виявилося, тільки тверда політика ВКПБ була змозі привести поневолений народ УРСР до перемоги та створити рівноправний суспільний лад.

Домінуючою ідеєю змісту будь-якого підручнику з історії, проходила ідея взаємодопомоги, одного історичного минулого та, невідмінно, зближення трьох споріднених східнослов’янських народів – великого руського або російського, українського і білоруського, які були несправедливо роз’єднані після монгольської навали і після захоплення території України Литвою, а пізніше, після розпаду Речі Посполитої, – Польщею.

Офіційно затверджений зміст курсу історії України формувався через праці ідеологічно сформованих, «правильних» науковців і їх праці, які виходили великими накладами та були розраховані на масового радянського читача, основним завданням яких було поширювати, формувати та закріплювати «правильну» ідеологічну лінію політичного ладу, утверджувати офіційне бачення влади на певні історичні події, ідеалізувати один, загальний – тотальний, радянський історичний курс.

Висвітлення хронології історичних подій та розвитку України, викладаючи історію України, обов’язковим аспектом та умовою було висвітлення «благотворного» впливу на життя, розвиток та долю українців братнього російського народу, особливим було акцентування уваги на дружбі народів СРСР взагалі. Ідея «дружби народів» була штучно введена в формаційну схему та виведена як невід’ємний елемент історій неросійських народів Радянського Союзу, а відповідно розглядалася, як їх самобутня, історично сформована органічна частина.

Відповідно не цікавими і недоцільними були реальні історичні факти, через історичну науку науковці та викладачі історії повинні були довести соціуму і показати на практиці, приживити безапеляційність комуністичних тез, про невідворотність, прямо пропорційну закономірність та зрозумілість правильності дій, в питанні міжнаціональних та міжкультурних взаємовідносин в СРСР, в питанні вирішення національної політики радянською верхівкою вдали під сталінським керівництвом. І відповідно досягнення мети досягалося через синтез культури та історії, що дозволяло підпорядкувати всі соціальні верстви населення і привести всі політичні, економічні державні процеси до загального знаменника – загальноросійського великого народу.

Вище зазначені факти стали непорушними правилами, певною мірою історичною теоремою відходження від якої каралося репресивною радянською машиною. Таким чином історики та науковці, використовуючи певні історичні факти та події, повинні були обґрунтувати політику партії і виправдати всі політичні та репресивні дії на теренах СРСР.

В принципі, вся дослідницька діяльність полягала в тому, щоб довести або підтвердити, різноманітними шляхами, в тому числі і шляхом маніпуляції історичними фактами або історичними джерелами, цитуванням різноманітними творів так званих класиків марксизму-ленінізму, збірок документів КПРС, офіційно затверджених теоретичних історичних схем.

Так було створено навчальний посібник «Історія СРСР», зміст і наповнення якого формувалося під особистим керівництвом Й. Сталіна. Саме в середині 1930-х років було запроваджено цей новий історичний навчальний курс та дисципліну, напрацьовано нові методологічні завдання та засади, що цілком відповідали ідеології тоталітарного режиму.

 «Історія СРСР» розглядалася під призмою радянського державотворення, не як загальне ціле рівноправних частин – історій союзних республік які входили до складу СРСР, вона формувалася як провідна течія – історії Росії, а історії неросійських народів були другорядним доповненням.

В плані знищення, перекручування, знецінення та переписування історії, історія України не була виключенням серед інших неросійських народів. Але найбільш прискіпливих та руйнівних змін зазнала саме українські історія та культура. Так у другій половині 30-х – на початку 50-х рр. під пильним наглядом комуністичної влади було вироблено та введено до практичного застосування у шкільну освіту ряд концепцій і поглядів, які не просто відповідали ідеологічним пріоритетам режиму, а й забезпечували повне підпорядкування державній політиці свідомості громадян.

В умовах діяльності механізму тотальної державної цензури, особливого статусу і режиму доступу до історичної інформації і архівів про науковість та історичну точність у викладенні історії України не могло бути і мови.

Офіційне бачення минулого України в шкільному курсі історії УРСР в радянській школі реалізовувалось через російськоцентричні та радянськоцентричні засади державотворення. Під час вивчення курсу історії в радянській період головним вектором творення історії України була радянський політична концепція «дружби народів», яка активно впліталась в фактичні історичні факти для обґрунтування великоросійського та великого радянського бачення минулого неросійських етнічних груп СРСР.

В навчально-виховному процесі основна увага приділялась формуванню у підростаючого покоління комуністичного світогляду, прищеплення радянських цінностей та патріотизму, виховання почуттів інтернаціоналізму та пролетарської відданості суспільній справі та героїчній справі великої Комуністичній партії, нетерпимість та непримиренність до капіталістичної, шкідливої буржуазної ідеології промисловців. Основною задачею в процесі навчання і викладання в навчальних закладах, передбачалося формування у слухачів певного набору знань, як пріоритетних, про закономірну та прогнозовану зміну суспільно-політичних, суспільно-економічних закономірностей, що передбачають безперечну перемогу комунізму над класовою несправедливістю, в якій головну роль відіграє класова боротьба як новітній творець історії.

На думку Яремчук В., абсолютну ідеологічну «матрицю» або ідеологічний «шаблон» для визначення і тлумачення минулого неросійських народів СРСР при формування і розробці змісту «історії СРСР» створили саме російські радянські історики, які мали, можна сказати, абсолютний пріоритет і перевагу в історичній науковій сфері [53, с. 29].

Таким чином при вивченні курсу історії заперечувався спосіб розгляду історії України виокремлено від історії інших народів СРСР, було дискредитовано та знецінено цілу українську історичну традицію. Натомість пріоритетним вектором вивчення історії був курс вивчення історію УРСР у тісному зв’язку з історією російського народу.

Державна політика щодо історичної науки, в тому числі державно-політичне бачення української історії, закріплялося різноманітними законодавчими (нормативними) та діловодними документами. Весь курс історії викладався та чітко підпорядковувся доктрині державотворення. Робився наголос на єдності історичних процесів та розвитку народів СРСР, передусім, східнослов’янських народів, ще за багато століть до утворення на політичній мапі світу «першої у світі соціалістичної держави», при цьому особлива і провідна роль акцентувалася на історії російського народу.

Не дивно, що в дослідженнях і спостереженнях з української історіографії радянського періоду домінує оціночний принцип визначення історичного факту, а не аналітичний метод. Першорядну роль у вивченні історії та формуванні історіографії України відігравала позиція, якої дотримувалися науковці в радянські часи, тобто створення «зручної» історії.

Науковці та дослідники історіографії України радянського періоду визнавали ідеологічну заангажованість історіотворення комуністичної доби. Сучасні історичні дослідження наголошують, що подібні прояви переписування історії, «переінакшування» історичного минулого цілого народу, підлаштовування під певний політичний лад призводять до викривленого сприйняття історії, як науки.

Отже можна зробити висновок, що одним із основних і навіть пріоритетних завдань при вивченні курсу історії у школі є засвоєння учнями визначеної кількості сукупних знань про історичне минуле держави і світу, які складаються із науково обґрунтованих історичних відомостей, фактів, інформації, що узагальнює соціальний досвід світового суспільства у навчальному історичному матеріалі. Політика радянської влади в сфері шкільної історичної освіти відверто нехтувала науковістю та історичним обґрунтуванням при складанні навчальних програм та викладенні навчального матеріалу. Політикою русифікації історії та історичних процесів, національна спадщина етнічних народів СРСР нівелювалась і зводилась до єдиного історичного минулого російського етносу. Система історичних відомостей не відтворювала реальної картини історичного розвитку народів та національної ідентичності. Офіційне бачення минулого України в шкільному курсі історії УРСР в радянській школі зводилося вивчення історії СРСР і побудова навчального матеріалу курсів історії ґрунтувалася на формаційному підході. Періодизація історичних фактів не завжди носила науковий характер і спиралася на історичні факти.

В притул до часів Перебудову, до часів правління М.С.Горбачова ідеологічна ідентичність, сукупність знань та уявлень про історичне минуле українського народу було сталим. Легітимність понять про другорядність української історії, культурної самобутності остаточно сформувалися і закріпилися у владних кабінетах радянської влади в період між смертю «батька всіх народів» Й. Сталіна та ХХ з’їздом КПРС. Саме в цей період набувають чинності документи, які стали основоположними у визначені вектору руху в питанні українського народу, саме в цей період знаходить своє практичне застосування постанова комуністичного керівництва СРСР «Про 300-річчя возз’єднання України з Росією». Цей документ вперше був оприлюднений в Всесоюзній газеті «Правда» 9 грудня 1953 р., всі принципи і положення цього документу, знайшли більш пізнє своє відображення, набули більш широкого і розгалуженого характеру в «Тезах» 1954 р. Так як всі ступені історичної хронології української історії, а також інших владних документів та приписів, наочно зображували те, як необхідно розглядати історичне минуле українського народу, під яким кутом народна партія наполегливо рекомендую розглядати і вивчати українську історію, а цей період було вже пройдено і закарбовано в історії ще у другій половині 1930-х – на початку 1950-х рр., всі обсяги нищівної політики радянської влади можна розглянути і збагнути лише розглядаючи в сукупності такі процеси як: загальнополітичний державний курс, питання національної політики, ідеологічне виховання та культ особистості тоталітарної держави, і в жодному разі, досліджуючи і розглядаючи ці аспекти, не можна обмежуватись тільки аналізом суспільно-політичної ситуації, що склалася в СРСР в перші роки після смерті Сталіна.

Таким чином впритул до 80-х років ХХ століття автори та укладачі історіографії України безапеляційно дотримувалися ідеології правлячої системи та спиралися на «Короткий курс історії ВКП(б)» для обґрунтування історичних процесів.

Для обґрунтування та затвердження офіційного бачення історії України важливе значення мали отримані результати ініційовані радянською владою в 1950-1952 рр. історичні дискусії про визначення, значення і місце в історичній науці взаємини між імперською владою, державним центром і національною глибинкою, так званою периферією в дореволюційній період в Росії. Відповідно такі дискусії та заходи відбувалися на тлі загальної русифікації, безперечного домінування ідей великого російського народу, і починаючи з 1947 р., буквально наповнила весь публічний простір, що, відповідно, набуло масового характеру у суспільстві, культурі і науці. Таким чином, вже офіційно, закріпилась позиція влади стосовно приєднання не неросійських народів, в тому числі і українського, до складу Росії в результаті національно-визвольних рухів.

Новим поштовхом у формуванні нової офіційної історії України став ХХ з’їзд КПРС, що відбувся в лютому 1956 р. Загальновідомим фактом те, що в ході цього з’їзду відбулося часткове викриття злочинів правлячої верхівки та розвінчання культу Й. Сталіна. В цей період відбулася переоцінка певних історичних періодів радянського періоду та історії України зокрема.

Не дивлячись на визнання злочинів влади та розвінчання «культу особистості» партійна парадигма в історичних науках зазнала не значних змін та зберігався вектор на створення ідеального «радянського суспільного ладу». Незмінними та непорушними залишилися уявлення про правильність обрання історичного шляху країнами які увійшли до складу СРСР.

Таке тлумачення історичних процесів мало і українську складову і вплинуло на розвиток політичних процесів в середині УРСР, відкрите засудження сталінського режиму, диктатури, репресій та злочинів мало як юридичне так політичне підґрунтя, що давало змогу реабілітувати офіційну українську історіографію і провідних історичних науковців.

В 60-х-70х роках відбулися певні зміни в офіційному баченні української історії але збереглося політичне і культурне домінування російської культури в житті країни, але безперечним позитивним фактом можна окреслити припинення націоналістичної істерії. В навчальний і культурний процеси впроваджувався принцип відновлення курсу «повернення до ленінських принципів національної політики». В цей період прискорених обертів набирає курс Комуністичної партії Консервативно-охоронний у сфері національних відносин між країнами в складі СРСР пришвидшується процес «злиття націй».

В роботах Яремчука П.П, зазначено, що сталим було ідеологічне забезпечення національної політики комуністичної влади, незміною була політика асиміляційних ініціатив всіх кремлівських керівників. Так до початку 1970-х рр. проект «об’єднання народів» був тільки на етапі планування та підготовки підґрунтя для здійснення цього процесу і застосування його на практиці [52,с.88].

У другій половині 1960-х – на початку 1970-х рр. ситуація набуває кардинальних змін, видається ціла низка узагальнюючих робіт та наукових видань з історії України із роз’ясненням спеціальних історичних проблем. Більшість цих штучних, майже синтетичних досліджень в історичній галузі було видано з нагоди 50-ої річниці «Великого Жовтня», всі ці видання наочно ілюструвати «великі звершення» і «безперечні досягнення» українського народу в складі СРСР при безпосередній всебічній «братерській допомозі» інших народів союзу і умілим кернуванням Комуністичної партії.

Аналізуючи історіографію середини 1950-х – початку 1970-х рр. та розглядаючи українське минуле цього періоду з наукової точки зору можна зробити висновок, що викладання та інтерпретація історії України, її найважливіші моменти та факти були сформульовані партійними посадовцями, і не мають жодного відношення до професійної історіографії. Історія України протягом десятиліть розглядалася один із пріоритетних інструментів політичної та національної інтеграції українського народу в радянське суспільство.

Кінця 1980-х за твердженнями науковців це період застою історичної науки. Цей період характеризується системними змінами в масовій свідомості громадян, що спровоковано внаслідок системної суспільно-політичної кризи.

Виходячи із досліджень та аналізу роботи таких науковців як В.П. Яремчук, Н. Верта, В. Гриневич, спираючись на отримані ними результати можна виділити та структурувати, за певними характерними ознаками систематизувати напрями у історичній галузі того періоду:

* втрата позицій правлячою партією, прояви зростання опозиційної позиції та відкритого, публічного протистояння;
* втрата позицій влади в питаннях підтримки соціалістичним суспільством радянської системи управління;
* наявність подвійних стандартів, що була характерна майже всім галузям і сферам комуністичного суспільства;
* байдужість та апатичне ставлення суспільства до визначених та поставлених цілей офіційною владою, прояви байдужості та ігнорування;
* прояви політичної байдужості та різке зниження політичної активності;
* відкрита недовіра до влади, до впроваджених соціально-політичних, економічних реформ, послаблення влади ідеологічних та політичних інституцій.

Така тенденція домінувала у громадянському суспільстві впритул до 1991 року і розпаду Радянського союзу на низку незалежних держав.

З отриманням незалежності Україна отримала можливість на відродження власної історії та національної автентичності, встановлення історичної справедливості, на розвиток і становлення державності.

Виходячи із вище зазначеного можна зробити висновок, що свого часу Радянській державі та правлячій верхівці партії вдалося сформувати і використовувати у власних цілях, унікальну за своєю структурою систему політичної соціалізації, інтегрувати історичну науку у ідеологію правлячої партії для підкорення та управління різних народів колишнього Радянського Союзу.

**РОЗДІЛ ІІ. МЕТОДИКА ВИКЛАДАННЯ ШКІЛЬНОГО КУРСУ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ В РАДЯНСЬКІЙ ШКОЛІ**

**2.1. Методика навчання історії в радянські часи**

Методика вивчення та навчання історії повною мірою залежить від політичного та соціального розвитку тієї чи іншої держави. Відповідно до політичного курсу та формування державотворення формується система освіти і навчання історії зокрема.

В результаті входження України до складу СРСР історія нашої держави протягом більш як семи десятків років зазнавала суттєвої трансформації та русифікації. Саме в період панування тоталітарного режиму, відповідно до політичного устрою, монопольною ідеологією в освіті і методиках викладання, зокрема і в історичній галузі був марксизм.

Не викликає подиву, той факт, що історія як суспільствознавчий предмет, стала не просто ефективним знаряддя поширення марксистської ідеології, цей факт є доведеним через зміст навчальних програм, в яких наголошувалось ідеологічна складова. Також в методичних та наукових посібниках з історії комуністичні наративи були, як наскрізна лінія, що відбилося і на змісті підручників з методики викладання історії.

Як зазначалося в одному з останніх радянських посібників з історії: «методичною основою радянської методики навчання історії є марксизм-ленінізм у сукупності всіх його складових» [46]. Виходячи із даного визначення методичної мети зміст навчання та отримання історичних знань зводився до здійснення формування чіткого та прагматичного матеріалістичного світогляду у школярів, в рамках комуністичного виховання, що в свою чергу спрямовувалося на розвиток за марксистсько-ленінською ідеологією і визначало цю ідеологію основним засобом навчання.

Відповідно методика викладання історії в період марксистсько-ленінського виховання, за канонами радянської влади становить жорстку, чітко сформульовану і підпорядковану державній політиці систему навчання, спрямовану на формування радянської свідомості у дітей шкільного віку, реалізацію загальних завдань за ідеологією комуністичної партії, виховання підростаючого покоління в дусі високої ідейності та відданості принципам та засадам комунізму, радянського патріотизму та інтернаціоналізму.

Таким чином одним із головних засобів реалізації тоталітарної політики держави було формування партійно-класового підходу, що розглядалося з позиції робітничого класу, за допомогою виокремлення пріоритетної ролі народних мас. В цей період методика вивчення історії України розглядалося як суспільне явище з партійних позицій і як політична складова, не завжди керуючись принципами наукової об’єктивності.

В умовах партійно-класового підходу у навчально-виховному процесі в методиці викладання суспільних дисциплін і історії зокрема жодним чином не йшлося про науковість. Методика викладання навчального матеріалу суворо підпорядковувалося державній освітній політиці.

Безперечно, що особливо важливу роль у викладанні історії і вивченні її в школі відводилась педагогу даної дисципліни та його особистості. Викладачу, як ідеологічно підкованій та із сталими комуністичними принципами, призначалася провідна роль у ідеологічній та просвітницькій роботі в школі. Саме вчитель стає відповідальною особою, провідною постаттю у «правильному» навчанні і вихованні підростаючого покоління.

Зрозуміло, що головним фактором при обранні на цю відповідальну місію – творця радянського, свідомого громадянина комуністичного суспільства, може бути лише ідеологічна свідома та вмотивована особистість, переконаний борець та послідовник марксистсько-ленінських ідей. Виходячи з основ формаційного підходу навчання історичній дисципліні школі радянського періоду основним завданням було розкриття закономірностей історичного розвитку та хронології, то радянська методика викладання історії була вкрай обережною у виборі методів навчання, які не просто визначали вектор навчання історії, а й створювали ефективні умови засвоєння принципів марксистської теорії.

В розумінні методистів радянського періоду обов’язковою умовою ефективного вивчення історії здійснювалося через тісний зв'язок школи із реальним комуністичним життям. Дані методичні аспекти реалізовувались через включення до навчального матеріалу краєзнавчих та історичних артефактів.

Широкого впровадження та застосування в навчальному процесі набули суспільствознавчі екскурсії, різноманітні походи та наукові прогулянки по рідному краю. Що, відповідно, опосередковано або на загальному рівні, сприяло створенню або відновленню, вже існуючих, краєзнавчих музеїв. Позитивним моментом такого підходу до вивчення історії рідного краю стало посилення піклування з боку державних органів про збереження історичних пам’яток.

Ідеологічна політика тоталітарного режиму була головним рушієм формування навчальних програм, дидактичних матеріалів та методичних підходів при вивчені навчального матеріалу. Саме тому при складанні підручників і методичних посібників спотворювалися або прикрашати реальні історичні факти. Таким чином в процесі вивчення історії учням нав’язувалося однобічне, необ’єктивне бачення історичних подій, що відповідало ідеології радянського режиму та партійним інтересам.

Не залишилися непомітними для в історії такі суспільно-політичні зміни як: перебудова, в подальшому – розпад СРСР, відповідно і утворення незалежних держав. Всі ці процеси призвели до значних змін у викладанні історії в школі. Вивчання історії України, нарешті, набуло національного та наукового характеру.

Таким чином можна зробити висновки, політика радянської влади у сфері викладання курсу історії призвела до ідеологічного вакууму у методиці та дидактиці. Формування життєвої позиції і громадянської свідомості в учнів, засвоєння дітьми широкого спектру знань, визначення суспільних явищ з класової позиції, виховання на марксистських ідеях реалізовувалося в навчальних програмах, але не відповідали потребам часу.

**2.2. Зміст та структура шкільного курсу історії УРСР в радянській школі. Викривлення історії України при викладанні курсу історії в радянській школі.**

 За визначенням відомого українського дидактика О. Савченко: «зміст освіти – це головний засіб цілеспрямованого навчання.»

На сучасному етапі розвитку методики викладання історії визначаються основні складові структури навчання: знання, вміння, навички, які в свою чергу відтворюють репродуктивний досвід знань і творчої діяльності особистості, а також формує емоційно-ціннісні відносини між особистостями.

Виходячи із методики навчання історії України в радянський період сформувався викривлений зміст шкільної історичної освіти, який будувався на формаційному підході, де пріоритетним напрямком розвитку історії і рушійною силою історичних періодів є революція.

Навчальний матеріал і визначення історичних понять чітко визначався і не виходив за рамки тоталітарної ідеології. Цей підхід у наповненні змісту навчального матеріалу забезпечував засвоєння учнями певних закономірностей історичного розвитку держави згідно з марксистською концепцією та політикою правлячої партії.

У визначенні цілей та змісту навчання в радянський період головним вектором руху і головною перевагою були:

* формування комуністичного та партійного світогляду;
* формування радянського патріотизму на прикладах визначених партійними ідеологами;
* виховання пролетарського інтернаціоналізму та виконання інтернаціонального боргу;
* виховання відданості спільній справі великої Комуністичній партії та боротьбі та непримиренності із західною, буржуазною ідеологією.

Пріоритетом та головною ідеєю процесу навчання учнів в шкільний період передбачалося формування циклу знань, насамперед, про закономірність змін у суспільній, політичній та економічній формаціях радянського суспільства, беззаперечну перемогу комунізму та побудову соціалізму, обов’язковою складовою були знання про класову боротьбу, як рушійну силу історії у формуванні радянської держави.

Зміст курсу історії в радянський період мав винятково ідеологічне та політичне наповнення, що вплинуло на формування методології та дидактичне наповнення навчального матеріалу, що призвело до ліквідації традиційного шкільного курсу історії.

Роль навчального курсу історії в рамках «комплексних програм» постійно змінювалась. Ті чи інші історичні факти мали описувати або виключно ілюструвати соціальні, політичні, економічні події сучасності, в процесі навчання.

Зміст навчального матеріалу курсів історії протягом декількох десятиліть залишався майже незмінним. Виключенням були значущі суспільно-політичні зміни у внутрішній або зовнішній ситуації держави. До таких коректив змісту навчального матеріалу можна віднести період Другої світової війни, коли необхідно було підтримувати високий рівень спротиву населення зовнішнім загрозам, підносити національну гордість – до підручників з курсу історії вносились відповідні теми.

Корегування, а іноді, і переписування змісту історії України у республіканському та загальносоюзному вимірах, обов’язково координувалося в напрямку надання більш радикального, ідейного, партійного та класового характерів.

Ті навчальні посібники і підручники, які використовувались у навчальному процесі, на думку керівної гілки влади, не надавали вичерпної та належної інформації, не характеризували достатнім чином і не надавали критики, на достатньому рівні, буржуазних принципів промисловців та капіталістів, не вірно трактували революційні історичні факти, та не достатньо чітко висвітлювали всі сфери допомоги, які надавав робітничий клас російського народу трудящим верствам населення України при здійсненні Жовтневого перевороту, як зазначено в посібнику Грищенко М. С [7, с.59].

В середині ХХ ст. відбувся кардинальний процес реформування радянської освітньої системи. Цей процес супроводжувався оновленням навчальних програм та змісту шкільної історичної освіти.

Саме історичній науці радянська влада приділяла значну увагу і прискіпливо ставилася до наповнення змісту навчальних програм, оскільки давно вже перетворила історію у засіб ідеологічного впливу на учнівську молодь та ефективний інструментарій формування громадянської думки у суспільстві.

Враховуючи всі ці аспекти і чинники, формування змісту шкільних підручників з історії знаходилися під постійним, прискіпливим контролем вищих комуністичних, партійних і радянських органів.

Актуальним питанням є диференціація навчання засобами шкільного підручника з історії у радянський період. Від початку 1920-х років і до сьогодні актуальним питанням залишаються зміни у вітчизняному підручникотворенні, у контексті змін парадигми в галузі освіти.

В наш час науковці, які працюють над створенням нових підручників з історії та інших предметів враховують досвід підручникотворення радянського періоду із урахування всіх переваг та недоліків в цій галузі.

У наукових дослідженнях сучасних українських науковців у галузі історії висвітлено різні варіанти підходів до здійснення диференційованого навчання дітей шкільного віку, і провідним засобом навчання було визначано підручник. Висвітленню та становлення даного процесу можна знайти у працях таких науковців як: О. Пометун, С. Слободян, І. Смагіна, Н. Свинаренко, та інших. В дослідженнях вище зазначені науковці, звертають увагу та роблять акцент на принципах диференціації зовнішньої, а також внутрішньої методики у структурному змісті шкільних підручників та навчальних посібників. Однак, на думку Гупана Н.М, необхідно зазначити, що диференціація, як методичний процес і його вплив на формування змісту шкільних підручників залишилася найменш дослідженим явищем [8, с.182].

Безперечним і неспростовним фактом є те, що в процесі реформування радянської освітньої системи в середині ХХ ст. історія як і освіта загалом стали ефективним інструментарієм ідеологічного впливу на підростаюче покоління радянських громадян.

 Оновлення змісту зазнала шкільна історична освіта. Радянське керівництво робило наголос на необхідності впровадження історичної науки, як окремої освітньої галузі. Саме тому формування змісту шкільних підручників з історії знаходилися під прискіпливим наглядом та контролем комуністичних партійних органів.

У 1937 р. урядовою комісією представників РНК СРСР і ЦК ВКП(б), було розглянуто всі варіанти, які були представлені на конкурс проектів, навчальних підручників та посібників з історії для учнів молодшої школи, а саме для третіх та четвертих класів. В результаті розгляду комісія ухвалила рішення, тобто визначила за критеріями оцінювання змісту навчальних посібників, про використання єдиного для всіх закладів освіти навчального підручника для школярів молодших класів «Короткий курс історії СРСР» за редакцією О. Шестакова.

В цьому посібнику висвітлення історичних подій та фактів було представлено відповідно до вікових особливостей розвитку учнів, їх світосприйняття та за принципами диференційованого викладання навчального матеріалу.

Відповідно політики радянської влади та ідеології, основною складовою і рушійною силою формування історичних процесів, в даному посібнику, окреслювалися виключно пригноблені робітничі та селянські класи, які вели багатолітню боротьбу проти класу гнобителів та експлуататорів, різного плану капіталістів та царських поміщиків та відновлювали соціальну справедливість.

Увага школярів головним чином зосереджувалася на причинах ы наслідках класовою боротьби і революційних рухах, таким чином із п’ятдесяти чотирьох навчальних параграфів дорадянського періоду двадцять п’ять розділів присвячувалося класовій боротьбі народних мас із капіталістами та експлуататорами. Історія та історичні факти українського державотворення розглядався в контексті частини російської історії, інші народи республік Радянського Союзу згадувалися частково і лише як складова СРСР.

Складним завданням було написання шкільних посібників з історії для школярів старших класів. Робота над навчальними підручниками з історії СРСР для старшої вікової категорії, так формування навчального підручника для восьмих, дев’ятих та десятих класів завершилась в період з 1938 по 1940 роки. Колектив Інституту історії АН СРСР під керівництвом відомим, на той час, істориком А. Панкратовою підготував навчальний підручник зміст якого було приведено у відповідність до методичного посібника, який вважався еталоном правильної ідеології – «Історії ВКП(б). Короткий курс».

Відповідно у навчальних книгах пріоритетним напрямком викладання була історія боротьби пригноблених верств населення проти іноземної інтервенції. Такі сфери історичних подій як: соціально-економічне життя, культура та побут народів Радянського Союзу висвітлювалися фрагментарно. Чітке розуміння того факту, що підготовлені підручники будуть використовуватися в усіх республіках СРСР, автори включили до посібників навчальні матеріали з історії народів Радянського Союзу, безміни залишаючи за російським народом провідну роль державотворення.

Не дивлячись на диференціацію структури та змісту навчальних програм, врахування вікових особливостей школярів при складанні навчальних підручників, їх тексти були максимально перевантажені історичними подіями та фактами, знаменними та видатними датами, іменами діячів та історичних постатей. наприклад, зміст підручника для учнів восьмого класу налічував сто п’ятдесят п’ять імен історичних постатей та політичних діячів, більше шестиста визначальних історичних дат, до цього додавалися, як основний навчальний матеріал значна кількість понять та складних теоретичних визначень, також підручник був обтяжений уривками постанов, цитатами політичних діячів та поняттями марксизму-ленінізму, які застосовувалися як беззаперечне свідчення та науково обґрунтована аргументації політичних та соціально-економічних процесів в суспільстві.

Історики, що стали авторами та укладачами шкільних підручників, як правило, були академічні вчені-історики, які намагалися сформувати новий зміст історії, як шкільного предмету. Але диференціювати зміст, структуру та текст навчальних посібників відповідно до вікових особливостей учнів старших класів їм не вдалося. Шкільні підручники з історії були подібними до посібників для вищої школи. Їх структура, стиль і обсяг матеріалу мали академічний характер викладання навчального матеріалу і менш за все підходили до загальноосвітньої системи навчання.

Якщо розглянути навчальний підручник для учнів 10 року навчання, то необхідно зазначити, що він складався із більше ніж трьохсот сторінок складного наукового тексту, обтяженого великим нашаруванням наукових фактів, історичних дат та визначних подій, також основним і обов’язковими для вивчення та запам’ятовування, а це майже половина навчального матеріалу, це були цитати промов В. Леніна , Й. Сталіна та їх політична діяльність.

У 40-х роках на завершальному етапі видання був шкільний підручник для старших класів з нової історії укладачами якого були: А. Єфімовим, І. Галкіним та інших. Зміст та структура цього посібника були засновані на тих же ідеологічних та концептуальних засадах, що і підручники з історії СРСР.

Усі ці видані підручники було перекладено українською мовою і розподілено по навчальних закладах УРСР, як обов’язковий до вивчення навчальний посібник. Українські автори були долучені до процесу шкільного підручникотворення з історії, але їх сфера формування навчального змісту обмежувалася історією республіки адаптованої під радянську ідеологію.

Прикладом такої адаптованої та ідеологічно наповненої історії став навчальний посібник науковців Інституті історії України під назвою «Історія України: Короткий курс» за редакцією С. Бєлоусова, К. Гуслистого, О. Оглобліна, М. Петровського, М. Супруненка, Ф. Ястребова, який вийшов великим тиражем у 1940 році в Києві. Цей навчальний посібник був призначений для загального вивчення учнями старшої ланки. Цей примірник можна вважати офіційно затвердженою, комуністичною владою, концепцією історії України сталінського періоду.

Після смерті Й. Сталіна у 1956 р. було проведено Всесоюзну нараду на якому було уточнено новий зміст навчального матеріалу підручників зокрема і з історії. Із змісту підручників вилучили матеріал пов’язаний з культом особи вождя, натомість до навчального матеріалу включили імена діячів радянської доби.

Завдяки диференціації змісту навчального матеріалу підлягало скороченню кількість сторінок навчальних підручників та посібників.

Так зі змісту курсу історії СРСР було вилучено усе, що пов’язувалося з національною історією України, ця тема широко, але відповідно до комуністичних засад, висвітлювалася в республіканському підручнику. Отже, шкільний курс історії СРСР, фактично, був перетворений в підручник з російської історії.

В період «відлиги» та десталінізації, в процесі часткової лібералізації радянського суспільства було сформовано і видано підручник з новітньої історії зарубіжних країн, який використовувався у школах УРСР з 1958 року.

Отже із впровадженням цього підручника в шкільну освіту в СРСР завершилось формування та диференціація радянської шкільної системи та історичної освіти. Зміст шкільних курсів з історії було структуровано та розділено на:

* Всесвітню історію;,
* Історію СРСР;
* Республіканську історію (регіональну).

Домінуючим та пріоритетним для вивчення залишився курс історії СРСР. Він вивчався диференційовано:

* у молодшому шкільному віці учні вивчали кроткий курс союзної історії;
* в середніх і старших опановували і системно вивчали курс історії СРСР (відповідно до віку учнів зміст підручників диференціювався ).

Кардинальні зміни у загальній структурі освіти і шкільного курсу історії школі розпочалися після жовтневого перевороту. Нові політичні віяння суттєво вплинули на розвиток історичної науки і становлення нового курсу історії в школі.

Основними структурними компонентами та принципами освіти стають:

* єдина трудова школа;
* зв’язок навчання з життям;
* відхід від вивчення минулого – скорочення історії ранніх періодів, натомість акцент на вивчення сучасності – спонукання молоді до будівництва соціалістичної держави.

Відповідно до політичної волі та вимог правлячої верхівки влади в 1923 році в середніх класах вилучається із вивчення курс історії, замість історичної науки вводять комплексні програми, які протягом кожного наступного навчального року знайомили школярів із однією суспільно важливих тем: «Село», «Місто» і т.п.

В старших класах на зміну прийнятим комплексним програмам ввели курс «Суспільствознавства», у його склад, як окремі елементи, увійшли деякі історичні факти та незначний обсяг історичної інформації. Ці знання, складали, переважно факти незначного загального характеру, а також в загальному розумінні виступали, як приклад або ілюстрація загальновизнаних засад курсу «Суспільствознавства».

В даному шкільному курсі провідне місце відводилось самостійній та пошуковій роботі учнів. Зміна мети та форми навчання, були передумовами кардинальних змін змісту і процесу навчання загалом, що в свою чергу призвело до зміни підручників та навчальних посібників. На зміну традиційним підручникам прийшли робочі книги, на відміну від підручників, в яких матеріал викладався послідовно в певній систематизації, в даних посібниках викладення навчального матеріалу для засвоєння було замінено матеріалами для кожної теми окремо, без прив’язки до попереднього матеріалу і розраховувалось на самостійне опрацювання учнями.

Основним компонентом у вивченні історії стає засвоєння учнями історичних понять.

Але значущих та кардинальних за своєю характеристикою змін історична освіта та її структура набуває в 1930-х роках. Рушійною силою у формуванні і розвитку нових методів викладання історії в навчальних закладах стала постанова РНК СРСР ЦК ВКП(б) від 15 травня 1934 року «Про викладання цивільної історії в школах СРСР».

Відповідно цієї постанови в школах вводилися принципово нові навчальні курси вітчизняної і всесвітньої історії. В період 1935-1941 рр. кількість навчальних годин з історії значно збільшується замість 14 навчальних годин вводять 25,5 годин. У 1934 році складено та пізніше затверджено нову навчальну програму з історії СРСР, для учнів молодшої ланки навчання 4-х класів, середніх 5-7х класів та відповідно, старших 8-10 класів. Основною навчальною задачею вчителів історії того періоду є викладання матеріалу навчальних курсів відповідно до хронологічної послідовності. Тож для різних вікових категорій вводилися різні курси історії:

* для учнів 3 та 4 класів для вивчення та засвоєння вводився короткий навчальний курс загальної історії СРСР;
* для учнів 5-7 класів було додатково введено короткий історичний курс стародавнього світу та середніх віків;
* для старших класів, а саме для учнів 8-10 класів вводився курс паралельного історії СРСР з вивчення Всесвітньої історії.

Таким чином з 1934 p., із процесом відновлення історії і викладання його як самостійного, окремого навчального предмету у школах СРСР, керівниками освітніх органів була обрана лінійна структура освіти. Основними пріоритетними цілям, поставленим комуністичною партією і радянською владою перед шкільною історичною освітою, лінійний принцип був визнаний, як домінуючий у дотриманні історичної хронології та певної історичної послідовності у викладенні подій з неодмінним закріпленням учнями важливих історичних явищ, видатних історичних діячів, хронологічних дат.

У 1962-63 рр.. був введений новий курс «Суспільствознавство» пріоритетним напрямком якого було формування основного комуністичного світогляду. Програми 4, 5, 6-го класу залишились незмінними. Змін зазнали програми 7-10 класів після остаточного визначення десятилітнього терміну навчання в 1964 році. Тож зміни відбулися у програмах:

* для учнів 7 класів до вивчення був введений єдиний курс історії СРСР;
* для учнів 8-10 класів було впроваджено додатковий курс новітньої історії.

Головна ідея в методиці навчання історії стає гасло «розвивати навчання».

Впродовж значного періоду часу структура і зміст курсу історії в шкільні програмі не змінювали. Кардинальні зміни у структурі, змісті і методиці викладання шкільного курсу історії відбулися після розпаду СРСР.

В 1984 році було прийнято і затверджено покращений, а в деяких розділах вдосконалений, остаточний варіант лінійної структури викладання історії в школі, що стало можливим в результаті освітньої реформи у галузі загальноосвітньої школи та професійної освіти. Структура шкільної історичної освіти відображена у навчальному посібнику «Методика навчання історії в школі» О.І. Пометун, таблиця 1[37, 42].

*Таблиця 1*

Структура шкільної історичної освіти

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **Історичний курс** | **Кількість годин****на тиждень** |
| 5 | Епізодичні оповідання з історії СРСР | 2 |
| 6 | Історія стародавнього світу | 2 |
| 7 | Історія середніх віків (до середини XVIII ст.) | 2 |
| 8 | Історія СРСР із найдавніших часів до кінця XVIII століття | 2 |
| 9 | Нова історія (1640-1870 pp.)Історія СРСР (XIX століття) | 3 |
| 10 | Нова історія (1870-1918 pp.) Історія СРСР (з початку XX століття до 1936 p.)Новітня історія зарубіжних країн (1917-1939 pp.) | 4 |
| 11 | Історія СРСР (з 1936 р. дотепер). Новітня історія зарубіжних країн (з 1939 р. до сьогодення) | 3 |

Виправдовуючи тоталітарний режим і обґрунтовуючи правомірність приєднання України до складу радянських республік, підкріплюючи цю теорію псевдоісторичними фактами і знаходячи «підтвердження» цього процесу, основою радянської пропаганди стала історія, яку комуністична влада цинічно привласнила, змінила, переписала.

Пріоритетним напрямком привласнення історії та викривлення історичних ліній було проведення прямої, наскрізної лінії наслідування від Київської Русі до Московії, а відповідно в подальшому СРСР, створення безперечного та безапеляційного уявлення, що Московія має наслідні права на Русь. Тоталітарний режим комуністичної партії, не маючи могутнього минулого, історичного підґрунтя намагався створити могутню націю на основі вкраденої історії України. Саме тому починаючи з історичного періоду правління Івана Грозного (1533-1584) почалося присвоєння історії Київської Русі і створення міфології Російської Імперії, а на основі цього факту було правомірним створення СРСР.

Таким чином радянська пропаганда фактично стирала українські історію, культуру, мову і національну самосвідомість. Саме реалізація цієї задачі породила міф про братерство народів, де, звичайно ж, російський народ є старшим братом, а решта підпорядковуються йому.

Комуністичний тоталітарний режим впродовж всього періоду перебування при владі позбавляв українців їх культурної спадщини, різноманітними способами знецінювалася історія та культурна спадщина. Радянський режим методично і цілеспрямовано насаджував українцям нові звичаї, обряди, свята тим самим знищуючи не лише фізичне, а і духовне та історичне життя українців.

Відповідно до комуністичної ідеології та правлячого тоталітарного режиму так, неспростовні історичні факти інтерпретувалися історичними науковцями радянського періоду таким чином, що ставали підтвердженням тому безперечним доказам, який вказував на те, що історичне державотворення «Київська Русь» була основою у формуванні трьох споріднених народів.

Така історично обґрунтована та виправдана політична позиція, на думку Яремчука В.П, була офіційно, докладно та хронологічно доведена в наукових дослідженнях Н. Юсової. І в 1953 році на основі ключових концептуальних принципів та основних, формуючих компонентів радянського бачення історії України, за основу було взято теорію єдиної давньоруської народності [53с.33].

Значного масштабу та кривотлумачення історичних фактів набули і події пізніх історичних періодів українського державотворення. До одного з таких викривлених фактів відноситься період Визвольної війни під керівництвом Богдана Хмельницького. Відповідно до радянської ідеології та «правильного» визначення причин даної події – це «визвольна війна» пригніченого українського народу, який протягом 1648-1654 років вів класову боротьбу, перш за все силами селянських верст суспільства, проти польської інтервенції та проти феодального устрою загалом.

За твердження ми радянських (російських) істориків, вони мали певні зобов’язання перед видатним політичним діячем – Богданом Хмельницьким, і показали через певні історичні аспекти, його провідну роль у придушенні феодального строю та боротьбу проти української феодальної знаті, що хотіла підпорядковуватись Польщі, те як Богдан Хмельницький, зміг очолити народну боротьбу, став лідером пригнічених народних мас та поставив основною метою своєї діяльності – знищення польського феодального гноблення та зміг забезпечити, завдяки визвольній війні, об’єднання українського народу братерськими народами Росії та Білорусі, і таким чином врятував український народ від польського та турецького рабства.

Історичний період, який визначається в історії України як «Руїна» та політичні погляди та керівництво І. Мазепи, зазнали не меншого викривлення та спотворення, на думку радянських авторів підручників із історії, цей період характеризувався боротьбою пригнічених селянських та трудящих верств суспільства, які, безперечним та доведеним фактом є, прагнули політичного союзу з Росією і козацької старшини та гетьманської верхівки, котра відстоювала особисті преференції та феодальні інтереси, та заважала становленню союзу між двома братніми народами.

Але найбільшого спотворення та ідеологічної за ангажованості зазнала історія України ХХ століття. Всі історичні процеси було творцями тогочасної історії було максимально заполітизовано, деякі аспекти політичних та соціальних рухів були спаплюжені. Ці процеси чітко проглядаються через визначення політичної і суспільної діяльності українських національних партій таких як РУП та УНП. Діяльність цих політичних сил висвітлювалась тільки з негативної точки зору, основні характеристики визначались тавруванням на кшталт «антинародні», «агенти та посібники інтервентів», «буржуазно-націоналістичний непотріб». Уряди УНР визнавалися, як «зрадники українського робітничого народу».

На противагу зневажливому ставленню до періоду УНР цілком протилежно висвітлювався період утворення радянської України. цей історичний цикл був піднесений як безперечне, суцільне, набути в результаті боротьби досягнення трудящих та селян, під провідним і розумним керівництвом більшовицької партії та вождів пролетаріату В.І. Леніна та І.В. Сталіна.

У підручниках, періодично, повторюється традиційний радянський ідеологічний наратив про безперечну підтримку більшовиків в Україні та масову участь українського суспільства у боротьбі проти політики та керівництва Центральної Ради, за встановлення радянської влади в період з кінця 1917 та на початку 1918 років ХХ столітя.

Найбільш політизованими і ідейно спаплюженими були історичні факти, в період 1940-50 років, в яких іде мова про українських націоналістів та збройні формування ОУН-УПА. Як зазначає у своїй роботі Турченко Ф. Г., на думку радянських ідеологічно вмотивованих істориків, як правило росіян за походженням, саме загони ОУН-УПА після закінчення Другої світової війни заважали законній радянській владі налагоджувати мирне життя, відбудовувати зруйновану країну та відновлювати добробут мирного населення виснаженого війною, саме ці терористичні організації, за визначенням тогочасних істориків, здійснили більше 14,5 тис. диверсійних і терористичних актів, а ідейно слабке і політично необізнане населення західних областей їх підтримувало на відміну свідомому громадянському, радянському населенню східної України. Але в підручниках і історичних наукових працях жодним чином не згадувалася інформація про сотні тисяч жителів Західної України, які були репресовані, закатовані або вислані родинами і навіть цілими селами до Сибіру [48, с.13].

Жодним чином в історичних роботах та навчальних посібниках з історії не згадується про виникнення і роботу українського національно-революційного руху, що ці історичні події були невід’ємною частиною соціальної і політичної історії України 1920х-1950х років ХХ століття. Що виникнення і розвиток національної, революційної і політичної думки українців, рішуче прагнення на втілення революційних форм національно-визвольної боротьби, були викликані невдоволенням народу поневоленої України, її примусовим входом у склад СРСР, репресивними методами колективізації.

Радянська влада через репресивні методи роботи НКВС робила все можливе для дискредитації і фізичного знищення УПА. Тому що ці озброєні загони українських патріотів становили реальну небезпеку не лише для влади СРСР, а й дискредитували всю ідеологію тоталітарного режиму.

У всіх підручниках з історії УСРС слідуючи чітким принципам ідеології Комуністичної партії протягом кількох десятиліть українцям нав’язували тезу про те, що вояки Української Повстанської Армії були перевертнями, прислужниками гітлерівців, зрадниками радянського народу, які стріляли у спини радянських воїнів та знищували власний народ і визнавалися військовими злочинцями Другої світової війни на рівні із представниками гітлерівської Німеччини.

Іще однією білою плямою і спотвореним історичним фактом репресивно-тоталітарною машиною радянського періоду є історія Голодомору 1932-1933 років. Історично обґрунтовані факти стали відомі широкому загалу лише в роки перебудови. На сьогодні безперечним є факт, що комуністичному режиму вдавалося роками приховувати від власного народу – навіть від тих громадян, хто пережив голод або втратив близьких у ці страшні роки – розуміння всього масштабу спланованості масового вбивства за національною ознакою. Приховування і спотворення жахливого факту геноциду українського народу подавалося в навчальному історичному матеріалі, як неврожаї зерна та недосконала робота аграрного сектору.

Про сплановану організацію Великого Голоду як і про організованість Великого Терору в підручниках історії не згадували, Голодомор висвітлювався як наслідки громадянської війни. Тільки із відкриттям архіві і отриманні доступу до інформації, в часи незалежної України стали відомі жахливі факти про Голодомор, як організований процес метою якого було знищення етнічних і соціальних груп, а саме українського народу.

Тож вивчаючи та окреслюючи історію України в навчальному матеріалі, автори підручників зосереджували свою увагу на класовій боротьбі, відповідно до наративів партії, висвітлювали історію українського народу, не як окремого історичного суб’єкту, а як одного із елементів тісних історичних взаємозв’язків з історією народів СРСР, тим самим насаджували та пропагували репресивний вплив російської культури на українську культурну та історичну ідентичність.

Таким чином, враховуючи всі вище зазначені аспекти можна зробити висновок, що зміст та структура шкільного курсу історії УРСР в радянський період зазнавали кардинальних змін відповідно змінам риторики правлячої партії, основною складовою і провідною ідеєю освітньої галузі залишалась ідеологічна складова правлячої партії. Також необхідно зазначити, що факти викривлення історії України при викладанні курсу історії в радянській школі та підміна понять були чітко підпорядковані ідеологічній складовій та суспільно-політичному курсу радянської влади.

**2.3. Форми і методи навчання історії УРСР в радянській школі**

Історично доведеним фактом є те, що зміна ідеологічного вектору в ключових парадигмах радянської держави, що набула свої окреслених меж в середині 1930-х рр., була одним із елементів утилітарних кроків з боку вождя всіх народів – Й.В.Сталіна та його найближчих соратників, спрямованих на підвищення і підняття рівнів ефективності внутрішньодержавної пропаганди за рахунок впровадження елементів націоналізму та національної само ідентифікації, які викорінювалися більшовицькою владою всі роки панування. В цей період в пресі і на сторінках періодичних видань, все часті, стали з’являтися матеріали, що оспівували і пропагували велич радянської української Батьківщини, прищеплювали відчуття патріотизму та громадянської свідомості.

Але не дивлячись на ідеологічну складову та тотальний контроль з боку режиму педагогічна наука та методика викладання набуває потужного розвитку. Саме в цей період набули інноваційних елементів вже існуючі методики навчання та додалися принципово нові.

Шкільна система методичного забезпечення та методики викладання історичної освіти, яка сформувалася іще на початку 1930-х рр. ХХ століття, проіснувала без істотних змін до кінця 1950-х рр.

Цей період в сфері методики навчання історії характеризується внутрішньою боротьбою між старою і новою школами методів освіти, між прихильниками традиційних підходів, які визнавали основними орієнтирами навчання чітко фіксовану структуру традиційної форми навчання – уроку, виступали за тотальний контроль і традиційні, словесні методи викладання і навчання, і між прихильниками новаторських або новітніх методів навчання, методика яких була направлена на формування у учнів навиків самоосвіти та набування історичних знань в ході самостійної роботи, та основною метою ставилося вміння учнями орієнтуватися в безмежному просторі історичної інформації.

Такі інновацій тенденції, новітні підходи, дидактичні засади та методики знайшли своє відображення в наукових дослідженнях, розробках та роботах відомих методистів радянського періоду: О. І. Стражев, В. Г. Карцов, О. О. Вагін [20].

Форми і методи викладання тих чи інших навчальних дисциплін чітко координувалося державним апаратом, що визначало і вектор розвитку історичної науки. Державна політика у сфері освіти пріоритетним напрямом навчання визначало зв’язок навчання із життям. Словесні методи навчання були визнані і офіційно оголошені пасивними та недоречними. Традиційним методам навчання протиставлялись нові методи та форми навчальної діяльності такі як: активно-трудовий, дослідницький та пошуковий, практичний, евристичний, що складали групу методів активного навчання. У методиці викладання відходили від традиційної форми навчання – уроку, на перший план виходив бригадний метод навчання.

Бригадний метод навчання. Даний метод навчання на думку фахівців забезпечував в повній мірі зв’язок навчання із з життям, реалізовував політику держави в:

* формуванні негативного ставлення народних мас до релігії;
* відмова від релігійно-монархічного змісту історії;
* розробка нових методів навчання і виховання в дусі епохи і формуванні свідомого «радянського громадянина»;
* привчав учнів до колективізму і ідеалів комунізму.

Реалізовуючи концепцію взаємозв’язку школи із реаліями життя, методистами в навчальному процесі при вивченні курсу історії широкого застосовувалися такі форми навчання, як екскурсії до музеїв для поліпшення засвоєння краєзнавчого матеріалу.

Але такий бригадний метод навчання виявив велику кількість недоліків, саме тому не дивлячись на негативні тенденції освіти, формування викривленого курсу історії в радянській школі в 30-х рр.. прослідковується процес відтворення, вдосконалення та відновлення традиційних освітніх інституцій, дидактичних форм, навчальних методів навчання історії в школі.

Так, у виданих і оприлюднених постановах «Про початкову і середню школу» від 25 серпня 1931 року і «Про учбові програми в початковій і середній школі» від 25 серпня 1932 року ЦК ВКП(б) було засуджено та публічно визнано не ефективною пануючу методичну систему викладання суспільних дисциплін в школі. Але найбільш вагомого та визначального значення у формуванні та розвитку методики викладання історії відіграла оприлюднена постанова РНК СРСР ЦК ВКП(б) від 15 травня 1934 року «Про викладання цивільної історії в школах СРСР», що відображено у посібнику Бущика Л.П [5, 69].

З 1934 року в період відновлення та систематичного структурування курсу історії, відновлюється і впроваджується в освіту урок – як традиційна, основна форма організації навчального процесу. В основу структурних елементів навчання історії покладено такі принципи:

* принцип дотримання та викладення в історичній хронологічній послідовності;
* принцип розділення та введення до навчальних програм окремих курсів вітчизняної і Всесвітньої історії;
* принцип послідовності викладання навчального матеріалу за принципом лінійного структурування, від стародавніх часів до сьогодні;
* принцип викладання громадянської історії, тобто принцип викладання історії за національною ознакою – викладання історії народу.

В методиці і дидактиці викладання історії з’являється новизна яка:

* навчання робить більш доступним та зрозумілим;
* забезпечує взаємозв’язок історичних епох і фактів;
* дотримується хронології історичних фактів і подій;
* забезпечувала якість історичної освіти та ідейно-політичного виховання.

В післявоєнний період історичне навчання зазнало більш радикальних і значущих змін, а саме:

* створено інститут методів навчання;
* відновлення видання журналу «Викладання історії в школі»;
* відновлення видань методичної літератури з історії.

Навчальний матеріал з історії, його дидактичне наповнення було чітко регламентовано та підпорядковано ідеал правлячої комуністичної партії.

Фактичний навчальний матеріал з історії добирався так, щоб в ході навчання учні могли чітко розрізнити і усвідомити марксистські закони і принципи формування та розвитку радянського суспільства. Хоча сама структура побудови влади і формування історичної науки формувалась за наступними принципами:

* принцип інтегрування економічної політики в історичні процеси та його поступове впровадження в реальне життя;
* принцип взаємозв’язку, тобто залежності рівня життя суспільства від стану економічного розвитку держави в цілому;
* принцип звеличення значення соціальних рухів в суспільстві;
* принцип «правильного» ідеологічного виховання через приписування будь яким економічним або політичним заворушенням ідеологічного забарвлення;
* принцип політичного приниження або замовчування національних визвольних рухів;
* принцип акцентування та зосередження уваги суспільства на соціальних та політичних засадах, спрямованості на процесах боротьби «робочих» класів проти «буржуазного класу»;
* принцип вмотивованого виправдання застосування насильства, репресій та замовчування справжніх причин та наслідків боротьби народів республік за свою незалежність;
* принцип навмисного викривлення або виділення негативних рис, і повне приховування, замовчування або знецінення позитивних рис політичних діячів та історичних постатей минулого;
* принцип безликості, нехтування історичною постаттю, окремою особистістю в історії, та виведення на перший план історичних подій таких невизначених абстрактних понять як «народні маси», «пригнічені класи»;
* принцип знецінення культури, історичного минулого, духовного розвитку, національних здобутків національностей неросійського походження;

Це призвело до перенавантаження навчального матеріалу ідеологічною складовою, що стало поштовхом дляв провадження нової форми навчання – комбінований урок. Особистість та авторитет вчителя виходили на перший план основним інструментарієм навчання став підручник.

В період з 1960 року по 1980 рік, науковці відійшли від методичного напряму в класифікації методів, в цей період активно використовували і впроваджувалися в навчальний процес дидактичні підходи, ці підходи не були пов’язані з жодною специфікою конкретних предметів, вони розвивали між предметні зв’язки і застосовувались у загальному навчальному процесі. Відповідно, змінилися підходи до отримання до загальновизнаних джерел отримання знань. Саме тому було запропоновано кілька схожих між собою класифікацій, що включали в себе: методи усного викладення і навчання, методи наочності, методи самостійної і групової роботи з друкованими і письмовими текстами, метод самоосвіти.

Метод використання інформаційних ресурсів, підручників та посібників в навчальному процесі при вивченні історії на деякий час втратив свою актуальність, але в процесі реформування шкільної освіти та освітньої галузі в цілому, на початку 1960-х рр.. підручники та довідники знову використовувалися для самостійної роботи учнів, включається до методики навчання – метод пошуку та само опрацювання довідників, документів, ілюстрацій. За змістом підручників розробляється дидактична система запитань і завдань.

В 70-х роках ХХ століття в радянській школі підручник або навчальний посібник почали розглядати як пріоритетний інструмент, за допомогою якого вчитель може ефективно навчати і виховувати учнів. І в процесі такої взаємодії, навчальної діяльності на уроці або вдома можна отримати вичерпну необхідну інформацію. Майже кожен підручник разом із авторським текстом містив літературні або документальні уривки, цитати, доповнювався фото з документів, ілюстраціями відповідно тексту, таблицями, різноманітними за будовою схемами, містив додатковий, різноманітний матеріал пізнавального характеру.

Відбулися структурні зміни у змісті навчальних підручників, до загальних розділів та окремих параграфів було додано теоретичні запитання та практичні та дослідницькі завдання. В ході опрацювання яких учні мали змогу самостійно осмислювати викладений матеріал, систематизовувати отримані знання. Таким чином підвищувалась якість історичної освіти та ефективність навчально-виховної діяльністю школярів. Істотним, можна сказати визначальним, зрушенням та національним досягненням стало викладання курсу історії України, як окремої дисципліни.

Саме в цей період відбулося часткове повернення до ідей традиційних методів активізації пізнавальної діяльності учнів в процесі навчання. Була створена методична і дидактична бази, які обґрунтовували і вводили у педагогічну практику методику проблемного навчання, повертали евристичну бесіду та інші традиційні форми навчання.

В цей період відповідно теорії розподілу методів навчання за методикою видатного радянського дидакта Є. Голант відбулося розділення та формування визначень «пасивних» та «активних» методів навчання. В залежності від умов і участі учнів у навчальній, пізнавальній діяльності визначався вид методичної роботи.

Зрозумілим є те, що умовний термін «пасивні» методи навчання є тільки визначаючий у виді навчальної діяльності школяра, і будь який спосіб отримання інформації або навчальної діяльності обов’язково створює ефективні умови навчання та передбачає визначений рівень пізнавальної та навчальної активності учня в процесі вивчення навчального матеріалу.

В своїй класифікації Є. Голант скоріше використовував визначення «пасивність», як виокремлення у визначену категорію низького рівня навчальної та пізнавальної активності учнів, де переважає репродуктивна діяльність і при цьому майже відсутні фактори самостійності й творчості.

Таким чином у методиці викладання курсу історії в радянській школі можна виокремити загальну дидактичну класифікацію методів які формувалися відповідно ідеології правлячої партії, викликів сучасності з урахуванням специфіки мети і змісту навчання, особливостей способів викладення і засвоєння матеріалу, відповідно характеру пізнавальної діяльності учнів. До таких методів навчання історії радянського періоду можна віднести:

* пояснювально-ілюстративний;
* репродуктивний;
* дослідницький;
* пошуковий;
* евристичний.

В ході реформування шкільної освіти формується методична та дидактична галузь викладання предметів, системних змін зазнає вся радянська методична система освіти усіх рівнів – від дошкільної до вищої. Таким чином в освітніх методах актуальності набуває запровадження нових форм навчання, утворюється комплекс методів та прийомів, засобів навчання історії. Змінюються підходи до визначення понять «метод», «прийом», «засіб». Виникає перший поділ методів навчання історії на активні та пасивні.

Прийоми та методи навчання історії розглядаються як спосіб взаємодії та комунікації між учителя і учнями, що дозволяло застосовувати різноманітні прийоми розумової діяльності і прийоми навчальної роботи учня в навчальному процесі. Таким чином при застосуванні різноманітних прийомів у вивчення історичного матеріалу забезпечувалося на емпіричному та теоретичному рівнях не дивлячись на перенавантаження матеріалу ідеологічною складовою.

Процес реформування та трансформації шкільної історичної радянського періоду є суперечливим у плані формування її змісту і структури. Але після відновлення і впровадження в шкільну освіту застосування методу використання інформаційних ресурсів стартував розвиток видання професійної методичної літератури, що в свою чергу дало змогу розширити дидактичні і методичні можливості у навчальному процесі. Вперше з’явилася класифікація навчальних друкованих засобів навчання на:

* документальні і архівні джерела;
* навчальні посібники та підручники;
* хрестоматії та енциклопедії;
* науково-популярну та художню літературу;
* періодичні видання.

Активного застосовувався практичний метод навчання і займав особливе місце при організації вивчення історичного матеріалу в урочний та позаурочний час. Методика здійснення практичної пізнавальної діяльності учнів відбувалась через:

* відвідування історичних і краєзнавчих музеїв;
* пошукову діяльність;
* наставництво (піонерія);
* трудову діяльність.

Широкого застосування набули наочні методи навчання історії. Змінюється підхід до поняття наочного навчання. Формується класифікація наочності до якої входять:

* речові пам’ятки та образна наочність;
* історичні карти (змінюється їх класифікація та характеристики);
* історичні портрети.

Отже виходячи із вище зазначеного можна зробити висновок, що зміст та структура шкільної історичної освіти є основними компонентами процесу навчання історії. Структура вивченні історичного матеріалу та отримання історичних знань визначали методику та специфіку викладання історії, як науки і навчального предмета. Історичні факти, історія і знання повинні бути пов’язані між собою і відповідати науковості та мати чітку хронологію, бути динамічними і взаємозалежними та відповідати ідеології правлячого режиму. Значну частину історичних знань школярів радянського періоду складали історично та науково не обґрунтовані факти, викривлені або навмисно переписані відповідно до ідеології радянської влади. Структура, зміст та методика викладання курсу історії в радянський період зазнавали кардинальних змін, що не дозволяли повною мірою реалізувати: наступність, причинно-наслідкові зв’язки, їхнє осмислення в історичному процесі. Але при цьому формувалися нові методи навчання, які в подальшому стали основою методичної системи освітньої галузі.

**ВИСНОВКИ**

Основною метою роботи було дослідження стану викладання історії України в радянській школі, встановлення методів навчання історії України, вивчення змісту та структури навчального предмету.

Актуальність даного питання полягає в характері викладення навчального матеріалу з історії в радянський період, визначення ступеню впливу радянської ідеології на формування історичної науки та історіографії незалежної України.

Досліджуючи вплив русифікації на зміст навчального матеріалу з історії України та на шкільну освіту в Україні було визначено, що в історичному вимірі державна політика русифікації, як одного із засобів культурної асиміляції українського народу, котру проводила радянська влада до кінця існування СРСР, було акцентовано увагу на історичній спадщині та мовних процесах в Українській РСР. Наслідками асиміляційної русифікаторської політики радянської влади стало викривлення історичного минулого, фактів та формальне викладання історії України в радянський період.

Таким чином можна зробити висновок, що вплив політики радянської влади в сфері шкільної історичної освіти та формаційний підхід навчання історії в школі радянського періоду передбачав розкриття закономірностей історичного розвитку відповідно партійної ідеології. Радянська методика викладання історії була чітко окреслена із обранням певних форм і методів навчання, для забезпечення засвоєння постулатів марксистської та комуністичної теорії.

Аналізуючи зміст та структуру шкільного курсу історії України в радянській школі та досліджуючи основні засоби впливу на формування історичної науки можна чітко окреслити головні аспекти:

* формування та пропагування комуністичної ідеології засобами вивчення історії підпорядкованій цій ідеології;
* асиміляція народів СРСР засобами русифікації історичної науки і змісту навчальних предметів.

В результаті дослідження змісту та структури навчання історії України через призму особливостей методики викладання історії радянський період було встановлено, що у визначенні пріоритетних цілей навчання перевага віддавалася формуванню комуністичного світогляду, всеосяжного пролетарського патріотизму та відданості суспільній справі, принципів комуністичного боргу перед державою та відданості принципам інтернаціоналізму, інших ідеологічних засад. Пропаганда ідеологія тоталітарного режиму була рушійною при формуванні історичної науки і безпосередньо впливала на формування історичної освіти в СРСР.

Шкільна історична освіта в радянський період була основним інструментом поширення ідеології комуністичної партії. В процесі розвитку радянської системи історичної освіти порушувалася синхронізація і хронологія вітчизняної і зарубіжної історії. Формувалися історична культура відповідно до національної концепції радянської влади. В процесі вивчення історії у школярів формувалися хибні поняття про історичний розвиток України, не створювалося цілісного уявлення про хід історичного процесу.

Через викривлення фактів з історії України та підпорядкування їх відповідно ідеології тоталітарного режиму при викладанні курсу історії в радянській школі, приховування та виправдання злочинів радянської влади у школярів формувалося хибне уявлення про історію України та державотворення.

Таким чином тільки із Актом проголошення незалежності України розпочався період кардинального та якісного реформування і оновлення

шкільної історичної та суспільствознавчої освіти. Українські історики та науковці отримали унікальний шанс у сфері формування і розвитку української історіографія, яка стала основою для докорінного реформування та оновлення змісту історичної освіти у школі.

Основним курсом у новій освітній системі стала історія України, культура та само ідентичність нашої нації. Методика викладання історії в школі позбулася ідеологічної складової Комуністичної партії і стала ґрунтуватися на історично обґрунтованих фактах, чіткій хронології і науковості.

Викладання історії українського народу, його культури та національних традицій, історичний досвід та самосвідомість стали центром уваги і дослідження історичної й методичної наук.
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