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 **РЕФЕРАТ**

**СВІДЧЕННЯ ПРО СЛУЖБУ НЕУРЯДОВОЇ СТАРШИНИ СТАРОДУБСЬКОГО ПОЛКУ (ПЕРША ПОЛОВИНА – СЕРЕДИНА XVIII СТ.): ОСОБЛИВОСТІ, КІЛЬКІСНИЙ І ПЕРСОНАЛЬНИЙ СКЛАД**

**Структура роботи:** дослідження складається з реферату (українською та англійською мовами), технічного завдання, вступу, трьох розділів, висновків, додатків, списку використаних джерел та літератури. Обсяг основної роботи – 105 сторінок. Всього – 112 сторінок.

**Категорії та поняття:** козацька старшина, Стародубський полк, бунчукове товариство, значкове товариство, службовий документообіг.

**Об’єктом дослідження** є неурядова старшина (бунчукове, військове та значкове товариство) Стародубського полку, яка мешкала на середину XVIII ст. в даному регіоні та представили свої свідчення про свою службу.

**Предметом дослідження** є свідчення («сказки») про свою службу та підтверджувальна документація, яку вони подали наприкінці 1761 р. до Стародубської полкової канцелярії на вимогу гетьмана К. Розумовського.

**Мета дослідження:** розкрити інформативний потенціал їхніх свідчень задля дослідження їхніх повноважень.

Реалізація мети передбачає розв’язання таких завдань:

1. Представити джерельну базу дослідження, як підґрунтя для вирішення поставлених завдань;

2. З’ясувати рівень наукових досліджень по даній тематиці і ознайомити з методологією роботи;

3. Охарактеризувати кількісний і персональний склад бунчукових товаришів з Стародубського полку, які представили свідчення про свою службу;

4. Ознайомити зі службовою діяльністю бунчукового товариства із зазначеного регіону Гетьманщини;

5. Проаналізувати супровідну документацію товариства під бунчуком, яку вони подавали на підтвердження своє службової діяльності;

6. Подати перелік і чисельність військового та значкового товариства зі Стародубщини, котрі подали свідчення про власну кар’єру;

7. Розкрити державну службу військових і значкових товаришів із даного полку;

8. Продемонструвати підтверджувальні документи військова товариства та його місцевого аналога під значком про свою службу.

**Новизна роботи та теоретичне значення** полягає в тому, що в роботі здійснено спробу комплексного дослідження службової діяльності неурядової старшини (бунчукового, військового та значкового товариства), що мешкало на території Стародубського полку на основі їх свідчень про свою службу. Важливість дослідження продиктована потребою розширення локальних студій для вивчення української історії в ранньомодерну добу, біографій та діяльності місцевих еліт. Результати можуть бути використані у біографістиці, історичному джерелознавстві, державній та соціальній історії, історичному краєзнавстві тощо.

**Висновки:**

Репрезентована джерельна база на перший погляд є доволі вузькою, алей у той же час здатна у загальних рисах розкрити поставлену проблему. Вона представлена фондами 51 «Генеральна військова канцелярія», 53 «Перша малоросійська колегія», 56 «Генеральний військовий суд», 64 «Сотенні канцелярії Лівобережної України» та 80 «Стародубська полкова канцелярія» ЦДІАК України. Широка типово-видова палітра документів розділяє джерельну базу на такі складові: директивно-розпорядча (укази, ордери, імператорські грамоти, інструкції, універсали), виконавча (донесення), засвідчувальна (універсали, паспорти, подорожні, квитанції, білети, свідоцтва, абшити, атестати, відкриті листи), інформаційно-публікаторська (листи), обліково-статистична (відомість, специфікація, реєстр).

Супровідна документація бунчукового товариства, яку вони подавали про доказ своєї служби, була доволі строкатою. Тут наявні вже згадані вище різновиди директивно-розпорядчої (укази, ордери, імператорські грамоти, інструкції та універсали), виконавчої (донесення), засвідчувальної (універсали, паспорти, подорожні, квитанції та білети) та інформаційно-публікаторської документації (листи). Окремі різновиди документів вдалося розділити за їхнім змістом або формуляром ще на деякі складові, як то ордери (гетьманські та Генеральної військової канцелярії), універсали (на бунчукове товариство та на командирування для виконання певних дій), листи (звіти до стародубської полкової старшини та доказові документи).

Натомість службова діяльність значкового товариства Стародубського полку була куди ширшою і включала у себе як військову (забезпечення армії провіантом, участь у військових діях, охорона прикордоння та конвойна служба), так і цивільну функцію. Остання включала у себе юридично-правові (засідання в місцевому полковому суді та участь у слідчих прикордонних комісіях), господарсько-фінансові (будівельно-відновлювальні роботи, проведення ревізій, управління та нагляд, праця полковим комісаром та при Стародубській рахунковій комісії) та церемоніальні (зустріч та супровід російського генералітету) прерогативи.

Схожими до бунчукового товариства були підтверджувальні папері військових і значкових товаришів. Для них були притаманні різновиди директивно-розпорядчої (військові товариші – універсал, ордер, значкові товариші – указ), виконавчої (для військового і значкового товариства – донесення), засвідчувальної (військові – універсали, квитанції, свідоцтва, абшити, атестати; значкові – атестати, відкриті листи) та інформаційно-публікаторської (листи для військового товариства). Знову ж таки, в рамках окремого різновиду можемо провести класифікацію ще на декілька складових. Наприклад, універсали у військових товаришів можна поділити на декілька складників: за урядом (на військове та на значкове товариство); за функціональним призначенням (на зарахування до військового товариства з подальшим несенням служби та на абшит – звільнення від виконання службових обов’язків); за наданням (індивідуальні та спарені (виданий один на декілька осіб)), або укази для значкового товариства: 1) указ на звільнення від служби значковим товаришем; 2) указ на звільнення від козацької служби із зарахуванням до значкового товариства на абшит.

**SUMMARY**

**CERTIFICATE OF SERVICE OF THE NON-GOVERNMENT CHIEF OF THE STARODUB REGIMENT (FIRST HALF – MIDDLE OF THE 18TH CENTURY): FEATURES, QUANTITY AND PERSONNEL COMPOSITION**

**The structure of the work:** the study consists of an abstract (in Ukrainian and English), a technical task, an introduction, three sections, conclusions, appendices, a list of used sources and literature. The volume of the main work is 105 pages. Total - 112 pages.

**Categories and concepts:** Cossack sergeant, Starodubsky regiment, Bunchuk society, badge society, official document circulation.

**The object of the study** is a non-governmental sergeant (bunchuk, military and badge society) of the Starodub regiment, who lived in the middle of the 18th century. in this region and presented their testimony about their service.

**The subject of the study** is the testimony (" tales ") about their service and the supporting documentation, which they submitted at the end of 1761 to the Starodub regimental office at the request of Hetman K. Razumovsky.

**The purpose of the study:** to reveal the informative potential of their testimonies for the purpose of researching their powers.

The realization of the goal involves solving the following tasks:

1. Present the source base of the research as a basis for solving the tasks;

2. Find out the level of scientific research on this topic and familiarize with the work methodology;

3. To characterize the quantitative and personal composition of the Bunchuk comrades from the Starodubsky regiment who presented evidence of their service;

4. To familiarize with the official activities of the Bunchuk society from the specified region of the Hetman region;

5. To analyze the accompanying documentation of the company under Bunchuk, which they submitted to confirm their official activity;

6. Submit the list and number of military and badge societies from Starodubshchyna , which submitted evidence about their own career;

7. Open the public service of military and badge comrades from this regiment;

8. Show the supporting documents of the military association and its local counterpart under the badge about your service.

**The novelty and theoretical significance of the work** lies in the fact that in the work an attempt was made to conduct a comprehensive study of the official activities of the non-governmental foremen (bunchuk, military and badge societies) who lived on the territory of the Starodubsky regiment based on their testimonies about their service. The importance of the research is dictated by the need to expand local studies for the study of Ukrainian history in the early modern era, biographies and activities of local elites. The results can be used in biographical studies , historical source studies, state and social history, historical regional studies, etc.

**Conclusions:**

At first glance, the represented source base is quite narrow, but at the same time, it is able to reveal the problem in general terms. It is represented by funds 51 "General Military Chancellery", 53 "First Little Russian Collegium", 56 "General Military Court", 64 "Hundred Chancelleries of the Left Bank of Ukraine" and 80 " Starodub Regimental Chancellery" of the TsDIAK of Ukraine. A wide typological palette of documents divides the source base into the following components: executive (decrees, warrants, imperial documents, instructions, universals), executive (declaration), certifying (universals, passports, travel documents, receipts, tickets, certificates, certificates, open letters), information and publishing (letters), accounting and statistics (information, specification, register).

The accompanying documentation of the bunchuk society, which they submitted as proof of their service, was quite colorful. There are already mentioned above types of directive-administrative (decrees, warrants, imperial letters, instructions and universals), executive (declaration), certifying (universals, passports, travel documents, receipts and tickets) and informational and publishing documentation (letters). It was possible to divide certain types of documents according to their content or form into some components, such as warrants (of the Hetman and the General Military Office), universals (for the Bunchuk society and for business trips to perform certain actions), letters (reports to the Starodub regimental foreman and evidentiary documents ).

Instead, the official activity of the badge society of the Starodub regiment was much broader and included both military (providing the army with provisions, participation in military operations, border guarding and convoy service) and civilian functions. The latter included legal and legal (meetings in the local regimental court and participation in investigative border commissions), economic and financial (construction and restoration work, conducting audits, management and supervision, work as a regimental commissar and at the Starodub Accounting Commission) and ceremonial (meeting and escort of the Russian generalship) prerogatives.

Confirmation papers of military and badge comrades were similar to the bunchuk society. They were characterized by directive-administrative types (military comrades - universal, warrant, badge comrades - decree), executive (for military and badge comrades - report), certifying (military - universals, receipts, certificates, certificates, certificates; badges - certificates , open letters) and information and publishing (letters for a military society). Again, within the framework of a separate variety, we can classify it into several more components. For example, universals of military comrades can be divided into several components: by government (for military and badge society); by functional assignment (for enrollment in a military society with subsequent service and for discharge - release from official duties); by provision (individual and paired (issued one for several persons)), or decrees for a badge society: 1) a decree on dismissal from service by a badge comrade; 2) a decree on dismissal from Cossack service with enrollment in the badge society on the Abshit.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми:** На сьогодні в українській історичній науці маємо визначений перелік робіт, які стосуються кількісного і персонального складу неурядової старшини (бунчукового, військового та значкового товариства) Гетьманщини на початок – середину XVIII ст. Праці Л. Окіншевича, В. Панашенко В. та І. Кривошеї вже стали класичними зразками вишуканої синтези з використанням якнайширшої джерельної бази. І хоча згадані вчені та інші історики в цій царині й залучали свідчення про службу («сказки») неурядової старшини для своїх студій, однак використовували їхній інформаційний потенціал далеко не повністю, почасти, як ми далі побачимо, невірно інтерпретуючи подані в цих джерелах факти, а деякі з них (як факти, так і самі свідчення) просто ігнорували.

Варто зауважити також і той факт, що майже усі розвідки, присвячені бунчуковим, військовим та значковим товаришам розглядалися в комплексі, на загальнодержавному рівні. Себто мало приділялося уваги вивченню проблематики у межах адміністративно-територіальної складової держави – полку. Натомість на місцевому, локальному рівні, службова діяльність неурядової старшини якщо і розглядала в історіографії, то достатньо побіжно та поверхнево. І коли для бунчукових та військових товаришів, служба яких могла проходити за межами полку, де вони мешкали, в силу свого підпорядкування гетьману та Генеральній військовій канцелярії могли не так яскраво відобразитися на їхньому вкладі у вирішенні проблем малої батьківщини, то цього вже не скажеш про значкове товариство, яке підпорядковувалося полковнику і місцевій полковій канцелярії. Та й з бунчуковими і військовими товаришами, як видно з представленого дослідження, було далеко не все так однозначно. І вони, як побачимо, прикладали чимало зусиль для служби на користь «свого» регіону.

**Об’єктом дослідження** є неурядова старшина (бунчукове, військове та значкове товариство) Стародубського полку, яка мешкала на середину XVIII ст. в даному регіоні та представили свої свідчення про свою службу.

**Предметом дослідження** є свідчення («сказки») про свою службу та підтверджувальна документація, яку вони подали наприкінці 1761 р. до Стародубської полкової канцелярії на вимогу гетьмана К. Розумовського.

**Мета дослідження:** розкрити інформативний потенціал їхніх свідчень задля дослідження їхніх повноважень.

**Реалізація мети передбачає розв’язання таких завдань:**

1. Представити джерельну базу дослідження, як підґрунтя для вирішення поставлених завдань;
2. З’ясувати рівень наукових досліджень по даній тематиці і ознайомити з методологією роботи;
3. Охарактеризувати кількісний і персональний склад бунчукових товаришів з Стародубського полку, які представили свідчення про свою службу;
4. Ознайомити зі службовою діяльністю бунчукового товариства із зазначеного регіону Гетьманщини;
5. Проаналізувати супровідну документацію товариства під бунчуком, яку вони подавали на підтвердження своє службової діяльності;
6. Подати перелік і чисельність військового та значкового товариства зі Стародубщини, котрі подали свідчення про власну кар’єру;
7. Розкрити державну службу військових і значкових товаришів із даного полку;
8. Продемонструвати підтверджувальні документи військова товариства та його місцевого аналога під значком про свою службу;

**Хронологічні рамки дослідження:** нижньою хронологічною рамкою дослідження є 1719 р. (найраніша згадка про початок службової діяльності бунчукового товариша М. Пілатовича); верхня – грудень 1761 р., коли неурядова старшина представляла свої свідчення про службу.

**Географічні межі дослідження** є доволі широкі, оскільки репрезентують географію службової діяльності неурядової старшини Стародубського полку – полки Гетьманщини (Гадяцький, Київський, Лубенський, Миргородський, Ніжинський, Переяславський, Полтавський, Прилуцький, Стародубський та Чернігівський) та регіони участі їх у військових діях: Правобережна Україна (Польські поході 1733 – 1735 рр.), Кавказ (Низові походи середини 20-х рр. XVIII ст.), Південна Україна та Крим (російсько-турецька війна 1736 – 1739 рр.).

**Новизна роботи та теоретичне значення** полягає в тому, що в роботі здійснено спробу комплексного дослідження службової діяльності неурядової старшини (бунчукового, військового та значкового товариства), що мешкало на території Стародубського полку на основі їх свідчень про свою службу. Важливість дослідження продиктована потребою розширення локальних студій для вивчення української історії в ранньомодерну добу, біографій та діяльності місцевих еліт. Результати можуть бути використані у біографістиці, історичному джерелознавстві, державній та соціальній історії, історичному краєзнавстві тощо.

**Структура роботи:** дослідження складається з реферату (українською та англійською мовами), технічного завдання, вступу, трьох розділів, висновків, додатків, списку використаних джерел та літератури. Обсяг основної роботи – 105 сторінок. Всього – 112 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**Джерельна база, історіографія та методологія дослідження**

* 1. ***Джерельна база досліджуваної проблематики***

В роботі репрезентовано широкий спектр неопублікованих джерел. Це документи фондів 51 «Генеральна військова канцелярія»[[1]](#footnote-1), 53 «Перша малоросійська колегія»[[2]](#footnote-2), 56 «Генеральний військовий суд»[[3]](#footnote-3), 64 «Сотенні канцелярії Лівобережної України»[[4]](#footnote-4) та 80 «Стародубська полкова канцелярія»[[5]](#footnote-5), які зберігаються у ЦДІАК України м. Києва. Головно представлена документація у вигляді свідчень про службу і документальна доказова база у копіях, що підтверджує кар’єру того чи іншого бунчукового, військового чи значкового товариша зі Стародубського полку. В той же час, у дослідженні використані й інші джерела, які розкривають додаткову інформацію про чисельність неурядової старшини у зазначеній адміністративно-територіальній одиниці Гетьманщини, біографію та особливості служби когось з товариства, яке представлене у даному дослідженні. З опублікованої документальної спадщини у роботі використано статейні археографічні доробки І. Кривошеї[[6]](#footnote-6), а також чернігівських дослідників С. Горобця та І. Ситого, присвячений публікації присяжного списку населення Стародубського полку 1718 р. на вірність малолітньому синові Петра І, царевичу Петру Петровичу[[7]](#footnote-7).

Спробуємо провести класифікацію використаних джерел. Для цього використаємо класифікаційні схеми документів В. Горобця[[8]](#footnote-8), Ю. Головко[[9]](#footnote-9) та І. Синяка[[10]](#footnote-10). Відтак, представлену архівну джерельну базу можна поділити на такі 4 складові: **директивно-розпорядча, виконавча, засвідчувальна, інформаційно-публікаторська** та **обліково-статистична** документація. Тут ми лише тезово озвучимо їхні різновиди, позаяк більш детально вона буде охарактеризована у подальших розділах.

З директивно-розпорядчих документів у нашому випадку представлені такі різновиди, як *укази, ордери, імператорські грамоти, інструкції, універсали*. Адресантами такого роду документів були вищі урядові інстанції та особи: Генеральна військова канцелярія, гетьман, імператриця. Відзначимо, що такі доказові документи представляли бунчукові А. Лишень і Г. Борозна[[11]](#footnote-11), військовий П. Жураковський[[12]](#footnote-12) та значкові товариші Ф. Чернявський, Т. Мочульський та З. Ширай[[13]](#footnote-13).

Виконавча документація представлена тільки *донесенням.* Ним окремі бунчукові, військові та значкові товариші звітувалися перед урядниками Стародубської полкової канцелярії про відправлення туди свідчень про службу і підтверджувальних документів. І коли донесення значкового товариша В. Тимоновича від 24 грудня 1761 р. вкладається у субординаційну парадигму (значкове товариство підпорядковувалося полковнику та полковій старшині)[[14]](#footnote-14), то подібні донесення до місцевої полкової установи від військових товаришів Т. Панковського та П. Жураковського[[15]](#footnote-15), а тим паче від бунчукового товариша І. Єсимонтовського[[16]](#footnote-16) важко пояснити. Адже бунчукові товариші були виведені з під влади місцевого полковника того полку, де вони проживали і напряму підпорядковувалися гетьману та Генеральній військовій канцелярії. Відтак незрозуміло, чому саме через такий документ І. Єсимонтовський вирішив відзвітуватися перед Стародубською полковою канцелярією, якій він не підпорядковувався, а не через листи, як то робили частина бунчукового товариства. Подібно і військове товариство не підкорялося місцевій полковій старшині.

Чи не найбільш строкатою за різновидами у дослідженні представлена засвідчувальна документація. Тут наявна ціла палітра різновидів документів: *універсали, паспорти, подорожні, квитанції, білети, свідоцтва, абшити, атестати* та *відкриті листи*. Коли йдеться про бунчукових та військових товаришів, то зауважимо, що найбільше подано універсалів. Це, власне і не видається дивним, позаяк саме ці документи засвідчували відношення цих осіб саме до котрогось із рангів неурядової старшини. З-поміж бунчукового товариства універсали не представили лише двоє осіб (А. Лишень та І. Гамалія). Натомість військові товариші усі як один подали копії своїх універсалів[[17]](#footnote-17).

Багато серед документів, які підтверджували службу бунчукового товариства зі Стародубщини зустрічається у вигляді паспортів. Всі вони видані у період російсько-турецької війни (1736 – 1739 рр.) і продуковані російським та українським командування на проїзд від армії додому. Паспорти подали О. Дублянський, Г. Борозна, М. Пілатович, І. Гамалія, П. Чорнолузький, В. Завадовський[[18]](#footnote-18).

Подібно паспортам за своїм функціональним призначенням були подорожні та білети. Єдиними такими документами є подорожня, видана 29 травня 1756 р. Генеральною військовою канцелярією бунчуковому товаришу А. Горновському на проїзд до Санкт-Петербургу по справах К. Розумовського[[19]](#footnote-19), та білет від цієї ж установи, адресований А. Лишню на поїздку до Глухова для церемонії супроводження гетьмана від 13 липня 1751 р.[[20]](#footnote-20)

У трьох примірниках представлена квитанція. Цей документ отримали бунчукові товариші В. Завадовський та згаданий А. Лишень від рахункової комісії, де засвідчувалася купівля за певну суму грошей порцій та рацій для забезпечення полків (11 лютого 1742 і 17 липня 1758 р.)[[21]](#footnote-21). Третю квитанцію надав військовий товариш Ф. Лашкевич. Документ датований 11 квітня 1761 р. і містить інформацію про прийом та видачу грошей за час роботи того стародубським полковим комісаром. Документ підписаний також місцевим бунчуковим товариством (В. Завадовський, Григорій Покорський, О. Дублянський, Іван Скоробагатий)[[22]](#footnote-22).

Через свідоцтво свою участь у складі конвойної комісії, яка займалася збором волів на потреби російської армії, підтверджував за підписом генерального осавула І. Журавки від 30 червня 1759 р. військовий товариш І. Мовчан[[23]](#footnote-23).

Атестат про участь у Ліфляндському поході представив військовий товариш Ю. Федораченко. У цьому документі, виданим полковником Стародубського полку Ф. Максимовичем, підтверджувалося добре поводження полкового канцеляриста Ю. Федораченка, який при стародубському очільнику виконував обов’язки полкового писаря[[24]](#footnote-24). Ще один документ, із вказівкою «атестат» в norratio репрезентував значковий товариш Г. Булашевич. Цей документ був продукований Стародубською полковою канцелярією на його вимогу 29 липня 1757 р., оскільки новий указ гетьмана К. Розумовського вимагав наявність у місцевого значкового товариства підтверджувального документу[[25]](#footnote-25).

Абшити пред’явило двоє військових товаришів: Ю. Федораченко та І. Павловський. Перший, абшитом виданим від 18 липня 1757 р. звільнявся з посади стародубського полкового канцеляриста і паралельно при цьому зараховувався до когорти місцевих значкових товаришів[[26]](#footnote-26). Другий документ, датований 3 червня 1752 р., звільняв від «пεвчεской должности» хориста І. Павловського і дозволяв переїхати до Гетьманщини, при цьому відсторонював власника в подальшому від виконання загальнонародних повинностей[[27]](#footnote-27).

Єдиним відкритим листом у представленому дослідженні є документ від Стародубської полкової канцелярії значковому товаришу Стародубського полку В. Тимоновичу про отримання ним найнижчого чину неурядової старшини, датований 16 квітня 1729 р.[[28]](#footnote-28)

Інформаційно-публікаторська документація презентує лише один свій різновид – *листи*. Саме через такий документ інформували деякі представники неурядової старшини інформували полкових стародубських урядників про відправлення до полкового центру свідчень про службу та підтверджувальних документів. Головно, йдеться про бунчукове товариство (А. Лишень[[29]](#footnote-29), І. Гамалія[[30]](#footnote-30), Я. Галецький[[31]](#footnote-31), І. Биковський[[32]](#footnote-32), В. Завадовський[[33]](#footnote-33), П. Савич[[34]](#footnote-34), Г. Борозна[[35]](#footnote-35)). З їхніх колег від військового товариства лише І. Немирович-Данченко листом від 22 грудня 1761 р. звітував урядникам Стародубської полкової канцелярії про відправлення туди свідчення про свою службу та копії універсалу на військове товариство[[36]](#footnote-36).

Такі різновиди документів, як *відомість, специфікація* та *реєстр* притаманні в дослідженні обліково-статистичній документації. Відразу відзначимо, що ці документи не є присутніми серед доказових паперів неурядової старшини, а використався нами для спроби підрахувати число бунчукових і значкових товаришів на середину 20-х рр. XVIII ст. для порівняння їхніх кількісних показників, які репрезентовані в роботі. Зокрема, порівняння відомості бунчукового товариства за 1724 р. і специфікації (по суті, також, відомості чи реєстру) за 1723 р. дозволила встановити певні розбіжності в кількісних показниках найвищої категорії неурядової старшини у Стародубському полку[[37]](#footnote-37). Натомість, реєстр значкових товаришів, які готувалися відправитися у Гилянський похід у 1725 р. дозволила підрахувати кількість цього товариства у Стародубському полку[[38]](#footnote-38).

Представлені у дослідженні археографічні доробки також дозволяють «підбити» кількісні показники бунчукових та значкових товаришів на Стародубщині. Тут мається на увазі статейні джерельні публікації І. Кривошеї[[39]](#footnote-39), а також опублікований збірник документів під назвою «Присяга Стародубського полку 1718 року», де подано іменні списки мешканців цієї адміністративно-територіальної одиниці Гетьманщини на вірність царевичу Петру Петровичу[[40]](#footnote-40).

***1.2 Історіографія та методологія роботи***

Здавалося б, така неординарна тематика як неурядова старшина Гетьманщини мала б глибоко відобразитися в українській історіографічній традиції. Визнаймо, що по кількості воно так і є, а от по факту глибини дослідів і новизни отриманих результатів, то виявляється, що робіт не так вже й багато. Чимало дослідників часто запозичали один в одного один і той самий фактологічний матеріал, нехай із посиланнями, однак не задумуючись про істину написаного.

Представлену в дослідженні історіографічну базу можемо поділити на декілька критеріїв: 1) **за форматом роботи: *статті, монографії, енциклопедії*** та ***довідкова література***; 2) **за регіональним спрямуванням: *студії про урядову старшини у загальному по Гетьманщині*** та***література про бунчукове, військове та значкове товариство, присвячена Стародубському полку***; 3) **в хронологічному вимірі: *імперська, діаспорна, радянська*** та ***історіографія в часи української незалежності***. Якраз за останнім критерієм представимо наявний історіографічний здобуток, використаний у даному дослідженні.

Імперський напрям у даній роботі відображає доробок О. Лазаревського, спеціально присвячений історії Стародубського полку. Тут вчений висвітлив адміністративно-територіальний поділ полку, історію населених пунктів, а також представив полкову, сотенну та неурядову старшину. Щодо останньої, то він репрезентував життєписи окремих її представників, місце проживання та маєтності, якими ті володіли[[41]](#footnote-41). Відмітимо, що робота носить описовий характер і овіяна духом позитивізму. Відтак і автор не мав на меті представити якійсь глибинні синтези про функціональне наповнення чи роль місцевої неурядової старшини.

Значним кроком вперед у вивченні неурядової старшини Гетьманщини в цілому і її стародубських представників зокрема стала праця Л. Окіншевича, опублікована наприкінці 40-х рр. ХХ ст. у Мюнхені. Тут дослідник здійснив спробу цілісно дослідити етапи формування, становлення і функціонування інституцій неурядової старшини в Українській козацькій державі. В плані Стародубського полку, то варто відмітити цікаві висновки історика про первинність даної адміністративно-територіальної одиниці Гетьманщини в контексті «приживання» спочатку як значного військового товариства, а пізніше вже як бунчукового, військового та значкового через прикордонне розташування з Річчю Посполитою, звідки, на думку дослідника, і був запозичений інститут неурядової старшини[[42]](#footnote-42). Доробок Л. Окіншевича загалом був на той час вершиною дослідів, присвячений українській козацькій еліті та ознаменував процес зацікавлення та всебічного вивчення діяльності неурядової старшини, що вже набуде нового розвою у часи незалежної України.

Приблизно у цей час з’явився доробок вже радянського дослідника Гетьманщини В. Дядиченка. Однак, у ньому історик в загальному ознайомив читача про існування на той час в Україні бунчукових, військових та значкових товаришів без детального опису їхньої ролі в державі[[43]](#footnote-43). Тут варто зауважити, що подібне ігнорування вченим більш глибокої репрезентації неурядової старшини можна пов’язати з існуванням на той час радянській історичній науці концепції «класової боротьби», де неурядова еліта перебувала серед категорії «експлуататорів» козаків та селян.

Період незалежності України дав поштовх для нового етапу дослідження української історії в цілому і неурядової старшини зокрема. Удоступнення архівів для роботи дослідників, поява діаспорної історичної літератури, а головне зникнення ідеологічного тиску призвели до розквіту студій з історії України. Виділяється плеяда істориків, як більш старшого покоління (В. Панашенко, О. Гуржій), так і молодшого поколінь (В. Кривошея, І. Кривошея, В. Горобець, В. Кононенко), які активно починають розробляти діяльність неурядової старшини в Гетьманщині.

В. Панашенко була однією з перших в часи української незалежності, яка звернулася до проблематики дослідів української козацької еліти. Її ознайомчі нариси по історії бунчукового, військового та значкового товариства, побудовані на значній кількості джерел значно розширили уявлення про персональний і кількісний склад неурядової старшини, його службову діяльність, відношенні з генеральною старшиною, гетьманом та російськими урядниками. В них дослідниця торкнулася питань чисельності неурядової старшини у Стародубському полку в різний період[[44]](#footnote-44).

В контексті правових відносин і судочинства, етнічного складу та соціальної структури населення Гетьманщини, а також становлення поштової служби приділив увагу бунчуковим, військовим і значковим товаришам О. Гуржій[[45]](#footnote-45). Однак, вчений окремо не виділяв неурядового старшину жодного з полків, а лише констатував її на загальнодержавному рівні.

Чи не найбільшим внеском у дослідження неурядової старшини в цілому відзначився дует істориків-однофамільців В. Кривошея та І. Кривошея. По одинці та разом у співавторстві вони створили цілий ряд монографічних, статейних та довідкових видань, присвячених суто неурядовій старшині. Йдеться, насамперед про декілька томовий нарис по українській козацькій старшині, де один з томів присвячений значному військовому товариству та його бунчуковому аналогу[[46]](#footnote-46), а також глибокому статейному нарису про неурядову старшину Гетьманщини[[47]](#footnote-47). В обох випадках здійснено глибокий аналіз походження, службової діяльності та кількості неурядової старшини з кінця XVII – середини XVIII ст.

Не менш важливими є їхні індивідуальні напрацювання в даній царині. Для В. Кривошеї, це, в першу чергу його енциклопедичний доробок, присвячений урядовій та неурядовій старшині. Автор на підставі широкого спектру джерел здійснив спробу подати біографії усієї української як урядових, так і неурядових представників козацької верхівки[[48]](#footnote-48). Незважаючи на деякі огріхи фактологічного характеру, окремі з яких буде зауважено у даній роботі, дана синтеза є унікальним досягненням, де під «одним дахом» зібрані всі життєписи української тогочасної еліти.

Однак, коли В. Кривошея у своїх дослідженнях розпорошувався на урядову та неурядову старшину, то І. Кривошея цілком і повністю зосередилася на вивченні бунчукового, військового та значкового товариства. Вже вище нами представлені деякі археографічні доробки історикині. Тут охарактеризуємо основні статейні, довідкові та монографічні доробки дослідниці. Її статейні публікації розкривають як саму діяльність неурядової старшини, кількісний і персональний склад, інкорпорацію до тла Російської імперії, так джерельну базу її вивчення[[49]](#footnote-49). На цьому фоні для нас варта уваги її праця, присвячена бунчуковому і значковому товариству в Стародубському полку на початок 30-х рр. XVIII ст., в якому представлена загальна характеристика цих чинів, їх чисельні показники[[50]](#footnote-50).

Окремо варта уваги монографія І. Кривошеї, присвячена неурядовій старшині Української держави у XVII – XVIII ст. Тут вчена представила власне бачення на походження та еволюцію даної категорії верхівки, її трансформації, соціальний і майновий статус, динаміка чисельності й персонального складу та основні функції[[51]](#footnote-51). Даний доробок є вершиною напрацювань дослідниці у цій царині, виконаний на дуже високому рівні із залученням джерел не лише з українських архівів (ЦДІАК України м. Києва та Інституту рукопису), а й архівосховищ Польща та країни-агресора.

Відмітимо ще довідковий доробок вченої по неурядовій старшині, де вміщено більше 13 тисяч їхніх життєписів по кожному з 10-ти полків Гетьманщини[[52]](#footnote-52). Це чи не єдина подібна робота, яка структурована для зручності по полкам, котра дає можливість глибоко ознайомитися з неурядовою елітою того чи іншого регіону, в тому числі й Стародубщини.

Повнотою фактажу, однак не завжди його точністю та достовірністю визначається ще один довідковий доробок, присвячений урядовій та неурядовій еліті Гетьманщини авторства В. Заруби[[53]](#footnote-53). Однак і він вносить чималу новизну у висвітленні порушуваної проблематики.

Заслуговують на увагу також напрацювання В. Горобця. Він, в контексті дослідження тогочасного українського соціуму, владних інституцій, крізь призму службової діяльності також зачіпає проблему діяльності неурядової старшини, особливо у XVIII ст.[[54]](#footnote-54) Щоправда, порушені питання В. Горобець розглядає на загальнодержавному прикладі, а не конкретно по якійсь адміністративно-територіальній одиниці.

Молодий історик В. Кононенко також на рівні цілої держави досліджує різноманітні аспекти діяльності української козацької інтелектуальної еліти, де не останнє місце в його студіях займає бунчукове, військове та значкове товариство Гетьманщини[[55]](#footnote-55).

Просто неможна не оминути також доробок діаспорного українського історика З. Когута, який у своїх дослідах з історії ранньомодерної та модерної історії України торкався висвітлення проблематики діяльності неурядової старшини у XVII – XVIII ст.[[56]](#footnote-56)

Наостанок зауважимо про ще один важливий статейний доробок молодого дослідника А. Лаєвського. Він у своїй розвідці про Стародубський край та його еліту в період Української козацької держави в контексті ролі останньої, згадав також і про місцеву неурядові старшину, зокрема про її меценатську діяльність[[57]](#footnote-57).

**Методологія дослідження** побудована на використанні загальнонаукових методів аналізу та синтезу, а також ґрунтується на принципах наукового пізнання: історизму, об’єктивності та системності, які передбачають з’ясування умов виникнення, розвитку й наслідків подій, явищ та процесів, а також розуміння їх причинно-наслідкового зв’язку, сходження від абстрактного до конкретного й навпаки, історико-генетичний та історико-порівняльний методи. Відтак, в процесі написання роботи застосовуються такі методи дослідження, як аналітичний, ретроспективний, описовий, статистичний, джерелознавчий (зовнішня та внутрішня критика джерела), палеографічний. Крім того застосовано метод формулярно-клаузульного аналізу, а також теоретичні напрацювання на полі джерелознавства М.Ковальського[[58]](#footnote-58), Л.Пушкарьова[[59]](#footnote-59), В.Горобця[[60]](#footnote-60), С.Каштанова[[61]](#footnote-61).

**РОЗДІЛ 2**

**Товариство у Стародубському полку під бунчуком у свідченнях 1761 року**

***2.1. Кількісний і персональний склад товариства***

Свідчення про службу бунчукових товаришів у Стародубському полку хоч і інформативні, але навряд чи охоплюють бодай половину товариства у даній адміністративно-територіальній одиниці Гетьманщині. Цей найвищий чин неурядової старшини був відокремлений від влади полковника і напряму підпорядковувався гетьману, а у судочинстві найвищому судовому органу – Генеральному військовому суду[[62]](#footnote-62).

Чи не найраніші дані по кількісний та іменний склад бунчукового товариства у Стародубському полку подає нам його присяга на вірність сину Петра І, царевичу Петру Петровичу в 1718 р. У джерелі їх нараховується 28 осіб[[63]](#footnote-63). Приблизно стільки ж їх було на початок 20-х рр. XVIII ст. Це видно із загальної відомості бунчукового товариства та специфікації Стародубського полку за 1725 р., які відправлялися в Гилянський похід. Щоправда, документи містять певні кількісні і персональні розбіжності. Так, відомість нараховує 23 бунчукових товариші зі Стародубського полку, а специфікація вже 26[[64]](#footnote-64). Наприкінці 20-х – початку 30-х рр. XVIII ст. В Панашенко нарахувала тут 20 бунчукових товаришів[[65]](#footnote-65), а в 60-х рр. З. Когут налічив в загальному по Гетьманщині 221 бунчуковий товариш[[66]](#footnote-66). В цілому, по полках Гетьманщини, за підрахунками І. Кривошеї з середини 30-х рр. XVIII ст. до 1763 р. нараховувалося 130 – 139 осіб[[67]](#footnote-67).

У нашому випадку, в одній зі справ, котра покликана репрезентувати свідчення про службу цілісно усього наявного складу товаришів під гетьманським бунчуком на початок 60-х рр. XVIII ст., яка зберігається у фонді Генеральної військової канцелярії, подає інформацію про службову діяльність лише шістнадцяти осіб даної категорії неурядової старшини зі Стародубського полку. Йдеться про Андрія Лишня, Олександра Дублянського, Михайла Пілатовича, Антона Горновського, Івана Гамалію, Івана Валкевича, Петра Чорнолузького, Якова та Петра Галецьких, Василя Гудовича, Івана Биковського, Василя і Федора Заводовських, Петра Савича, Івана Єсимонтовського та Григорія Борозни[[68]](#footnote-68).

Ймовірно, що свідчення іншої частини бунчукового товариства були втрачені, або розпорошені по іншим описам фонду Генеральної військової канцелярії. Так, наприклад, в 1-му описі фонду 51 ЦДІАК України подибуємо «сказку» про службу Петра Галецького[[69]](#footnote-69). А в справі про службу військових товаришів цієї адміністративної одиниці Гетьманщини знаходимо свідчення про службу та супровідну документацію аж 8-ми бунчукових товаришів: Василя Гудовича, Якова Галецького, Івана Биковського, Василя Завадовського, Петра Савича, Івана Єсимонтовського, Григорія Борозни та Федора Завадовського[[70]](#footnote-70). Про ревізію справи, присвяченої свідченням про службу бунчукового товариства у Стародубському полку і вилучення звідтіля документів, може свідчити наявність серед бунчукового товариства «сказки» стародубського полкового урядника – полкового обозного Павла Скорупи[[71]](#footnote-71). Останній був представником урядової старшини і не мав відношення до бунчукового товариства.

Представлена у свідченнях інформація є надзвичайно цінним джерелом для вивчення біографій місцевої неурядової еліти в цілому і бунчукового товариства зокрема. Дуже важливими є дані про службу бунчукових товаришів до зарахування їх під гетьманський бунчук. Це дозволить нам відтворити службові досягнення цієї категорії стародубської неурядової еліти, яка отримала універсал на зарахування до бунчукового товариства і значно збагатить їхні біографічні відомості. Недаремно І. Кривошея виділила величезний інформативний потенціал «сказок»[[72]](#footnote-72).

Значна частина бунчукових товаришів у Стародубському полку, як видно з їхніх свідчень, починали свою кар’єру серед когорти військових канцеляристів Генеральної військової канцелярії. Як відмітив В. Кононенко, освідчені особи, які пройшли службу в згаданій установі Гетьманщини, з часом могли претендувати на чин бунчукового, військового чи значкового товариша[[73]](#footnote-73). Приміром, бунчуковий товариш Андрій Тимофійович Лишень присвятив 12 років (1736 – 1748 рр.) свого життя службі в головній установі Гетьманщини. І коли ця інформація є відома широкому загалу завдяки енциклопедичним і довідковим виданням В. Кривошеї[[74]](#footnote-74) та І. Кривошеї[[75]](#footnote-75), то особливості службової діяльності А. Лишня в якості військового канцеляриста залишилася на маргінесі студій. А це дуже важлива інформація для з’ясування обставин зарахування згаданої особи під гетьманській бунчук. Як видно зі свідчення про власну службу А. Лишня, від 30 грудня 1761 р., початок його канцелярської служби припав якраз на період російсько-турецької війни (1736 – 1739 рр.). Відтак, молодий службовець не уникнув військового походу проти турків і перебував при почті українського війська під командуванням генерального осавула Федора Лисенка, де знаходився до 10 березня 1738 р. В 1740 р., згідно імператорського указу про впорядкування архіву Генеральної військової канцелярії, де панували безлад та хаос, А. Лишень був делегований з 25 підпорядкованими йому військовими канцеляристами для приведення в належний порядок архівної справи. Цій роботі майбутній бунчуковий товариш присвятив 3 роки (1740 – 1742 рр.). В 1745 р. він взяв участь у слідчій комісії в м-ку Борзна за позовом якогось Дудки (нажаль, через пошкодження аркушу у справі більш детально про роботу цієї комісії і участь у ній А. Лишня розібрати неможливо), а в 1746 р. був серед слідчих, які розслідували діяльність полковника Ніжинського полку Божича. Як зазначено в його «сказці», під час служби військовим канцеляристом «въ Гεнεралной войсковой канцεлярії вѣрно, радитεлно и бεзпорочно и в воεнномъ походѣ былъ, а прεдписанніε коммѣсії и протчіε поручаεміε εму от Гεнεралной войсковой канцεлярії дѣла исправлялъ добропорядочно», що, врешті виявилося достатнім для надання йому чина бунчукового товариша[[76]](#footnote-76).

Подібно А. Лишню, через службу в Генеральній військовій канцелярії будував свою кар’єру бунчуковий товариш у Стародубському полку Іван Степанович Валкевич. Однак, на відміну від свого колеги, його свідчення за цей період є доволі скупими і доносять загальновідомий факт про його десятирічний термін канцелярської служби, про що згадують дослідники урядової і неурядової старшини В. та І. Кривошеї[[77]](#footnote-77). Цей період служби у «сказці» І. Валкевича від 31 грудня 1761 р. представлений доволі уривчасто: «вѣрно и радѣтелно и поручаεмие мнѣ в войсковой Енεралной канцεлярії дѣла отправлялъ по должности моεй добропорядочно»[[78]](#footnote-78).

Так само скупі відомості про свій відрізок кар’єри в Генеральній військовій канцелярії подав у своїй «сказці» за 29 грудня 1761 р. бунчуковий товариш із Стародубщини Петро Федорович Савич. Він згадував, що перебував тут «у писмεннихъ дѣлъ» з грудня 1747 по 1749 р., але не серед військових канцеляристів. Тільки з травня 1749 по цей же місяць 1750 р. П. Савич офіційно числився серед когорти останніх до моменту отримання універсалу на чин бунчукового товариша[[79]](#footnote-79). Відомо, що у 1757 р. він мав судову справу з козаком с. Засулля Лубенської сотні Андрієм Іршевським[[80]](#footnote-80).

Більш розлогу інформацію про службову діяльність в головній установі Гетьманщини згадав бунчуковий товариш Іван Опанасович Єсимонтовський. Своєю «сказкою» від 29 грудня 1761 р. останній оповідав, що свою службову діяльність на посаді військового канцеляриста розпочав у 1739 р. і завершив у 1742 р. по отриманню підтверджувального документа на бунчукове товариство. За цей час військовий канцелярист встиг взяти участь у комісії щодо діяльності в Україні кінних заводів, де на вимогу Генеральної військової канцелярії відав всіма канцелярськими справами. У 1740 р. за власний кошт перебував при генеральному обозному Якову Лизогубу у межовій комісії по демаркації кордонів Російської імперії та Оттоманської Порти при Похідній Генеральній військовій канцелярії[[81]](#footnote-81).

Для певної частини бунчукового товариства стартом кар’єри, яка передувала зарахуванню їх до цієї когорти неурядової старшини була служба на регіональному рівні серед значкових товаришів. Саме так, зокрема, за даними дуету дослідників В. Кривошеї та І. Кривошеї[[82]](#footnote-82), розпочав Михайло Леонович Пілатович, що, власне підтверджує його свідчення від 28 грудня 1761 р.[[83]](#footnote-83) Цей майбутній бунчуковий товариш відразу спрямувався служити у званні значкового товариша замість свого батька Леона Пілатовича в 1719 р., і за велінням останнього спочатку разом з бунчуковим товаришем Парфеном Пекалицьким займався перекладом з польської книги «Правний порядок». В 1724 р. на вимогу Генеральної військової канцелярії був делегований до Царичина з стародубськими козаками, призначеними до команди гадяцького полковника Михайла Милорадовича. М. Пілатович також встиг відмітитися у війні з турками у складі війська генерального обозного Я. Лизогуба у 1737 р. «бεзъ пощадѣнія живота моεго съ нεпріятεлεм сражался при городѣ Ачаковѣ», а по смерті батька отримав універсал на бунчукове товариство від Правління гетьманського уряду 15 грудня 1738 р.[[84]](#footnote-84) За рік раніше до відправлення свідчення, М. Пілатович судився з іншим бунчуковим товаришем Стародубського полку Павлом Міклашевським за напад на будинок[[85]](#footnote-85).

Схоже початок служби відбувся у бунчукового товариша Петра Івановича Чорнолузького. Його свідчення від 30 грудня 1761 р. сигналізує про старт його кар’єри в 1723 р. у званні значкового товариша в Коломацькому поході згідно указу Генеральної військової канцелярії. Другою виправою П. Чорнолузького був Низовий похід 1725 р., в якому він знаходився декілька років. У зв’язку з чим гетьман Данило Апостол своїм універсалом від 12 червня 1729 р. зарахував значкового товариша до когорти бунчукового товариства[[86]](#footnote-86).

Доволі рано, з 15-ти років, за вимогою Стародубської полкової канцелярії розпочав службу бунчуковий товариш Василь Степанович Гудович. Як видно з його свідчення від 17 грудня 1761 р., в 1736 р. він працював над описом «разного хлѣба и сѣна» в Стародубському полку; 1737 р. числився серед підопічних різних військових команд, які займалися ремонтом мостів та гатей для армії; 1738 р. – разом з іншими значковими товаришами Стародубського полку перебував під командою підполковника Роде в м-ку Кременчук; 1739 р. в останніх числах січня служив у загоні стародубського полкового обозного Миколая Ханенка, який відбивав атаку турецького війська, котрому вдалося прорватися на територію Гетьманщини в районі м-к Городище та Власівка Миргородського полку. При цьому ж командирі брав участь в Хотинському поході, «да и в других от полковой Стародубовской канцεляриї нарядахъ бεз всякого подозрѣвания вεрно и радѣтεлно служилъ» до 1747 р.[[87]](#footnote-87)

Чималий досвід служби серед когорти значкового товариства володів бунчуковий товариш Федір Васильович Завадовський. Його «сказка» від 30 грудня 1761 р. доносить, що він розпочав службу в якості значкового товариша у 1751 р., після смерті свого батька, бунчукового товариша Василя Завадовського. За час своєї службової діяльності серед цієї когорти неурядової старшини, Ф. Завадовський займався стягненням грошового податку з окремих сотень Стародубського полку (1751 р.), супроводжував турецького посланця на чолі сотні козаків (1755 р.), купував фураж для армії в Стародубі (1756 р.), приймав від скарбової канцелярії гроші для виплати жалування та на канцелярські потреби (1757 р.)[[88]](#footnote-88).

Проте, потрібно зазначити, що частина бунчукових товаришів і близько не мали подібного службового досвіду, як вище зазначені особи до зарахування до згаданої категорії неурядової старшини. Частка претендентів під час запиту на отримання універсалу на бунчукове товариство, спиралися на службові досягнення та авторитет батька, діда чи інших предків, а не на власний. Як зауважив В. Горобець, при здобутті чинів бунчукових і значкових товаришів фактор родинного зв’язку виступав як цілком законний і самодостатній аргумент[[89]](#footnote-89). Яскравим прикладом подібного непотизму може слугувати службова драбина бунчукового товариша Олександра Павловича Дублянського. Як вірно відмітили вище згадані дослідники неурядової старшини, ця особа в 1735 р. отримала універсал від Правління гетьманського уряду про зарахування до числа товаришів під бунчуком на місце свого батька, як єдиний син[[90]](#footnote-90). Судячи з його «сказки» від 2 січня 1762 р. до моменту прийому його до ряду товариства під бунчуком О. Дублянський не мав службового досвіду[[91]](#footnote-91). У фонді Стародубської полкової канцелярії зберіглася судова справа за його позовом на стрілецького отамана Григорія Дубина і його дядька Мойсея про заволодіння нивою за 1752 р.[[92]](#footnote-92)

Аналогічно, на місце батька Андрія Гамалії до гурту бунчукового товариства був призначений разом з братами Василем та Григорієм Іван Андрійович Гамалія у 1720 р.[[93]](#footnote-93) Цікаво, щоб якось компенсувати брак власного службового досвіду, І. Гамалія у своїй «сказці» від 30 грудня 1761 р. майже цілий аркуш відвів опису здобутків своїх предків[[94]](#footnote-94). Тут варто відмітити, що І. Гамалія згадується в переліку місцевого стародубського бунчукового товариства принаймні за два роки до офіційної дати про зарахування. Це підмітила історикиня І. Кривошея, яка дослідила присяжний список мешканців Стародубського полку на вірність малолітньому царевичу Петру Петровичу за 1718 р., у зв’язку з чим в її біографічному доробку, присвяченого неурядовій старшині, крайня дата позначена 1718 роком, а не офіційним 1720 р.[[95]](#footnote-95) І справді, дана особа згадується двічі у «присязі» Стародубського полку серед переліку бунчукових товаришів, які проживали на території цієї адміністративно-територіальної одиниці Гетьманщини[[96]](#footnote-96). В джерелах відклався фрагмент його судової справи за позовом на прикажчика бригадира Вітковича Михайла Іванова за повалення межових знаків за 1753 р.[[97]](#footnote-97)

За батьківську службу на уряді полковника Гадяцького полку Петра Галецького до бунчукового товариства були зачислені сини останнього – Петро Петрович Галецький, що видно з його свідчення за грудень 1761 р.[[98]](#footnote-98) та Яків Петрович Галецький[[99]](#footnote-99). Це ж доводить універсал на бунчукове товариство, виданий П. Галецькому гетьманом К. Розумовським 1 вересня 1754 р.[[100]](#footnote-100) Я. Галецький у своїй «сказці» від 19 грудня 1761 р. прямо згадував, що його було зараховано до бунчукових товаришів через «многіε знатніε дѣда моего, бунчучного гεнεралного и отца, полковника гадяцкого» служби[[101]](#footnote-101).

На місце батька, померлого бунчукового товариша Івана Биковського, був у 1717 р. призначений син останнього, Іван Іванович Биковський. При чому, як сигналізує його свідчення про службу від 5 грудня 1761 р., він лише номінально числився серед бунчукового товариства до 1735 р., коли офіційно отримав універсал про зарахування до цієї категорії неурядової старшини[[102]](#footnote-102).

За «отчу» службу гетьманом Д. Апостолом бунчуковим товаришем був номінований Василь Васильович Завадовський. Його свідчення про службу, яке представлено не як «сказка», а як «показаниε» (без дати) чітко про це сигналізує[[103]](#footnote-103). Однак, вочевидь, йому не вдалося в цей час отримати документальне підтвердження про отримання відповідного чину від гетьмана, оскільки трохи пізніше з цього приводу клопоталися про нього російський генералітет вкупі з українською старшиною. Подібних бунчукових товаришів В. Горобець іменував «безуніверсальними»[[104]](#footnote-104). І. Кривошея згадувала, що даний бунчуковий товариш В. Завадовський у 1735 р. отримав патент від князя Олексія Шаховського на зарахування під бунчук[[105]](#footnote-105), що, власне, не зовсім відповідає дійсності. Так, дійсно, ця особа свідчила, що тримала саме патент «на чин бунчукового товариства» від згаданого російського урядника[[106]](#footnote-106). Однак, сам документ, як видно, був виданий із Генеральної військової канцелярії членами Правління Гетьманського уряду, колегіально підписаний крім О. Шаховського ще князем Андрієм Борятинським, російським командувачем Василем Гур’євим, а також генеральними старшинами Андрієм Марковичем і Федором Лисенком. А сам, документ, як довідуємося з його тексту, представлений саме як універсал[[107]](#footnote-107).

Аналогічно, без універсалу на зарахування до цієї категорії неурядової старшини тим же гетьманом Д. Апостолом був включений Григорій Владиславович Борозна. Як і В. Завадовський, Г. Борозна отримав підтверджувальний документ від того ж Правління гетьманського уряду в тому ж таки 1735 р. і за підписом тих же російських урядників і генеральних старшин. Однак, у своєму свідченні від 25 грудня 1761 р. Г. Борозна чітко ідентифікує документальне засвідчення серед «елітного» товариства не як патент, а як універсал[[108]](#footnote-108). Невідомо, однак, за які заслуги отримав чин бунчукового товариша Г. Борозна, оскільки у його свідченні цієї інформації не знаходимо. Можна лише припустити, що до вищої неурядової еліти йому вдалося дістатися за заслуги батька, який за 1689 р. згадувався значним військовим товаришем Стародубського полку[[109]](#footnote-109). Джерела доносять відомості про судову тяганину Г. Борозни з козаками с. Губківка Стародубського полку Микитою Зелецьким та Терентієм Руденком за заволодіння першим козацькими угіддями ще у 1747 р.[[110]](#footnote-110)

Із загального шаблону вибивається призначення на бунчукове товариство Антона Горновського. Дослідники, які ознайомилися з його свідченням про службу вірно відмітили його річпосполитське походження, прибуття на службу до Гетьманщини, перехрещення в православну віру і одруження на вдові бунчукового товариша Петра Даровського[[111]](#footnote-111). Однак, чомусь замовчана його поява в українській державі, яка мала місце в 1751 р., та участь у «маштовій комісії» в дуеті з бунчуковим товаришем Яковом Тарновським, де А. Горновський засідав з 1751 по 1754 рр., про що доводить «сказка» останнього від 31 грудня 1761 р.[[112]](#footnote-112) Прикметно, що у даному випадку можемо не спостерігаємо проявів непотизму в кар’єрі цього бунчукового товариша, позаяк будь-яка інформація про родичів, а тим паче про предків А. Горновського наразі відсутня. Хоча все ж таки виключати повністю «допомогу родини» виключати не можна, оскільки другою дружиною його була донька покійного чернігівського полкового осавула Ірина Мокрієвич[[113]](#footnote-113). Відтак, ймовірно, що через сприяння по лінії другої дружини А. Горновського було номіновано на чин бунчукового товариша.

Як видно зі «сказок» згаданих бунчукових товаришів, а також із підтверджувальних документів (універсалів) на даний ранг неурядової старшини, переважна більшість стародубської регіональної неурядової еліти ставала «під бунчук» в період з 30 до 40 років або на межі четвертого десятка життя. Проте тут варто відмітити, що йдеться саме про тих бунчукових товаришів, які здобували цей чин власними службами у Генеральній військовій канцелярії або серед значкового товариства. У даному випадку маються на увазі такі старшини, як А. Лишень, який став бунчуковим товаришем в 36 років[[114]](#footnote-114), М. Пілатович в 37[[115]](#footnote-115), І. Валкевич в 40[[116]](#footnote-116), П. Чорнолузький в 29[[117]](#footnote-117), Ф. Завадовський в 32[[118]](#footnote-118), котрі до моменту отримання відповідного універсалу на бунчукове товариство мали за своїми плечами значний службовий досвід. Тут потрібно окремо виокремити бунчукового товариша В. Гудовича, який був зарахований до даної категорії неурядової старшини у 26 років, але при цьому мав за своїми плечами неабияку кар’єру у якості значкового товариша Стародубського полку ще з 15 років[[119]](#footnote-119), І. Єсимонтовського (26 років) та П. Савича (бунчуковий товариш у 22 роки) після нетривалої служби в Генеральній військовій канцелярії[[120]](#footnote-120). Винятком із цієї тенденції можна вважати хіба А. Горновського, який отримав бунчукового товариша в 33 р.[[121]](#footnote-121) Останній хоч мав мінімальний службовий досвід, однак був приходьком з території Речі Посполитої і теоретично, завдяки другому шлюбу, міг отримати цей чин за сприяння нових родичів, про зазначалося вище.

Куди раніше зараховувалися до лав бунчукового товариства ті особи, які не мали службової кар’єри і спиралися в своїх клопотаннях до гетьмана чи Генеральної військової канцелярії на отримання чину саме за службу своїх предків. Зокрема, Я. Галецький став під гетьманський бунчук в 23 роки[[122]](#footnote-122), О. Дублянський в 22[[123]](#footnote-123), І. Гамалія та П. Галецький в 21[[124]](#footnote-124).

Важко однозначно визначити вік на момент зарахування до бунчукового товариства бунчукових товаришів І. Биковського, В. Завадовського та Г. Борозни, так як номінально служити під бунчуком вони почали значно раніше, ніж отримали підтверджувальний універсал. Приміром, І. Биковський, як видно з його свідчення, вимушено у 1717 р. (у віці 31 року) після смерті батька почав виконувати гетьманські доручення І. Скоропадського і лише після Польських походів у 1735 р. (у 49 років) отримав відповідний документ[[125]](#footnote-125). Свідчення В. Завадовського та Г. Борозни замовчують точні дані формального початку їхньої служби серед цієї когорти неурядової старшини, лише згадують, що це відбулося в часи гетьманування Д. Апостола. В. Завадовський, зокрема, з 1733 (мав на той час 26 років) по 1735 рр. він провів у походах на Правобережну Україну серед бунчукових товаришів без офіційного підтверджувального документу. І лише у віці 28 років, як і І. Биковський у 1735 р. отримав універсал[[126]](#footnote-126). Г. Борозна стверджував, що в якості бунчукового товариша він у 1732 р. (у 36 років) проводив ревізію у Ніжинському полку і традиційно отримав універсал, як і інші представники цього тріо у 1735 р. після повернення з Правобережжя[[127]](#footnote-127).

***2.2 Службова діяльність бунчукового товариства з Стародубського полку***

Проблематика дослідження функціональної діяльності товариства під бунчуком загалом вже доволі представлено в історіографії. Однак із загального переліку робіт варто виділити один з останніх в царині студій над урядовою старшиною в цілому, а саме сучасної історикині І. Кривошеї. На нашу думку, саме доробок останньої найбільш вдало та досконало висвітлює даний аспект. Дослідниця, використавши крім «сказок» про службу також джерела обліково-статистичної документації, поділила службові обов’язки бунчукових товаришів на **військові**, як головне зобов’язання, та **цивільні**. Останні, в свою чергу І. Кривошея розділила на дипломатичну, судову, адміністративну, представницьку та господарсько-фінансову функції[[128]](#footnote-128). Тут можна лише додати певні церемоніальні зобов’язання бунчукових товариші до їхніх цивільних обов’язків та розписати на прикладі даної категорії неурядової старшини їхні військові прерогативи, на чому, власне, зараз зупинимося більш детальніше.

Військова служба була головним обов’язком бунчукового товариства[[129]](#footnote-129). Вона була актуальна, як вірно підмітила І. Кривошея, до 40-х рр. XVIII ст., коли Російська імперія брала участь у збройних конфліктах (Низові походи, виправи на Правобережну Україну, російсько-турецька війна)[[130]](#footnote-130). Цей напрям віяльності бунчукового товариства, як і будь-який інший, проводився за власний кошт[[131]](#footnote-131). Для когось із згаданих вище осіб служба у війську була не в новинку, а комусь довелося здобувати досвід у військовій царині із моменту зарахування під бунчук. Такі бунчукові товариші, як М. Пілатович та П. Чорнолузький ще до відповідного універсалу, який сигналізував про зміну їхнього статусу, були ветеранами кількох військових кампаній. Як вже згадувалося, М. Пілатович в 1724 р. на вимогу Генеральної військової канцелярії був делегований до Царичина з стародубськими козаками, призначеними до команди гадяцького полковника Михайла Милорадовича, а також встиг відмітитися у війні з турками у складі війська генерального обозного Якова Лизогуба у 1737 р. у боях під Очаковом[[132]](#footnote-132). За плечами його колеги П. Чорнолузького були участь у Коломацькому поході 1723 р. та у Низовому 1725 р. серед числа значкових товаришів. Під час останнього, його командирування затягнулося на декілька років[[133]](#footnote-133). До березня 1738 р. ще тоді військовий канцелярист А. Лишень на вимогу Генеральної військової канцелярії декілька років провів у лавах українського війська генерального осавула Ф. Лисенка під час російсько-турецької війни 1736 – 1739 рр.[[134]](#footnote-134) Але для інших або вдалося уникнути військового ремесла, або загартовуватися у військових кампаній вже після зарахування до лав бунчукового товариства.

Перебування бунчукових товаришів у складі українського (під командуванням когось із генеральної старшини) або російського війська у поході під час військових дій, покладало на них цілий ряд функцій. Чи не основною серед усього їхнього переліку, як показують свідчення, була прерогатива ***забезпечення армії провіантом та фуражем***. В. Панашенко це повноваження бунчукового товариства застосовувала чомусь виключно до мирного часу[[135]](#footnote-135), хоча, яка побачимо, вона була більше поширена саме під час військових походів. «Сказки» бунчукових товаришів у Стародубському полку рясніють згадками про виконання саме цього роду доручень. Особливо багато фактів про це припадає на російсько-турецьку війну 1736 – 1739 рр. Зокрема, такі бунчукові товариші, як О. Дублянський, І. Гамалія, П. Чорнолузький, Г. Борозна та В. Завадовський активно залучалися російським та українським військовим командуванням до забезпечення цих ключових потреб армії. Так, І. Гамалія у 1736 р. на вимогу Генеральної військової канцелярії був делегований до м. Миргород, де «на армію εя імпεраторского вεличεства в покупкѣ провянта и фуража обрѣталсѩ». Через 2 роки за наказом тієї ж головної установи Гетьманщини був направлений до м-ка Погар з цією ж самою місією. Тоді ж, в 1738 р., разом з полковником Волконським перебував та території Стародубського і Чернігівського полків, де розраховувався з місцевим населенням за надані воли для потреб армії, збирав провіант і фураж, а також брав участь «в наборѣ аммуничнихъ вεщεй и протчεго»[[136]](#footnote-136).

Дуже схожі функції у армії виконував також бунчуковий товариш П. Чорнолузький. У 1736 р., паралельно з І. Гамалією, який збирав провіант та фураж у Миргороді, для аналогічних потреб спочатку до Глухова, а пізніше до Києва був відправлений П. Чорнолузький на вимогу тієї ж Генеральної військової канцелярії та генерал-аншефа Івана Борятинського. А у 1738 р. за дорученням генерала П. Румянцева з його похідної канцелярії цей бунчуковий товариш був делегований до Полтави для набору волів для потреб армії[[137]](#footnote-137).

Чи не найбільше з усіх «стародубських» бунчукових товаришів забезпеченням провіантом та фуражем армії на час згаданої російсько-турецької війни займався О. Дублянський. Вже невдовзі після зарахування до когорти бунчукових товаришів і мобілізації до армії, ця особа згідно указу Генеральної військової канцелярії від 4 березня 1736 р. делегувалася до м-ка Царичанки Полтавського полку, де, перебуваючи майже півроку, займався забезпеченням вівса та ячменю для війська. Потім, 11 серпня цього ж року відправив до Криму провіант, а 7 вересня відправився з Глухова до Стародуба для складання відомості кількості місцевих погонщинків, які направилися до російського війська з провізією[[138]](#footnote-138). В подальші роки О. Дублянський продовжив брати участь у армійському забезпеченні. Наприкінці червня 1737 р., згідно наказу Похідної Генеральної військової канцелярії він був відряджений до Переволочанського військового магазину, де бунчуковий товариш займався прийомом провіанту з усіх полків Гетьманщини, а наступний 1738 р. провів у м-ку Новгородку Стародубського полку, де закупляв припаси та овес[[139]](#footnote-139).

Інший бунчуковий товариш Г. Борозна займався збором провіанту в Полтавському, Прилуцькому та Переяславському полках для російської армії, яка на той час (1736 р.) дислокувалася у Царичанці. Через 3 роки він же на території Ніжинського полку набирав волів та погонщиків на армійські потреби, а після цього, за наказом генерал-лейтенанта князя М. Трубецького знову постачав провіант до військових магазинів з Переяславського та Прилуцького полків[[140]](#footnote-140).

У 1738 р. в м-ку Золотоноша Переяславського полку запасав провіант та фураж бунчуковий товариш В. Завадовський. А в наступному 1739 р., напередодні виправи під Хотин, вже в Прилуцькому полку організовував наряди з підвод і погонщиків при полковнику Каверіну для російського війська[[141]](#footnote-141). По завершенню російсько-турецької війни у 1740 р. цей бунчуковий товариш був відряджений до Гадяцького полку із завданням примусити місцевого полковника П. Галецького і полкову старшину зібрати необхідну кількість провіанту та козаків для відправки в команду фельдмаршала фон Лессія[[142]](#footnote-142).

На російське військо, яке мобілізовувалося на Семирічну війну (1756 – 1763 рр.), збирав провіант і фураж бунчуковий товариш А. Лишень. У своїй «сказці» він згадував, що за інструкцією Генеральної військової канцелярії 10 жовтня 1756 р. був направлений до м-ка Мглин за харчовим забезпеченням російського війська, що направлялося до Пруссії. Як видно зі свідчень А. Лишня, на закупівлю витрачалися українські гроші із Генерального військового скарбу, про що звітував рахунковій комісії. Цією функцією бунчуковий товариш займався майже два роки, до 17 липня 1758 р.[[143]](#footnote-143)

Ще однією прерогативою товариства Стародубського полку під бунчуком на час служби у армії була ***участь у військових діях***. Хронологічно, їх свідчення про службу сигналізують про битви з ворогом у Низовому і Польських походах (1733 – 1735 рр.) та, звичайно, у російсько-турецькій війні (1736 – 1739 рр.). Зокрема, 5 років у Низовому поході провів серед бунчукового товариства номінально бунчуковий товариш І. Биковський (не мав універсалу на відповідний чин) у першій половині – середині 20-х рр. XVIII ст.[[144]](#footnote-144)

У виправах на територію Речі Посполитої взяли участь бунчукові товариші І. Гамалія, В. Завадовський та Г. Борозна. У 1733, 1734 і 1735 рр. І. Гамалія спочатку перебував у складі війська генерального обозного Я. Лизогуба серед почту інших бунчукових товаришів, а пізніше дислокувався при команді генерал-лейтенанта Лева Ізмайлова. Саме при цьому командирі, як зазначено у його «сказці», він «во всѣхъ случившихъся с нεприятεлми сражεніяхъ, приступах и баталѣяхъ нεотлучно обрѣтался»[[145]](#footnote-145).

Тут же, перебував його «колега» В Завадовський. З його свідчення («показания») довідуємося, що цей бунчуковий товариш взяв також участь у військовій кампанії на Правобережну Україну в 1733 – 1735 рр. і, як й І. Гамалія, спочатку був під військовою юрисдикцією генерального обозного Я. Лизогуба (1733 р.), потім під командуванням генерал-лейтенанта Л. Ізмайлова (1734 р.) та генерал-майора Бірона (1735 р.) де, як зазначено в документі «в ономъ жε походѣ во врεмя многих нεприятεлских сражεнεй по присяжной моεй подданичεскои вѣрности служилъ». Від вище згаданих командирів В. Завадовський отримав атестати про службу, однак їх не зміг представити, оскільки надав ці документи князю І. Шаховському, коли у 1735 р. отримував універсал на бунчукове товариство[[146]](#footnote-146).

Г. Борозна у «польських» походах лише номінально значився серед місцевого бунчукового товариства. Вже вище йшлося, що гетьман Д. Апостол хоч і зарахував того до цієї когорти неурядової старшини, однак підтверджувального універсалу з цього приводу не надав. Тим не менше, за вірну службу у даному поході, де він провів 3 роки, Г. Борозна все ж таки отримав бажаний документ у 1735 р. після повернення з Правобережжя[[147]](#footnote-147).

Проте більша частина бунчукових товаришів взяла участь у битвах під російсько-турецької кампанії, а саме в Хотинському поході. У цій військовій кампанії, яка припала на 1739 р., брали участь бунчукові товариші О. Дублянський, М. Пілатович, І. Гамалія, П. Чорнолузький, В. Завадовський та Г. Борозна. М. Пілатович, зокрема, після збору війська у м-ку Воропків Переяславського полку, був спочатку направлений до війська генерального осавула Ф. Лисенка, а пізніше, під час походу до Хотина, вже перебував під командою генерал-лейтенанта Густава фон Бірона, з яким взяв участь у битві під цим населеним пунктом[[148]](#footnote-148).

О. Дублянський, який з 10 січня по 17 квітня перебував на Українській лінії, був направлений «въ рандεву Хотѣнскую». Того ж 1739 р., після захоплення Хотина, цей бунчуковий товариш під командуванням генерального осавула Ф. Лисенка, діяв з військом за р. Прут в Молдавії і загалом перебував при армії з квітня до листопада місяця[[149]](#footnote-149).

При генералу-аншефу П. Румянцеву підготовку до походу на Хотин розпочинав бунчуковий товариш І. Гамалія. Під командуванням цього воєначальника, він був під час зборів армії в Переяславі та Крилові, звідкіля переправившись на правий берег Дніпра взяв участь у Хотинському поході. Як зазначено в його свідченні: «и при случившихъся с нεприятεлεмъ сражεніяхъ, и при акціахъ, и при взятії турεцкого лагεря, а при здачε города Хотѣна былъ нεотлучно»[[150]](#footnote-150).

Під командування згаданого вище генерал-аншефа П. Румянцева з квітня місяця 1739 р. початково перебував також і бунчуковий товариш П. Чорнолузький на час слідування армії до Хотина. Трохи пізніше останній за наказом того ж генерал-аншефа був приписаний при генералу Г. Бірону, з яким «былъ в разних сражεниях»[[151]](#footnote-151).

Виправу на Хотин бунчуковий товариш В. Завадовський розпочинав при генеральному осавулі Ф. Лисенку, а потім «в ординансε» військового з’єднання генерала Г. Бірона. При останньому він був учасником «сражεній с нεприятεлεмъ и при взятії турεцкого лагεра и здачи города Хотѣна» за що отримав відповідний атестат про зразкову службу[[152]](#footnote-152).

Бунчуковий товариш Г. Борозна на початках у 1737 р. перебував під командуванням І. Борятинського і був розквартирований на форпостах. Однак вже наступного 1738 р. він у складі армії фельдмаршала Б. фон Мініха взяв участь у виправі до м. Бендери[[153]](#footnote-153).

Чи не найдосвідченішим вояком серед усіх бунчукових товаришів зі Стародубського полку був І. Биковський. Як вже відзначалося, бойове хрещення він пройшов у Низовому поході, де провів 5 років. Тому очевидною була його поява серед війська у російсько-турецькій війні. Його свідчення не містить детальної інформації, під чиїм командуванням і в яких місцях дислокувався бунчуковий товариш. У документі лише зазначено, що він побував у чотирьох походах: Кримському, Очаківському, Бендерівському та Хотинському[[154]](#footnote-154). Тобто, кримську кампанію І. Биковський пройшов від початку до кінця. Вочевидь, що участь в російсько-турецькій війні негативно відбилося на його здоров’ї, оскільки з 1740 р. через незадовільне самопочуття він не виконував службових повинностей[[155]](#footnote-155).

Троє бунчукових товаришів (О. Дублянський, І. Гамалія та В. Завадовський) були поміченими на Українській лінії в ***охороні кордонів***. Перший три місяці (з січня по середину квітня) 1739 р. дислокувався на лінії в загоні бригадира Штокмана[[156]](#footnote-156). І. Гамалія, зокрема, вкупі з покійним вже полковником Прилуцького полку Ігнатом Ґалаґаном певний час в 1737 р. провів там «в содεржанії командъ»[[157]](#footnote-157). Цей же бунчуковий товариш охороняв генерал-губернатора Московської губернії князя І. Борятинського, коли супроводжував того до м-ка Опішні Гадяцького полку на квартирування, згідно наказу Генеральної військової канцелярії[[158]](#footnote-158). Бунчуковий товариш В. Завадовський також перебував серед козаків команди І. Ґалаґана в м-ку Переволочна «для обεрεжεния границъ». Його свідчення вносить ясність щодо юрисдикційної підпорядкованості Ґалаґанової команди, яка перебувала у відомстві зазначеного І. Борятинського[[159]](#footnote-159).

Надзвичайно строкатими були **цивільні** функції бунчукового товариства. Тут варто виділити **юридично-правові, адміністративні, господарсько-фінансові, дипломатичні** та **представницькі** (**церемоніальні)** прерогативи. Юридично-правові повноваження охоплювали ***роботу у Генеральному військовому суді, участь у майнових і кримінальних слідчих комісіях та у засіданнях по кодифікації українського права***.

Робота у Генеральному військовому суді товариства під бунчуком являло собою представницькі функції останніх. Бунчукові товариші колегіально з генеральною старшиною брали участь у роботі вищої судової інстанції Гетьманщини. Найбільше серед стародубського бунчукового товариства перепало займатися судовими справами І. Гамалії. З його «сказки» дізнаємося, що ще під час участі у Польських походах 1733 – 1735 рр. в команді генерального обозного Я. Лизогуба він удостоївся обіймати посаду виконуючого обов’язки генерального судді, де вершив «всякіε судовіε, такожъ розискніε и криминалніε дѣла»[[160]](#footnote-160). Вочевидь, на даній посаді І. Гамалія непогано себе зарекомендував, оскільки у подальші роки він бував частим гостем серед представництва Генерального військового суду. Вже у 1740 р. згідно указу Генеральної військової канцелярії був делегований до Генерального військового суду замість вище згаданого генерального обозного, де служив на протязі декількох років. Після цього, згідно його свідчень, певний відрізок часу провів у третейському суді. Загалом протягом усієї своєї служби І. Гамалія ще тричі залучався до служби у вищій судовій інстанції в Глухові: у 1745 та 1750 р. за директивами Генеральної військової канцелярії, а також у 1755 р. за наказом гетьмана К. Розумовського[[161]](#footnote-161). Такі часті «юридичні відрядження» до Генерального військового суду за наказами вищих інстанцій чітко сигналізують про неабиякий хист цього бунчукового товариша у сфері юриспруденції та права. Ніхто з його колег із Стародубського полку не провів стільки часу та не залучався до роботи в судовій гілці влади. Винятком, хіба, можна вважати бунчукових товаришів П. Чорнолузького та Г. Борозну, які по разу на протязі 1751 – 1752 рр. за указом Генеральної військової канцелярії та гетьмана засідав на судових засіданнях Генерального військового суду[[162]](#footnote-162).

Коли представництво у вищій судовій інстанції серед «стародубського» бунчукового товариства як беззаперечне лідерство належить І. Гамалії, то верховенство у засіданнях кодифікаційної комісії у Глухові сміливо можна віддати його земляку О. Дублянському. Останній, як довідуємося з його «сказки», мінімум двічі побував у столиці Гетьманщини з цього приводу. Вперше, 4 серпня 1758 р. по ордеру Генеральної військової канцелярії для виконання постанови «какъ бы скорѣε разсмотрεніε «Статута» начать» в Глухові провів цілий місяць. Другий раз, 10 січня 1759 р. по директиві цієї ж урядової установи півтора місяці перебував у складі відповідної комісії «вь разсмотрεнії правъ малороссійскихъ»[[163]](#footnote-163). Зауважимо, що бунчукове товариство інколи за директивою Генеральної військової канцелярії засідали комісіях по кодифікації українського права, як це, наприклад, робив бунчуковий товариш Павло Кочубей наприкінці 50-х рр. XVIII ст.[[164]](#footnote-164) В обох випадках, деталі засідання наразі залишаються невідомими.

Трохи більше інформації про роботу над теоретичною частиною українського права подає «сказка» іншого бунчукового товариша М. Пілатовича. Він у 1741 р. разом з бунчуковим товаришем Григорієм Кузьмінським, сотником Березанської сотні Переяславського полку Думитрашком-Райчею та іншими особами півроку провів у столиці в перекладі «правныхъ книгъ» в присутності генеральних старшин (обозного Я. Лизогуба та хорунжого М. Ханенка)[[165]](#footnote-165). Очевидно, це було продовження перекладацької діяльності в царині річпосполитської юридичної літератури або правничих кодексів. Саме в перекладі з польської мови книги «Правний порядок» М. Пілатович разом з бунчуковим товаришем П. Пекаліцьким був помічений у 1719 р. в м-ку Новгородку, згідно ордеру гетьмана І. Скоропадського[[166]](#footnote-166).

Проте чи не найбільш представницькими функціями «стародубського» бунчукового товариства були участі у слідчих комісіях. Саме у них ця категорія неурядової старшини, як видно з їхніх свідчень про службу, була найбільше службово задіяна. Бунчукові товариші перебували у них як в якості очільників, так і серед присутніх членів. Слідчі комісії, до яких було задіяно бунчукове товариство, можна поділити на декілька критеріїв: **за змістом:** *майнові* та *кримінальні*; **за місцем проведення:** *у Стародубі* (в складі урядовців Стародубської полкової канцелярії), *у інших полках Гетьманщини* та *на території іншої держави*; **за розпорядженням:** *влади Гетьманщини* (Генеральної військової канцелярії або гетьмана) та *верховної влади Російської імперії* (імператриці, Сенату). У додатках наприкінці тексту запропоновано по більшості з бунчукових товаришів ознайомитися з їхньою участю у різного роду слідчих комісіях[[167]](#footnote-167).

Прикметно, що кожен з бунчукових товаришів із Стародубського полку по різному залучався до роботи даних комісій. Найбільше, як видно із запропонованих «сказок», брав у них участь бунчуковий товариш О. Дублянський. Починаючи з листопада 1743 р. до весни 1761 р. він з невеликими перервами був присутнім у близько 27-ми слідчих комісіях, які діяли під юрисдикцією Стародубської полкової канцелярії. При цьому, як зауважив О. Дублянський у своєму свідченні, він засідав паралельно відразу в декількох комісіях. Термін його діяльності у цих слідчих заходах варіювався з декількох місяців до більше одного року[[168]](#footnote-168).

Чимало роботи у слідчих комісіях провів інший бунчуковий товариш із Стародубського полку А. Лишень. На відміну від свого земляка О. Дублянського, цей неурядовий старшина не обмежувався виключно засіданнями у рідному полковому центрі Стародубі, а делегувався від Генеральної військової канцелярії та гетьмана К. Розумовського для слідства у різні куточки Гетьманщини (Чернігів, Глухів, Душатин, форпости Псковського драгунського полку). В одній із таких комісій, яка розглядала образи від генеральної та чернігівської полкової старшини нанесені козакам та сотникам, А. Лишень присвятив майже 3 роки перебуваючи в Чернігові[[169]](#footnote-169).

По 5 разів у слідствах провели бунчукові товариші І. Гамалія та П. Чорнолузький[[170]](#footnote-170), 4 В. Завадовський[[171]](#footnote-171) та 3 рази П. Галецький[[172]](#footnote-172). Але багато представників стародубського бунчукового товариства були задіяні в роботі слідчих комісій не більше одного разу. Зокрема, І. Валкевич був поміченим тільки у одній слідчій комісії, яка розглядала майнові непорозуміння військового товариша Ф. Лишня з його братом, вже не раз згаданим бунчуковим товаришем А. Лишнем, та справи полковниці Максимовичівни[[173]](#footnote-173). Подібно і Я. Галецький міг похвалитися у своєму «резюме» лише однією слідчою комісією. Йшлося про слідство у Глухівській сотні, де згаданий бунчуковий товариш вкупі з сотником Яготинської сотні Григорієм Жовтобруховим та сотенним писарем Глухівської сотні Семеном Уманцем розслідували незаконне заволодіння козацьких земель та нерухомості[[174]](#footnote-174). Їхній земляк, П. Савич, так само лише раз був задіяний до подібної роботи, коли в 1757 р. перебував у слідстві за позовом польського шляхтича Ржичевського на бунчукового товариша В. Гудовича та військового канцеляриста Івана Березовського за спірні угіддя[[175]](#footnote-175). Аналогічно І. Єсимонтовський у своєму «резюме» зміг похвалитися лише роботою у слідчій комісії по розслідуванню позову польського шляхтича Реута на бунчукового товариша Якова Тарновського про неузгодження контракту щодо щогл у 1758 р.[[176]](#footnote-176) та Ф. Завадовський у слідстві за позовом козака Петра Ломаки на військового товариша Софрона Юркевича роком пізніше[[177]](#footnote-177).

Адміністративна функція бунчукового товариства із Стародубського регіону, як видно з їхніх свідчень, включала в себе ***виконання повноважень полкової і генеральної старшини****,* ***роботу в вищих і в полкових урядових інстанціях Гетьманщини****,* ***участь у демаркації кордонів***.

Виконання повноважень полкової і генеральної старшини бунчуковим товариством передбачало тимчасове заміщення посад на полковому чи генеральному рівнях. Як зауважила В. Панашенко, за військовим рангом статус бунчукових товаришів вважався першим після полковника. Тому в разі потреби саме з числа бунчукового товариства призначали наказних полковників, командуючих чималими військовими загонами, командирами на форпостах[[178]](#footnote-178). Подібне підтверджував також і В. Горобець[[179]](#footnote-179). Принаймні, троє зі згаданого переліку бунчукового товариства були задіяні в урядовій роботі при виконанні повноважень наказних полковників. Так, зокрема, під час російсько-турецької війни у 1738 р. за наказом від Генеральної військової канцелярії та генерала Шипова, бунчуковий товариш П. Чорнолузький призначався наказним полковником Прилуцького полку на час відсутності основного очільника[[180]](#footnote-180).

Виконуючим обов’язки очільника Переяславського полку був призначений у тому ж році бунчуковий товариш В. Завадовський. Перебуваючи, зокрема на посаді полковника даної адміністративно-територіальної одиниці Гетьманщини, цей бунчуковий товариш, як видно з його свідчення, дуже відповідально поставився до своєї роботи. Він активно організував в похід «основного» переяславського полковника Богданова разом з частиною полкової старшини, сотників, козаків, бунчукових та значкових товаришів та брав участь у слідчих комісіях на території даного полку, про що писалося вище[[181]](#footnote-181).

У 1750 – 1751 рр. за ордером гетьмана К. Розумовського бунчуковий товариш І. Гамалія тимчасово делегувався до Миргородського полку для несення служби у ранзі наказного миргородського полковника. Як згадував останній у своїй «сказці» «по тогдашнимъ конюктурамъ, какъ протчіε всѣ гспда полковники, такъ в томъ числѣ и онъ, Гамалѣя, былъ в походѣ»[[182]](#footnote-182), але не акцентує увагу, про який саме похід йдеться. Цей же бунчуковий товариш на момент складання свідчення виконував обов’язки генерального підскарбія, через відсутність основного урядника В. Гудовича, хоча І. Гамалія перебував вже у абшиті[[183]](#footnote-183).

У своїх свідченнях бунчукові товариші інколи згадували про свою службу при Генеральній військовій канцелярії, гетьману та полкових канцеляріях. Наприклад, П. Чорнолузький пунктирно зауважив про свою присутність «в Гεнεралной войсковой канцεлярії по нѣкоторим дѣламъ» в 1740 р.[[184]](#footnote-184) А. Лишень, на вимогу цієї установи в листопаді 1761 р. направлявся до «експедиції» по збору відомостей про службу усієї урядової і неурядової старшини при генеральному осавулі В. Журавці[[185]](#footnote-185). П. Савич в цьому ж році при головній установі Гетьманщини залучався до виборів генеральної старшини[[186]](#footnote-186). Подібно, бунчуковий товариш А. Горновський ніс службу при гетьману К. Розумовському в 1761 р. під час вибору генеральних старшин[[187]](#footnote-187). На регіональному рівні, за ордером гетьмана від 16 липня цього ж року, як згадував О. Дублянський «въ правлεнія полковыхъ дѣлъ въ канцεлярії полковой Стародубовской въ присутствії полковыхъ старшинъ нинѣ обрѣтаюсъ»[[188]](#footnote-188).

Присутність бунчукових товаришів під час демаркації кордонів також слід зарахувати до їх адміністративних прерогатив. Цю функцію умовно можна поділити на дві складові: *зовнішню* (участь під час демаркації кордонів імперії) та *внутрішню* (виділення меж окремих сіл). І в зовнішньому та внутрішньому розмежуваннях пощастило взяти участь бунчуковому товаришу О. Дублянському. Спершу, у червні 1740 р., за наказом Генеральної військової канцелярії очолив команду козаків з Чернігівського полку для межувальних потреб прилуцького полковника Г. Ґалаґана за Дніпро до р. Інгул «для учрεждεнія границъ россійскыхъ», де перебував чотири місяці. А в грудні 1742 р. за директивою цієї ж установи проводив демаркацію кордонів у середині Гетьманщини – визначав межі сіл Кривець і Лакомова Буда близько місяця[[189]](#footnote-189). Встановлював кордони населених пунктів Клішок і Чеплієвки на вимогу Генеральної військової канцелярії у 1746 р. і бунчуковий товариш І. Гамалія[[190]](#footnote-190). До межової комісії, яка проводила демаркацію кордонів сіл, що мали українських та російських власників після надання іменних указів імператриці Анни Іванівни в 1736 р., входив І. Єсимонтовський у 1743 р.[[191]](#footnote-191)

До господарсько-фінансових повноважень бунчукового товариства із Стародубського полку варто віднести ***проведення ревізій і оцінка маєтностей*** та ***участь у рахункових комісіях***. Чи не найбільше з-поміж своїх земляків у господарсько-фінансовій діяльності відмітилися О. Дублянський та П. Галецький. Зокрема, перший ще напередодні російсько-турецької війни, відразу після отримання універсалу на бунчукове товариство, він на початку 1736 р. близько місяця проводив ревізію в маєтностях канцлера М. Головкіна (с. Чуйківка, Журавка та Юрасівка). Далі, вже у другій половині 40-х рр. XVIII ст. був поміченим в оцінці маєтностей бунчукового товариша Павла Миклашевського, які, згідно судового вироку, мали перейти у власність іншого бунчукового товариша Федора Ширая (серпень 1746 р.). З жовтня 1748 і до кінця року О. Дублянський знову проводив ревізії, але тепер вже на рідних теренах у Стародубі та Погарі. А з червня 1750 р. безперервно 10 років присвятив роботі у Стародубській рахунковій комісії[[192]](#footnote-192).

Бунчуковий товариш П. Галецький, після отримання універсалу на бунчукове товариство за ордером гетьмана К. Розумовського був делегований до Гадяцької рахункової комісії. Тут, вкупі з обозним Родзянкою і суддею Войною вони проводили урівнювали рангові маєтності Гадяцького полку в с. Русанівка. Пізніше, згідно ордеру гетьмана від 22 лютого 1761 р. П. Галецький залишив Гадяцьку рахункову і переїхав до Миргорода в Миргородську рахункову комісію[[193]](#footnote-193). Інший Галецький – Яків, під керівництвом генерального підскарбія В. Гудовича декілька місяців провів у складі Генеральної рахункової комісії у Глухові в 1760 р.[[194]](#footnote-194)

В. Завадовський на вимогу Генеральної військової канцелярії у 1748 р. перебував у м-ку Топаль, де виділяв частину земельних угідь померлого графа Гаврила Владиславича його вдові, Ганні Владиславичевні[[195]](#footnote-195). Через 2 роки він разом із бунчуковими товаришами Михайлом Скоропадським і П. Валкевичем на території Стародубського полку перебував серед делегації, яка займалася розподілом коштів «на убогих и нεимущих пропитания людεй». А в 1751 р. за розпорядженням К. Розумовського був у роботі при Стародубській рахунковій комісії[[196]](#footnote-196).

Інші бунчукові товариші до виконання вище зазначених функцій залучалися рідше. Г. Борозна на вимогу гетьмана Д. Апостола «рεвизовалъ» Ніжинський полк (1732 р.)[[197]](#footnote-197). М. Пілатович разом з військовим товаришем Федором Чарнацьким проводили ревізію цієї ж адміністративно-територіальної одиниці «дворового и хатного числа» (1747 р.)[[198]](#footnote-198), І. Гамалія досліджував стан кінних заводів у Ніжинському, Київському, Прилуцькому та Переяславському полках (1740 р.)[[199]](#footnote-199), П. Чорнолузький «былъ в городѣ Почεпѣ в провождεнії коммисії о щεтѣ волостних управитεлεй» (1750 р.)[[200]](#footnote-200), П. Савич збирав недоїмки в Ніжинському полку (1754 р.)[[201]](#footnote-201).

Вочевидь, саме до господарських прерогатив слід віднести приведення до ладу будинку гетьмана К. Розумовського, чим займався бунчуковий товариш А. Лишень навесні 1761 р. на вимогу «ясневельможного»[[202]](#footnote-202), а також утримання в належному стані пакет-пошти у Стародубі та Новгородку М. Пілатовичом у 1742 р.[[203]](#footnote-203) Ця прерогатива, як підмітив О. Гуржій, на середину 20-х рр. XVIII ст. перетворилася на пріоритет не лише для неурядової старшини, а й усієї козацької верстви[[204]](#footnote-204). Нагляд за глухівською резиденцією гетьмана довгий час було серед пріоритетних завдань бунчукових товаришів В. Гудовича та Ф. Завадовського[[205]](#footnote-205).

Сюди ж відносимо і забезпечення гетьманського столу та імператорського двору дичиною. 23 листопада 1760 р. К. Розумовський уповноважив для цього бунчукового товариша Я. Галецького, який повинен був у Стародубському полку сформувати команду зі стрільців та козаків, чисельністю у сотню чоловік для полювання на «дикую звѣрину и птаство для отправлεнія оной къ высочайшому εя импεраторскаго вεличεства двору и для дома εго яснεвεлможности»[[206]](#footnote-206).

В. Панашенко відзначила супровід гетьмана чи знатних посланців, як одну з найпочесніших прерогатив бунчукових товаришів[[207]](#footnote-207). Однак, І. Кривошея у своєму монографічному доробку, присвяченому неурядовій старшині, вірно зауважила про послаблення дипломатичної і представницької функцій бунчукового товариства на середину XVIII ст.[[208]](#footnote-208) І справді, на пальцях однієї руки можна порахувати згадані повноваження серед «стародубської» частини бунчукових товаришів. Відомо, зокрема, що П. Чорнолузький був присутній при зустрічі посла Оттоманської Порти в 1740 р.[[209]](#footnote-209) Роком пізніше бунчуковий товариш О. Дублянський, коли до Глухова прибув ханський посланець Булюк баша для прийому полонених татар, був у числі свити старшин, котрі приймали цього дипломата. Він був сюди делегований для перекладу[[210]](#footnote-210). Під час зустрічі турецького посла в 1740 р. в числі української делегації був задіяний бунчуковий товариш Г. Борозна[[211]](#footnote-211). Організацією двох тисяч підвод з Миргородського полку для відправлення турецького посла займався І. Єсимонтовський у 1742 р.[[212]](#footnote-212)

Ще менше бунчукових товаришів були задіяні у представницьких (церемоніальних) місіях. Вдалося віднайти інформацію лише про трьох представників цієї когорти неурядової старшини, що згадувалися у відповідних іпостасях. Йдеться про І. Гамалію, А. Лишня та П. Савича, котрі згадуються у гетьманських почтах під час зустрічі впливових осіб або при церемоніях. Перший, наприклад, був серед гетьманського ескорту гетьмана І. Скоропадського, коли той зустрічав в Україні князя Меньшикова. Разом з гетьманом цей бунчуковий товариш супроводжував князя під час його подорожей до Гадяча та м-ка Шептаки, та не відлучався від російського вельможі увесь час, коли той перебував в Україні[[213]](#footnote-213). У червні 1751 р. П. Савич на вимогу Генеральної військової канцелярії супроводжував К. Розумовського до Глухова[[214]](#footnote-214).

Двічі у церемоніях з приводу важливих державних подій фігурує бунчуковий товариш А. Лишень. Спершу він перебував серед делегації генеральної старшини на чолі з писарем А. Безбородьком, яка зустрічала в 1751 р. гетьмана К. Розумовського. Другий раз у липні цього ж року А. Лишень отримав наказ перебувати серед почету «ясневольможного» в Глухові під час зачитування імператорської грамоти про відновлення гетьманства і виносу з церкви гетьманських клейнодів[[215]](#footnote-215).

***2.3 Супровідна документація бунчукового товариства про службу***

Свої свідчення («сказки») про службу бунчукові товариші, як, власне і уся урядова і неурядова старшина Гетьманщини, прикріплювала відповідними документами у копіях. Як видно, далеко не усі віхи своєї службової драбини бунчукове товариство доводило документально. В силу окремих причин, вочевидь, далеко не уся доказова документація могла вціліти. Показова ситуація, наприклад, трапилася з М. Пілатовичем, в якого після смерті батька братом Олександром Пілатовичем було викрадено багато підтверджувальних документів бунчукового товариша як про його службову діяльність (листи, атестати про військову службу), так і права на майно і землю[[216]](#footnote-216). Відтак, іноді документи, які бунчукові товариші надавали як підтвердження власної, могли і далеко не відображати тих її щаблів, які описувалися у свідченнях.

Найбільше підтверджувальних документів про свою кар’єру представив бунчуковий товариш А. Лишень. Стародубській полковій старшині він всього надіслав 25 документів. Тут був лист на адресу місцевих полкових урядників, свідчення про службу та 23 документи у копіях, які відображали його службову діяльність[[217]](#footnote-217). Але, зазвичай, як видно по інших представниках бунчукового товариства, кількість документації по кожному із них разом із «сказкою» про службу не перевищувала 5. Саме стільки документів надав О. Дублянський, попри свою доволі насичену роботу в різноманітних комісіях у Стародубській полковій канцелярії[[218]](#footnote-218) та М. Пілатович[[219]](#footnote-219); 4 П. Чорнолузький[[220]](#footnote-220); по 3 бунчукові товариші А. Горновськиій[[221]](#footnote-221) та І. Гамалія[[222]](#footnote-222); по 2 І. Валкевич[[223]](#footnote-223) і П. Галецький[[224]](#footnote-224).

Найбільше доказових документів представлено у різновидах **директивно-розпорядчої документації**: *укази, ордери, імператорські грамоти, інструкції* та *універсали.* Адресантами такого роду документів були вищі урядові інстанції та особи: Генеральна військова канцелярія, гетьман, імператриця. Зазначимо, що усі представлені вище різновиди розпорядчої документації (окрім універсалів), стосуються бунчукового товариша А. Лишня, котрий, як вже зазначалося, представив широку видову палітру документів.

Три укази з-поміж усього спектру доказової документації є документи Генеральної військової канцелярії бунчуковим товаришам В. Завадовському за 15 жовтня 1750 р. про відсутність до нього питань щодо витрачених ним грошей під час його діяльності в Стародубському полку для забезпечення харчування жебраків[[225]](#footnote-225), та А. Лишню від 24 червня 1751 р. з вимогою разом із ще 9-ма «колегами» бути серед почту генерального писаря А. Безбородька для зустрічі гетьмана К. Розумовського, який на той час прибував до Гетьманщини виконувати свої обов’язки[[226]](#footnote-226). Такий же за різновидом документ отримав бунчуковий товариш Г. Борозна 21 лютого 1749 р. від найвищої установи про призначення його прикордонним комісаром до Прикордонної слідчої комісії з Річчю Посполитою[[227]](#footnote-227).

Представлені ордери згідно адресанту, можна поділити на дві складові: *ордери Генеральної військової канцелярії* та *ордери гетьмана*. Перші регламентували роботу бунчукового товариша згідно рішень, ухвалених у головній установі Гетьманщини. Другі ж, складалися на основі директив вищих урядових інстанцій Російської імперії (Сенату, Військової колегії тощо). На прикладі вже згаданого бунчукового товариша А. Лишня довідуємося, що ордери Генеральної військової канцелярії стосувалися роботи першого у слідчих комісіях, де розглядалися майнові спори та справи кримінального характеру: від 20 червня 1755 р. з вимогою разом з полковою стародубською старшиною очолити слідчу комісію про вбивство монаха в Стародубському полку; 23 лютого 1756 р. про розгляд кривд, заподіяних мешканцям Стародубського полку від російських солдат; 29 травня 1758 р. за позовом польського шляхтича Реута на бунчукового товариша Якова Тарнавського за невиконання контракту; 5 липня 1759 р. з вимогою очолити і довести швидко до кінця слідчу комісію про вбивство драгуна в Глухівській сотні; 27 травня 1759 р. розслідувати майнові спори братів Шираїв; 21 січня 1760 р. провести слідство в м-ку Душатин таємну контрабанду тютюну за кордон та від 7 листопада 1761 р. про участь в прийнятті свідчень про службу в урядової та неурядової старшини[[228]](#footnote-228).

Левова частка ордерів гетьмана К. Розумовського А. Лишню стосувалися роботи у слідчій комісії по образах козаків від полкової чернігівської і генеральної старшини (від 11 жовтня і 24 грудня 1751 р., 29 лютого і 11 липня 1752 р.[[229]](#footnote-229)). Як видно із даних ордерів, до діяльності даної комісії на вимогу Військової колегії залучався полковник Тверського драгунського полку Меєр. Це свідчить про те, що дана комісія перебувала під наглядом цієї високої інституції Російської імперії, а відтак перебувала і перед безпосереднім контролем гетьмана, як завдання державного значення. Подібно, під увагою К. Розумовського була ще одна слідча комісія – контрабанду тютюну з м-ка Душатин до Речі Посполитої. Це підтверджують ордери гетьмана від 3 червня і 11 липня 1760 р.[[230]](#footnote-230), а особливо грамота імператриці від 15 грудня 1759 р., яка вимагала відправити представника з України до Душатина для роботи у згаданій слідчій комісії[[231]](#footnote-231). Важливість роботи Душатинської слідчої комісії підкреслювала інструкція Генеральної військової канцелярії бунчуковому товаришу А. Лишню за 21 січня 1760 р., яка регламентувала діяльність останнього[[232]](#footnote-232). Лише в одному випадку ордер «ясневольможного» «вибивався» із загальної канви, коли той 18 червня 1752 р. звільняв бунчукового товариша Г. Борозну від присутності в Генерального військового суду і призначав на його місце з такої ж когорти неурядової старшини Петра Горленка[[233]](#footnote-233).

Такий різновид документів, як універсали, варто віднести як до директивно-розпорядчої, так і до засвідчувальної документації. Ці папери не лише носили підтверджувальний характер, а й в основній частині документів доносили до відома полковій, сотенній старшині, міським урядникам, козакам та посполитим про певні дії, які стосувалися адресату універсалу. Окремі дослідники віднесли універсали до законодавчих актів[[234]](#footnote-234), з чим, власне, важко погодитися. Останні, серед підтверджувальної документації бунчукових товаришів, можна поділити на дві складові: *універсали на зарахування до бунчукового товариства* та *універсали про командирування в полки Гетьманщини для проведення певних дій*. Перші видавалися гетьманом або правлінням Гетьманського уряду[[235]](#footnote-235), а другі, як видно з єдиного екземпляру, продукувалися у Генеральній військовій канцелярії. У ньому вища інституція Гетьманщини 10 жовтня 1756 р. вимагала від А. Лишня збирати фураж для російських полків, які квартирувалися на території Стародубського та Чернігівського полків, а також інформувала старшину цих адміністративних одиниць про цю діяльність бунчукового товариша[[236]](#footnote-236).

Чимало доказова база нараховує **засвідчувальних** документів: *універсали, паспорти,* менше *подорожніх, квитанцій* та *білетів*. Про універсали вже говорилися, тому детально на них зупинятися не будемо. Лише зазначимо, що посвідчувальний характер цих документів був обумовлений зарахуванням тієї чи іншої особи до когорти бунчукових товаришів. Лише цей документ однозначно засвідчував належність до даної категорії неурядової старшини. Як зауважила І. Кривошея, після смерті гетьмана Д. Апостола, Правління гетьманського уряду зобов’язало всіх бунчукових товаришів мати підтвердження на чин у вигляді універсалу[[237]](#footnote-237). З кінця 30-х рр. XVIII ст. про це клопоталася Стародубська полкова канцелярія[[238]](#footnote-238). Однак, як видно з наявної доказової документації, частина бунчукового товариства не представила цей важливий документ. Зокрема, не збереглися універсали А. Лишня та І. Гамалії. Не виключено, що ці документи десь вилучилися або просто загубилися, оскільки у своїх свідченнях ці бунчукові товариші згадують про отримання відповідних документів[[239]](#footnote-239). Тут же потрібно зазначити, що у одному випадку зустрічаємо універсал про зарахування до бунчукового товариства не одного, а двох осіб. Саме такий підтверджувальний документ представив П. Савич, датований 2 травня 1750 р. У ньому зазначено, що до складу цієї категорії неурядової старшини окрім самого П. Савича зараховувався також його старший брат Федір Савич[[240]](#footnote-240). Подібна практика надання універсалу на зарахування до неурядової еліти декількох родичів саме у Стародубському полку була надзвичайно поширена серед військового товариства, про що йтиметься нижче.

Багато серед документів, які підтверджували службу бунчукового товариства зі Стародубщини зустрічається у вигляді паспортів. Всі вони видані у період російсько-турецької війни (1736 – 1739 рр.) і продуковані російським та українським командування на проїзд від армії додому. Йдеться про паспорти надані князем І. Борятинським О. Дублянському на відпуск останнього до Стародуба з Переволочанського походу через хворобу та Г. Борозні на проїзд додому (21 вересня 1737 р.[[241]](#footnote-241)); бригадиром Лантміліцького корпусу фон Штокманом на проїзд О. Дублянського на батьківщину (10 квітня 1739 р.[[242]](#footnote-242)); генеральним осавулом Ф. Лисенком про відправлення О. Дублянського з походу в с. Дідове Стародубського полку за 1739 р.[[243]](#footnote-243) та М. Пілатовичу про повернення того з Хотина (24 серпня 1739 р.[[244]](#footnote-244)); бароном фон Біроном І. Гамалії, П. Чорнолузькому та В. Завадовському на переїзд до Стародуба (10 вересня 1739 р.[[245]](#footnote-245)); генерал-ад’ютантом Г. фон Бергом на повернення М. Пілатовича з армії додому (13 вересня 1739 р.[[246]](#footnote-246)). Тільки один документ був наданий Стародубською полковою канцелярією – паспорт М. Пілатовичу на проїзд зі Стародуба до м-ка Вороньків, а звідтіля до армії, від 15 лютого 1739 р.[[247]](#footnote-247)

Подібно паспортам за своїм функціональним призначенням були подорожні та білети. Єдиними такими документами є подорожня, видана 29 травня 1756 р. Генеральною військовою канцелярією бунчуковому товаришу А. Горновському на проїзд до Санкт-Петербургу по справах К. Розумовського[[248]](#footnote-248), та білет від цієї ж установи, адресований А. Лишню на поїздку до Глухова для церемонії супроводження гетьмана від 13 липня 1751 р.[[249]](#footnote-249)

У двох екземплярах представлена квитанція. Цей документ отримали В. Завадовський та згаданий А. Лишень від рахункової комісії, де засвідчувалася купівля за певну суму грошей порцій та рацій для забезпечення полків (11 лютого 1742 і 17 липня 1758 р.)[[250]](#footnote-250).

З **виконавчої** документації серед доказової бази бунчукового товариства до наших послуг лише один різновид – *донесення*. Єдиний такий документ датований 29 грудня 1761 р. адресований бунчуковим товаришом І. Єсимонтовським до Стародубської полкової канцелярії про направлення туди свідчення про службу та копії універсалу на бунчукове товариство[[251]](#footnote-251). Появу саме такого різновиду документу важко пояснити, поза як через такі документи списувалася нижча за юрисдикцією інстанція з вищою. А бунчукові товариші були виведені з під влади місцевого полковника того полку, де вони проживали і напряму підпорядковувалися гетьману та Генеральній військовій канцелярії. Відтак незрозуміло, чому саме через такий документ І. Єсимонтовський вирішив відзвітуватися перед Стародубською полковою канцелярією, якій він не підпорядковувався, а не через листи, як то робили частина бунчукового товариства.

З **інформаційно-публікаторської** документації бунчукові товариші подавали лише *листи*. Останні можна поділити на дві складові: *листи-звіти* та *листи серед доказової документації*. Листами-звітами бунчукове товариство інформувало полкових урядників Стародубської полкової канцелярії про відправлення до цієї установи свідчень про службу та доказових документів. З 16 товаришів під бунчуком такі листи надсилали А. Лишень[[252]](#footnote-252), І. Гамалія[[253]](#footnote-253), Я. Галецький[[254]](#footnote-254), І. Биковський[[255]](#footnote-255), В. Завадовський[[256]](#footnote-256), П. Савич[[257]](#footnote-257), Г. Борозна[[258]](#footnote-258). Єдиним листом серед доказової документації знаходимо у паперах А. Лишня, у якого 6 вересня 1760 р. бунчуковий товариш Андрій Губчиць прохав надіслати папери по роботі слідчої комісії з приводу контрабанди тютюну за межі держави в м-ку Душатин[[259]](#footnote-259).

**РОЗДІЛ 3**

**Свідчення про службу військового і значкового товариства Стародубського полку 1761 року**

***3.1 Чисельність і перелік військового і значкового товариства, які подали свідчення***

Чин військового товариша був обов’язковою умовою для подальшого просування по службі дітям генеральної, полкової і неурядової старшини[[260]](#footnote-260). На кінець 40-х рр. XVIII ст. за підрахунками І. Кривошеї їх нараховувалося 79 осіб по усіх полках, а в Стародубському, зокрема, їх було 5[[261]](#footnote-261), а на межі ліквідації Гетьманщини у 1763 р. 238[[262]](#footnote-262). Вочевидь, як і випадку з бунчуковим товариством, їх військові та значкові «колеги» також далеко не усі представлені у збережених до сьогоднішнього дня «сказках» про свою службу. Маємо лише дані про військових товаришів Тимофія Панковського, Якова Вишнецького, Івана Немировича-Данченка, Петра і Федора Лашкевичів, Федора Незамаєвського, Федора Дворецького, Івана Павловського, Івана Мовчана, Юхима Федораченка, Петра Жураковського, Івана, Михайла, Василя та Семена Рубців[[263]](#footnote-263). Дана кількість є лише половиною від усього військового товариства Стародубського полку, наявне на початок 60-х рр. XVIII ст. Приміром, табель військових товаришів Гетьманщини за 1763 р. нараховує їх 32 особи, що мешкали на той час на Стародубщині. У документі присутні як вже перераховані вище особи (Ф. Дворецький, Ю. Федораченко, брати Рубці і т.д.), так і відсутні в переліку (Іван Білоровський, Григорій Зіневич, Василь Соболевський та ін.)[[264]](#footnote-264). Такі дані підтверджує історикиня В. Панашенко[[265]](#footnote-265).

Подібно до товариства під бунчуком, свідчення про службу військових та значкових товаришів в певній мірі вносять новизну в біографію та службу зазначених персон.

Представлених військових товаришів за змістом їхніх свідчень на момент отримання даного звання можна поділити на 3 складові: ***військові товариші зі службовим досвідом***; ***колишні значкові товариші***; ***особи, що отримали відповідний універсал за принципом непотизму*** та***колишні старшини, які отримали чин військового товариша на абшит***.

Найбільше із згаданого вище переліку військових товаришів було представників в минулому полкових та військових канцеляристів. Як і з товариством під бунчуком, для багатьох майбутніх військових товаришів канцелярська служба слугувала стартовим майданчиком для просування по кар’єрній драбині. П’ятьом з них пощастило починати при Генеральній військовій канцелярії, а четвірці на місцевому рівні, в полкових канцеляріях.

Більшість останніх починали службу в Стародубській полковій канцелярії. Наприклад, військовий товариш Яків Васильович Вишнецький. Його кар’єра є доволі строкатою. Він встиг відчути увесь смак канцелярської роботи, та особливості служби серед сотенної і регіональної неурядової старшини. Дует дослідників неурядової старшини В. та І. Кривошеї вірно відмітили початок кар’єри Я. Вишнецького у головній установі Стародубського полку в 1750 – 1756 рр., сотенне писарство у одній із сотень Стародубського полку (1756 – 1757 рр.) та отримання чину значкового товариша (1757 – 1761 рр.)[[266]](#footnote-266). Однак, ніхто не згадує, що за цей час майбутній військовий товариш окрім виконання канцелярських обов’язків встиг відмітитися в проведенні ревізії Стародубського полку в 1755 р. та «в отправлεнії по должности εго поручаεмих εму многих дѣлъ коммисій и службъ»[[267]](#footnote-267). І нехай його роль, як видно зі «сказки» від 11 січня 1761 р. і обмежувалася її «сочинением», тобто виконанням покладених на нього канцелярських функцій, тим не менше, вочевидь, саме своєю працею у цій царині він завдячував призначенню на посаду сотенного писаря Стародубської другої полкової сотні, який уряд обіймав до 1757 р.[[268]](#footnote-268) В документах Генеральної військової канцелярії знаходимо чи не найраніше документальне свідчення про Я. Вишнецького, а саме участь його у якості адвоката бунчукового товариша Андрія Миклашевського за колективним позовом на того козаків с. Андрійковичі за неправомірне заволодіння ним козацькими угіддями (1748 р.)[[269]](#footnote-269).

Чи не найбільш продуктивним періодом в житті майбутнього військового товариша Я. Вишнецького була служба серед значкового товариства Стародубського полку, де він числився з 1757 по 1761 р. В. Кривошеї на основі цього ж свідчення про службу згаданої особи, вдалося тезово представити «роботу» тоді ще значкового товариша: збір коштів на потреби Архангельського драгунського полку в Київському та Чернігівському полках; очільник козацької команди на форпостах (1758 р.) та слідство при Псковському драгунському полку (1759 р.)[[270]](#footnote-270). Тут варто уточнити лише окремі деталі за цей період життя, що представлені у свідченні та які упустив дослідник. Зокрема, командирування цього значкового товариша у 1758 р. на форпости було не для несення сторожової служби чи патрулювання, як зазвичай відряджалося козацтво, а для ремонтних робіт. Щодо Псковського драгунського полку, то у даному випадку слідство велося над коновалом цього бойового з’єднання. Деталі документ замовчує, лише зазначено, що Я. Вишнецький був одним із депутатів. Не виключено, що автор представив лише головні «віхи» своєї служби у цей час, а про інші, менш значущі, замовчав. Про це, зокрема, сигналізує саме джерело, де вказано, що «и в другихъ разних нарядахъ, посилках и коммисияхъ на собствεнномъ своεмъ коштѣ, поступая по тѣмъ поручεнимъ εму дѣламъ рεвностно и радѣтелно служилъ»[[271]](#footnote-271).

Майже дзеркальною, але куди більш насиченою видалася кар’єра військового товариша Федора Дворецького. Згадані двоє дослідників неурядової старшини по різному представили біографію цієї особи, від побіжного висвітлення І. Кривошеєю[[272]](#footnote-272), до більш розгорнутого, із використанням інформації зі свідчення про службу, однофамільцем згаданої історикині[[273]](#footnote-273). Але незважаючи на деталізацію В. Кривошеї, деякі аспекти, які в біографії Ф. Дворецького зауважив цей авторитетний історик, потребують уточнення, а то й піддається сумніву, про що йтиметься нижче.

Як і Я. Вишнецький, Ф. Дворецький свій «трудовий шлях» розпочав зі служби полкового канцеляриста, але не Стародубської, а Київської полкової канцелярії з 1731 по 1735 р. Протягом цього часу, майбутній військовий товариш, як зауважив В. Кривошея, був задіяний у Польському поході та у складанні ревізії Київського полку разом з полковим осавулом Євстафієм Гречкою[[274]](#footnote-274). І коли «ревізійна діяльність» Ф. Дворецького підтверджується його «сказкою», від 30 грудня 1761 р.[[275]](#footnote-275), то відомості про його участь у виправі на Правобережну України в складі гетьманських військ у документі замовчуються. Це викликає певні сумніви в діяльності Ф. Дворецького у складі українського війська на Правобережжі, оскільки, як видно актуалізованої документації, про такі заслуги згадувалося чи не у першу чергу.

Під час каденції київського полкового канцеляриста Ф. Дворецький, як видно з його свідчення, разом із сотниками Київського полку Михайлом Солониною, Єремією Жилою, а також із вже згадуваним осавулом Є. Гречкою залучався також до секретної місії на українські територію під Річчю Посполитою для її секретного опису, де перебував близько 8 місяців[[276]](#footnote-276). Цю подію В. Кривошея помилкового відніс періоду його судового писарства, однак Ф. Дворецький у своєму свідченні чітко розмежовує службу в якості полкового канцеляриста та полкового писаря. До честі історика, він ідентифікував, що М. Солонина очолював Остерську сотню, а Є. Жила Київську[[277]](#footnote-277).

Однак, період кар’єри Ф. Дворецького з 1735 по 1741 р., коли він займав посаду судового писаря Київського полку, несправедливо залишилася на маргінесі дослідницьких зацікавлень. А між іншим, цей майбутній військовий старшина був одним з небагатьох своїх «колег», хто на початку 60-х рр. XVIII ст. мав досвід участі у військових діях. Йдеться про участь Ф. Дворецького у Дністровському поході на час російсько-турецької війни 1736 – 1739 рр. У ньому він перебував у якості наказного полкового писаря Київського полку близько 9 місяців[[278]](#footnote-278).

Після зарахування Ф. Дворецького до когорти значкових товаришів Київського полку в 1741 р., як вірно відмітив В. Кривошея, ця особа взяла участь у заготівлі возів з провіантом для турецького посла, який повертався на батьківщину з Санкт-Петербургу. Він брав участь в також в рахунковій комісії над комісарами з цієї адміністративно-територіальної одиниці Гетьманщини разом із двома іншими місцевими значковими товаришами Іваном Дяченком та Іваном Савенком[[279]](#footnote-279). Тут варто лише додати, що на заготівлю гужового транспорту з провіантом турецькому послу Ф. Дворецький присвятив 4 місяці, а у рахунковій комісії перебував більше року[[280]](#footnote-280).

При характеристиці службової діяльності Ф. Дворецького напередодні і на час зарахування його до лав військового товариства, потрібно зауважити один вельми важливий аспект. Йдеться про невірне трактування В. Кривошеєю мети видачі К. Розумовським універсалу про зарахування згаданої персони до даної когорти неурядової старшини. Учений вірно відмітив, що Ф. Дворецький отримав підтверджувальний документ 30 вересня 1757 р., але не на отримання абшиту (звільнення від служби)[[281]](#footnote-281), а якраз на її продовження. Це чітко простежується у змісті даного універсалу, де вказано, що він і надалі повинен нести службу у віданні гетьмана та Генеральної військової канцелярії, як то личить іншим військовим товаришам: «Онъ же, Дворεцкій, въ нарядахъ и отправлεнияхъ къ службамъ по примѣру протчіїхъ войсковихъ товарищεй долженъ состоятъ в видѣнії нашεмъ и нашεй Гεнεралной войсковой канцεлярії»[[282]](#footnote-282). Тобто, у К. Розумовського і найвищої установи Гетьманщини були на нього свої плани.

Чималий службовий досвід перед отриманням чину військового товариша мав за плечима Юхим Федораченко (Федоренко). В. Кривошея та І. Кривошея подають про нього майже ідентичну інформацію не вдаючись в деталі. Зокрема, обоє виділяють його двадцятирічну службу полковим канцеляристом при Стародубській полковій канцелярії, участь в Ліфляндському поході на посаді полкового писаря Стародубського полку, зарахування до значкового та військового товариств, успадкування від тестя, козака Івана Силина, маєтностей, з яких міг нести службу[[283]](#footnote-283). Така інформація загалом є вірною, але як і у випадку Ф. Дворецьким, окремі аспекти службової діяльності Ю. Федораченка потребують уточнення та деталізації.

Як видно зі свідчення останнього про свою службу, датованого 31 грудня 1761 р., з 1737 по 1757 рр. Ю. Федораченко перебував серед лав полкових канцеляристів Стародубської полкової канцелярії. Спочатку він був повітчиком Погарської, Бакланської та першої і другої Стародубських полкових сотень, де відповідав за прийом і відправлення документів із зазначених адміністративно-територіальних складових Стародубського полку. Успадкування тестевого майна у 1745 р. відкрило нові горизонти для подальшої кар’єри Ю. Федораченка. Це дозволило йому за власний кошт брати участь у різних командируваннях та комісіях на території полку, про що він у загальному зауважив у своїй «сказці». Апогеєм цього, як видно, була участь майбутнього військового товариша у Ліфляндському поході у складі тисячного козацького загону під командою стародубського полковника Федора Максимовича на посаді полкового писаря Стародубського полку[[284]](#footnote-284).

Далі у «сказці» виникає певна плутанина у свідченнях, зокрема із отриманням згаданим Ю. Федораченком чину значкового товариша Стародубського полку. Зазначений дует дослідників неурядової старшини в унісон доводять, що за свої служби ця особа була зарахована до неурядової старшини місцевого рівня, про що нібито доводить універсал від 11 серпня 1757 р.[[285]](#footnote-285) Однак, на нашу думку, дана інформація не є зовсім вірною і потребує уточнення. По перше, виникають сумніви із отриманням універсалу Ю. Федораченком на значкове товариство саме 11 серпня 1757 р. Саме цим числом, місяцем і роком датований його універсал на військове товариство[[286]](#footnote-286). Щодо значкового товариства, то, як видно із «сказки», про це клопоталася перед гетьманом стародубська полкова старшина перед вищими інстанціями. Але, вочевидь, гетьман вирішив інакше і за свої заслуги Ю. Федораченко був нагородженим не значковим товариством, а військовим. По друге, як і у випадку з Ф. Дворецьким, сумнівним також видається видача універсалу Ю. Федораченку на військове товариство саме на абшит, як зауважили вже згадані дослідники[[287]](#footnote-287). В його універсалі згадано, що «онъ жε, войсковый товаришъ Ефимъ Фεдорачεнко в нарадахъ и командированияхъ къ отправлεнию подлεжащих по званию εго войсковихъ служεбъ должεнъ стоятъ»[[288]](#footnote-288). І він, насправді, продовжив службу, виконуючи доручення Економічної канцелярії, про що зауважили самі історики[[289]](#footnote-289) і про що говоритиметься нижче.

Трохи скромнішими на період служби при Стародубській полковій канцелярії виявилися здобутки військового товариша Івана Івановича Мовчана. В. Кривошея та І. Кривошея доносили, що ця особа до отримання підтверджувального універсалу на зарахування до числа військових товаришів, апробувала служби полкового канцеляриста з квітня 1748 р. та значкового товариша (з 1750 по 1757 рр.)[[290]](#footnote-290). Проте його свідчення про службу за 31 грудня 1761 р. представляє дещо інші віхи кар’єри І. Мовчана. Зокрема, документ не заперечує старт його службової діяльності в Стародубі при головній полковій установі, однак не вказує посаду, яку той займав, а також сигналізує саме про 1750 р., як дату початку кар’єри, а не 1748 р.[[291]](#footnote-291), як відзначили учені-історики. Ба більше, «сказка» І. Мовчана взагалі мовчить про перебування того серед місцевого значкового товариства, хоча такий етап служби обов’язково увійшов би в резюме будь-якого тогочасного чиновника. Невідомою є джерельна база дослідників, яка хоч і подана В. Кривошеєю на початку його доробку, але є доволі хаотичною[[292]](#footnote-292). Тому насмілюємося вивести за лапки службову діяльність І. Мовчана в якості значкового товариша.

Під час служби у Стародубській полковій канцелярії, а за даними вище згаданих істориків вже після зарахування до лав значкового товариства Стародубського полку, І. Мовчан числився серед представників місцевої рахункової комісії[[293]](#footnote-293). Саме звідси, як видно з його свідчення, майбутній військовий товариш був делегований по інструкції для збору на території Стародубського полку «нεдоимочних» коштів, чим займався більше року[[294]](#footnote-294).

Трохи більше майбутніх військових товаришів розпочинали свою кар’єру серед вищих за рангом службовців, а саме серед військових канцеляристів Генеральної військової канцелярії. Таких маємо п’ятеро осіб. Чи не найбільше інформації серед них присвячено Івану Пилиповичу Немировичу-Данченку. Як і у попередніх випадках, його «сказка» про службу, датована груднем 1761 р., дає можливість ввести певні корективи про кар’єру цього неурядового старшини. Не раз вище згаданий дослідник В. Кривошея подаючи його біографію періоду службової діяльності, вірно зауважив, що І. Немирович-Данченко служив канцеляристом у Генеральної військової канцелярії в період з 1745 по 1751 рр. Але, перераховуючи його завдання, що входили до меж компетенції військового канцеляриста, приписав йому ті функції, які вже покладалися на І. Немировича-Данченка по його зарахуванню до лав військового товариства[[295]](#footnote-295). Лише І. Кривошея, котра, як видно більш прискіпливо дослідила його свідчення, зробила вірні висновки про його службу при Генеральній рахунковій комісії до 1751 р.[[296]](#footnote-296) І справді, як видно з інформаційного документу майбутнього військового товариша, він з головної рахункової комісії свого часу був делегований на батьківщину, до Стародубського полку, де займався збором «начетних денег»[[297]](#footnote-297).

Характеризуючи «трудовий шлях» І. Немировича-Данченка, не можемо не зупинитися на одній дилемі, яка має відношення до біографії цієї особи. Зокрема, у доробках згаданого дуету вчених присутня згадка, що перебування його серед військового товариства, було лише проміжною ланкою, а найвищим досягненням І. Немировича-Данченка, було зарахування до бунчукового товариства. Дослідники в унісон наводять точну дату цієї події – 25 січня 1756 р.[[298]](#footnote-298) Це виглядає доволі дивним, оскільки на початок 60-х рр. XVIII ст. він у своїй «сказці» себе позиціонує виключно як військовий товариш, що доводить його підпис під документом: «Войсковый товаришъ Іванъ Нεмировичъ-Данченко»[[299]](#footnote-299). Вочевидь, саме він як Іван Данченко згадується у якості відставного значкового товариша Стародубського полку в 1756 р.[[300]](#footnote-300) Додамо, що з 1760 по 1765 р. він судився з бунчуковим товаришем П. Савичем за пограбування підданими військового товариша підданих бунчукового[[301]](#footnote-301).

Канцелярська служба в головній установі Гетьманщини передувала квартету військових товаришів з родини Рубців: Івану, Михайлу, Василю та Семену. Прикметно, що вони отримали на військове товариство не персональний універсал, а «спарений», один на двох осіб, який отримували кревні родичі. З перелічених персон один на двох універсал отримали рідні брати Іван Іванович та Михайло Іванович Рубці (4 жовтня 1760 р.)[[302]](#footnote-302), а другий також рідні брати Василь та Семен Дем’янович з таким же прізвищем (також 4 жовтня 1760 р.)[[303]](#footnote-303).

Інформація про службу першого дуету братів І. та М. Рубців перед зарахуванням до військового товариства є доволі бідною. У їхньому свідченні за 31 грудня 1761 р. згадано, що з 1749 по 1760 р. вони знаходилися на службі у Генеральній військовій канцелярії. Деталі служби замовчено, лише відзначено, що брати перебували «у писмεннихъ дѣлъ»[[304]](#footnote-304).

Трохи більше даних дає нам свідчення про службу від 3 січня 1762 р. В. та С. Рубців. Як і родичі, вони числилися серед військових канцеляристів Генеральної військової канцелярії з 1751 по 1760 р. Однак, на відміну від попередників, могли похвалитися як мінімум участю в роботі слідчих комісій. Зокрема, В. Рубець у ранзі військового канцеляриста «засвітився» у вже знайомій нам комісії про щогли, яка розглядала позов польського шляхтича Реута на бунчукового товариша Я. Тарновського, від 1754 до 1756 р. Молодший, С. Рубець, з 1752 р. півтора роки провів у комісії з будівництва гетьманських будинків у Глухові та Батурині[[305]](#footnote-305).

Федір Костянтинович Незамаєвський був чи не єдиним з представлених військових товаришів зі Стародубського полку, який оминув «хліба» канцелярської служби, але в той же час набув службовий досвід. Йдеться про його службу в ранзі значкового товариша Стародубського полку. Хоча, як видно з його свідчення від 30 грудня 1761 р., в документі присутня згадка про отриманий атестат від Стародубської полкової канцелярії, на підставі якого від гетьмана у 1752 р. був зачислений до місцевого значкового товариства[[306]](#footnote-306). Тому не виключено, що службу в найнижчій ланці неурядової старшини Ф. Незамаєвського, передувала кар’єра при Стародубській полковій канцелярії, яку він з незрозумілих причин приховав.

Відрізок «п’ятирічки» в ранзі значкового товариша Стародубського полку з 1752 по 1757 р., судячи з його інформативного документу, Ф. Незамаєвським було проведено у різноманітних командируваннях. В. Кривошея згадує лише участь цього значкового товариша у доправці чиновницьких грошей та служба полковим стародубським комісаром[[307]](#footnote-307), але це далеко не увесь перелік. Так, наприклад, як стає відомо з документу, у 1752 р. Ф. Незамаєвський був відправлений з полкової установи зі Стародуба до Новгородської сотні для опису лісів; у 1753 р. зі Стародубської полкової канцелярії по інструкції був посланий з молодиком до Батурина; у 1754 р. делегувався до Погарської сотні для доставлення до Стародуба чиновницьких грошей; у 1756 р. був призначений полковим комісаром; у цьому році був відправлений до чотирьох сотень Стародубського полку для визиску коштів на користь Стародубської рахункової комісії. Але й це, вочевидь далеко не увесь перелік, оскільки у документі присутній припис: «да ї другиε внутрεнниε коммисії и посилки, коїх здεс за обширностию нεїмεнуεтся, исправлялъ добропорядочно»[[308]](#footnote-308).

Ще один квартет військових товаришів був зарахований до когорти цієї неурядової старшини за принципом непотизму, тобто за рахунок авторитету родини і заслуги предків, як це було у випадку з окремими бунчуковими товаришами. Такими, зокрема, були батько та син Федір Семенович та Петро Федорович Лашкевичі.

Ф. Лашкевич, як довідуємося з його свідчення від 30 грудня 1761 р., розпочав свою службу в 1754 р., а саме через 2 роки після того, коли разом із братом, Артемом Лашкевичем отримали один на двох гетьманський універсал на отримання чину військового товариша. Як видно із документу, автор не згадує до 1754 р. будь-яку свою службу, а отримання універсалу разом з братом обґрунтовував «вѣрнорадѣтεлніми прεдками моими εя импεраторскому вεличεству службами»[[309]](#footnote-309). Варто відзначити, що відсутність інформації про службу до цього Ф. Лашкевича в його «сказці» виглядає дещо дивно, адже у документі вказано його вік – 53 роки[[310]](#footnote-310). Погодьмося, початок служби у такому віці виглядає доволі таки сумнівно. Вже згадані вище В. Кривошея та І. Кривошея в один голос інформують про його міщанське походження: був стародубським купцем (1743 р.) та бурмістром Стародубського магістрату (1744 р.)[[311]](#footnote-311). Але знову ж, причини, які спонукали цю особу приховати свою роботу принаймні серед міщанського самоврядування, залишаються відкритими.

Син Ф. Лашкевича, П. Лашкевич, був зарахований до військового товариства через 5 років після батька, що доводять його свідчення від 30 грудня 1761 р., та універсал за 15 липня 1757 р., адресований лише персонально йому. Але, як видно з представлених ним документів, приступив до виконання службових обов’язків військового товариша лише через 3 роки[[312]](#footnote-312).

За принципом непотизму був номінований гетьманом К. Розумовським військовим товаришем Петро Якович Жураковський. У його свідченні про службу, яке датоване 29 грудня 1761 р. зазначено, що універсал на цей чин він отримав «за вεрнорадѣтεлниε прεдками моїми в походах и внутръ Малороссиї εя імпεраторскому вεличεству служби»[[313]](#footnote-313).

Трохи по іншому заслужив звання військового товариша Іван Йосипович Павловський. Хоч він і мав певний службовий досвід (з 1749 по 1752 р. перебував у півчій капелі при імператорському дворі), але в державних справах, як видно з його свідчення за 30 грудня 1761 р. він не мав відповідного досвіду. Принцип непотизму до цього військового товариша був втілений за рахунок вдалого шлюбу на донці померлого бунчукового товариша Леонтія Галецького «и на сиї добра житъ началъ»[[314]](#footnote-314). І. Кривошея зауважила, що спадок І. Павловський отримав від сотника Почепської сотні Наума Ноздрі[[315]](#footnote-315), але у свідченні таких даних не знаходимо.

Єдиним зі згаданого переліку військових товаришів зі Стародубського полку, хто отримав це звання на абшит (на звільнення від служби), був Тимофій Панковський. Це був колишній полковий старшина, який на момент складання свого свідчення про службу (дата в документі відсутня, орієнтовно кінець 1761 р.) мав 72 роки. Як видно за його універсалу, виданим гетьманом К. Розумовським на військове товариство від 12 грудня 1757 р., Т. Панковський був з 1730 по 1737 р. сотенним писарем Шептаківської сотні Стародубського полку. В цей проміжок часу, у 1732 р., під час командирування козаків Стародубського полку на Українську лінію, виконував обов’язки полкового писаря. В документі також чітко зазначено, що через неможливість за старістю і стан здоров’я виконувати надалі службові обов’язки, його звільнили зі служби з підвищенням до звання військового товариша[[316]](#footnote-316).

Подібно бунчуковому товариству, в середньому військові товариші отримували універсал про службу в проміжок від 30 до 40 років. Але, на відміну від товаришів під бунчуком, де молоді товариші номіновані на уряд за принципом непотизму не мали службового досвіду, то тут ситуація дещо інша. Наприклад, такі молоді військові товариші як дует братів Рубців (Василь у 27 років, Семен у 26 років) та один з їхніх родичів (І. Рубець у 29 років), а також І. Мовчан (у 26 р.[[317]](#footnote-317)) вже певний час відпрацювали полковими і військовими канцеляристами у Стародубській полковій канцелярії та у головній установі Гетьманщини[[318]](#footnote-318). Винятком тут, хіба є військові товариші П. Лашкевич і П. Жураковський, які не мали службового досвіду і дістали відповідний універсал від гетьмана за заслуги предків у віці 23 і 25 років[[319]](#footnote-319). Більшість же військових товаришів на момент зарахування їх до цієї категорії неурядової старшини мали 30 і більше років і, як правило, значний кар’єрний доробок. Йдеться про таких військових товаришів, як М. Рубець та І. Немирович-Данченко (у 30 років[[320]](#footnote-320)), Я. Вишнецький (у 31 рік[[321]](#footnote-321)), І. Павловський (у 33 роки[[322]](#footnote-322)), Ф. Дворецький (у 39 років[[323]](#footnote-323)), Ю. Федораченко (у 40 років[[324]](#footnote-324)), Ф. Лашкевич (у 44 роки[[325]](#footnote-325)), Ф. Незамаєвський (у 49 років[[326]](#footnote-326)) та Т. Панковський (у 68 років[[327]](#footnote-327)). Але і тут є нюанси, оскільки І. Павловський та Ф. Лашкевич, як видно з їхніх свідчень, не мали до призначення їх військовими товаришами досвіду державної служби, а Т. Панковський отримав цей чин вже по звільненню на абшит і надалі не служив під юрисдикцією Генеральної військової канцелярії.

Куди менше свідчень зберіглося про значкових товаришів Стародубського полку. За даними Л. Окіншевича, саме Стародубський полк був тим регіоном, де найчастіше присутні перші згадки про значкове товариство[[328]](#footnote-328). Ця когорта неурядової старшини за субординацією не підлягало сотенному урядові, а напряму полковникові[[329]](#footnote-329). Вочевидь, що в різні роки їхня кількість була неоднаковою. Приміром, у присязі Стародубського полку 1718 р. на вірність царевичу Петру Петровичу їх нараховувалося аж 86 осіб[[330]](#footnote-330). Майже у два рази менше (46 осіб) їх відряджалося до Гилянського походу у 1725 р.[[331]](#footnote-331) Трохи більше п’яти десятків їх нараховувалося в середині 30-х р. XVIII ст.[[332]](#footnote-332) В середині 60-х рр. їх числилося 722 загалом в Гетьманщині[[333]](#footnote-333), але на кінець 70-х рр. цього ж століття, як відмітила І. Кривошея, чисельність значкового товариства у полках дещо скоротилася[[334]](#footnote-334). Зокрема, у Стародубському полку, за підрахунками В. Панашенко, значилося 23 особи з даної категорії неурядової старшини[[335]](#footnote-335).

У даному випадку, до наших послуг лише документація Василя Тимоновича, Федора Чернявського, Захарія Ширая та Тимофія Мочульського, які разом з паперами значкового товариства Ніжинського полку сформували відповідну архівну справу в фонді Генеральної військової канцелярії[[336]](#footnote-336). Звичайно, наявна кількість значкових товаришів далеко не повністю відображає реальну чисельність цих неурядових старшин у Стародубському полку. До того ж, тут йдеться про ту частину товариства, яке вже залишило службу та перебувало в абшиті. Майже всі із них отримали цей чин за принципом непотизму, через родинні заслуги, і лише один через довгорічну службу. Відмінно від них варто згадати значкового товариша Стародубського полку Григорія Булашевича, чия справа «загубилася» серед документів у фонді Стародубської полкової канцелярії. Дана особа на початок 60-х рр. XVIII ст. не була абшитована і продовжувала нести службу[[337]](#footnote-337).

Поодиноким прикладом досягнення урядових висот виключно через свої вислуги та здібності був значковий товариш Стародубського полку Василь Тимонович. Майже всі відомості про цю особу базовані на свідченні В. Томиловича про службу, датовану 24 грудня 1761 р.[[338]](#footnote-338): початок служби з 1709 р. під час Північної війни в поході під м-ко Говтва та участь у битві на р. Прут у 1711 р.[[339]](#footnote-339) Лише відомість від В. Кривошеї про перебування В. Тимоновича сотенним писарем Топальської сотні у 1723 р. взята дослідником з іншого джерела[[340]](#footnote-340).

З іншого тріо найбільш класичний прояв непотизму у просуванні службовою драбиною проглядається у значкового товариша Федора Івановича Чернявського. З його «сказки» від 30 грудня 1761 р. довідуємося, що до найнижчої ланки неурядової старшини він був зарахований «за вεрнорадѣтεлниε прεдками моими εя импεраторскому вεличεству служби»[[341]](#footnote-341). Відзначимо, що термін його служби значковим товаришем був досить коротким, всього лише 3 роки (з 1758 по 1761 р.). Як слушно свого часу зауважила І. Кривошея, це було пов’язано зі станом здоров’я молодого тоді (на час складання свідчення мав тільки 35 років) Ф. Чернявського. У 1757 р. розбійники вчинили напад на батьківський дім, а його самого піддали тортурам (обпекли вогнем спину і геть скалічили ліву руку). Нещастя з руками на цьому не припинилися. Через 3 роки, під час перезарядки пістолета Ф. Чернявському відірвало 2 пальці на правій руці, що, власне, унеможливило його подальшу службу[[342]](#footnote-342).

Не без допомоги близьких родичів отримав звання значкового товариша Захарій Спиридонович Ширай. Останній був вихідцем з тодішньої території Речі Посполитої (з Орші) і просувався по службі за сприяння бунчукових товаришів братів Шираїв, про що зауважив у своєму свідченні від 30 грудня 1761 р.[[343]](#footnote-343) В. Кривошея та І. Кривошея вірно відмітили основні етапи його служби: перехід у гетьманську юрисдикцію (1743 р.), зачислення до козацького стану і включення до складу козаків Новоміської сотні Стародубського полку (1753 р.) та звільнення від виконання обов’язків із наданням чину значкового товариша на абшит[[344]](#footnote-344).

На заслуги предків і родичів дружини, зокрема її діда та батька (стародубського полкового осавула Павла Яворського та його сина Лук’яна) покладався значковий товариш Тимофій Мочульський. У свідченні про службу від 30 грудня 1760 р. цей момент не відображено, а от в указі Генеральної військової канцелярії про його абшит, датований 22 грудня 1758 р. на цьому наголошено[[345]](#footnote-345).

Дещо по іншому склалася служба значкового товариша Григорія Яковича Булашевича. Як видно з його «сказки» за 24 лютого 1761 р., свою кар’єру він розпочинав із служби в Стародубській полковій канцелярії у званні полкового канцеляриста з 1731 р., де ніс службу за власний кошт. До когорти місцевого значкового товариства був зарахований на місце батька, померлого значкового товариша Стародубського полку Якова Булашевича у 1733 р.[[346]](#footnote-346) Тут варто відмітити декілька спірних моментів в українській історіографії, які стосуються біографії даної персони. По перше, на момент складання свого свідчення (1761 р.) Г. Булашевичу було 58 років, тому він не міг народитися у 1713 р.[[347]](#footnote-347), а тільки у 1703. По друге, невірно представлена інформація про роки його служби у ранзі значкового товариша, а саме 1731 – 1751 рр.[[348]](#footnote-348) Тут можемо констатувати, що з 1731 р. він почав взагалі служити у чині полкового канцеляриста, про що вище вже згадувалося, зарахований був до когорти значкових товаришів у 1733 р., але підтверджувальний атестат на даний ранг отримав від Стародубської полкової канцелярії лише у 1757 р.[[349]](#footnote-349)

У даному випадку через доволі незначну чисельність представленого значкового товариства ми не робимо середній віковий зріс отримання ними даного чину. За спостереженнями Л. Окіншевича, котрий проаналізував реєстр цієї когорти неурядової старшини 1763 р., 55 відсотків цієї категорії старшини отримувала чин у віці 30 – 50-ти років, а відсотковий показник осіб, які були зараховані «під значок» у віці за 50 років, у цей час дорівнював приблизно 30%[[350]](#footnote-350). Із цим, загалом, погодилася й І. Кривошея[[351]](#footnote-351).

***3.2 Державна служба військового і значкового товариства зі Стародубського полку***

Службові обов’язки військового товариства, на відміну від бунчукового, у свідченнях їх представників представлені досить побіжно. Це пояснюється декількома причинами. По перше, чимала когорта товариства під юрисдикцією Генеральної військової канцелярії, що представлена у вище зазначеному переліку, була прийнято до лав цієї частини неурядової старшини або порівняно зовсім недавно (середина – друга половина 50-х рр. XVIII ст.), а відтак ще досить мало залучалися, а то й взагалі не брали участь у виконанні покладених на них доручень у новому для себе статусі; або отримала відповідний універсал мало не напередодні відповідного указу щодо збору свідчень про службу (1760 р.). По друге, частка військових товаришів з якихось причин вирішила приховати свою службу в ранзі неурядової еліти держави, а більш детально зосередитися на попередніх службових досягненнях (кар’єри полкових чи військових канцеляристів, значкових товаришів). По третє, для когось статус військового товариша був приємним бонусом від верховної влади за довгорічну службу і видавався таким чином під абшит (військовий товариш Т. Панковський) для зарахування до елітарного «клубу». Тому, власне і відомостей про військових товаришів із Стародубщини дійшло до наших днів у дуже обмеженій кількості.

Більш конкретно заявлена джерельна база явно сигналізує виключно про **цивільну** службу військового товариства зі Стародубського полку. І це не дивно, адже розвиток інституту військового товариства припадає на 40 рр. XVIII ст., себто на час, коли Низові та Польські походи 20-х – 30-х рр., а також російсько-турецька війна були вже у минулому. Відтак, і військові товариші виявилися позбавлені довготривалих виправ у близькі та далекі регіони, а натомість зосереджувалися на службі у середині власної держави. І хоча В. Панашенко зауважувала військову службу, як основну прерогативу військових товаришів[[352]](#footnote-352), однак у нашому випадку такого підтвердження не знаходимо. Тільки у двох випадках зустрічаються рудименти військових повноважень, а саме забезпечення армії провіантом, що і у мирний час було пріоритетом. Тут мається на увазі згадки у свідченнях І. Немировича-Данченка про участь того в ролі стародубського полкового комісара для збору податку на утримання Псковського драгунського полку (1751 р.), та І. Мовчана про перебування його в команді генерального осавула Журавки, яка займалася збором 4 тисяч пар волів для потреби російської армії (1759 р.)[[353]](#footnote-353). Свідчення військових товаришів чітко виокремлюють функції товариства у **юридично-правовій** та **господарсько-фінансовій** сферах.

Юридично-правові повноваження військового товариства із північного регіону Гетьманщини стосувалися лише ***участі у майнових та кримінальних слідчих комісіях***. Подібне зауважувала вже згадана дослідниця В. Панашенко[[354]](#footnote-354). Всі вони проходили зазвичай на території рідного їм Стародубського полку. Приміром, військовий товариш Я. Вишнецький складав власне свідчення про службову діяльність перебуваючи при цьому у слідчій комісії в м-ку Новгородок, де розслідувалася справа за позовом капітана Київського гарнізону Осипова на місцевого війта Томиловського за паплюження честі та гідності офіцера. Паралельно, тут же велося слідство за присутності зазначеного військового товариша про побиття шинкарем даного місцевого представника міського самоврядування Рудком солдата Гордієва[[355]](#footnote-355).

Схожа слідча справа з кримінальним відтінком була предметом розслідування військового товариша П. Лашкевича у 1760 р. за ордером Генеральної військової канцелярії. Тут мешканець м-ка Шептаки Федір Савицький скаржився на військового канцеляриста Федора Панковського про завдання останнім побоїв для батька позивача[[356]](#footnote-356). А вже батько зазначеного військового товариша в такій же іпостасі двома роками раніше розслідував майнову справу в полковому центрі між колишнім дозорцею індуктових зборів, а на початок 60-х рр. XVIII ст. вже також військовим товаришем Іваном Білоровським, та стародубським міщанином Іваном Ладухою стосовно їхніх торгівельних справ[[357]](#footnote-357).

У двох слідчих комісіях був помічений військовий товариш Ю. Федораченко у 1760 р. Перша проходила місце у м-ку Погар де він разом з бунчуковим товаришем Василем Кутневським розслідували непослух місцевих міщан місцевим війту та магістрату. Інша ж слідча комісія проходила на території Чернігівського полку в м. Чернігів і розглядала цілий ряд позовів мглинського сотника і місцевого товариства на полкову і генеральну старшину різноманітних образах, разом із бунчуковим товаришем Павлом Миклашевським[[358]](#footnote-358).

Надзвичайно цінна для історії української юриспруденції є свідчення військового товариша І. Немировича-Данченка. Останній у 1754 р. згідно ордерів гетьмана К. Розумовського та Генеральної військової канцелярії був делегований до справ Генеральної військової артилерії, звідкіля був направлений до Стародуба для «адвокації», себто представляти інтереси головної артилерійської установи Гетьманщини у місцевому полковому суді за позовом «суражицьких чернців» (суть справи в документі не відображена)[[359]](#footnote-359). Відзначимо, що адвокатські практики були надзвичайно поширеними в Гетьманщині через законодавчі кодекси, які там використовувалися (Литовський Статут 1588 р., магдебурзьке право, Саксонське зерцалло)[[360]](#footnote-360). Однак, вживання термінів «адвокат» чи «адвокація» зустрічаються вперше якраз у 50-х рр. XVIII ст. і то доволі рідко.

Поодиноким фактом є представницька участь військового товариства у вищих урядових інститутціях. Йдеться про роботу Ю. Федораченка у роботі найвищої судової інстанції Генерального військового суду. Деталей автор не подав, лише зауважив, що йшлося про майновий спір, де він був задіяний в складанні екстракту[[361]](#footnote-361).

Але найбільше відомостей подають свідчення про роботу в господарсько-фінансовій сфері. Мова йде про ***збір податків в якості полкових комісарів, проведення ревізій, будівельні та відновлювані роботи, нагляд та управління***.

Вище вже згадувалося, що військовий товариш І. Немирович-Данченко у якості стародубського полкового комісара в 1751 р. збирав податки на потреби Псковського драгунського полку. Загалом, комісарський уряд він займав на протязі 4 років[[362]](#footnote-362). В іпостасі комісара Стародубського полку також певний період часу був і військовий товариш Ф. Лашкевич з 1754 р. «и в томъ званії будучи поступалъ по вѣрнопрысяжной моεй должносты»[[363]](#footnote-363).

Чи не найбільше даних про повноваження військових товаришів стосується їхньої роботи у проведені ревізій. У цьому сенсі ревізійну діяльність можна умовно поділити на 2 складові: ***ревізія полків (перепис із зазначенням соціального статусу населення та їхніх господарств)*** та ***ревізія-аудит діяльності деяких установ***.

Проведенням ревізій полків займався, зокрема, Ю. Федораченко. Спочатку, в 1758 р., він за директивою економічної канцелярії був направлений на батьківщину, до Стародубського полку для ревізії «в разнихъ сотнях о стрεлках и бобровникахъ и о ихъ имущεствах и в положεнії на них сносного оклада». Через деякий час йому наказано повторити перепис, але із значно розширеною територією, де крім Стародубського, залучалися Ніжинський та Чернігівський полки. Тут Ю. Федораченко мав детально провести «о бобровникахъ и их грунтах против рεвѣзії прεжних и хто з них куда зшεлъ и за ким тѣхъ изшεдших грунта, а хто на лицε в житεлствѣ осталис, освидѣтεлствованиε и повεлεниε вѣдомости»[[364]](#footnote-364).

Дещо іншою ревізією займався військовий товариш П. Лашкевич. Після направлення його на службу до відомства генерального підскарбія В. Гудовича у 1760 р., він подібно Ю. Федораченку досліджував у Стародубському полку вільні військові маєтності. Однак, наступним його завданням було провести аудит прибутків та видатків стародубського і погарського магістратів у 1761 р.[[365]](#footnote-365)

Батько П. Лашкевича, військовий товариш Ф. Лашкевич, згідно ордеру Генеральної військової канцелярії у 1759 р. був відправлений на чолі козаків Ніжинського полку до Чернігівського для «пограничних работ»[[366]](#footnote-366). Що це за робота невідомо, оскільки в документі це не конкретизується. Гіпотетично, йдеться якраз про будівельні або відновлювальні роботи. А от П. Жураковський 1 червня 1760 р. за директивою гетьмана К. Розумовського був делегований до Батурина, а саме до «нацѣоналному εго яснεвεлможности батуринскому строεнию для досмотру добропорядочной работи», де він перебував майже півроку[[367]](#footnote-367).

Військовий товариш Ю. Федораченко був єдиним, хто на вимогу вищих інстанцій займався господарською управлінською діяльністю. У своєму свідченні він заявляв, що у 1760 р. з наказу економічної гетьманської канцелярії був делегований для управління та нагляду «смалцюжних» і поташних заводів, де знаходився вже другий рік підряд без зміни[[368]](#footnote-368).

Функції значкового товариства вже не одноразово оговорювалися нами в ході характеристики таких бунчукових та військових товаришів із Стародубського полку як М. Пілатович, П. Чорнолузький, В. Гудович, Ф. Завадовський, Я. Вишнецький, Ф. Дворецький, Ф. Незамаєвський. Для усіх них служба значковим товаришем була проміжною ланкою у ході кар’єри. Відтак, повноваження В. Тимоновича, Ф. Чернявського, З. Ширая і Т. Мочульського є радше доповненням, а не основною інформацією, про межі компетенцій значкових товаришів.

Характеризуючи службову діяльність значкового товариства І. Кривошея нарахувала приблизно 180 функцій, які виконувала найнижча ланка неурядової старшини[[369]](#footnote-369). У нашому випадку, як і бунчукове товариство, у службі його значкового аналогу притаманний поділ на **військову** та **цивільну** функції. За даними В. Панашенко, військова служба значкового товариства велася за власний кошт[[370]](#footnote-370). Військова прерогатива включала ***забезпечення армії провіантом, участь у військових діях, охорона прикордоння*** та нетипова для товариства під бунчуком ***конвойна служба***. При чому, служба або допомога армії була притаманна трьом із чотирьох згаданих тут абшитованих значкових товаришів.

У забезпечені армії провіантом був помічений значковий товариш Стародубського полку В. Тимонович. У 1735 р. він «по наряду полковой канцεлярії» займався збором харчових припасів (борошно та крупа) в Стародубському полку на потреби Полтавського військового магазину. Через 22 роки, у 1757 р. В. Тимонович знову займався збором провіанту та фуражу для забезпечення військового магазину Семенівського полку, який відправлявся у Пруссію для участі у Семирічній війні[[371]](#footnote-371). Напередодні Очаківського походу 1737 р. значковий товариш Г. Булашевич займався збором 2400 волів і погонщиків для армійських потреб[[372]](#footnote-372).

Участь у військових діях значкових товаришів зі Стародубщини охоплює події напередодні і ходу російсько-турецької війни 1756 – 1739 рр. Вже згаданий вище В. Тимонович у 1734 р. брав участь у Азовському поході проти Кримської орди в команді полкового осавула Стародубського полку Стефана Якимовича. А вже через рік під командуванням вже стародубського полкового обозного М. Ханенка відбивав вторгнення тієї ж орди поблизу м-ка Гродище Миргородського полку[[373]](#footnote-373). Його колега, значковий товариш Т. Мочульський у 1737 р. взяв участь у Дніпровському поході до Кременчука та Переволочної, де перебував близько 4 місяців[[374]](#footnote-374). Під Азовом у 1735 р. був Г. Булашевич, але вже в підпорядкуванні полкового обозного Чернігівського полку Павла Сангурського, а вже через рік під командуванням маршала Б. фон Мініха 10 місяців провів у Кримському поході[[375]](#footnote-375).

Охорона прикордоння було першим завданням того ж таки значкового товариша Г. Булашевича. У 1734 р. на вимогу Стародубської полкової канцелярії він був зарахований до місцевого козацького корпусу під командуванням полкового обозного Стародубського полку Опанаса Єсимонтовського, який дислокувався на кордоні з Річчю Посполитою в с. Дегтярівка, де Г. Булашевич провів 4 місяці[[376]](#footnote-376). Не важко здогадатися, що дана виправа була пов’язана з походом російських та українських військ на Правобережну Україну в той час. Сюди ж, вочевидь, можна віднести його командування на стародубськими козаками в резерві, що дислокувалися на Краснозаборській дистанції у 1758 р.[[377]](#footnote-377)

Конвоюванням коней для російської армії займався значковий товариш Ф. Чернявський. У 1759 р. він був делегований Стародубською полковою канцелярією до майора Вердерського, в команді якого Ф. Чернявський відповідав за переправлення коней до російського кордону[[378]](#footnote-378). В такій же іпостасі згадується і значковий товариш Г. Булашевич, який у 1756 р. конвоював Санкт-Петербурзький кінно-гренадерський полк[[379]](#footnote-379).

До цивільних прерогатив значкового товариства варто віднести **юридично-правові, господарсько-фінансові** та  **церемоніальні**. До юридично правових повноважень значкових товаришів входило ***засідання в місцевому полковому суді*** та ***участь у слідчих прикордонних комісіях***. До першого слід віднести виконання В. Тимоновичем протягом 1733 р. повноважень асесора в Стародубському полковому суді[[380]](#footnote-380). До слова, В. Кононенко згадував, що до Генерального військового суду до числа асесорів призначали когось з бунчукових товаришів або сотників[[381]](#footnote-381). У другому випадку слід зауважити роботу в прикордонній слідчій комісії із Річчю Посполитою значкового товариша Г. Булашевича у 1738 р. У її роботі він провів близько 5-ти років під головуванням полковника Федора Кошелєва та генерального судді Івана Борозни[[382]](#footnote-382).

До виконання господарсько-фінансових повноважень місцевого значкового товариства слід віднести ***будівельно-відновлювальні роботи, проведення ревізій, управління та нагляд, праця полковим комісаром та при Стародубській рахунковій комісії***.

Зокрема, за вимогою Стародубської полкової канцелярії значковий товариш Ф. Чернявський відбував семимісячне командирування на українсько-польське прикордоння. Тут він у 1758 р. очолював команду козаків Стародубського полку, які виконували будівельні та відновлювальні роботи[[383]](#footnote-383). До слова, це була його не остання виправа на кордон. У 1761 р. він знову був сюди делегований з метою збору підписок від місцевих власників маєтків «даби в Полшу воровских дорогъ и проεздов нε било»[[384]](#footnote-384).

Ревізію Мглинської, Новоміської і Погарської сотень Стародубського полку складав значковий товариш Г. Булашевич в 1750 р.[[385]](#footnote-385)

Полковим наглядачем Стародубського полку над овечими заводами більше 20-ти років (з 1736 по 1758 р.) був значковий товариш В. Тимонович. Він же у Топальській сотні у 1732 р. виконував обов’язки полкового комісара, збираючи податок на потреби Каргапольського полку цілий рік[[386]](#footnote-386). На комісарській посаді у Стародубському полку також згадується Г. Булашевич, в період з 1751 по 1754 р.[[387]](#footnote-387) Їхній колега, значковий товариш Т. Мочульський був делегований у 1756 р. із Стародубської полкової канцелярії до місцевої рахункової комісії, де займався збором у новгородських мешканців «нεдоимочних дεнεгъ»[[388]](#footnote-388).

Він же, Т. Мочульський, був одним з небагатьох значкових товаришів, хто був зафіксований на представницькій (церемоніальній) службі. У його свідченні згадувалося, що з початку служби чи не першим обов’язком Т. Мочульського була зустріч і супровід генерала Репніна у 1736 р. на вимогу Стародубської полкової канцелярії[[389]](#footnote-389).

***3.3 Підтверджувальні документи військових і значкових товаришів про службу***

Як і бунчукове товариство, військові товариші зі Стародубського полку прикріплювали свої свідчення доказовими документами. Їх було куди менше, ніж подавали бунчукові товариші. Це з одного боку було зумовлено незначним службовим досвідом більшості із них, а з іншого, вочевидь, неналежною увагою до факту надання доказів своєї службової діяльності. Частина військових товаришів подавали до місцевої Стародубської полкової канцелярії трійцю документів: 1) лист або донесення полковим урядникам про виконання гетьманського указу щодо складання свідчень про службу і відправку підтверджувальних документів; 2) саме свідчення («сказка»); 3) універсал про зарахування до когорти військових товаришів. Саме такі папери подали військові товариші Т. Панковський, Я. Вишнецький, І. Немирович-Данченко і Ф. Лашкевич[[390]](#footnote-390). Значно більше їхніх колег (П. Лашкевич, Ф. Незамаєвський, Ф. Дворецький та квартет представників родини Рубців) обмежилися лише свідченням та універсалом[[391]](#footnote-391). Інше військове товариство зі Стародубщини представляло другі різновиди документів у додачу вище зазначених, однак їхня кількість разом з супровідним документом до Стародубської полкової канцелярії не перевищувало чотирьох.

Із **директивно-розпорядчої** документації у цьому випадку наявні лише *універсали* та *ордер*. Про універсали зупинятися не будем, оскільки їхню директивну складову вже було охарактеризовано в попередньому розділі. Щодо ордеру, то таким поодиноким документом є розпорядження гетьмана К. Розумовського П. Жураковському від 4 травня 1761 р. про відправлення його до Батурина за доглядом будівельних робіт замість іншого військового товариша Федора Михайловського, який захворів[[392]](#footnote-392).

З **виконавчої** документації серед доказових паперів двоє представлені у вигляді *донесення*. Йдеться про звіти військових товаришів в абшиті Т. Панковського та П. Жураковського урядникам Стародубської полкової канцелярії за грудень 1761 р. про пересилку необхідних документів[[393]](#footnote-393). Знову дивує форма документу у вигляді донесення, оскільки подібні папери пересилалися з нижчих по субординації інстанцій до вищих. А оскільки військове товариство перебувало у відомстві Генеральної військової канцелярії та гетьмана і не входило до юрисдикції сотенної та полкової старшини, то більш звичною була б форму зносин із Стародубською полковою канцелярією через листи, як то робив військовий товариш І. Немирович-Данченко[[394]](#footnote-394).

Найбільше доказових документів присутні серед **засвідчувальної** документації. Тут наявні *універсали, квитанції, свідоцтва, абшити, атестати*. Найбільше ж, звичайно, універсалів. Їх можемо розділити на декілька складових: **за урядом (*на військове*** та ***на значкове товариство*); за функціональним призначенням (*на зарахування до військового товариства з подальшим несенням служби*** та ***на абшит – звільнення від виконання службових обов’язків*); за наданням (*індивідуальні*** та ***спарені (виданий один на декілька осіб)*).** Кожен військовий товариш представляв документальний доказ на зарахування до цієї когорти неурядової старшини[[395]](#footnote-395). Але лише один (Я. Вишнецький) подав свій попередній універсал на значкове товариство від гетьмана К. Розумовського, датований 13 вересня 1757 р. (в тексті документі названий як «откровεнний ордεръ»)[[396]](#footnote-396). Щодо функціонального призначення універсалів, то майже всі вони надані на службу (виконання певних доручень та повноважень), і лише один, Т. Панковському, на абшит[[397]](#footnote-397). Останні, як вважала В. Панашенко, у другій половині XVIII ст. видавало чимало[[398]](#footnote-398). Про спарені універсали вже йшлося вище. Такі документи отримували рідні брати І. та М., а також В. та С. Рубці[[399]](#footnote-399). Як видно з цих підтверджувальних документів, спарений універсал на військове товариство отримав також і Ф. Лашкевич разом з рідним братом Артемом Лашкевичем, який вже наприкінці 1761 р. згадується як покійник[[400]](#footnote-400).

Такий різновид засвідчувальної документації як абшит зустрічається серед доказової бази військового товариша Ю. Федораченка, виданий Стародубською полковою канцелярією 18 липня 1757 р. Однак, особливістю цього документа є не стільки звільнення на той час ще полкового стародубського канцеляриста із даної займаної посади, скільки паралельне зарахування його до рангу значкових товаришів. Це не був універсал, позаяк документ був позбавлений формулярних ознак подібних паперів, але в той же час делегував Ю. Федораченка на найнижчу сходинку неурядової старшини. Розгадку такого звільнення, а потім призначення (зарахування) на новий вищий ранг у межах одного документу знаходимо у його тексті. Як видно, свого часу Стародубська полкова канцелярія отримала ордер від гетьмана від 9 липня 1757 р., в якому місцевим полковим урядникам самовільно дозволялося зараховувати до числа місцевого значкового товариства достойних осіб, якщо у полку не було їх достатньої кількості. Тому, у зв’язку зі смертю значкового товариша Стародубського полку Івана Демашкевича-Закревського на його місце у Стародубі до лав значкового товариства було зачислено Ю. Федораченка[[401]](#footnote-401).

Більш «класичний» абшит подав І. Павловський. Цей документ, датований 3 червня 1752 р., звільняв від «пεвчεской должности» хориста І. Павловського і дозволяв переїхати до Гетьманщини, при цьому позбавляв власника в подальшому від виконання загальнонародних повинностей[[402]](#footnote-402).

Вже згаданий військовий товариш Ю. Федораченко представив ще один засвідчуваний документ – атестат, який був йому наданий полковником Стародубського полку Федором Максимовичем 10 листопада 1746 р. про участь у Ліфляндському поході. У ньому підтверджується добре поводження полкового канцеляриста Ю. Федораченка, який при стародубському очільнику виконував обов’язки полкового писаря[[403]](#footnote-403).

Квитанцію надав військовий товариш Ф. Лашкевич. Документ датований 11 квітня 1761 р. і містить інформацію про прийом та видачу грошей за час роботи того стародубським полковим комісаром. Документ підписаний також місцевим бунчуковим товариством (В. Завадовський, Григорій Покорський, О. Дублянський, Іван Скоробагатий)[[404]](#footnote-404).

Свою участь у складі конвойної комісії, яка займалася збором волів на потреби російської армії, підтверджував свідоцтвом за підписом генерального осавула Івана Журавки від 30 червня 1759 р. військовий товариш І. Мовчан[[405]](#footnote-405).

З **інформаційно-публікаторської** документації тут наявний лише *лист-звіт* військового товариша І. Немировича-Данченка за 22 грудня 1761 р. урядникам Стародубської полкової канцелярії про відправлення туди свідчення про свою службу та копії універсалу на військове товариство[[406]](#footnote-406).

Ще менше супровідної документації представило наявне значкове товариство Стародубського полку. Це, вочевидь, можна пояснити тим фактом, що майже всі вони вже числилися у абшиті, тобто були звільненні від служби, а відтак доводити свою «професійну придатність» цілою купою документів вже не було жодної потреби.

**Директивно-розпорядчу** документацію у випадку із абшитованими значковими товаришами презентують лише *укази*. Наявні 2 документи умовно можна розділити на стільки ж складових: 1) *указ на звільнення від служби значковим товаришем;* 2) *указ на звільнення від козацької служби із зарахуванням до значкового товариства на абшит*. Перші подали до свого свідчення значкові товариші Ф. Чернявський (від 11 серпня 1761 р.)[[407]](#footnote-407) та Т. Мочульський (датований 22 грудня 1758 р.)[[408]](#footnote-408). І хоча принаймні на одному з них чітко зафіксовано різновид документа (указ), однак вказівка адресата, а точніше цілого ряду адресатів сигналізують про те, що даний документ має також ознаки універсалу. Відзначимо, що Ф. Чернявський отримав відповідний указ-універсал із Стародубської полкової канцелярії, а Т. Мочульський із вищої інстанції – Генеральної військової канцелярії[[409]](#footnote-409). Від полкової інстанції схожий за формуляром указ на звільнення від несення козацької служби із паралельним зарахуванням в значкові товариші на абшит отримав З. Ширай 19 липня 1760 р.[[410]](#footnote-410)

*Донесення* репрезентували єдиний різновид **виконавчої** документації. Саме цим документом перед урядниками Стародубської полкової канцелярії звітувався значковий товариш В. Тимонович 24 грудня 1761 р. про відправку туди свідчення про службу та підтверджувальних паперів[[411]](#footnote-411). Відзначимо, що зносини через такий різновид ділової документації узгоджувався із субординацією значкових товаришів, які підпорядковувалися полковій інстанції.

Трохи більше (два різновиди) знаходимо серед **засвідчувальної** документації Йдеться про *атестат* та *відкритий лист*. Обоє документів виконували функцію універсалу, згідно якого підтверджувався наявний статус у тієї чи іншої особи значкового товариства. Тут йдеться про відкритий лист, виданий Стародубською полковою канцелярією В. Тимоновичу про отримання ним найнижчого чину неурядової старшини, датований 16 квітня 1729 р. Відзначимо, що цей відкритий лист як за змістом і призначенням, так і за формулярними ознаками майже дублював універсал[[412]](#footnote-412).

Атестат був єдиним доказовим документом значкового товариша Стародубського полку Г. Булашевича. Він був виданий також Стародубською полковою канцелярією на його вимогу 29 липня 1757 р., оскільки новий указ гетьмана К. Розумовського вимагав наявність у місцевого значкового товариства підтверджувального документу[[413]](#footnote-413).

**ВИСНОВКИ**

Репрезентована джерельна база на перший погляд є доволі вузькою, алей у той же час здатна у загальних рисах розкрити поставлену проблему. Вона представлена фондами 51 «Генеральна військова канцелярія», 53 «Перша малоросійська колегія», 56 «Генеральний військовий суд», 64 «Сотенні канцелярії Лівобережної України» та 80 «Стародубська полкова канцелярія» ЦДІАК України. Широка типово-видова палітра документів розділяє джерельну базу на такі складові: директивно-розпорядча (укази, ордери, імператорські грамоти, інструкції, універсали), виконавча (донесення), засвідчувальна (універсали, паспорти, подорожні, квитанції, білети, свідоцтва, абшити, атестати, відкриті листи), інформаційно-публікаторська (листи), обліково-статистична (відомість, специфікація, реєстр).

Незважаючи на досить представницьку історіографічну традицію, можемо констатувати досить обмаль досліджень, які були б присвячені бунчуковому, військовому чи значковому товариству зі Стародубського полку, а тим більше їхнім свідченням про службу. Більшість дослідників обмежувалися загальною інформацію про кількісний і персональний склад неурядової старшини, висвітлювали його функціональну прерогативу. Відтак, поодинокими роботами на цьому фоні видаються роботи І. Кривошеї та А. Лаєвського.

Щодо кількісного і персонального складу бунчукового товариства, яке мешкало на території Стародубського полку, то до наших днів дійшли свідчення про службу лише 16-ти з них (А. Лишня, О. Дублянського, М. Пілатовича, А. Горновського, І. Гамалії, І. Валкевича, П. Чорнолузького, Я. та П. Галецьких, В. Гудовича, І. Биковського, В. і Ф. Заводовських, П. Савича, І. Єсимонтовського та Г. Борозни), що, як видно із зрізу середини 20-х – початоку 60-х рр. XVIII ст., становило приблизно половину цієї когорти неурядової старшини. Значна частина представленого бунчукового товариства до своєї номінації на даний чин вже мала значний службовий досвід військовим канцеляристом при Генеральній військовій канцелярії (А. Лишень, І. Валкевич, П. Савич, І. Єсимонтовський) та серед значкових товаришів (М. Пілатович, П. Чорнолузький, В. Гудович, Ф. Заводовський). Інші ж не могли похвалитися подібним початком кар’єри і були зараховані до бунчукового товариства за принципом непотизму, себто за заслуги предків, а не за власні здобутки. Відтак ті особи, які розпочинали свій «трудовий шлях» з азів військових канцеляристів або значкових товаришів отримали свій універсал на зарахування «під бунчук» зазвичай в період з 30 до 40 років. Інші ж, як правило через заслуги предків зараховувалися ще раніше, у віці 21 – 23 років, як це було у випадку з П. Галецьким, І. Гамалією, О. Дублянським та Я. Галецьким.

Службова діяльність бунчукового товариства у Стародубському полку знайшла відображення у виконанні військових та цивільних повноважень. Дехто з них ще до зарахування до лав бунчукових товаришів пройшов горнило Низових походів середини 20-х рр. XVIII ст. (Гилянський, Дербенський походи, виправа до фортеці Святого Хреста). Але для багатьох військові кампанії під гетьманським бунчуком асоціювалися з Польськими походами 1733 – 1735 рр. та російсько-турецькою війною 1736 – 1739 рр. Тут бунчукове товариство брало участь у військових діях (Хотинський, Кримський, Очаківський, Бендерівський походи), забезпечувало армію фуражем та провіантом та охороні прикордоння. Цивільна служба бунчукового товариства включала в себе виконання юридично-правових, адміністративних (роботу у Генеральному військовому суді, участь у майнових і кримінальних слідчих комісіях та у засіданнях по кодифікації українського права), адміністративних (виконання повноважень полкової і генеральної старшини, роботу в вищих і в полкових урядових інстанціях Гетьманщини, участь у демаркації кордонів), господарсько-фінансових (проведення ревізій і оцінка маєтностей, а також участь у рахункових комісіях), дипломатичних (зустріч послів) та представницьких (перебування серед гетьманського почту) функцій.

Супровідна документація бунчукового товариства, яку вони подавали про доказ своєї служби, була доволі строкатою. Тут наявні вже згадані вище різновиди директивно-розпорядчої (укази, ордери, імператорські грамоти, інструкції та універсали), виконавчої (донесення), засвідчувальної (універсали, паспорти, подорожні, квитанції та білети) та інформаційно-публікаторської документації (листи). Окремі різновиди документів вдалося розділити за їхнім змістом або формуляром ще на деякі складові, як то ордери (гетьманські та Генеральної військової канцелярії), універсали (на бунчукове товариство та на командирування для виконання певних дій), листи (звіти до стародубської полкової старшини та доказові документи).

Як і у випадку з бунчуковими товаришами, лише приблизно половина військового товариства зі Стародубського полку представила свої свідчення про службу. Йдеться про Т. Панковського, Я. Вишнецького, І. Немировича-Данченка, П. і Ф. Лашкевичів, Ф. Незамаєвського, Ф. Дворецького, І. Павловського, І. Мовчана, Ю. Федораченка, П. Жураковського, І., М., В. та С. Рубців. Частина із них була зарахована до військового товариства за свою службу в якості полкових та військових канцеляристів (Я. Вишнецький, Ф. Дворецький, Ю. Федораченко, І. Мовчан, І. Немирович-Данченко, І., М., С. та В. Рубці), хтось був підвищений із значкових товаришів (Ф. Незамаєвський), дехто отримав універсал за принципом непотизму (Ф. та П. Лашкевичі, П. Жураковський, І. Павловський), а в одному випадку на абшит – звільнення від служби (Т. Панковський). Подібно бунчуковому товариству, до військового зараховувалися зазвичай особи у віці від 30 до 40 років.

Найменше свідчень про службу до наших днів дійшло про кар’єри значкових товаришів Стародубського полку. До наших послуг лише «сказки» про квартет вже звільнених зі служби місцевих товаришів «під значком» (В. Тимонович, Ф. Чернявський, З. Ширай та Т. Мочульський) і лише одне свідчення про діючого значкового товариша Г. Булашевича. До слова, останнє не було використано дослідниками для дослідження біографії цього значкового товариша і представляє собою неабияку наукову цінність.

Служба військового товариства була куди скромнішою ніж бунчукового. В основному вона відображає цивільний напрям його діяльності, а саме в юридично-правовій(участь у майнових та кримінальних слідчих комісіях, адвокатування та представництво у суді)та господарсько-фінансовій (збір податків в якості полкових комісарів, проведення ревізій, будівельні та відновлювані роботи, нагляд та управління) сферах. Лише забезпечення армії провіантом військовим товариством було відголоском несення військової служби.

Натомість службова діяльність значкового товариства Стародубського полку була куди ширшою і включала у себе як військову (забезпечення армії провіантом, участь у військових діях, охорона прикордоння та конвойна служба), так і цивільну функцію. Остання включала у себе юридично-правові (засідання в місцевому полковому суді та участь у слідчих прикордонних комісіях), господарсько-фінансові (будівельно-відновлювальні роботи, проведення ревізій, управління та нагляд, праця полковим комісаром та при Стародубській рахунковій комісії) та церемоніальні (зустріч та супровід російського генералітету) прерогативи.

Схожими до бунчукового товариства були підтверджувальні папері військових і значкових товаришів. Для них були притаманні різновиди директивно-розпорядчої (військові товариші – універсал, ордер, значкові товариші – указ), виконавчої (для військового і значкового товариства – донесення), засвідчувальної (військові – універсали, квитанції, свідоцтва, абшити, атестати; значкові – атестати, відкриті листи) та інформаційно-публікаторської (листи для військового товариства). Знову ж таки, в рамках окремого різновиду можемо провести класифікацію ще на декілька складових. Наприклад, універсали у військових товаришів можна поділити на декілька складників: за урядом (на військове та на значкове товариство); за функціональним призначенням (на зарахування до військового товариства з подальшим несенням служби та на абшит – звільнення від виконання службових обов’язків); за наданням (індивідуальні та спарені (виданий один на декілька осіб)), або укази для значкового товариства: 1) указ на звільнення від служби значковим товаришем; 2) указ на звільнення від козацької служби із зарахуванням до значкового товариства на абшит.

**Додаток № 1**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша А. Лишня**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| Листопад 1751 р. – березень 1754 р. | Слідча комісія по розслідуванню образ від генеральної і чернігівської полкової старшини козакам та сотникам. | Чернігів |
| Червень 1755 р. – ? | Слідча комісія по розслідуванню вбивства городничого Ліщицької волості монаха Іуста козаками с. Халієвичі Новоміської сотні Стародубського полку. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Лютий, серпень 1756 р. – ? | Слідча комісія по розслідуванню побоїв та грабунків, вчинених драгунами Псковського драгунського полку полковим і сотенним комісарам Стародубського полку. | Форпости |
| Травень 1758 р. – ? | Слідча комісія по розслідуванню позову польського шляхтича Реута на бунчукового товариша Якова Тарновського про неузгодження контракту щодо щогл. | Глухів |
| Липень 1759 р. – ? | Слідча комісія по розслідуванню обставин смерті втікача-драгуна Лапшина в с. Голубівка Глухівської сотні. | Глухів(Глухівська сотенна канцелярія) |
| Травень 1759 р. – ? | Слідча комісія по розслідуванню майнової скарги братів Михайла та Івана Шираїв на покійного їхнього брата, бунчукового товариша Федора Ширая, стосовно приховування ним документів на батьківські маєтності. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Січень – липень 1760 р. | Слідча комісія на вимогу Сенату по розслідуванню контрабанди тютюну з м-ка Душатин за кордон. | Душатин |

**Додаток № 2**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша О. Дублянського**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| Листопад 1743 р. – кінець січня 1744 р. | Слідча комісія по розслідуванню майнових спорів між бунчуковим товаришем Григорієм Скорупою та козаком Мглинської сотні Пилипченком та про вбивство Пилипа Гречухи. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Кінець січня – початок травня 1744 р. | Слідча комісія по розслідуванню майнових спорів козака полкової сотні Стародубського полку Дем’яна Хмельовського з бунчуковим товаришем Андрієм Миклашевським. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| 1744 р. | Слідча комісія по розслідуванню майнових спорів між отаманом м-ка Мглин Суханським та розкольниками слободи Млинки. | ‒ |
| Лютий, травень 1745 р. – кінець цього ж року | Слідча комісія по розслідуванню майнових спорів дружини значкового товариша Стародубського полку Івана Паливоди і міщанина м. Стародуб Федося Євтихієва з бунчуковим товаришем Василем Романовичем. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Лютий – липень 1747 р. | Слідча комісія по розслідуванню неправомірного привласнення майна значковим товаришем Григорієм Плішком у іншого значкового товариша Дем’яна Козловського. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Липень 1748 р. – кінець цього ж року | Слідча комісія по розслідуванню неправомірного заволодіння бунчуковим товаришем Стефаном Єсмонтовичем землі козака Мглинської сотні Івана Пануса. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Травень 1749 р. – травень 1750 р. | Слідча комісія по розслідуванню суперечки бунчукового товариша Івана Ширая з ранговими полковницькими підданими Шербиницькими. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Вересень, листопад 1750 р. – листопад 1751 р. | Слідчі комісії по розслідування суперечок про викрадення коней вдовою Стефановою Єсмонтовичівною у вдови Марини Скорупівни, а також слідство про неправомірний відпуск на волю колодників з секвестру стародубським отаманом Ясневичем. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Кінець травня 1750 – початок червня 1751 р. | Слідчі комісії по 4 справам бунчукового товариша Григорія Борозни з Яковичем, та за позовом козака Петрущенка на бунчукового товариша Горленка за землі. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Червень 1750 р. – червень 1751 р. | Слідчі комісії по справах Рябцевського монастиря ігумена Клепця та про вбивство поповича Ждановського. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Січень – квітень 1751 р. | Слідча комісія за позовом погарського міщанина Іларіона на братів погарського сотника Соболевського за пограбування майна. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Березень 1752 р. – квітень 1753 р. | Слідча комісія за позовом військового товариша Тимофія Лишня з козаками с. Лопазни щодо їхнього стану та про землю останніх. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Травень 1753 р. – липень 1754 р. | Слідчі комісії за позовом новгородського війта Томіловського на військового канцеляриста Томіловського за борг, а також за позовом бурмістра Карпова на топальського отамана Лемешевича. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Липень 1754 р. – липень 1755 р. | Слідчі комісії за позовами дружини абшитованого бунчукового товариша Івана Губчиця Олександри з сестрами, на Ганну Турковську за нерозділене майно; абшитованого військового товариша Тимофія Лишня на мглинського сотника Лисаневича. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Серпень – листопад 1756 р. | Слідчі комісії за позовами генерального хорунжого Ханенка з бунчуковим товаришем Стефаном Березовським за підданих с. Лотоки; бунчукового товариша Михайла Пілатовича на брата за грабунок та розбій. | Стародуб (Стародубська полкова канцелярія) |
| Березень – липень 1756 р. | Слідчі комісії за позовами Ганни Шираєвої з генеральним хорунжим М. Ханенком за підтоплення млина; отамана Новоміської сотні Бовегновського на значкового товариша Плішка. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Січень 1757 р. – ? | Слідчі комісії за позовами дружини стародубського полкового писаря Петрункевича з колишнім вакансованим суддею Павлом Скорупою за землі; бунчукового товариша Петра Іскрицького на згаданого Скорупу за город. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Грудень 1759 р. – січень 1760 р. | Слідча комісія за позовом дружини лубенського полковника Кулябки з доньками бунчукового товариша Федора Корецького за спадкові землі. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |
| Березень 1760 р. – весна 1761 р. | Слідча комісія за позовом військового товариша Федора Лишня на брата, бунчукового товариша Андрія Лишня за землі. | Стародуб(Стародубська полкова канцелярія) |

**Додаток № 3**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша І. Гамалії**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| 1733 р. | Слідча комісія за позовом отамана Бакланської сотні Стародубського полку Прокопа Семеки на бунчукового товариша Андрія Гудовича. | Стародуб |
| 1740 р. | Слідча комісія в м-ку Шептаки Стародубського полку. | Шептаки |
| 1744 р. | Слідчі комісії по конфлікту між генеральним писарем А. Безбородьком та старшим військовим канцеляристом Холодовичем; позовом чернігівського полкового обозного Молявки і яготинського сотника Купчинського на брегадира Юрлова. | ‒ |
| 1747 – 1748 рр. | Слідча комісія за позовом чернігівського полкового обозного Молявки і яготинського сотника Купчинського. | ‒ |
| 1749 р. | Слідча прикордонна комісія між Гетьманщиною та Річчю Посполитою. | ‒ |

**Додаток № 4**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша П. Чорнолузького**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| 1731 р. | Слідча комісія по спорах Журахівського та Кулябок. | Ніжинський полк(Полковницька слобода) |
| 1750 р. | Слідча комісія в м-ку Почеп про кількість волостей. | Почеп |
| 1754 р. | Слідча комісія в Топальській сотні Стародубського полку по справі графа Владиславича. | Топалська сотня |
| 1755 р. | Слідча комісія між Стародубською полковою артилерією та Стародубським магістратом. | ‒ |
| 1759 р. | Слідча комісія по справі майора Холодовського. | Козляничі |

**Додаток № 5**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша П. Галецького**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| 1761 р. | Слідча комісія за позовом колишнього полкового обозного Миргородського полку Федора Москова з Антоном Сохатовим за землю. | Миргород(Миргородська полкова канцелярія) |
| 1761 р. | Слідча комісія за позовом Коша Війська Запорозького Низового про побиття запорозьких козаків на ярмарку в Миргороді. | Миргород(Миргородська полкова канцелярія) |
| 1761 р. | Слідча комісія за позовом бунчукового товариша Василя Кулябки на шишацьких козаків про заволодіння останніми землею та угіддями бунчукового товариша. | Миргород(Миргородська полкова канцелярія) |

**Додаток № 6**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша В. Завадовського**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| 1738 р. | Слідча комісія за позовом козака Золотоноської сотні с. Драбівці Андрія Тарана про нанесені йому кривди від комапнійців полку Павла Гайворонського. | Переяслав (Переяславська полкова канцелярія) |
| 1738 р. | Слідча комісія для розслідування виникнення в м-ку Золотоноша епідемії «морової язви». | Переяслав(Переяславська полкова канцелярія) |
| 1742 р. | Слідча комісія для розслідування витрат на закупівлю провіанту військовим канцеляристом Федоровичем в Генеральній рахувальній комісії. | Глухів |
| 1745 р. | Слідча комісія разом з капітаном Роговим для розслідування кількості землі розкольників та діяльності городового отамана м-ка Мглин Суханського в слободі Мглинка. | ‒ |

**Додаток № 7**

**Участь у слідчих комісіях бунчукового товариша Г. Борозни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рік або термін участі в слідчій комісії** | **Назва** | **Місце проведення** |
| 1741 р. | Слідча комісія по розслідуванню вбивства управителя полковника Стародубського полку Радищева Якова Скоробагатого козаками та посполитими різних сіл за угіддя. | ‒ |
| 1744 р. | Прикордонний комісар у прикордонній слідчій комісії з Річчю Посполитою. | Мотовилівка |
| 50-ті рр. XVIII ст. | Слідча комісія за позовом прем’єр-майора Холодовського з сотниками Волинської, Менської і Сосницької сотень Чернігівського полку за пущу. | Чернігівський полк |
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3. Справа 9309 – Справа про затягування бунчуковим товаришем Андрієм Міклашевським і його повіреним Яковом Вишнецьким судової справи про захоплення ним грунтів козаків і посполитих с. Андрійковичі Стародубської полкової сотні. – 29 листопада 1748 р. – 5 арк.
4. Справа 16958 – Свідчення про службу бунчукових товаришів Стародубського полку. – грудень 1761 р. – 85 арк.
5. Справа 16959 – Свідчення про службу військових товаришів Стародубського полку. – грудень 1761 р. – 84 арк.
6. Справа 16960 – Свідчення про службу сотників Стародубського полку. – 29 – 31 грудня 1761 р. – 33 арк.
7. Справа 16961 – Свідчення про службу абшитованих значкових товаришів Ніжинського і Стародубського полків. – 22 – 29 грудня 1761 р. – 32 арк.

**Ф. 53 І Малоросійська колегія**

**Опис 2**

1. Справа 298 – Справа по указу Сенату про відрядження бунчукових товаришів в Гилянській похід. – 1724 – 1725 рр. – 642 арк.
2. Справа 382 – Справа про Гилянській похід. – 1725 р. – 441 арк.

**Ф. 56 Генеральний військовий суд**

**Опис 1**

1. Справа 158 – Справа про взаємні спори бунчукового товариша Петра Савича та козака с. Засулля Лубенської сотні Андрія Іршевського. – 1757 р. – 6 арк.

**Опис 3**

1. Справа 345 – Справа бунчукового товариша Михайла Пілатовича з рідним братом Олександром Пілатовичем за батьківський спадок, коштовності та документи. – 1740 р. – 80 арк.
2. Справа 670 – Чолобитна козаків с. Губківка Стародубського полку Микити Зелецького та Терентія Руденка з бунчуковим товаришем Григорієм Борозною про заволодіння останнім угіддям позивачів. – 1747 р. – 52 арк.
3. Справа 1559 – Справа за позовом бунчукового товариша Михайла Пілатовича на бунчукового товариша Павла Миклашевського за напад на будинок. – 1760 р. – 45 арк.
4. Справа 1638 – Справа по донесенню військового товариша Івана Немировича-Данченка про пограбування його підданих підданими бунчукового товариша Петра Савича. – 1760 – 1765 рр. – 62 арк.

**Ф. 64 Сотенні канцелярії Лівобережної України**

**Опис 1**

1. Справа 804 – Справа про відправлення до Стародубської полкової канцелярії відомості про бунчукових та військових товаришів, котрі не мають універсалу на даний чин. – 1738 р. – 2 арк.
2. Справа 808 – Указ Стародубської полкової канцелярії про заборону прийому в компанійські полки значкових товаришів і виборних козаків, що знаходяться на службі в сотні. – 1738 р. – 2 арк.
3. Справа 902 – Указ Стародубської полкової канцелярії з оголошенням указу Генеральної військової канцелярії про зарахування у значкові товариші бунчукових і військових товаришів, що не мають універсалів на чин та про притягнення їх до відповідальності у разі уникнення від військової служби. – 1739 р. – 2 арк.
4. Справа 909 – Указ Стародубської полкової канцелярії з оголошенням указу Генеральної військової канцелярії про відповідальність бунчукових товаришів, офіцерів та солдат за невчасне виконання доручень. – 1739 р. – 2 арк.
5. Справа 985 – Указ Стародубської полкової канцелярії з оголошенням указів Генеральної військової канцелярії про присилку відомостей щодо кількості бунчукових, значкових і військових товаришів у сотні. – 1742 р. – 5 арк.

**Ф. 80 Стародубська полкова канцелярія**

**Опис 1**

1. Справа 25 – Послужний список військових товаришів. – 1759 р. – 26 арк.

**Опис 2**

1. Справа 152 – Справа бунчукового товариша Олександра Дублянського зі стрілецьким отаманом Григорієм та його дядьком Мойсеєм Дубинами за дві сіножаті та ниву. – 1755 р. – 89 арк.
2. Справа 254 – «Сказки» значкових товаришів Стародубського полку. – 1761 р. – 4 арк.
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