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**РЕФЕРАТ**

**ІДЕОЛОГІЯ МІЛІТАРИЗМУ ЯК ВЕКТОР РОЗВИТКУ ЯПОНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ У ПЕРШІЙ ПОЛОВИНІ XX СТ.**

**Структура роботи:** Дипломна робота складається зі вступу, чотирьох розділів, технічного завдання, висновків, списку використаних джерел та літератури. Загальний обсяг роботи складає 99 сторінок, з них 82 сторінок основного тексту.

**Категорії та поняття:** мілітаризм, ідеологія, Маньчжурія, кокутай, експансія, Тенно, таємні товариства, Сфера спільного процвітання Великої Східної Азії, паназійство.

**Об'єкт дослідження** — процес становлення і еволюції мілітаризму в Японії протягом першої половини XX ст. в усій його багатогранності та суперечливості.

**Предмет дослідження** — сукупність політичних, економічних, соціальних, культурних та ідеологічних чинників, що зумовили перетворення мілітаризму на домінуючий вектор розвитку Японії у 1900-1945 роках.

**Мета дослідження:** всебічно дослідити роль і характер впливу ідеології мілітаризму на розвиток японської державності та суспільства у першій половині XX століття.

**Висновки:**

1) Реформи епохи Мейдзі заклали основи модернізації Японії, які, спираючись на національні традиції, з часом набули рис націоналістичної ідеології.

2) Успіхи у військових конфліктах кінця XIX – початку першої половини XX ст. зміцнили міжнародні позиції Японії як провідної регіональної держави, здатної протистояти європейським імперіям, як держави, яка претендує на роль гегемона в Східноазійському регіоні.

3) Війни та експансія виявилися єдиним виходом для подолання економічної та політичної кризи, населення, кероване «божественною місією» переважно з великою жагою мобілізувалося та йшло на війну. В 30х роках XX ст. демократія програла в японському уряду.

4) Не можна сказати, що в Японії «панував» фашизм, подібне твердження було б очевидним спрощенням. Це був радше авторитарний мілітаризм з елементами фашизму, який доречно було б назвати «Етатизмом Сьова». Він мав свою специфіку і не може ототожнюватися з європейським фашизмом. Його основою була традиційна японська ідеологія з акцентом на божественності імператора.

5) Піднесена воєнними успіхами, Японія кинула виклик на панування в Азійсько-Тихоокеанського регіоні, створивши для цього концепт «Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії». Завищені амбіції стали одною з причин поразки мілітарної Японської імперії.

**SUMMARY**

**MILITARIST IDEOLOGY AS THE JAPANESE STATE DEVELOPMENT VECTOR IN THE FIRST HALF OF THE 20TH CENTURY**

**Structure of the work:** The thesis consists of an introduction, four chapters, terms of reference, conclusions, a list of sources and references. The total volume of the work is 99 pages, of which 82 pages are the main text.

**Categories and concepts:** Militarism, ideology, Manchuria, kokutai, expansion, Tenno, secret societies, Greater East Asia Co-Prosperity Sphere, Pan-Asianism.

**The object of research** is the process of formation and evolution of militarism in Japan during the first half of the 20th century in all its complexity and controversy.

**The subject of the research** is the totality of political, economic, social, cultural and ideological factors that led to the transformation of militarism into the dominant vector of Japan's development in 1900-1945.

**The purpose of the study** is to comprehensively investigate the role and nature of the influence of the ideology of militarism on the development of Japanese statehood and society in the first half of the 20th century.

**The scientific novelty of the work**: comprehensive study of the ideology of militarism as a systemic factor that determined the internal and external vector of Japan's development in 1868-1945. The paper provides a comprehensive analysis of the ideology of militarism through the prism of both domestic political and foreign policy factors.

**Conclusions:**

1) The Meiji era reforms laid the foundations for Japan's modernization, which, building on national traditions, eventually took on features of nationalist ideology.

2) Successes in military conflicts in the late 19th – early 20th centuries strengthened Japan's international standing as a leading regional power, capable of resisting European empires, as a state claiming the role of hegemon in the East Asian region.

3) Wars turned out to be the only way to overcome economic and political crisis, the population, guided by a «divine mission» was largely eager to mobilize and go to war. In the 1930s democracy lost out in the Japanese government.

4) It cannot be said that «fascism» prevailed in Japan, such a statement would be an obvious oversimplification. It was rather an authoritarian militarism with elements of fascism, which would be appropriate to call «Shōwa Statism». It had its own specificity and cannot be equated with European fascism. Its basis was the traditional Japanese ideology with an emphasis on the divinity of the emperor.

5) Uplifted by military successes, Japan challenged dominance in the Asia-Pacific region, creating the concept of the «Sphere of Co-Prosperity of Greater East Asia» for this purpose. Overly ambitious goals became one of the reasons for the defeat of the military Japanese Empire.
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# ВСТУП

Кінець XIX – перша половина XX ст. – важлива епоха в історії японської держави. Саме в цей період, колись ізольована від всього зовнішнього світу острівна держава, почала прискорений розвиток та взяла стрімкий курс на модернізацію. започаткувала масштабні реформи, спрямовані на швидку модернізацію Японії та перетворення її на сильну централізовану державу за західним зразком. Реформи Мейдзі створили сприятливі умови для посилення військової могутності країни та утвердження ідеології мілітаризму. Зокрема, було проведено військову реформу за західним зразком – створено професійну масову армію, запроваджено загальний військовий обов'язок, відкрито військові навчальні заклади. Японія активно запозичувала передові військові технології та озброєння у провідних держав Заходу. Це дозволило за короткий час створити потужні збройні сили західного типу. У суспільній свідомості активно поширювались мілітаристські ідеї про особливу історичну місію Японії, культ сили та військової слави.

**Актуальність обраної теми** зумовлена кількома чинниками. По-перше, мілітаризм залишається досі маловивченим явищем в історії Японії, зокрема, в україномовному науковому середовищі, незважаючи на те, що саме він визначав основний вектор її розвитку у першій половині минулого століття. Більшість досліджень зосереджується на економічній або політичній історії, надаючи феномену мілітаризму лише невелику частку уваги. По-друге, уроки японського мілітаризму є актуальними в контексті сучасних геополітичних процесів, зокрема зростання авторитаризму та мілітаристських тенденцій у багатьох країнах світу. По-третє дослідження цієї проблематики дозволить глибше зрозуміти особливості сучасної Японії, зокрема принципи її повоєнного мирного розвитку.

**Об'єкт дослідження** — процес становлення і еволюції мілітаризму в Японії протягом першої половини XX ст. в усій його багатогранності та суперечливості.

**Предмет дослідження** — сукупність політичних, економічних, соціальних, культурних та ідеологічних чинників, що зумовили перетворення мілітаризму на домінуючий вектор розвитку Японії у 1900-1945 роках.

**Мета дослідження:** всебічно дослідити роль і характер впливу ідеології мілітаризму на розвиток японської державності та суспільства у першій половині XX століття. Реалізація поставленої мети передбачає виконання наступних дослідницьких **завдань**:

1. Простежити витоки та етапи формування ідеології мілітаризму в Японії.
2. Виділити ключові складові та особливості японського мілітаризму.
3. Охарактеризувати внутрішні та зовнішні чинники поширення мілітаристської ідеології.
4. Проаналізувати вплив мілітаризму на внутрішню політику Японської імперії.
5. Дослідити роль мілітаристської ідеології у формуванні зовнішньої політики Японії.

**Географічні рамки** дослідження охоплюють територію Азійсько-Тихоокеанського регіону (сучасної Японії, прилеглі території до акваторії Японського моря (Маньчжурія, Південна та Північна Кореї), акваторія Південнокитайського та Східнокитайського, Філіппінського та Жовтого морів).

**Хронологічні межі** охоплюють останні роки XIX ст. (Включно з Першою Японсько-китайською війною 1894 р.) та першу половину XX ст. (до 1945 р.)

**Наукова новизна роботи** полягає у комплексному дослідженні ідеології мілітаризму як системного чинника, що визначав внутрішній та зовнішній вектор розвитку Японії у 1868-1945 роках. У роботі здійснено комплексний аналіз ідеології мілітаризму крізь призму як внутрішньополітичних, так і зовнішньополітичних чинників.

**Практичне значення**. Матеріали дослідження можуть бути корисними для подальших наукових досліджень з проблематики японського мілітаризму.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, чотирьох розділів, технічного завдання, висновків, списку використаних джерел та літератури. Загальний обсяг роботи складає 99 сторінок, з них 82 сторінки основного тексту.

# РОЗДІЛ 1

# ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ

## 1.1. Історіографія дослідження.

Питання мілітаризму та імпералізму в Японії на початку XX ст. привертало увагу багатьох авторів. Проблематикою даного питання активно займалися дослідники різних країн: Європи, Америки, Японії, та й хоч узагальнено, але дана проблема була висвітлена в працях українських науковців.

В досліджені представлена велика кількість англомовної літератури. Р. Бьюелл досліджував економічні аспекти японського мілітаризму у праці «Мілітаризм в Японії» [32], де показав зростання військових витрат Японії на тлі економічних труднощів в післявоєнний період.

Питання внутрішньої політики японського мілітаризму досліджували такі науковці, як В.Е. Гріффіс у праці «Японія у Світовій війні» [42], де аналізував пропагандистську риторику японських мілітаристів напередодні та під час Першої світової війни. К. Колегров у статті «Мілітаризм у зовнішній політиці Японії» [33] проаналізував ідеологію японського мілітаризму, зокрема концепції «кокутай» та «Хакко ічіу». В. Едвардс у статті «Формування традиції Священної війни: вежа Хакко ічіу у Міядзакі та японська ідеологія військового часу» [37] проаналізував символіку гасла «Хакко ічіу» в ідеології японського мілітаризму.

У монографії «Міжнародний мінімум: креативність і протиріччя в глобальній активності Японії 1933-1964» [30] Джессамін Р. Ейбел досліджує японську зовнішню політику у період між двома світовими війнами. У статті «Сфера співпроцвітання Великої Східної Азії в Японії: мета створення економічної зони для колективного розвитку азіатських держав» [31] М.С. Алі та Джеймс М. аналізується концепція «Великої сфери спільного процвітання Східної Азії» , висунута Японією у 1930-1940-х роках.

Окремої уваги заслуговує праця «Коментар: Фашизм та історія довоєнної Японії: провал концепції» [35] Пітера Дууас та Деніела І. Окімото. В ній автори критично розглядають застосування концепції «фашизму» до довоєнної Японії та вказують на обмеженість такого підходу.

У статті «Японія та модель «летючих гусей» східноазійської інтеграції» [39] Ф. Фуруокою аналізується модель «летючих гусей» східноазійської інтеграції з позиції ролі Японії у регіональних процесах.

Економічним аспектам японського мілітаризму приділили увагу Г.М. Вільсон у статті «Новий погляд на проблему японського фашизму» [70], де розглянув перетворення економіки Японії на мілітаристську, та У. Хікс у праці «Позиція Японії щодо Cвітової війни» [44], де проаналізував економічну експансію Японії в Китаї. Питання японської агресії в Маньчжурії висвітлив Р. Норем у статті «Зіткнення Китаю та Японії у Маньчжурії» [57]. Японську агресію в Китаї вивчали Е. Метьюс у статті «Новий націоналізм Японії» [55] та М. Асада у публікації «Військовий баланс Китаю, Росії та Японії у Маньчжурії, 1906-1918» [54].

Зовнішню політику японського мілітаризму вивчали С. Іенага у статті «Героїзація війни в японській освіті» [46], де розглянув вплив мілітаристської ідеології на освіту, та Б. Вакабаяші у праці «Нанкінська різанина: тепер ви це побачите...» [69], де проаналізував інтерпретації Нанкінської різанини в історіографії. Дж. Янсен у статті «Історіографія японсько-китайської війни» [47] узагальнив доробок з історії японсько-китайської війни 1937-1945 рр.

Японсько-американські відносини висвітлив К. Колегров у статті «Новий порядок на Сході Азії» [34]. Детально проаналізував події Другої японсько-китайської війни Е. Вогель у розділі книги «Японсько-китайська війна 1937-1945» [66].

Злочини японських мілітаристів у Китаї стали предметом досліджень С. Лу у статтях «Нанкінська різанина: першоджерела та вторинні інтерпретації – текстуальна критика огляду Боба Тадаші Вакабаяші» [51] а також М. Марголіна у праці «Японські злочини в Нанкіні, 1937-1938: переосмислення» [53]. Узагальнюючу працю з історії Другої світової війни в Китаї написали Р. Міттер та А. Мур у статті «Китай у Другій світовій війні, 1937-1945: досвід, пам'ять, спадщина» [56]. Особливості висвітлення Нанкінської різанини в японських підручниках розглянув Ґ. Самарані у статті «Нанкінська різанина в деяких японських підручниках з історії» [62].

М. Ямамура переглядає усталені погляди на взаємозв'язок мілітаризації та модернізації Японії у добу Мейдзі у статті «Неправомірно здобутий успіх? Роль мілітаризму Мейдзі в технологічному прогресі Японії» [72].

Історіографія японського мілітаризму в українській науці охоплює такі основні тематичні напрями:

1. Японсько-американські відносини та війна на Тихому океані (1941-1945). Ці питання висвітлені в узагальнюючих працях з історії США, таких як «Історія Сполучених Штатів» [21], а також у статтях, присвячених безпосередньо японо-американській війні на Тихоокеанському театрі військових дій, зокрема у роботі Т.Лахманюк «Японо-американська війна 1941–1945 рр.» [22] та А. Гончаренко «Становлення світової політики США наприкінці XIX – на початку XX ст. » [28].
2. Експансіоністська політика Японії в Азії на початку міжвоєнний період та під час Другої світової війни. Цій темі присвячені розділи в підручниках з міжнародних відносин та новітньої історії, таких як «Міжнародні відносини та світова політика» [24]. В останніх розділах книги В. Рубеля «Нова історія Азії та Африки: Постсередньовічний Схід (XVIII — друга половина XIX ст.)» [27] приділено увагу ролі реформ Мейдзі та поширенню мілітариських тендецій Японії у перше десятиліття XX ст.
3. Участь Японії у громадянській війні в Росії, її втручання у події на Далекому Сході. Висвітлено в окремих наукових статтях, зокрема роботі І. Отрощенко «Даурський уряд та буряти 1919» [25].
4. Ідеологічні засади японського мілітаризму в контексті поширення фашизму. Проаналізовано в монографіях та статтях з історії фашизму, наприклад у праці Т. Пронь [26].
5. Вплив Першої світової війни та її результатів на посилення мілітаристських тенденцій в Японії. Згадується в загальних працях з історії міжвоєнного періоду, зокрема, в роботі О. Лисенка «Взаємозв’язок між результатами Великих реформ 1860–90-х рр. і Першої світової війни та їх наслідки для України» [23].

Окремо варто зазначити комплексну, насправді універсальну працю – «Українську дипломатичну енциклопедія» [29] видання у двох томах, підготовлене Інститутом міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Вона містить вичерпні відомості про дипломатичну термінологію, історію та методику, а також про важливі дипломатичні події та особистості.

В дослідженні було залучено праці японських авторів, які всебічно досліджували проблематику японського мілітаризму.

У статті «Державно спрямоване громадянське суспільство? – Шукаючи передумови цього в Японії до 1945 року» [78] аналізується вплив мілітаристської ідеології на розвиток японського громадянського суспільства у першій половині XX ст. Показано, як держава цілеспрямовано формувала суспільні організації, рухи та ЗМІ для поширення мілітаристської пропаганди.

У монографії К. Іноуе «Формування японського імперіалізму» [73] досліджено економічні та політичні передумови становлення мілітаристської ідеології в Японії на початку XX ст. Автор аналізує економічні та політичні передумови зародження мілітаристських тенденцій в Японії в період Мейдзі. Зокрема, показано формування великого промислового і фінансового капіталу, зацікавленого в зовнішній експансії, а також зміну балансу сил між цивільною і військовою бюрократією на користь останньої. Значну увагу приділено аналізу офіційної ідеології, спрямованої на консолідацію японської нації навколо імператора та гасел зовнішньої експансії. Розглядається еволюція концепції «кокутай», теорії домінації японської раси, доктрини «лінії імператора».

Окремі розділи присвячені дослідженню анексії Окінави, війни з Китаєм 1894-1895 рр., захопленню Тайваню та участі Японії у придушенні Боксерського повстання в Китаї – як проявів зростаючого імперіалізму та мілітаризму японської політики.

Праця Й. Ґото «Економічна політика японського імперіалізму [74] присвячена аналізу мобілізації економіки Японії на потреби мілітаризації та зовнішньої експансії. У цій монографії комплексно досліджуються економічні аспекти політики японського імперіалізму на початку XX століття. Автор аналізує процес мобілізації економіки Японії на потреби мілітаризації та підготовки до зовнішньої експансії. Розглянуто зростання військових витрат, розвиток військово-промислового комплексу, мілітаризацію виробництва.

Окремі розділи присвячені економічній політиці Японії в Кореї та Маньчжурії, спрямованій на забезпечення ресурсами японської військової машини. Проаналізовано практику створення маріонеткових держав для контролю над захопленими територіями. Значну увагу приділено вивченню системи економічного блокування Китаю, що була складовою стратегії японської агресії 1930-х років.

К. Еґуті у книзі «Дослідження з історії японського імперіалізму» [75] комплексно висвітлив японський імперіалізм та мілітаризм у контексті світової історії початку XX ст. Автор аналізує внутрішні та зовнішні чинники, що зумовили перетворення Японії на агресивну імперіалістичну державу на межі XIX-XX століть. Розглядається процес концентрації економічної і політичної влади в руках військово-бюрократичної верхівки. Окремі розділи присвячені дослідженню японсько-китайської війни 1894-1895 рр., російсько-японської війни 1904-1905 рр. як вияву зростаючих імперських амбіцій Японії.

Значну увагу приділено аналізу японської окупації Кореї, політики в Маньчжурії, війни з Китаєм 1937-1945 рр. Показано еволюцію офіційної ідеології японського мілітаризму.

Т. Мацумура у праці «Історія праці в колоніях японського імперіалізму» [76] дослідив особливості окупаційного режиму японців на захоплених територіях. У цій праці досліджується політика Японії щодо використання трудових ресурсів на окупованих територіях Кореї, Маньчжурії, Китаю у першій половині XX ст. Автор аналізує систему примусового набору робочої сили з місцевого населення для роботи на японських підприємствах. Розглядаються умови експлуатації, дискримінаційна політика щодо колоніальних робітників. Окремі розділи присвячені використанню праці військовополонених та цивільного населення окупованих територій. Проаналізовано систему трудових таборів в Кореї та Китаї.

Значну увагу приділено дослідженню примусової мобілізації корейців та китайців на роботу в японській військовій промисловості під час Другої світової війни.

У книзі Й. Хатторі «Теорія японського імперіалізму» [77] проаналізовано ідеологічні засади експансіоністської політики Японії. Автор аналізує основні доктрини, що використовувалися для виправдання та стимулювання зовнішньої експансії Японії. Розглядаються концепції «особливої місії» японської нації, її домінації над іншими азійськими народами, права на гегемонію в Східній Азії. Окремі розділи присвячені доктринам «лінії імператора» та «Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії», що використовувалися для виправдання експансії. Також приділено увагу аналізу пропагандистських методів, що застосовувалися для поширення імперської ідеології серед японського суспільства.

Книга Іто Такаші «Що таке інцидент 26 лютого» [79] описує невдалий переворот 26 лютого 1936 року. Автор докладно аналізує передумови заколоту, його перебіг, учасників, а також наслідки для японського суспільства. Книга ґрунтується на широкому колі першоджерел та архівних матеріалів

В праці Оокави Сюмея «Тояма Міцуру і модерна Японія» [80] досліджується життя і діяльність Тоями Міцуру, одного з засновників товариства Генйоша та Кокурюкай, показано вплив ідей і дій Тоями на розвиток японського націоналізму і паназійства.

Стаття Окамото Масатакі «Плутанина національної свідомості та понять всередині японців» [81] досліджує проблему висвітлення японської нації, зокрема в державних документах, на кшталт «Перегляд світової політики з расою Ямато як ядром» ­­. Автор робить висновок, що в японському суспільстві досі немає консенсусу щодо розуміння власної національної ідентичності.

Книга Ватанабе Фумії «Вступ до перегляду історії Сибірської інтервенції» [82] досліджує історію японської інтервенції в Сибір у 1918-1922 роках, зокрема аналізує міжнародне становище Японії, її інтереси в Сибіру і на Далекому Сході. Автор викладає своє бачення інтервенції, мети та її значення. Тема Сибірської інтервенції розкривається також у монографії Хосоя Тіхіро «Історичне дослідження Сибірської інтервенції» [83]. Автор ретельно аналізує передумови інтервенції, її цілі, плани японського командування. Окремі розділи присвячені взаємодії японців з білим рухом.

Не можна не зазначити велику, комплексну працю «Збірник військової історії», підготовлений Військово-історичним відділом Інституту національної оборони Японії, конкретно у розглянутому 13-му томі розглядаються події Тихоокеанського театр воєнних дій Другої світової війни [84].

Отже, в дослідженні охоплено значний масив наукових праць з історії японського мілітаризму та імперіалізму на початку XX століття. Література охоплює різні аспекти японського мілітаризму – внутрішньополітичні, економічні, ідеологічні, зовнішньополітичні. Це дозволяє сформувати комплексне бачення явища, створює міцне підґрунтя для поглибленого вивчення феномену японського мілітаризму та імперіалізму на початку XX століття.

## 1.2 Джерельна база та методи дослідження

Джерельна база представлена статтями з газет, націоналістичними маніфестами та текстами дипломатичних договорів мовою оригіналу. Всі тексти були оцифровані, та розміщені в електронних веб-архівах.

Зокрема, 「百人斬り競争」東京日日と大阪毎日の報道比較 (Порівняння повідомлень газет «Токіо нітті» та «Осака майніті» щодо Змагання у обезголовленні 100 людей мечем) [1] – повні тексти статей про «Змагання у обезголовленні 100 людей мечем» між двома офіцерами японської армії під час війни в Китаї, опубліковані в газетах Токіо Ніті-Ніті та Осака Майніті в листопаді-грудні 1937 року.  Джерело є цінним свідченням пропагандистської ролі японських ЗМІ в воєнний період.

Важливим свідченням зближення Японії та Німеччини напередодні Другої світової війни є «Опублікування Угоди щодо Комінтерну (японсько-німецька угода)» з архіву Національного архіву Японії [2]. Документ являє собою текст угоди між Японією та Німеччиною, підписаної 25 листопада 1936 року. Угода встановлювала співпрацю двох країн у боротьбі проти Комуністичного Інтернаціоналу (Комінтерну). Зокрема, в документі йдеться про обмін інформацією про діяльність Комінтерну, заборону комуністичної пропаганди, обмеження діяльності комуністичних організацій тощо.

Одними з найцінніших свідчень про мілітарну ідеологію Японської імперії є націоналістичні маніфести. Архівна копія японського пропагандистського видання під назвою «Шлях підданих» (臣民の道 ) [3], опублікованого Міністерством освіти Японії в 1937 році та «國體の本義» «Основні принципи національної сутності» [11] є яскравими прикладами мілітаристської пропаганди Японії 1930-х років, спрямованої на виправдання експансіоністської політики та агресії проти Китаю.

Серед наведених джерел також наявний повний текст Конституціїї Японської імперії 1889 року [4], Англо-японський союзний договір 1902 року [5], та Портсмутський мирний договір 1905 року [6], що завершив російсько-японську війну 1904-1905 років.

Наявні джерела також охоплюють широке коло питань зовнішньої політики Японії у період з 1920-х до 1940-х років. Зокрема, видання "Збірка документів про відносини між Німеччиною, Італією та Японією у Троїстому пакті" [8] містить інформацію про утворення військово-політичного союзу між цими країнами. Сюди ж відноситься пакт про нейтралітет між Японією та СРСР [7]. Документи щодо Маньчжурського інциденту [10] [9] [15] та утворення маріонеткової держави Маньчжоу-Го [13] детально висвітлюють агресію Японії в Північному Китаї на початку 1930-х років. Мемуари японських дипломатів містять розділи про перемовини з Росією з приводу Маньчжурії [9]. Окрему групу складають матеріали про відносини Японії з окупованими нею територіями в Південно-Східній Азії – Бірмою [18], Філіппінами [19], Індонезією [17]. Також представлені документи про Велику Східноазійську конференцію [20] та Вашингтонську конференцію [14], що дають уявлення про бачення Японією післявоєнного устрою Азії. Окремий документ стосується встановлення зв'язків Далекосхідної Республіки з Японією [16].

У джерелі «Жовтень 1930 р. Тридцять років історії Товариства Чорного Дракона» [12] викладена історія організації з моменту заснування до 1930 року. Описано її антиурядову та терористичну діяльність, участь у війнах та революціях в Азії. Наведено статутні документи з мілітаристською ідеологією, принципами та заявами організації.

Представлені джерела дають можливість комплексно проаналізувати різні прояви японського мілітаризму та націоналізму в першій половині XX століття. По-перше, матеріали з японської преси 1930-х років наочно демонструють, як засоби масової інформації використовувалися для пропагандистської підтримки злочинів японської армії в окупованому Китаї. Зокрема, публікації про так зване «Змагання у обезголовленні 100 людей мечем» між офіцерами показують, що жорстокість японських військ подавалася як героїчний подвиг.

По-друге, офіційні тексти міждержавних угод, таких як Антикомінтернівський пакт 1936 року, демонструють зміцнення військово-політичного союзу між мілітаристською Японією та нацистською Німеччиною напередодні Другої світової війни.

По-третє, націоналістичні маніфести яскраво віддзеркалюють культ імператора, ідеологію експансіонізму та мілітаризму, що культивувалися японською владою. Наприклад, пропагандистське видання «Шлях підданих» 1937 року прославляло самопожертву заради імператора і виправдовувало агресію проти Китаю.

Нарешті, документи ультраправої терористичної групи «Чорний дракон» демонструють радикалізацію частини японського офіцерства, їх готовність повалити цивільний уряд і встановити військову диктатуру.

Магістерська робота базується на принципах історизму, об’єктивності, багатофакторності. Зокрема, принцип історизму передбачає розгляд і аналіз явищ в їх історичному розвитку та зв'язку з конкретно-історичною ситуацією. Це дозволяє глибше зрозуміти передумови, причини та наслідки досліджуваних процесів. Принцип об’єктивності вимагає неупередженого, всебічного та критичного аналізу історичних фактів, відмови від ідеологічних штампів та стереотипів. Принцип багатофакторності передбачає врахування різноманітних чинників політичного, економічного, соціального, культурного характеру, що впливали на історичний процес.

В роботі застосовуються як загальнонаукові так і спеціально-історичні методи дослідження. Для систематизації джерельної бази та історіографії з теми дослідження використовувався метод бібліографічної евристики. Структурно-типологічний метод дозволив виявити спільні та відмінні риси мілітаризму в Японії у порівнянні з іншими його проявами в Європейському регіоні. Метод аналізу та синтезу – для розкладання явища мілітаризму на складові і виявлення причинно-наслідкових зв'язків. Порівняльно-історичний метод дав змогу простежити еволюцію мілітаризму на різних історичних етапах. Водночас, проблемно-хронологічний метод дозволив дослідити проблему в динаміці, виділивши основні етапи. Статистичний метод використовувався для аналізу економічних, демографічних та військових показників. Узагальнюючий метод – дозволив сформулювати загальні висновки щодо сутності та наслідків японського мілітаризму.

Питання японського мілітаризму першої половини XX ст. поки що не отримало належного висвітлення в українській історичній науці. Ця тема переважно розглядається фрагментарно у загальних працях з історії Японії чи міжнародних відносин в Азії.

Однією з причин такої ситуації є обмежене залучення япономовних джерел та новітніх зарубіжних досліджень. Комплексних україномовних монографій з цієї тематики, виконаних на рівні сучасної методології критично мало. Тому у вітчизняній історіографії залишаються значні можливості та перспективи для ґрунтовного вивчення японського мілітаризму.

# РОЗДІЛ 2

# СТАНОВЛЕННЯ МІЛІТАРНОЇ ЯПОНІЇ XX СТ.

## 2.1. Реставрація Мейдзі та Маньчжурсько-корейське питання.

Після тривалого періоду ізоляції Японії вдалося швидко мілітаризуватися і перетворитися на одну з провідних держав світу завдяки комплексу внутрішніх реформ та зовнішніх обставин.

На початку 1890-х років Японська імперія під керівництвом вмілих міністрів, таких як Іто Хіробумі (1840-1909) та Ямаґата Арітомо (1838-1922), досягла вражаючого прогресу в реформуванні своїх інституцій, суспільства і навіть менталітету народу, незважаючи на деякі труднощі на шляху, включаючи дві серйозні внутрішні кризи, що призвели до розколу в урядовому керівництві [49, c. 2-3].

Спочатку примусове «відкриття» Японії американським комодором Перрі у 1854 році продемонструвало технологічне відставання країни та загрозу колонізації. Це спонукало японський уряд розпочати реформи Мейдзі з 1868 року – модернізацію економіки, армії, політичної системи. Було запрошено іноземних радників і військових, відправлено студентів навчатися за кордон.

До 1883 року Японії вдалося в 10 разів збільшити чисельність сухопутних військ — до 170 тис. осіб. Істотний розвиток отримало і суднобудування, в результаті чого Японія стала володаркою найсильнішого флоту на Далекому Сході, на той час, до складу її військово-морських сил входило 42 кораблі.

Протягом багатьох століть до прийняття конституції 1889 року військовий клас посідав домінуюче становище в державі. Кеннет Латтурет писав: *«Присутність цього військового класу в багатьох відношеннях була великою перевагою Японії в нову епоху, що настала в результаті контакту із Заходом. Вона забезпечила групу дисциплінованих чоловіків, звиклих до лідерства, за якими нація була навчена йти. За небагатьма винятками, лідери переходу від старої Японії до нової належали до військового класу. Урядом й досі значною мірою керують їхні нащадки. Володіння цим особливим типом військової спадщини надало острівній імперії виразну перевагу над Китаєм, адже там немає спадкової знаті з традиціями відданості і жертовності, яка б вела націю крізь небезпеки, що підстерігають період змін, а сама нація, схоже, не має розвиненого почуття національної свідомості»* [34, c. 7].

Крім створення регулярної армії і зміцнення військово-морського флоту, уряд займався формуванням особливої ідеології, яка пропагувала расову винятковість японської нації. Військові стали набувати все більшого впливу, їх позиції посилились в правлячих колах та в суспільстві загалом, а обраний курс на посилення армії та здійснення зовнішньої політики через експансію знаходив підтримку у великих торгових домах, зацікавлених у відкритті нових ринків експорту товарів зарубіжних країн.  Японія стала потужною державою з оновленою інфраструктурою та реорганізованими збройними силами.   До 1890 року це зростання посилилося ще більше і Японія почала розглядати можливість гри в колоніальну державу під впливом зростаючої віри в сучасну форму хакко ічіу, підтримувану таємними товариствами і багатьма військовими та урядовцями.

Одним з ключових чинників, що сприяли поширенню мілітаризму в Японії в першій половині XX століття, були її географічне положення та вкрай обмежена кількість природних ресурсів. Острівне розташування країни та брак сировини спонукали японське суспільство шукати додаткові джерела товарів і ринків збуту у зв'язку зі швидким зростанням промисловості у 1900-1913 роках. До мілітаризму також спонукала активна роль держави в економіці, яка активно просувала інтереси вітчизняного виробництва, на зразок Німеччини та Росії. При цьому ключові позиції в країні посідали збройні сили, представники яких входили до Таємної ради при імператорові й мали чималий політичний вплив.

Значно підвищивши свій військовий потенціал, Японія взяла курс на територіальний переділ в Азії, де їй належало зіткнутися з Кореєю, Китаєм і Росією. Розпочавши економічне завоювання корейських ринків, Японія зіткнулася з серйозним опором з боку Китаю, в результаті чого, починаючи з 1890 року, позиції японських торговців поступово погіршувалися. Звичайно ж, такий стан речей йшов врозріз з амбіціями японського уряду, проте для втілення агресивних планів Японії потрібен був істотний привід, який знайшовся згодом.

Загалом, цілеспрямовані зусилля Японії періоду Мейдзі щодо побудови «сильної армії» та її рішення розв'язати війну з Китаєм у 1895 році і з Росією у 1904 році суттєво сприяли створенню технологічної бази для успішної індустріалізації Японії. Тодішня політика «армії», поєднана з війнами, була головним стимулом для створення та розширення арсеналів, а також інших державних верфей та сучасних заводів, які слугували вкрай ефективними центрами поширення західних технологій і знань. Також «сильна армія» і війни забезпечили в критичні моменти попит, необхідний для виживання і сприяння зростанню приватних підприємств у суднобудуванні, машинобудуванні та верстатобудуванні, які часто боролися з фінансовими та технологічними труднощами [72, с. 113].

У 1894 році Японія ввела свої війська під приводом придушення заколоту в Кореї, тим самим спровокувавши давно назрілий конфлікт з Китаєм. Як підсумок, завдяки трикратній військовій перевазі, Японія здобула перемогу і змусила Китай капітулювати, а отримана контрибуція в розмірі 350 млн ієн практично повністю була спрямована на заходи з подальшої мілітаризації японської економіки. Це також забезпечило вільний доступ до імпорту Кореї та рівні права з іншими країнами на торгівлю в Китаї. Таким чином, наступні 10 років спостерігався надзвичайний підйом економіки Японії, а «дзайбацу» отримували величезні прибутки за рахунок війни, що набула статусу грабіжницької.

Боротьба з Китаєм за панування в Кореї породила кілька криз і, зрештою, війну в 1894 р. Японія зі своєю модернізованою армією і флотом одразу здобула низку яскравих перемог над китайцями, які за Cімоносекським договором 17 квітня 1895 р. поступилися Японії Ляодунським півостровом, на якому знаходився Порт-Артур разом з Формозою і Пескадорськими островами і погодилися сплатити важку контрибуцію, проте захоплені острови Сенкаку (Дяоюйдао) залишалися під контролем Японії до 1972 року [47, с. 192].

За Сімоносекським мирним договором 1895 р. Порт-Артур формально залишався під контролем Китаю. Проте Японія отримала широкі права у цьому стратегічному порту, зокрема на вільний захід своїх військових кораблів і торговельних суден, розміщення вугільних складів для флоту, проживання японських громадян. Китай і Японія мали спільно забезпечувати оборону Порт-Артура.

Агресивна демонстрація японської могутності та її рішуча перемога над Китаєм загрожували закрити кордони для Росії на Далекому Сході. Російський уряд швидко відреагував на Сімоносекський договір. З ініціативи Миколи II Росія, Німеччина та Франція провели так звану потрійну інтервенцію, змусивши Японію відмовитися від своїх територіальних завоювань в обмін на збільшену контрибуцію, яку за позикою сплачувала Російська імперія.

Через кілька років з підписання мирного договору, Китай передав Порт-Артур в оренду Російській імперії в 1898 році як військово-морську базу. Спочатку термін оренди становив 25 років, а у 1903 році був продовжений до 1980 року. Таким чином Росія зміцнила свій контроль над цим стратегічним портом.

У 1896 р. Росія уклала союз з Китаєм проти Японії, що гарантував цілісність китайської території. Водночас, цей договір дозволяв будівництво Китайсько-Східної залізниці (КСЗ) через Північний Схід Китаю [71, с. 45]. До 1901 року було завершено основну магістраль з Чити до Харбіна . У 1903 році добудували Південно-Маньчжурську гілку від Харбіна до Порт-Артура. До 1904 року загальна довжина КСЗ перевищила 1000 км. Ця залізниця забезпечувала Росії стратегічний контроль над Маньчжурією. Проте будівництво КСЗ розцінювалось Японією як посягання на її інтереси в регіоні, що стало однією з передумов російсько-японської війни [76, с. 313].

Через три роки після укладення договору у китайській провінції Сханьдун, де внаслідок інтервенції поширились різко антиіноземні настрої, спалахнуло Боксерське повстання, яке швидко поширилося Північним Китаєм, воно було спрямоване проти іноземного впливу та християнських місій, очолювалося товариством Іхетуань або «Кулак у злагоді та справедливості», члени якого йменували себе «боксерами».

Причиною масового невдоволення та повстання стало посилення іноземної присутності в Китаї, що супроводжувалося економічною кризою, посухами та голодом. «Боксери» здійснювали напади на християнські місії, залізниці, фабрики, які на їхню думку належали «іноземним дияволам».

У 1900 році повстанці взяли в облогу дипломатичний квартал Пекіна та оточили іноземні посольства. Для придушення виступу був утворений міжнародний військовий альянс 8 держав, включаючи Японію, яка відрядила близько 20 тисяч солдатів. До серпня 1900 року об'єднаними зусиллями іноземних військ повстання було жорстоко придушене. Повстання спричинило значні людські жертви, руйнування в Північному Китаї та примусові поступки Китаю іноземцям, включаючи сплату контрибуцій та надання нових концесій. Ці події дозволили західним державам, зокрема Японії, ще більше посилити контроль над Китаєм. Зростаюча напруженість в регіоні – призвела до неминучого російсько-японського конфлікту.

## 2.2. Посилення апетитів Японії, російсько-японська війна та її вплив.

Росія продовжувала нарощувати війська в Маньчжурії, а її вплив поширювався і на Корею. У 1903 році з'явилися повідомлення, що Росія починає будівництво військових баз у північній частині Кореї [9].

Японці планували усунути Росію як загрозу своїм територіальним амбіціям у регіоні. Японський уряд продовжував вести переговори з Росією щодо сфер впливу в Кореї та Маньчжурії, водночас готуючись до війни. 31 грудні Японія офіційно висунула Росії ультиматум із 4 пунктів, вимагаючи:

1. Вивести російські війська з Маньчжурії.
2. Припинити будівництво Маньчжурської залізниці.
3. Погодитися на збільшення кількості японських радників при уряді Кореї.
4. Дати згоду на виведення російських суден і військ з порту Порт-Артур.

Росія не прийняла жодного рішення щодо документа. У лютому 1904 року на імператорській нараді було ухвалено рішення про початок бойових дій. Тому 8 лютого японський флот здійснив раптову атаку на російські кораблі у Порт-Артурі, в результаті знищивши велику частину Тихоокеанського флоту Росії. Після цього відбулися висадки десанту, а потім було офіційно оголошено війну.

Початкові успіхи японців завдали сильного удару по російській військовій могутності в регіоні, зіткнення японської майстерності та російської необачності, призвели до перемог під Мукденом та Цусімою. Проте війна не обійшлася без втрат, оскільки Японія ще не цілком оволоділа новими стилями ведення війни, а сухопутна війна призвела до великих жертв в рядах військ.

Зрештою, через початкові втрати Росії та небажання Японії затягувати тривалу війну на виснаження, яку вона програє, обидві сторони підписали Портсмутський мирний договір 5 вересня 1905 року [6]. Портсмутський мирний договір став підсумком Російсько-японської війни за вплив у Східній Азії між Російською імперією та Японією. Після низки військових поразок на суші і на морі Росія погодилася на мирні переговори за посередництва президента США Теодора Рузвельта. Переговори відбувалися з 9 серпня по 5 вересня 1905 року в місті Портсмут у штаті Нью-Гемпшир, США. Портсмутський мир прискорив революційні процеси всередині Російської імперії, які призвели до революції 1905-1907 років.

Як говорив радник міністерства закордонних справ кабінету Сідехара Генрі Денісон: *«Перша китайсько-японська війна як злиття Блакитного та Білого Нілу. Реакційні ідеї та європеїзм гармонізувалися, сприяючи прогресу Японії»*. Тим часом з російсько-японською війною: *«Японія не прагнула кидатися вперед, але в потрібний момент натягнула поводи, а потім взялася за Портсмутський мирний договір»* [33, с. 228].

Японія отримала багато з того, заради чого розпочинала війну, але населення, підбурене мілітаристами та таємними товариствами, відчуло себе обманутим через відсутність повної перемоги. В Японії спалахнули заворушення, лунали заклики до вбивства уряду, які вдалося придушити лише введенням воєнного стану.

Внаслідок Російсько-японської війни 1904-1905 років, що тривала 17 місяців, Японія отримала Південну Маньчжурію, Ляодунський півострів з територіальними водами, південну частину Сахаліну, а також повну свободу дій у Кореї. Це був перший випадок у новітній світовій історії, коли азійська армія мала технічну перевагу над європейською [23, с. 57]. Японія також проводила вкрай жорстку анексіоністську політику щодо Кореї, її національна економіка була перебудована під потреби японських концернів. Таким чином, разом з Маньчжурією і Кореєю утворилося досить велике колоніальне утворення під протекторатом Японії. Ця ситуація не могла не стурбувати країни Європи та США. Американці всіма силами намагалися не допустити остаточного поглинання китайської економіки японськими концернами «дзайбацу», внаслідок чого мілітаризація японської економіки була одним із засобів запобігання загрози втрати країною національної незалежності, а також реакцією на прагнення США та країн Європи підпорядкувати Японію власному впливу. Тим не менш, Японія опинилися у так званому клубові Великих держав, зі своїми колоніями та завойованими на материку територіями

Варто зазначити, шо як японсько-китайська, так і російсько-японська війни мали глибокий вплив на технологічні та виробничі можливості арсеналів і приватних фірм у галузях суднобудування, машинобудування та верстатобудування. Вплив війни з Росією, набагато сильнішим супротивником, ніж Китай, був особливо масштабним.

Восени 1893 року, коли було ухвалено рішення про війну з Китаєм, арсенали перейшли на цілодобовий графік роботи, щоб збільшити випуск кораблів, гармат, снарядів. Найбільші приватні верфі, такі як Ісікаваджіма та Кавасакі, також були залучені до модернізації своїх технологій та нарощування виробництва. Ісікаваджіма імпортувала шліфувальні верстати для виробництва снарядів, а Кавасакі розгорнула прискорену програму будівництва восьми військових кораблів, які були завершені протягом двох місяців після початку війни.

Однак Японсько-китайська війна в основному вкладалася в межі військових можливостей Японії у 1894 році, тому вона лише напружила її технологічні та виробничі здібності. Війна тривала лише вісім місяців, і за цей час військово-морський флот, оснащений кораблями, швидшими за китайські, та озброєний гарматами більшого калібру, легко здобув вирішальні перемоги.

Якщо основним наслідком японсько-китайської війни було підвищення технологічних можливостей арсеналів і декількох великих приватних верфей, то найбільш значущими наслідками Російсько-японської війни стали:

а) швидке поширення сучасних технологій на велику кількість приватних фірм

б) раптове прискорення нових приватних машинобудівних і верстатобудівних компаній, які отримали збільшений і своєчасний військовий попит та технологічну допомогу.

Швидкість поширення технологій та раптове розміщення замовлень у багатьох приватних сучасних фірмах були результатом термінової необхідності, породженої війною з Росією. Проте, незважаючи на безперервну роботу арсеналів на повну потужність, армія, яка розрахувала на достатню кількість снарядів та зброї, почала відчувати критичну нестачу снарядів вже восени 1904 року. Вже 16 жовтня виявилось, що запаси всіх видів боєприпасів майже вичерпано. За цих обставин найкраще, на що армія могла сподіватися, – це втримати лінію протягом зими і сподіватися, що росіяни не здійснять масштабний наступ.

Зіткнувшись з цією кризою, єдиним шляхом для збільшення випуску боєприпасів та іншої необхідної зброї було розмістити термінові замовлення на приватних підприємствах. Однак через відчутний технологічний розрив між арсеналами та приватними фірмами, ці замовлення могли бути виконані лише за умови, що військові також нададуть необхідне устаткування, досвідчений персонал та технічний нагляд.

Протягом першої половини XX століття Велика Британія та Японія уклали низку військових договорів, що заклали підґрунтя їхнього стратегічного партнерства в Азійсько-Тихоокеанському регіоні.

Перший англо-японський договір 1902 року закріпив розподіл сфер впливу в Азії, віддавши Японії контроль над Кореєю, а Британії – над Індією та Південно-Східною Азією [5]. Договір 1902 горку став продовженням Англо-японського договору про торгівлю та мореплавство 1894 року і першим в сучасній історії військово-політичним союзом між європейською та азійською державами.

За умовами договору Британія визнавала за Японією право на провідну роль у Кореї в обмін на визнання британських інтересів у Китаї та Південно-Східній Азії. Також сторони зобов'язалися надавати одна одній допомогу у разі нападу іншої держави та дотримуватись нейтралітету, якщо одна зі сторін виявиться втягнутою у війну з однією країною [5, ст. 3]

Підписання цього договору свідчило про те, що Британія розглядала Японію як рівноправного партнера на Далекому Сході. Для Японії це було визнанням її великодержавного статусу і можливістю безперешкодно проводити експансіоністську політику в Кореї та Маньчжурії. Підписання Англо-японського союзу 1902 року викликало невдоволення Російської імперії, яка прагнула домінувати на Далекому Сході і вважала Корею сферою свого впливу. У 1903 році Росія запропонувала Японії розділити Корею на сфери впливу, але отримала відмову. Це ще більше загострило російсько-японські суперечності в регіоні. У листопаді 1905 року Китай поступився Японії правом розміщувати 15 солдатів на кілометр для охорони залізниці. У цих переговорах китайський представник Юань Шикай наполегливо виступав за повне виведення всіх іноземних військ з Маньчжурії та запропонував, щоб китайські війська охороняли Південно-Маньчжурську залізницю [54, с. 1290].

Англо-японський договір 1905 року був укладений у серпні 1905 року у Лондоні представниками Британської імперії та Японської імперії.

Головною метою нового договору було уникнення англо-японських суперечностей у Китаї та консолідація спільних інтересів двох держав в цьому регіоні. Договір закріплював статус-кво в Тибеті, визнавав особливі інтереси Британії в долині річки Янцзи, а Японії – у провінції Фуцзянь.

Крім того, сторони зобов'язалися підтримувати політику «рівних можливостей» у Китаї та Кореї, тобто відкритість цих країн для міжнародної торгівлі і підприємництва. Обидві сторони також пообіцяли поважати територіальну цілісність Китайської імперії.

. У 1907 році Японія підписала дві важливі угоди:

1) Франко-японський договір від 10 червня 1907 року;

2) японсько-корейський договір від 24 липня 1907 року.

Франко-японський договір (Ніті-фуцу кьоте) був підписаний в Парижі японським послом бароном Шінітіро Куріно та міністром закордонних справ Франції Стефаном Пішоном. Цей договір завершив дипломатичне протистояння між Японією і Францією за вплив у Східній Азії та остаточно скріпив японсько-британський союз 1902 року.

У договорі зазначалися відповідні сфери впливу в Азії. У договорі Франція та Японія заявили про свою прихильність до територіальної цілісності Китаю, а також підтримку політики відкритих дверей. Також зазначалося, що обидва уряди мають «особливий інтерес» у підтримці миру та порядку в визначених районах Китаю. У непублічному додатку до угоди ці райони визначалися як Маньчжурія, Монголія, провінція Фуцзянь для Японії; та провінції Юньнань, Гуансі та Гуандун для Франції. Договір неявно визнавав позицію Франції у Французькому Індокитаї.

Підписання договору означало визнання Францією колоніальних амбіцій Японії в Китаї. Японія змогла зміцнити свої позиції в Маньчжурії і Кореї та продовжити експансію на материковий Китай. Фактично, договір легітимізував колоніальну політику та став однією з важливих передумов подальшої японської експансії на материковому Китаї.

Водночас, перемовини про японсько-корейський договір були завершені 24 липня 1907 року. Згідно з ним, Корея втрачала право на самостійне формування зовнішньої політики та проведення дипломатичних переговорів з іншими країнами. Вся зовнішня політика Кореї мала узгоджуватися з Японією. Корея втрачала контроль над своїми фінансами та економікою. Японському уряду надавалося право розробляти програми розвитку корейської інфраструктури та промисловості.

У договорі зазначалося, що Корея має діяти під керівництвом японського генерал-резидента. Управління внутрішніми справами Кореї передавалося Японії [74, с. 302]. Положення договору надавали японському генерал-резиденту право призначати та звільняти високопосадовців. За договором всі призначені на високі посади в корейському уряді мали бути японцями. Договір поставив корейську армію під японське командування та передав судові й поліцейські повноваження.

Підписання договору 1907 року викликало хвилю обурення та протестів в корейському суспільстві. Протягом 1908-1910 років в Кореї відбувалися масові антияпонські виступи. Але ці протести були жорстоко придушені японськими військами. У 1910 році Японія остаточно анексувала Корею, ліквідувавши Корейську імперію і оголосивши Корею частиною Японської імперії. Розпочалась політика колоніальної асиміляції корейців, придушення корейської мови і культури [45, c. 451-452].

Японія остаточно закріпила за собою статус великої держави після переможного завершення двох вдалих для неї війн – японо-китайської 1894-1895 рр. та російсько-японської 1904-1905 рр. Після цього експансіоністські амбіції «Країни Вранішнього Сонця» поширилися не лише на Корею, а й на Китай, Індокитай, острівні архіпелаги Тихого океану та далекосхідні володіння Російської імперії [27, с. 125].

## 2.3. Перша світова війна та японська інтервенція в Сибір.

На початку Першої світової війни Японія вже представляла собою економічно та військово могутню регіональну державу. Всередині країни наростали мілітаристські та націоналістичні настрої, впливові політичні кола виступали за експансіоністську зовнішню політику. Економічно міцна та військово оснащена Японія з великими регіональними амбіціями увійшла до Першої світової війни у досить сприятливій ситуації, аби максимально скористатися її можливостями для реалізації власних інтересів.

Вступивши у війну на боці країн Антанти, японські війська швидко захопили німецькі колоніальні володіння в Китаї та на Тихому океані, зокрема Ціндао, Маршаллові, Маріанські та Каролінські острови. Це дозволило значно розширити свої території та сферу впливу в Східній Азії.

Водночас, Японія виступила постачальником військових матеріалів та провіанту для країн Антанти, передусім Великій Британії та Франції, як результат – прискорений розвиток важкої промисловості, яка отримала можливість нарощувати виробництво за рахунок військових замовлень. Вони стимулювали розвиток промисловості, а торгівля принесла прибутки провідним концернам. Зріс золотий запас та національний дохід. Крім того, Перша світова призвела до скорочення обсягів європейського експорту до країн Азії. Скориставшись цим, Японія активно нарощувала свою торгівлю з азійськими державами, займаючи ніші європейських постачальників. Проте інфляція через емісію та підвищення цін спричинила значне зубожіння населення, що вилилось у масові протести 1918 року.

Обговорення відправлення японських військ до Сибіру почалося майже відразу після того, як уряд більшовиків на чолі з В.І. Леніним прийшов до влади в листопаді 1917 року. Колапс центральної російської влади водночас надав японцям можливості та створив для них загрози. Багато хто в уряді та генеральному штабі армії прагнули скористатися постреволюційним хаосом на російському Далекому Сході приблизно так само, як вони використовували схожу ситуацію в Китаї з 1912 року. Японців також турбувала загроза, яку представляла для японських колоніальних володінь у Кореї та Південній Маньчжурії, а також для позицій Японії в Маньчжурії загалом, нестабільна Росія чи, ще гірше, Росія під контролем ворожих більшовиків. Обговорення якоїсь форми інтервенції стало нагальним після того, як більшовики уклали сепаратний мир з Німеччиною Брестським мирним договором у березні 1918 року.

У липні 1918 року, коли президент США Вудро Вільсон запропонував спільне відправлення військ до Владивостока, кожна країна мала відправити невеликий військовий контингент чисельністю 7000 чоловік.

Усвідомлюючи свої можливості, генеральний штаб армії за згодою кабінету Тераучі відправив 72 000 чоловік, щоб захопити Забайкалля, Амурську та Приморську області на російському Далекому Сході, взявши під контроль Транссибірську залізницю від Іркутська до Владивостока та її відгалуження – Китайсько-Східну залізницю, що проходила через Північну Маньчжурію [59, с. 469].

Японія прагнула створити буферну прояпонську державу [16] на теренах Монголії та Забайкалля, тому восени 1918 р. почали підтримувати ідею панмонгольського руху Г. Семенова, який захопив владу у Забайкаллі. З лютого-березня 1918 року японці постачали Г. Семенову зброю та гроші [25, с. 113].

Перші японські війська було висаджено у квітні 1918 року у Владивостоці під приводом захисту складів зброї та боєприпасів союзників.. Японці швидко роззброїли більшовицькі загони і встановили контроль над Примор'ям та Північним Сахаліном. Навесні 1919 року японські війська рушили на захід, у бік Чити та Забайкалля. Вони окупували Читу, Благовєщенськ, станцію Маньчжурія. Під їхнім контролем опинилася Забайкальська залізниця – стратегічно важлива транспортна артерія.

До кінця 1919 року японці контролювали всю російську частину Китайсько-Східної залізниці, а також південну частину Якутії. Чисельність японських військ досягла 70-80 тисяч осіб. Вони фактично окупували значну частину російського Далекого Сходу.

Протягом 1920 року японські війська продовжували утримувати ключові пункти в Забайкаллі, Примор'ї, на Північному Сахаліні. Вони підтримували сепаратистський режим отамана Семенова, який запровадив режим терору проти корінного населення.

Японські війська жорстоко придушували антиокупаційний партизанський рух. Восени того ж 1920 року через економічні труднощі та тиск США Японія почала згортати свою інтервенцію. У жовтні японці евакуювали Забайкалля, залишивши лише Владивосток, Сахалін та Примор'я. Проте й там їх присутність залишалася значною.

Варто зазначити, що під час проведення інтервенції, в серпні і вересні 1918 року Японію потрясли так звані «рисові бунти». Внаслідок цих протестів кабінет Тераучі пішов у відставку і був замінений партією під керівництвом Хара Такаші.

Після закінчення Першої світової війни в листопаді 1918 року половина військ була виведена з Сибіру, і частково у відповідь на протест США [83, с. 155]. З того моменту загальна мета Сибірської інтервенції змістилася з нібито антинімецької на невиразно антибільшовицьку. Після падіння Білого уряду в Омську наприкінці 1919 року, США оголосили про намір вивести війська. Останні американські війська залишили Владивосток 1 квітня 1920 року. Японський уряд не послідував їх прикладу.

Проте багато хто як всередині, так і поза урядом висловлювалися за виведення разом зі Сполученими Штатами, розбіжності між кабінетом Хара, що виступав за виведення, та генштабом армії, який наполягав на тому, щоб залишити війська, заморозили процес прийняття рішень.

Кабінет Хара прагнув якомога швидше вивести японські війська з Сибіру через скрутний фінансово-економічний стан Японії після Першої світової війни. Прем'єр-міністр також усвідомлював міжнародне невдоволення затягуванням інтервенції. Проте командування японської армії і передусім генералітет Квантунської армії в Маньчжурії рішуче виступали проти швидкого виведення військ. Військові прагнули максимально закріпитися в Забайкаллі та на російському Далекому Сході, створити там маріонеткові режими і використати ці території як плацдарм для подальшої експансії вглиб Росії. Генерали вимагали залишити якомога більше японських військ у Сибіру на невизначений термін.

Проте протягом другої половини 1920 року кабінет Хара скоротив кількість розташованих на окупованих територіях військ, а в травні 1921 року йому вдалося примусити генштаб погодитися на повне їх виведення.

Інтервенція Японії в Сибір у 1918-1922 роках була однією з перших демонстрацій зростаючого японського мілітаризму в післявоєнний період. Проте реальною метою японської інтервенції було встановлення контролю над Сибіром і Далеким Сходом Росії з метою захоплення цих регіонів та їхніх природних ресурсів. В тих регіонах Японія активно підтримувала сепаратистські рухи, розраховуючи відокремити їх від Росії. Інтервенція тривала до 1922 року і фактично зазнала невдачі через спротив більшовиків та небажання західних союзників розширювати японську присутність.

# РОЗДІЛ 3

# МАСОВА ЕКСПАНСІЯ «МАЛЕНЬКОЇ» ОСТРІВНОЇ ІМПЕРІЇ

## 3.1. Вашингтонська система як гарантія безпеки для Японії, поступова колонізація Тихоокеанського басейну.

1920-ті роки вважалися періодом відносного спокою для Південно-китайського моря. Цей період спокою частково був результатом так званої «Вашингтонської системи». Конференція з обмеження озброєнь принесла п'ять договорів, два додаткових договори, тринадцять резолюцій та десять односторонніх заяв. Однією з цілей конференції було послаблення або припинення гонки озброєнь на Тихоокеанському регіоні між основними світовими державами та Японією, одночасно намагаючись досягти певного ступеня співпраці у збереженні взаємних інтересів на Далекому Сході, особливо в Китаї [14].

Конференція також призвела до обмеження військово-морських озброєнь, що в результаті привело до узгодження співвідношення головних кораблів між США, Великою Британією, Японією, Францією та Італією відповідно. Крім того, Вашингтон, Лондон і Токіо погодилися підтримувати статус-кво щодо укріплень та військово-морських баз своїх відповідних острівних володінь та територій (у випадку США це виключало Аляску, Панамський канал та Гаваї, але включало Алеутські острови; для Британської імперії це виключало території, прилеглі до узбережжя Канади, Австралію та Нову Зеландію, але включало Гонконг; для Японії – Курильські, Бонінські та острови Рюкю, Амамі-Ошима, Формозу та Пескадори). У грудні 1921 року вони також домовилися поважати свої права щодо острівних володінь та домініонів у Тихому океані. Вашингтонська конференція призвела до встановлення стабільного середовища щодо розгортання військово-морських сил у регіоні Тихого океану. Як неіронічно, але саме завдяки цій конференції змогла успішно нівелювати військово-морські загрози з боку США, Франції та Великої Британії. Перші два десятиліття XX століття ознаменувалися піком активності японців в регіоні Південнокитайського моря. Це відбувалося в період скорочення військово-морських сил на Тихому океані та диктувалося економічними інтересами різних секторів японського суспільства.

Протягом першого десятиліття XX століття інтерес Японії до морських ресурсів поширився далеко на південь у Південнокитайське море. Стратегічні, а також економічні міркування спонукали приватних осіб закликати до окупації островів ще до того, як військово-морський флот розпочав військові операції на Тихому океані [63, с. 789].  Це, в свою чергу, призвело до перших японських територіальних претензій на Парасельських островів та Спратлі. Між лютим і серпнем 1917 року Комацу Сігетосі та Ікеда Кіндзо обстежили обидва архіпелаги і, заявивши про відкриття деяких островів, клопотали перед міністерством закордонних справ про включення цих територій до складу Японської імперії. Два роки по тому, Каміяма Кейдзі та Хасімото Кейдзабуро, посилаючись на «відкриття» Ікеди, звернулися з проханням про включення двадцяти чотирьох островів Парасельських островів до складу імперії. Також були подані заявки на експлуатацію гуано та фосфатів до міністерства закордонних справ, а також міністерств сільського господарства і торгівлі.

Хоча раніше Парасельські острови здебільшого становили небезпеку для судноплавства, вони також слугували джерелом цінних речей, таких як черепашачі панцири та пір'я, а також рибальськими угіддями [65, с. 153]. У 1917 році підприємець Хірата Суейджі прибув на Парасельські острови і тричі обстежив їх до 1919 року, стверджуючи перед військово-морським флотом, міністерствами сільського господарства і торгівлі та закордонних справ, що острови залишалися без власника. Хірата негайно перейменував їх на архіпелаг Хірата і незабаром, 5 березня 1918 року, подав заявку на видобуток фосфатів. Перший етап його діяльності тривав до 1920 року, приблизно в ті ж роки інша японська компанія Міцуї корпорейшн (Міцуї Буссан Кайся) також займалася видобутком гуано і фосфатів.

У випадку з рифом Пратас японський уряд, здається, вважав, що він знаходиться в японській (тайванській) сфері впливу. Однак Японія, ймовірно, утримувалася від будь-яких офіційних претензій, щоб уникнути порушення двосторонніх відносин з Великою Британією, оскільки це б зашкодило японським інтересам судноплавства і торгівлі в Гонконзі. У 1909 році Японія вирішила завершити дворічні переговори між японським консулом у Кантоні та китайськими чиновниками Цин, в результаті чого Японія визнала суверенітет Китаю над цією групою островів.

У випадку з Парасельськими островами, і особливо щодо проголошення Хіратою в 1919 році японської юрисдикції над архіпелагом Хірата на підставі відкриття, японський уряд провів детальне розслідування можливих неяпонських претензій. Згідно з записами Міністерства закордонних справ, у 1920 році як британський уряд, так і японське консульство в Гонконзі повідомили Міністерство закордонних справ про китайську претензію 1909 року на Парасельські острови та їх включення до імперії Цин. Тому, як показав подальший хід подій, японський уряд продовжував дозволяти своїм громадянам експлуатувати природні ресурси Парасельських островів.

Однак, дедалі важчою була ситуація з островами Спратлі. Японське міністерство закордонних справ провело розслідування питання належності архіпелагу, в результаті якого уряд дійшов висновку, що немає жодних ознак, які б вказували, що будь-яка частина Спратлі входить до складу Філіппін [41, с. 120]. Тим паче, на той час Китай не висував свої претензії на Спратлі. Хоча вже згодом було визнано, що на деяких британських мапах архіпелаг Спратлі та риф Амбойна були позначені як британські території. Японія могла скористатись ситуацією та заявити про суверенні права на ряд островів і рифів Спратлі, але не зробила цього, пішовши на компроміс щодо підтримки стабільності та безпеки в регіоні Тихого океану. Але це не завадило японцям експлуатувати ресурси архіпелагів до 1929 року шляхом де-факто колоніальної окупації, в той час як японський уряд вирішив просто відкласти на декілька років територіальні претензії на острови

Після Першої світової війни в Японії настала хвиля так званої «Лихоманки Південних морів», лунали заклики до розширення території, Японія прагнула поширити свій вплив на багатий регіон. Асоціація Південних морів, що була створена в 1917 році, заявила: «Незмірні скарби, що знаходяться в просторих Південних морях площею в мільйон квадратних миль, якщо взяти лише Яву, Суматру, Борнео, Сулавесі, Малайський півострів та Філіппіни, чекають на розвиток... Японія має [перевагу] тісних історичних, економічних та географічних зв'язків з Південними морями...» [63, с. 792].

## 3.2 Японська внутрішня криза та «Молодше офіцерство».

Після Першої світової війни в Японії відбулися жорсткі протести. Селяни були розлючені нездатністю уряду контролювати інфляцію. Міські японці приєдналися до протестів проти підвищення орендної плати. Люди також засуджували високі ціни на товари широкого вжитку, включаючи рис. «Рисові бунти 1918 року» призвели до падіння уряду на чолі з Терауті Масатаке. Японія на початку 1920-х років все ще стикалася з реальністю глибокої економічної кризи. Політика нового уряду Хара була суперечливою. Основною рисою кабінету Хара Такаші було суперечливе поєднання різних підходів, характерне для всієї японської влади в 1920-х роках. З одного боку, уряд послабив обмеження свобод, розширив виборче право, але з іншого продовжував політику агресії та придушення демократичного руху [42, с. 728]. Головною рисою став зв'язок з великим капіталом. Після вбивства Хара у 1921 році принцип формування урядів за партійною ознакою було порушено

У рамках зовнішньої політики кабінету Хара Такаші тривала агресивна політика в Китаї, а також вже згадана інтервенція на російському Далекому Сході та в Сибіру.

Крім того, в Японії були проведені каральні акції в Кореї. Зокрема, 1 березня 1919 року під час мирної демонстрації в Сеулі було зачитано Декларацію незалежності Кореї. Проте демонстрацію було розігнано силою. Це спричинило масове повстання корейців, яке тривало до жовтня цього ж року. Варто зазначити, що повстання було жорстко придушено, проте уряд Японії, зокрема Хара, все ж змушений був змінити систему управління колонією – військовий режим було замінено цивільним, а до влади допущено представників місцевої еліти.

Однією з найбільш руйнівних подій в історії Японії став великий землетрус 1923 року в районі Токіо. 1 вересня опівдні відбувся потужний землетрус магнітудою 7,9 балів. Його епіцентр знаходився в затоці Сагамі поблизу столиці. Поштовхи тривали близько 4-5 хвилин і охопили весь регіон Канто, включаючи Токіо та портове місто Йокогама.

Внаслідок землетрусу було повністю або частково зруйновано до 60% всіх будівель Токіо і до 90% – Йокогами. Загинуло понад 100 тисяч осіб. Ще більше жертв забрали масштабні пожежі, що спалахнули відразу після поштовхів. Вогонь охопив площу близько 38 квадратних кілометрів міської забудови.

Збитки від землетрусу і пожеж оцінювалися у понад 5,5 мільярдів ієн, що становило еквівалент 2,5 мільярдів доларів. Це була надзвичайна національна катастрофа.

Проте землетрус дав значний поштовх до швидкого економічного піднесення Японії завдяки масштабним відбудовним роботам, насамперед у Токіо. Уряд надав активну фінансову підтримку великому бізнесу для відновлення, що сприяло подальшому розвитку промисловості та інфраструктури.

У 1923 році Японія продовжувала стикатися з політичними та економічними кризами. Незважаючи на важкі часи в історії нації, армія і флот продовжували витрачати величезні суми на формування дивізій та будівництво кораблів. До 1920-1923 років Квантунська армія стала найсильнішими і найпотужнішими військовими силами Японії.

Виведення військ з Сибіру в 1922 році стало ще однією проблемою для японської влади. У Японії було більше військ, ніж можна було ефективно застосувати, і з потребою виведення військового контингенту з північного Сахаліну проблема посилилася. Ситуація турбувала багатьох генералів та адміралів, які не збирались згортати посилення армії

10 травня 1924 року в Японії відбулися загальні вибори. Жодна партія не здобула більшості місць. Партії Кенсейкай, Ріккен Сеїюкай та Какушін на чолі з Като Такаакі сформували перший коаліційний уряд Японії. Головним завданням у внутрішній політиці уряду було зменшення суспільної напруги та досягнення стабільності. Зростання громадського руху спонукало уряд Като Такаакі у 1925 році прийняти закон про загальне чоловіче виборче право. Було встановлено вікові та інші цензи. Хоча жінки не отримали права голосу, збільшення кількості виборців розглядалося як демократичне досягнення. 7 березня 1925 року було прийнято Закон про збереження громадської безпеки, який дозволяв придушувати заворушення, контролювати профспілки та радикальні рухи. Поліція отримала широкі повноваження.  Уряд міг кинути будь-кого до в'язниці і тримати там необмежений час без пояснень. Поліція була частиною міністерства внутрішніх справ, яке також здійснювало цензуру. Будь-які матеріали, визнані міністерством підривними, підлягали обов’язковій цензурі.

Закон про збереження громадської безпеки 1925 року забороняв змови і повстання, криміналізував соціалізм і комунізм. Введення в дію цього закону призвело до хвилі арештів комуністів у 1928 році. 500 з них були засуджені, а закон доповнили смертною карою.

Після смерті Като та приходу Вакацукі до влади політика продовжилася, проте навесні 1927 року через фінансову кризу уряд пішов у відставку. Новий уряд на чолі з генералом Гіїті Танакой орієнтувався на жорсткіший курс в основному шляхом зовнішньої експансії. Танака Гіїті прагнув активно розширювати «життєвий простір» Японії за рахунок азійських територій. У 1928 році за його ініціативи була здійснена військова експедиція на півострів Шаньдун в Китаї.

Водночас усередині країни уряд посилив авторитарний курс. Було посилено контроль над громадськими організаціями і політичною опозицією, обмежено демократичні свободи. Це викликало невдоволення ліберальних сил.

25 липня 1927 року він подав імператору Хірохіто таємний меморандум, в якому виклав своє бачення зовнішньої політики Японії. У цьому документі Танака пропонував агресивну експансіоністську програму, спрямовану на досягнення Японією світового панування.

Зокрема, він стверджував, що для захисту національних інтересів Японії та подолання труднощів у Східній Азії необхідно проводити політику «крові і заліза». Він вважав, що Японія повинна розширити свою територію, встановити контроль над Китаєм та Індією і стати домінуючою силою в Азії. Передбачалось захоплення значних територій в Азії: Маньчжурії, Монголії, більшої частини Китаю, Індії та країн Південно-Східної Азії. Це дозволило б Японії досягти статусу найвпливовішої держави в регіоні. Документ передбачав масштабну військову експансію з метою створення японської сфери впливу в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні. В результаті витоку інформації, цей меморандум викликав обурення у світового суспільство побачило.

Хоч Японія і заперечувала його достовірність, протягом наступних 18 років меморандум слугував яскравим доказом агресивної політики. Після поразки в Другій світовій війні оригінал документу так і не змогли знайти. Чи був він справжнім – чи підробкою, чи неофіційним документом ми вже навряд дізнаємось, проте автор мав чіткі передбачення в зовнішній політиці Японії на 15 років вперед.

У 1929 році політику Танака було посилено шляхом прийняття «Закону про збереження миру». Він надавав владі право без суду заарештовувати осіб, яких було оголошено «небезпечними» для держави. Значно посилився поліцейський терор.

Економіка Японії сильно постраждала, коли в жовтні 1929 року обвалилася американська фондова біржа. Індекс цін виробників впав приблизно на 30%, ціни на сільськогосподарську продукцію впали на 40%, а на текстиль – майже на 50%. Економічна криза призвела до того, що імпорт перевищив експорт на 1 млрд ієн. Криза стала поштовхом для активізації агресивної зовнішньої політики Японії.

Серед панівних класів почався розкол: дрібні й середні фірми занепали. «Старі» та «нові» концерни (останні виникли за часів 1-ї світової) були зацікавлені у фашизації країни та зовнішній екстенсії. «Нові» концерни тісно співпрацювали з середнім і молодшим офіцерським складом армії – «молодим офіцерством».

Виник союз «молодого офіцерства» і «нових» конгломератів. Засновано таємне «Товариство квітучої вишні», що виступало за встановлення військової диктатури, захоплення Маньчжурії й Монголії. «Молоде офіцерство» висувало вимоги вірності імператорові, розпуску парламенту та обмеження «старих» концернів, завоювання «життєвого простору» у Східній і Південно-східній Азії

У травні 1932 р. представники «молодого офіцерства» ініціювали перший фашистський путч. Був вчинений замах на тодішнього главу уряду Інукаї Цуйоші, була атакована будівля поліції та штаб-квартира «старих» концернів. Хоча путч і було придушено, але це мало наслідки для парламентаризму. «Молоде офіцерство» домоглися змін у порядку формування кабінету міністрів. Від 1932 року аж до поразки в Другій світовій війні в 1945-му уряд очолювали виключно представники військово-бюрократичних структур і його називали «надпартійним».

Загалом, реформа армії, розпочата 1922-го, спричинила відсторонення від влади старої дворянської еліти на користь молодшого покоління офіцерів, які походили переважно з середнього та дрібного суспільних верств. На початку 1930-х років генерали Аракі та Мадзакі утворили нове угруповання із ідеологією, близькою до «державного соціалізму» та «націонал-соціалізму»... Висувалися ідеї на кшталт тайріку сінсюцу з метою зміцнення Японії за рахунок сусідів.

Варто зазначити, що тайріку сінсюцу буквально означає «піднесення континентальної могутності» була однією з ключових стратегічних концепцій японського мілітаризму в 1930-1940-х роках. Вона передбачала агресивну експансію Японської імперії на азійський континент задля посилення своїх позицій у регіоні.

Ця ідеологема ґрунтувалася на поглядах японських ультранаціоналістів та шовіністів кінця XIX століття, зокрема на концепції фукоку кьохей – «багатої країни, сильної армії». Вона передбачала необхідність розширення «життєвого простору» Японії за рахунок азіатського континенту. Вона тісно перепліталася з гаслами « Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії» та «очищення Сходу».

На момент 1931 року військові все ще домінували в японському уряді. Офіцери в армії ставали все більш авторитарними. Політичне середовище Японії було отруєне вбивствами, замахами, насильством, спробами державних переворотів, політичною нестабільністю і військовими злочинами. Була створена Планова рада (кікакуін). Військове командування штовхнуло країну до подальшої катастрофи – нападу на Маньчжурію в 1931 році.

## 3.3. Між Мукденським інцидентом та Японсько-китайською війною (1937-1945).

*«Японія була б повністю зруйнована своєю військовою перемогою. Її народ, підбадьорений перемогою та засліплений расовою гордістю, втратив би будь-яке почуття міри»* [67, с. 170] *–* Олександр Варен, генерал-губернатор Французького Індокитаю.

На початку 1930-х років ситуація в Маньчжурії почала змінюватися на користь Китаю. Кількість китайців, що мігрували сюди, зростала, сюди ж переміщувався і китайський капітал. Національний капітал Китаю надав допомогу Чжан Сюеляну, синові вбитого японцями маршала Чжан Цзоліня, сподіваючись спонукати його до об'єднання з урядом Гоміньдану. Чжан Сюелян почав політику зближення з Чан Кайші і визнав владу нанкінського уряду.

4 серпня 1931 року на нараді командирів японський військовий міністр Мінамі Дзіро заявив про необхідність вирішити військовою силою питання щодо Маньчжурії та Монголії. Японське суспільство підтримувало ці плани.

Саме захоплення Маньчжурії могло відвернути увагу японського суспільства від внутрішніх проблем та економічної кризи. Військові розраховували зміцнити свої позиції та отримати більше фінансування після чергової військової перемоги. Тому Маньчжурський інцидент став логічним результатом тривалої експансіоністської політики Японії щодо Китаю.

У серпні 1931 року на північному заході Маньчжурії японські військові вбили китайців, було приводом для вторгнення. У ніч з 18 на 19 вересня 1931 року поблизу міста Мукден у північно-східному Китаї, в провінції Маньчжурія стався інцидент [15]. Група японських офіцерів підірвала ділянку Південно-Маньчжурської залізниці, яка належала Японії відповідно до угод після російсько-японської війни 1905 року. Вибух був незначним і не завдав серйозних пошкоджень залізниці. Проте Японія використала цей інцидент як привід для вторгнення, звинувативши Китай в підриві залізниці. Японія заявила, що її дії є відповіддю на китайську агресію та спробою відновити порядок в Маньчжурії.

Вже вранці 19 вересня японські війська, що заздалегідь перебували в Маньчжурії для охорони Південно-Маньчжурської залізниці, швидко захопили Мукден. Протягом наступних тижнів за підтримки авіації та військово-морського флоту японці окупували всю Маньчжурію, незважаючи на опір китайських сил під командуванням маршала Чжан Сюеляна.

До листопада 1931 року Японія встановила контроль над Маньчжурією. У 1932 році там було створено маріонеткову державу Маньчжоу-Го на чолі з останнім китайським імператором Пу І [47, с. 191]. Захоплення японською армією Маньчжурії шокувала світову спільноту.

На терміновому засіданні 19 вересня кабінет міністрів вирішив не допускати подальшого поширення конфлікту в регіоні. 21 вересня більшість урядовців виступила проти пропозиції військового міністра направити підкріплення. Тим не менше, того ж дня японські частини з Кореї, не отримавши наказу від імператора, за розпорядженням Хаясі перетнули китайський кордон.

Уряд Вакацукі втратив не міг контролювати ситуація і 22 вересня вимушено санкціонував дії армії. Міжнародна спільнота не чинила серйозного опору Японії, тому за 3 місяці Квантунська армія захопила три провінції на північному сході Китаю.

На момент Маньчжурського інциденту 1931 року Гоміндан на чолі з Чан Кайші контролював уряд Китайської Республіки, вбачаючи територіальні виклики для суверенітету Китаю, намагався об'єднати країну під своєю владою [52, с. 212]. Проте реальна влада Гоміндану поширювалась переважно на центральні та південні райони Китаю. На півночі країни, включаючи Маньчжурію, владу мали місцеві мілітаристи-військовики. Сили Гоміндану в Маньчжурії були заслабкими і не змогли чинити серйозного опору японському вторгненню у 1931 році. Чан Кайші не ризикнув відкрито протистояти Японії. Після захоплення Маньчжурії Чан Кайші обрав політику ненасильницького опору Японії, сподіваючись уникнути повномасштабної війни. Тому дізнавшись про події в Маньчжурії Він телеграфував маньчжурському правителю Чжан Сюеляну: «Уникати розширення інциденту, рішуче не чинити опору». Він вирішив не розпорошувати сили своєї армії, яка на той час воювала проти китайських комуністів, і спробувати врегулювати конфлікт через Лігу Націй. Ліга Націй направила до Китаю комісію на чолі з Літтоном, але жодних екстрених заходів щодо припинення дій японських військ не вжила. Так визначилося ставлення імперіалістичних країн до японської інтервенції в Маньчжурії.

Поки комісія Літтона розбиралась в обставинах справи, на початку 1932 року Маньчжурія опинилася в руках Японії. Китайські війська, виконуючи наказ гомінданівського уряду, не чинили опору. За умови непротидії з боку США, Англії та Франції, у березні 1933 року вона захопила китайську провінцію Жехе і включила її до складу Маньчжоу-Го [13].

Коли після багатьох місяців перебування в Китаї комісія Ліги Націй була змушена дійти висновку про те, що захоплення Маньчжурії японцями було насильницьким актом, не викликаним необхідністю оборони, 27 березня 1933 року Японія вийшла з Ліги Націй, тим самим повністю розв'язавши собі руки. Маньчжурія стала зручним плацдармом для подальшої японської експансії. На Далекому Сході з'явився перший осередок світової війни, Японія не зупинилась.

У 1935 році вона розпочала операцію зі встановлення контролю над п'ятьма провінціями на південь від Великої Китайської стіни, намагаючись створити там друге Маньчжоу-Го.

У той же час у Європі нацистська Німеччина та фашистська Італія розпочали зовнішню агресію. Наприкінці 1936 року був укладений Антикомінтернівський пакт між Німеччиною та Японією [2]. Він мав величезне значення для подальшої зовнішньої політики Японії та посилення її позицій на міжнародній арені. Цей договір ознаменував собою союз двох провідних держав того часу – Японії та нацистської Німеччини. Він заклав основу формування військово-політичного блоку агресорів, спрямованого проти СРСР та західних демократій.

Цей договір гарантував Японії підтримку з боку Німеччини у реалізації її загарбницьких планів в Азії, зокрема, щодо Китаю та Радянського Союзу. Антикомінтернівський пакт також передбачав тісну співпрацю розвідувальних та військових відомств двох країн, обмін стратегічно важливою інформацією, координацію військово-політичних дій. Це значно посилювало військовий потенціал Японії [75, с. 157]. Ця подія продемонстрував спільність цілей та ідеологічну близькість режимів двох країн. Також він підтвердив, що Японія має впливового союзника на міжнародній арені і не є ізольованою. 27 вересня 1940 року офіційно підписується Троїстий пакт, яким скріплюється вісь Берлін-Рим-Токіо. Цей союз став одним з ключових чинників подальшого розгортання Другої світової війни [8].

Як вже було згадано, уряд Китайської Республіки на чолі з Чан Кайші спочатку намагався придушити комуністичні сили всередині країни, а потім вже протистояти Японії, реалізовуючи стратегію «спочатку стабілізація всередині, потім опір зовні». Однак Комуністична партія Китаю закликала до об'єднання нації в антияпонському фронті, і в самому Китаї зростав рух за припинення громадянської війни та об'єднання задля опору Японії.

У відповідь Японія намагалася нав'язати Китаю свої принципи, включаючи визнання маріонеткової Маньчжоу-Го та спільну боротьбу проти комунізму. Однак в Китаї вже стрімко посилювалася тенденція до внутрішнього об'єднання під керівництвом уряду Чан Кайші та зростання антияпонського патріотичного руху. Кульмінацією тривалого протистояння між прихильниками негайного об'єднання Китаю перед загрозою японської агресії та прибічниками подальшого пріоритету громадянської війни з комуністами став Сіанський індицент. Ця політична криза розгорнулася 12 грудня 1936 року у місті Сіань провінції Шеньсі, куди прибув з інспекцією генералісимус Чан Кайші.

Командувач Північно-Східним фронтом генерал Чжан Сюелян на чолі своїх військ раптово оточив резиденцію Чан Кайші та взяв його під домашній арешт. Чжан Сюелян вимагав негайно припинити громадянську війну з комуністами, яка послаблювала Китай, та створити єдиний національний фронт для опору японській агресії, яка на той час вже тривала в Маньчжурії та Північному Китаї.

Після двох тижнів ув'язнення та інтенсивних перемовин Чан Кайші погодився піти на значні поступки комуністам, включаючи припинення бойових дій, звільнення заарештованих, допуск комуністів до керівництва військовими районами. 25 грудня 1936 року Чан Кайші був звільнений та повернувся до Нанкіна для реалізації досягнутих домовленостей. Цей інцидент примусив керівництво Китаю тимчасово об'єднатися перед обличчям загальної небезпеки японської агресії.

Важливо згадати про інцидент 26 лютого 1936 року, який став кульмінацією зростання радикальних настроїв серед частини офіцерів японської армії, невдоволених політикою уряду. Він був спробою державного перевороту з метою реформування суспільства та ліквідації корупції.

Заколот очолили молоді офіцери-ультраправі на чолі з лейтенантом Сакаї. Вони звинуватили цивільний уряд на чолі з прем'єр-міністром Окадою у слабкості та поступках Заходу. 26 лютого заколотники захопили центр Токіо, вбили декількох високопосадовців, намагалися взяти під контроль резиденцію імператора Хірохіто. Проте більшість армії не підтримала путч. Протягом кількох днів його було придушено силами вірних уряду військ.

Незважаючи на провал, інцидент 26 лютого послабив цивільну владу в Японії. Уряд Окади пішов у відставку. Влада зосередилася в руках військових, які в подальшому встановили військову диктатуру.

7 липня 1937 року трапився інцидент біля мосту Лугоуцяо (Марко Поло) неподалік Пекіна, який став безпосередньою причиною початку повномасштабної війни між Японією та Китаєм. Того дня в районі мосту Лугоуцяо, що перетинав річку Юндінхе, відбулася сутичка між підрозділами китайських і японських військ, які охороняли Південно-Маньчжурську залізницю.

За нез'ясованих обставин пролунала стрілянина, в результаті якої загинуло кілька японських солдатів. Японія звинуватила китайську сторону у навмисній провокації та почала нарощувати війська в регіоні, вимагаючи роззброєння китайських підрозділів. Китай заперечував свою провину. Для китайців дії на мосту Марко Поло були явною запланованою агресією, першим кроком у плані Японії розв'язати тотальну війну з Китаєм. Швидкість, з якою японці ввели додаткові війська, викрила, що японці були готові до війни великого масштабу [66, с. 248].

Незважаючи на спроби локалізувати непорозуміння [10], він досить швидко набув статусу повномасштабної війни. 13 серпня японські війська розпочали масштабний наступ на Шанхай. Формального оголошення війни не було, але фактично вже точилися кровопролитні бойові дії між двома арміями. Китайський уряд на чолі з Чан Кайші оголосив про початок загальнонаціонального опору японській агресії, хоча й всіма силами намагався уникнути повномасштабної війни. Так почалася тривала і кривава японсько-китайська війна, котра знайде свій кінець лише після Другої світової війни.

Конфлікт швидко переріс у повномасштабну війну між Японією та Китаєм. У липні-грудні 1937 року японські війська провели успішний наступ і захопили Пекін, Тяньцзінь та Шанхай. Національний уряд Китаю на чолі з Чан Кайші евакуювався в глиб країни до Уханя [50, с. 149]. У 1938 році японці поновили наступ на Центральний та Південний Китай. Вони взяли Ухань, столицю провінції Хунань Чанша та економічний центр Кантон. Проте спроба оволодіти Чаншою в 1938 році закінчилася для японців катастрофою і величезними втратами.

У 1939-1940 роках війна набула позиційного характеру, японці не змогли розвинути успіх попередніх років, a китайські війська чинили запеклий опір, зупинивши просування японців. Після нападу Японії на Перл-Гарбор і вступу США у війну в грудні 1941 року, Китай офіційно приєднався до антигітлерівської коаліції. Однак після успіхів Японії на Тихому океані в 1942 році, японці швидко окупували узбережжя Китаю та Бірму, відрізавши країну від життєво важливих зовнішніх постачань через Бірманську дорогу.

У 1942-1943 роках становище Китаю різко погіршилося. Японці захопили провінцію Юньнань і вийшли до кордонів Індії. Вони контролювали значну частину східного та південного узбережжя Китаю. Але, незважаючи на успіхи, японській армії не вдалося повністю розгромити китайські сили через їхню мобільність та партизанську тактику.

З 1944 року, у зв'язку з поразками Японії на інших фронтах, становище Китаю почало покращуватися. А у серпні 1945 року, після вступу СРСР у війну та розгрому Квантунської армії в Маньчжурії, а також капітуляції Японії, війна для Китаю завершилася перемогою.

Загалом, після інциденту на мосту Марко Поло 7 липня 1937 року ані китайське, ані японське вище командування не очікували спалаху тотальної війни, яка в решті решт пошириться на весь Китай і далі, триваючи вісім довгих років. Спочатку японське вище командування вірило, що зможе локалізувати бойові дії, одночасно домагаючись китайської згоди на свої вимоги обмежити суверенітет Китаю на півночі. Китайські націоналісти, вирішивши не підкорятися подальшим японським вимогам, що звужували їхній суверенітет у Північному Китаї, також шукали способи уникнути поширення бойових дій, побоюючись непередбачуваних наслідків і руйнувань від війни з переважаючим ворогом.

Обидві армії нещодавно розпочали програми військової реформи і переозброєння – японці у 1936 році, а націоналісти у 1934 році після ліквідації комуністичних баз у Центральному і Південному Китаї. Хоча ці обставини стримували поширення ширшої війни, оскільки жодна зі сторін не бажала поступатися, сутички швидко переросли у багатодивізійні бої.

Японська армія підкріпила свою окупаційну армію в Китаї і незабаром мобілізувала резерви, довівши три дивізії до воєнної чисельності. До кінця липня китайські сили були витіснені з Пекіна і Тяньцзіня, в той час як Генштаб у Токіо наказав відправити до Північного Китаю понад 200 000 додаткових японських військ. Ці події переконали генералісимуса Чан Кайші, лідера партії Гоміндан та головнокомандувача Центральної армії, що він має боротися з Японією, хоча його сили були не повністю підготовлені.

Японці сподівалися швидко завершити кампанію, оточивши і знищивши китайські польові армії на півночі Китаю, але в них бракувало загальної військової стратегії. Японські військові операції в Китаї розвивалися хаотично від кампанії до кампанії, майже без зв'язку із стратегічною військовою метою. Досі складно оцінити стратегічне мислення китайських націоналістів у 1937 році, яке пристосовувалося до реальних воєнних умов. Загалом, щоб протистояти Японії, націоналісти розраховували зіграти на японських побоюваннях війни з Радянським Союзом, що спонукає Японію шукати швидке вирішення будь-якого конфлікту в Китаї. Вони були готові віддавати території заради часу і вести війну на виснаження, але також рішуче бажали взяти ініціативу, коли можливо, і змусити японців воювати там і тоді, де і коли обере Китай.

Експансія в Маньчжурії та інших регіонах Північного Китаю в 1930-х роках стала логічним продовженням агресивної зовнішньої політики мілітаристської Японії [38, с. 42-43]. Захоплення Маньчжурії в 1931-1932 роках спровокувало погіршення відносин з Заходом, Японія вийшла з Ліги націй. Захоплення Маньчжурії призвело до міжнародної ізоляції Японії [30, с. 81], оскільки більшість країн засудили цю агресію і не визнали нову маньчжурську державу маріонеткову державу. В самій Японії ця подія лише зміцнила позиції військово-монархічної диктатури і призвела до подальшого загострення мілітаризму і агресивної зовнішньої політики

Після низки провокацій і збройних інцидентів у 1937 році спалахнула повномасштабна війна між Японією та Китаєм. Японські війська швидко захопили Північно-Східний Китай, а потім почали наступ на центральні та південні райони. Хоча китайські війська чинили завзятий опір, до початку 1940-х років японці контролювали значну частину узбережжя і ключові міста Китаю. Водночас агресія Японії сприяла консолідації китайської нації, піднявши бойовий дух населення [57, с. 312]. Націоналістичний уряд Чан Кайші та комуністи об'єднали зусилля в боротьбі проти загарбників. Хоча Китай зазнав величезних людських і матеріальних втрат, йому вдалося уникнути повного розгрому і зберегти базу для опору.

Події 1931-1945 років продемонстрували агресивні наміри мілітаристської Японії, її прагнення до панування в Азії. Водночас вона загартувала китайський народ і заклала підвалини для майбутньої перемоги над японськими загарбниками.

## 3.4. Нездійсненні амбіції та поразка у Другій світовій війні.

Наприкінці 1930-х років Японія стала заручником своєї мілітаристської політики. Незважаючи на захоплення Маньчжурії та створення маріонеткової держави Маньчжоу-Го, а також окупацію значних територій Північного Китаю в ході Другої японсько-китайської війни (1937-1945), Японія не змогла повністю підкорити великі території Китаю.

Китайські війська чинили завзятий опір, перейшовши до партизанської тактики. Японія втягнулася у виснажливу позиційну війну на континенті, не маючи ресурсів для остаточної перемоги, але й не бажаючи визнати поразку. Це штовхало японське військове командування до пошуку радикального виходу з глухого кута шляхом подальшої експансії.

У 1939-1941 роках, стосунки між Японією та США постійно погіршувалися. Уряд США, який формально дотримувався нейтралітету, стурбовано спостерігав за японськими успіхами у Китаї та підготовкою до широкомасштабної експансії в регіоні. За ініціативою Кордела Галла було введено «моральне ембарго» на постачання стратегічних матеріалів до Японії [22, с. 132]. Водночас, 13 квітня 1941 р. був підписаний пакт про нейтралітет між Японією та СРСР, який передбачав взаємне визнання територіальної цілісності сторін та збереження нейтралітету у разі війни однієї зі сторін з третьою країною. У додатковому протоколі Японія визнавала територіальну цілісність Монгольської Народної Республіки, а Радянський Союз —  Маньчжоу-Го [7].

У цих умовах військове командування на чолі з адміралом Ямамото розробило план раптового удару по американському Тихоокеанському флоту в Перл-Гарборі. Цей напад 7 грудня 1941 року мав за меті знищити основні сили США в регіоні та забезпечити швидке завоювання колоній Південно-Східної Азії, багатих нафтою та сировиною. Однак цей відчайдушний крок не досяг своєї мети. Напад став кульмінацією десятиліття погіршення відносин між США та Японською імперією, пов'язаного насамперед з розширенням території Японії в Китаї: від створення маріонеткової держави Маньчжоу-Го у 1932 році до поступового поширення бойових дій Другої японсько-китайської війни з 1937 року на внутрішні китайські регіони.

У липні 1941 року, після того як Японія окупувала Французький Індокитай і посилила підтримку держав Осі, уряд США повністю розірвав торговельні та фінансові відносини з Японією. Нафтове ембарго значно посилило в японському уряді прихильників силового вирішення проблеми шляхом створення «Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії». Втім, дипломатичні переговори тривали аж до військового нападу.

Адміралом Ямамото було сплановано операцію проти Тихоокеанського флоту США, щоб забезпечити безперешкодне завоювання Південно-Східної Азії та островів Тихого океану. Надзвичайно ризиковану атаку на відстані 6000 км від Японії здійснили спеціально підготовлені пілоти зі спецбомбами.

Формальною метою було вивести з ладу американський Тихоокеанський флот, насамперед авіаносці, на 6 місяців. Атака почалася 7 грудня 1941 року раптово для американського командування на Гаваях, яке очікувало хіба підводний напад, а не масштабний авіаудар. Досягнувши таємно американської військово-морської бази Перл-Гарбор, де базувалося 94 кораблі, включаючи 8 лінкорів, 8 крейсерів, 29 есмінців, 5 підводних човнів та понад 230 літаків США, японська ескадра о 7:55 ранку (8:12 за місцевим часом) розпочала її бомбардування. Внаслідок цього збройні сили США зазнали серйозних втрат: було знищено або пошкоджено 18 кораблів, включаючи всі лінкори й 6 крейсерів, та 272 літаки. Японці втратили ж 29 літаків [29, с. 269].

Напад на Перл-Гарбор не знищив американський флот, а лише спровокував вступ США у війну на боці антигітлерівської коаліції. Битва за Філіппіни розпочалася одразу після нападу Японії на Перл-Гарбор 7 грудня 1941 року [43, с. 237]. Японські війська чисельністю 43 тисяч солдатів під командуванням генерала Масахару Хомми висадилися на північному узбережжі острова Лусон та швидко просувалися вглиб країни.

Філіппіни були єдиною територією в Азійському регіоні, де США реально могли закріпитись. Як зазначав американський адмірал А. Мехен: вони були своєрідними «Воротами в Азію» [28, с. 70]. Американськими військами на Філіппінах командував генерал Дуглас Макартур, їх чисельність становила близько 80 тисяч, але більшість були філіппінськими ополченцями зі слабкою підготовкою.

Спочатку Макартур намагався обороняти усі Філіппіни, але після висадки японців також на півдні та швидкого просування був змушений відступити на півострів Батаан і острів Коррехідор, щоб не потрапити у полон до японців [21, с. 273]. Протягом січня-березня 1942 року йшли запеклі бої за Батаан, американці зазнавали великих втрат, але героїчно стримували японський наступ. Врешті-решт через брак постачання та підкріплень Макартур був евакуйований з Батаану в Австралію, а рештки його військ здалися 9 квітня.

Острів Коррехідор продовжував чинити опір до 6 травня, доки не здався після інтенсивного бомбардування японцями. Таким чином Філіппіни повністю перейшли під контроль Японії.

Варто зазначити, що в Бірмі в 1942 р. за допомогою Японії було проголошено незалежну державу, формально незалежну від Британії [18]. Проте це був лише номінальний суверенітет — Бірма повністю контролювалася японською армією, а її ресурси та економіка експлуатувалися Японією. Подібну політику японський уряд проводив й з Філіппінами у 1943 р., пообіцявши незалежність після війни за умови співпраці. Було створено маріонетковий уряд на чолі з Хосе Лаурелем [19]. Японія розглядала Філіппіни як джерело стратегічних ресурсів і базу для експансії в Південно-Східну Азію та на острови Тихого океану. Через два роки, в 1945 р. в Індонезії було проголошено незалежність за підтримки Японії [17], яка не збиралася віддавати контроль над Індонезією Нідерландам.

Спочатку японська атака була спрямована на Малайю та британське Борнео, а потім, щоб усунути загрозу з флангу, на Філіппіни та Гонконг [82, с. 278]. Після початкових успіхів у 1942 році, коли Японія захопила Філіппіни, Малайю, Гонконг, Бірму, Індонезію та низку островів в Тихому океані, стратегічна ініціатива поступово переходила до антигітлерівської коаліції.

У травні 1942 року Японія розпочала операцію з захоплення атолу Мідвей з метою встановлення контролю над центральною частиною Тихого океану. 4 червня японське угруповання у складі 4 авіаносців, 2 лінкорів, крейсерів і есмінців наблизилось до Мідвею. Проте американці заздалегідь дізнались про плани японців завдяки розвідці. Адмірал Німіц сформував ударне угруповання з 3 авіаносців під командуванням адмірала Спруенса. Вранці 4 червня американська авіація завдала раптового удару по японських авіаносцях.

У результаті бомбардувань 3 з 4 японських авіаносців були потоплені. Японці втратили близько 250 літаків і найкращих пілотів. Американці також зазнали втрат, але зберегли всі 3 авіаносці. Після цієї поразки ініціатива на Тихому океані перейшла до США. Битва за Мідвей стала переломним моментом війни. Наступного 1943 року союзники перейшли в контрнаступ в Південно-Східній Азії.

Театр воєнних подій на Соломонових островах склався теж не на користь Японії. Вони розташовані на північний схід від Австралії, та мали важливе стратегічне значення для обох сторін конфлікту. Японія планувала використати їх як плацдарм для наступу на Нову Гвінею та далі в бік Австралії. У травні 1942 року японські війська висадилися на островах Тулагі та Гуадалканал з метою створення там авіабаз. Американці почали операцію «Вотчтавер» по висадці на Гуадалканалі в серпні 1942 року з метою не допустити японського наступу [21, с. 271].

Розпочалися запеклі бої за Гуадалканал, що тривали до лютого 1943 року. Обидві сторони зазнали важких втрат. В ході морських і повітряних битв японці втратили десятки кораблів і сотні літаків. У листопаді 1942 року в ході морської битви біля Гуадалканалу японський флот зазнав нищівної поразки, що переломило хід кампанії на користь союзників.

На початку 1943 року японці евакуювали свої війська з Гуадалканалу. Американці продовжили наступ, послідовно звільняючи острови Нью-Джорджія, Бугенвіль, Бука та інші. Це дозволило їм просунутися ближче до Рабаулу – головної японської бази на Соломонових островах.

До кінця 1943 року союзники повністю контролювали Соломонові острови, знищивши всі японські авіабази та ізолювавши гарнізон Рабаула [84, с. 16]. Ця виснажлива кампанія стала одним з перших стратегічних поразок Японії у війні на Тихому океані та переломним моментом на шляху до перемоги союзників. Вони поступово звільнили Соломонові острови, Нову Гвінею, Гілберта та Маршаллові острови. Японія втрачала важливі плацдарми та комунікації в Тихому океані.

Водночас американська авіація почала масовані бомбардування японських міст. Токіо, Осака, Йокогама та інші міста зазнали руйнівних нальотів. Це підірвало військово-економічний потенціал Японії.

У 1944 році США захопили Сайпан, що дозволило здійснювати масовані нальоти бомбардувальників B-29 на Японські острови. Японія фактично втратила контроль над повітряним простором над своєю територією. Американські підводні човни ефективно перерізали морські комунікації Японії, паралізувавши її торгівлю та постачання стратегічних ресурсів.

На початку 1945 року американці висадилися на Філіппінах, а до весни зайняли Іодзіму та Окінаву. Японія втрачала останні важливі опорні пункти. У серпні 1945 року Радянський Союз оголосив війну Японії та розгромив Квантунську армію в Маньчжурії.

Атомні бомбардування Хіросіми та Нагасакі і повне домінування союзників у повітрі, на морі та на суші змусили японське військове командування 2 вересня 1945 року на борту американського лінкора «Міссурі» підписати акт про безумовну капітуляцію Японії. На момент вступу у Другу світову війну японське військово-політичне керівництво мало далекосяжні експансіоністські плани щодо захоплення нових територій та встановлення контролю над ресурсами Азії. Однак більшість цих амбіційних цілей не вдалося реалізувати до капітуляції Японії у 1945 році.

Однією з головних завдань було створення так званої «Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії» під проводом Японії. Ця концепція передбачала об'єднання окупованих Японією територій від Маньчжурії до Філіппін під політичним, економічним та військовим контролем Японської імперії. Однак повного втілення цього плану досягти не вдалося через військові невдачі.

Іншою метою було захоплення Індії шляхом наступу з Бірми. Це дозволило б відрізати основні шляхи постачання антигітлерівської коаліції та завдати поразки Британській імперії. Однак японські війська так і не змогли просунутися далі північно-східних районів Індії та наблизитися до її політичних центрів. Також Японія планувала захопити Австралію, щоб позбавити союзників важливої військово-морської бази. Але японські війська були зупинені в битвах на Соломонових островах і Новій Гвінеї, так і не дійшовши до Австралії.

Планувалося також розширити вплив Японії на весь Тихоокеанський регіон, включаючи західне узбережжя Північної та Південної Америки. Це передбачало встановлення контролю над Гавайськими островами, а згодом – й вторгнення на територію США. Також Японія планувала посилити свій вплив у Південно-Східній Азії шляхом поглинання Сіаму (Таїланду) та залучення його до складу «Сфери спільного процвітання». Передбачалося розширення володінь Японії на південь від Філіппін аж до островів Ява та Суматра в Голландській Ост-Індії.

Ще однією метою було встановлення контролю над усім узбережжям Китаю, включаючи глибинні райони провінцій Гуансі, Юньнань, Сичуань та Тибет. Це дозволило б повністю підпорядкувати Китай японському впливу.

Однак усі ці максималістські плани залишились на папері. Через військові невдачі та втрату стратегічної ініціативи з 1943 року Японія була змушена відмовитися від своїх нездійсненних амбіцій та перейти до оборони. Це призвело до її остаточної і нищівної поразки у 1945 році. Після капітуляції у Другій світовій війні Японія втратила статус суб'єкта міжнародного права та потрапила під юрисдикцію союзних держав-переможниць [24, с. 51].

# РОЗДІЛ 4

# МІЛІТАРИЗМ ЯК ЗАСІБ ІСНУВАННЯ ЯПОНСЬКОЇ ІМПЕРІЇ

## 4.1. Концепт паназійства та «Сфера спільного процвітання Великої Східної Азії».

На плато в місті Міядзакі стоїть кам’яна вежа, майже 37 метрів заввишки, лицьова сторона якої прикрашена девізом «хакко ічіу» великими ієрогліфами. На зворотному боці ще один відчутний напис вказує на дату її спорудження як «кіген 2600 нен», або рік 2600 поточної ери [37, с. 289]. Обидва написи пов'язують вежу зі сферою японських міфів, а також з оповіддю про Джімму, легендарного першого імператора, якому приписують заснування японської нації.

Ця назва буквально означає «вісім мотузок, один дах» – туманна фраза з «Хронік Японії» (Ніхонгі), імперської історії VIII ст., яка набула значення «весь світ під одним дахом» [61, с. 107]. Чотириієрогліфна формула хакко ічіу походить з твердження, приписуваного Джімму незадовго до його сходження на трон. Будучи прямим нащадком Богині Сонця Аматерасу, у міфах він зображений як такий, що веде експедицію на схід з Хюґи, старовинної назви сучасної префектури Міядзакі на південному сході Кюсю, щоб підкорити центральну провінцію Ямато, тим самим забезпечивши японську батьківщину для правління нащадків Аматерасу назавжди. Обравши Касівару місцем для побудови свого палацу та сходження на трон, Джімму, як кажуть, проголосив бажання зробити її столицею, «з якої об'єднати весь край і сполучити вісім кутів під [єдиним] дахом».

Передумови, характер та риси японського мілітаризму чітко простежуються в стародавніх концепціях. Хоча політика імператора Джімму насправді поширювалася лише на Японію, Китай та Корею, тобто світ, який він знав на той час, існувала віра, що весь світ має бути підкорений божественному правлінню імператорів, це був свого роду маніфест релігійного призначення

Засади сучасної форми хакко ічіу мали розвинутися після 1868 року і набути такої форми:

1. Японія є центром світу, а її правитель, Тенно (Імператор), є божественною істотою, яка походить від великої Аматерасу-Омікамі, самої Богині Сонця, по прямій лінії предків [64, с. 4].
2. Камі (японські боги та богині) тримають Японію під своїм особливим захистом. Таким чином, народ і землі Дай Ніппон та всі їх інститути є вищими за всі інші.
3. Всі ці атрибути є фундаментальними для Кодошуґіша (Імперського шляху) і дають Японії божественну місію об'єднати всі нації під одним дахом, щоб всі люди могли поділяти переваги керування Тенно

Розглядаючи тему безпосередньо японської національної ідентичності, потрібно зазначити про концепт, який напряму позначав національну сутнось, систему державного правління та ідентичності японського народу – Кокутай. Дослівно кокутай можна перекласти як «національний організм» або «національна структура» [48, c. 209]. В широкому розумінні кокутай – це система поглядів на унікальну сутність японської нації та держави. Вона базувалася на ідеях божественного походження імператорської династії, її незмінності та расової єдності японців. Особливого значення концепт почав набувати з епохи Мейдзі.

Конституція Японської імперії 1889 року створила форму конституційної монархії з суверенним імператором кокутай та органами влади сейтай. Стаття 3 та 4 твердить, що «Імператор є недоторканим та священним главою Імперії,  та зосереджує у своїх руках виконавчу, законодавчу та судову владу, хоча й залежно від «погодження з Імперським парламентом» [4]. Ця система використовувала демократичну форму, проте на практиці була ближчою до абсолютної монархії.

Навколо імператора була створена цілісна культурна система, виразом якої і був кокутай. Крім того, кокутай став основою суверенітету. Консерватори розглядали його як центральний елемент японізму та альтернативу швидкій вестернізації.

Проте, були випадки, коли роль імператора піддавали сумніву. Тацукіті Мінобе був одним з провідних японських правознавців першої половини XX століття. Він прославився насамперед своїми поглядами на роль та статус Імператора Японії, які викликали гостру критику ультраправих та консерваторів. Мінобе обіймав посаду професора Токійського імператорського університету. Він розробив оригінальну юридичну теорію, згідно з якою Імператор є органом державної влади та підпорядковався конституційним обмеженням. На відміну від поширеної тоді ідеології кокутай, Мінобе не вважав Імператора сакральною постаттю, що стоїть над державою.

Погляди Мінобе розходилися з офіційним трактуванням божественної суті Імператора та його абсолютної влади. Тому консервативні кола різко критикували, звинувачуючи його в нелояльності та неповазі до Імператора.

У 1932 році Мінобе став членом Палати перів, але через тиск правих був змушений піти у відставку. Ультранаціоналісти навіть здійснили на нього невдалий замах. Після війни Мінобе брав участь у створенні нової конституції Японії, обмеживши владу Імператора. Так він намагався поєднати правовий конституціоналізм та обмежену монархію з японськими традиціями.

 Паназійство набуло популярності серед ультраправих націоналістичних угруповань, які прагнули поширити вплив Японії на весь азійський регіон. У 1930-1940-х роках японські мілітаристи використовували гасла паназійства для виправдання своєї агресивної політики в Азії [68, с. 158]. У 1930-х роках в Японії посилюються ультранаціоналістичні та мілітаристські настрої. Країна веде агресивну зовнішню політику, окупувавши Маньчжурію, розв'язавши війну проти Китаю. Це викликає гостру потребу в чіткій національній ідеології, яка б обґрунтувала імперські амбіції Японії.

З іншого боку, уряд намагається посилити культ Імператора як символу єднання нації та мобілізувати населення на підтримку військових цілей. На цьому тлі зростає вплив радикальних ультраправих ідеологів та організацій, які пропагують расову перевагу японців та їх право панувати в Азії.

Національні дебати навколо кокутай спонукали прем'єр-міністра Фумімару Коное призначити комітет провідних професорів Японії для обговорення цього питання. У 1937 році вони видали «Кокутай но хонґі»

Книга «Кокутай но хонґі» [11] (Основні принципи національної сутності) стає ідейним підґрунтям для подальшої агресії Японії в Другій світовій війні. Видана Міністерством освіти Японії в 1937 році, вона містила офіційне трактування національної сутності та ідеології Японії. У книзі стверджувалося, що Японія є божественною державою, а її імператори походять від богині сонця Аматерасу. Тому японський народ має особливу місію об'єднати світ під владою Імператора.

Згідно з «Кокутай но хонґі», сутність японської нації визначається її божественним походженням, расовою однорідністю та особливим духом. Синтоїзм визнавався державною релігією, а Імператор– живим богом. Книга наголошувала, що всі японці повинні беззаперечно підкорятися Імператору та бути готовими віддати за нього своє життя. Поняття індивідуальних прав і свобод заперечувалося.

Також проголошувалася расова перевага японців над іншими народами. Японія вважалася «старшим братом» Азії, який має право і обов'язок контролювати її в ім'я процвітання регіону. З 1937 року вивчення «Кокутай но хонґі» стало обов'язковим у всіх освітніх закладах Японії.

Через 4 роки, влітку 1941 року прем'єр-міністр Фумімару Коное доручив міністру освіти Японії створити «Біблію японського народу». В липні того ж року Міністерством освіти Японії уряду Коное був виданий маніфест під назвою Шінмін но мічі (Шлях підданих) [3]. Він заперечував західні індивідуалістичні ідеї та проповідував не лише розуміння гідності національної сутності як концепції, а й спосіб життя, де служіння державі є найважливішим та втілюється в повсякденному житті, в «шляху підданого».  
Це праця про національну сутність нарівні з «Основними принципами національної сутності», опублікованою Міністерством освіти у 1937 році, і можна сказати, що вона конкретизує дух відданості імператору та любові до батьківщини з Імператорського рескрипту про освіту.

Одна з головних тем книги стосувалася релігійної суті Кокутай, яку визначали як «теократію». Нібито «Шлях підданих випливає з політики імператора і полягає у захисті та підтримці Імператорського Трону, що існує разом з Небом і Землею». Імператор Сьова та його війна описувалися як «священні».

У першому розділі «Побудова нового світового порядку» йдеться про зміну світового ринкового порядку та створення Великої сфери спільного процвітання Східної Азії, а також про місію Японії морально перебудувати світ, важливість єдиної нації та високорозвиненої оборонної держави. Там не лише заперечується індивідуалізм, лібералізм, утилітаризм та матеріалізм, а й зазначається, що виникнення нацизму та фашизму було спробою подолати індивідуалізм та лібералізм, тож ці нові течії, на які варто звернути увагу, вказують на майбутнє західної цивілізації і нової культури. Так проглядається налаштованість на співпрацю з Німеччиною та Італією і прийняття націоналізму та тоталітаризму. Наголос на терміновому створенні системи тотальної війни вказує, що малася на увазі війна з Великою Британією та США.

У другому розділі «Національна сутність та шлях підданого» йдеться про сутність божественної країни та відданості імператору на основі Кодзікі та інших джерел у зв’язку з відзначенням 2600-річчя заснування Японії в попередньому році. На цій основі наголошується на єдності сотень мільйонів людей та надзвичайно підкреслюється концепція сім’ї-держави, мовляв, ми маємо вшановувати велику волю Його Величності, продовжувати почуття предків, кожен має турбуватися про інших і забути про себе, досягаючи гармонії та співпраці, постійно втілюючи шлях відданості та шанування батьків. Конкретні приклади реалізації наведені в третьому розділі, але основою для цього є «Основні принципи національної сутності».

Отже, наведені націоналістичні трактати була наскрізь пронизані ідеєю «сімейної держави», яка в свою чергу підігравала наростаючу профашистську ідеологію [35, с. 69].

Термін «Сфера спільного процвітання Великої Східної Азії» з'явився в японських публікаціях на третьому або четвертому році неоголошеної японсько-китайської війни. Це було своєрідним втіленням надії для японського народу, який не мав чіткого уявлення про цілі війни і якому лише поступово давали зрозуміти, що мета війни набагато перевищує безпосередню мету «покарання» Чан Кайші. Це також був лозунг для боротьби з ворожістю китайців та інших народів, які силою зброї чи погрозою сили були включені до цієї сфери. Їм потрібно було переконати, що їх включення до сфери спільного процвітання відповідає їх власним інтересам; що вигоду від окупації отримають не лише Японія, а й населення окупованих регіонів.

У 1930-х роках японський економіст Канаме Акамацу розробив багаторівневу ієрархічну модель «летючих гусей» [39, с. 2] для опису того, як індустріалізація поширюється з розвинених країн до країн, що розвиваються. У ширшому сенсі, цю модель можна застосувати для вивчення закономірностей та характеристик східноазіайської інтеграції. У моделі регіональної інтеграції «летючих гусей» Японія як провідний гусак веде другорядних гусей (менш розвинені країни), яких, у свою чергу, слідують третьорядні гуси (найменш розвинені країни). У цьому сенсі організаційна схема «летючих гусей» може пояснити відчуття переваги Японії та її наполягання на тому, щоб очолити решту Східної Азії у довоєнний період і під час Другої світової війни.

На відміну від численних зустрічей на найвищому рівні країн Західних союзників під час Другої світової війни, союзні держави Осі в Азії провели лише одну конференцію. 5 листопада 1943 року в Токіо зустрілися сім глав азійських урядів для «відвертого обміну думками» з питань, що стосуються регіону. Вона слугувала радше інструментом пропаганди, ніж справжнім політичним самітом. Провідні постаті в організації конференції або розуміли, або представляли зібрання саме в таких термінах, вносячи ще один вплив у багатогранну еволюцію інтернаціоналізму у воєнній Японії. Використовуючи комбінацію вільсонівської та паназіайської риторики і структур одночасно, щоб зміцнити прихильність інших азіатських країн до допомоги Японії у її воєнних зусиллях та покращити імідж Японії в очах її ворогів, організатори конференції та автори офіційної декларації, виданої за її підсумками, не просто вдалися до насильницьких та імперіалістичних цілей, але також допомогли закріпити їх в офіційному та загальноприйнятому японському розумінні міжнародних відносин та регіональної і глобальної ролі Японії [30, с. 194].

До цієї конференції Японія неясно обіцяла повернути західні концесії Китаю та надати незалежність Бірмі, Філіппінам, Індонезії та Індії. Прем'єр-міністр Хідекі Тодзьо підтвердив ці обіцянки на конференції, і всі учасники взяли на себе зобов'язання щодо спільних паназійських цілей. Хоча Японія ніколи не розглядала жодну з учасниць конференції інакше, ніж васальні держави, конференція ознаменувала поворотний момент у думках японського керівництва в тому, що потрібна певна співпраця у протистоянні західним державам.

Проте термін «Велика Східна Азія» не є точним. За своїм значенням він охоплює Японську імперію, Маньчжурію, власне Китай, Філіппіни, Голландську Ост-Індію, Французький Індокитай, Таїланд, Британську Малайю та Бірму. Крім того, туди мав би входити радянський Далекий Схід [40, с. 311]. Виходячи зі слів японських мілітаристів, не залишається сумнівів, що при першій можливості буде повторений експеримент 1919-1921 років, коли японські війська стояли поблизу озера Байкал. Не лише цими регіонами обмежувалась би Сфера, туди повинні були входити Індія, Австралія та Нова Зеландія.

 Під час перебування в Манілі Кадзуо Аокі, японський міністр у справах Великої Східної Азії, сказав, що для створення будь-якої економічної сфери потрібні три основні умови – природні ресурси, технічний розвиток та робоча сила – і що все це є у Великій Східній Азії [20]. Однак, це не означає, що добре розвинену сучасну економіку можна швидко побудувати, особливо під час війни. Війна може закінчитися протягом наступних п'яти років, тоді як для повної реалізації потенціалу економічного блоку, який передбачає Японія, знадобляться десятиліття.

Підполковник Цукаса Като, начальник Бюро військових справ Військового міністерства, написав у квітні 1942 року: «*Південні регіони під японською окупацією дуже багаті на ресурси, але, з огляду на те, що наразі немає адекватних транспортних засобів, важко транспортувати ці матеріали в кількостях, необхідних на батьківщині»*; і далі: «*Розвиток південних ресурсів має життєво важливе значення... але дуже важливо, щоб [японська нація] у своєму захопленні півднем не знехтувала життєво важливими інтересами, ближчими до дому, що стосуються Японії, Маньчжурії та Китаю. Хоч південні регіони і дуже важливі, вони все-таки є частиною Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії. Завжди слід пам'ятати, що оборона Японії в основному базується на Японії, Маньчжурії та Північному Китаї».*

Ця заява військових фахівців чітко вказує напрямок японської політики. Японія, Маньчжурія та Північний Китай залишатимуться економічним фундаментом Великої Східної Азії у цій війні, хоча південні регіони та інші частини Китаю відіграватимуть все більш важливу роль. Вся Велика Східна Азія має бути поділена на дві частини: одна придатна для масштабної японської імміграції, а інша – ні*.*

У 1942 році, Департамент демографії та етнічних питань Дослідницького інституту Міністерства охорони здоров'я за наказом міністра охорони здоров'я підготував «Перегляд світової політики з расою Ямато як ядром» ­­­ велику працю на понад 3000 сторінок [яп6, с. 83]. Це був таємний звіт японського уряду, підготовлений Інститутом проблем населення Міністерства охорони здоров’я та добробуту та завершеним 1 липня 1943 року.

Документ розглядав теорію рас загалом, обґрунтування політики воєнної Японії щодо інших рас, а також надавав бачення Азійсько-Тихоокеанського регіону під японським контролем.  Також стверджувався зв'язок між расизмом, націоналізмом та імперіалізмом. В документі виправдовується заморська експансія: вона необхідна не лише для військової та економічної безпеки, але й для збереження расової свідомості. Автори виправдовували японську колонізацію більшої частини Східної півкулі, включаючи Нову Зеландію та Австралію, як «забезпечення життєвого простору раси Ямато» – дуже чітке відображення нацистської концепції «Lebensraum».

Хоч зовнішня японська пропаганда під час Другої світової війни акцентувала паназійські та антиколоніальні теми, внутрішня пропаганда завжди сприймала перевагу японців над іншими азіатами як належне. Проте лише у 1930-х роках Японія отримала свою всеохоплюючу расову теорію для Азії. Після вторгнення до Китаю, військові планувальники вирішили, що вони повинні підвищити расову свідомість японців, щоб запобігти потенційній асиміляції японських колоністів.

Документ схвалював євгеніку, закликав медиків зосередитися на здорових, а не хворих. Хоча звіт і не визначав політику, він демонстрував поширеність расистських поглядів серед японських еліт, які впливали на ідеологію мілітаризму.

Сфера спільного процвітання Великої Східної Азії стала національною метою країни, а до середини 1941 року ідея Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії вважалася опорою прихованих дискусій щодо політики японського керівництва. Були прийняті важливі рішення щодо просування сфери спільного процвітання, і громадськість швидко сприйняла її як національну мету своєї країни [31, c. 1]. Ідея Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії стала захоплюючим баченням особливо для молодих та добре освічених японців, і вона залишалася популярною навіть після Другої світової війни.

## 4.2. Значення таємних товариств в японських військових кругах.

Однією з найбільш важко зрозумілих, але характерних рис політичного життя Японії з часів Реставрації Мейдзі 1868 року була діяльність так званих «патріотичних товариств», прототипами яких є Генйоша (Товариство Темного Океану) та його відгалуження Кокурюкай (Товариство Чорного Дракона).

Під час Реставрації Мейдзі 1868 року політичне керівництво майже повністю складалося з самураїв. Це були переважно самураї нижчих рангів, які завдяки своїй енергії та здібностям замінили радників та даймьо у своїх власних кланах ще до Реставрації. Природньо, що саме вони монополізували ключові посади в новому уряді, який прийшов на зміну феодальному режиму Токугави. Таким чином, державний апарат епохи Мейдзі був наскрізь пронизаний самурайськими елементами. Незважаючи на самурайський характер політичного керівництва Реставрації, суспільний устрій, започаткований нею, означав кінець самураїв як привілейованої феодальної верстви, що паразитувала за рахунок селянства.

Деякі ображені самураї, включно з Міцуру Тоямою, заснували таємне товариство Койоша, щоб розпалити контрреволюцію. Повстання провалилися, залишивши самураїв переможеними та ще більш обмеженими в правах. Але Тояма та його товариші-самураї заснували нове товариство у 1881 році [80, с. 27]. Вони назвали його Генйоша, або «Темний Океан».

Першим головою Генйоша був Хіраока Котаро, який став одним з найважливіших зв'язкових зі старшими урядовими чиновниками в армії та міністерстві закордонних справ. В місяці, що передували Російсько-японській війні, він часто їздив по Північному Китаю, зустрічаючись з важливими китайськими чиновниками, погрожуючи тим, кого вважав проросійськи налаштованими, і намагаючись схилити та залучити на бік Японії тих, хто був протилежних поглядів [58, с. 274]. Він щедро витрачав свої особисті кошти на субсидування різних підприємств Генйоша. Хоча незабаром після заснування Генйоша він пішов у відставку, щоб подорожувати Китаєм, він залишався одним з найближчих помічників Тоями та внутрішнього кола Генйоша.

Другим головою товариства був Хакода Рокусуке, який, здається, зберігав певний інтерес до ліберальних гасел того часу, таких як вимога більш представницького уряду. Між рядками в офіційній історії, де висловлюється жаль з приводу його смерті (1888) та оцінюється його кар'єра, можна легко прочитати, що його ніколи не сприймали як ортодоксального прибічника націоналізму; його лідерство, мабуть, вважалося невдалим через його непохитну симпатію до ліберального руху [58, с. 275].

Спочатку Генйоша їх чисельність становила близько 100 учасників. Їх об'єднувало прагнення до агресивної зовнішньої політики, знищення західного впливу в Японії та посилення влади імператора. Генйоша організувало декілька гучних політичних вбивств. У 1889 році вони вбили міністра освіти Морі Арінорі, а у 1921 році – прем'єр-міністра Хару Такасі. Ці вбивства були спробою дестабілізувати уряд і прискорити радикальні зміни.

Пік активності Генйоша припав на 1930-ті роки. У 1932 році вони організували замах на прем'єр-міністра Інукаї Цуйосі, який прагнув обмежити владу армії. Після цього інциденту товариство було фактично заборонене.

Воно позиціонувало себе як своєрідне патріотичне братство. Тояма вже не планував повалювати новий уряд, він хотів його контролювати. Тож Генйоша присягнуло на вірність імператору. Група вірила, що Японія має божественну місію підкорити собі всю Азію, і горе тому, хто стане в неї на заваді.

Назва «Темний Океан» була обрана не випадково. Вона посилалася на протоку між Японією та Кореєю, найближчий плацдарм на Азійському материку.

Міцуру Тояма був головним стратегом Генйоша. Він був фанатиком, але також прагматиком. Він налагодив союз з якудза – гангстерами, чию діяльність забезпечували величезні суми невідстежуваних коштів. Якудза могли бути найняті зробити речі, які самурай вважав би нижче своєї гідності. Тояма зневажав цивільний уряд, але вітав міністрів кабінету та депутатів парламенту до свого братства. Він також залучав членів дзайбацу – нову промислову еліту Японії.

У 1894 році Тояма нарешті отримав те, чого він давно прагнув – війну з Китаєм. Коротка японо-китайська війна стала повним тріумфом для Токіо. Перемозі сприяла розвідувальна інформація від агентів Генйоша по всьому Китаю.

Однак під тиском Росії Японія була змушена поступитися важко здобутим плацдармом у Маньчжурії – величезною китайською провінцією, що межує з Кореєю. Росіяни негайно увійшли туди і почали будувати залізницю. Тепер сцена була готова до нової війни. Тояма вирішив перетворити Генйошу на панівну політичну організацію. Тож у 1901 році Тояма доручив вірному послідовнику Рьохею Утіді сформувати новий таємний орден – Кокурюкай, або Товариство Чорного Дракона.

Сьогодні широко визнається, що військова розвідка має вирішальну роль для визначення результату конфлікту. Однак не кожна армія має можливість збирати таку інформацію оскільки важливість подібних заходів ще не була підкреслена в усіх військових силах, навіть тих, що діяли з кінця XIX ст. Тож збройні сили Японії наприкінці періоду Мейдзі не мали власних військово-розвідувальних служб. Тому Імперська армія Японії змушена була частково передати функцію збору інформації та підготовки до війни проти Росії стороннім організаціям.

Саме однією з таких, що значною мірою взяла на себе це завдання, була Амурським товариством або Товариство Чорного Дракона (Кокурюкукай). По суті, воно було створене для таємних операцій. Важливим напрямком діяльності Товариства Чорного Дракона було поширення ультранаціоналістичної та мілітаристської ідеології в суспільстві, пропаганда агресивної зовнішньої політики. Виходячи з назви, стає зрозуміло, що діяльність «Кокурюкай» була спрямована на країни Далекого Сходу. Назва «Чорний Дракон» походить від японської назви річки Амур, яка протікає вздовж кордону між Росією та Маньчжурією. Не дивно, що організація мала зв'язки з націоналістичними угрупованнями у Філіппінах, Британській Індії, Бірмі та Туреччині – це вказує на прагнення Японії поширити свій вплив на ці країни [26, с. 60].

*Ми прагнемо відродити величне бачення засновників держави, поширити шлях східної культури та врешті досягти гармонії східної і західної цивілізацій, щоб стати провідником відродження народів Азії* – «Заяви про наміри, принципи, програми та правила Товариства Чорного Дракона» [12].

Кокурюкай, або «Товариство Чорного Дракона», було засноване в 1901 році молодшим офіцером Учіда Рьохеєм та його однодумцями. Вони були розчаровані повільними реформами в Японії після реставрації Мейдзі та прагнули радикальних змін.

На відміну від Генйоша, Кокурюкай складалося переважно з молодих офіцерів та солдатів. Їх об'єднувала ідеологія ультранаціоналізму, антикомунізму та самурайських цінностей бусідо. Кокурюкай виступало за агресивну зовнішню політику, розширення Японської імперії та створення «Сфери спільного процвітання Великої Східної Азії».

Для досягнення своїх цілей члени Кокурюкая були готові піти на будь-які заходи, включаючи терор та вбивства. У 1930-х роках вони здійснили кілька гучних нападів на високопосадовців, включаючи вбивство прем'єр-міністра Інукаї в 1932 році.

Кульмінацією діяльності товариства стала невдала спроба державного перевороту 26 лютого 1936 року. У ніч з 25 на 26 лютого близько 1500 офіцерів та солдатів Кокурюкая атакували резиденцію прем'єр-міністра, міністерство внутрішніх справ та казарми імператорської гвардії в Токіо [79, с. 64]. Змовники ретельно опрацювали план захоплення ключових урядових будівель в Токіо.

Вони мали 3 вимоги: усунення прем'єра Окади, реформа конституції і скорочення бюрократії. Біля резиденції прем'єра заколотників зустрів вогонь охорони. Після перестрілки Учіда наказав підірвати резиденцію гранатами, але Окада встиг евакуюватися. Міністр внутрішніх справ Сайто Макото теж врятувався.

До ранку урядові війська оточили осередки заколоту. Частина змовників здалася, решта наклали на себе руки. Загинуло близько 100 осіб. Учіда та інших лідерів заарештували і незабаром стратили.

Таким чином, заколот провалився через недостатню підготовку та швидку відповідь урядових сил. Але він продемонстрував силу ультранаціоналістичних настроїв в армії та небезпеку військової диктатури.

## 4.3. Воєнні злочини квантунської армії на прикладі Нанкінської різанини.

*«Японський імперіалізм буде переможений японським народом лише тоді, коли вони переконаються, що його аморальність перевищує його припущену користь. Але японський народ ніколи не переконається в цьому, допоки він побоюється намірів своєї країни» –* Раймонд Леслі Бьюел[32, c. 212-213].

7 липня 1937 року сутичка між китайськими та японськими військами біля мосту Марко Поло (Лугоцяо) на південному заході Пекіна в решті решт призвела до спалаху Другої японо-китайської війни. Бойові дії поширилися на південь до району Шанхаю, коли 9 серпня біля входу на аеродром Хунцяо стався ще один інцидент, в якому загинули два японських військовослужбовці та один китайський солдат.

Війна розгорілася 13 серпня і тривала в Шанхаї три місяці, доки японці не захопили місто 12 листопада. Японські війська швидко рушили на захід услід за китайською армією, просуваючись до Нанкіна, тогочасної китайської столиці. Падіння Шанхаю стало прелюдією до Нанкінської кампанії.

З кращим озброєнням і добре навченими солдатами японські війська ефективно атакували і 9 грудня досягли міських воріт Нанкіна [66, с. 248-249]. Згодом  був висунутий ультиматум ультиматум японського командувача Іване Мацуї, який звучав як: «японська армія не матиме жалю до тих, хто чинитиме опір».  Крайнім терміном для відповіді було призначено полудень наступного дня. Китайці не дали відповіді, внаслідок чого японці о 14:00 розпочали штурм. Після запеклого опору китайців японці увійшли до Нанкіна 13 грудня. Події, що сталися після захоплення Нанкіна японцями, увійшли в історію як Нанкінська різанина.

Одним з кровавих та жорстоких епізодів Нанкінської різні було «Змагання у обезголовленні 100 людей мечем». Про цей інцидент вперше було сказано 30 листопада 1937 року в Токійській щоденній газеті (нині Mainichi Shimbun) [1]. В статті писалося, що два лейтенанти Нода і Мукаї проведуть змагання, хто швидше вб'є 100 ворогів (тобто китайців). Стаття була подана таким чином, начебто це змагання було героїчним подвигом.

В основному, про «змагання» було написано 4 статті в газетах, остання датується 13 грудня. Судячи з написаного, лейтенанти провели все ж таки змагання, але вбили більше, аніж було потрібно, тому беруть ще один раунд. Останній заголовок звучав так «Неймовірний рекорд в обезголовленні 100 людей – Мукай 106, Нода 105 – обидва лейтенанти починають другий раунд»

Після війни обидва лейтенанти, які дослужилися до майорів, були заарештовані окупаційною адміністрацією США і страчені в Нанкіні у 1948 році. Єдиним доказом проти них була газетна стаття. До речі, сама газета Mainichi визнала цю історію вигадкою у 1991 році, хоча пізніше заявила, що то була лише особиста думка автора.

Стосовно цієї резонансної події в післявоєнний період точилися та досі продовжуються суперечки стосовно реальності та правдивості даного інциденту.

В 2000 році у своєму дослідження Боб Вакабаяші назвав змагання фейком, але зазначив, що викликані ним суперечки збільшили обізнаність японців про різанину та те, що японська нація виступила агресором, незважаючи на спроби ревізіоністів приховати це [51, с. 273]. Водночас, Джошуа Фогель стверджував, що прийняти відомості з газет за чисту монету «не може жоден нейтральний історик» [62, с. 5].

Хоч точні цифри нам можуть і не бути ніколи відомі, за оцінками ця війна коштувала життя 15 мільйонів китайців, зробила від 60 до 95 мільйонів біженцями, а також зруйнувала копітку модернізацію, що супроводжувала підйом китайського націоналізму протягом попереднього півстоліття. Можна цілком обґрунтовано стверджувати, що ця війна була найбільш руйнівною подією в новітній історії Китаю. Проте, в історіографі, з 1945 року як у Китаї, так і на Заході історія цієї війни сама по собі не була центральною частиною історичного порядку денного.

У більшості воюючих країн, незалежно від того, були вони союзниками чи країнами Осі, історія Другої світової війни стала центральною частиною їхнього розуміння самих себе. У випадку з Китаєм все вийшло дещо інакше, дебати про війну зазвичай були частиною ширшого спору про витоки китайської комуністичної революції. Адже саме Гоміндан під керівництвом Чан Кайші очолював Китай у війні проти Японії, але потім програв громадянську війну Комуністичній партії Китаю під проводом Мао Цзедуна [56, с. 232]. Це зробило будь-яку позитивну чи навіть зважену згадку про роль Гоміндану у перемозі над Японією політично токсичною в материковому Китаї, оскільки це підривало наратив китайського комуністичного націоналізму та соціальних реформ як сили, що врятувала Китай від загарбників.

Засоби масової інформації – газети, журнали та книги – були переповнені новинами та історіями, що прославляли військові цінності та романтизували війну. Постійне споживання шовіністичної інформації заохочувало шовінізм. Звичайно, багато японців розуміли, що війна – велике зло. Сім'ї сумували за чоловіками, синами та братами, вбитими чи пораненими за кордоном; деякі чоловіки намагалися ухилитися від призову. З початку століття християнський пацифізм та європейський соціалізм здобули прихильників у Японії, які організували антивоєнні та мирний рухи [46, c. 116]. Проте держава обмежувала свободу слова внутрішніми законами безпеки, забороняючи діяльність, критичну щодо армії. Переважна більшість населення, для якої основним джерелом інформації була військова пропаганда, пристрасно підтримувала військові конфлікти країни.

Для багатьох китайців у всьому світі Нанкін вважається трагедією, рівною за масштабами лише Хіросімі та Аушвіцу [53, с. 2]. Багато японців і досі намагаються або повністю заперечувати злочини своєї армії, або принаймні мінімізувати їх і знайти для них виправдання. Проте, зі зрозумілим ступенем точності, свідчення, перебіг подій, відповідальність та масштаби (включно із запекло обговорюваною кількістю жертв) цих подій не надто складно окреслити. Жодна інша різанина в історії Азії, і лише деякі під час Другої світової війни в Європі, мали стільки свідків. Іноземні науковці, репортери, місіонери, дипломати та бізнесмени, які вміли писати та знали Китай, часто розмовляли китайською, надали нам велику кількість оповідань, яким можна довіряти, оскільки вони з'явилися відразу або невдовзі після подій.

Однак надмірна центральність Нанкіна у оцінці всієї війни 1937-1945 років між Японією та Китаєм, на жаль, призвела до багатьох ідеологічно вмотивованих перекручень з обох сторін [62, с. 3]. Дивним чином, з плином часу, різниця у оцінках кількості жертв не зменшилась, а збільшилась (за останнім підрахунком від 50 до 430 тисяч). Деякі японські ветерани, політики та історики (але точно не більшість) і досі вважають за честь та повагу до своїх полеглих солдатів заперечувати або факти, або цифри, або і те, і інше. А багато китайців (як у Китаї, так і в США) вважають справою національної гордості збільшувати кількість жертв. Будь-які спроби обговорити не лише факти, але навіть офіційну цифру у 300 тисяч (написану великими літерами на стіні меморіалу різанини в Нанкіні) можуть викликати дипломатичний скандал.

Нажаль, не було настільки серйозних спроб з’ясувати інші масові вбивства в Китаї, такі як у Ухані в 1938 році чи в Чанша в 1944 році, не кажучи вже про всеохоплюючу оцінку японських злочинів у Китаї, поза сумнівною нинішньою офіційною цифрою у 35 мільйонів насильницьких смертей.

Було б доречно порівняти Нанкін з Сінгапуром у 1942 році (операція Сук Чінг) чи Манілою у 1945 році. Можливо, навіть буде доведено, що Нанкін не був найбільшою японською різаниною в Китаї (для всієї Азії найбільшою, схоже, була Маніла, яку, втім, дуже мало вивчали). Тому неможливо знати, наскільки Нанкін був винятком чи правилом у поведінці японських військ у Китаї.

Подібний ефект гіперболізації можна побачити і у випадку з Аушвіцом. Його і досі вважають найбільш відомим місцем злочинів геноциду євреїв, хоча зараз ми знаємо, що кількість жертв там (ймовірно близько 900 тисяч) становить лише шосту частину загиблих євреїв і лише трохи більше, ніж у Треблінці (близько 800 тисяч). Це можна пояснити тим, що в Аушвіц вижило, незважаючи на жахливі випробування, декілька свідків, в той час як у Треблінці майже кожного єврея вбивали відразу по прибутті.

Масові воєнні злочини, скоєні японськими військами під час Другої світової війни, зокрема масові вбивства, зґвалтування, катування мирних жителів в Китаї, на Філіппінах та в інших окупованих країнах, свідчать про глибоке проникнення мілітаристської ідеології в японське суспільство та армію того часу. Звичайно, ці злочини були наслідком тривалої мілітаристської пропаганди в Японії, яка закликала до агресії, насилля, і презирства до інших народів. Японські солдати йшли на війну «за покликом серця», щоб померти від імені Імператора, серед солдатів, схоже, було палке бажання досягти цієї високої, хоча й моторошної мети. Безліч прикладів того, як солдати прагнули самопожертви, можна знайти в художніх наративах ери, що передувала війні на Тихому океані. Солдати-письменники, які писали під час битв на материковому Китаї, з великою жагою висловлювали в пристрасних виразах бажання померти [36, с. 201].

Крім того, армія свідомо розпалювала ненависть до ворогів, закликаючи помститися за загиблих товаришів. Схвалювалися акти насилля проти звичайного цивільного населення, про них писали в газетах та показували, що подібне – норма. Ні для не секрет, що командування фактично заохочувало грабунки, вбивства і зґвалтування, вважаючи це нормальною практикою. Гуманність розцінювалася як слабкість. Військові злочинці знайшли покарання лише після поразки Японії в Другій світовій. Подібні криваві сторінки в історії цього масштабного воєнного конфлікту є яскравим свідченням наслідків культу сили, безжальності і расизму, що панували в мілітаризованій Японії [69, с. 521].

## 4.4 Фашизм та націоналізм – візитна карта Японської імперії?

Феномен японського «фашизму» та націоналізму є складним і суперечливим явищем, що породжує чимало дискусій серед дослідників . Тодішній політичний японський режим мав свої унікальні риси, зумовлені національними традиціями та історичними обставинами країни. Головною опорою режиму була армія, яка фактично контролювала політику держави і провадила експансіоністську загарбницьку політику в Азії.

В Японській державі нового часу прибічників і противників політичного курсу було приблизно порівну. І ті, й інші докладали зусиль у межах можливостей політичної участі, передбачених тогочасною політичною системою, щоб вплинути на процес змін, які Японія пережила в період Мейдзі через соціальні, політичні та економічні реформи другої половини XIX ст. [78, с. 5]

Ідеологічною основою японського політичного режиму став синтез традиційних японських цінностей (культ імператора, бусідо, самурайська мораль, поклоніння державі) та запозичених фашистських ідей про расову перевагу японців, мілітаризм, авторитаризм. Режим культивував расистські погляди про вищість японської раси та її право панувати над іншими азійськими народами.

Маруями Масао надає найкращу таку формулювання. Він вказує, що в Японії не було масового руху і культу верховного лідера, але був великий наголос на аграризмі, центральна роль військових офіцерів тощо. Проте ані Маруяма, ані хтось інший до недавнього часу, не дійшли до очевидного висновку: японський випадок настільки відрізняється, що безглуздо говорити про Японію 1930-х років як про «фашистську» політичну [35, с. 66].

Основною опорою режиму були військові кола та вищі чиновники-бюрократи. Саме ці групи задавали тон в політиці та ідеології. Однак, японський фашизм не мав такої масової підтримки населення, як у Німеччині чи Італії. Хоча пропаганда і тиск держави змушували населення підкорятися режиму, проте в суспільстві тривалий час зберігалися антифашистські та демократичні настрої.

Важливою рисою тодішнього імпералістичного режиму був тісний зв'язок з монополістичним капіталом. Заохочення мілітаризації економіки сприяло зростанню впливу великих монополій та посиленню їх союзу з державою [73, с. 25].

У роки після Другої світової війни японський націоналізм широко засуджувався та обговорювався в самій Японії та по всій Азії. Загалом, що таке «японський націоналізм»? Історики відстежують його виникнення до епохи Токугава, яка почалася в 1603 році, але лише під час періоду Мейдзі (1868-1912) японський націоналізм набув своєї сучасної форми як філософія з фашистським підґрунтям [55, с. 75], і як рух, що викликав нестабільність в усьому регіоні та світі.

Націоналізм відрізняється складністю визначення. Більшість поширених визначень зображують його як праве політичне мислення та дії, пов'язані з мілітаризмом. Проте наукові визначення йдуть далі. Майкл Білліг зазначає, що націоналізм полягає у щоденному відтворенні цілого комплексу переконань, припущень, звичок, уявлень та практик, які зміцнюють концепцію нації повсякденним буденним способом [60, с. 538]. Для Білліга націоналізм – це не періодичний настрій у сформованих націях, а ендемічний стан і, відповідно, постійне тло для широкого кола дискурсів та поведінки.

Цікаво порівняти «банальний націоналізм» Білліга з ідеєю Каями Ріки про те, що молоді японці схиляються до «дрібного націоналізму», який проявляється в таких речах, як популярність національної футбольної команди. На відміну від агресивного правого націоналізму, дрібний націоналізм постає як вираження «безтурботного» молодого покоління, чия поверхнева любов до країни відображає брак турботи про її відносини з державою та «відокремлення» від національної історії.

В той час, Хіларі Конрой виділяє три типи націоналізму:

1) революційний або народний, який прагне позбутись гноблення або чужоземного панування та встановити самоврядну націю, люди якої керують своєю державою.

2) ліберальний або демократичний націоналізм, який прагне захищати інтереси свого народу, але також підтримує взаємодію з іншими народами через торгівлю. В країні для нього характерні відкрите суспільство та активна комерційна діяльність, а за кордоном – певні прояви несвідомого імперіалізму, що виростає з торгівлі.

3) авторитарний або державний націоналізм, який вимагає суворої відповідності в країні і займається агресивною експансією за кордоном. Його характерними рисами є навмисна штучність та шалений ентузіазм, він може мати економічне коріння. Його інструментами є армія та таємна поліція.

Як зазначав Нарамото Тацуя: «Абсолютна монархія з божественним імператором, що виникла в результаті «реставрації Мейдзі», почала демонструвати свою сутність через зовнішні агресивні війни, починаючи з 1890-х років, тому період після цього слід визначити як військову та феодальну імперію...» [77, с. 79]

Тут може постати питання, чи це справді різні типи націоналізму, чи просто стадії його розвитку, коли останній порочний «тип» є кульмінацією руху від стадії національної свідомості. За цією інтерпретацією «ліберальний націоналізм» виявляється тимчасовим солодким сном перед кошмаром інтегрального. Національне почуття в цілому виявляється нездатним до тривалого ліберального існування, подібно до того, як підприємництво «буржуазії» за марксистською інтерпретацією виявляється нездатним до тривалих ліберальних відносин з робітничим класом.

Чи демонструє приклад Японії такий собі перехід в інші стадії націоналізму – від чогось нейтрального до вкрай негативного? Повернемось до кінця XIX ст. З пізнього періоду Токугава починає формуватися революційний націоналізм, який у 1867-1868 роках повалив режим, а потім поклав кінець феодалізму, потім працював над створенням представницького уряду в Японії, захистом її від іноземних посягань.

Досягнувши цього до 1900 року, японський націоналізм тоді міг би перейти до стадії ліберального націоналізму, впевненого, прогресивного, що вітає іноземців та оцінює іноземні ідеї, – з японським торговельним флотом, що курсує морськими шляхами Східної Азії та всього світу, і тисячами японських робітників, які подорожують за кордон.

Як влучно зазначив Чарльз Гікс, «Поширеною є думка, що Японія байдужа до справедливості, проте факт криється в тому, що на сьогодні [прим. момент написання 1918 р.] сила необхідна для забезпечення справедливості. Наразі справедливість, політична та економічна до себе є основним гаслом Японії» [44, с. 346]

 Проте, у 1930-х роках, з Великою депресією, невпевненістю, страхом, прийшов нетерпимий, агресивний націоналізм. Він пройшов свій «природний» шлях. Лише після 1945 року він був відсунутий на узбіччя суспільних дебатів в Японії. Ця маргіналізація була результатом, значною мірою, «страхом Японії перед самою собою». Спогади про принизливу капітуляцію японського вищого командування на борту американського лінкора «Міссурі» та руйнівні наслідки ядерних бомбардувань Хіросіми і Нагасакі підживлювали цей синдром. Страх виходить з двох основних побоювань: по-перше, що якщо японській армії буде надано занадто багато влади, вона знову може сильно зашкодити країні, і по-друге, японська громадськість знову може сприйняти мілітаризм.

Своєрідним важелем контролю є стаття 9 Конституції Японії [4], яка фактично зобов'язує країну до пацифізму, забезпечує її непохитну антиядерну позицію і ускладнює надання нею реальної військової підтримки своїм союзникам. Страх Японії перед самою собою також змусив японських політиків протистояти переозброєнню країни протягом більшої частини останнього півстоліття.

Це не означає, що в Японії не було «фашистів», або що не існувало «фашистських рухів» чи «фашистських ідей». Фашисти, можливо, були частиною загальної політичної картини, але лише як другорядна течія. Це очевидно з долі самопроголошених або ймовірних фашистів та фашистських рухів у 1930-х роках. Кіта Іккі, Накано Сейго, Нагата Тецудзан та Аракі Садао – усіх їх можна правдоподібно описати як фашистів, проте розгляньмо їхні відповідні долі: Кіта Іккі закінчив перед армійським розстрільним загоном; Накано був змушений здійснити сеппуку; Нагата був убитий іншим офіцером; а Аракі, найуспішніший з групи, тримали подалі від високих урядових посад аж до кінця 1930-х років

Виходячи з усього вище наведеного не можна однозначно стверджувати, що в Японії 1930-х років панував фашизм. Для розуміння тогочасної Японії недостатньо проводити прямі паралелі з європейським фашизмом або інтерпретувати події як повернення до ідеалів минулого чи «війну проти Заходу» [70, с. 411-412]. Натомість варто розглядати Японію як пізню нерозвинену незахідну націю, що пройшла шлях від «режиму-руху» часів Мейдзі до посилення авторитарних тенденцій та обмеження свобод в 1930-х через «згасання» початкового динамізму та початок тотальної війни.

# ВИСНОВКИ

Протягом 77 років свого «активного» існування з 1868 до 1945 року «мейдзійська модель розвитку» Японії пережила чимало змін і трансформацій, що певною мірою видозмінили та навіть спотворили її первісну сутність та зміст, закладені реформаторами епохи Мейдзі. Штучна консервація правлячою елітою національно орієнтованої ідеології та гасел Мейдзі Ісін без належного врахування змінюваних реалій нової епохи призвела на початку XX століття до певної духовної стагнації, до занепаду впливу традиційних цінностей. Натомість поширилася нова хвиля некритичного запозичення всього іноземного та західного як «передового» в добу «демократії Тайсьо», тобто в роки правління партійних урядів у 1918-1932 роках.

Нове розгойдування маятника в бік консерватизму, націоналізму (в тому числі радикального) і традиціоналізму, що розпочалося в перші 10-15 років епохи Сьова з 1926 року, відродило «неотрадиціоналістський ренесанс» в японській думці, а також підйом мілітаризму та шовінізму. Водночас в матеріальній сфері процеси модернізації не лише не припинялися, але й набирали обертів, вивівши Японію до числа провідних промислових держав світу. Хоча економіка Японії в ті роки відзначалася певною незбалансованістю і нестабільністю.

Реставрація Мейдзі успішно вирішила всі поставлені перед нею завдання духовного, політичного, суспільного та економічного характеру і провела всі реформи, необхідні для динамічного розвитку в умовах стрімкого входження до «цивілізованого світу», спираючись при цьому на традиційні національні форми. Реалізований в її ході і результаті варіант модернізації не тільки вплинув на подальший розвиток Японії, а й став прикладом для багатьох країн Азії та світу. При цьому слід враховувати, що консервативна революція Мейдзі, яка сталася в традиційному суспільстві, мала перш за все національний характер, хоча класовий чинник і не можна ігнорувати.

У період з 1890-х до 1910-х років Японська імперія активно нарощувала свою військову міць та посилювала експансіоністську політику на азійському континенті. Перемоги Японії у війнах з Китаєм та Росією на межі XIX-XX століть докорінно змінили баланс сил у Східній Азії. Японія перетворилася на провідну регіональну державу, кинувши виклик домінуванню європейських імперій у регіоні.

Щоб зміцнити набуті позиції, Японія уклала союзи з Британією та Францією, які де-факто визнавали особливі інтереси Японії на азійському континенті Домовленості з європейськими державами та анексія Кореї стали лише першим етапом реалізації японських імперських амбіцій. Участь Японії у Першій світовій війні на боці Антанти сприяла реалізації її імперських амбіцій у Східній Азії. Захоплення німецьких колоній дозволило розширити сферу впливу. Військові замовлення стимулювали розвиток промисловості. Але водночас війна призвела до посилення інфляції та зубожіння населення, що вилилось у масові протести «рисових бунтів» 1918 року.

Скориставшись хаосом в Росії, Японія в 1918-1922 роках здійснила інтервенцію в Сибір, намагаючись встановити контроль над Далеким Сходом. Хоча інтервенція зазнала невдачі, вона продемонструвала зростаючий мілітаризм Японії та її амбіції щодо континентальних територій.

У 1920-1930-х роках Південнокитайське море перетворилося на арену геополітичного суперництва, що загострилися напередодні Другої світової війни. Спочатку Вашингтонська система 1921 року тимчасово стабілізувала ситуацію, обмеживши гонку озброєнь.

Однак Японія активізувала експансію в регіоні, розпочавши освоєння островів Південнокитайського моря. Хоча офіційно територіальні претензії японський уряд не висував, але де-факто відбувалась їх колонізація та подальша експлуатація ресурсів.

В той же час, в Японії почалася глибока політична та економічна криза.. Тогочасна влада намагалася балансувати між демократичними реформами та авторитаризмом.

Після Першої світової війни армія зміцнила свої позиції, а фінансово-економічні труднощі сприяли посиленню мілітаристських та шовіністичних настроїв. Великий землетрус 1923 року завдав значної шкоди, проте стимулював індустріалізацію, залучивши інвестиії

Зростання впливу «молодих офіцерів» та ультранаціоналістичних угрупувань в 1930-х призвело до остаточної відмови від демократії. Японія повністю перейшла на шлях мілітаризації та агресивної зовнішньої політики, що виявилося у нападі на Маньчжурію. Воєнна авантюра Японії в 1931 році закінчилася успіхом, який заохочував до подальшої експансії. Друга японсько-китайська війна стала логічним продовженням політики японського мілітаризму та обернулась крахом для імперії. Почавши в 1937 році повномасштабну війну проти Китаю, Японія загрузла в позиційній війні, яку виграти так і не змогла.

Аналізуючи ідеологічні засади японського мілітаризму, можна простежити їхнє коріння з глибокої старовини. Вже в давніх міфах про першого імператора Джімму міститься уявлення про божественне право японців підкорювати інші народи. Хоча спочатку це стосувалося лише Японії та навколишніх територій, з часом виникла віра в необхідність поширити владу імператорів на весь світ.

Ця ідеологія набула нових форм після реставрації Мейдзі у кінці XIX ст. Було сформульовано концепцію, згідно з якою Японія проголошувалася центром світу, а її імператор – безпосереднім нащадком богині сонця Аматерасу. Так Японії надавалася божественна місія об'єднати весь світ під егідою своєї влади

Центральним поняттям національної ідентичності став «кокутай» – уявлення про унікальну сутність японської нації та держави на основі культу імператора. Конституція 1889 року закріпила абсолютну владу імператора, хоча деякі вчені, зокрема Мінобе, критикували цю концепцію.

В 1930-1940-х роках були створені фундаментальні праці «Кокутай но хонгі» та «Шінмін но мічі», які обґрунтовували расову перевагу японців, культ імператора і право Японії панувати в Азії. Гасла паназійства використовувалися для виправдання агресії проти Китаю та інших країн.

Таємні товариства, зокрема такі як Генйоша та Кокурюкай, відігравали важливу роль в ідеологічній підготовці Японії до війн кінця XIX- початку XX ст. Вони об'єднували колишніх самураїв, незадоволених втратою свого привілейованого становища, а також представників нової політичної та економічної еліти країни. Ці товариства пропагували ідеї японського мілітаризму, експансіонізму та культу імператора. Вони активно лобіювали інтереси військових і вели антикитайську та антиросійську пропаганду.

Особливу роль відіграв Кокурюкай, створений для таємних операцій та шпигунства. Він займався збором розвідданих в Китаї та Росії, поширенням пропаганди серед військових. Кокурюкай використовував зв'язки з кримінальним світом якудза. Його діяльність допомогла Японії досягти перемоги у війні з Росією 1904-1905 років.

Друга японо-китайська війна 1937-1945 років стала однією з найтрагічніших сторінок в історії Китаю та всієї Азії. Цей тривалий і кривавий конфлікт призвів до мільйонів жертв серед мирного населення, руйнування економіки та інфраструктури країни. Особливо жорстоким проявом японської агресії стала Нанкінська різанина в грудні 1937 року, коли за кілька тижнів було вбито десятки тисяч цивільних китайців. Ці події демонструють наслідки пропаганди расової ненависті та мілітаристської ідеології Японської імперії.

Феномен японського фашизму та націоналізму є складним явищем, він породив чимало дискусій серед дослідників. З одного боку, можна сказати, що у 1930-1940-х роках в Японії існував особливий різновид фашистського режиму, який мав свою специфіку, пов'язану з національними традиціями та менталітетом країни, з другої сторони – назвати японський режим фашистським – це грати в очевидне спрощення, яке не в повній мірі відображає специфіку. Водночас, деякі фашистські риси тоді безсумнівно мали місце бути. Вони поєднували традиційні японські цінності з запозиченими фашистськими ідеями расової переваги, мілітаризму, тоталітарного контролю держави над суспільством.

Політичний режим та ідеологія Японії 1930-х років мали низку характеристик, які суттєво відрізнялися від класичних фашистських режимів в Європі, таких як нацистська Німеччина чи фашистська Італія. До того ж, спроби пояснити політичний розвиток Японії в 1930-х роках виключно як результат «фашизації» часто призводили до ігнорування інших важливих чинників – міжнародної ситуації, економічних проблем, традицій політичної культури. Це був радше авторитарний мілітаризм з елементами фашизму, який доречно було б назвати «Етатизмом Сьова», що виник в результаті розчарування ліберальною демократією. Він мав свою специфіку і не може повністю ототожнюватися з європейським фашизмом.

Поразка в Другій світовій війні зруйнувала міф про непереможність японської армії та правильність агресивної політики. Капітуляція перед США спричинила глибоку кризу національної ідентичності та «страх Японії перед самою собою». Це допомогло придушити радикальний націоналізм та мілітаризм у суспільстві.

Під тиском окупаційної адміністрації США було проведено демілітаризацію та демократизацію Японії. Прийнято нову демократичну конституцію, що закріпила права людини, верховенство права, парламентаризм. Ці реформи зруйнували основи авторитарного режиму та заклали фундамент нової, демократичної, повоєнної Японії.
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Я, Журавко Владислав Вікторович, студент 2 курсу магістратури, денної форми здобуття освіти, факультету історії та міжнародних відносин, спеціальності 032 історія та археологія, освітня програма історія, адреса електронної пошти dudler3000@gmail.com, підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему: «Ідеологія мілітаризму як вектор розвитку японської держави у першій половині XX ст**.**» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений.

Заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

Згоден на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

Науковий керівник М.О. Фролов

Студент В.В. Журавко