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**РЕФЕРАТ**

**УЧАСТЬ ЖІНОК У РОЗБУДОВІ НАРОДНОЇ ОСВІТИ В УКРАЇНІ У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТ.**

Кваліфікаційна робота складається зі 106 сторінок, містить 25 джерел, 121 монографію і статтю.

 *Ключові слова: народна освіта, жіночий активізм, модернізаційні зміни, громадські об’єднання, недільні школи, літературно-просвітницька діяльність, гендерні дослідження.*

Дана робота стосується питань, пов’язаних із підвищенням ролі сучасних жінок в усіх сферах суспільного життя. У зв’язку з цим, важливим та актуальним є вивчення досвіду активізму жіноцтва України в період становлення нового громадянського суспільства модерної доби.

**Об’єктом дослідження** є народна освіта України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

**Предмет дослідження** - прояви жіночого активізму у становленні та розвитку народної освіти України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. під впливом модернізаційних змін у суспільно-політичному та економічному житті країни.

**Мета дослідження:** провести порівняльний аналіз формування народної освіти у Наддніпрянщині та на західній частині України та дослідити еволюцію активізму жінок у становленні народної освіти України під впливом модернізаційних змін у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

**Наукова новизни роботи** **і теоретичне значення:** в роботі встановленні та комплексно представлені різні види та форми прояву жіночого активізму у сфері формування системи народної освіти. На основі отриманих результатів запропоновано рекомендації для подальшого розвитку дослідження та практичного використання його результатів: в освітній діяльності при викладанні історії та спеціальних дисциплін, а також

у науково-дослідній роботі при дослідженні індивідуальних якостей відомих громадських діячок, як внутрішніх передумов жіночого активізму.

**Висновки**. Однією з ключових особливостей жіночого активізму у становленні та розвитку народної освіти України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. є комплекс різних проявів просвітительської діяльності свідомих українок: викладацька, літературно-просвітницька, науково-педагогічна, видавнича тощо. Об’єктивними передумовами цього процесу були модернізаційні зміни, що спричинили зародження громадянського суспільства на українських землях обох імперій: Російської та Австро-Угорської.

В умовах бездержавності України, національного та соціального пригнічення українців, високого рівня неписьменності та культурної відсталості народу, просвітительська діяльність прогресивних українок не просто забезпечувала підвищення грамотності серед робітників, селян, інших верств населення, але й пробуджувала в них національну свідомість та гідність. Вони ставали справжніми лідерками жіночого руху у боротьбі за громадянські права не лише для жінок, а й для всього народу.

Центральне місце серед відстоюваних прав посідала вимога навчання та спілкування рідною умовою, забезпечення народної освіти україномовними підручниками та вчителями, реальним рівноправ’ям у здобутті освіти не залежно від статі, стану та статків. Завдяки їх активній участі на кінець ХІХ ст. в Україні було створено мережу закладів народної (початкової та позашкільної) освіти, які стали справжніми центрами громадянського виховання та формування політичної зрілості народних мас.

Головний здобуток, який формувався в українському суспільстві обох імперій в той період при активній участі свідомих українок, – це становлення модерної української культури, як етапу розвитку української нації, що прямим чином пов’язано з використанням рідної мови, вихованням та навчанням нових поколінь у дусі народних традицій та національної ідеї

про власну державу, де народна освіта, в якій активну участь брали жінки, посідала ключове місце.

**SUMMARY**

**WOMEN'S PARTICIPATION IN THE DEVELOPMENT OF PUBLIC EDUCATION IN UKRAINE IN THE SECOND HALF OF THE ХІХ AND EARLY ХХ CENTURIES**

The qualification paper consists of 106 pages, 25 contains sources, 121 monographs and articles.

*Key words: public education, women's activism, modernization changes, public associations, Sunday schools, literary and educational activities, gender studies.*

This paper deals with issues related to the increasing role of modern women in all spheres of social life. In this regard, it is important and relevant to study the experience of women's activism in Ukraine during the formation of a new civil society of the modern era.

**The research object** of our master’s thesis is public education of Ukraine in the second half of the ХІХ and early ХХ centuries.

**The subject** of this research work is manifestations of women's activism in the formation and development of public education in Ukraine in the second half of the ХІХ and early ХХ centuries under the influence of modernization changes in the socio-political and economic life of the country.

**The purpose** of the study: to conduct a comparative analysis of the formation of public education in the Naddniprianshchyna Region and in the western part of Ukraine and to investigate the evolution of women's activism in the formation of public education in Ukraine under the influence of modernization changes in the second half of the ХІХ and early ХХ centuries.

**Scientific novelty and theoretical significance**: the study identifies and comprehensively presents various types and forms of women's activism in the field of public education system. Based on the results obtained, recommendations for further development of the study and practical use of its results are proposed: in educational activities in teaching history and special disciplines, as well as in research work in studying the individual qualities of famous public figures as internal prerequisites for women's activism.

**Conclusions.** One of the key features of women's activism in the formation and development of public education in Ukraine in the second half of the ХІХ and early ХХ centuries there is a complex of various manifestations of the educational activity of conscious Ukrainian women: teaching, literary and educational, scientific and pedagogical, publishing, etc. The objective prerequisites of this process were the modernization changes that caused the emergence of civil society in the Ukrainian lands of both empires: Russian and Austro-Hungarian.

In the context of Ukraine's statelessness, national and social oppression of Ukrainians, high illiteracy rates and cultural backwardness, the educational activities of progressive Ukrainian women not only ensured that workers, peasants and other segments of the population were more literate, but also awakened their national consciousness and dignity. They became true leaders of the women's movement in the struggle for civil rights not only for women but for the entire nation.

Central among the rights defended was the requirement to study and communicate in the mother tongue, to provide public education with Ukrainian-language textbooks and teachers, and to ensure real equality in education regardless of gender, class or wealth. Thanks to their active participation, by the end of the ХІХ century a network of public (primary and extra-curricular)

education institutions was created in Ukraine, which became real centres of civic education and the formation of political maturity among the masses.

The main achievement that was formed in the Ukrainian society of both empires at that time with the active participation of conscious Ukrainian women was the formation of modern Ukrainian culture as a stage in the development of the Ukrainian nation, which is directly related to the use of the native language, the upbringing and education of new generations in the spirit of folk traditions and the national idea of their own state, where public education, in which women actively participated, occupied a key place.
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**ВСТУП**

**Актуальність проблеми** дослідження полягає в суттєвому підвищенні ролі сучасних жінок у всіх сферах суспільного життя. У зв’язку з цим, важливим і актуальним є вивчення досвіду активізму жіноцтва України в період становлення нового громадянського суспільства модерної доби. На сьогоднішній день не достатньо вивчені прямі зв’язки модернізаційних змін із спрямуванням жіночого активізму на формування національних засад української народної освіти другої половини ХІХ – початку ХХ ст. Виборюючи право на освіту для всіх жінок, свідомі українки вимагали від влади реформації освіти та повернення українському народу права навчатися рідною мовою.

Жіночий активізм в Україні відрізнявся від своїх західних аналогів. Українські феміністки поєднували боротьбу за емансипацію з обстоюванням національних інтересів свого народу. Серед основних прав, за які виступали прогресивні жінки, було право на здобуття освіти та професійну самореалізацію в наслідок її отримання. В дослідженні показано, який об’єднавчий ефект спричинив жіночий рух свідомих українок підросійської та підавстрійської України в питаннях просвітительської діяльності, зокрема літературно-видавничої, педагогічної, науково-методичної та культурно-освітньої.

Актуальність проблеми дослідження обумовлена тим, що зроблено спробу висвітлення широкого спектру просвітительської діяльності жінок: від викладацької до науково-педагогічної міжнародного визнання. Це сприяло прискоренню народження нової генерації жіноцтва модерного українського суспільства. Результати проведеної дослідної роботи відкривають прямий шлях доступу до багатої культурно-освітньої та науково-методичної спадщини провідних просвітительок України модерної доби, які закладали основи національної системи освіти нашої країни.

Ці здобутки стають особливо актуальними в освітньому просторі на сучасному етапі відродження національної ідеї, оскільки їм приділялося не достатньо уваги за часів впливу на свідомість українців російської культури до повномасштабного вторгнення Росії в Україну.

**Об’єктом дослідження** є народна освіта України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

**Предмет дослідження** - прояви жіночого активізму у становленні та розвитку народної освіти України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. під впливом модернізаційних змін у суспільно-політичному та економічному житті країни.

**Мета дослідження:** Провести порівняльний аналіз формування народної освіти у Наддніпрянщині та на західній частині України та дослідити еволюцію активізму жінок у становленні народної освіти України під впливом модернізаційних змін у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

Для реалізації поставленої мети виконуються **дослідницькі завдання:**

1. Здійснити порівняльний аналіз розвитку освіти у підросійській та підавстрійській Україні.
2. Дослідити вплив соціально-економічних реформ на розбудову системи народної освіти України.
3. Проаналізувати модернізаційні зміни у суспільстві, що вплинули на становище жінок України.
4. Розглянути жіночі громадські організації, які займалися освітньою діяльністю.
5. Висвітлити роль жінок у створенні та діяльності недільних шкіл.
6. Описати внесок літературно-просвітницької діяльності жінок у формування національної педагогіки.
7. Довести значення участі жінок у розбудові народної освіти України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

**Хронологічні рамки** дослідної роботи припадають на період другої половини ХІХ – початок ХХ ст. Саме цей період пов'язаний з посиленням громадської активності жінок України, співпадаючи з першою хвилею фемінізму в країнах Європі. Нижня межа починається з другої половини ХІХ століття, коли в Російській імперії відбувається становлення громадянського суспільства, здійснюються реформи в різних сферах життєдіяльності під тиском суспільства та під впливом модернізаційних процесів. В наслідок цих реформ відкривається доступ до освіти всіх верств населення обох статей.

Ці передумови сприяли посиленню активізму українського жіноцтва в обстоюванні своїх громадянських прав, зокрема на освіту. У цей період створюються перші жіночі культурно-освітні осередки, відкриваються школи для народу, з’являється все більше літераторок та авторок злободенних публікацій у пресі та часописах, починає формуватися науково-педагогічна спадщина провідних просвітительок України.

Верхня межа досліджуваного періоду співпадає з початком Першої світової війни (1914 р.) і новим етапом модернізаційних процесів. Для вирішення визначених дослідницьких завдань в окремих випадках порушуються хронологічні рамки, коли необхідно окреслити певний життєвий цикл або період діяльності. Така потреба виникає у процесі висвітлення просвітительської діяльності окремих персоналій (наприклад, К. Малицької, О. Пчілки, С. Русової) та визначення періоду дієвої активності деяких організацій та установ (об’єднань, часописів, журналів, видавництв тощо).

**Географічні межі** дослідження охоплюють українські землі, що у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. знаходилися у складі Російської та Австро-Угорської імперій. До складу Австро-Угорської імперії входили Східна Галичина, Північна Буковина та Закарпаття. Території, що перебували під владою Російської імперії, були поділені на дев’ять губерній: Київську, Подільську, Волинську, Чернігівську, Харківську, Полтавську, Катеринославську, Херсонську, Таврійську. Підросійську Україну часто називали Наддніпрянщина.

**Методологічною основою дослідження** є такі основні принципи історичного пізнання, як історизм, об’єктивність та соціальний підхід. Для аналізу історичних фактів у дослідній роботі використовувалися різні загальнонаукові (аналіз, синтез, узагальнення, порівняння) і традиційні спеціально-історичні методи: історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-системний, ретроспективний, історичного діахронічного аналізу та синхронізації, а також біографічний, описовий та метод контент-аналізу.

З метою проведення об’єктивного та неупередженого аналізу досліджуваних матеріалів дотримувалися такі підходи, як системний, міждисциплінарний, гендерний та принцип багатофакторності.

**Наукова новизна одержаних результатів** проявляється в тому, що, внаслідок вивчення наукової літератури та історичних джерел за авторства вітчизняних та зарубіжних дослідників різного періоду, а також власного аналізу різних матеріалів, зроблені відповідні висновки щодо узагальнення, удосконалення та підтвердження інформації. На основі зроблених висновків запропоновано рекомендації для подальшого розвитку дослідження та практичного використання його результатів.

У кваліфікаційній роботі висвітлено ряд суттєвих аргументів на користь ролі жінок у розвитку народної освіти в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.:

1. Одержано підтвердження прямого зв’язку між модернізаційними змінами, які сприяли реформуванню різних сфер життя в Україні, та процесом жіночого руху в питаннях виборювання права на освіту не тільки для жіноцтва, але й для простого населення.

2. Доведено участь жінок у реформаторстві освіти для народу, закладанні української національної ідеї в систему навчання і виховання.

3. З’ясовано суттєве значення активізму жінок і проілюстровано їх вплив на становлення народної освіти через різні форми та засоби просвітительської діяльності:

* відкриття та утримання недільних шкіл;
* заснування та підтримка товариств та громадських об’єднань;
* друкування україномовних книжок, газет та журналів;
* створення художніх літературних творів з новими героями;
* формування науково-педагогічної спадщини.

 4. Подальший розвиток отримали питання еволюції жіночого активізму в умовах суспільно-політичних та економічних змін на тлі першої хвилі фемінізму в Україні.

**Практичне значення результатів дослідження** полягає в тому, щоматеріали проведеної роботи можуть бути використанні при викладанні історичних дисциплін у старшій школі при вивченні тем про український національний рух, розвиток культури та освіти. Їх можна долучити до результатів з гендерної історії та досліджень жіночої історії, а також при розробці спеціальних курсів для викладання у вищий школі.

**Апробація результатів дослідження.** Результати дослідження пройшли апробацію на міжнародних та всеукраїнських конференціях:

- Ткач О.В., Кривко І.М. Методологічні засади дослідження участі жінок у розбудові народної освіти в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. *Modern research in world science. Proceeding of the 11th International scientific and practical conference.* SPC “Sci-conf.com.ua”. Lviv, Ukraine. 2023. Pp. 21-27. С. 1014-1020. URL: <https://sci-conf.com.ua/xi-mizhnarodna-naukovo-praktichna-konferentsiya-modern-research-in-world-science-29-31-01-2023-lviv-ukrayina-arhiv/>

- Ткач О.В., Кривко І.М. Наталія Кобринська та зародження жіночого активізму в Україні. *Молоді вчені 2023 — від теорії до практики : матеріали XIII Всеукр. конф.* (Дніпро, Україна, 23 березня 2023 р.) / укл. Т. С. Хохлова, Ю. О. Ступак. Дніпро, 2023. С. 286-289. URL: <https://nmetau.edu.ua/file/-zbirnik-2023-gotovo-na_saytkorr.pdf>

Виступ з публікацією у збірнику наукових праць:

- Ткач О. В. Роль недільних шкіл у формуванні національної ідентичності українців. *Духовно-інтелектуальне виховання і навчання молоді в ХХІ столітті*: міжнар. період. зб. наук. пр. / за заг. ред. В. П. Бабича, О. М. Хвостиченка. Харків: ВННОТ, 2023. Вип. 5. С.316-319. <https://doi.org/10.58962/2708-4809.WSNOS.2023.56>

**Структура роботи** підпорядкована меті та завданням дослідження. Кваліфікаційна робота складається із вступу, 4 розділів (10 підрозділів), висновків, списку використаних джерел та літератури (171 найменування). Обсяг основної частини роботи складає 106 сторінок машинописного тексту, загальний обсяг магістерської роботи - 127 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

 **1.1. Огляд історіографії**

Дана робота присвячена участі жінок у розбудові народної освіти в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. Ця проблема є складовою жіночого руху за свої права, що ширився українськими землями у досліджуваний період. Саме у ці роки посилюється жіночий активізм, що проявляється у багатьох сферах соціально-культурного життя і набуває широкого суспільно-політичного характеру. Особливе місце в жіночій громадській активності відводиться просвітительській діяльності, яка мала різні форми прояву: від викладання у сільських початкових школах (членкині жіночих товариств, випускниці недільних шкіл) до формування науково-педагогічних засад майбутньої національної системи освіти (Х. Алчевська, О. Пчілка, С. Русова) в незалежній українській державі.

Праці науковців, які стосуються проблеми даного дослідження, з умовної точки зору можна розділити на відповідні групи згідно з тематичним підходом та відповідно до хронологічних меж:

1-дорадянська історіографія;

2-радянська історіографія;

3- пострадянська історіографія;

4-зарубіжна історіографія.

**Дорадянська історіографія**. Досліджувати жіночі історії почали саме з кінця ХІХ ст. Пов’язаний цей інтерес із загальною увагою суспільства до так званого «жіночого питання», який був обумовлений активним феміністичним рухом, що ширився світом і неминуче впливав на жіноцтво на всіх українських територіях. Нарешті жінку почали сприймати як особистість, як суб’єкт активності; поставили в центр досліджень з точки зору історичного та соціального розвитку суспільства. Таким чином, жіночі історії стають невід’ємною частиною національної історіографії, яка формується під час українського культурно-історичного відродження у ХІХ ст. Процес повернення інтересу до жінок, які на певний час «випали» з історіографії і стали майже зовсім «невидимими», мав суттєве значення для науки, але не всі напрями вивчалися дослідниками в однаковій мірі. Пріоритетними на довгий період стали питання правових відносин між чоловіками і жінками, між працівницями і працедавцями, між громадянками і державою.

У зв’язку з цим, мало розробленою в історичній науці залишилася тема участі жінок у розбудові народної освіти, на яку вплинуло кілька чинників. З одного боку, починаючи з другої половини ХІХ ст., українські жінки, під впливом європейського феміністичного руху, розпочали боротися за свої громадянські права (освіту, професію, право голосу тощо). В наслідок цього руху, створюються жіночі організації, які долучаються до подолання неписьменності серед українського населення: «Товариство руських жінок», «Клуб русинок», «Жіночий кружок», гурток Олени Доброграєвої, «Жіноча читальня», «Жіноча громада» тощо.

В своїй ініціативі жінки отримали підтримку прогресивної громадськості серед чоловіків: М. Драгоманова, П. Куліша, О. Маковея, Б. Грінченка, І. Франка, М. Павлика, М. Грушевського та інших. У своїх газетних та журнальних публікаціях («Записки НТШ», «Літературно-науковий вісник», «Рада», «Україна», «Діло», «Зоря», «Правда» та в інших) вони звертали увагу на актуальність «жіночих питань», які піднімало активне жіноцтво як в західній частині України, так і в Наддніпрянщині. Так, перша жіноча організація «Товариство руських жінок» (1884 р.) та перший жіночий літературний альманах «Перший вінок» (1887 р.) створювалися за сприяння відомого громадського діяча Івана Яковича Франка та за його активної участі.

Літературно-просвітницька діяльність видатних українок (О. Пчілки, Н. Кобринської, О. Кобилянської, Л. Українки та інших) відбувалася при «дружній» підтримці та конструктивній літературній критиці М. Грушевського, І. Франка, М. Павлика, О. Маковея та інших. Так, листуючись з О. Пчілкою,  І. Я. Франко давав їй поради щодо вибору тих чи інших творів для друку в журналі «Зоря» та заохочував її до співпраці з Н. Кобринською [10].

М. Грушевський, як історик і громадсько-політичний діяч, об’єктивно оцінював місце жінок в історії, давав наукове обґрунтування правового становища українських жінок та підтримував їх право на освіту. Найкращим підтвердженням позитивних поглядів на «жіноче питання» є факт його одруження з однією з активісток західноукраїнського жіночого руху, львівською педагогинею, очільницею товариства «Українська захоронка», товаришкою зачинательниці жіночого активізму в Україні Н. Кобринської - Марією Вояківською [169].

З іншого боку, починаючи з другої половини ХІХ ст., під впливом освітніх реформ, що впроваджувалися у підросійській та підавстрійській Україні, діяльність жінок спрямовується на заснування та утримання різних типів закладів освіти для дорослих, зокрема - недільних шкіл. Потреба в таких школах для працюючого населення викликана процесами модернізації економіки, урбанізації, розвитком капіталістичних відносин та боротьбою за емансипацію жінок. Про відкриття таких шкіл у різних містах та містечках, а також про їх діяльність, проблеми та успіхи йшлося в різних міських газетах, а також на сторінках столичних та губернських часописів («Основа», «Народна школа», «Вісник Європи» тощо). Авторами таких матеріалів ставали або засновники чи очільники, або офіційні особи, на кшталт попечителя навчальних закладів Київщини М. Пирогова та організатора земських шкіл М. Корфа. Власниця першої Харківської приватної жіночої недільної школи Х. Алчевська, ставши очільницею відділу недільних шкіл, започаткувала рубрику «Хроніка недільних шкіл» в журналі «Русская школа», де друкувалися відомості про особливості навчання та виховання в окремих недільних школах, проблеми та успіхи їх учнів та учениць.

На сторінках газети «Киевлянин» іноді висвітлювалися шкільні проблеми початкових та недільних шкіл Києва. Частіше всього, це робилося задля привернення уваги громадськості до пожертвувань на утримання школи, яка мала в цьому потребу [125, с. 33].

По-третє, чимало відомостей про просвітительську діяльність жінок ми дізнаємось з їх виступів на зібраннях, конференціях та з’їздах (Н. Кобринська, Є. Ярошинська, М. Рудницька, О. Кобилянська, С. Русова та інші), а також з публікацій самих жінок у таких часописах, як «Промінь», «Дзвінок», «Нове життя», «Основа» та альманах «Перший вінок», «Наша доля», «Рада», «Хата» тощо (Н. Кобринська, О. Пчілка, Г. Барвінок, К. Малицька, Л. Українка, У. Кравченко, О. Кобилянська та інші).

 **Радянська історіографія**. В радянські часи історія участі жінок у розбудові української народної освіти майже не досліджувалася, оскільки жіночий активізм тісно переплітався з питаннями українсько-національного характеру: українська мова, народні традиції, національна ідентичність. Як зазначала М. Богачевська-Хом’як, для жінок як «на Великій Україні», так і «у Галичині націоналізм завжди був важливішим» за усі інші питання, зокрема і «жіноче питання» також [152].

Саме тому, історичні факти, пов’язані з боротьбою українських громадських діячів та діячок проти русифікації освіти у школах Наддніпрянщини того часу, в радянській історіографії відносили до націоналістичних проявів української інтелігенції, називаючи ці прояви «буржуазними». Радянська влада розглядала так зване «жіноче питання» лише в контексті залучення жіноцтва до суспільно-корисної для нового режиму діяльності, обіцяючи забезпечення їх суспільними дитячими садками, школами, кухнями. При цьому більшовики не поспішали допускати їх до влади, навіть після березневої маніфестації жінок за свої виборчі права у Петрограді в 1917 р. Лише у 1919 році, після «палкого» виступу затятої революціонерки Олександри Колонтай на партійному з’їзді, було проголошено «рівність між чоловіками й жінками у всіх сферах суспільного життя», яка «служила не так засобом зміни життя жінок, як засобом зміни суспільства за допомогою жінок» [30, с.94].

Саме тому, в історіографії радянської України, особливо у міжвоєнний і повоєнний період, «жіноче питання» не мало належного висвітлення в історичній літературі, особливо про досліджуваний в роботі період. Найбільш знаною дослідницею «жіночої історії», яку вона започаткувала в якості окремого історіографічного напрямку в радянській історичній науці, була російська професорка, історикиня, голова російської асоціації дослідниць жіночої історії – Наталія Львівна Пушкарьова (Pushkareva N.L.). У своєму науковому дослідженні «Women in Russian History from the Tenth to the Twentieth Century» [151] вона розглядає динаміку соціокультурних змін жіночого населення Російської імперії, але не достатньо уваги приділяє ролі українських жінок у процесі розбудови народної освіти на українських землях.

Питання розвитку народної освіти в Україні періоду другої половини ХІХ ст. вивчалися В. Й. Борисенком та описані в його монографії та наукових публікаціях: «Боротьба демократичних сил за народну освіту в Україні 60-90-х років ХІХ ст.» [37], «Про стан освіти селян на Лівобережній Україні в пореформений період (1861–1900 p.p.)» [36] та в інших наукових роботах. Але в цих дослідженнях не приділяється належної уваги ролі жінок у становленні початкової та позашкільної освіти.

Найбільш помітним дослідженням громадської та літературної діяльності в Галичині можна вважати роботи українського науковця-літературознавця і фольклориста, завідувача кафедри української літератури Львівського університету – М. С. Возняка (1881-1954) [44]. Ретельно досліджуючи творчу спадщину та біографію Івана Франка, М. С. Возняк неминуче піддавав аналізу його листування з Н. Кобринською, О. Пчілкою, Л. Українкою та іншими діячками, з якими І. Франко мав тісні та тривалі стосунки, що виливалися в їх спільну громадську та творчу діяльність.

Отже, можемо зробити висновок, що ґрунтовного і повного вивчення ролі жінок у розбудові народної освіти в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ ст. в радянській історіографії не знайдено.

**Пострадянська історіографія**. Історіографічні узагальнення досліджень ролі жіноцтва в Україні в цілому, і періоду ХІХ-ХХ ст. зокрема, робилися різними дослідниками та дослідницями при написанні ними монографій та дисертацій, оскільки цей огляд є складовою частиною такої наукової роботи. Але, якщо говорити про конкретний предмет дослідження – прояви жіночого активізму у розбудові народної освіти України під впливом модернізаційних змін у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., то частіше зустрічаються розвідки про певні досягнення, зроблені окремими діячками, або про діяльність конкретних жіночих постатей. Приклади: Бойко А. Т. «Педагогічні погляди та освітня діяльність Костянтини Малицької (1872–1947 рр.)» [158], Груць Г.М. «С. Русова і просвітительський рух в Україні» [160], Коляда Н. М. «Розвиток недільних шкіл в Україні (друга половина XIX - початок XX ст.)» [161], Лашко М. В. «Педагогічна і просвітницька діяльність Марії Грінченко (1863–1928)» [163], Потапюк Л.М. «Соціально-психологічний контекст становлення та розвитку педагогічно-просвітницької діяльності громад в Західній Україні (друга половина ХІХ – 30-ті рр. ХХ ст.» [117], Павлюх М. «Жіночий рух в Галичині. Українські визначні жінки» [114] та інші.

Після розпаду СРСР під впливом зарубіжних тенденцій в Україні з’являються гендерні студії. Силами історикинь, що вивчають жіноче питання, створюється Українська асоціація дослідників жіночої історії (УАДЖІ). Президенткою цієї громадської організації обрано Оксану Кісь - одну із провідних сучасних українських дослідниць гендерних студій. В колі її інтересів домінують жіночі історії повсякдення та прояви жіночого активізму в умовах виживання, викладені у працях: «Жінка в традиційній українській культурі другої половини ХІХ – початку ХХ ст.» [73], «Українки в ГУЛАГу: вижити значить перемогти» [77], «Українські жінки в горнилі модернізації» [136].

Ще одне об’єднання – громадська організація «Жінки в науці», яка активно популяризує свою діяльність шляхом проведення конференцій. Починаючи з 1999 року нею проведено вже кілька міжнародних науково-практичних конференцій «Жінка в науці і освіті: минуле, сучасність, майбутнє». Одна із секцій, що завжди працювала на цій конференції, має назву «Історичні портрети жінок-вчених та освітянок». З кожним разом перелік цих постатей розширювався, переважно за рахунок великої кількості громадських діячок та освітянок різних історичних періодів, зокрема і досліджуваної нами доби.

Великий інтерес для даного дослідження представляють «причини та передумови виникнення жіночого руху в Україні на прикладі жіночих товариств (друга половина ХІХ – початок ХХ століття)», викладені в однойменній науковій статті О. Ковальчук та Л. Потапюк [ 84].

Грунтовні висновки про особливості створення та діяльності недільних шкіл представлено у ряді наукових праць Н. Коляди («Недільні школи в селах України (друга половина ХІХ ст. – початок ХХ ст.» [85]), «Розвиток недільних шкіл в Україні (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.)» [161]), Л. Шари («Недільні школи у містах Чернігівської губернії (1860-1862 р. р.)» [142]), Л. Смоляр («Питання жіночої ініціативи в суспільному русі Наддніпрянської України другої половини ХІХ – початку ХХ століття)» [125]), Л. Бондар («Становлення та діяльність приватної Харківської жіночої недільної школи Х. Д. Алчевської» [35]) та в інших авторів.

Про суть розвитку та змісту освіти для дорослих, і для жінок зокрема, у своїх публікаціях та монографіях пишуть О. Аніщенко («Розвиток професійної освіти жінок в Україні (друга половина ХІХ – початок ХХ століття)»[157]), Н. Віннічук («Освітнє середовище в Україні ІІ пол. ХІХ – поч. ХХ століття» [43]), В. Кушнір («Профільне навчання в історії розвитку вітчизняної школи (друга половина ХІХ-ХХ ст.)» [90]), Н. Терьохіна («Особливості розвитку неформальної освіти дорослих в Україні» [131]) та інші.

Особливості організації початкової освіти у західноукраїнських регіонах та в Наддніпрянщині висвітлюються у роботах В. Герасимчук («Особливості освітньої політики Австро-Угорщини на Закарпатті у другій половині ХІХ століття» [49]), В. Стинської («Система шкільництва в Галичині (кінець ХІХ – початок ХХ ст.) [126]), В. Халамендик («Становлення і розвиток початкової та гімназійної освіти півдня України (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.)» [137]) та в інших роботах.

Історичну інформацію про різні прояви літературно-просвітницької діяльності жінок другої половини ХІХ – початку ХХ ст. ми знаходимо в роботах Л. Буряк («Жінка в українському соціумі: історичні студії другої половини ХІХ ст. – початку ХХ ст.» [41]), О. Ходюк («Українська жіноча література кінця XIX - початку XX століття та тема жінки у творчості Галини Комарівни» [138]), О. Джус («Творча спадщина Софії Русової періоду еміграції» [57]), М. Крупки («Емансипаційні тенденції в українській жіночій прозі кінця ХІХ – початку ХХ століть)» [162]) та в інших авторів.

Суттєве місце в науковому доробку сучасних історіографічних досліджень проблем жіноцтва посідають публікації Л. Буряк («Українська історична фемінологія ХІХ – початку ХХ ст. в контексті історіографічного аналізу» [39]), О. Маланчук-Рибак («Історіографія та історіософія українських жіночих студій» [97]) та «Українські жіночі студії: історіографія та історіософія» [98]), О. Кісь (Особливості та проблеми розвитку жіночої історії в сучасній Україні» [74]) та публікації інших дослідників та дослідниць.

Серед праць сучасних істориків та історикинь важливе місце для проведеного дослідження посідає монографія Л. Смоляр «Минуле заради майбутнього. Жіночий рух Наддніпрянської України II половини XIX – початку XX ст.» [123]. Книга представляє нам комплексне дослідження жіночого руху в Наддніпрянщині у період першої хвилі фемінізму, що проявлявся в Україні під впливом західноєвропейських країн, але мав відмінності, оскільки носив «народницький характер», обумовлений відсутністю своєї національної державності та поневоленням двома «чужинськими» імперіями. У згаданій роботі особливий інтерес для даного дослідження представляють розділи про створення різних жіночих організацій (клубів, гуртків, товариств, громад), що займалися різного роду просвітницькою діяльністю, та про літературну діяльність окремих діячок громадського руху того періоду (Г. Барвінок, О. Пчілку, Л. Українку, Х. Алчевську, Л. Яновську). Слід також відмітити іншу монографію – колективну працю під редакцією Л. Смоляр «Жіночі студії в Україні: Жінка в історії та сьогоденні», яка була першою спробою проаналізувати місце жінок в українській історії [65].

Всі ці напрацювання вказують на підвищення інтересу до «жіночого питання» в сучасній українській історіографії, але в більшості випадків вони стосуються лише окремих аспектів жіночого активізму досліджуваного періоду в контексті виборювання жінками рівності із чоловіками в соціально-політичних та культурно-освітніх правах.

**Зарубіжна історіографія**. Наукова спадщина зарубіжної історіографії з досліджуваного питання представлена українцями діаспори, які проживають або проживали за кордоном, але вивчали історію своєї батьківщини. Найбільш знаною і фаховою в питаннях жіночого руху в Україні є американська дослідниця українського походження Марта Богачевська-Хом’як – історикиня, дослідниця суспільних процесів у Галичині ХІХ-ХХ століть, громадська діячка, активістка українського фемінізму в США, колишня віцепрезидентка Союзу українок Америки, членкиня Наукового товариства ім. Т. Шевченка.

Її перу належіть ґрунтовна наукова праця «Білим по білому: Жінки у громадському житті України 1884—1939» [31], яка була написана англійською мовою за сім років до українського перекладу. Вихід цієї книги українською мовою став можливим із відродженням в Україні незалежності у 1991 році. Оригінальна версія книги здобула кілька нагород: Премію Барбари Гелд Асоціації славісток США (1988 р.) та Премію Фундації Омеляна та Тетяни Антоновичів (1989 р.). За україномовний варіант книги та багаторічну культурно-освітню і наукову діяльність в якості директорки Програми академічних обмінів ім. Фулбрайта в Україні Марта Богачевська-Хом’як отримала у 2006 році державну нагороду України – Орден княгині Ольги ІІІ ступеня. Книга має багато прихильників як у західної діаспори, так і серед українських науковців.

У згаданій праці авторкою вперше в світі узагальнено історичні події ХІХ – ХХ ст. в Україні з точку зору «жіночої історії», показано роль жінок в історичних процесах виборювання незалежності та свободи не від окремих утисків та обмежень, а задля всього українського народу. Історикиня своєю науковою працею доводить, що громадська діяльність свідомих українок була спрямована, перш за все, на «розкріпачення» жінки, сприяння її активної участі в економічному, суспільно-політичному та культурно-просвітительському розвитку своєї нації та країни. Жіночий активізм у той час був, перед усім, спрямований на подолання неграмотності простого українського населення, на доступ до початкової та професійної освіти жінок, культурний розвиток нації на засадах народних традицій та рідної мови.

Висвітленню ролі жінок в українській історії свої роботи присвячувала видатна українська історикиня в еміграції, професорка Українського університету в Празі та Мюнхені (1945-1973 р.р.),  дійсна членкиня Наукового товариства ім. Т. Г. Шевченка – Наталія Дмитрівна Полонська-Василенко. Серед її чисельних наукових праць своє почесне місце посіла книга «Видатні жінки України» [15], видана за ініціативи голови Союзу Українок Мілени Рудницької. В ній надруковані наукові розвідки вченої про видатних жінок України від княжої доби до 40-х років ХХ ст. – періоду масової еміграції свідомих українок, на думку авторки. Описуючи жінок періоду ХІХ-ХХ ст., Н. Д. Полонська-Василенко розподіляє їх за провідною сферою діяльності, в якій вони себе найбільше проявили, - літературі, науці, мистецтві, громадській та політичній діяльності. Серед персоналій, які описує історикиня, згадуються Г. Барвінок, М. Вовчок, О. Пчілка, Н. Кобринська, У. Кравченко, О. Кобилянська, М. Загірня, Л. Яновська, М. Грінченко, М. Старицька-Черняхівська, Л. Українка та інші. Авторка вказує на сильні сторони та провідні досягнення видатних українок, але серед сфер їх діяльності не виділяє окремо освітню, зокрема – народну освіту. Але, в кінці своєї розповіді, зазначає, що скрізь, де оселилися українки-емігрантки, вони створюють жіночі організації та союзи, «дбають за національне виховання дітей, охорону молодого покоління від денаціоналізації» [15, 151]. І це вона вважає найважливішою місією українського жіноцтва.

Ще одна, подібна до згаданої, книга була написана видатною українською педагогинею, громадською та державною діячкою, вченою та фундаторкою дошкільної освіти в Україні – Софією Русовою («Наші визначні жінки» [18]). Як і книга Полонської-Василенко, вона теж була видана у Канаді, і стала відома широкому загалу. Але перше її видання у 1934 році було зроблено в Коломиї за кошти редакції часопису «Жіноча доля» з нагоди п’ятдесятилітнього ювілею Українського жіночого Конгресу (1884 – 1934 р.р.). Книга містить інформацію про видатних українок, що мали стосунок до першої жіночої організації в Україні - «Товариства руських жінок», започаткованої Н. Кобринською. Особливістю даної книги є те, що авторка була особисто або опосередковано знайома з усіма героїнями своєї збірки, яку вона сама назвала «літературні характеристики-силуети». Тому, це видання можна вважати книгою спогадів С. Русової про видатних українок – її соратниць по громадській та просвітительській діяльності у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. в Україні та в еміграції.

Не можна залишити без уваги ще одну зарубіжну українську письменницю, публіцистку, журналістку, дослідницю жіночого руху - Ірену Книш, яка з 1949 року проживала у Канаді. Її перу належать книги «Смолоскип у темряві: Наталія Кобринська й український жіночий рух» [79], «Незабутня Ольга Басараб» [81], «Жінка вчора й сьогодні. Вибрані статті» [80], «Іван Франко та рівноправність жінки» [78] та інші. Всі ці книги про жінок, які все своє життя присвятили феміністичному руху в Україні, а також їх жертовній діяльності задля вільної України та її народу. В останній з названих книг, Ірена Книш через реальні ситуації минулого розкриває історію про те, яку важливу роль у розвитку жіночого руху зіграв І. Франко, який і словом, і ділом підтримував ініціативу перших активісток у їх громадському прояві.

У Передмові книги «Смолоскип у темряві: Наталія Кобринська й український жіночий рух» соратниця і послідовниця Н. Кобринської Олена Кисілевська пише про те, що авторка використала в цій книзі багато маловідомих фактів, отриманих нею від численних родичів та знайомих героїні (з листів, спогадів, неопублікованих та родинних документів тощо): «Завдяки цьому постала перша джерельна праця, що дає незвичайно вартісну характеристику не тільки великої української національної й культурної діячки, але також тої епохи, в якій вона жила, творила й змагалась. Авторка наче справжнім смолоскипом кидає світло на той не звичайно важкий шлях і ті тверді умовини, в яких Кобринській та її послідовницям приходилось пробивати нові шляхи жіноцтву й кликати його до нового життя» [79].

На підставі проведеного аналізу дорадянської, радянської та пострадянської історіографії можна зробити висновок, що науковці, які вивчали питання народної освіти України та роль жінок в її розбудові у досліджуваний нами період, розглядають їх у контексті жіночого (феміністичного) руху, що активізувався в наслідок соціально-економічних та суспільно-політичних змін у Російській та Австро-Угорській імперіях.

Слід констатувати, що період радянської історіографії «ігнорував» дослідження участі українських жінок у становленні народної освіти в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ ст. Таким чином, на сучасному етапі розвитку науки необхідно виробити комплексний підхід до вивчення «жіночого питання», зокрема в контексті активного залучення українського жіноцтва до громадської, зокрема просвітительської, діяльності в Україні.

* 1. **Характеристика джерельної бази дослідження**

Пошук джерел, в яких би йшлося про участь жінок у розбудові народної освіти України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., - не проста задача, оскільки довгий час «жіночі історії» не досліджувалися в достатній мірі, особливо у радянський період. Основна причина цих наслідків – у «другорядності» інтересу до жінок з боку науковців, «невидимості» жінок в історичному контексті, здебільшого у дослідженнях, пов’язаних з громадськими та державотворчими процесами, розвитком науки та освіти.

Звичайно, автори наукових праць та літературних творів писали про жінок, але у загальному розвитку історичних або культурних процесів. Українки в їх описах або «розчинялися» у загально-європейському жіночому русі (характерно для мешканок підавстрійської України), або «поглиналися» загальним суспільством Російської імперії (характерно для мешканок Наддніпрянщини). Після падіння обох імперій українці лише на короткий час отримали незалежність, але, після попадання під владу інших держав, не припинили своєї боротьбі за власну державу з усіма громадянськими правами. Значне місце в цій боротьбі займали жінки, особливо в питаннях гуманітарного характеру (соціальний та правовий захист, освіта, доброчинність тощо).

Сучасні українські та зарубіжні науковці більше уваги приділяють окресленим питанням, розкриваючи сутність того, як українське жіноцтво другої половини ХІХ – початку ХХ ст. започаткували громадський жіночий рух, не маючи власної держави та свого національного суспільства. Джерельною базою дослідження стали наступні документи: нормативно-правові (закони, акти, положення, інструкції), періодичні видання (газети, журнали, часописи, альманахи), наративи (листи, щоденники, спогади, мемуари).

**Нормативно-правові документи.** Промислова революція, що «семимильними кроками» рухалася Європою, почала ширитися і консервативними імперіями: Російською та Австрійською (пізніше – Австро-Угорською). Це неминуче призвело до поступового реформування в обох державах. Проведення реформ (земельної, освітньої, судової, міської та інших) вносили зміні у процеси державотворення як в підросійській, так і в підавстрійській Україні, починаючи вже з середини ХІХ ст. Найбільш значущими для західноукраїнських земель були земельні реформи, що проголошували звільнення селян від панщини: у 1848 році в Галичині і Буковині, а у 1853 році на Закарпатті. В цей же період (1848-1849 р.р.) в Галичині та на Закарпатті відкриваються початкові школи для дорослих під назвою «читальні для дорослих», де просте українське населення мало можливість навчатися рідною мовою. Під тиском селян Наддніпрянщини в Російській імперії у 1861 та 1866 роках відбувається земельна реформа, яка звільнила селян від кріпацтва, наділила їх землею та дала
певну свободу.

Реформуванню народної освіти в підросійській Україні сприяли такі закони та нормативно-правові акти, як «Положення про жіночі училища» (1860 р.), «Статут гімназій і прогімназій» (1864 р.), «Положення про початкові народні училища» (1864 р.), «Положення про жіночі гімназії» (1870 р.), закон «Про запровадження народних зразкових училищ у деяких губерніях і їх урядове фінансування» (1869 р.), який був поширений на Україну в 1874 р. З 1875 року вступила в дію тимчасова інструкція, що регулювала діяльність цих училищ (до 1917 р.). Внаслідок реформи самоврядування (1870 р.) доступ до початкової освіти став відкритим для більш широкого кола серед простого населення Наддніпрянщини, як чоловічої, так і жіночої статі.

Але в період 60-х – 70-х років ХІХ ст. в Російській імперії були також прийняті закони та нормативні акти, які негативно вплинули на розвиток народної освіти в підросійській Україні. Йдеться про циркуляр «Про обмеження прав недільних шкіл» (1860 р.), Валуєвський циркуляр (1863 р.), Емський указ (1876 р.) та циркуляр «Про скорочення гімназійної освіти», відомий як циркуляр «про кухарчиних дітей» (1887 р.). До цього ж переліку «контрреформ» можна віднести заборону в 1862 році недільних шкіл, діяльність яких була частково дозволена у 1864 році (виключно російською мовою), а офіційно повністю була поновлена в 1870 році. Всі ці документи спрямовані на обмеження доступу простих українців до освіти, до навчання та розвитку культури рідною мовою, що сприяло тотальній русифікації української нації.

У підавстрійській Україні панувала інша нормативно-правова «атмосфера». Прийнята в 1867 році нова Конституція проголошувала рівність всіх народів, що населяли Австрійську імперію. Але прийнятий цього ж року закон «Про мову» зобов’язував здійснювати початкову та середню освіту лише польською мовою. З 1886 року Польський сейм приймає рішення про викладання в школах основних предметів польською, а всіх інших – рідною. Крім цього, було прийнято рішення про скорочення тривалості навчання в сільських початкових школах, де було переважно українське населення, що не давало можливості продовжувати вчитися на наступному освітньому рівні (середня, профільна школа і т. д.). Ці обмеження ставили українське населення західноукраїнських земель у безправне становище з точки зору розвитку національних шкіл.

Аналіз законодавчої та нормативно-правової бази показав, що в західноукраїнській та наддніпрянській Україні на тлі безправного положення простих українців створювалися об’єктивні умови для пробудження населення, народження серед них більшої кількості свідомих українців та українок, що боролися за обстоювання своїх прав на освіту рідною мовою, на створення національної школи для представників обох статей усіх станів. Таким чином, представники свідомого українства взяли у свої руки справу розбудови народної освіти: організовували школи на місцях, створювали умови для подолання неписьменності серед дорослого населення, переосмислювали місце жінок у суспільному житті.

**Періодичні видання.** Дуже інформативними джерелами фактів про громадську, літературно-просвітницьку, публіцистичну та видавничу діяльність прогресивного жіноцтва є газети, журнали, альманахи, часописи, що періодично видавалися на підросійській та підавстрійській Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. Серед проаналізованих при проведенні дослідження видань використано як західноукраїнські, так і наддніпрянські часописи. Серед найбільш інформативних виявилися журнали «Літературно-науковий вісник», «Рада», «Україна», «Діло», «Народ», «Зоря», «Правда». Особливу увагу було приділено київському часопису «Рідний край» (редактор – Олена Пчілка) та львівському журналу «Житє і слово» (видавець – Ольга Франко), оскільки їх «господинями» були активні громадські діячки, які заохочували до публікування в своїх виданнях якомога більше українських літераторок, а також піднімали актуальні для суспільства питання (освіти, культури, української мови, національних інтересів тощо).

Так, вже у І томі журналу «Житє і слово» (м. Львів) за 1894 рік ми знаходимо чотири авторки: Уляну Кравченко (вірш «Житє і слово»)[22; Т.І,c.73-74], Олену Пчілку («Колядка про дівчину воячку») [Там само,c.283-284], Лесю Українку («Купала на Волині») [Там само, c.276-283;454-461], Ольгу Франко (легенда «Початок і кінець світу») [Там само, c.144-146]. У ІІ томі свої нові твори друкує У. Кравченко («Байдуже», «Пісня про бідну зяблицю») [22; Т.ІІ, c.338] та Л. Українка («Притча про 4 перстні») [22;Т.І, c.426-427]. У третьому томі цього ж року свій «Лист до Герцена, 1859 р.» друкує Л. Українка [22; Т.ІІІ, с. 341-343], а у п’ятому (1896 р.) ми читаємо добре відомі нам твори: драму Людмили Старицької-Черняхівської «Сапфо» [22; Т.V, c.92-105;168-179] та поему Л. Українки «Давня казка» [Там саме, c.442-453]. На шпальтах шостого тому (1897 р.) згаданого журналу ми знаходимо цілу низку поезій Л. Українки, серед яких незрівняне «Слово, чому ти не твердая криця…»[22; Т.VІ, c.13-16; 354-363]

 Щотижневик «Рідний край» почав видаватися з 1905 року спочатку у Полтаві (1905-1907 р.р.), потім – у Києві (1907-1914 р.р.). З першого ж номеру, як стала його редакторкою Олена Пчілка, помітна громадянська позиція видавчині, яка дбає про національно-патріотичний характер матеріалів свого видання. Окрім публікацій письменниць та поетес (Х. Алчевська, Л. Волошка, Н. Кибальчич, О. Пчілка та інші), значне місце у часописі посідають статті різних діячів та діячок, що закликають українців до єднання, переосмислення свого існування, пробуджують свідоме жіноцтво до проявів активності.

У сьомому номері «Рідного краю» (21.02.1908 р.) ми бачимо допис учительки з Харкова, яка пише про збільшення інтересу до української мови та літератури в учнів та учениць середніх шкіл. Вона висловлює сподівання, що цей інтерес виховає їх справжніми інтелігентами, пройнятими національно-демократичними ідеями [23, с.14].

У номері дев’ять часопису (07.03.1908 р.) у першій колонці – стаття Михайла Драгоманова «До українського жіноцтва», де автор звертається до учасниць запланованого Всеросійського жіночого з’їзду з настановою про належну підготовку до зустрічі з делегатками інших народів, звернувши увагу на потреби свого народу. «Ми сподіваємось, на Україні є чимало свідомого жіноцтва, що відгукнеться щиро на такий заклик», говориться у цій статті [Там само, с. 2].

Часопис «Зоря», що випускався у Львові видавництвом Товариства ім. Шевченка, позиціонувався як «письмо літературно-наукове для руских *(українських – О.Т.)* родин». На сторінках кожного його випуску публікувалися літературні твори письменниць, що жили і діяли по обидві сторони річки Збруч. Так, у рочнику сьомому (1886 р.) надруковано твори О. Пчілки («Пророк», «Чад», «Світло добра і любові») [24, с.22; 37, 53, 69] та Н. Кобринської («Як стара Янова їхала залізницею») [Там само, с.197].

У першому номері часопису (1січня 1886 р.) у рубриці «Дрібні вісті з літератури і науки» знаходимо замітку під назвою «Зміст «Альманаху жіночого», де її автор чи авторка (без підпису) описує зміст ще неопублікованого альманаху, який у подальшому отримає назву «Перший вінок». В замітці перераховуються імена деяких авторок, твори яких увійдуть до збірки, і наголошується на продовженні прийняття матеріалів «пані Кобринською», а також дається характеристика запланованій справі: «Звертаємо увагу нашого жіноцтва на те видавництво і виказуємо щире бажання, щоб воно стало годним виразом того просвітнього руху, який од кілька років почав проявлятися серед нашого жіноцтва… Тільки по зібранню такого матеріалу могли б ми пізнати, чим досі у нас були женщини-Русинки помимо дуже ще молоденької стадії розвою, на якій вони досі стоять» [Там само, с.18]. З цієї статті видно, яку підтримку мали учасниці жіночого руху і якою важливою справою вважалася їхня літературно-просвітня діяльність.

Згідно зі Змістом річника 15-го львівської «Зорі» (1894 р.), помітно побільшало творів письменниць і поеток серед українського жіноцтва в обох імперіях. На шпальтах цього журналу протягом року друкуються твори Ольги Кобилянської («Людина») [24; c. 409, 429, 449, 469, 489], Дніпрової Чайки («Хвиля» і «Дві птиці») [Там само, с.8, 78], Лесі Українки («Жаль» і «Хотіла б я піснею стати») [Там само, с. 193, 217, 241, 265], Євгенії Ярошинської («Вечірньою годиною») [Там само, с.223], Наталки Полтавки («Баба Калиниха») [Там само, с.297-299], Марії Загірної («Щастя») [Там само, с.297], Уляни Кравченко («Фрагменти») [Там само, с.381]. Це свідчить про поширення жіночого активізму на літературній та публіцистичній ниві, збільшення доступу до широкого кола читачів та велику підтримку з боку громадськості.

Такі тенденції характерні для інших років випуску «Зорі», а також і для інших журналів – «Правда», «Україна», «Літературно-науковий вісник». Переглядаючи журнальні номери останнього зі згаданих часописів, знаходимо серед його авторів відомих українських літераторок: Лесю Українку [25, с. 50; с.164, 166, 169; 167-178], Ольгу Кобилянську [Там само, с. 37;146;179-226], Надію Кибальчич [Там само, с. 181; 183], Уляну Кравченко [Там само, с. 285], Наталію Полтавку [Там само, с. 49], Наталію Кобринську [Там само, с. 6-17] та багато інших.

Окрім творів літературних діячок, на сторінках «Літературно-наукового вісника» містяться й інші матеріали, що тим чи іншим чином пов’язані з видатними українками. Наприклад, в одному з його номерів (1899 р.) розміщено розлогу статтю Осипа Маковея про життя і творчість Ольги Кобилянської. В ній він дає аналіз всім її творам, що вже були на той час написані. Таким чином, всі читачі та читачки цього номеру змогли стати ближче до письменниці з новим поглядом на життя і на місце жінки у ньому [Там само, с. 28-51].

Також, в одному з випусків «Літературно-наукового вісника» (1904 р.) співредактор журналу Іван Франко розміщує статтю Софії Русової під назвою «Старе і нове в сучасній українській літературі», яка була ще раніше надрукована у московському виданні «Русская мысль». В ній авторка аналізує стан української літератури, наводячи приклади творчості старшого покоління літераторів та нової генерації творців слова. І. Франко при цьому надає рецензію на публікацію Русової, «вступаючи з нею в дискусію» з приводу її бачення літературних процесів в українській літературі [Там само, с. 65-78].

Окрім випуску ряду журналів та газет - «Літературно-наукового вісника», «України», «Зорі» та інших, Наукове товариство ім.  Шевченка друкувало і окремі книги, серед авторів яких зустрічаються українські жінки-патріотки зі своїми творами: Марко Вовчок («Народні оповідання»), Євгенія Ярошинська («Перекинчики»), Ольга Кобилянська («Покора», «До свєта»), Леся Українка («Думи і мрії»), Уляна Кравченко («Буденне життя»), Наталія Кобринська («Дух часу», «Ядзя і Катруся»).

Як видно з проведеного аналізу різних видань, літературно-просвітницька, видавнича та публіцистична діяльність свідомих українок на територіях обох імперій була проявом жіночого активізму. Вона підтримувалася багатьма провідними громадськими діячами того часу (І. Франком, О. Маковеєм, М. Драгомановим, М. Грушевським та іншими), які заохочували жінок до дій, брали участь у їх «просуванні», надавали літературну, видавничу та громадську підтримку.

**Наративні джерела**. Документи наративного характеру мають велике значення для об’єктивного аналізу досліджуваної проблеми, оскільки особиста переписка, спогади, мемуари та щоденники представляють свідчення, як то кажуть, з «перших рук», що дає нам достовірну інформацію про історичні постаті громадських діячів та діячок.

Особиста переписка зачинательок жіночого руху в Україні Олени Пчілки та Наталії Кобринської з відомими громадськими діячами, письменниками та науковцями є свідченням щирої підтримки свідомого жіноцтва українськими прогресивними чоловіками. М. Грушевський вступив у переписку з Н. Кобринською під час написання про неї статті (1899-1900 рр.). Михайло Сергійович був високої думки про громадську та літературну діяльність Наталії Кобринської, називаючи її «однією з визначніших та інтересніших фігур в нашім письменстві та взагалі культурнім житті» [53, с.128-146].

Листування між Н. Кобринською та І. Франком припадає на період початку активної діяльності Н. Кобринської (1884 – 1887 рр.), коли вона створює першу жіночу громадську організацію в Україні та видає спільно з О. Пчілкою перший жіночий альманах «Перший вінок» [14]. Завдяки активному сприянню Івана Яковича Франка, альманах був сформований та побачив світ. Саме цей період є найбільш продуктивним у співпраці обох діячів: Франка і Кобринської. Листування між ними тривало майже 25 років, але зберіглося з того дуже мало. Відомо, що вони у своїй переписці обговорювали спільні справи стосовно видання творів Кобринської та співпраці з громадських питань.

Ще однією літераторкою, яку консультував Франко, була Уляна Кравченко (Юлія Шнайдер). Іван Франко, відповідаючи на запитання письменниці про його думку щодо її поезії, пише у своєму листі від 14.11.1883 р. наступне: «Всім починаючим поетам, звичайно, радиться взятись радше до прози», але він зазначає: «у Вас є далеко більша спосібність до поезії, і то до ліричної поезії, ніж до повісті, і я радив би Вам працювати на тім полі, і то працювати систематично, витривало” [11]. Листування письменників тривало більше 30 років і налічує більше ста листів, що збереглися. Але не літературою єдиною… Зі щоденника молодої жінки (1883 р.) ми дізнаємося, що не тільки творчість об’єднує її з Франком, але й щирі почуття:  «Ти відгадав мої смілі, скриті бажання, заговорив до незнайомої. Я ваша, ваша навіки! Твої слова загріли, заохотили ту, що на роздоріжжі з заложеними руками стояла та безнадійно споглядала…» [170].

Із сердечними справами у молодих людей не складається, але Франко і надалі редагує праці Шнайдер-Кравченко і друкує їх у журналах «Зоря», «Діло» та інших виданнях. Вона ж продовжує вчителювати, вважаючи це основною справою свого життя, про що пише в своїх листах Франкові: «Мої думки були звернені лише на одне. Я була цікава побачити, пізнати своїх учнів. Бажаю стати самостійною, хочу вчити, говорити, що і як серце скаже, не боятися критики за огріхи проти методики», «учуюсь прикутою сильно тяжким ланцюгом при тутешній школі, котра вимагає пожертвування всіх сил»; «несення сили світла межи темний люд наш сердечний відкриє мені не знаний досі світ щастя»; «чи… життя своє не оплатиться жертвувати для менших братчиків, для бідного люду?» [Там само]. Найбільшою нагородою за свою працю вона вважала любов і вдячність учнів, до яких і сама ставилася з розумінням і співчуттям.

Життєвий вибір Юлії Шнайдер (Уляни Кравченко) – не поодинокий приклад багатьох українок-педагогінь та українок-літераторок, які свідомо обирали шлях просвітительства для простого українського народу, який проживав, переважно, у сільській місцевості, де багато, хто з цих жінок-патріоток проводив все своє життя і свою громадську діяльність.

Велику спадщину приватного листування залишила відома українська письменниця, педагогіня та громадська діячка Леся Українка. Не зважаючи на майже постійні страждання через своє здоров’я, вона мала сильний дух, про що видно з текстів її листів до таких громадських діячів та літераторів, як М. Павлик, І. Франко, О. Маковей, М. Коцюбинський та інші. В листі до М. Павлика за 24.08.1891р. вона захоплюється часописом «Народ» та критикує журнал «Правда». Жалкує, що не може ніяк натрапити на примірник часопису «Діло», щоб скласти свою думку про його зміст, а в кінці листа пише наступне: «По-моєму так: або жити, або вже вмирати, аби тільки не тремтіти та не скінити отак ціле життя. Даремне Ви думаєте, що мені тільки й журби, тільки й думки, що моє здоров’я, чи то пак слабість…» [20].

У наступному своєму листі до М. Павлика від 13.10.1891 р. Леся Українка дякує за підтримку її творчості, схвально відгукується про журнал «Народ», редактором якого він був, та надсилає свої твори «Жаль» та «Бідні люди» для публікації у цьому часописі [Там само]. У листуванні з І. Франком, як і з М. Павликом, Л. Українка обговорює деталі друкування своїх творів, які надсилає для публікування в їх часописах та у видавництві Наукового товариства ім. Шевченка. Про це йдеться в обох листах за травень 1892 року стосовно першої збірки поезій Лесі Українки «На крилах пісень», що побачив світ у 1893 році [Там само].

З листа Л. Українки до О. Маковея від 15.09.1893 р. ми бачимо, як Лариса Петрівна переймається доступом народу до її творчості, прохаючи Маковея передати її вже надруковані твори до книгарень «Просвіти», яких там досі немає. Також, просить його попіклуватися про її оповідання «Жаль» - забрати його з редакції журналу «Житє і слово» і передати в журнал «Зоря». Цікавим є її зізнання про різні критичні відгуки на цей твір двох знаних і поважних для неї видавців і літераторів І. Франка і М. Павлика: «З поводу сієї повісті «Жаль» розкажу Вам, яку вона критику викликала на себе, ще не бувши в друку. Павлик радив мені знищити сю повість, бо вона, мовляв він, не придасть нічого до моєї слави, а ще, може, й пошкодить; Франко ж сказав, що се найкраща моя річ і що гріх було б не пустити її в світ. Отут і слухай кого хоч!.. А кого б Ви послухали?» [Там само].

Подібна переписка велася між М. Грушевським, як редактором «Літературно-наукового вісника», і О. Кобилянською, як авторкою, щодо друкування в часописі її творів «У неділю рано зілля копала» [13, с.214], «Земля» [Там само, с.215-216] та інших.

З цих прикладів листування очевидно, яку важливу літературно-просвітницьку та популяризаторську справу проводило прогресивне жіноцтво України, та яке велике значення для цієї діяльності мала підтримка провідних українських письменників, видавців та громадських діячів, особливо у перші роки жіночого руху на українських землях.

Багатим джерелом для будь-якого дослідження становлять спогади та мемуари. Завдяки їм вдається глибше пізнати особистість кожного, хто стає «героєм» такого аналізу. З книги Христини Алчевської «Передуманное и пережитое: дневники, письма, воспоминания» [3] дізнаємося про її особливий літературний стиль, яким вона пише, турботливе ставлення та індивідуальний підхід до своїх учениць, історію відкриття першої жіночої приватної школи у Харкові та школи у с. Олексіївка, допомогу пораненим під час Турецької війни, спогади про перебування у селі та інше. До книги увійшли її щоденники, листи, спогади, але не всі вдалося надрукувати, як говорять самі видавці, з причини їх численності.

Інша діячка - відома своєю науково-педагогічною та громадсько-політичною діяльністю - Софія Русова в своїх «Споминах» [17], які складаються з двох частин, дуже детально описує все своє життя і життя людей, які опинялися поруч з нею та її родиною на різних етапах її зростання, навчання, виконання будь-якої діяльності. Слідкуючи за її життям, ми маємо можливість спостерігати історичні процеси, що відбувалися в Україні та навколо неї. З першої сторінки книги ми читаємо її враження про людей та події, що траплялися в її житті: «Коли я переглядаю своє довге життя, коли я пригадую ріжних видатних діячів, з якими я зустрічалася, … ці напрямки дуже яскраво відбилися в мойому житті, відбивалися вони й на діяльності найкращих Українців, і вони мають ще й тепер чимале значення в сучасному житті українського громадянства» [Там само, с. 5].

Як видно з проведеного аналізу джерельної бази, чимало є різних документів та друкованих матеріалів, які дозволяють всебічно і ретельно дослідити окремі питання стосовно предмету та об’єкту даної роботи, відстежити приклади жіночого активізму у становленні народної освіти в різних частинах України у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття.

 **1.3. Методологія та методи дослідження**

Досліджуючи історію участі жінок у розбудові народної освіти в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття, ми розглянули багато різних аспектів цього комплексного громадсько-культурного та соціально-політичного явища. Запорукою активної розбудови початкової освіти для дорослих і дітей стала громадська активність інтелектуальної еліти і творчої інтелігенції в українському суспільстві. Помітну роль в цих процесах відігравало прогресивне українське жіноцтво, яке підхопило тенденції жіночого руху, що ширився всіма українськими землями під впливом модернізаційних процесів у сфері економіки, промисловості, розвитку міст, транспорту та суспільних відносин.

При аналізі передумов громадської активності українського жіночого руху за допомогою методів та принципів історичного пізнання виявлено його основні теоретичні засади, що дозволило визначитися з об’єктом та предметом дослідження, окреслити коло основних завдань та мету. При вирішенні дослідницьких завдань вдалося виділити історичні процеси, явища та закономірності, які взаємопов’язані між собою. Таким чином, український жіночий активізм другої половини ХІХ – початку ХХ ст. розглядається як основне явище, спрямоване на вирішення проблем народної освіти, а модернізаційні зміни в Україні – це процеси, що сприяли різним формам прояву жіночої активності у громадсько - просвітницькій діяльності.

Соціальний та гендерний підходи використано для аналізу процесу створення жіночих громадських організацій та заснування різних видів освітніх закладів. Адже, у громадські організації (клуби, гуртки, товариства) об’єднувалися жінки різних станів – міщанки, купчихи, селянки, представниці дрібного дворянства, з родин священників, службовців, інтелігенції тощо. Де-які з цих товариств, або їх окремі представниці, організовували освітні заклади для всіх верств населення обох статей різного віку (селян, робітників, ремісників та інших) з метою надання їм доступу до початкової освіти. Причиною цієї жіночої ініціативи була недосконалість освітніх реформ та обмеження вживання рідної мови в школах. За таких обставин, активна участь свідомих українців, зокрема і жіноцтва, в організаційній просвітительській діяльності сприяла подоланню неписьменності серед простого українського населення обох імперій.

Активізм свідомих українок мав багатовекторний прояв просвітительської діяльності. Окрім створення громадських організацій та освітніх закладів, жіночий рух відбився також на літературній, публіцистичній та видавничій діяльності. Системний підхід дозволяє комплексно підійти до аналізу фактичного літературно-просвітницького матеріалу при проведенні дослідження. Окрім суспільного значення жіночого активізму в питаннях просвітництва, прогресивні українки прагнули і самореалізації: розвитку власних здібностей, задоволення своїх матеріальних потреб, реалізації творчих та професійних інтересів. Розумінню цих фактів сприяє принцип багатофакторності, особливо при врахуванні регіональних особливостей та загальнодержавних характеристик.

Міждисциплінарний принцип пов'язаний з урахуванням вивчення історії феміністичного руху представниками різних наукових напрямів, окрім історичної науки (соціології, літератури, педагогіки, етнографії, культури, права, філософії та інших). Також, він дозволяє враховувати вплив економічних та юридично-правових процесів на особливості жіночого активізму в контексті просвітительської діяльності.

Для аналізу досліджуваних фактів та вивчення джерел використовувалися як загальнонаукові, так і традиційні спеціально-історичні методи. Такі загальні прийоми, як аналіз, синтез, узагальнення, порівняння, моделювання та метод синхронізації дозволяють вивчати прояви жіночого активізму в різні періоди і в різних географічних місцях. Використані й традиційні спеціально-історичні методи: історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-системний, ретроспективний, історичного діахронічного аналізу та синхронізації. А також біографічний і описовий методи та метод контент-аналізу.

Історико-порівняльний метод дав змогу встановити схожість і відмінність процесів розвитку народної освіти та модернізаційних змін у підросійській та підавстрійській Україні. Історико-типологічний метод виступив засобом визначення загальних рис в освітньому середовищі та у модернізаційних процесах, які відбувалися в імперіях, що панували на українських землях. Він також виявив прояви жіночого активізму, характерні і для підавстрійської, і для підросійської України.

Використання історико-системного методу показало, що прояви жіночого активізму відбувалися під впливом європейського феміністичного руху та модернізаційних змін, які мали місце в Російській та Австро-Угорській імперіях. Це означає, що ці форми прояву, спрямовані на просвітительську діяльність, носили системний характер. Крізь усю дослідницьку роботу проходить відстеження суспільних та державних процесів, зокрема в народній освіті, та громадській діяльності жінок-активісток, які відбуваються в один і той же час, але на різних географічних територіях: у Наддніпрянщині та у західній частині України. Для цього використані методи синхронізації та діахронічного аналізу.

З метою ознайомлення з біографічними даними та фактами життєдіяльності жінок-реформаторок, використовувався біографічний метод і метод контент-аналізу, особливо при вивченні джерельної бази дослідження та історіографії досліджуваної теми. Описовий метод використаний для послідовного викладення фактів про предмет та об’єкт дослідження, зокрема спільність інтересів, видів діяльності та спорідненість соціального оточення жіночих постатей, діяльність яких досліджувалися нами.

Таким чином, використанні в ході дослідження загальнонаукові, традиційні спеціально-історичні та конкретно-історичні методи, сприяли вирішенню поставлених перед дослідженням завдань і досягненню окресленої мети. Покладені в основу роботи теоретичні та методологічні засади з дотриманням основних принципів наукового пізнання, сприяли проведенню об’єктивного і неупередженого дослідження про передумови розвитку народної освіти в Україні за участі українського жіноцтва.

Завдяки комплексному підходу в застосуванні згаданих наукових методів, вдалося визначити історичні події та об’єктивні обставини, що впливали на еволюцію жіночого активізму та сприяли розвитку народної освіти, реконструювати реалістичні ситуації стосовно участі українських жінок у просвітительській діяльності в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття.

**РОЗДІЛ 2**

**ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ РОЗВИТКУ ОСВІТИ У ПІДРОСІЙСЬКІЙ ТА ПІДАВСТРІЙСЬКІЙ УКРАЇНІ**

З кінця ХVІІІ ст. українські землі були поділені між Російською та Австрійською імперіями. Роздільність українських земель та української нації вплинула не лише на їх політичний та економічний розвиток, але й суттєво позначалася на розвитку української культури. Особливо відчутним був негативний вплив на ситуацію зі станом народної освіти. Незначна мережа шкіл для народу, низький рівень письменності, офіційна або неофіційна заборона використання української мови в освітньому процесі – усе це спричинило денаціоналізацію системи освіти.

З середини ХІХ ст. розпочався другий – культурницький – етап Українського національного відродження, що характеризується прискореним розвитком української національної літератури та мистецтва, боротьбою за розширення вживання української мови, розвитком української науки та культури. Цей період також тісно пов'язаний зі змінами в системі освіти, як у підросійській, так і у підавстрійській частинах України.

**2.1. Стан народної освіти у Наддніпрянщині у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття**

Порівняно з періодом Гетьманщини, коли українці вважалися одним з найбільш освічених народів Європи, ХІХ століття принесло їм значне погіршення в культурному та освітньому сенсі після «приєднання» частини їх земель до складу Російської імперії. З початком ХІХ ст. у Наддніпрянщині встановлюються російські імперські порядки в початковій та середній освіті. Створюються три типи освітніх закладів: початкові парафіяльні училища, повітові училища та гімназії. Навчання мало становий характер, згідно з яким нижчим станам були доступні лише парафіяльні училища, представники «середнього класу» приймалися лише до повітових училищ, а гімназії – тільки для дітей із родин «власть и деньги имущих». Навчання було переважно платним, тому не всі могли собі дозволити навіть початкову освіту. Діти селян не мали змоги навчатися у гімназіях та вищих закладів освіти.

Протягом ХІХ ст. русифікація населення підросійської України набувала особливого розмаху. Навчання дітей будь-якою іншою мовою, зокрема українською, було суворо заборонено. Ця вимога, щодо української мови, була закріплена сумнозвісними Валуєвським циркуляром (1863 р.) та Емським указом (1876 р.), а також негласним наглядом за вчителями та учнями представниками царської влади на місцях. На рівні державних навчальних закладів у Центральній Україні існували і приватні, так звані дяківські школи, в яких дітей навчали, здебільшого українською мовою, елементарним навичкам та вмінням.

Ситуація в освітній сфері починає змінюватися у бік демократизації навчального процесу та доступу до нього у другій половині ХІХ ст. У 1864 р. розпочалося проведення освітньої реформи, яка торкнулася усіх рівнів освіти. Початкові школи відтепер були поділені на однокласні (термін навчання становив три роки) та двокласні, розраховані на п’ять років навчання. Така початкова освіта носила позастановий характер, тому природно вважати її справді народною освітою. Не зважаючи на те, що у початковій школі давали лише елементарні основи письма, арифметики та читання, шкіл катастрофічно не вистачало для подолання неписьменності серед українського населення та задоволення зростаючих потреб суспільства.

Реформа торкнулася й системи середньої освіти. Згідно «Статуту гімназій та прогімназій» (1864 р.), утворювалися восьмирічні класичні гімназії та чотирирічні прогімназії. Перші закладали основи для продовження навчання у вишах, а прогімназії орієнтувалися на гуманітарну підготовку своїх учнів. Для тих, хто віддавав перевагу природничим та точним наукам (математика, фізика, хімія, біологія тощо), існували семирічні реальні гімназії, які згодом перейменували в реальні училища. Вони, на відміну від класичних гімназій, більше були спрямовані на практику життя, а не на теорію науки.

Проміжне місце між гімназіями та університетами займали такі навчальні заклади, як ліцеї, яких на той час в підросійській Україні було лише три:

1. в Одесі (Рішельєвський ліцей, з 1817р.);
2. на Волині (Кременецький ліцей, з 1819р.) – згодом (після 1831 р.) реорганізований в університет і переведений до Києва;
3. у Ніжині (з 1832 р.), реорганізований з гімназії, заснованої у 1820 р.

Стрімкий розвиток промисловості в Наддніпрянщині з середини ХІХ століття змусив царизм створювати нові типи шкіл з професійним змістом навчання: фельдшерські та медичні, садівництва та виноробства, ремісничі та торговельні, землеробства та бджільництва, морські, артилерійські та штурманські. Пізніше їх перейменували у професійно-технічні училища. Процес створення таких профільних закладів освіти регламентувався «Основними положеннями про промислові училища» (1888 р.), які забезпечували кваліфікованими працівниками всі галузі промисловості, сільського господарства, торговельної та військової справи.

Суттєві зміни в організацію та зміст освіти були внесені після скасування кріпацтва. Ухвалені у 1864 та 1871 роках нові положення про організацію освітніх закладів сприяли розширенню мережі початкових шкіл, особливо у підпорядкуванні місцевого самоврядування. Було чимало випадків, коли у земських школах «поблажливо» ставилися до викладання предметів українською мовою. Завдяки здійсненню освітньої реформи в кінці ХІХ ст. у підросійській Україні діяло майже 130 гімназій, 19 реальних училищ і 17 комерційних навчальних закладів.

Загалом, земства зіграли суттєву роль у розвитку народної освіти на Лівобережній Україні у досліджуваний нами період. Ґрунтовно вивчаючи це питання, М.П. Сахній [120] говорить про дієві спроби окремих земств долати безграмотність сільського населення в умовах відсутності фінансування з боку держави та безгрошів’я самих селян. Земства власним коштом відкривали як організовані (офіційні) школи, так і неорганізовані (тимчасові): «школи-грамоти, пересувні школи, школи-філії та інші, що свідчить про бажання земств зробити початкову освіту загальнодоступною для населення» [120, с.180]. Такі дії сприяли популярності земських навчальних закладів серед селян і зародженню «приватного українського шкільництва» [Там само, c.183]. Таким чином, «велике бажання суспільства мати рідномовну школу, його підтримка, зокрема матеріальна, сприяли потужному становленню земської школи в Лівобережній Україні на початку ХХ ст.» [Там само, c.184].

Окрім держави та земств, школи могли утримуватися церквою, благодійними товариствами або приватними особами. Навіть за всіх цих умов, тих 17 тисяч початкових шкіл, що налічувалися на кінець ХІХ століття, не вистачало, бо освіту в них могли отримати лише 20% населення, а етнічних українців серед них було ще менше – 13%, і це в той час, як серед російського населення в Україні письменних було удвічі більше, а серед євреїв – утричі більше, ніж серед українців.

Царський уряд, здійснюючи освітні реформи, всіляко утискав українську мову і культуру. Так, прийнятий у 1887 році циркуляр «Про скорочення гімназійної освіти» (отримав назву циркуляра «про кухарчиних дітей») унеможливлював дітям селян та робітників отримання середньої освіти. Це робилося з метою скорочення в суспільстві кількості освічених молодих людей нижчого соціального класу, як найбільш непередбачуваних, які могли стати на революційний шлях проти влади.

Для працюючого люду (селян, робітників, ремісників) почали створюватися недільні та вечірні школи, впроваджуватися народні читання, видаватися підручники для їх навчання [127,с.30].Перша така школа була створена у 1859 р. у Києві за ініціативи педагогів та студентів Київського університету. Пізніше недільні школи почали відкриватися в інших регіонах Наддніпрянщини: Харкові (1859-1862 рр.), Полтаві (1859 р.), а також у Чернігові, Одесі та інших містах. Лише після поразки у війні з Японією та внаслідок революції 1905-1907 р.р. царський уряд йде на поступки політичному та суспільному тиску з боку українців у питаннях боротьби за свої права. Вже з 1906 року знято заборону на користування українською мовою в освіті та публічному просторі, яка протрималося лише до початку Першої світової війни.

Окремо варто зазначити зміни, що відбувалися в освіті, пов’язані із навчанням у різних типах навчальних закладів осіб жіночої статі. Якщо у минулі століття в Україні всі діти, не залежно від статі, в селах та містечках спільно здобували освіту у навчальних закладах, що утримувалися за рахунок їх же батьків, то в імперський період у підросійській Україні організована середня освіта для дівчат стала можлива після відкриття першої жіночої гімназії у 1859 р. А доступ до вищої освіти в підросійській Україні жінки отримали лишу у ході першої російської революції. Така ситуація не задовольняла насамперед саме жіноче населення, особливо представниць середнього класу (духовенства, дрібного чиновництва і дворянства, купецтва).

Для дівчат у центрі майже кожної губернії в якості загальноосвітніх навчальних закладів діяли приватні пансіони. Також доньки з дворянських родин могли далі навчатися в інститутах шляхетних дівчат, які існували вже з першої половини ХІХ ст. у Харкові (з 1812 р.), Полтаві (з 1817 р.), Одесі (з 1829 р.), Керчі (з 1836 р.) та Києві (з 1838 р.). До кінця століття встановилася система освіти для жінок, яка складалася з різних типів закладів: пансіонів, гімназій і прогімназій, єпархіальних та фахових училищ, інститутів. Реформа жіночої освіти у другій половині ХІХ ст. дала певну можливість жінкам отримувати освіту у різних сферах: медичній, педагогічній та інших. Це допомагало їм набувати досвіду перебування за межами родини і залучення до суспільної діяльності [128].

В цілому, непослідовність царського уряду у реформуванні освіти призвела до того, що на початок ХХ ст. в підросійській Україні сформувалася нераціонально розгалужена система народної освіти, яка налічувала більше двадцяти видів шкіл. До них входили державні та приватні заклади, платні та з безкоштовним навчанням, церковні (різних конфесій) і світські (земські, зокрема), чоловічі, жіночі та змішані тощо.

До позитивних змін в освіті Наддніпрянщини можна віднести зростання кількості шкіл початкової освіти в кінці ХІХ – на початку ХХ ст. У цей період – у розпал Першої світової війни – в Україні нараховувалося більше 300 шкіл з вищою початковою освітою, більше 25 тисяч загальноосвітніх шкіл (де навчалося більше 2,5 млн. учнів), понад 60 професійно-технічних училищ (де навчалося близько 5 тисяч осіб). Така тенденція прямо була пов’язана із зростаючою потребою у грамотних фахівцях на промислових підприємствах, які масово відкривалися з середини століття. Потреба у спеціалістах була вкрай гострою, але при цьому дві третини населення залишалися неписьменними.

**2.2. Вплив освітніх реформ на становлення народної освіти у західній частині України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.**

У не менш складних умовах розвивалася освіта і на підавстрійській частині України. На відміну від Наддніпрянщини, де панувала суцільна русифікація, тут українці страждали від «потрійного гніту»: галичани – від полонізації, закарпатці – від мадяризації, буковинці – від румунізації. Не зважаючи на відсутність прямої заборони на українізацію з боку правлячої династії Габсбургів, їх влада жодним чином не сприяла доступу етнічних українців до освіти рідною мовою, розвитку української культури та науки.

Суттєві позитивні зміни в освіті для українців не відбулися і внаслідок реформ Габсбургів з кінця ХVІІІ століття. Нова шкільна система передбачала обов’язкову середню освіту для всіх дітей (на жаль, вона існувала лише на папері) та розгалужену систему загальноосвітніх навчальних закладів, в залежності від місця проживання. Прості селяни мали можливість навчатися всього лише один рік у парафіяльних школах. Мешканцям маленьких міст та великих селищ були доступні тривіальні школи з трирічним навчанням. У великих містах відкрилися головні та нормальні школи з чотирма роками навчання, а також гімназії, в яких за два роки відбувалася підготовка для вступу до вищих навчальних закладів.

Рідною мовою була доступна лише елементарна освіта. У містах викладання проводилося німецькою мовою. Усі загальноосвітні заклади утримувалися за рахунок тих, хто в них навчався, а не за державний кошт, тому польське населення всіляко прагнуло «перевести» навчальний процес на польську мову, вдаючись до хитрощів та обману. Так, коли уряд Австрії вирішив вводити у закладах освіти в якості мови навчання ту, якою спілкуються більшість учнів, польські вчителі намагалися довести, що в їхніх школах навчається більшість польських дітей порівняно з українськими. Подібна ситуація для українців існувала в усіх регіонах підавстрійської України з тією лише різницею, що на Буковині «панували» румунська та німецька мови, а на Закарпатті – угорська мова.

Суттєву роль у становленні народної освіти зіграла європейська революція 1848-1849 років, відома як «весна народів». І хоча основна мета революції полягала в іншому, українці Галичини скористалися нею для просування своїх національних вимог. Серед низки демократичних гасел на перші місця висувалися: впровадження української мови в освітній процес та діловодство, рівноправ’я релігійних конфесій, доступ українців до всіх державних установ тощо.

За нетривалий час цієї революції українцям вдалося здобути найвагоміші результати у національно-визвольній боротьби за свої права і свободи, зокрема і право на навчання рідною мовою. На жаль, маючи юридичне право надати своїм дітям бодай початкову освіту «материнською» мовою, більшість українських родин не мали такої матеріальної можливості, оскільки не спроможні були оплатити навчання своїх дітей. У зв’язку з цим, лише менше третини українського населення Західної України були письменними.

Для подолання неграмотності українського населення саме під час «весни народів» у якості альтернативи традиційній шкільній системі у Східній Галичині та на Закарпатті виникли школи для дорослого населення під назвою «недільні школи» або «читальні дорослих». У них викладали природознавство, географію, математику, українську літературу та мову. Для відвідувачів вони були безкоштовні, бо утримувалися на кошти благодійників з числа українських громадських діячів, творчої, наукової та педагогічної інтелігенції. Навчання в них проводилося українською мовою для всіх охочих не залежно від їх віку, статі та соціального стану.

Внаслідок передачі у першій половині ХІХ ст. парафіяльних та тривіальних шкіл під опіку римо-католицької церкви, українська мова у навчанні була зведена нанівець, натомість відбувся «паритетний» розподіл навчального процесу між трьома іншими мовами: польською, румунською та німецькою. Остаточна крапка у мовному питанні, не на користь української, була поставлена у 1844 році законом, за яким єдиною мовою навчання у всіх видах шкіл встановлювалася угорська мова.

Ці обставини призвели до посилення боротьби українців за свою «материнську» мову та право на ній навчати своїх дітей. Велику підтримку закарпатські українці мали від духовенства греко-католицької церкви, яка всіляко сприяла вихованню та навчанню маленьких українців у кращих народних традиціях їх предків. Греко-католицькі священики постійно боролися за збереження рідної мови для навчання українців, виховання їх дітей на основі національної культури. Але, не зважаючи на їх спротив, уряд Угорщини запровадив єдину мову для середньої освіти у Закарпатті – угорську.

Тим не менш, завдяки духовенству вдалося зберегти на галицьких землях 741 школу з українським «обличчям». Було створено і 459 двомовних або утраквістичних початкових шкіл, але українською там викладали лише саму мову та «Боже слово», пізніше ще додалося два-три предмети, але це не сприяло українізації початкової освіти. Ба більше – утраквістичний тип навчальних закладів принижував українську мову, відводив їй другорядну, необов’язкову, роль у процесі навчання. Ми погоджуємося з думкою Б.М. Ступарика, який з цього приводу писав: «Утраквізм нібито утверджував рівність націй на освіту, але насправді мав на меті не допустити створення національної школи. В утраквістичній школі основні предмети мали викладатися польською і лише деякі (співи, малювання, фізкультура) – українською мовою» [127, c.37].

Процес розширення мережі початкових шкіл та двомовних шкіл протягом другої половини ХІХ ст. прискорився. Якщо у 1866 р. «кількість народних шкіл у римо-католицьких єпархіях становила 757, а в греко-католицьких – 1199, то на початку 1870-х років вже у 720 українських школах було впроваджено польсько-українську двомовність» [117, с.63].

Також складною була ситуація з доступом українців до середньої освіти. Її надавали, як і у підросійській України, лише гімназії. Але дозволити собі таке навчання могли лише фінансово забезпечені родини, яких серед українців було не багато. Перша «повноцінна» українська гімназія почала працювати у 1887 році у Перемишлі. Це сталося через 13 років після дозволу австрійської влади на навчання рідною мовою. Але «першою ластівкою» вважається Львівська академічна гімназія, де перші чотири роки навчання здійснювалося українською мовою (з 1867 р.). А вже за сім років українською велося викладання і у чотирьох старших класах гімназії.

Оскільки в освітньому процесі українська мова офіційно не заборонялася, саме у другій половині ХІХ ст. українські педагоги Галичини добивалися, щоб створити для українців національну школу на основі народних принципів, виборювали право на «націоналізацію шкільництва» [127].

Окрім організаційних питань, проукраїнські педагоги та науковці переймалися і змістом освіти в середніх школах. Вони спостерігали неузгодженість предметів, що викладалися. Це перевантажувало учнів і робило процес навчання нераціональним. На кінець ХІХ ст. на Галичині було відкрито ще кілька гімназій для українських дітей: в Коломиї, в Тернополі, в Станіславові. Решта створених гімназій – більше тридцяти – здійснювали навчання дітей польською або угорською мовами.

Розвиткові народної освіти для українців сприяла поява різних наукових товариств та педагогічних спільнот. Так, у Львові утворилося «Руське педагогічне товариство» (1881 р.), яке сприяло створенню українських шкіл, обстоювало національне виховання, проводило просвітницьку роботу серед українського населення Західної України. Важливу роль методичного характеру та матеріальної допомоги відігравали й інші товариства Галичини: Краєвий шкільний союз, Учительська громада та Взаємна поміч галицьких і буковинських учителів та учительок.

Знаний дослідник історії розвитку шкільництва Галичини у ХІХ-ХХ ст. Ступарик Б.М. пропонує свою періодизацію цього процесу, яка складається з чотирьох періодів, два з них співпадають з досліджуваним нами часовим виміром (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.):

«1772-1848 рр. – створення системи шкільництва, початок боротьби за національну школу і передусім за мову викладання, заснування парафіяльних шкіл з українською мовою навчання;

1849-1900 рр. – утворення елементів системи українського шкільництва в загальнодержавній системі освіти, зародження українських приватних навчально-виховних закладів, пошук людей національної школи;

1900-1919 рр. – період енергійної боротьби за українське шкільництво, коли шкільне питання серед національних справ вийшло на перший план; створення альтернативної до державної системи приватного українського шкільництва, пошуку шляхів націоналізації школи, розробки її концептуальних основ;

1919-1939 рр. – протистояння колонізаційній політиці польського уряду, утвердження системи приватного українського шкільництва, завершення розробки теоретичних засад національного виховання» [Там само, с.274-275].

Розглянувши розвиток народної освіти на українських землях у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., ми помітили як їх певні відмінності, так і схожі риси. Вони пов’язані з політичними, суспільними та економічними процесами, що відбувалися у двох імперіях: Російській та Австро-Угорській.

Можна зробити висновок, що основним чинником впливу на стан освіти у кожній з цих імперій було ставлення до українського населення: до його права на збереження своєї національної ідентичності через навчання та виховання нових поколінь рідною мовою, створення національної освіти, розвиток української народної школи. Головним недоліком на шляху становлення української нації на цьому етапі була відсутність власної держави. Кожна з імперій, що панувала на територіях України, по-різному ставилася до прагнень українців зберегти свою національну ідентичність. В решті-решт, жодна з них не сприяла цьому природному бажанню, проводячи ту чи іншу антиукраїнську політику, тому українізація шкільної освіти залишалася надскладною проблемою.

Однак, були і позитивні фактори, які суттєво вплинули на розвиток української освіти і всієї національної культури: реформи в освіті та місцевому самоврядуванні, активізація суспільно-політичних та національно-визвольних рухів, модернізація економіки, індустріалізація міст, а також стрімке зростання промисловості та ринкових відносин. Всі ці обставини сприяли змінам у системі та змісті освіти (початкової, середньої та вищої) в залежності від глибини процесів, що відбувалися в кожній з імперій.

Якщо провести паралель між особливостями розвитку народної освіти у підросійській та підавстрійській Україні, то вони мали деякі відмінності, але певний прогрес у доступності початкової та середньої освіти для незначної кількості українців був на всіх українських територіях.

Особливості та відмінності у системі початкової та середньої освіти у двох частинах українських земель подані у табл. 1.

Таблиця 1

Стан народної освіти на українських землях

у другій половині ХІХ ст. – на початку ХХ ст.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівень освіти | Підросійська Україна | Підавстрійська Україна |
| Початкова | Більше 300 початкових народних училищ;церковно-парафіяльні школи;недільні та вечірні школи для дорослих та робітничої молоді. | Вихід початкових шкіл з-під опіки церкви і перехід до світських органів влади;читальні та недільні школи для дорослих;2726 народних українських шкіл. |
| Середня | Класичні та реальні гімназії;інститути шляхетних дівчат; приватні пансіони;понад 60 профільних шкіл або професійно-технічних училищ. | Гімназії, що доступні для українців: в Галичині 6 українських і 29 польських, на Буковині 1 українська і 2 німецько-угорські, у Закарпатті - 3 німецько-угорські і жодної української. |

Відома своїми розвідками історії шкільництва на Галичині В. Стинська вказує на те, що «ідентичність процесів на Галицькій та Наддніпрянській Україні свідчить про всеукраїнський характер національної ідеї, загальне бажання до міжетнічної взаємодії у структурі полі-етнічного суспільства» [126, c.29]. Вона також зазначає, що прагнення створити своїм дітям національне виховання – природне прагнення всіх націй. І для цього необхідно створювати навчальні заклади з рідною мовою викладання.

**Цікавим є узагальнюючий підхід однієї з сучасних дослідниць Н. Вихрущ [159] до процесу розвитку змін в системі середньої освіти України у досліджуваний період.** На основі зробленого нею аналізу щодо впливу реформ на розвиток народної освіти для українців, окреслюються три основних періоди, пов’язані з тими чи іншими рішеннями стосовно змісту освіти. Як наголошує сама авторка цього підходу, періодизація носить умовний характер, але вона показує тісний взаємозв’язок між суспільно-політичними та економічними змінами в країні та їх вплив на соціальні процеси, зокрема на освіту. Для двох імперій ці періоди будуть дещо відрізнятися в залежності від політичних та суспільних процесів у кожній з них, а також від рішень, прийнятих їх урядами та посадовцями.

Для підросійської України характерні різкі зміни у поглядах на освіту з середини ХІХ ст., на що могли вплинути зовнішньополітичні процеси (військові поразки, зокрема), таким чином, маємо наступні етапи:

І період – 1851-1863 рр. Формування мережі національної освіти було призупинено прийняттям Валуєвського указу, який унормував тотальну русифікацію українців.

ІІ період – 1864-1900 рр. Було затверджено Статут гімназій і прогімназій та проведено шкільну реформу, яка за своїми наслідками була неоднозначною.

ІІІ період – 1900-1914 рр. Цей етап ознаменований відсутністю системного підходу до створення та реалізацію освітніх законопроєктів, скасовано дію Валуєвського циркуляра та Емського указу.

На території підавстрійської України, де тривала нерівна боротьба за українізацію школи, картина виглядає наступним чином:

І період – 1848-1867 рр. Під впливом європейської революції 1848-1849 рр. відбулася демократизація суспільства, було дано поштовх до формування громадянського суспільства. У цьому контексті були прийняті нові нормативні документи щодо функціонування гімназій.

ІІ період – 1867-1900 рр. У зв’язку із конституційною реформою та оформленням дуалістичної монархії влада почала виявляти увагу до рівня грамотності населення, відкривають ліцеї для жінок.

ІІІ період – 1900-1914 рр. Збільшується кількість початкових шкіл, чисельність українських учнів, надається доступ селянству до отримання середньої освіти у гімназіях.

Таким чином, процес становлення початкової та середньої освіти проходили на українських землях у складі як Російської імперії, так і Австро-Угорської імперії майже одночасно, але перевагою західних територій була легальна поява української мови у навчальних закладах. У зв’язку з цим, рівень письменності у Західній Україні на кінець ХІХ століття був дещо вищий, ніж серед населення Наддніпрянщини. Згідно з переписом населення 1897 p., відсоток письменних в Україні коливався від 15,5 до 27,9. Більший відсоток грамотного населення на західноукраїнських землях пояснюється активною участю греко-католицької церкви у просвітництві серед селянства та робітництва, революційними процесами, що активізували національно-визвольні змагання українців, їх боротьбу за свої національні права та свободи.

Головний здобуток, який формувався в українському суспільстві обох імперій в цей період, – це становлення модерної української культури, як етапу розвитку української нації, що прямим чином пов’язано з використанням рідної мови, вихованням та навчанням нових поколінь у дусі народних традицій та національної ідеї про власну державу.

 **РОЗДІЛ 3**

**МОДЕРНІЗАЦІЙНІ ЗМІНИ, ЩО ВПЛИНУЛИ НА СТАНОВИЩЕ ЖІНОК**

ХІХ століття ознаменувалося суттєвими економічними та політичними змінами у світі. Ці зміни спричинені завершенням промислової революції, переходом до індустріалізації, процесами урбанізації та розвитком нових економічних відносин. Не оминув цей процес і території України, оскільки політичні та соціальні зміни у житті європейців збуджували уяву обмежених у громадянських правах і культурних можливостях українців.

Ці зміни називають модернізаційними процесами, що означає процес оновлення, удосконалення та осучаснення до нового вигляду, перетворення згідно із сучасними вимогами економіки, техніки та технологій, зокрема виробництва. Синонімом терміну та явища «модернізація» цього періоду вважається поняття «капіталізація», адже саме за капіталістичних відносин відбуваються індустріальна, промислова або технологічна трансформація у державі, яка неминуче призводить до соціальної, культурної, політичної та інших проявів «гуманітарної революції» у суспільстві.

Як свідчать різні дослідники (Т. Орлова, О. Картунов, О. Данильян, В. Головко), у цей період обидві імперії – Росія та Австро-Угорщина – зазнали перетворень, які сприяли переходу цих країн до нового способу ведення економіки та управління державою шляхом реформ. Таким чином, в їх основу було покладено капіталістичний спосіб товарного виробництва. Як відомо, будь-яка країна стикається з одним із трьох видів модернізації, в залежності від суспільно-політичної ситуації та глибини економічної кризи в цій країні.

І тип – «піонерська або випереджаюча модернізація»: характерна для країн-лідерів світового технічного та економічного прогресу, представляє собою постійну боротьбу за ринки збуту в усьому світі.

ІІ тип – «вчасна або органічна модернізація»: властива країнам так званого «другого ешелону» світового економічного прогресу і вважається «результатом природного розвитку капіталу», оскільки відбувається одночасно в багатьох країнах.

ІІІ тип – «наздоганяюча або запізніла модернізація», яка теж базується на засвоєнні передових технологій та економічних механізмів, але проявляється як відгук влади на загрозу втратити свої владні позиції в середині держави та на міжнародному рівні.

Не важко здогадатися, що у другій половині ХІХ ст. для Австро-Угорської та Російської імперій була властива саме модернізація третього типу. На це вказують характерні для обох держав риси: прагнення держави зберегти свою владу та контроль над всіма процесами, що відбуваються в країні; на тлі прийнятих реформ укріпити статус представників правлячого класу та впливовість чиновників; гальмування вже існуючих або взагалі відсутність демократичних засад тощо. Але були у капіталістичному розвитку двох імперій відмінності, які неминуче вплинули на становлення української нації, її культурний розвиток та громадську активність жінок в Західній та в Наддніпрянській Україні.

**3.1. Передумови громадської активності жіночого руху в підавстрійській Україні.**

Революційна хвиля, що прокотилася Європою у 1848-1849 роках, вплинула на імперський устрій Австрії, яка перетворювалася на конституційну монархію та федеративну країну з кількома рівноправними націями (поляками, угорцями, румунами, українцями, росіянами, німцями, євреями та іншими). Але свята демократії не відбулося, оскільки по закінченню революції австрійський імператор Франц-Йосип повернувся до своєї звичної справи – одноосібного управління монархією, розпустивши парламент у березні 1849 року. А у 1851 році під впливом контрреформ припинила свою дію і «дарована» ним у 1848 році Конституція.

Після чисельних реформацій у 1867 році було створено нову «компромісну» державу – Австро-Угорську імперію – та прийнято Конституцію. Нею проголошувалися де-які демократичні права і для українців Галичини: національне рівноправ’я в частині діяльності рідномовних шкіл, друкування українською мовою газет та журналів, створення спілок та інших громадських осередків, участь у виборах всіх рівнів (від місцевого до парламентського).

В плані суспільно-політичних змін, модернізація в західних землях була більш помітною за рахунок близькості до країн Західної Європи, звідки й прийшла в Україну. Натомість, рівень економічного розвитку в західній частині України поступався наддніпрянській території, внаслідок чого спостерігався значний рівень безробіття, що спонукало чимало українців Галичини, Буковини та Закарпаття полишати рідні місця та емігрувати в країни не тільки Європи, але й інших континентів (в США, Канаду, країни Латинської Америки тощо).

На тлі всіх цих модернізаційних змін по всій території України активізується невелика за кількістю, але потужна за своєю активною громадянською позицією національна інтелігенція. На Заході України її представники та представниці були переважно вихідцями з родин місцевого духовенства або збіднілого дворянства.

Ще однією особливістю західноукраїнської інтелігенції було те, що вона прагнула відокремитись від польської громади та «поріднитися» із українцями Наддніпрянщини. До когорти прихильників цієї ідеї долучається і нова соціальна група – наймані робітники.

Помітну роль в українському суспільно-політичному русі по всій території проживання українців відігравали жінки, на чиї погляди та соціальне становище теж відбилася промислова модернізація. Українські жінки з досвіду сусідніх країн бачили, що модернізаційні зміни стосуються не тільки економіки, але й соціальної сфери. Жінки європейських держав гуртувалися задля виборювання для себе громадянських та політичних прав на рівні з чоловіками, як рівноправні громадянки держави та членкині суспільства.

Саме з другої половини ХІХ ст. в Європі та ряді інших країн світу починається організований політичний рух за емансипацію жінок, тобто звільнення від залежного соціального та економічного становища. Цей рух за права жінок отримав назву «фемінізм». Сучасні історикині (О. Кісь, С. Павличко, В. Агєєва, М. Богачевська-Хом’як та інші) розглядають чотири так звані хвилі фемінізму, перша з яких припадає саме на досліджуваний нами період.

В Україні ця перша хвиля співпала по часу активності з обстоюванням своїх виборчих прав в країнах Європи та Америки, тому цей рух отримав назву «суфражизм». Отже, для першого періоду фемінізму боротьба за виборче право жінок стало ключовим меседжем владі та суспільству інших країн від міжнародного жіночого активізму. Феміністичний рух в Україні мав свої відмінності. Його підтримували не тільки жінки, але й чоловіки. В обох частинах України – і в Галичині, і в Наддніпрянщині – «українські жінки й чоловіки боролися за базові політичні та економічні права» [168].

Саме за підтримки відомих представників культури та літератури (І. Франко, М. Павлик та інші), вчених та громадських діячів (М. Грушевський, М. Драгоманов, Т. Лубенець та інші), серед яких більшість чоловіків, жінки починають активніше виступати за свої права. Вони переймаються питаннями пересічених жінок-українок: їх стосунками з чоловіком та положенням у подружній родині, доступом до отримання вищої освіти, вибором професійної діяльності, можливості для особистісної самореалізації, участі у громадській та політичній діяльності держави тощо. Такі «революційні» ідеї емансипованих жінок потребували від них певної підготовленості, щоб бути реалізованими на практиці. Потреба в економічній незалежності викликала необхідність отримання жінками відповідної освіти, доступ до якої мали далеко не всі з них, як в Наддніпрянщині, так і в Західній частині України.

Як зазначає К. Ю. Галушко, саме модернізація була тим важливим фактором, що впливав на громадську активність українців західноукраїнських земель. Цьому сприяли такі політичні свободи, як виборче право, дозвіл на друк книжок та періодики рідною мовою, можливість створювати товариства та інші громадські заходи, вимагати покращення свого становища та інші [47, с. 200].

Цими можливостями прагнуть скористатися прогресивні жінки підавстрійської України, закликаючи українське жіноче населення краю до активної громадянської позиції в обстоюванні своїх прав на громадянські привілеї, якими користувалися переважно чоловіки.

**3.2. Суспільно-політичні та економічні зміни, що вплинули на жіночий рух у підросійській Україні.**

Такі громадянські права та соціально-культурні можливості, які мали українці в Галичині, українцям Наддніпрянщини були не доступними. До революції 1905 року в царській Росії не існувало навіть Конституції. Однак, друга половина ХІХ ст. в Російській імперії була насичена прийняттям низки реформ, що стало можливим внаслідок провальної кампанії Росії під час Кримської війни (1853-1856 рр.) та невдоволення селян своїм економічним та соціальним становищем.

Цілком закономірно, що «першою ластівкою» серед них була земельна реформа (1861 р.), що скасувала кріпосне право та панщину для селян. Саме українські селяни мали найменше прав серед інших станів, а складали найбільшу частину українського населення підросійської України. Наступними стали поліцейська та фінансова (1862 р.); земська, освітня та судова (1864 р.); міська (1870 р.) та військова (1862-1874 рр.) реформи. Не зважаючи на те, що ці реформи приймалися не задля турботи про пересічене населення Російської імперії, зокрема українське, всі вони мале велике значення. Кожна з них сприяла поступовому перетворенню царської Росії з феодальної держави в капіталістичну.

В економічному розвитку підросійська Україна значно випереджала її підавстрійську частину в силу кращих потенційних економічних можливостей (промислові регіони, наявність сировинних покладів вугілля та металів, родючі земельні угіддя, транспортна інфраструктура, зростання міст тощо), хоча вона пізніше встала на шлях реформ та економічних перетворень, ніж західноукраїнські території.

Тим не менш, ці модернізаційні процеси не ставали поштовхом для українського національно-визвольного руху в Наддніпрянщині. Такий парадокс пояснюється тим, що українці проживали переважно на селі та брали дуже помірну участь у промисловому розвитку країни. До того ж, давалися взнаки наслідки земельної реформи, яка звільнила селян від кріпацтва, але не захищала їх інтереси і не сприяла їхньому економічному розвитку. Відтак, у модернізації української частини Російської імперії здебільшого брали участь представники інших національностей: росіяни, поляки, євреї та інші.

В підросійській Україні, як і на західній частині, теж спостерігалася міграція українського населення, але внутрішня і сезонного характеру. В південних регіонах аграрний сектор стрімко розвивався за рахунок щорічного напливу мешканців Центральної, Лівобережної та Правобережної України. Всі ці процеси сприяли об’єднанню українських земель в «єдиний національно-господарський організм» за принципом доповнення одне одного, формуючи єдину націю зі спільними інтересами: створення рідної школи, розвиток національної культури, обстоювання прав і свобод для етнічних українців на своїй землі. Всі ці процеси, на думку сучасних істориків, ставали передумовою для набуття Україною статусу незалежної держави в наступні роки.

В умовах пореформених перетворень починає народжуватися нова категорія свідомих українців – національна інтелігенція. Вона поповнюється за рахунок середнього класу суспільства. В Наддніпрянщині – переважно з числа купецтва, міщанства, дрібнопомісного спадкового та жалуваного дворянства, сімей колишніх козаків та військових. Українська інтелігенція складалася також з представників творчої та інтелектуальної еліти, до складу яких (як й інших верств) входили і жінки різного віку, освіти і стану. Здебільшого, це були дружини, доньки, інші родичі прогресивних чоловіків, які переймалися долею свого народу, дотримувалися демократичних ідей розвитку суспільства, просували національні інтереси українців. Активні українки Наддніпрянщини «шукали» співпраці з русинками Галичини, Закарпаття та Буковини з метою об’єднання спільних зусиль в обстоюванні своїх громадянських прав та політичних інтересів на умовах рівності з чоловіками. Серед чоловіків були й такі, що багато в чому підтримували прогресивно налаштоване українське жіноцтво.

Народження модерної української нації, як ще один наслідок модернізації, вносив корективи у погляди свідомих жінок-українок на своє існування, своє місце в родині та суспільстві. Стара система патріархальних цінностей поступово руйнувалася або набувала трансформації. Ідеї жіночої емансипації суттєво вплинули на прагнення українок до рівноправних з чоловіками можливостей саморозвитку та самореалізації за межами родини та хатнього господарства, щоб позбутися економічної залежності від чоловіка у шлюбних відносинах.

Проведена в царській Росії освітня реформа 1864 р. збільшила кількість початкових шкіл, упорядкувала систему середньої освіти, демократизувала на певний час процес управління університетами, але збільшила плату за навчання в гімназіях і не дала дозволу жінкам на здобуття вищої освіти. Це було суттєвою перепоною для жінок на шляху до свого розвитку та можливості отримати професію для подальшої роботи, а відтак, й економічної незалежності від чоловіків.

Підґрунтям для жіночого активізму серед українок Російської імперії стає зростаючий темп модернізації в промислових регіонах, активний розвиток міст та збільшення кількості емансиповано налаштованих молодих людей обох статей. Ці об’єктивні обставини створювали передумови для подальшої трансформації системи освіти, допуску жінок до вищої освіти, до можливості отримати ними певну професію і стати менш залежною від чоловіків і життєвих обставин.

**РОЗДІЛ 4**

**ЕВОЛЮЦІЯ АКТИВІЗМУ ЖІНОК В УМОВАХ СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНИХ ТА ЕКОНОМІЧНИХ ЗМІН**

 **4.1. Громадські об’єднання жінок та їх вплив на трансформацію освіти**

Матеріальною основою культури, освіти та науки стала поширювана всіма землями України промислова революція та модернізація економіки. Вершиною системи національних цінностей нова інтелігенція вважала дух народності, збереження рідної мови у вихованні та навчанні нових поколінь, як в родині, так і в соціумі. Історична пам'ять про козацьке минуле українців, їх волелюбний характер, сильний дух та сміливу вдачу закладала підґрунтя для українського народництва. Саме тому, основна увага громадських активістів була зосереджена на селянах, як населенні, що найбільш наближене до українських народних традицій, національної культури та християнської етики. Виходячи з цього, українська інтелігенція активно долучалася до вивчення мови, історії, етнографії, фольклору та народних традицій; сприяла розвитку народної освіти та підвищенню культури серед сільського населення українців.

Нові умови господарювання та можливості, що з’явилися в українського народу внаслідок втілених протягом другої половини ХІХ ст. реформ, пробуджували в ньому сильне прагнення до отримання знань та надання своїм дітям хоча б елементарної грамоти. Задля плекання цих народознавчих паростків в Україні створюються різні громадські об’єднання та наукові товариства. Частину з них засновують, або беруть участь у заснуванні, жінки різних станів і професій, серед яких чимало дружин, сестер та доньок відомих чиновників, професорів, священників, підприємців, громадських діячів тощо.

Першим жіночим об’єднанням на теренах Наддніпрянщини було Товариство допомоги вищій жіночій освіті, створене ще у 1840 році у Харкові. Далі були жіночий українознавчий гурток на чолі з активною громадською діячкою О. Доброграєвою (Київ, 1884 р.), Жіноча громада (Київ, 1901 р.), яка сприяла набуттю членства українок у Міжнародній раді жінок, Спілка рівноуправління жінок з регіональними підвідділами (1905 р.) тощо.

Зі спогадів Марії Беренштам-Кістяківської ми дізнаємося, що гурток Олени Доброграєвої відносився до українських гуртків Драгоманівського напряму. «Робота гуртка полягала у вивченні України, найбільш українського народу, тобто селянства… Загальний напрям його найкраще можна визначити, як українське народництво» [165]*.* До складу гуртка входили курсистки Вищих жіночих курсів у Києві, серед яких були П. Пашкевич, О. Максимович (донька українського вченого М.О. Максимовича), сестри Волкови, С. Богданович, Г. Сапежко, О. Дучинська, сама М. Беренштам-Кістяківська з сестрою Ганною та інші [Там само]. О. Доброграєва підтримувала тісний зв'язок зі Старою Громадою, оскільки «багато дечим гурток цей був близький до українофільства, тобто до національного культурництва «старих громадян» того часу. Проте гурток українських народниць не з’єднувався з тими гуртками української молоди…», оскільки старі громади відійшли від послідовності програми М. Драгоманова, яку «сповідувала» ревносна прихильниця вченого – Олена Доброграєва [Там само].

По закінченні жіночих курсів члени гуртка їхали в села для проведення культурно-просвітньої роботи серед селян. Ця робота передбачала навчання дітей шкільного віку грамоті, елементарним азам шкільної програми, а також спілкування з місцевим селянством на життєві теми, пропагуючи самоосвіту та саморозвиток тощо. «Скінчивши курси всі (окрім хіба 1-2 душ) члени гуртка народниць подалися на село, зробившися вчительками по земських школах, і всі вони довгий час, а деякі й до віху, справляли ту повинність—служити рідному народові, – що взяли собі ще за молодих своїх літ» [Там само].

Якщо в 1860-х – 1870-х рр., коли в підросійській Україні була тотальна заборона на рідну мову, проукраїнські літератори та мітці переорієнтовують свою сподвижницьку діяльність на західні землі для продовження просвітницького руху, то у 1890-ті роки відбувається політизація національно-визвольного руху на Західній Україні. У 90-ті роки ХІХ ст. українки Галичини разом із чеськими жінками першими серед інших націй Австро-Угорщини виступили за право отримати середню освіту та навчатися в університетах на рівні з чоловіками.

Такі ж процеси відбуваються і в Наддніпрянській Україні. Так, після передчасної смерті внаслідок хвороби О. Доброграєвої, гурток народниць «все ясніше перетворювався спершу в гурток політичної освіти, а потому й на політичний гурток Драгоманівського напрямку», поступово зближується за ідеологією з гуртком «молодших політиків» [Там само]. Пізніше обидва гуртки об’єдналися в один, отримавши назву «гурток політиків». В такому статусі члени гуртка, як хлопці, так і дівчата, виступали з протестами «проти важкого тогочасного режиму в самому університеті, або й поза ним, що тоді звалося звичайно «студентські історії». За такі дії протестувальників виключали з числа студентів та висилали з Києва на певний час або назавжди.

З цього періоду підвищується й активізм жінок: вони залучаються до політичних партій, приєднуються до жіночих організацій, яких стає більше. Головною метою цих об’єднань «була національна просвіта українства та боротьба за національне та соціальне звільнення в ім’я збереження свого народу як нації – самобутньої частини усього людства. Невдовзі український жіночий рух охопив усі верстви жінок. На початку ХХ століття виникла широка мережа сільських жіночих організацій. Вони стали громадськими культурно-освітніми центрами, сприяли піднесенню національної свідомості. Вже від початку український жіночий рух заявив про себе як про рух виразного національного спрямування» [116, с. 6].

В підавстрійській Україні перша жіноча організація виникла в Станіславові у 1884 р. завдяки ініціативі та зусиллям Н. Кобринської – письменниці, культурно-просвітницької діячки з родини греко-католицьких священників. Організація отримала назву «Товариство руських жінок», оскільки українок, як «вихідців» з Київської Русі, на цих територіях називали русинками або руськими. Одним із завдань Товариства було «пробудження» українок двох імперій та об’єднання задля обстоювання суспільного та громадянського рівноправ’я з чоловіками.

Дослідниця українського жіночого руху Марта Богачевська-Хом’як вважає Н. Кобринську засновницею жіночого руху в Україні. «Вона була першою серед українок теоретикинею фемінізму і першою жінкою, яка заснувала світську жіночу організацію. Перед тим були товариства жінок при церквах» [38]. На її думку, з початком жіночого руху за емансипацію, самих жінок не було чутно і видно у громадському житті при високому потенціалі громадянської активності. Саме через це, Н. Кобринська зібрала близько сотні українських жінок для створення громадської організації нового типу. Н. Кобринська вважала, що жіноча боротьба за свою правову та економічну незалежність є «передумовою визволення українського народу» з під влади двох імперій – Російської та Австро-Угорської. Але її ідеї носили радикальний характер, тому не підтримувалися значною кількістю як чоловіків, так і жінок. Кобринська була переконана у потребі кожної жінки працювати поза межами родинного господарства, що зробить її життя більш продуктивним. Її бачення визволення жінок полягало у практичній площині – допомогти жінці в здобутті професії та місця роботи, а також створити умови для забезпечення виховання та харчування її дітей у процесі виконання нею трудової діяльності.

За словами М. Богачевської-Хом’як, «Кобринська однією із перших почала наполягати на тому, щоб створити дитячі садки та врятувати родину від фізичного занепаду матері й дитини. Оскільки жінки надмірно працювали» [Там само]. На жаль, у жодній з провінцій краю влада не підтримала ідею створення дитячих садочків, тому Н. Кобринська виступала з пропозицією брати їх на своє утримування. Хоча ця пропозиція, в першу чергу, призначалася для сільської місцевості, де найбільше проживало українок, перші садки почали утворюватися у містах. Це пов’язано із злиденним фінансовим становищем більшості сільських громад краю.

Пізніше подібні до «Товариства руських жінок» організації («Клуб русинок», зокрема) виникли і в інших містах Західної України – Львові та Чернівцях. Їх призначенням було охопити своєю діяльністю якомога більше прилеглих сіл та містечок, щоб допомагати долати неграмотність серед сільського українського населення.

Ґрунтовне вивчення жіночих об’єднань проведено зарубіжними та вітчизняними науковцями (В. Агєєва, М. Богочевська-Хомяк, Л. Смоляр, Б. Ступарик та інші), з яких відомо, що першими жіночими організаціями були благодійні та взаємодопомоги. У великих містах Наддніпрянщини - Харкові, Києві, Одесі, Катеринославі - формуються товариства для надання допомоги жінкам за професійною приналежністю. Так виникають товариства вчительок, акушерок, швачок і т.п. Їх основне призначення полягає в тому, щоб допомогти нужденним жінкам у пошуку роботи, житла, доступі до навчання, зокрема і професійного, надання матеріальної допомоги тощо [108, c.39].

Серед професій, в яких жінки були представлені найбільше в Наддніпрянщині, - це освіта і медицина (бл. 70%), а найменше – в державній службі та управлінні (бл. 1%) [123, с. 60]. Хоча об’єктивно потреба в «жіночих руках» зростала разом із розвитком капіталістичних відносин в економіці країни, оскільки збільшувалася кількість робочих місць та ускладнювався характер виконання роботи. Жінки, особливо молоді, яких в містах ставало все більше після земельної реформи, не мали можливості займати посади, бо потребувався певний рівень освіти та статусу. Вони поповнювали ряди працівників підприємств з важкою та шкідливою для здоров’я працею та ще й з меншою оплатою, порівняно з чоловіками, в силу їх правової нерівності з ними. Саме такі несправедливі умови: «низький правовий статус, обмеженість в освіті, неможливість приймати участь в творчій суспільній діяльності стали важливим підґрунтям виникнення жіночого руху» [Там само, с. 60].

На західноукраїнських землях теж утворювалися професійні товариства, які мали суттєве значення для об’єднання не тільки представників чоловічої статі, але й жінок, зайнятих у цих сферах діяльності: Союз українських лікарів, Союз українських адвокатів, Союз українських вчителів тощо.

Реалізація феміністичних ідей жіночої емансипації потребувала системного підходу до організації та прояву громадської активності. Ключовим гаслом жіночого активізму українок було право на освіту, яка мала вирішальне значення в питаннях розвитку культури та збереження національної самобутності української нації, набуття жінками фінансової незалежності та професійної самореалізації. У зв’язку з цим, «христовий похід» за трансформацію освіти жінки починають об’єднанням своїх зусиль (за підтримки прогресивної частини чоловіків) в різні просвітні, літературні та наукові товариства. Цей процес відбувається по всій Україні – в західних землях і в Наддніпрянщині, підкреслюючи національно-визвольний характер українського феміністичного руху.

У 1881 р. у Львові було засновано «Руське педагогічне товариство», яке створювало українські школи, закликало батьків та громадськість до виховання рідною мовою, проводило просвітницьку роботу*.* Це була перша культурно-освітня організація в Галичині. Дослідниками освіти (Н. Вихрущ, Н. Кошелєвою та ін.) відмічався значний внесок «Руського педагогічного товариства» у створення різних закладів освіти в краї (інтернатів, дошкільних та шкільних закладів, курсів тощо), де могли б навчатися рідною мовою діти з простих родин обох статей. Воно проіснувало до 1912 року в цьому статусі, а з 1926 р. поновило свою роботу під назвою «Рідна школа», продовжуючи діяльність за основним призначенням – підтримка української народної освіти.

З усього числа керівників товариства особливо виділяється постать Олени Степанів – української історикині, викладачки географії, громадської та військової діячки; першої в світі жінки, офіційно зарахованої на військову службу в званні офіцера*.* О. Степанів народилася в родині священника греко-католицької церкви у 1892 р. Її батько був ініціатором створення в їхньому селі читальні товариства «Просвіта». По закінченні жіночої учительської семінарії Олена навчалася у Львівському університеті, вивчаючи історію та географію. Під час Першої світової війни бере активну участь в організації медичної служби для військових, приєднується до організації січових стрільців, бере участь у військових діях. Після закінчення війни навчається у Віденському університеті, де захищає докторську дисертацію. Починаючи з 1922 року стає викладачем історії та географії Львівської гімназії «Сестер Василіянок» та Львівського таємного українського університету.

Серед закладів Галичини, яким опікувалося згадане товариство, була перша українська приватна дівоча гімназія «Сестер Василіянок», що була створена у 1906 р. у Львові та пропрацювала у такому статусі до 1939 р. За час свого існування гімназія надавала своїм ученицям різнобічну освіту. Окрім духовного виховання, дівчата отримували широкі етнографічні, українознавчі та культурні знання. Їм викладали різні предмети, зокрема рідну мову та історію, іноземні мови, природничі науки тощо. При гімназії діяли різноманітні гуртки: історичний, математичний, філологічний та природничий.

За часів адміністрування матері-настоятельниці Северини Париллє – надзвичайно енергійної жінки, талановитого педагога та організатора, яка отримала вищу освіту у Львівському університеті вже будучі черницею монастиря сестер Василіянок у Львові, при гімназії було створено етнографічний музей. В ньому було зібрано зразки українського прикладного народного мистецтва – вишивки, писанки, національний та історичний одяг, предмети побуту та домашнього начиння.

Особливістю гімназії була наявність профільної школи, де дівчата могли опанувати одну з практичних професій – швачки, кравчині, модельєра, вишивальниці, або працівниці торговельної, видавничої, педагогічної сфери тощо. Три роки навчання у фаховій школі давали можливість випускницям продовжити навчання у польських закладах освіти. Серед вчительок школи були відомі українки, такі як Меланія Бордун, Стефанія Ґебус-Баранецька, Олена Степанів-Дашкевич та інші [92]. Ще однією освітньою організацією Галичини була «Крайова шкільна рада», яка проіснувала з 1873 по 1914 рр. Рада проводила велику роботу з подолання неписьменності серед українського населення краю. Водночас, відзначався і «дискримінаційний характер» її політики, що гальмувало розвиток українського народного шкільництва [146, с. 305-306].

Переважна більшість жіночих організацій, створених у підавстрійській Україні в кінці ХІХ та на початку ХХ ст., мали на меті покращити становище у середній та вищій освіті для жінок, оскільки доступ до жіночої освіти залишався проблематичним для середнього та нижчого класів, особливо вихідців із селян. У зв’язку з цим, у Західній Україні з’явилось чимало товариств зі схожими завданнями: «Жіночий кружок» (Коломия, 1893), «Жіноче товариство» (Городенці, 1894), «Жіночий кружок» (Тернопіль, 1896), «Жіноча читальня» (Долина, 1901), «Кружок українських дівчат» (Львів, 1901), «Жіноча громада» (Львів, 1908), «Союз Українок» (Львів, 1917) [84, с. 66].

Провідну роль у трансформації освіти та у виборювані права на українське національне шкільництво відігравало товариство «Просвіта», яке було створено у 1868 р. у Львові. Саме в його роботі була дуже активною діяльність жінок, як і в інших, зокрема і політичних партіях, «які не ставили прямих феміністичних завдань, проте сприяли зростанню соціальної активності жіноцтва і її швидкому залученню до суспільного життя» [Там само, с. 67].

В ході російської революції 1905-1907 рр. «Просвіти» почали відкриватися в містах підросійської України – Одесі, Житомирі, Катеринославі, Києві, Миколаєві, Чернігові та інших містах. В їх школах впроваджувалася українська мова та викладалася історія України. «Просвітяни» займалися видавництвом підручників та книг українською мовою. Вони активно підтримували народні звичаї, проводячи різні традиційні для українського народу свята. В деяких, особливо віддалених місцях, «Просвіти» були єдиним осередком освіти, культури та виховного впливу на формування національної свідомості українців. Завдяки розгалуженій системі це товариство з’єднувало Західну та Наддніпрянську Україну, провінції – з центрами, інтелігенцію – з селянами і робітниками.

Основним недоліком в початковій народній освіті була панівна присутність інших мов у шкільному навчанні: польської в західноукраїнських землях, російської – в Наддніпрянщині. Провідні українські діячі культури та науки (С. Васильченко, Л. Глібов, Б. Грінченко, П. Грабовський, М. Грушевський, Л. Українка, М. Костомаров, М. Коцюбинський, С. Русова та інші) виступали за впровадження в освітніх закладах рідної мови, належної підготовки вчителів та пристойні умови для їх роботи та навчання дітей. Проукраїнські вчителі прагнули прищеплювати своїм учням любов до рідної мови, викладати справжню історію свого народу, виховувати їх на кращих традиціях національної культури та народної педагогіки.

Значну роль у вирішенні широкого кола питань українознавства взяло на себе Літературне товариство ім. Т. Шевченка, яке було утворено у 1873 р. у Львові за ініціативи благодійників-меценатів з Наддніпрянщини, здебільшого, за фінансової підтримки Єлизавети Милорадович. До складу товариства, яке згодом перейменувалося у Наукове, увійшли письменники, науковці та діячі культури з усіх куточків України. Це ще один приклад об’єднавчих зусиль українців обох імперій заради відродження української нації, збереження своєї ідентичності, історії та мови.

Не менш відомими і дієвими були й інші жіночі організації Західних земель України: «Жіноча громада» (1906 р., м. Львів) та «Кружок українських дівчат» (1908 р., м. Львів та м. Чернівці), які у 1909 р. об’єдналися в одну «Жіночу громаду» на чолі з українською поетесою, педагогинею та культурно-освітньою діячкою з сім’ї греко-католицького священника К. Малицькою.

**4.2. Недільні школи та роль жінок у їх діяльності**

У другій половині ХІХ ст. рівень письменності українців, зокрема, жінок, залишався занадто низьким не лише через платний характер освіти, але й через нерозуміння неписьменних батьків потреби у навчанні своїх дітей, небажання втрачати додаткові робочі руки в домашньому господарстві, упереджене ставлення до жіночої освіти, відсутність викладання рідною мовою тощо.

Тим не менш, багато родин прагнули дати своїм дітям бодай початкову освіту, зокрема і дівчатам, щоб могли влаштуватися в житті краще, ніж живуть їх батьки. Але навчальних закладів було замало, щоб задовольнити усіх охочих. До того ж, у західноукраїнських школах викладали переважно польською (а ще німецькою, угорською та румунською), а Наддніпрянські школи всі були русифіковані. Таким чином, отримати елементарну освіту рідною мовою українцям було важко, оскільки царська Росія українську суворо забороняла, а Австро-Угорщина не дбала про забезпечення українців рідномовними школами.

З цих причин, серед простого українського населення багато було неписьменних не тільки дітей, але й молодих людей і дорослого люду також. В умовах стрімкої модернізації промислових підприємств та інших галузей економіки по всій території України зростає потреба в освічених робітниках та селянах, як потенційних найманих працівниках. Цю проблему взялося вирішувати активне громадянське суспільство шляхом створення альтернативних навчальних закладів для дорослого населення. За рахунок меценатів засновувалися недільні школи, які функціонували в неділю та у святкові дні. Деякі сучасні дослідники відносять недільні школи до «форми позашкільної освіти в Україні» [91, с.355].

Історично недільні школи існували у Західній Європі ще з першої половини ХІХ ст. Але створювалися вони переважно при монастирях та інших культових закладах, і навчання в них мало суто релігійний характер. В Україні поява недільних шкіл носила культурно-просвітницький характер і мала на меті навчання грамоті тієї частини українського населення, яка за браком коштів та часу не отримала початкову освіту в дитячому чи підлітковому віці і залишилася неписьменною. Перші недільні школи з’являються в Галичині та на Закарпатті в період «весни народів» (1848-1849 рр.). Вони спочатку отримують назву «читальні для дорослих». У цих школах викладалися математика, українська мова та література, природознавство та географія. У Галичині було створено 60 недільних шкіл, а на Закарпатті – 9. Пізніше ці школи потрапили під вплив церкви [Там само, с. 355].

Через 10 років недільні школи відкриваються у Наддніпрянській Україні, спочатку в Полтаві та Києві. Вони розташувалися переважно в містах, зокрема Одесі, Харкові, Чернігові, Миколаєві, Білій Церкві, Ніжині, Сумах, Житомирі та інших. Так, одночасно з недільними школами в Центральній Україні, цей рух шкільництва активно поширюється по всій Російській імперії. Перша недільна школа в Києві створена у 1859 році завдяки ініціативі прогресивного студентства та викладачів Київського університету. Розрахована вона була на учнів чоловічої статі: робітників, ремісників та інших. Далекоглядні та ліберальні погляди попечителя Київського навчального округу, відомого хірурга, Миколи Івановича Пирогова сприяли суттєвій підтримці недільного руху в Наддніпрянщині. У своєму зверненні до міністра народної освіти Російської імперії Є. Ковалевського він писав: «Беручи до уваги користь недільних шкіл для дітей трудового класу, які не мають ні часу, ні грошей, я дозволив... студентам відкрити недільну школу для хлопчиків» [167].

Як вже зазначалось раніше у Розділі 3, модернізаційні зміни спонукали прогресивну частину жінок України до активізації своєї громадської діяльності, прояву різних соціальних ініціатив. Відповідно, з відкриттям недільних шкіл для чоловіків та хлопців, відроджується жіноче прагнення до створення подібних освітніх закладів і для жіночої статі. Адже, у цієї жіночої активності українок опікуватися бідними і нужденними є давні історичні корні. До того ж, актуальність потреби в навчанні грамоті жіночого населення Наддніпрянщини була більш ніж очевидна. Щоб подолати гендерну нерівність у доступі до освіти жінок, свідомі українки різних станів і матеріальних можливостей ініціюють відкриття недільних шкіл для надання безкоштовної початкової освіти дорослим жінкам і дівчатам.

Після відкриття у Києві першої чоловічої недільної школи вчительки Київського жіночого училища на чолі з Я. Нельговською звернулися до М. Пирогова за дозволом на відкриття жіночої недільної школи як аналога вже створеної чоловічої. З наукової розвідки Л. Смоляр дізнаємося про нелегку долю самої Явдокії Нельговської (в дівочості – Романовської). Явдокія рано залишилася сиротою і виховувалася в Київському пансіоні, по закінченні якого залишилася в ньому працювати. Виховуючи підростаюче покоління, проявила педагогічний хист і виношувала ідею про створення власного пансіону для дівчат, що було втілено нею у 1852 р. [125, с. 31]. Так, за підтримки М. Пирогова, у січні 1860 р. у Києві відкрили першу жіночу недільну школу.

Зовсім скоро інша жіноча ініціативна група, яка складалася із жінок купецького стану, зажадала теж взяти участь у відкритті в Києві жіночих недільних шкіл. Таким чином, у Києві з’явилося ще дві жіночі недільні школи: у приміщенні Фундуклеївської жіночої гімназії та на Подолі. Ланцюгова реакція з відкриття жіночих недільних шкіл спрацювала по всій Наддніпрянській Україні. Найбільш активними і наполегливими були жінки в тих місцевостях, де відкривалися чоловічі недільні школи. Так, у 1860 р., майже паралельно з чоловічою, відкривається жіноча недільна школа в Кременчуці. Працювали в ній лише вчительки: вісім осіб на сорок учениць [Там само, с.31]. В Одесі на запит дівчат про створення недільної школи для них відгукнулася домашня вчителька А. Бондаренко, яка відкрила таку школу при пансіоні у 1860 р. Ще одна жіноча недільна школа Одеси була відкрита в 1861 р. жіночою ініціативною групою з трьох осіб: Я. Новицької, Є. Сакулинської та К. Башлягіної [Там само, с.32].

Не менш активною була жіноча ініціативна група у Єлисаветграді в особі вчительок П. Даль, Н. Коленко та сестер Газадинових. На відміну від Одеси, де відкриття шкіл було відповіддю на запит самих потенційних учениць, тут жінкам-педагогіням довелося проводити роз’яснювальну роботу серед містян для залучення дівчат до навчання [Там само, с.32]. По-різному складалась ситуація з відкриттям жіночих недільних шкіл і в інших губерніях Наддніпрянщини. Маючи об’єктивну необхідність у наданні початкової освіти місцевому населенню, активістки не завжди отримували офіційний дозвіл на заснування недільної школи для дорослого жіночого населення. Намагаючись відкрити жіночу недільну школу для бідних дівчат в м. Гадяч Полтавської губернії, група місцевих вчительок не мала офіційної підтримки і дозволу на це не отримала. На відміну від них, учениця жіночого пансіону пані Блюмель змогла організувати жіночу недільну школу в с. Римарівці тієї ж Полтавської губернії [Там само, с.32]. Багато що залежало від місцевої управи.

Слід відзначити, що вагому роль в організації освітніх закладів на Полтавщині, зокрема і недільних шкіл для обох статей, відігравала меценатка і благодійниця Єлизавета Скоропадська-Милорадович (тітка гетьмана П. Скоропадського). Маючи чималі статки, вона багато жертвувала на культурно-просвітницькі справи: підтримку товариств «Громада», «Просвіта» та НТШ у м. Львів, видавництво підручників для шкіл та журналу «Основа» тощо. Відомий літератор, педагог і громадський діяч О. Кониський після смерті меценатки написав: «Без її великого дару не було б нашого Товариства на світі, принаймні не було б ще довгі роки. З зерна, посіяного щедрою рукою Єлисавети Іванівни, добродійки «Просвіти», зросло Товариство наше... і, головна річ, з’явився той ґрунт, на якому росте і зростатиме наше питоме дерево науки і письменства» [115, с.126].

У Харкові першу жіночу недільну школу заснували сестри Холеви. На кінець першого навчального року у ній навчалося вже 184 учениці. Опікувалося ними більше двадцяти жінок. Не зважаючи на фінансові труднощі школа продовжувала працювати. Як вказує Л. Смоляр, згідно з архівними документами, найбільша кількість недільних шкіл, зокрема жіночих, була заснована протягом 1860-1862 рр. У всіх 9 губерніях підросійської України відкривалися недільні школи, але їх мережа була нерівномірно розташована в містах і селах.

Засновниками таких закладів у різних місцях були громадські та урядові організації, міські та земські управління, приватні особи, різні товариства та інше. Дослідниця розвитку недільних шкіл в Україні Н. Коляда розділяє недільні школи на три типи, в залежності від статусу засновника:

1. «громадсько-приватні», які засновані представниками громадсько-приватної діяльності (різноманітними товариствами, громадськими об'єднаннями, земствами та приватними особами);
2. «державні» – засновані міністерствами, зокрема народної освіти, та іншими відомствами, Священним Синодом, урядовими організаціями, міськими управліннями, державними службовцями;
3. «напівдержавні» – створюються за ініціативи громадсько-приватного сектору за підтримки державних структур (уряду, освітнього відомства та інших подібних установ)[161].

Не залежно від засновника, недільні школи представляли собою народні освітні заклади, отже навчання в них було переважно безкоштовне і доступне для всіх охочих, не зважаючи на стан, вік, національність, стать, віросповідання та соціальне положення. Пояснювалося це тим, що по закінченні навчання учні цих шкіл не отримували жодних документів про освіту. Але головне, заради чого вони створювалися, їм досягати вдавалося: зменшити кількість неписьменних людей серед простих українців, які з різних причин не змогли отримати системну початкову освіту.

Навчання спочатку майже в усіх недільних школах неформально велося або повністю, або частково українською мовою. Тривалість навчання коливалася від одного до трьох років (чіткого регламенту не було), і навчання у день занять тривало від 1 до 4 годин, частіше всього з 10.00 до 14.00.

За цей час учні отримували знання не тільки з елементарної програми початкової освіти, а також й з історії України, української мови та літератури, економіки, культури, фізики, хімії, іноземних мов і, навіть, педагогіки і психології та інші, якщо забажають самі учні [Там само]. Зміст навчання залежав ще й від рівня підготовленості самих учнів та учениць, ступеню їх грамотності.

За змістом навчальної компоненти на той час можна всі недільні школи України розділити (умовно) на чотири типи:

1 – нижча, яка спрямована на навчання повністю неписьменних учнів;

2 – середня повторювальна – для тих, хто починав, але не довчився;

3 – вища додаткова – для тих, хто отримав початкову освіту і хоче продовжити своє навчання;

4 – повторювально-додаткова – являла собою комбінацію двох попередніх типів [Там само].

Тим не менш, при наявності спільних рис були і певні відмінності між різними недільними школами. Дещо відрізнялися між собою недільні школи міста і сільської місцевості. Так, в міських школах з кожною невеликою групою учнів займався окремий вчитель. Тоді, як в сільській школі вчителю доводилося виконувати ще й додаткові обов’язки (бібліотекаря, розпорядника тощо). З цих причин в сільських недільних школах виникали різного роду труднощі: як структурно-організаційного, так і навчально-методичного плану в ході педагогічного процесу, формуванні класів тощо [Там само].

Взагалі, нетрадиційне шкільництво у форматі недільних шкіл мало широку популярність серед дорослого населення того часу, а уряд змінював періодично «гнів на милість». Підтримавши ідеї прогресивного студентства та їхніх педагогів з Київського університету в кінці 50-х років ХІХ ст. щодо відкриття недільних шкіл, вже влітку 1862 р. недільні школи у царській імперії були заборонені. Це було пов’язано з тим, що, на думку влади, ці школи ставали осередками поширення ідей визвольного характеру та пропагування демократичних думок, навчання та виховання національно і патріотично налаштованого українського населення, яке влада свідомо зросійщувала. Частина вчителів, що викладали в київських та полтавських закладах, були навіть заарештовані: Кониський О., Стронін О., Лобода В., Шевич В. та інші.

Цікавий і, в якійсь мірі, типовий, випадок, що стався в одній з київських недільних шкіл за участю М. Драгоманова, описаний у книзі C. Сірополко «Історія освіти в Україні» [121, с.398]. Одного разу дружина київського генерал-губернатора Васильчикова відвідала недільну школу під час викладання уроку М. Драгомановим саме в той момент, коли він українською мовою щось пояснював своїм учням про історичні події. Вона поспішила донести про те, що в недільній школі викладається заборонений історичний предмет та ще й українською мовою. Не зважаючи на логічні пояснення М. Пирогова щодо цього випадку, говорячи про «нерозуміння російської мови у нижчих верствах українського населення» і потреби у поясненні вчителем не зрозумілих уривків тексту, він був усунений зі своєї посади попечителя Київського навчального округу [Там само].

Вже залишивши свій пост, М. Пирогов у 1863 р. написав статтю «Про недільні школи», в якій продовжив підтримку їх діяльності: «Мета народних недільних шкіл має полягати в поширенні осмисленої грамотності... Грамота засвоювалась швидше, ніж у приходських та інших училищах. Усі школи неодмінно мають бути відкриті для відвідувачів...» [167]. Саме тому він вважав помилкою закриття недільних шкіл. Навпаки, він був переконаний у необхідності поширення цих шкіл по всій країні.

Відомий дослідник історії української освіти С. Сірополко говорить про те, що такі вчителі-патріоти як М. Драгоманов, Б. Грінченко та інші були змушені викладати свої предмети в недільній школі російською мовою ще й за браком україномовних підручників, оскільки їх друк було заборонено. Така доля спіткала букварі та підручники за авторством Т. Шевченка, П. Куліша, Б. Грінченка, О. Кониського та інших. Видані за кордоном, переважно в Галичині, вони були заборонені до ввезення в Російську імперію і суворо переслідувалися трьома відомствами (освітнім, поліцейським та «духовним»). Тим не менш, в усних поясненнях учням суті змісту прочитаних текстів вчителями «уживалася українська мова» [121, с.396-400].

З 1859 по 1862 рр. в Наддніпрянській Україні було відкрито 111 недільних шкіл [91]. З 1864 року тотальна заборона на відкриття недільних шкіл, прийнята у 1862 р., була царським урядом знята у зв’язку з тиском прогресивного суспільства та промисловців, але було запроваджено суворий поліцейський та адміністративний нагляд за їх діяльністю. Цей факт сильно прорідив ряди демократичної інтелігенції серед вчителів шкіл, які переслідувалися чиновниками та наглядачами, тому вони не могли дозволити собі викладання українською та всього українського. Це був період панування політики русифікації з боку царського уряду та знищування українського національного спротиву. Таким чином, влада всіляко гальмувала розширення мережі недільних шкіл і підтримувала лише ті з них, що діяли при духовних семінаріях. Під дією таких негативних впливів на кінець XIX ст. в Україні вже налічувалось 49 недільних шкіл замість 111, створених до 1862 року [27].

Одна з небагатьох приватних засновників та засновниць недільних шкіл в Наддніпрянщині, яка не побоялася не тільки продовжувати нелегально навчати людей, але й відкривати нові недільні школи в цей період, була громадська діячка, письменниця і народна педагогиня Христина Данилівна Алчевська. Активна учасниця Харківської «Громади», єдина жінка цього товариства, Христина Данилівна 10 червня 1862 року власним коштом заснувала приватну недільну школу для дівчат і жінок у м. Харків.

Впродовж восьми років ця школа перебувала на нелегальному положенні, здійснюючи навчальний процес на дому, оскільки Х. Алчевська не мала офіційного дозволу на її відкриття. За цей час нелегальної діяльності вона шляхом самоосвіти здобула педагогічну освіту, склала відповідні іспити і отримала документ, що давав їй право здійснювати власну педагогічну діяльність. Таким чином, з 1870 р. приватна школа Алчевської отримала офіційний дозвіл та перейшла на легальне існування.

Це був складний політичний період тиску з боку царського уряду на будь-які патріотичні прояви та громадянську активність української інтелігенції. Початок педагогічної діяльності Х. Алчевської співпадає з радикальними рішеннями щодо існування української мови та повної її заборони на теренах Російської імперії. В цих умовах українофілка, палка шанувальниця творчості Т. Шевченка, прихильниця української літератури та культури, Х. Д. Алчевська продовжує навчання учениць у себе вдома переважно російською мовою з єдиною метою – подолати неграмотність серед простих жінок краю, щоб відкрити їм більші горизонти на шляху до самостійного життя. Нестача української мови при викладанні предметів компенсувалася у позакласному читанні, під час якого учениці вивчали вірші та пісні, влаштовували поетичні вечори та театралізовані вистави українською мовою. Крім мови використовувалися і різні етнографічні атрибути української культури, зокрема українське народне вбрання. Така напівлегальна «мовна політика» діяла практично в усіх недільних школах.

Педагогічний талант Христини Алчевської проявився не лише в управлінській роботі, а й у методичних та дидактичних підходах до організації освітнього процесу в школі. Вона ввела у практику діяльності учителів ведення щоденників, основне призначення яких полягало в тому, щоб вести психолого-педагогічне спостереження за успіхами учениць, їх розвитком у навчанні та спілкуванні. Педагоги таким чином могли обмінюватися досвідом, підвищувати свою педагогічну майстерність, впроваджуючи самоаналіз [34, с. 67]. Це дало можливість педагогам кожній з учениць надавати своєчасно кваліфіковану та ефективну допомогу в засвоєнні навчального матеріалу, визначення впливу на їх формування художньої літератури, яку дівчата та жінки читали самостійно чи спільно з іншими. Всі ці практики в подальшому лягли в основу тих безцінних педагогічних добірок та методичних розробок, які прославили Х.Д. Алчевську та її недільну школу не тільки у своїй країні, але й на весь світ. Серед таких робіт – «Програма з усіх предметів навчання у недільній школі для дорослих і малолітніх учнів» (1885 р.), що кілька разів перевидавалася і використовувалася іншими недільними школами Російської імперії протягом 30 років [Там само]. Всі ці розробки, над якими вчителі школи Х. Алчевської працювали кілька років, стали надбанням інших педагогічних колективів у недільних школах країни на багато років уперед. З цього переліку програм, що використовувалися в школі, очевидно, що харківську школу не можливо було віднести до якось одного типу за змістом навчального процесу (згідно з класифікацією Коляди Н.М.). Всі учениці школи були розділені на три вікові групи: 10-12 років (малолітні), 13-15 років (підлітки) і старше 16 років (дорослі) [Там само, с.65].

Х. Алчевська організувала навчання у своїй школі таким чином, що її відвідували як ті, хто мав основи грамоти і продовжував їх вдосконалювати, так і повністю неписьменні учениці, що опановували ази грамотності з нуля. Для створення умов ефективного навчання всіх учениць ділили за рівнем підготовки на письменних, малописьменних, напівписьменних та неписьменних [Там само, с. 67]. В цій універсальності закладу полягає ще одна риса до унікальності недільної школи Х. Алчевської. В цій недільній школі у навчанні використовувалися принципи пояснювального читання, проведення усних бесід з опорою на наочність. До цього процесу залучалися як науковці, так і вчителі-практики на чолі з Х. Алчевською, які наслідували досвід провідних педагогів (К. Ушинського, М. Пирогова та інших). Серед них багато було послідовників звукового методу навчання грамоти учениць на прикладі видатних педагогів К. Ушинського, В. Золотова, М. Корфа та інших. Суть метода полягала в тому, щоб поділити слова на літери або інші складові елементи [43, с. 187].

Сам М.О. Корф, відомий педагог та засновник різних освітніх закладів, відвідавши школу Алчевської у 1870 та 1871 рр., був приємно вражений успіхами просвітительської діяльності її педагогічного колективу. Про це він зазначив у своєму відгуку, говорячи, що Харківська недільна школа перетворилася із школи грамотності в повноцінну елементарну школу, в якій слід всім побувати, щоб ознайомитися із впровадженням провідних методів навчання з різних предметів [143, с.280].

Напрацьовуючи досвід використання педагогами школи наочного методу, Христина Данилівна ініціювала створення при Харківській жіночій недільній школі Музею наочностей. В якості експонатів у Музеї були представлені картини, карти, таблиці та схеми для використання під час викладання різних навчальних предметів. Були навіть манекени людей та опудала птахів і тварин. Це був перший і тривалий час єдиний Музей в країні, а можливо і в світі. На кінець ХІХ ст. у Музеї було більше 400 експонатів, серед яких були і екземпляри, спеціально виготовлені для даного закладу [111, с. 135].

Харківська жіноча недільна школа Х. Алчевської – яскравий приклад провідної ролі українських жінок у розвитку народної освіти для простих людей в досліджуваний нами період. Адже, окрім самої засновниці, в школі працювало багато вчительок. І працювали вони, говорячи сучасною мовою, на громадських засадах, волонтерками. Так, у 1871 р. у цій школі навчалося 154 учениці і працювало 22 викладачі. Почесним попечителем школи була А. Вернадська (мати майбутнього видатного вченого та президента Академії наук України). Навчання проходили у приміщенні першого повітового училища до 1896 року, поки школа не отримала власну будівлю за проєктом відомого архітектора О. Бекетова (чоловіка старшої доньки Алчевських Ганни). Це була єдина в країні недільна школа, яка мала власне приміщення. Воно складалося з восьми кімнат, просторої зали, кімнати для музею і бібліотеки [143, с.280].

За весь період існування школи в ній навчалося 17 тисяч учениць і безоплатно працювало понад 100 вчителів та вчительок. Серед них – видатні вчені Д. І. Багалій та Б. Я. Данилевський [89, с.28]. Але серед педагогічного складу школи були і менш імениті, але не менш талановиті та віддані освітянській справі сподвижниці Христини Данилівні. Одна з них – Єлизавета Дмитрівна Гордєєва (уроджена – Чирикова). З перших днів діяльності жіночої недільної школи Алчевської – її соратниця, колега, співавторка і провідна вчителька, чий педагогічний хист, творчий підхід та досвід не залишався без уваги як самих учениць, які обожнювали її уроки, так і колег та відвідувачів школи, які згадували про неї в своїх відгуках [50, с. 49].

Діяльність Х.Д. Алчевської, її родини та педагогічного колективу однодумців – це яскравий і найбільш досліджений приклад прояву патріотизму, прогресивної громадянської позиції та жіночого активізму свідомих українок, що прагнули до збереження національної ідентичності українців та розвитку народної української освіти в умовах відсутності власної державності. Але історія українського жіночого руху має багато випадків ініціативи та активізму в питаннях участі жінок у розвитку народної освіти, зокрема створенні різних типів навчальних закладів, прояву різних форм допомоги бідним людям населення України.

Відома дослідниця жіночого руху в Україні Людмила Смоляр в своїй науковій роботі «Питання жіночої ініціативи в суспільному русі Наддніпрянської України другої половини ХІХ – початку ХХ століття» [125] показала, яку визначну роль у розвитку народної освіти, особливо для жіночого населення країни, відігравали українки у період модернізаційних змін, що охопили всі сфери, і всі губернії України. Це стосувалося і створення недільних та інших типів шкіл в містах та селах Наддніпрянщини.

Більшість недільних шкіл під час заборони їх діяльності змінили не тільки назву («безкоштовні», «післяобідні», «дарові» [Там само, с. 32])*,* але й статус і розклад роботи. Уникаючи заборони на своє існування у деяких недільних школах жінки зрозуміли, що ефективніше вчити грамоті своїх учениць не лише в окремі дні (вихідні чи святкові), а робити це щодня, поєднуючи освіту з азами певної робітничої професії. Таким чином, частина недільних шкіл перетворилася на елементарні школи, деякі з них поєднували початкову освіту з профільним навчанням, або надавали перевагу різного роду рукоділлю. Аналізуючи цей період за матеріалами статей газети «Киевлянин» – однієї з найвпливовіших у Південно-Західному краї того часу – Людмила Смоляр з’ясувала, як розвивалися події в Наддніпрянщині зі створенням навчальних закладів для дівчат і жінок [Там само, с.33].

Вагому суспільно-корисну роль відігравали жінки з числа української інтелігенції та міщанства, які брали на власне утримання школи (класи, училища) для бідних дітей та підлітків. Так, у 1866 р. міщанка Феодосія Деревенко започаткувала у Полтаві школу для бідних дітей. Подібні школи були створені і на Катеринославщині, починаючи з 1872 р. Тут ними опікувалася Олександра Риндовська. Значно пізніше, у 1887 р., у деяких таких школах відкрилися рукодільні класи для цих дівчат [Там само].

Особливої уваги заслуговує безкоштовна школа Явдокії Гогоцької, заснована нею у березні 1865 р. А вже у жовтні того ж року при школі було відкрито рукодільні класи. Це робилося з метою забезпечення дітей з родин бідних ремісників професію, щоб вони могли заробляти собі на життя власним чесним трудом. Школа існувала переважно на кошти викладачок, що в ній працювали. Тому дружина професора Київського університету Я. Гогоцька проводила активну публіцистичну діяльність для привернення уваги громадськості до пожертвувань на утримання школи. За вісім років через школу пройшло 800 учениць. Їх могло бути і більше, якби не скрутне фінансове становище школи, в наслідок чого доводилося відмовляти багатьом у навчанні. Окрім самої пані Явдокії, у школі працювали віддані своїй справі учительки В. Антонович, А. Кістяківська, Е. Ніколич, М. Вірська А. Грикуленко, А. Алексеєнко, А. Прилуцька та інші [Там само].

У схожих умовах і з тих же причин, що й елементарна школа Гогоцької, у 1872 р. на околиці Києва було відкрито безкоштовну школу для бідних. Ініціаторкою цієї важливої події була Н. Шатова. Відкриттю школи передувало проведене нею дослідження рівня грамотності серед дівочого населення передмістя Києва, яке показало, що грамотних серед них лише 17,2%; тих, що вміють читати, - 7,5%, а неписьменних виявилося 75,5%. На шпальтах газети «Киевлянин» говорилося про відкриття того ж року народної безкоштовної школи панянками Максимовою та Воскресенською при активній участі дружини К. Ушинського [Там само, с. 34].

У 1879 р. Х. Алчевська відкрила за власний кошт ще одну приватну школу в с. Олексіївка Михайлівської волості Катеринославського повіту Катеринославської губернії. Вона була подібна до Харківської жіночої недільної школи, але в ній могли навчатися діти селян та робітників обох статей. В цій школі певний час працював відомий український педагог, письменник та українофіл, громадський діяч і справжній патріот Борис Грінченко разом зі своєю дружиною Марією Загірною – відомою в Україні просвітителькою.

Як уже зазначалося вище, окрім елементарних шкіл для «неімущих», по країні відбувається поширення рукодільних шкіл та класів. В них найбідніша частина жіночого населення окрім початкової освіти отримувала одну із «жіночих» професій (швачки, кравчині тощо). «Однією з перших рукодільних шкіл була одеська дівоча робоча школа Олени Сергіївни Туловської… В школі навчали різним ремеслам: крою, шиттю, шевській, токарній справам» [Там само]. Слід відзначити, що з кінця ХІХ ст. у створенні рукодільних та ремісничих шкіл, а також відродженні недільних шкіл, активну участь брали різні жіночі товариства: Харківське товариство взаємодопомоги жінок, Київське та Одеське товариство оборони жінок, Харківське товариство поширення грамотності та інші. Л. Смоляр зазначає, «що на початку ХХ століття елементарні школи та рукодільні класи з майстернями існували при всіх жіночих товариствах Наддніпрянської України» [Там само, с. 35].

Участь жінок у заснуванні та подальшій роботі недільних шкіл не обмежувалась жіночими товариствами Харкова, Києва чи Одеси. В інших містах, містечках та селах Наддніпрянської України такими активними були місцеві громадянки різного стану. Серед них зустрічалися як знані панянки, так і вчительки-початківиці, які щойно стали випускницями пансіону, вищих жіночих курсів, інституту шляхетних дівчат або навіть такої ж недільної школи, в яку йшли працювати по її закінченні. Відомо, що на Полтавщині засновницею недільних шкіл виступала Любов Яновська – українська письменниця, громадська та політична діячка, випускниця Полтавського інституту шляхетних дівчат. На Уманщині недільними школами опікувалася Віра Бердичівська.

З аналізу Л. Смоляр очевидно, що педагогічний колектив недільних шкіл складався у своїй більшості з жінок. На початок ХХ ст. в шести із дев’яти губерній підросійської України їх частка коливалася від половини до майже двох третіх учительського контингенту:

Волинська губернія – 54,1%

Катеринославська –57,8%

Таврійська губернія – 73,0%

Харківська губернія – 64,9%

Херсонська губернія – 61,7%

Чернігівська губернія – 51,8% [Там само, с. 36].

Одночасно з ініціативними групами та окремими активістками у поновленні діяльності недільних шкіл активну участь брали земські та міські управління. За їх рахунок орендувалися та будувалися приміщення для навчальних закладів, створювалася матеріальна база, формувався кадровий персонал, забезпечувалася навчально-методична документація, складалися навчальні плани тощо. Упродовж 1871-1895 рр. лише земські асигнування на цю потребу зросли у 6 разів. Наприкінці XIX ст. в Україні налічувалося 49, а в 1914 р. – вже 112 недільних шкіл [142, с.29].

Особливу роль земств у діяльності недільних шкіл відмічала відома педагогиня С.Ф. Русова. Софія Федорівна на собі відчула важливість недільних шкіл, бо сама працювала в одній з них (школі Максимович), організовуючи ученицям літературні читання, тому переймалася проблемами «недільників» як своїми. Русова вважала, що організація підготовчих шкіл, видавництво для них підручників, особливо українською мовою, робить великий внесок місцевих управлінь у розвиток народної освіти [123, с.29]. Недільні школи як особливий тип навчальних закладів для дорослих пройшли не простий шлях свого становлення та розвитку. Помітну і значну роль у цьому процесі відігравали українські жінки, які на рівні з чоловіками, а інколи і попереду їх, боролися за розвиток освіти для простих людей. Найбільш визначальним є прояв жіночої активності при створенні різних типів шкіл для дорослих жінок та дівчат з бідних сімей робітників, селян, ремісників та інших. На кінець ХІХ ст. в недільних школах навчалося більше трьох тисяч учнів та учениць. До 1917 року в Україні налічувалося більше 112 недільних шкіл [91, c. 355].

Досліджуючи розвиток недільних шкіл в Україні, Н.М. Коляда виділяє чотири послідовні етапи їх діяльності:

1. «Початковий етап» (1859-1862 рр.) – це період появи перших недільних шкіл, формування їх мережі у різних містах та повітах; на кінець цього періоду в країні діяло близько 115 недільних шкіл.
2. «Перехідний етап» (1862 р. – перша половина 1888 р.) – цей етап включає в себе період нелегальної діяльності окремих шкіл та етап відновлення їх роботи після послаблення тиску з боку уряду. Закінчується етап введенням у дію «Правил про повітові відділення єпархіальних училищних рад» від 28 травня 1888 р.
3. «Інтенсивний етап» (друга половина 1888 р. – 1905 р.) – у цей період відбувається суттєве збільшення витрат на діяльність недільних шкіл земствами та іншими міськими управліннями, товариствами та приватними особами/групами осіб; оприлюднення досягнень роботи недільних шкіл шляхом їх участі у різних виставках, з’їздах, конгресах; поява друкованого органу та інших видань, що висвітлюють навчально-методичні, теоретичні та практичні напрацювання педагогів, обмін досвідом використання різних методів, прийомів та форм роботи в процесі навчання дорослих.
4. «Національно-креативний» етап (1905-1920 рр.) – це період діяльності недільних шкіл під час спротиву українського народу та його боротьби за відновлення своєї державності та створення національної системи навчання та виховання, що забезпечувало б умови для збереження української культури, мови, національної ідентичності; у ці роки відбувається активне узагальнення та поширення українського педагогічного досвіду серед недільних шкіл країни та освітніх закладів світу [85, c. 15-16].

В умовах бездержавності України, національного та соціального пригнічення українців, високого рівня неписьменності та культурної відсталості народу недільні школи відігравали важливу просвітницьку роль. Їх діяльність не просто забезпечувала підвищення грамотності серед робітників, селян, інших верств населення, а також пробуджувала національну свідомість та гідність, робила справжніми центрами громадянського виховання та політичної зрілості народних мас.

**4.3. Внесок літературно-просвітницької діяльності жінок у формування національної педагогіки**

Активізм жінок у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття був прямим чином пов’язаний з літературною та просвітницькою діяльністю. Шляхом заснування різних типів освітніх закладів та культурних установ, видавництва книжок, часописів та окремих публікацій у жінок був вплив на процеси емансипації та переміни, викликані модернізацією в економічних та у суспільних відносинах. Вони своєю активною діяльністю надавали національно-визвольний характер трансформаційним процесам у громадському середовищі, впливали на свідомість патріотично налаштованих українців.

Цей жіночий рух співпав із соціально-культурними змінами в Україні і спричинив народження великої кількості українських діячок у сфері літератури, культури, публіцистики, педагогічного слова тощо. Їх творчість була співзвучна з «естетикою модернізму». Світогляд емансиповано налаштованих жінок мав відображення в текстах, транслюючи в них досвід своїх авторок, їх духовний та естетичний світ. «Творчість стає для митців не лише психологічною потребою, а й спробою подолати маргінальне становище в патріархальному світі, самореалізуватись, заявити про власні потреби та запропонувати своє бачення дискусійних питань того часу» [162, с.17].

Із розвідок Г. Груць, М. Крупки, О. Мальцевої, О. Ходюк, Л. Потапюк, Г. Морараш та інших дослідників відомо, що освітня та літературно-просвітницька діяльність свідомих українок вилилася у просвітительський рух, що тісно переплітався з національно-визвольною боротьбою прогресивної частини українського народу. «Пануючою ідеєю життя була національно-патріотична ідея про національну, етнічну, історичну і духовну єдність народу. І це в значній мірі визначило просвітительський характер світогляду української інтелігенції…» [160, с. 8].

Просвітительство стає провідною діяльністю жінок. Проявляється ця тенденція в літературній та педагогічній творчості українок. Саме тому у творах різних жанрів, як художніх, так і публіцистичних, авторки обирають в якості своїх героїнь вчительок, які стикаються з різними проблемами освіти у своїй професійній діяльності. Особливо це проявляється у русифікації навчального процесу, злиденне існування вчителів на селі, «некомпетентність і нахабність інспекторів» [138, с.155], що активно виноситься на публічний загал у літературних та публіцистичних творах для обговорення.

У нашій кваліфікаційній роботі, у попередніх підрозділах (4.1. та 4.2.), ми проаналізували активну діяльність жінок у товариствах, читальнях, створенні освітніх закладів, формуванні концепції нової української народної школи. Вся ця культурно-освітня та наукова діяльність неминуче була пов’язана з літературною, публіцистичною та видавничою роботою жінок-активісток.

Утиски українського слова у Наддніпрянській Україні змушували творчу інтелігенцію та інтелектуальну еліту «емігрувати» свою діяльність на Західну Україну, щоби звідти впливати на українську спільноту на підросійській території. Таким чином, переважно Львів стає центральним містом української культурної, освітньої та наукової діяльності. Як зазначалося нами у попередніх підрозділах, саме тут починають діяти літературні та наукові товариства «Просвіта» (з 1868 р.), «ЛТШ» (з 1875 р.) та інші. В Галичині та Буковині утворюються читальні (зокрема, для дорослих), бібліотеки, театральні, музичні та хорові гуртки і клуби. Приділяється увага публіцистично-видавничій сфері: з’являються журнали та газети, друкуються українською мовою збірки, букварі, підручники тощо. На постійній основі виходять журнали «Світ», «Молот», «Правда», «Дзвін», «Зоря», газета «Діло», часопис «Громадський друг» та інші, в яких активну участь беруть жінки.

Мирослава Крупка, досліджуючи емансипаційні тенденції в українській жіночій прозі, дійшла висновку, що в українському суспільно-культурному середовищі з’являється чимало жінок, які заявили про свої амбіції на хист письменниць та громадських діячок: Христя Алчевська, Грицько Григоренко, Катря Гриневичева, Дніпрова Чайка, Надія Кибальчич, Ольга Кобилянська, Наталія Кобринська, Уляна Кравченко, Наталка Полтавка, Олена Пчілка, Людмила Старицька-Черняхівська, Леся Українка, Любов Яновська, Євгенія Ярошинська [162, с.18]. Творчість і громадянська позиція цих непересічних жінок має, на думку дослідниці, спільні риси, що вказують на «інтелектуальний фемінізм» жіночого руху, а саме:

1. соціальні ідеї емансипації жінки, виражені у текстовому вигляді (художня література, публікації у пресі на соціальні та правові теми);
2. порівняння жіночої та чоловічої системи цінностей у соціально-культурному вимірі;
3. використання власного досвіду в плодах своєї творчості, зокрема літературно-просвітницькій;
4. суміщення національних та феміністичних проявів тощо.

Фундамент у жіночий рух по всій Україні було закладено відданою працею і самобутньою творчістю видатних українок, яких Софія Русова у своїй однойменній книзі назвала «нашими визначними жінками» [18]. Яскравим прикладом «визначної жінки» була сама С. Русова, про яку також йтиметься у цьому розділі. Аналіз біографічних даних досліджуваних нами персоналій показує, що літературно-просвітницька, як і вся їх освітньо-просвітительська діяльність, сприяла не лише їх особистісній самореалізації, але й давала можливість служити своєму народові, брати участь у трансформаційних змінах у сфері культури, освіти, науки та впливати на політичну ситуацію в Україні.

У західній частині України громадська діяльність жінок активізувалася із зростанням феміністичного руху, який у той час ширився Європою. «Піонеркою» цього руху в Україні по праву вважається Наталія Кобринська (1851-1920) – громадська діячка, просвітителька, письменниця та видавчиня. Вона першою вникає у, так зване, «жіноче питання» і розглядає його вирішення в соціальному, а не політичному контексті, як наголошували на тому феміністки європейських країн. Поміж заслуг «першої української феміністки» їй відводиться значна роль у розвитку жіночої літератури. Вона стала прикладом для інших галичанок, які звернулися до створення українського прозового твору (О. Кобилянська, Є. Ярошинська та інші). Маючи підтримку з боку прогресивних кіл громадськості як в Галичині (І. Франко), так і в Наддніпрянщині (О. Пчілка), Н. Кобринська спочатку створює «Товариство руських жінок» (1884), а потім ініціює видання першого в світі жіночого альманаху «Перший вінок» (1887). Це стало можливим завдяки харизмі та організаційним зусиллям Н. Кобринської, яка заохочувала до співпраці письменниць та поеток західної частини України, та О. Пчілки, яка взялася об’єднати навколо альманаху літераторок Наддніпрянщини. «Тандем двох жінок символізував єдність західних і східних українських земель, а головне – відображав близькість людей зі спільними цілями, задля досягнення яких вони поєднали свої зусилля» [116, с. 2].

Наталія Кобринська та Олена Пчілка залучили до створення альманаху «Перший вінок» ще п'ятнадцять співвітчизниць (всього – 17 авторок) з різних регіонів України. Ця подія – другий крок в реалізації амбітних задумів Н. Кобринської, яку підтримали інші авторки альманаху, продовживши літературно-просвітницьку та громадську співпрацю, яка у подальшому переросла у товаришування і тісну дружбу між ними (Ольга Кобилянська, Олена Пчілка, Євгенія Ярошинська, Леся Українка, Надія Кибальчич, Грицько Григоренко та інші). Збірка «Перший вінок» містила всього 49 прозових і поетичних творів та публіцистичних статей. У «Передньому слові» жіночого альманаху Н. Кобринська пише про ціль видання та сподівання на «пробудження» жіноцтва різного стану по всій Україні. Публікуючи статтю «Про первісну ціль Товариства руських жінок…» авторка говорить про ціль самого товариства: «розбудження жіночого духа через літературу» [14, с.457], підкреслюючи, що «безправні жінки мають триматися за літературу» [Там само, с.460].

Пізніше Наталія Кобринська створює своє видавництво «Жіноча бібліотека», в якому з 1893 р. по 1896 р. друкує альманах «Наша доля» (всього – три книги), де знову, як і в «Першому вінку», зібрано твори жінок у різних жанрах. В альманаху серед літературних творів містяться публіцистичні статті про жіночий рух, а також звернення до австрійського уряду про право жінок на вищу освіту, про відкриття «дитячих захоронок» (*дитячих садочків* – *О.Т.*)у сільській місцевості, особливо під час жнив [88; 117]. «Тут ми бачимо в Наталії Кобринській не лише феміністку, а народничку, що ясно розуміється в потребах селянського життя й закликає жінок йти до селян, допомогти їм» [18, с.11].

Під кінець життя Н. Кобринська готує літературну збірку своїх творів під назвою «Воєнні новели» (1918). В ній авторка передає увесь свій біль і переживання за долю українського народу, який розділений кордоном, політичними амбіціями правлячих верхівок, інтересами ворогуючих сторін. Л. Купчик назвала цю збірку «лебединою піснею» Кобринської [88].

Своїм лідерством Н. Кобринська надихнула на літературно-просвітницьку справу інших жінок західноукраїнських земель, зокрема Євгенію Ярошинську (1868-1904) – українську письменницю, громадську діячку, перекладачку, освітянку, етнографку і фольклористку. Вона брала участь у роботі різних педагогічних товариств, долучилася до активної боротьби за права жінок, зокрема відстоювала їх право на освіту, навчання та виховання дітей із простих українських сімей. За своє не довготривале життя Євгенія Ярошинська закарбувала своє ім’я в історії завдяки любові до українського слова. Читаючи твори Т. Шевченка, Марка Вовчка, І. Котляревського, Панаса Мирного та інших українських письменників, Євгенія буквально закохалася в українську мову. Ярошинська про це писала наступне: «При сій нагоді відкрився мені весь скарб народної словесності, вся краса народної мови і поезії. Я пізнала, що сей народ мав великі інтелектуальні здібності» [156].

Майже все своє свідоме життя Є. Ярошинська досліджувала народні пісні, легенди і перекази, інші прояви народної творчості; різні атрибути народно-прикладного мистецтва (вишивки, розписи, національний одяг тощо). Вона була не лише колекціонеркою цих зразків, але й популяризаторкою українського фольклору в різних формах його прояву, як в Україні, так і закордоном. З дитинства вона мала можливість постійно контактувати з українським народом, знайомитись з його побутом і звичаями, оскільки її батько був сільським вчителем і часто допомагав неписьменним селянам, які приходили до нього з проханнями.

Дослідниця творчості Євгенії Ярошинської Г. Морараш вважає її першою українською письменницею на Буковині, про яку «несправедливо забули» [102]. В основу своєї письменницької творчості авторка поклала власний педагогічний досвід навчання та виховання сільських дітей. Але перші її твори написані були у публіцистичному жанрі, як наслідок її співпраці з педагогічними товариствами, роботи у читальнях, організації жіночих зборів тощо. Одними з перших художніх творів письменниці стали оповідання для дітей, які друкувалися в дитячих періодичних виданнях Буковини «Зерна» та «Бібліотека для молодіжі». Героями цих творів ставали самі учні молодої вчительки з їх характерами, вчинками та переживаннями. Зміст цих публікацій завжди мав змістовний виховних характер. Окрім викладацької діяльності, Ярошинська активно долучається до організаційних та методичних питань шкільної освіти, виступаючи на учительських конференціях та з’їздах:

* 1895 р. – виступ на окружній учительській конференції в місті Кіцмань із доповіддю «Про засоби виховання жіночої молоді на селах»;
* 1904 р. – виступ на вчительській конференції у Чернівцях з доповіддю «Науковий план для народних шкіл всіх категорій» [Там само, с.106].

Дослідники творчості Євгенії Ярошинської Г. Морараш і К. Матiйчук вважають повість «Перекинчики» шедевром її творчої спадщини [Там само, с. 106]. В ній авторка змальовує українські родини, які спілкувалися не рідною мовою, зневажливо ставилися до української культури і не визнавали народних атрибутів (одяг, звичаї тощо). Вона критикує представників духовенства за жадібність і прагнення наживатися на простих і довірливих людях. За це церковники засудили молоду вчительку та письменницю, звинувачуючи її у приниженні церкви та пропагуванні аморальності. Насправді ж, Євгенія Ярошинська прагнула кращої долі своїм вихованцям та вихованкам, як майбутньому української нації, вважаючи сенсом свого життя служіння своєму народові через літературу, освіту та громадську діяльність.

Ще однією послідовницею прогресивних ідей Н. Кобринської в Галичині та Буковині була Костянтина Малицька (1872-1947) – письменниця і педагогиня, перекладачка і редакторка, активна громадська діячка культурно-просвітнього та жіночого руху. Для літературної творчості вона використовувала різні псевдоніми: Кропивницька Віра, Лебедова Віра, Лужанська Віра, Чайка Дністрова та інші. Свою педагогічну діяльність К. Малицька поєднувала з громадською роботою в різних культурно-освітніх товариствах («Просвіта», «Рідна школа», «Сокіл», «Січ») та жіночих об’єднаннях («Жіноча громада», «Союз українок», «Жіноча служба України»). Багато часу і уваги вона приділяла літературній та видавничій діяльності, працюючи у видавництвах «Діло», «Дзвінок», «Промінь», «Назустріч», «Світло», «Літературно-науковий вісник», газетах «Буковина», «Зоря» та інших.

Помітною сторінкою життя К. Малицької у сибірському засланні була її активна участь в просвітницькій діяльності серед українців Красноярського та Хабаровського краю, співпрацюючи з місцевим українським населенням в організації шкіл, зокрема україномовних, та видавничій діяльності. Вона була однією з перших педагогінь та діячок феміністичного руху західноукраїнських земель, яка наголошувала на внесенні змін в українську систему шкільної освіти, закликала до рідномовного навчання та національно-патріотичного виховання українців та українок, що є запорукою створення єдиної української незалежної держави.

Костянтина Малицька прожила активне, творче і продуктивне життя, насичене різного роду суспільно-корисною працею. Її внесок в освітньо-просвітительську діяльність української нації неоціненний. Досліджуючи життєвий шлях та творчу спадщину діячки, А.Т. Бойко розділяє її на чотири напрямки:

* «громадсько-просвітницьку», яка пов’язана з участю у створенні та розвитку товариств, гуртків та фондів («Просвіта», «Руське товариство педагогічне», «Рідна школа», «Жіноча громада», «Союз українок», фонд «На потреби України», гурток ім. Ганни Барвінок тощо);
* «науково-методичну», пов’язану з авторськими розробками з дидактики та методики викладання української мови та літератури, чим вносила нові форми та прийоми викладання лекцій та практичної роботи з дітьми («балачки», «гутірки» тощо);
* «літературну», що пов’язана з написанням збірок дитячих творів («Гостинець для руських дітей», «Малі герої», «З трагедій дитячих душ») та творів для дорослих (віршів, оповідань, новел тощо);
* «журналістсько-видавничу», пов’язану з підготовкою та друкуванням статей в часописах та журналах («Промінь», «Учитель», «Нове життя», «Гайдамаки», «Дзвінок» тощо) [158, с. 14-15].

Окрім науково-теоретичних напрацювань, К. Малицька як письменниця, педагогиня та громадська діячка на власному прикладі змогла виховати цілу плеяду достойних учениць-послідовниць, які в наступні роки підтримували розпалену нею іскру національної ідеї та патріотичного духу (Олена Степанів, Гандзя Дмитерко, Іванна Петрів та інші) [Там само, с. 10-11].

Якщо активна громадська позиція К. Малицької формувалася під впливом співпраці з такими діячками, як З. Мирна, М. Рудницька, С. Русова та іншими, то в літературно-просвітницькій діяльності одним з прикладів для наслідування у неї була Ганна Барвінок. Ганна Барвінок – літературний псевдонім Олександри Білозерської-Куліш (1828-1911), за яким вона більш відома поціновувачам її творчості. Незважаючи на своє походження (дочка чернігівського землевласника та онука козацького сотника), вона була дуже близька до сільського життя простого люду. У своїх літературних творах Г. Барвінок яскраво описувала родинні стосунки та побутові труднощі селян, особливо ті, що випадали на жіночі долі.

Початком її літературної діяльності вважається 1858 р., коли були опубліковані її перші твори про сільське життя. Це сталося за десять років після одруження з видатним українським письменником, культурним та громадським діячем Пантелеймоном Кулішем. Перші подружні роки Олександра присвячує турботі про чоловіка, особливо в період його заслання у м. Тула, куди відправилася вслід за ним. Все його життя вона допомагає йому в його літературно-видавничій діяльності, спільно вони готують до друку і публікують твори П. Куліша. Сам письменник дуже цінує допомогу дружини і пише про це в листі одному зі своїх приятелів: «Без цієї особи не можу ніде жити, хоча б у самому раю. Без О. М. (*Олександра Михайлівна* – *О.Т.*) книжка моя не була б написана. Увесь життєвий клопіт взяла вона на себе, бережучи мій спокій, мій час, моє здоровля. Жадна жінка не могла б стільки зробити для письменника, і разом з цим вона ще знаходила час писати свої власні оповідання, т. з. «з народніх уст» [18, с. 36].

Свої оповідання про долю жінки-селянки Ганна Барвінок публікує в журналах «Киевская старина» та «Основа», альманахах «Перший вінок», «Наша доля», «Рада», «Хата» та інших. В цих творах змальовується реалістична картина побуту, родинних стосунків та народних звичаїв простої української сільської сім’ї, з огляду на ті традиційні засади, що домінували за часів кріпацтва, та безправне існування української жінки.

Характеризуючи особливість літературного стилю письменниці, С. Русова писала про неї наступне: «Мова її бездоганна, колоритна, образна, як і справді народна» [Там само, с. 36]; «Уся мова, як квітками, перевита народними прислів’ями. Інший раз прозова мова лунає як пісня, з глибини наболілого жіночого серця» [Там само, с. 37]. Найкращими творами письменниці експерти вважають оповідання «Русалка», «Восени літо», «Перемогла», «Лихо не без добра», «Квітки з сльозами, сльози з квітками» та інші, в яких найбільш реалістично і правдиво змальовано картини з життя звичайних людей. Відомий український письменник і педагог Б. Грінченко справедливо «охрестив» Г. Барвінок «поетом жіночої долі», І. Франко – «поетом жіночого горя», а С. Єфремов – «поетом горя і бідування жіночого».

 Ще одним зразковим тандемом соратників-однодумців можна вважати педагогів, письменників та громадських діячів – подружжя Марію та Бориса Грінченків. Марія Миколаївна Грінченко (1863-1928) підписувалася різними псевдонімами (М. Доленко, М. Чайченко та інші), але частіше вживала ім’я Марія Загірня. Вона мала педагогічну освіту, але на початку своєї кар’єри (до заміжжя) викладала російською мовою, бо мала відповідне походження (з московської сім’ї Гладіліних). Після зустрічі з Борисом Грінченком та одруження з ним, М. Загірня кардинально змінює свої погляди на імперську освітню політику в Україні. Разом з чоловіком викладала в школі Х. Алчевської. Проводила велику пошукову роботу по збиранню матеріалів із життя українського народу для книжок чоловіка, його творчої та наукової роботи.

Багато часу і сил вона доклала до створення дешевих книжок для народу, аби швидше подолати їх неписьменність. Обходячи різними «правдами і не правдами» заборону уряду на українське слово, Загірній-Грінченко вдавалося створювати і публікувати українською мовою дитячі книжки, читанки, підручники; робити переклади на українську мову тощо. При всій багатоплановості просвітительської діяльності М. Загірної особливе місце в ній посідають два основні напрямки: упорядкування та популяризація творчої спадщини свого чоловіка Б. Грінченка та літературно-видавнича діяльність із забезпечення навчальними підручниками та іншою необхідною літературою освітній процес в школах рідною мовою.

Поховавши одне за одним коханого чоловіка та гаряче любиму доньку, Марія Миколаївна знаходить розраду своєму горю лише в роботі. Дослідниця жіночого руху в Україні Л. Смоляр називає Марію Грінченко «жінкою незламного духу, з надзвичайно твердою волею і невсипущою енергією», а літературознавець С. Єфремов вважав її робітницею, «що совісно, скромно додержувала загального темпу в роботі і ніколи не сходила зі свого шляху» [123, с.288].

Серед найпалкіших послідовниць емансипаційних ідей феміністичного руху, започаткованих в Україні Н. Кобринською, були відомі українські письменниці Леся Українка та Ольга Кобилянська. Взагалі, дослідниця української жіночої літератури кінця ХІХ – початку ХХ століття Олена Ходюк вважає, що і Наталя Кобринська, і Леся Українка, і Ольга Кобилянська «спеціалізуються на зображенні інтелігентної, «нової жінки» [138, с.155]. Двох останніх можна по праву вважати «найвиразнішими представниками нового покоління рубежу ХІХ-ХХ століть» [138, с.155].

Ольга Кобилянська (1863-1942) – письменниця і громадська діячка, яка перші свої твори писала німецькою мовою, а за порадою Н. Кобринської, якій вона присвятила свій твір «Людина», переходить у літературній творчості на українську мову. У своїх творах О. Кобилянська оспівує душевну природу своїх героїв і героїнь, підкреслює важливість внутрішньої свободи та відчуття особистої гідності, можливість творчо розвиватися та духовно зростати.

Ольга отримала європейське виховання, що дала їй мати – наполовину полька, наполовину німкеня шляхетного роду, яка привила їй щиру любов до українськості. З огляду на злиденне і безправне життя українців на селі, О. Кобилянська своїми оповіданнями намагалася закликати жінок до свідомого вибору європейського вектору саморозвитку, до самоповаги, до боротьби за власне щастя. За змістом, за літературним стилем, за емоційним забарвленням та лінією сюжету твори О. Кобилянської суттєво відрізнялися від усього раніше написаного її сучасниками, і свідчили про появу абсолютно іншої, нової постаті в українській літературі. На думку дослідників творчості Ольги Кобилянської (О. Ходюк, Т. Гундорової, М. Крупки, С. Павличко, Ф. Штейнбук), вона стояла у витоків української модерної літератури. Вона вбачала своєю основною ціллю в літературі формування нової жінки, а через неї – нової модерної української нації, гордого і самодостатнього українського народу. «Кредо Ольги Кобилянської – мистецтво і любов, які заповнювали б собою життя людини, давали б поштовх для вільного розвитку особистості… Вона приділяє велику увагу поглибленню психологічного аналізу образів» [Там само, с.156].

Про це говорить і С. Русова в своїй книзі «Наші визначні жінки». Вона пропонує усі твори письменниці поділити за змістом на дві великі групи. Одна з них об’єднує «реально-побутові», до яких вчена відносить такі твори, як «Вовчиха», «Земля», «В неділю рано зілля копала», «Але Господь мовчить» та інші. До другої групи вона пропонує віднести «реально-психологічні» твори, серед яких виділяє наступні: «Покора», «Ніобе», «Аристократка», «Він і вона», «Юда» та інші [18, с. 69].

На думку дослідниці Тамари Гундорової, літературна творчість Ольги Кобилянської поклала початок модернізму в українській літературі, оскільки їй вдалося поєднати «фемінізм, націоналізм і модернізм в одну культурну парадигму... Відтак конструктивною основою її культурних моделей стала ідея модерної української нації» [55, с.13-14]. Просвітительна роль літературної творчості письменниці полягає в тому, що вона стала «великим соціальним учителем», який своїми творами закликає до самоперевиховання «для нового прекрасного, естетичного, гармонійного життя» [18, с. 72].

Іншою яскравою представницею нового покоління письменниць досліджуваного нами періоду виступає Леся Українка (1871-1913), уроджена Лариса Петрівна Косач. Для неї, як і для її товаришки і колеги О. Кобилянської, велике значення мала внутрішня свобода, самопізнання і досягнення омріяного щастя і любові. Такими ж прагненнями Л. Українка наділяє своїх героїв і героїнь: Мавку, Кассандру, Долорес та інших. Окрім художньо-літературної діяльності, творча спадщина Лесі Українки багата на просвітницькі твори. Особливе місце в її педагогічних інтересах відводиться творчим здібностям дітей та їх розвитку в початковій школі. Вона вивчає стан системи шкільної освіти та умови навчання маленьких українців. Про результати своїх спостережень пише у творі-нарисі «Школа», який публікує у журналі «Народ» (1895). Л. Українка відкрито і рішуче «виступала проти злочинної політики царизму, що була спрямована на пригноблення учителів та учнів» [66, с.340].

Аналізуючи літературну спадщину діячки стає зрозуміло, що ключем для вирішення усіх педагогічних питань при навчанні та вихованні дітей просвітителька знаходить у народній педагогіці, як джерелі мудрості народу. А де, як не в родині, черпати цю мудрість? Саме тому, в умовах антинародної державної системи навчання у більшості шкіл, Л. Українка вбачає сім’ю найкращим середовищем для виховання з дитини справжнього борця. А найбільш ефективним методом вважає трудове виховання, яке ігнорується в багатьох сім’ях, особливо заможних. Про своє бачення всіх цих процесів письменниця пише в своїх просвітницьких творах «Дружба», «Помилка», «Над морем» тощо. В багатьох поетичних і прозових творах просвітителька демонструє свою педагогічну позицію, показуючи недоліки шкільного навчання і виховання, пережитки ставлення до дітей за їх становим положенням та соціальним походженням. Дбаючи про створення належних умов для виховання майбутніх громадян України, Леся Українка створює свої повчально-розвивальні твори для самих дітей (казки, вірші, оповідання): «Біда навчить», «Вишеньки», «Лелія», «Колискова», «У дитячому крузі» тощо [28, c.18].

Леся Українка вважала, що кожна мати відіграє важливу роль у формуванні особистості своєї дитини, впливає на формування її національної свідомості. Такий висновок поетки і письменниці закономірний, оскільки вона мала власний досвід домашньої освіти, який не лише вона, а й її брат Михайло отримали від своєї матері. Через все своє життя Леся пронесла вдячність і теплоту серця до своєї мами. Саме тому образ матері, який трапляється в її творах, передається таким символом, як «сонце – тепле, ласкаве, жадане» [100, с.6].

Багато часу та уваги Леся приділяла самоосвіті, вивчивши кілька іноземних мов, історію, музичне мистецтво, малювання тощо. За словами сестри Ізидори, вона була її «першою вчителькою» з французької мови та музики: лагідною та поблажливою. За свій короткий життєвий шлях Леся Українка проявила себе не лише як модерна поетеса і письменниця, активна громадська діячка, свідома українка-патріотка, але й просвітителька, яка свій спадковий педагогічний дар спрямувала на виховання маленьких українців із народу.

У своїй книзі про «визначних жінок» України С. Русова пише про Лесю Українку наступне: «Вона до цього часу є найбільша українська поетеса i бажано, щоб стала виховницею нашої молодої генерації. Щоб наша молодь якнайкраще перейнялася її ідеалом широкого націоналізму, її постійним шуканням правди й краси у внутрішній гармонії слова, життя і думки. «Визволення» народу, його свобода духова й фізична ось коло чого складались її дужі гарні поетичні мрії, її міцні й смілі заповіти…» [18, с.65].

Як вже нами зазначалося, великий вплив на становлення Лесі Українки, як особистості, так і літературної та громадської діячки, мала її мати – Олена Пчілка (1849-1930) – українська письменниця, меценатка, перекладачка, етнографка, фольклористка, публіцистка, громадська діячка, науковиця, член-кореспондент Всеукраїнської академії наук. Її справжнє ім’я – Ольга Петрівна Драгоманова-Косач, але більш відома вона за своїм творчим псевдонімом. Постать Олени Пчілки є дуже визначальною у розвитку народної освіти в Україні. Розглядаючи її літературно-видавничу та освітньо-просвітницьку роль, слід зазначити, що ці види її активності важко відокремити від інших сфер громадської та культурної діяльності, оскільки всі вони були пронизані любов’ю до українського народу та вірним йому служінням «своїм різким словом» [Там само, с.40].

Літературно-видавнича праця Олени Пчілки розпочалася на Волині, де вона провела з чоловіком та старшими дітьми доволі багато часу. Саме тут народжуються її перші твори та друкуються у львівських виданнях (в журналі «Зоря» та альманаху «Рада»). Першою творчою працею, що увібрала в себе результати її етнографічних розвідок, була знаменита робота під назвою «Український народний орнамент. Вишивки, ткані, писанки» (1876 р.). Це унікальне видання витримало п’ять перевидань у різні роки. 1886 рік став роком виходу у світ її першої поетичної збірки «Думки-мережанки» у типографії Корчака-Новицького (м. Київ). Своєрідність цієї збірки в тому, що майже всі поезії в ній присвячені родичам та близьким людям, і тому написані в особливій манері.

Ще однією знаменною літературно-видавничою подією в житті О. Пчілки, та й всього українського письменства, був випуск жіночого альманаху «Перший вінок» (1887 р.), назву якому, за даними Л. Смоляр [123, с.309], дала саме Ольга Петрівна Косач. У створенні та випуску цього альманаху Олена Пчілка брала участь і як організаторка, і як редакторка, і як меценатка, і як авторка. Як зазначалося раніше, у «Першому вінку» було зібрано 49 творів різного жанру за авторства жінок Галичини та Наддніпрянщини. Цей альманах став символом єднання активного літературного жіноцтва, до якого гостро прагнула О. Пчілка і докладала максимум зусиль.

Разом з науково-пошуковою роботою, діячка започатковує літературно-видавничу діяльність, об’єднуючі коло себе тих, хто, як і вона, віддано працює задля свого народу. Головним інтересом її подвижництва стає видавництво українських книжок, яких вкрай не вистачало для просвітницької роботи серед населення України. У 1906 році Олена Пчілка переїздить до Полтави, щоб працювати в редакції журналу «Рідний край». А вже з березня 1907 року стає головною редакторкою цього часопису, зробивши його справжнім «рупором» пропаганди національних інтересів українського народу. Тут друкувалися різні статті наукового, освітянського, суспільного характеру та художні твори різних жанрів.

На думку Л. Смоляр, «її ім’я золотими літерами записано в історії жіночого руху» [Там само, с.309]. Якщо Н. Кобринська визнається зачинателькою жіночого руху на західних землях України, то в Наддніпрянщині нею можна по праву вважати Олену Пчілку. Її громадська діяльність тісно переплітається з культурним та просвітительським рухом в країні, що відбувався у той час. Вона багато сил та часу приділяє питанням виховання та навчання українських дітей у дусі патріотизму, любові до праці та людей. Сама Олена Пчілка як мантру чи заклинання не раз повторювала фразу: «Діти – це наш дорогий скарб, це наша надія, це молода Україна». Маючи шістьох своїх дітей, вона приділяла достатньо уваги і любові кожному, навчаючи та виховуючи їх в українських традиціях, розвиваючи в кожному певний хист, любов до української та світової культури, рідної мови, історії, літератури, мистецтва. З такою ж материнською увагою вона ставилася до своїх племінників та дітей свого близького оточення. Саме заради підростаючого покоління українців О. Пчілка створює при товаристві «Просвіта» спеціальну комісію турботи про дітей. Вона започатковує журнал «Молода Україна» (1908-1914), як додаток видання «Рідний край», який вважається «першим періодичним виданням для дітей в Наддніпрянській Україні» [28, с.38].

Особливе місце в її художньо-літературній спадщині посідають дитячі твори: «Українським дітям», «Зайчатко і хлоп’ятко», опера «Дві чарівниці», збірка «Книжка-Різдвянка» та інші. Важливу роль у вихованні гармонійної особистості відіграють зразки фольклору та міфології, приклади етнографічних традицій. «Її твори заклали підвалини того, що сьогодні ми називаємо свідомим сприйняттям навколишнього середовища, соціальною відповідальністю у ставленні до довкілля… У душі української дитини Олена Пчілка формує любов і повагу до природи» [87, с.160].

Серед творчої спадщини літераторки ми зустрічаємо не лише поетичні твори («Пророк», «Прощання» та інші), але й чимало прозових творів різних жанрів: оповідання («Золота писанка», «Біла кицька», «Артишоки» та інші), нариси, новели («Збентежена вечеря» тощо), байки («Зілля», «Котова наука», «Радощі і смутки»), фольклорні та етнографічні записи, театральні сценарії та твори («Отрута», «Світова річь»), наукові статті, критичні публікації, переклади, художні твори для дітей тощо. Але найкращими творами О. Пчілки знавці вважають оповідання «Товаришки» (1887), яке розглядає проблеми прав жінок на освіту та професійну діяльність; повість «Світло добра і зла» (1888), яка наскрізь пронизана національною ідеєю служіння своєму народові; оповідання «Солов’їний спів» (1889), «За правдою» (1889), «Півтора оселедця» (1908) та інші. В своїх творах вона однією з перших описала в українській художній літературі образ «нової жінки», яка, на думку авторки, має бути, в першу чергу, патріоткою; рішуче боротися за свої права і свободи, проявляти тверду волю і героїчну сміливість.

Вставши на шлях боротьби за права всіх українців, зокрема жінок, на національну освіту, Пчілка була прихильницею еволюційного шляху розвитку суспільства, подолання неписьменності та низького рівня культури народу. Вся її літературно-просвітницька діяльність пов’язана з історіями про представників української інтелігенції, що перебувають у пошуку життєвого смислу на шляху до щастя та свободи.

До постаті Олени Пчілки можна кілька разів використовувати епітет «перша», адже вона і справді була першою у багатьох іпостасях: перша з жінок, хто боровся за чистоту української мови; першою ввела моду на вишиванки серед своїх сучасниць; перша в Україні жінка-академік тощо. Але головна її заслуга полягає у відданому служінні своєму народові на ниві його просвіти і національно-патріотичного виховання. С. Русова у свої книзі споминів про «наших визначних жінок» написала про Олену Пчілку такі слова: «Ми недооцінювали тих рис прямолінійності її думання, нас вражала різкість її доган і неприхильна поведінка з усіма, кого вона визнавала не досить націоналістичних переконань. Але суд історії, історії усіх страждань українського народу виявив правдиву правоту її впертої прямолінійності» [18, с. 40-41].

Своєю широкою просвітительською діяльністю, яка включала в себе освітньо-культурну, методико-дидактичну, публіцистичну, літературну та громадську, відома історії та освіті Христина Данилівна Алчевська (1841-1920), у дівоцтві – Журавльова. Вона народилася в сім’ї українського вчителя повітового училища та дочки румунського героя війни 1812 року генерала Вуїча. Маючи освічених батьків, Х. Алчевська з жагою і пристрастю сама прагнула освіти. Не отримавши підтримки зі сторони батька щодо реалізації цього бажання, змушена була здобувати грамоту самотужки. Саме власний досвід здобуття освіти був одним із приводів її меценатства у створенні навчальних закладів у м. Харків та с. Олексіївка Михайлівського повіту Катеринославської губернії. Про роль і значення недільних шкіл, якими опікувалася Христина Данилівна, йшлося у попередньому підрозділі нашої роботи. Тут же ми звертаємо увагу на літературно-просвітницьку спадщину діячки: наукового, методичного, дидактичного, бібліографічного та освітньо-культурного характеру.

Х. Алчевська стала організаторкою та співавторкою унікальної колективної праці – тритомника «Що читати народу?» (1884-1906). Це видання містило більше чотирьох тисяч рецензій та анотацій на художні твори української та зарубіжної літератури, більш як півтори тисячі з яких написала сама Алчевська. Вони були спрямовані на орієнтування читачів, у першу чергу учнів недільної школи, на кращі літературні зразки вітчизняних та іноземних авторів, які містилися в шкільній бібліотеці та рекомендувалися для ознайомлення [68, с.8]. Цим бібліографічним покажчиком послуговувалося не одне покоління учениць та учнів недільних шкіл та інших навчальних закладів. Схвальні відгуки за свій вагомий труд автори тритомника отримали від провідних письменників та науковців того часу – Л.М. Толстого, А.П. Чехова, С.В. Ковалевської, С.М. Степняка-Кравчинського, М.І. Павлика, В.Г. Короленка, І.Я. Франка та інших [34, с. 68-69]. За словами Лариси Орєхової, що досліджувала просвітницько-педагогічну діяльність Х. Д. Алчевської, педагогиня сама про це писала так: «Вихід у світ книги був для нас справжнім тріумфом: не було, здається, жодного журналу, жодної газети, які б не відгукнулися захоплено на цю працю» [113, с.243].

Значне місце в педагогічній спадщині посідає інший тритомник, створений авторським колективом на чолі з Х. Алчевською, – навчальний посібник «Книга для дорослих» (1899-1900). За життя педагогині він витримав сорок перевидань (І том – 17 разів, ІІ том – 13 разів, ІІІ том – 10 разів) і став по-справжньому настільною книгою для великої кількості колег, що працювали не лише з дорослими, але й з молодою когортою вихованців. Цей збірник містив твори різного жанру: поетичні, пісенні, художні, науково-популярні з різних галузей знань. У навчальному посібнику було розміщено близько двохсот творів, які відбиралися різними експертами з числа викладачів та учениць, враховуючи, яке враження у них викликав той чи інший твір. Ініціюючи підготовку та публікацію посібника «Книга для дорослих», Х. Алчевська ввела у науковий обіг поняття «читачезнавство». Сучасні вчені визначають його «як науку, що вивчає читача, його інтереси, сприймання ним друкованого слова в контексті соціальних та інших проблем певної епохи» [109, с.38]. Окрім колективних, Х. Алчевська мала роботи за одноосібним власним авторством, в яких поширювала свій педагогічний досвід та погляди на освіту. Серед цих робіт чимало неопублікованих матеріалів (щоденники, конспекти, листи, плани уроків, звіти, рукописи тощо) [166, с.9].

Завдяки авторитету, який вона отримала серед освітянської спільноти за свою організаційну, методичну та викладацьку діяльність, Х.Д. Алчевська у 1896 році була обрана очільницею відділу недільних шкіл. А вже з наступного року в журналі «Русская школа» започатковується рубрика «Хроніка недільних шкіл», яку власноруч редагувала Христина Данилівна. В ній протягом десяти років публікується інформація про новини діяльності недільних шкіл, роблячи їх ще більш популярними серед народу. Практично весь період, поки Х. Алчевська очолювала цей відділ, рубрика існувала. У передмові «Хроніки недільних шкіл» вона писала: «Нам не потрібно знати, що в школі стільки-то осіб, ми хочемо знати, що це були за учні, і не лише за віком, станом у суспільстві, а й за запитами, характерами, менталітетом, інтелектом, відношенням до школи. Нам не потрібно перераховувати, що пройдено за рік у певних групах, ми хочемо знати, як відбувалося викладання, якими були успіхи або недоліки, до чого прагнули викладачі та що винесли із занять учні…» [119, с.87]. Такою вимогливою і, водночас, небайдужою і турботливою була Христина Данилівна, яка щемливо ставилася до долі своїх учениць, особливо щодо тих, хто потрапляв у скруту. Чимало таких епізодів міститься в її книзі «Передуманное и пережитое» [3]. Окрім самої Х. Алчевської, про її школу писали С. Миропольський в журналі «Семья и школа» та М. Корф у статті «Наше школьное дело», який неодноразово приїздив до харківської недільної школи з інспекцією та читав лекції старшим ученицям [93, с.22].

Не зважаючи на проведення навчального процесу в недільній школі Алчевської здебільшого російською мовою, Христина Данилівна була палкою прихильницею української мови та літератури, зокрема творчості Т.Г. Шевченка. В своїй любові до України вона щиро зізнається у своїх споминах, покладених в основу книги «Передуманное и пережитое». Але, навіть в умовах заборони вживання української мови, в її школі протягом півстоліття звучала «солов’їна». Це було і під час позакласних читань, і під час святкування українських народних свят, на ювілейних заходах на честь письменників та в постановках театральних вистав.

В цілому, просвіта народу була сенсом всього її життя. Вперше вона прийшла в недільну школу, не маючи педагогічної освіти. Але, отримавши право на викладання, більше ніколи його не полишала, а тільки покращувала і вдосконалювала навчальні та виховні методи і форми роботи, постійно знаходячись у науково-педагогічному пошуку. Відкривала нові школи, розширювала поле їх просвітительської діяльності. Демонструючи свою самопожертву і відданість педагогічній справі, Алчевській вдалося притягнути до себе, як магнітом, передових діячів культури і науки, літератури і мистецтва. Досліджуючи педагогічно-освітню діяльність Алчевської, Лариса Орєхова в своїй роботі наводить слова віце-президентки Союзу українок Америки Марти Богачевської-Хом’як: «Алчевська була не тільки піонером нового методу навчання дорослих, але й ефективно прищеплювала народну культуру у місті, щоб селяни, які переїжджали до нього, краще пристосовувались до міського життя» [113, с.243].

В якості підсумку хочеться зазначити, що Х.Д. Алчевська була носієм високої загальної культури та демократичних установок. Не будучи прихильницею будь-якої політичної течії, вона тримала руку на пульсі модерних перетворень у суспільстві, що неминуче позначалися і на культурі, і на освіті, і на суспільних відносинах в країні. Слова, що найкраще характеризують громадянську позицію Х. Алчевської як жінки, громадської діячки і педагога, висловлені її колегою Е.О. Вахтеровою: «Талановита молода жінка, яка могла би бути видатною письменницею, видатною артисткою, видатною співачкою, – вона вирішила бути тільки вчителькою, і все життя залишалася нею… І ніколи не нарікала на свій вибір» [68, с.3].

Останньою героїнею в нашій добірці діячок на літературно-просвітницькій ниві, але не останньою серед великої когорти жінок-просвітительок досліджуваного нами періоду, є Софія Федорівна Русова (1856-1940) – педагогиня та громадська діячка, літературознавиця та письменниця, вихователька та одна з організаторок жіночого руху в Україні. Її дівоче прізвище Ліндфорс, яке вона отримала від батька-шведа, а початкову освіту – від матері французького походження. Не маючи українського коріння в родах своїх батьків, Софія Федорівна стала палкою прихильницею української культури, прагнучи дерусифікації українських шкіл та забезпечення їх українськими підручниками. Її життя містить чимало фактів літературно-просвітницької діяльності заради національного відродження України.

Розпочала свій професійний шлях Софія дуже рано, у віці 15 років, започаткувавши разом зі старшою сестрою Марією перший у Києві дитячий україномовний садочок. Відомо, що серед вихованок її садочка були діти знаного культурного діяча М. Старицького. Завдяки цим зв’язкам юна Софія знайомиться зі своїм майбутнім чоловіком – Олександром Русовим. Поряд з ним у С. Русової починається новий етап служіння українському народу та справі всього свого життя – створенню національної системи освіти в Україні.

Довге і вкрай продуктивне життя діячки сповнене великою кількістю подій, здобутків та напрацювань. Але в своїй роботі ми зупинимося на літературно-просвітницькій складовій її багатої та безмежно цінної творчої спадщини. Криючись від переслідування влади, Русови проводять підпільно свою роботу: готують до друку книжки українською мовою, зокрема двотомний «Кобзар» Т. Г Шевченка (1876); переховують їх у себе і передають до таємних читалень. Перші роки подружнього життя Софія Федорівна – в першу чергу соратниця свого чоловіка і сподвижниця підпільної народницької справи.

Молоду матір п’ять разів піддають нетривалим, але виснажливим арештам у період між 1880 та 1905 роками. Одного разу – разом із сином та чоловіком, до того ж – у період очікування народження наступної дитини. Всі ці події не тільки не «відбивають охоту» діячки продовжувати свою справу, але й підсилюють її впевненість у правильно обраному шляху боротьби за національну систему освіти в Україні.

Літературно-публіцистична, науково-педагогічна та громадсько-культурна робота є основними напрямками всієї просвітительської діяльності Русової. Перші її твори друкуються у Петербурзі, куди подружжя Русових переїхало з Полтави, ховаючись від переслідування місцевого негласного надзору. Це підручники «Початкова географія» та «Буквар» (1906); також їй вдається організувати друк збірки «Кобзаря» Т.Г. Шевченка без цензури за сприяння її слухачок з Бестужевських курсів, де Русова викладала курс з української літератури. Згодом, в журналі «Русская школа» виходить її стаття «Хроніка національної школи» (1907), якою започатковується серія публікацій з аналізом «проблем національної школи» та критикою на «шовіністичну русифікаторську політику царату в галузі народної освіти», показуючи, «як багатовікове гноблення, централізація і русифікація освіти особливо відбилася на національній гідності, самосвідомості і психології народів» [83, с.13].

Після повернення до України, Софія Русова з 1910 року включається в активну викладацьку та громадську справу в стінах Комерційного інституту міста Києва, де входить до колегії вчителів закладу. В цей час вона з великим натхненням долучається до видавництва нового педагогічного журналу «Світло», співредакторкою якого вона стала разом з С. Черкасенко. У цей період Софії Федорівні вдається неодноразово бувати за кордоном, де вона знайомиться з досвідом дошкільного виховання в країнах Європи, з результатами якого виступає спочатку перед членами Фребелівського товариства, а пізніше – перед студентами Київського Фребелівського педагогічного інституту (нині – Київський педагогічний університет ім. М. Драгоманова). Критичний аналіз існуючої системи освіти в Україні, порівняння її з досвідом зарубіжних країн та власна педагогічна практика стають основою для цілої низки наукових та публіцистичних статей в журналі «Світло». Майже за п’ять років існування журналу (з 1910 по 1914) С. Русова написала більше ста робіт, найбільш значущими серед них є «Лесгафт і його педагогічні ідеї», «Ідейні 14 підвалини школи», «Нова школа», «Думки М. Драгоманова про освіту», «До сучасного становища народного вчителя», «Дитячий садок на національному ґрунті» та інші [Там само, с.3].

Під час визвольних змагань українського народу 1917-1921 рр. Софія Федорівна долучається до народження Української Народної Республіки у складі Центральної Ради в якості голови відділу дошкільного виховання в Міністерстві освіти України. У цей період з під її пера вийшло з півтора десятка наукових праць та навчальних підручників, серед яких виділяються «Націоналізація школи», «Нова школа», «У дитячому садку», «Позашкільна освіта та засоби її проведення», «Початкова географія», «Методика початкової географії», «Початковий підручник з французької мови» та інші. Діячка продовжує працювати над розвитком національної системи освіти; започатковує різні педагогічні видання, зокрема журнал «Вільна українська школа»; друкує книгу «Дошкільне виховання», яка і сьогодні є актуальною в педагогічній роботі вихователів дитячих садків.

В наслідок погіршення політичної ситуації в країні і тиску з боку більшовицької влади, С. Русова змушена емігрувати за кордон спочатку до Львова, потім до Відня і, врешті-решт, опиняється у Празі. Тут вона провела решту свого життя, продовжуючи невтомну працю над реалізацією своєї основної ідеї – розбудови національної системи освіти, в основу якої закладається навчання і виховання з урахуванням національних особливостей і традицій. Поєднуючи педагогічну практику в дитячому притулку для дітей емігрантів з науковою діяльністю, Софія Русова публікує в Празі свої труди, які стали основою для виховної роботи з молодшими школярами та дошкільнятами не лише в українських школах і дитячих садочках, але й в інших національних закладах освіти різних країн: «Колись і тепер», «Єдина діяльна (трудова) школа», «Нова школа соціального виховання», «Теорія і практика дошкільного виховання», «Роль жінки в дошкільному вихованні», «Дидактика», «Нові методи дошкільного виховання», «Теорія педагогіки на основі психології», «Сучасні течії в новій педагогіці», «Історія педагогіки», «Соціальна педагогіка» та інші [Там само, с.5].

Значне місце у сфері літературно-просвітницької спадщини С. Русової посідає література, зміст якої пронизаний українськими фольклорними та народними традиціями, що здійснює позитивний виховний вплив на формування особистості маленьких українців, прививає їм загальнолюдські та національні цінності: «Дитячі малюнки», «Весна і діти», «Казки Божени Нємцової» та інші. Своїми науково-методичними та літературно-педагогічними здобутками Софія Русова фактично створила цілісну концепцію дошкільного виховання як основи національної системи виховання підростаючого покоління в незалежній державі Україна.

У 1934 році до півсторічного ювілею Українського Жіночого Конгресу, вона створює збірку літературних характеристик-силуетів під назвою «Наші визначні жінки», в якому дає характеристику майже двом десяткам відомих українок: Н. Кобринській, О. Єфименко, О. Кисилевській, Л. Українки, Г. Журбі, Л. Яновській, М. Вовчок, У. Кравченко та іншим. За словами авторки, «жінка внесла в загальний культурний наш поступ багато чого…, українка стає громадянкою, що свідомо ставиться до справедливого й несправедливого ладу народного життя; вона стає енергійним борцем за кращу долю свого народу» [18, с. 3].

Розглядаючи внесок літературно-просвітницької діяльності жінок у формування національної педагогіки, ми не змогли охопити весь спектр цього питання, оскільки фактів такої діяльності у другій половині ХІХ та на початку ХХ ст. дуже багато. Поза межами нашого аналізу залишилося ще чимало достойних уваги українок, чия діяльність була важливою сторінкою в історії становлення народної освіти України. Але, навіть на прикладі десяти проаналізованих нами діячок, стає очевидним, яка титанічна робота ними проведена заради зародження народної освіти для українців на основі національної ідеї, народних традицій та рідної мови.

Повертаючись до останньої з розглянутих нами героїнь, хочеться завершити цю частину нашої роботи її словами із книги «Наші визначальні жінки»: «Та не один лише шлях веде нарід до визволення і не одною політичною боротьбою осягається воно. Є ще шлях освіти - нарід конає в неволі, поки він темний. І за освіту вхопились наші жінки» [18, с.5].

Саме таким був жертовний вибір багатьох свідомих українок, які все своє життя присвячували різним напрямкам просвітительської діяльності, намагаючись створити сприятливі умови для навчання та виховання нових українців на основі кращих традицій свого народу.

**ВИСНОВКИ**

Дотримуючись принципів історичного пізнання (історизму, багатофакторності та об’єктивності), використовуючи загальнонаукові (аналіз, синтез, узагальнення, порівняння) і традиційні спеціально-історичні методи (історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-системний, ретроспективний, історичного діахронічного аналізу та синхронізації та інші), а також дотримуючись основних науково-історичних підходів (соціального, системного, міждисциплінарного, гендерного), вдалося виконати дослідницькі завдання та досягнути поставленої мети. Завдяки комплексному підходу в застосуванні згаданих наукових принципів, методів та підходів вдалося визначити історичні події, що впливали на еволюцію жіночого активізму та сприяли розвитку народної освіти; реконструювати реалістичні ситуації стосовно участі українських жінок у просвітительській діяльності в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття. Фінальні акорди дослідження про участь жінок у становленні та розвитку народної освіти та різні форми прояву жіночого активізму під впливом модернізаційних змін у суспільно-політичному та економічному житті у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. в Україні лягли в основу висновків даної роботи:

1. Порівняльний аналіз розвитку освіти в підавстрійській Україні та підросійській Україні показав спорідненість ситуації з «українським питанням» в народній освіті. Не зважаючи на різницю у мовному законодавстві, основним недоліком в освіті обох імперій була панівна присутність інших мов у шкільному навчанні українців: польської в західноукраїнських землях, російської – в Наддніпрянщині. Ці обставини неминуче вплинули на рівень письменності серед українського населення на всіх територіях. У зв’язку з цим, рівень письменності серед українців був у межах 15,5% – 27,9% (згідно з переписом населення 1897 р.) в залежності від місцевості проживання.

2 – Модернізація в цілому позитивно вплинула на реформування системи освіти, оскільки нові економічні умови потребували іншого рівня знань від найманих робітників, які отримали доступ до початкової освіти. На тлі модернізаційних змін провідні українські діячи та діячки освіти, культури та науки (О. Пчілка, Б. Грінченко, П. Грабовський, М. Грушевський, Л. Українка, М. Костомаров, М. Коцюбинський, С. Русова та інші) виступали за впровадження рідної мови в освітніх закладах, належної підготовки вчителів та пристойні умови для їх роботи та навчання дітей. Проукраїнські вчителі прагнули прищеплювати своїм учням любов до рідної мови, викладати справжню історію свого народу, виховувати їх на кращих традиціях національної культури та народної педагогіки.

3 – Під впливом європейського фемінізму активізується й українське жіноче суспільство, що вилилося у громадянський рух за право на освіту, професійну самореалізацію та самовизначення.

На західноукраїнських територіях існували певні громадянсько-політичні свободи, що виступали суттєвим «модернізаційним фактором» [47, с.200], яким прагнуть скористатися прогресивні жінки підавстрійської України, закликаючи українське жіноче населення краю до активної позиції в обстоюванні своїх прав на громадянські привілеї, якими користувалися переважно чоловіки. Саме з Галичини починається жіночий рух за емансипацію, який швидко шириться всіма землями України.

Підґрунтям для жіночого активізму серед українок Російської імперії стає зростаючий темп модернізації в промислових регіонах, активний розвиток міст та збільшення кількості емансиповано налаштованих молодих людей обох статей. Ці об’єктивні обставини створювали передумови для подальшої трансформації системи освіти, допуску жінок до вищої освіти, до можливості отримати ними певну професію і стати менш залежною від чоловіків і життєвих обставин.

4 – Жіночий активізм у боротьбі за народну освіту проявлявся у просвітительській діяльності в різних формах: створенні громадських об’єднань або приєднанні до вже існуючих, діяльності народних шкіл, літературно-просвітницькій, видавничій, науково-педагогічній діяльності та інших.

Перші жіночі об’єднання виникають в Галичині за ініціативи українського жіноцтва (Н. Кобринська, О. Кисілевська, Є. Ярошинська та інші) та за підтримки прогресивних громадських діячів (І. Франко, М. Грушевський, М. Павлик, О. Маковей та інших). Першою жіночою організацією було «Товариство руських жінок» (Н. Кобринська, 1884 р.), яке згодом разом з іншими організаціями («Жіноча громада», «Кружок ім. Ганни Барвінок» та інші) переросло у «Союз українок» (1917-1939 р.р.), об’єднавши не тільки жінок України, але й українок багатьох країн світу (США, Канади, країн Західної Європи).

Значну роль у вирішенні широкого кола питань українознавства взяло на себе Літературне товариство ім. Т. Шевченка, яке було утворено у 1873 р. у Львові за ініціативи благодійників-меценатів з Наддніпрянщини, здебільшого за фінансової підтримки Єлизавети Милорадович. До складу товариства, яке згодом перейменувалося у наукове, увійшли письменники, науковці та діячі культури з усіх куточків України, зокрема і жінки. Це показовий приклад об’єднавчих зусиль українців та українок обох імперій заради відродження української нації, збереження своєї ідентичності, історії та мови. Серед основних видів його діяльності особливо виділяється літературно-видавнича: випуск часописів «Літературно-науковий вісник» (1898-1913 рр.) та «Зоря» (1885 – 1897 р.р.), газети «Діло» (з 1880 р.), «Записки НТШ» (з 1892 р.) тощо. Серед авторів творів, що друкувалися на їх сторінках, чимало було жінок-літераторок та публіцисток (Л. Українка, О. Кобилянська, Є. Ярошинська, О. Пчілка, У. Кравченко, Н. Кобринська та інші).

5 - Всі жіночі організації цього періоду (а їх тільки в Наддніпрянщині було більше як півсотні) дбали про освіту народу, але частина з них були професійними об’єднаннями (Союз українських лікарів, Союз українських адвокатів, Союз українських вчителів; товариства вчительок, акушерок, швачок тощо), частина – благодійними або доброчинними (Товариство Червоного Христа, Товариства взаємодопомоги, благодійності, трудової допомоги та інші), а частина – вели просвітню роботу серед населення, переважно в селах та містечках («Просвіта», «Клуб русинок», «Руське педагогічне товариство», «Жіночий кружок», гурток Олени Доброграєвої тощо).

6 – Недільні школи зіграли значну роль у подоланні неписьменності серед простих українців (робітників і селян обох статей). Перші з них з’явилися на Галичині у 1848 – 1849 роках (у період «весни народів») у вигляді читалень для дорослих. У той період їх налічувалося 69.

У Наддніпрянщині перша школа відкривається у Києві у 1859 році за ініціативи студентства при підтримці попечителя навчальних закладів Миколи Пирогова. Навчання в цих школах переважно було безкоштовним для учнів та учениць. І вчителі не отримували плату за свою роботу. Недільні школи створювалися приватними особами, громадськими товариствами та державними установами. Їх на початок ХХ ст. налічувалося 112 в Україні. Найвідомішою була Харківська приватна жіноча недільна школа, заснована Х. Алчевською у 1862 році, яка пропрацювала більше 50 років і стала організаційно-методичним центром недільних шкіл всієї Російської імперії.

Недільні школи, як особливий тип навчальних закладів для дорослих, пройшли не простий шлях свого становлення та розвитку. Помітну і значну роль у цьому процесі відігравали українські жінки, які на рівні з чоловіками, а інколи і попереду їх, боролися за розвиток освіти для простих людей. Найбільш визначальним є прояв жіночої активності при створенні різних типів шкіл для дорослих жінок та дівчат з бідних сімей робітників, селян, ремісників та інших. Педагогічний колектив недільних шкіл складався у своїй більшості з жінок. На початок ХХ ст. в шести із дев’яти губерній підросійської України їх частка в середньому становила більше 60% [125, с. 36].

В умовах бездержавності України, національного та соціального пригнічення українців, високого рівня неписьменності та культурної відсталості народу, недільні школи відігравали важливу просвітницьку роль. Їх діяльність не просто забезпечувала підвищення грамотності серед робітників, селян, інших верств населення, а також пробуджувала національну свідомість та гідність, робила справжніми центрами громадянського виховання та політичної зрілості народних мас.

7 - Значний внесок у формування національної педагогіки українки зробили своєю літературно-просвітницькою діяльністю, яку умовно можна поділити на 1) публіцистичну, 2) навчально-методичну, 3) науково-педагогічну та 4) художню літературу:

1. Публіцистична сприяла висвітленню проблем освіти в пресі та часописах (приклади: «Основа», «Світло», «Семья и школа», «Зоря», «Рідний край»);
2. Навчально-методична спрямована на забезпечення освітнього процесу в школах (приклади: українські підручники «Буквар», «Початкова географія», посібники «Що читати народу?» та «Книга для дорослих»);
3. Науково-педагогічна містила ґрунтовні напрацювання з досвіду вивчення проблем навчання та виховання (приклади: «Позашкільна освіта», **«**Вибрані педагогічні твори : у 2-х кн.» Софії Русової тощо);
4. Художня література – це твори жінок-активісток, які створювали нових героїв та героїнь для пробудження народу, зокрема жіноцтва, і впливали на формування нової генерації українців модерної нації (приклади: «Людина» Ольги Кобилянської, «Помилка» Лесі Українки, «Товаришки» Олени Пчілки, «Перша вчителька» Н. Кобринської та інші).

Головний здобуток, який формувався в українському суспільстві обох імперій в цей період при активній участі свідомих українок, – це становлення модерної української культури, як етапу розвитку української нації, що прямим чином пов’язано з використанням рідної мови, вихованням та навчанням нових поколінь у дусі народних традицій та національної ідеї про власну державу, де народна освіта посідає ключове місце.
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