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ОРГАНІЗАЦІЯ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ, ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНИЙ АЛЬЯНС, НАТО, ЄВРОАТЛАНТИЧНА ІНТЕГРАЦІЯ УКРАЇНИ

*Мета*: дослідити причини, етапи, і перспективи інтеграції України до Організація Північноатлантичного договору та визначити основні проблеми, які виникають в ході розгортання даного процесу.

*Об’єкт дослідження*. Становлення взаємовідносин України з Організацією Північноатлантичного договору

*Предмет дослідження*. Інтеграція України до Організації Північноатлантичного договору.

*Методи дослідження*: Дослідження спирається на міждисциплінарний і соціокультурний підходи. Методами дослідження: діалектичний метод, метод аналізу і синтезу у їх єдності, метод абстрагування, аналогії і порівняння, метод політичного аналізу.

*Висновки:* 1. На шляху до євроатлантичної інтеграції Україна пройшла чотири етапи. Процес інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору був дуже складним і суперечливим, яким залишається й до нині.

2. Проблеми інтеграції зумовлені як зовнішніми, так і внутрішніми чинниками, подолання яких сьогодні є надзвичайно важливим завданням для нашої держави з позиції забезпечення гарантій її безпеки в майбутньому.

3. Потребує вдосконалення інституціональний аспект процесу євроатлантичної інтеграції України, який включає створення спеціальних інституцій для здійснення механізмів розробки і координації державної політики щодо інтеграціїукраїнської держави до Організації Північноатлантичного договору.

4. Щодо перспектив, то вони безумовно є. Від членства в НАТО виграє не тільки Україна, отримавши гарантію безпеки, але й Північноатлантичний Альянс, який в особі нашої країни значно додає безпеці Європи і протистоянню недемократичним авторитарним режимам.

**ABSTRACT**

Qualification work consists of 77 pages, 59 positions in the list of literature.

Organization of the North Atlantic Treaty, North Atlantic Alliance, NATO, Euro-Atlantic Integration of Ukraine

*Purpose*: to investigate the causes, stages, and prospects of Ukraine's integration into the organization of the North Atlantic Treaty and identify the main problems that arise during the deployment of this process.

*Object of study*. Formation of relations of Ukraine with the organization of the North Atlantic Treaty

*Subject of study*. Integration of Ukraine into the organization of the North Atlantic Treaty.

*Research Methods*: research is based on interdisciplinary and socio -cultural approaches. Research methods: dialectical method, method of analysis and synthesis in their unity, method of abstraction, analogy and comparison, method of political analysis.

*Conclusions*: 1. On the way to Euro -Atlantic integration, Ukraine has passed four stages. The process of integration of Ukraine into the organization of the North Atlantic Treaty was very complex and contradictory, which still remains.

2. The problems of integration are caused by both external and internal factors, the overcoming of which today is an extremely important task for our country from the point of view of ensuring guarantees of its safety in the future.

3. The institutional aspect of the process of Euro -Atlantic integration of Ukraine, which includes the creation of special institutions for the implementation of mechanisms of development and coordination of state policy on the integration of the Ukrainian state into the organization of the North Atlantic Treaty, must be improved.

4. There are certainly there are certainly. Not only Ukraine wins from NATO membership, receiving security guarantee, but also the North Atlantic Alliance, which in the person of our country significantly adds to the security of Europe and confrontation with undemocratic authoritarian regimes.

**ЗМІСТ**

ВСТУП

РОЗДІЛ 1. МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ І ПЕРСПЕКТИВ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ

1.1. Стан дослідження проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору

1.2. Змістовний і сутнісний аналіз ключових понять дослідження: організація північноатлантичного договору», «євроатлантична інтеграція України»

1.3. Підходи і методи дослідження проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору

РОЗДІЛ 2. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ І ПЕРСПЕКТИВ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ

2.1. Особливості становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору

2.2. Характеристика етапів інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору

РОЗДІЛ 3. ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ І ПЕРСПЕКТИВ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ

3.1. Політичний аналіз інституціоналізації інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору

3.2. Політичний прогноз перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору на сучасному етапі взаємовідношень.

ВИСНОВКИ

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

**ВСТУП**

*Актуальність дослідження*. Кінець ХХ століття ознаменувався декількома суттєвими подіями у світовій політиці і системи глобальної безпеки: по-перше, це закінчення «холодної війни» у протистоянні між США (а по суті усім Західним світом) та Радянським Союзом, а по-друге, невдовзі і самим розпадом СРСР та створенням на його колишніх теренах незалежних держав, в тому числі й суверенної України.

Після розпаду СРСР значні події відбулися в геополітичному розкладі світової і європейської політики. Центрально- і Східноєвропейські країни, які ще донедавна знаходились у сфері впливу Радянського Союзу і країни Балтії (колишні Прибалтійські республіки) почали тяжіти до інтеграції з Європейським Союзом та Організацією Північноатлантичного договору. Таким чином, на рубежі ХХ-ХХІ ст. почався процес розширення Північноатлантичного Альянсу за рахунок країн Центральної і Східної Європи, що свідчило про його прагнення вибудовувати в Європі систему колективної безпеки на основі спільних цінностей демократії, захисту прав і свобод людини, як первинної цінності.

*Проблемна ситуація* полягає в тому, що буквально з перших кроків своєї незалежності для молодої української держави також постало питання пошуку свого місця на геополітичній мапі Європи. І це був насправді дуже непростий пошук і вибір. Справа в тому, що, з одного боку, Україна мала глибинну історичну пам'ять про своє незалежне минуле, воєнні звитяги, історичне коріння взаємовідносин і взаємодії з європейськими країнами, а з іншого − довге перебування у складі Російської імперії, а потім у складі СРСР, що відбилося на стані свідомості її політичних еліт. В наслідок чого, не дивлячись на те, що 24 серпня 1991 року переважна більшість Верховної Ради України (321 депутат) проголосували за Акт Незалежності України та створення самостійної української держави, в незалежній Україні утворилося дві протидіючі політичні еліти (хоча з точки зору партійної приналежності їх було значно більше): демократична, національно свідома еліта, яка дійсно прагнула незалежності, суверенітету та нового цивілізаційного розвитку України у складі всього цивілізованого світу, і та, що продовжувала орієнтуватися на «радянщину» і, відповідно, − на взаємодію з Росією.

Не дивлячись на таке протистояння і постійне «перетягування каната» між політичними елітами щодо подальшого вектору розвитку України, перші контакти між нашою державою і Організацією Північноатлантичного договору (НАТО) були встановлені вже у перший рік незалежності України (1991 р.). В лютому 1992 р. відбувся перший візит Генерального секретаря НАТО М.Вернера до Києва, а в липні цього ж року Президент України Л. Кравчук відвідав штаб-квартиру НАТО у Брюсселі. Україна стала співзасновником і учасником Ради євроатлантичного партнерства (РЄАП) − організації-наступниці Ради Північноатлантичного співробітництва (РПАС). Так, поступово, хоч і доволі повільно, наша держава почала вибудовувати відношення з Організацією Північноатлантичного договору. Як суверенна, незалежна держава, вона мала повне право визначати партнерів з політичних, економічних, безпекових, соціокультурних та будь-яких інших питань міжнародного співробітництва.

Але на це аж ніяк не погоджувалася Росія, яка продовжувала вважати себе потужним геополітичним гравцем, правонаступницею Радянського Союзу. Ця країна порахувала, що у випадку вступу України в НАТО, найпотужніший у світі воєнно-політичний блок впритул наблизиться до кордонів Росії, що, на її думку, стане загрозою щодо забезпечення національної безпеки. Звичайно, це стало значною перешкодою на шляху інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. А подальші перспективи такого вступу − доволі примарними. І, навіть не дивлячись на події останніх двох років, пов’язаних з повномасштабною збройною агресією Росії проти України та героїчним супротивом нашої держави агресору при значній підтримці в тому числі країн НАТО, вони й досі залишаються невизначеними. Тому, ми вважаємо, що тема магістерської кваліфікаційної роботи є на теперішній час надзвичайно актуальною.

*Об’єкт дослідження*: становлення взаємовідносин України з Організацією Північноатлантичного договору.

*Предмет дослідження*: інтеграція України до Організації Північноатлантичного договору.

*Мета*: дослідити передумови, етапи, і перспективи інтеграції України до Організація Північноатлантичного договору та визначити основні проблеми, які виникають в ході розгортання даного процесу.

*Завдання*, які необхідно вирішити в ході досягнення мети:

* проаналізувати стан дослідження проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору;
* здійснити змістовний і сутнісний аналіз ключових понять дослідження: «Організація Північноатлантичного договору», «євроатлантична інтеграція України»;
* визначити підходи і методи дослідження проблем і перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору;
* дослідити особливості становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору;
* охарактеризувати етапи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору;
* здійснити політичний аналіз інституціоналізації інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору;
* здійснити прогноз перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору на сучасному етапі взаємовідношень.

*Гіпотеза дослідження*. Основною гіпотезою дослідження виступає припущення, що необхідність інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору розглядається як основний спосіб гарантування безпеки країни на тлі загроз, пов’язаних з повномасштабною військовою агресією Російської Федерації проти України.

*Додаткові гіпотези*. 1. Співпраця України з Північноатлантичним Альянсом забезпечить зміцнення безпеки та посилить обороноспроможність держави.

2. Без проведення реальних реформ в Україні, які наближають державу до стандартів НАТО, перспективи її інтеграції до Організації Північноатлантичного договору суттєво знижуються.

*Структура роботи*. Робота складається з вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ І ПЕРСПЕКТИВ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ**

**1.1. Стан дослідження проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору**

Перш ніж розпочати власне дослідження, варто проаналізувати як відбувалося формування проблеми в науковому дискурсі у відповідній галузі знань. Тут слід сказати, що дослідження проблем і перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору розглядалося у декількох наукових напрямках. По-перше, у напрямку міжнародних відношень, оскільки дана проблема дійсно є частиною міжнародних відносин України з країнами європейського співтовариства та й світового загалом, адже до Північноатлантичного Альянсу входять країни Північної Америки (Сполучені Штати і Канада). По-друге, загальної політичної науки, яка до речі включає як складові − міжнародні відношення, геополітику, глобалістику, систему міжнародного права, національну безпеку і, по-третє, державотворення, політико-державного управління, яке забезпечує інституціоналізацію процесів інтеграції.

Тому, даний підрозділ буде присвячено аналізу стану дослідження проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору в рамках означених наукових напрямків.

Сьогодні проблема євроатлантичної інтеграція України (особливо з огляду на події російсько-української війні), залишається однією з ключових у професійній дискусії науковців з цих питань. Хоча розпочалася дана дискусія, звичайно, не сьогодні, а з перших кроків здобуття Україною незалежності та пошуку нашою країною векторів свого розвитку у якості суверенної держави. За цей період було видано велику кількість монографій, захищено дисертацій, опубліковано фахових наукових статей.

Серед відомих вітчизняних науковців значний внесок у дослідження даної проблематики внесли такі відомі вчені як О. Білоус [5], В. Бурдяк, І. Мороз [9], С. Кульчицький [23], Р. Офіцинський [30; 31], О. Палій [33], О. Соскін [34], політичні діячі В. Горбулін [13], А. Зленко [19] та інші. Останнім часом до дослідження даної проблематики долучилась низка нових дослідників. Серед них можна назвати Л. Алексієвець та М. Алексієвця [1], Я. Беня [7], Т. Мелещенко, І. Волошина [26] та багатьох інших.

Усю літературу, присвячену проблемам інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору можна поділити на дві великі групи: перша − концептуально-методологічна, автори якої намагалися обґрунтувати необхідність інтеграції суверенної української держави у північноатлантичний безпековий простір. Для більшості цих наукових доробків характерними є питання державотворення, національної державності, україноцентричності, бачення України в загальному європейському континуумі; друга група − це, так би мовити, література практично-орієнтовного характеру. Її автори безпосередньо розглядали практичні питання, інституційні форми, правові засади тощо, які формували і закріплювали відношення «Україна − НАТО». Серед таких робіт багато статей, в яких розглядаються питання впливу інтеграції України до Північноатлантичного Альянсу на її обороноздатність, трансформацію внутрішніх оборонно-безпекових структур, розвиток демократії, системи права та інших європейських цінностей.

Отже, спочатку розглянемо декілька робіт, які належать до першої, концептуально-методологічної групи. Одним з перших, хто почав досліджувати можливість інтеграції України до Північноатлантичного Альянсу був С.Кульчицький, український історик, економіст, доктор історичних наук, заступник директора з наукової роботи Інституту історії України НАН України. Він відзначав, що з перших кроків своєї незалежності наша держава почала активно вивчати можливість побудови відносин з європейськими і євроатлантичними структурами, вбачаючи в цьому один з напрямків реалізації національних інтересів, формування усталених і стабільних відношень співпраці й партнерства з Організацією Північноатлантичного договору. Разом з тим науковець вказує, що цей вибір був важким і неоднозначним. «Ми не повинні звинувачувати комуністів, які прийшли до влади разом з Кравчуком у 1991-му році, у якихось їх помилках. Ці люди затято трималися цієї незалежності. Але дуже важко було відірватися від старих пут. Зараз Кравчук зізнається в тому, у чому не міг зізнатися тоді, коли був президентом. Він зізнається, що Єльцин дивився на нього зверху вниз, що він розмовляв з ним доволі жорстким тоном. Він змушений був триматися з росіянами дуже обережно тому, що Україна в усьому залежала від Росії. Буквально у всьому: і в енергетичному, і у валютному плані» [23, с. 59]. Тим самим автор показує наскільки складним був вибір України, скільки викликів і перешкод приходилось долати політичному керівництву держави, і тим не менш, воно зробило правильний вибір, хоч довгий час змушене було балансувати між Північноатлантичним і, так званим, Слов’янським Союзом.

Р.Офіцинський двічі звертався до проблеми європейської і євроатлантичної орієнтації України, випустивши майже підряд дві монографії. В одній він розглядав політичний розвиток незалежної України у період з 1991 по 2004 роки в аспекті європейської ідентичності, а в іншій − європейську та євроатлантичну інтеграцію України.

В першій монографії автор здійснив ґрунтовний аналіз основоположних складових європейської парадигми політичної історії української держави за часів її незалежності. Він доводив, що зміни у внутрішній і зовнішній політиці України у розглянутий період (1991-2004 роки) були детерміновані, з одного боку, необхідністю постсоціалістичної модернізації українського суспільства, а з іншого − пошуком нового шляху в цивілізаційному полі європейського співтовариства через усвідомлення європейської ідентичності. Як відмічає сам Р.Офіцинський «Дана робота сфокусована на внутрішньо- і зовнішньополітичних подіях доби незалежності (грудень 1991 − січень 2005 років). Ми характеризуємо даний період як добу роззброєння, виборчих компаній, політичних криз, ідентифікаційного пошуку, які визначили своє особливе місце України у європейській спільноті. Фокусом даного дослідження виступили теоретичні і практичні аспекти української моделі зорієнтованих на Європу суспільно-політичних перетворень. Даний багатовимірний процес розпочався з моменту дипломатичного визнання української держави, а отримав відносне завершення на початку ХХІ ст.» [30, с. 11].

І ході аналізу дослідник на основі різноманітної джерельної бази показує нерозривний інтелектуальний зв'язок «Україна − Захід», та «повернення України в Європу». Він доводить, що перехід від тоталітарно-авторитарного соціалізму до політичної системи на основі демократії і ринкових механізмів в економіці, призвів до інтенсивних державотворчих процесів у незалежній Україні в напрямку західного цивілізаційного вибору.

У підсумку (оскільки його робота завершується періодом «помаранчевої революції»), автор стверджує: «суперечка навколо конституційної реформи і нечесна президентська виборча компанія порушили головне питання про геополітичний курс по оси «Захід − Схід». Українці чітко усвідомили, що тільки перемога демократії поверне Україну на законне місце у демократично розширеній Європі та приведе до високих соціальних стандартів. Помаранчева революція завершила розпочатий у 1991 році цикл історичного і політичного розвитку України. Нарешті вона навела кардинальний лад у мотиваційній аргументації свого подальшого розвитку у руслі європейської і євроатлантичної орієнтації» [30, с. 343].

Завершує свою роботу Р.Офцинський дуже показовим висновком, як на наш погляд. Він говорить, що на межі ХХ-ХХІ ст. Україна, будучи в «оточенні» європейського лібералізму, російського тотального колективізму і американського індивідуалізму, за своєю ментальністю виявилася природною частиною західної цивілізації. Слідуючи в руслі логіки автора, ми також вважаємо, що інтеграція України до європейської спільноти та Північноатлантичного Альянсу є цілком природною і неминучою.

В наступній своїй роботі, яка безпосередньо присвячена європейській та євроатлантичній інтеграція України, автор обґрунтовує, що «інтеграція до європейських та євроатлантичних структур є стратегічним курсом зовнішньої та внутрішньої політики сучасної України. Насамперед йдеться про її повноцінне входження до західної цивілізації шляхом вступу у взаємопов’язані міжурядові організації та наднаціональні об’єднання − Організацію Північноатлантичного договору (НАТО) та Європейський Союз (ЄС), які перебувають на вістрі світового прогресу з усіх точок зору» [31, с. 5].

Своє обґрунтування вчений базує на низці показників, таких як: по-перше, багаторічна і активна участь України в системі міжнародних інституцій, зокрема її членство ще з 1945 року в Організації Об’єднаних Націй (ОНН), Організації з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ), Раді Європи та інших регіональних об’єднаннях, де Україна проявила себе не просто як повноправний член, а як держава з виваженими рішеннями, направленими на захист демократії, миру і співробітництва; по-друге, від самого початку незалежності України вітчизняна дипломатія докладала велику кількість зусиль на те, щоб довести, що місце України в європейській цивілізації, її політичних і безпекових структурах. В наслідок чого, в перші роки незалежності нашій державі вдалось встановити партнерські відносини з Європейським Союзом. А на у Віденському Саміті «Україна − ЄС» у 1998 році відносини були визначені як «стратегічне та унікальне партнерство». Майже в цей же період були встановлені і партнерські відносини з НАТО. У 1997 році була підписана Хартія про особливе партнерство.

Отже, робить висновок Р. Офіцинський, менш ніж за десятиліття у світі ширився імідж України як передбачуваного та надійного партнера, що, безумовно, сприяло її інтеграції до ЄС та НАТО, хоч попереду був ще довгий і «тернистий» шлях, зумовлений як внутрішніми протиріччями (адже в середині країни інколи виникали дискусії, спричинені різними маргінальними політичними силами про європейську чи євразійську інтеграцію, чи багатовекторність), так і зовнішніми (Росія усіляко чинила супротив щодо вступу України до Північноатлантичного Альянсу).

Монографія О. Палія «Навіщо Україні НАТО?» також представляє певний інтерес в контексті даної магістерської роботи. Автор у вигляді начебто простого питання «навіщо Україні НАТО?», аргументує відповідь на нього у вигляді дуже суттєвих фактів. По-перше, заперечуючи ще радянським, а потім і російським наративам, що НАТО − це агресивний воєнний блок, О Палій говорить, що прикладів, які б підтверджували приклади агресивних нападів Північноатлантичного Альянсу не існує. Його основна мета полягає у захисті свободи і безпеки усіх членів Альянсу в першу чергу політичними, а вже потім військовими засобами. В основу його функціонування покладено принцип колективної оборони і стримування, мирного розв’язання суперечок, а не агресії, який забезпечує дух солідарності і згуртованості між членами цієї організації [33, с. 17].

Далі науковець наводить ще більш «залізні» аргументи. Так, наприклад, з двадцяти найменш корумпованих країн світу − 10 з них є членами НАТО, а шість з восьми держав «Великої вісімки» теж входять до Альянсу. Це означає, що Організація Північноатлантичного договору − це такий воєнно-політичний союз, який побудований на цінностях верховенства права, демократії і свободи, високотехнологічній економіці і підтримує зазначені цінності на усьому євроатлантичному просторі. Всіма європейськими та північноамериканськими членами Альянсу поділяються зазначені цінності, а їх дії направлені на дотримання і збереження демократичних принципів. НАТО стоїть на захисті своїх членів від загрози агресії. Головним військово-політичним принципом організації є система колективної безпеки.

Тож, питання «навіщо Україні НАТО?» стає цілком зрозумілим. Автор (на відміну від політиків, які часто розповсюджують недостовірну інформацію про Північноатлантичний Альянс в своїх власних інтересах), в такій формі намагається концептуально показати громадянам України переваги і вигоди, які забезпечить їм вступ до НАТО, керуючись українськими національними інтересами.

Таким чином, ми вважаємо, що О. Палій веде дуже фахову дискусію з українцями стосовно розуміння сутності інтеграції до Організації Північноатлантичного договору і підтримуємо його вислів «Українцям після століть витравлювання державницьких інстинктів час згадати, що таке − розуміти свої інтереси та вміти їх відстояти. А я лише прагну допомогти читачеві розібратися й усвідомити не інтереси Вашингтону, Москви чи Брюсселя, а справжні інтереси України та її народу» [33, с. 126].

Т. Мелещенко, І. Волошин в своїй статті «Шлях України до НАТО: основні проблеми, здобутки та перспективи», можна сказати, підбивають підсумки щодо втрат і здобутків за 30 років незалежного існування України на шляху до євроатлантичної інтеграції. Автори говорять про те, що Україні треба глибоко і критично проаналізувати, що відбулося за цей період в реалізації прагнення стати повноправним членом НАТО та визначити подальші перспективи і можливості у цьому напрямі, як єдино можливого для збереження суверенітету і незалежності України [26].

Ми проаналізували деякі концептуально-методологічні праці, в яких на підставі філософських, історичних, політологічних підходів, обґрунтовується доцільність і необхідність інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. Це пов’язано з особливим геополітичним положенням нашої країни в Європі, адже так склалося, що Україна опинилася між західною і азійською цивілізаціями, між демократичним і автократичним світами, між тими, хто прагне миру і збереження світопорядку, і тими, хто мріє про реванш і плекає імперські амбіції. А отже, для того, щоб забезпечити створення міцної системи національної безпеки, збереження національних інтересів та обраних демократичних цінностей, Україна має стати невід’ємним членом системи колективної північноатлантичної та євроатлантичної безпеки. Північноатлантичний Альянс на теперішній час є найбільш дієвою і організованою міжнародною спільнотою з точки зору політики оборони та безпеки. Тож, набуття повноправного членства в НАТО − це одна із дієвих запорук збереження нашого суверенітету і незалежності.

В ході виконання першого дослідницького завдання, нами також проаналізована низка наукових доробків, пов’язаних з конкретно-практичними напрямками інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. Так, наприклад, монографія Т. Брежнєвої, О.  Їжака та А. Шевцова присвячена аналізу військово-політичних аспектів євроатлантичної інтеграції України.

Автори відзначають, що основні засади взаємодіє нашої держави з Альянсом вперше були визначені ще у 1991 році з моменту приєднання України до Ради Північноатлантичного співробітництва (РПАС), яка потім була замінена на Раду Північноатлантичного партнерства (РЄАП). Ця організація дозволяла країнам-партнерам долучатися до вироблення і прийняття рішень НАТО, які торкаються їх національних інтересів. Пізніше, у 1993 році у Постанові Верховної Ради України «Про основні напрямки зовнішньої політики України» ця діяльність була закріплена. І хоч в цілому зовнішня політика України характеризувалася як нейтральна і позаблокова, разом з тим у п. 1 б «Західні країні − члени ЄС та НАТО» зазначеної Постанови, відмічалося, що західним державам − членам ЄС і НАТО належить провідна роль в сучасній міжнародній системі, зокрема у всесвітньому економічному комплексі і в міждержавних інституційних механізмах управління глобальними і регіональними процесами. А отже, виходячи з цього, визначальною рисою зовнішньої політики України щодо цих країн ЄС і НАТО є встановлення з ними відносин політичного і військового партнерства, взаємовигідного економічного співробітництва, широких культурних, наукових, гуманітарних зв’язків. Розбудова стосунків з цими державами створить умови для відновлення давніх політичних, економічних, культурних, духовних зв’язків України з європейською цивілізацією, прискорення демократизації, проведення ринкових реформ та оздоровлення національної економіки. Водночас таке співробітництво стане підґрунтям для розширення участі України в європейських структурах на кшталт ОБСЄ, РПАС, НАТО тощо. В цьому контексті особливе значення для України мають відносини із Сполученими Штатами Америки як країною, політика якої суттєвим чином впливає на розвиток міжнародних подій [47]. Тобто, з огляду на описані в цьому пункті засади зовнішньої політики України, ми бачимо, що Україна орієнтувалася на «встановлення з ними (країнами ЄС і НАТО) відносин політичного і військового партнерства».

У 1994 році українська держава також приєдналася до програми «Партнерство заради миру». В подальшому Україна виступає за поглиблення і зміцнення свого співробітництва в межах Ради Євроатлантичного партнерства і розглядає участь у даній організації як можливість постійного діалогу між Північноатлантичним Альянсом і країнами-партнерами.

Оскільки монографія Т. Брежнєвої, О.  Їжака та А. Шевцова була видана у 2003 році, то автори аналізували, як за 10 років змінювалися і розвивалися військово-політичні аспекти співробітництва Україна − НАТО. Дослідники відзначали, що відношення України з Організацією Північноатлантичного договору постійно набирали обертів. Цьому сприяло багато політичних кроків, які здійснювала українська влада та її дипломатія, зокрема підписання в Мадриді у 1997 році Хартії про особливе співробітництво. Цей документ закріплював і піднімав на новий рівень партнерство між Україною і НАТО, а також офіційно визнавав вагоме значення існування незалежної, демократичної і стабільної України для стабільності і безпеки всієї Європи [8].

В цілому у дослідженні показано, що позаблоковий і нейтральний статус України ніяк не обмежував активний внесок нашої держави в укріплення європейської безпеки, в тому числі завдяки особливому партнерству з НАТО. А прийняття у 2002 році Радою національної безпеки України політичного рішення щодо набуття нею повноправного членства у складі Північноатлантичного Альянсу у певній перспективі, взагалі стало переломним моментом у формуванні воєнно-політичної стратегії нашої країни і зміцненні взаємодії Україна − НАТО.

Низка наукових робіт, яка вийшла протягом тридцяти років української незалежності, присвячена політико-правовим аспектам інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. В них основна увага приділяється змісту фундаментальних документів, якими регламентуються відношення між Україною і Північноатлантичним Альянсом, та тому, як вони впливали на розвиток цих відношень. Серед дослідників цього напрямку можна назвати І.Артьомова, Д. Вітер, О. Казакевич, О. Руденка [3], Я. Бень [7], Т. Грачевську [14], С. Ліпкевича [24] та багато інших. Так, наприклад, Т. Грачевська пише, що нормативно-правова база співробітництва України та НАТО є широкою й охоплює всі сфери їх співробітництва. Вона відображає, як з року в рік розширюються і зміцнюються це співробітництво. А значить відбувається постійне оновлення нормативно-правової бази, оскільки весь час виникають нові фактори (виклики та загрози стабільності та безпеці, зміна конфігурації сил на міжнародній арені, зміни у внутрішньополітичному житті України), що зумовлюють трансформацію механізмів та форм їх співробітництва [14, с. 45].

З огляду на події російсько-української війни окремо варто зупинитися на джерелах, в яких розкриваються безпосередньо питання воєнного співробітництва України з НАТО.

Л. Поляков, голова експертної ради Центру досліджень армії, конверсії та роззброєння, учасник Міжнародного круглого столу «Партнерство Україна − НАТО: час усвідомлення реалій, потреб і нових підходів», ще у 2012 році писав, що давно назріла потреба посилювати воєнно-технічне співробітництво України з країнами − членами Альянсу з метою досягнення відповідних стандартів для проведення спільних військових операцій, а також для досягнення необхідного рівня сумісності у сферах: інформатизації і стандартизації; протиповітряної оборони та управління повітряним рухом; контролю, управління та зв’язку; дотримання встановлених термінів експлуатації (збереження) боєприпасів, які перебувають на території України; сприяння обміну думками з питань адаптації оборонно-промислового комплексу України до ринкового середовища держав НАТО тощо. [39, с. 47] Разом з тим, дослідник стверджує, що в середині країни до сих пір існують політичні протиріччя і обмеження, які стримують воєнно-технічне співробітництво України з НАТО.

Зараз ми вже розуміємо, хто стояв за цим стримуванням − це, звичайно, була влада В. Януковича, яка була орієнтована на Росію, і виступала основним гальмівним чинником більш активної інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору в усіх аспектах: ціннісних, демократичних, політичних, в тому числі і військово-технічних. Більш того, маємо гіркий досвід розуміння до чого це призвело десять років по тому.

О. Аніщенко в своїй статті показує, що починаючи з 2014 року (перше вторгнення Росії в Україну та початок гібридного етапу російсько-українсько війни) постійно зростає воєнне співробітництво Збройних Сил України з країнами − членами Європейського Союзу та НАТО. Аналіз цього періоду співробітництва (2014-2021 роки) дозволив автору виокремити основні тенденції: по-перше, це зростання інтенсивності воєнної співпраці Україна − НАТО; по-друге, використання створених та формування нових механізмів і програм військової співпраці з урахуванням змін в безпековому середовищі, трансформацій у військовій сфері; по-третє, позитивна еволюція характеру воєнно-політичних відносин: від рівня партнерства до перспективи членства в НАТО; по-четверте, активізація воєнного співробітництва у напрямках, які безпосередньо впливають на розвиток Збройних Сил України та наближення їх за рівнем сумісності до стандартів НАТО; по-п’яте, розширення сфер воєнного співробітництва в інтересах забезпечення обороноздатності України [2, с. 126].

Низка наукових публікацій присвячена аналізу міжнародних чинників, які позитивно (або негативно) впливали на інтеграцію нашої країни в НАТО. Про це пишуть в Л. Алексієвець, М. Алексієвець, аналізуючи як відбувалося просування України до НАТО у період з 1991 по 2019 роки, хто підтримував нашу державу на цьому шляху, а хто всіляко намагався стримувати [1]. В.Бурдяк, І. Мороз розкривають роль польського фактора у перспективах розширення співробітництва «Україна – НАТО» [9]. Т. Жовтенко у своїй статті говорить про те, що російська неспровокована агресія в Україну у лютому 2022 року завершила сумніви та ідейні коливання членів НАТО (на які, нажаль, не вплинули ані анексія Криму, ані «гібридна» інтервенція Росії на Донбас у 2024 році) щодо ролі Альянсу в системі міжнародної безпеки ХХІ ст. Про що було засвідчено у Мадриді на саміті НАТО у червні 2022 р. У підсумковому документі було засвідчено, що тепер країни Альянсу чітко розуміють, що у світі відбулися фундаментальні зміни, які обов’язково знайдуть своє відображення у оборонній доктрині НАТО, зокрема збільшення Сил високого рівня бойової готовності, а Фінляндія і Швеція були запрошені до вступу в НАТО.

Крім того, як пише Т. Жовтенко «Альянс продемонстрував світові гнучкість та адаптивність власної політики, ще раз довівши свою актуальність та універсальність як системи колективної безпеки сучасного, динамічного, непевного і сповненого нових загроз світу. І найважливішим фактором змін є те, що Україна вже стала частиною і наріжним каменем цієї нової безпекової архітектури євроатлантичного регіону» [18].

Таким чином, проаналізувавши лише декілька робіт (нажаль неможливо охопити в рамках одного дослідження усі наукові здобутки щодо проблем і перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору, ми можемо зробити висновок, що дана проблематика дійсно цікавить велике коло дослідників, що належать до різних наукових напрямків. Разом з тим, хочемо зазначити, що процес інтеграції ще не завершений, а останнім часом він став дуже динамічним, тому наше дослідження стане невеличким внеском у розробку даної тематики.

**1.2. Змістовний і сутнісний аналіз ключових понять дослідження: «Організація Північноатлантичного договору», «євроатлантична інтеграція України»**

Перш, ніж розпочати сутнісне вивчення проблеми конкретного дослідження, дослідник прагне ознайомитися з понятійним апаратом, тобто уточнити зміст ключових понять, які відіграють головну роль в описі об’єкта і предмета. В нашому випадку такими поняттями виступають «Організація Північноатлантичного договору», «євроатлантична інтеграція України». Розпочнемо з першого поняття, яке в даній роботі виступає об’єктом дослідження.

Організація Північноатлантичного договору або ще це звучить як Північноатлантичний Альянс, або скорочено НАТО, що є абревіатурою від англомовного North Atlantic Treaty Organization.

У енциклопедичному словнику з політології «альянс − найчастіше використовують щодо союзів держав, міждержавних коаліцій, які впливали на міжнародну систему балансу сил та були спрямовані проти могутності інших держав чи однієї держави, котрі можуть мати військовий, політичний і дипломатичний характер. В політичній історії існувала велика кількість альянсів, одним з прикладів є Північноатлантичний Альянс (1949 рік заснування) [37, с. 26]. В іншому політологічному словнику надається більш розширена дефініція: «Організація Північноатлантичного договору, також Північноатлантичний альянс або НАТО (від англ. North Atlantic Treaty Organization − NATO, фр. L'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord − OTAN) − це міжнародна міжурядова організація, військово-політичний союз 28 держав Північної Америки і Європи (наразі 31 країна). У відповідності до статутних документів Альянсу, головна роль НАТО полягає у забезпеченні свободи і безпеки країн-членів з використанням політичних і військових засобів» [38, с. 28].

Не будемо в даному підрозділі детально говорити про Організацію Північноатлантичного договору, оскільки їй присвячено інший підрозділ. Зупинимось лише на найбільш сутнісних ознаках. Альянс утворено після Другої світової війни у 1949 році. Головна мета такого союзу − протистояння СРСР, який вважав себе єдиним переможцем у світовій війні і намагався розповсюдити свій вплив на більшість країн Центральної і Східної Європи, при цьому його цінності були далекі від демократичних, а залишались такими ж тоталітарними, як і в того, кого він переміг у тій жорстокій війні. Тому, Альянс прагнув захистити Європу від тотальної експансії Радянського Союзу. Крім того, його метою була протидія будь якій агресії, яка могла виникнути в Європі чи будь де у світі.

В Договорі, підписаному у квітні 1949 року у Вашингтоні, зазначалось, що учасники Альянсу об’єдналися для того, щоб спрямувати свої спільні дії для організації колективної безпеки, оборони (при необхідності) та підтримання миру в першу чергу на Європейському континенті і у світі загалом у відповідності до Статуту Організації Об’єднаних Націй. Підписанти (на момент підписання договору їх було 12) засвідчили своє прагнення підтримувати мир та жити у мирі з усіма народами та урядами, які поділяють принципи ОНН. Серед цих принципів наголошувалося на таких: відстоювати і захищати свободу, демократію, загальне право і законність, невід’ємні права і свободи людини, збереження миру, підтримка колективної безпеки.

Одним з основоположних принципів, на яких базувався Альянс, було також устремління вирішувати міжнародні суперечки, утримуючись від застосування сили чи загрози її застосування, не нехтувати міжнародною безпекою в ім’я справедливості і миру. Крім того, учасники Договору наголошували на економічній співпраці заради досягнення загальної стабільності і добробуту в середині країн-учасниць та між ними [28].

Отже, як видно з аналізу дефініцій та словниково-енциклопедичних джерел, Організація Північноатлантичного договору в першу чергу позиціонувала себе як безпекову, а не воєнну. Хоча заради справедливості треба зазначити, що для підтримання миру і колективної безпеки Організація сформувала власні збройні сили на базі збройних сил країн-учасниць. Держави-члени мають фінансувати утримання натівського контингенту, витрачаючи із власних бюджетів не менше 2-х відсотків від ВВП на колективну оборону. Саме тому Організація Північноатлантичного договору називається воєнно-політичним союзом. Але за увесь період свого існування Північноатлантичний Альянс не здійснив жодної агресії, не ініціював жодного збройного конфлікту.

«Демонічний» образ НАТО − це саме заслуга Радянського Союзу, а потім і його правонаступниці Росії (принаймні так вона себе вважає). Претендуючи на роль одного з гегемонів у світі, СРСР всіляко прагнув обмежити влив західних цінностей (уособленням яких якраз і був Північноатлантичний Альянс), і які були чужими радянській системі цінностей. Він створив на противагу Організації Північноатлантичного договору інший союз − Варшавський договір про дружбу, співробітництво і взаємну допомогу, який припинив своє існування разом з розпадом СРСР (1 липня 1991 р.).

Звичайно, будучи гарантом колективної безпеки, війська НАТО брали участь у деяких міжнародних операціях та місіях. Місії НАТО були спрямовані на подолання кризових ситуацій та підтримання стабільності в окремих регіонах світу. В основному це бели гуманітарні місії. Проводились також і воєнні операції (операція у Косово, боротьба проти терористичної організації Талібан в Афганістані, подолання наслідків громадянської війни в Лівії та деякі інші) заради врегулювання вже розпочатих конфліктів. Ключове − «вже» розпочатих.

В той час як Радянський Союз − ідеологічний противник НАТО − неодноразово виявляв свою агресивну сутність: придушення збройного повстання в Угорщині проти просталінського режиму Угорської народної республіки у 1956 році, розгром «Празької весни» 1968 року, вторгнення в Афганістан в 1979 році. Те ж саме повторила «правонаступниця»: Перша і Друга Чеченські війни, російсько-молдовська, російсько-грузинська війни, війна в Сирії, а тепер найкривавіша війна у ХХІ ст. в центрі Європи проти суверенної держави Україна.

Розкриваючи сутність Організації Північноатлантичного договору, ми намагалися показати чим вона може бути привабливою для демократичних країн і чому з моменту проголошення себе як «суверенної і незалежної, демократичної, соціальної, правової держави» [21], Україна, попри всі складні політичні перипетії, виявляла прагнення інтегруватися до складу цієї організації. Отже, переходим до інтерпретації поняття «євроатлантична інтеграція України».

На наш погляд, варто розпочати з загальнонаукового терміну «інтеграція».

Інтеграція (походить з латини integrum – ціле, integratio − з’єднання), що в буквальному сенсі означає «з’єднання», «возз’єднання», «поєднання» − процес, в ході якого відбувається об’єднування окремих частин або елементів в єдине ціле. Має міжгалузеве значення: інтеграція даних (інформатика); культурна інтеграція, соціальна інтеграція; політична інтеграція; економічна інтеграція (соціальні науки), інтеграція імпланту у кісткову тканину (приватний випадок у медичній практиці) тощо [6, с.255].

Чому останнім часом в українській мові в окремих випадках використовується саме термін «інтеграція», а не об’єднання? Як пояснюють мовознавці, в термін «інтеграція» вкладається більш глибинний смисл. На відміну від «поєднання», «об’єднання», які можуть представляти собою механічний процес, тобто об’єднувати певну сукупність деяких елементів, що не мають тісних зв’язків між собою і не утворюють цілісності; «інтеграція» передбачає саме найтісніші зв’язки між елементами, причому вони (зв’язки) є настільки щільними, що елементи починають впливати один на одного, вони стають взаємозалежними один від одного і навіть змінювати деякі якості один одного [11, с. 128].

Розглянемо один з видів інтеграції, а саме політичну інтеграцію − це об’єднання політичних, економічних, державних та громадських структур в межах регіону, країни чи чогось більшого (частини континенту, наприклад Європи, чи взагалі світу), в наслідок чого утворюється цілісна система. Маючи тепер доволі цілісне уявлення про інтеграцію, інтерпретуємо поняття «євроатлантична інтеграція України».

Перше, що варто зазначити − європейська та євроатлантична інтеграція є вільним вибором і прагненням українського народу, висловленим під час Революції Гідності. Утверджуючи волю народу, європейська та євроатлантична інтеграція визнана одним з головних пріоритетів української влади, її внутрішньої і зовнішньої політики. У червні 2018 року Верховна Влада України остаточно визначила цей напрямок своїм беззаперечним пріоритетом і внесла відповідні зміни стосовно європейського і євроатлантичного зовнішньополітичного курсу в Конституцію України: «Верховна Рада України від імені Українського народу − громадян України всіх національностей, виражаючи суверенну волю народу, спираючись на багатовікову історію українського державотворення і на основі здійсненого українською нацією, усім Українським народом права на самовизначення, дбаючи про забезпечення прав і свобод людини та гідних умов її життя, піклуючись про зміцнення громадянської злагоди на землі України підтверджує європейську ідентичність Українського народу і незворотність європейського та євроатлантичного курсу України» [21].

Євроатлантична інтеграція надає суттєві гарантії збереження національної ідентичності, суверенітету, незалежності українського народу та захисту його національних інтересів. Вона також дає можливість приєднання української держави до спільноти цивілізованих демократичних країн − членів Північноатлантичного Альянсу, що сприятиме реалізації глибоких зрушень в секторі національної безпеки і оборони, забезпечення всебічного цивільного контролю і демократичного нагляду, сприятиме фактичній боротьбі з корупцією, підвищенню стабільності, підтримці міжнародної та регіональної безпеки. Обравши курс на європейську і євроатлантичну інтеграцію, Україна поступово наближає свої стандарти до стандартів Організації Північноатлантичного договору, що, власне, є передумовою її повноправного членства в цій організації.

Даний підрозділ, який відображає виконання другого дослідницького завдання − здійснення змістовного і сутнісного аналізу ключових понять − дозволив нам розібратися в дефініціях, створити підґрунтя для подальшого поглибленого дослідження сутності об’єкта і предмета.

**1.3. Підходи і методи дослідження проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору**

Жодне наукове дослідження не може бути якісно організоване і проведене, якщо воно не буде забезпечено відповідною методологією. Методологія представляє собою вчення щодо способів системного пізнання оточуючого світу. Дослідник для досягнення поставленої мети керується обґрунтованою методологією, яка спирається на певний науково-методичний апарат. До такого апарату входять принципи і методи пізнання, наукові підходи і теорії, поняття і категорії науки [22, c. 63].

Основні поняття даного дослідження ми розглянули у другому підрозділі. Отже тепер слід визначити основні принципи, підходи і методи дослідження.

Принцип (від лат. principium – начало, основа) – це твердження, яке сприймається як головне, важливе, суттєве, неодмінне [59, с. 462]. В науці принцип – це вихідне положення наукової теорії, найабстрактніше визначення ідеї, як початкової форми систематизації знань.  Основоположні принципи та ідеї створюють закони науки, які відображають стійкі, суттєві та постійно відтворювані внутрішні об’єктивні зв’язки між предметами, явищами та якостями. Під методом наукового дослідження ми розуміємо систему спеціальних мислиневих і практичних процедур, які направлені на розв’язання конкретних пізнавальних задач з урахуванням чітко визначеної пізнавальної мети.

Основними принципами даного дослідження виступають принцип об’єктивності, причинності, діалектичного взаємозв’язку і системності. Коротко охарактеризуємо дані принципи, щоб обґрунтувати необхідність їх застосування.

Принцип об’єктивності означає, що явище і процеси, які ми вивчаємо – проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору − є феноменами соціального світу, існують об’єктивно, незалежно від нашої свідомості, а значить піддаються вивченню.

Принцип причинності і діалектичного взаємозв’язку виходить з того, що всі явища, процеси і події у світі пов’язані між собою причинним зв’язком. На основі даного принципу можна підійти до вивчення реальної дійсності з позицій науки, використовуючи механізми доведення і практичної перевірки. Згідно даного принципу утверджується думка, що процес інтеграції України до Північноатлантичного Альянсу зумовлений низкою об’єктивних причин і чинників, які вплинули на європейський і євроатлантичний вибір української держави та підштовхнули до саморозгортання цього процесу.

Принцип системності виходить із розуміння загальної теорії систем, яка з’явилася у другій половині ХХ століття і трактує будь-яке явище як елемент складної системи, тобто як сукупність пов’язаних між собою елементів та зв’язків між ними [40].

В даному дослідженні цей принцип є одним з вихідних, оскільки все, що підлягає аналізу: Організація Північноатлантичного договору, Україна, як суверенна держава, − це складні соціально-політичні системи. В той же час, вони є елементами ще більш складної системи − глобального світу. Як елементи єдиного цілого, вони взаємовпливають і взаємообумовлюють функціонування один одного.

Важливе значення у методології наукового дослідження належить також науковим підходам, які визначають стратегію дослідження.

Виконуючи два перших дослідницьких завдання, ми мали змогу переконатися, що досліджувані нами об’єкт − взаємовідносини України з Організацією Північноатлантичного договору і предмет *−*  інтеграція України до Організації Північноатлантичного договору, вивчаються майже усіма без винятку соціальними і гуманітарними науками: соціальною філософією, політичною історією, політологією, соціологією, економічною теорією та іншими. Це свідчить, що провідною тенденцією в науці наприкінці ХХ − початку ХХІ ст. стає прагнення до синтезу знань і поєднання наукових здобутків окремих наукових дисциплін. Все це стало можливо завдяки появі нової наукової парадигми − парадигми цілісності, яка базується на єдності соціального світу, взаємозв’язку усіх його сфер: політичної, економічної, соціокультурної. В рамках даної парадигми виник і все частіше став застосовуватися міждисциплінарний підхід, який відображає інтегративний характер сучасного етапу наукового пізнання. Він втілює у собі методологію і термінологію декількох наукових дисциплін для розгляду одного й того ж об’єкту [32].

Ми вважаємо, що міждисциплінарний підхід є необхідним методологічним підґрунтям для даної роботи, адже вже на рівні аналізу джерельної бази і термінологічного аналізу ми з’ясували, що досліджувана проблематика є предметом вивчення багатьох соціальних наук.

Соціокультурний підхід − методологічний підхід на базі системного підходу, сутність якого полягає в спробі розгляду суспільство як єдність культури та соціальності, що утворилися і перетворюються за допомогою діяльності людини [55]. В рамках даного дослідження він спонукає враховувати той факт, що Україна історично є невід’ємною частиною загального європейського соціокультурного простору, поділяє його цінності. Тому її прагнення інтегруватися в європейську і євроатлантичну спільності є цілком природним.

Перейдемо до розгляду методів даної роботи, які виступають тими необхідними процедурами і операціями, завдяки котрим отримується наукове знання. У даній кваліфікаційній роботі будуть використані як філософські, загальнонаукові, так і специфічні методи політичного аналізу. Із філософської методології нами буде застосовано діалектичний метод.

Діалектичний метод – один з методів філософії, згідно з яким будь-яке явище чи процес розглядаються у розвитку, взаємодії усіх елементів та зміни їх стану. І об’єкт (взаємовідносини України з Організацією Північноатлантичного договору) і предмет (інтеграція України до Організації Північноатлантичного договору) даного наукового дослідження представляють собою явища, що знаходяться у постійному русі, розвитку, взаємодії і взаємозалежності.

Так, інтеграція України до Організації Північноатлантичного договору відбувається під впливом внутрішніх і зовнішніх факторів. До внутрішніх належать наявний політичний устрій (демократичний), тип політичної системи, конфігурація партійної системи, умови й особливості економічного розвитку національної держави. До зовнішніх – геополітичне становище України, включення її у систему міжнародних відношень. Таким чином, діалектичний метод є необхідним методологічним підґрунтям, що якраз і забезпечує розгляд об’єкту і предмету з позицій принципів даного методу, а саме розвитку, взаємозв’язку та взаємообумовленості.

Загальнонаукові методи, такі як аналіз і синтез у їх єдності, метод абстрагування, аналогії використані при всебічному дослідженні різноманітних аспектів формування взаємовідносин України з Організацією Північноатлантичного договору, де проявляється спільне − входження в Альянс країн Східної і Центральної Європи, і відмінне − особливості інтеграції нашої держави до НАТО. Наприклад, метод абстрагування дозволив нам абстрагуватися від якоїсь конкретної держави, а розглядати її в цілому як феномен соціального світу. Метод аналогії дозволив спиратися на подібність деяких ознак, притаманних різним національним державам.

Політичний аналіз − це специфічна методологія політичної науки. Даний метод представляє собою багаторівневу міждисциплінарну систему, яка синтезує теоретичні і прикладні знання у дослідницьку політологічну програму, налаштовану на вирішення пізнавальних і практичних задач. Особливості політичного аналізу, на відміну від політичної науки, є похідними від специфіки роботи консультанта, покликаного дати аналітичну оцінку конкретної проблеми й запропонувати певні рекомендації щодо реалізації інтересів того чи того суб’єкта політичної дії. Відтак, політичний аналіз слід розглядати як пошук шляхів оптимальної реалізації інтересів суб’єктів політичної дії [10, с. 166]. Отже, що стосується методів політичного аналізу, то вони дають змогу глибоко проникнути у зміст політичних явищ і процесів, прогнозувати їхній рух та готувати наукові рекомендації щодо можливого подальшого впливу на їх перебіг.

Предметним полем політичного аналізу може виступати будь-яке політичне явище чи політична ситуація, яка відбувається у тій чи іншій державі, чи світі взагалі. Політичний аналіз є сукупністю аналітико-синтетичних процедур, які включають також методи індукції і дедукції, базуються на особливому стилі наукового мислення, характерними особливостями якого є критичність, ідеологічна незаангажованість і толерантність.

Наша програма політичного аналізу формується на основі використання певної сукупності методів, таких як ретроспективний аналіз, структурно-функціональний аналіз, інституціональний аналіз, інвент-аналіз.

Використання означеної методологічної бази – принципів і методів наукового пізнання і політичного аналізу, дозволило у всій повноті дослідити об’єкт і предмет даної кваліфікаційної роботи.

Таким чином, у першому розділі кваліфікаційної роботи проаналізовано науково-теоретичні джерела, завдяки яким вдалося прослідкувати історію становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору, соціокультурні, політико-управлінські, інституціональні особливості її інтеграції в Альянс, об’єктивні і суб’єктивні труднощі, що виникали на цьому шляху та можливі перспективи даного процесу.

Уточнено зміст ключових понять, що дало змогу в подальшому поглиблено вивчати сутнісні сторони об’єкта і предмета дослідження. З’ясовано, що інтеграція України в ЄС і НАТО є об’єктивним процесом, носить системний характер, охоплює усі сфери життєдіяльності суспільства: політичну, економічну, соціокультурну. Євроатлантична інтеграція надає суттєві гарантії збереження національної ідентичності, суверенітету, незалежності українського народу та захисту його національних інтересів. Вона забезпечує можливість приєднання української держави до спільноти цивілізованих демократичних країн − членів Північноатлантичного Альянсу.

Завершенням першого підрозділу стала розробка методології дослідження проблем та перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору, визначені основні принципи, підходи і методи, на які ми будемо спиратися у вивченні об’єкту і предмету даної роботи.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ І ПЕРСПЕКТИВ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ**

**2.1. Особливості становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору**

З моменту набуття у 1991 році своєї незалежності Україна розпочала розбудовувати міжнародні відносини з європейським та євроатлантичним співтовариством. Це стало одним з пріоритетів її зовнішньої політики, направленої на формування добросусідських і стабільних відносин, партнерства і міцної співпраці з країнами Європейського Союзу та Північноатлантичного Альянсу, який як і тоді, так і дотепер залишається потужною міжнародною організацією по забезпеченню колективної безпеки й оборони, гарантії миру і демократії у світі.

В даному підрозділі ми проаналізуємо особливості становлення взаємовідношень нашої держави з Організацією Північноатлантичного договору, що цьому передувало і які причини сприяли.

У світовій політичній історії останнє десятиліття ХХ ст. було відмічено тектонічними зсувами, які відбулися у світовій політиці у зв’язку з розпадом Організації Варшавського договору, РСРС, виводом контингенту військ Радянського Союзу з низки країн Центральної і Східної Європи, послабленням політичного впливу Росії, яка після розпаду СРСР стала його правонаступницею (принаймні вважала себе такою). Все це спонукало Організацію Північноатлантичного договору до пошуку нових форм співробітництва і взаєморозуміння в Євроатлантичному регіоні, в інтересах збереження і більш широкого розповсюдження стабільності і безпеки після завершення «холодної війни».

Як відомо, світова безпека, за визначенням, не може бути досягнута зусиллями окремої країни. Вона забезпечується, якнайменше, на регіональному рівні завдяки діяльності міжнародних організацій. Ці функції якраз і взяла на себе Організація Північноатлантичного договору для вирішення цілої низки принципових проблем розвитку Європи наприкінці ХХ на початку ХХІ. Північноатлантичний Альянс поступово стає ключовою ланкою у ланцюзі інститутів регіональної безпеки та одним з вирішальних факторів становлення нової системи колективної безпеки на Європейському континенти. Дійсно, в постбіполярній Європі, беручі участь у врегулюванні міжнаціональних конфліктів і забезпеченні режиму нерозповсюдження, НАТО виступило як ефективний механізм подолання загроз міжнародній безпеці.

Крім того, в рамках Альянсу посилювалися й невоєнні елементи взаємодії, які проявлялися в економічному і науково-технічному співробітництві, у формуванні спільної системи цінностей (не дивлячись на те, що в організацію входили достатньо різні за рівнем політичного та економічного розвитку країни, наприклад, такі як Греція і Туреччина).

Таким чином, Північноатлантичний Альянс став осередком для формування спільної ідентичності його членів на засадах єдиних демократичних цінностей у внутрішньополітичному просторі та готовності їх відстоювати і захищати, що в кінцевому рахунку забезпечувало цілісність і єдність даної організації.

Одночасно з укріпленням європейської складової Альянсу, розширювалися кордони трансатлантичного співробітництва, що призвело не лише до поглиблення міждержавних європейських, але й транснаціональних зв’язків між членами НАТО, основою якої стала міжрегіональна Північноатлантична система колективної безпеки і оборони.

В подальшому, незалежно від напрямків трансформації НАТО, його основою завжди залишалася єдина трансатлантична ідентичність (спільні цінності і необхідність їх захищати від спільних загроз). Так, наприклад, створюючи інститути партнерства з усіма країнами Європейського континенту, в тому числі з недавніми противниками (країнами-учасницями Варшавського договору), Північноатлантичний Альянс демонстрував самоцінність трансатлантичної ідентичності в контексті не лише національної безпеки членів НАТО, але й європейської безпеки в цілому.

Розширення кола викликів в Європі і в світі, протидія яким була однією з головних задач Організації Північноатлантичного договору, посилило значення тези «небезпека спільності − це небезпека кожному». А загрози, з якими зіткнувся світ після «холодної війни», були різноманітні і не менш небезпечні: розповсюдження зброї масового ураження, тероризм, міжнародна злочинність тощо. На цьому тлі НАТО приймає нову Стратегічну концепцію.

В документі зазначається «Першочерговими задачами є створення засад стійкої системи безпеки в Євроатлантичному регіоні, яка спирається на розвиток демократичних інститутів і мирне врегулювання суперечок, в ході яких жодна держава не зможе погрожувати або чинити тиск шляхом загрози силою чи застосуванням сили. Реалізуючи ці основні задачі у сфері безпеки, Північноатлантичний Альянс буде продовжувати поважати законні інтереси безпеки інших держав і добиватися мирного врегулювання суперечок у відповідності до Статуту ООН. Альянс буде сприяти розвитку мирних і дружніх міжнародних відношень і підтримувати демократичні інститути. Північноатлантичний Альянс не розглядає себе у якості противника будь-якої держави» [54].

Так, в ході трансформації Організація Північноатлантичного договору все більше перетворюється з воєнної у воєнно-політичну, безпекову. При збереженні оборонної доктрини, ключовими її засадами стають консультації, миротворчі переговори у справі підтримання миру і безпеки.

Образ Північноатлантичного Альянсу на початку 90-х років ми охарактеризували для того, щоб показати, яким він був в момент набуття Україною свого суверенітету і незалежності, і чому він став привабливим для неї з позиції встановлення взаємовідношень між Україною і Організація Північноатлантичного договору. Отже, розглянемо становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору та особливості цього процесу: чим вони були зумовлені, як відбувалися.

Після проголошення незалежності Україна, станом на 1991 рік, мала на своїй території третій за чисельністю ядерний потенціал. Захід (будемо використовувати цей термін як узагальнюючий), з одного боку готувався до розпаду СРСР, вбачаючи в ньому осередок постійної загрози ще з часів Карибської кризи та інших міжнародних інцидентів, створював умови для цього, з іншого − виявився не готовим швидко й безапеляційно прийняти його розпад та створення на теренах колишнього ідеологічного противника низки незалежних держав, дуже різних за своїми політичними, соціокультурними, ціннісними орієнтаціями. Тому він був дуже «занепокоєний» фактом наявності ядерної зброї в Україні, адже у ракет з ядерними боєголовками, які знаходилися в нашій державі, був достатньо великий радіус польоту. Дехто вважав, що вони представляли потенційну загрозу самим Сполученим Штатам. Тому США вирішили виступити з певними пропозиціями до політичного керівництва України щодо ядерного роззброєння і передачі українського ядерного потенціалу в Росію. Чомусь на той час вони вважали Росію більш надійним і прогнозованим партнером, аніж Україну. В той час як Україна була для них зоною tabula russa.

Як згадує В. Огризко, професійний дипломат і політик: «В той час в Америці була ейфорія від нової Росії. Пригадаймо тріумфальний виступ Б. Єльцина в американському конгресі. Йому аплодували стоячи декілька разів. Все, думали американські конгресмени, − більше немає ворога, є союзник, з яким ми будемо будувати нове майбутнє. А якщо ми союзники і будемо ділити світ за зовсім іншими ознаками, то чому ми будемо забирати в нього і знищувати за власний рахунок третій у світі ядерний потенціал? Це дорого. Тому, легше віддати його своєму партнеру, нехай він сам має собі головний біль. Тим більше, що це його ядерна зброя, яка була на території його республік, що раптом стали незалежними» [36]. Звичайно, ми не маємо документального підтвердження цієї заяви, а лише покладаємося на твердження посадовця і політика. Але судячи з дій, які потім відбувалися, можемо принаймні припустити їх правдивість.

В той же час і Росія, яка вважала себе повною і єдиною правонаступницею Радянського Союзу, не довіряла молодій незалежній українській державі. Утвердження в «Декларації про державний суверенітет» щодо суверенного статусу України сприймалися нею цілком серйозно. Більш того, після проголошення Україною у серпні 1991 року своєї незалежності та формування нових політичних сил в українській політичній системі, для Росії ставало ще більш очевидним, що національно-демократичні громадсько-політичні рухи, які були носіями ідеології незалежної і самостійної української державності, рано чи пізно прийдуть до влади, розвиватимуть нову політичну та економічну системи, і у майбутньому вийдуть з під контролю і впливу Росії. Тому вона аж ніяк не могла допустити, щоб така Україна була країною з ядерним статусом [1; 23].

Захід і Росія почали вимагати від українського політичного керівництва якнайшвидшого приєднання до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. Ось тільки їх наміри дещо розходилися: США хотіли, щоб ця зброя була знищена, а в Кремлі хотіли її забрати. З цією метою Росія почала тиснути на президента України Л. Кравчука, спираючись на «Декларацію про державний суверенітет України», де тоді ще УРСР декларувала свій без’ядерний статус [15].

Під тиском двох могутніх держав у жовтні 1991 року Верховна Рада ухвалила заяву про без’ядерний статус, і офіційно зобов’язалася знищити ядерну зброю та її компоненти. Вже навесні 1992 року усі тактичні ядерні ракети були вивезені з України в Росію.

Взагалі, слід відміти, що українська держава намагалася боротися проти такого безпрецедентного тиску з боку «сильних світу». По-перше, вона вимагала компенсацію за свій без’ядерний статус у сумі 2,8 млрд доларів; по-друге, − гарантій безпеки від усіх ядерних держав; а по-третє, під час ратифікації Договору про скорочення стратегічного наступального озброєння (СНО-1) в односторонньому порядку оговорила збереження за Україною деякого ядерного озброєння. Що, звичайно, не було прийнято ані США, ані Росією. Завершилася ця довготривала боротьба у грудні 1994 року, коли глави держав і урядів Сполучених штатів Америки, Великобританії, Росії та України підписали Меморандум щодо гарантій безпеки для України у зв’язку з її приєднанням до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї − це був сумнозвісний Будапештський меморандум (Меморандум про гарантії безпеки у зв’язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї).

Країни-підписанти гарантували Україні поважати незалежність і суверенітет та чинні кордони України; запевнили, що по відношенню до неї, як країни, яка не володіє ядерною зброєю, не буде зчинений напад; підтвердили свої зобов’язання утримуватися від загрози силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України [27]. А глави держав Сполучених Штатів президент Б. Клінтон і Російської Федерації Б. Єльцин у спільній заяві запевнили Л. Кравчука, що їх держави і вони особисто готові надати Україні гарантії безпеки.

Багато хто з тодішніх і теперішніх політиків по різному оцінюють кроки, здійснені Україною стосовно свого ядерного потенціалу. Ці думки різняться й по сьогоднішній день, особливо на тлі російської повномасштабної агресії: від «Україна не мала виходу на той момент» до «Зрада!». Як би то не було, ми не будемо в рамках цієї роботи занурюватися у розбір даного питання, оскільки воно для нас є лише тлом, на якому розгорталося становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору. Вважалося, що відмова від України ядерного арсеналу була для неї перепусткою до отримання незалежності і світового визнання. Підписавши Будапештський меморандум, наша держава виказала своє миролюбиве налаштування на співробітництво і партнерство з основними геополітичними гравцями.

Серед основних причин відмови від ядерної зброї на той час аналітики і експерти називають такі: 1) прагнення дипломатичного визнання України на міжнародній арені; 2) відсутність фінансової можливості утримувати ядерну зброю; 3) нестача технічних ресурсів для підтримки ядерних боєголовок в належному стані; 4) бажання зберегти добросусідські відносини з Російською Федерацією; 5) бажання отримати фінансову підтримку від Заходу; 6) прагнення отримати гарантії безпеки [30].

Зупинимося саме на шостій позиції − прагнення отримати гарантії безпеки. На нашу думку, саме ця позиція відіграла ключову роль у становленні, розвитку, а згодом − і безповоротності взаємовідносин України з Альянсом.

Меморандум в буквальному сенсі термін «меморандум», англійською memorandum − перекладається як «те, про що варто пам’ятати», а в дипломатичній мові такий документ розглядається як «свідчення про наміри» [59, с. 368]. Отже, Україна доволі швидко зрозуміла, що підписаний нею документ не є повноцінним з точки зору тих бажаних гарантій безпеки, оскільки після його підписання не відбулося укладання двосторонніх договорів між Україною − США, Україною − Великобританією та іншими підписантами з приводу конкретизації безпекових заходів (гарантій) на кшталт п’ятої статті Організації Північноатлантичного договору або таких, які мають союзники Сполучених Штатів: Австралія, Південна Корея, Ізраїль, Японія. Ці гарантії передбачають застосування американських військ у разі нападу на ці країни.

У 1994 році на саміті Північноатлантичного Альянсу тодішній президент Сполучених Штатів Америки Б. Клінтон запропонував програму «Партнерство заради миру». Програма мала на меті «сприяння відкритості процесів національного планування та формування військових доктрин, військових статей бюджетів, забезпечення демократичного контролю над збройними силами, підтримання їх здатності та готовності брати участь у міжнародних миротворчих операціях під егідою ООН та ОБСЄ, враховуючи положення національних конституцій. Програма передбачає розвиток співробітництва з НАТО для здійснення спільного планування, військової підготовки та навчань, формування у перспективі таких збройних сил, які спроможні краще взаємодіяти з партнерами відповідно до стандартів НАТО» [25, с. 77].

Крім того, однією з ідей Програми було залучення держав Східної Європи та держав, які вийшли із складу СРСР, до співпраці з Організацією Північноатлантичного договору. Співпраця мала відбуватися на різних рівнях: від проведення спільних військових навчань до приєднання деяких країн до Альянсу.

Піклуючись про свою безпеку і шукаючи надійних партнерів у цьому питанні, Україна однією з перших приєдналася до програми «Партнерство заради миру» (англ. Partnership for Peace, скорочено − ПЗМ). Саме тоді для України «Партнерство заради миру» стало першим кроком до практичної співпраці з НАТО.

У січні 1994 року підписано Рамковий документ про «Партнерство заради миру». В документі зазначалося: «Це партнерство започатковується як вираз спільної переконаності у тому, що стабільність і безпека в Євроатлантичному регіоні може бути досягнута лише шляхом співробітництва і спільних дій. Документом закріплено зобов’язання країн-членів НАТО проводити консультації з будь-якою країною-партнером, яка вбачає пряму загрозу своєї територіальної цілісності, політичної незалежності або безпеці. Держава-партнер також дає гарантії та політичні зобов’язання підтримувати засади демократичного суспільства, принципи міжнародного права, виконувати зобов’язання згідно Уставу ООН, Загальної декларації прав людини, Гельсінського заключного акта та міжнародних угод щодо роззброєння та контролю над озброєннями, утримуватися від загрози сили або використання сили проти інших країн, поважати існуючі кордони, врегульовувати спори мирними засобами» [35].

Як видно з прописаних у Документі положень, він був значно конкретніше, аніж Будапештський меморандум, хоч і не захистив нашу державу від повномасштабної агресії. Проте, та допомога, яку Україна отримує від партнерів є значною у боротьбі з агресором.

Як країна-учасник Програми, українська держава також брала на себе цілком конкретні зобов’язання, зокрема сприяти прозорості формування оборонного бюджету, демократичного контролю над збройними силами та підвищенню потенціалу спільних дій з Альянсом у гуманітарних та миротворчих операціях. На виконання взятих зобов’язань Україна відправила контингент миротворців до Боснії і Герцеговини у 1995 році, де йшла війна.

Отже, ми можемо сказати, хоч на той момент наша держава ще притримувалася політики нейтрального і позаблокового статусу, взятого президентом Л. Кравчуком. Яку, до речі, наступний президент Л. Кучма характеризував як політику самоізоляції. Поступово він формував нову політику − доктрину багатовекторності, де співпраця з НАТО була одним з напрямків. І хоч політику багатовекторності багато хто з політиків критикували тоді, продовжують критикувати й зараз за невизначеність позиції і пристосуванство до обставин. Та поступово політичні настрої українського керівництва еволюціонували в бік більш тісної інтеграції до європейських та євроатлантичних структур. Особливо це проявилося за президенства В. Ющенка, коли українське політичне керівництво обирає західний вектор зовнішньої політики як основний, і передбачає активну інтеграцію України до Північноатлантичного Альянсу.

Програма була тим загальним підґрунтям взаємодії Північноатлантичного Альянсу з країнами Східної Європи, в тому числі й з Україною. В рамках дії ПЗМ, кожна країна обирала прийнятний для себе рівень співробітництва з Альянсом через індивідуальний план щодо партнерства. Але водночас НАТО розробляло механізм щодо розширення свого впливу, включаючи можливість прийняття нових членів. Він отримав назву «План дій щодо членства» (ПДЧ). Країна, яка прагнула вступити до Організації Північноатлантичного договору, в ході реалізації ПДЧ мала забезпечити відповідність певним критеріям, щоб союзники погодили її майбутнє членство в НАТО.

Подією, яка істотно вплинула на вибір Україною євроатлантичної інтеграції, був саміт НАТО у Мадриді в липні 1997 року. На той момент наша держава навіть ще не мала свого дипломатичного представництва при штаб-квартирі НАТО в Брюсселі. Але саміт в Мадриді багато що змінив у відношеннях Україна − НАТО, зокрема була підписана Хартія про особливе партнерство. Цей документ став новим кроком на шляху побудови нової архітектури безпеки у взаємодії між Україною і Північноатлантичним Альянсом, заснованій на партнерстві і відкритості у відношеннях. Крім намірів і декларацій, Хартія створювала реальні інструменти партнерства, як наприклад, «Комісія Україна − НАТО». У 1997 році було створено Місію України при НАТО, а як зворотній крок − Центр інформації та документації НАТО в Україні.

Підводячи підсумки даного підрозділу, зазначимо, що на основі вивчення документів та наукових джерел, думок політиків та державних діячів, ми проаналізували особливості становлення взаємовідношень України з Організацією Північноатлантичного договору. Серед таких особливостей ми виділяємо низку зовнішніх та внутрішніх чинників. Серед зовнішніх, в першу чергу, − це розпад СРСР, який підштовхнув Україну до необхідності пошуку свого місця в системі європейської безпеки. Щодо внутрішніх: 1) слабкість політичного керівництва та відсутність сильної національної еліти на перших порах існування незалежності, призвело до того, що Україна втратила шанс швидко здійснити необхідні реформи в середині держави, направлені на укріплення безпеки і оборони; тож: 2) необхідність пошуку безпеки для молодої української держави, яка в силу складених обставин вимушена була шукати безпекові засоби і механізми назовні. Північноатлантичний Альянс виявився цілком привабливим в цьому аспекті своєю відкритістю і тими принципами і цінностями, які складали основу його існування. Україна почала активно розвивати взаємовідносини з Організацією Північноатлантичного договору, на що ми будемо розкривати в наступному підрозділі.

**2.2. Характеристика етапів інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору**

Становлення і розвиток співробітництва, а потім й безпосередньої інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору пройшло довгий і доволі непростий шлях, який включав в себе декілька етапів, на яких ми зосередимо свою увагу в даному підрозділі. Першій етап (1991 - 2004 роки) − налагодження двосторонніх відношень, закріплених у низці документів.

Встановлення взаємовідношень і співробітництва нашої держави з Альянсом розпочалися ще 1991 році. Україна стала співзасновницею і учасницею Ради Північноатлантичного співробітництва (РПАС), яка потім перейменувалася на Раду євроатлантичного партнерства (РЄАП), Рада євроатлантичного партнерства представляла собою загальні політичні рамки для співробітництва між НАТО і країнами-партнерами для розвитку двосторонніх відношень. Саме в цих рамках проводилися короткотермінові консультації з поточних питань міжнародної політики і безпеки і довготермінові − з питань співробітництва з низки напрямків, включаючи операції з кризового врегулювання і підтримці миру, контролю над озброєнням і нерозповсюдженням зброї масового ураження, протидії міжнародному тероризму, ядерної безпеки та багато інших [29, с. 416].

Для України участь в Раді Північноатлантичного співробітництва була дуже гарною можливістю, по-перше, для визнання її авторитету на світовому рівні, по-друге, розвитку відношень в сфері безпеки. Це співробітництво надавало нашій державі проводити спільні військові учення з країнами і партнерами НАТО, що відіграло значну роль у питаннях її майбутньої інтеграції до Північноатлантичного Альянсу.

Тут треба нагадати, початок 90-х рокі, то був час дуже непростий для економіки України, коли фінансових можливостей не вистачало майже ні на що, в тому числі й на Збройні Сили. До речі, слід зауважити, що й Росія переживала період гострої нестачі коштів на модернізацію армії. На той час вона ще не стала світовою «бензоколонкою» з безкінечним вливанням нафтодоларів до її економіки. Отже, військове співробітництво України з НАТО, участь у миротворчих операціях, спільні військові учення виявилися надзвичайно важливими для створення підґрунтя для можливого приведення українських Збройних Сил до стандартів НАТО, як однієї з умов успішної інтеграції.

Налагодження взаємовідношень з НАТО розгорталося доволі швидкими темпами, не дивлячись на те, що Україна проголошувала політику нейтралітету і позаблоковості. Так, в червні 1992 року перший президент України Л. Кравчук, під час візиту до Брюсселя, зустрівся з керівництвом НАТО, якому пообіцяв забезпечити активну участь України в різних програмах Організації Північноатлантичного договору [20].

Після того як в НАТО у січні 1994 року була проголошена і ухвалена Програма «Партнерство заради миру», а Україну в цей час ключові геополітичні гравці спонукали до ядерного роззброєння (про що ми детально розкривали у попередньому підрозділі), наша держава першою з країн Співдружності незалежних держав (СНД) підписала Рамочну угоду з Північноатлантичним Альянсом [34]. В наслідок підписання Рамкового договору між Україною і Організацією Північноатлантичного договору встановлюються доволі щільні контакти.

Значно укріпилися і прискорилися відношення між нашою державою і Північноатлантичним Альянсом, коли другий президент Л. Кучма пріоритетом зовнішньої політики України проголосив доктрину багатовекторності, при тому, що в цілому українська держава продовжувала орієнтуватися на нейтральний та позаблоковий статус, зазначений в Декларації про державний суверенітет [15].

Політика багатовекторності передбачала розвиток та підтримку рівноправних і взаємовигідних відносин з різними учасниками міжнародного співтовариства (при чому, різних за своїм устроєм і політичними цінностями: країни Співдружності, включаючи Росію, Сполучені Штати Америки, Китай, країни Близького Сходу, Європейського Союзу тощо), відповідно до національних інтересів. Зовнішня політика України була зорієнтована на гнучкість і збалансованість у відношеннях між основними геополітичними гравцями. Тоді здавалося, що такий підхід є найкращім для забезпечення національної безпеки України.

Отже, в рамках багатовекторності продовжували укріплюватися взаємовідношення з Північноатлантичним Альянсом. В березні 1995 року між Україною і НАТО укладена Угода про безпеку, в якій мова в основному йшла про ефективне співробітництво в сфері обміну таємною та/або конфіденційною інформацією між сторонами. Зазначалося, що Україна «бере на себе зобов’язання: 1) захищати інформацію та матеріали іншої сторони; 2) не використовувати отриману в результаті обміну інформацію та матеріали в цілях, відмінних від тих, що встановленні в рамках відповідних програм, а також рішень та резолюцій, що стосуються таких програм; 3) перед обміном будь-якою таємною інформацією між Урядом України та НАТО відповідальні органи безпеки повинні взаємно досягти обопільної впевненості, що Сторона-отримувач готова до захисту інформації, яку вона отримує, відповідно до вимог Сторони-джерела…» [56].

Здавалось би, Угода торкається часткого випадку − обміну інформацією, то чому ми так детально зупинилися на змісті даної Угоди. На нашу думку, будь який документ, який визначав взаємовідношення України і НАТО в будь-якій сфері, поступово формував ціннісне ставлення нашої держави до принципів і стандартів Організації Північноатлантичного договору.

Однією з найпомітніших подій першого етапу інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору було засідання міністрів іноземних справ держав-членів НАТО у грудні 1996 року, на якому було прийнято рішення про підготовку угоди про особливі відношення Північноатлантичного Альянсу з Україною. В наслідок чого в 1997 році буде підписано «Хартію про особливе партнерство між Україною та Організацією Північноатлантичного Договору» [58].

Взагалі, як зазначено у хронології взаємовідношень Україна − НАТО, 1996 рік характеризувався надзвичайно активною і результативною роботою України по просуванню своїх інтересів у відносинах з НАТО у контексті розширення Альянсу на Схід, зокрема в плані встановлення відносин «особливого партнерства», нерозміщення ядерної зброї на території нових членів НАТО, врегулювання питання кордонів з Румунією. Завдяки цьому в Заключному Комюніке засідання Північноатлантичної ради на рівні міністрів закордонних справ **у грудні 1996 року** знайшли своє відображення більшість моментів позиції України. Зокрема, НАТО була зроблена заява щодо нерозміщення ядерної зброї на території нових членів, визнана необхідність розвитку особливих відносин з Україною, які мали б бути формалізовані на основі документів про «розширені і поглиблені» відносини України-НАТО та останніх українських пропозицій, підтверджено створення Інформаційного центру НАТО в Україні [20].

Тут треба звернути на один примітний факт. Україна майже одночасно підписала Договір про дружбу, співробітництво і партнерство з Російською Федерацією і парафувала Хартію про особливе партнерство з Організацією Північноатлантичного договору. На що Росія відреагувала дуже неоднозначно. Вона вважала, що Україна тим самим грубо порушила положення про свій позаблоковий статус, зазначений в Декларації про державний суверенітет. Можна сказати, що з того моменту почалися серйозні розбіжності у відношеннях між Російською Федерацією, яка вважала, що Україна має перебувати у зоні її безапеляційного впливу. Хоча це була лише її імперська думка. Насправді, Україна завжди прагнула незалежності.

Підписавши на саміті у Мадриді у 1997 році Хартію про особливе партнерство, українська держава активно продовжувала розвивати двосторонні відносини з Північноатлантичним Альянсом. А вже у 1998 році Указом президента Л.Кучми затверджена «Стратегія інтеграції України до Європейського Союзу», визначені головні напрямки європейської інтеграції [50]. В той же час іншим пріоритетом зовнішньополітичного курсу важливе місце відводилося питанню вступу України в НАТО.

Також у 1998 році Указом президента затверджена «Державна програма співробітництва України з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО) на період до 2001 року», яка потім ще раз перезатверджувалася і подовжувалася на період 2001 − 2004 років.

Примітно, що в Програмі «Україна розглядала Північноатлантичний Альянс (НАТО) як найбільш ефективну структуру колективної безпеки в Європі і вагому складову системи загальноєвропейської безпеки» [44]. Вперше за увесь період свого співробітництва з Альянсом наша держава визнавала, що «Стратегічною метою України є повномасштабна інтеграція до європейських та євроатлантичних структур та повноправна участь у системі загальноєвропейської безпеки. Реалізуючи цю мету, наша держава спрямовує свою діяльність на розвиток конструктивного співробітництва з існуючими на європейському континенті структурами безпеки − Організацією Північноатлантичного договору (НАТО), Європейським Союзом (ЄС), Західноєвропейським Союзом (ЗЄС), Радою Євроатлантичного Партнерства (РЄАП), Організацією з питань безпеки та співробітництва в Європі (ОБСЄ) та Радою Європи (РЄ), на основі яких формується нова архітектура європейської безпеки ХХІ століття» [44].

Це був безпрецедентний крок на шляху інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору за увесь попередній період, починаючи з 1991 року. Звісно він міг реалізуватися лише за умови усіх попередніх дій. В Програмі передбачалося розширена взаємодія українських державних структур з відповідними структурами Альянсу. На цій підставі у 2004 році Л. Кучма підписує «Меморандум про порозуміння між урядом України і штабами верховних головнокомандувачів об’єднаних збройних сил НАТО в Атлантиці та Європі», який потім був ратифікований Верховною Радою України. В цьому документі передбачалися вже не тільки політичні, а й військові заходи взаємодії з Північноатлантичним Альянсом. Наприклад, Силам НАТО надавався швидкий доступ на територію України не лише під час воєнних учень, але й під час проведення воєнних операцій [48]. Пізніше, у Воєнній Доктрині України наголошувалося на необхідності зміни законодавчої бази України у відповідності до стандартів НАТО. Зазначалося, що Доктрина носить оборонний характер. Це означає, що Україна не вважає жодну державу своїм потенційним воєнним противником, але разом з тим вважає потенційним воєнним противником державу або групу держав, послідовна недружня політика яких загрожує воєнній безпеці України» [42].

Як відмічають Т. Брежнєва, О. Їжак, А. Шевцов, у Кремлі всіляко намагалися протидіяти підписанню цих документів, однак успіхом ці зусилля не увінчалися. І хоч один і представників російського МЗС в Україні постійно наголошував на тому, що положення Меморандуму, особливо в частині готовності української сторони щодо надання своєї території для будь-яких операцій НАТО без узгодження з російською стороною протирічить ст. 6 «Договору про дружбу і співробітництво Росії з Україною» − ці доводи не були взяті до уваги [8, с. 72]. Тим самим наша держава чітко засвідчила свій курс на інтеграцію до Північноатлантичного Альянсу і бажання вийти з під впливу і контролю Російської Федерації. Те, що Росія рано чи пізно, порушить усі домовленості щодо визнання незалежності України і її кордонів продемонстрував конфлікт навколо острова Тузла. Це був перший прецедент, який ще раз засвідчив − суверенітет і незалежність України в співпраці і в інтеграції в НАТО.

Про це в свій час відмічав відомий американський політолог і державний діяч З. Бжезинський «Якщо Україна прагне зберегти свою незалежність, їй прийдеться стати частиною Центральної Європи, їй прийдеться в повній мірі взаємодіяти з Європейським Союзом і НАТО» [4, с. 147].

Таким чином, вже в 90-ті роки перші два президенті України Л. Кравчук і Л. Кучма обрали європейський вектор інтеграції та входження у Північноатлантичний Альянс. Виходячи з цього ми можемо сказати, що основною характерною рисою І етапу інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору був, по-перше, стратегічний вибір України щодо інтеграціє в ЄС і НАТО; по-друге, напрацьовані найбільш прийнятні (на той момент) форми взаємодії між нашою державою та НАТО; по-третє, створена необхідна законодавча база для успішної інтеграції.

Другий етап розпочався з перемогою «помаранчевої революції», тобто перемогою демократичних сил, та правлінням президента В. Ющенка. З перемогою на президентських виборах В. Ющенка активізувався і європейський та євроатлантичний курс. Значно пожвавилися двосторонні відносини України зі Сполученими Штатами Америки.

За його президенства в Україні були здійснені ще більш активні зусилля, направлені на інтеграцію до Північноатлантичного Альянсу. Політичне керівництво країни поклало початок інтенсивного діалогу щодо членства в НАТО і проведення відповідних реформ для цього.

У квітні 2005 року на засіданні Комісії Україна − НАТО на рівні міністрів закордонних справ, держави − союзники по Північноатлантичному Альянсу запросили Україну розпочати діалог, присвячений прагненню країни стати членом НАТО і пов’язаними з цим реформами. Мета діалогу полягала у наданні українській владі можливості ознайомитися з тими положеннями, які очікуються від України як потенційного кандидата у члени Організації Північноатлантичного договору, і в той же час дати можливість Альянсу вивчити реформи, здійснювані в Україні, і потенціал, який вона має для цього.

Інтенсивний діалог розглядався Україною як важливий елемент загального процесу підготовки до членства в НАТО. На думку української політичної влади діалог мав надати можливість як самій Україні, так і Альянсу визначити можливі труднощі і виклики, пов’язані з перспективою членства в НАТО, розглянути вплив членства в Альянсі на різні аспекти життєдіяльності держави, а також визначитися відносно усіх необхідних реформ.

З’ясувалося, що однією з найбільших перешкод на шляху вступу України в НАТО залишається російський Чорноморський флот, який на той момент базувався в українському Севастополі. Згідно Статуту НАТО, членом Альянсу не може стати держава, на території якої розташовані іноземні війська чи якісь їх складові. А за домовленостями між Україною і Російською Федерацією Чорноморський флот мав залишатися в Севастопольській бухті до 2017 року. Тож на думку Т. Мелещенко та І. Волошина це була дуже суттєва перешкода на шляху інтеграції до Північноатлантичного Альянсу, тому що Україна поки не готова була кардинально розривати відносини з Росією [26].

Не дивлячись на ці перешкоди, на саміті в Бухаресті у 2008 році президент В. Ющенко здійснив спробу добитися того, щоб був офіційно оформлений План дій щодо членства. Та виявилося що й Альянс не готовий до погіршення відносин з Росією, яка, як ми вже вказували, була проти вступу України в НАТО, вбачаючи в цьому загрозу її національній безпеці через наближення НАТО безпосередньо до її кордонів. Хоча, ми вважаємо, що це був лише привід, адже в неї вже були кордони з Північноатлантичним Альянсом, оскільки країни Балтії на той момент входили до НАТО.

Тому, проти ПДЧ виступили провідні європейські країни НАТО Німеччина, Франція, Італія, а також Нідерланди, Люксембург і Бельгія. Причин тому було декілька. Так, наприклад, категорична позиція Німеччини, очолюваної тоді канцлеркою А. Меркель, проти вступу української держави до Альянсу була спричинена тісними політичними й економічними зв’язками з Російською Федерацією, зокрема так званою «газовою тематикою». Звичайно свої перестороги були в кожної країни, що висловилася проти. Але справедливості заради, і в самій Україні на той момент не було єдності щодо її інтеграції в Північноатлантичний Альянс ані в парламенті, ані серед українського народу. Слабка інформаційна політика з цього приводу українських демократичних сил і потужна антинатівська пропаганда з боку проросійських сил в середині країни та російських ззовні, підштовхували частину українських громадян, особливо в Криму і на сході України, до протестних акцій, що демонстрували майже всі іноземні інформаційні джерела. Тож лідери країн-членів Альянсу на саміті в Бухаресті на основі консенсусу вирішили зараз не проголошувати про започаткування з Україною та Грузією офіційного Плану приготування до членства (ПДЧ), але натомість сказали, що обидві країни будуть членами НАТО [16].

Отже, швидке просування України до членства в НАТО на ІІ етапі інтеграції не відбулося. Всі спроби демократичних сил сприяти інтеграції України до Північноатлантичного Альянсу не призвели до бажаного результату. Натомість, на тлі суперечок, що розгорнулися в українській політичній еліті за лідерство, повільне просування реформ, не подолана корупція тощо, призвели до ускладнення політичної і соціально-економічної ситуації в Україні. Це дало можливість недемократичним, проросійським силам знов прийти до влади в Україні з перемогою на президентських виборах В. Януковича.

ІІІ етап інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору розпочався з правління президента-зрадника В. Януковича, команда якого оголосила так званий курс «збалансованої» зовнішньої політики, яка мала б не утискати інтереси ані Росії, ані країн Європейського Союзу.

В липні 2010 року Верховна Рада України Закон «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики». В ньому знову була проголошена позаблоковість України, хоча від співпраці з Північноатлантичним Альянсом Україна не відмовлялася повністю. Говорилось, що Україна буде продовжувати конструктивне партнерство з НАТО та іншими воєнно-політичними блоками у питаннях, які представляють спільний інтерес. Крім того, в ньому підкреслювалося, що важливою складовою її зовнішньої політики є вступ до ЄС [45].

В. Янукович, в силу своєї політичної слабкості, корумпованості і заангажованості намагався «всидіти на двох стільцях одночасно», тобто проводити політику балансування між Росією і Європейським Союзом, не акцентуючи при цьому уваги на необхідності вступу до НАТО.

Отже, така непослідовна зовнішня політика України підривала її авторитет на зовнішній арені і віддаляла від інтеграції до Північноатлантичного Альянсу. Як зазначає М. Ромчук «слід визнати, що зовнішньополітичний курс України залишався непослідовним через зміну зовнішньополітичних пріоритетів президентів України. Свідченням такого коливання є скасування у листопаді 2010 року Указом Президента попередніх указів, що регламентували співробітництво України з НАТО, що не завадило Україні протягом 2010-2014 років брати участь у низці заходів під егідою НАТО» [53, с. 44].

Після відмови президента-зрадника В. Януковича від підписання Угоди про Асоціацію з Європейським Союзом, в Україні розпочалася Революція Гідності, а з нею ще багато трагічних подій: загибель Небесної Сотні, окупація і анексія Криму, початок війни на Сході України. З цих жорстоких і трагічних подій розпочався ІV етап інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору.

Після перемоги революції Гідності прагнення української держави до максимально тісної співпраці з Північноатлантичним Альянсом значно посилилося. Тепер вже не було жодного сумніву, що безпека України можлива лише за умови членства в НАТО як гаранта колективної безпеки на євроатлантичному просторі. У зв’язку з розв’язаною війною Росією на Сході України, крім загальних запевнень у підтримці, Україна прагнула отримати воєнні гарантії безпеки від Альянсу, а це мало статися тільки за умови членства.

З 2014 року за президенства П. Порошенка був визначений стратегічний курс України до європейської і євроатлантичної інтеграції. Пріоритетними національними інтересами нашої країни у сфері зовнішньополітичної діяльності все більш ставало поглиблення відносин Україна − НАТО, посилення співпраці у сфері оборони відповідно до натівських стандартів, здійснення заходів із підтримки України у протистоянні аґресії та «гібридній війні» з боку Росії.

Ці наміри були висвітлені у новій Стратегії національної безпеки України, прийнятій у 2015 році. Вона визначала, що Революція Гідності проти корумпованої влади, створила для української держави можливості побудови нової системи відносин між громадянином, суспільством і державою на основі цінностей свободи і демократії. Прагнучі перешкодити волі українського народу до європейського майбутнього, Росія окупувала частину території України − АР Крим, розв’язала військову агресію на Сході України і намагається зруйнувати єдність демократичного світу. Основною метою даної Стратегії − мінімізація загроз державному суверенітету та створення умов для відновлення територіальної цілісності України у межах міжнародно визнаного державного кордону України, гарантування мирного існування України як суверенної і незалежної держави; забезпечення інтеграції України до Європейського Союзу та формування умов для вступу в НАТО [49].

В рамках ІV етапу інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору, який не припиняється до сьогодення, посилюється активізація співпраці між Україною і НАТО. У 2014 році законодавчо був скасований позаблоковий статус, що декларувався Законом України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» 2010 р. Натомість в законі в редакції 2017 року однією із засад зовнішньої політики України вказано поглиблення співпраці з НАТО з метою набуття членства у цій організації. Так само і в новій Воєнній доктрині в редакції 2015 року були визначено наступні пріоритети: 1) реформування Збройних Сил України з метою досягнення оперативної і технічної сумісності зі збройними силами держав-членів НАТО; 2) комплексне реформування системи забезпечення національної безпеки до рівня, прийнятного для членства в ЄС і НАТО тощо [43].

П’ять років, з 2015 по 2022 роки, тобто до початку повномасштабної військової агресії РФії, були найбільш продуктивними з точки зору інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. Так, в рамках співпраці з НАТО відбувалася низка спільних навчань, впроваджувалися стандарти НАТО у Збройних Силах України, значно збільшено було фінансування сектору оборони і безпеки, відбулося збільшення представництва Збройних Сил України у складі Консультативної Ради НАТО, приводилася нормативно-правова оборонна база до стандартів НАТО.

У 2018 р. було ухвалено новий Закон України «Про національну безпеку України», яким серед фундаментальних національних інтересів було віднесено «інтеграцію України в європейський політичний, економічний, безпековий, правовий простір, набуття членства в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору [46].

Логічним продовженням удосконалення законодавчого регулювання сфери національної безпеки стало внесення змін до Конституції України щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору. Ці конституційні новації нарешті формалізували відмову України від міжнародно-правового статусу нейтральної держави та позаблокового статусу, хоча для приєднання до системи колективної безпеки Україні ще доведеться пройти доволі складний шлях.

Таким чином, питання набуття членства в НАТО як найбільш ефективної гарантії забезпечення суверенітету, територіальної цілісності й національної безпеки України сьогодні є цілком усвідомленим не лише українською владою, а й абсолютною більшістю суспільства. Його гальмування пов’язане сьогодні лише із продовженням війни, а в майбутньому – із можливим спротивом окремих держав-членів НАТО. Та з огляду на роль України в захисті західних кордонів Північноатлантичного альянсу, його колективна воля здатна здолати опонентів України.

Підводячи загальний підсумок другого розділу кваліфікаційної роботи, ми зазначаємо, що процес інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору був дуже складним і суперечливим, яким залишається й до нині. Проблеми інтеграції зумовлені як зовнішніми, так і внутрішніми чинниками. Подолання яких сьогодні є надзвичайно важливим завданням для нашої держави з позиції забезпечення гарантій її безпеки в майбутньому.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМ І ПЕРСПЕКТИВ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПІВНІЧНОАТЛАНТИЧНОГО ДОГОВОРУ**

**3.1. Політичний аналіз інституціоналізації інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору**

Інституційний аспект процесу євроатлантичної інтеграції України включає як механізми розробки і координації державної політики інтеграціїукраїнської держави до Організації Північноатлантичного договору, так і зовнішній аспект формування взаємовідносин з керівними органами Альянсу, державами-членами в його складі, зацікавленими у структурних реформах в Україні, пов’язаних з підготовкою до вступу до НАТО.

В даному підрозділі ми за допомогою методів політичного аналізу прослідкуємо інституціональні зміни в Україні у зв’язку її інтеграцією до Організації Північноатлантичного договору. Ці методи визначають і спрямовують ракурс дослідження на усіх етапах політичного аналізу. Серед них можна виокремити інвент-аналіз, ситуаційний аналіз та деякі інші. Інвент-аналіз − це метод дослідження політичної реальності шляхом аналізу подій. Його сутність полягає у систематичному формалізованому розгляді взаємодій між політичними акторами в межах певної шкали [10]. Як правило, даний метод використовується для аналізу динаміки взаємодії певних факторів з точки зору зростання або зниження рівня напруги між ними, а в якості джерел інформації використовуються або документи, в яких відображаються події, або повідомлення у засобах масової інформації. В даній роботі ми будемо спиратися на документи, що фіксують інституціональні зміні в нашій державі в процесі її інтеграції до Північноатлантичного Альянсу.

Розпочнемо аналіз інституціоналізації процесу інтеграції з Основного Закону держави − Конституції України. З часу прийняття незалежності українська Конституція зазнала п’яти змін, які відбулися у 2005, 2011, 2014, 2016, 2018 роках і відіграли безпосередній вплив на питання формування механізму координації державної політики у сфері європейської і євроатлантичної інтеграції. До речі, тут варто зауважити, що європейська і євроатлантична інтеграція відбувалися одночасно.

Перша Конституція незалежної України, прийнята у 1996 році, була компромісним документом протистояння між представниками старої влади − комуністами і новими політичними силами, які були дуже «різнобарвними». Але головне своє призначення вона виконала − заклала правові основи держави, закріпила державний суверенітет і територіальну цілісність. В питаннях зовнішньої політики зазначалося, що вся зовнішньополітична діяльність «спрямована на забезпечення її національних інтересів і безпеки шляхом підтримання мирного і взаємовигідного співробітництва з членами міжнародного співтовариства за загальновизнаними принципами і нормами міжнародного права» [21]. Як видно з конституційної норми в цій царині, Україна не робила жодного акценту в бік того чи іншого вектору інтеграції, керуючись орієнтацією на взаємодію з усіма членами міжнародного співтовариства.

Разом з тим, у період з 1994 по 1998 роки Україна уклала низку угод про співпрацю і партнерство з європейськими і євроатлантичними інституціями: РЄ, ПАРЄ, РПАС, РЄАП та іншими, про що ми докладно розкривали у підрозділі 2.2. Ці угоди виступали дороговказом для здійснення пріоритетних реформ в державі для наближення її до стандартів ЄС і НАТО та критеріїв майбутнього членства в них.

Найбільш продуктивними з точки зору європейської і євроатлантичної інтеграції були 1996-1998 роки. В цей період українською владою ратифіковано «Хартію про особливе партнерство між Україною та Організацією Північноатлантичного Договору», Угоду про партнерство та співробітництво з ЄС. У зв’язку з набуттям чинності цих документів у 1998 році затверджена Стратегія інтеграції України до Європейського Союзу, а також Державна програма співробітництва України з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО).

Отже, можна стверджувати, що з прийняттям Стратегії і Програми фактично з 1998 року розпочався процес інституціоналізації європейської і євроатлантичної інтеграції, адже до цього моменту він був лише одним з напрямків діяльності зовнішньої політики і координувався Міністерством закордонних справ. Після прийняття Стратегії і Програми − це вже стало державною політикою і мало відображатися в діяльності всіх державних органів і спеціальних інституцій.

Для реалізації і координації діяльності з питань інтеграції до ЄС і НАТО на національному рівні створювалися відповідні інституції: Національне агентство України з питань розвитку та європейської інтеграції; Комітет з питань співробітництва з ЄС; Комісія Україна − НАТО; Військовий комітет Україна – НАТО; Спільна робоча група Україна – НАТО з питань воєнної реформи;  Спільна робоча група Україна – НАТО з оборонно-технічного співробітництва та інші.

Таким чином, питання європейської і євроатлантичної інтеграції вийшли на інституціональний рівень, а задачі щодо втілення інтеграційних процесів покладені на спеціальні організації і установи (інституції), замість розпорошення їх у поточній роботі всіх державних структур.

Важливим показником інституціоналізації євроінтеграції і північноатлантичної інтеграція стала парламентська робота, яка призвела до створення у Верховній Раді України Комітету з питань європейської інтеграції, а координація вступу до Північноатлантичного Альянсу включено в роботу парламентського Комітету з питань нацбезпеки, оборони та розвідки. На Комітети було покладено розробку основоположних законопроєктів, здатних забезпечити європейську і північноатлантичну інтеграцію. У взаємодіє з ЄС і НАТО парламентарі у відповідних законопроєктах мали втілювати необхідні реформи, які б наближали Україну до стандартів ЄС і НАТО та забезпечили вступ до цих структур.

Повертаючись до ключового питання − хто відповідальний за формування державної політики у сфері європейської і північноатлантичної інтеграції, слід зазначити, що вищеназвані створені інституції займалися координацією діяльності і співпраці, але вони не впливали на формування політики. Тому, у 2004 році був створений Державний департамент з питань адаптації законодавства України, на який спочатку було покладене завдання перевірки усіх законопроєктів на відповідність правовим документам ЄС і НАТО для усунення будь-яких невідповідностей і адаптації законодавства України до законодавства ЄС і Північноатлантичного Альянсу. Але цей процес затягувався і тому практика європейської і північноатлантичної інтеграції часто піддавалася критиці з точки зору необхідності прискорення процесу і білш активного виконання Угоди про партнерство та співробітництво з ЄС. Цей процес отримав нового поштовху після «помаранчевої революції» та змін до Конституції України, зокрема переходу України до парламентсько-президентської республіки.

Подальша інституціоналізація процесу європейської та євроатлантичної інтеграції призвела до створення у структурі Кабінету Міністрів України Координаційного бюро з європейської та євроатлантичної інтеграції. Головними завданнями Координаційного бюро стала розробка Порядку денного асоціації Україна – ЄС (ПДА), моніторинг виконання євроінтеграційних зобов’язань, а також координація євроатлантичної інтеграції України [52].

В структурі Координаційного бюро передбачалося три управління, два з яких займалися моніторингом виконання євроінтеграційних зобов’язань та стратегії планування відносин з ЄС, а ще одне займалося питаннями євроатлантичної інтеграції, ключовим завданням якого була щорічна розробка Річної національної програми під егідою Комісії Україна – НАТО. Також на підсилення інтеграційних процесів була запроваджена посада Віце-пре’єр-міністра України з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України.

Після реваншу проросійських сил, який відбувся з обранням президентом України В. Януковича, у 2011 році були внесені чергові зміни до Конституції України, шо повернули Україну назад до президентсько-парламентської республіки. Тепер провідна роль у процесах європейської і євроатлантичної інтеграції стала належати президентові Януковичу, а він взагалі відмовився від євроатлантичного вектора, а також зменшив пріоритетність європейської інтеграції. Все це вказувало на недосконалість інституційного механізму європейської та євроатлантичної інтеграції, який зазнає змін у зв’язку зі зміною політичної влади.

В подальшому, аж до 2014 року, до Революції Гідності, інституціональних змін у напрямку європейської і євроатлантичної інтеграції не відбувалося. Після Революції відбулися чергові зміни до Конституції України, які повернули парламентсько-президентську форму правління.

Одним із здобутків Революції Гідності було підписання у 2014 році Угоди про асоціацію між Україною та ЄС [57], після чого урядом України прийнято рішення про посилення координації державної політики у сфері європейської інтеграції і створено Урядовий офіс з цього питання тому, що була необхідність побудови процесу планування, моніторингу і забезпечення роботи двосторонніх органів з ЄС через одну структуру.

Розуміючи, що європейська і євроатлантична інтеграція − це процеси, які тісно пов’язані між собою, у 2016 році Урядовий офіс з питань європейської інтеграції був реорганізований в Урядовий офіс координації європейської та євроатлантичної інтеграції [51]. Також була повернута політична посада Віце-прем’єр-міністра з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України [41]. Всі ці інституціональні зміни призвели до повернення напрямку євроатлантичної інтеграції та посилення європейської інтеграції.

В цілому, здійснений аналіз показав, що постійні зміни політичної влади, які тягнуть за собою зміни до Конституції України, не сприяють укріплення інституціонального механізму у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції.

Таким чином, ми можемо зробити висновок, що інституційна складова інтеграції України до Європейського Союзу та Організації Північноатлантичного договору потребує удосконалення через призму пріоритетів та завдань, визначених в останній редакції Конституції про «незворотність стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору» [21].

**3.2. Політичний прогноз перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору на сучасному етапі**

Політичний прогноз − це передбачення перспектив конкретного політичного суб’єкта або політичної ситуації чи політичного процесу. Найскладніше робити прогнози у перехідних суспільствах, в яких рівень невизначеності дуже високий. Ще складніше робити прогнози, коли політична ситуація залежить від великої кількості різносторонніх факторів.

Для здійснення політичного прогнозу треба мати великий досвід практичної діяльності, чим поки не володіє авторка даної роботи, тому наш прогноз буде базуватися скоріше не на власних доробках, а на матеріалах політичних експертів, науковців і політиків.

У 2022 році розпочався новий етап у взаємовідносинах України і Організації Північноатлантичного договору. Це було зумовлено повномасштабною військовою агресією, яку розпочала Російська Федерація проти нашої держави, яка відіграє суттєвий вплив на перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору як позитивний, так і негативний.

По-перше, війна в центрі Європи, яка по масштабам схожа на Другу світову, довела, що український народ і Сили Оборони України готові захищати незалежність своєї країни, свій європейський вибір і демократичні цінності. Це може виступати сприятливим чинником на користь можливості інтеграції до НАТО.

По-друге, особливості співробітництва Києва і Брюсселя у воєнний період, показують чітку і послідовну політико-дипломатичну і воєнно-технічну солідарність Північноатлантичного Альянсу з Україною, тобто його готовність у перспективі забезпечити інтеграцію нашої держави до НАТО.

По-третє, під час війни відбулося значне переозброєння Збройних Сил України за рахунок підтримки західних партнерів (Коаліція Рамштайн, в яку входять більш ніж 50 країн світу) на зброю натівського зразка, а це одна із умов інтеграції країни до Північноатлантичного Альянсу;

По-четверте, демократичні перетворення після Революції Гідності, розбудова інститутів громадянського суспільства, реформи у сфері державотворення, самоврядності, економічні реформи є свідченням того, що Україна поступово наближається до європейських стандартів, які також є невід’ємною складовою політичної частини Північноатлантичного Альянсу. Це також може бути перспективним у просуванні до членства в Альянсі.

По-п’яте, протягом останніх майже 10-ти років відбувається поступове наближення законодавства України до європейських і натівських стандартів, частина яких вже імплементована в національне законодавство.

По-шосте, багаторічні відносини Україна − НАТО в різних сферах, а особливо в оборонній (участь Сил спеціальних операцій України в миротворчих місіях НАТО, спільні воєнні навчання і тому подібне) наблизили оборонний сектор України до стандартів НАТО.

По-сьоме, в Україні суттєво змінилася громадська думка щодо інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. За даними опитування, проведеного Київським міжнародним інститутом соціології з 29 вересня по 9 жовтня 2023 року, 82% українців підтримали приєднання України до альянсу.

Перераховані вище (і мабуть це далеко не всі) окреслюють дуже позитивні перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. Що може свідчити про наявність позитивних прогнозів.

Разом з тим, як на нашу думку, діють і негативні фактори, зокрема:

1) норма договору країн-членів НАТО про те, що країна у стані війни не може бути членом Альянсу. Це означає, що поки на території України йде гаряча фаза російсько-української війни, членство в Альянсі робить неможливим інтеграцію нашої держави до його складу. Наразі, формуються різні думки з цього приводу, але вони скоріше не на користь інтеграції;

2) сама процедура вступу до НАТО є складним процесом, який передбачає низку кроків (подання країною заявки на вступ та виконання Плану ПДЧ; підтримка всіх членів НАТО щодо вступу; отримання офіційного запрошення до переговорів про вступ; узгодження етапів вступу; отримання офіційного запрошення від Генерального секретаря НАТО). Багато з означеного Україною не пройдено;

**3) існує також низка питань, пов’язаних з корупцією, які уповільнюють процес інтеграції** до НАТО. За часи своєї незалежності Україна так і не спромоглася подолати корупцію, а низка корупційних скандалів навіть під час війни, ще більш негативно впливають на процес інтеграції;

4) рішення про прийняття будь-якої країни, в тому числі й України, до Північноатлантичного Альянсу має бути спільним рішенням всіх його 30 країн-членів. Як відомо, на сьогодні такої одностайності немає. Найяскравішим прикладом цього є постійні заяви прем’єр-міністра Угорщини В. Орбана, про неможливість інтеграції України до НАТО, принаймні на зараз. Скоріш за все Угорщина не єдина держава в такому своєму рішенні, тобто − консенсусу немає;

5) керівництво Північноатлантичного Альянсу й досі «побоюється», що прискорення процедур інтеграції України до вступу в Організацію, спровокує Росію до більшої ескалації у розпочатій війні, аж до застосування тактичної ядерної зброї, про що постійно «натякають» деякі офіційні особи і російські пропагандисти.

Ми назвали декілька факторів, які уповільнюють перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. Які з них − позитивні чи негативні − переважать в найближчий час важко визначитися.

Стосовно прогнозу, авторка роботи більше схиляється до позитивного варіанту − Україна буде членом Північноатлантичного Альянсу, тобто перспективи інтеграції цілком ймовірні. Чи це буде в найближчий час, наприклад, на ювілейному Вашингтонському саміті у 2024 році? − важко спрогнозувати. Знову ж таки, які з факторів набуть більшої ваги.

Таким чином, у третьому розділі, нами була здійснена спроба з застосуванням практичних методів політичного аналізу і прогнозу, дослідити проблеми і перспективи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору. Коротке резюме з цього приводу таке: є суттєві проблеми, які перешкоджають швидкій інтеграції (перераховані вище). Щодо перспектив, то вони безумовно є. Від членства в НАТО виграє не тільки Україна, отримавши гарантію безпеки, але й Північноатлантичний Альянс, який в особі нашої країни значно додає безпеці Європи і протистоянню недемократичних авторитарних режимів. По факту, Україна, як це доводить російсько-українська війна, вже сьогодні виконує функцію європейської фортеці, що робить вагомий внесок у загальну колективну безпеку під егідою Організації Північноатлантичного договору.

**ВИСНОВКИ**

Питання колективної безпеки на основі спільних цінностей демократії, захисту прав і свобод людини, як первинної цінності, постали у світі зразу ж після Другої світової війни. Результатом прагнення забезпечити стабільність, правопорядок і мир на основі міжнародного права було покладено в основу спеціально створеної у 1949 році Організації Північноатлантичного договору.

Після розпаду СРСР значні події відбулися в геополітичному розкладі світової і європейської політики. Центрально-Східноєвропейські країни, які ще донедавна знаходились у сфері впливу Радянського Союзу і країни Балтії (колишні Прибалтійські республіки) почали тяжіти до інтеграції з Європейським Союзом та Організацією Північноатлантичного договору. Таким чином, на рубежі ХХ-ХХІ ст. почався процес розширення Північноатлантичного Альянсу за рахунок країн Центральної і Східної Європи, що свідчило про його прагнення вибудовувати в Європі систему колективної безпеки на основі спільних цінностей демократії, захисту прав і свобод людини, як первинної цінності.

З набуттям незалежності у 1991 році Україна шукала своє місце в європейському цивілізаційному просторі. Інтеграція до європейських і євроатлантичних структур вбачалася нею не тільки як можливість долучитися до спільноти цивілізованих країн, а й як гарантії її національної безпеки, збереження суверенітету та територіальної цілісності. Поступово прагнення інтеграції європейських і євроатлантичних структур перетворилося на стратегічний курс зовнішньої і внутрішньої політики сучасної України, шляхом повноцінного вступу до Організації Північноатлантичного договору і Європейського Союзу, які перебувають на вістрі світового прогресу.

Плануючи дослідження щодо проблем і перспектив інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору, ми сформулювали мету − дослідити причини, етапи, і перспективи інтеграції України до Організація Північноатлантичного договору та визначити основні проблеми, які виникають в ході розгортання даного процесу, а також поставили низку дослідницьких задач.

Висунуті гіпотези. Основною гіпотезою дослідження виступає припущення, що необхідність інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору розглядається як основний спосіб гарантування безпеки країни на тлі загроз, пов’язаних з повномасштабною військовою агресією Російської Федерації проти України.

Додаткові гіпотези. 1. Співпраця України з Північноатлантичним Альянсом забезпечить зміцнення безпеки та посилить обороноспроможність держави. 2. Без проведення реальних реформ в Україні, які наближають державу до стандартів НАТО, перспективи її інтеграції до Організації Північноатлантичного договору суттєво знижуються.

В ході виконання кваліфікаційної роботи з’ясовано, що проблема євроатлантичної інтеграція України (особливо з огляду на події російсько-української війні), залишається однією з ключових у професійній дискусії науковців з цих питань. Усі наукові доробки, присвячені проблемам та перспективам інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору можна поділити на дві великі групи: перша − концептуально-методологічна, автори якої намагалися обґрунтувати необхідність інтеграції суверенної української держави у північноатлантичний безпековий простір, друга група − це, так би мовити, література практично-орієнтовного характеру.

Проаналізовано зміст і сутність ключових понять дослідження, що дозволило детально розібратися в дефініціях, створити підґрунтя для подальшого поглибленого дослідження сутності об’єкта і предмета.

Організація Північноатлантичного договору, також Північноатлантичний альянс або НАТО − це міжнародна міжурядова організація, військово-політичний союз 28 держав Північної Америки і Європи (наразі 31 країна). У відповідності до статутних документів Альянсу, головна роль НАТО полягає у забезпеченні свободи і безпеки країн-членів з використанням політичних і військових засобів. В Договорі, підписаному у квітні 1949 року у Вашингтоні, зазначалось, що учасники Альянсу об’єдналися для того, щоб спрямувати свої спільні дії для організації колективної безпеки, оборони (при необхідності) та підтримання миру в першу чергу на Європейському континенті і у світі загалом у відповідності до Статуту Організації Об’єднаних Націй.

Європейська та євроатлантична інтеграція є вільним вибором і прагненням українського народу. Євроатлантична інтеграція надає суттєві гарантії збереження національної ідентичності, суверенітету, незалежності українського народу та захисту його національних інтересів. Вона також дає можливість приєднання української держави до спільноти цивілізованих демократичних країн − членів Північноатлантичного Альянсу, що сприятиме реалізації глибоких зрушень в секторі національної безпеки і оборони, забезпечення всебічного цивільного контролю і демократичного нагляду, сприятиме фактичній боротьбі з корупцією, підвищенню стабільності, підтримці міжнародної та регіональної безпеки.

Визначено й обґрунтовано основні принципи, підходи і методи дослідження, серед яких ключовими є принципи об’єктивності, причинності, діалектичного взаємозв’язку і системності. Дослідження спирається на міждисциплінарний і соціокультурний підходи. Методами дослідження обрано із філософської методології діалектичний метод, із загальнонаукової − метод аналізу і синтезу у їх єдності, метод абстрагування, аналогії і порівняння. Специфічну методологію представляє метод політичного аналізу.

Проаналізовано особливості становлення взаємовідносин України з Організацією Північноатлантичного договору. Серед особливостей акцентується на тому, що після розпаду СРСР і набуття суверенітету та незалежності, Україна опинилася на перехресті цивілізаційного вибору: з одного боку − Росія і тісні соціально-політичні та соціально-економічні зв’язки з нею, з іншого − Європейський Союз як осередок свободи, демократії і захисту прав і свобод людини і громадянина. По-друге, українська держава в безпековому плані виявилася достатньо слабкою і незахищеною. Політика нейтрального і позаблокового статусу не гарантувала їй безпеки, збереження суверенітету і територіальної цілісності, що поступово схиляло політичну владу країни в бік більш тісної інтеграції з європейськими та євроатлантичними структурами. Північноатлантичний Альянс виявився цілком привабливим в цьому аспекті своєю відкритістю і тими принципами і цінностями, які складали основу його існування. Україна почала активно розвивати взаємовідносини з Організацією Північноатлантичного договору.

Розглянуто етапи інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору та надана їх характеристика. Встановлено, що процес інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору був дуже складним і суперечливим, яким залишається й до нині. Проблеми інтеграції зумовлені як зовнішніми, так і внутрішніми чинниками, подолання яких сьогодні є надзвичайно важливим завданням для нашої держави з позиції забезпечення гарантій її безпеки в майбутньому.

Проаналізовано інституціональний аспект процесу євроатлантичної інтеграції України, який включає створення спеціальних інституцій для здійснення механізмів розробки і координації державної політики щодо інтеграціїукраїнської держави до Організації Північноатлантичного договору.

Стосовно прогнозу, інтеграційних перспектив ми більше схиляємося до позитивного варіанту − Україна буде членом Північноатлантичного Альянсу, тобто перспективи інтеграції цілком ймовірні. А от що до термінів вступу до НАТО, чи це буде в найближчий час, тобто на Вашингтонському саміті у 2024 році? − тут важко спрогнозувати. Резюме з цього приводу таке: є суттєві проблеми, які перешкоджають швидкій інтеграції: 1) норма договору країн-членів НАТО про те, що країна у стані війни не може бути членом Альянсу. Це означає, що поки на території України йде гаряча фаза російсько-української війни, членство в Альянсі робить неможливим інтеграцію нашої держави до його складу. Наразі, формуються різні думки з цього приводу, але вони скоріше не на користь інтеграції; 2) сама процедура вступу до НАТО є складним процесом, який передбачає низку кроків (подання країною заявки на вступ та виконання Плану ПДЧ; підтримка всіх членів НАТО щодо вступу; отримання офіційного запрошення до переговорів про вступ; узгодження етапів вступу; отримання офіційного запрошення від Генерального секретаря НАТО). Багато з означеного Україною не пройдено; **3) існує також низка питань, пов’язаних з корупцією, які уповільнюють процес інтеграції** до НАТО. За часи своєї незалежності Україна так і не спромоглася подолати корупцію, а низка корупційних скандалів навіть під час війни, ще більш негативно впливають на процес інтеграції; 4) рішення про прийняття будь-якої країни, в тому числі й України, до Північноатлантичного Альянсу має бути спільним рішенням всіх його 30 країн-членів. Як відомо, на сьогодні такої одностайності немає. Найяскравішим прикладом цього є постійні заяви прем’єр-міністра Угорщини В. Орбана, про неможливість інтеграції України до НАТО, принаймні на зараз. Скоріш за все Угорщина не єдина держава в такому своєму рішенні, тобто − консенсусу немає; 5) керівництво Північноатлантичного Альянсу й досі «побоюється», що прискорення процедур інтеграції України до вступу в Організацію, спровокує Росію до більшої ескалації у розпочатій війні, аж до застосування тактичної ядерної зброї, про що постійно «натякають» деякі офіційні особи і російські пропагандисти.

Щодо перспектив, то вони безумовно є. Від членства в НАТО виграє не тільки Україна, отримавши гарантію безпеки, але й Північноатлантичний Альянс, який в особі нашої країни значно додає безпеці Європи і протистоянню недемократичних авторитарних режимів. По факту, Україна, як це доводить російсько-українська війна, вже сьогодні виконує функцію європейської фортеці, що робить вагомий внесок у загальну колективну безпеку під егідою Організації Північноатлантичного договору.

В ході виконання кваліфікаційної роботи завдання виконано. Гіпотези в цілому підтверджено. Дійсно, доведено, що необхідність інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору розглядається як основний спосіб гарантування безпеки країни на тлі загроз, пов’язаних з повномасштабною військовою агресією Російської Федерації проти України. Співпраця України з Північноатлантичним Альянсом здатна забезпечити зміцнення безпеки та посилити обороноспроможність держави. Але без проведення реальних реформ в Україні, які наближають державу до стандартів НАТО, перспективи її інтеграції до Організації Північноатлантичного договору суттєво знижуються.

Тут, на нашу думку, треба уточнити одне формулювання: не тільки вступ до Північноатлантичного Альянсу є гарантуванням безпеки нашої держави на тлі загроз, пов’язаних з повномасштабною військовою агресією Російської Федерації проти України, але в першу чергу сила і міць Збройних Сил України в єдності з українським народом та політичною владою.
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