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Міждержавні відносини і геополітичні виклики

*Мета дослідження*: дослідити значення системи міжнародних відносин, як інструменту стійких міжнародних відносин та вплив геополітичних викликів.

*Об’єкт дослідження*: є суспільство в тій конкретній сфері його життєдіяльності, яка пов'язана з відносинами між націями і державами.

*Предмет* виявлення закономірностей міжнародних відносин у цілому; аналіз світової та міжнародної політики, зовнішньої політики окремих держав, аналіз тенденцій розвитку світового політичного процесу.

*Методи дослідження:* описовий метод, системний метод, метод вивчення документації, контент-аналіз, метод аналізу, метод синтезу.

*Новизна дослідження:* з’ясувати сутність системи міжнародних відносин в умовах геополітичних ризиків та викликів, визначити методи побудови нової системи та ролі України .

*Гіпотеза дослідження*: зв’язку з цим головним припущенням є те, що військова агресія Росії проти України докорінно змінює структуру системи міжнародних відносин, бездіяльність і неможливість прямого впливу міжнародних організацій ставить питання про доцільність їх існування.

*Висновки:*

1. Проаналізувавши зовнішній аспект суб’єктності України , виділивши тригерні точки через , які йде розвиток іміджу, бренду, побудова нових комунікацій в міжнародній системі , слід звернути уваги на внутрішній фактор держави. Внутрішній фактор діючої політичної системи України є визначальним для розвитку держави та побудови комплексної думки на зовнішній арені стосовно державних та суспільних процесів.

2.Показовими елементами стагнації та недієздатності системи міжнародної та регіональної безпеки на початку ХХІ ст. стали умовна «бездіяльність» та нерішучість світової спільноти та провідних геополітичних акторів стосовно імперської політики Російської Федерації в таких регіонах, як Придністров’я, Абхазія та Південна Осетія.

**ABSTRACT**

The qualification paper consists of 96 pages (96 of which are the main text pages) and 37 items in the bibliography. Interstate relations and geopolitical challenges.

The purpose of the study: to investigate the importance of the system of international relations as a tool of sustainable international relations and the impact of geopolitical challenges.

The object of research: there is a society in that specific sphere of its life activity, which is connected with relations between nations and states.

The subject of identifying patterns of international relations as a whole; analysis of world and international politics, foreign policy of individual states, analysis of trends in the development of the world political process.

Research methods: descriptive method, system method, documentation study method, content analysis, analysis method, synthesis method.

The novelty of the research: to find out the essence of the system of international relations in the conditions of geopolitical risks and challenges, to determine the methods of building a new system and the role of Ukraine.

Research hypothesis: in connection with this, the main assumption is that Russia's military aggression against Ukraine fundamentally changes the structure of the system of international relations, inaction and the impossibility of direct influence of international organizations raises questions about the expediency of their existence.

Conclusions:

1. Having analyzed the external aspect of the subjectivity of Ukraine, identifying the trigger points through which the development of the image, brand, and the construction of new communications in the international system proceeds, attention should be paid to the internal factor of the state. The internal factor of the current political system of Ukraine is decisive for the development of the state and the construction of a complex opinion in the external arena regarding state.

2. Indicative elements of stagnation and incapacity of the system of international and regional security at the beginning of the 21st century. Leading geopolitical actors regarding the imperial policy of the Russian Federation in such regions as Transnistria, Abkhazia and South Ossetia.
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**ВСТУП**

Актуальність дослідження обґрунтована тим, що спроби розуміння сучасного стану трансформації міжнародних відносин були закладені в часи падіння двополюсного світу епохи протистояння США та Радянського союзу, і формування нових основ світового і міжнародного порядку. У цей період розриваються старі та виникають нові, часом несподівані взаємозв'язки; з’являються нові осі та вузли протиріч; змінюються стратегічні парадигми. Формується щільне транснаціональне політичне й економічне середовище. Сучасний світовий політичний процес стрімко розвивається: за останні сто років тільки кількість держав – активних суб'єктів міжнародних відносин збільшилася з тридцяти до двохсот.

Етап після біполярного світу розкриває міжнародні відносини як сферу дії та взаємодії численних і різноманітних державних і недержавних акторів на політичному, дипломатичному, економічному, культурно-гуманітарному, науково-технічному та інших рівнях та використовує системний аналіз, який природно пов'язаний з виявленням і детальною характеристикою структурно значущих - функціональних складових всього міжнародного комплексу. Головною і характерною рисою цього процесу є те, що розпад повоєнної системи відбувався у відносно мирних умовах.

Постбіполярна міжнародна система чи міжнародні відносини після закінчення «холодної війни» стали ключовими поняттями для загального розуміння зв’язку та залежності процесів у геополітиці, світовій політиці після падіння завіси, яка умовно розділяла світ. Говорячи про постбіполярну міжнародну систему, намагаються підкреслити протистояння двох провідних країн, зникнення дуалізму на арені міжнародної політики після розпаду Радянського Союзу як наддержави. Єдиною наддержавою залишалися США, хоча певні елементи наддержави характерні для впливових суб'єктів сучасних міжнародних відносин. У другому випадку – система міжнародних відносин після завершення «холодної війни» – ключовим для оцінки сучасного стану міжнародних відносин є акцент на зникненні вузлових розмежувальних ліній на арені світової політики – між соціалізмом і капіталізму, між державним регулюванням і ринковою економікою і, нарешті, між СРСР і США.

Система міжнародних відносин у сучасному світі займає важливу роль і має дуже складну структуру. Її структура відіграє фундаментальну роль у вивченні законів функціонування міжнародної системи. Категорії ролі та статусу держави є істотними орієнтирами в системі міжнародних відносин. І саме питання про роль України в системі міжнародних відносин постає актуальним для того, щоб вибудувати систему координат дій.

Об'єктом дослідження є суспільство в тій конкретній сфері його життєдіяльності, яка пов'язана з відносинами між націями і державами. Предмет виявлення закономірностей міжнародних відносин у цілому; аналіз світової та міжнародної політики, зовнішньої політики окремих держав, аналіз тенденцій розвитку світового політичного процесу.

У зв’язку з цим головним припущенням є те, що військова агресія Росії проти України докорінно змінює структуру системи міжнародних відносин, бездіяльність і неможливість прямого впливу міжнародних організацій ставить питання про доцільність їх існування.

**РОЗДІЛ 1**

**Теоретичні аспекти вивчення міждержавних відносин**

**1.1. Становлення та сучасний стан наукового вивчення питань міждержавних відносин в умовах сучасних геополітичних загроз**

Міжнародні відносини виникли й еволюціонують з історією людства загалом. Процеси внутрішньополітичного та міжнародного життя завжди були єдиним комплексом подій, а система міжнародних відносин відображає специфіку держав, що її складають.

Серед базових робіт західних вчених, які всебічно розглядають різні соціально-історичні, економічні, політичні аспекти, процесів побудови нового світоустрою можна назвати роботи К. Поппера, Ф. Фукуями, О. Тофлера, Д. Белла, Р. Робертсона, М. Кастельса, Е. Гідденса, М. Уотерса, У. Бека, З. Бжезинського, Й. Масуди та ін. Серед вітчизняних вчених, які досліджують загальні закономірності міжнародних процесів, можна назвати праці О. Мозгового, М. Козловця, С. Дацюка, Д. Лукʼяненка, М. Михальченка, Є. Сулими тощо.

Вивчення та дослідження еволюції міжнародних відносин виявляє цілісне уявлення про основні етапи та закономірності, про специфіку і механізми функціонування різних систем міжнародних відносин, зовнішньополітичні концепції, про взаємозв'язок міжнародних політичних і міжнародних економічних відносин, про найпоширеніші в політичній науці підходи до вивчення історії міжнародних відносин. В основу періодизації історії міжнародних відносин покладені становлення, еволюція та зміна систем і підсистем міжнародних відносин. Фактично досліджень на цю тематику в українському науковому просторі майже не існує або їх обмаль. В англо-американській історіографії є напрацювання Д. Дж. Пучала, Т. Сміта, Дж. Лоусона, Дж. Хобсона, Х Л. Малчоу, В. Бейна, Т. Нардіна, також можна відзначити В. Романова та В. Асташина. Також звертають увагу на теоретичні аспекти історії міжнародних відносин й такі сучасні дослідники як Т. Сміт, Дж. Лоусон та Д. Хобсон, Х. Л. Малчоу, В. Бейн та Т. Нардін та ін.

Історія країн, які природно називають узагальнюючим терміном країни Стародавнього світу, має широкий перелік подібних рис. Країни мали спільні риси в географічних та економічних факторах формування державності та її функціонування. При цьому вони використовували особливості, які виділяють їх в унікальні цивілізаційні простори глобального масштабу. Характеристика міжнародних відносин у стародавньому світі:

* міжнародні відносини мали локально-регіональний характер. Фактори впливу: слабкі канали зв'язку, географічні особливості, відсутність глобальної системи торгових відносин;
* відсутність цивілізованого простору. Фактори впливу: навколо вже сформованих держав існували протодержавні утворення на різних етапах розвитку родової общини;
* презентація різних видів міжнародних об’єднань. Фактори впливу: через зовнішні обставини чи внутрішні потреби міста-держави змушені вступати до «союзів» чи «федерацій»;
* обмеженість територіальних ресурсів. Фактори впливу: економіко-географічні умови спричинили переміщення громад у пошуках життєвого простору та викликали конфлікти у спробах захистити його. Розвиток торговельних відносин вплинув на вирішення конфліктів спірних територіальних і економічних інтересів країн;
* стирання кордонів із претензією на світове панування. Фактори впливу: еволюційні хвилі розпаду родоплемінних зв'язків, які супроводжувалися вдосконаленням засобів виробництва та технологічними революціями;
* релігійне різноманіття та конфесійна толерантність. Фактори впливу: відсутність монотеїстичних релігій, які прагнули світового панування.

Наступним етапом розвитку міжнародних відносин можна визначити середньовіччя. Історія середніх віків починається з 476 року, коли коаліція племінних союзів германців, що були на службі в Римі, на чолі з Одоакром скинули останнього імператора Західної Римської імперії. Це був концептуально новий період у розвитку світової цивілізації.

Характерними рисами є такі тенденції:

* поява «нових» націй слов’ян і германців у Європі, арабів в Азії та Африці, які претендували на міжнародне визнання;
* раніше центром цивілізації було Середземне море, тепер карта світу розширювалася;
* нові народи перебували на рівні використання первісної культури, тому не могли засвоїти та поширити здобутки античної спадщини;
* натуралізація господарства внаслідок політичної та економічної дійсності, поширення феодальних відносин;
* занепад міського побуту, який існував здебільшого завдяки міжнародним економічним зв’язкам, ремеслам і торгівлі;
* заміна єдиної системи міжнародних відносин античного періоду різноманіттям, представленим новими державними утвореннями;
* відособленість та асинхронність розвитку систем міжнародних відносин на ранніх етапах Середньовіччя;
* участь у міжнародних відносинах не лише державних утворень, а й народів, які перебували на післявипробувальному етапі;
* поява християнства та ісламу, які стали єдиними релігіями народів частини Азії та Африки, Європи, сформувавши середньовічну культуру;
* підтвердження рівноправності глав держав і теологічне обґрунтування їх влади;
* глибокий антагонізм, властивий суперечливим конфесійним доктринам, розташованим на території колись єдиної держави.

Методи міжнародних відносин у середні віки:

* військові дії, «війна всіх проти всіх» традиційно була першою у наборі вірувань;
* укладення міжнародних договорів і угод;
* закріплення договірних відносин між державами за рахунок міждинастійних шлюбів, «подружньої» дипломатії;
* християнізація та ісламізація як спосіб формування міжнародних військово-політичних блоків.
* Історію середньовічної Європи можна поділити на періоди відповідно до визначних подій:
* перша чверть V - половина XI ст., етап виникнення та становлення комунікаційно-правових інститутів;
* середина ХІ – кінець ХV ст., «золоті часи», період панування середньовічної моделі буття світу;
* 16 - половина 17 ст., період занепаду та розкладу феодальних відносин як економічної платформи Середньовіччя.

Аналізуючи ці факти та характеристики, можна зробити висновок, що довестфальський період міжнародних відносин не мав системного характеру. Системність - поняття історичне, існує думка, що система міжнародних відносин виникає майже одночасно з появою перших держав, оскільки вони вступають у взаємовідносини. Водночас світ залишався фрагментованим, зв’язки між регіонами майже відсутні. Конфлікти часто вирішувалися методами військової сили.

Тому, характеризуючи цей період міжнародних відносин, необхідно говорити про декілька самостійних систем, які існували паралельно. Відносини між ними були роздробленими, існувало кілька окремих регіональних систем. Вони виявилися універсальними для своїх учасників. Ці системи зазвичай існували в межах однієї або кількох споріднених цивілізацій.

Більшість політологів вважають, що систематичність міжнародних відносин починається з середини XVII ст., коли на рівні громадської думки створюється інтелектуальне середовище для розуміння необхідності організації та регулювання поведінки держав на міжнародному полі.. Тут варто почати з того, що більшість сучасних дослідників починають її з 1648 р., з Вестфальського миру, який зумовив початок так званої «системної історії» (відповідно до цього практично ігнорується весь більш ранній – «досистемний» період). Такий підхід зазвичай пояснюють тим, що саме в епоху Нового часу почала формуватися глобальна система політичних відносин між державами. Сучасний український історик І. Чижняк одним із основних методів наукового дослідження вважає поєднання системного принципу з історичним аналізом подій і явищ, у результаті чого виникає системно-історичний підхід, тобто. розкриває всю динаміку розвитку міжнародних відносин, а не тільки механізм їх функціонування.

Вестфальська система міжнародних відносин.

Вестфальська система міжнародних відносин виникла наприкінці Тридцятилітньої війни в Європі (1618-1648) між німецькими князями-протестантами з одного боку та католицькими князями та імператором з іншого, яка змінилася з внутрішньонімецької на загальноєвропейську. Проти союзу Габсбургів (іспанські та австрійські Габсбурги, католицькі князі Німеччини за сприяння Папи та Польщі) виступила коаліція: німецькі протестантські князі, Франція, Швеція, Данія, яких підтримували Нідерланди, Велика Британія та Росія. Початок становленню Вестфальської системи поклав Вестфальський мир, укладений 24 жовтня 1648 року у вигляді двох договорів, підготовлених на двох конгресах, що проходили в містах Вестфалії - Мюнстері та Оснабрюку.

Статті Вестфальського миру встановили новий баланс сил, який склався в Європі. Вестфальський мир фактично визначив загибель Священної Римської імперії. Відтоді основною формою політичної організації суспільства стала домінувати «національна держава», а принципи національного суверенітету стали домінуючим принципом міжнародних відносин.

Вестфальська система встановила рівновагу сил між великими державами, насамперед Королівством Франції, Великою Британією, Швецією, а також Австрією та Річчю Посполитою. Ця система відсунула Іспанію та Португалію на другий план. Після Вестфальського миру співвідношення сил між європейськими країнами та Османською імперією змінилося на користь першої. Ця система не повністю враховувала інтереси Російської імперії та виключала Китай.

Основні характеристики Вестфальської системи міжнародних відносин:

* національна держава – основна форма політичної організації суспільства;
* національний (державний) суверенітет є основним принципом міжнародних відносин;
* ієрархія станів (слабший/сильніший);
* геополітична нерівність і система політичного балансу;
* створення чітких і стабільних кордонів між європейськими державами.
* формування європоцентричного світу.

Висновки. Спочатку Вестфальська система не була глобальною, охоплювала Західну і Центральну Європу. Пізніше він об’єднав у свою сферу Східну Європу, Росію, Середземне море та Північну Америку. Європейська історія почала перетворюватися на всесвітню. Головні центри сили Європи розпочали боротьбу за поділ світу, внаслідок Великих географічних відкриттів припинилася глобальна ізоляція цивілізацій і культур, посилився розвиток капіталістичних відносин. Після Французької революції 1789-1794 рр. національно-державна система остаточно зміцнилася, таким чином продовживши та зміцнивши Вестфальську систему.

Віденська система міжнародних відносин

Першою більш стабільною міжнародною системою був «Концерт Європи», який був сформований на Віденському конгресі 1815 року і фактично зійшов з історичної сцени лише після світової війни у ​​ХХ столітті та став певною мірою причиною світової війни.

Це найважливіший етап в історії міжнародних відносин, який найсильніше вплинув на сучасний світ.

Основними ознаками сформованої системи є: 1. Розвиток міжнародних відносин залежав від дуже вузького кола – п’яти великих європейських держав. Відносини між Великою Британією, Францією, Пруссією (Німеччиною), Росією, Австрією (Австро-Угорщиною) визначали стан справ на світовій арені. Об’єктами європоцентричної системи міжнародних відносин, безумовно, стали неєвропейські держави, але й малі європейські держави. 2. Інтереси всіх великих європейських держав, за винятком Великої Британії та Росії, були зосереджені майже виключно на Європі, хоча в цей час відбувалася інтенсивна колонізація світу. 3. Однією із засад «Європейського концерту» був принцип дотримання балансу сил. Великі держави відповідали за підтримання внутрішньоєвропейської рівноваги. 4. ХІХ століття – століття «європейського концерту» – стало розквітом класичної дипломатії. Уряди дев’ятнадцятого століття шукали свого порятунку в дипломатії», оскільки система «Концерт Європи» охоплювала переважно політичну сферу. Дипломатія, за допомогою якої складалися міжнародні відносини, мала значний ступінь самостійності. Це забезпечувало свободу маневру у зовнішньополітичних рішеннях, яка не була жорстко обумовлена ​​обставинами внутрішньополітичного характеру. Каста європейських дипломатів належала до однієї культури. Протягом століття після Віденського конгресу зовнішня політика великих держав формулювалася і здійснювалася дуже обмеженим колом осіб. І це коло розділило етичні та моральні норми єдиної європейської цивілізації. 5. Безсумнівною заслугою «Європейського концерту» є те, що за час існування цієї системи нормативні акти про мирне вирішення міжнародних спорів та про закони і звичаї війни, такі як Женевська конвенція 1864 р., Санкт-Петербурзька конвенція, були сформульовані та прийняті всіма цивілізованими країнами Декларація 1868 р., Декларація Брюссельської конференції 1874 р.

В період «Європейського концерту» стали дійсними переговори про обмеження та обмеження озброєнь.

Віденський конгрес спровокував відродження деяких колишніх монархічних режимів. Перекроївши карту Європи, він створив новий баланс сил на континенті. Рішення Конгресу надовго зменшили небезпеку великих воєн. Вони забезпечили умови для відносно мирного розвитку континенту.

Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин

Період Версальсько-Вашингтонської системи міжнародних відносин визначив початок ідеологічних протистоянь між державами на міжнародній арені. Після Першої світової війни категорії «національних держав» чи «національних держав» почали втрачати свій вплив на міжнародній арені, почали боротьбу за вплив нові ідеологічні ідеї. У міжвоєнний період підкреслюється наявність конфліктів не лише державних інтересів, а й цінностей, які об’єднували представників різних ідеологічних груп у всьому світі. У цих умовах роль традиційної національної держави поступово втрачала своє значення, поступаючись місцем ідеологіям, які не були обмежені жодними кордонами.

Неоднорідність одна з особливостей Версальсько-Вашингтонської системи міжнародних відносин, яка відрізняє її від попередніх однорідних систем вестфальського типу, ідеологією яких був націоналізм. Раймонд Арон визначив гетерогенні системи, в яких держави організовані за різними принципами та базуються на суперечливих цінностях. Неоднорідність соціальної природи суб'єктів зумовила різноманіття зовнішньополітичних моделей, що породило неоднорідність принципів і норм, зрештою, структури системи. Загалом міжнародна політика того часу була представлена ​​чотирма моделями в межах двох традицій, а саме ліберально-демократичної та тоталітарно-націоналістичної політики, ліберально-демократичної та тоталітарно-комуністичної ідеалістичної політики.

Версальсько-Вашингтонська система перша міжнародна система, до якої приєдналися США. До того часу ця багатонаціональна держава з ідеалістичною політикою, заснованою на ліберально-демократичних цінностях, розвивалася «поза системою», що пояснюється контрастом між американськими ідеологічними принципами та традиційним європейським розумінням національної держави як держави-нації як основний учасник міжнародних відносин. В рамках ідеалізму розвивалася й політика СРСР, яка має тоталітарно-комуністичне походження.

Характерною складовою ідеалістичної політики є місіонерство – уявлення про те, що держава на міжнародній арені не лише захищає національні інтереси, а й реалізує покладену на неї історичну місію. Прагнення до поширення досконалої суспільної моделі об'єднує зовнішню політику США (просування демократії) і Радянського Союзу (світова комуністична революція). Однією з головних суперечностей Версальсько-Вашингтонської системи Т. Карпенко називає «виникнення держави, яка проголосила курс на світову революцію». Після Першої світової війни політична сила соціалізму почала швидко зростати. У міжвоєнний період соціалістичний рух зміг отримати урядову владу революційними засобами або конституційними заходами на парламентських виборах.

Характерною рисою Версальсько-Вашингтонської системи є закріплення в новій системі лідерства США, Англії та Франції. Значні територіальні, політичні та економічні (для цих країн різною мірою) надбання країн-переможниць давали їм реальне право колективно змінювати характеристики міжнародної системи та створювати її основи. Інші переможці залишилися на другому плані.

 Формування в Європі низки нових суверенних суб’єктів міжнародних відносин, зовнішня політика яких на пізніх етапах розвитку системи мала суттєвий вплив на перебіг системних кризових процесів.

Створення Ліги Націй є інструментом збереження статус-кво в системі міжнародних відносин, породженням гегемонів світової політики. Як відомо, цей інструмент, фактично контрольований Францією та Великобританією, виявився неефективним у виконанні своїх стабілізуючих функцій. Це свідчило про відсутність міцної договірної та правової бази системи.

Світ поступово перестає бути євроцентричним, міжнародна система починає змінюватися на глобальну.

Для Версальсько-Вашингтонської системи була характерна певна різноспрямованість перехідних процесів у двох основних підсистемах (Європейській та Східній), що згодом призвело до подальшої дестабілізації системи за принципом, що системні зміни в одній із підсистем з плином часу викликали таку – називається новий сплеск змін у другому. Водночас слід усвідомлювати більш європейську спрямованість Версальсько-Вашингтонської системи та меншу роль східного регіону в системних процесах деструктивного характеру та практичну відсутність у цій підсистемі конструктивних для системи явищ.

Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин, безумовно, є однією з найскладніших для аналізу систем. Цей факт пов’язаний насамперед із високим ступенем «розмитості» меж окремих етапів розвитку цієї системи, стрімкою трансформаційною динамікою системи та невизначеністю позиції ряду акторів по відношенню до системи та інші актори в окремі періоди розвитку Версальсько-Вашингтонської системи міжнародних відносин.

Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин

Підхід до ранніх ролей у світовій політиці США та СРСР після Другої світової війни. Формування двох центрів глобальної політики. Структура біполярності та багатополярності в системі міжнародних відносин. Геополітичний глобалізм США. Європейське питання у світовій політиці. Стагнація колоніальної системи та біполярність. Проблеми повоєнного ладу в системі ялтинських розв’язків. Непорушність кордонів на Сході і Заході є основою післявоєнного світоустрою. Створення ООН як результат появи нового балансу сил та інноваційного інструменту глобального регулювання міжнародних відносин. Інтеграція та міжнародна конкуренція західних країн. Світові валютно-фінансові та економічні інститути: МВФ, МАБР, ГАТТ, Бреттон-Вудська валютна система та ін.

Закінчення Другої світової війни призвело до радикальної трансформації змісту світової системи міжнародних відносин. Багатополярна організація структури міжнародних відносин, що виникла з Вестфальської мирної угоди 1648 р. і з певними змінами зберігалася (в рамках Вестфальської, Віденської та Версальсько-Вашингтонської систем міжнародних відносин) протягом майже трьох століть до Друга світова війна була ліквідована.

Домінування Радянського Союзу та США у післявоєнний період знайшло своє втілення у формуванні біполярної структури міжнародних відносин, що стало ключовою рисою Ялтинсько-постдамської системи, її політико-стратегічної та міжнародно-правової основи були результати двох міжнародних конференцій (в Ялті 4-11 лютого і Потсдамі 17 липня-2 серпня 1945 р.), під час яких лідери основних держав антигітлерівської коаліції намагалися узгодити основні принципи пост-воєнний світовий порядок. Такими принципами мають стати проголошені ідеї післявоєнного співробітництва держав-переможців у Другій світовій війні та збереження їхньої злагоди та єдності в інтересах такого співробітництва.

Застосування ідей і принципів антигітлерівської коаліції у повоєнний період могло б призвести до кооперативної біполярності, заснованої на співпраці двох наддержав. Насправді ж співпраця і згода поступово змінилися протистоянням і непримиренними розбіжностями.

Коріння створення післявоєнного світоустрою сягають часів співпраці держав антигітлерівської коаліції під час Другої світової війни. Принципи такого співробітництва були сформульовані в Атлантичній хартії (14 серпня 1941 р.), Декларації ООН (1 січня 1942 р.), Московській декларації (1943 р.), Тегеранській конференції (1943 р.), Конференції Думбартон-Оксі (1944 р.). ), Ялтинська конференція (1945), Конференція в Сан-Франциско (1945)

Створення Ялтинсько-Потсдамської системи проходило в чотири етапи:

І етап: Бреттон-Вудська конференція (США, 1-23 липня 1944 р.), яка заклала основи міжнародного співробітництва в регулюванні післявоєнного світового господарства. Ключовими інструментами економічної стабілізації стали три інституції - Міжнародний валютний фонд (МВФ), Міжнародний банк реконструкції та розвитку (МБРР) і Генеральна угода з тарифів і торгівлі (ГАТТ, підписана в Женеві в жовтні 1947 р.). Ці інституції утворили комплекс глобальних економічних механізмів регулювання, відомий як Бреттон-Вудська система.

II. етап: Ялтинська (Кримська) конференція (4-11 лютого 1945 р.), на якій було узгоджено загальні підходи СРСР, США та Великої Британії до майбутнього політичного устрою в Європі та світі. «Декларація про звільнену Європу» і Декларація «Єдність в організації миру, а також у веденні війни» окреслювали спільні принципи політики трьох держав у вирішенні економічних і політичних проблем європейських країн, що звільнилися, формування в них демократичних виборів шляхом проведення вільних виборів. Фактично закладалися основи нової, післявоєнної системи міжнародних відносин.

III. етап: конференція в Сан-Франциско (25.04-26.06.1945), на якій було узгоджено і прийнято Статут ООН. ООН мала стати основним і універсальним інструментом регулювання міжнародних відносин, підтримки міжнародного миру і безпеки, форумом багатостороннього діалогу з проблем післявоєнного світоустрою.

IV етап: Потсдамська (Берлінська) конференція (17 липня – 2 серпня 1945 р.), на якій було визначено методи побудови нового європейського порядку. Рішення Потсдамської конференції показали можливість досягнення єдності держав антигітлерівської коаліції як у мирний, так і у воєнний час і стали програмою післявоєнного устрою Європи.

Висновки

Ялтинсько-Потсдамська система характеризувалася певною системністю та керованістю міжнародних процесів. З точки зору біполярності, він базувався на узгодженні позицій лише двох держав, що спрощувало переговори. США і СРСР виступали не тільки як окремі держави, але і в ролі лідерів угруповань - НАТО і Варшавського договору. Блокова дисципліна дозволяла Радянському Союзу і США гарантувати виконання союзними державами у відповідному блоці частини прийнятих зобов'язань.

Протистояння між США і СРСР, яке почалося в післявоєнному світі, було історично зумовленим. Прагнення до миру, безпеки та співпраці в післявоєнному світі сприяло створенню ООН.

 Реальності Другої світової війни призвели до усвідомлення необхідності визначення міжнародних стандартів невід'ємних прав людини. Загальна декларація стала одним із перших міжнародно-правових документів, який проголосив основні права і свободи людини.

Сьогоднішній стан системи міжнародних відносин ще не має чітко визначеної назви, але він характеризується і базується на завершенні «холодної війни», розпаді біполярності та виявляє багато центрів впливу на міжнародну політику.

Друга половина ХХ – початок ХХІ ст. визначається наростанням конфліктів у міжнародних відносинах. Серед міжнародних акторів ООН стала єдиною організацією, яка має повну правосуб’єктність у комплексі заходів із запобігання та подолання конфліктів у світі. Доктринальною основою миротворчої діяльності ООН є концепції превентивної дипломатії та гуманітарної інтервенції.

Аналіз масштабних миротворчих місій ООН у 1990-х роках. свідчить про наявність серйозних проблем, пов'язаних з неефективністю багатьох миротворчих методів ООН у вирішенні міжнародних політичних і військових конфліктів. Допомога курдам і шиїтам, яка була схвалена резолюцією Ради Безпеки ООН №. 688 р. став першим випробуванням і викликом для механізму гуманітарних і військових операцій ООН після закінчення холодної війни. Дії військ тринадцяти країн стали допоміжними у боротьбі з іракською агресією і проходили одночасно з військовою операцією «Буря в пустелі» у січні 1991 року.

Іншою самостійною акцією стала операція в Сомалі в 1992 році з метою врегулювання внутрішнього збройного конфлікту, під час якої лише від голоду щодня вмирало близько 3000 осіб. Операція була санкціонована на дискреційній основі Генеральним секретарем ООН і проведена силами США. Трагічні події в Сомалі показали, що жодна військова сила не здатна скасувати обов'язкове використання міжнародно визнаних міжнародних засобів усіма сторонами конфлікту, інакше гуманітарна діяльність втрачає сенс.

Піком суперечностей став хід і наслідки військової операції ООН у Боснії і Герцеговині в 1994-1995 роках, під час бомбардування 1995 року загинуло близько 350 сербів, багато людей було поранено, цивільні об'єкти були зруйновані. Навіть організатори силових операцій ООН опинилися по один бік внутрішньонаціонального конфлікту, нехтуючи принципом нейтралітету.

Відповідно дії, які прийнято називати миротворчими, порушують такі складні проблеми сучасних міжнародних відносин, як самовизначення націй, державний суверенітет, міждержавна агресія, гуманітарна допомога, що вказує на складність і багатогранність миротворчої діяльності ООН, особливо у випадку використання військові сили. сила.

В умовах сучасного багатополярного світу неможливе досягнення міждержавної згоди з глобальних проблем, що зменшує можливості світового співробітництва для ефективного впливу на процес вирішення міжнародних конфліктів. Головне протиріччя полягає в категорично протилежних підходах провідних держав світу, які є постійними членами Ради Безпеки ООН, до необхідності миротворчих місій.

Тому дослідники традиційно виділяють 4 історичні системи міжнародних відносин (Вестфальську, Віденську, Версальсько-Вашингтонську, Ялтинсько-Постдамську), але іноді дослідники пропонують і інші підходи. Наприклад, теорія довгих циклів міжнародних систем має багато спільного з теорією, сформульованою на початку 20 століття. російський вчений Н. Кондратьєв. Ця теорія дуже суперечлива і з самого початку мала своїх прихильників і критиків.

Зміст теоретичної концепції Н. Кондратьєва полягає в припущенні про циклічність розвитку світу та про взаємозв'язок хвиль економічного розвитку з періодами великих війн. На його думку, події світової історії відбуваються по колу, середня тривалість якого становить 50-60 років, що утворює цикл. Кожен цикл складається з «хвиль» економічних підйомів і падінь, з великими війнами, які розпочинаються та ведуться під час періодів піднесення.

За 200 років, за розрахунками Н. Кондратьєва, відбулося три великих циклу:

 Перші охоплювали хвилі зростання (з 1880–1870-х рр. до 1810–1817 рр.) і спаду (з 1810-1817 рр. по 1844-1851 ст.) і ознаменувалися періодом наполеонівських війн.

 Другий складався з хвиль зростання (з 1844-1851 по 1870-1875 ст.) і спаду (з 1870-1875 по 1890-1896 ст.). До піку цього циклу було приурочено кілька збройних конфліктів, найважливішим з яких стала франко-прусська війна.

 Третя об’єднала в собі хвилі зростання (з 1890-1896 рр. до 1914-1920 рр.) і спаду, прогнозовані на наступні тридцять років, і означала Першу світову війну.

 Інтерпретуючи цю теорію, її сучасні прихильники вважають, що четвертий цикл розпочався з економічного підйому в 1941-1945 p., який тривав до 1966-1974 p.

Початок Другої світової війни в цій схемі виглядає певним дисонансом, оскільки припадає на кінець хвилі занепаду, яку прихильники теорії Н. Кондратьєва намагаються пояснити державним регулюванням економіки та невирішеністю після r. Перша світова війна головне протиріччя епохи.

За А. Тойнбі, історія людства поділяється на цикли, пов'язані з періодами тривалих війн. Фази циклів – «прелюдія», «велика війна», «пауза», «епілог», «загальний вічний мир». Цикл у 115-120 років охоплює життя чотирьох поколінь, і цього цілком достатньо, щоб стерти у свідомості людей досвід «Великої війни». Це означає, що визначальним фактором тривалості циклів і змін у міжнародних відносинах є людська свідомість, пов'язана з поведінкою держав.

Інший погляд на періодизацію запропонував Мортон Каплан у своїй праці «Система і процес у міжнародній політиці» 1957 року. У парадигмі політичного реалізму М. Каплан сконцентрував ідею: починаючи з XVIII ст. у міжнародних відносинах сформувалися глобальні системи, які, змінюючись, зберегли свою головну якість – ультрастабільність – за допомогою «балансу сил»; він також розкрив деякі їх істотні особливості. Підкреслюючи неформальність міжнародних систем, фон Бріар вказував на те, що вони позначаються як певна цілісність переважно у феноменологічному плані, лише опосередковано, так що їх сутність може бути з'ясована лише шляхом теоретичного аналізу.

Американський дослідник Річард Розкранц наполягав на існуванні 9 історичних систем міжнародних відносин із с. XVIII до сер. ХХ ст., звісно, ​​можна відштовхуватися від ще більш традиційного підходу в історії міжнародних відносин, який не суперечитиме системному, а входитиме в загальну історичну схему (античність, середньовіччя, новий час, сучасність). Вік).

Звичайно, кожен із цих підходів повинен мати певне обґрунтування, і науковцям ще є про що поговорити. Однак не буде зайвим порушити питання розширення рамок у підходах до питання періодизації історії міжнародних відносин. У будь-якому випадку видається, що для історії міжнародних відносин, як і для історії держави і права, можна запропонувати підхід виділення процесів у контексті розвитку цивілізацій.

При цьому необхідно враховувати, що в ході розвитку міжнародних відносин змінювався формат усіх суб'єктів цих відносин. Звичайно, держава традиційно вважається основним і постійним актором міжнародних процесів.

Дуже широке поле для дослідження та побудови структур міжнародних відносин, існують традиційні та більш унікальні та неординарні погляди на походження, періодизацію.

**1.2. Визначення понятійно-категоріального апарату**

Для ефективного аналізу та якісного дослідження системи міжнародних відносин, треба висвітлити категорії та поняття. Концептуалізація поняттєво-категоріального апарату в зв’язку з цим набуває першочергового значення.

Поняття є формою мислення, яка цілісно та узагальнено розкриває сутнісні відмінні ознаки об’єктів дійсності, що досліджуються, їх якісну визначеність. Вони виражаються у наукових термінах. Поняття можуть бути одиничними та загальними (за кількістю об’єктів, що відображуються ними), видовими та родовими, конкретними та абстрактними, тотожними та протилежними. Найбільш широкі, узагальнені поняття – категорії – відбивають найбільш суттєві властивості, ознаки та зв’язки певної сукупності об’єктів реального світу, тобто окремого роду об’єктів. Зміст категорій не може бути відтворений у яких-небудь ще більше широких визначеннях.

Основними, вихідними поняттями для нашого аналізу є «міжнародні відносини», «міжнародна політика», «світова політика», «зовнішня політика», «геополітика», «міжнародний актор», «війна», «військова агресія», «суверенітет» тому визначення їх змісту та співвідношення є передумовою подальшої рефлексії над проблемами міжнародних відносин.

Ядром міжнародних відносин є міжнародна політика, під якою розуміють політичну діяльність суб'єктів міжнародного права (держав, груп держав, міжурядових організацій та міжнародних неурядових (громадських) організацій), пов'язану з питаннями війни та миру, загальної, техногенної, екологічної, епідеміологічної та іншої безпеки, подоланням голоду, зубожіння, відсталості тощо.

З цього й випливає розуміння міжнародної політики як важливого фактору стабільності, миру, розвитку рівноправних міжнародних відносин, розв'язання проблем виживання й прогресу людства, вироблення справедливих механізмів узгодження інтересів суб'єктів світової політики.

Сучасна політологія міжнародних відносин характеризується двома концептуальними напрямами дослідження й тлумачення сутності міжнародних відносин: традиціоналістським і модерністським.

Традиціоналістський напрям (Т. Моргенау, К. Томсон, У. Фокс, А. Вольферс, Р. Арон, С Хофман) тлумачить сутність міжнародних відносин як взаємодію держав через головний засіб їх реалізації – дипломатію. У межах цієї концепції міжнародні відносини розглядаються в контексті неодмінного суперництва, зумовленого природною схильністю суб'єктів політики до насильства та жагою влади.

З другої половини XX ст. формується модерністський напрям дослідження міжнародних відносин (М. Каплан, Р. Роузкранс, Р. Снайдер, X. Брук, Б. Сепін), який враховує не лише міждержавні відносини, а й неурядові громадські організації (NGO), приватні ініціативи та ін. "Модерністи" прагнуть використовувати формальні методи оцінювання та прогнозування, запозичивши їх з теорії ігор, теорії систем, теорії ймовірності тощо.

Поняття міжнародна політика належить до вузлових категорій теорії міжнародних відносин. Однак при цьому постає ключове питання не лише для буденно сприйняття, але і для дослідників: як співвідносити міжнародну політику та міжнародні відносини? Питання тим більше не риторичне і з огляду на те, що, як зазначалося вище, саме поняття «міжнародні відносини» має неоднозначне трактування.

Окрім того, у дослідженнях з історії, соціології, політології. В теорії міжнародних відносин поряд з категорією «міжнародна політика» як синоніми вживаються терміни «світова політика» і «світовий політичний процес», а близьким до них є поняття «зовнішня політика». Тому при розгляді даного питання ми виходимо на проблему категоріального апарату в науці про міжнародні відносини.

Міжнародна політика – це діяльність, взаємодія держав,інших міжнародних акторів на міжнародній арені. В свою чергу, міжнародні відносини – це система реальних зв'язків між державами, які виступають і як результат їхніх дій, і як свого роду середовище, простір, у якому існує світова політика. Звідси, міжнародна або світова політика є активним фактором формування міжнародних відносин. Щодо міжнародних відносин, то вони виступають постійною змінною під впливом світової політики й у свою чергу впливають на її зміст і характер.

Відмінності існує в категоріях серед міжнародною політикою і зовнішньою політикою. У спеціальних довідкових виданнях найчастіше можемо зустріти наступне визначення поняття зовнішня політика– це діяльність держави на міжнародній арені, що регулює стосунки з іншими суб'єктами зовнішньополітичної діяльності: державами, зарубіжними партіями та іншими громадськими організаціями, всесвітніми й регіональними міжнародними організаціями. Зовнішня політика держави є конкретним, практичним втіленням міністерством закордонних справ або відповідним йому зовнішньополітичним відомством основних принципів міжнародної політики держави, які виробляються державними структурами і покликані відображати національні інтереси держави.

Міжнародна політика застосовується як для визначення діяльності конкретної держави у міжнародних справах, так і міждержавної політики на світовій арені взагалі. Тому це поняття виявляє більш широке розуміння зв’язків, ніж поняття зовнішня політика.

Геополітика – концептуальний погляд на політику держави чи групи держав, що базується на обґрунтуванні їх зовнішньо- та внутрішньополітичних дій, стану та еволюції економічної, політичної і соціальної систем суспільства впливом географічних факторів. Геополітика має міждисциплінарний характер і служить одним із теоретичних обґрунтувань політики держав як усередині суспільства, так і на міжнародній арені. Геополітика також є одним із фундаментальних категорій теорії міжнародних відносин, що характеризує місце і конкретно-історичні форми впливу територіально-просторових особливостей розміщення держав на локальні, регіональні, континентальні і глобальні міжнародні процеси.

В багатьох дослідженнях використовується широкий ряд подібних термінів: «учасник», «суб’єкт», «гравець», «агент», «елемент», що є відображенням дебатів щодо специфіки політичних одиниць і природи міжнародних відносин.

Загалом, відсутність консенсусу щодо концептуалізації учасників міжнародного політичного процесу актуалізує потребу звернення до провідних теоретичних традицій міжнародних відносин. Ключові парадигми теорії міжнародних відносин – реалізм та лібералізм – пропонують світоглядні схеми тлумачення світової політики, гіпотези та концепти, які розкривають природу взаємодії учасників на світовій арені. Порівняння цих напрацювань дає змогу всебічно розглянути сутність понять «міжнародний актор» а також з’ясувати місце та роль окремих типів міжнародних акторів у світовій політиці.

Класичний реалізм, відомий в українському політичному дискурсі як політичний реалізм або школа силової політики, є одним з основних теоретичних підходів до міжнародних відносин і зовнішньої політики. Виокремлюються два типи акторів світової політики: первинні актори міжнародних відносин, до яких належать держави, що у своїй взаємодії визначають світовий політичний процес, та інші міжнародні актори, які створюються державами або взаємодіють у політичному середовищі, правила якого визначають держави.

У реалістському підході концепт актора значним чином базується на принципі суверенності, що має правову природу. Засади побудови сучасної системи міжнародних відносин закріплено в міжнародному публічному праві, тому формальну відповідь на питання про те, як розпізнати актора в міжнародних відносинах, дає міжнародне право. За визначенням воно зосереджується на міждержавних взаєминах і розвиває концепт актора міжнародних відносин у формі поняття правосуб’єктності.

Представники ключових парадигм міжнародних відносин єдині у своєму сприйнятті держави як основної дійової особи міжнародних відносин, однак суттєво різняться щодо ролі й значення інших акторів. У свою чергу становлення концепту суб’єктності в політології міжнародних відносин, під якою розуміється здатність бути міжнародним актором, пов’язане з обмеженнями, що їх накладає державоцентричний підхід на розгляд учасників міжнародної взаємодії.

Міжнародний актор – суб’єкт, що діє на світовій арені. «Актор» (за Д. Догерті) є суспільною одиницею, яка характеризується достатнім рівнем організації та самостійності власної діяльності. Поняттям «актор міжнародний» позначають широкий спектр учасників (колективних, індивідуальних) із акцентом на їх поведінці, ролі. Не кожна одиниця, яка бере участь у міжнародних політичних процесах, є актором міжнародним, а лише здатні до сталої та незалежної, свідомої діяльності та взаємодії, наділені можливістю впливати на міжнародні відносини.

Війна – соціально-політичне явище, що являє собою одну з форм розв'язування засобами збройного насильства суспільно-політичних, економічних, ідеологічних, національних, територіальних, релігійних та інших суперечностей між державами, народами, націями, класами, соціальними групами. Війни є продовженням політики насильницькими засобами і пов’язана зі зміною відносин між суб’єктами політики. Основним змістом війни є збройна боротьба, що являє собою сукупність воєнних дій різного масштабу, які ведуться в різних фізичних середовищах (на землі, на воді, під водою, у повітрі, у космосі) для досягнення політичних і воєнно-стратегічних цілей.

Агресія військова – у міжнародному праві це означає застосування збройної сили державою (групою держав) проти суверенітету, територіальної цілісності, політичної незалежності іншої держави або народу (нації), несумісне з Статутом ООН. Поняття «агресія» виникло у міжнародному праві в період між світовими війнами в процесі розроблення принципу заборони агресивної війни. Ідея утвердження цього принципу знайшла відображення у низці документів Ліги Націй, зокрема в проекті Договору про взаємну допомогу 1923 (не набув чинності) і Декларації про агресивні війни 1927, де «агресивна війна» кваліфікувалась як «міжнародний злочин».

Види військової агресії:

* вторгнення чи напад збройних сил держави на території іншої держави, або будь-яка, навіть тимчасова окупація, або будь-яка анексія із застосуванням сили на території іншої держави чи її частини;
* бомбардування збройними силами держави території іншої держави або застосування зброї на території іншої держави; блокада портів чи берегів держави збройними силами іншої держави;
* напад збройними силами держави на сухопутні, морські та повітряні сили або морські чи повітряні флоти іншої держави;
* застосування збройних сил однієї держави, що розташовуються на території іншої держави згідно з угодою держави, що приймає, з порушенням умов, передбачених в угоді, або будь-яке продовження їх перебування на такій території після припинення дії угоди;
* дія держави, що дозволяє, аби її територія, яку вона надала в розпорядження іншої держави, ця держава використовувала для здійснення акту агресії проти третьої держави.

Державний суверенітет – верховенство державної влади всередині країни та її незалежність і рівноправність у зовнішньополітичній сфері. Основні ознаки суверенітету: верховенство – передбачає верховну владу держави на власну територію, її територіальна цілісність і недоторканність; неподільність – засвідчує неможливість існування в країні двох верховних влад, а отже двох суверенітетів; невідчуженість – суверенні права не потребують чийогось визнання чи затвердження і не можуть підлягати сумніву або бути скасованими; необмеженість – виключно добровільне обмеження сфери реалізації власного суверенітету. Принцип суверенітету – один із головних принципів міжнародного права і міжнародних відносин.

**1.3. Методи та принципи дослідження проблеми міждержавних відносин**

Метод (з грецької methodos – шлях, спосіб дослідження, викладу) – це інструмент, за допомогою якого будь-яка наука досліджує закономірності та категорії, що становлять її предмет, тобто конкретні способи здійснення досліджень; система правил і прийомів підходу до вивчення явищ і закономірностей природи, суспільства, мислення.

У контексті дослідження особливостей системи міжнародних відносин та України в цій системі доцільним є використання: аналізу, синтезу, узагальнення, а також системного, історичного, нормативно-ціннісний та структурно-функціонального методів наукового дослідження.

**Історичний п**олягає у вивченні політичних процесів, явищ, політичних систем в історичному плані з точки зору їх історичного взаємозв'язку та розвитку.

Аналіз – спосіб наукового дослідження, при якому явище розчленовується на складові частини. Метод аналізу надав можливість висвітлити складові частини системи міжнародних відносин, в загальному проілюструвати структуру та її складові елементи.

Синтез – спосіб наукового дослідження, що полягає в дослідженні явища в цілому, на основі об’єднання зв’язаних один з одним елементів у єдине ціле. Застосування методу синтезу дозволило зробити ряд висновків, прогнозів, сценаріїв та рекомендацій.

Системний забезпечує цілісне сприйняття об’єкта дослідження і всебічний аналіз зв’язків між окремими його елементами в межах цілого. Розглядає систему міжнародних відносин як цілісну, складно організовану систему, як саморегульований механізм, який наповнений своєю сутністю та великим масивом законів, які в свою чергу й регулюють діяльність цієї системи.

Структурно-функціональнийпередбачає розчленування системи міжнародних відносин на складові частини з подальшим аналізом вивчення їх ролі для суспільства, соціальних змін індивідів.

Нормативно-ціннісний підхід надав можливість з’ясувати значення ролі України в системі міжнародних відносин для суспільства і особистості, її оцінку з погляду загального блага, справедливості, волі, поваги людського достоїнства та інших цінностей.

Метод побудови сценаріїв є доволі значимим методом в цьому дослідженні, метод застосовувався для вироблення механізмів протидії агресії міжнародних акторів та вироблення відповідних рекомендацій стосовно дій.

Дана методологія, яка використовувалася під час дослідження, має широкий спектр методів, що в свою чергу дозволило забезпечити відповідність та компетентність роботи, спектр методів сприяв більш якіснішому опрацюванню наявного теоретичного та практичного багажу знань.

**РОЗДІЛ 2**

**МІЖДЕРЖАВНІ ВІДНОСИНИ В УМОВАХ ЗМІНИ СУЧАСНОГО ГЕОПОЛІТИЧНОГО УСТРОЮ**

**2.1. Специфіка сучасної системи міждержавних відносин**

Сучасну міжнародну безпеку зазвичай подають у широкому сенсі. Його система враховує не тільки оборонні, а й соціально-політичні фактори, проблеми демократизації та стабільності в окремих державах і регіонах, створення дружніх відносин, забезпечення умов для сталого розвитку. Насамперед висувається колективна відповідальність і здатність реагувати на виклики та загрози, що постають перед світовою безпекою – міжнародний тероризм, розповсюдження зброї масового знищення, організована злочинність, економічні та інформаційні загрози.

Однак міжнародну систему безпеки можна підкреслювати та тлумачити різними способами, найважливішими з яких є:

* погляд на систему міжнародної безпеки як на політику, що сприяє створенню ефективних гарантій миру як для однієї країни, так і для всього світового співтовариства;
* стан економічних, політичних, соціальних, військових, міжнародних відносин, які гарантують захист від зовнішніх загроз, а також унеможливлюють війни, конфлікти та сутички;
* умови, необхідні для існування та функціонування держав, забезпечення їх повного суверенітету та рівноправних відносин з іншими країнами;
* спосіб захисту безпеки громадян, суспільства та національних інтересів держав.

Системність є однією з основних категорій міжнародних відносин. У рамках системного напряму міжнародні відносини постають як єдине ціле, яке будується з багатьох компонентів, які з’єднані між собою на основі розгалуженої мережі відносин. На сучасному етапі розвитку міжнародних відносин точаться дискусії щодо типу міжнародної системи, яка функціонує в наш час. Проблема сучасної міжнародної системи є актуальною, оскільки ніхто не може чітко розмежувати її на той чи інший тип. Сучасна система міжнародної безпеки базується на таких загальних принципах, як: однаковий рівень безпеки для всіх країн, незалежно від їх ролі на світовій арені; міжнародне співробітництво у вирішенні проблем безпеки та колективні дії щодо ліквідації агресії та запобігання її причинам; обмеження використання суто військових засобів для підтримання миру; високий ступінь довіри в міжнародних відносинах, відкритість світової політики; системний характер проектування архітектури безпеки. Основним завданням системи міжнародної безпеки є безпосереднє зміцнення зовнішньої безпеки. Проте входження до структур такої системи в сучасних умовах вимагає від держави-учасниці суттєвого підвищення рівня внутрішньої безпеки. Сучасна система міжнародної безпеки має захищати своїх учасників не лише від зовнішніх загроз, а й зсередини. Щоб виконувати своє головне призначення, він повинен бути стабільним і міцним за своєю структурою.

Це питання підіймає спір через численні зміни, з якими людство зіткнулося після закінчення холодної війни.

До характерних факторів, що викликають зміни в міжнародній системі та міжнародному середовищі на сучасному етапі, можна віднести: 1. Трансформацію інституту національної держави: поява багатьох недержавних акторів на міжнародному полі, втрата такої дзвонив частка суверенітету в умовах глобалізації, негативні внутрішні фактори (релігійний фундаменталізм, расизм, націоналізм тощо). 2. Поява нових «центрів сили», які призводять до зміни конфігурації основи (ядра) системи. Сучасна міжнародна система тяжіє до багатополярності, в умовах швидкого виходу на міжнародну арену нових економічних і політичних лідерів – Китаю, Росії, ЄС, Японії. 3. Широке поширення інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ), які змінюють підходи до розуміння сучасного суспільства в умовах глобалізації: послаблюється роль держави як посередника між особистістю та навколишнім світом, нерівномірне використання та поширення. ІКТ зростає, можливий подальший розвиток «віртуальних» компаній. 4. Непередбачуваність розвитку міжнародної системи, зниження ймовірності глобального контролю та лідерства в рамках «парадоксу участі». 5. Нове розуміння безпеки, згідно з яким питання національної безпеки нерозривно пов'язані з питанням забезпечення колективної безпеки. Проблема створення нової ефективної системи гарантій колективної безпеки. 6. Поява великої кількості «нетрадиційних» глобальних загроз: міжнародний тероризм, комп’ютерна злочинність, накопичення зброї масового ураження (зокрема проблема «мирного атома»), глобальні проблеми сучасності. 7. Руйнування стабільності міжнародної системи в умовах наростання регіональних конфліктів.

Загальна кількість науковців, які досліджують міжнародні системи, визнають, що на їхнє існування та формування впливають насамперед великі та впливові держави, припускається можливість розвитку різних типів міжнародних систем та критеріїв їх класифікації.

Залежно від просторово-географічних характеристик розрізняють, наприклад, загальну планетарну міжнародну систему та її регіональні підсистеми-компоненти, елементи яких у свою чергу є субрегіональними підсистемами.

Такі дослідники, як Ф. Брайар та М.Р. Джалілі вважає, що існування планетарної міжнародної системи, яка наклала відбиток на все міжнародне життя, стало політичною реальністю в роки початку протистояння між СРСР і США, нові істотні риси з'явилися в ході появи нових гравці постколоніальних держав на політичній карті світу. У результаті планетарна міжнародна система до 1990-х років характеризувалася наявністю двох основних конфліктних ліній, або двох «осі», які розділяли з одного боку Захід і Схід (ідеологічне, політичне, військово-стратегічне протистояння) і з іншого – північ і південь (тобто економічно відсталі та розвинені країни). Незважаючи на відносну цілісність планетарної міжнародної системи, в ній неминучі певні розбіжності через те, що деякі міжнародні взаємодії не вписуються в її існування, мають свою автономію. Такі наслідки регіональних підсистем, заснованих на географічному положенні.

 Ф. Брайар та М.Р. Джалілі намагалися висвітлити та описати фактори, які впливають на особливості взаємодій в європейській, панамериканській, африканській та азіатській підсистемах, в карибській та частково західноєвропейській субрегіональних підсистемах.

Залежно від підходу та мети дослідження об’єктом виступають такі типи міжнародних систем, як стабільні та нестабільні, конфліктні, кооперативні, відкриті та закриті тощо.

Різноманітність типології міжнародних систем, їх начебто на перший погляд різний вид та різна подача не повинна вводити в оману. Основою будь-якої з типологій є теорія політичного реалізму: в основі відокремлення систем, лежать, як правило, визначення кількості великих держав або наддержав, розподіл влади, міждержавні конфлікти, економічні інтереси тощо поняття із словника традиційного направлення в науці міжнародних відносин.

Міжнародна система у широкому розумінні є цілісною сукупністю яка включає: а) різні суб’єкти міжнародної системи: суверенні держави; об'єднання держав, які не є суб’єктами міжнародного права; нації та народи, які прагнуть до свободи, незалежності та створення суверенної держави; універсальні та регіональні міжнародні міжурядові організації (Організація Об'єднаних націй, Міжнародна організація праці, Ліга арабських держав та інші.; утворення (наприклад, Ватикан, у минулому Західний Берлін); міжнародні неурядові організації (Міжнародна асоціація юристів-демократів молодіжні, жіночі, студентські); міжнародні конференції, комітети, комісії, міжнародні суди, трибунали, транснаціональні корпорації, фізичні та юридичні особи різних держав та інші; б) різноманітні відносини між суб’єктами міжнародної системи: політичні, економічні, торгівельні, науково-технічні, культурні, конфесійні; в) сукупність правових систем, у тому числі й національних в рамках яких здійснюються різноманітні відносини між суб’єктами міжнародної системи.

Умовно міжнародною системою в широкому сенсі можна визнати людську цивілізацію в усіх її проявах, взаємозв’язок, взаємодія та співробітництво в рамках діючих норм.

Міжнародна система в спеціальному, науковому розумінні є цілісна сукупність, яка включає: а) суверенні держави; нації та народи, які прагнуть до свободи та незалежності, створення незалежної держави; міжнародні міжурядові організації – суб'єкти міжнародного права. б) відносини між суб’єктами міжнародного права - міжнародні відносини; в) особлива, унікальна правова система, яка діє в публічно-правових відносинах між суб’єктами міжнародного права – міжнародне публічне право.

Згідно цього, складовими компонентами міжнародної системи є суб’єкти міжнародного права, міжнародні відносини між суб'єктами міжнародного права та безпосередньо міжнародне право.

Більшість дослідників погоджуються, що міжнародна система характеризується такими особливостями:

* сукупністю взаємопов'язаних елементів, що перебувають між собою у певних причинно-наслідкових зв’язках;
* функціональною цілісністю;
* сукупністю відносин, дій та учасників;
* сукупністю, що становить органічну єдність із міжнародним середовищем;
* ієрархічно-структурованою цілісністю, а не спонтанною чи анархічною множиною складових;
* статичною, а у процесі свого розвитку постійно видозмінюється.

Міжнародну систему визначають як ієрархічно-структуровану, цілісну сукупність учасників міжнародних відносин, що пов’язані між собою сталими взаємозв’язками.

Політичний реалізм лежить в основі таких концепцій, як біполярні, багатополярні, збалансовані та імперські міжнародні системи. У біполярній системі домінують дві наймогутніші держави. Якщо на світову арену вийдуть інші держави, система перетвориться на багатополярну. У збалансованій системі або системі балансу сил кілька великих держав зберігають рівний або приблизно рівний вплив на хід подій, обмежуючи претензії одна одної. А в міжнародній системі імперського типу панує єдина, наддержава, яка за сукупністю показників (розмір території, рівень озброєності, економічний потенціал, запаси природних ресурсів тощо) значно випереджає всі інші держави.

На основі такого розуміння М. Каплан побудував свою відому типологію міжнародних систем. Він включає шість типів систем, більшість з яких (за винятком двох) мають гіпотетичний, апріорний характер.

Перший вид – це «система єдиного вето», в якій кожен учасник має можливість заблокувати систему за допомогою певних засобів шантажу. Водночас кожен здатний рішуче протистояти такому шантажу. Кожна держава здатна захистити себе від ворога. Подібна ситуація може виникнути, наприклад, у разі повсюдного поширення ядерної зброї.

Другий тип – «система енергетичного балансу» – характеризується багатополярністю. На думку Ю.М. Каплан, у такій системі має бути щонайменше п’ять великих країн. Якщо їх буде менше, воно неминуче перетвориться на біполярне.

«Гнучка біполярна система» — третій тип. У ньому співіснують державні актори та новий тип акторів – союзи та блоки держав, а також універсальні актори (міжнародні організації). Залежно від внутрішньої організації двох блоків, що її утворюють, існує кілька можливостей для гнучкої біполярної системи. Вона може бути високоієрархічною або авторитарною, коли воля голови коаліції нав’язується її союзникам. Вона може бути неієрархічною, якщо блокова лінія встановлюється шляхом взаємних консультацій між відносно автономними державами.

Четвертий тип – «жорстка біполярна система». Він має ту ж конфігурацію, що і попередній тип, але на відміну від нього обидва блоки організовані виключно ієрархічно. У жорсткій біполярній системі зникають невирівняні та нейтральні стани, які існували в м’якій біполярній системі. Універсальний актор відіграє тут дуже обмежену роль і не може чинити тиск ні на один, ні на інший з блоків. Ефективне вирішення конфліктів, формування дипломатичних напрямків поведінки, використання колективної влади відбувається в межах обох полюсів.

П'ятий тип – "універсальний устрій" – фактично відповідає федерації. Вона відображає переважаючу роль універсального актора. Така система передбачає значний ступінь політичної однорідності міжнародного середовища та базується на солідарності акторів і універсального актора. Це відповідає, наприклад, ситуації, коли роль ООН буде значно розширена за рахунок державного суверенітету. За цих умов вона матиме виняткову компетентність у вирішенні конфліктів і підтриманні миру. Така система передбачає наявність розвинутих систем інтеграції в політичній, економічній та адміністративно-управлінській діяльності. Широкі повноваження в ньому належать універсальному актору, який має право визначати статус держав і розподіляти їм ресурси. Міжнародні відносини функціонують на основі правил, за які несе відповідальність універсальний актор. Прикладом такої системи, на нашу думку, певною мірою може бути існування та функціонування дружби між європейськими країнами.

Шостий тип – «Ієрархічна система», яка по суті являє собою світову державу. У ньому національні держави втрачають сенс, стають просто територіальними одиницями, а будь-які відцентрові прагнення з їхнього боку швидко руйнуються.

У науковому середовищі концепція М. Каплана оцінюється досить критично і є предметом рефлексії перш за все через умоглядний, спекулятивний характер, відірваність від реальної дійсності. Також, визнається, що це було одне з перших намагань наукового дослідження, спеціально направленого на міжнародні системи з метою виявлення законів їх функціонування та змін.

Щодо типу сучасної міжнародної системи серед дослідників немає єдиної думки. Варто зазначити, що більшість типологій міжнародних систем, наведених різними дослідниками в різний час, є досить умовними та здебільшого гіпотетичними, оскільки не дають повного розуміння визначення сучасної міжнародної системи. Тому більшість дослідників погоджуються з «полярним» підходом до міжнародних систем, у межах якого виділяють однополярні, біполярні та багатополярні системи.

Канадський вчений Ж.П. Дерріеник виділяє шість типів структурних характеристик міжнародних систем: 1) кількість акторів; 2) розподіл сил між ними; 3) співвідношення між конфліктом і співробітництвом; 4) можливості використання певних засобів (сила, обмін чи переконання), які допускає ця система; 5) ступінь зовнішньої централізації акторів, тобто вплив характеру цієї міжнародної системи на їхню поведінку; 6) різниця в статусі між акторами.

Стан структури міжнародної системи є тому показником її стабільності та змін у стабільності, «революції», співпраці та конфліктів усередині системи; відображає закономірності функціонування та трансформації системи. Тому в роботах, присвячених дослідженню міжнародної системи, першочергова увага приділяється аналізу цієї держави.

Так, наприклад, Р. Арон виділив три структурних виміри міжнародних систем: конфігурацію балансу сил; ієрархія акторів; гомогенність (гомогенність) або неоднорідність (гетерогенність) складу. В якості основного виміру, у повній відповідності до традиції політичного реалізму, він розглядав конфігурацію балансу сил, яка відображає існування «центру сили» в міжнародній системі, що накладає відбиток на взаємодію між її Основні елементи – суверенні держави. Конфігурація балансу сил залежить від кількості основних акторів і характеру відносин між ними. Два основних типи такої конфігурації – біполярність і багатополярність.

Ієрархія акторів відображає їх реальну нерівність щодо військово-політичних, економічних, ресурсних, соціокультурних, ідеологічних та інших можливостей впливу на міжнародну систему.

Однорідний або неоднорідний характер міжнародної системи відображає ступінь згоди між акторами щодо певних принципів (наприклад, принцип політичної легітимності) або цінностей (наприклад, ринкової економіки, плюралістичної демократії): чим більше така згода, тим більше більш однорідною (згуртованою) є система. З іншого боку, чим він більш однорідний, тим він стабільніший. В однорідній системі держави можуть бути супротивниками, але не політичними ворогами. Навпаки, гетерогенна (неоднорідна) система, роздерта ціннісними та ідеологічними антагонізмами, є хаотичною, нестабільною та конфліктною.

Диверсифікація влади є дійсністю сучасних мiжнародних відносин. Однi політологи схильні до думки про те, що в цей час відбувається формування системи колективного лідерства США, Західної Європи й Японії (багатополярність). Британський дослідник Майкл Ніколсон сучасну міжнародну систему називає комплексною (яка, по суті, є багатополярною), тобто такою, яка включає домінуючих учасників в особі центральних держав системи (не менш ніж 4 держави) та їх сателітів, а також другорядних, якими є окремі елементи цих держав (підприємства, організації, індивiди тощо).

Iншi дослідники думають, що треба визнати США єдиним світовим лідером (становлення однополярності в світі). Американський політолог Збігнев Бжезинський переконаний, що головним завданням США є збереження власного домінування у світі. А в умовах наростання російських амбіцій, прагнення РФ повернутись до імперіального ладу приречені на поразку.

Натомість, багато науковців не виключають відродження біполярної системи, у якій місце СРСР в ідеологічному й військово-політичному протистоянні зі США займе чи то Росія, чи то Китай.

Особливо актуальною ця точка зору стала в умовах руйнування гарантій колективної безпеки на європейському континенті з початком вiйськової агресії Росії проти України.

Збройна агресія Росії проти України стала довготривалим чинником впливу не лише на українську, але й на світову політичну, економічну, військову та соціальну реальність. Впродовж 2013-2015 pp. Російською Федерацією було деформовано систему регіональної та глобальної безпеки, а також нехтування багатьма нормами міжнародного права і міжнародними договорами. Всі гарантії безпеки для України виявились недієздатними, оскільки вони були порушені одним із її гарантів – РФ.

Світове співтовариство є солідарним в питанні мотивів такої агресії з боку Росії. Зокрема, Постійний представник України при ООН, посол Юрій Сергеев заявив: «Основною метою РФ є відновлення політичного та економічного контролю над Україною, а також блокування руху України в Європу. На цьому амбiцiï Москви не завершуються та полягають у відновленні «сфери впливу» Російської Федерації в Європі в дусі «холодноï вiйни».

Конгресмен США, колишній посол США в Україні Вільям Тейлор називає Росію найбільшою загрозою миру в Європі, а мотивом Путіна – посіяти нестабільність в Україні з метою отримання над нею контролю. Інший член Конгресу США Тед По впевнений, що вiйна розвинута Росією є ідеологічною і забарвлена націоналізмом.

Наслідки таких амбіцій більшість сучасних політиків світу вбачають в тому, що не зупинивши агресію Росії на сучасному етапі, світ може знову повернутися до періоду не «холодноï вiйни», а до активної фази військових дій.

Західний світ, який є гарантом забезпечення миру, стабільності і свободи в свiтi, виявився безсилим у боротьбі проти Росії.

Особистий геополітичний інтерес США. Можливою причиною «невтручання» в війну на Сході України може бути власний інтерес США – розвинути власний економічний та політичний потенціал на фоні дестабілізації на європейському континенті.

Тож наявна система міжнародної безпеки та її принципи жодним чином не ліквідували та не зменшили реальність війни і збройних конфліктів. Проблема збройних конфліктів є вкрай актуальною в системі сучасних міжнародних відносин та є значним викликом для безпекової системи світу. Особливою рисою сучасних збройних конфліктів є посилення ролі зовнішніх сил та їх вплив на перебіг конфліктів через щільність економічних зв’язків, надання фінансування та військової допомоги одній з країн, залученої у конфлікт. Актуальність цих проблем зумовлена і тим, що більшість збройних конфліктів у світі є відчутними як для всього світу загалом, так і для окремих країн.

Показовими елементами стагнації та недієздатності системи міжнародної та регіональної безпеки на початку ХХІ ст. стали умовна «бездіяльність» та нерішучість світової спільноти та провідних геополітичних акторів стосовно імперської політики Російської Федерації в таких регіонах, як Придністров’я, Абхазія та Південна Осетія. Російська військово-політична експансія на територію України, анексія у 2014 р. Автономної Республіки Крим, окупація частини Донецької та Луганської областей, численні кампанії з дезінформації в країнах ЄС, зазіхання на держави Балтії – ці та багато інших прикладів неправомірної геополітичної поведінки Росії виявляють кризу та стають сигнальними показниками потреб у змінах європейської та загальносвітової безпекової системи, яка б могла ефективно реагувати на виклики та дії узурпаторів, які прагнуть поглинати сусідні території.

Особливу увагу в цьому плані викликають «заморожені» конфлікти, які зі стадії гострого протистояння перейшли до стадії напружених, так званих «тліючих», конфліктів. Проте, як показує практика, часто політичне чи військове затишшя виявляється оманливим. Подібні конфлікти, як і раніше, являють собою велику загрозу та негативно впливають на систему глобальної та регіональної безпеки.

Тож світ стає все менш безпечним місцем для життя. Ба більше, на глобальному рівні немає цілісного розуміння, як створити стійку архітектуру миру і безпеки у світі, в умовах якої країни, котра не володіє ядерною зброєю і правом вето в Раді Безпеки ООН, можна почуватися безпечно.

Існуючі глобальні та регіональні системи безпеки в останні десятиріччя виявилися нездатними ефективно реагувати та відповідати на новий спектр загроз воєнного характеру. Саме низька ефективність сталих та ієрархічних структур безпеки, головним завданням яких було упередження широкомасштабного збройного нападу ззовні, спричинила перегляд підходів до проблем гарантування безпеки як на законодавчому, так і на інституційному рівнях. Поява нових концепцій безпеки, нових стратегій та доктрин, воєнна реформа національних збройних сил майже у всіх провідних державах світу та процеси адаптації ООН, НАТО, ОБСЄ до нових викликів – яскравий тому приклад.

Отже, можна зробити висновок про те, що найближчим часом міжнародна система зазнає значних трансформацій, які, можливо, започаткують новий баланс сил у світі і змінять хід історії. Очевидно, що агресивна зовнішня політика Росії має на меті реалізувати амбітні плани В. Путіна та його близького оточення щодо відновлення кордонiв колишнього радянського союзу. Тому, не виключно, що зараз свiт стоїть на порозi відновлення біполярності. Про цей факт свідчить багато фактiв, зокрема:

Безсилість Заходу у вирішенні конфлікту регіонального значення, який, однак, є глобальною загрозою; зростання апетитів Росії, криза політики США як єдиної наддержави та криза норм сучасного мiжнародного права.

**2.2. Геополітичні виклики як чинник кризи сучасного світоустрою**

Новий світовий порядок – це міжнародний лад, який сформується у планетарному масштабі, коли буде подолана наявна політична та світоглядна криза у міжнародних відносинах.

Геополітичною ознакою нового світового порядку є об’єктивний поділ на дві групи держав: ядерні та неядерні, між якими рівноправ’я у відносинах фактично є порушеним, одні презентуються привілейовані маючи унікальні права та можливості, а всі обслуговують інтереси ядерних країн та прагнуть до клубу ядерних країн. Окреслилося протиріччя між потенціалом держав, їхніми національними інтересами та прагненням дотримування норм, правил міжнародної поведінки. Поступово формується перспектива згортання глобалізації та поступового утвердження у якості провідної тенденції світового розвитку тенденції регіоналізації, коли світ буде поділений на макрорегіони зі своїми центрами впливу в рамках багатополярної моделі. Розповсюдження пандемії COVID 19 ставить питання стосовно безпеки та поширенню впливу біологічно впливу на політику окремих країн та на систему міжнародних відносин. Військово-силовий чинник поступово витісняє цивілізаційний та міжнародно-правовий фактори та стає домінантою у новому світовому порядку. Цей список чинників, характеристик є невичерпним, саме вони й роблять унікальність системи міжнародних відносин, широкий спектр викликів потребує більш динамічний й новіший погляд на вирішення проблем.

Новизна ситуації полягає й у тім, що значно активніше починає застосовуватися геополітична аргументація та й самі інтереси провідних країн світу стали основною рушійною силою сучасних політичних процесів. Політичний процес вибудовується відповідно до геополітичних інтересів та ризиків, які в сучасних умовах стають важливими факторами, що детермінують характер відносин між державами, пов’язаних з вирішенням територіальних і ресурсних проблем.

Тож основними ризиками та загрозами на регіональному та глобальному рівнях на даний момент виявляється ряд дій та процесів: 1.Неконтрольована міграція, перманентні гуманітарні і соціальні кризи у ряді регіонів Європи, Латинської Америки, Євразії, Близького Сходу тощо. 2.Загрози глобального екстремізму та тероризму – «асиметричний підхід». Індивідуалізація та місцева специфікація цих проявів на територіях Центральної та Східної Європи. 3. Збільшення кількості регіональних точок напруги у вигляді нелінійних способів ведення війни. 4.Розширення географії активності квазідержавних мілітариських утворень – створення нових зон напруги. 5.Енергетична революція та перерозподіл окремих регіональних ринків у світі. 6.Критичне зростання соціальної та економічно нерівності. Техногенні катастрофи та пандемії у центрах світового впливу та на їхніх периферіях. 7.Несистемні громадянські конфлікти та системна криза сучасного середнього класу. Криміналізація політичних і соціальних процесів на європейському просторі. 8. Посилення ролі національних держав та переформатування наднаціональних світових і регіональних політико-економічних утворень двадцятого сторіччя. 9. Загрози ліберально-демократичним політичним трендам: глобальний вимір. Посилення лівосоціальних і правонаціональних рухів,і громадських об’єднань. 10.Розростання меж та кількості транскордонних конфліктів.

В сучасній науковій літературі характерні тенденції у відносинах між США, – з одного боку, та Росією та Китаєм, – з іншого, все частіше висвітлюються як своєрідна реінкарнація протистояння часів «холодної війни». На нашу думку, ці твердження справедливі насамперед у тому, що сучасний стан суперництва між великими державами, як і конфронтаційний тип відносин другої половини ХХ ст., дуже близький до балансування на грані війни. Вираз «холодна війна» в політичному лексиконі з’явився з подачі Б. Баруха в 1947 р. і незабаром став популярним завдяки статтям американського публіциста У. Ліппмана. Термін вживається у двох значеннях.

У широкому – як синонім слова «конфронтація» і застосовується для характеристики всього періоду міжнародних відносин від закінчення Другої світової війни до розпаду СРСР.

У вузькому розумінні під поняттям «холодна війна» маємо на увазі гостру фазу конфронтації, протистояння на межі війни. Сенс «холодної війни» полягає в тому, що держави, які протистоять одна одній, вдаються до демонстративних ворожих кроків і погрожують застосуванням сили, але водночас стежать за тим, щоб ескалація не призвела до стану «гарячої» війни. Така конфронтація була в цілому характерна для міжнародних відносин у період від блокади Західного Берліна 1948-1949 рр. до Карибської кризи 1962 р., При цьому, як і за часів «холодної війни», відносини між конкуруючими державами не передбачають заздалегідь запланованого прямого воєнного зіткнення сторін.

 Доцільно зауважити, що учасники конфронтації офіційно визнають один за одним статус опонентів, суперників чи супротивників. При цьому різниця між «ворогом» і «супротивником» по-суті залежить від наявності чи відсутності прямого силового конфлікту і воєнних дій. Якщо стан війни не впроваджується та несанкціонованих військових зіткнень не спостерігається, сторони зазвичай визначають одна одну як супротивників. Якщо трапляються поодинокі інциденти наприклад збиття цивільних лайнерів чи явних порушень міжнародного права, учасники протистояння можуть свідомо утримуватися від надмірного загострення напруженості й залишатися упродовж певного часу в стані «ні війни, ні миру», буферний стан вичікування дій супротивника. Однак у разі прямих воєнних зіткнень, за спіраллю ескалації, супротивники починають безпосередньо й офіційно вважати один одного ворогами і вживати це поняття у повсякденному дискурсі. Оцінюючи передумови нової «холодної війни», ознаки якої почали виявлятися ще наприкінці 1990-х рр., оглядачі висловлюють доволі відмінні оцінки та твердження.

Першою ознакою принципової розбіжності в позиціях американського та російського керівництва стала операція НАТО проти Союзної Республіки Югославія в 1999 р. Початкові імпульси нової «холодної війни» були закладені у Вашингтоні, а не в Москві. Водночас здається, що остання «холодна війна» не безпечніша за попередню. Концепція С. Коена базується на трьох основних постулатах:

По-перше, епіцентром першої холодної війни був Берлін, місце далеко від Росії. Різні війни, в яких США і Росія опосередковано протистояли одна одній, відбувалися далеко від їхніх кордонів, у так званому «третьому світі». Проте на порозі Росії точиться нова холодна війна: від Прибалтики до України та Грузії. З точки зору військового протистояння ми безпосередньо стикаємося з Росією, чого не було в недалекому минулому. Якщо ми додамо до цього Сирію, де обидві сторони воюють у безпосередній близькості, якщо ми додамо до цього регіон Чорного моря, де російські та американські сили діють пліч-о-пліч на морі та в повітрі, все це викликає серйозні занепокоєння.

По-друге, під час кубинської ракетної кризи президент Кеннеді та радянський лідер Микита Хрущов могли вільно обирати курс дій. Американський політичний істеблішмент не заважав їм вести переговори, щоб уникнути ядерної війни.

По-третє, на відміну від попередніх періодів, сьогодні в Америці немає організованого життєздатного антивоєнного руху. Зараз у нас немає опозиції до ядерної війни чи холодної війни. Його немає ні в основних ЗМІ, ні в Державному департаменті, ні в основних політичних партіях, за винятком кількох осіб, ні в тихих кампусах. Єдиними противниками холодної війни у ​​високих ешелонах американської політики можуть бути республіканці, але я в цьому не впевнений».

Припущення про неможливість американсько-російської «холодної війни» після розпаду СРСР виявилися хибними, оскільки вони базувалися «на переконанні, що пострадянські конфлікти між Вашингтоном і Москвою більше не являють собою так звана конкуренція різних економічних і політичних систем», не мають ідеологічних і глобальних наслідків, «і загалом, що пострадянська Росія надто слабка», щоб протистояти черговій «холодній війні». Тому після застосування Росією сили проти Грузії в 2008 р. урядовці США, особливо президент Дж. Буш-молодший і держсекретар К. Райс, намагалися пом'якшити свої оцінки нової ситуації і обмежилися висловленням жалю з приводу дій Москви. та ескалація бойових дій між США та Росією.

Визнання нового стану конфронтаційних відносин між США та Росією було відкладено до початку української кризи в лютому-березні 2014 року, анексії Криму та початку військового конфлікту на Донбасі. Водночас постало питання, якого кола країн може торкнутися нова фаза протистояння між США та Росією та наскільки позиція союзників США між країнами НАТО та учасниками двосторонніх альянсних відносин. зобов'язання. в інших регіонах світу вони приєдналися до нього. Також виник природний інтерес до порівняння стереотипів «холодної війни» у відносинах між США і Росією та у відносинах США з іншими «санкційними» державами (Іраном, Північною Кореєю, Сирією, Кубою). Слід враховувати й інші приклади перманентної ворожнечі між країнами сучасного світу. Територіальні чи ідеологічні суперечки провокують вимушене збереження конфронтаційних відносин між країнами через неможливість досягнення перемоги традиційними засобами.

Діючий стан війни протягом років описував відносини між Індією та Пакистаном, а також між Азербайджаном та Вірменією. Як показує досвід міжнародних відносин, у відносинах між Росією і Грузією, Кіпром і Туреччиною, Ізраїлем і Іраном тривалий час може зберігатися тривалий стан напруженості або відвертої ворожнечі. Незважаючи на відсутність стану війни, дипломатичне невизнання Ізраїлю більшістю арабських країн триває. Наведений перелік конфліктних ситуацій має багато спільних рис, але через переплетення різноманітних аспектів і змістовних причин зазначених конфліктів їх важко узагальнити. Варто зазначити, що на політичному рівні ні керівництво РФ, ні лідери США не визнають, що намагаються повторити «холодну війну».

Водночас, виявляється збільшення військових витрат у Росії, США, країнах-членах НАТО та багатьох інших країнах. Країни-члени НАТО розгортають війська на своєму східному фланзі. У свою чергу Росія відновила патрулювання дальніх стратегічних бомбардувальників і регулярно заявляє про створення нових зразків військової техніки. У цьому контексті О. Фрідман зазначає, що хоча холодна війна була не лише ядерним протистоянням. Як відомо, численні небезпечні ситуації, пов'язані з геополітичною конкуренцією, такі як Карибська криза, поставили людство на межу взаємного знищення. «Однак це був період колосальних фінансових і політичних втрат, а також надзвичайної нестабільності в усьому світі. Щоб уникнути повторення холодної війни, керівництву Заходу, безумовно, доведеться прийняти серйозні політичні рішення. Зокрема, Захід має визнати той факт, що Росія є великою державою, яка захищатиме свої національні інтереси. В експертному середовищі подекуди звучать застереження, що, незважаючи на численні відмінності протистояння біполярного періоду від нинішньої холодної війни, нова холодна війна може стати прологом до нової світової війни.

Український дослідник Е. Магда вважає, що відправною точкою нової холодної війни став виступ В. Путіна на Мюнхенській конференції з безпеки 10 лютого 2007 р. Тоді В. Путін відкрито висловив свої претензії на участь у розподілі глобальних сфер. впливу. Метою його виступу було закликати США звернути увагу на амбіції Кремля та його бачення міжнародної ситуації. В. Путін поскаржився на гіпертрофоване використання Заходом військової сили і переконався, що «однополярного світу не сталося».

Як зазначає Е.Магда, лише збиття малайзійського лайнера MH-17 у липні 2014 року виявилося для Заходу «чорним лебедем», який перетворив Росію на агресора. Зрештою виявилося, що «навіть якщо спробувати відкупитися від агресора за рахунок України, це не врятує європейців від ризику стати жертвами нової агресії».

Проте вже тоді США та ЄС надавали перевагу економічним санкціям проти Росії будь-яким військово-політичним діям. Інші сили лише частіше розміщені в Центральній Європі та Прибалтиці. Хоча їх кількість не перевищувала чисельність бригади, що навряд чи могло вплинути на хід потенційних бойових дій, «показовим виглядав сам факт повернення заокеанських сил НАТО на європейський континент». Хоча б з тієї причини, що війська НАТО дислокуються в колишніх соціалістичних країнах і пострадянських республіках. Незважаючи на популярність суджень про те, що нинішня ескалація відносин між США і Росією багато в чому нагадує «холодну війну» 1940-1980-х років, цей висновок не знайшов повного визнання в експертному середовищі. Відомий американський аналітик Т. Грем заперечує ототожнення нинішнього «охолодження» в американо-російських відносинах з «холодною війною» 1940-1980-х років.

Т. Грем стверджує, що незважаючи на те, що відносини між двома країнами досягли найнижчого рівня з початку 1980-х років, нинішній міжнародний контекст і характер їхніх відносин кардинально відрізняються від попередніх. Суть заперечень полягає в тому, що розподіл сил у світі вже не можна називати біполярним, як це було за часів холодної війни. Швидше можна констатувати появу нової багатополярної системи. США і Росія «більше не беруть участі в глобальній екзистенційній боротьбі двох діаметрально протилежних систем» з різними поглядами на людину і державу. Скоріше вони представляють «різні варіанти капіталістичної економічної системи».

Однак основний аргумент Т. Грема полягає в тому, що російсько-американські відносини більше не визначають структуру міжнародної системи. Швидше, вони «займають своє місце серед багатьох інших двосторонніх і багатосторонніх відносин, які формують систему міжнародних відносин і міжнародний порядок денний». Насправді Росія більше не є центром зовнішньої політики США, хоча США залишаються її головним пріоритетом. Сьогодні США зосереджені на інших питаннях, зокрема на Китаї та міжнародному тероризмі. Аргументи дослідників, які спростовують ототожнення змісту сучасних американо-російських протиріч із протистоянням періоду «холодної війни», загалом поділяють інші європейські експерти. Вони зазначають, що перехід у «сіру зону» загроз безпеці, з якими зараз стикається Захід, є позитивним моментом. Це означає, що більшість, якщо не всі, загрози, з якими стикаються західні країни, мають невійськовий характер. За таких обставин зменшується ймовірність війни між західними державами та їхніми противниками.

Дипломатичний оглядач Бі-бі-сі Дж. Маркус, відкидає визначення сучасної епохи як нової «холодної війни» на основі коментарів експертів. Його аргументи в цілому нагадують «системні» аргументи Т. Грема. Нарешті, основу біполярного протистояння визначила біполярна міжнародна система, коли дві супердержави, кожна зі своїми економічними та військовими перевагами, змагалися за вплив на світову політику. І те протистояння, яке ми спостерігаємо сьогодні, не є результатом розкладу сил чи якоїсь ідеології як такої. Це результат свідомих рішень лідерів, стратегій, яких вони дотримуються, і логіки конфліктів у сфері зовнішньої політики. Жоден із цих факторів не робить протистояння неминучим, і нинішнє протистояння все ще далеке від масштабу та ідеологічної природи холодної війни 1940-1980-х років. Крім того, Росія не може принципово змінити баланс сил або існуючу структуру систем міжнародного співробітництва. Як бачимо, аргументація прихильників «традиціоналістичного» підходу в основному базується на постулатах школи політичного реалізму та оцінках реального співвідношення сил між Заходом і Росією.

На думку Т. Грема, значний вплив на американсько-російські відносини матимуть чотири основні тенденції. Перша тенденція полягає в тому, що «глобальна динаміка зміщується з Європи до Східної Азії, з Північної Атлантики до Азіатсько-Тихоокеанського регіону. Вплив Китаю стрімко поширюється, про що свідчить ініціатива «Один пояс, один шлях». Хоча економічне зростання Китаю, ймовірно, сповільниться в найближчі роки, глобальна присутність Китаю вже досягла такого масштабу, що серйозна затримка розвитку, наприклад тривала рецесія, матиме далекосяжні наслідки для світової економіки та політичного балансу. Тим часом Європа залишатиметься основним джерелом економічної діяльності, але її політичний вплив залежатиме від того, чи буде вона послідовно рухатися до консолідації, зокрема у зовнішній та оборонній політиці, чи національні держави віддадуть перевагу відновленню своєї суверенної влади та вирішенню питань безпеки на континент окремо. З розробкою та введенням в експлуатацію родовищ сланцевого газу та нафти, а також технологій відновлюваної енергетики Близький Схід, швидше за все, відіграватиме значно меншу роль у світовому енергетичному балансі, а тому поступово втрачатиме своє стратегічне значення. Тим часом глобальне потепління і супутнє танення полярних льодів підвищать стратегічне значення Арктики: стануть доступними не тільки її потужні природні ресурси, а й вигідні морські шляхи, що з’єднають Європу, Східну Азію та Північну Америку.

Друга тенденція – це технічний прогрес у сфері штучного інтелекту, робототехніки, комп’ютерних технологій, методів комунікації та біогенетики, який суттєво вплине на всі аспекти людської діяльності. Технічний прогрес поставить технологічну конкуренцію в центр відносин між державами світу. Нові технології матимуть далекосяжні наслідки для відносин влади, що поєднують державу, суспільство та особистість, і спровокують глобальну суперечку щодо фундаментальних цінностей, громадянських прав і прав людини.

Третя тенденція стосується міжнародної системи, яка, ймовірно, збереже свою взаємопов’язаність, незважаючи на послаблення процесу глобалізації в умовах, коли країни намагаються відновити свій суверенітет шляхом зміцнення кордонів як у фізичному, так і в цифровому просторі. Цей взаємозв’язок неминуче супроводжуватиметься певним ступенем взаємозалежності між основними державами, і ті держави, які зможуть маніпулювати цими факторами найбільш вміло, піднімуться на вершину глобальної ієрархії. Водночас цей взаємозв’язок спричинить транснаціональні проблеми, особливо поширення екстремістських ідеологій, груп і злочинних організацій. Коли новітні технології потрапляють у руки злочинців, вони можуть завдати величезної шкоди. Зміна клімату також відіграватиме важливу роль у глобальному порядку денному. Для вирішення цих проблем знадобляться деякі колективні ініціативи великих держав та інших країн світу.

Четверта тенденція пов'язана з тим, що нерівномірний економічний і технічний прогрес створить нову структуру розподілу влади у світі. «Навряд чи це буде однополярна чи біполярна система. Швидше за все, виникне ціла серія центрів влади з більшими чи меншими можливостями, які згодом впишуться в більш-менш стабільну глобальну ієрархію.

З позиції міжнародних акторів Китай і Сполучені Штати, швидше за все, будуть на вершині списку, тоді як інші країни, включаючи Росію, Індію, Японію та, можливо, навіть деякі європейські країни, можуть зайняти цінні позиції в цій ієрархії. Регіональні держави виникають на Близькому Сході, в Африці та Латинській Америці. Ця суміш включатиме ряд транснаціональних акторів, включаючи терористів і злочинні групи. Деякі з них можуть мати великий вплив на події у світі.

 Розмірковуючи про перспективи американсько-російських відносин, М.Лінд вважає, що наразі існує два стратегічних варіанти: стримування та розрядка. Ці два варіанти підсилюють один одного, оскільки мета стримування сьогодні полягає в тому, щоб завтра можна було почати переговори про деескалацію з позиції сили. Поєднання гонки озброєнь і ембарго було найефективнішою політикою стримування під час першої «холодної війни», яка послабила економічну базу Радянського Союзу. Найбільшими провалами політики стримування США були Корейська та В'єтнамська війни. Величезні фінансові та людські втрати, понесені Сполученими Штатами в обох конфліктах, призвели до різкого зниження підтримки політики стримування, яку різко критикували правиці в 1950-х і на початку 1960-х років за надто миролюбність. У Другій холодній війні – навіть більшою мірою, ніж у Першій холодній війні – Сполучені Штати повинні були використовувати свої сильні сторони, особливо технології та економіку.

Іншим геополітичним викликом для системи міжнародних відносин є наслідки процесів глобалізації, включаючи всі її переваги та недоліки. Процеси глобалізації розпочалися ще наприкінці ХІХ ст. Глобальна вільна торгівля успішно розвивалася до початку Першої світової війни і зіткнулася з серйозною політичною протидією через нерівність доходів та зростання безробіття у розвинених країнах. В результаті багато розвинених економік, таких як Великобританія та США стали ініціаторами першої хвилі протекціонізму.

Перша хвиля глобалізації, викликана Першою світовою війною та Великою депресією, зрештою призвела до Другої світової війни. Після Другої світової війни США разом зі своїми союзниками сформували новий економічний порядок, що спирається на наднаціональні інститути, такі як Світовий банк, Міжнародний валютний фонд та Генеральна угода з тарифів та торгівлі (ГАТТ), щоб перебудувати світову економіку. Дані наднаціональні інститути просували глобальну вільну торгівлю через зниження тарифів, стимулювання капіталовкладень та підтримки розвитку технологій. В результаті з 1950-х років світова економіка почала зростати швидкими темпами.

У 1970-і та 1990-і роки відповідно у світову економічну систему влилися Китай та Індія, а СРСР та країни Східної Європи брали участь у системі вільної торгівлі та після їх розпаду та економічного краху. Внаслідок цього процеси глобалізації наростали до глобальної фінансової кризи у 2008 р. То була друга хвиля глобалізації. Після глобальної фінансової кризи у всьому світі зросли протекціоністські настрої. У цей час протекціонізм характерний не тільки для розвинених, але і для країн, що розвиваються.

Для того, щоб подолати подібні економічні та політичні настрої, країни – члени «G20» оголосили про захист глобальної системи вільної торгівлі в 2010 р., хоча багато хто з них самостійно й імплементували протекціоністські заходи у своїй торговельній політиці. З цього моменту настрої стосовно згортання процесів глобалізації наростали, зокрема, у США та Великобританії, що здається парадоксальним, оскільки розвиток цих країн було зумовлено процесами глобалізації, заснованими на вільній торговій системі, хоча в їх історії вже були періоди подібного протистояння. Після перемоги на виборах у 2016 р. уряд Д. Трампа вирішив змінити правила гри в системі вільної торгівлі, прагнучи замінити її на систему «справедливої» торгівлі. Однак подібна «справедлива» торгова система переважно спирається на високі тарифи та перегляд угод про вільну торгівлю, таких як НАФТА або ССТ з Республікою Корея, а також вихід з ТТП, що, по суті, є другою хвилею протекціонізму. Внаслідок цього глобальна економіка знову стикається з протекціонізмом. Питання полягає в тому, наскільки суворою буде торгівельна політика уряду США, яка безпосередньо та опосередковано впливає на глобальну економіку.

Багато економістів припускають, що уряд США не може встановити високі тарифи на товари, що імпортуються, оскільки зростуть споживчі та експортні ціни, незважаючи на те, що економіка США більш захищена, чим, наприклад, малі відкриті економіки.

Це означає, що протекціонізм має зворотний бік, навіть для економіки США. Протекціонізм США вплине на країни Північно-Східної Азії, оскільки Китай, Японія та Республіка Корея є глобальними. виробничими хабами і переважно залежить від торгівлі, ніж США. Крім того, ці країни по-різному реагуватимуть на торговельну політику США, оскільки вони об'єднані в єдине регіональне інтеграційне об'єднання. Внаслідок цього вони вразливіші, ніж інші регіональні економічні зони, такі як ЄС.

Насправді протекціонізм США переважно спрямований проти країн Північно-Східної Азії, оскільки у 2015 р. 62% дефіциту торговельного балансу США припадало на Китай, Японію та Республіку Корея, а для ЄС ця частка становила лише 20% того ж року. У зв'язку з цим країни Північно-Східної Азії повинні проводити продуману політику щодо протекціонізму США для захисту як своїх економічних інтересів, і інтересів Східної Азії загалом.

Висновки

Таким чином, не стільки питання протекціонізму ставиться в основу зовнішньоекономічної політики сучасної адміністрації США, скільки досягнення національних інтересів за рахунок державного регулювання на переважно двосторонній основі. При цьому цікавим є той факт, що для зовнішньоекономічної політики США важливо вибудувати вектори економічної взаємодії в рамках Північної і Південної Америки як одного з найважливіших пріоритетів адміністрації. У зв'язку з цим можна констатувати, що США у своїй зовнішній політиці переформатовують систему відносин на Американському континенті на основі міждержавних домовленостей, у тому числі у вигляді угод про вільну торгівлю (УВТ) або регіональних торгівельних угод (РТУ), фактично реалізуючи перехід до багатополярності в міжнародних економічних відносинах. Такі тенденції захисту промисловості, економіки національної займають високе положення серед провідних держав. Тож, глобалізаційні тенденції, проникнення культур йдуть пліч о пліч з певним закриттям економічного простору країн,регулювання економічних факторів.

Геополітичний ризик конфронтації та військової ескалації теж займає провідне місце. Нова холодна війна, на відміну від минулої, на жаль, не може мати мирного рішення. Холодна війна між СРСР та Заходом була викликана конфліктом двох соціальних систем та ідеологій. Тому Сахаров, наприклад, пропонував конвергенцію цих систем як спосіб запобігання ядерній катастрофі.

Радянські керівники після Сталіна також обіцяли мирне вирішення протистояння через доказ переваг та тріумф комунізму у всьому світі.

Хрущов пішов на поступки в Карибській кризі, міркуючи, мабуть, приблизно так: чого воювати з цими американцями, рано чи пізно вони самі стануть комуністами. У картині світу, що була в головах у радянських правителів, конфлікт із Заходом міг бути вирішений не знищенням противника, а неминучою перемогою комунізму у західних країнах.

Західні політики, у свою чергу, розраховували на те, що переваги вільного світу з часом переконають країни східного блоку відмовитися від тоталітаризму. Конвергенції не сталося, але Захід мирним шляхом довів свою перевагу, соціалізм впав. З ним закінчилася Перша холодна війна.

Друга холодна війна, що йде зараз, має інші фундаментальні основи. У свідомості російської влади це не конкуренція систем, а війна на знищення.

Російська верхівка не передбачає можливості якогось перетворення капіталістичних «козлищ» на комуністичних «овець». Путін і Ко оголосили Захід одвічним ворогом Росії, який прагне позбавити країну суверенітету, природних ресурсів та гетеросексуальної орієнтації. У межах їхньої картини світу це протистояння може закінчитися лише фатальною поразкою однієї зі сторін.

Завдання кремля не передбачають мирних шляхів реалізації, а стримування його агресивних устремлінь неможливе мирним шляхом. Позиції Росії та Заходу настільки антагоністичні, що розрядка і, тим більше, мирне вирішення конфлікту просто неможливі. Якщо Друга холодна війна росії та Заходу незабаром не закінчиться фатальним розгромом російської армії в Україні (на що я щиро сподіваюся), згодом вона має всі шанси перетворитися на гарячу ядерну війну.

**2.3. Україна як суб’єкт міждержавних відносин**

Україна є одним із центрів формування нового cвітового порядку, є і буде однією з глобальних і регіональних дискусійних платформ з уcіма негативними та позитивними наслідками. Безперечно, питання України її ролі, місця, ваги залишається на порядку денному світових акторів і надалі буде актуальним. Проте його формат, за окремих умов, може істотно змінитися. Насамперед, це пов’язано з зовнішньополітичними факторами: ескалація військового конфлікту, збереження західної коаліції, фінансово-економічна та військово-політична підтримка України. Вагомим елементом у цьому контексті є внутрішньополітична ситуація у державі: вихід зі системної політичної кризи, хід реформ, стабілізація соціальноекономічного та інституційного життя в Україні, перемога та завершення військових дій, відновлення усіх сфер життя держави та суспільства після війни.

Спроби розуміння сучасного стану трансформації системи міжнародних відносин та відповідного місця, ролі України в цій системі були закладені в часи падіння двополюсного світу епохи протистояння США та Радянського Союзу і формування нових основ світового порядку. Після епохи біполярності міжнародні відносини постали як сфера дії та взаємодії численних та різноманітних державних і недержавних акторів у політичній, дипломатичній, економічній, культурно-гуманітарній, науково-технічній тощо площинах, що є предметом системного аналізу із виокремленням і детальною характеристикою значимих структурно-функціональних складових усього міжнародного комплексу. Основні риси цього процесу полягають у тому, що крах післявоєнного устрою відбувся на відносно мирних умовах.

«Постбіполярна міжнародна система» або «міжнародні відносини після завершення Холодної війни» стали ключовими поняттями для загального розуміння зв’язаності та залежності процесів у геополітиці та світовій політиці після падіння завіси, що умовно розділяла світ. Говорячи про постбіполярну міжнародну систему, її дослідники прагнуть підкреслити зникнення дуалізму як протистояння двох провідних країн на арені міжнародної політики після розвалу Радянського Союзу як наддержави. США залишилися єдиною наддержавою, хоча окремі елементи наддержавності властиві й іншим впливовим суб’єктам сучасних міжнародних відносин. У другому випадку – «система міжнародних відносин після завершення Холодної війни» – ключовим для оцінки сучасного стану в міжнародних відносинах виступає акцентування уваги на зникненні вузлових розмежувальних ліній на арені світової політики – між соціалізмом і капіталізмом, між державним регулюванням і ринковою економікою, врешті між СРСР і США.

Система міжнародних відносин у сучасному світі відіграє вагому роль та має дуже складну будову. Основоположне значення у пізнанні законів функціонування міжнародної системи відіграє її структура. Категорії ролі та статусу держави виступають ключовими орієнтирами в системі міжнародних відносин.

В цьому контексті Україна постає одним з елементів цілісної системи міжнародних відносин та є тією частиною, яка сталася після розпаду Радянського Союзу. В сучасному розумінні міжнародних відносин Україна є відносно молодою державою, але дуже швидко розвивається в напрямі побудови стійких міжнародних відносин.

Проголошення незалежності України 24 серпня 1991 р. відкрило нову сторінку в iсторiї нашого народу, це стало ще одним етапом розвитку його славетної історії. Наша держава полишила шлях вікового бездержавного існування та перейшла до розбудови власної держави, наповнення реальним змістом здобутого суверенітету.

Міжнародне визнання України як незалежної держави почалося відразу після референдуму 1 грудня 1991 р. Так, 2 грудня 1991 р. незалежність України визнали Польща й Канада. 4 грудня 1991 р. – Литва і Латвія, 5 грудня 1991 р. – Росія та Болгарія. Протягом першого місяця після референдуму Україну було визнано шістдесят вісьмома державами світу, у тому числі Великою Британією, Ізраїлем, Італією, Німеччиною, Францією, США, КНР, Японією. Вже у 1992 р. Україну визнали 132 держави світу, 110 з них встановили з нею дипломатичні відносини. В Україні було відкрито 38 іноземних посольств, одне повноважне представництво і вісім генеральних консульств. У 1994 р. кількість держав, що визнали Україну, перевалила за півтори сотні. Активно здійснювалося відкриття дипломатичних представництв. На початку 1994 р. в Україні функціонувало 50 іноземних посольств, 5 представництв міжнародних організацій, а також 7 консульств.

Все це виступає більшою мірою як формальність задля закріплення постбіполярної системи. Навряд чи міжнародні актори дійсно розглядали в той час незалежну Україну як запоруку стабільності і гарантію незворотності демократичних процесів на теренах колишнього СРСР, як про це говорилося на дипломатичному рівні. Це дуже чітко відображалося в ставленні та розумінні ролі України, яку їй відводила міжнародна спільнота, а саме «об’єкта» міжнародних відносин. Усвідомлення катастрофи прийшло з часом та втрачені роки і можливості не повернути. Чітке усвідомлення ролі України серед українського суспільства почалось лише після подій 2014 року та розуміння самотності або, краще сказати, свідомого невтручання інших країн системи міжнародних відносин.

Наголошення на суб’єктності у словах політиків та громадських діячів чітко засвідчує злам старої системи розуміння. «Ми маємо розуміти, що хоча говорять про те, що Україна є об’єктом, це дуже популярна теза в опозиційному дискурсі в Україні, але насправді Україна є суб’єктом. Без України ці питання не вирішуються, нам не можуть нав’язати те, чого ми не хочемо. Коли я кажу «ми», я маю на увазі не тільки владу, а й парламент, експертне середовище, громадську думку», – зазначає Олексій Гарань.

Україна виступає буфером поміж Європою та Росією. Повномасштабне вторгнення Російської Федерації загострило та вивело на новий рівень ряд питань стосовно статусу та ролі України. Не всі країни в повній мірі розуміють, що перемога Росії у її війні проти України знищить не лише стабільність життя європейців, яке зараз вже дещо погіршилося, а й призведе до руйнації структур наддержавних, військових та інших елементів управління ЄС – і це не обов’язково військове вторгнення.

Деякі мешканці ЄС зі скепсисом ставляться до тези, що Україна зараз воює за свободу Європи. Вони більше стурбовані платіжками за опалення та цінами на харчі. Умовні французи не можуть уявити картину військових дій десь в Лейпцизі чи в Ліоні. Як більшість українців ще 23 лютого не могли уявити ракетні удари по Києву, Харкову, Одесі, Запоріжжю, Львову та й усіх інших наших містах. Фактично наразі ми маємо війну ідеологій: автократії проти демократичного світу. Позиції демократичного світу дуже сильно просіли після бездіяльності у вирішенні конфліктів, які ініціювали авторитарні системи.

Автократичний світ й далі буде провокувати енергетичну, продовольчу та міграційну кризу в світі. Обмеження ресурсів та їх подорожчання – це ідеальний плацдарм для поширення радикальних ідей у вільному суспільстві, як це було в часи світових війн й появи комунізму та нацизму.

Тож поразка демократичного світу виявить та проілюструє безхребетність, неможливість втручання задля вирішення конфліктів, відсутність реальних механізмів стримування авторитарних режимів Росії, Ірану, Китаю та інших. Ось чому Україна зараз воює за вільний світ й ідеї свободи: від ЄС до Тайваню.

Таким чином, аспектами зовнішньої політики України є утвердження і розвиток незалежної української держави, забезпечення стабільності міжнародного становища України, її територіальної цілісності та недоторканості її кордонів, захист прав та інтересів громадян України і її юридичних осіб за кордоном. У зовнішній політиці України проявляється прагнення нашої держави брати активну участь у світовій політиці та виступати на міжнародній арені одним з провідних акторів у своєму регіоні. Наша влада впевнено ламає стереотипи залежності та ролі об’єкта міжнародної політики, тобто стає політично активною частиною цілісної міжнародної системи.

Проаналізувавши зовнішній аспект суб’єктності України, виділивши тригерні точки через, які йде розвиток іміджу, бренду, побудова нових комунікацій в міжнародній системі, слід звернути уваги на внутрішній фактор держави. Внутрішній фактор діючої політичної системи України є визначальним для розвитку держави та побудови комплексної думки на зовнішній арені стосовно державних та суспільних процесів. Річ у тім, що політика в Україні за своїми характеристиками залишається в певній мірі недемократичною і пострадянською, характер процесів, які відбуваються в державі має властивості перехідні. І це не тільки тому, що на теринах України точиться війна, а Кримський півострів окупований Російською Федерацією, а це через те, що вона не стала дійсно публічною – зорієнтованою на інтереси різних соціальних груп, об’єднаних бажанням реалізовувати суспільно важливі проблеми і завдання. А отже, впровадження цієї політики до сих пір лежить у сферах доцільності певних кіл або корпоративних інтересів фінансово-політичних груп впливу і знаходиться за межею контролю громадянського суспільства, яке в Україні нажаль наданий час ще не сформовано, як це прикро не було б. Є сукупність людей, населення України які, негативно ставляться до сьогоднішньої політичної і державної влади і вважають, що реформи розвиваються у неправильному напрямі. Через те,що у процесі модернізації влади, як не дивно виникають корпоративні і корупційні конфлікти, які все більше дискредитують українську політичну та управлінську еліти як в очах власних громадян, так і світового співтовариства, на данний момент йде поправка на війну,але вже зараз більшість населення особисто відчуває бездіяльність, що випливає з корумпованості на багатьох ланках державної машини.

 На погляд фахівців, одним з найзагрозливіших факторів, що може призвести до серйозних суспільно-політичних та соціально-економічних катаклізмів в Україні, є неготовність керівного класу мінімізувати увесь перелік викликів, які постали перед українською державністю та суспільством. А фактор зовнішнього управління може ілюструвати не лише про недостатню якість управлінської і політичної еліти та бажання не втратити геополітичний вплив у регіоні,а й про зацікавленість політичної еліти в дивідендах з цьої співпраці.

Необхідно виділити перелік проблемних зон, питань, що призводять до напруження та протистояння в України:

1) Неефективна публічна політика діючого режиму в умовах війни та політичної і соціально-економічної кризи. Фрагментарність реформ, їх соціальна нерезультативність та іноді і безвідповідальність. Потужне розчарування більшості населення України в людях, які є на фінансуванні заходу, поширюють в Україні західні цінності і ідеї. Протиставлення ідей євроінтерграції і настроїв у громадянському суспільстві – сучасному українському політичному класу, корупційні скандали тощо.

2) Враховуючи зовнішні фактори відбувається зміна політичного вектора розвитку окремих сфер суспільних відносин. Ліберально-демократичні цінності та ідеї на євразійському політичному просторі проходять перевірку. Останні 15 років стали своєрідним соціальним, політичним, економічним і гуманітарним випробуванням для глобалізованого світу. Ступінь безконтрольності та ситуативності зростає з кожним днем ​​і вимагає активних втручань і авторитарних директивних кроків самих держав на внутрішньому та зовнішньому геополітичному рівні. Ліберально-демократичні традиції політичного та соціального управління дуже часто виявляють свою неспроможність впливати на хід подій у світі, адекватно реагувати на нові загрози, такі як силові зміни кордонів, нові види тероризму, неконтрольована міграція. Сьогодні це призводить до встановлення декларативно демократичних, а фактично гібридних авторитарних режимів з упередженням національно-релігійних особливостей політичних режимів у країнах із нестабільною соціально-політичною ситуацією. Ця тенденція викликає значне розчарування еліт і населення від ліберально-демократичної ідеології в демократичних країнах світу. Такі процеси поширюють симпатії до жорстких методів управління (США, ЄС, Російська Федерація та ін.) та закладають підвалини для ефекту так званої «втечі від свободи» або «повзучого авторитаризму». Це, у свою чергу, проявляється у формуванні новітніх варіантів авторитарних режимів у вигляді феноменів керованої демократії, інформаційної тотальності, віртуалізації свободи вибору, ілюзії демократії тощо. Крім того, в Україні, як і в більшості регіонів світу, спостерігається системна криза середнього класу, яка набуває форми загрозливого дисбалансу у відсотковому розподілі матеріальних ресурсів між різними верствами суспільства. Це явище може призвести до широкомасштабних акцій непокори, соціальних бойкотів, масових заворушень з подальшою дестабілізацією внутрішньо- та зовнішньополітичного життя. Особливо це характерно для України, де осередки громадянського суспільства очолили представники середнього класу, які сьогодні є опорою новітньої політичної української нації з власним баченням національних пріоритетів у глобалізованому світі. Феномен соціальної деградації вітчизняного середнього класу, швидше за все, може призвести до серйозної дискусії щодо ролі та функції держави, домінуючого політичного класу, представників великого бізнесу та громадянського суспільства в сучасній політичній реальності та переоцінки їхнього впливу. про основи сучасної державної політики та управління. Компроміс у цьому випадку можна очікувати в результаті перегляду концепції суспільного договору та принципів розподілу матеріальних цінностей між усіма зацікавленими сторонами.

3) Військове протистояння на території України, повномасштабне вторгнення агресора. До 24 лютого політика країн заходу була спрямована на мінімізацію втручання та затягування конфлікту під тиском зовнішніх акторів та перетворення окремих районів Донецької та Луганської областей на «сіру зону». Спроба збільшити кількість загальноукраїнських і регіональних точок напруги у вигляді нелінійних способів ведення війни або ж так званих «посередницьких війн», у яких скриті актори через своїх сателітів реалізують різні типи гібридних проектів з метою розширення зон геополітичного впливу. Прикладом тому є розвиток подій у Сирії, Косово,Карабаху та Україні, які стали небезпечними прецедентними явищами у світовій практиці. Кількість краї, які залучені до участі в цих конфліктах, ставить під сумнів та потребує аналізу формування новітнього способу реалізації політичних та економічних амбіцій світових та регіональних лідерів. Контроверсійність ситуації полягає у таких двох ключах: А) Нерозв’язані конфлікти, міжнародна напруга створює ще більше конфліктів, що поглиблює кількість учасників, граців, переможців та більше всього це все впливає на мирних жителів, котрі не прагнуть та не апелюють до геополітичних амбіцій; Б) Страх глобального конфлікту та залежність країн через глобалізаційні процеси, які проникають в усі сфери життя країн світу змусить світову спільноту напрацювати альтернативні і відносно мирні шляхи існування людства в майбутньому.

4) Громадянська площина (напруга на фоні релігійних, культурно-історичних, соціокультурних та географічних особливостей та розбіжностей в інтерпретації подій у країні за останні з 2014 роки). Використання соціо-гуманітарних протиріч у протистоянні між державними інституціями та новими формами екстремізму, радикалізму та тероризму. Вони будуть розширювати свою географію та збільшувати частоту і повторюваність у загострених формах жорстокості. Необхідно усвідомлювати, що небезпека виходить не тільки від бойовиків, які приїхали у Європу, з-поміж мігрантів, а й від з терористів-громадян країн ЄС та Східної Європи. Цей факт робить загрозу ще більш небезпечною і непередбачуваною, піддаючи перевірці на життєспроможність усталених принципів співіснування представників різних цивілізацій на засадах ліберально-демократичних трендів. Імовірно, події будуть розгортатися в межах концепції «зіткнення цивілізацій» або «асиметричної війни за виживання».

Як наслідок, необхідність перегляду існуючої моделі «діалогу культур» буде зростати, а концепції глобальної безпеки зазнають кардинальних трансформацій.

5) Інформаційна війна, як аспект гібридного протистояння. Зовнішнє протистояння із Росією як на територіях тимчасово окупованих територіях, так і на інформаційному просторі України та Європейському інформаційному просторі. Активізація проявів інформаційної війни із залученням європейських та світових засобів масової інформації. Внутрішнє протистояння між різними фінансово-політичними групами впливу та їх медійними холдингами, зокрема, активізація боротьби в умовах політичної кризи за владний ресурс з боку основних політичних акторів провладної коаліції. Дескридитація інформаційного простору України та державних інституцій з боку конкуруючих сил та зовнішніх акторів США, Євросоюзу, Росії тощо.

6) Політичне протистояння між різними групами впливу за перерозподіл усіх видів ресурсів та входження до влади, переформатування політичної мапи України. У цьому протистоянні будуть використовуватися партійні організації, громадський сектор та окремі кримінальні угруповання.

7) Кланове чиновнично-бюрократичне протистояння у системі виконавчої влади і органах місцевого самоврядування за політичними, корпоративними, регіональними, родинними ознаками (конкуренція за управлінські повноваження та функції у перерозподілі власності, фінансових і матеріальних ресурсів між «старими» та «новими» державними службовцями).

8) Економічне протистояння між різними фінансово-політичними кланами за сфери економіки країни, втручання третіх країн у цей процес. Політизація економічних процесів в Україні.

9) Торговельне протистояння. Кінець торгівельним зв’язкам з основними ринками збуту(Росія та Білорусь) та низька конкурентоспроможність українських товарів на європейських ринках. Вплив енергетичної революції на структуру української економіки. Енергетична залежність Європи та України від Росії, великі скандали з формулою «Роттердам+» та інші способи диверсифікувати надходження нафти та газу призводить до того, що ці продукти на справді видобуваються в Росії, але поставляються через інші країни.

10) Українська криза засвідчила про неефективність міжнародних відносин постбіполярного світу, яку можна було спостерігати буквально починаючи з моменту розпаду Радянського Союзу. Суб’єкти глобальної політики не запропонували адекватних правил та норм міжнародного співіснування. Виразником цієї кризи стали драматичні події на території колишньої Югославії, військові кампанії в Іраку, Афганістані, військові кампанії Російської Федерації на території Чечні, Грузії, України та Сирії, напруженість у взаємостосунках між Китаєм та Японією і так далі. Можливість самовільно трактувати міжнародне право та невиконання вже підписаних міжнародних договорів, зокрема Будапештського меморандуму та інших, нівелювання принципу колегіальності у прийнятті важливих міжнародних рішень і закон прямої сили кількома глобальними і регіональними центрами може призвести до ланцюгового ефекту в інших частинах планети більш локальними гравцями з метою розширення сфер свого впливу. На сьогодні існує нагальна потреба, в контексті уникнення глобального конфлікту і виживання людства вже як біологічного виду, консенсусного діалогу держав і цивілізацій у питанні формування нової моделі стабільного та поступального розвитку.

**РОЗДІЛ 3**

**ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ МІЖДЕРЖАВНИХ ВІДНОСИН В КОНТЕКСТІ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ**

**3.1. Російсько-українська війна як геополітичний виклик сучасній системі міждержавних відносин**

24 лютого 2022 року РФ розпочала агресивну війну проти українського народу, маючи на меті його фізичне знищення. Терористичні війська РФ використовують тактику «випаленої землі»; здійснюючи цілодобові артилерійські та ракетні обстріли і авіаційні бомбардування вони методично знищують житлові квартали і населенні пункти, а також цивільну інфраструктуру – залишаючи українські міста без постачання газу, електроенергії та води, й тим самим створюють передумови для гуманітарної катастрофи в цілих регіонах нашої країни.

Прагнучи зберегти власне життя, мільйони громадян України покидають свої домівки та переїхали на тимчасове проживання в інші регіони країни або за кордон. Деяка кількість українців прагнуть отримати в країнах Європейського Союзу, Великої Британії та Канаді статус біженця, а тому вже навряд чи повернуться на Батьківщину.

Втім, стратегічний задум Президента РФ Володимира Путіна захопити всю Україну протягом 72 годин потерпів поразки, внаслідок низького темпу просування російських військ на Сумському, Чернігівському та Київському напрямках та зухвало, самовідданого захисту українських воїнів. Зазначене змусило Путіна змінити свій план і ухвалити наприкінці березня цього року рішення про відмову від захоплення України в цілому та концентрацію зусиль виключно на окупації її південно-східних регіонів. Згодом відбулося відступ і виведення російських військ від підступів до зазначених вище міст, їх перегрупування та перекидання на схід і південь України.

Російські війська прагнуть вийти на адміністративні кордони Донецької та Луганської областей. На цьому напрямку вони мають певний оперативно-тактичний успіх, оскільки здійснюють повільне просування вперед і поступову окупацію нових українських територій.

Як відомо, воєнний успіх армії будь-якої держави нерозривно пов'язаний із станом її економіки. Слід констатувати, що в цьому аспекті ситуація для Росії не є райдужною виходячи з наступного. Розв’язання агресивної війни проти України стало підставою для введення щодо РФ економічних санкції з боку найбільших економік світу, серед яких: США, Канада, Велика Британія, Японія, Німеччина, Франція. І хоча введені санкції, які пов’язані з обмеженням здійснення валютно-фінансових операцій, забороною експорту до РФ високотехнологічної продукції, робіт і послуг, ще не запрацювали на повну силу.

Так, за офіційними даними податкової служби РФ, на квітень 2022 року до державного бюджету поступило 191 млрд. руб, що понад в 2 рази менше ніж за квітень 2021 року (441 млрд. руб.). Зазначене свідчить про зниження економічної діяльності суб’єктів господарської діяльності РФ більше ніж у два рази. Крім того, зараз відбувається укріплення)російського рубля по відношенню до американського долара (до війни – 73 руб. за 1 дол. США, зараз – 63 руб за 1 дол. США) на фоні стрімкого зростання цін. Це свідчить не про покращення економічного становища, як на нещодавній зустрічі заявили президенти Путін і Лукашенко, а навпаки – про початок в РФ нетипової економічної кризи, викликаної застосуванням іноземних економічних санкцій.

Пояснюється тим, що через експорт російського газу і нафти відбувається надходження іноземної валюти, яка при цьому не має попиту на валютному ринку РФ через значне обмеження імпорту товарів, робіт і послуг. У свою чергу, скорочення імпорту призводить до дефіциту товарів, робіт і послуг і, як наслідок цього, – до значного росту їх ціни на внутрішньому ринку РФ. Відсутність якісного імпорту та виникнення товарного дефіциту тягне за собою збільшення цін на продукцію російських товаровиробників, які, з одного боку, не здатні задовольнити наявний попит на продукцію, товари і послуги, а з іншого – не маючи реальної економічної конкуренції з боку всесвітньо відомих товаровиробників, які покинули російський ринок, отримують можливість свавільного підвищення цін на власну продукцію, роботи та послуги не переймаючись за їхню якість.

З 5 грудня набуває чинності заборона ЄС на імпорт російської нафти, що доставляється морем, - доступними будуть лише трубопровідні поставки. На додачу до ембарго ЄС приєднався до механізму обмеження цін на російську нафту, запропонованому спочатку США та схваленому G7.

 Цей механізм полягає в забороні надавати морські послуги для транспортування російської нафти і страхувати такі вантажі, якщо її ціна перевищуватиме певну «стелю» – price cap. ЄС встановив цю ціну на рівні 60 доларів за барель. Попри те, що схема здається дещо складною, її мета дуже проста - скоротити доходи від експорту енергоресурсів з Росії та одночасно уникнути зростання цін на нафту, якщо припинення поставок призведе до тимчасового дефіциту палива на ринку.

«Ми побачимо, як це спрацює, але те, що я чую від країн в усьому світі - в тому числі за межами Європи – це очікування, що такий механізм допоможе гарантувати подальше надходження енергоносіїв на ринок і водночас обмежувати прибутки, які Росія отримує від цього», – заявляв голова американського Держдепу Ентоні Блінкен. У жовтні ЄС вже дав «зелене світло» цьому механізму в рамках восьмого пакету санкцій.

Експерт Офісу реформ Кабінету міністрів України Максим Гардус вважає, що країни Заходу активно відреагували на спробу Росії анексувати окуповані території України.

«Зараз ухвалений 8-й пакет, і він посилив деякі речі, про які говорилося давно. Головне з цього пакету – це початок розмов про ліміт на ціну нафти. Це те, чого домагалися, і нарешті це сягнуло якихось обріїв. Ми знаємо, що перед цим рішенням було засідання «Групи семи», де вони все це обговорили. Дуже радує, що Єврокомісія вирішила рухатись в одному потоці з «Групою семи», а це разом найбільші економіки світу та найбільші споживачі російської нафти», – зазначив експерт.

Сутність крайнього пакету санкцій. Обмежений доступ до технологій та вугілля. Запроваджено додаткові експортні обмеження, спрямовані на скорочення доступу Росії до військових, промислових та технологічних елементів. А саме: заборона експорту вугілля, в тому числі коксового, електроніка (компоненти, що використовуються для виготовлення російської зброї), предмети, що використовуються в авіаційному секторі, деякі хімічні речовини, заборонено експорт стрілецької зброї. Нові імпортні обмеження ЄС погодив додаткові обмеження на імпорт на суму майже 7 мільярдів євро. Зокрема йдеться про: готову продукцію та напівфабрикати зі сталі; машини та прилади; пластмасу; транспортні засоби; текстиль, взуття, шкіру, кераміку, цигарки; деяких хімічні продукти; не золоті ювелірні вироби. Обмеження для державних підприємств. Громадянам ЄС збороняється обіймати посади в керівних органах деяких державних підприємств рф. Забороняються всі операції з російським морським регістром. Обмеження на певний спектр послуг

Наприклад, на криптоактиви: включають всі гаманці, облікові записи або послуги зберігання криптоактивів, незалежно від суми гаманця (раніше дозволялося до 10 тисяч євро).

Крім того, заборонено надавати Росіянам фінансові, ІТ-консультації, юридичні консультації, архітектурні та інженерні послуги. Зазначається, що це потенційно послабить промисловий потенціал Росії, оскільки вона сильно залежить від імпорту цих послуг.

Розширений список адресних санкцій. Додатково застосовано санкції до фізичних та юридичних осіб, причетних до російської окупації, незаконної анексії та псевдореферендумів на окупованих територіях Донецької, Луганської, Херсонської та Запорізької областей.

Сюди також входять фізичні та юридичні особи, які працюють в оборонному секторі РФ, наприклад, високопоставлені та військові посадові особи, а також компанії, що підтримують російські збройні сили.

ЄС також продовжує обмежувати акторів, які поширюють дезінформацію про війну. Заходи спрямовані на ключових осіб, які приймають рішення, олігархів, високопоставлених військових і пропагандистів, відповідальних за підрив територіальної цілісності України.

Загалом у списку 30 фізичних осіб:

* Олександр Харичев (начальник Управління президента РФ із забезпечення діяльності Держради);
* Борис Рапопорт (заступник керівника департаменту адміністрації президента РФ із забезпечення справ Держради);
* Олексій Селіванов (призначений окупантами заступник голови так званого «МВС Запорізької області»);
* Антон Тицький (призначений окупантами так званий «міністр молодіжної політики»Запорізької області);
* Сергій Єлісєєв (так званий голова окупаційного «уряду»Херсонської області);
* Михайло Родіков (призначений окупантами так званий «міністр освіти»Херсонської області);
* Володимир Беспалов («заступник голови з питань внутрішньої політики»Запорізької області);
* Віталій Хоцеєнко («прем'єр-міністр»так званої ДНР»);
* Владислав Кузнєцов («перший заступник глави уряду так званої ДНР»); Микола Булаєв (заступник голови ЦВК Росії);
* Євген Солнцев (заступник голови так званої «ДНР»);
* Олександр Костомаров (перший заступник керівника адміністрації голови так званої «ДНР»);
* Алан Лушніков (основний власник холдингу з виробництва зброї «Калашніков»);
* Юлія Чичеріна (співачка, путіністка);
* Дмитро Булгаков (ексзаступник голови міністра оборони РФ);
* Юнус-Бек Євкуров (заступник міністра оборони Російської Федерації);
* Руслан Цаліков (колишній заступник міністра оборони РФ);
* Юрій Садовенко (заступник міністра оборони РФ);
* Тимур Іванов (заступник міністра оборони РФ);
* Сергій Рижков (командувач 41-ї загальновійськової армії Центрального військового округу РФ);
* Олександр Кочкін (глава «Техмаша»);
* Володимир Кулішов (перший заступник директора ФСБ РФ, керівник Прикордонної служби ФСБ РФ);
* Микола Расторгуєв (співак, актор, путініст);
* Олег Газманов (співак, путініст);
* Дмитро Шугаєв (екскерівник апарату генерального директора «Ростеху»);
* Геннадій Жидко (заступник міністра оборони РФ);
* Олександр Дугін (кремлівський пропагандист);
* Елла Памфілова (голова ЦВК РФ, який організував фейкові псевдореферендуми на тимчасово захоплених територіях України);
* та 7 юридичних осіб:
* АТ «Газнок»(відповідальне за випуск банкнот, монет та державних посвідчень особи, зокрема, друкувало фейкові паспорти для мешканців захоплених територій України);
* Завод імені Дегтярьова»(забезпечує озброєнням російську армію);
* Машинобудівниче конструкторське бюро «Факел»(розробник ЗРК «С-300», «С-400»та інших протиповітряних систем);
* Корпорація «Іркут»(авіабудівна компанія, що постачає винищувачі, зокрема Су-30СМ, армії рф);
* АТ «ММЗ Авангард»(випускає ракети для вже згаданих ЗРК C-300 та C-400); Науково-виробниче об'єднання «Сплав»імені Ганичова (виробляє військову техніку та обладнання);
* ЦВК Росії.

Європейські, українські експерти позитивно, навіть дуже позитивно оцінюють введення санкцій та їх результати впливу на РФ, але ми вже чули про дефолт та крах економіки РФ навесні. Європейський союз почав запроваджувати санкції щодо Росії у зв'язку з подіями в Україні у березні 2014 року. Рішення про те, що «у разі відсутності розрядки напруженості в Криму Євросоюз буде застосовувати «заходи проти Росії», було прийнято на екстреному саміті ЄС 6 березня 2014 року. Тоді ж було припинено переговори про безвізовий режим та про нову базову угоду про співпрацю. Потім ЄС запровадив щодо Росії три пакети санкцій: персональні, секторальні та так званий кримський санкційний пакет.

Саміт ЄС у березні 2015 року постановив, що обмеження проти Росії мають залишатися чинними до виконання Мінських угод. Санкції періодично продовжувалися та розширювалися. Країни заходу запроваджували різні пакети санкцій, які впливали на країну агресора, але не знищили її.

Зараз Росія є найбільшою країною за накладеними на нею санкціями, займає чільне перше місце у світі, але все не настільки солодко. Яскравим прикладом санкційного протистояння є боротьба Заходу проти Ірану, яка займала перше місце за кількістю санкцій до повномасштабного вторгнення РФ.

Роками Ісламська Республіка зводить нанівець намагання США ізолювати її і знищити її економіку, вибудувавши паралельний всесвіт підставних фірм та іноземних банків – у тому числі великих фінансових установ зі штаб-квартирами в Європі та США. Іранські компанії використовують їх, щоб обійти міжнародний контроль і провадити бізнес за кордоном.

Оскільки Росія через війну в Україні все більше потрапляє в міжнародну ізоляцію, Іран, який вже постачає Москві зброю, запропонував поділитися і своїми професійними знаннями у мистецтві обходження санкцій, повідомляють західні дипломати. За їхніми словами, під час низки нещодавніх зустрічей між російськими та іранськими високопосадовцями, серед яких голова центрального банку Ірану Алі Салехабаді та заступник – міністра економіки Алі Фекрі, були закладені основи для цієї співпраці.

Якщо Москві вдасться скопіювати іранську систему, вона зможе розраховувати на пом’якшення наслідків багатьох санкцій, накладених на неї, особливо в нафтогазовому секторі, який є основою її економіки. Така система дала б президенту Росії В. Путіну більше гнучкості – і часу – для продовження його війни проти України за рахунок збереження надходжень доходів від нафти, необхідних для фінансування цієї війни.

Образ Туреччини як «товариша» України в масовому сприйнятті сформувався від початку повномасштабної війни, багато в чому завдяки використанню Україною турецьких безпілотників «Байрактар». Ефектні відео, на яких «Байрактари» знищують колони окупантів, широко розходилися в соцмережах, безпілотнику навіть присвятили популярну пісню.

У цьому контексті певний подив могли б викликати новини про те, що десятки російських компаній, які потрапили під європейські санкції, можуть переїхали до Туреччини. Зокрема, йдеться про низку авіаперевізників.

Крім того, Туреччина не тільки не закрила небо для російських цивільних літаків, а, навпаки, створила низку авіакомпаній, які спеціально возитимуть на курорти російських туристів. А в готелях ці туристи вже можуть розплачуватись картами російської платіжної системи «Мир» – чи не єдиною альтернативою для громадян РФ, що залишилася після виходу з країни Visa та Mastercard. Та й загалом Туреччина – єдина країна НАТО, яка не приєдналася до міжнародних санкцій проти країни-агресора.

І, як заявляють турецькі офіційні особи, і не збирається цього робити. Офіційне пояснення – Анкара у принципі виступає проти санкцій як інструменту міжнародної політики, погоджуючись лише з тими, що прийняті всім світом, тобто лише на рівні ООН. Де-факто Туреччина майже з самого запуску масштабних санкцій різними шляхами допомагає Росії їх уникати. Наприклад, у турецьких портах ховаються від потенційного арешту яхти низки російських олігархів.

Активно мігрує до Туреччини та російського бізнесу. Лише перший місяць війни у країні було створено близько тисячі нових російських компаній. За перші місяці 2022 року російсько-турецький товарообіг не лише не впав, а й зріс у два рази.

Серед інших актуальних новин – скандал із системною крадіжкою Росією українського зерна з окупованих територій півдня країни. За підробленими документами таке зерно, як російське, приходить у турецькі порти і йде далі. На такі факти українське посольство у Туреччині було вимушене відреагувати. Але загалом Туреччину та її президента Реджепа Ердогана українська влада намагається не критикувати.

За словами аналітиків, Ердоган дотримується схеми, яку він неодноразово використовував за більш ніж два десятиліття суспільного життя, перетворюючи кризи на політичні можливості. За їхніми словами, його підхід ґрунтується на тому, щоб домогтися поступок як від друзів, так і від ворогів, використовуючи свою роль у міжнародних справах для створення свого іміджу всередині країни», – характеризує маневрування Ердогана у російсько-українському протистоянні The Wall Street Journal.

Справді, імідж та підтримка всередині самої Туреччини зараз для Ердогана є вкрай важливими. Через рік у країні відбудуться президентські та парламентські вибори, і перемога чинної влади на них аж ніяк не гарантована. Через волюнтаристські рішення президента інфляція за рік зросла більш ніж до 70%, ціни на продукти харчування – майже вдвічі.

Як часто буває під час внутрішніх криз, влада країни намагається знайти вихід у зовнішній політиці. Буквально за останні кілька тижнів, окрім участі в українсько-російському протистоянні, Туреччина ініціювала чи активізувала цілу низку конфліктів.

Зокрема, заблокувала вступ до НАТО Швеції та Фінляндії, звинувачуючи обидві країни у підтримці курдських національних рухів. І паралельно анонсувала проведення нової військової операції на півночі Сирії проти тих самих курдів.

Це пояснює, чому Анкара не дозволить собі жодних заходів щодо РФ, які можуть зашкодити турецькій економіці. Так, найбільший туристичний потік – близько 4,6 млн. осіб – до Туреччини йде саме з Росії. Більше половини газу, що імпортується Туреччиною, – теж із РФ. На кону і спільний російсько-турецький проект будівництва АЕС вартістю 20 мільярдів доларів.

Хіба що на початку травня президент Володимир Зеленський в інтерв'ю одному з грецьких видань розкритикував політику Туреччини щодо російських туристів. «Якщо ми хочемо мати дружні стосунки, то маємо сказати, що так не можна. Це подвійні стандарти. Це несправедливо», – сказав Зеленський.

Пізніше Туреччина запропонувала свої послуги посередником на українсько-російських переговорах. І поки що найрезультативніші з них, на яких Україна хоча б представила свою концепцію мирного врегулювання, пройшли саме у Стамбулі. Втім, зараз переговорний процес повністю заморожений, що відкрито визнають і в Києві, і в Москві, тому переговорна функція офіційної Анкари вже не така помітна. Хоча й до кінця і не вичерпалася – так, Туреччина може відіграти ключову роль у вирішенні кризи з експортом українського зерна.

Якщо Москві вдасться скопіювати іранську систему, вона зможе розраховувати на пом’якшення наслідків багатьох санкцій, накладених на неї, особливо в нафтогазовому секторі, який є основою її економіки. Така система дала б президенту Росії Владіміру Путіну більше гнучкості – і часу – для продовження його війни проти України за рахунок збереження надходжень доходів від нафти, необхідних для фінансування цієї війни.

Водночас, запровадження Урядом США військової допомоги Україні дозволить здійснити швидке переозброєння національних Збройних Сил сучасними зразками військової техніки та відповідну фахову перепідготовку військовослужбовців, яке, по оцінки воєнних експертів, буде завершено вже до кінця липня цього року; після цього ЗСУ отримують можливість перейти в рішучий контрнаступ на півдні та сході України та витиснути ворога з української землі.

Україна опинилися в центрі великої геополітичної гри, зовнішнім проявом якої є російсько-українська війна, прагнучи відірватися від свого минулого та маючи бажання стати східноєвропейською процвітаючою країною, Україна сплачує найвищу ціну з усіх акторів серед наявних, гинуть найкращі, проливається кров мирних громадян України.

**3.2. Геополітичні інтереси та цілі, які переслідують актори даного конфлікту**

На хід має вплив кілька центрів глобального геополітичного впливу («м'яка сила»). Інтереси центрів були зосереджені на інформаційній сфері, однією з головних тем була російсько-українська мирна угода та територіальні поступки України. Нижче ми спробуємо проаналізувати інтереси кожного центру впливу та як вони відображаються в нашій країні.

1. Україна та її найближчі союзники Польща, країни Балтії, Чехія та Словаччина. Під час війни Україна набула справжньої міжнародної суб’єктності: завдяки героїчним діям українських збройних сил та активній дипломатії вона перетворилася з об’єкта на суб’єкт міжнародної політики: із пішака головної міжнародної політики – на щонайменше. важливий, займає стратегічну позицію, Людина, яка вирішує перемогу або поразку всієї партії. Національний інтерес України полягає в безумовній перемозі російсько-української війни та відновленні територіальної цілісності країни (включно з Кримом і Донбасом). Українці готові боротися до кінця, навіть якщо вони самі з путінською Росією.

Наша країна створила політичний і соціальний консенсус навколо такої стратегічної цілі війни. Опитування Міжнародного інституту соціології в Києві показало, що 82% українців підтримують позицію президента України Володимира Зеленського проти будь-яких територіальних поступок заради миру.

Які цілі ставила перед собою Україна у післявоєнний період?

Ми повинні відновити економіку та інфраструктуру наших демократичних держав (навіть сьогодні ми повинні працювати з нашими партнерами над «планом Маршалла»), навчитися жити в умовах постійної російської військової загрози та створити збройні сили, здатні протистояти агресорам. без союзників і створити реальну, ефективну та ефективну систему світової безпеки. У разі нової російської агресії нова система безпеки гарантуватиме нам повну політичну підтримку, негайну військову та військово-технічну допомогу.

З’явилися перші аспекти нової системи безпеки міжнародної системи – створення нового військово-політичного альянсу, контури якого вже сьогодні окреслюються – Україна, Велика Британія, Польща, можливо, країни Балтії та Туреччина. Прем'єр-міністр Великобританії Борис Джонсон заявив про можливість такого союзу як альтернативи Євросоюзу.

Піднято питання статусу Росії як постійного члена Ради безпеки ООН. Адже система світового порядку, що склалася після Другої світової війни, була практично зруйнована внаслідок дій Росії, в тому числі її ролі як постійного члена Ради Безпеки ООН.

Дехто вважає, що денуклеаризація Росії є безвідповідальною країною, поведінка якої становить загрозу для всього світу і може спровокувати глобальну ядерну війну, тому вона не може володіти ядерною зброєю.

Якщо Україна не наполягатиме, наступними цілями російських агресорів стануть Польща, Естонія, Литва, Латвія, Чехія та Словаччина, чиї геополітичні інтереси на даному етапі цілком збігаються з нашими національними інтересами.

2. Росія та її держави-сателіти. Метою Росії є не тільки збереження статусу великої держави, але, що важливіше, суттєво розширити свій геополітичний вплив у світі та Європі, послабивши тим самим роль США та НАТО. Геополітичний вплив стоїть лише на передньому плані її більш глобальних цілей.

Росія будь-якими способами намагається включити Україну в суб'єкт міжнародної політики та незалежну суверенну державу. При цьому не важливо, як це буде зроблено – це може бути створення лояльного до Росії протекторату, поділ нашої країни на окремі частини, а потім приєднання до Росії.

Росія ще не досягла жодної зі своїх стратегічних цілей. Навпаки, Російська Федерація зазнала стратегічного краху в результаті невдалої політики Путіна, дії якого досягли прямо протилежного:

* Після восьми років АТО, окупації Криму, російської агресії, різанини в Бучі, сотень тисяч жертв серед цивільного та військового, Україна з нейтральної для Росії держави перетворилася на відверто ворожу.
* В результаті санкцій роль Росії як наддержави значно знижується, а Росія опинилася в політичній та економічній ізоляції.
* НАТО не послабило, а зміцнило свої позиції, а з початком російської агресії блок набув нового сенсу свого існування. Сьогодні альянс розширюється новими членами, Фінляндія та Швеція прагнуть приєднатися до НАТО. Причиною такого рішення стала російська агресія проти України. Кордон Росії з НАТО збільшиться на тисячі кілометрів.

Більшість російського політичного класу та російського суспільства заперечують національну ідентичність України та існування незалежної суверенної держави. Тому, навіть програвши нинішній етап російсько-української війни, Росія готуватиметься до нової війни, щоб остаточно знищити Україну.

3. США, Великобританія та їх союзники. США пройшли довгий шлях від спроб запобігти провалу України до того, щоб забезпечити провал Росії. При цьому політична еліта США категорично не зацікавлена ​​в територіальному розподілі Росії і поширенні ядерної зброї в різних регіональних сім'ях.

Міністр оборони США Остін чітко визначив мету цієї війни – перемогти Росію, щоб вона не могла загрожувати Україні та Заходу протягом 10 років після війни.

У Сполучених Штатах зросла двопартійна та громадська підтримка опору України російській агресії. Згідно з різними опитуваннями, близько 70 відсотків американців підтримують надання Україні зброї та іншої допомоги. Для цього було збільшено військову допомогу до 40 мільярдів доларів, затверджено ленд-ліз, проведено координаційну конференцію в стилі Rammstein.

Водночас українське питання активно використовувалося в партійній боротьбі між демократами та республіканцями, особливо на первинних виборах перед виборами до Конгресу США в листопаді цього року. Будь-який негативний вплив російсько-української війни на економіку США, зростання інфляції та цін на пальне може схилити соціально-політичний маятник у бік традиційного американського ізоляціонізму, який зараз є типовим для прихильників Дональда Трампа.

В адміністрації Джо Байдена також є кілька лобістських груп, які намагаються обмежити військову допомогу Україні. Представники політичної еліти США, наголошуючи на недопущенні ескалації конфлікту та застосуванні Росією тактичної ядерної зброї, «тиснуть» на обмеження поставок зброї в Україну.

Яскравим прикладом наслідків такої політики є затримка поставки систем залпового вогню РСЗВ. Інший приклад: минулого тижня ми спостерігали добре скоординовану за часом і виконанням інформаційну атаку на Україну ззовні – редакційна стаття New York Times, виступ колишнього держсекретаря Генрі Кіссінджера, мирний план Італії – США. а інші закликають до обмеження допомоги Україні, тоді як українська влада готується до миру з Росією шляхом територіальних поступок. Можливо, атака була інспірована не лобізмом Путіна, а радше внутрішнім. Проте він має серйозний резонанс в Україні.

Ми будемо публічно відповідати тим, хто пропонує нам територіальні поступки – від Аляски та Гаваїв до Тоскани та Сицилії, у вас є дуже широкий вибір варіантів для задоволення ваших пропозицій та примх.

Британія відіграє в цьому альянсі роль «поганого поліцейського» Росії. З меншим арсеналом і можливостями виготовлення зброї британський прем’єр-міністр Борис Джонсон перетворився на свого роду мислителя, який розвиває військово-технічну допомогу, і розумного захисника України. Як ми вже говорили вище, саме Британія запропонувала нові союзи з такими країнами, як Україна.

4. Майже через 40 років після закінчення «холодної війни» країни «старої Європи» (умовні Франція та Німеччина) виплекали теплий світ, у якому можна жити безтурботно та комфортно, створивши «теплий європейський курорт».

Проте «Старій Європі» заважає багато перешкод: розпад Югославії та етнічні чистки території, виклик розширення НАТО та ЄС, пандемія коронавірусу та мільйони біженців з Близького Сходу.

Після неспровокованої агресії Росії в Україні європейські еліти зрозуміли, що світ уже не буде таким, яким був до 24 лютого. Так, принаймні в приблизних рисах, мало б бути – ні в Німеччині, ні у Франції, ні в більшості європейських країн цього не уявляли. Сьогодні європейським елітам зрозуміло лише те, що мир в Європі після російсько-української війни не буде гіршим, ніж до 24 лютого.

Тому, на відміну від більшості країн, «Стара Європа» ще не з’ясувала своїх інтересів, не окреслила своєї політики в російсько-українській війні, а «генеральна лінія» постійно коливається. Особливо чутлива ситуація в Німеччині, де діє коаліційний уряд, у політичну культуру традиційно інтегровані проросійські «інтелектуальні» групи, псевдоексперти, задіяна велика кількість російської агентури.

Тому так сталося, що за особистим розпорядженням канцлера Німеччини Олафа Шульца зі списку переданих Україні було вилучено вкрай необхідне важке озброєння, і незабаром той самий Шульц цілком слушно заявив, що Україна мусить прийняти рішення про мир. домовитися з Росією самостійно без зовнішнього тиску.

Очевидно, що беззастережно підтримувати агресорів ці країни не будуть. Виборці їх не зрозуміють і це загроза їх безхмарному комфортному майбутньому. Однак сьогодні він зробив заяву, в якій негайно надав Україні зброю і техніку, охарактеризував інцидент у Бучі як геноцид українського народу і закликав завтра не «заштовхувати Путіна в глухий кут» і «дати йому шанс» щоб врятувати себе». обличчям» і дати Україні поступливу мирну угоду – цей карколомний поворот подій, безумовно, типовий для «старого доброго європейського» стилю політики.

Невизначеність власної політики окремих європейських країн, нерозуміння основних принципів майбутнього світу та ролі України в майбутній архітектурі світової безпеки мають вирішальний вплив на європейські перспективи моєї країни.

На думку аналітиків проекту, найближчим часом Україна може отримати статус країни-кандидата в ЄС, але чи стане вона повноправним членом ЄС і коли – спрогнозувати важко.

Водночас саме Євросоюз як політико-економічний союз єдиний у діях і зайняв жорстку антиросійську позицію. Проблеми, пов'язані із запровадженням нафтогазового ембарго, не є єдиним винятком із цього правила. Через бойкот Угорщини ЄС не зміг запровадити шостий пакет санкцій, який, до речі, прогнозували експерти з інформаційного захисту в попередньому огляді.

Нині в Європі точиться боротьба між традиційною політикою умиротворення агресора, «нового Мюнхена-2» та прихильниками жорсткої лінії, а саме відновлення повноцінного функціонування євроатлантичного альянсу, який у європейська еліта зовсім інша. Спосіб її встановлення визначатиме контури майбутнього миру та його архітектуру безпеки.

5. Китай. Китай зробив дві великі геополітичні помилки. Одна з них полягає в тому, що президент Сі Цзіньпін пообіцяв Путіну підтримку Росії перед російсько-українською війною. Однак після важких переговорів із США керівництво КНР усвідомлює всі негативні наслідки цього кроку, в першу чергу економічні. Для порівняння: американсько-китайська торгівля становить 35% у структурі ВВП Китаю, тоді як торгівля з Росією в 17 разів менша. Вибори передбачувані.

На думку аналітиків з Information Defense, такий необдуманий крок є чи не останнім каменем для запуску механізму зміни влади в Китаї на 19-му національному з'їзді Комуністичної партії Китаю в листопаді наступного року.

Друга помилка Китаю полягає в тому, що він недооцінив суворість і глибину санкцій проти Росії та їх негативний вплив на саму китайську економіку. Небесне царство було спустошено, що призвело до рецесії Китаю.

Китайська Народна Республіка зайняла принципово нейтральну позицію в російсько-українській війні і відмовилася від військово-технічної допомоги Росії. В умовах великої світової кризи китайські лідери «зосередяться» на Тайвані та російському Далекому Сході. Однак найближчим часом їхні войовничі наміри навряд чи втіляться в життя.

Геополітична гра майбутнього світу: виграш чи програш для України.

Сьогодні основні геополітичні центри «м’якої сили» змагаються за зміст, структуру та зміст майбутнього світу, будуючи нову структуру системи міжнародної безпеки.

Україна не виграє цю боротьбу сама, вона залежить від неї як у військовому, так і в економічному плані, тому що її військові перспективи на фронті залежать не тільки від рівня командування збройними силами, зусиль української армії, але й у багатьох шляхів, про наявність, обсяг і своєчасність західної військово-технічної допомоги.

У теорії ігор існує так звана winwin стратегія, коли всі співпрацюючі сторони виграють, співпрацюючи. Цю ж стратегію потрібно застосувати до України у співпраці з її партнерами – США, ЄС, НАТО, Великою Британією, Францією, Німеччиною та країнами Балтії.

Необхідно чітко усвідомлювати різницю між нашими національними інтересами та інтересами інших країн та їх союзів. Наше завдання – показати, що безпека України, відновлення її територіальної цілісності, сталий економічний і демократичний розвиток є внеском у розвиток, стабільність і безпеку цих країн. Навпаки, знищення чи маргіналізація суверенної України є першим кроком до маргіналізації «старої Європи», знищення їх «теплої ванни».

Єдина країна, яка категорично не може застосовувати цю політику, – Росія. Тут ми підходимо до стратегії гри з нульовою сумою, згідно з якою кожна перемога для нас є втратою для російських агресорів і навпаки.

Питання сьогодні в тому, категорично – ми чи вони – це чи путінська імперська Росія, чи суверенна демократична Україна.

**3.3. Проблема побудови нової системи міжнародних відносин в умовах російсько-українського протистояння**

На початку ХХІ століття актори міжнародних відносин співпрацюють в складних і динамічних умовах, що додатково актуалізує питання щодо ступеня узгодженості стратегій національної безпеки держави з глобальними викликами, що постають перед міжнародною спільнотою.

Враховуючи останні тенденції співпраці міжнародних акторів слід зазначити, що існуючий порядок взаємодії на міжнародній арені перебуває у кризовому стані. Щоб спробувати зрозуміти, як «Українська криза» впливає на зміну сучасного міжнародного порядку, необхідно розглянути можливі зміни публічних правил і принципів сучасних міжнародних відносин. Сьогодні в міжнародну практику відносин між державами поступово входить і так званий «Український прецедент» або шаблон вирішення тих чи інших конфліктів.

Спосіб і наслідки вирішення конфліктної ситуації на території України фактично визначають перспективи мiжнародного порядку, який сьогодні вибудовується. Однак, варто наголосити, що швидке, радикальне, а насамперед повчальне для будь-якого агресора врегулювання «українськоï кризи» може зробити практично неможливим виникнення подібних конфліктів у майбутньому, а також дозволить міжнародному співтовариству зберегти засади існуючого міжнародного порядку непорушними.

Специфіка нинішньої кризи в системі міжнародної безпеки значною мірою полягає в тому, що вона розгортається в умовах глобалізації, тобто кардинального підвищення ступеня взаємозалежності суб'єктів міжнародної політики. Це вимагає підвищення рівня міжнародної відповідальності від учасників системи міжнародних відносин. О. Мережко зазначає, що агресія Росії проти України мають руйнiвнi наслідки для світового порядку та системи сучасного мiжнародного права. Якщо мiжнародне співтовариство держав проігнорує порушення Росією норм та принципів міжнародного права щодо Украïни, то це, в зрештою, неминуче призведе до посилення хаосу в системі міжнародних відносин та загальної «війни всіх проти всіх».

На території України відповідно до норм міжнародного права відбулася воєнна окупація та збройна агресія (якщо її визначати відповідно до Резолюції Генеральної Асамблеї ООН «Визначення агресії»1974 р. та якщо звертати, наприклад, увагу на висновок Європейської Ради від 3 березня 2014 р., Резолюцію ПАРЄ від 9 квітня 2014 р., Резолюцію Європарламенту від 16 квітня 2014 р. та ін.). Порушені два основоположні договори: Гельсінські угоди 1975 р., що забезпечували стабiльнiсть відносин між Заходом і Сходом на основі гарантій незастосування сили, поваги кордонів і суверенітету держав, Будапештський меморандум вiд 1994 р., підписаний деякими могутніми державами, включаючи Росію, що повинен був захистити суверенітет і територіальну цілісність України в обмін на знищення її ядерного потенціалу. Також Росія порушила міжнародні угоди про розташування Чорноморського флоту, низку двосторонніх угод (про дружбу і співробітництво, угоди з прикордонних питань тощо), а також норми загального міжнародного права, зокрема, норми Статуту ООН. Як заявив Генеральний секретар ООН Пан Ги Мун, конфлікт в Україні загострив ситуацію з безпекою і стабільністю в Європі і «реанімував примари холодної війни».

Головним об'єктом в боротьбі Росії і США-НАТО-ЄС стала Україна, яка, з одного боку, є головною метою росiйської експансії Росії, а з іншого - має вагоме значення для Заходу з точки зору стратегічного стримування Росії та територіального розташування.

Військова імперська російська політика на відносно мирному європейському континенті повернула у міжнародний дискурс поняття «війна» як інструменту для переділу державних кордонів, а не лише для вирішення політико-економічних проблем.

Такі основні iнститути мiжнародного контролю та управління (ООН i Рада безпеки) не можуть відповісти на діючі загрози та виклики, що вже казати про можливі конфлікти. Усі структури системи європейської безпеки (НАТО/ЄС, ОБСЄ, ПАРЄ i iншi структури) також виявилися не здатними дати відсіч загарбницьким намірам авторитарного режиму, що дає поганий президент авторитарному клубу країн через неможливість таких вельми вагомих організацій гарантувати стабiльнiсть на континенті.

Чітка реакція західних країн і міжнародних органiзацiй на конфлікт в Україні стали несподіванкою для Росії. Враховуючи це, США, НАТО i ЄС розпочали реалізують широкий спектр заходів зі стратегічного стримування Російської Федерації в політичній, економічній сферах і сфері безпеки, а також з політичної, фінансово-економічної, військової підтримки України.

Захiднi країни і відповідні міжнародні організації, надаючи підвищену увагу питанням безпеки Європи, прагнуть реалізувати вiдповiднi змiни в завданнях і характерiв діяльності НАТО і оборонної складової ЄС, внаслідок того, що РФ для досягнення своїх зовнішньополітичних цілей вирішила вдатися до військових методів. Прийнято рішення збільшити військову присутність США і Північноатлантичного союзу в країнах Центрально-Східної Європи, Балтійському і Чорноморському регіонах.

На тлі об'єднання НАТО і країн Європейського Союзу навколо ідеї протидії зростаючій росiйськiй загрозі, посилилися протиріччя між країнами колишнього СРСР та загострилися проблеми в «проросійських» інтеграційних об'єднаннях.

Всі ці події ще більше призвели до посилення напруженості у військово-політичній обстановці в світі, Європі і безпосередньо навколо України, а також позначилося на iнших аспектах міжнародних відносин, в тому числі позиціях і діях провідних країн світу. Так, на відміну від інших міжнародних конфліктів, коли Китай традиційно підтримував Росію (в лівійському, сирійському, іранському і інших питаннях), офiцiйний Пекін виступив за збереження територіальної цілісності України і не визнав російську анексію Криму.

 Бразилія, Аргентина, ПАР і Туреччина також підтримали територіальну цілісність України, проте не відмовилися від співпраці з Росією I навіть більше, скориставшись ситуацією, що склалася, ці країни находять зиск та нарощують торговельно-економічні зв’язки з РФ. В той же час дії РФ проти України підтримали лише деякі країни, що традиційно перебувають у сфері російського впливу i мають залежність від енергетичних та економічних зв’язків, і мають розбіжності в стосунках зі США і ЄС, зокрема, Венесуела, Білорусь і Сирія.

Мiжнародний тренд до загострення конкуренції та зростання геополітичної напруги у світі лише посилився. Політичні суперечності між основними геополітичними гравцями усунути не вдалося. У геополітичній площині постають загрози прямих збройних зіткнень мiж конкуруючими державами та коалiцiями держав.

У той же час можна констатувати, що зростаюча конфліктність у світових справах та, зокрема, «українська криза» поставила значення національної ідеї на належне ïй по праву місце в життi держави й народу. Мова йде, насамперед, про кристалiзацiю старого-нового тренду в сучасних міжнародних відносинах, а саме про реанімацію «нацiï-держави» та перенесення міжнародного протиборства держав з міжнародно-геополітичного дискурсу в національно-політичний.

Такі процеси назвивають «гібридизацією» міжнародних відносин. Саме такого роду терміном можна охарактеризувати й те, що більшість найважливіших ліній конфліктності поступово переносяться зі сфери міжнародної боротьби в сферу політичної всередині окремих держав.

Д. Дженсен зазначає, що агресія Росії проти України має більш широкі наслідки для європейської та міжнародної політики. С. Телботт з цього приводу відзначив, якщо В. Путін безкарно порушить територіальну цілісність України, вiн подасть приклад іншим світовим лідерам, які можуть бути більш агресивними, наприклад, Китаю.

Мілітаризація, накопичення зброї ці тези зараз стають все більш актуальними. Для підтвердження цього прості факти щодо процесів нарощування темпів озброєнь, наприклад: політика мілітаризації Японії; вихід Саудівської Аравії та перше місце за показниками імпорту озброєнь, динаміка збільшення військових бюджетів окремих держав та «ядерна зброя» Ірану, переозброєння армій США та Росії на фоні зростання інтенсивності військових навчань як НАТО, так і РФ у регіонах Східної та Північної Європи.

Як ніколи актуальною постає «дилема безпеки» Г. Герца, яка полягає у тому, що загрози безпеки для одних держав породжують необхiднiсть нарощення озброєнь, що, у свою чергу, викликає ланцюгову реакцію у вигляді нарощення озброєнь іншими державами.

В ідеях даної проблематики на особливу увагу заслуговує вислiв К. Волтца, який зазначав на тому, що: «Країни завжди вели між собою боротьбу за багатство та безпеку і це часто виливалося у конфлікти. Тоді чому майбутнє має вiдрiзнятися від минулого? Зважаючи на можливість конфлікту і необхідність відстоювати власні інтереси, можна лише дивуватися, чому економiчно потужна держава може відмовлятися від володіння зброєю, яка так чудово проявила себе у якості інструменту стримування».

Такі стратегії можуть наводять на думку про те, що безпековий та вiйськовий критерій буде мати все більше значення, а нові спроби такой особливої та ситуативної інтеграції можуть призвести до радикальних переформатувань інтеграційних процесів з геополітичними та іншими глобальними наслідками, які вони викличуть.

Ситуація стосовно мiжнародної безпеки є нестійкою, а міжнародний порядок, як видається, в процесі розплавлення. Україна – країна, територіальну цілісність і державний суверенітет якої гарантували США, Франція, Великобританія і Російська Федерація. Внаслідок агресії Росії в Криму, а згодом – на сході України, була зруйнована система міжнародних договорів, післявоєнна система безпеки. Позиціонування країн з українського питання розділило світ на дві опонуючі групи, а Україна стала уособленням загрози світової війни.

Висновки. Проблематика перспектив формування нового міжнародного порядку в умовах трансформації міжнародної системи дедалі більше привертає дослідницьку увагу науковців. З’являються сучасні концептуальні підходи вчених до інтерпретації сутності світових та політичних змін, що мають вплив на міжнародну стабільність. У науковому сенсі проблема формування світового порядку пов’язана з цілою низкою питань: зміна ролі держави на міжнародній арені, посилення недержавних акторів міжнародних відносин, вплив глобалізації на політичну, економічну та культурні сфери, взаємозалежність тощо. В першу чергу новий міжнародний порядок покликаний забезпечити вирішення глобальних проблем. Гарантія його ефективності та надійності – взаємне врахування інтересів. Світовий порядок XXI ст. повинен базуватися на механізмах колективного вирішення ключових проблем, на пріоритеті права і широкої демократизації міжнародних відносин.

Глобалізаційні процеси, що являють собою найбільш загальну і важливу тенденцію сучасного світового розвитку, мають величезний вплив не тільки на розвиток більшості країн світу, але і на сучасний історичний процес в цілому та надалі – на майбутній. Відбувається зміна поглядів на основні цінності та принципи соціально-економічної і політичної організації суспільства, соціальні інститути тощо. У своїх загальних рисах глобалізація – це процес формування нового світового порядку, для якого є характерним спільність економічних, політичних, соціокультурних та технологічних характеристик.

Мета сучасного міжнародно-світового порядку – відношення підкорення та панування, інтерес та згода світових акторів на певну сукупність дій та заходів, а також відповідний механізм, котрий забезпечує безперебійне функціонування.

По-перше, описуючи сучасний міжнародний порядок, слід відзначити, що військово-силове протиборство держав на світовій арені виявляє чітку взаємозалежність, світова ієрархія відіграє все меншу роль у формуванні відносин типу панування-підпорядкування, ніж у минулі часи. Економічний розвиток національних держав все більше має вплив на систему відносин панування та підпорядкування, це у свою чергу обумовлено нерівністю економічного розвитку державних та недержавних акторів міжнародної економіки. Додавання нової залежності – економічної, існування військової та економічної ієрархії і пов’язані з цим мотивації різних держав є характерною рисою теперішньої міжнародної системи.

По-друге, гіперболізоване сприйняття світу, в якому постійно та планово нав’язуються цінності країн-гегемонів, умовно провідні цінності країн, які вважають себе кращими від інших. Спроби поширити ідеал індивідуалізму, ідеал способу життя західного світу, парламентаризму, ідеал ринкової економіки, прав людини, начебто це витікає з потреб та сутності людини – це має великий культурний, а в деяких місцях світу навіть і цивілізаційний, конфлікт.

По-третє, відбуваються кардинальні зміни в структурі інтересі держав в сучасній політиці. На перший щабель висуваються інтереси, пов’язані с економічним розвитком, економічне процвітання та задоволення власного населення. Економічний фактор національного інтересу виявляє себе самостійним чинником необхідності, не залежить від військового чинника і не служить йому як метод нарощування сили.

Історія має щонайменше п’ять систем міжнародних відносин. Кожна з них послідовно змінювали одна одну і проходила у розвитку через кілька фаз: від фази становлення до фази розпаду. Аж до Другої світової війни включно початком чергового циклу у трансформації системи міжнародних відносин були великі воєнні конфлікти, в межах яких здійснювалося кардинальне перегрупування сил, змінювався характер державних інтересів провідних країн, відбувалася серйозне перекроювання кордонів.

Ці зрушення дозволяли усунути старі довоєнні протиріччя, розчистити шлях для нового витка розвитку. Поява ядерної зброї та досягнення паритету в цій галузі між СРСР та США стримувало від прямих воєнних конфліктів. Протистояння посилилося в економіці, ідеології, культурі, хоч були і локальні військові конфлікти. За об’єктивними та суб’єктивними причинами СРСР розвалився, а за ним і соціалістичний блок, біполярна система перестала діяти. Але спроба встановити однобічну систему з одним полюсом зазнала краху. Нова світова система народилася в результаті спільної творчості та роботи членів світової спільноти.

Однією з оптимальних форм світового управління може стати колективне управління – багатополярність, – що здійснюється через гнучку систему міжнародних організацій, міждержавних зв’язків та особистих комунікацій – міжнародні організації (оновлені ООН, СОТ. ЄС, ЄАЕС та ін.), торгово- економічні, інформаційні, телекомунікаційні, транспортні та інші системи. Така світова система відрізнятиметься підвищеною динамікою змін, має багато точок розвитку і її вагомою рисою є поглиблення значущості економічного чинника, але не слід списувати на пенсію метод «бряцання зброєю», який є хоч і архаїчним, але все ж таки дієвим.

**ВИСНОВКИ**

Проаналізувавши історичні системи міждержавних відносин, дослідивши дійсну без пекову систему та її ймовірні шляхи трансформації, змогли висвітлити ключові тенденції розвитку світової безпекової взаємодії та проблему побудови нової системи міжнародних відносин в умовах російсько-українського протистояння, зробили наступні висновки:

1.Показовими елементами стагнації та недієздатності системи міжнародної та регіональної безпеки на початку ХХІ ст. стали умовна «бездіяльність» та нерішучість світової спільноти та провідних геополітичних акторів стосовно імперської політики Російської Федерації в таких регіонах, як Придністров’я, Абхазія та Південна Осетія. Російська військово-політична експансія на територію України, анексія у 2014 р. Автономної Республіки Крим, окупація частини Донецької та Луганської областей, численні кампанії з дезінформації в країнах ЄС, зазіхання на держави Балтії – ці та багато інших прикладів неправомірної геополітичної поведінки Росії виявляють кризу та стають сигнальними показниками потреб у змінах європейської та загальносвітової безпекової системи, яка б могла ефективно реагувати на виклики та дії узурпаторів, які прагнуть поглинати сусідні території.

Особливу увагу в цьому плані викликають «заморожені» конфлікти, які зі стадії гострого протистояння перейшли до стадії напружених, так званих «тліючих», конфліктів. Проте, як показує практика, часто політичне чи військове затишшя виявляється оманливим. Подібні конфлікти, як і раніше, являють собою велику загрозу та негативно впливають на систему глобальної та регіональної безпеки.

Тож світ стає все менш безпечним місцем для життя. Ба більше, на глобальному рівні немає цілісного розуміння, як створити стійку архітектуру миру і безпеки у світі, в умовах якої країни, котра не володіє ядерною зброєю і правом вето в Раді Безпеки ООН, можна почуватися безпечно.

2. Проаналізувавши зовнішній аспект суб’єктності України, виділивши тригерні точки через, які йде розвиток іміджу, бренду, побудова нових комунікацій в міжнародній системі, слід звернути уваги на внутрішній фактор держави. Внутрішній фактор діючої політичної системи України є визначальним для розвитку держави та побудови комплексної думки на зовнішній арені стосовно державних та суспільних процесів. Річ у тім, що політика в Україні за своїми характеристиками залишається в певній мірі недемократичною і пострадянською, характер процесів, які відбуваються в державі має властивості перехідні. І це не тільки тому, що на теринах України точиться війна, а Кримський півострів окупований Російською Федерацією, а це через те, що вона не стала дійсно публічною – зорієнтованою на інтереси різних соціальних груп, об’єднаних бажанням реалізовувати суспільно важливі проблеми і завдання. А отже, впровадження цієї політики до сих пір лежить у сферах доцільності певних кіл або корпоративних інтересів фінансово-політичних груп впливу і знаходиться за межею контролю громадянського суспільства, яке в Україні нажаль наданий час ще не сформовано, як це прикро не було б. Є сукупність людей, населення України які, негативно ставляться до сьогоднішньої політичної і державної влади і вважають, що реформи розвиваються у неправильному напрямі. Через те,що у процесі модернізації влади, як не дивно виникають корпоративні і корупційні конфлікти, які все більше дискредитують українську політичну та управлінську еліти як в очах власних громадян, так і світового співтовариства, на даний момент йде поправка на війну,але вже зараз більшість населення особисто відчуває бездіяльність, що випливає з корумпованості на багатьох ланках державної машини.

3. Таким чином, не стільки питання протекціонізму ставиться в основу зовнішньоекономічної політики сучасної адміністрації США, скільки досягнення національних інтересів за рахунок державного регулювання на переважно двосторонній основі. При цьому цікавим є той факт, що для зовнішньоекономічної політики США важливо вибудувати вектори економічної взаємодії в рамках Північної і Південної Америки як одного з найважливіших пріоритетів адміністрації. У зв'язку з цим можна констатувати, що США у своїй зовнішній політиці переформатовують систему відносин на Американському континенті на основі міждержавних домовленостей, у тому числі у вигляді угод про вільну торгівлю (УВТ) або регіональних торгівельних угод (РТУ), фактично реалізуючи перехід до багатополярності в міжнародних економічних відносинах. Такі тенденції захисту промисловості, економіки національної займають високе положення серед провідних держав. Тож, глобалізаційні тенденції, проникнення культур йдуть пліч о пліч з певним закриттям економічного простору країн,регулювання економічних факторів.

4. Геополітичний ризик конфронтації та військової ескалації теж займає провідне місце. Нова холодна війна, на відміну від минулої, на жаль, не може мати мирного рішення. Холодна війна між СРСР та Заходом була викликана конфліктом двох соціальних систем та ідеологій. Тому Сахаров, наприклад, пропонував конвергенцію цих систем як спосіб запобігання ядерній катастрофі.

Радянські керівники після Сталіна також обіцяли мирне вирішення протистояння через доказ переваг та тріумф комунізму у всьому світі.

Хрущов пішов на поступки в Карибській кризі, міркуючи, мабуть, приблизно так: чого воювати з цими американцями, рано чи пізно вони самі стануть комуністами. У картині світу, що була в головах у радянських правителів, конфлікт із Заходом міг бути вирішений не знищенням противника, а неминучою перемогою комунізму у західних країнах.

Західні політики, у свою чергу, розраховували на те, що переваги вільного світу з часом переконають країни східного блоку відмовитися від тоталітаризму. Конвергенції не сталося, але Захід мирним шляхом довів свою перевагу, соціалізм впав. З ним закінчилася Перша холодна війна.

Друга холодна війна, що йде зараз, має інші фундаментальні основи. У свідомості російської влади це не конкуренція систем, а війна на знищення.

5. Історія має щонайменше п’ять систем міжнародних відносин. Кожна з них послідовно змінювали одна одну і проходила у розвитку через кілька фаз: від фази становлення до фази розпаду. Аж до Другої світової війни включно початком чергового циклу у трансформації системи міжнародних відносин були великі воєнні конфлікти, в межах яких здійснювалося кардинальне перегрупування сил, змінювався характер державних інтересів провідних країн, відбувалася серйозне перекроювання кордонів.

Ці зрушення дозволяли усунути старі довоєнні протиріччя, розчистити шлях для нового витка розвитку. Поява ядерної зброї та досягнення паритету в цій галузі між СРСР та США стримувало від прямих воєнних конфліктів. Протистояння посилилося в економіці, ідеології, культурі, хоч були і локальні військові конфлікти. За об’єктивними та суб’єктивними причинами СРСР розвалився, а за ним і соціалістичний блок, біполярна система перестала діяти. Але спроба встановити однобічну систему з одним полюсом зазнала краху. Нова світова система народилася в результаті спільної творчості та роботи членів світової спільноти.

Однією з оптимальних форм світового управління може стати колективне управління – багатополярність, – що здійснюється через гнучку систему міжнародних організацій, міждержавних зв’язків та особистих комунікацій – міжнародні організації (оновлені ООН, СОТ. ЄС, ЄАЕС та ін.), торгово- економічні, інформаційні, телекомунікаційні, транспортні та інші системи. Така світова система відрізнятиметься підвищеною динамікою змін, має багато точок розвитку і її вагомою рисою є поглиблення значущості економічного чинника, але не слід списувати на пенсію метод «бряцання зброєю», який є хоч і архаїчним, але все ж таки дієвим.
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