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**ABSTRACT**

Qualification work consists of 121 pages, 120 items in the bibliography.

ELECTRONIC DEMOCRACY, FORMS OF ELECTRONIC DEMOCRACY, PRINCIPLES OF ELECTRONIC DEMOCRACY, ELECTRONIC PARLIAMENT, ELECTRONIC INITIATIVE, ELECTRONIC JUSTICE.

*The purpose of the study:* to analyze electronic democracy as one of the mechanisms of modern state formation.

*Object of research:* electronic democracy.

*Subject of research:* electronic democracy as one of the mechanisms of state formation.

*Research methods:* historical, structural, method of analysis and improvement, analytical, comparative, system.

*The novelty of the study:* is a comprehensive description of electronic democracy, its impact on the state formation processes of the Ukrainian state and individual EU countries.

*Research hypotheses:* electronic democracy is an effective mechanism of state formation, but its implementation involves a number of obstacles given the socio-political and cultural conditions of state development.

*Conclusions:*

1. E-democracy supports democracy, democratic institutions, processes, values, complements traditional democratic forms, and is interconnected with them.

2. E-democracy reduces the cost of democratic procedures and engages citizens in political decision-making.

3. Ways to improve e-democracy are moderate changes and development of existing tools of e-democracy or developing a long-term strategy for the development of e-democracy, the third option is a combination of strategies of interaction «top down», «bottom up».
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**ВСТУП**

З входженням суспільства до нової епохи сучасних інформаційних технологій назавжди змінено вигляд сучаного світу та його різних вимірів: політичного, соціального, економічного.

Розвиток інформаційно-комунікаційних технологій спричинив появу великої низки ідей їхнього впровадження в політичне життя для збільшення ефективності держави, активізації та беззаперечення участі громадян в суспільно-політичному секторі, забезпечення необхідного рівня комунікації між державою та громадянським сектором та навпаки.

Ідеї впровадження інструментів демократії в електронному вигляді, при електронній, по факту віртуальній, взаємодії втілилися в концепціях електронної демократії, електронного урядування, електронного парламенту.

В умовах державотворення саме електронна демократія є перспективною альтернативою її застарілим формам, сучасним засобом та механізмом, що, як засвідчує досвід деяких країн світу, здатен сприяти розвитку країни, стати одним з ефективних інструментів оновлення держави з точки зору сучасних викликів і гострої потреби реагувати на них.

Електронна демократія є сучасним трендом, проте, як і в традиційних формах демократії, вона зіштовхується з низкою проблем та перешкод, що стає барєром для її ефективного впровадження.

*Проблемна ситуація* полягає у тому, що Україна, як і інші країни світу, що мають достатній рівень технічного оснащення та розвитку інформаційно-комунікаційних технологій, перебувають в стані постійної, багатоаспектної відозміни: змінюється якісна природа цих держав, форми взаємодії, інструменти, які використовуються для державотворення та боротьби з назрілими проблемами. Електронна демократія стає відповіддю на умови сучасного життя, появу Інтернету, інформатизацію суспільства. Проте, як виявляється на практиці, реалізація теоретичних наробок концепцій електронної демократії зіштовхується з великою кількістю проблем. Пост

питання про те, як подолати перепони на шляху її реалізації і чи стане вона насправді ефективним засобом в часи кризи демократії, в якій мірі вона може дійсно покращити демократичні форми участі, подолати їх недоліки. Або вона є скоріше нереалістичною ідеєю?

*Об’єкт дослідження:* електронна демократія.

*Предмет дослідження:* електронна демократія як один з механізмів державотворення.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі *завдання:*

– вивчити генезу дослідження явища електронної демократії, її історію та сучасні підходи до цього питання в контексті розбудови держави;

– охарактеризувати категоріальний апарат дослідження явища електронної демократії;

– виокремити принципи та методи дослідження електронної демократії як механізму державотворення;

– визначити сутність, мету та завдання електронної демократії;

– окреслити форми електронної демократії як сучасного інструменту управління державою та участі громадян у політиці;

– виокремити інструменти та стратегії електронної демократії як умови оптимізації державотворчих процесів;

– описати досвід та особливості впровадження електронної демократії в державах Європейського Союзу;

– охарактеризувати електронну демократію в Україні, її специфіку, сучасний стан та перспективи розвитку;

– перелічити проблемні питання розвитку електронної демократії в Україні та вказати шляхи їх розв’язання.

*Основна гіпотеза:* електронна демократія є ефективним механізмом державотворення, проте її впровадження передбачає низку перепон з огляду на соціально-політичні та культурні умови розвитку держави.

*Додаткова гіпотеза*: електронна демократія має позитивний ефект на суспільно-політичне життя, слугує становленню та зміцненню держави.

*Методологічна основа роботи.* Методологія дослідження становить сукупність методів, підходів, теорій, що використовуються як засоби організації пізнання обраної теми наукової роботи.

*Структура роботи:* кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

 **ІСТОРИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ**

1.1. Генеза та сучасний стан вивчення проблеми використання електронної демократії у розбудові держави

Теоретичні наробки, в яких розглядається явище електронної демократії, органічно витікають з загальної теорії демократії. Термін демократія визначається більшістю науковців як форма організації суспільства, певний суспільно-політичний устрій, що засновується на баченні і фактичному визнанні народу джерелом влади. Демократія передбачає послідовну реалізацію принципу рівності і свободи всіх людей, незалежно від відмінностей будь-якої природи, наголошуючи на необхідності реальної участі народу в процесі управління державою, творення політики [44, c. 6].

Поняття «електронна демократія» вперше було введено в науковий обіг у Сполучених Штатах і не має однозначного визначення. У широкому сенсі воно трактується як форма [демократії](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F), що ґрунтується на застосуванні інформаційно-комунікаційних технологій. Інформаційно-комунікаційні технології тут виконують роль ключового засобу для колективних розумових активностей, у формі краудсорсингу та адміністративних процесів (інформування, прийняття спільних рішень, електронне голосування, контроль за реалізацією рішень тощо) на всіх рівнях: від муніціпального (рівень місцевого врядування) до міжнародного.

Головною цінністю електронної демократії є інформація, а ключовим критерієм демократичності виступає можливість доступу до відкритої, об’єктивної, публічної інформації.

У широкому сенсі електронна демократія, як і демократія, позначає таку форму устрою та життєдіяльності певної організації, яка функціонує на засадах рівності прав людини, де рішення приймаються більшістю при врахуванні інтересу меншості, вибори відбуваються періодично, встановлена підзвітність органів державної влади та її представників. У вузькому значенні сучасна політологічна наука розглядає демократію як форму політичної самоорганізації соціуму, певного суспільства, яка не тільки засновується на факті визнання народного суверенітету або волі більшості, але й робить необхідним критерієм існування держави  підзвітність державних органів влади, їх відповідальність перед виборцями, відкритість в їхній діяльності, адекватну реакцію на виклики та зміни, що відбуваються в зовнішньому середовищі, внутрішніх процесах [13, c. 98].

В даний час в практику діяльності державних органів і органів місцевого самоврядування активно впроваджуються інформаційні технології. Зазвичай мова йде про зміну вже існуючого методу роботи за рахунок автоматизації процесів. Відповідно до встановлених раніше відомостей, в даному випадку не можна говорити про прямий, безпосередній перехід як до електронного уряду, електронного судочинства, так і до електронної демократії. Відбувається оптимізація окремих функцій органів влади за рахунок інформаційно-комунікаційних технологій та комп’ютерного оснащення з виходом до мережі Інтернет.

На думку дослідника Н. Гегедюша, лише з досягненням повного переходу на дистанційну взаємодію, передбачену електронною демократією, можна говорити про здійснення програми електронної демократії. Тому що, як він вважає, суть цього явища не зводиться до застосування інформаційних технологій у виборчому процесі. Сутність цього явища набагато ширше [13, c. 18].

Так, члени російського суспільно-політичного руху «Реформація» розглядають електронну демократію як «форму прямої демократії, для якої характерно використання інформаційно-комунікаційних технологій як основного засобу для колективного обговорення, прийняття важливих державних рішень, а також контролю їх реалізації» [8].

З початком нового століття все більшого значення набуває мережа Інтернет. Саме Інтернет об’єднує світ в єдиний інформаційний віртуальний простір. Разом з тим, з розвитком технологій утворюються сучасні засоби та форми управління державою, як-от «електронний уряд», «електронний парламент», «електронна демократія». Створюються сайти державних органів, інтитутів, політичних партій та окремих громадських і державних діячів. У різних країнах світу отримує поширення практика «електронного голосування», втілюються різні його форми. Як наслідок – в природі сучасної політики з’являються такі риси, як всеохоплення, публічність та видовищність.

Сучасні форми та засоби політичної комунікації, всеохоплююча технологізація життєдіяльності не можуть не нести значних змін, в тому числі, здійснюючи вплив на процеси державотворення, на якісну природу демократії. Нове явище електронної демократії відкриває нові можливості не тільки для участі громадян в політичному житті країни, але й впливає на всі процеси в державі. Явище електронної демократії в цьому плані було розглянуто низкою науковців із різних країн світу.

Ще французький дослідник Ж.-А. де Кондорсе, як і деякі інші науковці минулого, відзначав те, що інформація має надважливу роль в суспільно-політичному розвитку. А в другій половині ХХ століття виникли нові теорії комунікації, розглянувши які можна більш глибоко вивчити питання електронної демократії [77, c. 8].

Канадський науковець М. Маклюен вбачав в нових інформаційних технологіях ключовий фактор історичного процесу і наголошував, що саме домінуючий в суспільстві тип комунікації стає визначальним фактором в формуванні типу цього суспільства (комунікація визначає тип суспільства).

Етап «електронного суспільства» настає після дописемного етапу та епохи дописемної культури. Маклюен називає етап «електронного суспільства» «глобальним селом», яке з використанням електронних засобів комунікації конструює нову, сучасну багатовимірну картину світу [13, c. 18].

В теоретичних наробках науковців, що жили в різні часи і в різних країнах (Ч. Кулі, Р. Парка, Дж. Геллапа, Г. Лассуелла) простежуються ідеї, що передбачали встановлення елементів електронної демократії в процеси державного будівництва.

Американський дослідник О. Тоффлер був одним з перших науковців, який зобразив новий для того часу політичний феномен. У власній книзі «Шок майбутнього», яка вийшла у світ у 1970 році, він зафіксував виникнення «партисипаторної демократії» або демократії участі [13, c. 99].

Сутність «партисипаторної демократії» за Тоффлером полягає в тому, що влада має погоджувати політичні рішення при їх розробці та прийнятті, спираючись на думку пересічних громадян, що відображає можливі наслідки цих рішень. Разом з цим громадяни мають можливість пропонувати державним органам та посадовцям власні ініціативи і проекти розвитку держави через групи інтересів та зацікавлені сторони. Спершу така форма демократії була заснована на традиційних інформаційно-комуніційніх засобах, проте з часом розвитку технологій і їх осучаснення її можливості неябияк зросли.

Іспанський науковець та провідний дослідник інформаційного суспільства М. Кастельс говорить у своїх працях про явище, що отримало назву «криза демократії», наголошуючи про нагальну потребу переходу від ієрархічної системи управління (заснована на ієрархії, статусності) до системи, яка б характеризувалася децентралізацією. Саме такий тип управління втілюється за допомогою місцевого самоуправління та розвитку горизонтальних відносин між громадянами та суб’єктами влади і також передбачає активне застосування комунікацій на електронній основі [7, c. 99].

З часом використання інструментів електронної демократії між держорганами, інститутами та громадянами формує прямі та зворотні зв’язки, які розвиваються в режимі реального часу (онлайн), дозволяючи налагодити перманентний діалог. Поступово видозмінюється власне змістовна природа політики, державного управління: через суспільне обговорення проблемних питань, активізації участі громадян в політичному житті зростає підтримка рішень, прийнятих державою, державний устрій стає більш демократичним.

Науковець із Сполучених Штатів Р. Даль сформував ідеї, за якими з набуттям суспільством характеристики інформаційного, видозмінюються й форми демократії, виникають нові інструменти участі людини в суспільно-політичних процесах. На його думку, нові технології, особливо на інтерактивній основі, слугують зменшенню відстані між представниками еліти, заможними впливовими групами, та людьми, що не мають такого впливу та статусу – тобто представниками простого народу. Це надасть можливість пересічним громадянам формулювати коло питань, цікавих для певної групи чи суспільства в цілому, та отримати наявну інформацію про нагальні проблеми та заходи. Крім того, нові технології на інтерактивній основі слугують залученню громадян в дискусії з приводу загальносуспільних, загальнодержавних проблем чи до вирішення питань локального значення. Демократія, що ґрунтується на нових технологіях, забезпечує нові канали взаємодії суб’єктів політики, розширює політичну аудиторію та надає нові інструменти для інформування і самоорганізації людей [6].

Концепція електронної демократії активно розробляється в сучасній науці. Фахівці виокремлюють в ній два напрямки: пряму демократію (або демократію участі) і комунітарну демократію.

Перший напрямок представляють науковці І. Масуда і Б. Барбер, які відзначають зростаюче значення прямої участі громадян в політиці та управлінні громадськими справами через нові, інноваційні інформаційні канали. Як наслідок, поступово буде подолано політичне представництво професіоналів, чиновників, експертів, і це представництво буде замінено формами прямої участі громадян в політиці [100, с. 45].

Як вважав науковець Б. Барбер, саме демократія на основі використання нових технологій прийде на зміну представницькій демократії, що, як наслідок, відмінить необхідність представництва народу політиками та покладе кінець домінуванню в суспільно-політичній сфері експертів і бюрократів [14, c. 9].

А. Етціоні та Х. Рейнгольд – прихильники теорії комунітарної демократії, наголошують, що в просторі, створеному новими технологіями, відбуваються інтеракції між різними суспільними групами та організаціями. Ці групи громадян самостійно, без участі професійних представників, обговорюють нагальні питання та приймають необхідні рішення.

Як вважають представники комунітарного підходу, мережа Інтернет стала тим простором, де різні групи, спілки, асоціації мають можливість взаємодіяти один з одним [8].

В межах цього підходу дослідник А. Етціоні висунув ідею про теледемократію, яка виділяє провідну роль у розвитку демократії в майбутньому саме засобам комунікації дистанційного характеру. А. Етціоні при цьому зазначав, що основа майбутнього демократичного устрою повинна знаходитися не в руках професійних політиків, а в руках громад [13, c. 98].

Мережеві суспільства на відміну від традиційних ієрархічних владних відносин побудовані на інших принципах політичного управління. Їм притаманні такі характеристики, як незалежність членів мережі; множинність лідерів; добровільність зв’язків; об’єднуюча мета; множинність рівнів взаємодії.

Інший послідовник цього підходу та популяризатор теми використання Інтернету в політиці Х. Рейнгольд називає мережу Інтернет «великим зрівнювачем», здатним збалансувати владу між пересічними громадянами і політичними гравцями, яких він назвав «баронами» [98, c. 8].

При цьому низка вчених відзначала появу нового етапу в історії еволюції демократії, що відрізняється новою якістю, яку вона набуває. Ця нова якість виявляється в усе більшому поверненні до прямої демократії, де відстутні обрані представники, політичні організації, інші структури. З розвитком нових технологій настає третя епоха демократії.

Таким чином, мова йде про модель, орієнтовану на самоврядування, при якій істотно перетворюється, відповідно до мережевих принципів, ієрархічна система «влада – суспільство».

Проте не всі вчені, що досліджували це питання, відзначали можливість впровадження ідеї електронної демократії в життя.

Так науковець з Італії Д. Дзола стверджував, що сама ідея е-демократії за своєю суттю є утопією. Навіть поява нових інформаційно-комуніційних технологій у вигляді автоматизованих програм зворотного зв’язку, телебачення, систем опитування думки громадян тощо, які надають можливість безперервного діалогу/консультацій з громадкістю та залучення їх у процес прийняття рішень, насправді не спричинили утворення справжньої демократії [3, c. 34].

Д. Дзола пояснює таке положення справ тим, що інформаційні агентства, які функціонують у сфері комунікації, більшою мірою націлені на отримання прибутку, через що фактично стають провідниками інтересів «еліти», наділених владою та багатством груп, великих компаній, політиків тощо. Тому ці агентства постійно замовчують (табу теми) чи навпаки розповсюджують найгостріші суспільно-політичні проблеми. Зазначеним процесам, що призводять до кризи демократії та перешкоджають ефективному державотворенню, є надмірна спеціалізація політичних функцій, а також значний брак часу та уваги, які є негативними сторонами сучасного інформаційного суспільства. Радикальне збільшення обсягів інформаційних потоків призводить до її надмірності, проте стають неконтрольованими, що, в свою чергу, стає причиною втрати певної орієнтації (дезорієнтація) і апатії відносно форм політичної участі. Поступово апатія призводить до виходу людини від політики, вона зосереджує всю свою увагу на приватну сферу життя, стає аполітичною. Д. Дзола називає це ефектом «одурманюючої дисфункції», що виключає такі речі, як відповідальність та участь [13, c. 80].

Водночас в сучасному світі спостерігається поступове зменшення форм прямої політичної участі, що характерні для прямої демократії. Зменшується кількість політичних асоціацій, невпинно знижується активність громадян в політичних подіях та під час виборів, що не може не відобразитися негативно на державотворчих процесах з точки зору якості і характеру демократії.

Не дивлячись на вищезгадані процеси, відмічається збільшення символічних форм участі через застосування засобів масової інформації. Проте людина в цьому випадку набуває ролі зацікавленого спостерігача подій, що відбуваються в політичному житті країни. Така участь допомагає з’єднати потребу пізнання та орієнтації в політиці, одночасно вплітаючи розважальний елемент, організуючи власне дозвілля. Участь такого змісту і форми може призвести як до виникнення нових форм інформаційного обміну, самоорганізації людей, так і до перетворення в імітування демократичних дискусій, форумів.

Разом з тим нові технології спричиняють підвищення рівня участі широких кіл населення в політиці, стають допоміжним засобом залучення в політичне життя нових груп населення. Особливо мова йде про представників молоді, мешканців віддалених локацій. При цьому зростає мобілізуюча функція держави під час проведення різних політичних подій, забезпечується участь громадян в обговоренні та узгодженні політичних рішень на засадах рівноправ’я, суспільний моніторинг над діяльністю органів влади. Вони розширюють політичний простір за рахунок його віртуалізації і подвоєння.

Дослідник О. Омелічкін вбачає в електронній демократії певну форму інтеракції громадян та влади, яка, діючи на основі новітніх технологій, сприяє інформуванню та залученню різних прошарків населення в політику, колективному обговоренню і прийняттю суспільно-політичних рішень, контролю їх реалізації тощо [1, c. 8].

Дослідники К. Слейтон, Т. Бенер, Б. Барбер вважали, що в сучасних умовах інформатизації існуюча представницька демократія за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій трансформується в модель, яка буде володіти характеристиками та елементами прямої демократії з активною участю громадян в управлінні справами держави через відкриті канали. Така форма в іноземній літературі отримала найменування «демократія участі» [3, c. 111].

При ній державні органи використовують віртуальний простір для реструктуризації, підвищення ефективності своєї роботи, відкритої інформаційної взаємодії з громадськістю в цілому і з кожним громадянином окремо.

 Швидке поширення і впровадження нових інформаційних і телекомунікаційних технологій надають в розпорядження суспільства нові інструменти і методи, які допомагають, за словами А. Кескінова, «прискорити процес переходу від слабкої до істинної демократії», створюють широкі можливості всім членам суспільства більш ефективно управляти власним життям в якості незалежних учасників. Іншими словами, це означає перетворення сучасної демократичної парадигми в більш відкриту, що сприяє утвердженню плюралізму, нових цінностей, потреб, методів і процедур.

В процесі тривалих наукових дискусій було вироблено ряд термінів, що характеризують нову державу і політичний режим в ній: «інформаційна демократія», «електронна демократія», «кібердемократія», «теледемократія», «медіакратія», «нанодемократія» тощо. При даних способах організації влади саме інформаційний фактор перетворюється на визначний механізм модернізації політичних відносин і забезпечення ефективної взаємодії між владою і суспільством [12].

Також у сучасній науці сформувався новий міждисциплінарний напрямок, який вивчає можливості інформаційно-комунікаційних технологій для підвищення ефективності соціальної, економічної та інших форм взаємодії. Цей напрямок ставить за мету осмислення місця демократії в інформаційному суспільстві – інформаційна теорія демократії.

Під електронною демократією можна розуміти таку форму організації діяльності громадян в суспільно-політичній сфері життєдіяльності, що надає можливість переходу на якісно новий рівень діалогу між членами певного суспільства, між громадянами та органами влади, між організаціями і різними структурами через застосування нових технологій [12].

На думку В. І. Руденко, електронна демократія являє собою «правління самоуповноважених громадян» як сукупність форм і засобів, що дозволяють використовувати інформаційні технології для розширення можливостей будь-якого громадянина шляхом використання інформаційно-комунікаційних технологій [39, c. 90].

Електронна демократія характеризується онлайновим проведенням різних кампаній, високим рівнем самоорганізації онлайн-спільноти на тлі відсутності значних соціальних відмінностей між членами спільноти, онлайн-правозахисною діяльністю, використанням електронного середовища як засобу поширення політичної інформації.

Науковці В. А. Овчинников, Я. В. Антонов при цьому ділять демократичні процеси на наступні «підпроцеси»: а) збір інформації; б) формування спільної думки; в) прийняття рішення [7, c. 23].

Інші дослідники обґрунтовують думку, що електронна демократія складається з двох основних частин: 1) підготовка до прийняття рішення (тобто стадії «а» і «б»); 2) сфера електронного голосування або прийняття рішень (тобто стадія «в»).

Переплітається з електронною демократією ідея електронного уряду. В основі концепції електронного уряду лежить уявлення про державу як інституту, що має основним завданням ефективне задоволення насущних потреб суспільства. Саме мережа Інтернет, на думку більшості вчених, дозволяє радикально підвищити ефективність державної машини як в швидкості обслуговування запитів громадян, так і в ціні здійснюваних транзакцій.

Згідно з визначенням В. І. Дрожжінова, «суть електронного уряду полягає у використанні віртуального простору для вдосконалення моделей надання послуг та підвищення ефективності функціонування органів влади і державних установ» [73, c. 90].

Підкреслимо, що поняття «електронна демократія» і «електронний уряд» – це поняття, відмінні одне від одного. Так, поняття «електронна демократія» є демократію, що заснована на безпосередньому виявленні волі кожного громадянина за допомогою широкого застосування інформаційно-комунікаційних технологій. «Електронний уряд» означає швидкий спосіб надання державних послуг і надання інформації фізичним особам, юридичним особам, іншим гілкам влади за допомогою використання сучасних інформаційних технологій, при яких особиста взаємодія між заявником і державою зводиться до мінімуму [60].

Саме перші результати втілення ідеї електронного уряду породили в широких колах громадськості уявлення про те, що кінцевим результатом впровадження «електронного уряду» є еволюція сучасної представницької демократії в систему «електронної демократії». Неоднозначність явища, що позначається терміном «електронна демократія», спричинило появу різних варіантів його трактування і активну дискусію між представниками різних підходів.

Теоретичні основи концепції електронної демократії розроблялися цілою низкою науковців з різних країн світу. Одним з найвідоміших вважається японський соціолог та футуролог І. Масуда. Він сформулював ідею про формування демократії участі на основі інформаційних технологій і етики спільного використання інформації [23, c. 88].

Як вважав І. Масуда, розширення обсягів виробництва інформації та знань до масового рівня підвищує значення діяльності людини в сфері регуляції. Під час такого типу діяльності конструюються та контролюються нагальні для суспільної генези зв’язки, які поєднують в собі світ людей, речей та символічних об’єктів. Водночас зростає значення діяльності в сфері комунікації, а також соціальне управління. І якщо для суспільства індустріального типу найбільш розвинутою формою правління була демократія представницького типу, для інформаційного суспільства це – партисипаторна демократія (демократія участі), яка володіє наступними якостями [23, c. 98]:

1) участь у прийнятті політичних рішень мають брати всі громадяни або якомога більше їх число;

2) принцип синергії (участь у суспільно-політичних подіях має бути добровільною) і взаємодопомога (готовність жертвувати своїми інтересами заради інтересу більшості) як підґрунтя для вироблення політичних рішень;

3) вся необхідна інформація має бути доступна населенню, що забезпечить обґрунтованність прийнятого рішення;

4) отримана вигода і доходи мають бути розподіленими між усіма прошарками населення;

5) політичні рішення мають прийматися на основі переконання і досягнення загальної згоди;

6) прийняте рішення повинно реалізовуватися шляхом спільних дій, співпраці громадян в межах різних сфер життєдіяльності.

В самій сутності електронної демократії лежить застосування як окремо нових технологій, так і цілої інформаційної інфраструктури задля зміцнення і забезпечення еволюційного розвитку демократичних інститутів, розширення сфер та рівнів громадської участі та діяльності. Іншою сутнісною рисою е-демократії є електронне управління. Саме електронне управління являє собою систему взаємовідносин, що побудувалася між владою, населенням і організаціями на основі інформаційно-комунікаційних зв’язків щодо впровадження та реалізації е-демократії [18].

Нерідко феномен електронної демократії включає двоякість у розумінні його суті. У вузькому сенсі е-демократія зводиться до застосування електронної підтримки з метою забезпечення прав і свобод, що характерні для демократії, і для яких є необхідними ті чи інші рішення. Поняття е-демократії у широкому значенні являє собою врахування суспільної думки та залучення громадкості брати участь в політиці.

Крім того, низка науковців, що займаються дослідженням явища електронної демократії, пропонують розділити електронну демократію на дві складові частини: електронне голосування та електронна участь [63, c. 7-8].

Електронна демократія, на їхню думку, повністю зосереджена на використанні нових інформаційних технологій з метою зміцнення механізмів демократичного прийняття рішень, електронного голосування, а також електронної участі. Електронна участь громадянина в певному політичному процесі може спричинити створення двох відмінних один від одного типів відносин між громадянами і політиками [40, c. 33-34].

До першого типу відносять вертикальні відносини, в яких політики використовують швидкість і безпосередність інформаційних мереж з метою консультації громадян з різних питань політики. Другий тип більш складний, являє горизонтальні відносини і різноспрямовану інтерактивність. Тут громадяни та групи будуть мати можливість скористатися наявною інформацією з кількох джерел в мережі Інтернет для здійснення тиску на уряд в процесі прийняття суспільно важливих рішень.

При розгляді еволюції поняття «електронна демократія» слід виділити кілька ключових аспектів. На початку 70-х рр. ХХ століття у США та Японії з’явилося кабельне телебачення з розширеними можливостями. Ця подія надала впевненості прихильникам ідеї широкого використання технічних засобів в організації демократичних процедур, тому що нарешті з’явилися необхідні технічні засоби для організації дистанційних соціальних взаємодій.

Так, ще в 1983 році американський науковець Айтл де Сола Пул стверджував, що нові технології зв’язку – це технології свободи, які «забезпечать можливість реалізації на практиці принципів свободи слова в такій мірі, в якій їх ще ніколи не знало людство». Інший науковець, К. Артертон, писав про теледемократію, при якій всюди прокладені мережі зв’язку, що дозволять перевести демократію на новий рівень. Одночасно використання сучасних технологій зможе «гарантувати представницькі процеси і плюралізм в політиці» [53, c. 8].

Фундамент цей базувався на теоретичному каркасі можливих напрямків реформування сфери суспільного життя, розробленому наприкінці 80-х років ХХ століття німецьким соціологом Ю. Габермасом. З точки зору Габермаса кіберпростір – це повна «громадська сфера», яка повинна представляти собою простір вільних обговорень з актуальних суспільних питань. В цій сфері кожен громадянин може не тільки висловитися, але й бути почутим [18].

Американський економіст Дж. Гилдер в своїх дослідженнях говорив, що об’єднані мережі комунікацій і комп’ютери не тільки нададуть технологічну платформу для зростання комунікативних взаємодій, але і будуть «збагачувати і посилювати демократію». Соціолог Г. Бухстайн стверджував: «Електронні засоби комунікації допоможуть вирішити багато проблем, які до теперішнього часу робили модель прямої демократії непрактичною» [50].

Вчені, досліджуючи перспективи розвитку інформаційних технологій, говорили про можливість пожвавлення всіх сторін життя соціуму, неминучості більшої поінформованості населення про справи суспільства та активної участі електорату у виробленні політичних рішень.

На початку 90-х років ХХ століття в західних країнах теорія «електронної демократії» стала переходити на практику шляхом використання телекомунікаційних мереж загального користування та персональних комп’ютерів.

Політолог Ю. Нісневіч під терміном «електронна демократія» розумів новий тип прямої поліархічної демократії участі, перехід до якої став можливий завдяки впровадженню сучасних інформаційно-комунікаційних технологій у сферу політичного управління і зміщення політичних процесів в мережеву інформаційну середу [17, c. 98-99].

Інше визначення дав дослідник М. Грачов. Він писав, що «під «електронною демократією» в найбільш широкому сенсі цього поняття розуміється механізм політичної комунікації, що ґрунтується на використанні новітніх технологій. Він слугує забезпеченню принципу народовладдя та приводить у відповідність з потребами інформаційного суспільства державний політичний устрій [13, c. 98].

Американський дослідник інтернет-демократії і засновник порталу E-Democracy.org С. Кліф дає наступне визначення електронної демократії. Електронна демократія – це використання інформаційно-комунікаційних технологій та стратегій «демократичним сектором» в межах політичних процесів місцевих громад, штатів / регіонів і на міжнародній арені. Згідно з його теорією «демократичний сектор» складається з наступних демократичних елементів [78]:

– уряд;

– виборні посадові особи;

– засоби масової інформації (а також великі інтернет-портали);

– політичні партії і групи інтересів;

– організації громадянського суспільства;

– міжнародні урядові організації;

– громадяни / виборці.

Отже, в політологічній науці відсутній єдиний підход до визначення поняття та змістової природи явища електронної демократії. Але більш популярними є її визначення як форми, типу демократії з широким застосуванням інформаційно-комунікаційних технологій або навіть стратегії для підтримки демократії на основі електронної участі та взаємодії двох її найважливіших елементів: громадян (індивіда, групи, народу) та держави.

Ідеї використання інформаційно-комунікаційних технологій в управлінні та для забезпечення участі громадян в політиці виникли давно. Особливої уваги потребує концепція партисипаторної демократії або демократії участі. Ця концепція базується на ідеї, що влада повинна прислухатися до думки людей під час прийняття політичних рішень, а самі громадяни можуть звертатися з пропозиціями, проєктами до органів державної влади. При цьому демократія участі передбачає горизонтальні відносини, а не засновані на ієрархії, встановлення прямих і зворотних зв’язків на основі безперервного діалогу (який дозволяє забезпечити сучасні технології).

В сучасній науці виокремилися два підходи до е-демократії: демократії участі (пряма) та комунітарної демократії. В першому випадку описується значне збільшення прямої участі громадян в політиці та подолання представництва професіоналів (політиків, експертів тощо). Другий підхід наголошує, що існуючі на просторах Інтернету різні групи (громади), поділені на основі інтересу, самі мають стати основою демократії, найважливішим важелем прийняття політичних рішень.

Засновник концепції електронної демократії І. Масуда виокремив шість її принципів: всі громадяни (або більшість) беруть участь в процесі прийняття рішень; доступність необхідної інформації для прийняття обґрунтованого рішення; участь є добровільною; доходи та вигоди мають розподілятися між усіма громадянами; рішення приймаються шляхом переконання та досягнення загальної згоди; реалізація рішення через співпрацю всіх громадян.

Отже, ідеї, що передбачали встановлення елементів електронної демократії в процеси державного будівництва, еволюціонували з розвитком технологій.

О. Тоффлер був одним з перших науковців, який зобразив новий для того часу політичний феномен – партисипаторну демократію, в якій визначне значення приділяється участі всіх прошарків населення у процесі прийняття політичних рішень.

Пошуки нової форми демократії, яка б стала дійсно ефективним засобом державного будівництва, пов’язані з тенденцією, що відмічалася багатьма авторами – кризою демократії. На сучасному етапі теорія електронної демократії розвиваються за двома напрямками: в межах прямої та комунітарної демократії.

**1.2. Уточнення понятійно-категоріального апарату роботи**

Аналіз сутності та значення електронної демократії в умовах сучасних процесів у політичній сфері держав вимагає визначення головних понять, які розкривають сутність досліджуваного питання.

Базовими для дослідження є наступні поняття: «електронна демократія», «модель електронної демократії», «електронний уряд», «інформаційно-комунікаційні технології», «інформаційне суспільство», «державотворення».

Термін, що є надважливим для нашого дослідження – «державотворення» або державне будівництво. Під ним розуміється процес розбудови держави, її владних інституцій, що стає умовою для вироблення та імплементації політики держави.

В межах державного будівництва відбуваються процеси вибору та закріплення в офіційному законодавчому вигляді форми правління, державного політичного режиму. Зазначається поділ державної території на певний адміністративно-територіальний устрій, визначаються цілі, завдання та функціональні обов’язки держави. Крім того, в межах державотворення відбувається поділ повноважень між владними гілками та їх органами, визначається їх структура та відповідні функції, формується стратегія розвитку країни, що вбирає в себе весь спектр стратегічних цілей у політичний, суспільній, економічній, культурній, гуманітарній сферах у внутрішньому та зовнішньому вимірах [7].

Державотворення – безперервний процес. На кожному етапі розвитку держави еволюціонують й процеси державотворення через розробку нової державної стратегії, де визначаються оновлені цілі, завдання, пріоритети, важливі для досягнення в новим умовах [11, c. 111].

Під поняттям «електронна участь» слід розуміти сукупність засобів та механізмів, на основі яких відбувається електронна взаємодія між громадянським і державним сектором, для фіксації і врахування суспільної думки в процесах державного управління та прийнятті владних рішень.

Дослідження «електронної участі» в межах політичної науки має спиратися на поняття «політичної участі».

Політична участь – це діяльність громадян з метою впливу на прийняття політичних рішень і їх здійснення. До політичної участі відноситься добровільна діяльність звичайних громадян, не пов’язаних з офіційним здійсненням політичних або управлінських функцій.

 У політичній науці представлені два основних концептуальних підходи до політичної участі: з позиції «партисипаторної демократії» та підходу, що спирається на «демократичний елітизм».

З точки зору першого підходу, політична участь забезпечує розширення і впровадження демократичних принципів практично у всіх сферах і на всіх рівнях суспільного життя, що є надійним механізмом легітимації політичної влади і створює можливість контролю за діяльністю влади.

Прихильники демократичного елітизму вважають, що інструменти прийняття рішень слід зберегти в руках політичних еліт, як найбільш інформованих і підготовлених до управління. Важливість політичної активності більшості громадян в партисипаторній моделі пояснюється тим, що зниження рівня участі може призвести до «тиранії меншини» (панування еліти) [8].

Насьогодні великі можливості для електронної політичної участі надають соціальні мережі, інтернет-форуми, краудсорсингові ресурси, портали для збору підписів, які стають майданчиками для дискурсивного обговорення актуальних суспільних проблем. Цей сегмент суспільного життя (а також відповідний інструментарій) формується силами не тільки і не стільки державних структур, скільки громадськими організаціями та рухами, а також самими громадянами.

Поява і розвиток інформаційно-комунікаційних технологій призвела до виникнення «інформаційного суспільства» як фази сучасної цивілізації. Її появі ми зобов’язані інформаційній революції, інструментом якої стала загальна комп’ютеризація практично всього населення розвинених країн.

Так у книзі «Віртуальний новий світ», підготовленої до парламентської асамблеї Ради Європи, що відбулася у 1997 року, дається таке визначення інформаційного суспільства як «суспільства, заснованого на інформації» [13, c. 98-100].

Як правило прихід суспільства інформаційного типу супроводжують певні процеси та якісні зміни [12]:

1) суттєво зростає значення таких ресурсів, як інформація, знання та інформаційні технології для життєдіяльності держави і суспільства;

2) значно збільшується кількість людей, зайнятих у сфері інформаційних технологій, комунікацій і генерації інформаційних продуктів і послуг, зростання їх частки у ВВП країни;

3) значно підвищується рівень інформатизації суспільства із застоуванням таких технологій, як телефонія, радіо, телебачення, мережа Інтернет, а також всього арсеналу традиційних і електронних засобів масової інформації;

4) утворення світового інформаційного простору, що стає підґрунтям для:

– ефективної інформаційної інтеракції людей;

– відкритого доступу до всесвітніх інформаційних ресурсів;

– задоволення потреб людини в інформаційних продуктах та послугах;

– еволюційного розвитку е-демократії, інформаційної економіки, електронної держави, електронного уряду, цифрових ринків, електронних соціальних і господарюючих мереж.

Поняття «електронна демократія» не має єдиного підходу до трактування. У найзагальнішому значенні вона розглядається як форма або стратегія демократії, яка застосовує арсенал інформаційно-комунікаційних технологій для реалізації найбільш значущих функцій демократичного процесу: розповсюдження інформації та комунікації, об’єднання інтересів громадян і прийняття суспільно-політичних рішень через голосування або консультації [12].

В першу чергу це явище передбачає розширення участі громадян в управлінні державою, яке може відбуватися двома способами: або через реалізацію особистої участі у формі прямої демократії, або через обрання представників в органи державної влади, утілюючи представницьку форму демократії.

Поняття «інформаційно-комунікаційні технології» (ІКТ) є узагальнюючим та містить в собі різнопланові засоби, інструменти, обладнання, алгоритми. До засобів ІКТ в першу чергу відноситься всесвітня мережа Інтернет, програмне забезпечення, технічне обладнання, мультимедійні засоби тощо.

ІКТ мають потенціал і здатні видозмінити сучасну культуру, мораль, політику на глибинному, якісному рівні, трансформуючи особливості сприйняття людиною часу і простору. Насьогодні активними користувачами мережі Інтернет стали політики, цілі партії, громадянські об’єднання, бізнес-структури, наукові та освітні організації [18].

Доступність і нарастаюча розповсюдженість ІКТ стають запорукою та одним з ключових факторів демократизації соціуму, розвитку ініціатив з боку громадян, їх самоорганізації. Сучасні ІКТ, набуваючи значення найістотнішого комунікаційного засобу, використовуються, перш за все, з метою інформування населення з широким колом проблем на рівні всіх сфер життєдіяльності, для громадського обговорення рішень, нормативно-правових актів під час їх проєктування, а також у генерації політичних рішень.

Явище електронної демократії розглядається в нормативно-правових актах української держави. Так в «Концепції розвитку електронного урядування в Україні» вона визначається як «форма організації суспільства, за якої громадяни та бізнес залучаються до процесу державного управління та державотворення, а також до місцевого самоуправління за допомогою інформаційних і комунікаційних технологій» [50, с. 9].

Розкрити сутність цього явища допомагає розкриття поняття та змістової природи «моделі електронної демократії», які, у свою чергу базуються, на низці концепцій. Синонімами електронної демократії можна вважати також поняття «мережевої демократії», «демократії 3.0», «вікідемократії» і «текучої (рухомої) демократії» (Liquid Democracy) [11, c. 19-20].

«Мережева демократія» позначає широку участь громадянського суспільства в процесі прийняття політичних рішень через використання мережі Інтернет.

«Демократія 3.0» підкреслює використання найсучаснішої інтерактивної платформи Web 3.016 для реалізації концепції «мережевої демократії».

 «Вікідемократія» позначає модель прямої електронної демократії, засновану на поєднанні принципу спільної роботи громадян над рішеннями, як це відбувається у Вікіпедії, і загального голосування з усіх спірних питань (як при прямій демократії). Люди можуть вносити будь-які пропозиції щодо рішень і редагування в них, але прийнятими вважаються тільки ті пропозиції, які підтримані більшістю людей, що брали участь в голосуванні.

 «Текуча демократія» або по-іншому «рухлива, хмарна демократія» – це найбільш гнучкий варіант мережевої демократії, симбіоз прямої і представницької демократії. Її суть зводиться до наступного. Оскільки окремо взятий громадянин не може однаково добре розбиратися одночасно у всіх проблемах, він має право в межах будь-якого питання делегувати свій голос іншим учасникам голосування, в тому числі експертам. Наприклад, до таких експертів можуть відноситися фахівці або політики від різних партій, а також безпартійні. Саме концепція «текучої демократії» в даний час є найбільш популярним варіантом електронної демократії на Заході.

Серед численних напрямів розвитку електронної демократії на Заході останнім часом стає все популярнішим концепція «Liquid democracy» (ліквідної демократії).

Liquid democracy – це демократична система, в якій більшість питань вирішуються шляхом прямого референдуму. Однак від представницької демократії її відрізняє те, що голоси можуть бути делеговані відповідно до тематики питання. Таке делегування є тимчасовим і може бути припинено в будь-який час. Ліквідна демократія також носить назву «голосування за дорученням», або «делеговане голосування».

Концепція електронної демократії є логічним розвитком загальної теорії демократії. Демократія приймала різні форми протягом усієї історії людства, від прямої демократії в грецьких полісах до сучасної представницької демократії. З точки зору політичної філософії головною проблемою теорії демократії є дотримання балансу між індивідуальною свободою і суспільною волею. Відповідно будь-яка нова теорія покликана розв’язати цю суперечність, визначивши межі повноважень і відповідальності держави, які необхідні для реалізації максимальної свободи людини.

Поняття «Електронний уряд» (або е-уряд) являє собою непряму форму електронної демократії, втілює одну з її концепцій. За своєю сутністю е-уряд передбачає встановлення обов’язку для всіх урядових структур відображати свою діяльність у публічному форматі. Е-уряд забезпечує публікацію нормативно-правових актів, урядових звітів, суспільне обговорення законопроєктів, створення урядових порталів, де пересічні громадяни мають можливість отримати інформацію про всі кроки та рішення уряду і взяти участь в обговоренні суспільно-політичних питань на різних майданчиках для дискусії (форум тощо). Разом з тим забезпечується зворотний зв’язок з громадянами через надання адреси поштової скриньки окремих політичних діячів та структур та проведення онлайн конференцій.

Створення електронного уряду з точки зору електронної демократії має найважливе значення, оскільки відкриває доступ громадськості до інформації державної важливості. Саме доступ до інформації сприяє транспарентності державної влади та створенню системи громадського контролю за її діяльністю через мережу Інтернет [8].

Отже, в нашому дослідженні була застосована низка категорій: електронна демократія, електронний уряд, інформаційно-комунікаційні технології, інформаційне суспільство, державотворення. Всі ці категорії не є взаємозамінними, але органічно доповнюють одна одну і були включені для всеосяжного вивчення проблемного питання.

**1.3. Принципи та методи дослідження електронної демократії як механізму державотворення**

Методологія дослідження становить сукупність методів, підходів, теорій, що використовуються як засоби організації пізнання обраної теми наукової роботи.

Міждисциплінарний характер дослідження забезпечується застосуванням методології різних галузей знань. Забезпечуючи багатопланове, глибинне вивчення предмету, вони надають можливість сформувати комплексне бачення, що включає встановлення причинно-наслідкових зв’язків, системи, структури та динаміки явища. Також важливу роль грає комплексне поєднання теоретичних здобутків наукових шкіл міжнародних відносин та політології.

Предмет і об’єкт нашого дослідження стосується явища електронної демократії, а саме її суті і значення в процесі державотворення. Електронна демократія, як і власне демократія, не має єдиного визначення. Більшість науковців вбачають в ній певну форму участі громадян в політичних процесах на основі використання інформаційно-комунікаційних технологій.

Основним підходом нашого дослідження є системний. Системний підхід  вимагає дослідження взаємопов’язаних та взаємозалежних між собою процесів, визначення чинників, специфіки, елементів та форм електронної демократії як одного з механізмів управління і творення держави, факторів формування та впровадження моделей електронної демократії.

Структурний підхід має на меті визначення структури явища електронної демократії. Електронна демократія включає в себе не тільки усталені, але й динамічні, з точки зору удосконалення, форми та елементи. Електронна демократія використовує їх в поєднанні один з одним, діючи взаємопов’язано, вони виконують певні функції, для дослідження яких використовується функціональний підхід. Наприклад, під час виборів однією з головних функцій, які вона виконує, є надання доступу до інформації, втілення волевиявлення громадян через онлайн голосування тощо.

Виходячи із міждисциплінарного характеру даного дослідження, для досягнення поставленої мети і виконання наукових завдань у роботі використано комплекс принципів, які включають як загальнонаукові, так і спеціалізовані (політологічні) підходи та методи. Зокрема, дослідження спиралося на низку теоретико-методологічних принципів:

– об’єктивності та неупередженості, які вимагають розглядати природу електронної демократії в усій її складності, багатогранності, суперечливості, намагання побудувати максимально об’єктивне уявлення про об’єкт дослідження;

– комплексності, який дає можливість встановити специфіку явища електронної демократії як механізму державного будівництва, її впливу на загальний розвиток конкретної держави та як сучасного тренду, що змінює традиційні політичні реалії і засоби реалізації політики;

– історизму, що вимагає, окрім окреслених рамок дослідження, розуміння конкретно-історичної ситуації, визначення впливу на неї минулого розвитку держави;

– компаративістики, що забезпечує співставлення та порівняння досвіду впровадження електронної демократії у різних країнах, особливості форм та інструментів цього явища, їх використання.

Методи дослідження зумовлені темою, метою і завданням роботи. В роботі використано широкий спектр загальнонаукових методів дослідження.

Кількісні методи використовувались для визначення масштабів та характеру розвитку об’єкта дослідження. В рамках цих методів, крім всього, використовується контент-аналіз документів.

Аналітичний метод передбачає окреме вивчення кожного елементу об’єкта, усвідомлення кожної дії, кожного фактору на досліджуване явище, від чого залежить специфіка електронної демократії, визначення спектру її інтрументів, засобів, форм, а також її ролі в процесах державотворення як однієї з форм участі громадян в політиці та управлінського механізму.

Метод порівняння став у пригоді при вивченні різних джерел інформації у вигляді нормативних документів, доктрин, інформаційного висвітлення окремих подій, які можуть включати в себе різну інтерпретацію одних і тих же подій. Аналіз інформації з різного кута зору допоможе притримуватися більшої об’єктивності. Використання описового методу зорієнтовано на отримання цілісної системної інформації про структуру, особливості функцій, модель об’єкту дослідження, його типологічні властивості.

Хронологічний метод дослідження, використання якого має на меті цілеспрямовану методику вивчення документів і їхнього порівняльного аналізу із застосуванням методу періодизації. Це, у свою чергу, дозволяє, ґрунтовно простежити виникнення й еволюцію втілення концепції електронної демократії в правових документах України та країн ЄС.

Метод аналізу та узагальнення було використано в процесі теоретичного обґрунтування результатів дослідження і підведення підсумків щодо ефективності реалізації ідеї електронної демократії та з’ясування її ролі як одного з механізмів державотворення.

Таким чином, за допомогою комплексу наукових принципів: об’єктивності, історизму, системності; підходів: діалектичного, системно-діяльнісного, соціологічного, структурно-функціонального; методів: компаративного, порівняльного аналізу, хронологічного, структурно-функціонального, статистичного аналізу, а також методу аналізу та узагальнення стало можливим забезпечення аналізу та надання об’єктивної всебічної характеристики явищу електронної демократії, його змістової природи та значення і вплив на процеси державотворення не тільки української держави, але й окремих країн ЄС, визначення перепон на шляху її ефективного втілення та перспективи розвитку.

РОЗДІЛ 2

ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ ЯК МЕХАНІЗМУ ДЕРЖАВОТВОРЕННЯ

**2.1. Сутність, мета та завдання електронної демократії**

В кінці XX століття уряди багатьох країн зіткнулися з необхідністю реформування класичних моделей державного управління, які виявилися неадекватними в умовах розпочатої інформатизації суспільства [11, c. 98].

На цьому етапі світового розвитку виокремлюються низка проблем, що є спільними для більшості країн: збільшується загальна зайнятість та кількість витрат на зарплатню в державному секторі; низька ефективність матеріальних стимулів; недостатній рівень мотивації для діяльності у держслужбовців; зростання обсягів корупції, виявів протекціонізму, що призводить до падіння рівня довіри до влади; недостатня здатність державних структур на зміни у суспільстві; нестача кваліфікаційного персоналу в держструктурах і, як насладок, їх неефективність тощо.

Перехід до інформаційного суспільства передбачав реорганізацію державної служби та вирішення назрілих проблем в суспільно-політичному вимірі життя.

 Саме тому останні десятиліття в світі стали часами активної трансформації системи державного управління, спрямованої на підвищення її ефективності та результативності.

Основна мета здійснюваних адміністративних реформ – підвищити ефективність державного апарату на базі використання нових інформаційно-комунікаційних технологій, без яких сучасна ступінь ефективності розвинених держав, безумовно, не може бути досягнута. Термін «електронне», «електронний» при цьому став ключовим [77].

Сучасні технології відкривають для громадян нові можливості реалізації права на участь в управлінні справами держави. Популярність соціальних мереж та інших засобів масової комунікації полегшує доступ до обговорення та обміну інформацією, в тому числі і з питань, що належать до публічної сфери життєдіяльності. Під впливом інформаційно-комунікаційних технологій знаходяться всі демократичні процеси в різних країнах світу: підвищується рівень інформаційної відкритості органів влади, участь громадян в управлінні справами держави стає більш інтенсивною.

Зазначені проблеми, що негативно відбиваються на процесах державотворення, мають потенціал до вирішення або зменшення їх негативного впливу через використання інструментів електронної демократії.

Як відомо, в перекладі з давньогрецької «демократія» – це «влада народу» (demokratia: demos – народ і kratos – влада). Найбільш важливі питання суспільного життя вирішуються за допомогою виборів і референдумів (безпосередня демократія). Другий варіант – делегування – наділення владою певних осіб, які від імені народу здійснюють поточне управління в державі. Дані способи підкріплюються реалізацією основних цивільно-політичних прав і свобод: свобода слова і ЗМІ, доступ до інформації, свобода зборів, об’єднання, право на звернення до органів публічної влади. Таким чином, сутність поняття «електронна демократія» несе два смислових навантаження: «демократія» і «електронні методи її реалізації»; поняття «електронна демократія є складним і багатоаспектним» [65, c. 8-10].

Першим серйозним міжнародним документом, що описує електронну демократію в усій її цілісності, стала Рекомендація Комітету міністрів Ради Європи з електронної демократії 2009 року. В ній викладені рекомендації, принципи і керівництва щодо електронної демократії, які покликані застосувати в цьому контексті принципи демократії і прав людини, встановлені, в тому числі, в документах Ради Європи та інших міжнародних документах.

Даний документ є першим кроком, зробленим міжнародною міжурядовою організацією для систематизації критеріїв електронної демократії. Передбачається проведення подальшої роботи над законодавчими питаннями, консультаціями та електронною демократією, «що йде знизу», так як в цих сферах Рада Європи має особливий досвід і зацікавленість.

Наголошується, що «Комітет міністрів, відповідно зі статтею 15.b Статуту Ради Європи рекомендує наступне: розгляд використання можливостей, наданих е-демократією для посилення демократії, демократичних інститутів та демократичних процесів; розгляд та впровадження е-демократії як підтримки та вдосконалення демократії, демократичних інститутів та демократичних процесів за допомогою ІКТ, що пов’язані з залученням та повторним залученням громадян до демократії» [80].

Цей документ включає в себе довгий список «принципів електронної демократії» та «керівних принципів». Загальнимими є два фундаментальні принципи: зацікавлені сторони повинні дотримуватися розуміння, що електронна демократія є засобом підтримки та посилення демократії, її інститутів та процесів за допомогою новітніх технологій. Електронна демократія є підтримкою демократії в електронному форматі. Водночас електронна демократія виступає у якості стратегії для підтримки демократії, демократичних інститутів та демократичних процесів, поширення цінностей, важливих для становлення та збереження демократії. В цій якості вона взаємопов’язана з традиційними процесами та формами демократії і доповнює їх.

Вказуються різні сектори е-демократії: «Електронна демократія включає в себе, зокрема, електронний парламент, електронне законодавство, електронне правосуддя, електронне посередництво, електронне середовище, електронні вибори, електронний референдум, електронну ініціативу, електронне голосування, електронні консультації, е-петиції, е-кампанії, електронне опитування та е-геодезію; вона використовує е-участь, електронне обговорення та електронні форуми.

Ґрунтуючись на цьому, ми можемо коротко підсумувати використання двох ключових концепцій електронної демократії та електронної участі в такий спосіб: розуміємо електронну демократію як практику демократії на основі використання цифрових засобів масової інформації в політичній комунікації та участь. E-участь охоплює всі форми політичної участі, в тому числі як формально інституалізовані механізми, так і неформальну громадянську активність» [63, c. 90-91].

 Ключову роль в цьому процесі відіграють ЗМІ: крім всіх інших функцій, вони надають простір, який надає можливість пересічним громадянам чи представникам різних груп брати участь у суспільних дискусіях, зафіксовувати та відстоювати власні інтереси в публічній площині. Тим самим нові засоби масової інформації сприяють реалізації права на доступ до публічної інформації, надаючи членам суспільства певну базу для участі в суспільно-політичних процесах.

Загалом природа електронної демократії містить всі усталені традиційні елементи демократії, тому не тільки корелюється з технологіями та в цілому сферою ІКТ.

Дебати про електронну демократію, по суті, живляться різними очікуваннями. Дискусійним є питання про потенціал нових технологій істотно змінити умови політичного спілкування та демократичних практик. Можна коротко підсумувати вплив нових ІКТ на демократію з наступних точок зору:

1) ІКТ збільшують масштаб і швидкість надання інформації. Це допомагає створювати середовище для більшої поінформованості громадян;

2) полегшується політична участь, а вплив певних перешкод, як-от апатія, сором’язливість, інвалідність, час тощо зменшується;

3) CMC створює нові способи організації обговорення з тематичними групами, дешеві витрати на розповсюдження тощо;

4) мережа стає основою для виникнення нових політичних спільнот без державного втручання;

5) ієрархічна політична система стає більш горизонтальною за рахунок зростання політичної взаємодії;

6) громадяни матимуть більше права голосу при створенні порядку денного для уряду;

7) CMC допоможе усунути спотворюючих посередників, таких як журналісти, партії та їх представники;

8) політика зможе більш безпосередньо реагувати на проблеми громадян, ІКТ та CMC уможливлять своєрідне політичне маркетингове дослідження;

9) ІКТ та CMC допоможуть вирішити проблеми представницької демократії, такі як територіальні аспекти виборчих округів тощо.

Однак співвідношення між використанням нових технологій і демократичною політикою є більш складним та спірним, оскільки оцінки впливу на демократію залежать від моделі демократії, до якої вони відносяться.

Інші вказують на дихотомію між очікуваним покращенням реагування політичних інституцій та посиленням безпосередньої участі громадян у державних справах проти побоювання зменшити обговорення та збіднення політичних дебатів.

Спостерігається чотири хвилі утопічного бачення щодо застосування е-демократії:

1) перспектива «теледемократії», розроблена у 1980-х роках, очікує підвищення рівності в доступі до інформації, активнішої участі громадськості та дебатів, стимулювання електронного голосування тощо;

2) перспектива «віртуальної спільноти», розроблена на початку 1990-х, має надію повернути досвід громади, втрачений під час процесів модернізації;

3) бачення «нової демократії» на рубежі століть, очікування розширення участі в демократичних процесах через мережу Інтернет;

4) зараз популярний концепт «Web 2.0» або точки зору, що ера соціальних медіа передвіщає зростання залучення громадян до формування політики та демократичного життя у найрізноманітніших, нових форматах.

На противагу цим надзвичайно оптимістичним баченням нових медіа-ефектів були сформульовані різноманітні антиутопічні перспективи, які зображують потенційні ризики для демократії. Наприклад, досить песимістичні очікування щодо реалізації прямої демократії з огляду на складність сучасних суспільств; цифрові інструменти прискорюють розвиток політичних тем, рішень тощо до поверхневого рівня; підтримують популізм, посилюють інформаційну нерівність і нездатні протидіяти базовій нестачі політичної мотивації серед громадян; Інтернет є навіть більш сконцентрованим, ніж традиційні засоби масової інформації, і простота розміщення повідомлень в Інтернеті не означає збільшення можливості бути почутим. Нарешті, характеру серйозної загрози набуває, особливо у зв’язку з драматичними подіями, політичний екстремізм – це посилений радикалізаційний та мобілізаційний потенціал Інтернету.

Основними цілями електронної демократії є не створення нових прав і обов’язків, а розширення інформаційної політики та формування активної громадянської позиції. Також цілями електронної демократії є підвищення відкритості в діяльності органів публічної влади, підтримка культурних автономій, транскордонного та міжмовного обміну.

Дослідник О. Омелічкін формує такі цілі і принципи е-демократії, як «прозорість, підзвітність, відповідальність, залучення, дискусія, інклюзивність, доступність, участь, субсидарність, довіра, соціальна згуртованість» [19, c. 98].

В явищі е-демократії вбачається одна з модерних форм/напрямків демократії, яка включає в якості основної змістової такі риси: ефективне застосування сучасних новітніх технологій різнорідними та численними зацікавленими сторонами, які, крім всього, забезпечують через неї участь в політиці. Серед ці сторіни можна виокремити власне державу, її органи влади, обраних та назначених на посади представників влади [78].

З іншого боку, зацікавленою стороною є весь громадянський сектор, власне громадяни, засоби масової інформації, групи бізнесу, участь яких в сукупності є необхідною умовою втілення концепту, форм та принципів е-демократії у практичне життя. Насамперед мова йде про отримання максимального показника продуктивності під час взаємодії громадян між собою, громадян з державними та місцевими органами влади, суспільними або комерційними організаціями, а також про якісну характеристику засобів цієї взаємодії (визначення: чи вона якісна).

Сучасна «е-демократія» зазвичай складається з сукупності певних елементів [22].

Електронний парламент і законодавство – застосування новітніх та традиційних ІКТ органами влади всіх рівнів, обраними та назначеними її представниками з ціллю активізації залучення громадян в політичні процеси; використання ІКТ для надання коментарів, звітності своєї діяльності.

Електронне правосуддя і посередництво – застосування ІКТ з метою реалізації ефективної діяльності в сфері правосуддя для підвищення рівня якості та прозорості функціонування державних служб, зокрема для приватних осіб і комерційних організацій. Воно містить в собі спілкування на електронній основі, обмін даними та забезпечення інформації судового змісту (в Україні, наприклад, таку функцію виконує єдиний реєстр судових рішень).

Електронна ініціатива – застосування ІКТ громадянами, різними прошарками населення для розроблення і висунення пропозицій суспільно-політичного характеру. Тим самим громадяни отримують інструменти для участі у формуванні політичного порядку денного. Іншими інструментами е-демократії виступають е-консультації, е-клопотання, е-агітація, е-опитування тощо.

Електронні сайти політичних партій та окремих політичних діячів, а також проекти та практичне втілення електронних партій.

Електронні вибори, референдуми, голосування та навіть підрахунок голосів. Це процедури офіційного характеру, що виявляються у застосуванні ІКТ на більшій частині етапів; це також є найбільш складні в технологічному плані процедури та через це потребують надійної кодованої ідентифікації виборців і в низці випадків електронного підпису.

Електронна демократія, як і традиційна демократія, виникає з норм конституційного та міжнародного права. Схема розвитку електронної демократії створюється за допомогою встановлення нормативних приписів. Електронна демократія, як і традиційна демократія, є вираженням влади народу в електронній формі [12].

Згідно з матеріалами інформаційної служби забезпечення вільного доступу до актуальних, сучасних і різноманітних досліджень з питань міжнародного розвитку «Eldis», «електронна демократія складається з двох частин: електронного голосування і так званої електронної участі».

Електронна участь покликана залучати громадян до політичного процесу.

При вертикальних відносинах між громадянами і політиками використовується швидкість і оперативність інформаційних технологій з метою консультування громадян з різних політичних питань. При горизонтальних відносинах громадяни та групи населення чинять тиск на свої уряди за допомогою інформації з різних джерел в Інтернеті, в змісті електронної демократії присутні партисипаторний і процесуально-демократичний елементи [23, c. 30].

Партисипаторний елемент вказує на участь громадян в суспільному і політичному житті країни за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій. Існуючі моделі електронної демократії значно розширюють можливості населення при реалізації права участі в управлінні справами держави. Вони надають можливість діалогу з органами державного і муніципального управління, дозволяють висловити свою думку з різних сфер суспільного життя, брати участь в онлайн-конференціях або в публічних слуханнях в режимі реального часу.

«Процесуально-демократичний» означає реалізацію процедур прямої демократії у віртуальному просторі, за допомогою оптичного голосування, подачі електронних звернень тощо. За допомогою різних ресурсів в мережі Інтернет можна відправити індивідуальне або колективне звернення, проголосувати на виборах [22].

 Не варто, однак, забувати і про третій елемент електронної демократії – контрольно-інформаційний, що означає прозорість в діяльності органів публічної влади і більш ефективний процес надання громадянам інформації.

Отже, з кінця ХХ століття уряди країн зіштовхнулися з низкою змін і неспроможністю швидко реагувати на них в умовах наростаючої інформатизації суспільства. Крім того, перехід до інформаційного суспільства передбачав реорганізацію державної служби і самих механізмів та шляхів функціонування держави.

Сутніть е-демократії добре охарактеризована у висновках Кабінету міністрів Ради Європи. Е-демократія включає та реалізовує фундаментальні свободи та права людини (права меншин, доступ до інформації тощо); підримує та захищає демократію (включення широкого кола суб’єктів у політику: громадян, бізнесменів, неурядові організації тощо).

Мета е-демократії: прозорість, підзвітність, відповідальність, залучення, дискусія, інклюзивність, доступність, участь, субсидіарність, довіра до демократії.

Е-демократія підтримує демократію, демократичні інститути, процеси, цінності, доповнює традиційні демократичні форми, знаходиться у взаємозв’язку з ними. Е-демократія відкриває нові канали для інформації, спілкування, дискусії, підвищує рівень прозорості та підзвітності, має потенціал усунення недоліків державного управління та зміцнює стабільність у державі через суспільну інтеграцію і взаємодію.

**2.2. Форми електронної демократії як сучасного інструменту управління державою та участі громадян в політиці**

Науковець М. Григор’єва стверджувала, що зміст поняття «електронна демократія» проявляється в трьох формах [41, c. 98-100]:

– партисипаторної, що означає процес участі громадян в суспільному і політичному житті країни за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій, за допомогою обміну інформацією, організації обговорення суспільно-політичних питань, формування громадських рухів, призначення зборів тощо;

– процесуально-демократичної, що означає безпосередню реалізацію процедур прямої демократії у віртуальному просторі за допомогою електронного голосування, подання електронних звернень тощо;

– контрольно-інформаційної, що означає прозорість в діяльності органів публічної влади, більш ефективний процес надання громадянам інформації та послуг від органів публічної влади.

Науковець В. Пилін виокремлював е-демократію, електронне інформаційне суспільство і електронний уряд. Всі вони тісно пов’язані один з одним, хоча й самостійні. Е-демократія має спрямування на застосування новітніх та традиційних ІКТ з метою розширення можливостей та форм участі громадян в політиці. Електронне інформаційне суспільство має на меті забезпечення кожного громадянина та громадську організацію низкою переваг через використання ІКТ. Забезпечується, таким чином, рівний доступ до інформаційних ресурсів, розвитку цифрового контенту, використання новітніх технологій, значне підсилення ефективності процесу управління державою при складанні клімату безпеки на теренах інформаційного суспільства. Електронний уряд, в свою чергу, має на меті забезпечення ефективного, недорогого (витрати зменшуються за рахунок використання ІКТ) менеджменту, збільшення рівня оперативності й зручності доступу до послуг держави, не дивлячись на характер локації або час дня. Е-уряд слугує вдосконаленню демократії, підвищує рівень відповідальності обраних представників та органів влади перед громадянами [18].

Роберт Даль сформулював чотири виклики, які, на його думку, загрожують розвитку демократії в XXI столітті [40]:

– наростаюча економічна нерівність;

– інтернаціоналізація та глобальна культурна дивергенція;

– проблеми громадянської освіти;

– забезпечення компетенції громадян при обговоренні та прийнятті рішень щодо соціально значущих питань.

 Цілком природно, що принципи і механізми здійснення демократичного процесу зазнавали суттєвих змін у міру розвитку і ускладнення інституційної картини, яка трансформувалася, в тому числі, і в ході різних громадських і соціокультурних трансформацій, а також глобальних змін: крах біполярного світу, активні процеси глобалізації, технологізації світу [10].

У теоретичному плані ці фактори і явища знайшли відображення в концепціях розвитку «інформаційного суспільства», «електронного уряду», «електронної демократії», «електронної участі». Концентруючи увагу на феномені «електронної участі» як нового механізму забезпечення інтерактивної взаємодії влади і суспільства, слід підкреслити, що визначальну роль грають не технології, а специфіка соціально-економічної і політичної системи, в межах якої реалізуються проекти електронної участі.

В даному контексті становить інтерес класифікація моделей демократії науковця Девіда Хелда, що описує відмінності і специфіку демократичного процесу в різні епохи і в різних економіко-політичних умовах [58].

Д. Хелд в своїй роботі описує як класичні моделі, що представляють різні модифікації демократичного процесу в історії розвитку економічних і політичних систем, так і нові моделі, що представляють інтерес з точки зору сучасних глобальних трансформацій і розвитку електронного середовища взаємодії влади і суспільства.

Д. Хелд виділив наступні, важливі для нашого дослідження, моделі демократії.

Легітимна демократія. У ній основний акцент робиться на верховенстві права і пріоритеті вільного ринкового суспільства. Конституційна держава (англо-американська політична традиція) з чітким розподілом владних повноважень. Ця концепція була популярною в 1980-90-х роках минулого століття.

Демократія участі. Вона робить основний акцент на підтримку відкритої інституційної системи, мінімізацію непідзвітної бюрократичної влади в суспільному житті і користувалася особливою популярністю в 2000-і.

Дорадча демократія. Головна її особливість –  «взаємна аргументованість» політичних рішень, розвиток програм громадянської освіти, субсидування дорадчих органів і практик, а також відповідних асоціацій. Ця модель отримала поширення в 2005-2010 роках.

Демократична автономія. Вона робить акцент на повноцінному, всебічному використанні дорадчих демократичних механізмів і процедур. Центральні та локальні адміністративні служби, згідно з цією концепцією, побудовані з включенням елементів «прямої участі» громадян. Набула поширення з 2010-х [80, c. 43].

Крім того, основні форми такої електронної взаємодії в межах електронної демократії включають наступні характерні риси: відкритість, прямий діалог, регулярний моніторинг, точкову ефективність.

Відкритість. Уряд зобов’язаний публікувати важливі документи, анонси на офіційному державному сайті: якщо раніше люди купували газети, ходили до дошок з новинами, щоб отримати найсвіжішу інформацію, тепер достатньо зайти на сайт уряду, щоб дізнатися важливу політичну інформацію (нові закони, укази, рішення) [22].

Прямий діалог. Громадяни можуть адресувати свої невдоволення безпосередньо уряду, заповнивши форму скарги або використовуючи чат-кімнати, онлайн-консультації.

Регулярний моніторинг. Ідеальний уряд зацікавлений в житті населення, тому, за допомогою електронної участі, він проводить опитування і збирає відгуки.

Точкова ефективність. Оскільки електронна участь в першу чергу безпосередня участь в ухваленні підсумкового рішення, то нерідко застосовуються механізми ініціативного бюджетування (люди самі вибирають, на що підуть їхні податки) або онлайн-голосування [13, c. 98].

Концепція «електронного уряду» служить підставою для взаємодії між державою та громадянами в електронній формі. Виділяються чотири умовні напрямки взаємодії між органами державного управління, громадянами та суб’єктами комерційної діяльності: держава-бізнес / бізнес-держава (Government-to-Business / Business-to-Government, G2B / B2G); держава-держава (Governmentto-Government, G2G); держава-громадяни / громадяни-держава (Government-to Citizen / Citizen-to-Government, G2C / С2G); держава-службовці (Government-to-Employees, G2E).

Хоча часто названі функції виконуються одними і тими ж електронними урядовими структурами, цілі у цих напрямків різні. Розвиток G2B / B2G має полегшити взаємодію між комерційними структурами і урядом за рахунок відкритого онлайн-доступу до законодавчої інформації (законодавчі акти, правила, інструкції) і забезпечити можливість надання звітності до контролюючих державних органів через Інтернет.

Основне призначення G2G – поліпшити взаємодію між державними та місцевими органами влади, а G2C / С2G – надати громадянам зручний і швидкий онлайн доступ до інформації та послуг. Напрямок G2E віддає пріоритет контактам між державою і державними службовцями. Іншими словами, з одного боку, електронний уряд відкриває доступ до законодавчої інформації, а з іншого – дозволяє громадянам і комерційним структурам здійснювати різноманітні операції (від оплати комунальних рахунків до надання звітності в держоргани) через Інтернет [22].

 Все це сприяє збільшенню прозорості державної влади, що, в свою чергу, стимулює загальний процес демократизації, полегшує електронну участь громадян в політиці. Таким чином, електронний уряд доцільно розглядати як елемент системи електронної демократії.

Конструювання е-уряду і підвищення рівня ефективності і успішності управління державою забезпечуються наступним чином [11, c. 80]:

– утворення єдиного простору інтеракції (взаємодії) на основі електронних технологій;

– формування та еволюційний розвиток інформаційних систем державного характеру, що застосовуються для прийняття політичних рішень в режимі реального часу;

– складання довідників і класифікаторів, які застосовуються в державних інформаційних системах і в інформаційних системах місцевого рівню;

– підвищення ефективності впровадження новітніх ІКТ на державному та місцевому рівнях;

– еволюційний розвиток системи обліку результатів робіт науково-дослідної цінності, виконаних на базі державного замовлення;

– виконання транзиту (переведення) в електронну форму облікової діяльності держави;

– утворення та поступовий розвиток спеціальних інформаційних систем, що стали б основою для забезпечення діяльності державних органів, в тому числі захищеного сегмента мережі Інтернет і системи міжвідомчого електронного документообігу.

Електронний уряд – це спосіб надання інформації та послуг різним суб’єктам: від громадян, бізнесменів до інших гілок державної влади і державним службовцям. При цьому особиста інтеракція (взаємодія) між державою та особою, що отримує інформацію та полуги, мінімальна, що стає можливим з використанням сучасних інформаційних технологій.

 Електронний уряд – система електронного документообігу управління державою. В основі цієї системи – автоматизація всіх управлінських процесів на рівні держави, що має на меті радикальне підвищення ефективності та успішноті державного менеджменту і водночас мінімізацію витрат на соціальні комунікації.

Необхідною умовою для утворення е-уряду виступає формування загальнодержавної системи громадського управління, що реалізує рішення повного спектра завдань, пов’язаних з управлінням документами і процесами їх обробки [73, c. 8-9].

Електронний уряд – це утворення нових, інноваційних за своєю суттю, типів інтеракції (взаємодії) органів державної влади; підвищення рівня ефективності надання урядових послуг громадянському та підприємницькому секторам; підтримка і розширення можливостей самообслуговування громадян; підвищення рівня та активізація участі всіх громадян в управлінських процесах в масштабі держави чи окремої територіальної громади; мінімізація значення фактора географічного розташування: доступність для людей, що живуть в найвіддаленіших куточках країни. Електронний уряд не є доповненням звичайного уряду, натомість він тільки окреслює новітні шляхи взаємодії на базі активного застосування ІКТ з метою максимізувати ефективність надання послуг державою. Саме ІКТ, особливо інноваційного характеру, надзвичайно розширюють можливості політичної комунікації, дозволяючи досягти нових форм інтеграції між державою та різними прошарками населення [12].

Таким чином, електронний уряд має наступні основні цілі: оптимізація надання урядових послуг населенню та бізнесу; підвищення ступеня участі всіх виборців в процесах керівництва та управління країною; підтримка і розширення можливостей самообслуговування громадян; зростання технологічної обізнаності і кваліфікації громадян; зниження впливу фактора географічного розташування [113].

Феномен «електронної участі», в свою чергу, розглядається як необхідний компонент концепції «електронної демократії». При його вивченні необхідно спиратися на теоретичні постулати класичної концепції демократії і співвідносити їх з новими соціально-економічними факторами, що впливають на сучасний демократичний процес. Насьогодні багатьма дослідниками фіксується криза концепції демократії як форми правління в інтересах народу. При цьому під сумнів ставляться як самі основи демократії як ідеї, так і демократичний процес як політична реальність.

Слід зазначити, що електронна участь є незамінним механізмом для демократій, бо сама природа участі дуже тісно перегукується з демократичними принципами. Електронна участь збільшує участь громадян у політичному житті і додає нові канали, за допомогою яких люди висловлюють своє невдоволення або підтримку.

Іншими словами, електронна участь пропонує людям «голос» в політиці замість «виходу» з неї – для демократій важливі люди, тому вони можуть озвучити обурення і залишитися в політиці, замість того, щоб стати аполітичними і вийти з неї.

Електронна демократія має ряд концепцій, які включають різні аспекти і розуміння її якісного змісту. Серед таких – концепції «мережевої демократії», «Демократії 3.0», «вікідемократії» і «текучої (рухомої) демократії» (Liquid Democracy) [89, с. 210]. Розглянемо більш детально ці концепції.

«Мережева демократія» позначає широку участь громадянського суспільства в процесі прийняття політичних рішень через мережу Інтернет. Основний принцип мережевої демократії – можливість для кожного в поточному режимі безпосередньо брати участь в ухваленні будь-яких значущих рішень спільноти, до якої він належить (громадян держави, жителів регіону або населеного пункту, партії, профспілки тощо).

Залежно від використовуваної технології мережевих дій виділяють [13, c. 98-100]:

– краудголосування – припускає просте голосування за різні варіанти пропонованих рішень, без пояснення свого вибору і пропозиції інших варіантів;

краудстормінг – передбачає коментування експертами та громадянами дій уряду, нормативних актів або конкретних представників влади. Краудстормінговими є більшість проєктів у вигляді електронних пропозицій щодо поліпшення діяльності державних організацій;

– краудвоутінг – представляє голосування, яке здійснюється громадянами через webінтерфейс. Мережеві експерти голосують за той чи інший проєкт, суспільно значущий проєкт, не пояснюючи свого вибору і не пропонуючи своїх варіантів. Можливо поєднання, коли для краудстормінга використовується певний пул експертів, а для краудвоутінга – необмежене коло;

– краудслаппінг – виражається у виплескуванні негативних емоцій, що виникають з приводу неправильних, з точки зору коментатора, дій («випустити пару»), але при цьому без пропозиції чого-небудь конкретного;

– краудвиробництво – спрямовано на створення продукту, що має будь-яку мережеву вагу (фото та відеозаписи, що фіксують правопорушення, виробництво рекламного відео). У більш складних випадках краудвиробництво передбачає власні проєкти нормативних актів, оцінки роботи державних організацій, проєкти територіального розвитку, програмні продукти, побудовані на використанні відкритих даних, на основі яких приймаються управлінські рішення тощо;

– краудфандінг – народне фінансування, співпраця людей, які добровільно об’єднують свої ресурси, як правило, через мережеву взаємодію, щоб підтримати зусилля інших людей або організацій.

«Вікідемократія» позначає модель прямої електронної демократії, засновану на поєднанні принципу спільної роботи громадян над рішеннями (як у Вікіпедії) і загального голосування з усіх спірних питань (як при прямій демократії). Люди можуть вносити будь-які пропозиції щодо рішень і редагування в них, але прийнятими вважаються тільки ті пропозиції, які підтримані більшістю тих, хто проголосував [30, c. 18].

Концепція «Демократія 3.0» підкреслює використання найсучаснішої інтерактивної платформи Web 3.0 для реалізації концепції «мережевої демократії». Якщо технологія Web 2.0 робить можливим взаємодію користувачів, організоване ними самими, обмін і подальшу переробку інформації (блоги, соціальні мережі, громадська журналістика тощо), то технологія Web 3.0 («Семантична павутина», Semantic Web) дозволяє користувачам брати участь у створенні інформаційного контенту поряд з експертами і самими ставати експертами. Елементи Web 3.0 присутні вже в Вікіпедії [89, 211].

«Текуча (рухлива, хмарна) демократія» – це найбільш гнучкий варіант мережевої демократії, сімбіоз прямої і представницької демократії. Її суть зводиться до наступного: оскільки окремо взятий громадянин не може однаково добре розбиратися одночасно у всіх проблемах, він має право з будь-якого питання делегувати свій голос іншим учасникам голосування, в тому числі експертам (фахівцям або політикам від різних партій, а також безпартійним).

Концепція Liquid Democracy в даний час є найбільш популярним варіантом електронної демократії на Заході: «... людина може змінювати текст питання, пропонувати власні теми, просто голосувати. Або передавати свій голос за ті теми, які він не дуже знає, тим, кому він довіряє: вченим, друзям, політикам. Ми називаємо таку демократію нерепрезентативною або прямою, а «liquid» (плинною), тому що вона може щодня вільно перетікати з першої в другу і назад. Кожен може з різних тем передавати свій голос різним людям, забирати його назад, коли схоче. Тобто безперервно брати участь в поточній політиці» [11, c. 32-34].

Отже, е-демократія складається з наступних базових елементів: е-парламент, е-законодавство, е-правосуддя, е-посередництво (вирішення спорів без фізичної присутності сторін), е-середовище (використання ІКТ для захисту зовнішнього середовища), е-вибори (включно е-референдуми, е-ініціативи), е-голосування, е-консультації.

Е-демократія має ряд переваг, що є також важливим для державного будівництва. Вона зменшує витрати на здійснення демократичних процедур, залучає громадян до прийняття політичних рішень, що сприяє прийнятю нормативно-правових актів, рішень на основі суспільного консенсусу, що враховує інтереси як всього суспільства, так і невеликих груп. Це, крім усього, зміцнює довіру громадян до держави, допомагає уникнути прийняття непопулярних рішень, надає більшої легітимності рішенням, що були прийняті з використанням суспільного обговорення, а також слугує подоланню пасивності населення, проявам аполітичності.

**2.3. Інструменти та стратегії електронної демократії як умови оптимізації державотворчих процесів**

Електронна демократія передбачає використання низки певних методів та інструментів, що забезпечують її реалізацію в політичних процесах та на всіх рівнях державної влади. Науковець Е. В. Манєвський пропонує відносити до електронної демократії в межах представницької демократії наступні напрямки [10, c. 90]:

– електронне голосування на всіх рівнях виборів;

– надання інформації про діяльність представницьких органів влади і суб’єктів політики (схвалені закони і підзаконні акти тощо на веб-сайтах представницьких органів влади);

– інструменти дистанційної комунікації з обраними представниками, майданчики інтерактивної комунікації;

– подання онлайн петицій і відкритих звернень до представницьких органів тощо.

Цей самий дослідник виділяє інструменти електронної демократії в межах прямої демократії, пояснюючи її природу та відмінніть від інших її форм.

З точки зору сучасного уявлення, модель прямої демократії надає громадянам можливість самостійно приймати політичні рішення, які політичні лідери зобов’язані втілювати в життя. Традиційними механізмами є всілякі форми референдумів, плебісцитів і інститути місцевого самоврядування [55].

Пряма демократія в сучасному світі розвивається за рахунок переконаності в тому, що традиційні інститути втрачають свої позиції і підтримку на користь країн, що розвиваються в онлайн просторі мережевих спільнот. Інформаційно-комунікаційні технології починають відігравати вирішальну роль у тих демократичних процесах, де Інтернет є не просто доповненням до традиційних каналів комунікації, а істотно визначає нове бачення прямої демократії. Пряма громадянська ініціатива електронної демократії вимагає, щоб комунікаційні технології підтримували координацію серед великої кількості приймаючих рішення осіб, тобто географічно розсіяних громадян з різними інтересами і політичною свідомістю.

Пряма (кібер) демократія була запропонована в якості ідеальної форми електронної демократії в парадигмах Белламі, Лунне і Ван Дьюка. Незважаючи на розвиток оптимістичних теорій, фактична реалізація прямої електронної демократії на практиці слабо простежується. Однак на локальному та муніципальному рівні приклади прямої електронної демократії вже працюють, наприклад, в Швеції ([www.demoex.net](http://www.demoex.net) і [www.knivsta.nu](http://www.knivsta.nu)). У Норвегії у кожному муніципалітеті реалізовані інструменти е-демократіі за допомогою веб-сайтів, що дозволяють обговорювати і голосувати за різні суспільно-політичні рішення, наприклад, [www.minsak.no](http://www.minsak.no)) [13, c. 98].

До електронної демократії в рамках прямої демократії відносяться наступні напрямки [20]:

– електронні референдуми і плебісцити;

– громадське голосування з питань місцевого управління;

– пряма законотворчість і прийняття державних рішень на національному рівні тощо.

Якісно інші інструменти електронної демократії використовуються в межах моделі деліберативної (дорадчої) демократії. Вона передбачає з’єднання основ представницької і прямої демократії в сучасних умовах.

Деліберативна демократія – це демократія громадської дискусії на всіх рівнях: починаючи від цивільних дискусій і закінчуючи дискусіями в середовищі політиків. За рахунок дискусії формується порядок денний, ухвалюються рішення, вирішуються політичні конфлікти. Дискусія передбачає рівність сторін, вміння чути і знаходити консенсуси. Політики і громадяни в процесі дискусії та обговорення формують консолідовану думку [3, c. 50].

Інформаційні технології трансформують традиційні оффлайн форуми як місця для суспільного діалогу і пошуку консолідованого рішення і переміщують їх в онлайн середовище Інтернету.

В деяких дослідженнях політологів вказується, що впровадження інформаційно-комунікаційних технологій в дорадчі демократичні процеси можуть збільшити рівень участі громадян в порівнянні з традиційними засобами політичної дискусії між громадянами і особами, які ухвалюють рішення. Наприклад, молодіжний парламент «Ur’say» в Шотландії заохочує молодих людей брати участь у політичних обговореннях, в яких обрані представники дійсно беруть до уваги думку молоді та згодом дають зворотний зв’язок про вплив цих ідей на їх рішення.

До електронної демократії в межах деліберативної демократії можна віднести такі інструменти [36]:

– інтернет форуми;

– електронні опитування;

– майданчики для різних форм дискусій та обговорень;

– соціальні мережі тощо.

Кожна з розглянутих моделей фокусується на певному полі демократичних процесів. Паралельне існування всіх моделей є необхідним для забезпечення динамічної рівноваги між демократичним процесом розвитку і практичним управлінням державою.

Наприклад, без яких-небудь оперативних рішень з боку політиків і посадових осіб (представницька е-демократія) ефективне управління не буде досягнуто, оскільки всі громадяни не можуть на практиці висловити свою думку з кожного питання або проаналізувати наслідки своїх рішень.

Підвищена увага до дорадчої е-демократії призвела би до того, що представники стали б більш відповідальними за свої рішення між періодами виборів, що стосуються питань широкого загалу. І, нарешті, завдяки новим технологіям для кожного громадянина має стати можливою участь у фактичному прийнятті рішень (пряма демократія). Однак, громадяни не завжди здатні прийняти рішення щодо їх же власного блага.

Крім інструментів, що співвідносяться і розрізняються в залежності від форми демократії, ключовим та універсальним інструментом електронної демократії є політичний краудсорсинг. Краудсорсинг – термін, який поєднує в собі поняття «натовп» і «аутсорсинг», означає залучення великої групи людей для того, щоб придумати якусь ідею або вирішити проблему [73, c. 80-81].

Деякі компанії використовують цей процес, щоб спиратися на знання і думки широкого кола користувачів Інтернету, а також щоб створити кращі продукти і маркетингові плани або для вирішення інших проблем. Вперше цей термін був використаний Джефом Хау в 2006 році для «позначення мережевих технологій, що дозволяють залучати користувачів мережі Інтернет («народних експертів») до вирішення будь-яких завдань» [71].

На відміну від аутсорсингу, який за своєю суттю не далеко відійшов від звичайного найму, краудсорсинг ставить за мету залучення людей, як правило, фінансово незацікавлених, для участі в спільному творчому процесі на принципах відкритого входу. Розробляються краудсорсингові проєкти в першу чергу на базі соціальних мереж, які за своєю суттю забезпечують швидку і масову участь у будь-якій справі.

Але найчастіше основним недоліком подібних проєктів є їх же перевага –

неорганізоване і непрофесійне співтовариство людей. Але цей мінус складно назвати вирішальним, адже головне завдання краудсорсингу – отримати відгук якомога більшої кількості людей, а не експертів [63, c. 9-11].

Краудсорсинг як сучасний інструмент електронної демократії тісно пов’язаний з новими технологіями, особливо мережею Інтернет.

Інтернет як віртуальне середовище для політичної участі несе в собі значний потенціал. В цілій низці демократичних країн створені електронні системи політичного краудсорсингу, за допомогою яких держава акумулює суспільні ініціативи, спрямовані на зміну внутрішньої і зовнішньої політики. При цьому враховуються не стільки експертні точки зору, скільки позиція представників масової аудиторії. Здійснення краудсорсингу на державному рівні стає можливим саме завдяки інтернет-технологіям, які забезпечують рух необмеженого потоку повідомлень від громадян до представників влади.

Ідея створення віртуальних майданчиків для спрямування петицій до органів влади вдало реалізована урядами деяких країн.

 У США вже кілька років функціонує портал Білого дому We the People, на якому зареєстровані користувачі мають можливість розміщувати свої звернення до президента і збирати голоси в їх підтримку. «Надати всім американцям можливість привертати увагу влади до їхніх проблем», – свідчить офіційний слоган портала. Функціонування данного ресурсу забезпечує дотримання першої поправки до Конституції США, відповідно до якої держава не може «обмежувати право народу мирно збиратися і звертатися до уряду з петиціями про задоволення скарг» [33, c. 80].

Практично ідентичні норми містяться в основних законах всіх демократичних країн. З 2011 року сайти для складання електронних петицій (e-petitions) були створені в Німеччині і Великій Британії.

Для обов’язкового розгляду електронної ініціативи органами влади в США, ФРН, Росії та Великій Британії необхідно, щоб петиція зібрала порогове число підписів. Британська система електронного краудсорсингу передбачає, що для офіційної відповіді з боку держави потрібно 10 тис. голосів на підтримку звернення, а для розгляду ініціатив в Палаті громад потрібно вже 100 тис. віртуальних підписів.

На американському порталі We the People повідомляється, що для реакції Білого дому на петицію необхідно зібрати 100 тис. голосів протягом 30 днів. У Росії на федеральному рівні і в регіонах з населенням понад 2 млн чол. встановлений аналогічний поріг в 100 тис. голосів, на збір яких дається 1 рік.

Варто визнати, що основний успіх подібних проєктів для виявлення державою громадської думки забезпечується завдяки активності і особистої зацікавленості населення. Інформаційні технології є основним інструментом політичного краудсорсингу, а користувачі мережі – це люди, які можуть регулярно використовувати інтернет-технології для політичної комунікації. Сучасні тенденції дозволяють говорити про безперервне зростання можливих учасників процесу інтернет-комунікації незалежно від причетності до цього державних органів [22].

Не можна ігнорувати те, у що став перетворюватися наш світ з появою соціальних медіа. Вони радикально змінили основні інститути та основні парадигми суспільства. Стало очевидним, що Інтернет може бути використаний для ефективної організації акцій протесту. Будь це використання Твіттера при поваленні правлячого президента Хосні Мубарака в Єгипті, організація акцій протесту в Москві або звільнення опозиціонера А. Навального на наступний день після його взяття під варту, – основні моменти в історії неминуче призводять до вибуху інтернет-активності [66, c. 91].

Соціальні мережі в Інтернеті дуже динамічні, і уряди країн повинні бути готові приймати їх виклики і реагувати на них. Коли відбувається щось, що викликає «електронні повені», люди очікують позитивної реакції «зверху». У зворотному випадку громадяни будуть бачити уряди, які є все більш несприйнятливими до проблем і відокремлені від суспільства, якому вони повинні служити.

Проте в даний час не можна заперечувати, що завдяки соціальним медіа демократизація зазнає сильних змін, які будуть продовжувати перешивати нашу соціальну і політичну структури.

Тісно з інструментами електронної демократії пов’язані її механізми, що мають стратегічне значення для її реалізації [3].

 Серед механізмів е-демократії виокремлюють наступні: електронне голосування (голосування через мобільний телефон, інтернет-вибори тощо); механізми мережевої комунікації громадян і колективного обговорення соціально значущих проблем і питань суспільно-політичної тематики в режимі on-line; механізми мережевої комунікації громадян з органами влади, включаючи інструменти впливу на прийняття рішень і цивільний контроль за діяльністю органів влади; механізми громадського онлайн-управління на муніципальному рівні тощо.

Саме сервіси електронної демократії дозволяють інформувати представників публічної влади про проблеми свого регіону, району, міста, сільського поселення або навіть двору. Даний елемент співвідноситься з поняттям «електронний уряд». Механізми електронного уряду, на відміну від електронної демократії, створюються з метою підвищення ефективності функціонування органів влади. Електронна демократія, в свою чергу, спрямована на активізацію участі громадян у політичному житті. Електронний уряд, таким чином, є складовим елементом інституту електронної демократії.

Механізм електронного голосування – голосування без використання бюлетеня, виготовленого на паперовому носії, з використанням комплексу засобів автоматизації. У свою чергу, під електронним бюлетенем розуміється бюлетень, підготовлений програмно-технічними засобами в електронному вигляді, який застосовується при проведенні електронного голосування.

Механізми мережевої комунікації громадян і колективного обговорення соціально значущих проблем і питань [13, c. 80-81]. До появи спеціалізованих засобів мережевого спілкування віддалена комунікація була вкрай ускладнена і практично неможлива. Так звані технології Web дозволили організовувати масові обговорення з безліччю незалежних учасників, територіально віддалених один від одного, в режимі реального часу.

Сьогодні немає необхідності збирати людей в якомусь замкнутому фізичному просторі з метою колективного обговорення будь-яких питань. Таке обговорення можна з успіхом організувати на спеціалізованих інтернет-ресурсах (форуми, інтернет-конференції, вебінари, скайп-сесії, платформи Zoom, Google Meet тощо), на майданчику практично будь-якої соціальної мережі, а також в блогах. При цьому спрощується комунікація з важкодоступними аудиторіями (територіально, з інвалідами, в силу інших причин). На ряді порталів в період передвиборних агітацій цей механізм отримує втілення в проектах «Інтернет-дебати».

Механізми формування онлайн-спільнот, включаючи механізми планування та реалізації громадських ініціатив та проєктів колективних дій.

Колективне обговорення соціально значущих проблем, а також формування консолідованих позицій, нерідко сприяє тому, що в інтернет-середовищі починають виникати так звані «мережеві спільноти» (онлайн ком’юніті), представлені в просторі Інтернет і визначаються як групи людей, які об’єднані певними загальними інтересами або проблемами, спілкуються між собою за допомогою інтернет-ресурсів і / або мобільного зв’язку з метою обговорення різних громадських і політичних питань і проблем.

У ряді випадків така форма спілкування може виступати своєрідним аналогом об’єднань громадян, зборів громадян, вуличних пікетів, мітингів, походів або демонстрацій. Ошукані пайовики, борці з точковою забудовою або захисники навколишнього середовища фіксують результати своєї роботи на фото, аудіо- або відео-носії. При цьому сучасні цифрові технології дозволяють в лічені хвилини відправляти такі зображення і записи на величезні відстані, розміщувати їх в загальнодоступних соціальних медіа (блогах, форумах і соціальних мережах), де ці матеріали стають надбанням громадськості, а нерідко і предметом судових розглядів.

Публічне засудження все ще продовжує залишатися механізмом дієвої боротьби з різного роду недугами сучасної системи громадських відносин. Публічність дозволяє більш ефективно боротися з бюрократизмом і корупцією в політичній сфері. Однак в більшості випадків неформальні публікації на форумах і в блогах не доходять до відповідальних осіб: у публікацій на форумах і в блогах немає ніякого офіційного статусу, законодавство не зобов’язує чиновників реагувати на такі публікації, і не завжди органи державної влади мають можливість своєчасно дізнаватися про наявність таких публікацій [34].

Додання суспільного розголосу соціально значущих проблем є не єдиним інструментом впливу на прийняття необхідних суспільно-політичних рішень. Онлайн-спільноти також використовуються їх учасниками як зручний засіб планування і організації реальних заходів. Велику популярність отримали так звані флеш-моби, а також акції невдоволення громадян.

Механізм мережевої комунікації громадян з органами влади, включаючи інструменти впливу на прийняття рішень і цивільний контроль за діяльністю органів влади.

Мова про реальний, а не декларативний вплив громадян на процес суспільно-політичного управління. Одним з таких механізмів є формування колективних позицій в форматі електронних звернень до уповноважених організації, перш за все, до органів державної влади та місцевого самоврядування. Колективні звернення висловлюють консолідовану думку користувачів по суті обговорюваних питань. Консолідована думка – це корисний результат мережевого спілкування, один з найважливіших елементів, на яких базується електронна демократія [33, c. 8-11].

В теорії колективних дій розроблено безліч моделей прийняття колективних рішень. Однією з найпоширеніших моделей є модель, при якій у середовищі колективу виділяється якась мала ініціативна або робоча група.

Мала група готує проєкт колективного рішення і викладає його для відкритого коментування та громадської експертизи. Після збору коментарів, пропозицій і оцінок, а також аналізу змісту дискусії, які розгорнулися на інтернет-ресурсі по суті даного проєкту, робоча група доопрацьовує проєкт колективного рішення, вносить в нього правки. Далі може початися повторне обговорення проєкту або даний проєкт приймається за остаточний і висилається у відповідальні організації [11, c. 98].

Також щодо проєкту колективного рішення може вводитися процедура голосування із застосуванням моделі відносної або кваліфікованої більшості. Сервіси системи електронної демократії дозволяють об’єднувати безліч заяв, що надходять від населення, в колективні звернення, що істотно заощаджує трудовитрати органів державної влади та органів місцевого самоврядування по роботі із зверненнями громадян та організацій.

Найважливішим інструментом громадянського впливу і контролю за діяльністю органів влади є оціночні процедури. До різновидів таких процедур в межах систем електронної демократії слід віднести онлайн-опитування, онлайн-оцінки, онлайн-рейтинги, онлайн-експертизи тощо. Користувачі системи електронної демократії колективно оцінюють діяльність органів влади, формуючи тим самим певну консолідовану оцінку. Оціночним процедурам можуть піддаватися як загальні питання ефективності роботи того чи іншого органу влади, так й окремі посадові особи, конкретні нормативно-правові акти, плани дій, фінансові документи, відповіді органів влади на звернення та запити громадян і організацій тощо [22].

Найбільшу популярність отримали сьогодні опитування в соціальних медіа, де кожен учасник тієї чи іншої онлайн-спільноти може організувати публічне опитування на будь-яку тему, в тому числі пов’язану з проблемами території проживання.

Механізми громадського онлайн-управління на рівні місцевого самоврядування.

Механізми громадського онлайн-управління на відміну від механізмів громадського онлайн-обговорення і контролю за діяльністю органів влади не отримали на даний момент широкого поширення і реалізації в форматі спеціалізованих інтернет-ресурсів електронної демократії. Громадяни з метою громадського онлайн-управління використовують переважно майданчики міських інтернет-форумів, соціальні мережі, а також вузькоспеціалізовані інтернет-ресурси, які спрямовані на вирішення проблем певної тематики для обмеженого кола осіб [11, c. 90].

Електронне голосування має ряд істотних переваг і недоліків. Електронні технології можуть бути використані і в якості засобів фальсифікації результатів голосування; крім того, не виключені серйозні збої у функціонуванні автоматизованих комплексів, що забезпечують електронне голосування. Тому вкрай важливо в рамках впровадження електронного голосування розробляти не тільки процедури голосування, підрахунку голосів, а й процедури контролю даних процесів, а також процедури верифікації результатів голосування [12].

 І, безумовно, найважливішою проблемою електронного голосування продовжує залишатися проблема цифрової ідентифікації громадян, які є користувачами систем електронної демократії. Багато в чому дана проблема є головною перешкодою на шляху повсюдного впровадження механізмів електронного голосування на рівні виборів суб’єктів державної та муніципальної влади. Ця проблема – не тільки проблема електронного голосування: ідентифікація громадянина при спілкуванні з органами влади – одна з найбільш складних, що вимагають свого чіткого рішення проблеми e-governmentg.

Існуючі системи електронного голосування припускають як безпосереднє застосування Інтернет-технологій для обліку волевиявлення громадян (Інтернет-голосування), так і використання спеціальних пристроїв, які отримали назву «електронних урн». Інтернет-голосування розраховане на дистанційну участь виборців у виборах і референдумах [90, c. 128].

Замість голосування на виборчій дільниці громадяни для свого волевиявлення можуть скористатися або спеціальними комп’ютерами, які встановлені в кабінах для голосування, обладнаних в громадських місцях – бібліотеках, школах або торгових центрах, – або звичайним комп’ютером вдома чи на роботі, що має підключення до Інтернету. З’єднавшись по мережі з сервером територіальної або регіональної виборчої комісії і пройшовши процедуру електронної аутентифікації, виборець замість того, щоб відзначити ім’я кандидата в звичайному паперовому бюлетені, просто натискає потрібні кнопки на клавіатурі комп’ютера [8].

Більш привабливим здається варіант у використанні для голосування на виборах органів влади і референдумах так званих «електронних урн», які можуть працювати без постійного підключення до комунікаційної інфраструктури, що є актуальним для держав, де виборчі дільниці часом розташовані в малонаселеній місцевості або на території з обмеженим доступом до телефонних ліній і відсутністю оптоволоконного з’єднання з Інтернетом. В даному відношенні заслуговує на увагу досвід Бразилії [8].

В цій країні в 1996 році під час виборів на рівні місцевих органів влади успішно пройшла перевірку система голосування на основі «електронних урн». Вже з 2000 року інструмент «електронних урн» став використовуватися під час місцевих виборів на території всієї країни. У жовтні 2002 року в перше у світі ця система знайшла застосування на загальнонаціональних президентських виборах, на яких були присутні представники Сполучених Штатів, Японії, Мексики, Венесуели та всесвітньої організації «Transparency International», що згодом у своїх звітах підтвердили відсутність зловживань та фікцій в процеду голосування [11, c. 34].

 За свідченням дослідника міжнародної програми «Ініціатива реформування місцевого самоврядування та державних послуг» Е. Вердероси під час цих виборів для віддання свого голосу виборець набирав через клавіатуру слова «електронна урна», вводив певний код, за яким значився той чи інший кандидат на президентське крісло.

Після набрання коду було необхідно набрати комбінацію з 25 цифр, згодом на екрані електронної урни зявлялася фотографія кандидата, за якого був відданий голос, наприкінці пропонувалося підтвердити або змінити свій вибір. Після того, як усі дільниці були закриті, з електронних урн діставалися магнітні картки з результатами, що були записані на них, і далі транспортовані у виборчі комісії регіонального рівня. З регіональних комісій дані голосування через супутникові та телефонні канали потрапляли до верховної виборчої комісії [11, c. 34].

Таким чином, за допомогою технології «електронних урн» вдалося уникнути виборчих махінацій, людського фактору (помилки тощо) при підрахунку голосів. При цьому ця технологія дозволила суттєво скоротити час для обробки результатів національного волевиявлення: більша частина голосів була оброблена верховною виборчою комісією вже через чотири години.

Всі острахи, що цей механізм є недостатньо безпечним і не сприятиме забезпеченню честних виборів, не справдилися: як верховна виборча комісія, так і спостерігачи з інших країн світу, підтвердили факт відсутності махінацій чи підтасувань, відзначаючи швидкість та надійність проведених виборів за даною технологією.

Ті, хто підтримують практичну реалізацію механізму електронного голосування, зазначають факт зростання рівня участі в електоральних процесах виборців за допомогою застосування нових технологій, особливо в молодіжному середовищі.

Водночас існує інша точка зору, що виступає з критикою даних проєктів. На їх думку, застосування таких технологій, як «електронні урни» можуть включати різні махінації та підтасовку голосів як і вибори у звичайному форматі, а зацікавлені сторони можуть вплинути на розробку обладнання для голосування чи їх програмного забезпечення [100].

 Це означає, що навіть при наявності безлічі претензій до роботи системи «електронних урн» державні контролюючі органи можуть вивчити її внутрішній устрій або піддати аналізу програмне забезпечення, що є власністю фірм-розробників.

Створити ефективну систему електронної демократії можливо тільки за умови чіткої правової підтримки, яка закріплює за всіма учасниками електронної взаємодії, включаючи громадян та їх об’єднання, не тільки права, але й відповідальність. При цьому повинні бути дотримані такі конституційні права громадян як право на свободу слова і свободу зібрань, недоторканність приватного життя, особисту і сімейну таємницю, таємницю листування, поштових, телеграфних та інших повідомлень, вільний пошук, отримання, передачу, виробництво і поширення інформації будь-яким законним способом [60, c. 8].

Серед різних рівнів і областей політичної сфери, на думку ряду дослідників, саме муніципальний рівень електронної демократії запускає механізми соціальної мобілізації громадян і забезпечує реальну взаємодію влади і громадян з суспільно значущих і політичних питань. Разом з тим на рівні муніципалітетів електронна демократія часто стикається з низкою проблем теоретичного, організаційного, інструментального, законодавчого і соціального характеру, причому, як свідчить європейська практика, громадянське суспільство і влада можуть стикатися з різними аспектами цих проблем [13, c. 90].

Електронна участь включає в себе 3 основних елементи: органи державної влади, громадян та технології. Кожен з елементів складний і багатоаспектний, що дозволяє говорити про електронну участь як про динамічну систему, потенційно здатну ефективно реагувати на потреби суспільства в умовах, що змінюються. Роль органів державної влади в питаннях забезпечення доступу до інформації і гарантій вільного політичного волевиявлення та участі громадян є, напевно, не тільки найважливішою, але й найбільш проблемною [17].

Даний напрямок досліджень особливо важливий для Східної Європи, де часто виявляється, що обрані народні представники не зацікавлені в участі громадян, а переважна більшість чиновників, хоча і розуміють важливість руху і прозорості інформації, не в змозі визначити, на яку саме інформацію вони мають право і яку зобов’язані надавати громадянам. За підсумком більш значущим чинником є особисте ставлення і зацікавленість чиновника, ніж наявність ІТ-підрозділу, статей бюджету або демографічних особливостей [17, c. 51-53].

На думку низки авторів, в більшості випадків програми реформування системи управління та створення електронного уряду засновані на критеріях, запозичених зі сфери бізнесу: ефективності, орієнтованості на споживача, здатності задовольняти його запити. Це непогано, оскільки впровадження інформаційно-комунікаційних технологій в систему виконавчої влади стимулює економічне зростання в регіоні [30].

Однак постає питання про те, як саме при розробці, впровадженні та використанні інформаційно-комунікаційних технологій реалізується система взаємовідносин між виконавчими органами влади та громадянами: чи є громадяни просто клієнтами і споживачами, а, наприклад, муніципалітет –ефективним постачальником послуг, або громадяни виступають в ролі активної сторони і безпосередньо беруть участь, як мінімум, у визначенні порядку денного? Цей момент повинен визначатися і фіксуватися ще на етапі розробки архітектури системи відкритої держави і електронного уряду, оскільки саме тут закладаються схеми і технології двосторонньої взаємодії.

Сфера ЖКГ взагалі представляється досить благодатним ґрунтом як для впровадження нових технологій, вивчення конкретних практик взаємодії громадян і місцевих органів влади і їх мотивації, так і для аналізу та створення найбільш ефективних моделей громадської участі, моніторингу та взаємодії.

Так, в Лондоні функціонує одна з найуспішніших моделей міського електронного уряду – платформа для громадянського моніторингу стану міського господарства FixMyStreet, яка залучає городян в роботу щодо поліпшення життєвого середовища. Подібні системи ефективно функціонують вже і в багатьох містах світу. Безпосередня участь через інформаційно-комунікаційні технології в організації життєдіяльності на своїй території може стати своєрідним поштовхом для громадян і муніципалітетів до активнішої взаємодії і в інших сферах [77].

Важливим елементом суспільно-політичної взаємодії на електронній основі виступає віртуальне мережеве співтовариство, що має стратифікаційну систему, усталені соціальні норми, ролі і статуси учасників, що включає до свого складу не менше трьох акторів, які поділяють спільні цінності і на регулярній основі здійснюють за допомогою використання відповідних апаратних і програмних артефактів соціальну взаємодію, а також мають доступ до контенту і інших загальних ресурсів.

Таким чином, е-демократія складається з декількох форм: партисипаторної (процес участі громадян в суспільно-політичному житті за допомогою ІКТ); процесуально-демократичної (реалізація процедур прямої демократії у віртуальному просторі); контрольно-інформаційної (процес надання громадянам інформації, громадського моніторингу за діяльністю державних органів, окремих представників влади).

Е-демократія спирається на низку концепцій. Найбільшого розповсюдження, особливо на Заході, отримала концепція текучої (хмарної) демократії, яка полягає у поєднанні прямої, деліберативної і представницької форм демократії. Громадяни в ній можуть як самі брати участь в прийнятті рішення, так і делегувати свій голос у випадку, якщо певне питання незнайоме для нього.

Важливим елементом е-демократії є е-уряд, який стає ефективним інструментом взаємодії держави та громадян в різних секторах життєдіяльності: держава-бізнес, бізнес-держава, держава-держава, держава-громадяни, держава-службовці. Е-уряд сприяє збільшенню прозорості державної влади, що у свою чергу стимулює загальний процес демократизації.

Е-демократія включає такі інструменти: електронне голосування, надання інформації про діяльність держорганів, комунікація з обраними представниками, подання онлайн-петицій, звернень. Е-демократія застосовується в межах інтернет-форумів, е-опитувань, соціальних мережах тощо. Проте ключовим інструментом е-демократії є краудсорсинг, який пов’язаний з залученням великої кількості різних видів активності.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРАКСЕОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕЛЕКТРОННОЇ ДЕМОКРАТІЇ ЯК ІННОВАЦІЙНОГО ІНСТРУМЕНТУ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВОЮ**

**3.1. Досвід та особливості впровадження електронної демократії в країнах Європейського Союзу**

Оскільки в 1990-і роки потенціал Інтернету став очевидним для політиків, політичні актори зробили спроби трансформації своїх інститутів, спираючись на існуючу теоретичну базу. У демократичних державах такі теорії сформувалися в рамках концепцій електронної демократії та електронної участі [83, c. 80].

Саме з 90-х років ХХ століття теоретичні наробки е-демократії почали впроваджуватися на практиці у форматі експерименту в західних країнах. Цей процес засновувався не на ґрунті телебачення, а на базі сучасних технологій, що включали комп’ютерні обладнаня та суспільні телекомуніційні мережі.

Як відомо, тільки практика є критерієм істини, і в кінцевому рахунку саме отримані емпіричним шляхом дані дозволили переосмислити ранні теоретичні розробки.

Перші громадські комп’ютерні мережі з’явилися в США на базі університетів. Мережі створювалися на основі використання технології «електронних дошок оголошень» (BBS – bulletin board system). Як приклади такого роду мереж необхідно згадати «The Blacksburgh Electronic Village» (BEV), «The WELL», «The Davis Community Network» (DCN). Громадські мережі без сумніву (після радіо і телебачення) можна віднести до найбільш значущого артефакту в сфері використання електронних технологій в питанні розвитку демократичних інститутів [101].

Творці цих мереж ставили перед собою завдання забезпечити більш широкий доступ громадян до нових технологій в рамках задоволення соціальних і політичних потреб, що поступово змінювалися, географічно локалізованих спільнот.

Нові технологічні рішення дозволили об’єднати зусилля добровольців і державних чиновників, залучити до проблеми вдосконалення демократичних інститутів увагу преси і громадськості. Джерела фінансування громадських мереж були найрізноманітніші [10].

Наприклад, поява в США мережі «BEV» стало результатом співпраці муніципальних і приватних установ. Поряд з муніципалітетом в створенні і розвитку віртуального мережевого співтовариства брала участь телефонна компанія «Bell Atlantic Virginia». Мережа «DCN» фінансувалася як державними, так і приватними структурами, серед яких були Каліфорнійський університет і комп’ютерна компанія «Sun Microsystems» [66, c. 80].

У 1994 році науковець М. Моріно висловив думку про те, що «незалежно від того, в якій формі будуть надалі існувати громадські мережі, їх основним завданням буде залишатися обслуговування інтересів локальних географічних спільнот. Організація діяльності громадян у вирішенні суспільних проблем, – вказував Моріно, – не нове соціальне поняття, але, використовуючи комп’ютерні технології, можна використовувати електронний зв’язок для розширення змісту, що вкладається в термін громадська діяльність».

Цієї ж точки зору дотримується ще один американський соціолог Д. Шулер, який у своїй книзі, що вийшла у світ в 1996 році, підкреслював: «Найбільш важливий аспект громадських мереж полягає в їх величезному потенціалі підвищення участі громадян у громадських справах. Потенціал значно більший, ніж пропонований традиційними засобами масової інформації, такими, як, наприклад, газети, радіо чи телебачення» [83, c. 65].

На думку Шулера, саме в цьому полягає принципова відмінність між громадськими мережами та широкомовними ЗМІ, бо тільки соціальні мережі можуть реально сприяти участі громадянина в суспільному діалозі.

На початку 90-х років проєкти громадських мереж стали реалізовуватися не тільки в США, але і в Європі. Тут вони отримали назву «цифрових міст». У Нідерландах це був проєкт «Digitale Staad Amsterdam» («Цифрове місто Амстердам»), в Австрії – «Public Netbase», в Німеччині – «Internationale Stadt Berlin» ( «Міжнародний місто Берлін») [111].

Проєкт «Цифрове місто Амстердам» спочатку розглядався як інструмент підвищення політичної активності громадян на муніципальних виборах і фінансувався муніципальними структурами, хоча з організаційної точки зору був незалежним.

У свою чергу, проєкт «Міжнародне місто Берлін» був класичною громадською мережею, ініціаторами створення якої виступили діячі мистецтва, фахівці з комп’ютерних технологій, вчені і так звані «прості громадяни», які за свій рахунок і підтримували функціонування «цифрового міста». Проєкт допоміг реалізувати безліч приватних ініціатив, які стали помітними віхами в культурному житті Берліна.

План розвитку електронного міста включав в себе, зокрема, такі елементи: полегшення доступу до Інтернету; надання муніципальними і державними органами інформації для громадськості; «соціальне об’єднання» шляхом розширення комунікації в реальному часі між жителями міста. В електронному місті нова інформація виникає шляхом соціальної взаємодії [11, c. 98].

Слід розуміти, що для кожної країни існують свої історія та динаміка появи інструментів електронної участі, багато в чому обумовлені соціальною, інституційною та технологічною готовністю учасників процесу взаємодії влади і суспільства.

Напевно, найуспішнішим і найефективнішим досвідом впровадження інструментів електронної демократії є естонський. Естонія пройшла тривалий шлях, збудувавши одну з найефективніших систем в світі, починаючи відсталою периферією, закінчуючи європейським IT-прикладом. Зародженню електронної демократії, на думку одного з розробників Skype естонця Линара Ваіка, сприяла необхідність створення інфраструктури «з чистого аркуша» [70].

Основною датою для розвитку електронної демократії в Естонії прийнято вважати 2000 рік. В цей час Кабінет міністрів відмовився від паперового діловодства на користь електронного. До початку 2000-х в більшості естонських шкіл був вихід в Інтернет, а програмування викладалося як обов’язковий предмет.

Комп’ютеризація в Естонії охоплює і виборний процес. Дослідник Н.В. Лаврик у своїй науковій статті описує електронні аспекти виборів в такий спосіб: «Одним з першопрохідців в області електронної демократії, на наш погляд, є Естонія, яка в 2005 році першою в світі провела місцеві вибори з використанням електронного голосування. У 2007 році інтернет-голосування широко використовувалося вже на виборах в естонський парламент» [23, c. 32-33].

Система електронного голосування заснована на особистій ID-картці кожного громадянина Естонії, яка, будучи посвідченням особи, виконує функцію ідентифікації особи в різних електронних службах.

Процедура голосування виглядає наступним чином: громадянин, вставивши зазначену карту в пристрій, що зчитує, активує її за допомогою PIN-коду, що служить ідентифікацією особи, і робить вибір кандидата. Даний голос підписується унікальним цифровим підписом, що зводить відсоток можливої фальсифікації голосів до мінімуму.

З 2011 р. в Естонії можливе голосування через мобільний телефон на основі сертифікованої SIM-карти, яка виконує в даному випадку роль ID-карти. Зчитувальним пристроєм є саме мобільний телефон. Активізується мобільна ідентифікація на сайті Департаменту поліції і прикордонної охорони Естонії.

Інший приклад впровадження елементів електронної демократії в Естонії – проєкт «Сьогодні я вирішую» (Täna Otsustan Mina (TOM) / Today I Decide (TID) 2001 року і проєкт TID + (акумулює досвід проекту TID).

Основна ідея TID полягає в створенні порталу, який надає громадянам можливість відкрито висловлювати свої пропозиції щодо вдосконалення державного управління та законодавчої системи і обговорювати нові ініціативи, що торкаються різних сфер життя суспільства. За задумом творців, головним завданням проєкту має стати більш активна участь виборців у формуванні державної політики та усунення бар’єрів між суспільством і державою [73, c. 98-100].

 Ті ж ідеї стали основою проєкту Estonian E-Citizen, в межах якого було створено два електронних ресурси: Information Portal і Citizen Portal. Ними керує департамент державної інформаційної системи: інформує громадян про їхні права та обов’язки, надає доступ до електронних послуг, баз даних, віртуального офісу тощо.

Поряд з державними ініціативами існують проєкти, ініційовані громадянським суспільством: в 2002-2004 рр. естонські телекомунікаційні компанії і банки вклали понад 2,5 млн. євро в проєкт Look @ World, який навчив більше 100 тис. жителів країни користуватися Інтернетом.

З розвитком Всесвітньої мережі і підвищенням активності користувачів з’явилися сайти для обговорення безлічі проблем, що стоять перед державою. Цікавим є проєкт «Зробимо! Моя Естонія», що підтримує «хороші ідеї». У 2008 році за допомогою цього сайту з ініціативи громадянського активіста Райнера Нилвака була організована одноденна акція прибирання сміття на всій території Естонії: в цій акції взяли участь 50 тис. осіб (4% населення країни). Відтоді подібні акції проходять по всьому світу, і сьогодні в русі «Зробимо!» беруть участь 94 держави [30].

В Італії створена спеціальна державна організація для практичного впровадження інструментів електронної демократії, підтримки громадських проєктів в даній області – Національний центр з публічного адміністрування та інформатики (National Center for Public Administration and Informatics, CNIPA) [12].

В Іспанії існує державна програма підтримки проєктів електронної демократії на місцях; введена в дію систему повсякденного контролю рівня життя в Мадриді, що корегується на основі електронних звернень громадян; здійснюється систематичне проведення електронних опитувань з проблем формування державних бюджетів.

У Великій Британії здійснено експерименти з електронного голосування, проводилися офіційні дебати кандидатів на виборах у форматі інтернет-блогу, створений і фінансується «Національний проєкт з Е-демократії на місцях» (UK Local E-Democracy National Project).

У Німеччині ведуться роботи зі створення концепції електронної законотворчості, дистанційного електронної участі депутатів у законотворчій діяльності з урахуванням звернень громадян. Аналіз конституційного законодавства Німеччини дозволив ряду вчених зробити висновок про те, що статус депутата парламенту Німеччини дозволяє кожному з них створювати систему розгляду ініціатив громадян в електронній формі і ухвалювати по ним оперативні рішення, навіть під час відсутності подібної системи електронної демократії на рівні партії, яку даний депутат представляє [113, c. 90].

В Угорщині функціонує система державних інтернет-форумів різного рівня, від міських до загальнодержавних.

Крім Естонії, електронне голосування набуло поширення в [71, c. 12]:

1) Бельгії – електронне голосування на виборчих дільницях, автомати з ідентифікацією виборців за магнітними картками. Близько половини виборців голосують електронним способом з 1999 року;

2) Великій Британії (колишньої країни-члена ЄС) – епізодичне використання електронних систем на муніципальних виборах з 2000 року;

 3) Німеччини – автомати для електронного голосування застосовуються при муніципальних виборах;

4) Нідерландах – електронне голосування на виборчих дільницях активно застосовується на виборах всіх рівнів;

5) Франції – з 2003 року голосування через Інтернет можливо для французьких громадян, що живуть за кордоном [5].

Залежно від конкретних потреб суб’єктів громадянського суспільства, рівня комп’ютерної компетентності застосовують різні інструменти е-демократії.

За данними дослідження проєкту EPACE (Exchanging good practices for the promotion of an active citizenship in the EU – обмін хорошими практиками для розвитку активної громадянської позиції в ЄС), найбільш часто використовувалися [30]:

– електронні консультації (веб-сервіси для отримання зворотного зв’язку з громадянами з питань політики та державна підтримка участі громадян у плануванні політики);

– електронні дискусії (форуми громадян та представників державних органів);

– веб-трансляції парламентських дебатів, засідань колегіальніх органів тощо.

Найбільш розповсюдженими в країнах ЄС є такі форми електронної взаємодії [53, c. 78]:

– інформація (інформаційна доля громадськості) – активне забезпечення комплексною, збалансованою та об’єктивною інформацією, щоб допомогти громадськості дізнатися про проблеми, альтернативи, можливості та рішення з демократичних питань. Громадськість отримує інформацію про планування та прийняття державних рішень, не впливаючи безпосередньо на ці процеси;

– консультації (консультативна суспільна участь) – громадяни можуть висловити свою думку з важливіших питань, впливаючи безпосередньо на прийняття рішення з важливих суспільних питань;

– комунікації – частіше здійснюються в обох напрямках. Влада, починаючи з етапу планування і закінчуючи етапом прийняття публічних рішень, залучає громадськість до консультацій з конкретних питань рішення, що приймається. Громадськість подає свої пропозиції до обговорення та оголошення державного рішення за власною ініціативою або ініціює знизу підготовку та розгляд важливого суспільного рішення;

– співробітництво (спільна участь громадськості та влади) – участь громадян і груп громадян, наприклад, груп за інтересами, корпорацій, об’єднань і некомерційних організацій, у суспільних справах задля підвищення якості та доступності результатів демократичних процесів. Ступінь громадського впливу є достатньо високою і може включати в себе спільне прийняття політичних рішень.

Отже, саме яким чином європейські країни використовують інструменти електронної демократії (Додаток А) [66, c. 100-112]?

В країнах ЄС також розповсюдження отримав електронний парламент та електронний уряд.

 Використання інформаційно-комукаційних технологій у повсякденній діяльності парламенту лише посилює ефективність від виконання його функцій. Потенційними перевагами використання інформаційно-комунікаційних технологій у парламентській діяльності є [65]:

1) суттєве покращення забезпечення таких парламентських цінностей, як прозорість, доступність, підзвітність перед виборцями;

2) вдосконалення репрезентативних, законодавчих та контрольних функцій, яке дозволяє збільшити його результативність і ефективність.

Упродовж останніх років парламенти світу широко використовують досягнення інформаційно-комунікаційних технологій для забезпечення більшості основних функцій та модернізації своїх базових інституцій. Зазначене явище дозволяє вирішити надзвичайно важливе завдання щодо значного підвищення ефективності діяльності парламентаризму за рахунок прискореного впровадження сучасних технологій в державному управлінні, формуючи модерний облік «електронної держави».

Європейський центр парламентських досліджень і документації пропонує визначення е-парламенту як такого, у якому відповідні партнери та процеси (зовнішні і внутрішні) взаємодіють за допомогою сучасних інформаційно-комунікайних технологій та стандартів для покращення прозорості, якості, продуктивності, ефективності та гнучкості.

Запровадження інформаційно-комунікайних технологій вимагає ухвалення політичних рішень і технічних нововведень. Останні деколи теж зумовлюють політичні реакції. Наприклад, застосування електронних законодавчих документів, встановлення норм доступності для веб-сторінок, експериментування з новими формами електронного спілкування з громадянами – усі ці заходи зумовлюють сильніший вплив е-парламенту на суспільство, оскільки такі рішення мають політичний підтекст, стимулюючи конкуренцію з боку інших структур державної влади [10].

В Європейському Союзі в 2010 році була прийнята програма «Цифрова Агенда для Європи» на 2010-2015 рік, яка містить набір дій: розвиток цифрових сервісів в ключових суспільних сферах; підтримка транскордонних сервісів в рамках єдиного ринку (European Parlament 2015). До недавнього часу в Євросоюзі діяв «План дій побудови електронного уряду до 2016 - 2020 року» (EU E-government Action Plan 2016-2020) (European Commission 2016), який передбачав перехід держав-членів ЄС до контрактної системі, впровадження електронного підпису і розвиток транснаціональної ІТ-інфраструктури (European Commission 2016) [12].

В Європейському Союзі активно розвивається демократичний законодавчий цивільний процес (crowdsourcing legislation) – включення громадян за допомогою електронних платформ в демократичні процеси, зокрема, в законодавчий процес, спрямований на «досягнення публічного консенсусу з урядових питань, зміцнення спільнот, включення в публічно-політичний процес маргіналізованих груп і зміцнення громадської участі» (Bott M., Bjorn-Soren G., Young G. 2012). Прикладом застосування цивільного законодавства в Європі є конституційна реформа в Ісландії в 2010 і 2011 роках, прецедент якої не має аналогів в світі, в процесі якої асамблеї зібрали пропозиції від 1000 громадян онлайн і офлайн, обраних з дотриманням принципів регіональної і гендерної рівності [13, c. 30-33].

Право Європейської громадянської ініціативи (European Citizen’s Initiative [ECI]), встановлене регулятивом 211/2011 в 2012 році, дозволяє громадянам ЄС брати участь у законодавчому процесі Євросоюзу (кількість прийнятих ініціатив з часом скорочується, так у 2012 році було ухвалено 23 пропозиції, в 2014 році – тільки 10, число відмов зросла з 30% в 2012 році до 50% в 2014 році). У Фінляндії в 2012 році був прийнятий Акт про Нові громадські ініціативи (New Citizens’ Initiative Act), згідно з яким створено систему збору петицій громадян онлайн і офлайн і введено правило, якщо петиція громадян отримує більше 50 000 підписів за шість місяців, вона отримує обговорення в парламенті (European Parliament 2016) [23, c. 98-100].

Важливою частиною демократичного цивільного процесу є спільнотне бюджетування (participatory budjeting), яке дозволяє громадянам брати участь в онлайн-процесі формування бюджету, здійснювати моніторинг витрат статей бюджету, за допомогою організації відкритих публічних зустрічей та створення механізмів демократизації політичних програм. На думку експерта Тьяго П’єксото, «спільнотне бюджетування – одна з найголовніших інновацій, спрямованих на посилення підзвітності на локальному та регіональному рівнях» [20].

Крім того, цивільна участь в процесі бюджетування стає все більш популярною в Європі: кількість міст, що впровадили спільнотне бюджетування, зросла з 300 в 2010 році до більш, ніж 1300 в 2012 році.

Париж є одним з міст, що впровадили спільнотне бюджетування: в 2014 році в Парижі був реалізований експеримент по ньому, на реалізацію якого було виділено 426 мільйонів євро. Система спільнотного бюджетування в Парижі працює наступним чином [98]:

1) резиденти Парижа спрямовують свої ідеї та інвестиційні проєкти на портал www. idee.paris;

2) цивільні служби Парижу аналізують проєкти відповідно до трьох принципів: спільний інтерес, законодавча компетенція (муніципальна або департаменту), інвестиційна складова;

3) після проходження відбору проєкти представляються громадянам на відкриті слухання («agora citoyenne»);

4) громадяни голосують за обрані проєкти онлайн і за допомогою бюлетенів. Прийняті проєкти реалізуються протягом року. Безпосередньо перед впровадженням проєкти проходять також процес громадського обговорення на онлайн платформі та в соціальних мережах;

5) громадян інформують про реалізацію проєктів через портал www. budjetpaticpatif.paris.fr.

За період впровадження спільнотного бюджетування в Парижі з 2014 року 40 475 громадян проголосували за проєкти загальною вартістю близько 20 мільйонів євро. З 70 мільйонів євро в 2015 році приблизно половина була спрямована на міські проєкти та інша половина розподілена між 20 міськими районами. Участь в проєкті 20 паризьких районів є хорошим знаком для політичного процесу спільнотного бюджетування в Парижі [108].

В межах проєкту e-Democracy, націленого на зондування думки європейських громадян за цілою низкою ключових для Європи питань, сміливим експериментом став проєкт e-Vote.

Ініціатива належала Греції під час її головування в ЄС в 2003 році і стосувалася безпосереднього спілкування з усіма громадянами європейських країн, незалежно від членства в Євросоюзі, з використанням можливостей Інтернету. Були запропоновані п’ять тем для голосування: нинішній Євросоюз, його роль в світі, майбутнє Союзу, іракська криза та позачерговий саміт ЄС [23, c. 87-90].

 Були передбачені різні способи участі в проєкті.

 Online Voting (голосування в режимі «реального часу» – про те, наскільки добре ЄС функціонує в даний час, ідеї щодо змін та реформ в майбутньому, актуальні питання (такі як навколишнє середовище, іміграція, економічний розвиток, ізоляція в суспільстві, зовнішня політика і багато іншого).

Special Votes (голосування з особливих питань – таких як розширення ЄС, політика в сфері наркотиків, миру та безпеки, а також найбільш нагальних тем світової політики).

 Your Question («ваше запитання» – можливість пропонувати порядок денний для обговорення).

 Your Voice («ваш голос» – секція для вільного обговорення, коментарів і пропозицій про все, що важливо особисто для громадян і для Європи).

 New Features («нові можливості» – розділ нових творчих можливостей з метою активної участі і розширення способів залучення людей до процесів прийняття рішень) [11, c. 90-93].

З 1 квітня 2012 року в ЄС стартувала інноваційна програма «Європейська громадянська ініціатива», мета якої – надання громадянам ЄС можливості безпосередньо брати участь в процесі прийняття рішень, що входять в компетенцію органів управління Євросоюзу.

Отже, електронна демократія в країнах ЄС досягла високого рівня розвитку.

Найбільш успішним виявився досвід Естонії. Там проводяться вибори в електронній формі, існує електронне громадянство, функціонує низка проєктів («Сьогодні я вирішую», «Зробимо! Моя Естонія» тощо), що покликані забезпечити майданчик для громадянських дискусій, обговорень з суспільно-політичних питань, стимулювати участь виборців у формуванні державної політики, усунути бар’єри між суспільством та державою.

Загалом дуже поширеними в країнах ЄС є застосування е-консультацій, е-дискусій, веб-трансляції парламентських дебатів та засідань колегіальних органів. Всі форми е-демократії застосовуютья на основі співробітництва громадян та суб’єктів і органів влади. Поширення в ЄС отримав й е-уряд та е-парламент.

Станом на 2020 рік було досягнуто розповсюдження практик електронного підпису, розбудована транснаціональна IT-інфраструктура, на законодавчому рівні закріплено право громадянської ініціативи, яка дозволяє громадянам брати участь у законодавчому процесі. Важливою частиною технологізації управління на демократичних засадах є спільнотне бюджетування, що передбачає надання можливості громадянам брати участь у формуванні бюджету. Спільнотне бюджетування спрямоване на підсилення підзвітності на локальному та регіональному рівні.

**3.2. Електронна демократія в Україні: специфіка, сучасний стан та перспективи розвитку**

Електронна демократія в Україні має свої специфічні риси та пройшла у своєму розвитку різні етапи: від зародження до становлення у сучасних українських реаліях (Додаток Б) [79, c. 67].

У вітчизняному законодавстві поняття електронної демократії як один із пріоритетних напрямів державної політики визначено розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про схвалення Стратегії розвитку інформаційного суспільства» від 15.05.2013 р. № 386 [28].

Стратегія розглядає поняття «е-демократії» як форму суспільних відносин, за якої громадяни та організації залучаються до державотворення та державного управління, а також до місцевого самоуправління шляхом широкого застосування інформаційно-комунікаційних технологій [54]. Правовою основою розвитку е-демократії визначено Стратегію державної політики сприяння розвитку громадянського суспільства в Україні.

Основні інструменти реалізації е-демократії в Україні [53, c. 30-32]:

1) звітність Кабінету Міністрів України стосовно консультацій із громадськістю відповідно до Порядку проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 р. № 996;

 2) проведення власне «електронних консультацій» врегульоване пп. 16, 17 Порядку проведення консультацій. Для проведення електронних консультацій орган виконавчої влади створює спеціальну підрубрику «Електронні консультації» рубрики «Консультації з громадськістю» на своєму веб-сайті.

Терміни та порядок оприлюднення проєктів нормативно-правових актів визначаються Законом України «Про доступ до публічної інформації» та Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Крім електронних консультацій до інструментів реалізації е-демократії можна віднести і певні типи публічних заходів, які визначені у Порядку проведення консультацій із громадськістю – Інтернет-конференцій, відеоконференцій тощо;

3) сервіс «Громадське обговорення нормативно-правових актів» на урядовому порталі «Громадянське суспільство та влада». На сервісі кожен громадянин може зареєструватись і взяти участь в обговоренні проєктів нормативно-правових актів. Громадянам пропонується здійснити загальну оцінку (згода/незгода), додати коментар, зауваження, пропозицію за допомогою запропонованої форми.

Користувач має можливість відстежити реагування на пропозиції. У його особистому рейтингу зазначається кількість прийнятих пропозицій. На жаль, загальна статистика не відображає кількість врахованих пропозицій. Правила також не визначають порядок врахування пропозицій. Рубрика «Звіти та аналітика» присутня, але в багатьох випадках не наповнена;

 4) оприлюднення результатів громадських експертиз. Громадські експертизи здійснюються інститутами громадянського суспільства відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 р. № 976, якою затверджено Порядок сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади. На урядовому веб-сайті «Громадянське суспільство та влада» опубліковано реєстр результатів громадської експертизи у розрізі органів влади та сфер державної політики. Проте, активність інституцій громадянського суспільства у сфері громадської експертизи є низькою, що свідчить про непопулярність цього інструменту.

Причинами такої непопулярності можуть бути складність і тривалість процедури, малозрозумілий механізм реагування та результати експертизи [11, c. 80].

Одним з пріоритетних напрямків державного будівництва в Україні є розвиток інформаційного суспільства. Так, наріжним питанням другого засідання Міжвідомчої комісії з питань інформаційної політики та інформаційної безпеки при Раді національної безпеки і оборони України стала реалізація програми «Електронна Україна», що охоплює як реформування нормативно-правової бази в цій сфері, так і безпосередньо створення розгалуженої мережі взаємодії громадян, їх об’єднань з органами державної влади. Мається на увазі електронізація звичних для пересічного громадянина дій, як-то: сплата послуг, штрафів, замовлення паспортів, реєстрація юридичної особи тощо.

На даний час вже зроблені кроки до створення «сервісної держави», що забезпечує реалізацію певних потреб громадян на дистанційному рівні, а саме: створення Єдиного державного порталу адміністративних послуг та часткове оновлення існуючої в даній області законодавчої бази. Не міг не торкнутися процес демократизації управлінської системи форм безпосередньої демократії, а саме виборів.

17 лютого 2012 року в Верховній Раді України був зареєстрований законопроект «Про державну програму впровадження електронного голосування», що передбачає створення відповідної нормативно-технічної та законодавчої бази до кінця другого кварталу 2013 року з метою забезпечення дистанційного волевиявлення громадян (через Інтернет або відправку SMS і MMS ) [23, c. 18].

Концепція, запропонована депутатом ВРУ О. Тищенко, найбільш близька до естонського варіанту, проте заснована не на ID-картці, а на біометричних параметрах і електронному підписі.

 Сутність нової національної системи голосування полягає в наступному: виборець, який хоче здійснити волевиявлення в електронній формі, в певні терміни перевіряє на сайті ЦВК наявність інформації про нього в електронному реєстрі виборців; сам же процес виборів полягає, по-перше, в ідентифікації особи шляхом введення останніх своїх біометричних даних до єдиного електронного реєстру виборців через свій пристрій (ПК або мобільний телефон) або електронний пристрій, що належить дільничній виборчій комісії, внаслідок розпізнання яких система відкриває користувачу доступ до його особистого файлу для голосування. У ньому він вводить цифровий ідентифікатор варіанту питання (референдум) або кандидата (вибори), який задовольняє його поглядам [20].

Захистити свій голос можна електронним підписом, який дає можливість контролювати в подальшому зарахування даного голосу і відсутність несанкціонованих змін прийнятого рішення, аж до кінцевого підрахунку голосів.

Метою державної політики е-демократії має бути забезпечення багатовекторних інтерактивних потоків комунікації, покликаних поєднувати громадян, обраних ними депутатів усіх рівнів та виконавчу гілку влади. Ця політика має вирішувати такі завдання [42, c. 22-23]:

– постійно створювати нові публічні простори для політичної взаємодії та обговорення, насамперед – онлайн середовище, яке має значні переваги для сприяння ефективному спілкуванню влади та громадян, публічним дискусіям та обговоренням;

– зробити взаємодію між громадянами, парламентарями та урядом змістовною;

– створити механізми, які надавали б можливість представникам представницьких та виконавчих органів влади вчитися та оволодівати інструментами е-демократії;

– забезпечити наявність достатньої якісної онлайн інформації. Така інформація повинна бути доступною, чіткою та зрозумілою, але не надмірно великою за обсягом та складною за змістом;

– докладати якомога більше зусиль для залучення якнайширшого кола громадськості до демократичного діалогу, зокрема і тих груп, які є традиційно маргінальними, соціально знедоленими, мають обмежені можливості або позбавленими можливості висловлюватися;

– враховувати особливості економічної, територіальної, соціальної (у тому числі – гендерної) структуризації в онлайн середовищі з метою забезпечення рівного доступу до демократичного процесу в усіх сферах і для усіх громад, соціальних груп та прошарків.

Визначальними елементами участі громадян в управлінні державою із використанням інформаційно-комунікаційних технологій є: розміщення інформації про діяльність влади на сайтах органів влади (е-інформування); інтерактивне обговорення громадянами на сайтах органів влади проблем розвитку суспільства (е-консультації); реагування влади на е-петиції громадян (е-прийняття рішень) [65].

Інструменти електронного залучення на кожному етапі вироблення політики.

Визначення порядку денного. Проводиться консультування через електронні дослідження та опитування громадської думки, дискусійні форуми, моніторинг електронних повідомлень, перелік найпоширеніших запитань (FAQs). Громадяни беруть участь у формуванні порядку денного, користуючись інструментами е-спільнот, е-звернень, е-референдумів тощо [23, c. 50].

На всіх етапах вироблення політики – визначення порядку денного, аналізу питання, формування нормативно-правового акту, його впровадження, громадяни можуть брати участь, використовуючи механізм електронної демократії, стаючи активною силою державотворення.

Стадія моніторингу заслуговує окремої уваги, адже в ній виявляється зворотний зв’язок як сприйняття того чи іншого політичного рішення громадянами, а також елементи електронного уряду (публікація звітів). Зворотний зв’язок реалізується крім всього електронними дослідженнями та опитуваннями громадської думки; на майданчиках дискусійних форумів; через моніторинг електронних повідомлень; перелік найпоширеніших запитань (FAQs) [23].

Ресурсами, необхідними для участі громадськості, практики вважають час, зацікавлені сторони, інформацію та увагу з боку ЗМІ.

Час необхідний громаді для того, щоб дізнатися про проблему, дослідити її, оцінити важливість, знайти рішення. Іноді необхідні місяці та роки, щоб побачити конкретні результати залучення громадськості до розробки політики.

Зацікавленим сторонам (громадянам, групам, організаціям) слід зібратися разом для вироблення шляхів розв’язання проблеми. При потребі залучити експертів, радників з певного питання [12].

Інформація надходить від влади до громадян (низхідне поширення) і від громадян до влади (висхідне). Інформація – це основа участі громадськості.

Увага з боку ЗМІ сприяє поширенню інформації масовими каналами. Це потужний чинник залучення громади до вироблення політики, особливо на місцевому рівні.

Основою е-парламенту України є парламентські автоматизовані системи, перелік яких визначено Розпорядженням Голови Верховної Ради України від 01.06.2003 р. № 663 «Про перелік автоматизованих систем інформаційно-технологічного забезпечення діяльності Верховної Ради України», а також автоматизовані системи, програмно-технічні комплекси і парламентські веб-ресурси, розробка та впровадження яких були передбачені у 2007–2015 роках, а саме: «Електронний документообіг і контроль виконання доручень Верховної Ради України», «Система електронного цифрового підпису», «Комплексна система захисту інформації в автоматизованих системах Верховної Ради України», Єдиний парламентський веб-портал та інтегровані до нього веб-сайти Голови Верховної Ради України, комітетів, депутатських фракцій, структурних підрозділів. Ядром системи є інтегрована база даних законотворчого процесу Верховної Ради України, що як і будь-яка велика автоматизована система, історично формувалася шляхом послідовного нарощування функціональних можливостей [29].

Сьогодні у Верховній Раді України експлуатується понад 20 окремих спеціалізованих баз даних для багатьох користувачів. Основні бази даних Верховної Ради України [15, c. 98]:

– База даних автоматизованої системи проведення пленарних засідань «Рада»;

– База даних аналізу законотворчої діяльності народних депутатів;

– База даних обліку та контролю проходження законопроектів;

– База даних оброблення депутатських запитів, доручень ВРУ;

– База даних обліку та контролю виконання листів та звернень громадян;

– База даних «Адміністративно-територіальний устрій України»;

– База даних «Міжпарламентські зв’язки»;

– База даних «Законодавство» («Законодавство України», «Законодавство АР Крим», «Законодавство м. Київ») тощо.

Новий крок у справі становлення сучасного е-парламенту в Україні зроблено із прийняттям Програми інформатизації законотворчого процесу у Верховній Раді України на 2012–2017 рр., затвердженою Постановою Верховної Ради України від 5 липня 2012 року № 5096-VI. Вона була прийнята з метою досягнення максимально можливої автоматизації інформаційно-організаційних процесів у діяльності депутатського корпусу загалом, у тому числі комітетів Верховної Ради України, депутатських фракцій, а також Апарату Верховної Ради України.

Постанова передбачала імплементацію якісних нововедень, а саме [40]:

– утворення сучасних систем управління законотворчим процесом та документообігом у парламенті;

– оперативне інформаційно-аналітичне забезпечення народних депутатів України, помічників-консультантів народних депутатів України, фахівців Апарату Верховної Ради України;

– створення нової автоматизованої системи обробки вхідних, вихідних, внутрішніх інформаційно-документальних потоків та контролю за виконанням доручень, оперативне формування аналітично-звітної та довідкової документації;

– технічне удосконалення систем зв’язку для забезпечення оперативності у роботі народних депутатів України, комітетів Верховної Ради України, Апарату Верховної Ради України, у тому числі з питань, пов’язаних з діяльністю органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, інформуванням громадян.

Поступово розвивається в Україні ще один і вкрай важливий елемент електронної демократії – е-правосуддя. Е-правосуддя зазвичай реалізується у таких напрямах, як освітній та просвітницький; професійне забезпечення діяльності; доступ і зручність судової системи для всіх громадян і організацій; забезпечення прозорості судової діяльності; забезпечення підзвітності судової діяльності.

 Стратегія реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки, схвалена Указом Президента України від 20 травня 2015 року № 276/2015, у переліку негативів системи правосуддя визначила [55]:

– низький рівень публічності сфери правосуддя та довіри до судової системи взагалі і до суддів, а також недостатній рівень єдності та послідовності судової практики;

– відсутність чи недостатній рівень використання можливостей сучасних інформаційних систем (електронне правосуддя);

– відсутність належної ІТ-інфраструктури та можливостей використання інформаційних систем і системи електронного правосуддя.

У Стратегії поставлені завдання щодо забезпечення широкого використання інформаційних систем (ІС) для надання більшої кількості послуг «електронного правосуддя»; створення в судах інформаційних систем електронного менеджменту, зокрема введення повноцінних електронних систем, у тому числі системи електронного документообігу, та відстеження справ (до вищих інстанцій), електронних повідомлень, електронних викликів, електронного розгляду справ (у деяких випадках) тощо [23, c. 120].

Складовими системи українського е-правосуддя є: єдиний державний реєстр судових рішень – автоматизована система збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень; автоматизована система документообігу суду – сукупність комп’ютерних програм і відповідних програмно-апаратних комплексів судів та Державної судової адміністрації України.

Серед вимог е-судочинства сучасної України [39]:

– обов’язкове фіксування за допомогою технічних засобів під час судового провадження в суді, передбачене статтею 107 Кримінального процесуального кодексу України;

– проведення процесуальних дій у режимі відеоконференції під час трансляції з іншого приміщення, у тому числі, яке знаходиться поза межами приміщення суду;

– надсилання судової повістки SMS-повідомленнями учасникам судового процесу у місцевих та апеляційних загальних судах;

– online-доступ до інформації щодо стадій розгляду судових справ можливість перегляду/пошуку/друку на офіційному веб-порталі «Судова влада України».

Важливішим завданням е-правосуддя є навчання та просвіта громадян. На жаль, у цьому сенсі українська система е-правосуддя робить лише перші кроки.

Отже, е-демократія в українському варіанті пройшла декілька етапів генези: від становлення до впровадження деяких її елементів у практику та перебуває в процесі поступового розвитку, здійснюючи свій вплив на процеси державотворення.

Розвиток е-демократії та впровадження її інструментів в управління державою заснований на низці нормативно-правових актів: «Концепція розвитку е-урядування в Україні», «Стратегія розвитку інформаційного суспільства», «Про звернення громадян», «Про доступ до публічної інформації», «Про електронний підпис» тощо.

Основними інструментами е-демократії в Україні виступають е-консультації, громадські обговорення, громадські експертизи (здійснюються інститутами громадянського суспільства), е-петиції, е-декларації тощо.

В Україні впроваджені елементи е-уряду, е-парламенту, е-правосуддя, але в більшості випадків – в якості надання відкритої, необхідної інформації, створення електронних баз даних, реєстрів, звітів.

Тобто можна константувати, що найбільшого розвитку в Україні поки що набули комунікації «зверху-вниз», е-уряд та е-парламент, тоді як елементи е-демократії представлені значно вужче і їх механізм в більшості випадків є або незрозумілим, або малознайомим для пересічних громадян.

**3.3. Проблемні питання розвитку електронної демократії в Україні та шляхи їх розв’язання**

Розвиток е-демократії пригальмовують різні обставини і фактори, що стають перешкодами на шляху ефективного впровадження її інструментів та упішного їх використання в процесах державотворення як в Україні, так і в інших країнах світу.

З метою захисту прав і свобод людини розвиток інституту електронної демократії має відповідати вимогам законодавства. Наприклад, електронне голосування не повинно порушувати основні принципи виборчого права, такі як таємниця голосування, гласність, принцип рівного виборчого права та інші. Транзит демократичних інститутів (або їх частини) в електронне середовище не повинен порушувати права і свободи громадян [13, c. 50].

При цьому з урахуванням специфіки роботи нових технологій чинні правові акти повинні бути переглянуті з метою підвищення ефективності роботи різних інструментів електронної демократії та скорочення бюрократичних процедур при реалізації громадянами своїх конституційних прав і обов’язків.

При впровадженні механізмів електронної демократії, як і при інших інноваційних процесах, можуть виникати різні за характером складнощі.

Потенційні бар’єри полягають в нестачі матеріальних і фінансових ресурсів, в різниці розуміння електронної демократії, в організаційних обмеженнях, технічних і політичних зловживаннях даними механізмами. Також труднощі можуть виникнути з технічного боку електронних демократичних процесів, наприклад, у вигляді хакерських атак на сервери державних і муніципальних органів з метою спотворення думки населення [26, c. 98].

Сьогодні можливо лише констатувати недостатній рівень інформованості суспільства, конкретної людини (про законотворчість, держпослуги, про всі процеси, що відбуваються у владних структурах, будучи стримуючим фактором розвитку принципу відкритості влади) [106].

Інші складнощі в розвитку електронної демократії в світі та Україні стосуються процедур двосторонньої взаємодії громадян з органами влади з суспільно-політичних питань. Механізм звернень і запитів громадян та організацій до органів влади в електронному вигляді не отримав широкого поширення через відсутність необхідних і чітких процедур, які б юридично гарантували і практично забезпечували повну рівність даних звернень та процедур перед їх фізичними аналогами.

Наступною найважливішою проблемою є питання ідентифікації і аутентифікації учасників інформаційної взаємодії, в тому числі в частині практичної реалізації [108]. Для органів державної влади завжди важлива конкретна ідентифікуєма аудиторія, в межах якої можна було б говорити про демократію участі, в той час як для користувачів часто важливіше збереження приватності й анонімності.

На практиці виникає і питання про свободу дій користувачів. Якщо на перших етапах держава може обмежуватися інформуванням і консультуванням, то в подальшому неминучий перехід до «захисту» та охорони безпеки громадян. У той же час Інтернет позиціонується в межах кіберкультури як простір, вільний від традиційної політики.

Таким чином, в практичній дійсності, як відзначає А. Голичев, «держава була і буде зацікавлена лише в одному – в створенні і безперебійному функціонуванні мережевої телекомунікаційної інфраструктури, що підтримує процеси виконання органами виконавчої влади своїх функцій», тобто мова йде про конструйований переважно зверху так званий «електронний уряд» [9].

Інший полюс критики «електронної демократії» полягає в тому, що егалітаристсько орієнтовані демократичні концепції не є єдиними, добре опрацьованими теоретичними мережевими політичними теоріями. Хоча Г. Рейнгольд говорив про мережу Інтернет як про «праведника», на піку егалітаристських демократичних ідей багато дослідників висували цілком неоелітистські концепції в дусі меритократії, експертократії та нетократії, більш органічно вписуються в кіберкультуру. У зв’язку з цим намітилася і концептуальна ревізія [113, c. 19].

Науковець А. І. Биков зазначає, що в плані сучасної політичної участі зараз логічніше віддавати перевагу категорії «електронний уряд», а не «електронна демократія», що має на меті зведення участі не просто до партисипаторної концепції, але також й те, що правила гри встановлюються «згори». Важливо і те, що електронний уряд не обов’язково ціннісно передбачає електронну демократію [14].

В цілому процес впровадження е-демократії утворює низку викликів та потенційних загроз суспільному розвитку в будь-яких країнах світу, в тому числі Україні.

Наприклад, при використанні мережі Інтернет збільшується рівень участі в політиці, проте одночасно знижується відповідальність, відбувається екстензія (розширення) можливості неправомірного застосування нових технологій [11, c. 118].

Сучасна нестабільна військово-політична ситуація в світі використовується в злочинних цілях. Дії терористів зростаються з наркобізнесом, збільшується потік переміщення осіб по каналах незаконної міграції, зростає негативний інформаційний вплив на різні соціальні верстви населення. Останнє сьогодні виражається і в тому, що деструктивні сили, в тому числі екстремістської спрямованості, все активніше використовують інформаційні технології для організації та ведення інформаційно-психологічної обробки громадян, пропаганди своїх ідей, залучення нових членів, пошуку джерел фінансування.

Впевненість аналітиків, що концентрують свою увагу на перспективах «електронної демократії», зводиться до констатації досить очевидного: для того, щоб вдихнути нове життя в суспільну систему, будуть потрібні зміни, як в соціальній, так і в технічній сферах життя суспільства. Але які саме зміни необхідні – відповідь на це питання до цих пір не знайдена. Трохи краща ситуація з аналізом причин, що обумовлюють безпорадність існуючих політичних інститутів [13, c. 98].

Бар’єри на шляху впровадження електронної демократії, які характерні як для розвинутих суспільств, так і для країн, що розвиваються, а отже і для України, також виявляються в наступних факторах [68]:

– по-перше, побудова в розвинутих країнах та в більшості країн, що розвиваються, індивідуалізованого суспільства призвела до появи інститутів, що гарантують дотримання економічних, політичних та інших прав. Зворотною стороною цього процесу стала переорієнтація значної частини населення на вирішення особистих проблем при різкому падінні інтересу до проблем громадських;

– по-друге, комерціалізація друкованих та електронних ЗМІ призвела до ситуації, при якій в гонитві за прибутком видання перестали виконувати свою соціальну функцію щодо відображення в повній мірі інтересів електорату. Крім того, виникла монополія засобів масової інформації, політичних партій і організованих груп на право виступати від імені народу з актуальних питань життя суспільства;

– по-третє, в західних суспільствах і в суспільствах країн, що розвиваються, змінилося ставлення до соціальної критики. Будь-яка критика органів влади, соціальних інститутів, дій транснаціональних корпорацій в сучасному суспільстві в сутності майже нічого не змінює;

– по-четверте, існує проблема, яка хоча і не афішується західними дослідниками, проте для розвинутих суспільств носить концептуальний характер. Проблема ця називається «політична коректність». Саме політична коректність не дозволяє виносити на публічне обговорення найбільш болючі теми (що вже само по собі суперечить основному принципу демократії – свободи обговорень і дискусій).

З точки зору громадян, як визначальних суб’єктів е-демократії, інформаційно-комунікаційні технології можуть покращити демократичні процеси в Україні, зокрема, забезпечити участь громадян у формуванні державної політики. При цьому наявні суттєві соціальні, економічні та технічні перешкоди щодо запровадження е-демократії, що пов’язані з низкою причин, а саме [63, c. 42-44]:

– недостатній доступ до Інтернету з причин браку фінансових ресурсів та електронної безграмотності;

– відсутність інформації та знань про суть і можливості е-демократії у користувачів Інтернету. У свою чергу, це зумовлює відсутність попиту серед користувачів на взаємодію із державними органами онлайн;

– недостатній рівень взаємодії влади з громадськістю на основі соціальних мереж, яким віддають перевагу більшість користувачів Інтернету;

– обмежені можливості щодо участі у е-демократії мають особи похилого віку, сільські мешканці та громадяни із низьким рівнем освіти.

Питання впливу соціальних медіа на актуальність для політичного спілкування та демократії викликані низкою явищ.

По-перше, соціальні медіа є найновішою хвилею соціально-технічних інновацій у сфері Інтернету, слугує безпрецедентним інструментом зв’язку, створює нові та різноаспектні види можливостей користувачів для взаємодії в Інтернеті. По-друге, соціальні медіа та сайти соціальних мереж залучають надзвичайно високу кількість користувачів, сайт соціальних мереж Facebook має мільярди користувачів по всьому світу. YouTube, Facebook, Wikipedia, Twitter і Instagram є одними з найпопулярніших платформ у світі. І по-третє, численні політичні події, пов’язані з соціальними засобами, підвищили інтерес до взаємодії політики та використання соціальних медіа, нових технологій для політичних цілей. Це стосується політичних потрясінь, протестних рухів та кампаній, таких як антиурядові акції в Мексиці, антикапікластична «битва в Сіетлі», «обурені» протести в Іспанії, арабська весна, нещодавні протести в Білорусі. Багато спостерігачів зробили висновок про те, що соціальні медіа були важливим, якщо навіть не вирішальним, чинником політичної ефективності в цих рухах [16].

З іншого боку, тіж самі соціальні медіа все частіше, здається, стають майданчиками та платформами авторитарних, антидемократичних тенденцій, маніпуляцій та слідкування за користувачами.

Значною мірою інтерес до нових технологій та їх потенційний вплив на політичні комунікації та державотворчі процеси слід розуміти в більш широкому контексті дискусії про ліберальну демократію і те, що багато хто буде маркувати це як її кризу. Труднощі, з якими стикаються сучасні демократії, включають зниження рівня цивільного і політичного залучення, зниження лояльності партії і низькі рівні явки, зростаючий цинізм, зниження політичної ефективності і зростання привабливості антиліберальних і антидемократичних тенденцій. У той же час, нові альтернативні форми політичної взаємодії поза офіційних представницьких установ іноді позначені як обличчя громадськості або альтернативна політика, які видаються, процвітають на цьому тлі.

Є думка, що нові технології та інструменти е-демократії мають потенціал для лікування демократичних недуг, відродити участь громадян в політиці або навіть внести свій вклад в нові форми демократичної організації. Ця думка, в першу чергу, заснована на конкретній особливості і характеристиці нових медіа. Насамперед, соціальним ЗМІ приписується здатність сприяти горизонтальній комунікації, що робить легшою справу підключення окремих осіб і груп в Інтернеті, підтримка різноманітності і забезпечення простору для формування думки поза і незалежно від встановлених інститутів.

Дослідження, проведене в межах програми «Електронне урядування задля підзвітності влади та участі громадян», виявило, що проблеми е-демократії в Україні тісно пов’язані з насущними питаннями, що стають також на заваді успішності процесу державного будівництва: корупція, проблема прозорості (проведення виборів, урядових витрат), неефективність надання послуг державою, низький рівень залучення громадян до вироблення політики [26, c. 11].

Виходячи з результатів дослідження, проведеного організацією «Відродження», рівень знань про інструменти e-демократії в Україні все ще низький, однак державні портали державних послуг (89%), електронних апеляцій (78%) та електронних петицій (74%), поступово ця ситуація змінюється, набуваючи позитивних тенденцій.

Серед перешкод на шляху до оптимального застосування ІКТ у демократичних цілях – відсутність відповідного законодавства і стратегій (64% респондентів), а також загальний низький рівень обізнаності громадськості з питань електронної демократії (61%). Низький рівень висвітлення у засобах масової інформації та низький рівень політичної волі державних та виборних посадовців (55%) видаються додатковими перешкодами. Також серед перепон розвитку е-демократії в Україні виокремлюються проблеми недостатнього державного фінансування та відсутність відповідних навичок в організації громадянського суспільства [26, c. 12].

Крім того, в межах цього дослідження на основі думок експертів та громадян був складений список перепон на шляху впровадження е-демократії в Україні:

– конфлікт і військові дії на Сході України;

– політичні перешкоди, небажання представників політичної влади впроваджувати е-демократію;

– відсутність публічного діалогу та культури взаємодії з наділеною повноваженнями громадою, процедур колективного прийняття рішень і досягнення консенсусу;

– людський фактор: позиція народу, байдужість і небажання брати на себе персональну відповідальність за власні переконання та рішення, брак демократичних (ліберальних) цінностей;

– низький рівень IT-освіти та e-навичок у суспільстві;

– недостатня зрілість організацій громадянського суспільства;

– централізована система управління за радянським принципом, як і централізована корупція, та концентрація сили й права володіння в одних руках;

– цифрова нерівність і нестача технічної інфраструктури, яка б зробила можливим використання інструментів е-демократії;

– висока схильність до «нелегітимних практик громадян та представників приватного бізнесу» не платити податки, унаслідок чого формується відчуття моральної провини та самозречення «публічних прав» для виконання своїх демократичних прав і свобод, тобто небажання бути залученим у громадський простір і бути «видимим» у ньому;

– з точки зору неурядових організацій, інтернет-активістів з числа бізнесу та політичної еліти, основною проблемою впровадження політики (дорожньої карти) е-демократії є відсутність законодавчого забезпечення конкретних інструментів е-демократії (наприклад, доступ до відкритих урядових даних, е-петиції, е-звернення громадян тощо).

Беручи до уваги існуючі проблеми впровадження е-демократії в Українській державі та її застосування як ефективного механізму державотворення, важливо розробити альтернативні шляхи її розвитку в реаліях нашої країни. З точки зору проблеми політичної та інституційної (нормативно-правової, організаційно-технічної, кадрової) невизначеності е-демократії в Україні розглянемо шляхи їх вирішення [70].

Наступні кроки допоможуть Україні прискорити оптимізацію існуючих чинників для успішного впровадження електронної демократії, в тому числі з метою використання її інструментів в процесах державного будівництва:

– потрібно утворити єдиний центральний орган влади, відповідальний за міжвідомчу координацію в сфері інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ);

– провести міжнародний ІТ-аудит сфери електронного урядування, у тому числі нормативно-правової бази;

– вимірювати ефективність роботи влади через ступінь використання ІКТ;

зробити загальнодержавними окремі проєкти, на взірець проєкту «Дія»;

– провести національну інформаційно-просвітницьку кампанію з питань електронної демократії;

– здійснювати постійне навчання основам електронного урядування.

Для ефективного впровадження елементів електронної демократії в систему інструментів, що використовуються в процесі державного будівництва, вбачаються три альтернативи:

1) альтернатива 1 – стратегія, що передбачає поступові зміни та помірковані заходи, як от покрокове покращення наявних інструментів електронної демократії та забезпечення нових засобів електронної демократії на законодавчому рівні на основі взаємодії з суспільними організаціями та інститутами;

2) альтернатива 2 – каскадування стратегії електронної демократії демократії «зверху вниз» на базі програмно-цільового методу. Ця альтернатива передбачає конструювання цілісної централізованої політики держави в напрямку електронної демократії; детальну розробку проєктів, програм, стратегії щодо розвитку цього явища в довгостроковій перспективі в Україні та узгодження їх з іншими загальнодержавними стратегіями. Водночас реалізація даної альтернативи супроводжувалася б створенням державного органу, в сферу компетенції якого б входило централізоване управління та моніторинг процесів електронної демократії;

3) альтернатива 3 – змішана стратегія зустрічних рішень «зверху вниз» та «знизу вгору», що включає [72]:

– окреслення загальних пріоритетів на рівні держави, беручи до уваги міжнародний досвід щодо цього питання;

– акумуляція практичного досвіду впровадження на рівні окремих владних структур та органів влади місцевого значення конструюванням стратегій та програм даних структур та органів в подальшому;

– подальше узгодження та корегування національної стратегії з урахуванням стратегій на рівні окремих органів влади.

Таким чином, хоча в цілому е-демократія позитивно впливає на процес державотворення, її потенціал використовується частково через існування наступних проблем: нестача ресурсів для втілення інструментів е-демократії (як показав приклад Естонії – це можна упішно подолати); зловживання інструментами е-демократії з боку зацікавлених сторін; недостатня компетенція пересічної людини для прийняття державного рішення; відсутність налагоджених процедур, що допомогли б на практиці реалізувати інструменти е-демократії; питання ідентифікації учасників взаємодії; можливість неправового використання ІКТ; нерівність у використанні Інтернету між різними віковими групами; низький інтерес громадян до е-взаємодії з державою тощо.

Шляхами виходу нами вбачається або помірковані зміни і розвиток вже існуючих інструментів е-демократії, або розробка довгострокової стратегії розвитку е-демократії, третім варіантом є поєднання стратегій взаємодії «зверху вниз», «знизу вгору», з подальшим намаганням отримати оптимальний баланс, необхідний, крім всього, для успішного функціонування держави та її інститутів.

**ВИСНОВКИ**

В політологічній науці відсутній єдиний підход до визначення поняття та змістової природи явища електронної демократії. Але більш популярними є її визначення як форми, типу демократії з широким застосуванням інформаційно-комунікаційних технологій або навіть стратегії для підтримки демократії на основі електронної участі та взаємодії двох її найважливіших елементів: громадян (індивіда, групи, народу) та держави.

Ідеї використання інформаційно-комунікаційних технологій в управлінні та для забезпечення участі громадян в політиці виникли давно. Особливої уваги потребує концепція партисипаторної демократії або демократії участі. Ця концепція базується на ідеї, що влада повинна прислухатися до думки людей під час прийняття політичних рішень, а самі громадяни можуть звертатися з пропозиціями, проєктами до органів державної влади. При цьому демократія участі передбачає горизонтальні відносини, а не засновані на ієрархії, встановлення прямих і зворотних зв’язків на основі безперервного діалогу (який дозволяють забезпечити сучасні технології).

В сучасній науці виокремилися два підходи до е-демократії: демократії участі (пряма) та комунітарної демократії. В першому випадку описується значне збільшення прямої участі громадян в політиці та подолання представництва професіоналів (політиків, експертів тощо). Другий підхід наголошує, що існуючі на просторах Інтернету різні групи (громади), поділені на основі інтересу, самі мають стати основою демократії, найважливішим важелем прийняття політичних рішень.

Засновник концепції електронної демократії І. Масуда виокремив шість її принципів: всі громадяни (або більшість) беруть участь в процесі прийняття рішень; доступність необхідної інформації для прийняття обґрунтованого рішення; участь є добровільною; доходи та вигоди мають розподілятися між усіма громадянами; рішення приймаються шляхом переконання та досягнення загальної згоди; реалізація рішення через співпрацю всіх громадян.

В нашому дослідженні була застосована низка категорій: електронна демократія, електронний уряд, інформаційно-комунікаційні технології, інформаційне суспільство, державотворення. Всі ці категорії не є взаємозамінними, але органічно доповнюють одна одну і були включені для всеосяжного вивчення проблемного питання.

З кінця ХХ століття уряди країн зіштовхнулися з низкою змін і неспроможністю швидко реагувати на них в умовах наростаючої інформатизації суспільства. Крім того, перехід до інформаційного суспільства передбачав реорганізацію державної служби і самих механізмів та шляхів функціонування держави.

Сутніть е-демократії добре охарактеризована у висновках Кабінету міністрів Ради Європи. Е-демократія включає та реалізовує фундаментальні свободи та права людини (права меншин, доступ до інформації тощо); підтримує та захищає демократію (включення широкого кола суб’єктів у політику: громадян, бізнесменів, неурядових організацій тощо).

Ціль е-демократії: прозорість, підзвітність, відповідальність, залучення, дискусія, інклюзивність, доступність, участь, субсидіарність, довіра до демократії.

Е-демократія підтримує демократію, демократичні інститути, процеси, цінності, доповнює традиційні демократичні форми, знаходиться у взаємозв’язку з ними. Е-демократія відкриває нові канали для інформації, спілкування, дискусії, підвищує рівень прозорості та підзвітності, має потенціал усунення недоліків державного управління та зміцнює стабільність у державі через суспільну інтеграцію і взаємодію.

Е-демократія складається з наступних базових елементів: е-парламенту, е-законодавства, е-правосуддя, е-посередництва (вирішення спорів без фізичної присутності сторін), е-середовище (використання ІКТ для захисту зовнішнього середовища), е-вибори (включно е-референдуми, е-ініціативи), е-голосування, е-консультації.

Е-демократія має ряд переваг, що є також важливим для державного будівництва. Вона зменшує витрати на здійснення демократичних процедур, залучає громадян до прийняття політичних рішень, що сприяє прийнятю нормативно-правових актів, рішень на основі суспільного консенсусу, що враховує інтереси як всього суспільства, так і невеликих груп. Це, крім всього, зміцнює довіру громадян до держави, допомагає уникнути прийняття непопулярних рішень, надає більшої легітимності рішенням, що були прийняті з використанням суспільного обговорення, а також слугує подоланню пасивності населення, проявам аполітичності.

Е-демократія складається з декількох форм: партисипаторної (процес участі громадян в суспільно-політичному житті за допомогою ІКТ); процесуально-демократичної (реалізація процедур прямої демократії у віртуальному просторі); контрольно-інформаційної (процес надання громадянам інформації, громадського моніторингу за діяльністю державних органів, окремих представників влади).

Е-демократія спирається на низку концепцій. Найбільшого розповсюдження, особливо на Заході, отримала концепція текучої (хмарної) демократії, яка полягає у поєднанні прямої, деліберативної і представницької форм демократії. Громадяни в ній можуть як самі брати участь в прийнятті рішення, так і делегувати свій голос у випадку, якщо певне питання незнайоме для нього.

Важливим елементом е-демократії є е-уряд, який стає ефективним інструментом взаємодії держави та громадян в різних секторах життєдіяльності: держава-бізнес, бізнес-держава, держава-держава, держава-громадянин, держава-службовці. Е-уряд сприяє збільшенню прозорості державної влади, що, у свою чергу, стимулює загальний процес демократизації.

Е-демократія включає такі інструменти: електронне голосування, надання інформації про діяльність державних органів, комунікація з обраними представниками, подання онлайн-петицій, звернень. Е-демократія застосовується в межах інтернет-форумів, е-опитувань, соціальних мереж тощо. Проте ключовим інструментом е-демократії є краудсорсинг, який пов’язаний із залученням великої кількості громадян для різних видів активності.

Електронна демократія в країнах ЄС досягла високого рівня розвитку.

Найбільш успішним виявився досвід Естонії. Там проводяться вибори в електронній формі, існує електронне громадянство, функціонує низка проєктів («Сьогодні я вирішую»; «Зробимо! Моя Естонія» тощо), що покликані забезпечити майданчик для громадських дискусій, обговорень з суспільно-політичних питань, стимулювати участь виборців у формуванні державної політики, усунути бар’єри між суспільством та державою.

Загалом дуже поширеними в країнах ЄС є застосування е-консультацій, е-дискусій, веб-трансляції парламентських дебатів та засідань колегіальних органів. Всі форми е-демократії застосовуютья на основі співробітництва громадян та суб’єктів і органів влади. Поширення в ЄС отримав й е-уряд та е-парламент.

Станом на 2020 рік було досягнуто розповсюдження практик електронного підпису, розбудована транснаціональна IT-інфраструктура, на законодавчому рівні закріплено право громадянської ініціативи, яка дозволяє громадянам брати участь у законодавчому процесі. Важливою частиною технологізації управління на демократичних засадах є спільнотне бюджетування, що передбачає надання можливості громадянам брати участь у формуванні бюджету. Спільнотне бюджетування спрямоване на підсилення підзвітності на локальному та регіональному рівні.

Е-демократія в українському варіанті пройшла декілька етапів генези: від становлення до впровадження деяких її елементів у практику та перебуває в процесі поступового розвитку, здійснюючи свій вплив на процеси державотворення.

Розвиток е-демократії та впровадження її інструментів в управління державою заснований на низці нормативно-правових актів: «Концепція розвитку е-урядування в Україні», «Стратегія розвитку інформаційного суспільства», «Про звернення громадян», «Про доступ до публічної інформації», «Про електронний підпис» тощо.

Основними інструментами е-демократії в Україні виступають е-консультації, громадські обговорення, громадські експертизи (здійснюються інститутами громадянського суспільства), е-петиції, е декларації тощо.

В Україні впроваджені елементи е-уряду, е-парламенту, е-правосуддя, але в більшості випадків – в якості надання відкритої, необхідної інформації, створення електронних баз даних, реєстрів, звітів.

Тобто можна констатувати, що найбільшого розвитку в Україні поки що набули комунікації «зверху вниз», е-уряд та е-парламент, тоді як елементи е-демократії представлені значно вужче і їх механізм в більшості випадків є або незрозумілим, або малознайомим для пересічних громадян.

Хоча в цілому е-демократія позитивно впливає на процес державотворення, її потенціал використовується частково через існування наступних проблем: нестача ресурсів для втілення інструментів е-демократії (як показав приклад Естонії – це можна упішно подолати); зловживання інструментами е-демократії з боку зацікавлених сторін; недостатня компетентність пересічної людини для прийняття державного рішення; відсутність налагоджених процедур, що допомогли б на практиці реалізувати інструменти е-демократії; питання ідентифікації учасників взаємодії; можливість неправового використання ІКТ; нерівність у використанні Інтернету між різними віковими групами; низький інтерес громадян до е-взаємодії з державою тощо.

Шляхами виходу нами вбачається або помірковані зміни і розвиток вже існуючих інструментів е-демократії, або розробка довгострокової стратегії розвитку е-демократії, третім варіантом є поєднання стратегій взаємодії «зверху вниз», «знизу вгору», з подальшим намаганням отримати оптимальний баланс, необхідний, крім всього, для успішного функціонування держави та її інститутів.

Таким чином, наші гіпотези про те, що електронна демократія є ефективним механізмом державотворення, але її впровадження передбачає низку перепон з огляду на соціально-політичні та культурні умови розвитку держави, та те, що електронна демократія має позитивний ефект на суспільно-політичне життя, слугує становленню та зміцненню держави, підтверджуються.
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**Інструменти електронної демократії європейських країн**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Випадок 1: Естонський ТОМ | Е-консультації, е-ініціатива, е-голосування | Національний рівень | Портал дозволяє громадянам дистанційно брати безпосередню участь в законодавчих та директивних процесах, пропонувати нові акти або пропозиції про внесення змін до чинних актів |
| Випадок 2: Естонський портал osale.ee | Е-участь, е-дискусія, зворотний зв’язок, е-консультації | Національний рівень | Використовуючи портал громадяни і групи інтересів можуть: ініціювати законодавчі пропозиції, критикувати дії влади і подавати клопотання; брати участь в громадських консультаціях / слуханнях, контролювати підготовку правових актів |
| Випадок 3: Датська ROSTRA | Е-участь, е-дискусія, е-голосування, зворотний зв’язок, е-консультації | Національний рівень | Онлайн система громадського обговорення та вираження думки шляхом голосування, реалізована на основі датської системи цифрового підпису |
| Випадок 4: Інтерактивна міська рада Іссі-ле Мулінекс, Франція | Е-участь, е-дискусії, е-голосування, зворотний зв’язок, е-консультації | Місцевий рівень | Інтерактивна міська рада дозволяє жителям дистанційно спостерігати і брати активну участь в засіданнях Ради міста |
| Випадок 5: Іспанська Мадрид-участь | Е-участь, е-дискусії, е-голосування, зворотний зв’язок, е-консультації | Місцевий рівень | Інструмент розширення участі громадян у процесі прийняття рішень в Мадриді, що пропонує динамічний і постійний е-діалог між політичними особами і громадянами |

**Додаток Б**

**Етапи розвитку електронної демократії в Україні**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Етапи становлення | Роки | Характеристика |
| І етап | 2000–2001 роки | Етап можна описати як підготовчий: визначалися найбільш загальні аспекти використання нових ІКТ, конструюється потрібна база для діяльності країни на даному напрямі в подальшому |
| ІІ етап | 2002–2003 роки | Етап, який прямо корелюється із визначенням та утворенням інструментів е-уряду в Українській державі, що слугувало меті підвищення ефективності та прозорості діяльності органів влади державного та місцевого рівнів; посилення поінформованості громадян щодо дій влади та збільшення ефективності зворотнього зв’язку між державою та громадянами через застосування ресурсів Інтернету.Початком даного етапу умовно стало прийняття у січні 2002 року постанови Кабміну «Про порядок оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів законодавчої влади». Водночас були розроблені та прийняті інші нормативно-правові акти, які зобов’язували як держоргани, так і органи місцевого рівня утворити власні веб-сайти, оперативно розміщувати на них офіційну інформацію про діяльність; вказувалися чіткі вимоги щодо змістового наповнення веб-сайтів органів влади; створення урядового порталу з метою формування та реалізації стабільної та зрозумілої громадянам економічної та соціальної політики держави. Були визначені завдання органів державної влади та місцевого самоврядування щодо функціонування офіційних веб-сайтів, їх змістового наповнення, оперативного оприлюднення інформації, надання відповідної статистичної інформації, недопущення обмеження права на отримання відкритої інформації громадянами, регулярне проведення прес-конференцій, зокрема з використанням мережі Інтернет |
| ІІІ етап | 2003 рік | Розпочався з прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо створення електронної інформаційної системи «Електронний уряд» (від 24 лютого 2003 року). Цілями пропонованих заходів щодо розвитку інформаційного суспільства визначалися надання громадянам та юридичним особам інформаційних та інших послуг шляхом використання електронної інформаційної системи «Електронний уряд», яка забезпечує інформаційну взаємодію органів виконавчої влади між собою і з громадянами, надає інформацію та інші послуги на основі сучасних інформаційних технологій. Упродовж 2004–2009 років порядок взаємодії органів державної влади та громадян було доповнено ще кількома постановами Кабінету Міністрів, спрямованими на упорядкування взаємодії виконавчої влади та інститутів громадянського суспільства: «Концепція сприяння органами виконавчої влади розвитку громадянського суспільства», схвалена Кабінетом Міністрів України 21 листопада 2007 року. У 2009 р. до Концепції було внесено зміни, які стосувалися передусім обов’язкового висвітлення у засобах масової інформації результатів своєї діяльності та їх громадське обговорення |
| IV етап | 2013 – наші часи | Початком цього етапу можна вважати 25 грудня 2013 р., коли розпорядженням Кабінету Міністрів України затверджено зміни до плану заходів щодо реалізації Концепції розвитку електронного урядування в Україні (прийнятий 13 грудня 2010 року). У розпорядженні, зокрема, передбачалося створити інтерактивну систему проведення оцінки електронної готовності України та ввести в експлуатацію Державну інформаційну систему електронних звернень громадян [67, c. 98].Була прийнята низка нормативних актів, що мають на меті впровадити нові інструменти е-демократії та е-уряду, створити належні умови для їх розвитку: «Про електронні довірчі послуги» (2017 рік), «Про схвалення Концепції розвитку системи електронних послуг в Україні» (від 2016 року), Концепція розвитку електронного урядування в Україні (від 2017 року) тощо. Для розвитку е-демократії були розроблені проєкти, що фінансуються іноземними державами: Проєкт USAID/UK aid «Прозорість та підзвітність в органах державного управління та послугах/TAPAS», Програма «Електронне врядування задля підзвітності влади та участі громади». У 2020 році був розроблений мобільний додаток єдиного порталу державних послуг «Дія» (скорочення від «Держава і я»), що виконує роль сервісу для надання державних послуг онлайн. Цей додаток містить електронні версії паспорту, посвідчення водія, студентський квиток, сертифікати вакцинації, свідоцтво про народження, при чому електронні паспорти мають таку ж юридичну силу, як і фізичні аналоги. Також «Дія» існує у вигляді веб-порталу, що надає більш як 50 видів різних держпослуг онлайн. Наприклад, відкриття чи закриття бізнесу, отримання статусу безробітного, оформлення допомоги при народженні дитини або пенсії, отримання ліцензій та дозволів тощо. Проєкт «Дія» курує Міністерство цифрової трансформації України |