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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра на тему «Жанрова природа книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» містить 49 сторінок. Для виконання роботи опрацьовано 45 джерел.

**Об'єкт дослідження:** книга С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні».

**Предмет дослідження:** жанрові параметри книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні».

**Мета дослідження:** дослідити жанрово-стильові домінанти книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» та проаналізувати авторський підхід до розкриття історичних подій та постатей.

У ході виконання роботи виконані такі **завдання:**

– з’ясовано поняття «документальна література», специфічні риси та основні жанри документальної літератури;

– досліджено жанрово-стильові параметри книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні»;

– зосереджено увагу на дослідженні структури книги, мовно-стилістичних особливостях;

– окреслено роль авторських думок і почуттів у спогадах;

– узагальнено суть дослідження.

**Методи дослідження**. У роботі реалізовано поєднанняісторико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

**Наукова новизна**. Уперше в українському літературознавстві проводиться системний аналіз жанрово-стильової специфіки книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні». Робота значно доповнить уявлення про світоглядно-естетичні позиції, творчу манеру публіциста, історика та громадсько-політичного діяча української діаспори С. Підгайного, розширить коло досліджень про документальну літературу.

**Сфера застосування**. Результати дослідження можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем із обраної теми, при читанні спецкурсів і спецсемінарів із історії української літератури ХХІ століття, при написанні курсових робіт, а також на факультативних курсах з історії української літератури в школах.

**Ключові слова:** ДОКУМЕНТАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА, ЖАНР, ЛІТЕРАТУРА ФАКТУ, МЕМУАРИ, МЕМУАРИСТИКА, СПОГАДИ, ТАБІРНА ПРОЗА.

**ABSTRACT**

Master’s qualification work «Nature of the Genre in S. Pidhayny's Book «Ukrainian Intelligentsia in Solovky. Unshot» contains 49 pages. To perform the work 45 scientific sources were treated.

**The object** of research is a combination of factology, memoirs, and literary processing of events in the book.

**The subject** of the research is the genre nature of S. Podgayny's book "Ukrainian intelligentsia on Solovki. Under-shot".

**The purpose** of this research is to determine the main genre features and their significance in the structure of S. Podgayny's book, as well as to reveal the ways in which the author achieves his goal – to reproduce historical facts and reflect the fate of the Ukrainian intelligentsia in Solovki during the repressive regimes of the past.

**The objectives of this study are:**

1. analysis of genre features of the book «Ukrainian intelligentsia on Solovki. Undeveloped» and determining their impact on the reader's perception.

2. Study of the structure and compositional solutions in the book by S. Podgayny in order to reveal their contribution to the creation of a genre image.

3. Analysis of the author's style, literary means and language expression used to help achieve the goal.

4. Research of the genre nature of S. Podgayny's book «Ukrainian intelligentsia on Solovki. Undeveloped» is an urgent task, since this work not only reflects an important period in the history of Ukraine, but also arouses interest in studying the literary aspects of memory and history.

**Scientific novelty.** The work makes a scientific contribution to the study of the genre nature of historical works, in particular, the work of S. Podgayny.

**Keywords:** NONFICTION, GENRE, FACTUAL LITERATURE, MEMOIRS, MEMOIRS, MEMOIRS, CAMP PROSE, NON FICTION
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. С. Підгайний – український історик, громадсько-політичний діяч, публіцист української західної діаспори і колишній каторжанин сталінських соловецьких концтаборів; 8 років поряд із багатьма відомими письменниками і діячами України перебував у місцях позбавлення волі. Спогади С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» вперше з’явилася в діаспорі (ФРН, 1947, 1949). У основі книги історична правда про події, пов'язані з репресіями сталінського режиму проти української інтелігенції на островах Соловецького архіпелагу (також відомих як Соловки) у 1937 році. Книга стала значущим літературним свідченням та документом того страшного періоду історії України.

У сучасному світі книга є не тільки носієм інформації, але й важливим фактором формування культурної спадщини, розширення горизонтів знань та впливу на суспільство. С. Підгайний виданням книги «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» дав можливість осягнути значущі події минулого та розкрити глибини життєвого досвіду українських інтелектуалів, які потрапили на Соловки.

Спогади С. Підгайного – документальна література, до якої науковці відносять листи, мемуари, есеї, щоденники, автобіографічні нариси, сповіді тощо. Це своєрідна література особистого спогаду, яка об’єднує нефікційні розповіді реально існуючої людини про те, свідком або безпосередньо учасником чого вона була особисто.

Вивченням жанрової-стильової специфіки документальної літератури займалися такі літературознавці як: І. Акіншина [1], М. Варикаша [3], І. Василенко [4], О. Галич [6-10], Н. Ігнатів [15], О. Колінько [17], Н. Колошук [18-22], Н. Момот [33], Т. Черкашина [39] та інші, про що свідчить низка монографічних та дисертаційних праць.

Книга С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» не була об’єктом спеціального наукового осмислення. У цьому аспекті можемо назвати лише роздуми над книжкою Г. Гайового «Жах соловецького потойбіччя, або убивчі свідчення «недостріляного» українського інтелігента» [5], чим і зумовлена **актуальність** обраної для дослідження теми.

**Об'єкт дослідження:** книга С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні».

**Предмет дослідження:** жанрові параметри книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні».

**Мета дослідження:** дослідити жанрово-стильові домінанти книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» та проаналізувати авторський підхід до розкриття історичних подій та постатей.

**Завданнями** кваліфікаційної роботи магістра є:

– з’ясувати поняття «документальна література», специфічні риси та основні жанри документальної літератури;

– дослідити жанрово-стильові параметри книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні»;

– зосередити увагу на дослідженні структури книги, мовно-стилістичних особливостях;

– окреслити роль авторських думок і почуттів у спогадах;

– узагальнити суть дослідження.

**Методи дослідження**. У роботі реалізовано поєднанняісторико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

**Наукова новизна**. Уперше в українському літературознавстві проводиться системний аналіз жанрово-стильової специфіки книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні». Робота значно доповнить уявлення про світоглядно-естетичні позиції, творчу манеру публіциста, історика та громадсько-політичного діяча української діаспори С. Підгайного, розширить коло досліджень про документальну літературу.

**Практичне значення** одержаних результатів у тому, що вони можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем із обраної теми, при читанні спецкурсів і спецсемінарів із історії української літератури ХХІ століття, при написанні курсових робіт, а також на факультативних курсах з історії української літератури в школах.

**Структура роботи.**Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, двох розділів, висновків (3 сторінки), списку використаних джерел (45 найменувань, поданих на 5 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**ДОКУМЕНТАЛЬНА ЛІТЕРАТУРА: ДО ТЕОРІЇ ВИВЧЕННЯ**

У новітньому літературному процесі документалістика посідає вагоме місце. Вивченням жанрової-стильової специфіки документальної літератури займалися такі літературознавці як: І. Акіншина, М. Варикаша, І. Василенко, О. Галич, Г. Грегуль, Н. Ігнатів, О. Колінько, Н. Колошук, М. Коцюбинська, Б. Мельничук, Г. Сиваченко та ін., про що свідчить низка монографічних та дисертаційних праць.

Поняття «документальна література» у сучасному літературному процесі відзначається різночитанням. Наприклад, у «Літературознавчій енциклопедій» подано таке визначення: «документальна література (лат. documentut: взірець, посвідчення, доказ і litteratura: буквене письмо; освіта, наука) – художньо-публіцистичні, науково-художні твори (нариси, нотатки, хроніка, репортаж), що ґрунтуються на повному або частковому використанні документальних джерел» [29, с. 30].

У «Літературознавчому словнику» зазначається: «Документальна література – збірне поняття, що виникло на початку 1960-х рр., як опозиційне до успішних тоді, виразно фікційних жанрів (театр абсурду, парабольна п’єса, радіоп’єса та ін.), театральні твори, радіо- й телевізійні п’єси, фільми, романи, вірші, які з суспільно-критичним та політичним наміром звертаються до історичних документів, відмовляючись від тлумачень, поетизації та ін., з ознаками мистецької структури, зумовленими вибором, впорядкуванням (монтажем) та підготовкою документального матеріалу. Привілейовані форми: репортаж, звіт і драма (здебільшого інсценізації допитів й судових процесів)» [31, с. 65]. Тож, вказане визначення окреслює обсяг жанрів, матеріалів, які можна розглядати як документальну літературу, однак не розкриває змісту самого поняття.

Натомість, у інших словниках, як наприклад: «Словнику літературознавчих термінів» [36] чи то «Лексиконі загального та порівняльного літературознавства» [28] це поняття взагалі не згадується.

Н. Колошук зазначає, що «загальний рівень досліджень в Україні залишає сподіватися кращого: попри те, що окремі праці кожна по-своєму цікава і змістовна, в остаточному рахунку вітчизняна літературознавча наука в цій царині топчеться на місці, бо вже понад три десятиліття перебуває на тому ж етапі, з якого й починала ще за радянських часів, адже проблеми залишилися ті самі, хіба що задавнилися і стереотипізувалися» [19]. На сьогоднішній день «не закріпилися загальноприйняті визначення документальної літератури та ієрархії її складових – окремих жанрів і жанрових різновидів (хоча саме на це були спрямовані зусилля чи не всіх українських дослідників, а перші праці Олександра Галича, який показав досить цілісну й, безумовно, багату картину розвитку української документалістики від давніх часів до сьогодення з’явилися ще на початку 1990-х років» [21, с. 40].

Варто зазначити, що документалістика досі не вивчається у загальноосвітніх закладах; відсутня у підручниках та посібниках і наукових програмах з історії нової української літератури поруч із власне художніми (белетристичними) жанрами прози.

Відсутня на документальну літературу критика, яка «на появу документальних книг реагує спорадично, бо ще й не бралася виробляти критерії їх оцінки, аби різносторонньо, глибоко аналізувати та оцінювати появу таких видань, уводити їх у загальний літературний процес та суспільно-політичний дискурс; без адекватної критики вони й надалі залишатимуться на маргінесі [20].

Бажано розглядати українську документалістику в контексті світової: «про зарубіжні літератури в цьому аспекті наші дослідники пишуть рідко, здебільшого просто згадують для порівняння (щоправда, є вагомі винятки – як-от праця Наталії Торкут» [20].

За переконаннями Н. Колошук документальна література стоїть в одному синонімічному ряді з такими поняттями як: нефікційна література, небелетристична література, література факту, документалістика, література екстремальних випробувань.

До жанрових форм документальної літератури вчені відносять листи, мемуари, есеї, щоденники, автобіографічні нариси, сповіді тощо. Методичні підходи до вивчення документальної літератури повинні «враховувати не лише критерії достовірності матеріалу та яскравість вираженої авторської суб’єктивності, а й цілу систему ідейно-поетикальних характеристик», а також читацьку рецепцію» [8, с. 57].

Т. Черкашина доповнює документальну літературу поняттям «література особистого спогаду», яка об’єднує нефікційні розповіді реально існуючої людини про те, свідком або безпосередньо учасником чого вона була особисто. Цей різновид документального письма має кілька структурних (як-от мемуаристика, автобіографіка, щоденникова література, епістолярій тощо) та тематичних (подорожня, військова, табірна, літературно-мистецька та ін.) різновидів» [39].

М. Варикаша [3] розмірковує над тим, які жанри належать до цієї літератури, а також в чому полягає сутність і трансформація категорій художності і правдивості в літературі non-fiction та яке співвідношення цих категорій; розглядає гендерний дискурс на прикладі щоденників і пропонує свій варіант тлумачення терміну «література non-fiction»: – це різновид літератури, яка перебуває на межі художності і документальності. Основними жанрами non-fiction є щоденник, автобіографія, біографія, мемуари, сповідь, листи тощо» [3, с. 65]. Водночас дослідниця наголошує на тому, що лише читач може назвати подібний текст документальним, «або ж визнати наявність у творі поетичності й естетичності та перехилити чашу ваг у бік художності» [3, с. 65].

З-поміж декількох функцій документальної літератури (інформаційної, гносеологічної, аналітичної, психологічної) О. Колінько виділяє й естетичну та наголошує, що «література нон-фікшн знаходиться у динамічному розвитку, відкрита для трансформацій, оновлень і перебудов, має досить рухомі межі та своєрідну специфіку у стильовому оформленні та взаємодії з іншими жанрами» [17, с. 76].

І. Савенко у статті «Основні проблеми документального письма в контексті літературознавчого дискурсу межі століть» вказує, що «поступово відходить думка, що документалістика – це лише науково-художня література, відмежована від літературного загалу. Документальний струмінь відчувається в різних галузях сучасного мистецтва, але особливо він проявляється в театрі, кінематографі та літературі. Про вагомість документалістики свідчать не тільки зміни в структурі сучасного письменства, а й специфіка різноманітних мистецьких процесів. Новітній мистецький процес в Україні позначений такою особливістю, як синкретизм. Унаслідок такого різноманіття численних тенденцій відбувається тісна взаємодія документальної літератури з іншими видами мистецтва, що й породжує надзвичайно складний різножанровий і різностильовий характер полікультурного тла сучасності. Унаслідок такого різноманіття численних тенденцій відбувається тісна взаємодія документальної літератури з іншими видами мистецтва, що й породжує надзвичайно складний різножанровий і різностильовий характер полікультурного тла сучасності» [35].

Документальна література заснована на спогадах очевидців, документах. Також можуть використовуватися спогади самого автора. При цьому авторська точка зору проявляється у відборі та структуруванні матеріалу, а також в оцінці подій. Саме це стає ще одною проблемою для сучасної документалістики. Адже, документальна основа притаманна будь-якому художньому творові. Вона поєднується із особистістю автора, і саме від цього залежить поділ літератури на документальну й художню. Тому введення вигаданих персонажів може викликати недовіру до письменника і твору який він створює. Або в такому разі цей твір можна буде віднести саме до документально-художнього жанру. Письменник має за завдання доцільно використовувати художність у таких творах, для того щоб вони залишалися саме документальними.

Також проблема визначення жанру полягає через те, що письменники досить часто самі окреслюють своєрідність жанру твору і самі вирішують до якого жанру буде відноситись їх витвір, оскільки: «Неусталеність терміну «документально-біографічна література» пов’язана з тим, що це поняття надзвичайно широке: як за жанром, так і за ступенем художності і науковості»[35].

М. Акіншина наполягає на розмежуванні історичної та біографічної документальності, адже: «в історичних творах на перший план виносяться епоха, політичні, економічні, культурні події, а видатні особи виступають рушійною силою історії, стають каталізаторами певних подій. А в біографічних творах відомі діячі ставляться в центр сюжету, визначають його канву» [1, с. 6]. На такий розподіл звертали свою увагу також О. Галич, Г. Грегуль, О. Дацюк, О. Зарицький, І. Данильченко, Р. Іваничук, Б. Мельничук тощо.

Зокрема, О. Галич зазначає, що оскільки героями таких творів можуть бути не тільки історичні особи, а й сучасники, то доцільно зараховувати такі твори до документально-біографічної прози: «“Біографічна” вказує на головну проблему твору – біографію реальної особи, а “документальна” – засвідчує опору письменника на конкретні факти та події з життя героя» [8, с. 109]. О. Дацюк висловлює думку, що художня біографія, поряд з мемуарами і автобіографією, належить до самостійних різновидів документалістики. Під різновидом він розуміє «сукупність художніх творів, типологічно об’єднаних [13, с. 5].

Мемуари (франц. mémoires – спогади) – твір, у якому автор розповідає про реальні події минулого, учасником чи свідком яких він був, про людей, з якими зустрічався. За формою викладу, хронікальністю й фактографічністю мемуари наближаються до щоденника, за характером матеріалу, його достовірністю й відсутністю вимислу – до історичної прози, наукової біографії, документально.-історичного нарису. Та на відміну від історика чи дослідника-біографа мемуарист послуговується переважно власними спогадами і враженнями. Отже, суттєвими рисами мемуарів поряд з документалізмом, ретроспективністю є суб'єктивність підходу до зображення історичних подій і людей. Залежно від творчих завдань у мемуарах на передній план виступають то історичні то автобіографічні начала [15].

Засновником цього жанру вважається Ксенофонт – автор спогадів про Сократа й військовий похід греків («Анабасис», 401 до н.е). У римську добу до мемуарів звертався Юлій Цезар («Нотатки про Галльську війну»), в добу середньовіччя – П'єр Абеляр («Історія моїх поневірянь»), в епоху Відродження – Бенвенуто Челліні та інші. Інтерес до мемуарів не згасав і пізніше (Йоганн Вольфганг Гете, Стендаль, Генріх Гейне, Анатоль Франс, Рабіндранат Тагор, Ернест Хемінгуей та інші).

Мемуари у сучасному розумінні з'явилися в епоху Відродження, коли почалося морально-етичне осмислення цінності людської особистості. Видатними здобутками світової мемуаристики є «Поезія і правда» Й.В. Гете, «Мемуари» Сен-Сімона, «Сповідь» Ж.-Ж. Руссо та ін.» [15].

Мемуарам притаманна документальність, історична достовірність, хоча не виключається право автора на художній вимисел. Для мемуарів характерний подвійний погляд письменника на події, які він описує: так він сприймав їх насправді, а ось такими (з урахуванням життєвого досвіду, громадської думки) ці події постали в його свідомості через роки, в момент творчої праці над мемуарами. Говорячи про минуле, автор мемуарів практично ніколи не може перебувати в межах одного часового виміру.

Мемуари поділяють на три категорії: об'єктні, мета і сенс яких лежить у відтворенні об'єкта авторської уваги, тобто подій, ситуацій, людей; суб'єктні, головний інтерес у яких спрямовується на постать автора; спогади, що органічно поєднують у собі обидва підходи.

Найпростішою жанровою формою сучасної мемуаристики вважають листи. Близькі до них щоденники. Їх доповнюють інші жанри мемуарної літератури. Автор листа роздумує про сьогоднішні для нього події, автор щоденника рухається до майбутнього, котре він не може передбачити. Автори ж творів інших мемуарних жанрів, навпаки, повертаються в минуле.

За визначенням К. Танчин, щоденник – «жанровий різновид документальної прози; форма оповіді, що ведеться від першої особи у вигляді щоденних записів, від вузько документальних, завдання яких – фіксація поточних справ, до таких, які наближаються до змалювання літературного [38, с. 15–16].

Н. Момот вважає, що щоденник, який вилучений із реальної історичної епохи, втрачає свої жанрові риси, а «щоденники ХХ ст. є зовсім інші за стилем, змістом тощо» [33, с. 6]. Тож, актуальним є розгляд генезису щоденникового жанру, його еволюції в історичній перспективі згідно із загальними закономірностями літературного процесу.

А. Кочетов, розглядаючи жанрові дефініції щоденника та принципи систематизації щоденникових текстів, виокремлює цілий комплекс статичних, назавжди визначених показників цієї форми, а також зауважує про здатність її до розвитку і набуття нових ознак [26, с. 10]. На думку дослідника, внутрішньо-жанрову природу щоденника визначає його типологія:

1) щоденник із слабко вираженим суб’єктивним авторським фактором (опосередкований та презентативний тип оповіді): переважає соціально-історичне мотивування зображуваного;

2) класичний щоденник (публіцистична оповідь з епізодичними виявами активного авторського «я») із суб’єктивно-психологічним мотивуванням;

3) літературно-художній щоденник (що надає переваги активній белетризованій позиції автора): естетичне мотивування зображуваного [26, с.12].

Записник – одне з рукописних джерел, за яким (поряд з іншими джерелами – щоденниками, листами тощо) вивчають погляди письменника, виникнення творчих задумів, їх розгортання і втілення, «секрети» художньої майстерності. Записник може мати щоденниковий характер, стосуватися періоду інтенсивної праці над якимись творами чи тривалої, вагомої поїздки. Він містить розмаїту інформацію: від побутових записів до планів роботи і фрагментів художніх творів. З цього погляду досить характерні записники українських письменників І. Франка, О. Довженка та ін., в яких знаходимо навіть стислі новели, важливі узагальнення, цікаві свідчення, відверті рефлексії, глибокий самоаналіз.

Складніша форма мемуарів – нотатки. Цей жанр характеризує насамперед можливість ретроспективного погляду на минуле. Нотатки сприймаються як літературно опрацьований матеріал, де чітко заявляє про себе авторська позиція. Сам автор то перебуває ніби на периферії сюжету, то наближається до його попереднього рубежу, то віддаляється в глибину, але не часто є головним героєм.

Найскладнішою й поширеною жанровою формою мемуарів вважається літературний портрет, автор якого не ставить собі за мету відтворити весь життєвий шлях свого героя, а намагається через одну або декілька зустрічей показати характерні риси його особистості («Розповідь про неспокій» Ю. Смолича, «Зустрічі і прощання» Г. Костюка).

Завдяки цим дослідженням можна прийти до висновку: українська документальна література (література non-fiction) на початку XXI ст. переживає бурхливий розвиток і потребує аналітичних студій щодо її змісту та форми. Це твори, що базується на реальних історичних документах та фактах і охоплюють три найважливіших напрямки: мемуаристику, художню біографію та письменницьку публіцистику. Важливою ознакою такої літератури є авторське осмислення певних суспільно-політичних подій та явищ, або життєвого шляху реальної історичної особи, або важливої для життя народу проблеми, здійснене за законами художньої творчості із залученням справжніх документів свого часу, глибоким співвіднесенням власного духовного досвіду автора із внутрішнім світом героїв, соціальною і психологічною природою їхніх учинків.

**РОЗДІЛ 2**

**ХУДОЖНІ ПОШУКИ С. ПІДГАЙНОГО В КНИЗІ «УКРАЇНСЬКА ІНТЕЛІГЕНЦІЯ НА СОЛОВКАХ. НЕДОСТРІЛЯНІ»**

С. Підгайний – значима постать у сучасній українській культурі та історії. Його творчість виконує важливу функцію у вивченні історії та формуванні громадської свідомості. Творчість С. Підгайного присвячена історії XX століття. Його книги та статті розкривають долі політичних репресованих, життя в таборах примусової праці та інші аспекти цього темного періоду історії. Письменник присвятив вивченню історії все своє життя. «Але чи багато людей знають про те, що в особі Семена Підгайного українська історична наука втратила велику творчу силу, яка за інших обставин була б справжньою окрасою української історіографії. Бо Покійний Семен Олександрович був істориком з крови й кости, з Божої ласки істориком, і лише жорстока совєтська хуртовина замела для нього всі шляхи-дороги до наукової діяльности» [34, c. 4]; «Таку любов до науки, насамперед до рідної історії, яку я завжди відчував у Семена Підгайного, мені рідно доводилось зустрічати. Він був глибоко й щиро закоханий в історичній науці, у студіях над рідною минувшиною. Тут була його ідея, його віра, його серце і життя. Для мене було зрозуміло, що в моєму історичному семінарі, де ніколи не бракувало здібних і відданих історії України студентів з’явилась зірка першої величини» [34, c. 4].

С. Підгайного «цікавила державотворча діяльність Богдана Хмельницького (це були часи великого впливу Липинського), і він обрав за тему своєї дипломної праці білоруську політику Великого Гетьмана. Над цим питанням він багато працював, зібрав великий джерельний матеріял і приступив до писання майбутньої дисертації, яка по закінченні університету мала відкрити йому шлях до аспірантури й дальшої наукової діяльности. Підгайний був одним з найкращих студентів, до того ще українським студентом, – і партійна влада звернула на нього пильну увагу. Не важко було довідатися про його соціяльне походження і долю його родини. Наслідком цього була погромницька стаття в київській газеті «Пролетарська правда», і за пару місяців до закінчення курсу Підгайний був виключений з Інституту. Це була б катастрофа, якби спільними зусиллями української професури й тодішнього керівництва Інституту не пощастило її відвернути. Підгайному було дозволено закінчити Інститут, але шлях до аспірантури в Києві був для нього закритий» [34, с. 5].

Відомо, що С. Підгайний був членом Археографічної комісії і позаштатним співробітником Комісії для вивчення соціально-економічної історії України XVII-XVIII століть при ВУАН (1931-1933 роки). За дорученням Академії наук С. Підгайний досліджував відповідні архівні матеріали не лише в Харкові і Києві, але і в Москві та Ленінграді. Наслідком цієї роботи була велика (понад 500 сторінок машинопису) археографічна збірка матеріалів до історії промисловості й робітництва на Бахмутських, Торських і Співаковських соляних заводах XVII–XVIII століття. Доповідь на цю тему С. Підгайний зробив на спільному засіданні обох згаданих вище комісій восени 1932 року, й тоді було ухвалено видати збірку.

Окрім того, С. Підгайний написав, на підставі архівних матеріалів, знайдених ним у Москві, цінну студію про становище робітників і умови праці на Почепівській і Шептаківській паруснополотняних мануфактурах Гетьманщини в першій половині XVIII століття. Ця праця також мала бути надрукована в ІV томі «Українського археологічного збірника» ВУАН. Але, на привеликий жаль цьому завадило масові арешти, які розпочалися в Києві 1933 року. С. Підгайного заарештували і присудили вісім років заслання на Соловках. «Так обірвалася, знищена ворожою Україні рукою, наукова діяльність молодого й талановитого українського історика. А коли прийшла воля, вона не принесла з собою можливости для науково-дослідної праці. Та й сам Семен Олександрович, якого я, по довгій і важкій розлуці, побачив знову – постарілого й змученого фізично, але бадьорого духом – у Києві, у 1943 році, був захоплений іншими справами й плянами діяльности для боротьби за ту саму українську правду, якої він шукав ціле своє життя. В одному з останніх листів до мене Семен Олександрович писав: «При цій нагоді я поринув у спогади... із тьми півзабуття постали образи моєї та й Вашої молодости, великих сподівань, мрій і нездійснених бажань. Я не винен, занадто рано вража дійсність і каторга обернула в порох і дим мої затаєні мрії та позбавила можливости бути тим, ким би я мусів бути. Коли в 1945-46 рр. до мене приходили й казали, щоб я вертався до науки, а інші, щоб пробував стати письменником, – я з глибокою гіркотою тільки посміхався на ті пропозиції. Не вернеться, навіки пропало» [34, с. 3].

**2.1. Структура книга**

Книга «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» С. Підгайного має характерну структуру, яка відображає особливості жанру та підходу автора до подання матеріалу. Досліджувана книга – це симбіоз наукового дослідження, мемуарної літератури та історичного наративу. Вона структурована таким чином, щоб надати читачеві змогу систематично ознайомитися з історичними подіями та життям української інтелігенції на Соловках під час репресивного режиму.

Відкривається книга вступним розділом, де автор визначає актуальність теми та обґрунтовує необхідність розгляду подій на Соловках за тоталітарного режиму. Окрім того, автор формулює мету та завдання дослідження. Письменник неодноразово наголошував на тоталітарній суті режиму радянської влади та знищенні української культури: «… Вони стали на шлях систематичного фізичного плюндрування всіх активних елементів української нації, передусім її інтелігенції, докінчивши цей процес спеціально і штучно організованим голодом 1932-1933 років, який душив мільйони українців. Не один мільйон українських селян ліг у могилу завдяки цьому «піклуванню» батька народів» [34, c. 20]. Не менш вражаючими є описи тих тортур, які пережила кожна людина, що там опинилась: «От в’язні з 5 барака не пішли на працю, бо не було в чому, були голі й босі, а мороз був градусів із 40. То чекісти обступили цей барак з рушницями та запалили його. Хто пробував тікати з барака, того застрелили. Барак згорів і в ньому спеклося 400 невільників» [34, c. 24] попри це автор наголошує, що йому боляче через те: «… що й сьогодні не можу говорити на повний голос все про наших страдників і звитяжців» але він вірить, що «настане час, коли наша інтелігенція повернеться з тих нетрів несходимих і, оновлена духом, розповість сама про себе» [34, c. 26].

Структурно книга складається з розділів, які поділені на підрозділи та підпункти. Перший розділ «Українська інтелігенція на Соловках спогади 1933-1942» має два підрозділи: «Уваги до загальної характеристики каторги» та «Соловецькі портрети» в якому у свою чергу є ще три підрозділи: «Ті чиї імена не значаться в історії», «Державні і партійні діячі совєтської України», «Українські науковці і митці».

Саме цей розділ знайомить із тими особистостями, яких зустрів С. Підгайний на Соловках. Зокрема: Геннадій Садовський, Степан Запорований, Володимир Бенедик, Олександр Березовський, Василько Отченаш, Микола Любченко, Олександер Шумський, Михайло Новицький, Лесь Курбас, Микола Куліш та інші. І це та інтелігенція, яка любила свою країну і за цю любов була покараною: «… вчора вони ще були в розкішних апартаментах різних установ совєтської України. А сьогодні блукають вони коло Успенського собору в Соловецькому кремлі – голодні, обшарпані, упосліджені. Доля їх тяжча, ніж у багатьох інших в’язнів. Намагалися вони зберігати душевну рівновагу, але більшість тяжко страждала. Дехто з них справді не знав, куди йому голову прихилити й що робити» [34, с. 47].

Другий розділ «Недостріляні», який складається з двох частин, знайомить із восьмирічним перебуванням на Соловках « … кожна людина, велика, мала, малюсенька і всяка жива істота в тюрмі страждає. Хіба лиш одно, в одній тюрмі вона страждає більше, в іншій менше: при одній системі в стократ менше, при другій стократ більш. Одна система ставить питання про громадянський спокій і порядок, друга про ліквідацію всякого поняття про право, елементарне право людини. П’ятдесят четверта камера і мільйони камер від краю і до краю «соціялістичної батьківщини» мали одне-єдине завдання – знівечити морально і, якщо не вбити, то дощенту зруйнувати людину фізично» [34, с. 102].

Друга частина, яка складається із 13 підрозділів (« Над «Білим домом» чорні прапори», « 28», « Соловецькі будні», «Троцькісти», « Чуєш, брате мій», « Отець Никодим», «Веселі соловчани», « Дід Пушкар», « Віра слива», « Саша Сібіряков», «Виїзна Сесія», «Нацмети на Соловках»), знайомить із іменами репресованих державних і партійних діячів Радянської України: «Я згадав лише про двох моїх земляків-патріотів, людей надзвичайних. Людей з великої літери, а їх тисячі, сотні тисяч, мільйони, і гублюсь я, чи писати мені про академіків, поетів, художників, учених, політичних діячів, чи писати мені про отих, що їх привозять сюди міцними, як дуби, моїх земляків – селян і робітників, що ніколи не погоджувались і ніколи не поголяться бути рабами» [34, с. 248]. С. Підгайний наголошує що вони: «Вмирають з вірою й надією, що Україна не вмре, що Україна буде жити, що їхні піт і кров, труд і голод не минуть задарма, що прийде Правда-Помста і буде відміряно мірою гожою за кров, за ганьбу, за зґвалтованих і розіп’ятих матерів і дітей» [34, c. 248]. Така структура допомагає організувати матеріал та систематизувати подану інформацію.

Книга включає велику кількість документального матеріалу, такого як: архівні документи, листи, свідчення очевидців та інші первинні джерела. Цей матеріал надає достовірності та робить книгу більш об'єктивною та автентичною. Наприклад, автор подав точний текст постанови про розстріл 28 українців-інтелігентів: «З 13 по 15 грудня цього року Виїзна Сесія Військової Колегії Найвищого Суду СССР під головуванням тов. Ульріха, членів: Ричкова та Горячева, розглянули справу:

1. Крушельницького Івана

2. Крушельницького Тараса

3. Сказинського Романа

4. Лебединця Михайла

5. Шевченка Романа

6. Карабута Анатолія

7. Сидорова Петра

8. Скрипи-Козловського Григорія

9. Фальківського Дмитра

10. Косинки-Стрільця Григорія

11. Оксамита Михайла

12. Щербини Олександра

13. Терещенка Івана

14. Буревія Контянтина

15. Влизька Олексія

16. Дмитрієва Євгена

17. Богдановича Адама

18. Бутузова Порфирія

19. Бутузова Івана

20. П’яниці Володимира

21. Блаченка Якова

22. Полєвого Доминика

23. Хоптяра Івана

24. Борецького Петра

25. Лук’янова-Світозарова Лерні

26. Півненка Констянтина

27. Матяша Сергія

28. Ляшенка Олександра.

По обвинуваченню в організації підготовки терористичних актів проти працівників радянської влади. Суд встановив, що більшість обвинувачених прибули в СССР через Польщу, а частина через Румунію, маючи завдання по вчиненню на території УСРР ряду терористичних актів. Керуючись постановою ЦВК СССР від 01 грудня цього року і арт. 54-8, 54-11, КК УРСР, Виїзна Сесія Військової Колегії Найвищого Суду СССР всіх вищезазначених осіб присудила: р о з с т р і л я т и, майно всіх конфіскувати. Вироки виконані» (ТАРС) («Вісті», 18 грудня 1934 року)» [34, с. 222].

Досить багато у тексті названо значимих події та дат. Як от: згадка про чотири періоди совєтської каторги: «1922–1927 роки – період НЕПу»; «1927–1932 роки – період першої п’ятирічки»; «1932–1937 роки – друга п’ятирічка»; «1937–1938 роки – період «єжовщини» [34, c. 16].

Автор ретельно досліджує джерела та перевіряє їхню достовірність, щоб подати читачеві об'єктивну картину історичних подій. Так письменник описує початок третього періоду Соловецької каторги: «Cаме тепер Сталін заходився ліквідовувати всі мізерні атрибути позірної окремішності УРСР. Почалося з ліквідації Української військової округи та перетворення її на Харківську і Київську. Далі, як гриби під дощ, росли: «Союзхлеб» – замість «Укрхліб», «Союзуголь» – замість «Укрвугілля», «Союзсоль» – замість «Укрсіль», «Союзсахар» – замість «Укрцукор» і т. д. Негайно, за постановою ЦК ВПК (б), телеграфним наказом від 15.ХІІ.1932 року, русифіковано всі українські інституції на терені СССР, що були за межами УРСР» [34, c. 27].

Автор намагається передати максимально повну та точну інформацію, щоб читач міг уявити давно минулі події та обставини: «Все на світі відносне. 54-та камера із залізними ліжками, без матраців і ковдр, проте з автоматичними замками, зі звичайною підлогою і вонючею парашею, видалася мені найсимпатичнішим апартаментом. Але це все я побачив пізніше, бо, переступивши поріг, я шукав батареї центрального опалення і відразу, не звертаючи ні на що, ні на кого уваги, попрямував до неї, давно очікуваної, теплої батареї. Я притулився до неї якомога ближче і зразу відчув тепло, таке запашне, приємне тепло. Я обіймав її, гладив її моїми зведеними від холоду пальцями, я пестив її, як наречену, цю залізну теплу батарею» [34, c. 95].

Прикметно, що кожен розділ завершується своєрідним висновком. Наприклад, перший розділ С. Підгайний підсумував так: «На цьому кінчаю свої короткі згадки про товаришів по тюрмі і каторзі. На жаль, багато імен і прізвищ наших героїв і страдників випало мені з пам’яти, та й спогади мої складенні не на підставі якихось спеціальних з мого боку заходів, бо я, і мої товариші найменше тоді думали про те, що доведеться писати мемуари. Не згадано багато імен нашої інтелігенції, тисячі імен людей, відданих справі боротьби з московським большевизмом, за Українську Визвольну Ідею, за Волю Нашої Батьківщини» [34, c. 89].

**2.2. Жанрові параметри**

Книгу «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» С. Підгайного відносимо до табірної літератури, яка становить андеґраундну течію літературного процесу ХХ  століття: «Найбільшу цінність справжнього, неімітованого табірного горору складає потужний вплив на читача, який дізнається болісну правду про радянські табори для репресованих осіб і у якого ці тексти викликають особливу довіру» [21, с. 35]. Книга об'єднує в собі як документальні факти, так і художні елементи. Читач самотужки на думку української дослідниці М. Варикаші: «може назвати подібний текст документальним, або ж визнати наявність у  творі поетичності й естетичності та перехилити чашу ваг у бік художності» [3, с. 65].

Головна мета книги – розкрити історію української інтелігенції на Соловках під час тоталітарного режиму. Ретроспективний погляд повертає у минулі часи. Так, автор не міг не згадати кошового Петра Калнишевського: «В одному з таких казематів під Успенським собором 1775 до 1801 року просидів і остатній кошовий Січі Запорозької Петро Калнишевський. Звільнений за імператора Олександра І 110-літній запорожець не схотів (чи не почувався на силах) повертатися на Україну. Він, розповідають, просив царя тільки побудувати на острові нову в’язницю, бо в старих казематах сидіти було страшенно важко. Року 1803 на 112 році життя П. Калнишевський помер. Поховано його під соборною стіною. На великій чавунній плиті, що вкриває місце упокоєння кошового, можна й тепер прочитати «Здесь покоиться прах раба Божія Петра Кальнышевского, кошевого атамана некогда грозной Сечи Запорожской, сосланого в сию обитель по указу Ея Императорского Величества Императрицы Екатерины ІІ на смирение. Смирился и почил июля 26 дня 1803 года»… Усі совєтські в’язні-українці на Соловках мали за свій святий обов’язок схилити голову перед цією великою могилою» [34, c. 13].

Основна оповідь у книзі стосується «недостріляних: «Переступаючи поріг лазні табору «Вегеракша» в Кемі, я думав: «Так, я переступаю поріг в абсолютно мені ще невідому область каторжницького життя. Від нині я вже не об'єкт слідчих, не етапований, – я каторжанин. Саме тут починається моя кар'єра *недостріляного* каторжанина» [34, c. 119], чи то: «Але ви точно і ясно мусите знати, що ви всі на крайній межі. Ви мусите знати, що Соловки, оцей Кремль, ота Сєкірна Гора – це є межа, після якої для вас світ кінчився.  Ви ніколи не смієте забувати, *що ви недостріляні, чуєте недостріляні*, і що найменший з вашого боку привід і ви будете безпощадно, без всяких справ і розправ негайно розстріляні, а ваші бандитські трупи будуть викинуті отим чайкам і нерпам для втіхи. Оце вам моє слово. Відмова від праці – розстріл. Спроба втечі – розстріл. Контрреволюційна пропаганда – розстріл [34, c. 152].

Історичний наратив має важливу роль, допомагає зберегти колективну пам’ять, сформувати ідентичність нації та сприяти розвитку культурної спадщини. Водночас історичний наратив може бути суб’єктивним, оскільки різні історики можуть інтерпретувати одні й ті ж події по-різному, виходячи з власних переконань, поглядів та інтересів [22, с. 58]. Книга включає архівні документи, листи, свідчення та інші первинні джерела для аналізу та розкриття історичних подій. С. Підгайний, будучи в’язнем Соловків, згадує про весь той жах, який спричиняла радянська влада: «Пробув я на Соловецькім острові три роки і надивився на всі муки, що там переживали невільники» [34, c. 23]. Наприклад, вражає згадка про так званий бунт дівчат-підлітків, яких катували у лазні: «Крик був таким, що всі в’язні прокинулися і почали виглядати з тих вікон, де вони ще не були закозирковані. Конвой почав стріляти і по дівчатах, і по вікнах, і на цей бунт з’явився Іван Іванович і Трубецькой. Дівчата щосили кричали – власне, виголошували промови, в яких розповідали, що з ними роблять у лазні» [34, c. 244].

Тож, книга містить автобіографічні елементи й мемуарні, оскільки автор описує життя інтелігенції на Соловках з особистого досвіду та через свідчення інших осіб. Ця складова дозволяє передати особистий погляд та відчуття автора.

Мемуарні елементи та особисті спогади допомагають відчути біль, страх, наді та рішучість інтелігенції, яка опинилася на Соловках. Це сприяє співчуттю та емпатії читача до долі переслідуваних. «Це він, Микола Зеров, ніжний поет, бездоганний літературний критик, сміливий новатор і відважний борець за високий стиль мистецтва, це він хотів убити Сталіна, зняти повстання проти большевицького режиму, продати Україну фашистові Гітлерові, зірвати Дніпроелектроцентраль і комунікацію. Цей Микола Зеров, що у своєму житті не зарізав курки, – це ж він мав чинити такі страшні злочини» [34, c. 247].

Автор активно послуговується біографічним методом у літературознавстві (грецьк, bios – життя, grаpho – пишу, metodos – шлях пізнання) – спосіб вивчення літератури, при якому біографія і особистість письменника розглядаються як визначальний момент творчості [36], завдяки якому читач знайомиться не лише з біографією С. Підгайного, а й інших в’язнів Соловків. Наприклад, у творі згадано письменника Дмитра Фальківського, який спочатку був прихильником Червоної армії, а зрозумівши, що він своїми руками знищує український народ «на славу окупантів» вирішує протестувати: «Передусім згадаймо про поета Дмитра Фальківського. Він народився 1898 року в бідній селянській родині на Поліссі. Вчився в гімназії у Бересті, але її не скінчив і ще перед революцією брав участь у соціалістичних гуртках. Вітав, як і всі, національну революцію, а від 1920 року вступає до Червоної армії, яку полишає аж 1923 року. Ці чотири роки вкриті серпанком таємниці в житті Фальківського.

Проте, що б не робив Дмитро Фальківський, але те, що він чотири роки був у Червоній армії і брав участь у боротьбі проти українського визвольного руху – це факт. І, зрештою, покинувши армію, знявши однострій вже нагодованої Червоної армії, він побачив на власні очі його власною рукою досягнені «революційні здобутки» [34, c. 223]. Автор намагається передати унікальність кожної особистості та вплив репресій на неї. Це підсилює емоційний зв'язок між читачем та персонажами: «А в другому соловецькому ізоляторі поволі вмирав Микола Куліш, український Шекспір, вмирав, бо на правіжах і катуваннях, в голоді і холоді захворів на туберкульоз, і тепер могли радіти і Горький, і ГПУ, що найвидатніший драматург, якого навіть ворожа російська критика не могла замовчати, про якого слава пішла в широкий світ, тепер той драматург, як фашист, приречений був на смерть» [34, c. 249]; чи то Геннадій Садовський, який сидить вісім років у тюрмі: «Він все уже бачив. Переміряв босими ногами Соловецький архипелаг, побудував на славу «вампіра» Біломорський канал, і знову на «Морсплаві», і знову його путь на Соловки. Але він такий, як у ті незабутні дні, коли український народ, прокинувшись, повстав. Як і тоді, скрізь і всюди придивляється, прислухається, вишукує, гуртує, навчає, сам учиться і всім, чим може і як може, допомагає за всіх умов своїм землякам-українцям. Серед сірої, одноманітної таборової юрби вишукує українців, щоб, використовуючи свій довгий тюремний досвід, навчити, як себе тримати, як дістати той гіркий шматок хліба, як серед реву, скиглення, реготу й сліз зуміти пронести душу незабрудненою» [34, c. 37].

Характеризуючи кожну з постатей, митець нічого не приховує, намагається якнайкраще представити персонажа, вихопити найсуттєвіші риси характеру політичних в’язнів.

Оповідь у книзі подана через призму індивідуальних доль, дозволяючи читачеві відчути, як історичні події вплинули на конкретних людей. Також, письменник допомагає передати емоції та переживання героїв. Читач відчуває їхні страхи, надії, розчарування та боротьбу за виживання. Це підсилює емоційний зв'язок читача з історією. Навіть не уточнюючи, що відбувається, автор через настрої героїв міг передати весь біль того часу. Наприклад: «При кожній візиті Голгота тихо ридала. Ридала тихо, бо хто смів піднести голос, той був немилосердно катований Побєдоносцевим, який зі звірячою злістю ненавидів жінок, будучи сам пасивним педерастом. Жалітися було нікому» [34, c. 182].

С. Підгайний вдається до детального відтворення історичного контексту епохи репресій, що допомагає краще зрозуміти та оцінити події та рішення героїв. Стиль С. Підгайного включає наукову аргументацію та обґрунтування: «Від 1775 року, з моменту ліквідації Січі Запорозької, цієї остатньої реальної твердині української державности, і запакування в каземат під Успенським собором останнього кошового отамана Петра Калнишевського – Соловки завсіди були одним з найнебезпечніших місць для оселення непокірної України» [34, c. 246].

У тексті зустрічаються свідчення інтерв’юйованих осіб, що надає тексту живого характеру та підсилює документальність. Наприклад свідчення одного українського селянина: «До політичних призначили ротним ката Курілку, який зі своїми помічниками мордував нас три дні. Усе вчив здоровкатись. За три дні навчання вбили чоловік з 20 прикладами. На четвертий день посадили нас на пароплав та й відвезли на Соловецький острів – Філімонівську Вітку» [34, c. 20].

Письменник не обмежується описом історичних фактів, а також ставить запитання про загальнолюдські цінності, справедливість та гідність, що допомагає глибше зрозуміти описані моменти та стимулює читача до рефлексії. Контрастні образи, несподівані сюжетні повороти, додають книзі елементів драматизму та напруги. Зазначені прийоми збагачують сприйняття теми і роблять її цікавішою для читача: «Ми, неофіти, з жахом і трепетом дивилися на цю оргію. Я ніколи не чекав, що в цих старих, обжитих концтаборах, крім бараків і блощиць, відбуваються ще й такі драматичні комедії з таким фарсом наприкінці. Під кінець одна з тих «дішовок» – п’яна, втомлена і змучена підходить до мене, а я, схиливши голову, напівспав, взяла по-дитячому за мою бороду і, намагаючись усміхнутись, промовила: – А тобі, старичок, уже кортить до дєвочок?» [34, c. 125].

Книга містить елементи, що звертаються до емоційного сприйняття читача. Автор вдається до опису доль конкретних осіб, їхніх переживань та страждань, що надає тексту емоційної глибини. У цьому аспекті варто згадати вислів Мироненка про свою родину: « – Матір, бідну матір від однорічної дитини одірвали! Я винен? Ну нехай, нехай буде так, я воював за революцію, з мечем за неї, революцію, воював, я тепер «контрреволюціонер», нехай так, хай я «контрреволюціонер», бо все змінилося, революція стала контрреволюцією, реакціонери і рабовласники – революціонерами, а революціонери – «контрреволюціонерами». А мати? Мати вісьмох неповнолітніх дітей, що тільки родила, виховувала, прала й годувала, ночами над колискою не спала, її теж на Сибір, її теж на каторгу?» [34, с. 209].

Розповідь у творі подана від першої особи: «Так я вперше дізнався, що в таборі можна нічого не робити, а хліб таки їсти. Це звалося на місцевому жаргоні «туфтою», а сама операція в цілому звалася «заряджати туфту», себто давати відомості про ніби зроблену працю, якої взагалі не роблено. «Заряджати туфту» – то було одною найзвичайнішою і найпритаманнішою в таборах справою. «Туфта» була найрізноманітніша і всеобіймаюча. «Туфтили» всі. Початок був там, де починалася якась робота» [34, c. 127].

Крім того, книга містить авторські коментарі і глибокий аналіз зображуваних подій. Наприклад, автор апелює до написаної ним роботи «Українська інтелігенція на Соловках»: «Уже в книжці, присвяченій українській інтелігенції на Соловках, я приділив увагу цій справі, тут же хочу тільки зупинитись на кількох загальних питаннях, що стосуються того безприкладного в світі фізичного винищення української інтелігенції большевиками, яке мало місце в Україні, від 1929 року починаючи» [34, c. 245].

Зазначені жанрові елементи дозволяють авторові створити багатогранний наратив, який поєднує об'єктивний аналіз історичних фактів з особистим відчуттям та поглядами. «Наратив передбачає не лише тип оповіді (від першої чи від третьої особи), композиційну структуру, ступінь вимислу та закодованість певних ідей та смислів. Значну роль у структурі наративу відіграє і його об’єкт, персонаж, і його взаємозв’язок із внутрішньотекстовими наративними інстанціями: наратором, реципієнтом, автором-деміургом, ознаки яких тісно переплітаються у сучасному тексті» [27, с. 130].

С. Підгайний створює твір, який залишає слід у серцях читачів та спонукає до вивчення історії та рефлексії над минулим: «Україну не знищить Сталін, бо вона вічна, хіба, що кожного українця від маляти до глибокого старця фізично знищить. За тридцять літ вимордувавши цілком старші покоління, Сталін не зможе дати раду новим. Після большевицького виховання поколінь, яких обдурюють від колиски, Сталін мусить їх знову і знову посилати на Соловки і стріляти, стріляти, і стріляти» [34, c. 253].

Такий підхід до відтворення давно минулих подій робить книгу цікавою та доступною для різних аудиторій і сприяє кращому розумінню історії української інтелігенції на Соловках.

Окрім документів у книгу вкомпоновані листи та свідчення очевидців, як от, автор звертається до зошита Степана Запорованого: «Тільки тоді, коли не на людях, не при ділі, тільки тоді він візьме свій зошит, щоб близькому приятелеві показати рядки, в яких вилилась його особиста трагедія, про яку намагався мовчати.

*Як будете старі і над пригаслим жаром,*

*У надвечірній час згадаєте мене, –*

*То шкода стане вам, край огнища смутного,*

*Що мій сердечний пал зневажили колись»* [34, c. 42].

Автор виявляє емпатію до героїв книги, особливо до тих, хто потрапив у складні обставини та під репресивну машину. Це відображається у способі опису долі репресованих та їхніх випробувань Настя Плескань була однією з таких: «Ось двадцять мені чотири, і, якби не ця каторжна праця, я б вже здуріла. Та хіба вас кожну не підкидає удосвіта? Хіба не хотіли б ви пригорнутися до мужа, до любої дружини? Хіба не сняться вам сади-левади, гаї наші і манюнькі дітки, гарненькі такі, за ручки взялися і йдуть до церкви? І скільки можна? І за що? За що я караюсь, за що розстріляли мого тата, братів, за що заморили голодом мою маму, а мене зробили людоїдкою?» [34, c. 278], чи то: «Не ми, серце моє, не ми, – людоїди ті, що довели нас до божевілля й такої проклятої долі. Ми чисті серцем. Ми найлюдяніші, Віро, люди, ми єдині, ми з тих, якщо є справді рай і пекло, то ми ті, що по смерті мусили б бути у раю, коло самого Бога, чуєш Віро, коло найсвятіших мучеників. Не бійся того слова – людоїдка. Кажи всім: так, я їла людину, бо звірі мене заставили їсти її» [34, c. 278].

Згадані особистості книги стають не абстрактними постатями, а живими індивідами з власними емоціями, сумнівами і надіями. Це допомагає читачеві глибше зануритися у їхні долі та співпереживати з ними. Однією з таких персонажів стала Амалія Гартнер: «молода, дуже зваблива, струнка бльондинка. Вона була фінського походження, якийсь час прожила в Ленінграді, а потім у Москві, належала до високих партійних кіл з Комінтерну і засуджена була на 10 років за шпіонаж. Була вона горда і непоправна комуністка. Охоче говорила з інтелігентами-в’язнями, добре була обізнана з історією робітничого руху, прекрасно орієнтувалась в ситуації, до сталінського курсу в Комінтерні ставилась вороже в пророкувала безсумнівну загибель большевицького режиму і торжество комунізму» [34, c. 178]. Вона відразу пригледілась Яновичу і він доручив їй мити підлогу в своєму кабінеті, через три дні вона стала убиральницею коровника, потім свинарника з деяким часом вона мусила вивозити фекалії на торф’яні кучугури. Амалія ж терпляче виконувала все, що їх приходилось робити і Янович кинув її в «знаменитий льох» під головним будинком. І одного сонячного дня вона пробігла крізь подвір’я: «За яких метрів десять від нас раптом зупинилась, випросталась, вхопила себе за оголені груди, ніби бажаючи прикрити їх руками, круто повернулась, шугнула в рогіз, вискочила на камінь: – Прощавайте, товариші! – і, вхопивши довгі біляві коси в обидві руки, напруживши м’язи, вигинаючи стан, кинулась в бездонну голубу глибину» [34, c. 180]. Як переконує С. Підгайний: Амалія ладна була терпіти все, нестерпну фізичну працю, моральний натиск, проте своє тіло вона залишила собі.

Для істориків та дослідників важливий науковий підхід та використання первинних джерел. Для читачів, які цікавляться історією України та подіями тоталітарного режиму, книга може стати джерелом знань та розуміння. Також, наявність елементів мемуарної літератури може викликати емоційний відгук у читачів.

Фіксуємо у книзі елементи художньої виразності, які допомагають передати емоції та глибину подій. Особливо привертає увагу введені у книгу уривки пісень. Наприклад пісня, «яка оспівувала замучених на Соловецькому острові петлюрівських отаманів, наших борців з большевицькою навалою на Україну:

Спіть, невідомі,

Спіть, замучені,

Спіть у мохах серед лісів.

Шумлять сосни соловецькі

Над могилами борців» [34, c. 38].

Отже, книга С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» – це художньо-документальне дослідження, яке поєднує риси мемуарів та наукової праці. Автор об'єднує фактичний матеріал з аналізом та інтерпретацією, що робить книгу важливою для розуміння історичних подій.

**2.3. Роль авторських думок і почуттів**

Авторські думки і почуття грають важливу роль у книзі «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» С. Підгайного. Вони надають тексту глибинну, емоційну насиченість і дозволяють висловлювати авторські переконання, погляди та ставлення до подій та героїв.

Авторські почуття, передані у тексті, дозволяють читачу відчути емпатію та співпереживання до героїв. С. Підгайний висловлює своє розчарування, обурення та захоплення в зв'язку зі стражданнями та, водночас, героїзмом інтелігенції на Соловках: « У драному бушлаті, в лаптях, з лопатою на плечах у перших рядах каторжанських колон виступає Матвій Яворський, історик України і колишній комуніст, що не тільки зрікся своїх комуністичних ілюзій, а й зрікся покинути каторгу, відсидівши вісім повних років. Він пережив страшні тортури, але він раз назавжди сказав, що ніколи не припинить боротьби з большевиками, що він їхній ворог, одвертий і безоглядний, і коли надходив кінець терміну його перебування на Соловках, він власноруч написав листа Сталіну, який закінчив, що доки Україною будуть правити Сталін з росіянами, він зрікається покидати тюрму. Ціла Україна в тюрмі, на каторзі, і він, син народу, не бажає для себе іншої долі, як доля його народу» [34, c. 250]. Письменник не приховує свої суб'єктивні оцінки щодо давно минулих подій.

У книзі виділяються моменти, коли автор чітко висловлює свою позицію щодо історичних подій. Він підкреслює важливість пам'яті про репресії і несе відповідальність перед майбутніми поколіннями за передачу правдивого свідчення про минуле.

С. Підгайний закликає до пам'яті про жертви репресій та прагне до того, щоб історичні помилки не повторилися: «І вони вмирають з вірою й надією, що Україна не вмре, що Україна буде жити, що їхні піт і кров, труд і голод не минуть задарма, що прийде Правда-Помста і буде відміряно мірою гожою за кров, за ганьбу, за зґвалтованих матерів і дітей. І він теж з білою, сивою, закучерявленою головою – великий режисер, теоретик і новатор театрального мистецтва, він Лесь Курбас, теж проходить, низенько вклоняючись, мовчазно проходить, повз колони наших в’язнів – селян і робітників з тачками і пилками, і ніби хоче сказати: «Не гніться, будьте гордими, будьте героями», – і стає аж на самому кінці, він кликав вперед цілу Україну» [34, c. 249]. Книга містить заклики до читачів розмірковувати над історією та власною роллю в суспільстві. Автор закликає пам'ятати, вивчати історію та робити все можливе, щоб запобігти подібним трагедіям у майбутньому.

Авторські думки відображають процес рефлексії та самоспостереження автора. С. Підгайний аналізує свої власні почуття, реакції та роздуми стосовно історичних подій, що дозволяє читачеві краще розуміти контекст написання книги. Автор виразно передає свої емоції та переживання, пов'язані з трагічними подіями, які описує. Наприклад, він відчуває обурення відносно несправедливих репресій і страх перед небезпекою, яка чатує на інтелігенцію. Ці емоції відтворюються в тексті і роблять його більш емоційно насиченим для читача: «Обізвався один студент Київського університету, що так карати людину совєтська влада не дозволяє. Катюга Зарін визвав цього студента з рядів і почав, щось в нього питати, але що саме – не знаю. Забрав його Зарін із собою, і від Заріна він більше не вернувся, а через кілька днів знайшли тіло студента з запискою, що це «Агітатор і вбивця совєтських комісарів». З першого дня віддав бідолаха своє життя!» [34, c. 21].

С. Підгайний висловлює свою позицію стосовно репресій та прав людини. Він вважає це важливою темою, і його глибоке переконання в справедливості справи героїв відбивається у тексті. Автор закликає до моральної відповідальності перед історією. Тим паче, письменник є не лише оповідачем історії, але й активним учасником трагічних подій. Його особисті почуття, думки та погляди стають важливою частиною книги і впливають на її сприйняття.

Авторські думки і почуття впливають також на суб'єктивність розповіді. С. Підгайний розглядає історію через власну призму і особистий досвід, що робить книгу більш об'єктивною: «Багато приходилось бачити, як везли нових невільників, і все то були невільники з України, Дону, Кубані та Кавказу. В останніх числах листопада привезли кавказців – тисяч із шість – і загнали їх у стайні, бо порожніх бараків не було; то за місяць трохи не всі вимерли від голоду та холоду. Дуже мала частина осталась у живих, і їх кудись відправили» [34, с. 215].

Авторські думки та почуття роблять текст більш суб'єктивним, оскільки вони відображають особистий досвід і оцінки. Проте, вони також підкреслюють об'єктивні факти і події, дозволяючи читачеві формувати свою власну точку зору.

Отже, авторські думки і почуття не лише ілюструють та оздоблюють текст книги, але і є ключовим елементом, який надає йому глибину, виразність і актуальність. Вони допомагають читачеві зануритися в історію, розуміти значущість подій і спонукають до думок і дій.

Усі ці аспекти дозволяють авторові висловити свою глибоку зануреність у тему, а також внести свої особисті думки, емоції та переконання в текст книги. Це робить книгу більш живою, емоційно насиченою та значущою для читача, стимулюючи його до рефлексії та розмірковування про історію та людські цінності.

**2.4. Мовно-стилістичні особливості**

Літературна мова, якою послуговується у книзі С. Підгайний дозволяє передати історичний матеріал досить точно: «Соловецька каторга, яку слушно там називали «Совєтським Союзом у мініатюрі», була барометром внутрішньої і навіть зовнішньої політики Совєтського Союзу. Коли крива терору в країні йшла вгору, число каторжан на Соловках збільшувалось, а терор на самому острові набував нечуваних, нелюдських форм. Коли, приміром, 1926 року в Польщі вбито совєтського повпреда Войкова, то на Соловках у відповідь на це негайно ж розстріляно 100 найвидатніших в’язнів» [34, c. 15].

Книга С. Підгайного збагачена науковою термінологією, що робить текст об'єктивним та науково зорієнтованим. Наприклад, митець подає визначення троцькізму: «Троцькізм в СССР – це не тільки антиленінський і антисталінський рух, це, якщо так можна сказати, і своєрідний національний рух, рух жидівської частини населення СССР в боротьбі за владу, рух за гарантію безболісного життя жидівського населення СССР з розрахунком, що центральною, керівною постаттю внутрішньої і зовнішньої політики СССР буде людина, для якої інтереси жидів не можуть бути байдужими. Саме Троцький, найвидатніша постать після Леніна, видавався підсовєтським жидам найбільш придатним для такої ролі керманична СССР і гаранта життя для жидівського населення, що ще так пам’ятало страшні погроми царату». [34, c. 240].

Незважаючи на науковий стиль, автор не обмежується суворо фактичним викладом. У книзі можна відчути підтекстове емоційне забарвлення, особливо під час опису трагічних подій та долі інтелігенції: «Пороблені там жердаки такі, як для курей, тільки грубі, – вдержить чоловік з п’ять. Садовлять людей на ті жердки о 4 голині ранку, а звідти знімають о 9 годині вечора. Чотири кати так і ходять з дрюком у руках, слідкують, якщо тільки якийсь з невільників не так сидить, то зараз тим дрюком поправляє. То той, бідолаха, аж на долівку полетить. Тоді то й почнуть його вимаджувати всі чотири так, що вже з тиждень не встає або Богові душу віддає. Їжі на добу дають: 300 грамів хліба і чашку кип’ятку, а страви туди не дають. Таку «Сєкірку» називають на Соловках – «будинком кари, смерті та крові». У тому будинку віддають своє життя найосвіченіші українці. Такий будинок переїв не сотні людей, а сотні тисяч» [34, c. 22], «Я, може б, не вірив, та сам перебував там п'ять днів» [34, c. 22].

Задля виразності та образності автор послуговується художніми засобами. Метафори, епітети, аналогії та інші художні прийоми допомагають краще розуміти та сприймати зображувані події. Наприклад, зображення Соловецьких островів стає метафорою тернистого шляху інтелігенції, їхньої боротьби та надії: «Про жадну тюрму й каторгу в багатій на місця ув’язнення Росії не складено стільки пісень, анекдотів, каламбурів і віршів, як про Соловки. Тяжкий, нелюдський режим, заведених большевиками в Соловецьких концентраційних таборах, викликав обурення в усьому світі, що загрожувало СССР економічною (англійське ембарго1930 року), політичною і, так скажемо, моральною ізоляцією … Підсовєтські люди знали, що то значить поїхати у вагонах холодних на всім відому станцію Кемь, а далі й на Соловки. Уже в дорозі в’язень відчував увесь жах того, що чекає його на цьому острові смерти» [34, c. 14].

Художні засоби допомагають охарактеризувати катів українців: «А може, в цьому звірові на одну мить прокинулась людина, а може, він там оце, випивши кухоль горілки, плаче, що він тільки кат, а може, страшно шкодує, що зробив це, безперечно, беззаконе подаяніє «контрреволюціонерові», що його чомусь вирішили не розстрілювати … Темним і незрозумілим вчинок Кукушкіна остався для нас, таємничим, як і його душа темна, п’яна, жорстока і незрозуміла» [34, c. 107]. Не можна не згадати, як Буревій звертаючись до Полуботка згадує Україну: «Полуботок: ти нагадав мені про Україну, царю… А мені снилося, наче зацвіли соняшники на Україні… А ти прийшов з драгунами і наказав їм рубати соняшники… Драгуни рубають, а з соняшників кров іде. Я прокинувся і знов почав думати, думати» [34, c. 229]. Соняшник – образ-символ нескореної України.

Індивідуальний стиль С. Підгайного є літературно виразним та майстерно витканим. Письменник використовує різноманітні стилістичні засоби, які роблять текст цікавим та захоплюючим: « Я знаю, що мої, ці кров’ю написані, рядки лишаться гласом вопіющего в пустелі, я знаю, що світ німий і глухий до нас, українців, що світ, мабуть, справді, як казав той сіоніст, зграя вовків, і треба у тої зграї не просити, а бомбами, підлістю й терором видирати право для людей бути справжніми людьми, щоб не соромити і не ображати святости Бога, що створив усіх людей по своїй подобі» [34, c. 246]. Усі ці аспекти індивідуального стилю сприяють тому, що книга С. Підгайного стає не лише історичним свідченням, але й історією, яка живе у свідомості читача.

Автор передає емоції героїв та власний емоційний стан: «Так, гуляючи в той день над озером, споглядаючи ондатр, горобинові грона і голубу, трохи зеленувату глибінь озера, ми, замучені тяжкою працею й неволею, не звертали уваги на вежі з кулеметами, що зовсім недалеко від нас височіли, і кожен поринав думками далеко туди, далеко за прокляте Біле море, що нас, молодих і творчих, замкнуло там, на тих Богом забутих островах» [34, c. 180].

Стиль автора дозволяє читачеві ідентифікуватися з героями книги, відчувати їхні переживання та долі як свої власні. Це робить історію особистісною та реалістичною. С. Підгайний намагається піднести питання загальнолюдських цінностей, справедливості та гідності. Це заохочує читача рефлексувати над історією та сучасністю: « В церковці колись був розміщений знаменитий своєю нечуваною сваволею 6-й взвод 13-ї роти, одне з місць, де немилосердно катували в’язнів в ім’я нового соловецького бога й жадали від тих непокірних волелюбців – покори і «смірєнія». І над входом велика ікона – два смиренні з вінцями і сяйвом над головами дідусі – це святі Зосима і Савантій. І я стою і вдивляюся в обличчя двох фундаторів і добачаю, що мистець був зайшлою, чужою людиною на Соловках. Це людяні, всепрощающі і добрі пастирі. Ні, це не дійсність. Дійсність – це каземати, правіжі і «покоряйтеся». Ці два були свого часу грозою всього Біломор’я! Ні, це фальш – ті благообразні, всепрощающі дідусі. Не були вони такими, це вони поклали основи цій потворі, що зветься Соловецьким кремлем» [34, c. 197]. Саме такі пояснення допомагають читачеві краще розуміти події і дії героїв у конкретному історичному періоді.

Також, С. Підгайний об'єднує факти, емоції та літературну вправність в документально-художньому тексті, що робить його не лише історією, а справжнім літературним шедевром. Стиль автора може надихнути читача на подальше вивчення історії та розкриття історичних фактів та подій, які можуть залишити слід у суспільстві.

Мовні та стилістичні особливості книги «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» С. Підгайного формують її унікальний характер. Текст поєднує в собі науковий підхід із емоційністю та образністю, що робить його доступним та цікавим для різних аудиторій, від науковців до пересічного читача, і допомагає краще зрозуміти історію української інтелігенції на Соловках під час тоталітарного режиму, пройнятися історією кожної людини, згаданої в цій книжці.

Загальною характеристикою мовних та стилістичних особливостей книги є її наукова обґрунтованість, але при цьому емоційність та образність робить її цікавою та доступною для різних читачів, які цікавляться історією України.

Авторські думки і почуття нерідко містять моральні та етичні аспекти, зокрема заклики до справедливості, прав людини та пам'яті про минуле. Ці аспекти можуть впливати на читача та його власні цінності.

**ВИСНОВКИ**

У кваліфікаційній роботі магістра досліджено жанрову природу книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні».

З’ясовано, що документальна література (література non-fiction) на початку XXI ст. переживає бурхливий розвиток і потребує аналітичних студій щодо її змісту та форми. Такі твори базуються на реальних історичних документах та фактах і охоплюють три найважливіших напрямки: мемуаристику, художню біографію та письменницьку публіцистику. Важливою ознакою документальної літератури є авторське осмислення певних суспільно-політичних подій та явищ, або життєвого шляху реальної історичної особи, або важливої для життя народу проблеми, здійснене за законами художньої творчості із залученням справжніх документів свого часу, глибоким співвіднесенням власного духовного досвіду автора із внутрішнім світом героїв, соціальною і психологічною природою їхніх учинків.

Документальна література заснована на спогадах очевидців, документах. Також можуть використовуватися спогади самого автора. При цьому авторська точка зору проявляється у відборі та структуруванні матеріалу, а також в оцінці подій. Документальна література стоїть в одному синонімічному ряді з такими поняттями як: нефікційна література, небелетристична література, література факту, документалістика, література екстремальних випробувань.

Досліджені різновиди документалістики: художня біографія, мемуари і автобіографія. Розглянуто форми мемуаристики (твір, у якому автор розповідає про реальні події минулого, учасником чи свідком яких він був, про людей, з якими зустрічався): від найпростішої (листи та близькі до них щоденники), складнішої форми мемуарів (нотатки і записники) до найскладнішої (літературний портрет).

С. Підгайний – член Археографічної комісії і позаштатний співробітник Комісії для вивчення соціально-економічної історії України XVII-XVIII століть при ВУАН (1931-1933 роки), якого було заарештовано за часів нищення тоталітарною системою української інтелігенції. С. Підгайного засудили за участь у підпільній організації, яка ставила за мету відокремити від Совєтського Союзу Україну і Кубань. Відбував публіцист покарання (вісім років заслання та виправних робіт) на Соловецьких островах. Спогади про Соловецьку каторгу, де перебував С. Підгайний із багатьма відомими письменниками і діячами України, лягли в основу книги «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні». Книгу відносимо до табірної літератури, яка становить андеґраундну течію літературного процесу ХХ  століття.

З’ясовано, що структурно книга складається з розділів, які поділені на підрозділи та підпункти. У розділі «Українська інтелігенція на Соловках. Спогади 1933-1941» автор із достовірною точністю подає загальну характеристику каторги, оповідає про відомих українських інтелігентів (письменників, митців, науковців тощо) і тих, чиї імена не значаться в історії чи то про державних і партійних діячів Советської України. У розділі «Недостріляні» дізнаємося про умови перебування («Камера ч. 67», Камера ч. 54», «Таганрозький спецкорпус», «Ізолятор» тощо) та недостріляних українців, яким пощастило вижити. Така структура допомагає організувати матеріал та систематизувати подану інформацію.

Книга включає велику кількість документального матеріалу, такого як: архівні документи, листи, свідчення очевидців та інші первинні джерела для аналізу та розкриття історичних подій. Включений у структуру книги матеріал надає достовірності та робить більш об'єктивною, адже є важливим свідченням про трагічні події минулого та стійкість української інтелігенції в умовах репресій.

Автору вдалося створити багатогранний наратив, який поєднує об'єктивний аналіз історичних фактів із особистими відчуттями та поглядами. С. Підгайний чітко висловлює свою позицію щодо тих років, які довелося пережити і стати «недосріляним». Автор включив у книгу публіцистичні елементи, зокрема коментарі, аналіз явищ і висловлює власні погляди щодо подій та їхнього значення.

Підкреслено важливу роль авторських думок і почуттів у книзі, їх вплив на сприйняття історичних подій та героїв. Наголошено на необхідності пам'ятати про часи репресій, бути відповідальним перед майбутніми поколіннями за передачу правдивого свідчення про минуле.

Дослідження жанрової природи книги С. Підгайного «Українська інтелігенція на Соловках. Недостріляні» дозволяє краще зрозуміти літературу факту, виявити її унікальні особливості. Кваліфікаційна робота магістра допоможе читачам краще розібратися у жанрово-стильовій специфіці цієї книги, розкрити важливі аспекти її аналізу і сприятиме подальшим дослідженням у галузі літературознавства.
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