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**ВСТУП**

Модернізація політичної системи України проходила декілька своїх стадій, які відображаються і в реформуванні системи вищої освіти. Спочатку мова йшла про звільнення від радянського минулого, швидку трансформацію тієї частини системи вищої освіти СРСР, яка була на території УРСР, а саме: деідеологізацію, демілітаризацію освіти, перехід до масової вищої освіти, гуманізацію навчального процесу і гуманітаризацію структури підготовки фахівців, появу приватного сектора вищої освіти і диверсифікацію джерел його фінансування, початок формування системи власних освітніх стандартів і нової нормативної бази.

Виділяють декілька етапів впровадження Болонського процесу в Україні. Ще до формального старту імплементації положень розпочинається підготовчий перший етап, який відзначився прийняттям Закону України «Про вищу освіту» від 2000 року. Цей етап не сформулював чітких стратегій подальшого розвитку в контексті саме Болонського процесу, але став відображенням позитивних результатів модернізації.

Наступний етап був дуже затяжний через затягування прийняття нового Закону про освіту. Процеси прискорилися з «Євромайданом» в лютому 2014 року. У 2005 році Україна офіційно доєдналася до Болонського процесу. Нова редакція Закону України «Про вищу освіту» влітку 2014 року розширила поле болонських стандартів.

Не дивлячись на те, що період впровадження Болонського процесу в Україні йшов дуже довго, це не звільнило його від недосконалостей адаптації, викривлення положень системи, внутрішніми труднощами. Тому можна виділити такий ряд проблем, які будуть особливо вдало висвітлені, якщо порівняти із світовими тенденціями:

− Навчальних напрямків та спеціальностей є дуже велика кількість, яку необхідно скорочувати задля кращої якості кожного окремого.

− Недостатній рівень усвідомлення цінності та змісту освітніх рівня «магістр». Зазвичай він сприймається, як 5 і 6 курс, що стає додатковим механізмом продовження навчання на бакалавраті, але не як окремий рівень зі своїм особливим змістом.

− Низький рівень якості освіти, яке не може конкурувати із європейськими університетами.

− Слабка взаємодія університетів з ринком праці, бізнесом, громадськими організаціями, особливо ‒ між викладачами, студентами, адміністрацією.

− Змішування навчального процесу та наукових досліджень. Приділення недостатньої уваги науковій сфері як в питаннях фінансування, матеріально-технічної бази, так і розвиненості наукової бази досліджень в університетах.

− Перепідготовка та підвищення класифікації знаходяться на низькому рівні, що робить впровадження системи «освіта через все життя» в Україні низько ефективною.

Також проблемами реалізації Болонської системи в Україні є відсутність реальної імплементації положень. На практиці маємо поверхові та бюрократичні зміни у вищій освіті.

Тема є актуальною через те, що вже протягом 14 років формально Україна є учасницею Болонського процесу, однак досі ми не маємо масового характеру мобільності студентів та викладачів, що є показовим результатом ефективності цієї освітньої системи, хоча існують програми обмінів, зокрема програми Еразмус+. Окрім цього, підготовчі складові процесу на законодавчому та управлінському рівнях досі впроваджуються в повільному темпі. Маємо також проблеми зі сприйняттям акторами (викладачами, студентами) процесу його необхідності, механізму та можливих перспектив, що відображається на гальмуванні ними безпосередньої реалізації положень процесу «на місцях».

В контексті модернізаційних процесів в Україні впровадження Болонської системи вищої освіти є певним індикатором готовності українських можновладців та суспільства до європейської інтеграції, сприйняття демократичних європейських цінностей і норм. Також ця система є можливістю прискорення інтеграційних процесів, адже дає змогу найбільш ефективного механізму обміну та запозичення досвіду шляхом навчання в європейських закладах вищої освіти.

В даній кваліфікаційній роботі будемо розглядати чинники, що обумовили труднощі та часову тривалість процесів імплементації положень Болонської системи в Україні у період її політичної модернізації, яким чином цей шлях проходили інші країни-учасниці Болонського процесу, які оптимізаційні механізми можна впроваджувати задля вирішення проблем з адаптацією та реальним використанням всіх переваг системи та яким чином Еразмус+ як система, яка фактично впроваджує в життя механізми мобільності, закладені в ідеях Болонського процесу та яким чином можна покращити дані механізми.

*Об’єкт дослідження:* державна політика у сфері вищої освіти.

*Предмет дослідження:* модернізація державної освітньої політики України як складова євроінтеграційних прагнень.

*Мета дослідження:* визначити найбільш оптимальні шляхи реформування системи освітньої політики держави у сфері вищої освіти в умовах модернізації політичної системи України.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі *завдання:*

* ознайомитись з історією дослідження питань реформування освітньої політики;
* визначити понятійно-категоріальний апарат роботи;
* опрацювати методи дослідження проблематики роботи;
* розглянути основні тенденції та періоди реформування освітньої політики в світі;
* дослідити сутність, основні риси Болонської системи освіти;
* окреслити роль освітньої політики в процесах модернізації політичної системи в світі;
* охарактеризувати умови та причини, особливості впровадження Болонської системи освіти в світі;
* ознайомитися особливостями реформування української освітньої політики та реаліями впровадження Болонської системи освіти;
* розглянути Еразмус+ як механізм європейської інтеграції системи української вищої освіти;
* досвід впровадження Еразмус+ в Україні загалом та Запорізькому національному університеті зокрема
* визначити основні напрямки та перспективи оптимізації процесу реформування освітньої політики, адаптації її до українських реаліїв в умовах модернізації політичної системи як складової євроінтеграційних прагнень.

*Основна гіпотеза*: реформування та адаптація до українських реаліїв Болонської системи освіти, розвиток програми Еразмус+ є єдино можливим механізмом збереження її ефективності в умовах модернізації політичної системи як складової євроінтеграційних прагнень.

*Додаткова*: Болонська система освіти продовжує залишатися перспективною для України за умови її реформування.

*Альтернативна*: Болонський процес неможливо повністю адаптувати в Україні, та необхідно розроблювати національну систему освіти, відмовляючись від участі в таких програмах як Еразмус+.

*Структура роботи:* кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків і списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ РЕФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ ОСВІТНЬОЇ ПОЛІТИКИ**

**1.1. Становлення та сучасний стан наукового вивчення питань реформування освітньої політики в умовах модернізації політичної системи**

Питання реформування освітньої політики у сфері вищої школи під час процесів модернізації суспільства проявляються в законах, дорожніх картах реформ, деклараціях і т. ін. Зазначені питання досліджуються експертами з питань вищої освіти, науковцями, журналістами. Тому доречним буде окреслення саме шляху появи, розвитку, впровадження та реформування Болонської системи освіти, використовуючи наукові дослідження з даної проблематики.

Основні положення Болонської декларації та їхню адаптацію до української вищої освіти розглядали В. Кремень, В. Андрущенко, М. Згуровський, В. Журавський, В. Грубінко, Я. Болюбаш з періоду появи Болонського процесу загалом в світі (1999 р.) та безпосередньо після вступу України в процес (2005 р.).

Специфіку реалізації Болонського процесу в освітньому просторі західноєвропейських країн та США досліджували Б. Броке-Уотне, Г. Веррі, Т. Джонса, З. Соріна, Д. Капогроссі, В. Касевич, А. Козмінскі, Ван дер Венде.

Болонський процес – це процес структурного реформування національних систем вищої освіти країн Європи, зміни освітніх програм і необхідних інституційних перетворень у вищих навчальних закладах. Але питання приєднання до Болонського процесу викликало неоднозначні думки серед українських педагогів та політиків. Аналіз їхніх виступів у пресі, на веб-сайтах інтернету дозволяє виділити такі основні погляди на проблему:

* занепокоєння з приводу строкатої суміші культур та інтересів (Г. Касьянов, І. Бех);
* занепокоєння з приводу значних фінансових затрат, яких потребує запровадження інформаційних технологій (Б. Корольов);
* схвалення змін процесу, що забезпечить виховання творчого мобільного фахівця (О. Степанюк, С. Сененко, С. Юрій, А. Крисоватий);
* схвалення процесу освітньої інтеграції тільки при збереженні національних традицій (В. Кремень, В. Андрущенко, М. Степко) [46].

Деталізуючи, можна сказати, що особливої уваги заслуговують роботи нижчеперерахованих авторів. Серед таких можна виокремити комплексне дослідження Болонського процесу, його складових, проблем, досвіду різних країн та можливих рішень українського науковця В. Байденко.

Н. Батченко виводить на передній план оптимальне, покрокове співвідношення викликів сучасності та складових реформи. Зокрема, займався безпосередньо болонською проблематикою, демонстрував моніторинг міжнародних конференцій і семінарів, які з тих чи інших сторін розглядають окремі проблеми болонських перетворень.

Роботи вітчизняних дослідників В. Рудницького та Р. Шевчука присвячено пошукам перспективних шляхів розвитку Болонської системи в Україні, виходячи із умов її впровадження. Також вони порівнюють різні точки зору науковців на доцільність та результативність існування такої системи в Україні. В своїх роботах вони виявляли найдоцільніші форми співіснування української та європейської освітніх систем на даному етапі розвитку.

Також заслуговують уваги напрацювання Я. Зубченко, в яких зображено всі негативні сторони українських реаліїв, які викривили класичний Болонський процес, описано підміну понять, збереження існуючої системи та прикриття новою старих проблем.

Незважаючи на десятилітній шлях, пройдений від Болоньї до Лувена-ла-Ньов, і суттєвий доробок вітчизняних освітян, в українському суспільстві досі триває запекла наукова полеміка щодо доцільності євроінтеграційних реформ у вітчизняній вищій школі. Висловлюються думки як про підтримку приєднання до Болонського процесу, так і проти реформування системи вищої освіти України.

Підтримують нововведення поважні науковці та екс-чиновники МОН України, назви праць яких промовисто висвітлюють їхню позицію щодо досліджуваного питання (В. Журавський «Основні завдання вищої школи щодо реалізації в Україні принципів і завдань Болонського процесу», М. Згуровський «Болонський процес: головні принципи та шляхи структурного реформування вищої освіти України», В. Кремень «Болонський процес: зближення, а не уніфікація», М. Степко «Вища освіта стане доступнішою», Л. Товажнянський «Ми в Європі – свої») [52].

Вивчали питання функціонування, проблематики та перспектив розвитку програми Еразмус+ в Україні Пелагеша Н., Сидоренко С., Оржель О., Рашкевич Ю., Захарченко В., Луговий В.І.

Політичну ж модернізацію досліджували активно з 1950-их років в контексті вивчення її теорії у зв'язку зі звільненням цілої низки держав «третього світу» від колоніального панування і виниклими перед ними труднощами подальшого розвитку. Розвитком теорії займалися М. Леві, Е. Хаген, Т. Парсонс, Ш. Ейзенштадт, Д. Ептер, Г. О'Доннелл, В. Меркель, А. Круасан та інші.

Отже, існують суперечливі погляди на те, чи необхідно було взагалі вступати Україні в Болонський процес. Однак основні сили науковців спрямовуються не тільки на пошук проблемних точок, а й на визначення перспектив. Наша ж робота також зробить свій внесок у знаходження оптимальних шляхів адаптації Болонської системи до українських реаліїв.

**1.2. Визначення понятійно-категоріального апарату роботи**

Для узгодженого і лаконічного розуміння сутності й перебігу дослідження необхідно визначити універсальні складові цієї роботи. Тобто ті поняття, оперування якими буде відбуватися протягом всього наукового пошуку в рамках даної роботи, та розуміння яких буде мати основоположне значення для інтерпретації доступних, універсально трактованих висновків. Мова йде про визначення понятійно-категоріального апарату цієї кваліфікаційної роботи.

Перше, на що необхідно звернути увагу, − поняття «освіта». Н. Шульга виділяє такі підходи до розгляду освіти:

1) як процесу, тобто цілісної єдності навчання, виховання, розвитку, саморозвитку особистості, збереження культурних норм з орієнтацією на майбутній стан культури, створення умов для повноцінної реалізації внутрішнього потенціалу індивіда та його становлення як інтегрованого члена суспільства, виконуючи функцію наступності поколінь;

2) як соціокультурного інституту, який сприяє економічному, соціальному, культурному функціонуванню й удосконаленню суспільства за допомогою спеціально організованої цілеспрямованої соціалізації та інкультурації окремих індивідів, вираженому в системі, що містить освітні установи, органи управління ними, освітні стандарти, які забезпечують їхнє функціонування і розвиток [58].

По-друге, розглянемо безпосередній результат процесу навчання, а саме: знання. Результати засвоєння описуються на різних рівнях якості знань: 1) предметно-змістовному, 2) змістовно-діяльнісному, 3) змістовно-особистісному. Кожна група якостей у певній мірі характеризує: навченість (I рівень), розвиненість (II рівень), вихованість (III рівень) [50].

Важливо розуміти таку категорію як «цілі навчання» − задані й описані наперед умови та способи діяльності в майбутньому; здібності людини до можливих видів діяльності, що надає навчання в результаті [50].

Цілі навчання виконують дві провідні функції: 1) загального орієнтування навчально-виховного процесу та 2) визначення критеріїв його результативності. Це означає, що цілі навчання: 1) повинні бути описані в якостях формування особистості, яка навчається, у характеристиках змісту навчання, які повинні стати надбанням особистості; 2) повинні відображати заплановані результати навчання в системі якісних і кількісних характеристик навченості школярів [50].

У 1995 р ЮНЕСКО, на виконання рішень своєї Генеральної конференції, був розроблений програмний документ під назвою «Реформа і розвиток вищої освіти», в якому в тезисній формі викладалися світові тенденції і завдання розвитку вищої освіти на рубежі століть. У вступі до Документу серед «основних завдань вищої освіти в мінливому світі» виділені три головних напрямки, в тому числі: відповідність вимогам сучасності, інтернаціоналізація та якість, що визначається як «багатостороння концепція, що охоплює всі основні функції і види діяльності стосовно до вищої освіти».

Однією з ключових категорій даного дослідження є «державна освітня політика». Її розглядають як «політику, що забезпечує розвиток і функціонування системи освіти; спрямована на забезпечення суспільства знаннями, необхідними для суспільного розвитку» [17, с. 20]; «сфера діяльності, пов’язана з відносинами між соціальними групами щодо передачі новим поколінням накопиченого соціального досвіду і трансляції культури» [1]; «діяльність держави щодо забезпечення функціонування та розвитку системи освіти» [33]; «сукупність пріоритетів і цілей, які формує уряд чи інший вищий орган для здійснення заходів щодо удосконалення і розвитку системи освіти чи її елементів» [27].

Особливу увагу в даній роботі буде приділено поняттю «Болонський процес» ‒ процес об’єднання Європи, його поширення на схід і на прибалтійські країни, який супроводжується формуванням спільного освітнього і наукового простору та розробкою єдиних критеріїв і стандартів у цій сфері в масштабах усього континенту [23].

В контексті згадування програми Еразмус+ будемо досліджувати міжнародну кредитну мобільність для студентів, що передбачає короткострокове навчання студентів усіх освітніх рівнів (окрім бакалаврів першого року навчання) за попередньо визначеними курсами з отриманням кредитів в університетах країн-членів Програми Еразмус+ із обов’язковим визнанням результатів навчання (перезарахування кредитів) у період від 3 місяців (мінімально) до 12 місяців (максимально). Для стажування/практики ‒ від 2 до 12 місяців [10].

Нарешті, логічним буде розкриття сутності значимої для даного дослідження категорії «модернізації». За класичним підходом суспільну модернізацію розглядають як процес, що відображає перехід від традиційного, аграрного суспільства до світського, міського, індустріального суспільства. Теорія суспільної модернізації пройшла довгий шлях еволюції та розвитку, проте на кожному етапі саме економічній модернізації надавалася визначальна роль. Індустріалізація суспільства, науково-технічний прогрес, технологічний розвиток та інноваційна діяльність стали базовими чинниками модернізаційних процесів. Сьогодні не існує єдиної правильної моделі модернізації (Західної чи Східної), проте можна виділити спільні ознаки для всіх моделей, такі як:

– розвиток особистості у напрямку готовності до змін;

– важливість освіти та навчання протягом всього життя;

– демократизація та економічний розвиток, який ґрунтується на інноваційній діяльності, генеруванні та поширенні нових ідей та пошуку ефективних форм господарювання та управління;

– постійне збільшення продуктивності праці;

– заміна ручної праці на машинну;

– збільшення масштабу і складності процесів виробництва;

– зростання наукоємних галузей;

– якісне покращення та розширення сфери послуг тощо [40].

Під «політичною модернізацією» слід розуміти процес, який передбачає створення певних політичних інститутів, які повинні сприяти реальній участі населення в діяльності владних структур і впливу кожного члена суспільства на прийняття владними структурами конкретних рішень.

Політична модернізація припускає: створення диференційованої політичної структури з високою спеціалізацією політичних ролей та інститутів; територіальне і функціональне розширення області центрального законодавства, адміністрації та політичної активності; постійне розширення включеності в політичне життя соціальних груп та індивідів; виникнення і швидке збільшення раціональної політичної бюрократії; ослаблення традиційних еліт і їх легітимації; заміну традиційних еліт модернізаторськими [57].

Отже, дуже важливим є єдине трактування понять, особливо в контексті взаємного впливу декількох процесів один на одного. Зокрема, освітніх реформ в період модернізації політичної системи та суспільної загалом. Таким чином, ми можемо бачити концептуальні точки перетину, які обумовлюють реформаційні процеси.

**1.3. Методи та принципи дослідження освітньої політики**

Для дослідження освітньої політики та безпосередньо її реформування, пошуку шляхів оптимізації цього процесу ми будемо використовувати принципи та методи наукового пізнання.

Теоретична основа даного дослідження ґрунтується на дослідженнях українських та зарубіжних політологів, соціологів, журналістів, експертів. У свою чергу, методологію визначають як філософське вчення про систему методів наукового пізнання і перетворення реальної дійсності, а також вчення про використання принципів, категорій, законів діалектики і науки до процесу пізнання, практика в інтересах набуття нових знань.

Метод – це сукупність прийомів та операцій практичного й теоретичного освоєння дійсності. Кожна наука використовує ту чи іншу сукупність методів та їхні конкретні різновиди залежно від об’єкта, предмета, характеру (теоретичного чи емпіричного), мети дослідження.

Серед традиційних методів: історичний, порівняльний, структурно-функціональний та системний методи.

Історичний метод – розглядає політичні явища в процесі їх становлення в минулому і розвитку в теперішньому. Історичний метод – це дослідження процесу становлення і розвитку певного об’єкту, його періодів, – конкретних різноманітних проявів. Історичний метод має за мету відтворення історії об’єкту, що вивчається, у всій своїй багатогранності, з урахуванням всіх деталей і випадковостей. В контексті даного дослідження історичний метод дає змогу прослідити витоки, проблеми та перспективи впровадження Болонської системи в світі, умови імплементації та адаптації положень в Україні та досвід реформування їх як в контексті світової практики, так і української в процесах політичної модернізації.

Порівняльний метод передбачає співставлення різних способів реалізації одних і тих самих програмних положень Болонського процесу в процесі реалізації в різних країнах, а програми Еразму+ в різних регіонах України з метою виявлення подібних моментів і відмінностей. За допомогою даного методу зіставляються та порівнюються умови, які існували до реформування та після нього, виявляються тенденції розвитку вищої освіти, з теоретичної точи зору та практичної: виявлені слабкі та сильні сторони цієї освітньої системи в процесі реалізації, а також реакції політичних та управлінських інституцій, громадянського суспільства на зазначені процеси в кризові періоди свого існування, зокрема, модернізаційного характеру.

Структурно-функціональний метод дає можливість розглядати політику як деяку цінність, систему, що має складну структуру, кожний елемент якої має певне призначення і здійснює специфічні функції, спрямовані на задоволення відповідних потреб системи. Суть структурно-функціонального методу полягає у виділенні елементів соціальної взаємодії, що належить досліджувати, і визначенні їх місця і значення, функцій. При проведенні даного дослідження важливо проаналізувати зв’язки та відносини, які виникають в процесі взаємодії суб’єктів та об’єктів освітнього процесу з органами державної влади. За допомогою даного методу досліджуються інституції, актори, їхній функціонал в сфері освітньої політики.

Системний метод використано для розгляду процесу прийняття політичних рішень як системи, сукупності певних етапів, стадій, які досліджуються автономно з урахуванням подальшого узагальнення та узгодження особливостей кожного етапу із загальною динамікою політичного процесу загалом. Цей метод дав можливість прослідкувати всю складність характеру процесу прийняття політичних рішень, зокрема, прийняття законопроектів щодо реформ у сфері вищої освіти, сукупності факторів, які впливають на ці процеси, та зробити аналіз щодо доцільності та складності процесів реформування освітньої політики в контексті політичної модернізації України.

Поряд з цими методами та підходами визначені загальнонаукові методи аналізу, синтезу, абстрагування, узагальнення.

За допомогою аналізу можливе визначення складових частин, етапів, Болонського процесу, інтеграції в Україні програми Еразмус+, їх характеристик, властивостей. Синтез дозволяє об’єднати в одне ціле раніше виділені в науці і нові властивості, характеристики і фактори ефективності впровадження та оптимальної адаптації до українських реаліїв Болонської системи. Метод узагальнення допомагає фіксувати спільні властивості і характеристики визначеного предмету дослідження: процеси реформування державної освітньої політики в умовах політичної модернізації, умови, труднощі, шляхи оптимізації цих процесів. Вичленування основних питань, що стосуються реформування освітньої системи, здійснюється за допомогою методу абстрагування.

Важливою складовою теоретико-методологічної основи дослідження стають принципи дослідження. Головним принципом роботи можна назвати принцип об’єктивності. Подібний принцип орієнтує на вивчення об’єктивних закономірностей, які визначають процеси політичного розвитку. Кожне явище розглядають як багатогранне й суперечливе. При цьому вивчають всю систему чинників – позитивних і негативних. Об’єктивність політичних знань передбачає, що процес їх здобуття відповідає реальній дійсності, незалежним від людини законам пізнання. Об’єктивність наукових висновків базується на доказовості наукових фактів. Крім цього ці явища і факти мають аналізуватися та оцінюватися неупереджено.

Принцип розвитку та історизму передбачає розгляд фактів і політичних явищ у конкретно історичних обставинах, тому він застосовувався для виявлення особливостей розвитку. Принцип загального зв’язку й взаємодії виражає зв’язок усього з усім, загальне вираження залежності між явищами, відбиття взаємозумовленості й існування, а також їхнього розвитку. Головна увага приділяється науковому знанню з урахуванням та поєднанням всіх точок зору, висунутих з даної проблематики.

Отже, для проведення якісного дослідження будуть використовуватися як праці авторитетних експертів, так і відповідні методи та принципи наукового пошуку. Серед них як спеціальні, так і загальні методи, які будуть підбиратися під кожен окремий елемент загального плану роботи для надання їй релевантного, наукового характеру.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ТА РЕАЛІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ ПОЛІТИКИ В СВІТІ**

**2.1. Основні тенденції реформування освіти в період ХХ-ХХІ ст., сутність Болонського процесу, його роль в процесах модернізації політичних систем в світі**

За останнє століття в світовому просторі постало гостро питання щодо необхідності нових освітніх реформ, які привели б до освітніх практик та сучасних цивілізаційних вимог, а також відповідали національним особливостям, були здатні до взаємної інтеграції.

Нові освітні проекти, концепції освітньої політики мають різнорівневий характер їхніх джерел. Одні відносяться до особливостей глобально-соціальних і цивілізаційних змін, загалом зміни місця людини в сучасному світі, інші через появу та швидке поширення інформаційних технологій.

В рамках сучасної філософії освіти передбачаються образи культурно-освітніх систем, які засновані на методологічних принципах і цінностях сучасного неокласичного природознавства і неокласичного гуманітарного знання: освіта, побудована на принципах наукової іноватики і герменевтично-діалогових підходах (акценти на методи розуміння та діалогу). Активно розивається філософсько-педагогічна антропологія, яка звертає увагу на зусилля на розвитку особистісних основ та розгортанні особистісного потенціалу [52].

В сучасній неокласичній науці виділився ціла низка серйозних методологічних і змістовно-пізнавальних змін, які стосуються і структури, і змісту освіти як одного з основних споживачів нового знання. По-перше, це значні інтеграційні тенденції, які ведуть до перебудови матриці науково-дисциплінарних знань. Разом з тим, це початок нової картини світу, яка заснована на інформаційних джерелах. Також це зміна образа знання і сучасної епістемології. Можна виділити основні зміни в науковій картині світу: сучасна наука багатомірна, розгалужена, нестаціонарна, простір і час неоднорідні, багаторівневі, структура і зв’язки розглядаються в концепціях близької дії, різних видів взаємодії, акцент на інформаційних зв’язках і носіях.

Джерелом стратегічних ідей щодо змін в сучасній освіті стають концепції постіндустріального суспільства та складається практика постіндустріального розвитку. Із завершенням епохи індустріалізації і початком переходу на нову історичну фазу культурно-цивілізаційного розвитку починається криза освіти, завершення якої можливо тільки при формуванні нової парадигми освіти.

Вже на початку другої половини ХХ ст. приходить масове усвідомлення вирішального значення людського фактору в економіці. Сформувалася та отримала розвиток концепція «людського капіталу», яка має витоки в класичній політекономії. Освіта стає однією зі складових частин «людського капіталу». Стало зрозуміло, що не фізичний, а людський капітал, не машини, а люди представляють собою рушійну силу економічного зростання. В поняття національного багатства включають, наряду з матеріальними елементами капіталу, фінансовими активами, і матеріалізовані знання та здібності людей до праці [54].

Пізніше ідеологія постіндустріалізму знайшла своє відображення в концепції «інформаційного суспільства» 80-их років, що відновила віру в науково-технічний прогрес, заснований на розвитку інформаційних технологій. Інформація стає предметом праці, продуктом пріоритетних для суспільства наукоємних, інформаційно-орієнтованих галузей.

До ознак постіндустріального суспільства відносяться: співпраця з природою, високі технології, збалансований розвиток, принципи нового суспільства (індивідуалізація, деконцентрація, децентралізація, комплексна інтеграція), демократія участі, інформаційно-комп’ютерні, мережеві комунікації, персоніфіковані, без ієрархії, по інтересам та бажанням, домінанта на духовних (постматеріальних цінностях), творчість, багатовимірність орієнтацій і акцент на розумінні іншої людини, інтернаціональні орієнтації та глобальний розвиток.

Основними характеристиками суспільних процесів в сучасному світі стають високий динамізм, комплексність і зростаюча невизначеність умов функціонування суспільства. Адаптація особистості до постійно змінних соціальних і економічних умов життя і діяльності стає актуальною соціальною задачею. У зв’язку з цим важливо, щоб підхід до сучасної освіти на всіх рівнях орієнтувався на досягнення цих цілей. Відповідно необхідними якостями та навичками людини до адаптації стають: системне мислення, творча та пізнавальна культура особистості, соціально важливі якості, які формуються з самого дитинства. Завдяки цьому стає можливим знаходити обґрунтоване, креативне, оптимальне рішення до будь-якої соціально-економічної ситуації [9].

Загальна проблема сучасної освіти в тому, що більшість світових освітніх систем розраховані на відтворення і стабілізацію, а не на розвиток. З цих позицій вдосконалення традиційного освітнього процесу перетворює його на більш ефективний інструмент досягнення застарілих цілей відтворення.

Відтворююча, чи репродуктивна, освітня система забезпечує передачу інформаційно-культурного багажу, не забезпечуючи учнів навичками його цілісного використання. Ціннісні орієнтації, що передаються освітньою системою, в силу інертності освіти запізнюються, відірвані від реальності. Все багатство культури, яке передається репродуктивною освітньою системою, яке повинно підтримувати стабільність і рівень освіченості суспільства, носить, таким чином, ідеально-ознайомлюваний, неактуальний для молодих поколінь характер. Така орієнтація зберігається як народжена парадигмою індустріалізму, націленого на об’єктоцентризм, активно-перетворювальну практику, класичну дисциплінарну матрицю наукової діяльності. В контексті інформаційного суспільства це починає давати збої як в системі розподілення і кооперації трудової діяльності, так і в характері та якості підготовки спеціалістів-професіоналів, які мають забезпечити цю діяльність.

В новій парадигмі наукової картини світу затверджується пріоритет людини та її свідомості в системі джерел саморозвитку суспільства, а також лідируюча роль гуманітарних наук в системі наукового пізнання.

Таким чином, культура технічної цивілізації, яка базується на класичному науковому раціоналізмі, на принципах детермінізму та владного володіння природою, сьогодні усвідомлюється як обмежено-реалізована для подальшого розвитку.

Одним з ключових стає перехід від предметно-диференційованих до інтеграційних принципів освіти, до принципів цілісної культури. У зв’язку з цим на філософію освіти необхідно поглянути не тільки з позиції її об’єктів, тобто освітніх цінностей, але й з позиції її основних суб’єктів ­– того, хто навчається та того, хто навчає [9].

Щодо того, хто навчається, нова філософія освіти зближується з позиціями філософії життя та практично виступає як філософія життя людини, яка розвивається, долучається до культури, набуває можливість для реалізації своїх сутнісних (духовних, біологічних, соціологічних) сил та ресурсів в рамках реальної соціокультурної системи та виражає це в категоріях соціалізації особистості чи соціогінеза, тобто спрямованої передачі накопичених та відібраних досвідом, який передують поколінням, знань і культурних цінностей наступним поколінням.

Процес навчання повинен базуватися на здібності знаходити та звертатися до знань, застосовувати їх для вирішення задач, що виникають. Навчатися тому, як навчатися, трансформувати інформацію в нові знання, як перетворювати нові знання в конкретні рішення, розробки. Аналітичні навички, тобто здібність шукати та знаходити інформацію, виражати питання в чітку форму, формулювати гіпотези, вибудовувати дані в певному порядку та оцінювати їх, вирішувати задачі. Новій економіці необхідні не стільки дисципліновані виконавці, скільки творці, креативний клас. Вирішальну роль набуває висококваліфікаційна робоча сила, яка здатна до самоосвіти та безперервному продукуванню знань та їхнього здобуття протягом всього життя [9].

Характеристики освіти при переході до інформаційного суспільства: відкритість, пріорітет горизонтальних зв’язків, партисипація, автономність, пріорітет цінностей соціальної та особистої свободи, паритет держави та суспільства, переважання цінностей культури, поведінкових знань та навичок, знання як цінність, товар, послуга, культурно-рольова модель освіти, пріорітет менеджеризації в освіті.

Підводячи підсумок, можна виділити такі тренди, що зумовлюють зміни освітніх моделей:

* Перехід до інтегративних, динамічних, еволюційних моделей знань.
* Становлення «мережевого» суспільства та «мережевої» особистості, яка живе в умовах нестаціонарності та високої соціокультурної динаміки.
* Формування нового семіотичного рівня в мисленні та культурі – поява віртуальної реальності.

Перспективними формами освітніх практик в сфері вищої освіти виділяють:

* на найближчу перспективу – розвиток другого покоління програм професійної освіти та професійної соціалізації, орієнтованого на компетентний підхід та системи безперервної освітньої підтримки, що базується на мережевих ресурсах та експертних системах;
* проектне навчання, що орієнтоване на діяльність в системі інформаційної реальності (базується на методах та методиках інформаційно-імітаційного моделювання);
* на середню перспективу: розвиток покоління науково-діяльнісної соціалізації, заснованої на інформаційній картині світу, культуроцентричної методології та включення в контекст діяльності систем штучного інтелекту;
* стратегічна перспектива: розвиток освітніх проектів, орієнтованих на розкриття особистісного потенціалу та самореалізацію, що базуються на засвоєнні технік змінної свідомості та занурення у віртуальну реальність [9].

Яким чином описані зміни в суспільному устрої, змісті науки та освіти, ролі її для індивідів відобразилися в реформуванні європейського співтовариства з питань вищої освіти розглянемо на їхніх основних етапах в період ХХ-ХХІ сторіччя. Опишемо через ключові документи Європейського економічного співтовариства (ЄЕС) (пізніше ‒ Європейського союзу (ЄС)) і Ради Європи через те, що Європейський союз є найбільш прогресивна частина світової спільноти в інтеграційних процесах.

1) Договір про заснування Європейського економічного співтовариства 1957 року. Він передбачав створення загального ринку і зближення економічної політики держав-членів, «усунення перешкод для вільного пересування товарів, фізичних осіб, послуг і капіталу між країнами-членами». В рамках Ради Європи ще раніше, в 1953 році, була прийнята Європейська конвенція про еквівалентність дипломів, згідно з якою «студентам, що успішно завершили навчання в середній школі в одній з країн Європейського співтовариства, повинні бути надані всі можливості для вступу до університету в іншому державі-члені».

2) Римський договір. Визнання еквівалентності кваліфікацій як передумова свободи пересування громадян, підприємницької діяльності та надання послуг як основи формування спільного ринку праці в межах Співтовариства.

У перше десятиліття своєї діяльності Рада Європи прийняла чотири конвенції, які заклали правову базу співробітництва між державами Європи в сфері вищої освіти.

3) Європейська конвенція про еквівалентність дипломів, що дає студентам право вступати до університетів інших країн.

4) Європейська культурна конвенція (грудень 1954 року), однією з цілей якої стало сприяння «мобільності та обміну».

5) Європейської конвенції про еквівалентність періодів навчання в університетах (15 грудня 1956 року). Метою цього документа було сприяння загальноєвропейським інтеграційним процесам і вирішення проблеми нестачі висококваліфікованих фахівців. Згідно з конвенцією сторони брали на себе зобов'язання «визнавати період навчання, проведений студентом в університеті іншої країни-учасниці Ради Європи, як еквівалентний аналогічного періоду навчання в національному університеті за умови, що керівництво першого зможе видати студенту сертифікат, що буде підтверджувати його успішне завершення даного періоду навчання». Передбачалося і взаємне визнання успішно складених іспитів. Відповідальність за сумлінне виконання положень конвенції покладалася на країни-учасниці Ради Європи та університети (останні несли взаємну відповідальність за якість результатів навчання).

6) Європейська конвенція про академічне визнання університетських кваліфікацій. Вона була підписана на наступний рік після входження в силу Римського договору. Положення про взаємне визнання кваліфікацій, напів-чинних в університеті однієї країни-учасниці, передбачало можливість володаря кваліфікації продовжувати навчання на наступному ступені освіти в університеті будь-який інший країни-учасника Ради Європи (також взаємно визнавалися і академічні ступені). Разом з тим, університети мали право самостійно визначати вимоги до рівня володіння мовою навчання кандидата і «в разі, якщо екзаменаційні вимоги закордонного університету не включали предмети, запропоновані національними кваліфікаційними стандартами, відмовляти у визнанні до моменту здачі додаткового іспиту по необхідному предмету».

7) «Загальні принципи реалізації спільної політики в сфері професійної освіти» (2 квітня 1963 року), спрямовані на «гармонійний розвиток національних економік і спільного ринку».

8) Для координації співпраці в сфері професійної освіти 2 квітня 1963 року рішенням Ради була створена Консультативна рада при Європейської комісії. Тоді ж були сформульовані і основні принципи, що заклали фундамент сьогоднішнього процесу формування загальноєвропейського освітнього простору [9].

Перший принцип. Учасники домовляються про спільні цілі, принципи і зобов'язання по їх реалізації, залишаючи достатній ступінь свободи для власних дій, що враховують їх національну, культурну і соціально-економічну унікальність.

Другий принцип. «Загальна політика в сфері професійної освіти спрямована на досягнення наступних фундаментальних цілей: 1) створювати умови, що гарантують адекватну підготовку для всіх; 2) організовувати умови підготовки фахівців, необхідні для різних секторів економіки; 3) забезпечити умови для гармонійного розвитку особистості і за умови відповідності її вимогам технічного прогресу, нових методів виробництва, соціального і економічного розвитку; 4) забезпечити безперервність загальної та професійної освіти і 5) можливість підвищення кваліфікації і підготовки громадян на всіх етапах їхньої кар'єри». По суті, рішення вперше формалізувало мету «освіта протягом усього життя», яка згодом стала однією з основних завдань Болонського процесу.

Третій принцип формулював необхідність прогнозування ринку праці (як на національному рівні, так і на рівні Співтовариства), а також створення системи консультування громадян.

Четвертий і п'ятий принципи визначали роль Європейської комісії. Вона повинна була не тільки сприяти реалізації поставлених завдань, але і формулювати пропозиції для країн-членів Співтовариства по адаптації існуючих структур, підготовці багатосторонніх і двосторонніх угод, здійснювати дослідження в сфері освіти і його моніторинг, формулювати свої рекомендації, пропонувати заходи щодо забезпечення зайнятості та мобільності працівників, виявляти передовий досвід в навчанні і забезпечувати його поширення. Ці функції Комісія виконує і в даний час.

Шостий принцип зафіксував необхідність обміну досвідом в сфері професійної освіти, в тому числі через програми обміну та спільні семінари.

Основним фактором реалізації ефективної політики в сфері професійної освіти було визнано якість підготовки педагогів. Тому сьомий принцип передбачав реалізацію спеціальних заходів, спрямованих на підвищення якості підготовки викладачів як на рівні Співтовариства, так і в країнах-членах.

Восьмий принцип рішення визначав завдання Комісії та країн-членів «підготувати з урахуванням різних професій стандартизований опис основних кваліфікацій для різних рівнів підготовки і гармонізації на цій основі професійних стандартів» [9].

Підсумовуючи, можна сказати, що інтеграційний процес у науці й освіті має дві складові: формування співдружності провідних європейських університетів під егідою документа, який був названий Великою хартією університетів і об'єднання національних систем освіти і науки в європейський простір з єдиними вимогами, критеріями і стандартами. Головна мета цього процесу ‒ консолідація зусиль наукової та освітянської громадськості й урядів країн Європи для істотного підвищення конкурентоспроможності європейської системи науки і вищої освіти у світовому вимірі (наприклад, протягом останніх 15-20 років вона значно поступається американській системі), а також для підвищення ролі цієї системи в суспільних перетвореннях.

Цілі співробітництва в сфері освіти в Європейському економічному співтоваристві і більш широко ‒ в рамках Болонського процесу ‒ принципово не змінилися. Співпраця вбирає в себе нові сфери, розширюється його географія, розвиваються і удосконалюються механізми, з'являються нові завдання і інструменти, трансформується якість, але зберігається спадкоємність пріоритетів, принципів і цілей

Нормативна база взаємного визнання дипломів і кваліфікацій стає все більш складною, поширюється на нові області і професії, враховує відмінності в структурі підготовки і вимогах практичної діяльності, нюанси організації професійних програм підготовки, передбачає взаємоприйнятні рішення, спрямовані на ліквідацію бар'єрів здійснення професійної діяльності.

Болонський процес мав свою передісторію, яка полягає в розробці і підписанні представниками країн Лісабонської конвенції (1997 рік) про визнання кваліфікацій для системи вищої освіти європейського регіону та Сорбоннського декларації (Париж, Сорбонна, 1998 рік) за погодженням структури системи вищої освіти в Європі. Сам же Болонський процес на рівні держав був започаткований 19 червня 1999 року в Болоньї (Італія) підписанням 29 міністрами освіти від імені своїх урядів документа, який назвали «Болонська декларація». Цим актом країни-учасниці узгодили спільні вимоги, критерії та стандарти національних систем вищої освіти і домовилися про створення єдиного європейського освітнього та наукового простору до 2010 року.

Початок Болонського процесу став закономірним явищем, виходячи із тих суспільних умов, змін у свідомості та сприйнятті освіти, її потреб та необхідності створення єдиного економічного, а значить освітнього поля. Підписані до цього документи формували базу, складові якої були об’єднані в єдине явище Болонського процесу [2].

Ключова позиція Болонських вимог ‒ це не уніфікація вищої освіти в Європі, а широкий доступ до багатоманітності освітніх і культурних надбань різних країн [55]. Інструментами для цього стають: обмін студентами, викладачами і дослідниками, визнання навчальних курсів, дипломів і вчених ступенів, загальні стандарти освіти [41].

У межах цього простору мають діяти єдині вимоги до визнання дипломів про освіту, працевлаштування та мобільності громадян, що істотно підвищить конкурентоспроможність європейського ринку праці та освітніх послуг. Власне, цим документом було задекларовано прийняття загальної системи порівняльних освітньо-кваліфікаційних рівнів, зокрема через затвердження додатка до диплома; запровадження в усіх країнах двох циклів навчання за формулою 3 + 2, при цьому перший, бакалаврський цикл має тривати не менше трьох років, а другий, магістерський ‒ не менше двох років, і вони повинні сприйматися на європейському ринку праці якраз як освітні і кваліфікаційні рівні, створення систем кредитів відповідно до європейської системи трансферу оцінок, включно з постійним навчанням, сприяння європейському співробітництву в забезпеченні якості освіти, розробка порівняльних критеріїв і методів оцінки якості, усунення перешкод на шляху мобільності студентів і викладачів у межах визначеного простору [3].

Академічна мобільність – можливість під час навчального процесу навчатися один або більше семестрів в іншому закладі вищої освіти на цій же спеціальності із зарахуванням кредитів та періодів навчання [56].

Це є впливовим фактором, який відіграє роль у майбутній професійній самореалізації студентів та загалом підвищує рівень якості трудових ресурсів національної економіки [24]. Якщо говорити про механізм, то це складний і багатоплановий процес просування, обміну науковим і культурним потенціалом, ресурсами, технологіями навчання [32]. До того ж мова йде як про внутрішню мобільність (в межах країни ‒ стажування та обмін між університетами), так і зовнішню (в закладах освіти інших країн). Також як для студентів, так і для викладачів (на етапі післядипломної освіти) [29].

До безперечних переваг дворівневої структури освітньо-кваліфікаційних рівнів відносяться більша відкритість і гнучкість відносин між різними освітніми програмами і навчальними дисциплінами. Природно, що не будь-яка комбінація навчальних дисциплін стає можливою, але все ж число подібних варіантів набагато більше, ніж в традиційній системі вищої освіти. Багато з магістерських програм будуть відрізнятися значним прикладним змістом. Через те, що відношення між різними навчальними дисциплінами стають більш глибокими і гнучкими, то студенти отримують можливість більш широкого вибору спеціальностей на початку свого освітнього шляху, оскільки їх подальші професійний і науковий розвиток не регулюються настільки жорстко.

Привабливість освітніх програм підготовки бакалаврів полягає в тому, що в них повинні бути закладені основи як для подальшого поглиблення наукової складової, так і для професійної діяльності. Освітні програми повинні не переоглядати після закінчення бакалаврату вузькопрофесійну «колію» з одностороннім рухом, а надавати широкі можливості для подальшого розвитку і необхідної динаміки в професійному плані. Освітні програми не повинні націлювати лише на конкретні професійно-практичні навички виконавця або спеціалізацію. Центральна функція освітніх програм бакалавріата, незалежна від напряму (спеціальності) підготовки, полягає в тому, щоб виробити у студентів здатність до продовження освіти і закласти достатню базу для навчання протягом усього життя [3].

З одного боку, можемо спостерігати тенденцію до уніфікації, що стає на заваді автономності закладів освіти та національних освітніх систем загалом. Але з другого боку, інтеграція у загальноєвропейський простір, прагнення до підвищення якості освіти, обміну досвідом, відкриття більших можливостей для студентів переважили за своєю значимістю та запустили процес поступових змін в національних освітніх системах.

Наступний етап Болонського процесу відбувся у Празі 19 травня 2001 року, де представники 33 країн Європи підписали Празьке комюніке. На саміті було виділено важливі елементи Європейського простору вищої освіти, а саме: постійне навчання протягом усього життя, мотивоване залучення студентів до навчання, сприяння підвищенню привабливості та конкурентоспроможності європейського простору вищої освіти для інших регіонів світу (зокрема, аспекти транснаціональної освіти).

Основні особливості стратегії навчання впродовж життя:

* визнання неформального і неофіційного (спонтанного) компонентів навчання, пов'язаних з розробкою задовільних консультативних і керівних систем;
* розвиток основних навичок для всієї молоді і дорослого населення з метою розвитку дійсного прагнення до навчання;
* перспектива охоплення всього життя шляхом надання пріоритету в задоволенні потреб дітей дошкільного віку і дорослого населення;
* результативне і ефективне керівництво фондами з вірогідною необхідністю залучення більшого числа державних і приватних ресурсів, особливо, через введення нових стимулів;
* питання керівництва і партнерства, яке визначає необхідність залучати і координувати діяльність різних інстанцій.

У Європейському Союзі навчання впродовж життя покликане сприяти становленню «суспільства, заснованого на знаннях», суспільства світового класу, конкурентоспроможного, динамічного і такого, що долає соціальне відчуження. Очевидно, слід пояснити, що мається на увазі під «суспільством, заснованому на знаннях». Європейська Комісія пропонує наступне визначення: «Суспільство, де процеси і практика засновані на виробництві, розподілі і використанні знань» [53]. Освіта впродовж життя розуміється як комплекс освітніх закладів та органів управління, які створюють єдність як організаційну, так і змістовну усіх ланок освіти. Вони спільно вирішують проблеми загальноосвітньої, політехнічної та професійної підготовки [18].

Тільки додержуючись подібної концепції можна ефективно реагувати на виклики часу, який постійно змінюється, з’являються нові сфери діяльності, стають необхідними нові знання та навички. Безперервність пізнання, вміння аналізувати та критично мислити, оперативно приймати рішення стає необхідним в сучасному світ і також потребує створення умов для інституціональної реалізації в життя цього принципу.

Третій етап Болонського процесу відбувся в Берліні 18-19 вересня 2003 року, де було підписано відповідне комюніке. Принципово нове рішення Берлінського саміту ‒ поширення загальноєвропейських вимог і стандартів уже й на докторському ступені. Встановлено, що в країнах-учасницях Болонського процесу має бути один докторський ступінь ‒ «доктор філософії» у відповідних сферах знань (природничі науки, соціогуманітарні, економічні та ін.). Була запропонована формула триступеневої освіти (3-5-8), згідно з якою не менше трьох років відводиться для отримання рівня «бакалавр», не менше 5 років ‒ для отримання рівня «магістр» і не менше 8 років для отримання вченого ступеня «доктор філософії». Важливо, що освітньо-кваліфікаційні рівні та вчений ступінь розглядаються як складові цілісної системи освіти людини. Акцентується увага на необхідності сприяти європейського простору вищої освіти. Було приділено особливу увагу важливості контролю і дотримання європейських стандартів якості освіти на всьому просторі. Розроблено додаткові модулі, курси та навчальні плани з європейським змістом, відповідною орієнтацією й організацією. Відзначено важливу роль, яку мають відігравати вищі навчальні заклади, щоб зробити реальністю навчання протягом усього життя. Відзначено, що європейський простір вищої освіти та європейський простір дослідницької діяльності ‒ дві взаємопов'язані складові знань.

Отже, Болонський процес ‒ це процес структурного реформування національних систем вищої освіти країн Європи, зміни освітніх програм і потрібних інституційних перетворень у вищих навчальних закладах Європи. Його метою є створення до 2010 року європейського наукового та освітнього простору для підвищення здатності випускників, підвищення мобільності громадян на європейському ринку праці, підвищення конкурентоспроможності європейської вищої школи. Для досягнення цієї мети було запропоновано зручні і зрозумілі градації дипломів, ступенів і кваліфікацій; ввести в своїй основі двоступеневу структуру вищої освіти; ввести взаємно визнаної на європейському просторі вчений ступінь доктора філософії; використовувати єдину систему кредитних одиниць (система ECTS ‒ European Community Course Credit Transfer System), яку ще називають системою кредитних одиниць, системою кредитних заліків, системою кредитних рівнів, системою залікових одиниць; ввести уніфіковані і взаємно визнані на європейському просторі додатки до диплома; напрацьовувати, підтримувати і розвивати європейські стандарти якості із застосуванням порівняльних критеріїв, механізмів і методів їх оцінки відповідно до вимог ENQA; усунути наявні перешкоди для розширення мобільності студентів, викладачів, дослідників і управлінців вищої школи.

На всіх етапах Болонського процесу було проголошено, що цей процес добровільний, полісуб'єктний; такий, що ґрунтується на цінностях європейської освіти і культури; такий, що не нівелює національні особливості освітніх систем різних країн Європи; багатоваріантний; гнучкий; відкритий; поступовий [23].

Болонський процес сприяє модернізаційному розвитку політичних та соціальних систем в світі. Його обов’язкові складові відображені в положеннях Болонської системи освіти, зокрема її орієнтованості на принцип «навчання протягом всього життя», прагненню до мобільності студентів, тобто розширенню їхніх соціальних зв’язків, неформальне звільнення від формальних кордонів між державами шляхом створення єдиного освітнього, а отже і економічного простору. Тільки в поєднанні з розвитком галузі вищої освіти можливі якісні суспільні зміни, які відображають потреби часу та слугують єдиній меті. Освіта є тією областю, яка найбільш чутливо реагує на зміни, що відбуваються в світі, вона найбільш здатна відбивати і демонструвати якість трансформації сучасності.

**2.2. Світовий досвід впровадження Болонського процесу: проблеми, перспективи та тенденції розвитку вищої освіти**

Освіта є частиною регіональної політики, але має велику «глобальну» орієнтацію, що витікає із наднаціонального характеру знання, загальної його гуманітарної спрямованості, і набуває глобального, загальносвітового характеру. Інтеграційні процеси в світовій освіті все більше зачіпають її елементи ‒ національні, регіональні освітні системи. Це супроводжується формуванням нового міжнародного освітнього середовища, де найбільш ефективно могли б реалізовуватися національні інтереси її учасників, здійснюватися спільний пошук вирішення проблем, що мають життєво важливе значення для людської цивілізації в цілому.

Однак, не дивлячись на глобальність процесів освітніх реформ, створення єдиного освітнього простору та уніфікованих стандартів та цілей, процеси інтеграції Болонського процесу в кожній країні проходили із рядом своїх особливостей, проблем та здобутків.

Будемо зображувати окремі аспекти реформування освітньої системи в окремих країнах як тих, що стали найбільш суперечливими та складними в процесі реалізації змін.

24 вересня 2016 року в Мінську пройшов експертний круглий стіл «Болонський процес і реформи вищої освіти в країнах Східного партнерства: історії успіхів і невдач».

Зі слів заступника міністра освіти Грузії Тамаз Марсагішвілі, мобільність студентів, яка можлива завдяки тому, що укладаються контракти із ЗВО інших країн, та взаємний її характер сприяє внутрішньому підвищенню якості освіти в університеті шляхом конкуренції з іншим університетом. Також ведення наукових досліджень на магістратурі та докторантурі законодавчо є деталізовано закріпленим, існує єдиний вступний іспит, можливість вести свої дослідження ще на магістратурі, що зараховується. Всі ці кроки вже показово привели до підвищення рівня як самого навчального процесу, так і наукових розробок.

Щодо досвіду Вірменії зі слів Ара Недоляна, представника Єреванській школи методології та ігротехніки:

«Формальні критерії Болонської реформи якось дотримуються, існує бакалаврат для всіх університетів, магістратура, PhD, студенти отримують бали, їх кваліфікації більш-менш визнаються в Європі. Їм не важко зараз продовжувати освіту в європейських університетах, що є дуже позитивним явищем, але жодним чином це не свідчить про те, що відбулася реформа освіти. Якщо ми подивимося на те, що таке Болонська реформа освіти, то, крім неї на адміністративному горизонті видимого, ясного сенсу (створення універсальності кваліфікацій), ми можемо помітити, що вона є також спробою реформи освіти взагалі. Спробою реформи освіти, що виходить із різкої зміни цивілізаційних суспільних умов. І в наших країнах до цього додається ще одна реформа ‒ це реформа переходу від радянської держави до національної демократичної. Таким чином, у нас відбувається транзит до європейської освіти, яка знаходиться в ситуації болонського транзиту, і ми повинні здійснити ще національний транзит ‒ це транзит в квадраті [7].

Найважливіше в тому, що будь-яка реформа ‒ це здатність укласти союз людей навколо будь-якої діяльності, тобто союз саме неформальний, саме ініціативний».

Вірменія як представник країн колишнього СРСР знаходиться в стадії активної модернізації політичної системи на шляху звільнення від радянського минулого, тому це відображається на процесах реформування в бік європейської освіти та є подвійним викликом.

Експерт Агентства гуманітарних технологій (Мінськ) Світлана Мацкевич розповідає про результати Білорусі в процесах реформування вищої освіти:

1. Відбулася певна сегментація ринку освітніх послуг, ми отримали не тільки державне утворення, ми отримали приватну освіту хоч і маленькі сегмент утворився, але він є.
2. Ми отримали і чітко виділили систему неформальної освіти. Ця система неформальної освіти, яка на той момент дійсно створювалася і відокремлювалася від систем державного утворення, на сьогоднішній день є нашим своєрідним спасінням.
3. За більш ніж 20-річний період з великими труднощами, але був сформований громадський фокус управління освітою. Довгий час освіту управлялося тільки з боку держави, але після того, як було створено Громадську Болонський комітет, Білоруська національна платформа громадянського суспільства і т.д., ми отримали дійсно діючий громадський фокус управління освітою. Інше питання ‒ наскільки він сильний, наскільки це дійсно впливає на прийняття управлінських рішень.
4. Ми мали досить великий обсяг управлінських рішень з боку Міністерства освіти і уряду: були прийняті різні концепції, п'ятирічні програми, стандарти, здійснена система централізованого тестування, система моніторингу якості. Однак, незважаючи на те, що рішення в цьому напрямку приймалися, все це робилося не в рамках осмисленого реформування освіти. Разом з тим, освіта зіткнулася з природними тенденціями масовості, і Білорусь успішно з цим впоралася. Хоча, на відміну від своїх українських колег, ми можемо констатувати, що в Білорусі не було такого різкого збільшення кількості університетів, але йшло певного роду формальне перейменування інститутів в університети.

Ми отримали: досить сильно формалізовану систему освіти, ми отримали зниження якості освіти, ми маємо на політичному рівні переважання в основному ринкової аргументації і ми отримали відсутність як такого академічної спільноти ‒ ми маємо наймані трудові колективи в університетах. Якщо робити короткі висновки, то реформ як таких не було, про реформи говорилося, реформи імітувалися, але реформи, у власному розумінні цього слова, не відбулося. На початку 1990-х років інтелектуалами в галузі освіти реформа розглядалася як система гуманітарних технологій, що дозволяє дійсно прийняти виклики сучасності і досягати цілей змін. В цьому випадку, зміна системи менеджменту освіти розглядалася як управління змінами (і цього якраз не відбулося), а не як формалізована, жорстка система управління (і це те, що ми отримали).

Крім ідей, потрібна певна політична воля, потрібна певна спільна колективна стратегія розвитку. І якщо ідеї є, то спільної стратегії розвитку як такої досі немає. Ми маємо два розділених фокуса управління: державний і громадський, але діалогу між ними не існує. Головна проблема в освіті ‒ це не тільки політична воля, а й наявність суб'єктів розвитку, тих суб'єктів діяльності, яким цікава реформа, які зацікавлені в тому, щоб щось відбувалося. І, на відміну від наших українських колег, де всі політичні партії претендують на свою версію розвитку системи освіти, в Білорусі в цьому плані все досить сумно. Основним суб'єктом розвитку освіти є експертне співтовариство і представники громадянського суспільства, але їх рівень сформованості ‒ це дуже велика проблема.

Крім ціннісного конфлікту, ми маємо гру, яку починають проводити ті суб'єкти, які зацікавлені в розвитку освіти і які не згодні багато в чому з тією політикою, яка проводиться урядом. Сьогодні є кейс Громадської Болонського комітету, коли фактично саме він, найбільше зацікавлений у вступі до Болонського процесу, в 2012 році заблокував вступ Білорусі до Європейського простору вищої освіти. Причому заблокував по ціннісним підставах ‒ не по технологічним, не по технічним, а за ціннісними. Йшлося про те, що існуюча система управління освітою в Білорусі не готова прийняти від Європи це найважливіше і сутнісне ‒ цінності академічних свобод, автономії, студентського самоврядування тощо.

Зазвичай, коли ми говоримо про Болонську систему, ми обговорюємо стандарти і технічні показники. Але дуже рідко обговорюється зміст освіти. На жаль, ми маємо змінений зміст освіти, але наскільки вона змінилася, як вона змінилася, що зараз транслюється в вузах, яка система цінностей, наскільки вона сучасна чи ні? Таких досліджень ми не проводимо, але просто на рівні відчуттів можна зафіксувати, що так, система змісту освіти змінилася, і це треба обговорювати на рівні цілепокладання, на рівні розробки нових місій і стратегій освіти» [7].

Білорусь увійшла в Болонський процес, однак досить пізно в порівнянні з іншими країнами та впроваджує реформи дуже поступово, що свідчить про її можливу ціннісну та системну неготовність до цього. Європейські стандарти вступають в протиріччя із ментальністю та політичним режимом країни, відповідно це стає на заваді дійсним реформам.

Андрій Єгоров, директор Центру європейської трансформації, підсумував стан Болонського процесу в країнах Східного партнерства:

«Підводячи деякий узагальнення сказаного вище, можна помітити, що у всіх наших країнах відбулося формальне прийняття болонських стандартів. У той же час, саме по собі це прийняття не дає змоги реалізувати реформи в їх повноті, тому що є субстрат, який чинить опір реформам: є опір в цінностях, у академічній спільноті, у відсутності національних суб'єктів, здатних взяти на себе відповідальність за реформи. Крім того, часто в процес реформ втручається політика ‒ у всіх країнах по-різному, але політичні протиріччя сильно шкодять освітнім реформам, роблячи їх непослідовними, розривними, маніпулятивними і т.д.

Наступне ‒ це витрати і проблеми з фінансуванням, які просто не мають якогось виразного рішення ніде, і це призводить іноді до трагічних наслідків. Ну і також дуже дивно, що дуже непослідовно реалізується внутрішньонаціональний ідея чи національна концепція розвитку освіти. За болонські стандарти хапаються якусь кальку реформування, але вона формальна і, сама по собі, не несе національного змісту, в ній немає того, що давало б «драйв», мотивацію до реалізації реформ і дійсним перетворенням в системі вищої освіти. І виходить, що Болонський процес визнається як щось хороше, але самі по собі болонські стандарти не можуть служити заміною реформам освіти.

Болонський процес, як помилково вважають багато, і особливо спочатку, не є панацеєю для вирішення проблем. Він і не може їй бути, тому що навіть в самій Європі досі йде дуже серйозна критика Болонського процесу (в тій же Німеччині). Насправді, мета Болонського процесу як складової частини політики сусідства ЄС ‒ це зближення країн для поняття того, що нам реально потрібно» [7].

В ряді країн виникає протиріччя щодо Болонського процесу як соціальної технології. Інтеграція освітніх систем, побудована на визнанні рівнозначності освітніх програм різних держав, виходячи із співставлення кількості кредитів, стикається з ціннісним бар’єром, особливо в сфері гуманітарного знання. Співставлення освіти, що отримується в різних країнах, стає фікцією, адже при порівнянні документів про освіту не враховується феномен ціннісного конструювання дійсності [30]. Специфіку викладання, якість освіти, а отже, і якість отриманих знань студента в різних закладах освіти всередині країни чи в інших країнах ‒ неможливо порівняти. Це залежить від самого закладу, рівня кадрового складу, матеріально-технічної бази та ще безлічі факторів.

Болонський процес впроваджується в деяких питаннях формально (наприклад, система оцінювання), в деяких відкриває якісно нові можливості (мобільність студентів). На це мають вплив національні особливості як суспільного, культурного устрою (Грузія), так і політичні умови (Білорусь), як ми могли спостерігати.

**2.3. Вплив модернізації політичної системи на сутність впровадження національного варіанту Болонської системи та складові концепції реформування української освітньої політики в сфері вищої освіти**

Україна, перебуваючи в стані модернізації політичної системи, часто користується економiчною допомогою ЄС, прагне долучитися до системи культурних європейських цiнностей, i в геополiтичному сенсi пiдтримка спiльноти європейських держав може виявитися життєво важливою для неї. За таких умов потрібні толерантнi, виважені кроки щодо напрямiв i способів руху вiтчизняної вищої школи в Болонському просторі.

Процеси європейської інтеграції сприяють ствердженню в Україні демократичних норм та цінностей в контексті модернізації. А їхнє впровадження відбувається, в першу чергу, через освітню, наукову сфери, перепідготовку кадрів, культуру та науку, технічну сферу, поширення власних здобутків в Європейському Союзі та запозичення в нього найкращих практик. Виходячи з цього, основним завданням державної політики в сфері освіти стає:

* створення умов для самореалізації індивіда;
* оновлення змісту та якості освіти;
* організація навчально-виховного процесу із урахуванням європейських цінностей, норм, ринкових економічних засад, сучасних науково-технічних здобутків;
* інтеграція української вищої школи до світового простору.

Інтеграція в Європейський Союз, забезпечення всебічного входження України у європейський політичний, економічний і правовий простір та створення передумов для набуття Україною членства у Європейському Союзі ‒ основні політичні рушії входження України в Болонський процес.

Згідно зі «Стратегією інтеграції України до Європейського Союзу», затвердженою Указом Президента України, «поряд із згаданими напрямами європейської інтеграції, культурно-освітній та науково-технічний займають особливе місце, зумовлене потенційною можливістю досягти вагомих успіхів у інтеграційному процесі саме на цих напрямах. Вони охоплюють галузі середньої і вищої освіти, перепідготовку кадрів, науку, культуру, мистецтво, технічну і технологічну сфери» [42].

Впровадженню Болонської системи в Україні передував ряд причин, глобалізаційні процеси, політичні, культурні умови, тенденції в сфері вищої освіти, які існували як на загальноєвропейському рівні, так і на українському.

По-перше, новоутвореному Європейському Союзу не вистачало мобiльностi студентiв, якi через рiзнi нацiональнi системи навчання та вiдсутнiсть унiверсального мiрила знань не могли вiльно рухатися мiж вишами й робочими мiсцями ЄС. Iз цього запиту постала система кредитiв.

Обмін досвідом, можливість поєднувати найкращі практики різних освітніх закладів, набуття соціальних зв’язків у різних країнах є обов’язковою умовою якісної освіти та соціальної взаємодії різних культур, дає можливість формування більш свідомої, інтегрованої молоді із європейськими цінностями в Україні, що є важливою умовою якісної довготривалої модернізації політичної системи.

По-друге, зведенню до спiльного знаменника заважала також рiзна кiлькiсть i спрямованiсть ступенiв освiти. Тут виник унiверсальний подiл на бакалаврат i магiстратуру.

Такий поділ також спрощував систему мобільності та давав студентам можливість вибору найкращого для себе закладу освіти саме за тією чи іншою програмою на різних освітніх рівнях. Також це є спробою відходу від розуміння магістратури як обов’язкового планового продовження освіти за колишнім, радянським, зразком 5 та 6 курси університету. В даному випадку мова йде про окремі освітні рівні, на яких можна навчатися із певним часовим розривом, в різних закладах, із якісно новими програмами та за якісно новими спеціальностями.

По-третє, європейська освiта почала вiдставати вiд американської, що спричинило вiдтiк найкращих студентiв i найкращих iдей. Задля модернiзацiї та пiдвищення ефективностi було впроваджено одразу низку заходiв, зокрема рейтингову систему оцiнювання.

Ця система додала конкурентного середовища не тільки на міжуніверситетському рівні, а, в першу чергу, всередині академічних груп, що підвищило внутрішню якість освіти, а отже, збільшенню кількості спеціалістів в своїх сферах, що є вкрай необхідним в нових політичних умовах. Особливо на основі того, що рейтингова система оцінювання почала впливати на ймовірність отримання студентами стипендій.

Різноманіття освітніх систем, яке завжди було сильною стороною Європи, створювало здорове конкурентне середовище, проявило і зворотний бік медалі: працедавцям ставало все трудніше зрозуміти суть, рівень та якість кваліфікацій, що представлялися іноземними пошукувачами місця праці [47].

У той же час Україна користувалася радянськими пережитками: єдиною вищою освiтою зi званням спецiалiста на виході, 5-бальним оцiнюванням, на яке головним чином впливав iспит, i вузькопрофiльною спецiалiзацiєю вишiв та факультетiв, що унеможливлювало безболiсний перехiд на iнший напрям пiдготовки.

Необхідність в реформуванні освітньої системи за таких умов посилювалася тим, що розвивалася корупційна діяльність у навчальних закладах, та постала потреба в більш прозорій, студентоцентристській моделі організації процесу.

Різниця найкраще помітна на економічній аналогії. У Радянському Союзі освіта, як і економіка, була плановою. Держава потребувала тисячу лікарів, давала тисячу бюджетних місць вишам, ті, своєю чергою, за розписаними шаблонами готували тисячу медиків. А Болонська система, як і ЄС, зорієнтована на ринок. Студент приходить у виш, де налаштування освіти для нього максимально гнучкі та ліберальні. Вибираючи центральний напрям підготовки, він може, на своє бажання, доповнити його якими завгодно предметами, щоб збільшити власні конкурентні можливості чи просто розвиватися в тому напрямку, у якому вважає за потрібне. Загалом філософію Болонської системи можна описати як підготовку до конкуренції, а радянську систему – як підготовку працівника [25].

Можливість вибирати певну кількість дисциплін, а відповідно викладачів, оцінювати освітні курси, які викладаються протягом семестру, студентському самоврядуванню брати участь в формуванні освітніх програм ‒ показники освітнього процесу, орієнтованого на студентів, на підвищення якості, на формування в більшій мірі світоглядної позиції студента, аніж механічної його підготовки до певної вузької спеціальності.

Проте, як i в економiцi, наша держава ще не досягла статусу ринкової. Наразi її евфемiстично називають перехiдною. I сьогоднi багато студентiв навiть не здогадуються, що Болонська система, за якою їх навчають, – це та сама радянська система, хiба що декомунiзована. Це проявляється в формалізованій імплементації необхідних складових Болонської системи, однак не зреалізованості їх на практиці, яка б мала якісні зміни та відмінний від минулої системи результат.

В Україні активний розвиток Болонського процесу розпочався фактично з прийняття МОН Наказу № 49 від 23.01.2004 «Про затвердження Програми дій щодо реалізації положень Болонської декларації в системі вищої освіти і науки України на 2004–2005 роки».

До 2010 р. було заплановано створення європейського наукового й освітнього простору задля розширення можливостей випускників, збільшення мобільності громадян на європейському ринку праці та конкурентноздатності європейської вищої школи.

Для досягнення цієї мети процес передбачає:

* прийняття зручної та зрозумілої градації дипломів, ступенів і кваліфікацій;
* запровадження двоступеневої структури вищої освіти;
* запровадження визнаного на європейському просторі вченого ступеня доктора філософії;
* використання єдиної системи кредитних одиниць (системи ECTS – European Community Course Credit Transfer System), яку ще називають системою кредитних одиниць, кредитних заліків, кредитних рівнів або залікових одиниць;
* запровадження уніфікованих і визнаних на європейському просторі додатків до диплома;
* напрацювання та підтримування європейських стандартів якості із застосуванням порівняльних критеріїв, механізмів і методів їх оцінки відповідно до вимог ENQA;
* усунення наявних перешкод для збільшення мобільності студентів, викладачів, дослідників і управлінців вищої школи [46].

Отже, комплексна модернізація політичної системи України зумовила необхідність реформування освітньої сфери. Саме через спрямованість до європейської інтеграції був обраний шлях входження в Болонський процес як до загальної тенденції створення єдиного освітнього простору вищої освіти.

Окрім виключно представницького підходу, формального включення в перелік країн-учасниць процесу, запропоновані Болонською системою складові реформування є вкрай необхідними для України в контексті модернізації власної політичної, соціальної системи. Надання можливості українським студентам інтегруватися в європейські університети, запозичувати новий досвід, отримувати іноземні соціальні зв’язки, підвищувати рівень власних знань та навичок ‒ вигідні для України інвестиції в свідомих, професійних спеціалістів, що мають широкий світогляд, досвід та контакти, за допомогою яких вибудовувати міцну взаємодію із європейськими країнами, бізнесом стає набагато вигідніше, простіше.

**3.2. Складові концепції реформування української освітньої політики в сфері вищої освіти**

З травня 2005 року в системі вищої освіти України запроваджено важливі кроки з реалізації положень Болонського процесу. Набув чинності «План дій щодо забезпечення якості вищої освіти України та її інтеграції в європейське і світове освітнє співтовариство на період до 2010 року» (наказ МОН від 13.07.2007 р.).

Мета – підготовка висококваліфікованих фахівців, які будуть конкурентоспроможними на національному, європейському та світовому ринках праці, а саме:

* модернізації системи вищої освіти, системи та структури кваліфікацій;
* удосконалення змісту вищої освіти та організації навчального процесу;
* підвищення ефективності та якості вищої освіти;
* міжнародного визнання документів про вищу освіту;
* зміцнення позицій вищих навчальних закладів України на європейському та світовому ринку освітніх послуг та досягнення їх рівноправності в європейському і світовому співтоваристві.

При Міністерстві освіти і науки України (МОН) створено відомчу робочу групу супроводу Болонського процесу у вищій освіті України (розпорядження МОН від 24.05.2006 № 93-р) та, за розпорядженням Кабінету Міністрів України, міжвідомчу робочу групу з впровадження Болонського процесу (наказ МОН від 7.03.2006 № 164).

Серед обов’язкових складових Болонської системи слід виділити:

1. Формування національної системи кваліфікацій.

Основою цих дій є узгодження національної системи кваліфікацій з системою кваліфікацій Європейського простору вищої освіти. У 2006/2007 навчальному році студенти всіх ВНЗ III-IV рівнів акредитації залучені у двоциклову систему підготовки (бакалаври–магістри), що відповідає Болонським принципам. Йде формування національної структури кваліфікацій бакалавра, яка відповідає цьому переліку і буде представлена Групі супроводу Болонського процесу (BFUG) для адаптації в загальноєвропейську систему кваліфікацій [5].

Найпоширеніша (близько 90 відсотків) форма магістратури базується на отриманій ступеня бакалавра і починається негайно після завершення бакалаврату. Магістратура цього типу передбачає отримання більш високого ступеня освіти за спеціальністю, набутою під час навчання на бакалавра [31].

Існує викривлене розуміння необхідності отримання освітнього рівня «магістр». З точки зору Болонського процесу цей рівень повинен підготувати вузькопрофільного спеціаліста після отримання ним рівня «бакалаврат», що дає загальне розуміння студентом «про світ», свою спеціальність та інші соціально важливі сфери. На цьому рівні студент також має можливість вибору дисциплін, на магістратурі такої можливості немає. Однак в українських реаліях магістратура має характер продовження навчання на 5 і 6 курсі, кроком до аспірантури, можливістю відтягнути час служби в армії чи проживання не в гуртожитку.

Запровадження докторського навчання як третього Болонського циклу продовжується. Підготовка здобувачів наукового ступеня доктора філософії в українських ЗВО і наукових інститутах розпочата з осені 2016 р.

На сьогодні не врегульовано законодавством декілька позицій. По-перше, не затверджені (і, схоже, ще не розроблені) стандарти вищої освіти для PhD-програм. Так, на момент підготовки цього матеріалу жоден проект стандарту вищої освіти для PhD-програм не оприлюднений. До 2020 р. уряд планує прийняти стандарти вищої освіти рівня доктора філософії для 117 освітніх спеціальностей (близько 90% від їх загальної кількості).

По-друге, сьогодні не врегульований порядок проведення акредитації освітньої складової PhD-програм, яка дає право ВНЗ (науковій установі) видавати диплом державного зразка, тобто акредитація не може бути проведена без порушення норм чинного законодавства. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО), яке за законом про вищу освіту відповідає за розробку процедури проведення акредитації та за її безпосереднє проведення, досі не може розпочати повноцінну роботу.

По-третє, захист «нових» дисертацій буде неможливим доти, доки не буде прийнятий новий порядок їх захисту [34].

Існують як законодавчі неврегульованості, так і особистісний, культурний рівень сприйняття реформ.

1. Забезпечення якості освіти.

Якість вищої освіти є основним показником рівня довіри до навчальних закладів, су місності національних систем освіти різних країн та мобільності студентів [18].

Проводяться заходи щодо адаптації національної системи із забезпечення якості до стандартів і рекомендацій для забезпечення якості в ЄПВО. Національна система забезпечення якості реалізується через системи ліцензування і акредитації. Зовнішня система забезпечення якості охоплює всі ЗВО України і поширюється на діючі в Україні філії іноземних навчальних закладів [5].

Також впроваджуються внутрішні механізми контролю та підвищення якості освіти. Зокрема, система ректорського контролю за рівнем опрацювання тієї чи іншої дисципліни, що проводиться вибірково. Механізм дієвий, однак формалізується самими викладачами, що складають питання для цього опитування, нерівномірно прості чи надто складні. Самі ж студенти не сприймають серйозно даний вид оцінювання через те, що він не впливає на їхні результати навчання. Також система оцінювання студентами викладання курсів за допомогою тестування в електронному вигляді або друкованими анкетами. Дуже ефективна технологія, яка не репрезентативна через те, що не має обов’язкового характеру або популяризації серед студентів, тому результати дуже вибіркові.

1. Запровадження Європейської кредитно-трансферної системи.

У 2006/2007 навчальному році у всіх ЗВО України III-IV рівнів акредитації запроваджено кредитно-трансферну систему ECTS. Розроблено рекомендації та здійснюються організаційні заходи із запровадження Додатку до диплома європейського зразка (Diploma Supplement).

Щодо переваг системи. Кредити, що отримані в одному закладі, повинні зараховуватися в іншому. Терміну давності кредиту не існує, їх повинні зараховувати протягом усього життя [10].

Існує комплекс проблем щодо впровадження цієї системи: юридичні, організаційні, дидактичні, виховні, фінансові, науково-методичні, психологічні [11]. Впроваджувана як засіб викорінення старих «підводних каменів» української системи освіти, кредитно-модульна система породила нові бар'єри [9].

Це призвело до збільшення навантаження методистів та викладацького складу кафедр ЗВО. Введення європейської системи ECTS не супроводжується в Україні приведенням до Болонських стандартів навантаження викладачів, яке є найбільшим в Європі [5].

В українських реаліях кількість кредитів сприймають як кількість годин, які студент витратив на вивчення дисципліни. 1 кредит відповідає приблизно 36 годинам навчання (лекцій, семінарів, практики чи самостійного вивчення). Таким чином виникає тонка підміна понять. Робота – це абстрактна витрата зусиль, однакова для всіх студентів. Кількість годин, витрачена на певну дисципліну, – то цілком конкретне поняття, і його аж ніяк не можна застосовувати як універсальне мірило. Практична різниця полягає в тому, що навіть за невеликої зміни спеціальності українському студентові треба складати академічну різницю, себто він автоматично витрачає більше зусиль, аніж його одногрупники, а попередні досягнення залишаються фактично неврахованими [25].

Сама система ECTS має в більшості випадків формальний характер, адже де-факто зберігається 5-бальна система оцінювання, яка під час сесії переводиться в 100-бальну. Нова система передбачає накопичення балів студентами протягом семестру задля отримання 100 балів, що, в свою чергу, передбачає організацію викладачами роботи так, щоб студенти могли виконувати різні види робіт та набирати бали. Це виявилося проблемним для викладачів, бо це передбачає більш індивідуальний підхід, розробку нових методів роботи на контрасті з радянською системою. Також проблемою є те, що фінальний бал студента з дисципліни є відображенням скоріш не якості його знань, а активності протягом семестру.

1. Визнання ступенів і періодів навчання.

Визнання кваліфікацій вищої освіти входить до компетенції управління ліцензування, акредитації та нострифікації МОН і регулюється Законами України, в яких встановлюється централізована процедура, визначаються правові та організаційні основи визнання іноземних освітніх документів. Чинне законодавство з визнання іноземних кваліфікацій приведене у відповідність положенням і принципам Лісабонської конвенції, яку Україна ратифікувала у 1999 році. Україна уклала міжурядові міжнародні угоди про взаємне визнання документів про освіту, наукові ступені і вчені звання.

Проте ЗВО, які запровадили спільні програми та присвоюють національно визнані ступені спільно з закладами вищої освіти інших країн, становлять лише невеликий відсоток від загальної кількості українських ЗВО [5].

1. Мобільність.

Спостерігається тенденція до підвищення рівня внутрішньої мобільності студентів і викладачів. Спрощено переведення студентів з одного ЗВО до іншого за рахунок трансферу та накопичення кредитів ECTS. Бакалавр будь-якого університету може продовжувати навчання на другому циклі іншого університету. Підвищенню внутрішньої мобільності кадрів сприяє обмін викладачами між різними закладами вищої освіти; можливість суміщення посад викладачами різних закладів вищої освіти; відміна права ректорів на заборону суміщення посад.

Міжнародної академічної мобільності Україна ще не відчула. У 2005/2006 навчальному році в Україні здобувало вищу освіту 35 тис. іноземців і близько 20 тис. українців проходило навчання та стажування за кордоном. Проте майже всі поїздки за кордон українське студентство здійснює коштом батьків, спонсорів, закордонних благодійних фундацій тощо. Закордонне навчання і стажування за рахунок ЗВО або держави становить менше 10 % від зазначеної кількості «мобільних» українських студентів. Більшість таких візитів є наслідком двосторонніх договорів обміну студентами між університетами України та Європи.

Чинним українським законодавством не передбачено грантів та позик студентам для навчальних поїздок за кордон.

Ситуація з міжнародною академічної мобільністю кадрів ще гірша: стажування викладачів українських вищих навчальних закладів у провідних європейських університетах ніяк не координується і не фінансується українськими ЗВО або державою; створення спільних програм підготовки фахівців із провідними європейськими університетами не набуло поширення; укладення міжуніверситетських двосторонніх договорів про обмін кадрами відбувається епізодично; виконання спільних наукових програм із провідними університетами ЕПВО має одиничний характер [5].

На шляху ефективної роботи системи академічної мобільності стоять такі проблеми: недосконала законодавча база в галузі освіти, економічні характеристики країни (різниця між рівнем життя в Україні та країнах Європейського Союзу), якість та вартість навчання і проживання, доступність побутових послуг, відповідність до європейських освітніх стандартів [56].

1. Навчання протягом життя.

Основна форма навчання в європейських університетах – це самонавчання, точніше, так звана консультативно-індивідуальна форма навчання. Зміщення акцентів від оволодіння навчальним матеріалом тільки у вишівській аудиторії до самостійного опрацювання – необхідна умова запровадження фундаментального освітнього принципу – освіта протягом усього життя. Безперечно, надзвичайно важливим є організація самостійної роботи студента. Проте в Україні перехід до такої форми освітнього процесу поки що неможливий. Українські ВНЗ до збільшення годин самопідготовки студента не готові матеріально. Для цього необхідна широка бібліотечна мережа, суттєве розширення видавництва наукової літератури, доступ до електронно-інформаційних носіїв. Як бачимо, наша держава має пройти досить довгий шлях [46].

Зазнала серйозних втрат система післядипломної підготовки, що стає на шляху до впровадження даного принципу. Однак розвивається система дистанційного навчання, неформальної освіти шляхом онлайн курсів, тренінгів, конференцій, які можуть підтримуватися або існувати незалежно від закладів вищої освіти.

1. Забезпечення участі студентів.

У всіх ЗВО України створено органи студентського самоврядування, студенти представлені у складі вчених рад, трудових колективів ЗВО. Студентські профспілки та органи самоврядування опікуються головним чином організацією побуту, дозвілля та працевлаштування, питанням стипендіального забезпечення, підтримки студентів із малозабезпечених сімей.

Повноваження органів студентського самоврядування на рівні участі у прийнятті рішень щодо організації навчання у більшості ЗВО України майже не реалізуються; участь студентів у вирішенні питань контролю якості освітніх послуг залишається недостатньою [5].

Проблема постає, по-перше, через недопущення адміністрацією ЗВО органів студентського самоврядування до фактичної участі в управлінні університетом. По-друге, через те, що самі студентські активісти не відносяться до даних проблем із необхідною для того відповідальністю та займають позицію виключно формальної приналежності до процесів прийняття рішень.

У березні 2012 року фонд «Демократичні ініціативи» та фірма «Юкрейніан соціолоджі сервіс» провели загальнонаціональне соціологічне дослідження українських студентів з питань Болонського процесу в Україні. В результаті отримали невтішні результати. Студенти мало знайомі про можливості мобільності під час навчання на бакалавраті: про мобільність всередині країни знають 20%, водночас бажання пiд час навчання на бакалавратi провчитися семестр чи кiлька семестрiв у iншому ЗВО країни висловили загалом 44% опитаних. З можливостями під час бакалаврату навчатися за кордоном обізнані 17% опитаних студентів. А щодо дійсної участі студентах в даних програмах, то показники вкрай низькі: всередині країни у таких обмінах брали участь лише 2% опитаних, у програмах обміну з закордонними ЗВО – менше 5% [6].

Відповідно, як ми змогли простежити, існує проблема не тільки з інституціональним впровадженням принципів Болонського процесу, а й з усвідомленням студентами необхідності, реальної ефективності даної системи та взагалі слабкими механізмами інформування про дані можливості.

Існує явище хабарництва у вишах ‒ недостатньо викоренено продаж оцінок, коли іспити приймає викладач, який навчав студентів упродовж семестру [36].

У неоднозначному світлі постає також все більш зростаюча роль тестування як основного методу контролю знань, характерного, перш за все, для американських університетів. Особливо складно зробити тестування основним методом перевірки знань в гуманітарних науках [38].

Отже, до складових Болонської системи в Україні відносяться: формування національної системи кваліфікацій, забезпечення якості освіти, запровадження Європейської кредитно-трансферної системи, визнання ступенів і періодів навчання, мобільність, навчання протягом життя, забезпечення участі студентів в процесах управління університетом. В українських реаліях існує ряд проблем щодо впровадження тих чи інших положень, які пов’язані із недостатнім законодавчим регулюванням, особливостями ментального сприйняття, низьким рівень фінансування та соціальними контактами із іноземними партнерами.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРАКСЕОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ РЕФОРМУВАННЯ ОСВІТНЬОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ В УМОВАХ МОДЕРНІЗАЦІЇ**

**3.1. Еразмус+ як механізм європейської інтеграції системи української вищої освіти**

Із Паризького комюніке від травня 2018 року ми можемо бачити, що Болонський процес продовжує свій розвиток, зафіксовує здобутки декількох десятиліть та виявляє напрямки для модернізації. Декларується сформованість Європейського простору вищої освіти, який забезпечує узгодженість загальноєвропейських цілей і подальша їхня інтеграція на національному рівні. Основним здобутком вважається прокладання шляху до широких можливостей міжнародної мобільності студентів.

«Ми закликаємо використовувати програму Еразмус+ для посилення співпраці й поза мобільністю та для досягнення прогресу з ключових зобов’язань» [60]. Це свідчить про те, що програма ERASMUS (European Community Action Scheme for the Mobility of University Students) стала безпосереднім фінальним механізмом реалізації Болонського процесу, який забезпечує можливість міжнародних обмінів студентів. А саме шляхом тимчасового чи паралельного навчання в інших університетах світу покращити власні знання та навички, отримати досвід зі своєї спеціалізації з погляду європейського досвіду, попрактикувати іноземну мову, розширити своє розуміння освітнього процесу, запозичити вдалі практики для використання в рамках української освітньої системи, отримати нові соціальні контакти, що тим самим створює більш вдалі можливості для працевлаштування в Україні.

Гасло програми Еразмус: «Привести студентів до Європи; принести Європу всім студентам». Це передбачає активну участь програми в формуванні європейського виміру освіти, який є метою Болонського процесу. Успішність даної програми підкріплюється тим, що до неї залучені близько 90% європейських університетів.

За час існування програми, що була заснована в 1987 році за даними на 2012 рік, навчалися в закладах вищої освіти або працевлаштувалися завдяки Еразмус+ 2,5 мільйони студентів. [45]. Програма стала найвідомішою та найуспішнішою програмою обмінів в Європі.

Україна є одним із країн-партнерів Еразмус+ поряд із 150 країнами. А безпосередньо країнами-членами програми є 28 держав-членів Європейського Союзу.

«Erasmus став синонімом перебування за кордоном для студентів. Але завжди вимагається, щоб у студентів був істотний прогрес у навчанні, і щоб це було внеском у подальше професійне життя», ‒ зазначав Зіґберт Вуттіґ, керівник Національного агентства з питань співпраці вищих навчальних закладів ЄС при Німецькій службі академічного обміну (DAAD) [14].

Еразмус+ працює в підтримку реалізації стратегії «Європа 2020», що має на меті забезпечити загальний розвиток молоді, її соціальну, інтелектуальну рівність, високу професійну підготовку, підвищення рівня зайнятості молодого населення та їхньої соціальної інтеграції. Вважається, що велика частина молодих людей підпадає під високий ризик безробіття та соціальної ізоляції через те, що можуть кидати школу, не закінчуючи також заклади професійної чи вищої освіти. Європейські підприємства потребують нових рішень, нового погляду на проблеми, виклики сучасного світу, тому залучення молодих людей з різних куточків світу, що отримали відповідної високої якості освіту є можливістю реалізації власних потреб та підтримки спільних європейських цінностей, вирішення проблеми соціальної інтеграції, запобігання насильницької радикалізації, підвищення рівня міжкультурної взаємодії, створення нової спільноти молодих людей.

В рамках положень Лісабонського договору Еразмус+ взявся виконувати роль заохочення молодих людей до участі в демократизації суспільства Європи.

Програма Еразмус+ призначена для підтримки зусиль країн-членів програми ефективно використовувати потенціал талановитих людей з Європи і соціальний капітал, підтверджуючи принцип навчання впродовж життя шляхом поєднання підтримки та формального і неформального навчання в системі освіти, професійної підготовки та розвитку молоді. Програма також підвищує можливості для мобільності та співпраці з країнами-партнерами, зокрема, в сферах вищої освіти та молоді [61].

Цілі Стратегії Європейського співробітництва у сфері освіти та навчання та Європейської молодіжної стратегії є також в основі програмної діяльності Еразмус+, що передбачають внесок у розвиток і забезпечення благополуччя і соціальної європейської інтеграції через знання, навички та компетентності, що підуть на користь особам, установам, організаціям та суспільству в цілому.

Програма Еразмус+ підтримує прозорість ЄС та інструменти визнання навичок та кваліфікації – зокрема Europass, Youthpass, Європейська рамка кваліфікацій (EQF), Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система (ECTS), Європейська кредитна система професійно-технічної освіти та підготовки кадрів (ECVET), Європейська система забезпечення якості у професійній освіті (EQAVET), Європейський реєстр забезпечення якості вищої освіти (EQAR), Європейська асоціація із забезпечення якості вищої освіти (ENQA), – а також загальноєвропейські мережі в галузі освіти і навчання за підтримки цих інструментів, зокрема Національного інформаційного центру з академічного визнання (NARIC), мережі Euroguidance, Національних центрів Europass та Національних координаційних пунктів EQF [61]. Ці інструменти необхідні для гарантування того, що знання, уміння і навички були б однаково трактовані в межах всіх університетів країн-учасниць програм, а також на ринку праці без залежності від того, в яких саме закладах освіти були вони отримані.

Серед принципів, які є обов’язковими для Еразмус+ можна виділити: багатомовність, соціальна рівність, захист і безпека учасників.

Багатомовність має на меті об’єднання в етнокультурному різноманітті, отримання студентами цієї навички як тієї, що надає додаткові конкурентні переваги на ринку праці в подальшому, можливість використовувати інші можливості європейських програм розвитку. Європейський Союз вважає, що знання 2 іноземних мов з раннього віку є необхідною нормою, до якої слід прагнути.

Пропагування соціальної рівності і інклюзії є також важливою цінністю для програм Еразмус+, що реалізуються через надання широких можливостей для доступу учасників із неблагополучних сімей і з обмеженими можливостями студентів у порівнянні з їхніми однолітками.

Обов’язковим є також захист і безпека учасників через повагу один до одного та організацію безпечного фізичного простору в рамках програмних подій.

В рамках даної роботи нас цікавить такі ключові напрямки програми Еразмус+ як:

Мобільність для студентів, викладачів і працівників закладів вищої освіти: обміни з університетами Європейського Союзу для студентів, викладачів і працівників задля їхнього навчання, практики, викладання, підвищення кваліфікації, стажування.

Спільні магістерські програми Erasmus Mundus: навчання та викладання за магістерськими програмами в Європейському Союзі та світі; розробка та впровадження унікальних магістерських програм спільно з країнами ЄС та всього світу.

Розробка та впровадження проектів міжнародної співпраці на основі багатосторонніх партнерств закладів вищої освіти, включаючи неакадемічних партнерів, заради зміцнення зв'язків між ЗВО та суспільством і бізнесом, посилення системного впливу на розвиток суспільства.

Створення альянсів у сфері вищої освіти, що спрямовані на зміцнення інноваційного потенціалу Європи та на заохочення інноваційної діяльності у сфері вищої освіти, бізнесу та більш широкого соціально-економічного середовища, які налаштовані досягти одну або декілька цілей.

«Жан Моне» ‒ упровадження проектів з викладання, досліджень, обміну знаннями та підтримки асоціацій з метою активізації євроінтеграційного дискурсу та поширення ідеї Об'єднаної Європи.

Мобільність молоді та молодіжних працівників: заходи (тренінги, семінари, конференції тощо) з метою: підвищити рівень ключових компетентностей молоді та молодіжних працівників; покращити професійний розвиток працівників молодіжних організацій; залучити до демократичного життя в Європі, до ринку праці, активного громадянства, міжкультурного діалогу.

Розвиток потенціалу молоді: упровадження проектів з метою стажування у сфері громадянського суспільства для молоді та партнерство для підприємництва.

Проекти молодіжних діалогів: зустрічі між молодими людьми та стейкхолдерами у молодіжній сфері (представниками влади тощо) з метою сприяння активному залученню молоді до демократичного життя в Європі, до ринку праці, активного громадянства, міжкультурного діалогу [8]. Всі зазначені програми вирішують свій ряд проблем для різного віку і діяльності цільової аудиторії, але всі виконують глобальну мету налагодження багатосторонньої та багатовекторної співпраці всередині Європейського Союзу. А також для формування європейської ідентичності в країн, що не входять ще до Європейського Союзу, але ставлять собі це за мету та є партнерами програми. За даними соціологічних досліджень, європейцями себе ідентифікують ті, хто отримував освіту в Європі, тобто сприяння цьому процесу є прямим механізмом самоідентифікації українців як членів європейської спільноти [39].

Програма Еразмус+ спрямована як для індивідуальних можливостей розвитку, так і для організацій. Серед індивідуальної участі мається на увазі, що брати участь в програмі можуть студенти, випускники, викладачі, учні працівники загальної середньої, професійно-технічної освіти та освіти дорослих, дослідники, молодь 13-30 років, молоді фахівці, молодіжні лідери та працівники, волонтери. Щодо колективної участі вона можлива для таких організацій, як: заклади вищої освіти, заклади загальної середньої освіти, заклади професійно-технічної освіти, заклади освіти дорослих, науково-дослідні установи, академічні, професійні, студентські, молодіжні та інші об’єднання, молодіжні організації, громадські організації, органи державної влади, державні та приватні підприємства [8]. Як ми бачимо, цільовою аудиторією програми є актори, що були пов’язані з вищою освітою, вже не пов’язані чи будуть в майбутньому. Тобто реалізується принцип Болонського процесу щодо навчання протягом всього життя.

Один із основних напрямків, що цікавить нас для даного дослідження саме з точки зору модернізація державної освітньої політики України як складова євроінтеграційних прагнень та в зв’язку із Болонським процесом як рушієм цього процесу, є міжнародна кредитна мобільність та спільні магістерські програми [46].

Міжнародна кредитна мобільність передбачає навчання, практику, стажування студентів, викладачів, працівників закладу вищої освіти від декількох місяців до року. Це відбувається шляхом партнерства одного університету-учасника програми з іншим, а національні агенції Еразмус+ стають координаторами процесу.

Спільні магістерські програми передбачають проходження студентом повного курсу навчання чи викладання у випадку проходження програми викладачем на спільних освітніх програмах Erasmus Mundus. Це буде фіксуватися як отримання повної вищої освіти в Європі на рівні магістра.

Еразмус+ за програмами академічної мобільності покриває витрати на навчання, проїзд, надає також кошти на проживання та окремо стипендії [51].

**3.2. Досвід впровадження програми Еразмус+ в Україні на прикладі Запорізького національного університету**

Загалом програма Erasmus існує з 1987 року, а Еразмус+ це її відгалуження на період 2014-2020 років. Через те, що час дії проекту підходить до завершення, можна робити проміжні підсумки.

В період з 2014 до 2018 року було здійснено 915 проектів мобільності між 180 українськими та європейськими закладами вищої освіти з обсягом грантової підтримки у 34 млн євро.

7259 українських студентів, викладачів та співробітників ЗВО отримали гранти на навчання, стажування, викладання і підвищення кваліфікації в ЄС та інших країнах-учасницях програми.

2992 студентів і викладачів з країн ЄС приїхали до українських ЗВО. 191 українець отримав ступінь магістра в університетах ЄС, 14 українців отримали ступінь доктора філософії (PhD).

Щодо інноваційної складової програми, то 30 проектів з розвитку вищої освіти, модернізації освітніх програм і навчальних планів ЗВО, реформування університетського врядування тощо, 20 млн євро обсяг грантової підтримки.

162 українські інституції реалізують ці проекти: університети, державні та місцеві органи влади, громадські організації, асоціації, наукові установи та центри, державні та приватні підприємства, 4 стратегічні партнерства у сфері вищої освіти за різними напрямами, загальний обсяг грантів 1 млн євро.

По програмі «Жан Моне» з освіти та досліджень з європейської інтеграції було реалізовано 55 проектів з обсягом грантової підтримки 1,7 млн євро за участі 34 закладів вищої освіти, 1 наукової установи, 8 громадських організацій [8].

За словами Міністерки освіти і науки України Ганни Новосад, що вона зазчначила під час пресконференції «Підтримка ЄС у реформуванні освіти в Україні: гранти Еразмус+ та результати 2014-2019 років», упродовж 2014-2019-го років 4695 українських студентів та 4361 викладач вишу змогли пройти навчання або стажування в Європі в межах Програми ЄС Еразмус+. Водночас 2872 викладачі та 1123 європейських студентів так само мали можливість навчатися в Україні [35].

«Торік наша країна отримала додаткове вікно фінансування проєктів Еразмус+ у розмірі 5 млн євро. Як результат, ми змогли збільшити кількість українських учасників у Програмі та профінансувати найбільш пріоритетні напрями.

Вже сьогодні ми знаємо, що ЄС хоче збільшити фінансування Програми втричі. Ми не знаємо, чи рівноцінно збільшиться фінансування для країн Східного партнерства, а значить і України. Однак ми дуже на це сподіваємось, адже Програма дійсно допомагає нам розвиватися».

Загалом же на період 2014-2020 років бюджет Програми Еразмус+ склав 14,7 млрд євро. Ці кошти, зокрема, були спрямовані на мобільність студентів і викладачів, гранти та проєкти співпраці [35].

Результати вражають своїм стабільним ростом із року в рік, але є велика частка університетів із великих регіональних центрів та столиці, що забирають на себе значну кількість «мобільностей» через пріорітетність їх для інозмених університетів через їхні високі позиції в загальноукраїнських та світових рейтингах закладів вищої освіти, зокрема. В регіональних університетів не найбільших за впливом та кількістю населення регіонів ситуація гірша. Зможемо це простежити на прикладі Запорізького національного університету, а також вивести рекомендації щодо покращення ситуації.

На міжнародному рівні Запорізький національний університет протягом 2014 року продовжує підтримувати партнерські зв’язки з закладами вищої освіти та установами Німеччини, Франції, Польщі, Болгарії, Ірландії, Іспанії, Канади, Російської Федерації, Вірменії, Грузії. Кількість діючих міжнародних угод університету становить 50.

Учасниками академічної мобільності стали 275 осіб: 110 студентів та 65 викладачів університету. Але необхідно наголосити, що зросла кількість тих, хто здобув стипендії на навчання в європейських університетах за проектами програми Європейського Союзу Erasmus Mundus – «Електра» та «Гумерія», які реалізуються в ЗНУ з метою підвищення якості академічної мобільності. Наразі це 21 особа, серед яких 13 стипендіатів проекту «Електра» та 8 стипендіатів проекту «Гумерія» [19].

В 2015 році кількість діючих міжнародних угод університету зросла на 5 позицій і становить 55. Учасниками академічної мобільності стали 181 особа: 75 студентів (відрядження та стажування), 77 науково-педагогічних працівників (стажування), 29 працівників (відрядження). 15 науково-педагогічних працівників університету мали можливість пройти довгострокові закордонні стажування в університетах та науково-дослідних установах Великої Британії, Іспанії, Франції, Португалії, Польщі, США. Серед них – 5 стипендіатів програми «Еразмус Мундус», 1 стипендіат програми «Польський Еразмус» та інші.

За новими укладеними договорами в рамках програми «Еразмус +» студенти, науковці та викладачі отримали можливість пройти стажування в таких європейських університетах, як Університет дю Мен (Франція), Університет ім. Масарика (Чехія), Університет Фоджіа (Італія), Університет Бабеш-Боляй (Румунія), Університет Любляни (Словенія), Поморська Академія в Слупську (Польща) [20].

На сьогодні кількість угод з університетами інших країн із ЗНУ становить 67. 12 науково-педагогічних працівників університету отримали право на закордонні стажування в ЗВО та науково-дослідних установах США, Великої Британії, Іспанії, Франції, Португалії, Румунії, Чехії.

У 2016 році в ЗНУ учасниками академічної мобільності стали 188 осіб: 141 студент (відрядження та стажування), 47 науково-педагогічних працівників (стажування та відрядження). З них 11 науково-педагогічних працівників університету мали можливість пройти довгострокові закордонні стажування у вишах та науково-дослідних установах Великої Британії, Іспанії, Франції, Португалії, Польщі, США [21].

Протягом 2018 р. університет задіяний одразу в декількох міжнародних

грантових проектах за такими напрямками як філологічні, соціальні, природничі, юридичні, історичні науки та журналістика, європейські студії,

інформаційні технології. Серед них 3 проекти за фінансової підтримки фонду ЄС, із них 2 – у рамках програми Erasmus+ Жана Моне:

1. «Європейська проектна культура» («Europroc») (керівники Гура О.І., Меняйло В.І.), що передбачає розробку та впровадження спеціалізованого курсу «Основи європейської проектної діяльності» для магістрів та аспірантів.
2. «Європейські цінності у художніх текстах» («Euvolia») (керівники – Тупахіна О.В., Черкасов С.С.).

Цього року ЗНУ вперше став бенефіціаром програми ERASMUS+ КА2 Capaсity Building in Higher Education у складі консорціуму. Офіційна назва проекту – «Журналістська освіта задля демократії в Україні: розробка стандартів, доброчесності й розвиток професіоналізму» («Journalism Education

for Democracy in Ukraine: Developing Standards, Integrity and Professionalism»). У 2018 році в Запорізькому національному університеті учасниками академічної мобільності стали 186 осіб: 136 студентів (відрядження та стажування), 50 науково-педагогічних працівників (стажування та відрядження). Із них 12 студентів та 7 НПП стали учасниками програми міжнародної академічної мобільності Еразмус+ та пройшли стажування в таких європейських університетах, як Університет Пітешті (Румунія), Університет ім. Масарика (Чехія), Університет Фоджіа (Італія), Нарвський коледж Тартуського університету (Естонія), Університет дю Мен (Франція) [22 ].

Можна простежити пряму залежність росту міжнародних домовленостей та кількості студентів, викладачів, що беруть участь в програмах. Тобто з кожним роком ЗНУ отримує все більше досвіду участі в подібних проектах, поширення інформації від студентів до студентів, визнання авторитету ЗНУ на міжнародній арені та в рейтингах українських університетів.

Спілкуючись із працівниками міжнародного відділу Запорізького національного університету, ми змогли дійти деяких висновків, які демонструють, чому ситуація із академічними мобільностями, участю в грантових проектах в ЗНУ є нижчою, ніж в інших великих університетах країни, зокрема, столичних, таких як: Києво-Могилянська академія, Київський національний університет ім. Шевченка.

За умовами тих договорів, які укладаються між університетами, обов’язковою умовою є процес саме обміну, тобто взаємне навчання студентів одного ЗВО в іншому. Це передбачає наявність можливостей прийняти кожною із сторін відповідних студентів, а саме: належні умови проживання в гуртожитках, харчування і, звісно, можливість відвідувати пари за певними спеціальностями та певною мовою, переважно – англійською. Найскладнішим фактором є фактор знання іноземної мови і студентами, і викладачами ЗНУ. Студенти ЗНУ повинні знати мову для того, щоб розуміти те, що відбувається на парах в іноземних університетах та пройти відбір на програму, а також для того, щоб навчатися в самому ЗНУ на парах іноземною мовою. А викладачам ЗНУ необхідно знати мову для того, щоб викладати дисципліни іноземною мовою, які б могли відвідувати студенти з інших країн та самі студенти ЗНУ могли б підвищувати рівень знань англійської не тільки на парах з іноземної мови, а ще й на інших дисциплінах своєї спеціальності. Незнання студентами та викладачами ЗНУ англійської мови на достатньому рівні створює перешкоди для розвитку співпраць та безпосереднього здійснення мобільностей.

Обмеження чітко прописаними спеціальностями, за якими університети можуть приймати та відправляти студентів також складають ряд обмежень як через брак бажаючих, так і через брак кадрів з відповідно високими показниками навчання, громадської діяльності та знанням іноземної мови, яка іноді буває не тільки англійська, а й національна мова країни.

Високий рівень бюрократизації процесів самими університетами також відштовхує студентів брати участь в програмах. Можливість втрати стипендії в ЗНУ, коли ти від’їзжаєш на навчання може складати труднощі, що, до речі, не є обов’язковим, адже в деяких інших університетах країни є прийнятий факт збереження стипендії студенту, який поїхав тимчасово на мобільність. Також проблемою є переставляння в українську залікову книжку тих предметів, які студент прослухав, будучи за кордоном на навчанні. Різні назви предметів та програм на відповідних курсах передбачають те, що студент насправді не склад необхідну кількість кредитів на необхідних дисциплінах, хоча і навчався за спеціальністю на час мобільності. Отже, студент буде зобов’язаний, повернувшись з програми обміну, в термін своєї сесії скласти майже всі або всі предмети, які його одногрупники вивчали весь цей час, якщо це можливо, або пройти повторне навчання за новими умовами, тобто провчитися двічі один і той самий термін, який він був відсутній під час мобільності.

Також є проблема з інформуванням студентів щодо програм обміну, які є доступними для студентів ЗНУ. Часто якщо студенти заздалегідь не знають про можливість обміну за своєю спеціальністю, коли з’являється інформація, що необхідно подаватися на конкурс за нею, студент може не мати на той час відповідного рівня знання іноземної мови, академічної успішності та досягнень в громадській активності.

**3.3. Напрямки та перспективи оптимізації процесу модернізації державної освітньої політики України як складова євроінтеграційних прагнень в контексті Еразмус+**

«Для розкриття всього потенціалу Європейського простору вищої освіти необхідне постійне вдосконалення систем вищої освіти і розширення участі», ‒ говориться в Єреванському комюніке [3]. Дослідимо шляхи розкриття цього потенціалу в даній частині кваліфікаційної роботи.

Існує ряд проблем, вирішення яких є актуальним та обов’язковим для досягнення ефективних, видимих результатів впровадження Болонського процесу. А саме: окрім формальної приналежності до європейського освітнього простору, зорієнтованість на 3 основні принципи: мобільність, працевлаштування студентів, конкурентоспроможність українських університетів.

1. Мобільність передбачає вільне переміщення студентів між університетами, країнами, можливість безперервного навчання в різних закладах освіти. Це має бути можливим в декількох напрямках:

* налагоджено міжнародне співробітництво ‒ укладені домовленості українських університетів із європейськими щодо обміну студентами, видачі відповідних дипломів про завершення навчання;
* нормативно реалізовано ‒ у відповідності з системою ECTS, кредитно-модульною системою;
* рівноцінно щодо якості отримуваних знань в українських та інших європейських університетах;
* бюрократично унормовано ‒ опрацьованість механізмів переведення студента в інших заклад освіти, збереження за ним місця в своєму ЗВО, наявність стипендії;
* фінансово доступно ‒ наявність державного фінансування програм обміну, залучення міжнародних грантових програм.

1. Працевлаштування студентів після закінчення ними навчання ‒ за фінальним рахунком основна мета навчального процесу, а тобто всього реформування вищої освіти. Для її досягнення необхідне впровадження певних положень:

* співпраця із підприємствами приватного та державного секторів;
* повноцінне інституціональне та свідомісне впровадження принципу «навчання протягом всього життя»;
* системне оновлення навчальних програм, виходячи із актуальності потреб ринку праці, інноваційного розвитку;
* використання сучасних технологій як в навчальному процесі, так і в змісті навчальних програм.

1. Конкурентоспроможність українських університетів важлива складова через те, що від неї залежить гармонійний розвиток всіх інших сфер, наявність самої платформи для цих змін. Включає в себе:

* перспективу для кар'єри, що надає університет ‒ престижність за рівнем в загальному рейтингу українських та світових університетів, співпраця із бізнесом, кількість викладачів-практиків;
* якість навчання ‒ компетентність викладачів, наявність механізмів внутрішнього контролю та підвищення якості;
* доступна фінансова складова ‒ вартість навчання та проживання, доступність побутових послуг, наявність стипендіальних програм;
* повага до європейських та світових цінностей, відповідність європейським освітнім стандартам;
* відсутність міжнаціональних і релігійних конфліктів.

Для досягнення цих поставлених цілей необхідно, по-перше, переформатувати вектор реформування: із внутрішнього, формального характеру, який зводився до пристосовування вищої освіти до нових завдань, до інтегрування національної системи освіти в європейський простір.

Заміть того щоб повноцінно перейти на іншу навчальну платформу, в Україні адаптують добре знайому до нових вимог керівництва, не змінюючи її суті, як і свого способу мислення. Болонську систему розраховано на ліберальні цінності та ринкові відносини, тоді як радянська система забезпечує вишам більше контролю й потребує від них менше гнучкості. Це не тільки звичніше, це банально зручніше. Шаблонний набір предметів вимагає менше менеджменту, 5-бальна система поточного оцінювання не змушує викладачів здійснювати серйозні розрахунки, збереження за бакалавратом функцій єдиної освіти не потребує переосмислення навчання та його складових.

Здається, українці просто на рівні свідомості не готові до боротьби за ринкову систему освіти, бо це означає збільшення відповідальності, послаблення контролю та значні соціальні потрясіння [25].

В контексті цього обов’язковою складовою процесу реформування повинні стати зміни в свідомості, в сприйнятті цих реформ. Необхідне усвідомлення їх значущості, реальності змін та довгостроковості перспектив, які можуть відкритися із цими реформами. Тим паче, що від безпосередньо учасників процесу (викладачів, студентів) дані зміни не вимагають серйозних матеріальних внесків, тільки в безпосередній діяльності щодо внесення змін в навчальний процес. Українському суспільству вкрай важливо перебороти страх змін, зрозуміти, що час звільнятися від радянських пережитків та разом прямувати в напрямку європейської інтеграції. Головне ‒ усвідомлення того, що саме від дій суспільства залежить результат впровадження, а від парламенту та уряду тільки прийняття рішення.

Щодо тих напрямків оптимізації процесу реформування освітньої політики, то можна виділити їхній певний перелік, виходячи з тих векторів та проблемний сторін, які ми виділили в минулому підрозділі:

1)  Завершення розробки та прийняття необхідної законодавчо-нормативної бази реформування національного освітнього простору відповідно до зобов’язань України як країни-учасниці Болонського процесу.

2)     Реформування структури органів державної влади, відповідальних за вищу освіту з метою оптимізації мережі ЗВО України.

3)     Завершення формування національної системи кваліфікацій, зокрема, розробка принципів, механізмів та процедур запровадження докторського навчання як третього Болонського циклу відповідно до структурованих докторських програм.

4) Створення системи оцінки якості вищої освіти за європейськими стандартами і нормами.

5) Реалізація комплексного підходу до запровадження системи ECTS з урахуванням змістовного аспекту програм та наближення навантаження викладачів до європейських стандартів.

6) Розширення українськими ЗВО практики запровадження спільних програм та присвоєння ступенів спільно з ЗВО інших країн.

7) Державні гарантії і фінансове забезпечення мобільності студентів та професорсько-викладацького складу в міжнародному освітньому просторі.

8) Поглиблення соціального партнерства ЗВО з роботодавцями, громадянами і соціальними об’єднаннями та залучення їх до процесу вироблення і прийняття рішень з проблем вищої освіти. Створення системи гарантій співробітництва студентства, профспілок, бізнес-партнерів у рамках Болонського процесу, зокрема, для постійного збільшення обсягів працевлаштування випускників першого циклу – бакалаврів.

9) Законодавче та інституційне забезпечення, фінансова підтримка процесу інтеграції вищої освіти, наукових досліджень і виробництва.

10) Розвиток соціального виміру Болонського процесу в напрямку забезпечення доступності вищої освіти всім верствам населення, а також впровадження принципу освіти протягом життя, освіти для дорослих та неперервної професійної освіти [5].

Необхідне також розуміння усіма учасниками навчально-виховного процесу у вищій школі України того, що Болонський процес не передбачає уніфікації змісту освіти і нівелювання національних особливостей освітніх систем країн-учасниць. Кожна країна повинна зберегти національну самобутність та надбання у змісті освіти і підготовці фахівців, гармонійно поєднуючи їх з інноваційними прогресивними підходами до організації вищої школи, властивими європейському простору вищої освіти.

Реалізації цілей Болонської конвенції загрожують також такі явища, як: занадто високий показник шкільної неуспішності, недостатньо високий рівень кваліфікації вчителів, низька участь жінок у технологічних та математичних напрямках, високий відсоток (20%) осіб, які не мають ключових компетентностей, недостатня активність громадян у неперервній освіті. Відповідно ‒ для ефективного впровадження Болонської системи вищої освіти необхідно звернути увагу на якість шкільної освіти.

Також існує тенденція масового відтоку висококваліфікованих професіоналів. Тому назріває необхідність стримувати цей процес, оскільки він позбавляє країни, що пережили перехідний період, висококваліфікованих спеціалістів, які потрібні для прискорення їхнього соціально-економічного розвитку.

Для ефективного запровадження основних аспектів Болонської конвенції освітня політика країн європейського співтовариства повинна враховувати засади загальності освіти, неперервності освіти, цілісності та диференціації освітньої системи. Також істотними вважаються гнучкість і мобільність освіти, гуманізація вищої школи, поєднання освітніх реформ зверху й інновацій знизу, децентралізація вищої освіти, економічність та оптимальність рішень з урахуванням стратегічних перспектив розвитку й ефективності галузі вищої освіти [4].

Над розширенням інтеграції Еразмус+ в університетах, як на мене, повинні працювати самі університети, створюючи більш сприятливі умови для університетів-партнерів, які б мали більше причин обмінюватися студентами з українськими університетами. Розглянемо можливі варіанти оптимізації процесів функціонування Еразмус+ в Запорізькому національному університеті як складової євроінтеграційних прагнень в рамках Болонського процесу, зокрема.

Робота з популяризацією вивчення англійської мови. Не дивлячись на те, що в ЗНУ англійську вивчають протягом всіх семестрів навчання на бакалавраті, цього не достатньо, щоб підвищувати рівень знання студентами мови. Можливо, цього достатньо, щоб залишитися на тому ж рівні, але не підвищити його, адже годин для вивчення замало (пара на тиждень) з урахуванням того, що іноземну мову необхідно практикувати щодня. Отже, слід працювати в декількох напрямках.

З одного боку, на рівні формальної освіти збільшувати кількість годин для вивчення англійської мови, проводити раз на семестр тести для фіксування рівня знань, і індивідуально підходити до спрямування зусиль студента по вивченню мови.

Стимулювати навчання студентів на додаткових курсах в Центрі вивчення іноземних мов. Ця можливість в ЗНУ для студентів існує, однак, мі вважаємо, що слід шукати шляхи та знижувати вартість навчання на курсах для студентів ЗНУ і паралельно залучати на курси людей не із ЗНУ, щоб вони оплачували навчання на курсах по повній вартості, що буде вищою, ніж для студентів, але конкрурентно високою по місту.

Створення тренду того, що вивчати англійську мову круто та всі так роблять. Коли студенти будуть розуміти, що викладачі її вивчають, її використовують вільно на заняттях, дають читати англомовну літературу, виступають спікери без перекладача, студенти чують мову на заходах, є дні спілкування тільки іноземною, є система заохочення за прогресивні результати студентів за кожен семестр, це стане нормою в ЗНУ. Студенти, що не володіють англійською хоча б на середньому рівні будуть відчувати дискомфорт. Насправді доволі легко обходитися в російськомовному регіоні, україномовному університеті без знання англійської. Але коли це стане частиною твого постійного життя, ти почнеш щось змінювати в своїй самоосвіті. І коли студенти вивчать англійську мову і почнуть її використовувати в стінах свого університету, вони будуть готові для того, щоб проходити конкурсні відбори на програми, сприймати пари в іноземних університетах. З першого курсу університету їх будуть до цього готувати.

Подібну практику реалізувати і для викладачів, але із зберіганням норми, що є прописаною і зараз в їхніх контрактах щодо обов’язкового вивчення іноземної мови та підтвердження це відповідним рівнем знань.

Якщо іноземна мова буде вивчатися посилено на всіх спеціальностях, нинішнє обмеження щодо чітко прописаних напрямків, за якими студенти можуть поїхати та приїхати за обміном, перестане існувати. Адже знання студентів будуть рівноцінно високими, та з будь-якої спеціальності знайдуться необхідні студенти чи викладачі.

Спрощення системи бюрократизації процесів адаптації, переставляння кредитів за період навчання студентів закордоном. Виставляння всієї сесії студенту на тому ж середньому рівні, за яким він навчався в іноземному університеті та за результатами проміжних контролів, які проходив там. Адже вивчення студентом всього пройденого курсу в останні моменти перед сесією не говорить про якість тих знань, що він засвоїв, але говорить про те, що це створює певні складнощі та несправедливість для студента, який все одно провчився певний термін та також отримав знання за своєю спеціальністю в тому ж обсязі, що і його одногрупники.

Проблема з недостатнім інформуванням студентів вирішується збільшенням інформаційних приводів через засоби спілкування студентів, через особистий контакт з ними, через висвітлення «історій успіху» тих, хто брав вже участь в програмі, на даний момент це робить. Якщо на постійній основі студенти будуть чути про програму та те, що потрапити це реально, вони рано чи пізно, скоріш за все, спробують взяти участь.

Отже, напрямками оптимізації процесу реформування освітньої політики вищої школи ми виділили ті, що відносяться безпосередньо до продовження процесів базового законодавчого та виконавчого унормування відповідно із нормами Болонського процесу. Окрім цього, особливе місце має постійна орієнтація на базові принципи, що закладені в сутності цієї освітньої системи, а саме: принципи мобільності, працевлаштування студентів, конкурентоспроможності українських університетів. Прагнення до реальної реалізації даних принципів, звільнення від формалізації процесів. В цьому значну роль мають зіграти якісна зміна в свідомості студентів, викладачів, адміністрації вищих навчальних закладів щодо усвідомлення значущості процесів, що відбуваються, їхньої реальної користі в майбутньому. Також необхідні якісні зміни в процесах, що стали наслідком впровадження Болонської системи в українських реаліях. Головне, на наш погляд, ‒ те, що всі процеси реформування в освітній сфері в період модернізації політичної системи як до більш демократичної та західноєвропейської повинні здійснюватися у взаємодії владних структур, громадянського суспільства та суспільства загалом. Тільки в такому випадку ми зможемо говорити про якісні зміни в освітній політиці України.

До проблем необхідно підходити комплексно, але питання популяризації та збільшення впливу українських університетів в рамках програми Еразмус+ можна вирішувати, користуючись автономією університетів та їхнім бажанням бути вищими в рейтингах українських ЗВО.

**ВИСНОВКИ**

Дана кваліфікаційна робота мала амбітну мету щодо визначення оптимальних шляхів реформування системи освітньої політики у сфері вищої освіти в умовах модернізації політичної системи України. Актуальність роботи зумовлена двома паралельними процесами: прискоренням модернізаційних темпів європейської інтеграції України та затягування процесів вже протягом 14 років в питаннях розвитку вищої освіти в контексті реального впровадження та ефективної роботи Болонської системи, що є одним із індикаторів готовності країни до вступу в Європейський Союз.

Дослідженням проблематики роботи займалися вітчизняні та зарубіжні науковці з періоду появи Болонського процесу загалом в світі (1999 р.) та безпосередньо після вступу України в процес (2005 р.). Їхньою основною метою було визначити проблемні аспекти, а головне ‒ переспективи розвитку та зміни статусу-кво.

Для якісного ходу дослідження були виявлені та роз’яснені основні поняття та окреслені ті наукові методи та принципи, які використовувалися під час роботи.

До розгляду безпосередньо складових частин Болонського процесу слід було дослідити, що сформувало необхідність в такій системи та що цьому передувало. Визначені зміни зумовили перегляд не тільки змісту навчальних програм, використання нових методів викладання, зміну у відносинах учень-викладач, студент-університет, а ще вимоги на ринку праці, ті необхідні якості та навички, якими людина має володіти, виходячи із закладу освіти.

Зміни в суспільному устрої, змісті науки та освіти, ролі її для індивідів зумовили процеси реформування систему вищої освіти в європейському співтоваристві. Було визначено ряд ключових документів Європейського економічного співтовариства (пізніше ‒ Європейського союзу) і Ради Європи, які підтверджують дані реформаційні процеси та які стали методологічною основою для Болонського процесу. В цих документах був визначений вектор інтеграційного процесу в науці й освіті, який має дві складові: формування співдружності провідних європейських університетів і об'єднання національних систем освіти і науки в європейський простір з єдиними вимогами, критеріями і стандартами. Це має за мету об’єднання зусиль наукової та освітянської громадськості й урядів країн Європи для підвищення конкурентоспроможності європейської системи науки і вищої освіти у світовому вимірі.

При розгляді сутності Болонського процесу, визначалися переваги, проблемні аспекти з погляду деяких науковців, експертів. З практичної точки зору розглядався досвід входження в Болонський процес країн Східного партнерства, адже вони мають схожі модернізаційні завдання, які стоять і перед Україною, зокрема звільнення від радянського минулого, шлях євроінтеграції, демократизації.

Як ми визначили, модернізаційні зміни в Україні загалом зумовили та значним чином вплинули на запровадження Болонської системи освіти. Інтеграція в Європейський Союз, забезпечення всебічного входження України у європейський політичний, економічний і правовий простір, реалізація на практиці європейських демократичних цінностей, принципів організації освітнього процесу ‒ основні рушії входження України в загальноєвропейський освітній простір.

З 2005 року Україна стала членом Болонського процесу. Положення, що впроваджуються, доволі стандартні, але в Україні існує певні проблеми щодо недостатнього законодавчого регулювання певних процесів, особливості ментального сприйняття чи несприйняття нововведень, низького рівня фінансування та недостатньо налагодженого контакту університетів країни із іноземними партнерами.

Окрім формальної приналежності до європейського освітнього простору, Україні необхідно налагодити дотримання трьох основних принципів: мобільність, працевлаштування студентів, конкурентоспроможність українських університетів.

Щодо мобільності необхідно, щоб на національному та автономному рівнях було налагоджене міжнародне співробітництво, нормативно реалізовано, рівноцінно щодо якості отримуваних знань в українських та інших європейських університетах, бюрократично унормовано, фінансово доступно, тоді програми як Еразмус+ будуть більш популярними та доступними для студентів та викладачів. В питаннях працевлаштування: співпраця із підприємствами приватного та державного секторів, інституціональне впровадження принципу «навчання протягом всього життя», системне оновлення навчальних програм, виходячи із актуальності потреб ринку праці, інноваційного розвитку.

Основна гіпотеза роботи, яка полягала в тому, реформування та адаптація до українських реаліїв Болонської системи освіти, розвиток програми Еразмус+ є єдино можливим механізмом збереження її ефективності в умовах модернізації політичної системи як складової євроінтеграційних прагнень, була підтверджена. Був виявлений ряд проблем як світоглядних, так і нормативних, які неможливо вирішити уніфікацією стандартів. Їх необхідно адаптувати, формуючи додаткові механізми адаптації до українських реаліїв. Відповідно додаткова гіпотеза також була підтверджена, дійсно Болонська система освіти продовжує залишатися перспективною для України за умови її реформування, а точніше ‒ продовження цього процесу.

Альтернативна гіпотеза (Болонський процес неможливо повністю адаптувати в Україні, та необхідно розроблювати національну систему освіти, відмовляючись від участі в таких програмах як Еразмус+) виявила свою недієздатність через те, що Україна продовжує прагнути розвивати вектор євроінтеграції, невід’ємною складовою якої є входження в єдиний європейський простір. Також даний процес не придушує розвиток національно самобутніх векторів освіти, а тільки сприяє збагаченню її через можливість запозичення досвіду, кращих практик в умовах глобалізованого світу.
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