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**РЕФЕРАТ**

 Кваліфікаційна робота магістра «Роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах» літературно-художні виміри» містить 57 сторінок. Для виконання роботи опрацьовано 73 джерела.

**Мета** кваліфікаційної роботи магістра полягала в аналізі літературно-художньої специфіки осмислення Голодомору в романі Т. П’янкової «Вік червоних мурах».

У ході написання було виконано такі **завдання:**

* розглянуто питання осмислення теми Великого голоду 1932–1933 років в художній і науковій думці ХХ–ХХІ століття;
* простудійовано відображення голоду 1932–1933 в художній літературі:
* проаналізовано проблемно-тематичний спектр роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах»;
* осмислено питання особливостей жіночого досвіду переживання епохи геноциду;
* узагальнено суть дослідження.

**Об’єкт дослідження:** роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах».

**Предмет дослідження:** літературний і художній аспекти роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах».

**Методи дослідження.** Теоретичний аналіз та синтез, систематизація та наукове узагальнення, що дозволило максимально докладно розкрити обрану проблематику дослідження, вирішити поставлені дослідницькі завдання.

**Наукова новизна** полягає в тому, що на сьогодні ґрунтовного аналізу роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах» з позиції осмислення особливостей художньої реалізації теми Голодомору немає. Крім того, подана розвідка стане одним зі складників у осмисленні не лише теми геноциду голодом, а й стильової специфіки творчості авторки.

**Практичне значення**. Отримані наукові результати можна використовувати під час підготовки до лекційних і практичних занять із сучасної української літератури в різних навчальних закладах. Також результати роботи стануть ґрунтовним доповненням під час опанування дисциплін, пов’язаних із вивченням питань пам’яті, травми, геноцидів. Крім того, ця робота може стати складником ширшого дослідження творчості Т. П’янкової.

**Ключові слова:** ГОЛОДОМОР, ХУДОЖНІЙ ОБРАЗ, НАРАТИВНА МОДЕЛЬ, СТРАТЕГІЯ ОПОВІДІ, ПСИХОЛОГІЧНИЙ РОМАН.

**ABSTRACT**

The master’s thesis entitled T. Piankova’s Novel «The Age of Red Ants»: Literary and Artistic Dimensions of Reality comprises 57 pages and involves the examination of 73 sources. The primary objective of this thesis was to scrutinize the literary and artistic nuances in the portrayal of the Holodomor within T. Piankova’s novel.

Throughout the composition of this thesis, the following objectives were accomplished:

 – investigation into the conceptualization of the theme surrounding the Great Famine of 1932–1933 in the artistic and scholarly discourses of the 20th–21st centuries.

– examination of the representation of the famine of 1932-1933 within the realm of fiction. A comprehensive examination was conducted on the intricate and thematic scope present in T. Piankova’s novel «The Age of Red Ants».

 – The inquiry into the distinctive nature of women’s encounters with the epoch of genocide was expounded upon.

– The research’s core findings were succinctly summarized. Research **Object:** T. Piankova’s novel "The Age of Red Ants."

**Subject of Research**: The literary and artistic dimensions of T. Piankova’s novel «Age of Red Ants».

**Subject of Inquiry**: The literary and artistic facets within T. Piankova’s work «Age of Red Ants».

**Research Methods**: The employed methodologies encompassed theoretical analysis, synthesis, systematization, and scientific generalization. These approaches facilitated a comprehensive exploration of the designated research issue, allowing for the thorough resolution of the outlined research objectives.

**The scholarly innovation** lies in the absence of a comprehensive analysis of T. Piankova’s novel, «The Age of Red Ants», particularly regarding the nuanced artistic realization of the Holodomor theme. Furthermore, the presented insights contribute as integral components not only to the comprehension of the famine-induced genocide but also to an appreciation of the stylistic distinctiveness inherent in the author’s work.

**Practical Implications**: The acquired scientific findings offer valuable utility in the preparation of lectures and practical sessions focused on contemporary Ukrainian literature across diverse educational institutions. Additionally, these results serve as a comprehensive supplement in courses addressing the exploration of memory, trauma, and genocides. Moreover, this work can serve as an integral component within a broader examination of T. Piankova’s literary contributions.

**Keywords:** HOLODOMOR, ARTISTIC REPRESENTATION, NARRATIVE MODEL, NARRATIVE STRATEGY, PSYCHOLOGICAL NOVEL.
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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** У XX столітті Україна пережила три голодомори: 1921–1923, 1932–1933, 1946–1947 років, проте Голодомор 1932–1933 був наймасовішим і найжорстокішим. Він розпочався наприкінці літа 1932-го, і, досягши свого піку навесні, завершився на початку літа 1933-го. Ця трагедія довго замовчувалась, оскільки в тоталітарному СРСР суспільне обговорення таких явищ, як голод, репресії, насильницька колективізація тощо було загрозою для життя, і лише після здобуття Україною державної незалежності стали відомими причини й наслідки інспірованого комуністичним режимом геноциду українського народу, після надання доступу до секретних матеріалів та закритих архівних фондів. У 90-х роках ХХ століття з’явилась велика кількість наукових досліджень, у яких були доведені злочини, здійснені радянською владою, проти людяності.

Українські письменники ще в часи «культу мовчання» намагались порушувати тему голоду, серед них Олесь Гончар, Микола Руденко, Михайло Стельмах. Голодомор 1932–1933 як національну катастрофу та геноцид проти українського народу переконливо описують та інтерпретують письменники діаспори (Улас Самчук, Юрій Клен, Василь Барка, Тодось Осьмачка, Ігор Качуровський, Василь Чапленко, Ольга Мак, Яр Славутич та інші). Факти та наслідки штучного голоду в українській літературі осмислюються в різних ракурсах. Вшановуючи пам’ять померлих та всіх, хто пережив Голодомор, митці художнім словом підтверджують жахливі свідчення очевидців, що зафіксовані в документах.

До літературознавчих студій щодо репрезентації теми Голодомору в українській літературі зверталися такі дослідники, як Г. Аврахов [1], О. Астаф’єв [2], Г. Драненко [12], В. Дуркалевич [13], Н. Ісакова [17], Д. Кебець [18], О. Кісь [19; 20; 21; 22], Т. Конончук [24; 25; 26; 27], М. Кудрявцев [29], Ю. Логвиненко [34], В. Ніколаєнко [38; 39], В. Погорецький [45], О. Пухонська [47; 48], Л. Романенко [52; 53], Я. Славутич [55], І. Старовойт [58], Н. Тимощук [61], Т. Трофименко [62] та ін. Але роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах» поки не став предметом наукового інтересу літературознавчої спільноти. Наразі маємо лише інтерв’ю (В. Кузан [30], О. Петренко [44]; І. Столярчук [59; 60]), відгуки (А. Кувалдіна [28], І. Павлюк [41]).

**Об’єктом** цього дослідження є психологічний роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах», присвячений трагедії Голодомору 1932–1933.

**Предмет** дослідження – літературний і художній аспекти роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах».

**Мета** кваліфікаційної роботи магістра полягає в аналізі літературно-художньої специфіки осмислення Голодомору в романі Т. П’янкової «Вік червоних мурах».

Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких завдань:

* розглянути питання осмислення теми Великого голоду 1932–1933 років у художній і науковій думці ХХ–ХХІ століття;
* простудіювати відображення голоду 1932–1933 в художній літературі:
* проаналізувати проблемно-тематичний спектр роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах»;
* проблемно-тематичний спектр роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах»;
* жіночій досвід переживання епохи геноциду;
* узагальнити суть дослідження.

Для досягнення поставленої мети та завдань дослідження в роботі застосовуються **методи** теоретичного аналізу та синтезу, систематизації та наукового узагальнення, що дозволило максимально детально розкрити порушену в досліджені проблему, вирішити поставлені завдання.

**Наукова новизна** полягає в тому, що на сьогодні ґрунтовного аналізу роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах» з позиції осмислення особливостей художньої реалізації теми Голодомору немає. Крім того, подана розвідка стане одним зі складників у осмисленні не лише теми геноциду голодом, а й стильової специфіки творчості авторки.

**Практичне значення**. Отримані наукові результати можна використовувати під час підготовки до лекційних і практичних занять із сучасної української літератури в різних навчальних закладах. Також результати роботи стануть ґрунтовним доповненням під час опанування дисциплін, пов’язаних із вивченням питань пам’яті, травми, геноцидів. Крім того, ця робота може стати складником ширшого дослідження творчості Т. П’янкової.

**Структура роботи:** дослідження складається зі вступу, двох розділів (другий розділ структуровано двома підрозділами), висновків та списку використаних джерел (73 джерела).

**РОЗДІЛ 1**

**ОСМИСЛЕННЯ ТЕМИ ВЕЛИКОГО ГОЛОДУ 1932–1933 РОКІВ
У ХУДОЖНІЙ І НАУКОВІЙ ДУМЦІ ХХ–ХХІ СТОЛІТТЯ**

Голодомор – штучно створений масовий голод з метою винищення населення внаслідок голодної смерті; історія України фіксує такий період, що припадає на 1933 p., коли керівники колишнього Радянського Союзу створили умови для голодної смерті мільйонів українців з метою насильницького проведення і завершення колективізації сільського господарства морити голодом, смерть від спланованого голоду.

Для інформування про події голодних років у СРСР, закордонна преса використовувала терміни «голод», «Głod», «Hunger», тобто нейтральне визначення слова, яке означало катастрофічну нестачу харчових продуктів у певній місцевості. Так, у березні 1933 р. газета «The Manchester
Guardian» опублікувала три статті про поїздку Україною та Північним Кавказом англійського журналіста М. Магеріджа, який засвідчував масову загибель селян, хоча й не наводив конкретних фактів. Водночас 31 березня 1933 р. кореспондент «The New York Times» англієць У. Дюранті надрукував статтю, де заперечував факт штучного голоду в Україні. Однак ця тема схвилювала світову спільноту так, що найсміливіші почали відвідувати Україну [див. 8, с. 132].

Термін Голодомор уперше трапляється в чеській газеті «Veсernıіk P.L.» 17 серпня 1933 року, де розмістили статтю «Голодомор в СРСР» («Hladomor v SSSR»). В Україні сам факт Голодомору ретельно приховувався, і визнавати його почали лише в 1988 р. Тоді ж в українській пресі, завдяки письменнику та журналісту Олексі Мусієнку, і з’явився термін «Голодомор», який і став загальноприйнятим в українській публіцистиці, а звідтам уже потрапив до наукової історичної літератури [див. 37].

Відтоді усе частіше почали з’являтися публікації, у яких дедалі виразніше йшлося про Голодомор 1932–1933 рр. Було запущено процес «руйнування ізоляції зарубіжної історіографії в царині науково-документального висвітлення причин і наслідків Великого голоду в Україні. Ця тема стала пріоритетною для української історичної науки, яка «“зголоднілаˮ від довготривалого й вимушеного мовчання» [8, с. 132].

Дослідники Інституту національної пам’яті зазначають: «Голодомор, вчинений комуністичним тоталітарним режимом у 1932–1933 роках, є геноцидом українського народу» [43]. Адже він забрав життя мільйонів українців, яких зумисно позбавили засобів для існування, прирікши на голодну смерть. Цей злочин офіційно визнано лише в 2006 році Законом України «Про Голодомор 1932–1933 років в Україні» [43].

Голодомор 1932–1933 рр. в Україні – масовий штучний голод – став обє’ктом наукових студій закордонних дослідників. Наприклад; один із найвідоміших авторів публікацій історії СРСР британський історик Роберт Конквест репрезентував книгу «Жнива скорботи: радянська колективізація та Голодомор» («The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-Famine»); Семен Старів – книгу-спогад «Страта голодом» (в оригіналі – «Execution by Hunger: The Hidden Holocaust»). Прикметно, що теорія Р. Конквеста увібрала ідеї та фактографію української діаспори в контексті тоталітарної концепції. Вчений розглянув Голодомор як форму терору голодом, який набував союзного масштабу, спричиненого кризою початку 1930-х р. Роберт Конквест та Джеймс Мейс у своїх роздумах і студіях доводять, що Голодомор має усі ознаки загальноприйнятого визначення поняття «геноцид» [див. 32].

Окрім них, концепцію геноциду України розвивали такі дослідники, як В. Косик (Німеччина), М. Романів (Швейцарія), А. Жуковський, Ж. Дюпо, Г. Мелорі, Г. Лоран (Франція). Термін «геноцид» переважав у франкомовних публікаціях Франції та Швейцарії.

У публікаціях українських емігрантів за 1983 р. переважно в україномовних періодичних виданнях США і Канади, використовувалася різна термінологія, але, поряд із найбільш поширеними термінами «голодомор» «український голокост», «Великий голод», «народовбивство», увійшов у інформаційний та науковий простір термін «геноцид» (О. Коновал, В. Зачепило та ін.).

Більшість західних дослідників користувалися терміном «Великий голод» (Д. Далримпл, Р. Девіс, Б. Осадчук, А. Мотиль, Б. Кравченко), «голод» C. Віткрофт); хоча деякі науковці використовували термін «етноцид українців» (Г. Олівєрі, Швейцарія) або «забутий голокост» (Р. Конквест, Б. Аміель, В. Душник)» [8, с. 287].

Перші спроби осмислення Голодомору як явища фаміногенної політики СРСР були здійснені ще українськими емігрантами, що мали інформацію про нищення українського селянства голодом [7; 8; 35]. У контексті сучасних наукових студій тема Великого голоду має міждисциплінарний характер й ґрунтується на методології Дослідження Голодомору в галузях історіогафії, політології, соціології, соціальної психології, антропології, статистики, мистецтвознавства, літературознавства, лінгвістики, культурології свідчать про міжпредметність порушеної проблеми.

До вивчення різних аспектів теми Голодомору в українській літературі зверталися Г. Аврахов [1], О. Астаф’єв [2], Г. Драненко [12], В. Дуркалевич [13], Н. Ісакова [17], Д. Кебець [18], О. Кісь [19; 20; 21; 22], Т. Конончук [24; 25; 26; 27], М. Кудрявцев [29], Ю. Логвиненко [34], В. Ніколаєнко [38; 39], В. Погорецький [45], О. Пухонська [47; 48], Л. Романенко [52], Я. Славутич [55], І. Старовойт [58], Н. Тимощук [61], Т. Трофименко [62] та інші.

Так, Н. Тимощук у дисертації «Антитоталітарний пафос української прози ХХ століття: проблематика голодомору та особливості її художньої реалізації» зазначає, що в 20-х роках ХХ століття з’явилися перші твори, які порушували проблематику Голодомору, але «жоден із тогочасних авторів не міг порушити проблеми відповідальності влади за перший штучний голод в історії у силу обставин часу та режимного тиску» [61, с. 4]. Науковиця, дослідивши проблематику Голодомору в прозових творах В. Барки, О. Гончара, А. Гудими, Є. Гуцала, А. Дімарова, В. Захарченка, О. Кобця, П. Лановенка, К. Ластівки, А. Любченка, О. Мак, А. Мельничука, А. М’ястківського, П. Наніїва, І. Онищенка, Т. Осьмачки, М. Понеділка, М. Потупейка, У. Самчука, І. Стаднюка, М. Стельмаха, В. Трубая, В. Чапленка, підсумовує: «Основна – краща – частина української літературної спадщини, присвяченої штучному голоду 1932–1933 рр. – своєрідний синтез глибокого національного світовідчуття та засвоєння новітньої естетичної думки Європи, оригінального художнього
відтворення морально-етичної концепції буття людини в екстремальній ситуації голоду» [61, с. 10].

Спробу визначити, хто першим серед українських письменників радянського періоду сміливо порушив заборонену офіційною цензурою тему Голодомору, здійснила Т. Трофименко в розвідці «Трагедія на три дії. Голодомор в українській літературі» [62]. Зокрема, звернула увагу на поезію П. Тичини і творчість М. Куліша початку 1920-х років, коли ще існувала відносна свобода слова і до друку могли потрапити деякі твори на тему голоду, але без аналізу його основної причини, а з посиланням на неврожай. Дослідниця стверджує: «Низка «червоних самогубств» та початок репресій поклали край рецепції теми Голодомору в українському письменстві на материковій Україні на довгі роки» [62, с.158]. Т. Трофименко констатує факт, що писати про Голодомор відкрито могли лише письменники-емігранти (зокрема У. Самчук написав роман «Марія» (1934), В. Барка – роман «Жовтий князь» (1963) тощо), і зауважує: більшість творів з’явилися вже в часи української незалежності.

Письменником материкової України, який одним із перших у радянській літературі порушив тему замовчування й фальсифікації штучно створеного владою голоду в Україні, назвавши його причини і наслідки, дослідники вважають М. Руденка. У поемі «Хрест»» (1976), написаній у божевільні, де тримали митця можновладці, він змальовує типовий образ більшовика, який не вірить у жахіття голоду й вважає, що «ворожі голоси» оббріхують радянську владу. Т. Трофименко, аналізуючи поему, зауважує: «Зображений Миколою Руденком переконаний більшовик Мирон не вірить, що Голодомор справді був, уважаючи це вигадкою ворогів радянської влади. У містичний спосіб він переконується в реальності Голодомору та гине в катівні НКВС» [62, с. 59].

Об’єктами студій дослідниці Ю. Логвиненко стали вірші про голод, що ввійшли до збірок «Оновлення» (1967) й «За ґратами», також докладно розглядає поему М. Руденка «Хрест» і його оповідання «Син четвертої сфери» (2008). У статті «Трагедія Голодомору у творчості Миколи Руденка» дослідниця підсумовує: «Задум письменника – показати, що 1930-ті роки – час, коли комуністична партія нищила український народ фізично – голодом; нищенню підлягали мова, мова, мораль, віра, національна символіка, а натомість пропонувалася новостворена марксистсько-ленінська антигуманнв
ідеологія» [34, с. 69].

Об’єктами наукового інтересу Г. Аврахова є романи М. Стельмаха «Чотири броди» (1961–1974) та О. Гончара «Людина і зброя» (1960). Дослідник зробив спробу довести, що першим у радянській літературі порушив тему голоду О. Гончар, увівши до 19 розділу роману «Людина і зброя», надрукованого в журналі «Вітчизна» (1960), розповідь кадрового артилериста Решетняка про голод 1933 року. Однак вона, обсягом у один абзац, не є, на нашу думку, підставою, щоб вважати цей роман першим твором про Голодомор у радянській літературі [див. 1].

До осмислення теми Голодомору в руслі геноцидів, травми й художньої трансформації історичної пам’яті однією з перших звернулася Т. Конончук, яка досліджувала трагічну сторінку національної історії на основі автентичних джерел усної народної творчості [див. 27].

Науковиця зауважує: «У творах про Голодомор 1932–1933 рр. письменники виступають художніми літописцями, бо відображають художню картину дійсності, в якій ідуть за історичною правдою; вона є їх головною мотивацією до написання творів, що становлять своєрідну художню пам’ять про один із найтяжчих періодів української історії» [24, с. 187]. Художні твори різних жанрів про період Великого Голоду допоможуть вдумливому читачу зануритися у вир подій початку ХХ століття, уявити життєві ситуації, у які не з власної волі потрапили їх герої, і на емоційно-психологічному рівні відчути й усвідомити глибину людської та національної трагедії.

Вивчаючи фольклорні наративи про Голодомор, О. Кузьменко виокремила когнітивні моделі образу матері, зокрема трудівниця – годувальниця – берегиня (охоронниця) сім’ї – рятувальниця життя дитини – учителька – божевільна – людоїдка. Дослідниця доводить, що в народній творчості образ матері тісно пов’язаний із особистим досвідом оповідача і «суттєво впливає на зміст і стилістику вербалізованих текстів, на механізм їх стійкості у пам’яті нараторів та на композиційну послідовність цілого наративного дискурсу» [31].

В. Сокіл, переконує, що усну народну прозову творчість, де йдеться про пограбування українського селянства, руйнацію фізичну й духовну, виживання в неймовірно важких умовах голоду й масове вимирання людей тощо, можна зараховувати до документалістики, адже в таких творах фактично зображені реальні події з особистого досвіду наратора-свідка / наратора-очевидця (за винятком незначної кількості переказів), який є складником загальносуспільного. Фольклорна проза має чимало специфічних художніх образів, породжених драматичною, трагічною ситуацією, що «вирізняються посиленою емоційністю, насамперед страху і тривоги, туги і журби» [56, с. 1207].

Г. Сокіл досліджує творення акустичних образів та інтонаційного мовлення, які є важливими для розкриття й розуміння тексту про Голодомор, адже вони створюють належний темп мовлення, ритм, розставляють відповідні акценти, що в сукупності моделює своєрідний поетичний світ цього фольклорного фонду. Під час відтворення тексту реципієнт (здебільшого очевидець) заново переживає всі події. Тому для
наративів про голодомор характерне переривання тексту плачем, вимушеними паузами, позатекстовими висловлюваннями. Інтонація загалом трагічна, обурлива, а також схвильована, напружена, коли йдеться про емоційний стан оповідача [див. 57].

В. Дуркалевич, проаналізувавши п’єси М. Куліша й Н. Ворожбит, здійснив спробу накреслити методологічну перспективу для компаративного осмислення способів і засобів мистецького опрацювання голоду як індивідуального та колективного досвіду травми. Науковець доводить, що М. Куліш намагається впоратися із окресленою проблематикою з позиції свідка – працівника повітового відділу народної освіти, – тобто людини, яка володіла інформацією про трагедію масового вимирання мешканців Таврійської губернії, Н. Ворожбит підхоплює естафету осмислення трагедії масового голоду у категоріях драматичного дискурсу, проте уже з перспективи суб’єкта, який обтяжений постпам’яттю. Тож М. Куліш з огляду на виразний брак можливих художніх розв’язків сам обирає способи і засоби проговорювання травми, а Н. Ворожбит намагається подолати вже усталені шаблони [13, с. 143].

В. Ніколаєнко вивчала епічні твори українських письменників різних поколінь, яким довелося на власному досвіді пізнати Голодомор – романи Анатолія Дімарова «І будуть люди» (1964–1968 цензурована версія, 2006 – повна), Павла Загребельного «Тисячолітній Миколай» (1994), і тих, кому події 1932–1933 рр. відомі з розповідей очевидців: Євгена Гуцала «Співуча колиска з верболозу» (1991), Леоніда Кононовича «Тема для медитації» (2004), Світлани Талан «Розколоте небо» (2014), Наталки Доляк «Чорна дошка» (2014), Тимура й Олени Литовченків «Книга жахіть. 1932–1938» (2018), Ірини Мельниченко й Вадима Геращенка «Живі. Всупереч» (2021). Науковиця доводить, що порушена в українській художній прозі проблема геноциду голодом не втрачає актуальності. Література задовольняє попит читача у знанні, сприйнятті й осмисленні історії, її трагічного досвіду, визнанні причетності до злочинів, які мають трагічні й травматичні наслідки індивідуального, суспільного, національного й культурного рівнів [39].

Студіюючи особливості впливу травматичного тоталітарного досвіду на специфіку постколоніального культурного відродження українського суспільства, О. Пухонська намагається з’ясувати основні причини кризи національної ідентичності через її художню інтерпретацію в художніх творах періоду незалежності. Зокрема, у романі Світлани Талан «Розколоте небо», узявши за основу концепцію масової людини. Науковиця виокремлює головні аспекти травматичної пам’яті, які виразно засвідчують втрату українцями ідентичності та власної національної суб’єктності у зв’язку з втратою людиною «відчуття індивідуальної вартості, права і можливості самовизначення» [47, с. 94]. Дослідниця розкриває специфіку сучасного літературного бачення трагедії колективізації та Голодомору в контексті фроммівської ідеї «втечі від свободи» та типової для тоталітаризму масовізації свідомості.

Головні причини Голодомору виокремив О. Астаф’єв. Їх, на думку науковця вісім, і вони розкриваються в художніх творах української літератури: 1) трагічні наслідки панування тоталітарного радянського режиму; 2) патологічне бажання Сталіна запровадити систему необмеженої особистої влади; 3) масові репресії, тюрми, спецпоселення; 4) свавілля партійно-радянської номенклатури та командно-військового складу; 5) повстанський рух та опір проти насильницької колективізації; 6) загострення криміногенної обстановки; 7) нереальні плани хлібозаготівель; 8) партійна чистка тощо [див. 2].

Літератори ніколи не були осторонь теми Голодомору, вивчаючи причини й наслідки трагедії, створюють власне художнє бачення жахливих подій 1932–1933 років. Художня література дуже чутливо реагує на національну трагедію. Тут кожен із митців виступає реалістом із ясним, тверезим поглядом на село, письменником, для якого життєва вірогідність, достеменність, наочна справжність зображуваного є головним художнім принципом [див. 2].

Як зазначалось вище, у радянській літературі тема Голодомору була заборонена, але письменники материкової України, попри цензуру намагалися, хоч кількома фразами озвучити в художніх текстах й зберегти для нащадків пам’ять про суспільну трагедію нашої нації. Першими, опублікованими в 1933 році, творами про жахливі події є поема О. Коржа «Степова доля», де автор, свідок трагедії рідної Слобожанщини, викриває соціалістичний лад, та вірш Г. Гриненко «Тимошик», у якому авторка розповідає про померлого під тином від голоду хлопчика.

Події періоду геноциду українського народу глибоко висвітлені у творах українських письменників діаспори. Зокрема, у романі «Марія» (1934) Уласа Самчука, уперше в українській літературі показана жахлива картина голодомору та трагедія роду. В основі твору свідчення очевидців трагедії.

Василь Барка, якому також вдалося пережити Голодомор, відтворює картину фізичного винищення сім’ї Катранників на Слобожанщині в романі «Жовтий князь» (1963). На очах у батьків помирають діти, вижив тільки найменший – Андрійко, який зберіг у пам’яті трагедію сім’ї. Символічним у творі є образ Жовтого князя – голоду, який несе людям страждання і смерть.

Іван Багряний у листі-памфлеті «Чому я не хочу вертатись до СРСР?» прямо вказує на документ, що засвідчує знищення населення України у період Голодомору: «…Радянська Україна за переписом 1927 року мала українського населення 32 мільйони, а в 1939 році, цебто по 12 роках… 28 мільйонів. Всього лише 28 мільйонів! Де ж ділися 4 мільйони людей проти 1927 року? А де дівся приріст, що за 12 років мав бути щонайменше 6–7 мільйонів? Разом це виносить яких понад десять мільйонів. Де ж вони ділися ці 10 мільйонів українського населення? Що з ними сталося в країні «цвітучого соціалізму»? В 1933 році більшовики організували штучно голод в Україні. Перед очима цілого світу українське селянство вимирало цілими селами й районами...» [63, с. 27–28].

Згадується Голодомор у творах українських письменників радянського періоду, зокрема в розділі «Земляні млинці» повісті Анатолія Дімарова «На коні і під конем» (1973), поемі Миколи Руденка «Хрест» (1977) (написана в той час, коли згадки про сталінський голодомор 1932–1933 рр. були під суворою забороною), романі Петра Лановенка «Невмирущий хліб» (1981), автобіографічній повісті Аполлінарія Мацевича «Переднівок. 1933» (1982), історичному романі А. Гудими «Кара без вини» (1986), біографічному романі Володимира Сосюри «Третя рота» (1988), у котрому чимало сторінок присвячено Голодомору 1932–1933 років, романі Василя Козаченка «Коні воронії» (1989). В оповіданні «Кандьор» (1989) Юрій Збанацький розповідає, як упродовж 1933 року дітей однієї із сільських шкіл годували рідкою пшоняною/гречаною кашею, рятуючи їх від голоду.

З набуттям Україною незалежності тема Голодомору дедалі більше репрезентується творами різних жанрів української літератури: повісті Є. Гуцала «Голодомор», «Безголов’я», «Прокляття», що ввійшли до збірки «Сльози божої матері» (1990), поема Ю. Клена «Прокляті роки» (1991), роман М. Мельника «У диких заростях малини» (1992), автобіографічна повість І. Кирія «Голодна весна» (1993), повість А. Дімарова «Самосуд» (1993) «повість-свідчення» П. Наніїва «Лозинова труна», роман-трагедія в новелах М. Потупейка «У лабетах смерті» (1994), роман Л. Кононовича «Тема для медитації» (2004), поема Н. Виноградської «Голодомор» (2007) роман М. Бриниха «Хліб з хрящами» (2012), драма О. Барлоги «Дерева спізнюються на автобус» (2013), роман С. Талан «Розколоте небо» (2014), роман Н. Доляк «Чорна дошка» (2014), роману І. Мельниченко й В. Геращенка «Живі. Всупереч» (2021), повість Н. Чайковської «Очевидець» (2023) тощо.

Осягнення одної з найбільших трагедій ХХ століття триває й досі, сучасні митці, використовуючи доступний нині архівний фактаж, досліджують події 1932–1933 років, що відбувалися в Україні, та їх наслідки. Одним із зразків такого новітнього осмислення трагедії українського народу є психологічний роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах», яка, починаючи писати цю книгу, прагнула «сказати про таку річ, як пам’ять генів» [60].

Письменниця припускає, що більшість українців про Голодомор знають лише в обмеженому обсязі шкільної програми, бо науково-історичну літературу, представлену здебільшого спогадами очевидців й архівними матеріалами, читає небагато людей, тому художній твір є актуальним у розкритті теми, яка наразі ще недостатньо висвітлена саме в художній українській літературі, хоч і переконана, що «художня правда не йде навіть у порівняння з реальними словами очевидців трагедії» [30].

Тож Голодомор 1932–1933 років є геноцидом українського народу, здійснений комуністичним урядом УРСР, який організував штучний масовий голод, що призвів до знищення мільйонів українців. Літературознавчі розвідки з теми Голодомору в Україні перебувають у контексті сучасних наукових студій і ґрунтуються на вивченні художніх творів, які можемо розподілити на дві групи:

1) твори українських письменників, де є згадки про голод у селах та твори про Голодомор в Україні здебільшого письменників діаспори, що вийшли друком у радянський період;

2) опубліковані в період Незалежності України й представлені українськими митцями.

Науковці намагаються віднайти паростки осмислення проблеми у творчості радянських письменників, проте досліджені твори мають лише натяки на суспільну проблему, але не висвітлюють та не розкривають її. Літератори відзначають, що в основі художнього осмислення теми є дотримання правдивості в зображенні національної трагедії. Особливу значимість для новітньої історії та відродження постколоніального культурного українського суспільства мають дослідження, що здійснюються в руслі геноцидів, травми й історичної пам’яті.

На теренах художньої літератури простежується подібна ситуація, тема Голодомору широко осмислюється у різнородових і різножанрових творах із набуттям Україною незалежності. Тож, попри те, що тоталітарна комуністична влада ретельно приховувала свої злочинні дії, створюючи міф про щасливу радянську дійсність, українці, котрим пощастило пережити голод, зберегли пам’ять про ті жахливі події й наразі їх свідчення,
зібрані й записані дослідниками в архівних матеріалах, стають основою для художніх рефлексій.

Сучасні письменники намагаються крізь призму минулого поглянути на загальнолюдські проблеми, які перебувають у позачасових межах: про страх і совість, любов і ненависть, відчай і сподівання, пам’ять і безпам’ятство тощо, а також, оповідаючи про жахливі події, осмислити й спроєктувати їх наслідки для сьогодення.

Завдяки прагненню письменників до збереження для нащадків пам’яті про національну трагедію українського народу, осягнення якої триває й досі, підтвердженням чого є психологічний роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах», написаний на основі архівних матеріалів свідків геноциду українців й художньо осмислений автором, є надзвичайно актуальним для розуміння як подій ХХ століття, так і новітньої історії.

**РОЗДІЛ 2**

 **ХУДОЖНЯ ВЕРСІЯ ГОЛОДОМОРУ В РОМАНІ**

**Т. П’ЯНКОВОЇ «ВІК ЧЕРВОНИХ МУРАХ»**

Т. П’янкова – українська письменниця, видавчиня, філологиня. Авторка семи книг поезії та прози, членкиня Національної спілки письменників України. Лауреатка міжнародних та всеукраїнських літературних премій, виконавча директорка фестивалю
«Карпатський Пегас, організаторка креативних літературно-мистецьких заходів, перфомансів, театралізованих літературних читань, редакторка, упорядниця поетичних альманахів «М’ята» та «Імбир», писанкарка, маркетолог. Співзасновниця (разом з Василем Кузаном) та артдиректорка літературної агенції «Зілля». За освітою – філолог української мови та літератури. Проживає в Івано-Франківську.

2021 року роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах» здобув третю премію конкурсу «Коронація слова», а в липні 2022 був надрукований у видавництві «Наш Формат». Нині книга вже доступна читачеві в німецькому й польському перекладі.

Популяризуючи твір не тільки в Україні, а й поза її межами, авторка зазначає: «Це книга про радянський терор, про злочин комунізму за який ніхто досі не є покараний, книга про Великий Голод 32–33 років, про який не тільки світ, але й в Україні не всі знають, тому що не всім ця інформація була доступна і потрібна. Книга вийшла у 2022 році під час повномасштабного вторгнення. Я презентую книгу скрізь, де мене запрошують і розумію, що європейське суспільство не готове до правди тієї, вони не розуміють та не знають, що таке геноцид. Люди досі ще не навчилися вловлювати зв’язки між тією війною, яка триває досі в Україні і тим страшним геноцидом, який здійснювала та сама в принципі влада (росія) 90 років тому» [36].

**2.1. Проблемно-тематичний спектр роману Т. П’янкової «Вік червоних мурах»**

«Вік червоних мурах» – це психологічний роман про геноцид українців у часи комуністичного терору – Голодомор 1932–1933 років, найбільший штучний Голод, який радянська влада організувала на українській землі. На одній із презентацій книги письменниця зізнається: «Ця книга писалася дуже важко. Це був перший досвід роботи над таким матеріалом. Перечитано багато літератури на ту тему, переосмислено і пропущено крізь себе» [44]. Водночас психологічний аспект роману досить широкий: любов, зради, інтриги, позашлюбні діти, убивство, влада тощо.

В одному з інтерв’ю письменниця розповідає, що ще зі студентських років цікавилась темою Голодомору в Україні: ознайомилась із матеріалами Інституту національної пам’яті – і з тих документів перед її очима постали мільйони людських трагедій: «882 510 імен нараховує мартиролог книги пам’яті тих, хто загинув від Голодомору. Це крапля в морі, бо за історичними даними жертв від 5 до 10 мільйонів» [60].

Сьогодні на сході і в центрі України живуть ті, хто, прагнучи вижити у голодні роки, став на бік радянської влади. А також росіяни, котрих заселили на місце знищених у 1933-му мільйонів українців. Тепер, в уже Незалежній Україні, вони та їхні нащадки обирали проросійську владу через підсвідомий страх. Це важливий акцент, на який звертає увагу Т. П’янкова, коли розмірковує про наслідки Голодомору, й зауважує, що найпотужніший із них – це російсько-українська війна. Якщо тоді до хати приходили о 4 ранку, щоб витрусити з комори останнє, тепер у цей час на українські міста та села летять ракети [див. 60].

Т. П’янкової зізнається, що на вибір сюжету й місця дії роману вплинула реальна історія про полтавське село Мачухи, де в 1930-х на місці колишньої богадільні радянська влада відкрила санаторій, у якому лікувалась партійна верхівка, зокрема й від ожиріння. Водночас більше половини населення цього села загинуло від голоду. Одна з селянок, якій пощастило вижити, писала: «Уявіть, як ми, голодні, знедолені, доведені до краю,
ходили дивитися через паркан на тих вгодованих, рожевощоких пацієнтів санаторію. Здавалося, якби Господь на мить відвернувся, могли б з’їсти усіх тих людей» [60].

Сюжетне полотно роману авторка вибудовує через наратив трьох головних героїв, які репрезентують узагальнені поведінкові типи українського суспільства: Соломія Баші – представниця тієї його частини, з чиєї мовчазної згоди відбуваються страшні речі, Явдоха – безвольних селян, які не змогли протистояти злу, що прийшло на їхню землю, в їхні домівки, родини; Свирид – активістів, котрі, втративши власну духовну сутність, виконували не замислюючись усі накази більшовиків.

Т. П’янкова зазначає, що свідомо не надала голосу організатору Голодомору в Мачухах, партійцю з Харкова Олексію Баші, бо не готова була пройти його шлях. Письменниця зауважує: «Усі імена героїв мого роману реальні (взяті із матеріалів Інституту національної пам’яті – Ю. Д.). З інших історичних документів брала прізвища катів, організаторів Голоду» [60].

Містким, на нашу думку, є алегоричний образ «червоних мурах», який символізує червоноармійців (більшовиків), що, заполонивши українські села і міста («Червоні мурахи плодяться, гуртуються у колонії, хутко розповзаються Україною» [49, с 131]), втілювали злочинні задуми партії: «Червоні мурахи не дають нам свята…» [49, с 207]. Т. П’янкова вдало колоризує художній простір твору, додаючи «червоного» до характеристики різних образів: червоне сите Савине лице, червоний комісар, червона Мачуха, «червона хустка… здається мені (Соломії – Ю. Д.) кривавою плащаницею» [49, с. 171], тінь червоної підошви, «Страх у моїй (Свиридовій – Ю. Д.) голові когутом червоним гребеться – ямку собі випорпає» [49, с. 22], «Голод червоним гребенем руді Тамарині коси вичісує» [49, с. 89]. А метафорою «змітає зі світу червона мітла» [49, с. 195] авторка лапідарно оповідає про поширення більшовицького впливу та знищення українського селянства. Тож образ не випадково поміщений у заголовок роману, який приховує розгорнутий метафоричний зміст.

Цікавими в цьому контексті видаються й міркування В. Семеняк, яка пропонує дві версії семантичного коду назви роману: 1) слово «вік» асоціюється з цифрою сто і, позначаючи відтинок часу, має синоніми – сторіччя / століття, тобто сто років, а Україна вже кілька століть потерпає від гніту загарбницької московитської навали: економічної, освітньої, ментальної, фізичної; 2) вибудовує паралель між словами: вік – чоловік – мураха: «Недарма слово «вік» є частинкою іншого слова – чоло. Бо саме у цій частині фізичного тіла найважливіша ментальна точка відліку, з якої струменіє енергетичний зв’язок людини з Творцем. Але… але вона є доти, доки людина (чолоВік) прагне того. У протилежному випадку ця «нитка» розривається (аджна – санск.) і чоловік стає тоді сірою «мурахою» серед безлічі таких самих мурах, які добровільно своїми вчинками позбавляють (позбавили) себе відведеного біологічного віку. Відтак такими «мурахами» дуже легко маніпулювати, вони автоматично стають маріонетковими» [54].

Олексій Баша є яскравим зразком вирощеної партією «червоної мурахи». Батьків він ніколи не знав, замість них у нього була і є – партія, якій він вірно служить: «Партія дала йому, немовляті – цицьку, виростила з нього чоловіка» [49, с. 20]. Він не вірить у Бога, а натомість – у червоні знамена. Про несамовиту відданість свого чоловіка партії більшовиків говорить його дружина Соломія: «Мій Олексій – давно чоловік партії, а не мій чоловік» [49, с. 196], «Партія давно прибрала нас до рук та й вилущує од мене чоловіка» [49, с. 20],

У романі порушуються й проблеми пристосування, спротиву і виживання в умовах Голодомору: «Авторка пробує відійти від патріархального зображення жінки як пасивної (юнка Дуся за всяку (тут: дівочу) ціну йде визволяти брата Мироська), розгублено-покірної (Ганна краде з колгоспних ланів пшеничку дітям), нерішучої (та ж таки Ганна, що не піддається на залицяння і пропозиції Свирида), слабкої (сміливість Орини розповісти Свириду про сина) тощо» [16].

В одному з інтерв’ю Т. П’янкова констатує, що кожен персонаж роману «Вік червоних мурах» є збірним образом людини, на долю котрої випало жити в період Голодомору, й усі історії у творі не вигадані, а реальні та художньо оброблені [60].

У романі «Вік червоних мурах» авторка здійснила морально-психологічне дослідження проблеми вибору та репрезентувала деякі можливі варіанти виживання українців в умовах Великого голоду.

Одним зі шляхів збереження життя, часто найпростішим, було пристосуванство. Письменниця звернула увагу на значний прошарок населення, що надало (часто під тиском) перевагу такому вектору руху до координат радянської системи й навіть пошуку власної вигоди чи спроби вирішення особистих проблем, обравши як наративну модель – образ Свирида, через який змогла розкрити їх «душевні метання» [60].

У образі Свирида Сучка авторка зобразила психотип людей, котрі, керуючись власною логікою та відповідно до особистого морально-етичного рівня світосприйняття, улаштовують своє життя: «Свирид – це такий собі сіряк, бо в ньому змішалося біле і чорне. Як і кожним з нас, ним керують добрі пориви і геть ниці. Голод для Свирида – інструмент, що дозволяє добитися своїх цілей» [60].

Т. П’янкова зауважує, що Свирид «не абсолютне зло… Такі, як Свирид, залишили нащадків. Досі бояться розповідати, як вижили у 1933-му» [60]. Проте саме цей прошарок населення, як на нашу думку, став підмурівком упокорення українського суспільства і нині є слабкою ланкою в процесах державотворення, оскільки успадкував почуття страху на рівні підсвідомості, «І росіянам цей страх якраз і був потрібен. Нищили нашу культуру, традиції до такого рівня, щоби перестали відчувати себе українцями» [60]. Тож проблема осмислення психологічного стану людини в умовах тиску репресивної системи є надзвичайно актуальною задля формування внутрішнього імунітету окремої особи та народу загалом.

Перше знайомство читача зі Свиридом відбувається через самоаналіз героєм власного життя: читач дізнається про його пристрасть до двох жінок, одна з яких – Ганна – піднесла йому гарбуза («уже любив колись – нічого доброго із того не вийшло» [49, с. 12]), обравши товариша, а інша – Тамара («За воду тихіша, за горлицю ласкавіша. Увірувала в мене, наче в небеса увірувала» [49, с. 11]), – що бідує з хворою матір’ю від голоду, хоч і віддається за харчі, проте закохана в нього. Але Свирид не дозволяє собі створити сім’ю з Тамарою, він не може «дати їй ні руки, ні серця, ні слова. Лише лантух із зерном чи картоплею, лише гречки мірку та консерву радянську іноді. Більше нічого» [49, с. 11], – партійний службовець не може одружитися із підкуркульницею. Та й на думці й на серці в нього лише Ганна: «в кожнім вигині тіла Тамариного Ганну свою бачу… стоїть,
марна, прокльонами голову мою нещасну обсипає, а світло од неї аж струменить…» [49, с. 36].

Свирид, самолюбство котрого уражене відмовою Ганни, відчуває приниження, але не полишає думок про своє кохання: «Як могла вона… зневажити отак, ошукати, на мої почуття наплювати, зрадити?... не міг збагнути, повірити не міг, що жінка, котру, … любив, … леліяв, … оберігав, узяла й за мого товариша пішла» [49, с. 36]). Образа змішана із заздрощами («А потім вона двійко у світ привела. Тимофій на батьківських полях розхазяйнувався, господарство підняв… Я все повз хату їхню ходив, усе життя їхнє пильнував…» [49, с. 36]), невгамована пристрасть («Могла б ти й од мене понести, якби я тоді втьопніший був і не слухав твоїх благань…» [49, с. 36]), трепетне ставлення до обожнюваної жінки («любив більше за життя … вірив …, як самій Богородиці, бо ти … наче Богородиця була… І я забувався… стояв посеред Мачух … і молився на тебе, коли ти вулицею йшла…» [49, с. 36]) не полишали його думки та бентежили серце. Свирид сподівається на те, що життєва скрута (заслання Тимофія, конфіскація хати, відсутність дров, голод) змусить Ганну забути свого чоловіка («Рік минув. Нема уже Тимофія. Нема і не буде» [49, с. 36]), а прийняти його –
«Живий, зоровий, при посаді, при хаті. Захистити її міг би. Дітей… прогодувати…» [49, с. 35].

Тож особисте життя чоловіка склалося не так, як йому мріялося: він усе ще любить Ганну, заворожений коханням до жаданої жінки («Укаменила вона мене» [49, с. 23].), й не може відпустити її зі свого серця, з одного боку, та тішить власне «его» («Я їхній посланець Божий» [49, с. 12]) Тамариними почуттями, з іншого.

Свирид – представник сільської влади, однак слабкий духом, він не зміг підкорити серце гордої, красивої жінки, проте за достаток у їжі покірно став служити іншій – партії, виконуючи всі, навіть ті, що суперечили його совісті, вказівки більшовиків. Причетність до провладних структур додавала впевненості його внутрішньому «его» й слабкодухості: «Міг би взяти її силою. Знаю міг би. Нічого за те мені не було б. … Зроблю так, що сама прийдеш! У ноги мені, Ганно, уклонишся…» [49, с. 35]. Але чоловік не здатен на вчинки, він надіється на голод, що настав у Мачухах, який і допоможе йому досягти бажаного. Голод для Свирида – наче Мефістофель, котрому герой продав власну душу, і тепер той контролює кожен його крок героя, оцінює та впливає на поведінку: «Голод коло мене мовчки стоїть – слова не зронить, лишень дивиться, як я збір податків організовую. Учув, що я бригадира лаю – схвально кивнув...» [49, с. 96].

Також ночами йому мариться як «голод на Ганну … налигача закидає та й приводить до мене. Смикається вона, з налигача зірватися хоче. Підступаю до неї … дражнюся з неї, бо знаю, що вона у моїй владі… Тримай міцніше налигача, голоде!» [49, с. 37]. Психологічно хворобливий стан героя, думки якого лише про нерозділене кохання й прагнення домогтися Ганни, авторка змальовує через його уяву про Голод, який і має стати інструментом досягнення задуманого й нарешті здійснення давніх примарних мрій: «Голод на Мачухи снігами вирушає… Вітром понад стріхами котить, студить кров, що бухкає у скронях. Із віхоли тієї Ганна… виходить – наскрізь світиться. Руки невагомі, примарні до мене тягне…» [49, с. 107–108], «Голод її, Ганну Рибку, в хату мою приведе…» [49, с. 112], «Голод тепер родиться із моєї п’ятірні. Спершу малий, як суха квасолина. Лежить собі на долоні – прохолодою до шкіри тулиться… Дихаю на неї, аби одігрілась та й уже росла. А коли хоч така зросте, як головешка часникова, Ганні своїй оддам – вона й прийме. Очі її квасолину бачитимуть, а на справді то голод буде. І лише він Ганну мою до мене прихилить, … її посмішкою стражденною нарешті мене обдарує, … поможе під сірячину її увірватися, до її стану тонкого, прозорого…» [49, с. 127–128 ].

На рівні підсвідомого Свирид обтяжений почуттями страху, зневіри, які переслідують його нічними жахіттями («Страх у моїй голові когутом гребеться – ямку собі випорпує. … тяжко од наруги такої, од пазурів когутячих…» [49, с. 22], «До ранку біда якась на голові моїй
гребеться – глузд живий видзьобує. Пробую, як не зловити, то хоч зігнати – ніяк не можу.

Безсилі руки мої, зневірою ослаблені. …

Страхи мої всемогутні...» [49, с. 25]).

Ставши на бік сильніших, Свирид покірно виконує всі накази червоного комісара: разом із Олексієм Башею об’їздить із перевірками всі колгоспи, занотовуючи всі зауваження уповноваженого, «пів зошита вже списав, а їм – отим секретарським вказівкам – кінця краю не видно…» [49, с. 72]. Хоча його деколи й дивує, те, що відбувається («податок такий – наче хтось із пекла збирає… не розумію нащо державі оте все та ще й стільки…» [49, с. 72]), але чоловік сумлінно виконує свою роботу під пильним наглядом Голоду, який «слова не зронить, лишень дивиться, як я збір податків організовую» [49, с. 96].

З метою художнього відтворення процесу деградації особистості, авторка залучає в цілком реалістичний сюжет роману персоніфікований образ Голоду, який, наче Нечистий, спостерігає за світом людей і з’являється, щоб схвалити їхні темні справи та наблизити до прірви виснажену безвихідним становищем душу.

Т. П’янкова змальовує пристосуванця радянській системи крізь призму особистого та суспільного, демонструючи на прикладі образу Свирида механізми нищення владою людської гідності, переконливо відтворюючи те, як залишки людських чеснот переплавлялися в горнилі психоемоційних терзань. Слабкодухий, вразливий духовно герой роману під час геноциду служить новій владі, виконує обов’язки обліковця і по суті є співучасником злочинів, організованих комуністами в Україні, пасивним спостерігачем нищення традиційного суспільного устрою мачухівців.

Користуючись владою, Свирид робить спробу вирішити власні проблеми: «Партія тобі усі права дає! І любити, і зрадити, і за вітром розвіяти живу людину!» [49, с. 47]). Проте невпевненість і страх переслідують його, а залишки людяності терзають душу, і він «ніяк не може визначитися, що ж йому ближче – люди з рідного села чи партія. … інколи і болить те, що відбувається на його рідній землі, проте він і далі продовжує виконувати накази» [28].

Авторка роману поступово й докладно розгортає перед читачем трагедію Великого голоду, заглиблюючись у психологічний стан своїх героїв. Так, Свирид, ставши гвинтиком репресивної системи, має певну владу над односельцями, проте не може досягти бажаного особистого щастя. Герой не може підкорити власній волі людину горду й сильну духом. Його нерозділене кохання – Ганна – марніє, «чорна така стала, чахла – як квітка одморожена, лиця на ній нема» [49, с. 35]. Жінка з сім’єю тяжко переживає голод (немає звісток від чоловіка, якого забрали більшовики; помирає матір, гине від канібалізму прийомна дитина, пухнуть від голодування власні діти), але відкидає будь-яку Свиридову допомогу, лише «ненавистю очі її палахкотять» [49, с. 35].

Тож, в образі Ганни Т. П’янкова моделює узагальнений тип особистості, якій притаманний на генетичному рівні той ментальний стрижень українського духу, закладений віковічною історією багатостраждального народу, що ґрунтується на засадах народної психології та моралі. У романі персонаж репрезентований через наратив закоханого в неї «пів століття» Свирида, відкинувши його залицяння, бо інтуїтивно відчувала непевну душу чоловіка, котрий урешті, прагнучи власної вигоди, став прислужником чужинців, тож опинився поза межею її світовідчуття, та її рідної шістнадцятирічної доньки Явдокії, що взяла на свої тендітні, ще зовсім дитячі плечі, тягар Голодомору.

Письменниця втілює в образі Ганни риси притаманні Берегині, яка в українській культурній традиції є символічною богинею «життя, добра й захисту людини від усякого зла, покровителька врожаїв; захисниця оселі, малих дітей від лиха, хвороб, смерті» [4].

Щоб зберегти родину в умовах тотальної нестачі продуктів харчування, коли з кожного селянського двору, організовані радянською вдадою із червоноармійців й односельчан-посіпак, бригади забирають усе до крихти зерно, жінка працює в колгоспі, отримуючи зернову суміш, котрою навіть худобу не можна годувати: «…з колгоспу ссýду принесла. Купка дрібних камінців… більша, ніж того всього харчу» [49, с. 26].

Прагнучи понад усе врятувати дітей, горда Ганна змушена, як і її односельчани, шукати рятунку від голоду. Переступаючи свою гордість, жінка крадькома бере в колгоспі якісь крихти: «Принесла трохи ячки в кишенях. І як лишень приховала? Трусять їх на воротях… Поспіхом ячку сховали на горищі, поміж гречаною лускою… розсипали – так вона непомітна стала, щоб одібрати, ніхто не міг…» [49, с. 16].

Тож Ганна Рибка, незважаючи на скруту, яку переживає сім’я під час Голодомору, вірна душею й тілом своєму чоловікові; до останнього подиху дбає про родину, піклується про дітей. Авторка наділяє її як зовнішньою, так і внутрішньою красою, силою духу, здатною протистояти викликам долі.

Тамара, донька розкуркуленого радянською владою селянина, обрала інший спосіб виживання, щоб врятувати від недоїдання себе і кволу матір, стає коханкою представника влади – комнезама Свирида. Про те, що вона, молода, гарна, покірна жінка, лише коханка, яка не має майбутнього з цим чоловіком, читач розуміє з такого коротенького діалогу:

– Може, я до тебе ходитиму? – Тамара мені у шию дише. – Щоб мамі очей не мозолити… – Пестить мене мов дитину, обціловує од чола до колін…

– Навіть не думай! Одкидаю червону хвилю волосся, аби лице її бачити. – Не можна тобі до мене.

– Чого ж, Свириде?... – Жінка кочергою одлупить? – піджартовує собі, лащиться, кепкує з мене.

– Помовч уже! – прошу її владно, наказу. Вона і не продовжує… [49, с. 13].

Попри це, Тамара народжує Свиридові дитину, що й стало останньою, вирішальною краплею їхніх стосунків, сформованих на певній вигоді, а не взаємних почуттях : «Не ображав я тебе. Хату вам майже не трусять… А потрусять часом – то знов маєш…» [49, с. 57].

У романі письменниця моделює жіночі образи Ганни та Тамари крізь призму дієздатності до опору надзвичайним життєвим ситуаціям, прагненні до виживання, збереження й навіть продовження роду в умовах тотального голоду. Обидві Свиридові жінки гинуть, але зреалізовують закладену природою й суспільно значиму власне жіночу сутність.

Як Берегиню роду у творі зображено Ганну Рибку, про яку з повагою і вдячністю за врятоване життя говорить її донька Явдоха: «Ціле життя, наче пташечка, сокотила нас, наше родинне гніздо, котре розтягнув по пір’їні, по волосині голод, і навіть, умираючи, принесла нам у дзьобику надію на життя» [49, с. 250].

Художньо виваженим у романі є зображення смерті Ганни, яка, дбаючи про дітей, намагалася, наче пташина, принести додому хоч кілька зернин: з рота вже мертвої жінки витікає кров, яка «виносить спіле грубе зерно» [49, с. 219], що символізує надію на порятунок життя дітей, а відтак й усього роду Рибок: «ми стоїмо на колінах, знесилені, перелякані, й голодними очима дивимося, як прибуває нам надія на день завтрашній…

– Вона увесь час ховала його в роті, Миросю! – кажу я. – Того і не скрикнула ні разу, коли ті двоє шукати прийшли. Того й не озвалась до нас з тобою… не могла…» [49, с. 219].

Загальноприйнятим символічним образом Голодомору є колосок пшениці, за який, як відомо, більшовики могли позбавити людину життя. У романі «Вік червоних мурах» Т. П’янкова моделює символіку виживання родини – роду – народу крізь призму тих пів жмені пшеничних зернят «вибраних із її (материного – Ю. Д.) мертвого рота, вимочених її кров’ю…» [49, с. 250]. Через наратив доньки Ганни, Дусі, авторка в художній формі описує трагедію українців як беззаперечну історичну реальність: «Цілий народ поліг, так і не діждавшись, хліба з тієї ниви…» [49, с. 250].

Материнський інстинкт продовження роду зреалізовує Тамара, котра народжує немовля, незважаючи на те, що коханець прямо говорив: «Я до тебе не по дітей ходив» [49, с. 56] і «Я все одно дитину оцю не прийму! [49, с. 57]. Свирид таки рятує від голодної смерті свого сина, таємно відвозить новонародженого в полтавський сиротинець: «– Отут побудеш, сину! – немовляті шепочу. – Доки час такий…А там побачимо… Кричить дитина тривожно… Прощально кричить щось мені» [49, с. 201]. Тож природнє почуття батьківства («… сина до грудей притулив – аби вітром його не провіяло» [49, с. 201], «він на грудях моїх дише… Свій такий, такий близький, такий рідний. Рідніший за всіх, певно, за кожного – за Тамару, за Ганну, за матір, котру, я давно поховав…» [49, с. 202]) перемагає страх перед партією за зв’язок із підкуркульницею.

Отже, психологічний роман «Вік червоних мурах» – це багатогранний художній твір, що порушуючи тему Голодомору в Україні, торкається різних аспектів міжособистісних стосунків, пристосування до ситуації, духовного спротиву й виживання в умовах, створених тоталітарним більшовицьким режимом. Тож літературно-художні виміри твору цікаві й актуальні для літературознавчого дослідження.

**2.2. Жіночій досвід переживання геноциду**

Постать жінки з дитиною – традиційний архетип християнського світовідчуття українців. Драматизм Великого голоду 1932–1933 років також має жіноче обличчя, що вже спроєктовано в глибини історичної пам’яті й зреалізовано в меморіальних практиках. Так, пам’ятні скульптури в містах, селищах, селах України (Київ, Львів, Дніпро, Бровари, Білопілля, Ромни тощо) візуалізують трагедію в образі жінки та дитини, закарбовуючи на рівні підсвідомості саме таке сприйняття жертв трагедії.

У романі Т. П’янкової «Вік червоних мурах» одна із граней болючої теми Голодомору оприявлюється саме через призму трагізму різних за віком, соціальним статусом українських жінок, знищених фізично чи морально засобами кривавої комуністичної влади, та їх знедолених дітей.

Сюжетні лінії роману репрезентовані головними героями твору – трьома гомодієгетичними нараторами, що, висловлюючи своє інтуїтивне світовідчуття, почергово розповідають власну історію. Серед них двоє – представниці жіночої статі, які, долаючи випробування долі, невпинно рухаються назустріч одна одній: 19-літня юнка із колись заможної (до приходу радянської влади) селянської родини Явдоха Рибка (Дуся), родина якої поступово руйнується владою і спричиненим нею голодом, та дружина червоноармійського комісара Соломія Баша (Соля), котра зосереджена на собі й переживає душевний розлад через втрату двомісячного
немовляти і байдужість чоловіка. Їхні образи письменниця розкриває паралельно, поступово занурюючи читача в думки, емоції, індивідуальні психічні процеси.

На перших сторінках роману в ракурсі самосприйняття та самоаналізу Дусею і Солею власної зовнішності, що змінюється не в кращий бік, хоча й під впливом різних факторів – вимушеного голодування чи ожиріння, авторка подає портретні характеристики головних героїнь твору. Порівняймо:

«Спочатку ще не дуже страшно…

Спочатку пухнуть ноги…

Ти обзираєш себе, гамуєш дрижаки в животі; ти хочеш негайно одужати – не чекати, не дозволити пекучій воді налити тебе цілу…

Далі тебе поволі розносить геть усю – од кінчиків пальців на ногах до маківки голови…» [49, с. 7], – усвідомлює свій стан Дуся, оглядаючи опухле від голоду дівоче тіло.

Розмірковування Солі:

«Спочатку ще не так страшно…

Лише розпухаєш…

Просто ти така, яка є, – не-знч-на, не-по-міт-на…

Просто живеш. Просто їси … Час виокруглює тобі лице, розносить твої стегна, литки, руки, живіт, наливає вагою ноги …

Ти думаєш, що просто нахворілася, настраждалася, перевтомилася, пережила важкі дні, що достатньо буде лише прилягти, одіспатися – і тебе, як багато разів до цього, полікує ніч…» [49, с. 9].

Авторка переконлива у своїх порівняннях, хоча і йдеться про різний фізичний стан героїнь, та в обох випадках роздуми стосуються стану хворобливого набору ваги, що виявляється в опуханні й отіканні тіла, і причини цих станів кардинально різняться: голод – причина стану Явдохи й неконтрольоване споживання їжі – Соломії.

Відтак, змальовуючи персонажів, Т. П’янкова не лише описує їх зовнішні риси, але й за допомогою художньо-стилістичних засобів (повтори, апосіопеза: незакінчена думка) занурює читача у емоційно-психологічний стан героїнь.

Точкою перетину образів Дусі і Солі, є бажання, яке найголовніше в житті кожної, – їсти. Однак, якщо для Явдохи їжа вкрай потрібна задля виживання, то для Соломії надмірний потяг до її вживання є хворобою й засобом руйнування не тільки тіла, а й власного мікросвіту. В її уяві це бажання асоціюється з твариною, що оселилася всередині тіла й постійно хоче їсти: «Ця ненажерлива, ця захланна істота змушує тебе зводити голову і тягнути своє тіло до їдальні...» [49, с. 11], «Їм, наче тварина, – усе підряд у себе пхаю…» [49, с. 21]. Тож, можемо стверджувати: для моделювання образів письменниця обрала абсолютно протилежні аксіологічні орієнтири: їсти, щоб жити / жити, щоб їсти.

Проте спільним для обох персонажів є сформоване на засадах цінностей українського народу світовідчуття. Наприклад: звернення подумки до Всевишнього (Дуся: «Їсти… Жити… Господи!» [49, с. 8], «Господи, думаю, дозволь мені одного дня не прокинутись…» [49, с. 31]), «А Бог добрий – Він вам (померлим з голоду – Ю. Д.) нині такі перини зіслав, пишніших уже не має – їх у Нього, як і у вас, одібрали, одправили кудись услід за хлібом…» [49, с. 242]; Соля: «І ти просиш у Нього допомоги – просиш урятувати тебе…» [49, с. 11], «Два місяці, сім днів і вісім годин одміряв мені Господь на материнство» [49, с. 20]; «Він сидить там на небі… Невблаганний сидить, незворушний, дивиться на мене – мізерну комашку – і нічого не каже…» [49, с. 22], «Великою мальованою ложкою Бог лупить мене у самісіньке тім’ячко» [49, с. 249]).

Обох героїнь Т. П’янкова змальовує й з погляду інтеграції як в родинний простір, так і в соціум. Дуся більше засмучена станом матері й брата Мирослава. Окрім цього, дівчина мислить себе частиною соціуму, який страждає й повільно, як і вона, перетворюється на жахливу потвору й гине: «Не ходимо – крадемося селом – котами, кротами… однією великою потворною сороконіжкою, – і кожна нога її пухне та свербить… Вона суне своє роздуте жовте черево по землі вижирає навколо себе усе, що лишень може пережувати» [49, с. 8]; «А ввечері засинаємо як убиті – кожне у своєму кутку, на своєму помості, що мало кому навіть стане престолом. Намагаємось міцно вспатися, дуже міцно, так, аби вже ніколи не прокинутися і не впертися очима у сліпі вікна, забиті мішковиною, у голі стіни пустки, котра ще вчора була чиєюсь хатою і знала запахи печі…» [49, с. 9].

Соломія ж, зосередившись на собі й власному горі, навпаки віддаляється від людей: «Тож дичію сама. Забула, коли востаннє виходила на люди – сили немає навіть дійти до базару, хоча ще донедавна ходила» [49, с. 33]. Вона почувається винуватою за смерть дитини, її пригнічує власна зовнішність і байдужість коханого чоловіка, не цікавить суспільство. Жінка відчуває, як руйнується сімейне гніздечко, звите колись щиро закоханою парою: «Партія давно прибрала нас до рук і вилущує од мене чоловіка. Щодня все більше й більше справ. Наш телефон не замовкає – розривається навіть ночами. Якісь досвітні об’їзди, нескінченні розмови, виклики, комітети, з’їзди, звіти, доклади, протоколи… НЕП, п’ятирічка, індустріалізація, колективізація. По колу… По колу… По колу… Я плутаюся… Гублю вираз його лиця помежи днем і ніччю, між партією і невеличким ошатним будиночком у середмісті. Одчуваю, скільки втрачаю і як мало залишається для мене, для нас, для нашого сімейного гнізда, нашого щастя… Що ж од нього, колишнього, узагалі лишається?» [49, с. 32].

Героїня безвольно сприймає нову реальність, не сердиться на свого Олексія, бо вважає, що «він з отих, котрі усе на собі громадять, а їм здається, що того мало та й мало» [49, с. 32]. Жінка не читає газетні новини, де чимало для неї незрозумілого, а абсолютно довіряє чоловікові й не піддає сумнівам жодне його слово.

В образі Солі письменниця представила традиційну для патріархального українського суспільства жінку, життя якої зосереджувалось на сім’ї, дітях, хатній роботі. Однак Соля була позбавлена цих природніх, усталених народною традицією й перейнятих у спадок від батьків, життєвих клопотів, тож зосередилась на особистому горі. Вона перебуває в полоні власних думок про себе, чоловіка, видіннях померлої доньки Єви, турбується про собачку Філю.

Суспільний устрій, запроваджуваний комуністами, поступово нищив (доброту, щирість у стосунках) або змінював на свою користь найкращі риси її коханого (працелюбність, самовідданість справі), перетворивши Олексія на чужу, бездуховну особу. І хоча героїня була позасуспільною («Людина може просто дихати і навіть не думати про те, чим живуть інші люди, у котрих все по-іншому…» [49, с. 76]): у неї не було друзів, її абсолютно не цікавили події поза межами її мікросвіту, який, по суті, обмежувався стінами домівки й думками про себе, чоловіка, собачку й видіннями померлої Єви – новий лад не обійшов її стороною. Саме кілька кроків, зроблених Соломією за межі власного внутрішнього світу (знайомство й спілкування з дружиною лікаря Аріною, яка розповіла їй про голод), змінили її життя назавжди, збудивши, інтерес до того, що відбувається в соціумі.

Моделюючи образи як Солі, так і Дусі, Т. П’янкова імплементує одну із граней ментальності українців – особливе ставлення до домівки. Локації «своя хата», «хата бабусі», «хата сусідів», «чужа хата» доповнюють характеристику персонажів.

Так, оповідаючи про себе, Дуся із сумом згадує і свою теплу (розуміємо, що йдеться не лише про фізичний стан будівлі, а насамперед про духовний устрій, що панував у сім’ї) хату, яку, аби не забрала комуністи, довелося продати за безцінь: «Мені дев’ятнадцять… Миросеві лише п’ятнадцятий… У Мачухах зима тридцять третього… Нашу нову теплу хату ще в грудні ми продали за вісім буханців хліба, самі ж перебралися до бабиної старої…» [49, с. 8], а згодом, сприймаючи нову безповоротну реальність, констатує: «Пішла наша баба райські калачі їсти, а ми в її хаті лишаємось, аби домирати» [49, с. 27]).

Внутрішнє світовідчуття Солі авторка також моделює через призму простору дому. Наприклад: перебуваючи в депресивному стані й усвідомлюючи власну безпомічність, навіть страх, спричинений психологічним станом, героїня бачить себе «посеред чепурного полтавського будинку» [49, с. 11] або, згадуючи останні хвилини життя двомісячної доньки, мимоволі порівнює: «З одержимістю самогубці повертаюся у той день, у той вечір, у ту кімнатку під самісіньким дахом, приходжу туди, як приходять додому» [49, с. 21]. Так кількома штрихами авторка розкриває одну із ментальних рис героїні (шанобливого ставлення до дому) й надає інформацію про місце проживання (Полтава). Соля чітко усвідомлює й сприймає як належне обмежений домівкою простір, у якому вона живе: «Мій світ окреслений стінами нашого будинку, і я пройшла його весь – од краю до краю» [49, с. 44].

Водночас будинок і його частини в хворобливій уяві Солі постають як одухотворені істоти, що руйнують цей успадкований від предків духовний лад: «Будинок видихав усе повітря – мені не залишив» [49, с. 19], «Не вставала б, аж доки смерть не прийде мене забирати із дому, де я давно загубила себе саму, із дому, що вижер із мене усі бажання і залишив тільки одне – бажання їсти» [49, с. 20], «навіть стіни оплакують її (померлу Солину доньку – Ю. Д.)» [49, с. 21]. Відтак письменниця на прикладі образу Солі демонструє руйнацію одного із духовних підмурівків світобудови українців – домоцентризм, зобразивши домівку як згубну для героїні істоту.

Соломія, рятуючи дітей Ганни Рибки – Дусю і Мирося – від голодної смерті й переслідувань влади, спалює хату, де вже померли з голоду їхні мама і бабуся. Цей епізод роману наповнений символічним змістом. Адже жінка, незважаючи на те, що це була «чужа хата передом на південь» (авторка влучно й лапідарно акцентує увагу на традиції українців у будівництві домівки зі входом на південну сторону світу) [49, с. 241], безповоротно змінює власне життя.

Емоційно і фізично виснажена героїня спокійно дивиться, як горить будівля: «… як одна за одною прозрівають шиби, як вона починає світитися таким величним, пишним, незбагненим, живим світлом, починає нарешті зігріватися, танути, маліти…» [49, с.241], дивується, що ніхто не гасить пожежу: «З цілої вулиці людей – нікого» [49, с. 241], і лише згодом помічає: «Десь аж за пів години близько ірже кінь, чути чоловічі голоси. З ними приганяється і мій чоловік» [49, с. 241]. Чи не вперше у житті, Соля, відповідаючи на питання Олексія, втаїла від чоловіка, якого колись щиро покохала, правду про задумане. Відтак героїня не лише рятувала дітей, вона на рівні підсвідомого протестувала проти Партії, системи, що змінила духовну сутність рідної людини й зруйнувала внутрішні, закодовані на генетичному рівні, інтенції її єства.

Шокована побаченим у Мачух, Соломія виринає зі стану самозациклення на власному горі й глибоко переймається трагедією, до якої, по суті, певною мірою причетна й сама. Адже її чоловік один із тих червоних комісарів, що, виконуючи доручення партії, організовували голод на селі, а вона «з’їла стільки хліба, що ним можна нагодувати усіх тих дітей, котрі просили» [49, с. 246].

Героїня докорінно змінює ставлення до себе та людей: «Більше ніколи я не житиму так як досі. Після Мачух, після тієї страшної гарби, на колесо якої замоталось вогняно-руде волосся мертвої жінки, після усіх тих агонуючих людей, після кістлявих дітей з опухлими животами, Олексієвої зради… Зрештою – голодної обдертої Полтави, до котрої повернув мене мій чоловік…, після Мирося, що досі в домі моїх батьків крадькома ховає хліб під подушку, і діти його, певно, теж ховатимуть… я не зможу бути тією жінкою, якою була колись, – зосередженою на особистому горі, на порухах лише власної душі» [49, с. 246].

Тож авторка моделює саме таку розв’язку, репрезентуючи духовний катарсис жінки, котра вимушена змиритися із ситуацією і перебувати у шлюбі із чоловіком, який деградує, засліплений червоним мороком більшовицької влади, і, по суті, перетворюється з колись чуйного юнака на злочинця – ката власного народу. Соля рятує Дусю й Мирося від голодної смерті. Вона відправляє їх у Полтаву, а хату, де жили осиротілі діти, підпалює, щоб приховати зникнення дітей. Дружина червоного комісара зробила те, що було їй під силу, вона розуміє, що не може
протистояти системі, тому ховає в глибину власної душі правду, й намагається з цим жити далі.

У образі Соломії Т. П’янкова зобразила нащадка (донька лікаря і вчительки) міського прошарку інтелігенції, яка згодом почала дізнаватися правду про голод на селі, але не повстала проти партійної системи (з поодинокими протестами комуністи по-звірячи розправлялися, як наприклад, з чоловіком Арініни: з’їдений живцем мурахами, прив’язаний у лісі до дерева лікар, який заніс голодній сусідській селянській родині молока й хліба), а навіть звикла, пристосувалась до неї, і лише ховала в глибинах пам’яті ті жахливі картини нищення українського народу, свідком яких довелося бути.

Зачаїлась у трагедії власній і трагедії свого народу і дружина червоноармійського комісара Соломія: «Олексій, на щастя, не приїздить – працює в Мачухах. Там досі помирають люди… Знаю, що голод скрізь – куди не кинь оком… Знаю… Знаю…

І нічого…

Просто знаю…

Просто мовчу…

Просто живу…

Спочатку було дуже страшно, зараз – звикаю…» [49, с. 247].

Образи Соломії та Явдохи письменниця репрезентує крізь призму темпорального. Наратив персонажів оприявлюється в часовому вимірі: минуле – теперішнє – майбутнє. Точкою перетину для обох героїнь є випадкова за сюжетом, але невипадкова за задумом автора зустріч героїнь у зморених голодом Мачухах. Т. П’янкова вибудовує сюжетні лінії так, що читач розуміє: вони, хоч і належать до різного соціального прошарку, обидві – жертви кривавої системи. Їхнє майбутнє назавжди нестиме тягар знедоленого минулого.

Соломія, хоч і врятувала від смерті дітей Ганни, ублагала Явдоху виносити небажану дитину, але ж не наважилася на відкритий протест навіть у межах сім’ї, а відтак почувається однією із тих мільйонів «червоних мурах», що безжально нищать усе навколо себе: «Мої випуклі очі зирять у дзеркало… Мій рот видовжується, губи стають схожими на хоботок Із кожної брови за ніч одросло по вусику… Моїх рук чомусь не дві – вже чотири… Од шиї і до низу живота так багряніється, наче хтось вбрав на мене кривавий фартух… Тіло покрилося дрібним, ледве помітним ворсом, язик звузився і затерп, хочу мовити слово – виходить писк…» [49, с. 248–249]. Так, використавши художній засіб метаморфози, авторка яскраво й лапідарно змальовує душевний стан героїні.

Порушуючи проблему трагедії роду, Т. П’янкова розгортає образ Явдокії в темпоральному проміжку вікового дозрівання людини: дитина – дівчина – жінка. Авторка детально моделює світовідчуття героїні, що стала жертвою кривавої системи, яка, задовольняючи свої потреби, нищила всіх, незважаючи ні на вік, ні на стать.

Утративши рідних, домівку, честь, урятована іншою жертвою системи, дівчини вижила, проте Голод назавжди вкоренився в її пам’яті: «Щоночі я засинаю, аби знову і знову помирати од голоду…» [49, с. 249]. Вона немає права на забуття трагедії свого народу, заради тих, кого забрав Голод у засвіти, тих, хто не народився. Минуле для неї стало частиною майбутнього. Явдокія народжує, хоч і не з любові зачате, немовля. Життя триває. Пів жмені закривавлених зернин «з маминого мертвого рота» [49, с. 250], збережені Дусею, незважаючи на голод, розкривають образ з погляду уявлень українців про жінку-берегиню, яка насамперед дбає про свій рід. І обов’язково таїть у глибині душі віру як надію на краще: «На пелюшку моєї дівчинки залазить мурашка – вовтузиться там…

Бог теплими губами обережно здуває її на землю…

Невагомість…» [49, с. 250].

Образ Явдокії узагальнений і глибоко-символічний.

Змальовуючи драматизм однієї із найскладніших сторінок в історії України в романі «Вік червоних мурах», Т. П’янкова моделює два типові образи жертв кривавої системи, що представляють різні суспільні прошарки, зокрема Полтавщини: містянки Соломії, дружини червоноармійського комісара, і юної селянської дівчини Явдохи, котрих доля веде одну назустріч одній, аби вибудувати «крихкий міст понад ненаситним мурашником своїх мучителів…» [49, с. 4]. Обидві жінки стали заручниками свого часу. Вони різні за віком, ставленням до життя та до людей, однак їхній світогляд закорінений у ґрунт української ментальності. Відтак персонажі є носіями аксіологічних орієнтирів власного народу, зокрема щодо сприйняття світу через віру в Бога, святість материнства, збереження й продовження роду. Кожна з них, тамуючи пекучий біль власного життєвого досвіду, пробуджує в собі закладені природою «вітаїстичні сили, аби регенерувати власне «я», очистити(ся) від довколишнього бруду й духовного намулу, психологічно зцілитися, почати все заново» [16].

Отже, у романі «Вік червоних мурах» Т. П’янкова зробила спробу осмислення проблеми вибору людини на життєвому шляху, дослідивши психологію поведінки людини в умовах Голодомору через особистісні стосунки (любовний трикутник – Свирид, Ганна Рибки, Тамара) та їх суспільні позиції в системі поширення тоталітарної комуністичної влади.

Свирид одним з перших у Мачухах пішов на співпрацю з більшовиками задля вирішення власних забаганок: «пів століття» він кохає Ганну, прагне домогтися її прихильності й сподівається, що скрутне становище, заслання чоловіка, голод упокорить жінку і приведуть до нього, водночас використовує Тамарине тіло для сексуальних втіх. Тож через наративну модель образу Свирида авторка репрезентує тип пристосуванця до більшовицького режиму, який проєктує особисте життя в його координатах.

Обсервуючи варіанти суспільного вибору в умовах Голодомору, письменниця змальовує два жіночі образи: 1) Ганни, котра, борючись за виживання, зберігає вірність репресованому чоловікові; за харчі малопридатні до вжитку працює в колгоспі, звідки інколи крадькома вдається принести якесь зерно, щоб зварити рідку кашу, щоб нагодувати матір, дітей й навіть робить спробу урятувати сусідку, яка повільно помирає від недоїдання; 2) Тамари, яка за торбу з харчами продала дівочу честь, порушивши усталені споконвічні норми народної моралі української спільноти. За вчинками героїв роману стежить персоніфікований багатоликий Голод, котрий нагадує Мефістофеля, місія котрого у творі випробувати на міцність силу їхнього духу.

У романі «Вік червоних мурах» гомодієгетична нарація: розповідь ведеться від двох жінок (Дусі і Солі), які пережили випробування голодом. Кожна з них розповідає про себе, рідних та інших людей, присутніх в особистому житті, й загалом про те, що діється в їхньому середовищі, крізь призму власного світовідчуття. Так, 19-літню Явдоху авторка поселяє в епіцентр нищення голодом, спланованого комуністами, полтавського селянства. Її сім’я, як і багато інших родин села Мачухи, помирає голодною смертю (спершу бабуся Саша, потім мама Ганна). Її очима читач сприймає події Великого голоду. А Соломія живе в достатку, але її лікують голодом, бо, заїдаючи свої душевні травми, спричинені втратою дитини й байдужістю чоловіка, довела себе до небезпечного стану. Жінка зосереджена на собі, байдужа до людей. Однак їхні життєві стежки перетинаються на широкому шляху трагедії Голодомору в Україні. Соломія рятує дітей Ганни Рибки – Дусю і Мирося. Тож, осмислюючи її, письменниця змоделювала два глибоко психологічні жіночі образи, представила два протилежні світосприйняття, проте вибудувала їх на ґрунті ціннісних орієнтирів українського народу, що й стало підґрунтям для акумулювання сили духу для опору голоду, який був головною причиною, руйнування їхнього життя.

Загалом же, в романі письменницею змодельовано низку ситуацій морально-психологічного вибору героїв (представників різних соціальних прошарків), які потрапили під коліщата тоталітарної системи й намагаються вижити в умовах тотального голоду.

**ВИСНОВКИ**

Голодомор 1932–1933 років – геноцид українського народу, здійснений комуністичним урядом, який організував штучний масовий голод, що призвів до знищення мільйонів українців.

Літературознавчі розвідки з теми Голодомору в Україні перебувають у контексті сучасних наукових студій і ґрунтуються на вивченні художніх творів, котрі опубліковані в радянський період і репрезентовані письменниками діаспори в радянський час; письменниками діаспори пізніших поколінь, а також тих, що побачили світ у період Незалежності України й представлені митцями материкової України різних поколінь. Науковці намагаються віднайти паростки осмислення проблеми у творчості радянських письменників, проте досліджені твори, маючи лише натяки на суспільну проблему, ще належно не простудійовано науковою спільнотою. Літературознавці відзначають, що в основі художнього осмислення теми є дотримання правдивості в зображенні національної трагедії.

Висвітлення та суспільне обговорення теми Голодомору в СРСР заборонялось, доступною інформаційно з можливістю широкого осмислення стало лише з набуттям Україною незалежності. Попри це, трагічна сторінка української історії представлена різними жанрами художньої літератури, завдяки прагненню письменників до збереження для нащадків
пам’яті про національну трагедію українського народу, до цілковитого осягнення якої далеко.

Роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах», написаний на основі архівних матеріалів свідків геноциду українців й художньо осмислений авторкою, є актуальним для розуміння як подій ХХ століття, так і
новітньої історії.

Психологічний роман «Вік червоних мурах» Т. П’янкової – це багатогранний художній твір, що порушуючи тему Голодомору в Україні, торкається різних аспектів міжособистісних стосунків, пристосування до ситуації, духовного спротиву й виживання в умовах, створених тоталітарним більшовицьким режимом.

Т. П’янкова вибудовує образи головних персонажів (Дусі й Солі) як гомодієгетичних нараторів, що пережили випробування голодом. Кожна з них розповідає про себе, рідних та інших людей, присутніх в особистому житті, й загалом про те, що діється в середовищі їх існування, крізь призму власного світовідчуття. Так, 19-літню Явдоху авторка поселяє в епіцентр нищення голодом, спланованого комуністами, полтавського селянства. Її сім’я, як і багато інших родин села Мачухи, помирає голодною смертю (спершу бабуся Саша, потім мама Ганна). Її очима читач сприймає події Великого голоду. А Соломія живе в достатку, але, її лікують голодом, бо, заїдаючи свої душевні травми, спричинені втратою дитини й байдужістю чоловіка, довела себе до небезпечного стану. Жінка зосереджена на собі, байдужа до людей. Однак стежини їх доль перетинаються на широкому шляху трагедії Голодомору в Україні. Соломія рятує дітей Ганни Рибки – Дусю і Мирося. Відтак, осмислюючи її, письменниця змоделювала два глибоко психологічні жіночі образи, представила два протилежні світосприйняття, проте вибудувала їх на ґрунті ціннісних орієнтирів українського народу, що й стало підґрунтям для акумулювання сили духу для опору голоду, який був головною причиною, руйнування їхнього життя.

У романі «Вік червоних мурах» Т. П’янкова зробила спробу осмислення проблеми вибору людини на життєвому шляху, дослідивши психологію поведінки людини в умовах Голодомору через особистісні стосунки (любовний трикутник – Свирид, Ганна Рибки, Тамара) та їх суспільні позиції в системі поширення тоталітарної комуністичної влади. Свирид одним із перших у Мачухах пішов на співпрацю з більшовиками задля вирішення власних забаганок: «пів століття» він кохає Ганну, прагне домогтися її прихильності й сподівається, що скрутне становище, заслання чоловіка, голод упокорить жінку і приведуть до нього, водночас використовує Тамарине тіло для сексуальних втіх. Тож через наративну модель образу Свирида авторка репрезентує тип пристосуванця до більшовицького режиму, який проєктує особисте життя в його координатах.

Обсервуючи варіанти суспільного вибору в умовах Голодомору, письменниця змальовує два жіночі образи: 1) Ганни, котра, борючись за виживання, зберігає вірність репресованому чоловікові; за харчі малопридатні до вжитку працює в колгоспі, звідки інколи крадькома вдається принести якесь зерно, щоб зварити рідку кашу, щоб нагодувати матір, дітей й навіть робить спробу урятувати сусідку, яка повільно помирає від недоїдання; 2) Тамари, яка за торбу з харчами продала дівочу честь, порушивши усталені споконвічні норми народної моралі української спільноти. За вчинками героїв роману стежить персоніфікований багатоликий Голод, котрий нагадує Мефістофеля, місія котрого у творі випробувати на міцність силу їхнього духу.
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**ДЕКЛАРАЦІЯ**

**АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**ЗДОБУВАЧА СТУПЕНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЗНУ**

Я, Дишко Юлія Володимирівна, студентка магістратури заочної форми навчання філологічного факультету, спеціальності 035 «Філологія» освітньої програми «Українська мова та література» спеціальності 035.01 «Українська мова та література», адреса електронної пошти dyshko.yulia@gmail.com підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему «Роман Т. П’янкової «Вік червоних мурах»: літературно-художні виміри дійсності» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений/ознайомлена;

* заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;
* згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.
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