**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛІСТИКИ**

**КАФЕДРА ЖУРНАЛІСТИКИ**

**Кваліфікаційна робота магістра**

На тему «Проблемно-тематична парадигма журналістських розслідувань періоду російсько-української війни»

Виконав: студент 2 курсу, групи 8.0612-мк

Спеціальності 061 «Журналістика»

(освітня програма «Медіакомунікації»)

*Ріжок Я. М.*

Керівник: к. н. соц. ком., доцент.

*Микитів Г. В.*

Рецензент: головний редактор журналу «Банкер»

*Деменко Є. М.*

Запоріжжя – 2023

**ЗМІСТ**

Реферат3

Завдання7

Вступ9

Розділ 1. Журналістське розслідування як один з основних аналітичних

жанрів13

1.1 Теоретичні засади та історичний розвиток жанру журналістського розслідування 13

1.2 Класифікація та методологічний аналіз журналістських розслідувань в контексті російсько-української війни24

1.3 Нормативно-правове регулювання професійної діяльності журналіста-розслідувача під час дії воєнного стану 32

Розділ 2. Міжнародний та український досвід розслідувальної журналістики: перспективи розвитку37

2.1 Діяльність світових журналістів-розслідувачів у період російсько-української війни37

2.2 Перспективи розвитку жанру журналістське розслідування44

Розділ 3. Журналістські розслідування періоду російсько-української війни: методологія проблемно-тематичного аналізу53

3.1 Контент-аналіз журналістських розслідувань в українських

медіа53

3.2 Тематика та проблематика журналістських практик в умовах воєнного конфлікту, аналіз парадигми59

Висновки68

Список використаних джерел72

Додаток А. Рівняни тримали журналістку в підвалі79

Додаток Б. Схема» на 11 млн: «Укрвугілля» продало паливо за кордон, попри заборону на експорт»80

Додаток В. Розслідування Валерї Єгошиної та Георгія Шабаєва 81

Декларація академічної доброчесності82

**РЕФЕРАТ**

**Тема магістерської роботи**: Проблемно-тематична парадигма журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.

**Обсяг основного тексту**: 62 сторінки.

**Кількість використаних джерел**: 60.

**Мета дослідження** – усебічне дослідження засобів формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.

Мета роботи передбачає виконання декількох **завдань**:

1. Обґрунтувати й узагальнити теоретико-методологічні підходи до журналістського розслідування як жанру в науковому дискурсі.
2. Окреслити підходи до класифікації журналістського розслідування.
3. Виокремити засоби формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.
4. Визначити проблемно-тематичну кореляцію концептуальних ознак журналістських розслідувань при висвітленні воєнних подій.
5. Описати діяльність міжнародних та українських журналістів-розслідувачів при висвітленні російсько-української війни.

**Об’єктом** дослідження є журналістські розслідування в структурі сучасних провідних медіа «4 Влада», «СтопКор», «Слідство.Інфо», «Схеми: Корупція в деталях» та інші.

**Предметом** дослідження є засоби формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.

**Отримані результати**: Журналістське розслідування як жанр у науковому дискурсі включає широкий спектр методів та підходів, які поєднують журналістську майстерність з ретельним аналізом даних та фактів. Це вимагає балансу між об'єктивністю, творчістю та етикою. Жанр можна класифікувати за різними критеріями, включаючи масштаб, тематику, методи збору даних та цілі. Такий підхід допомагає виявити специфічні особливості кожного типу розслідування. Засоби формування проблемно-тематичної парадигми під час війни включають використання різних джерел інформації, відстеження патернів та зв'язків між різними подіями, а також адаптацію традиційних журналістських методів до умов війни. Практичний аналіз роботи міжнародних та українських журналістів виявляє важливість міжнародної підтримки та співпраці в таких розслідуваннях. Він також підкреслює різноманітність підходів та технік, які використовуються у воєнних умовах.

**Ключові слова**: журналістика, журналістське розслідування, парадигма, проблематика, тематика, війна.

**SUMMARY**

The master's thesis is devoted to the analysis of such a topical problem as the problem-thematic paradigm of journalistic investigations during the period of the Russian-Ukrainian war.

The object of the work is journalistic investigations in the structure of modern leading media "4 Vlada", "StopKor", "Slidstvo.Info", "Schemes: Corruption in details" and others.

The subject of the study is the means of forming a problem-thematic paradigm of journalistic investigations during the period of the Russian-Ukrainian war. The main goal of the article is a comprehensive study of the means of forming a problem-thematic paradigm of journalistic investigations during the period of the Russian-Ukrainian war.

This determined the implementation of such tasks as:

- to substantiate and generalize theoretical and methodological approaches to journalistic investigation as a genre in scientific discourse.

- outline approaches to the classification of journalistic investigation.

- to single out the means of forming a problem-thematic paradigm of journalistic investigations during the period of the Russian-Ukrainian war.

- to determine the problem-thematic correlation of the conceptual features of journalistic investigations in the coverage of war events.

- describe the activities of international and Ukrainian investigative journalists in covering the Russian-Ukrainian war.

Investigative journalism as a genre in scientific discourse includes a wide range of methods and approaches that combine journalistic skill with careful analysis of data and facts. This requires a balance between objectivity, creativity and ethics. The means of forming a problem-thematic paradigm during war include the use of various sources of information, tracing patterns and connections between various events, as well as the adaptation of traditional journalistic methods to the conditions of war.

A practical analysis of the work of international and Ukrainian journalists reveals the importance of international support and cooperation in such investigations. It also highlights the variety of approaches and techniques used in a military environment. The work emphasizes that journalistic investigations in the conditions of the Russian-Ukrainian war require a special approach and increased support from the public and international organizations for the protection of human rights and the maintenance of democratic values

The scientific novelty of the presented research lies in the disclosure of the tools for creating a journalistic investigation under martial law conditions and in substantiating the mechanisms for improving activities in this direction on the example of the materials of the leading Ukrainian mass media. A detailed analysis of the concept of journalistic investigation, its history, classification. Also comparison of international and Ukrainian experience of intelligence journalism: identification of weaknesses and strengths. And a full analysis of new investigations.

Key words: journalism, journalistic investigation, paradigm, problematic, subject, war.

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет журналістики

Кафедра видавничої справи та редагування

Рівень вищої освіти магістр

Спеціальність 061 Журналістика

Освітня програма Медіакомунікації

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри Т.М.Плеханова

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ МАГІСТРА СТУДЕНТУ

Ріжку Ярославу Михайловичу .

1. Тема роботи Проблемно-тематична парадигма журналістських розслідувань періоду російсько-української війни

керівник роботи Микитів Галина Володимирівна, к. н. соц.ком., доцент

затверджені наказом ЗНУ від «03» травня 2023 року № 659-с

2. Строк подання студентом роботи \_\_\_4 грудня 2023\_\_\_\_\_\_

3. Вихідні дані до роботи праці вітчизняних та зарубіжних дослідників парадигм журналістських розслідувань (Б. Бєль, О. Бурмагін, Т. Патора, О. Хоменок) та розслідувань періоду воєн (М. Буроменський, С. Штурхецький, Е. Білз, М. Бетц, К. Шюпп, З. Казанжи).

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): обґрунтувати й узагальнити теоретико-методологічні підходи до журналістського розслідування як жанру в науковому дискурсі; окреслити підходи до класифікації журналістського розслідування; виокремити засоби формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни; визначити проблемно-тематичну кореляцію концептуальних ознак журналістських розслідувань при висвітленні воєнних подій; описати діяльність міжнародних та українських журналістів-розслідувачів при висвітленні російсько-української війни.

5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада консультанта | Підпис, дата | |
| Завдання  видав | Завдання  прийняв |
| Вступ | Микитів Г. В., доцент | 11.06.2023 | 11.06.2023 |
| Розділ 1 | Микитів Г. В., доцент | 01.09.2023 | 01.09.2023 |
| Розділи 2, 3 | Микитів Г. В., доцент | 16.10.2023 | 16.10.2023 |
| Висновки | Микитів Г. В., доцент | 13.11.2023 | 13.11.2023 |

6. Дата видачі завдання 11 червня 2023 року.

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Формування і затвердження теми | червень 2023 р. | Виконано |
| 2 | Складання плану роботи, опрацювання джерел | травень 2023 р. | Виконано |
| 3 | Складання змісту, написання вступу | червень 2023 р. | Виконано |
| 4 | Написання першого розділу | вересень 2023 р. | Виконано |
| 5 | Написання другого і третього розділів | жовтень-листопад 2023 р. | Виконано |
| 6 | Написання висновків та оформлення списку джерел | листопад 2023 р. | Виконано |
| 7 | Одержання відгуку та рецензії | до 1 грудня 2023 р. | Виконано |
| 8 | Проходження нормоконтролю | до 5 грудня 2023 р. | Виконано |
| 9 | Захист роботи | грудень 2023 р. |  |

Студент Ріжок Я.М.

Керівник роботи (проєкту) Микитів Г. В.

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер Микитів Г. В.

**ВСТУП**

*Актуальність дослідження* полягає в дослідженні впливу журналістських розслідувань на інформаційне протистояння під час російсько-української війни. У цей період, коли інформація стає ключовим елементом гібридної війни, роль журналістів у виявленні, аналізі та поширенні достовірної інформації набуває стратегічного значення. Робота фокусується на пошуку та аналізі проблем, що виникають у журналістських розслідуваннях в умовах війни, а також на аналізі конкретних прикладів розслідувань за цей час.

Інформаційна війна, яка стає все частішим інструментом серед національних лідерів, залишається неоднозначним терміном, що використовується в різних контекстах, особливо в дискусіях, де переважає увага до методів, але засоби залишаються недостатньо визначеними. Так, інформаційні війни використовують асиметричний підхід до ведення атак, де журналістика і якісна комунікація стають ключовими. ЗМІ перетворюються на арени інформаційної боротьби, де особливе значення набуває розслідувальна журналістика, особливо в умовах воєнного стану. Журналісти-розслідувачі діють як посередники на полі бою, фіксуючи, перевіряючи та публікуючи інформацію, яка може служити доказами в судових процесах. Це відкриває необхідність більш чіткого визначення засобів інформаційної війни, підкріпленого конкретними прикладами, що є ключовим аспектом дослідження.

Адже вивченню журналістського розслідування в умовах російсько-української війни приділяють недостатньо уваги, надаючи перевагу традиційним, давно сформованим формам журналістики та дослідженню їх в умовах довоєнного стану.

*Мета дослідження*: усебічне дослідження засобів формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.

Мета роботи передбачає виконання певних завдань:

1. Обґрунтувати й узагальнити теоретико-методологічні підходи до журналістського розслідування як жанру в науковому дискурсі.
2. Окреслити підходи до класифікації журналістського розслідування.
3. Виокремити засоби формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.
4. Визначити проблемно-тематичну кореляцію концептуальних ознак журналістських розслідувань при висвітленні воєнних подій.
5. Описати діяльність міжнародних та українських журналістів-розслідувачів при висвітленні російсько-української війни.

*Об’єктом дослідження*: дослідження є журналістські розслідування в структурі сучасних провідних медіа «4 Влада», «СтопКор», «Слідство.Інфо», «Схеми: Корупція в деталях» та інші.

*Предмет дослідження*: засоби формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань періоду російсько-української війни.

*Теоретико-методологічною основою дослідження* Проблематику журналістського розслідування досліджували у працях такі науковці: М. Хантер (Сюжетне розслідування: посібник для журналістіврозслідувачів), О. Гарматій (Суспільна значущість журналістських телевізійних розслідувань), О. Хоменок (Посібник з журналістських розслідувань), А. Корнієнко (Журналістське розслідування крок за кроком від Олексія Шалайського) та інші.

*Наукова новизна одержаних результатів:*

*Уперше*:

− проведено комплексний аналіз журналістських розслідувань у контексті сучасних інформаційних воєн та технологічних змін.

− здійснено детальний аналіз методології та класифікації розслідувань, особливо в контексті російсько-української війни, що відрізняється від попередніх досліджень.

− проведено аналіз специфічних підходів і тематик, які охоплюють розслідування, з акцентом на відповідь на виклики воєнного часу.

*Удосконалено*:

− методологічні підходи до аналізу журналістських розслідувань, зокрема щодо їх класифікації та використання різних джерел інформації, особливо у контексті інформаційних воєн та технологічних інновацій.

*Набули подальшого розвитку*:

− теоретичні аспекти та методологічні підходи в аналізі журналістських розслідувань.

*Методи дослідження*: метод синтезу був застосований при огляді літератури та нормативно-правової бази при створенні журналістського розслідування; метод порівняльного аналізу був використаний для зіставлення особливостей журналістського розслідування в провідних медіа; контент-аналіз допоміг схарактеризувати та виокремити основні критерії успішного матеріалу журналістських розслідувань; метод спостереження допоміг визначити стан розслідувальної журналістики на медіаринку

*Теоретичне і практичне значення дослідження*. Матеріали кваліфікаційної роботи можуть бути використані у практичній діяльності журналістів-розслідувачів, як портал інформації для майбутніх спеціалістів, контент-аналіз для медіа, а також під час вивчення таких дисциплін, як «Інтернетжурналістика», «Журналістські жанри», «Паблік-рілейшнз» та інші.

*Структура магістерської роботи*. Структура роботи, зумовлена логікою та об’ємом викладу матеріалу, складається зі вступу, трьох розділів, семи підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг магістерської роботи становить 59 сторінок. Список використаної літератури містить 60 джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ЖУРНАЛІСТСЬКЕ РОЗСЛІДУВАННЯ ЯК ОДИН З ОСНОВНИХ АНАЛІТИЧНИХ ЖАНРІВ**

**1.1 Теоретичні засади та історичний розвиток жанру журналістського розслідування**

В епоху інновацій інформація є не лише зброєю, а й об’єктом вивчення ворогуючих сторін. Основним завданням українських науковців і практиків є пошук проблем, генерація ідей нових методів та вироблення ефективних заходів для протидії в умовах гібридних та інформаційних війн (ІВ) в умовах воєнних конфліктів. Технологічна революція дає лише підґрунтя для ведення протистоянь. Тільки коли ця революція поєднується з військовими операціями, вона може набути ознак конфронтації. Прийнято вважати, що інформаційна індустрія, Інтернет, комп’ютери та мультимедіа є синонімами комерції, прибутку та комунікацій. Однак в першу чергу – це все методи впливу на аудиторію. Так, О. Гороховський, О. Мельникова-Курганова, П. Мірошниченко, Н. Островська зібрали ряд термінів та понять в один словник для журналістів щодо фактчекінгу та медіаграмотності [13, c. 52].

Хоча визначення журналістських розслідувань різняться, серед професійних журналістських груп існує широка згода щодо його основних компонентів: систематичних, глибоких та оригінальних досліджень і репортажів, які часто передбачають розкриття таємниць. Інші відзначають, що його практика часто передбачає інтенсивне використання публічних записів і даних, з акцентом на соціальну справедливість і підзвітність [13, c. 15].

Наукові дискусії щодо контролю за ЗМІ в недемократичних режимах часто зосереджуються на макроперспективі, досліджуючи способи контролю за ЗМІ, як-от право власності чи правове регулювання ЗМІ. Що менш досліджено, так це агентура журналістів у цьому контексті, яка дозволяє їм по-різному реагувати на викликаний тиск. Робота з літературою з демократіями пропонує деякі пропозиції щодо можливих впливів, які кореняться в профілях окремих журналістів. Згідно з Гельмюллером і Мелладо, сприйняття ролі впливає на контент новин, створений журналістами, у зв’язку з чим уявлення про роль більше відрізняються між країнами, ніж усередині них [5, c. 904].

Журналістські розслідування відіграють вирішальну роль. Будь-який розгляд антикорупційних аспектів реконструкції України має включати центральну увагу до фінансування розширення потенціалу незалежної журналістики-розслідувача. Маючи лише невелику частку фінансування на реконструкцію, журналісти можуть подолати корупцію, повідомляючи про фінансування, закупівлі, реалізацію проектів та інші теми [30, c. 25].

Журналістське розслідування означає розкриття фактів, які приховуються можливо навмисно владними особами, або випадково, за хаотичною масою фактів і обставин, а також аналіз і оприлюднення всіх відповідних фактів для громадськості. Відтак, журналістське розслідування робить вирішальний внесок у свободу вираження поглядів і розвиток ЗМІ, які є основою мандату ЮНЕСКО. ЮНЕСКО постійно стимулює дискусію щодо підзвітності ЗМІ та професійних та етичних стандартів, які надають журналістам керівні принципи та навчальні матеріали про те, як найкраще виконувати свою професію.

У співпраці з Arab Reporters for Investigative Journalism (ARIJ) у 2009 році ЮНЕСКО випустило перший посібник для журналістів-розслідувачів в арабських країнах під назвою «Story-Based Inquiry: A Manual for Investigative Journalists» візьміть у лапки. Після успішного запуску посібника, який було прийнято в багатьох журналістських програмах в арабських країнах, Азії, Сполучених Штатах Америки і тд, ЮНЕСКО представила The Global Investigative Journalism Casebook як додатковий матеріал для навчальних цілей. Роль ЗМІ як «сторожового пса» є незамінною для демократії і саме з цієї причини ЮНЕСКО повністю підтримує ініціативи щодо зміцнення потенціалу журналістських розслідувань у всьому світі.

У часи розширення комунікаційної екосистеми журналістика сьогодні має чітко продемонструвати свою ключову цінність для суспільних інтересів.

У цьому світлі достовірні розслідування подібні до тих, що пропагуються в цій книзі, стають дедалі важливішими для публічного підтвердження незмінної важливості професійної журналістської роботи в найближчі роки.

Журналістське розслідування передбачає оприлюднення громадськості речей, які приховуються – або навмисно кимось із владних повноважень, або випадково, за хаотичною масою фактів і обставини, що затьмарюють розуміння. Це вимагає використання як секретних, так і відкритих джерел і документів. Голландсько-фламандська група журналістських розслідувань VVOJ визначає журналістські розслідування просто як «критичну та глибоку журналістику [42, c. 32]. Деякі журналісти, власне, стверджують, що всі репортажі – це репортажі-розслідування. У цьому є певна правда – методи розслідування широко використовуються журналістами, які працюють у терміни, а також членами «якоманди», які тижнями працюють над матеріалом.

Але журналістські розслідування є ширшими, ніж це: це набір методологій, які є ремеслом, і на їх освоєння можуть піти роки. Погляд на історії, які отримали найвищі нагороди за журналістські розслідування, засвідчує високі стандарти досліджень і репортажів, яких прагне професія: глибокі розслідування, які ретельно відстежують розграбовані державні кошти, зловживання владою, погіршення стану навколишнього середовища, скандали у сфері охорони здоров’я тощо [16, c. 53].

Журналістське розслідування, яке іноді називають корпоративним, детальним або проектним звітуванням, не слід плутати з тим, що охрестили «журналістикою витоку інформації» – швидкознімними новинами, отриманими завдяки витоку документів або порад, як правило, тими, хто має політичну владу. Дійсно, у демократіях, що розвиваються, визначення може бути досить розпливчастим, і історії часто називають журналістськими розслідуваннями, просто якщо вони критичні або містять витік записів. Історії, які зосереджуються на злочинності чи корупції, аналітиці чи навіть відвертих думках, також можуть помилково вважатися журналістськими розслідуваннями [10, c. 4].

Ветерани-тренери відзначають, що найкраще журналістське розслідування використовує ретельну методологію, основу якої бере з першоджерела, формування та перевірку гіпотези та сувору перевірку фактів. Визначення словника «розслідування» означає «систематичне розслідування», яке зазвичай не може бути проведено за день або два; ретельне розслідування вимагає часу. Інші вказують на ключову роль галузі у розробці нових технологій, як-от використання комп’ютерів у 1990-х роках для аналізу та візуалізації даних. «Репортаж-розслідування важливий, тому що він навчає новим технікам, новим способам робити речі», – зауважив Брант Г’юстон, завідувач кафедри журналістики Найта в Університеті Іллінойсу, який роками працював виконавчим директором Investigative Reporters and Editors. «Ці методи змішуються з повсякденним звітуванням. Тож ви піднімаєте планку для всієї професії» [12].

Центр журналістських розслідувань – це некомерційна організація, покликана популяризувати та практикувати журналістські розслідування. Створена в травні 2007 року, її спадщина складається з добровільних пожертвувань, сума, походження та зайнятість яких публічно враховуються. Корпоративне управління Центру журналістських розслідувань покладено на правління, яке загалом і фактично контролює дотримання принципів, зазначених нижче. З цієї причини розслідувач не втручається в журналістську роботу Центру журналістських розслідувань і тих, хто виконує журналістську роботу, не втручається в довідник.

Центр журналістських розслідувань вважає, що одним із основних стовпів демократії є право громадян ретельно перевіряти державні та приватні повноваження, щоб переконатися, що вони відповідають закону та відповідають очікуванням, які вони явно посіяли в громадян. Центр журналістських розслідувань вважає, що одним із обов’язків журналістських розслідувань є проведення такого контролю, сприяючи прозорості публічної сфери. Журналістські розслідування не підривають владу, але, як це не парадоксально, сприяють її легітимності, допомагаючи їй відповідати стандартам, характерним для демократичного суспільства. Ці стандарти вказують на те, що ті, хто має владу, державну чи поза межами держави, або прагнуть її мати, повинні суворо дотримуватися закону, поважати основні права громадян і відповідати очікуванням, які вони породили в громадській думці як основа вашої репутації [17, c. 127].

Відтак, існують вимоги до журналістського розслідування:

1. Воно повинне керуватися пошуком інформації суспільного інтересу, розуміючи під цим не інтерес аудиторії, а те, що вимагає нормального функціонування інституцій, у середовищі яких розгортається спільне життя. З тієї ж причини CIPER заявляє про свій намір не займатися питаннями, які належать до інтимної чи приватної сфери людей і не порушують прав третіх осіб.

2. Воно повинно здійснюватися неупереджено, тобто без впливу на думку чи політичні уподобання тих, хто його здійснює, і без урахування переваг чи збитків, які для цих уподобань мають бути досліджені питання або результати розслідування може привести.

3. Воно має здійснюватися незалежно або автономно, тобто без будь-яких повноважень, окрім пошуку інформації, що становить суспільний інтерес, яку можна перевірити.

4. Вона має бути доступною для громадськості та аудиторії у нейтральний спосіб, тобто роблячи все можливе, щоб представити довідкову інформацію, яка збирається та поширюється збалансовано, забезпечуючи, щоб громадськість могла сформувати власне судження щодо розслідуваних питань [43].

Журналісти, які досліджують історії про політичну нечесність, насильство чи комерційну корупцію, сказали б, що «перо сильніше за меч», як писав драматург Едвард Булвер-Літтон у 1839 році. Іншими словами, визначення журналістських розслідувань – це старанний репортаж новин, заангажований, коли репортери збирають докази для історій про корупцію та насильство, часто приховані від очей громадськості, щоб внести зміни в політику на користь громадськості. Журналісти-розслідувачі пишуть детальні новинні репортажі про одну тему чи предмет, інколи витрачаючи місяці чи навіть роки на запис інтерв’ю, копання в публічних архівах і пошук відповідей на складні запитання, таким чином викриваючи корупцію та громадянські злочини.

Журналістське розслідування часто вимагає використання методів прикриття. «Сторожова журналістика» – інший термін для журналістських розслідувань. Визначення сторожової журналістики ґрунтується на теоріях про те, що ЗМІ виступають голосом спільноти. Газети публічно публікують політичні та громадські дії державних установ. Газети також мають значний зв’язок із суспільством, викриваючи корупцію та політичні злочини. Термін «сторожовий пес» означає організацію, яка готова оголосити публічне попередження, якщо відбудуться неправомірні політичні, корпоративні чи громадські дії.

Традиція сторожової журналістики походить від ірландського державного діяча та філософа Едмунда Берка, який описав чотири сфери впливу уряду: законодавчу, виконавчу та судову владу, причому ЗМІ виступають як так звана четверта влада, або четверта сфера – впливу. Четверта влада покликана стежити за іншими сферами впливу, іншими трьома станами, щоб жодна сфера не могла перевищити чи використати її владу [25]. Прикладів сторожової журналістики безліч. Наприклад, деякі споживчі публікації аналізують продукти, які виробляються та продаються в країні, щоб попередити громадськість про потенційно небезпечні споживчі товари.

Іншим прикладом є дослідницький центр Pew Research Center, який збирає інформацію про поточні події, проводить опитування громадської думки, аналізує результати опитувань і проводить емпіричні дослідження соціальних тенденцій, наприклад, збільшення використання соціальних медіа серед державних службовців. Pew Research поширює свої висновки в ЗМІ.

Журналісти-сторожові особи виконують свою роботу громадських захисників, перевіряючи офіційні заяви урядових установ. Журналісти також можуть бути ефективними журналістами-сторожами, беручи інтерв’ю у кандидатів на державні посади та ставлячи складні запитання. Визначення репортажу-розслідування – це поглиблене висвітлення історій, які викривають злочини, корупцію та змову.

Одним із найвідоміших прикладів журналістських розслідувань останнім часом є викриття напівфабрикатів Шевченком І у книзі «Нація швидкого харчування: темна сторона всеамериканської їжі» [46, c. 223], опублікованій у 2001 році. Шлоссер показує не лише дієтичні проблеми споживання, фаст-фуд, а також соціальні та екологічні наслідки виробництва та приготування фаст-фудів. Людські втрати, на думку Шлоссера, незмірні. Написання репортажів-розслідувань – це різновид журналістських розслідувань, які розкривають факти за допомогою інтерв’ю, публічних записів і спостережень. Результати написання репортажів-розслідувань потім оприлюднюються як репортаж-розслідування в випуску новин.

Написання репортажів-розслідувань також включає інтерпретаційну журналістику. Журналісти займаються не тільки новинами, але й згадують контекст і наслідки подій чи тенденцій. Таким чином, інтерпретаційна журналістика – це не просто описова журналістика, яка просто повідомляє про новини, але також дає читачам відчуття загальної значущості історії [23, c. 66].

Журналістське розслідування – це не журналістика витоку інформації. А витік секретної інформації – це не те саме, що розслідування та створення історії. Найкращі журналістські розслідування більше не з’являються лише в газетах. Новинні організації усвідомили силу цифрового оповідання, і деякі з найбільш вражаючих журналістських розслідувань тепер містять інтерактивні мультимедіа, відео, карти та фотографії, щоб залучити читачів і оживити їх [22, c. 8].

З кінця 19-го століття американські журналісти використовували свою майстерність, щоб закликати уряд і корпорації до відповідальності за правопорушення, таємні дії та навіть корупцію, що часто викликало громадський резонанс і реформи. Це не десятка лідерів і не будь-який рейтинг; багато висококваліфікованих засобів масової інформації склали власні чудові списки. Він також зосереджений на друкованій журналістиці, хоча багато чудових епізодів цієї форми з’явилося на телебаченні. Крім того, це журналістське розслідування є лише одним із аспектів життєво важливої професії, яка розповідає про новини.

У випадку медіа це призводить до практики цензури, яка є прихованою та гетерогенною. Ділові люди захоплюють основні засоби масової інформації в рамках угод з правлячими політичними елітами; у цьому випадку цензурний тиск здійснюється з боку власників медіа: явище, яке було описано як «захоплення медіа» [53]. У випадку України, наприклад, з початку 2000-х років близько двох третин телеглядачів дивляться програми новин станцій, які належать найвпливовішим бізнесменам країни, так звані олігархи [39, c. 135].

Цей аналіз розглядає Україну з 2010 по 2014 рік, період, протягом якого країна вважається зразковим прикладом конкурентного авторитарного режиму. Система ЗМІ в Україні була описана як така, що характеризується «бідністю, малим розміром ринку, сильною політизованістю та контролем «ЗМІ та низький професіоналізм» [18, c. 18]. У цій ситуації телевізійний ринок не керується ринковою логікою, а радше розглядається як засіб накопичення політичного впливу.

ЗМІ також залежать від політичної реклами. Платна політична реклама у вигляді так званої джинси (прихована платна реклама) була поширеною під час виборчих кампаній 2005-2010 років [21, c. 268]. Ці зміни вплинули на репортажі, наприклад, призвели до того, що канали новин ігнорували факти, які вважалися «незручними» для влади, і дисбаланс у звітах про владу порівняно з опозицією.

Критичні незалежні медіа зазнавали вибіркового тиску з боку правлячих політичних еліт і пов’язаних з ними бізнес-мереж. Одним із прикладів преси став телеканал TV, який втратив генеральну ліцензію на мовлення ще у 2010 році, у перший рік президентства Януковича. У 2012 році її розслідували податкові органи, і вона втратила доступ до основних розповсюджувачів супутникового телебачення. Зрештою, у квітні 2013 року його захопили недружньо. Водночас цей приклад свідчить про агентурність журналістів. Журналістам не потрібно миритися з посиленням тиску на їхню роботу з боку держави чи олігархічних медіавласників. Перед обличчям поглинання TV вони оголосили страйк.

Пізніше деякі заснували незалежний телеканал Espreso.tv. Ще одним відомим випадком був Forbes Україна, який провів інтенсивне розслідування державних закупівель, які систематично віддавали перевагу компаніям, нібито близьким до президента Януковича. Журнал був захоплений бізнесменом, дуже тісно пов’язаним з Януковичем, а журналісти-розслідувачі пішли [40]. Загальні умови в яких працювали журналісти в Україні, характеризувались тиском на їхні репортажі, які в свою чергу тиснули на певних державних діячив, включно з найбільш відомими олігархами.

Ідеалістичний інтерес до роботи журналістом, а також потреба в певному доході означає, що важливе питання з точки зору журналістів, які не вписуються в провладні ЗМІ, полягає в тому, чи існують альтернативні можливості роботи, оскільки це робить ризик звільнення або загроза звільнення менш драматична. Наскільки це стосується конкуруючих авторитарних режимів, наразі не було систематично досліджено. Такий висновок можна зробити із праці В. І. Шульгіної, яка досліджувала основні властивості інформації в сучасних ЗМІ [47, c. 109].

Відповідно, важливою інформацією про функціонування цензурного тиску є те, що більшість наших респондентів, які втратили або звільнилися з роботи під час президентства Януковича, не відчували проблем із пошуком нової. Також повідомляється, що Євромайдан 2013-2014 років дав молодим журналістам вікно можливостей на ринку праці. Усі журналісти, які використовували можливості для критичної журналістики, керувалися професійною етикою, яка зосереджувалася на журналістській автономії.

Те, що це не пусті слова, засвідчили кілька масових звільнень цілих журналістських колективів у 2012-2013 роках. Такі колективні дії також вказують на ще один важливий фактор, що пояснює критичну журналістику, – включеність у мережі колег-однодумців. Це було актуально не лише для безпеки роботи, але й для спільних проектів, таких як заснування нових медіа та спільної діяльності [8, c. 47].

Ці висновки про журналістів в умовах авторитаризму перегукуються з літературою про діяльність інших професій, яка пов’язана з їхньою мотивацією відмови від авторитарного контролю та колективних дій. Наприклад, дослідження юристів свідчать про те, що професійна етика та порушення прав можуть сприяти мобілізації проти авторитарного режиму [22, c. 65]. З іншого боку, юристи більшою мірою покладаються на державні структури, ніж журналісти, які також можуть бути більш мобільними. Це свідчить про те, що журналісти, за природою своєї професії, могли б мати більше можливостей, ніж юристи, працюючи в умовах конкурентного авторитаризму.

Саме тому порівняння з тим, як інші професії протистоять авторитаризму, могло б сприяти ширшому розумінню того, як люди функціонують усередині та використовують структури можливостей, які надає їхня професія, залежно від того, як вона пов’язана з ширшим контекстом режиму [54]. Сьогодні глобальна мережа розслідувальних організацій, як комерційних, так і некомерційних, включає чотири основні форми, такі як засоби масової інформації, некомерційні організації, незалежні розслідувачі та групи та асоціації журналістів-розслідувачів, які відрізняються за джерелами фінансування [44].

Як ми бачимо, засоби масової інформації, як традиційні, так і цифрові, мають різноманітні джерела фінансування: власники бізнесу, рекламодавці, читачі (купують друковані копії або підписуються), спонсори розслідувань, фінансові та промислові групи, приватні та корпоративні пожертви, релігійні та інші групи, а також інші зовнішні гравці. Результати цього дослідження свідчать про дуже високий рівень проблем із фінансуванням та можливість зовнішнього тиску на слідчих.

Джерела, позначені червоним кольором, представляють сторони, які фінансують ЗМІ чи окремі розслідування (проти конкурентів чи спрямовані на покращення власного іміджу) і так можуть впливати на слідчих, а також на тему та результати розслідування. Групи та асоціації журналістських розслідувань зазвичай представляють собою неформальну співпрацю з одним чи кількома дослідниками. З визначальним впливом цифрового середовища та поступовим домінуванням електронних і соціальних медіа інформаційні навички та інформаційна грамотність стають важливими для створення та підтримки міжнародних слідчих груп. Такі групи покладаються на електронні платежі, електронний зв’язок і засоби обміну актуальною інформацією та збереження анонімності та безпеки слідчих і тих, хто бере участь у їхніх розслідуваннях.

Журналісти в межах групи можуть ділитися своїми даними та використовувати власні ресурси разом з іншими джерелами фінансування. Будучи партійно незалежними, такі неформальні групи та асоціації мають проблеми з отриманням грантів, які потребують офіційної реєстрації грантоотримувача. Яскравим прикладом такої співпраці є група журналістів, які займалися розслідуваннями Panama та Paradise Papers, які згодом організували Міжнародний консорціум журналістів-розслідувачів. Журналістські розслідування стикаються з проблемами, що відображають високий соціальний статус і вплив ресурсів, яким дуже довіряють користувачі.

У ряді ситуацій соціальних конфліктів і серйозної соціальної поляризації важлива «журналістика миру», яка може навмисно уникати розповсюдження жорстоких результатів розслідувань заради загального суспільного блага [11, c. 253]. Некомерційні розслідувальні організації, включаючи некомерційні ЗМІ, незалежні від партій і можуть подавати заявки на гранти [52]. Серед інших джерел фінансування, якими вони можуть скористатися, є збір коштів, приватні та корпоративні пожертви, а також замовлення ЗМІ або купівля прав на публікацію розслідувань. Така стратегія слідчої діяльності дозволяє подолати більшість викликів, у тому числі пов’язаних з інтересами третіх осіб [41, c. 5].

Більшість із цих проблем збігаються з тими, що визначені в цьому дослідженні. Іншим джерелом фінансування та підтримки є університети, які надають некомерційним дослідницьким центрам гроші, житло, обладнання та інфраструктуру. Крім того, журналісти-розслідувачі можуть читати лекції та пропонувати практику розслідування студентам журналістики. Зосередженість опитаних журналістів більшою мірою на проблемах фінансування та зовнішнього впливу добре доповнює висновки соціальної когнітивної теорії. Зміна соціальних факторів і зовнішнього соціального контексту дуже відчутно впливає на зміну поведінки [31, c. 122].

Але згідно з наведеними тут результатами опитування, журналісти явно недооцінюють формування соціальних медіа як форми активізації та посилення можливого тиску цього зовнішнього соціального контексту на кожну людину. Водночас дослідники заперечують необхідність своєрідного «журналістського таланту», що оперує багатофункціональністю сучасних ЗМІ [50]. Співпраця між організаціями журналістських розслідувань і традиційними медіа має вирішальне значення, оскільки аудиторія вузькотематичних цифрових медіа розслідувань обмежена, а охоплення ЗМІ широке. Це співвідношення буде змінюватися з часом, роблячи інформаційні навички все більш цінними, що підтверджено учасниками цього дослідження через високу оцінку інформаційних навичок.

**1.2 Класифікація та методологічний аналіз журналістських розслідувань в контексті російсько-української війни**

На початковому етапі формулювання концепції майбутньої академічної роботи журналіста важливо визначити об'єкт її дослідження. Цим об'єктом може бути конкретна життєва ситуація, проблема, яка потребує докладного аналізу, різноманітні соціальні явища або діяльність людей, серед інших. У всіх цих сценаріях, журналіст здійснює процес збору та аналізу фактичних даних. Для успішного виконання цього етапу роботи журналіст повинен майстерно володіти різноманітними методами збору інформації, оскільки якість зібраного матеріалу має визначальне значення для майбутнього наукового твору. Таким чином, в журналістській практиці широко використовуються різноманітні методи збору інформації.

Перед початком дослідження, журналіст чітко встановлює взаємозв'язок між вибраною темою та проблемою, яку необхідно вирішити, класифікуючи їх. Що більше об'єкт дослідження складний, тим більше потребується адекватних методів його вивчення. У загальному розумінні, метод визначається як шлях або засіб досягнення певної мети, який включає послідовність конкретних операцій.

З точки зору логіки, метод визначається як система нематеріальних інструментів пізнання і трансформації реальності; спосіб сприймання і практичної діяльності, що включає послідовність конкретних операцій [17]. На сьогодні, під методом розуміється «спосіб пізнання і вивчення явищ природи та суспільного життя» [9].

Метод також включає особливу систему обробки та аналізу змісту досліджуємого явища, яка включає в себе опис практики, визначення ознак і понять, їх класифікацію, встановлення природи явищ з позицій загальних принципів журналістики, а також пояснення явищ з точки зору теорій і концепцій журналістики.

Необхідно зауважити, що теорія та методика є нероздільними елементами. У даному контексті метод існує як інструмент пошуку, що визначається теорією. Один і той же об'єкт може бути вивчений з різних наукових підходів, таких, як юридичний, економічний або психологічний. У такому спеціалізованому аналізі, цілісність об'єкта невід'ємно розкладається на окремі частини, кожна з яких відображає предмет дослідження в рамках конкретної науки. Комплексний аналіз полягає не тільки в об'єднанні зусиль представників різних галузей науки, але й в створенні єдиної теоретичної концепції, здатної належно описати предмет дослідження. На етапі емпіричного пізнання спочатку виявляються лише зовнішні факти і ознаки явища. Проте, подальший аналіз, який базується на узагальненні зовнішніх ознак, допомагає розкрити загальні риси, що визначають цілісність явища.

Методологія – це вчення про сутність, систему та способи застосування методів, які гарантують повноту та правильність розв'язання завдань, поставлених перед наукою. Як і будь-яка інша наука, журналістика підпорядковується загальним законам соціально-історичного пізнання. Творчість журналіста або редакційного колективу здійснюється на основі законів соціальної практики. Принципові засади розуміння реальності надають журналісту знання в галузі філософії, економіки, етики, естетики, логіки, теорії соціального управління та художнього пізнання. Для адекватного розуміння і компетентної оцінки реальності журналістові необхідно мати знання загальних законів розвитку суспільства. Фундаментальні знання в цьому контексті не лише є основою ерудиції дослідника, але і базою, без якої неможливий аналіз соціальної практики. Методи наукового пізнання поділяються на методи дослідження та методи викладу. Перші включають в себе набір прийомів для дослідження явищ і об'єктів дійсності, допомагаючи досліднику розкрити сутність і властивості явищ, їхню природу, закони функціонування і розвитку, а також зв'язок з іншими явищами.

Загальнонаукові методи пізнання використовуються як на емпіричному, так і на теоретичному рівні. Теоретичне дослідження спрямоване на всебічне вивчення об'єктивної реальності в її істотних зв'язках і закономірностях. Такий аналіз передбачає логічне мислення, яке базується на абстрактних конструкціях і логічних побудовах. Мислення включає в себе такі елементи, як думка, умовивід, індукція, дедукція, синтез, аналіз, аналогія та інші. Важливо розуміти, що реальний світ не є просто сукупністю окремих явищ, а представляє собою систему явищ разом з їхньою суттєвою основою. Проте ця сутність не може бути безпосередньо сприйнята людиною і не може бути відображена в чуттєво-перцептивній формі. Єдиний спосіб зрозуміти сутність полягає в створенні теоретичних схем, які допомагають наблизитися до розуміння суті явища.

Індукція в журналістиці відзначається рухом від конкретних прикладів до загальних висновків. Цей метод полягає в тому, що на підставі дослідження окремих представників певного класу об'єктів узагальнюються знання про цей клас як цілісну сутність. Як стверджує А. Корнієнко, індукція базується на переконанні в існуванні природних закономірностей, що визначають певний порядок в природі, що об'єктивно зв'язує різні явища [39]. Індукція надає початкове узагальнення і первинні знання про реальність, які є необхідними для подальшого теоретичного аналізу.

Важливо розрізнювати повну та неповну індукцію. У першому випадку висновок робиться на основі аналізу всіх представників даного класу. У другому випадку, за допомогою індукції, вивчається лише частина представників цього класу. Неповна індукція є більш операційною, вимагає менше зусиль і набуває форми ймовірних висновків. Цей метод часто застосовується в журналістиці.

Дедукція, навпаки, передбачає рух від загальних висновків до конкретних прикладів. Вона включає логічний пошук фактичної інформації для підтвердження та розвитку вже існуючих узагальнень, поглядів та переконань. Журналіст, який використовує цей метод, перевіряє свою соціологічну теорію на практиці та знаходить факти в житті, які підтримують та розширюють цю теорію, а іноді навіть коригують її.

Традиційні методи журналістики включають спостереження, експеримент та інтерв'ю. Вони спрямовані на вивчення глибоких характеристик об'єкта дослідження і розкриття суспільних закономірностей. З розвитком журналістики ці методи доповнюються техніками соціології та психології, які включають «сукупність технічних прийомів, пов'язаних з цим методом, включаючи чисті операції, їх послідовність та взаємозв'язок» [36].

Усі методи можна умовно розділити на дві великі групи: перші використовуються для збору емпіричних даних (спостереження, експеримент, інтерв'ю тощо), а другі – для аналізу отриманих відомостей (класифікація, угруповання, типологія і т. д.).

Стадійний підхід до вивчення об'єкта реальності передбачає його всебічне дослідження. На цьому етапі журналіст визначає, який метод збору первинної інформації є найбільш відповідним, яка техніка є найбільш ефективною, і в якій послідовності досліджувати об'єкт. На етапі реалізації цього дослідження журналіст виконує аналітичну роботу з осмислення отриманих даних, використовуючи загальнонаукові методи аналізу та інтерпретації інформації. Серед традиційних методів дослідження, особливу увагу приділяють методу спостереження. Цей метод ґрунтується на здатності особи сприймати сенсорні враження світу під час аудіовізуальних взаємодій із ним, як це виділяє Х. Грозєв. Журналістське спостереження завжди має спеціально обрану мету і чітко визначений об'єкт. Ця обґрунтована умовність сприяє виявленню, інтерпретації та аналізу подій [27].

Однак, при застосуванні методу спостереження, журналіст повинен бути свідомим і можливих об'єктивних і суб'єктивних труднощів. Основними об'єктивними труднощами є той факт, що журналіст часто стикається з унікальними та неповторними ситуаціями, які неможливо відтворити. Таким чином, проблема полягає в невідновності подій соціального життя. Щодо суб'єктивних труднощів, слід враховувати вплив людських емоцій та складних міжособистісних відносин на якість первинної інформації. У цьому випадку, суб'єктивні оцінки, цінності, уявлення та стереотипи осіб, учасників спостереження, можуть вплинути на результати спостереження. Люди можуть змінювати свою поведінку, знаючи, що їх спостерігають.

З огляду на ці особливості спостереження, деякі теоретики соціальної журналістики рекомендують використовувати цей метод в тих дослідженнях, де не потрібна репрезентація даних або коли інші методи неможливо використати [14].

Спостереження може бути систематичним чи несистематичним. У систематичному спостереженні журналіст обирає певний об'єкт чи ситуацію для спостереження в певний час, в той час, як несистематичне спостереження є спонтанним і не обмежується певними часовими рамками.

Спостереження може бути невключеним або включеним. У невключеному спостереженні журналіст перебуває за межами ситуації, яку він спостерігає, і не взаємодіє з учасниками події. У такому випадку, він прагне зберігати нейтральну позицію та утримувати відстань від події, не втручаючись у неї [19]. Використовується цей вид спостереження для опису певних важливих громадянських подій як вибори, громадські акції, соціально-економічні реформи тощо.

Включене спостереження передбачає активну участь журналіста в спостережуваній ситуації, навіть зміну своєї професії чи втягнення в певну соціальну групу з метою отримати внутрішній погляд на об'єкт дослідження. Однак важливо дотримуватися етичних норм та враховувати можливість зміни поведінки людей, за якими проводят стеження в рамках розслідування. Закінчуючи роздуми щодо методу спостереження, необхідно зауважити, що отримані журналістом враження та дані обов'язково повинні бути перевірені з метою переконання не лише у їх достовірності, але й у їх об'єктивності.

У журналістиці метод експерименту часто асоціюють із методом включеного спостереження. Підстави для цієї асоціації такі. По-перше, як і у включеному спостереженні, журналіст-експериментатор підтримує безпосередній зв'язок з об'єктом вивчення. По-друге, експеримент, так само, як і спостереження, може бути проведений у прихований спосіб. Нарешті, по-третє, експеримент відноситься до візуальних методів вивчення соціальної реальності. Проте, незважаючи на спільні характеристики, метод експерименту має свої особливості та характеристики. «Експеримент – це метод дослідження, що ґрунтується на контролі за поведінкою об'єкта через вплив низки факторів, вплив на які здійснюється дослідником» [18].

В експерименті об'єкт є засобом для створення штучних умов. Це робиться з метою перевірки гіпотез журналіста на практиці, для покращення розуміння об'єкта дослідження. Крім того, експеримент завжди має елемент управління, оскільки журналіст може втручатися у ситуацію, впливати на її учасників та приймати рішення.

Використовуючи експеримент, журналіст не очікує, що об'єкт або різні особи розкриють себе спонтанно або природним чином. Таке розкриття провокується навмисно та контролюється експериментатором. В експерименті спостереження супроводжується активним впливом спостерігача на досліджувані процеси та явища, і, в певних випадках, це може включати штучне спричинення обставин та свідоме провокування цих явищ [24, с. 80].

Отже, метод експерименту пов'язаний зі створенням штучних ситуацій для перевірки та вивчення різних аспектів об'єкта дослідження. Журналіст може вчинити експеримент на собі, відігравши певну роль у соціальній групі або ставши активним учасником ситуації, щоб отримати більше інсайтів та зрозуміти об'єкт глибше.

Метод інтерв'ю походить від англійського слова «interview», що означає бесіду. Незважаючи на наочну зрозумілість цього методу, необхідно використовувати певні технологічні прийоми для оптимального встановлення міжособистісних комунікацій. Особливості та операції інтерв'ю визначаються як загальними для цього методу, так і специфічними відмінностями всередині нього. За характером інтерв'ю відрізняють документальне інтерв'ю, яке спрямоване на вивчення минулих подій та уточнення фактів, а також інтерв'ю для вивчення думок, поглядів, оцінок тощо.

Існують різні техніки проведення інтерв'ю. Існує формалізоване інтерв'ю, яке полягає в стандартизованому та структурованому спілкуванні, з використанням відкритих, закритих і напівзакритих питань. Структура стандартизованого інтерв'ю логічно обумовлює послідовність питань, які пов'язані з загальним завданням розмови. У неформалізованому інтерв'ю питання формуються на основі теми розмови, обставини бесіди, галузі обговорення і т. д. Зокрема це питання досліджував Васильченко В. М. [7, c. 262].

Інтерв'ю також різнять за тривалістю: короткі (10-30 хвилин), середні (проводяться годинами) і фокусовані інтерв'ю, які орієнтовані на вивчення певних аспектів та можуть бути обмежені завданнями та цілями дослідження. Фокусовані інтерв'ю можуть залучати певні методики і плани дослідження для досягнення поставлених цілей.

Журналісти повинні дотримуватися основних вимог, які стосуються інтерв'юера. «Необхідність інтерв'юера виступати як суб'єкт спілкування ставить перед ним, принаймні, дві конкретні вимоги. По-перше, інтерв'юер повинен бути здатний легко встановлювати контакти з людьми, що володіють інформацією... – це перша вимога. Друга вимога – якісна підготовка до інтерв'ю. Практика показує, що особа, яка демонструє обізнаність з об'єктом дослідження, інтерв'ює респондента в деталях, викликає його симпатію, що сприяє продуктивному інтерв'ю» [5].

Під час підготовки до інтерв'ю журналіст вирішує низку організаційних питань (домовляється про місце та час зустрічі, визначає, які технічні засоби запису будуть використовуватися тощо), а також ретельно вивчає тему майбутнього інтерв'ю, працює зі спеціалізованою літературою, розробляє перелік питань і складає сценарій інтерв'ю. Всі ці етапи можуть суттєво вплинути на результати інтерв'ю.

Серед методів збору первинної інформації в журналістиці, можна виділити метод публіцистичного прогнозування, який сприяє «створенню цілісного уявлення про час, де присутнє минуле, справжнє і майбутнє» [32]. За допомогою цього методу журналісти намагаються передбачити розвиток подій і розуміти їхню динаміку. При цьому соціальне прогнозування враховує діалектичний детермінізм явищ майбутнього та можливість різних варіантів розвитку явищ. Прогнозування передбачає ймовірнісний опис майбутнього і можливих результатів. Важливо відзначити, що прогноз передбачає інформацію про певне соціальне явище.

Біографічний метод, який використовується в журналістиці, був запозичений з інших наукових галузей, таких, як літературознавство, етнографія, історія, соціологія та психологія. Журналісти використовують цей метод, щоб збирати різноманітні життєві свідчення, спогади та спостереження очевидців подій, а також сімейно-історичні документи, такі, як листи, щоденники та інші записи. Завдяки цим свідченням журналісти можуть відтворювати події, які не завжди можна спостерігати безпосередньо.

Загалом, ми дослідили різні методи, які використовуються для збору та аналізу інформації. Кожен метод включає в себе свої процедурні правила і робочий інструментарій, які спрямовані на досягнення конкретної мети. Використання цих методів залежить від завдань, об'єкта та предмета дослідження і обсягу організаційних заходів, пов'язаних із застосуванням певного методу. Важливо відзначити, що в сучасному журналізмі спостерігається тенденція до поєднання та взаємодії різних методів, що підвищує рівень професійної культури журналістів.

Класифікація журналістських розслідувань є важливою складовою медіа-досліджень, яка дозволяє краще зрозуміти та оцінити вплив і значення цих розслідувань у суспільстві. Класична класифікація розслідувань, яку розробили науковці, такі, як І. Сердюк, зосереджується на кількох ключових аспектах [35].

1. Тематична класифікація: Журналістські розслідування можуть бути розподілені за тематичними напрямками, такими як політика, економіка, соціальні питання, екологія тощо. Рід акцентує на важливості тематичної спеціалізації для підвищення якості розслідувань.
2. Методологічна класифікація: Різні методи збору та аналізу даних (наприклад, кількісний проти якісного аналізу, використання відкритих джерел інформації проти закритих джерел) відіграють ключову роль. Як зазначає Тамблер, вибір методології має вирішальне значення для визначення глибини та об'єктивності розслідування.
3. Контекстуальна класифікація: Контекст, у якому відбувається розслідування, також є важливим. Наприклад, розслідування в умовах конфлікту чи війни, як у випадку російсько-українського конфлікту, вимагає особливого підходу. Марк Лі вказує на необхідність адаптації методів розслідування до специфіки конфліктної зони.
4. Етична класифікація: Етика у журналістських розслідуваннях є критично важливою. Вона охоплює питання дотримання конфіденційності джерел, правдивості інформації та відповідального використання даних.
5. Оперативна класифікація: Відноситься до різних стилів та форматів розслідувань – від документальних фільмів до друкованих статей і онлайн публікацій. Це включає розгляд широкого спектру медіа-платформ та їх впливу на розповсюдження інформації.

Звертаючись до конкретної теми російсько-української війни, важливо зауважити, як зазначає Яресько, що журналістські розслідування у таких умовах вимагають особливої уваги до безпеки, точності інформації та аналізу впливу на громадську думку.

**1.3 Нормативно-правове регулювання професійної діяльності журналіста-розслідувача під час дії воєнного стану**

Із 2014 року Україна бореться з російською агресією, визначну роль в цьому відіграють сили територіальної оборони України. У 2022 році становище свідчить про дієвість сил територіальної оборони та виділені уроки.

Проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України, який стосується журналістів, що працюють в умовах загрози для життя та здоров'я, таких, як зони бойових дій та тимчасово окуповані території України, передбачає надання додаткових гарантій безпеки.

Ці зміни включають:

1. статтю 15 Закону України «Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів» доповнено положенням, згідно з яким ЗМІ зобов’язане надавати послуги журналістам та іншим працівникам, призначеним для роботи в польових (бойових) діях, та/або тимчасове використання на окупованих територіях України засобами захисту від вогнепальної, осколкової зброї та медичних аптечок;
2. статтю 18 Закону передбачено надання одноразової допомоги у фіксованому розмірі журналістам у разі отримання ними під час виконання службових обов’язків тілесних ушкоджень (забоїв, травм або каліцтва).
3. зміни до статті 7 Закону України «Про страхування» розширюють перелік обов'язкових видів страхування для журналістів, які працюють у зоні бойових дій.

У більшості світових війн, які мають місце сьогодні, ми стикаємося із міжнародними збройними конфліктами, які часом називають громадянськими війнами. Однак ситуація в Україні юридично визначається як міжнародний збройний конфлікт, що стосується державних сил, оскільки військові дії відбуваються між збройними силами різних держав. Це означає, що Женевські конвенції та Перший додатковий протокол до них застосовуються, а також звичайне міжнародне гуманітарне право і ряд договорів щодо зброї. Права людини та права біженців є важливими кадрами, що надають правовий захист жертвам конфлікту.

Міжнародний збройний конфлікт виникає, коли дві або більше держави вдаються до застосування сили, незалежно від її законності, що регулюється Статутом ООН. Метою Міжнародного гуманітарного права (МГП) є захист цивільного населення під час конфлікту, і важливо підкреслити, що МГП не може виправдовувати порушення Статуту ООН.

Правила, які сторони конфлікту в Україні взяли на себе зобов'язання дотримуватися, можна розділити на дві основні цілі: зменшення страждань цивільного населення і обмеження вибору зброї, а також захист осіб, які не беруть або більше не беруть участі у бойових діях, зокрема цивільного населення та поранених, вбитих або тих хто потрапив у полон ворога. Далі розглядається кожна з цих категорій окремо.

Згідно з міжнародним гуманітарним правом, існують три основні принципи, які регулюють здійснення військових дій у збройних конфліктах: принцип розрізнення, пропорційності та запобіжних заходів. Вони визначають, як повинні відбуватися військові операції з метою захисту мирного населення від наслідків бойових дій.

Маючи на увазі атаки, що виконуються з використанням нових технологій і кіберзасобів, важливо наголосити, що вони повинні відповідати міжнародному гуманітарному праву.

Один з основних принципів міжнародного гуманітарного права – принцип розрізнення, вимагає чіткого розрізнення між цивільними особами та цивільними об'єктами, з одного боку, і бойовими військовими та військовими об'єктами, з іншого. Військові дії повинні бути спрямовані тільки проти військових об'єктів. Наміром атакувати цивільне населення є військовим злочином.

Ще одним важливим принципом є пропорційність. Атаки проти воїнів або інших військових цілей повинні бути пропорційними. Це означає, що забороняється запускати напад, який може спричинити надмірні втрати життя цивільного населення, поранення цивільних осіб або пошкодження цивільних об'єктів в порівнянні з очікуваною військовою перевагою [29, c. 104] Іншими словами, атаку можна запустити лише після оцінки, що цивільні втрати та збитки не переважатимуть очікуваної військової переваги, а також атаку слід скасувати, якщо обставини, що лежать в основі оцінки, змінилися.

Про принцип запобіжних заходів – сторона конфлікту повинна приділяти увагу збереженню цивільних осіб і цивільних об'єктів під час ведення військових дій. Це передбачає застосування всіх можливих заходів для мінімізації випадкових пошкоджень цивільним особам та цивільному майну, а також уникнення розміщення військових об'єктів у густонаселених районах.

У зв'язку зі страшними наслідками для мирного населення, що спостерігаються, важливо вимагати від держав чіткого виконання принципу розрізнення, зокрема щодо використання важкої зброї, подібно до того, як це вимагається в Алеппо, Ракці, Тріполі та Мосулі в останні роки.

Кожна сторона конфлікту зобов'язана здійснювати необхідні заходи для відповідальності за осіб, що перебувають під її контролем, включаючи поранених, хворих та загиблих військовослужбовців, військовополонених та позбавлених волі цивільних осіб, які перебувають під захистом. До військовополонених та затриманих цивільних осіб слід ставитися з повагою та забезпечувати їх захист від жорстокого поводження та образ, уключаючи публічне викриття і публікацію їх зображень в соціальних мережах. У цій сфері існують конкретні норми в міжнародному гуманітарному праві, у тому числі в Женевських конвенціях 1949 року, які регулюють умови тримання під вартою та забезпечують доступ до цих осіб для Міжнародного Комітету Червоного Хреста.

Перед початком повномасштабної війни в Україні, було очевидно, що це призведе до військових дій в містах, значної кількості смертей, руйнувань, травм, можливих екологічних катастроф і що цивільне населення, як в усіх збройних конфліктах, стане головною жертвою наслідків.

На 2 листопада 2022 року, під час початку повномасштабної війни, загинули 43 журналісти. Конвенція ООН про безпеку та незалежність журналістів та інших медіа-професіоналів визначає права медійників, що висвітлюють військові конфлікти та війни. Документ встановлює:

1. Держави-учасниці збройного конфлікту повинні захищати професійну незалежність і права працівників ЗМІ.
2. Держави-учасниці збройного конфлікту зобов'язані створити на законодавчому рівні безпечне та сприятливе середовище для журналістів та інших працівників ЗМІ, щоб вони могли виконувати свою роботу без незаконного втручання третіх сторін.
3. Всі сторони збройного конфлікту повинні робити все можливе для запобігання порушенням міжнародного гуманітарного права, спрямованим проти журналістів та інших працівників ЗМІ [14].

Було представлено багато законопроєктів, однак жоден з них не отримав відповідної підтримки серед військових експертів чи членів парламенту. Зокрема, один із законопроектів пропонував створити цивільно-військовий командний компонент, який керував би Силами територіальної оборони. Однак ця ініціатива суперечила військовій політиці, яка залишалася в компетенції Збройних сил. Крім того, цивільна влада, відповідальна за оборонні питання, не мала права вмішуватися в проведення військових операцій.

Попри багато законодавчих ініціатив, єдиним, який набув чинності, був Закон про територіальну оборону, що набрав чинності 1 січня 2022 року, і визначає основи національного спротиву.

Від 3 березня 2022 року вийшов Наказ Головнокомандувача Збройних Сил України генерала Валерія Залужного №73 «Про організацію взаємодії між Збройними Силами України, іншими складовими сил оборони та представниками засобів масової інформації на час дії правового режиму воєнного стану». Так, встановлюється порядок допуску представників засобів масової інформації на військові об’єкти у районі ведення бойових дій на період дії воєнного стану. Зокрема, документом визначено алгоритм дій командувачів видів (сил), командирів військових частин і підрозділів Збройних Сил України під час роботи з представниками цивільних ЗМІ. Крім того, визначено порядок акредитації журналістів національних та іноземних медіа, правила роботи представника засобу масової інформації у районі ведення бойових дій.

Сьогодні вторгнення Росії в Україну має на меті знищити право України на існування. Ця відкрита агресія атакує право українців на безпеку та суверенітет – їхню ідентичність, пам’ять та здатність визначати власне майбутнє. Також росія атакує Україну як юридичну особу і як народ в загальному сенсі. У такій війні журналісттам потрібно боротися за справедливість як у суді громадської думки, так і в судах.

**РОЗДІЛ 2**

**МІЖНАРОДНИЙ ТА УКРАЇНСЬКИЙ ДОСВІД РОЗСЛІДУВАЛЬНОЇ ЖУРНАЛІСТИКИ: ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ**

**2.1 Діяльність світових журналістів-розслідувачів у період російсько-української війни**

Інтерес до інформаційних воєн набув нового значення через російсько-українську війну, особливо після анексії Криму росією у 2014 році. росія активно намагається вплинути на сприйняття подій українцями та міжнародною спільнотою, просуваючи свою інтерпретацію подій та обстоюючи власні інтереси. Ця інформаційна боротьба в рамках російсько-української війни займає ключове місце. Інтернет переповнений маніпулятивним та фейковим контентом, часто з ненадійних джерел. Роль розслідувальної журналістики посилилася в часи війни, стаючи засобом документування воєнних злочинів та викриття російської пропаганди. Журналісти не тільки свідчать про воєнні дії, але й активно беруть у них участь. ЗМІ слугують потужним інструментом для відображення суспільних настроїв та реакцій на події в країні та світі.

Метою цієї роботи є висвітлення ролі міжнародних розслідувальних журналістів, які описують війну в Україні на світовій арені, де їхні матеріали можуть служити як докази військових злочинів росії. Інтернет залишається одним з найефективніших засобів комунікації у воєнний час, надаючи можливості для обміну інформацією та впливаючи на суспільну думку через пропаганду, хакерські атаки, боти та фейкові соціальні мережі. Питання інформаційної війни України в умовах війни залишається важливим і вимагає подальшого дослідження. Науковий інтерес до «інформаційного фронту» у контексті гібридної війни висвітлювали такі вчені, як Ю. О. Горбань [12], Є. В. Магда [28] та інші. Аспекти війни, яку веде росія проти України, досліджував Т. Кусьо [26, c. 560], охопивши також інформаційний опір та агресію.

Більшість наукових праць написана до війни, фокусуючись на ефективних, але вже застарілих підходах і джерелах. Передвоєнний вплив розслідувальної журналістики в Україні до 2020 року був предметом досліджень І. Сердюк [35]. Вони аналізували журналістські розслідування та їх внесок у наукову базу. З моменту російського вторгнення в Україну, команда GIJN надала рекомендації для журналістів-розслідувачів, які певним чином транслюють війну [49], включаючи відстеження російських активів, дослідження військових злочинів, документацію, підготовку, цифрову безпеку та поради щодо надзвичайних переїздів.

Це має велике значення для міжнародного співтовариства. Україна та інші країни приймають численних журналістів зі всього світу, які активно висвітлюють російську війну. Серед них – досвідчені воєнні кореспонденти та новачки, а в умовах війни багато українських медіа працівників перетворились на військових кореспондентів. Слідчі ООН підтвердили військові злочини російських збройних сил в Україні, включаючи страти цивільних, тортури та сексуальне насильство.

Існує група професіоналів, яка відіграє ключову роль у відстеженні злочинів в Україні – це журналісти. Навчальний проєкт Reckoning Project створений не лише для збору інформації для репортажів, але й для документування військових злочинів, які можуть бути представлені в міжнародних судах [58]. Журналістка Жанін ді Джованні, одна з авторів проєкту, протягом інтерв'ю програми All Things Considered підкреслила важливість такої роботи. Вона вказала на складнощі, з якими стикаються міжнародні журналісти під час висвітлення війни в Україні, особливо в контексті дотримання стандартів об’єктивності.

Наприклад, Майкл Вейс з «Голосу Америки» висловився про виклики, з якими стикаються західні медіа, намагаючись зберегти об'єктивність, водночас наводячи приклади повторення тез російського МЗС без критичного аналізу [36]. Відтак, роль міжнародних журналістів у російсько-українській війні набуває особливої важливості, адже зібрані ними факти можуть бути використані для доказу воєнних злочинів Росії. Вони також виявляються корисними у викритті дезінформації окупантів. Хрісто Грозєв з Bellingcat через свої дописи в Twitter розкриває, як українська та російська сторони намагалися отримати інформацію одна про одну, використовуючи дезінформацію [14]. Він деталізує, як українські спецслужби передавали російським фейкові карти дислокації ППО та злітно-посадкових смуг, і як це стало частиною «гри» між військовими.

Міжнародні журналісти-розслідувачі відіграють важливу роль у фіксації та аналізі таких військових маневрів. Це демонструє, що кордони не обмежують журналістські розслідування, а досвід та джерельно-доказова база міжнародних журналістів є вкрай важливими у військових умовах. Світова спільнота, активно включаючись у розслідування подій воєнного конфлікту в Україні, фактично бере участь у цій боротьбі, розкриваючи таємні переговори та факти. Одним з ключових завдань є фіксація цих матеріалів та аналіз методів розвідки журналістів-розслідувачів, які активно діють на українському фронті та сприяють перемозі, освітлюючи події в глобальних медіа. Журналістика перетворилася у знаряддя фіксації воєнних злочинів під час російсько-української війни, висвітлюючи ключову суспільну місію.

Хоча законодавчі та безпекові вимоги накладають обмеження, ситуація в Україні відкриває широкі можливості для розслідувань, особливо російських злочинів. Світовий інтерес до російської війни в Україні є високим, тому міжнародна журналістика виступає на одному фронті з Україною, розкриваючи злочини російських військових, політиків та громадських діячів через онлайн-платформи. Міжнародна журналістика в Україні відіграє особливу роль, пропонуючи іноземній аудиторії унікальний погляд на війну та злочини Росії. Іноземні журналісти, ризикуючи життям під час атак, часто стають ціллю для російських військ, які навмисно атакують їх, незважаючи на медіа-ідентифікацію. Втрати серед журналістів, як у випадку з американським журналістом Брентом Рено, свідчать про небезпеку цієї професії. Тим не менш, іноземні кореспонденти продовжують висвітлювати війну, демонструючи світу реальність російських злочинів.

Їхні зусилля унеможливлюють приховування злодіянь росією та розповсюдження дезінформації про Україну. Незамінна роль міжнародної журналістики в розкритті правди про російську агресію є ключовою в цій інформаційній війні. Журналістські розслідування досягають розквіту в середовищі, де панує свобода преси, доступ до державних документів і повага до ЗМІ, що особливо помітно у Сполучених Штатах. Після періоду відносного нехтування цією практикою, яке почалося з кінця муккракінгу в період Першої світової війни, інтерес до журналістських розслідувань в Америці знову з'явився у 1930-х роках, продовжував рости у 1960-х.

Кінець 1940-х та початок 1950-х років стали часом зростання обсягу розслідувань у газетах, зокрема завдяки внеску адвоката, який став журналістом-розслідувачем, Кларка Молленхоффа з Des Moines Register, який надихнув на місцеві розслідування по всій країні. Джеймс Медісон писав про важливість доступу до інформації в демократії: «Народний уряд без доступу до інформації є лише прологом до фарсу або трагедії». Федеральний Закон про свободу інформації (FOIA) та закони штатів про відкриті архіви підтверджують це право, дозволяючи будь-якій особі використовувати FOIA для доступу до агентських записів. Іноземці та іноземні ЗМІ мають такі ж права, як і громадяни США, для запитів через FOIA, причому особа запитувача та мета запиту не впливають на процес [59].

The New York Times опублікувала коментарі журналістів, які працювали в Україні під час війни, збираючи вражаючі свідчення мужності та доброти, які вони спостерігали [57]. Клер Тойніскоеттер, старший продюсер «The Daily», репортував з Перемишля, Польща, де він зустрів Дмитра, волонтера з України, що працював помічником учителя. Ці репортажі ілюструють значимість журналістських розслідувань у часи конфліктів та військових умов, демонструючи їх вплив на розуміння глобальних подій.

У рамках комплексного аналізу проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань в контексті російсько-української війни, актуально звернути увагу на практичні аспекти волонтерської діяльності та її висвітлення у медіа. Ілюстративним прикладом слугує діяльність Дмитра, волонтера на вокзалі, який надавав допомогу біженцям із зони конфлікту. Журналістка Клер Тойніскоеттер детально описує його зусилля, які охоплюють транспортування та допомогу у забезпеченні житла, а також комунікацію з нею через Google Translate, свідченням чого є його володіння обмеженим набором англійських фраз, таких як «Моя родина в Україні» та «Ні війні. Ні війні».

Аналогічно, слід відзначити роботу журналіста-розслідувача Майкла Швірца, який поділяється враженнями з Миколаєва, де він став свідком самовідданої діяльності місцевого подружжя, що займалося розвезенням їжі малозабезпеченим громадянам. Ця подія отримала несподіваний розвиток, коли подружжя отримало дзвінок від сина Єгора, який втік з передмістя Києва, окупованого російськими військами, і втратив усі документи та телефон, але вижив, що стало ключовим моментом в їхній історії.

Фотожурналістка Лінсі Аддаріо, репортуючи з Києва, зафіксувала історію чоловіка, який шукав свою родину, відображаючи її трагедію через викладення портретів його дружини та дітей біля їхніх могил, як символ життя до війни та наслідків хаотичних бомбардувань. Цей чоловік змушений був ідентифікувати рештки своєї родини у морзі, зібравши останки своєї коханої у поліетиленовий пакет як один з останніх спогадів про них. Ці репортажі підкреслюють жорстокість війни та стійкість людей, що переживають її наслідки, відображаючи гуманітарну кризу в Києві.

Журналісти з «The Guardian» активно включилися у висвітлення війни в Україні, демонструючи невпинну працю над збором доказів та свідчень про злочини росіян, часто встигаючи за кілька годин після відходу ворожих військ. Лорен Вулф висвітлює цей процес як складний і тривалий шлях переконання, але вже розпочатий, відзначаючи значення доказів для міжнародного правосуддя. Із початку вторгнення в лютому, слідчі з «Truth Hounds» пересуваються по країні, збираючи розповіді з перших вуст та документуючи докази злочинів, відповідно до стандартів Міжнародного кримінального суду в Гаазі. З 2014 року, після російського вторгнення в Крим, вони збирали інформацію в окупованих районах. Міжнародні ЗМІ отримали безпрецедентний доступ, включаючи документальні команди, як-от турецький канал новин. Зараз «Truth Hounds», разом з десятками інших груп, працюють над збором доказів дій російських солдатів на місцях.

Широка глобальна мережа слідчих підтримує зусилля в Україні, розшифровуючи та підтверджуючи супутникові знімки та аудіоперехоплення для збору доказів. Ця мережа включає «Bellingcat» та британську правозахисну дослідницьку організацію «Center for Information Resilience». Ефективність цієї мережі залежатиме від природи майбутніх конфліктів. Навіть найдрібніші деталі, залишені росіянами після відходу, можуть мати значення. Журналістам «Associated Press» (AP) було представлено лист російського солдата, знайдений поліцією в озері, на північний захід від Києва, написаний на звороті аркуша паперу, який використовувався для запису наказів для екіпажу бронетранспортера.

У контексті російсько-українського конфлікту, редакційна команда «The Guardian» здійснювала систематичний моніторинг подій, зокрема через зусилля своєї групи з перевірки фактів, яка зосереджувалась на документуванні інцидентів, пов'язаних з військовими діями рф. Лорен Вулф акцентувала на складності задачі засвідчення цих подій перед світовою спільнотою, наголосивши на вже ініційованих кроках [60]. Експерти з організації «Truth Hounds» демонстрували мобільність, переслідуючи мету фіксації свідчень та збору матеріалів про військові злочини для подання у Міжнародний кримінальний суд.

Ця активність, розпочата у 2014 році після вторгнення росії в Крим, набула нового значення у світлі останніх подій, забезпечуючи унікальні можливості для детального збору даних [45, c. 8]. Колектив «Truth Hounds», у тандемі з іншими групами, здійснював збір матеріалів безпосередньо на місцях подій. Ці зусилля підтримувались розгалуженою міжнародною мережею слідчих, які аналізували супутникові зображення та перехоплені аудіодані. До цієї мережі входили такі організації, як «Bellingcat» та британська «Center for Information Resilience», що зосереджувались на підготовці матеріалів для майбутнього судового переслідування, використовуючи різноманітні джерела інформації.

Журналісти «Associated Press» проводили розслідування злочинів з боку російської армії у місті Буча, використовуючи відеозаписи з вуличних камер та перехоплені телефонні діалоги. Вони створили тривимірну модель тактики «зачистки», реалізованої окупаційними силами. Виявлено, що російські військові здійснювали фільтрацію місцевого населення, катування та екзекуції осіб, підозрюваних у співпраці з Збройними Силами України. Робота журналістів допомогла ідентифікувати локації, найбільш постраждалі від дій окупантів. Недавні витоки документів стимулювали розвиток нових методологій у сфері журналістських розслідувань. Ключовим став аспект міжнародної колаборації, який забезпечував обмін інформацією масштабу розслідувань та координацію публікацій, спрямованих на оптимізацію впливу.

Цей підхід до співпраці в галузі, традиційно звиклої до ексклюзивності, відображає адаптацію до технологічних, ділових та політичних змін, зміцнюючи прозору журналістику в умовах зовнішнього тиску. Розслідувальна журналістика представляє собою складний та багатогранний процес, який зазвичай потребує колективних зусиль. Попри те, що журналістська професія поширена по всьому світу, лише мала частина фахівців обирає напрямок журналіста-розслідувача. Ще менше з них досягає значних успіхів у цій складній галузі. Професіоналізм, відданість та глибоке розуміння соціальних проблем є ключовими для створення контенту, який не лише інформує, але й спонукає до змін [1].

З розвитком цифрових технологій та змінами в медіаландшафті, розслідувачі стикаються з новими викликами та можливостями. Інтеграція сучасних інструментів обробки даних, соціальних медіа та цифрових платформ відкриває нові перспективи для журналістських розслідувань, одночасно підсилюючи відповідальність за точність і об'єктивність інформації.

**2.2 Перспективи розвитку жанру журналістське розслідування**

Сучасні технології сприяли революційним змінам в інформаційній сфері, особливо в контексті російсько-української війни. Розвиток носіїв інформації та Інтернету надає можливості для активної участі в бойових діях, навіть не виходячи з дому. Це перетворило кожну автоматизовану систему на потенційну мішень кібератак. Враховуючи важливість інформаційних технологій у житті людей, можна сказати, що учасники інформаційної війни не обмежуються традиційними воєнними силами, а охоплюють і звичайних громадян, освічених у сфері інноваційних технологій.

В інформаційній війні активну роль можуть відігравати аналітичні центри, що складаються з експертів, швидка мобілізація яких орієнтується не тільки на молодь. Інформаційні галузі та домени стають першими, хто вступає у війну, і традиційні режими роботи зазнають змін. Оперативні плани для інформаційної війни набувають пріоритету в розробці та прийнятті рішень. Відтак, інформаційна війна стає справою не тільки військових, але й журналістів та громадськості.

Термін «журналістське розслідування» існує вже п’ять десятиліть, але, незважаючи на мінімальне академічне висвітлення, він має значний вплив. Журналістське розслідування стало потужним інструментом для викриття фактів та таємниць, прихованих урядами чи організаціями. Сьогодні журналісти-розслідувачі співпрацюють на різних рівнях, від місцевого до міжнародного, обмінюючись методами та досвідом, щоб створювати мережі для дослідження. Ця співпраця стала ключовою для ефективного висвітлення подій у сучасному світі, де інформаційні технології відіграють визначальну роль у формуванні громадської думки та впливі на політичні процеси

Існуючі дослідження вказують на різні підходи в журналістиці розвитку, які залежать від соціальних, політичних, економічних та культурних умов у різних країнах та регіонах. Це важливо, особливо в контексті російсько-української війни, де журналістське розслідування відіграє ключову роль у висвітленні розвитку подій. Однак, існують розбіжності щодо того, що таке журналістика розвитку та які її цілі, особливо коли враховувати державні ЗМІ в авторитарних державах, які часто видають контрольовану інформацію за незалежну журналістику.

Журналісти розслідувачі можуть виступати як партнери уряду чи як критичні розслідувачі, сторожові пси суспільства. Їх робота може варіюватися від інтервенціоністської до захисної, з акцентом на прозорість. Важливо підкреслити згоду щодо певних аспектів журналістики розвитку, які мають на меті викликати соціальні зміни та комунікацію без секторальних або галузевих обмежень. Інформація в цій сфері не повинна обмежуватися виключно військовими питаннями, адже відсутність належного захисту інформації може призвести до її втрати.

Подібно до цього, якщо ми вважаємо, що збір інформації про ворога – це лише завдання розвідки та безпеки, ми можемо втратити можливість перемогти в інформаційній війні. Спеціалізація ЗМІ на викритті корупції також є важливою для розвитку держави, хоча це може бути небезпечною сферою для журналістів. В сучасних умовах медіа часто фокусуються на висвітленні корупції серед нижчих рівнів влади або в регіонах, а не в центрі. Це створює потребу в більш енергійних та професійних журналістських розслідуваннях, які здатні розкривати факти на більш високих рівнях.

Широко поширена корупція створює численні можливості для журналістських розслідувань. Однак багато журналістів воліють спиратися на поліцейські розслідування, що породжує питання про вибірковість поліцією справ для публікації у ЗМІ. У контексті російсько-української війни, важливість викриття корупції змінюється, оскільки у фокусі українських та зарубіжних ЗМІ опиняються воєнні дії та злочини агресора. Інформаційна війна, що ведеться за допомогою сучасних інформаційних систем, стає справою мільйонів людей.

Зміна традиційних способів промислового виробництва та комерційної діяльності вимагає інформаційної підтримки. Політична мобілізація на війну спирається на інформаційні технології, як-от розробка програмного забезпечення для політичної мобілізації та створення баз даних для освіти. ЗМІ та нові медіа перетворюються на майданчики для політичної боротьби та ідеологічних конфліктів, стаючи «полем бою» різних політичних та ідеологічних сил. Необхідний асиметричний підхід до відповіді на дії противника, оскільки журналістика і якісна комунікація займають ключове місце у вирішенні глобальних проблем сучасності.

Сучасний стан повномасштабної війни росії проти України ставить перед журналістикою нові виклики, особливо на інформаційному рівні. Важливим аспектом стає зображення ЗМІ картини світу, яка є відображенням військових реалій, з використанням всіх доступних засобів добування та обробки інформації. Особливо це важливо у контексті журналістських розслідувань, які вимагають детального аналізу та вибіркового підходу до обробки інформації, що може надходити з різних джерел, включаючи «зливи» інформації з офіційних чи неофіційних каналів [2, с. 6]. Такий підхід дозволяє висвітлювати не лише інциденти, але й більш глибокі причиново-наслідкові зв'язки та аналітично обробляти зібраний матеріал.

У звичних умовах пошуку ексклюзивної інформації журналісти можуть стикатися з професійними проблемами, але у воєнний час вони стикаються з додатковими перепонами та обмеженнями. Акредитація журналістів, згідно з наказом Головнокомандувача ЗСУ, стає необхідним заходом для запобігання витоку важливої інформації, що може бути використана ворогом [36]. Це ставить журналістів, особливо розслідувачів, перед складним вибором між методами збору і поширення інформації та дотриманням обмежень воєнного часу, порушення яких може призвести до кримінальної відповідальності.

Попри ці обмеження, інтерв'ю залишається ключовим елементом журналістського розслідування. Пресконференції, публічні виступи урядових та військових осіб надають журналістам матеріал для аналізу та стають початковими точками для глибоких розслідувань. У таких умовах журналістам необхідно мати глибокі знання у відповідній сфері або тісно співпрацювати з експертами. Це дозволяє створювати об'єктивні та глибокі матеріали, незважаючи на складнощі, пов'язані з воєнним станом.

Крім того, універсальний характер розслідувань вимагає обережного ставлення до інформації, наданої офіційними джерелами. Журналісти-розслідувачі повинні залишатися незалежними та об'єктивними, навіть у воєнний час. Сприяння політичній мобілізації через інформаційні технології та засоби масової інформації відіграє важливу роль у сучасному інформаційному просторі, де Інтернет і нові медіа надають можливості для поширення інформації та політичної агітації. Така трансформація медіапростору відкриває нові шляхи для ведення інформаційної боротьби, що є ключовим завданням українських науковців і практиків у вирішенні проблем гібридних війн та конфліктів.

У світлі повномасштабної війни росії проти України, важливість журналістського розслідування в інформаційній війні стає особливо нагальною. Важливо уникати сентиментальності та спрощень у висвітленні ключових питань, фокусуючись на детальному аналізі та об'єктивному викладі інформації [3, с. 64]. Журналістське розслідування в цьому контексті вимагає глибокого занурення в тему, вибіркового підходу до збору даних та системного викладу інформації, особливо в умовах воєнних обмежень та небезпек.

Журналістське розслідування визначається як матеріал, заснований на оригінальній роботі журналіста, використовуючи дані з різноманітних, часто конфіденційних джерел. Це включає в себе не лише поверховий опис подій, а й глибокий аналіз причиново-наслідкових зв'язків [2, с. 6]. Проблематика воєнного часу додає складності цьому процесу, оскільки журналісти можуть зіткнутися з обмеженнями в доступі до інформації та небезпеками для особистої безпеки. Заходи безпеки, зокрема такі, як акредитація згідно з вимогами Головнокомандувача ЗСУ, є необхідними для збереження важливої інформації та запобігання її витоку [36].

Розслідування вимагає не лише збору фактів, але й їх об'єктивного аналізу та перевірки. Журналіст повинен бути готовий відповідати за свої слова у суді, що робить точність та об'єктивність ключовими аспектами його роботи [4, c. 131]. Журналісти-розслідувачі повинні вміти відрізняти факти від чуток, забезпечуючи перевірку всієї інформації, а також вибірково підходити до матеріалів, які вони використовують у своїх роботах [3, c. 64]. Джерелами інформації часто стають інсайдери – люди, організації, документи, які надають журналістам важливу інформацію для подальших розслідувань.

Журналістське розслідування, будучи об'ємною та складною роботою, часто має форму досьє, що включає записи, інтерв'ю, документи, фото та інші матеріали. При цьому журналісти стикаються з перешкодами, що ставляться зацікавленими особами та організаціями, які намагаються уникнути публікації матеріалу або приховати його ключові деталі [20, c. 261]. Відтак, розслідування вимагає не тільки збору інформації, але й її глибокого аналізу, перевірки та відповідального використання.

Журналістське розслідування, яке є одним з ключових елементів інформаційної війни, вимагає точності та відсутності припущень. Воно має базуватися на об'єктивній, конкретизованій інформації, яка не потребує додаткових пояснень чи спростувань. У контексті воєнного конфлікту України з Росією, особливо важливим стає вміння журналістів викласти конфлікт так, щоб підкреслити його глобальний характер і вплив на міжнародну спільноту [6]. Це сприяло залученню підтримки серед політиків і громадськості в Європі та Північній Америці. Однак, це також підкреслює важливість визнання того, що інформаційна війна є складним і тривалим процесом, в якому перемоги і поразки відіграють різні ролі [3, с. 64].

Міжнародні журналісти-розслідувачі, які долучаються до висвітлення воєнних подій в Україні, стають важливою частиною цього процесу. Вони допомагають формувати глобальне сприйняття конфлікту та впливають на міжнародні відносини. У той же час, потрібно визнати, що Україна, незважаючи на свої успіхи в інформаційній війні, стикається з викликами у формах нових інформаційних атак та зброї [4, c. 131]. Процес пропаганди, який використовується обома сторонами конфлікту, необхідно розглядати в контексті багатовимірної структури, яка визначає стратегічні цілі інформаційної війни та можливі наслідки для оборонних стратегій і психології людей.

Журналісти почали активно використовувати інструменти наукової журналістики та досліджень для репортажів-розслідувань, звертаючи увагу на сумнівні наукові відкриття. Вони здійснюють інтелектуальний аналіз даних, «копаються» у базах даних і ефективно видобувають інформацію, що стає стандартною частиною якісного журналістського розслідування [20, c. 261]. Використання супутникових зображень та інших методів дистанційного зондування може стати в майбутньому важливою частиною таких розслідувань.

Отже, журналістське розслідування в умовах воєнного стану стає важливим засобом досягнення стратегічних і військових цілей, а також збереження моральності і правдивості інформації, що є критично важливим у сучасній інформаційній війні. Водночас, потрібно визнавати та аналізувати складності та виклики, з якими стикаються журналісти в цьому процесі.

Супутникові технології, які традиційно використовувалися для наукових досліджень та метеорологічних цілей, таких, як прогнозування погоди чи моніторинг зміни клімату, все більше стають інструментом для журналістів-розслідувачів. Ці технології відкривають нові можливості для збору даних про різні аспекти життя країни, включаючи моніторинг воєнних конфліктів та інших соціальних явищ. У цьому контексті закон про доступ до інформації стає фундаментальним інструментом для інноваційної журналістики-розслідування, дозволяючи використовувати офіційні дані для виявлення та розкриття злочинів.

Важливість цього підходу особливо відчувається в контексті універсальної юрисдикції, де треті країни втручаються для розгляду злочинів міжнародного характеру, як зазначається Нью-Йоркським Центром конституційних прав. Проте, враховуючи значну кількість злочинців, не всі з них можуть бути притягнені до відповідальності, як це видно на прикладі жінок у Боснії, які стали жертвами зґвалтувань під час війни, чи жителів Руанди, які змушені співіснувати зі своїми катами.

На цьому тлі постає надія на Україну як на приклад країни, в якій може вдатися притягнути до відповідальності більше злочинців, ніж це було зроблено раніше, в контексті Міжнародного кримінального суду. З іншого боку, необхідно визнати, що хоча Україна досягла значних успіхів в інформаційній війні, вона також програла важливі інформаційні битви в країнах, таких, як Китай, Індія та більша частина Африки, що має довгострокові наслідки для міжнародних відносин.

Окрім того, існує низка фінансових інструментів для підтримки журналістських розслідувань. Різноманітні гранти та фінансування, доступні для українських журналістів-розслідувачів, особливо в період війни, відкривають можливості для глибоких і важливих розслідувань. Журналісти починають активно використовувати методи наукового аналізу даних, розробляючи власні стратегії для збору та аналізу інформації. Супутникові зображення та дистанційне зондування стають все більш важливими інструментами для розслідувань, розширюючи можливості журналістів виявляти та документувати події.

За період 2022/2023 років було виявлено значний спектр можливостей для українських журналістів, які сприяють їхньому професійному розвитку та реалізації різноманітних проектів. Серед них варто відзначити такі програми:

- **Онлайн-курс «Журналістські розслідування: основи» від «Детектор медіа»** – цей курс включає 15 відеоуроків, які охоплюють всі аспекти журналістських розслідувань, від планування до фактчекінгу та цифрової безпеки. Курс розроблено Олегом Хоменоком та Федіром Сидоруком, відомими фахівцями в галузі журналістики та газетного менеджменту [1].

- **Програми на Глобальній конференції журналістів-розслідувачів 2023 року** – конференція включає близько 200 семінарів, майстер-класів та дискусій, що охоплюють різні аспекти журналістських розслідувань, такі як робота з відкритими джерелами, візуалізація даних, аналіз воєнних злочинів тощо [56].

- **Спеціалізовані програми та сервіси для журналістів-розслідувачів** – серед них TruePic Vision для перевірки зображень, TinEye для зворотного пошуку зображень, InVID для аналізу відео, Truly Media для систематизації розслідування, Betaface API та Cognitec для розпізнавання облич, Flightradar24 для відстеження польотів, та Hunchly для збору веб-контенту [48].

- **Довідник з грантів та стипендій** – Global Investigative Journalism Network регулярно оновлює довідник з грантів та стипендій, що можуть бути корисними для реалізації журналістських розслідувань, як для штатних репортерів, так і для фрілансерів [48].

- **Експерти курсу «Детектор медіа»** – включає викладачів та експертів з визнаних медіаорганізацій та університетів, таких як The New York Times, NBC News, Swedish Television, CBC News, і відомих українських журналістів-розслідувачів. Ці експерти надають цінні знання та досвід у різних аспектах журналістських розслідувань [15].

- **Організовані мережі та конференції** – такі, як Global Investigative Journalism Network, які забезпечують доступ до міжнародних ресурсів, навчальних матеріалів, конференцій та семінарів, де журналісти можуть обмінюватися досвідом та розширювати свій професійний кругозір [49].

Цей широкий спектр можливостей демонструє, що українські журналісти мають унікальну можливість розвивати свої професійні навички та вести важливі розслідування, які впливають на українське суспільство та мають значення для міжнародної спільноти. Незважаючи на складнощі, пов'язані з воєнним станом, молоді фахівці мають можливості для внеску в медіапростір та використання своїх талантів для посилення голосу України на світовій арені.

Перспективи розвитку журналістського розслідування в Україні та світі охоплюють кілька вимірів. По-перше, технологічний прогрес впливає на методи та підходи в журналістиці. Штучний інтелект та машинне навчання дозволяють обробляти величезні масиви даних, виявляти зв'язки та патерни, які не були доступні раніше. Такі технології можуть виявити корупційні схеми або міжнародні злочинні мережі, надаючи журналістам потужний інструмент для розслідувань.

Міжнародна співпраця також грає важливу роль. В умовах глобалізації, багато історій мають транснаціональний характер. Журналісти з різних країн об'єднують зусилля для розслідування міжнародних справ, що дозволяє більш ефективно боротися з міжнародними викликами, такими як корупція, екологічні кризи та порушення прав людини.

У той же час, важливим залишається питання етики та боротьби з дезінформацією. У світі, де інформація поширюється швидко, часто недостатньо перевірена інформація може призвести до серйозних наслідків. Журналісти мають бути добре підготовлені для розрізнення фактів та фейків, а також дотримуватися високих стандартів перевірки інформації.

Зміна способів споживання медіа вимагає від журналістів адаптації до нових реалій. Цифрові платформи, соціальні мережі, мобільні додатки - все це стає основними каналами розповсюдження журналістських розслідувань. Це вимагає нових навичок та підходів, включаючи мультимедійність, інтерактивність та вміння працювати з аудиторією в онлайн-просторі.

Отже, розвиток журналістського розслідування в сучасному світі є динамічним процесом, що включає інтеграцію нових технологій, міжнародну співпрацю, високі стандарти етики та адаптацію до змін у способах споживання інформації.

**РОЗДІЛ 3**

**ЖУРНАЛІСТСЬКІ РОЗСЛІДУВАННЯ ПЕРІОДУ**

**РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ: МЕТОДОЛОГІЯ ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧНОГО АНАЛІЗУ**

**3.1 Контент-аналіз журналістських розслідувань в українських медіа**

Нинішня російсько-українська війна є яскравим прикладом еволюції інформаційної війни, де соціальні медіа та телебачення відіграють ключову роль на глобальному рівні. Соціальні медіа, особливо в умовах конфлікту, перетворились на могутній інструмент, що впливає на індивідуальні уявлення та формує світоглядні позиції мас. Їхня персоналізація повідомлень і масовість охоплення зробили ці платформи ефективнішими, ніж традиційні ЗМІ, у формуванні громадської думки.

У контексті широкомасштабної війни в Україні, роль журналістських розслідувань набула нового значення. Ми проаналізували зміни в українському медіапросторі, починаючи з 24 лютого 2022 року, з особливим акцентом на журналістських розслідуваннях. Робота журналістів не обмежувалась лише документуванням окремих злочинів, але й спрямована на створення доказової бази для можливих звинувачень Росії у геноциді. За словами Путіна, який вважає Україну продуктом радянської епохи, знищення української ідентичності є стратегічною метою Росії.

Ольга Гончар, співзасновниця Українського музейного кризового центру, в інтерв'ю «Bloomberg News» підкреслила, що росія прагне стерти українську культуру, яка є ключовим складником національної ідентичності. Катерина Чуєва, заступниця міністра культури та інформаційної політики України, зазначила, що з початку війни було пошкоджено близько 500 об'єктів культурної спадщини, що нагадує масштаби знищень Другої світової війни. Тетяна Печончик з центру прав людини «ZMINA», співпрацюючи з виданнями «Українська правда» та «Дзеркало тижня» і будучи членом Комісії з журналістської етики, поділилась з журналістами свідченнями про випадки сексуального насильства, вчиненого російськими військовими, які використовувалися як інструмент психологічного терору проти українського населення.

Цей аналіз підкреслює значущість журналістських розслідувань в умовах воєнного конфлікту, де інформація виступає як зброя в боротьбі за правду та справедливість. У контексті російсько-українського конфлікту, приклади з Руанди стали вагомими для розуміння механізмів військових злочинів, особливо щодо зґвалтувань, супроводжуваних каліцтвом як формою примусової стерилізації. Такі паралелі, як зазначила Тетяна Печончик, демонструють складність документування та розкриття цих злочинів, особливо коли свідки та жертви не можуть або не хочуть говорити про всі деталі пережитого.

Тематикою розслідування можна вважати використання культури та людських прав як мішеней у військових конфліктах, а також роль журналістських розслідувань у документуванні військових злочинів та зловживань. З проблем можна виділити складність документування воєнних злочинів, особливо сексуального насильства, у зв'язку з травмою та стигмою, яку відчувають жертви. Паралелі з іншими військовими конфліктами, такими як у Руанді, демонструють універсальність цих проблем і потребу в міжнародному втручанні для захисту прав людини та культурної спадщини.

У цьому контексті робота київського журналіста Дмитра Реплянчука, який працює на незалежному медіа-сайті «Слідство.Інфо», виступає як ключовий елемент у викриванні військових злочинів. Використовуючи свої навички журналістських розслідувань, Д. Реплянчук фокусується на ідентифікації винних, підкреслюючи, що кожен злочин має свого винуватця.

За його словами, російські військові, які вчиняли злочини проти цивільного населення України, не є безликими фігурами. Вони мають імена та обличчя, і він прагне викрити їх. Аналізуючи відкриті джерела, зокрема російські соціальні мережі, Д. Реплянчук та його колеги знаходять свідчення цих злочинів, які часто самі військові публікують, вихваляючись своїми діями. Цей підхід демонструє, як журналісти можуть використовувати соціальні мережі для розслідування та викриття військових злочинів.

Д. Реплянчук також зазначає, що багато росіян підтримують війну, що відображається у їхніх публічних висловлюваннях у соцмережах. Це дає підстави стверджувати, що конфлікт не обмежується лише політикою Путіна, але й має підтримку серед російського населення.

Дослідження українських ЗМІ, таких, як агенція «4 Влада», яка фокусується на регіональних темах, зокрема на Рівненщині, підкреслює значення локальних медіа у висвітленні наслідків війни. Це демонструє, як місцеві медіа відіграють критичну роль у документуванні подій та наданні голосу місцевому населенню.

У рамках широкомасштабної російсько-української війни, журналістські розслідування набувають особливої ваги, виходячи за рамки звичайного звітування. Розслідування, що було проведено Оксаною Гавриш про мережу взуттєвих магазинів Respect, важливе тим, що воно висвітлює непрямі, але значущі наслідки війни, такі, як економічні зв'язки українського бізнесу з росією. У своєму розслідуванні О. Гавриш детально аналізує, як ця мережа могла приховувати свої зв’язки, демонструючи складнощі у відділенні економічних інтересів від національної безпеки.

Це розслідування також відкриває ширший контекст, пов'язаний із сприйняттям інформації в умовах війни. Низька кількість переглядів та поширень цієї статті може відображати низку причин: від локального характеру медіа до недостатньої уваги аудиторії до менш очевидних, але не менш важливих аспектів війни, як-от економічні зв'язки та впливи.

Інша важлива подія, пов'язана з журналісткою Гавриш, демонструє небезпеку, якій можуть піддаватися журналісти під час збору інформації у зоні конфлікту. Її неправомірне затримання місцевими жителями, які прийняли її за диверсантку, вказує на високий рівень напруженості та недовіри в суспільстві, а також на складнощі у верифікації інформації і безпеці журналістів. За законом України, зокрема за частиною 4 статті 25 Закону України «Про інформацію», журналісти мають право на вільний збір інформації, але реальність війни вносить власні виклики та ризики.

Для глибшого аналізу ситуації, ми також вивчили портфоліо медіа «4 Влада» і знайшли розслідування, що висвітлює подібні випадки. У розслідування «Рівняни тримали журналістку в підвалі, бо запідозрили, що вона диверсантка» [33] йдеться про конкретний випадок, коли місцеві мешканці понад годину утримували журналістку у підвалі через підозри у диверсійній діяльності. Цей інцидент підкреслює важливість зв'язку та довіри між медіа та громадськістю, особливо в умовах конфлікту (Додаток А).

У сучасному медіапросторі України, який формується під впливом воєнного стану, розслідувальна журналістика зіткнулася з низкою безпрецедентних викликів. Основною проблемою є не відсутність регулювання законодавства, а складність адаптації журналістської практики до екстремальних умов війни. Суспільство, перебуваючи в стані підвищеної тривоги та недовіри, часто може сприймати дії журналістів як потенційну загрозу, пов'язуючи їх з ворожою діяльністю. Це створює серйозні перепони для збору інформації, проведення інтерв'ю та взагалі виконання роботи розслідувача.

Журналістське розслідування «СтопКор» «Схема на 11 млн: «Укрвугілля» продало паливо за кордон, незважаючи на заборону на експорт" висвітлює ситуацію з державним підприємством «Укрвугілля». Згідно з розслідуванням, «Укрвугілля» експортувало вугілля до чеської компанії, незважаючи на офіційну заборону, що викликало занепокоєння щодо дефіциту палива на внутрішніх електростанціях. Розслідування також акцентує увагу на потенційних фінансових втратах для держави та задає питання про участь посадовців енергетичного сектору. Основні проблеми - вплив цих дій на енергетичну безпеку України та цілісність її енергетичного сектору [37].

«Схеми: Корупція в деталях» від «Радіо Свобода» є однією з провідних програм розслідувальної журналістики в Україні, яка вирізняється регулярністю та глибиною своїх розслідувань. З періодичністю випуску приблизно раз на тиждень, програма висвітлює важливі події у країні. Особливо вражає розслідування Валерії Єгошиної та Георгія Шабаєва про події на окупованій частині Харківщини, опубліковане 1 вересня 2022 року. (Додаток В)

Це розслідування включає аналіз запису телефонної розмови російського військового, який описує обстріли цивільних об'єктів, катування військовополонених та інші військові злочини. Команда «Схем» продемонструвала високий рівень журналістської майстерності, ідентифікуючи власника голосу та верифікуючи зміст розмови. Вони також використовували супутникові знімки для підтвердження інформації та виявлення масових поховань у Мангуші та Виноградному, що є прикладом використання новітніх технологій у розслідуванні.

Ця робота демонструє як технологічні інновації та творчі методи розслідування можуть бути ефективно використані для виявлення та документування військових злочинів. Як зазначає Валерія Єгошина, з початку російського вторгнення команда «Схем» оволоділа новими навичками роботи з даними, що включає аналіз супутникових знімків для виявлення переміщення військової техніки та виявлення масових могил.

«Радіо Свобода/Радіо Свобода» та «Голос Америки», під керівництвом Агентства глобальних медіа США, фінансується Конгресом США, що забезпечує їм незалежність та можливість вести безстороннє розслідування. Це важливо для забезпечення об'єктивності та неупередженості в журналістиці, особливо в умовах, коли інформація може бути використана як зброя у військовому конфлікті.

Розслідування, проведені журналістами таких медіа, як «Радіо Свобода» та програма «Схеми: Корупція в деталях», здобули нову значущість та важливість в умовах воєнного конфлікту. Їхня робота, яка раніше часто зосереджувалася на внутрішній корупції та зловживаннях, тепер переорієнтована на виявлення злочинів російських військових та їхніх наслідків для мирного населення. Розслідувачі використовують новітні технології, такі як аналіз супутникових знімків та телефонних трафіків, щоб виявити та документувати дії окупаційних сил.

Програма «Схеми», фінансована з бюджету США, висвітлюється на державному каналі «UA: Перший», що демонструє її незалежність та спроможність розслідувати чутливі теми, навіть попри можливу критику від вищих ешелонів влади. Це свідчить про важливість незалежних медіа у висвітленні подій, особливо в такі критичні періоди [38].

Загалом, аналізуючи українські медіа та їхні журналістські розслідування, ми бачимо, що місцеві медіа зосереджені на локальних питаннях, тоді як більш глобальні медіа або працюють під впливом своїх власників, або використовують свої ресурси та можливості для незалежної роботи, часто покладаючись на грантове фінансування. Контент, створений протягом 9 місяців війни, демонструє широкий спектр тематик та підходів, відображаючи різноманітність та глибину української журналістської практики.

Локальне медіа «4 Влада» зосереджує свою увагу на місцевих подіях, важливих для регіональної громадськості. Його фінансування залежить від грантів та проектів, що може обмежувати його потенціал у реалізації масштабних розслідувань, але надає можливість зосередження на локальних питаннях, які є важливими для регіональної аудиторії.

«СтопКор», хоча і не є виключно локальним медіа, теж не вирізняється великою кількістю розслідувань. Його робота, фінансована за допомогою проектів і маючи юридичних власників, показує, що незважаючи на ширший географічний та тематичний охоплення, воно теж зіштовхується з обмеженнями у плані оперативності та обсягу розслідувань.

«Слідство.Інфо», отримавши визнання за якісне висвітлення подій в умовах війни, також не випереджає інших ЗМІ у кількості своїх розслідувань. Це свідчить про те, що навіть високооцінені журналістські проекти зіштовхуються з викликами, пов'язаними з необхідністю глибокого аналізу та перевірки інформації, особливо в умовах війни.

Проєкт «Схеми: Корупція в деталях», відновивши свою роботу з 3 березня, продемонстрував значну продуктивність, опублікувавши 60 розслідувань за період до 6 листопада. Це вказує на те, що медіа, фінансоване з-за кордону, зокрема США, може мати більше ресурсів та можливостей для проведення широкомасштабних розслідувань, в той час як вітчизняні медіа-проекти можуть стикатися з більшими обмеженнями.

**3.2 Тематика та проблематика журналістських практик в умовах воєнного конфлікту, аналіз парадигми**

Адаптація журналістських практик у воєнний час є комплексним процесом, який охоплює різні аспекти, починаючи від фізичної та психологічної безпеки журналістів до етичних та технологічних викликів. У воєнних умовах журналісти зіштовхуються з необхідністю забезпечення власної безпеки, що включає використання захисного спорядження та знання евакуаційних процедур. Паралельно, важливу роль відіграє підтримка психологічного здоров'я, оскільки робота в умовах війни може призвести до стресових розладів та емоційного вигорання [2, с. 6].

Етичні виклики також стоять на передньому плані. Збереження об'єктивності та неупередженості у воєнний час є важливим, незважаючи на особисті переконання журналіста або зовнішній тиск. Водночас, журналісти повинні знайти баланс між наданням актуальної інформації та уникненням нанесення шкоди цивільному населенню. Наприклад як розслідування журналіста Дмитра Реплянчука, який працює на незалежному медіа-сайті «Слідство.Інфо», де у розслідування Дмитро ідентифікує російських злочинців керуючись не лише власним ставленням до них.

Технологічна сфера також зазнає значних змін. Використання новітніх технологій, таких як соціальні мережі, дрони для зйомки, та цифрові платформи для збору даних, стає ключовим елементом у сучасній журналістиці. Крім того, питання кібербезпеки набуває особливої актуальності, оскільки потрібно захищати комунікації та дані від можливих кібератак.

Верифікація інформації у воєнний час вимагає особливої уваги, оскільки часто з'являється багато непідтвердженої або фальсифікованої інформації. Журналісти повинні застосовувати строгі методи перевірки фактів та активно використовувати відкриті джерела для збору та аналізу інформації.

Нарешті, комунікаційні стратегії також адаптуються до умов війни. Журналісти шукають альтернативні способи розповсюдження інформації, часто вдаючись до цифрових платформ та соціальних мереж. Взаємодія з аудиторією також зазнає змін, оскільки в умовах війни роль аудиторії може бути активнішою, її зворотний зв'язок та взаємодія з журналістами можуть впливати на хід розслідувань.

Відтак, адаптація журналістських практик у воєнний час є складним, але вкрай важливим процесом, що вимагає від журналістів гнучкості, адаптивності та високої етичної відповідальності.

Тематика журналістських розслідувань у контексті російсько-української війни охоплює широкий спектр питань, які відображають глибину та складність конфлікту. Воєнний час вносить свої корективи у вибір тем для журналістських розслідувань, акцентуючи на аспектах, які безпосередньо пов'язані з війною та її наслідками.

Перш за все, значну увагу приділяється висвітленню військових злочинів та порушень прав людини. Це включає документування випадків незаконних убивств, тортур, зникнення людей та інших порушень міжнародного гуманітарного права. Журналісти не лише фіксують факти та свідчення, але й спрямовують зусилля на виявлення відповідальних за ці злочини [34, c. 46-47].

Іншим важливим напрямком є аналіз впливу війни на цивільне населення. Це охоплює широкий спектр тем, від гуманітарних криз, викликаних масовим переміщенням людей, до проблем доступу до основних послуг та забезпечення їх основними потребами. Журналісти розслідують, як війна впливає на повсякденне життя звичайних громадян, описуючи їх боротьбу та витривалість.

Пропаганда та дезінформація стають окремим полем для журналістських розслідувань. В умовах конфлікту інформаційна війна набуває особливої актуальності, і журналісти прагнуть розкрити механізми та методи, якими обидві сторони використовують медіа для маніпуляцій громадською думкою [15].

Економічні та політичні наслідки війни також відіграють значну роль у журналістських розслідуваннях. Журналісти досліджують, як війна впливає на національну економіку, міжнародні економічні зв'язки, внутрішню та зовнішню політику країн. Також важливим є аналіз впливу війни на політичні процеси та демократичні інститути [19, c. 19].

Ці аспекти тематики розслідувань відображають не тільки складність та масштаби конфлікту, але й важливість журналістської роботи у висвітленні війни. Через свої розслідування журналісти не лише інформують громадськість, але й сприяють збереженню історичної пам'яті, об'єктивності подій та притягненню винних до відповідальності.

Адаптація журналістських практик у воєнний час, як випливає з перелічених розслідувань, відображає глибокі зміни в підходах, методах та тематиках, які журналісти використовують для висвітлення різних аспектів конфлікту. Це демонструє гнучкість та інноваційність журналістської професії у відповіді на складні виклики воєнного часу [51].

Практики, які застосовувались Дмитром Реплянчуком у його розслідуванні військових злочинів, підкреслюють важливість детального документування та ідентифікації винних. Це свідчить про необхідність глибокого аналізу та залучення спеціалізованих знань у сфері права та криміналістики для того, щоб журналістські розслідування могли впливати на правосуддя.

Робота Оксани Гавриш, яка досліджувала економічні зв'язки українського бізнесу з Росією, відкриває нову тематику у журналістиці, акцентуючи на непрямих, але значущих наслідках війни. Це демонструє, як воєнний час розширює поле журналістських інтересів, включаючи економічні, політичні та соціальні аспекти конфлікту.

Випадок, висвітлений у розслідуванні «4 Влада», що стосується утримання журналістки у підвалі, ілюструє проблематику довіри та взаємодії між медіа та громадськістю. В умовах конфлікту зростає ризик непорозумінь та підозр, що може мати серйозні наслідки для журналістів, підкреслюючи необхідність зміцнення комунікативних навичок та вміння будувати довіру.

Розслідування «СтопКор» про «Укрвугілля» висвітлює важливість розкриття корупційних схем та їх впливу на національну безпеку. Це свідчить про те, що в умовах війни журналістика може відігравати ключову роль у виявленні та запобіганні зловживань, що можуть підривати економічну та енергетичну стабільність країни. (Додаток Б)

Програма «Схеми: Корупція в деталях» від «Радіо Свобода», яка регулярно висвітлює корупційні скандали та зловживання, показує, як важливо мати постійне джерело надійної та детальної інформації у часи кризи. Це вказує на значення стабільності та регулярності в роботі медіа, а також на важливість фінансової та редакційної незалежності для забезпечення об'єктивності розслідувань.

Загалом, ці розслідування відображають еволюцію журналістських практик у воєнний час, демонструючи адаптацію до нових умов, розширення тематичних рамок та відповідь на складні проблематики. Це підкреслює роль журналістики як важливого інструменту інформування, контролю влади та захисту демократичних цінностей в умовах війни.

Для глибшого розуміння адаптації журналістських практик в умовах воєнного конфлікту, важливо аналізувати конкретні випадки розслідувань, проведених різними медіа-платформами в Україні. Це дає можливість зрозуміти, яким чином нові технології, методи збору даних та взаємодія з державними органами були використані для розкриття важливих інформацій.

Програма «Схеми» відновила свою діяльність після початку війни та за період з березня по листопад випустила 60 розслідувань. Ці розслідування включали аналіз дій російських військових, використання супутникових знімків для виявлення переміщень військової техніки та масових поховань. Наприклад, аналіз знімків допоміг виявити масові могили в Мангуші та Виноградному.

Ці розслідування демонструють, як застосування новітніх технологій може допомагати у виявленні та документуванні злочинів воєнного часу.

«Слідство.Інфо» здобуло міжнародне визнання за свою роботу в умовах війни. Їхня робота включала збір свідчень та доказів злочинів російських військових. Наприклад, команда «Слідство.Інфо» зіграла ключову роль у ідентифікації підозрюваних у злочинах у Бучі, використовуючи свідчення свідків та аналіз даних [31].

Цей випадок відображає важливість співпраці між медіа та правоохоронними органами, особливо в контексті воєнних злочинів.

Як локальне медіа, «4 Влада» зосереджується на висвітленні подій на місцевому рівні. Незважаючи на обмежені ресурси, вони продовжують викривати місцеві проблеми та зловживання. Їхня робота важлива для розуміння того, як війна впливає на місцеві громади та їхнє повсякденне життя.

Це підкреслює важливість локальних медіа в загальній медіаструктурі країни, особливо в умовах війни.

Хоча «СтопКор» не вирізняється великою кількістю розслідувань, їхня робота важлива для забезпечення балансу в медіапросторі. Вони висвітлюють широкий спектр тем, від корупції до соціальних проблем, що залишаються актуальними навіть в умовах воєнного конфлікту.

Це демонструє, як медіа, що працюють на обмеженому фінансуванні, можуть забезпечувати важливий внесок у загальну інформаційну картину.

Кожен із цих випадків підкреслює унікальний внесок українських медіа в процес документування та аналізу подій воєнного часу. Використання нових технологій, методів розслідування та підходів до збору інформації, а також взаємодія з правоохоронними органами, показують, як журналістика адаптується та реагує на виклики воєнного часу. Це свідчить про різноманітність та гнучкість українських медіа, їхню здатність впливати на суспільство та політику в країні.

Проблематика журналістських розслідувань у контексті російсько-української війни відкриває поле для глибокого аналізу численних викликів та труднощів, з якими стикаються журналісти під час виконання своєї роботи в умовах конфлікту. Ці проблеми охоплюють широкий спектр питань, від логістичних та безпекових до етичних та інформаційних.

Однією з найбільших проблем є обмежений доступ до інформації. Воєнний стан часто супроводжується цензурою, контролем над медіа та обмеженням доступу до джерел інформації, що ускладнює збір та верифікацію даних. Журналістам доводиться використовувати альтернативні методи для збору інформації, такі як інтерв'ю з очевидцями, використання даних із соціальних мереж та аналіз відкритих джерел.

Крім того, журналісти зіштовхуються з високими ризиками для власної безпеки. Робота в зоні конфлікту несе загрозу життю та здоров'ю, що вимагає від журналістів особливих заходів безпеки, таких як носіння бронежилетів, дотримання правил безпеки на блокпостах та використання безпечних маршрутів переміщення.

Психологічний аспект також є значним викликом. Робота в умовах постійного стресу, свідчення насильства та трагедій можуть призвести до професійного вигорання, стресових розладів та інших психологічних проблем. Це вимагає від медійних організацій та індивідуальних журналістів забезпечення відповідної підтримки та заходів з догляду за психічним здоров'ям.

Етичні дилеми також виходять на передній план у воєнний час. Журналістам необхідно балансувати між необхідністю інформування громадськості та ризиком завдання шкоди невинним особам або сприяння пропагандистським зусиллям. Важливим є питання представлення вразливих груп населення, зокрема дітей та жертв війни, з повагою та тактом.

Проблема дезінформації та пропаганди стає особливо актуальною в умовах війни. Журналісти мають виявляти та спростовувати неправдиву інформацію, що поширюється сторонами конфлікту, а також бути обережними, аби не стати інструментом у інформаційній війні.

Відтак, журналістські розслідування в умовах війни вимагають не тільки професійних навичок та знань, але й високого рівня особистої відваги, етичної відповідальності та психологічної витривалості. Робота в цих умовах є не тільки професійним викликом, але й важливим внеском у збереження історичної правди та справедливості.

Аналізуючи згадані розслідування, ми виявили як спільні, так і відмінні риси в підходах та тематиках, які вони охоплюють.

Спільні риси:

1. Відповідь на виклики воєнного часу: Усі розслідування відображають зусилля журналістів відповідати на унікальні виклики, які постають перед ними під час воєнного конфлікту. Вони висвітлюють теми, які є актуальними та значущими в контексті війни.
2. Адаптація методів розслідування: Незалежно від специфіки теми, журналісти адаптують свої методи роботи, використовуючи інноваційні підходи для збору, аналізу та представлення інформації, особливо у світлі обмеженого доступу до джерел та інформації.
3. Етична відповідальність: Кожне з розслідувань демонструє високий рівень етичної відповідальності, що є ключовим у висвітленні чутливих тем, які можуть включати військові злочини, корупцію або гуманітарні кризи.

Відмінні риси:

1. Специфіка тематики:
   * Реплянчук зосереджується на військових злочинах, підкреслюючи індивідуальну відповідальність за злочини.
   * Гавриш досліджує економічні аспекти війни, виявляючи зв'язки між українським бізнесом та Росією.
   * Розслідування «4 Влада» фокусується на взаємодії між медіа та громадськістю, висвітлюючи проблему довіри.
   * «СтопКор» виявляє корупцію в енергетичному секторі, звертаючи увагу на внутрішні зловживання.
2. Методологічні підходи:
   * У розслідуванні Реплянчука ключовим є аналіз доказів та свідчень, що вимагає криміналістичного підходу.
   * Гавриш використовує економічний аналіз та дослідження документів для виявлення складних зв'язків.
   * Розслідування «4 Влада» базується на громадському репортажі та інтерв'ю з місцевими жителями.
   * «СтопКор» фокусується на вивченні фінансових операцій та їх впливу на енергетичну безпеку.
3. Вплив на Суспільство та Політику:

* Робота Реплянчука спрямована на пошук справедливості та відповідальності за військові злочини.
* Гавриш висвітлює комплексність економічних відносин у воєнний час.
* «4 Влада» демонструє проблему довіри між журналістами та громадянами.
* «СтопКор» показує, як корупція може підривати національну безпеку.

Парадигма журналістських розслідувань у контексті російсько-української війни відображає фундаментальні зміни у підходах, методологіях та пріоритетах, які зумовлені воєнним станом. Ця парадигма не тільки відображає реакцію на актуальні події, але й формує нові стандарти та практики, які визначають сучасну журналістику.

На перше місце виходять нові теми та проблематики, які традиційно не входили або мали менший пріоритет у мирний час. Воєнний конфлікт вимагає від журналістів зосередження на таких аспектах, як військові дії, гуманітарні кризи, військові злочини, порушення прав людини, а також на впливі війни на політику, економіку та соціум. Ці нові фокуси вимагають глибокого розуміння воєнного законодавства, міжнародних відносин, та специфіки воєнних конфліктів.

Методологія розслідувань також змінюється. У воєнних умовах традиційні методи збору інформації часто стають недоступними або небезпечними, що спонукає журналістів шукати альтернативні шляхи. Це включає використання цифрових технологій, соціальних мереж, дронів для збору даних, а також методів відкритих джерел (OSINT) для аналізу інформації. Також важливим стає застосування технік кібербезпеки для захисту даних та комунікацій.

Питання безпеки виходить на передній план не тільки в контексті фізичного захисту журналістів, але й у плані захисту інформаційних джерел, конфіденційності даних та захисту від кібератак. Журналісти повинні адаптуватися до нових реалій, де ризик стає постійним елементом їх роботи.

Крім того, воєнний час посилює етичні дилеми в журналістиці. Питання представлення інформації, особливо вразливих тем, таких, як зображення жертв війни або військові дії, вимагають від журналістів особливої уваги та етичної чутливості. Важливо зберігати баланс між правом громадськості на інформацію та ризиком нанесення шкоди або травматизації.

Загалом, проблемно-тематична парадигма журналістських розслідувань у період російсько-української війни відображає швидку адаптацію до змінюваних умов, вимагає глибокого осмислення ролі журналістики в суспільстві, а також розвитку нових підходів та стратегій, які відповідають викликам сучасності.

**ВИСНОВКИ**

Важливим аспектом дослідження є розгляд журналістського розслідування в контексті гібридних та інформаційних війн, де інформація виступає як зброя та об'єкт вивчення.

Дослідження також висвітлює вплив технологічної революції на журналістське розслідування, включно з використанням цифрових інструментів та соціальних медіа для підвищення дієвості та охоплення розслідувань. Сучасна журналістика повинна демонструвати свою ключову цінність для суспільства, особливо в умовах швидких змін і соціальних конфліктів.

У контексті російсько-української війни необхідність глибокого аналізу фактів та даних, зібраних журналістами, та їхнє важливе значення у формуванні наукових робіт та репортажів. Підкреслюється значення комплексного підходу до дослідження та аналізу інформації, а також важливість методологічного підходу, що гарантує повноту та правильність розв'язання поставлених завдань.

Аналізуючи теоретико-методологічні аспекти журналістських розслідувань, стало зозуміло, що цей жанр можна класифікувати за декількома ключовими параметрами.

Перш за все, журналістське розслідування характеризується своєю глибиною та систематичністю. Це не просто поверховий збір фактів, а ретельне, часто довготривале дослідження, що вимагає аналізу великої кількості даних і використання різноманітних джерел інформації.

Другий аспект класифікації пов'язаний з орієнтацією розслідувань. Вони можуть бути спрямовані на викриття корупції, зловживань владою, соціальних недоліків, або ж зосереджуватися на певних подіях чи явищах, які мають суспільне значення. Це визначає їхню актуальність та вплив на громадську думку.

Третій важливий аспект – це використання різних методологічних підходів. Журналістське розслідування може включати аналіз документів, інтерв'ю з ключовими особами, використання прихованої камери та інших методів збору інформації. Це також демонструє, яким чином журналісти адаптуються до змін у технологіях та соціальних комунікаціях.

Стосовно значення журналістських розслідувань у демократичному суспільстві. Вони виступають як інструмент контролю за владою та спосіб забезпечення прозорості і справедливості. Розуміння та відповідна класифікація журналістських розслідувань допомагає глибше оцінити їхній вплив на суспільство і важливість для підтримки демократичних цінностей.

У процесі аналізу та дослідження засобів формування проблемно-тематичної парадигми журналістських розслідувань у період російсько-української війни, стало зрозуміло, що цей період характеризується унікальним набором інструментів та методів. Важливим аспектом є вибір тем, який обумовлений актуальністю і значимістю подій для суспільства. Розслідування, що стосуються воєнних конфліктів, гуманітарних криз, порушень прав людини, та впливу конфлікту на повсякденне життя громадян, є особливо важливими.

Інший важливий засіб - це глибокий аналіз документів та даних, які можуть включати урядові звіти, свідчення очевидців, відеоматеріали та інші документи, що висвітлюють різні аспекти конфлікту. Значну роль відіграють інтерв'ю з експертами, очевидцями та іншими особами, безпосередньо пов'язаними з подіями.

Велика увага приділяється етичним аспектам журналістської діяльності, особливо у контексті конфліктів та військових дій. Це включає збалансований підхід до представлення інформації, уникнення пропаганди та дотримання принципів об'єктивності та неупередженості.

Розглядаючи ці засоби, ми прийшли до висновку, що ефективність журналістських розслідувань в умовах конфлікту залежить від здатності журналістів адаптуватися до складних умов, використовувати різні джерела інформації, та водночас зберігати високі моральні та професійні стандарти. Розслідування в період російсько-української війни стали важливим засобом інформування громадськості, викриття зловживань та порушень, а також формування глибокого розуміння причин та наслідків конфлікту.

У процесі аналізу тематичних та концептуальних особливостей журналістських розслідувань, які стосуються воєнних подій, стає зрозуміло, що проблемно-тематична кореляція відіграє ключову роль у формуванні змісту та зорієнтованості цих розслідувань. Одним з основних аспектів є зосередженість на гуманітарних питаннях, включаючи вплив воєнних конфліктів на цивільне населення, порушення прав людини та міжнародного гуманітарного права.

Концептуальні ознаки таких розслідувань включають детальне вивчення причин та наслідків конфліктів, зібрання та аналіз доказів, що стосуються воєнних злочинів та інших порушень. Важливим є також виявлення і документування індивідуальних історій та досвіду осіб, постраждалих від воєнних дій, що допомагає освітлити вплив конфлікту на людське життя.

У цьому контексті, журналістські розслідування воєнних подій також відіграють важливу роль у розкритті інформації про тактику та стратегії ведення війни, розслідуванні міжнародних відносин та воєнних альянсів, а також у вивченні впливу воєн на глобальну політику та економіку.

Отже, проблемно-тематична кореляція в журналістських розслідуваннях воєнних подій виражається у зосередженні на гуманітарних аспектах конфліктів, аналізі причин і наслідків та акценті на індивідуальних історіях. Ці аспекти сприяють поглибленому розумінню воєнних конфліктів та їх впливу на світову спільноту.

У рамках дослідження діяльності міжнародних та українських журналістів-розслідувачів, які висвітлювали російсько-українську війну, стає зрозуміло, що їхня робота мала критичне значення у формуванні об'єктивного бачення конфлікту. Журналісти з різних країн демонстрували значну сміливість та професійну відданість, ризикуючи власним життям для забезпечення достовірного звітування.

Важливим аспектом їхньої роботи було висвітлення гуманітарних аспектів конфлікту, включаючи вплив війни на цивільне населення та біженців. Журналісти активно документували випадки порушення прав людини та міжнародного гуманітарного права. Через свої розслідування вони не лише інформували світову спільноту про розвиток подій, а й сприяли розумінню глибинних причин та наслідків конфлікту.

Журналісти-розслідувачі також зосереджували увагу на воєнних діях, стратегіях та тактиці обох сторін конфлікту. Це включало аналіз військових операцій, використання зброї, тактичних маневрів та політичних рішень, що впливали на перебіг війни.

Робота журналістів відіграла ключову роль у висвітленні міжнародного контексту війни, особливо стосовно реакції міжнародної спільноти, санкцій та дипломатичних зусиль. Їхня діяльність допомогла зрозуміти не лише безпосередні події на лінії фронту, а й ширший міжнародний вимір конфлікту.

Отже, діяльність міжнародних та українських журналістів-розслідувачів була надзвичайно важливою у висвітленні російсько-української війни. Їх зусилля забезпечили глибоке та багатогранне висвітлення подій, сприяючи розумінню та інформуванню громадськості на міжнародному рівні.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Аплікаційна стипендіальна програма Rozstaje 2022. URL: https://bit.ly/3Eg2ncK. (Дата звернення: 05.10.2022).

2. Бєль Б., Бурмагін О., Патора Т., Хоменок О. Посібник з журналістських розслідувань. Теорія та практика. Київ : ГО «Центр аналітики і розслідувань» 2013. 190 c.

3. Блащук О. Ю. Журналістське розслідування як чинник демократичного суспільства (на прикладі України та Польщі). Київ : Національний університет «Києво-Могилянська академія», 2008. 64 с.

4. Бочкала Р. Facebook. URL: https://www.facebook.com/100001271968269/posts/pfbid032Vihq8dPDnTHj5C84 d4MFRysjYmimpoxН9QLQpxaVvUELp1ve6Megn7eKBZQC7U5ol/?d=n (дата звернення: 20.09.2022).

5. Буроменський М., Штурхецький С., Білз Е., Бетц М., Шюпп К., Казанжи З. Журналістика в умовах війни: передовий досвід та рекомендації : посібник рекомендацій для працівників ЗМІ. Київ : Компанія «ВАІТЕ», 2016. 118 с.

5. Ван Дален А., де Врезе К., і Альбек Е. Різні ролі, різний зміст? Порівняння концепцій ролі та стилю репортажів політичних журналістів у 4 країнах. *Журналістика*. 2012. № 13. С. 903–922.

6. Василик Л. Журналістське розслідування на телебаченні. URL: http://wwphіlоlоgy.unіver.khаrkоv.uа/nаukа/e\_bооks/vіsnyk\_968/соntent/vаsylyk. pdf (дата звернення: 02.09.2023).

7. Васильченко В. М. Девіації у мовленні тележурналістів. *Modern international relations: topical problems of theory and practice* : collective monograph. Faculty of International Relations of the National Aviation University; under general editorship of W. Welskopa, Y.O.Voloshin. Lodz : Wydawnictwo Naukowe Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi, 2021. Р. 259–265.

8. Виговська Н. Журналістське розслідування : методичні рекомендації до практичних занять і самостійної роботи для здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра напряму підготовки «Журналістика». Запоріжжя : ЗНУ, 2016. 55 с.

9. Від журналістських розслідувань до журналістських досліджень. - http://www.telekritika.kiev.ua/articles/173/0/6845/ (дата звернення: 10.11.2023)

10. Гарматій О. Суспільна значущість журналістських телевізійних розслідувань. *Теле- та радіожурналістика*. 2020. № 19. С. 149–157.

11. Гімма-Кадакас М., Палмісте Г. Очікування та фактичне виконання навичок онлайн-журналістики. *Журнал балтійських досліджень*. 2019. № 50. С. 251–267.

12. Горбань Ю. О. Інформаційна війна проти України та засоби ведення. *Вісник Національної академії державного управління при Президентові України*. 2015. № 1. С. 136-141.

13. Гороховський О., Мельникова-Курганова О., Островська Н. Фактчекінг і медіаграмотність : словник термінів. Київ : ГО «Центр аналітики і розслідувань», 2020. 77 с.

14. Грозєв Х. Twitter. URL: https://twitter.com/christogrozev/status/1551535542180929537 (дата звернення: 25.07.2022).

15. Громадська організація «Стоп корупції». URL: http://stopcor.ngo/stopcorruption-ngo/

16. Громадський простір. URL: https://www.prostir.ua/?grants=konkurs-hrantivna-pidtrymku-rehionalnyh-partnerskyh-initsiatyv-aktyvistiv-i-zhurnalistivspryamovanyh-na-pidvyschennya-rivnya-prozorosti-ta-pidzvitnosti-vlady-ivprukraine (дата звернення: 05.12.2022).

17. Гринько А. Сприйняття неетичних практик українськими журналістами: кодекси та повсякденна етика. *Central European Journal of Communication*. 2012. № 2, С. 259–274.

18. Здоровега В. Й. Теорія і методика журналістської творчості. Львів : ПАІС, 2004. 31 с.

19. Еверетт Д. Навчальний посібник репортера. Київ : Index ПроМедіа, 1999. 19 c.

20. Етичні засади роботи журналіста: західний досвід. Київ : ІМІ, МО захисту свободи слова «Репортери без кордонів», 2002. 80 с.

21. Здоровега В. Й. Теорія і методика журналістської творчості. Львів : ПАІС, 2004. 268 с.

22. Каретті Е. Війна та медіа: Журналістські розслідування та військові конфлікти. Київ : Альтернативи, 2001. С. 60–71.

23. Кепплінгер Х. М. Вплив мас-медіа. Публіцистика. Масова комунікація : медіа-енциклопедія. Київ : АУП, ЦВП, 2007. С. 53–103.

24. Ковалів Ю. І. Правда факту. Факт. Київ : ВЦ «Академія», 2007. 520 с.

25. Корнієнко А. Журналістське розслідування крок за кроком від Олексія Шалайського. Львів : Школа журналістики УКУ, 2015. URL: http://journalism. ucu.edu.ua/ program-highlights/3317/ (дата звернення: 02.02.2023).

26. Кузьо Т. Війна Путіна проти України. Революція, націоналізм і криміналітет. Київ : Дух і література, 2018. 560 с.

27. Литвиненко О.В. Медіа в умовах конфлікту: Український досвід. К.: ВКФ «Сатсанта», 2000. С. 8–9.

28. Магда Є. В. Гібридна війна: вижити і перемогти. Харків : Віват, 2015. 304 с.

29. Петренко В. Журналістські розслідування в умовах воєнних дій. Київ : Національний університет «Києво-Могилянська академія», 2020. 104 с.

30. Печеранський І., Васкул Х. Сучасний медійний дискурс та роль у ньому журналістського розслідування. *Вісник Київського національного університету культури і мистецтв*. 2018. № 2. С. 22–29.

31. Прокуратура оголосила підозри десятьом бучанським катам: хто вони і які злочини вчиняли. URL: https://www.slidstvo.info/warnews/prokuraturaogolosyla-pidozry-desyatom-buchanskym-katam-hto-vony-i-yaki-zlochynyvchynyaly/ (дата звернення: 20.12.2022).

32. Рябінська Н. Медіаринок і медіавласність у посткомуністичній Україні. *Проблеми посткомунізму*. 2011. № 58, С. 3–20.

33. Рівняни тримали журналістку в підвалі, бо запідозрили, що вона диверсантка. URL: https://imi.org.ua/news/rivnyany-trymaly-zhurnalistku-vpidvali-bo-zapidozryly-shho-vona-dyversantka-i44266 (дата звернення: 20.10.2023).

34. Саприкін О. Інформаційна експансія, інформаційна війна та інформаційна атака у засобах масової інформації. *Вісник Книжкової палати*. 2013. № 1. С. 40–43.

35. Сердюк І. Військова журналістика: Виклики та перспективи. *Теорія та історія журналістики.* 2020. № 2. С. 222-228.

36. Сучасні умови, дикість російських солдатів, справжня війна. Іноземні журналісти поділилися враженнями від роботи в Україні. URL: https://ukrainian.voanews.com/a/zhurnalisty-pro-vijnu-v-ukraine/6555069.html (дата звернення: 20.08.2022).

37. «Схема» на 11 млн: «Укрвугілля» продало паливо за кордон, попри заборону на експорт, – розслідування. URL: https://www.stopcor.org/ukr/section-suspilstvo/news-shema-na-11-mln-ukrvugillya-prodalo-palivo-za-kordon-popri-zaboronu-na-eksport-rozsliduvannya-20-11-2023.html. (дата звернення: 19.11.2023).

38. Схеми: корупція в деталях – RFERL. Заява. URL: https://www.facebook.com/corruption.schemes/photos/a.1014849881882127/22 22895961077507/?type=3 (дата звернення: 22.09.2023)

39. Традиційне журналістське розслідування – знаряддя боротьби з корупцією (на регіональному та національному рівні) : Матеріали з польсько-українського семінару. Київ-Запоріжжя-Варшава, 2006.

40. Тучинська, С. Журналісти залишають Forbes на знак протесту проти нового власника. 2013. URL: https:// www.kyivpost.com/article/content/ukrainepolitics/ журналісти‐покидають‐forbes‐на‐протест‐через‐новий‐власник327912.html (дата звернення: 05.08.2023).

41. Федунь І. Воєнна журналістика: Теорія та практика. Київ : ГО «Центр аналітики і розслідувань», 2018, С. 1–6.

42. Хантер М. Сюжетне розслідування : посібник для журналістів-розслідувачів. Париж : Сектор комунікації та інформації ЮНЕСКО, 2011. 87 с.

43. Хоменюк О., Негреєва І. Методологія оцінювання якості журналістських розслідувань. Детектор медіа. 2016. URL: https://detector.media/monitoring/article/119360/2016-10-04-metodologiya (дата звернення: 02.10.2023).

44. Чому Україна програє в інформаційній війні? URL: https://lb.ua/blog/dmytro\_lubinets/481897\_chomu\_ukraina\_prograie\_informatsiy niy.html (дата звернення: 02.10.2023)

45. Чирва Р. Інформаційна війна – зброя, страшніша за ядерну. *Профспілкові вісті*. 2014. № 13. С. 8–9.

46. Шевченко, І. Нація швидкого харчування: темна сторона всеамериканської їжі, Львів, 2001. 288 с.

47. Шульгіна В. І. Основні властивості інформації в сучасних ЗМІ: Міжнародна науково-практична конференція «Інновації та особливості функціонування ЗМІ в демократичному суспільстві», Львів, 2021. С.108–110.

48. Gwendolyn Mariano. Gun Reporting Methodology//Center for Investigative Reporting. 18 c.

49. Hub in Bucharest for Ukrainian journalists. URL: https://ac.cfi.fr/en/appels/hubin-bucharest-for-ukrainian-journalists/ (дата звернення: 05.11.2023).

50. Landøy A, Popa D, Repanovici A. Основні поняття інформаційної грамотності. Співпраця в розробці педагогічного підходу в інформаційній грамотності. 2020. С. 23–38.

51. Leaning M. An approach to digital literacy through the integration of media and information literacy. Critic Pers Digi Lit Creat Path Forw. 2019. № 7. Р. 4–13.

52. Lynch L. WikiLeaks and investigative journalism. Journalism, Power and Investigation. 2019. Р. 1-21.

53. Mark Palczewski i Monika Worsowicz. Dziennikarstwo sledcze. Lodz, 2006. 146 c.

54. Pleines H. From competitive authoritarianism to defective democracy: Political regimes in Ukraine before and after the orange revolution. Presidents, Oligarchs and Bureaucrats, Forms of Rule in the Post-Soviet Space, Farnham, Burlington, Ashgate, 2012. Р. 125–138.

55. She Shapes Biodiversity. URL: https://bit.ly/3CzGuDZ (дата звернення: 05.11.2023).

56. Supporting Ukrainian Journalists on the Frontlines of War. URL: https://internews.org/blog/keeping-independent-media-in-ukraine-operational/ (Дата звернення: 12.09.2023).

57. Surrounded by War, Compassion Endures. URL: https://www.nytimes.com/2022/04/03/insider/ukraine-war-journalists.html (дата звернення: 29.09.2023).

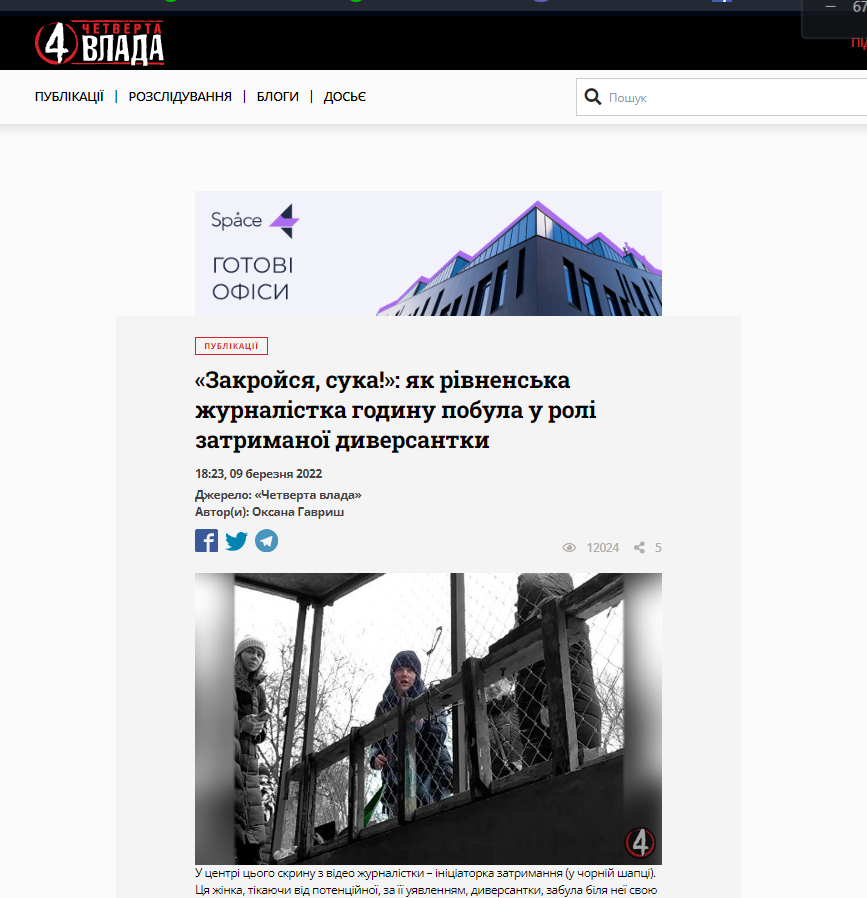
58. The Reckoning Project. URL: https://www.thereckoningproject.com/ (дата звернення: 01.09.2023).

59. Ukraine’s true detectives: the investigators closing in on Russian war criminals. URL: https://www.theguardian.com/world/2022/oct/20/ukraine-true-detectivesinvestigators-closing-in-on-russian-war-crimes (дата звернення: 30.10.2023).

60. Ukrainian military reports ‘successful operations’ on Dnipro River’s east bank. URL: https://www.theguardian.com/world/2023/nov/17/ukrainian-military-reports-successful-operations-on-dnipro-rivers-east-bank (дата звернення: 05.12.2023).

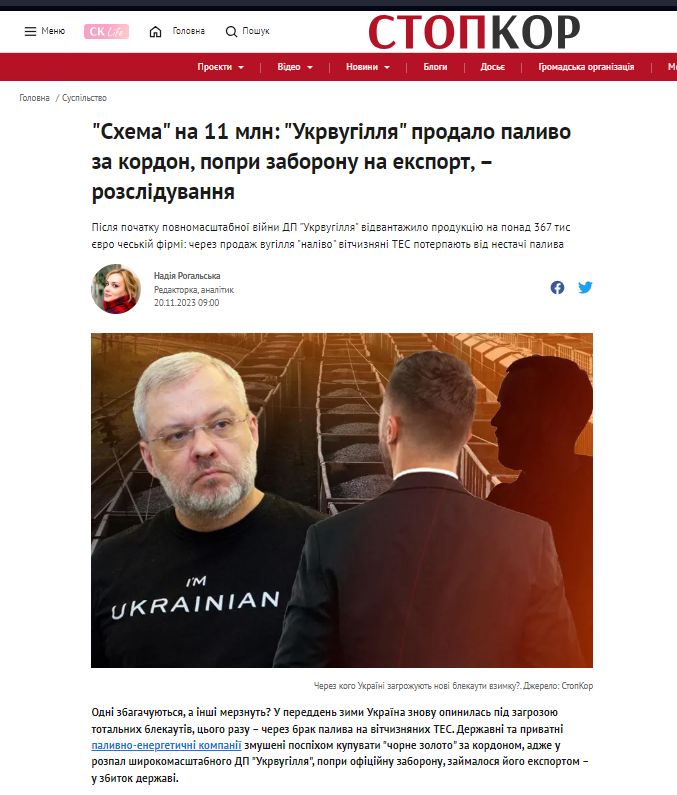
**ДОДАТОК А**

Розслідування «Рівняни тримали журналістку в підвалі, бо запідозрили, що вона диверсантка»



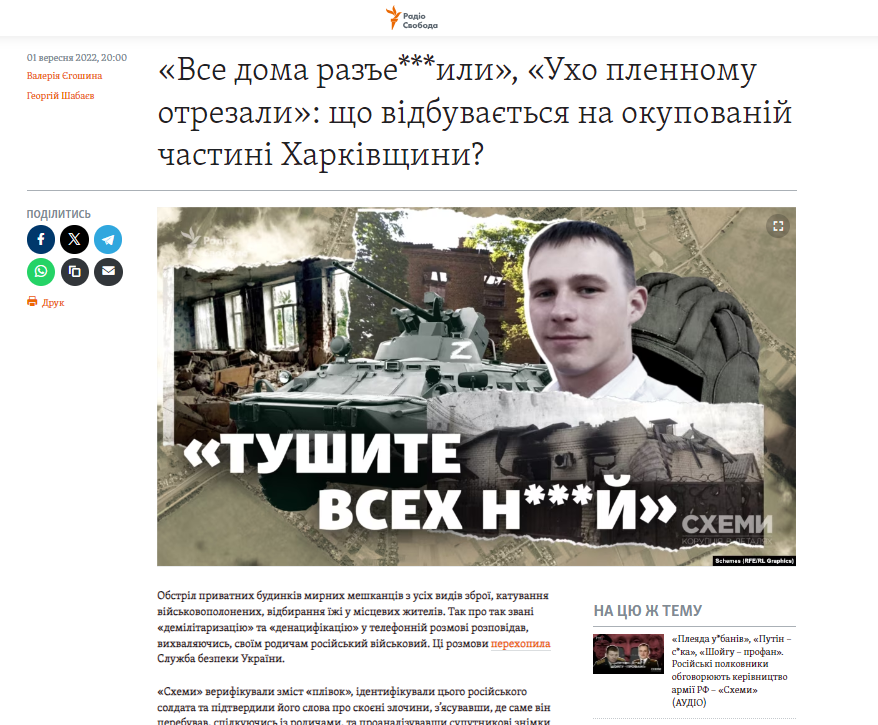
**ДОДАТОК Б**

Розслідування «Схема» на 11 млн: «Укрвугілля» продало паливо за кордон, попри заборону на експорт»



**ДОДАТОК В**

Розслідування Валерї Єгошиної та Георгія Шабаєва



**Декларація**

**академічної доброчесності**

**здобувача освітнього ступеня магістра**

**ЗНУ**

Я, Ріжок Ярослав Михайлович, студент 2 курсу, форми навчання денна, факультету журналістики, спеціальність медіакомунікації, адреса електронної пошти rizhok91@gmail.com,

- підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему

«Проблемно-тематична парадигма журналістських розслідувань періоду російсько-української війни» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлений/ознайомлена;

- заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

- згоден/згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

11.12.23 ПІБ (студент)\_ Я. М. Ріжок

11.12.23 Г. В. Микитів