**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет фізичного виховання, здоров’я та туризму

Кафедра туризму та готельно-ресторанної справи

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

**магістра**

На тему: «Перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час»

"Prospects for the development of tourism in Ukraine in the postwar period"

Виконала: студентка 2 курсу, групи 8.2422

спеціальності туризмознавство і гостинність

Освітньої програми туризмознавство і гостинність

Голда Анна Анатоліївна

Керівник: д. пед. н., проф. Безкоровайна Л. В.

Рецензент: к.п.н., доцент Сидорук А.В.

Запоріжжя – 2023

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет фізичного виховання, здоров’я та туризму

Кафедра туризму та готельно-ресторанної справи

освітній рівень магістр

спеціальність 242 туризм

**ЗАТВЕРДЖУЮ:**

**Завідувач кафедри туризму та**

**готельно-ресторанної справи**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. В. Маковецька

(підпис)

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 року

**ЗАВДАННЯ**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ**

**Голди Анни Анатоліївни**

1. Тема роботи «Перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час», керівник роботи (проекту) д. пед. н., проф. Безкоровайна Лариса Вікторівна, затверджено наказом ЗНУ від «14» вересня 2023 року №1425-с.

2. Строк подання студентом роботи 7 грудня 2023 року.

3. Вихідні дані до роботи: нормативно-правова та законодавча база України; спеціальна література з досліджуваної проблеми (літературні джерела, монографії, статті, матеріали міжнародних та вітчизняних конференцій, форумів та семінарів тощо); аналітичні огляди, дані статистичної звітності щодо функціонування туристичних підприємств України та Запорізької області в умовах війни; Стратегія розвитку туризму в Запорізькій області на 2023–2027 рр; офіційні сайти ДАРТ, туроператорів, періодична преса та інтернет-ресурси з туризму.

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити):

1) простежити вплив глобальних безпекових чинників на розвиток туризму; дослідити стан туристичної галузі України в умовах війни; розглянути сучасні тренди та новітні напрями розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора;

2) висвітлити зарубіжний досвід подолання наслідків війни туристичною індустрією; проаналізувати прогнози й тенденції повоєнного розвитку українського туризму; визначити перспективи повоєнного розвитку туризму в Запорізькому регіоні;

3) розробити повоєнний тур по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка» з урахуванням вимог безпеки, наявного (як збереженого, так і понищеного війною) природного та культурно-історичного ресурсу та перспективних напрямів розвитку українського й регіонального туризму в повоєнний час..

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень): 4 рисунки, 1 таблиця, 13 додатків.

6. Консультанти роботи:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Консультант | Підпис, дата | |
|  |  | Завдання видав | Завдання прийняв |
| Розділ 1 | Безкоровайна Л. В. | 03.09.2023 | 03.09.2023 |
| Розділ 2 | Безкоровайна Л. В. | 5.10.2023 | 5.10.2023 |
| Розділ 3 | Безкоровайна Л. В. | 22.10.2023 | 22.10.2023 |

7. Дата видачі завдання «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 року.

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Вступ. Вивчення проблеми, опрацювання джерел та публікацій. | Вересень 2023 р. | виконано |
| 2. | Написання першого розділу | Вересень2023 р. | виконано |
| 3. | Написання другого розділу | Жовтень 2023 р. | виконано |
| 4. | Написання третього розділу | Жовтень 2023 р. | виконано |
|  |  |  |  |
| 5. | Написання висновків | Грудень 2023р. | виконано |
| 6. | Попередній захист кваліфікаційної роботи на кафедрі | Грудень 2023 р. | виконано |

**Студентка** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А. А. Голда

(підпис)

**Керівник роботи (проекту)** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Л. В. Безкоровайна

(підпис)

**Нормоконтроль пройдено**

**Нормоконтролер** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е. А. Криволапов

(підпис)

**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота – 111 сторінок, 4 рисунків, 1 таблиця, 13 додатків, 120 літературних джерел.

Мета – дослідити перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час.

Об’єкт дослідження – повоєнний туризм в Україні.

Предмет дослідження – перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час.

Методи дослідження: літературний, системно-структурний, спостереження, накопичення та добору фактів і встановлення зв’язку між ними, порівняння, абстрагування, аналіз і синтез, ідеалізація, індукція й дедукція, уявне моделювання, сходження від абстрактного до конкретного та ін.

Зміст кваліфікаційної роботи полягає у дослідженні перспектив розвитку туризму в Україні в повоєнний час, зокрема: простежено вплив глобальних безпекових чинників на розвиток туризму; досліджено стан туристичної галузі України в умовах війни; розглянуто сучасні тренди та новітні напрями розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора; висвітлено зарубіжний досвід подолання наслідків війни туристичною індустрією; проаналізовано прогнози й тенденції повоєнного розвитку українського туризму; визначено перспективи повоєнного розвитку туризму в Запорізькому регіоні; розроблено тур по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка» з урахуванням вимог безпеки, наявного (як збереженого, так і понищеного війною) природного та культурно-історичного ресурсу та перспективних напрямів розвитку українського й регіонального туризму в повоєнний час.

ТУРИЗМ В УКРАЇНІ, ТУРИСТИЧНА ІНДУСТРІЯ, ВІЙНА, БЕЗПЕКА, ВОЄННИЙ / ВІЙСЬКОВИЙ / МІЛІТАРНИЙ ТУРИЗМ, «ТЕМНИЙ» ТУРИЗМ, ПОВОЄННИЙ РОЗВИТОК, ТУРИСТИЧНИЙ РЕСУРС.

**ABSTRACT**

The qualification work consists of 111 pages, 4 figures, 1 table, 13 appendices, 120 references.

Purpose – to study the prospects of tourism development in Ukraine in the post-war period.

The object of the study is post-war tourism in Ukraine.

The subject of the study is the prospects for the development of tourism in Ukraine in the post-war period.

Research methods: literary, systemic and structural, observation, accumulation and selection of facts and establishing a link between them, comparison, abstraction, analysis and synthesis, idealisation, induction and deduction, mental modelling, ascent from the abstract to the concrete, etc.

The content of the qualification work is to study the prospects for the development of tourism in Ukraine in the post-war period, in particular: the influence of global security factors on the development of tourism; the state of the tourism industry of Ukraine in the conditions of war; modern trends and the latest directions of development of the tourism business in Ukraine, taking into account the military factor; foreign experience in overcoming the consequences of the war by the tourism industry; analysed forecasts and trends in the post-war development of Ukrainian tourism; determined the prospects for the post-war development of the tourism industry.

TOURISM IN UKRAINE, TOURISM INDUSTRY, WAR, SECURITY, MILITARY/MILITARY TOURISM, "DARK" TOURISM, POST-WAR DEVELOPMENT, TOURISM RESOURCE.

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ, СИМВОЛІВ, ОДИНИЦЬ, СКОРОЧЕНЬ ТА ТЕРМІНІВ**

Грн – гривня;

Тис. - тисячі

% – відсоток;

№ – номер;

Див. – дивись;

М. – місто;

Ст. – століття;

Ін. – інше;

Р., рр. – рік, роки;

Н.е – нашої ери;

Рис. – рисунок;

Табл. – таблиця;

$ – долар

|  |  |
| --- | --- |
| **ЗМІСТ** |  |
| **ЗМІСТ** | 8 |
| **ВСТУП** | 9 |
| **РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОБГРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ** | 11 |
| 1.1. Вплив глобальних безпекових чинників на розвиток туризму | 11 |
| 1.2. Стан туристичної галузі України в умовах війни | 23 |
| 1.3. Сучасні тренди та новітні напрями розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора | 37 |
| **РОЗДІЛ 2. МЕТА, ЗАВДАННЯ, МЕТОДИ ТА ОРГАНІЗАЦІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ** | 52 |
| 2.1. Мета та завдання дослідження | 52 |
| 2.2. Методи дослідження | 52 |
| 2.3. Організація дослідження | 53 |
| **РОЗДІЛ 3. РЕЗУЛЬТАТИ ВЛАСНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ** | 54 |
| 3.1. Зарубіжний досвід подолання наслідків війни туристичною індустрією | 54 |
| 3.2. Прогнози й тенденції повоєнного розвитку українського туризму | 60 |
| 3.3. Перспективи повоєнного розвитку туризму в Запорізькому регіоні | 70 |
| 3.4. Тур по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка» в контексті перспектив повоєнного розвитку туризму | 84 |
| **ВИСНОВКИ** | 97 |
| **ПЕРЕЛІК ПОСИЛАНЬ** | 101 |
| **ДОДАТКИ** | 112 |
|  |  |

# **ВСТУП**

Із 24 лютого 2022 р. в Україні триває війна, наслідками якої є не лише величезні людські втрати, а й руйнація інфраструктури, значні збитки економіки в цілому та її секторів. Найбільш гостро війна позначилася на туристичному секторі, особливо чутливому до криз та катаклізмів. Замість розвитку внутрішнього туризму спостерігалася багатомільйонна міграція населення всередині держави – до безпечніших регіонів, а масовий виїзд громадян України за кордон так само зумовлений не туристичною метою, а прагненням убезпечити себе та свої родини. Із початком війни туристична галузь України майже припинила функціонувати, а у східній та південній Україні туризм повністю припинився І лише наприкінці весни 2022 р. туристичні підприємства почали робити обережні кроки в напрямі відновлення пропозиції.

Російсько-українська війна вплинула на стан туризму у глобальних масштабах. Найбільше постраждали європейські держави. Основні проблеми, з якими вони зіткнулися: втрата російських та українських туристів, обмеження щодо авіакомпаній та використання повітряного простору, більші витрати на харчування та паливо, зниження доходу туристичних компаній тощо. Однак нинішня війна спустошила не лише сферу туризму, і не лише в Україні, – вона порушила фінансові, енергетичні та продовольчі ринки, спричинила шалену інфляцію по всьому світу. Перед початком сезону 2023 р. AMEX (American Express) Global Business Travel провів аналіз, встановивши прогнозні значення зростання цін у Європі на готельні послуги. Найбільше подорожчають ціни на готелі в таких містах: [Париж](https://tourlib.net/statti_otdyh/paris-dostoprim.htm) (+10%), Стокгольм (+9%), Дублін (+8,5%), [Амстердам](https://tourlib.net/statti_tourism/sehon.htm) (+7,5%), Франкфурт-на-Майні (+7,5%), [Лондон](https://tourlib.net/statti_tourism/korotych.htm) (+6,2%). Цьогорічні дані однозначно свідчать, що побоювання європейців виявилися недаремними: війна в Україні вплинула не лише на український туризм, а й на ситуацію в Європі загалом.

Водночас європейський та світовий туризм має величезний досвід відродження туристичної галузі у післякризові періоди, зокрема й повоєнні (насамперед досвід Хорватії, Кіпру, Боснії та Герцеговини, Ізраїлю, Грузії). І такий досвід необхідно перейняти. Безумовно, війна в Україні не має аналогів у новітній історії, а відтак нереально провести й коректну аналогію з жодною із країн, які пережили воєнний конфлікт та відродили туризм. Однак світовий досвід дає справді яскраві приклади відновлення туризму під час війни та в повоєнний час, і його безумовно слід урахувати Україні на шляху до відтворення й піднесення туристичної індустрії.

Сьогодні ми неспроможні спрогнозувати ні реальні стартові позиції української економіки в повоєнний період, ні навіть рівень збережності інфраструктури. Тому може йтися лише про вивчення зарубіжного досвіду, концептуалізацію повоєнного туризму й накреслення основних напрямів розвитку. Особливу увагу варто приділити тим із них, які якнайменше залежать від стану інфраструктури та потребують якомога скромнішого фінансування, – тим самим можемо подбати не лише про можливість для туризму самотужки розвиватися, а й про якомога швидшу інкорпорацію ідей та проектів у зруйновану українську економіку.

Відтак актуальність дослідження полягає в необхідності швидкого та продуктивного повоєнного розвитку туризму як однієї з основних галузей економіки, з одного боку, а з іншого – як перевірений спосіб фізичного та психологічного відновлення населення після значних втрат і довготривалого стресу.

Об’єкт дослідження – повоєнний туризм в Україні.

Предмет дослідження – перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час.

# **РОЗДІЛ 1**

# **ТЕОРЕТИЧНІ ОБГРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ**

**1.1. Вплив глобальних безпекових чинників на розвиток туризму**

Як засвідчують результати численних зарубіжних та вітчизняних досліджень, динаміка розвитку світового туризму прямо та опосередковано залежить від глобальних факторів впливу. Зокрема, обсяг міжнародних туристичних потоків безпосередньо пов’язаний з низкою глобальних безпекових факторів, що можуть загрожувати туристичній діяльності загалом та розвитку туристичної індустрії в конкретних країнах. До основних глобальних безпекових факторів впливу, які можуть негативно позначитись на розвитку туристичної індустрії, відносять: геополітичну нестабільність у країнах проживання та відпочинку туристів (політичні перевороти, терористичні атаки, військові конфлікти); виникнення епідемій та пандемій у країнах проживання та відпочинку туристів; негативні природно-екологічні ситуації в країнах відпочинку туристів; негативний загальноекономічний стан як у країнах проживання туристів, так і в країнах відпочинку [5, с. 142].

Проблему чутливості туризму до криз (епідемії, тероризм, економічні кризи, війни), вплив безпекових факторів на розвиток туризму широко висвітлено у зарубіжних та вітчизняних наукових джерелах. У контексті нашого дослідження важливе місце займають праці М. Метревелі та Д. Дж. Тімоті [105], де висвітлено вплив війни 2008 р. в Грузії на туристичні ресурси та потоки в країні, І. Шамари та М. Савченка [84], де відображено вплив політичної нестабільності та війни в Сирії на розвиток туризму в країнах Близького Сходу, дослідження Л. Ткачук, де розкрито механізми впливу глобальної геополітичної нестабільності на міжнародний туризм [70], Є. Бортникова та Р. Олексенка [90], де в руслі сучасної кризової філософії розглядається криза туристичного сектору, спричинена пандемією Covid-19, та ін. Той слід у галузі туризму, особливо міжнародного, який залишила пандемія Covid-19 на початку 2020 р., висвітлено в дослідженнях З. Атаманчук [3], М. Бігус, Л. Гальків та П. Добушовського [7], С. Даниліної, Г. Коцюрубенко та О. Шикіної [16], Ю Демків і Т. Стукач [21], І. Панової [49], І. Смирнов І. та О. Любіцева [63], та ін.

Проблематика розвитку туризму в умовах військових конфліктів та повоєнного розвитку в різні часи розглядалася провідними іноземними науковцями. Зокрема, різним аспектам розвитку туризму в повоєнний час присвятили свої праці Р. Батлер та В. Сунтікул [91], Л.-Е. Бленчард та Ф. Хіггінс-Деббіоль [88], К. Вебстер та С. Іванов [117], Дж. Джафарі [99], З. А. Кассуха [100], А. М. Леонг [101], С. Литвин [102], О. Муфаккір та Дж. Келлі [106], Н. Салазар [109], М. Хані [97], Ж. Хесслі [96] та ін. Предметом дослідження стали, зокрема: вплив воєн та конфліктів на розвиток туристичної сфери; створення нового туристично-рекреаційного потенціалу та розвиток нових видів туризму у повоєнний період; шляхи відновлення та спрямування туристичної сфери у країнах, які постраждали від ведення бойових дій; державна підтримка підприємств туристичної галузі в умовах воєнного стану та післявоєнного відновлення; перспективи залучення іноземних туристів в умовах війни та в повоєнний час; управління розвитком туристичної сфери в умовах збройних конфліктів тощо.

Для вітчизняних туризмологів-дослідників теми туризму в умовах війни та відновлення галузі в повоєнний час стали наскрізними. Зокрема, цим проблемам приділяли увагу Н. Аніпко та Н. Андрусяк [2], Н. Барвінок [5; 6], Г. Заячковська та А. Сікула [24], А. Козлова [30], Л. Корчевська [31] Т. Кукліна, С. Цвілий та С. Журавльова [32], А. Моца, С. Шевчук та Н. Середа [41], Ю. Перегуда і М. Кривоберець [52] та ін.

Загалом, будь-які військові та політичні загострення становлять серйозну проблему для розвитку туризму. Це та міжнародна галузь, яка з кожним роком усе більше потерпає від терористичних актів і збройних конфліктів (атаки в аеропортах, готелях, громадському транспорті тощо) [27]. А у випадку серйозних військово-політичних загроз індустрія туризму не може існувати доти, поки не припиниться безлад. Дослідники О. Носирєв, Т. Деділова та І. Токар виокремлюють такі негативні наслідки впливу збройних конфліктів на сферу туризму та гостинності: зниження рівня безпеки та захисту туристів; пошкодження/руйнування туристичної інфраструктури та/або туристичних об’єктів; міграція населення, в тому числі працівників туристичного сектору, як наслідок – брак кваліфікованих кадрів у сфері туризму та гостинності; згортання туристичних програм через перерозподіл фінансів на оборонну та соціальну сфери; погіршення туристичної привабливості країни; зменшення туристичних потоків та надходжень від бюджетів до туристичної сфери [44, с. 57]. З означених причин промоція безпечних, безперешкодних та комфортних подорожей стала одним із пріоритетів UNWTO [119].

Серйозним викликом для міжнародного туризму є тероризм. Уперше в історії рішення про боротьбу з тероризмом через певні міжнародні дії відбулося через Резолюцію 40/6 Генеральної Асамблеї Організації Об’єднаних Націй від 1 листопада 1985 р. Це стало поштовхом до широкого визнання чинних міжнародно-правових документів, спрямованих на боротьбу з тероризмом. Національні туристичні адміністрації, які усвідомлюють, що їм загрожує небезпека тероризму, що негативно впливає на туристичні потоки та індустрію туризму, можуть, таким чином, побачити свою роль у співпраці з іншими відповідними урядовими відомствами своїх країн з метою прийняття та реалізації зазначених документів [60, с. 97]. За словами представника Європейської регіональної програми ВТО Б. Джакелі, терористичні акти, що відбувались в різних містах світу впродовж останнього десятиліття, спровокували побоювання, що на планеті взагалі немає безпечного місця для відпочинку [95]. В інтерв’ю Телару Гелантія для *Forbes Georgia* від 2017 р. Б. Джакелі зауважив, що зростання масштабів терористичної діяльності навіть призвело до зменшення потоків туристів до Західної Європи. Зокрема, в 2016 р. зростання міжнародного туризму в Німеччині становило лише 2% (насамперед завдяки діловим і професійним поїздкам), а кількість туристичних дестинацій зменшилася. Унаслідок терористичних актів у Парижі, Ніцці та кількість Брюсселі іноземних Франції туристів зменшилась на 4%, а в Бельгії – на 13%. Зростання кількості терактів в Каїрі та інших містах Єгипту призвело до 42%-вого зменшення кількості туристів. Масові повстання, заворушення та терористичні акти у Стамбулі та інших містах Туреччини повністю змінили сприйняття країни як безпечного туристичного напряму та значно зменшили рівень заповнюваності готелів [95].

У 2020 р. світовий туризм зіткнувся з серйозним викликом у своєму розвитку – важкою кризою, пов’язаною із появою та поширенням нового небезпечного вірусу COVID-19 по всій планеті. Складність ситуації полягала в тому, що пандемією COVID-19 було багаторазово поглиблено затяжну загальноєвропейську соціокультурну кризу, що зачепила всі сфери соціального життя – політичну, економічну, виробничу, власне соціальну й культурну. Такий стан справ закономірно ускладнив усі галузі міжнародних зносин, насамперед вдаривши по міжнародному туризму, адже внаслідок пандемії «багато країн сховалися за своїми кордонами у відповідь на смертельний коронавірус і підняли підйомний міст» [113]. Упродовж тривалого часу в багатьох країнах підтримувався режим самоізоляції, закрились кордони, зупинилося авіаційне та залізничне сполучення, – уперше з часів Другої світової війни туристична індустрія відчула таку важку кризу.

Загальновідомо, що туризм – високоприбуткова сфера економічної діяльності. Внесок індустрії туризму світовий ВВП у 2020 р становив 4,7 трлн доларів. У багатьох країнах та регіонах світу він виступає в ролі каталізатора соціально-економічного розвитку через стимулювання розвитку інших секторів економіки: транспортування, сфери громадського харчування тощо. У 2019–2020 рр., коли індустрія туризму по всьому світу зіткнулася з серйозним викликом у своєму розвитку – важкою кризою, пов'язаною зі стрімким поширенням COVID-2019, – пандемія коронавірусу, згідно з дослідженням Всесвітньої ради з туризму та подорожей (WTTC) навесні 2020 р., щодня стала скорочувати до мільйона робочих місць у світовому туризмі. Така ситуація склалася у зв’язку з упровадженням запобіжних заходів, які полягали насамперед у введенні політики соціального дистанціювання, аж до повної або часткової ізоляції уражених територій. Це суттєво обмежувало мобільність людей по всьому світу та на території України, що спричинило утруднення міжнародного руху туристів та мало суттєвий вплив на діяльність туристичної індустрії [60, с. 145].

Пандемія COVID-19 спричинила до катастрофічних втрат у сфері туризму у глобальному масштабі. Відомо, зокрема, що потоки міжнародних туристів у 2020 р. зменшилися на 74%, порівняно з 2019 р., через широко розповсюджені обмеження на подорожі та значне падіння попиту на них. Колапс міжнародних подорожей спричинив до втрат в експортних доходах у розмірі 1,3 трлн дол. США, що у понад 11 разів перевищувало втрати, зафіксовані під час світової економічної кризи 2009 р. За даними UNWTO, кількість міжнародних прибуттів за 2020 р. зменшилася на 70–75%. Глобальний туризм повернувся до рівня 30-річної давності, туристичні потоки зменшилися на 1 млрд осіб, а втрати склали майже 1,1 трлн дол. США. Це масове падіння туризму внаслідок пандемії призвело до економічних втрат світового ВВП на 2 трлн дол. [29, с. 28; 82, с. 73–74].

Утім, у кінці 2021 – на початку 2022 рр. позначилася тенденція на відновлення цієї галузі. І вже в січні 2022 р. було зафіксоване стрімке зростання туристичного потоку порівняно з 2021 р. У Європі сектор туризму зріс майже на 200%, у Північній та Південній Америці – на 97%, на Близькому Сході – на 89%, в Африці – на 51%, в Азійсько-Тихоокеанському регіоні – на 44% [23]. Тож від початку 2022 р. індустрія міжнародного туризму, незважаючи на те, що це одна з найбільш постраждалих галузей економіки під час пандемії, почала активно демонструвати тенденцію до відновлення. Упровадження вакцинації уможливило позитивні зрушення в багатьох світових секторах економіки, серед них і в туристичній сфері. На досить швидке відтворення цієї галузі вплинули також збережена інфраструктура, психологічне виснаження людського ресурсу в умовах самоізоляції, нові напрями розвитку туризму, віртуальний туризм [80, с. 99]. У 2022 р. в усіх регіонах світу спостерігалося значне зростання турпотоку порівняно з початком 2021 р., Європа (+199%) та Північна й Південна Америка (+97% в), як і раніше, продемонстрували найвищі показники.

Щодо впливу кризових явищ на українську туристичну галузь, то докорінні зміни у структурі в’їзного та виїзного туризму відбулися у 2014, 2020 та 2022 роках, що пов’язано з глобальними загрозами як всередині країни, так і зовнішніми. Зауважимо, що починаючи з 2014 р., відбулися кардинальні зміни в кількості в’їзних (зменшення майже вдвічі) та менш значні у кількості виїзних туристів, спричинені військово-політичною агресією з боку Росії [5, с. 144]. Порівняно з попереднім роком, у 2014 р. кількість виїзних туристів зменшилась всього на 5,5%, а в’їзних – на 48,5%. Такі негативні показники спричинені напруженою політичною ситуацією в країні. Анексія Криму, події на сході та півдні України зумовили негативні зміни в структурі та обсягах в’їзних і виїзних турпотоків. Окупація Криму призвела до втрати понад 30% рекреаційно-туристичного потенціалу, а відтак ті іноземні туристи, які воліли відпочивати біля моря, обрали інші локації для відпочинку. Не покращилася ситуація й у 2015 р. – тоді до України приїхала рекордно низька кількість іноземних туристів: за даними Державної прикордонної служби України, прибуло лише близько 124 тис. іноземців. Це найнижчий показник на той час за останні 14 років [11].

Але попри те, що від 2014 р., в’їзний туризм гальмувався багатьма чинниками (політична й економічна нестабільність, скорочення маршрутів, відсутність необхідної матеріальної бази, негативний імідж України з огляду на суспільний і політичний стан тощо), він усе ж розвивався [15]. Цьому посприяв доволі вагомий туристичний потенціал України на міжнародній арені: курорти та рекреаційні території країни становлять майже 9,1 млн. га (15% території), а експлуатаційні запаси мінеральних вод уможливлюють їх використання обсягом понад 64 тис. м3 на добу. Культурно-історичні ресурси України також є значущими для розвою в’їзного туризму. На держобліку перебувають понад 130 тис. пам’яток, зокрема: археологічних – понад 57 тис, історичних – понад 51 тис., монументально-мистецьких – близько 6 тис., архітектурних – понад 16 тис., значна кількість містобудівних, садово-паркового мистецтва та ландшафтних. А ще нараховується понад 60 історико-культурних заповідників, чверті з яких надано статус національних [11]. Від 2016 р. кількість в’їзних туристів почала зростати, поступово збільшуючись порівняно з попередніми роками: у 2016 р. – на 7%, у 2017 р. – на 6%, у 2018 р. – на 1%. Однак у 2019 р. сталося зменшення на 4%. Виїзний туристичний потік за цей час збільшується помітніше: 2016 р. – на 6,5%, у 2017 р. – на 7%, 2018 р. – на 6%, 2019 р. – на 5% [5, с. 142].

Черговим викликом для міжнародного туризму в Україні стала пандемія Covid-19 та спричинена нею глобальна криза, яка завдала великої шкоди багатьом галузям економіки, зокрема (і насамперед) туристичній. Починаючи з 20 квітня 2020 р. в Україні було введено карантинні обмеження, що негативно позначилося на туристичній індустрії країни – зменшилися і в’їзні, і виїзні туристичні потоки. На темпи та напрями розвитку туріндустрії вплинули не тільки прямі обмеження (впровадження карантинних заходів, закриття кордонів, заборона на відвідування історико-культурних закладів, скасування авіаперельотів тощо), а й непрямі дії, вжиті галузями, безпосередньо пов’язаними з туристичною індустрією: гастрономією та готельним господарством, транспортом, кіноіндустрією, медициною, санаторно-курортною сферою [5, с. 142]. Згідно з даними Всесвітньої туристичної організації та Державної прикордонної служби України, у 2020 р. кількість в’їзних туристів зменшилася на 75%, – найбільший спад зафіксовано у березні (на 97%) та у квітні (на 96%). Негативна ситуація склалася і з виїзним туризмом: кількість туристів зменшилася на 61%.

Друга половина 2021 р. стала початком часткового виходу української туріндустрії з кризи, спричиненої карантинними обмеженнями та закриттям кордонів у 2020 р. Сприятливими чинниками для виходу з цієї кризи стали дотримання санітарно-гігієнічних умов туристичними підприємствами для убезпечення туристів та значний наплив туристів з інших країн, зокрема з Саудівської Аравії [5, с. 141]. Згідно з даними ДАРТ, у 2021 р. Україну відвідало понад 4 млн туристів, що на 26% більше, ніж у 2020 р. [20]. Загальна динаміка в’їзду туристів на територію України така: найвищі показники були у 1-му кварталі 2020 р. – 1,9 млн. осіб, після чого вони кардинально зменшились до позначки 182 тис. осіб (на 90,4%) під тиском карантинних обмежень у всьому світі; покращились показники вже у 3-му кварталі 2021 р., сягнувши позначки в 1,7 млн. осіб. Показники щодо виїзних туристів: у 1-му кварталі 2020 р. вони становили 5,6 млн. осіб, значно знизившись до 668,7 тис. осіб (на 88,0%) вже у 2-му кварталі 2020 р. та сягнувши максимальної позначки у 5,1 млн. осіб у 3-му кварталі 2021 р [19].

У такій реальності, колитуристична сфера в усьому світі зазнала значних збитків глобального масштабу внаслідок заходів із протидії пандемії коронавірусної інфекції та невизначеності подальшого розвитку ситуації**,** першості серед видів відпочинку набув внутрішній туризм.

Усвідомлення того, що криза – це не тільки порушення колишньої рівноваги, а й перехід до нової, послугували стимулом для активізації зусиль із розвитку внутрішнього туризму ів Україні, про що свідчать повсюдно розроблювані регіональні стратегії розвитку туризму [90, с. 613], зокрема, і Стратегія розвитку туризму Запорізької області на 2021–2027 рр. [66]. Однак реалізації накреслених планів завадила російсько-українська війна. Російсько-українська війна, незважаючи на свою обмежену географію, вплинула на стан туризму у глобальних масштабах. Найбільше постраждали європейські держави. Основні проблеми, з якими вони зіткнулися: втрата російських та українських туристів; обмеження щодо авіакомпаній та використання повітряного простору; більші витрати на харчування та паливо; зниження доходу туристичних компаній. Війна в Україні ослабила сподівання європейських країн на відновлення туризму після Covid-19 через практично повну втрату потоку туристів зі Східної Європи. На основі даних Всесвітньої туристичної організації, на східноєвропейські країни припало 75 млн туристів (5% від загальної кількості туристів у світі). А щодо витрат на туризм, то їхні внески були ще важливішими, становлячи загальну суму в 50 млрд. доларів США (близько 8% від загального світового обсягу) [48]. І хоча мільйони українців через вторгнення виїхали за кордон, це ніяк не сприяє розвитку туристичної індустрії – біженці не приносять доходу туристичній галузі, а навпаки, обтяжують додатковими витратами [23].

Російське вторгнення в Україну посилило глобальну світову економічну невизначеність, підірвало довіру споживачів та збільшило невизначеність відносно інвестицій. В ООН на початку війни в Україні [прогнозували](https://news.un.org/ru/story/2022/03/1420802), що в разі її тривалості впродовж року й більше глобальна індустрія туризму може втратити щонайменше 14 млрд доларів [20]. Практика показує, що сфера туризму внаслідок російсько-української війни сильно постраждала і в Україні, і за кордоном. Від початку війни експерти прогнозували, що найбільше вона вплине на туризм на Близькому Сході, у Туреччині, Німеччині та Греції. Такі прогнози базувалися насамперед не на політичних чинниках – їх зумовлювало зростання цін на природні ресурси, такі як газ і нафта, що закономірно мало позначитися й цінах на туристичні послуги [50]. І чим довше затягнеться війна в Україні, тим більше потерпатиме Європа – такі прогнози засвідчують висновки Європейської туристичної комісії (ЄТК). Вважається, що російська агресія не лише стала серйозною перешкодою для відновлення туристичної індустрії континенту після пандемії, а й спонукає туристів розглядати альтернативні напрями інших країн. Мандрівники зі США, Канади, Китаю, Японії та Бразилії значно скоротять свою присутність на європейському континенті цього року, згідно з аналізом шести найперспективніших іноземних туристичних ринків для Європи. Основними причинами є небезпека та подорожчання житла [87].

Що стосується туристичного ринку Китаю – він теж був досить ємнісним для європейського континенту, то від початку війни 49% китайських туристів відмовилися від поїздок до Європи. При цьому 30% визначальною причиною назвали нові загрози ковіду у світі, а ще 19% не готові подорожувати до Європейського регіону через війну в Україні. Значно погіршилося й туристичне сполучення між Європою та Японією, що стало основною причиною небажання японців їхати до регіону (цю причину вказали 41% респондентів). Американці та канадці теж не поспішали бронювати перельоти до Європи, – ця тенденція переважно зумовлена занепокоєнням щодо збільшення витрат на подорожі та впливом інфляції на особисті фінанси. Найперспективнішим для Європи у 2022 р. виявився бразильський ринок: за результатами опитувань навесні 2022 р., кожен другий бразилець готувався відвідати європейський континент – із них 45% навіть забронювали авіаквитки. За даними ДАРТ, через війну в Україні Європа потенційно втрачає три із шести основних туристичних ринків [87].

В аналітичному огляді Т. Парфененко напередодні літнього сезону 2022 р. наведено п’ять трендів зі зміни туризму в Німеччині. Літній відпочинок 2022 р. очікувався дорожчим: різкого зростання цін «виключати не можна» заявив президент Німецької туристичної асоціації DRV Норберт Фібіг, а Lufthansa вже оголосила про підвищення цін на квитки. Тому глава FTI Group Ральф Шіллер радив планувати відпустку завчасно. При цьому нікуди не поділися старі проблеми: після двох років пандемії коронавірусу готелі та авіакомпанії у багатьох місцях ще не повністю збільшили свої можливості. TUI оголосив, що ціни зростають на грецьких островах Крит, Родос, Корфу та Кос, а в деяких випадках квот на літо та П’ятдесятницю вже не вистачає. У Німеччині злетіли ціни на місцевих курортах на Балтійському морі. Найдорожчими, як очікувалося, будуть супутні послуги, зокрема оренда автомобілів. Як бачимо, навесні 2022 р. індустрія туризму ще не боялася якихось різких геополітичних наслідків – незважаючи на всі побоювання Європи у зв’язку з російським вторгненням в Україну, кількість бронювань усе ще зростала. Однак ситуація вже створювала додаткові проблеми для туристичної галузі –зауважувала Німецька туристична асоціація (DRV), – і передрікала, що доля туризму залежить від того, як швидко війна закінчиться та чи не вийде вона за межі України [50].

За очікуваннями [Euromonitor International](https://www.euromonitor.com/article/drop-in-russian-outbound-tourism-to-remove-usd7-billion-from-global-tourism), у 2022 р. з негативними наслідками можуть зіткнутися деякі близькосхідні країни. Ішлося про три найпопулярніших напрямки для туристів із України та РФ – Єгипет, Туреччина і ОАЕ. Згідно зі звітом міжнародної аудиторської компанії [Colliers International](http://enterprise.press/wp-content/uploads/2020/02/ATM-Series-GCC-Source-Market-Egypt-January-2020.pdf), в 2019 р. турпотік з України в Єгипті виріс за рік на 49% – це вивело наших туристів на друге місце після Німеччини. У 2021 р. РФ скасувала шестирічну заборону на чартерні рейси до Єгипту, і на курорти встигли прилетіти 700 тис. відвідувачів. Однак з початку війни ці потоки практично мінімізовані. В Туреччині готелі та туристичні фірми очікували втрати від 60% до 65% туристичного потоку. За даними Міністерства туризму Туреччини, в 2021 р. туди прибуло понад 2 млн українських туристів. В ОАЕ прогнозували часткову компенсацію збитків від зниження турпотоку прибутками від продажу нерухомості – певна кількість українців, «рятуючи» заощадження, вкладали кошти в нерухомість [20].

Наприкінці березня 2022 р. заступник міністра спорту й туризму Польщі Анджей Гут-Мостовий повідомив ЗМІ, що кількість скасувань туристичних візитів з боку іноземних відвідувачів зросла на 30–40%. Європейська авіакомпанія Jet2 навіть призупинила рейси до Польщі в березні, хоча у вересні вони будуть відновлені, але це занадто пізно для відпочивальників, оскільки літній сезон завершується. Це тенденція, яку можна побачити по всій Східній Європі. Туроператор Last Night of Freedom, який влаштовує парубочі та дівочі вечірки по всій Європі, зафіксував падіння бронювань до польського Кракова на 60% влітку 2022 р. Така ситуація стосується не лише Польщі. Last Night of Freedom повідомляє, що його бронювання в Будапешт впали на 45%, а в Ригу – на 39%. Дані Угорського туристичного агентства свідчать про падіння відвідуваності країни на 37% за перші шість місяців 2022 р. порівняно з 2019 р. Кількість туристів зі США скоротилась на 65%. У компанії кажуть, що цифри зростають, і сподіваються, що до кінця року, падіння складатиме лише 10%. Словаччина, яка має спільний кордон із західною Україною, зафіксувала падіння кількості іноземних відвідувачів на 49% порівняно з 2019 р. Така ситуація стосується навіть тих країн, які не мають спільного кордону з Україною. Лійна Марія Лепік, директор Ради з туризму Естонії, каже, що половина із 350 круїзних лайнерів, які мали відвідати Таллінн у 2022 р., була скасована «безпосередньо через війну», оскільки вони більше не можуть зупинятися у Санкт-Петербурзі – основному пункті призначення круїзу Балтійським морем. У січні Яцек Легендзевіч сподівався, що 2022 рік стане роком, коли його краківська готельна компанія Jordan Group оговтається від пандемії. Але потім сталось російське вторгнення — і вони втратили 80% групових бронювань за три дні [67].

Перед початком сезону 2023 р. AMEX (American Express) Global Business Travel провів аналіз, встановивши прогнозні значення зростання цін у Європі на готельні послуги. У Європі найбільше подорожчають ціни на готелі в таких містах: [Париж](https://tourlib.net/statti_otdyh/paris-dostoprim.htm), [Франція](https://tourlib.net/statti_ukr/galasjuk3.htm) (+10%); Стокгольм, Швеція (+9%); Дублін, [Ірландія](https://tourlib.net/statti_tourism/ireland.htm) (+8,5%); [Амстердам](https://tourlib.net/statti_tourism/sehon.htm), Нідерланди (+7,5%); Франкфурт-на-Майні, [Німеччина](https://tourlib.net/statti_ukr/galasjuk4.htm) (+7,5%); [Лондон](https://tourlib.net/statti_tourism/korotych.htm), [Велика Британія](https://tourlib.net/statti_ukr/galasjuk5.htm) (+6,2%) [92]. Цьогорічні дані однозначно свідчать, що побоювання європейців виявилися недаремними: війна в Україні вплинула не лише на український туризм, а й на ситуацію в Європі в цілому. Підвищилися і без того високі ціни на нафту та логістику, збільшилася невизначеність європейців. Це призвело до перебоїв у подорожах всією Східною Європою. За [даними](https://www.unwto.org/impact-russian-offensive-in-ukraine-on-tourism) Всесвітньої туристичної організації, кількість авіарейсів через війну в України впала найбільше у таких країнах: Молдова (-69%); Словенія (-42%); Латвія (-38%); Фінляндія (-36%); Чехія(-35%). Потенційні втрати світової туристичної економіки від війни оцінили у 14 млрд дол. [72].

Аналіз впливу російсько-української війни на розвиток туризму в ЄС доводить, що європейська туристична індустрія зазнала великого стресу. Очікуваний у 2022 р. допандемічний рівень розвитку індустрії туризму виявився недосяжним унаслідок втрати туристів, обмеження авіаліній та використання повітряного простору, зростання витрат на харчування та паливо, зниження впевненості мандрівників і скорочення рівня їхнього доходу, а також надання притулку вимушено переселеним особам з України. Однак туризм у Європі починає відновлюватися, щоправда, різними темпами. Найнижчі темпи відновлення спостерігаються в тих країнах, які мають спільні кордони з Україною [35, с. 238]. У майбутньому прогнозується, що міжнародні подорожі до Європи сягнуть допандемічного рівня у 2025 р., а внутрішні подорожі повністю відновляться у 2024 р.

**1.2. Стан туристичної галузі України в умовах війни**

Не встигнувши оговтатись від кризи, яку спричинила пандемія, туристична галузь України зіткнулася з новим викликом, який принесла російсько-українська війна. Перед туристичною індустрією України постала проблема не розвитку, а виживання в умовах війни. Втрата великої частини ресурсів, важке економічне становище, напружений психологічний стан населення країни, неможливість в’їзного та ділового туризму викликав загрозливу кризу для всієї галузі [80, с. 100]. Відомо, що туризм – одна з основних галузей економіки України й у міру її розвитку в країні паралельно розвивається транспортна інфраструктура, покращується екологічний стан навколишнього середовища поблизу туристичних підприємств та рекреаційних зон, міська та комунальна інфраструктура. Проте ринок туризму, – підкреслюють А. Зарубіна, Е. Сіра та Л. Демчук, – дуже вразливий до криз різного походження, таких як стихійні лиха, епідемії, соціально-економічні та політичні кризи, воєнні конфлікти, що призводять до дестабілізації ситуації всередині країни. Вразливість туристичної галузі підтверджує ситуація в туристичній галузі України, яка з початком повномасштабної війни пережила справжній крах [23].

Український туризм уже втратив і продовжує втрачати зараз значні кошти, що пов'язано насамперед зі зменшенням загальної кількості туристів: у перші місяці війни Україна була практично позбавлена іноземних туристів, 13 із 24-ти областей України майже повністю припинили діяльність туристичних підприємств [57]. Фактично з 24 лютого в'їзний туристичний потік втрачено на 100%, діловий туризм заморожено, а місцевий туризм перетворився на рух внутрішньо переміщених осіб [83]. Війна стала болісним викликом не лише для туристичної сфери, а для всієї країни в цілому. Кардинальне зменшення, а в деяких регіонах зникнення туристичних потоків негативно позначилось і на економіці країни. В умовах війни туризм в Україні зазнає величезних втрат не лише з боку змілілих турпотоків, а й з боку втрат туристично-рекреаційного потенціалу територій, які потрапили під окупацію та постраждали внаслідок бойових дій [6, с. 207–208]. Отож у 2022 р., з початком війни, ситуація в туристичній галузі України стала безпрецедентно складною. На якийсь час туристична галузь майже припинила функціонувати, і лише наприкінці весни туристичні підприємства почали робити обережні кроки в напрямку відновлення пропозиції [82, с. 72].

Однак для об’єктивної оцінки ситуації важливо усвідомлювати, що значного зниження в’їзних туристичних потоків Україна зазнала ще від 2014 р., і це негативно позначилось на соціально-економічних показниках розвитку країни в цілому. А. Романова пов’язує таке падіння в розвитку української туристичної індустрії насамперед із погіршенням іміджу України в світі, зокрема туристичного, пов’язаного з відчуттям небезпеки через збройний конфлікт на Донбасі, масові акції протесту в Києві [60, с. 94]. На думку дослідниці, саме політичний стан країни визначає всі інші динамічні чинники. Кризи, політична нестабільність, мілітаризація економіки, посилення туристичних формальностей, зміни курсу валюти – це ті результати політики, які негативно впливають на імідж держави, а відтак і туризм. Бажання туристів відвідати країну, де тривають інтенсивні воєнні дії (навіть у разі їхньої локалізації в певному регіоні) або зменшуються, або й анулюються. Не сприяють розвитку в’їзного туризму не лише неспроможність держави завершити або ж утримувати під контролем військові дії на її території, а й відсутність виваженої стратегії у галузі формування позитивного туристичного іміджу країни. Справді, Україна ще в 2016 р. за рейтингом Всесвітнього Економічного Форуму потрапила у ТОП-10 найнебезпечніших країн для подорожування у світі [118].

Щодо внутрішнього туризму, то, згідно з дослідженням ДАРТ, до початку повномасштабного вторгнення Україною подорожували понад 85% опитуваних (опитування проводилося онлайн серед інтернет-користувачів; респонденти – жителі міст у віці від 18 до 60 років). Найактивнішими мандрівниками (подорожували країною більше одного разу на рік) виявилися жителі столиці та західних регіонів – 39%. Жителі Сходу були менш активними і мандрували Україною 1 раз на рік – 24%. Один раз на два роки мандрівки всередині країни здійснювали 22%, переважно жителі центральних областей. А от взагалі не подорожували 14% мешканців Півдня. Серед основних причин, через які українці відмовлялися від подорожей, найпоширеніша (70% відповідей) – «брак коштів» (рис. 1).

Наразі значну кількість туристичних пам’яток знищено, готелі та ресторани в багатьох містах України зруйновано чи пошкоджено.



Рис. 1.1. Внутрішній туризм до війни.

Джерело: [1].

Велика кількість міст залишилася взагалі без туризму, а галузь міжнародного туризму здебільшого заморожена в Україні [80, с. 100]. Велика кількість туристичних компаній закрилася або перепрофілювала свою діяльність, а готелі, санаторії та туристичні бази приймають біженців з окупованих територій. Ситуацію ускладнює й те, що небо над Україною закрите для польотів [23]. Ресторани, їдальні, кафе стали надавати послуги харчування біженцям, бійцям територіальної оборони, волонтерським організаціям. Індустрія гостинності, як і вся українська економіка, перейшла на воєнні рейки [86, с. 136]. За оцінками експертів, у 2023 р. Україна використовує лише третину наявного туристичного потенціалу. Навіть території, які не є окупованими й відносно безпечні, не мають великого напливу туристів навіть на таких успішних курортах як Моршин, Трускавець, Буковель чи Східниця. І хоча загальна кількість населення в західному регіоні збільшилася, проте біженці – це не той чинник, що забезпечує дохід туристичної галузі [80, с. 100].

Українські готелі з початком війни у багатьох містах виступають хабами для розміщення біженців, готують гарячі обіди для українських захисників та волонтерів, надають свої приміщення під склади гуманітарної допомоги [44, с. 56]. І тут доречно зауважити, що діяльність готелів та інших засобів тимчасового розміщення є найбільш прибутковою та, водночас, ризикованою (прибутковість – 9,62%, ризикованість – 20,78%). Ця галузь індустрії гостинності в середньому займає 23,42% загального обсягу реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств тимчасового розміщування й організації харчування. Галузь «діяльність засобів розміщування на період відпустки та іншого тимчасового проживання» має збиток від господарювання на рівні 4,79%, ризикованість інвестицій складає 4,90%. Підприємства сфери «діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування» мають рівень прибутковості 2,33%, ступінь ризику 1,07%, їх частка є найбільшою у загальному обсязі продукції (54,46%). У галузі «Постачання готових страв» низький рівень прибутковості (1,15%), проте ризикованість у цьому сегменті діяльності складає усього 0,60%. Сфера діяльності «обслуговування напоями» має наступні інвестиційні показники: прибутковість 1,23%, ступінь ризику – 2,55% [86, с. 139–140].

За даними «Interfax-Україна», станом на січень 2023 р. в Україні з початку війни було зруйновано або пошкоджено понад 12 готелів загальним номерним фондом 982 номерів. За словами керівника напряму консультаційних послуг у сфері нерухомості компанії EY в Україні Р. Хоми, більшість готелів, зруйнованих і пошкоджених з початку повномасштабного російського вторгнення, розташовувалися або в місцях бойових дій, або на близьких до них територіях. Це Харків, Чернігів, Херсон, Миколаїв, Київська область тощо. Попри те, що точної інформації про загальну кількість зруйнованих або пошкоджених готелів в Україні досі нема, публічно заявлялося про 12 готелів: ALFAVITO (Київ, 229 номерів), Grand Admiral Resort&SPA та «Бабушкін Сад» (Київська обл., 64 та 30 номерів), «Україна (Чернігів, 99 номерів), «Харків» та SV Park (Харків, 205 та 17 номерів), Grande Pettine (Одеса, 91 номер), Play Hotel by Ribas (Херсон, 25 номерів), Sunrise Park (Запоріжжя, 24 номери), Reikartz River, «Інгул» та «Миколаїв» (Миколаїв, 98, 40 та 60 номерів відповідно) [55].

Дається взнаки й дефіцит кадрів. Спочатку, у зв’язку зі скороченням попиту на туристичні послуги, дохідність туристичної галузі суттєво зменшилася, і частина підприємств покинула туристичний ринок, деякі інші тимчасово припинили свою діяльність. Як підсумок – у галузі сформувалося чимале безробіття, яке спричинилося до того, що велика кількість працівників виїхала за кордон, інші змінили кваліфікацію та переорієнтувалися на роботу в інших галузях. Відтак, уже зараз ті підприємства, які починають відновлювати діяльність, стикаються з проблемою «кадрового голоду», і в найближчій перспективі ситуація з кадровим забезпеченням навряд чи вдасться вирішити [82, с. 76].

Обсяги надходжень до державного бюджету демонструють закономірне падіння. Зокрема, розмір податків, сплачених представниками туристичної сфери до державного бюджету за перші чотири місяці 2022 р., порівняно з відповідним періодом 2021 р., скоротився на 18%. Зменшилася й кількість платників податків, котрі задіяні в туристичній галузі, – на10%. Найбільше коштів до бюджету за аналізований період надійшло від готелів та санаторіїв – 340 млн грн, однак це на 24% менше, ніж останнього довоєнного року. Водночас, зафіксований приріст доходу від діяльності турагенств, порівняно з 2021 р., піднявся на 85% – на цей факт неодноразово посилалися дослідники як на показник стійкості туристичної галузі до воєнних викликів. Проте, як слушно зауважують А. Зарубіна, Е. Сіра та Л. Демчук, це пов’язано з тим, що в звітний період увійшли два довоєнні місяці, коли активізувалося раннє бронювання на новорічні та різдвяні свята [48]. А тим часом тоді туристична галузь іще не відчула значних економічних втрат, бо тільки починала входити в період спаду, – «Втрати почнуть відчуватися за підсумками сезону, який, як правило, починається в червні-липні, а досягає піку в кінці літа – всередині осені» [82].

Як і передбачали експерти, надалі проблеми туристичної галузі лише поглиблювалися: за перші три місяці 2023 р. сплачено податків на 29% менше (383 млн 221 тис. грн), ніж за аналогічний період 2022 р., коли до бюджету надійшло 540 млн 406 тис. грн. А порівняно з аналогічним періодом 2021 р. падіння склало 39% (тоді в казну держави від тургалузі було перераховано 629 млн 135 тис грн). На 34% зменшилась загальна кількість платників податків, які займаються туристичною діяльністю. Кількість юридичних осіб зменшилася на 35%, а фізичних – на 34%. Якщо порівнювати цей показник з першим кварталом 2021 р., то загальне зменшення склало 38% – юридичні особи на 44%, фізичні на 36%. Найбільшу частку надходжень до держбюджету (61%) сплачено готелями – 233 млн 693 тис. грн. Це на 22% менше за аналогічний період 2022 р. (299 млн 782 тис. грн) і на 41% менше за той же період 2021 р. (394 млн 576 тис. грн). За перші три місяці цього року на 48% зменшилася частка сплаченого податку від діяльності турбаз та дитячих таборів відпочинку. У бюджет від цих засобів розміщення надійшло 25 млн 652 тис. грн податку проти 49 млн 112 тис. грн за перші три місяці минулого року. Якщо порівнювати цей же період з аналогічним у 2021 р., то податкові надходження впали на 78%. Зафіксовано невеликий приріст сплачених податків (на 20%) від діяльності кемпінгів та стоянок для житлових автофургонів. Однак порівняно з 2021 р. податки від діяльності цих засобів розміщення знизилися на 67%. За словами Голови ДАРТ М. Олеськів, перший квартал року завжди характеризується найнижчими податковими надходженнями від тургалузі, адже туристичний сезон в Україні починається в травні і закінчується в листопаді [74] (рис. 2).

Але, попри всі негаразди, індустрія туризму в Україні продовжує функціонувати навіть під час війни. Як слушно зауважує Н. Чорна, і для економіки, і для суспільства в цілому вже зараз дуже важливо зберегти хоча б якусь частину туристичного сектору з тим, аби з більшим успіхом цілковито відновити його після війни [82, с. 73].



Рис. 1.2. Податки до держбюджету від туристичної галузі за 1 квартал.

Джерело: ДАРТ [74].

Уже з початком літнього сезону 2022 р. на ринку вітчизняного туризму почали з'являтися запити українців на відпочинок – їх інтерес стосувався переважно внутрішнього туризму. Основними регіонами, привабливими для українських туристів, залишаються умовно безпечні області: Львівщина, Івано-Франківщина та Закарпаття. Великий попит спостерігається на поїздки у Карпати. Почали відновлюватися екскурсійні тури в замки та музеї, які з початку війни не працювали. Підвищується інтерес до екскурсій Київщиною та Полтавщиною [56]. Поступово почали відкриватися дитячі табори – переважно в західній частині України: на Львівщині, Івано-Франківщині та Закарпатті [23]. Однак про морський відпочинок, певна річ, не йдеться. Так само Асканія Нова, Олешківські піски, Джарилгач, Рожеві озера, Станіславські гори – це лише маленька частина улюблених туристичних місць, які українцям недоступні через окупацію [56].

Багатьох наших співгромадян бентежить питання, чи етично взагалі думати про відпочинок, коли у країні точиться війна. На думку керівниці ДАРТ, повернення туристичної галузі до роботи є вкрай важливим. «Кожне робоче місце в туризмі створює близько 10 робочих місць у суміжних галузях (харчовій, розважальній та інших). Компанії сплачують податки, донатять на фронт», – пояснювала М. Олеськів іще минулого року [56]. До цієї проблеми вона повернулася й напередодні літнього сезону 2023 р. За її словами, «для підтримки економіки великої частини нашої країни важливо, щоб цьогоріч українці більше подорожувати безпечними регіонами країни, не тільки щоб перезавантажитися та провести час з рідними, а й задля того, щоб підтримати нашу галузь, яка сьогодні, як ніколи, потребує туристів» [74].

Про важливість мандрівок Україною навіть під час війни, говорив іще рік тому й менеджер туристичної компанії [«ЕтноСвіт](https://etnosvit.com/uk/)», яка спеціалізується на внутрішньому туризмі: «Чим більше пізнаєш Україну, її історію й традиції, тим більше її любиш і хочеш розвивати», – каже Д. Ленченко. Він засвідчив появу інтересу до екскурсій Київщиною: Добропарк, каньйон у Буках, «Олександрія» у Білій Церкві, Ржищів. Але попит не відновився навіть на 10% порівняно з минулим роком. Засновник «Феєрії мандрів» І. Захаренко вирішив відновити туристичні подорожі після розмови з військовими в окопі: вони запитали, куди можна відправити на відпочинок дружин із дітьми, адже їм потрібно відволіктися. Крім Карпат, Закарпаття й Волині, «Феєрія мандрів» влаштовує екскурсії у Камʼяне село на Житомирщині, у Батурин на Чернігівщині, планує відновити тури на Полтавщину. «Неможливо весь час жити у стресі. Людям потрібно переключитися, зарядитися енергією, щоби з новими силами працювати», – каже Захаренко [56].

За [словами](https://www.rbc.ua/rus/travel/rik-kiy-zminiv-nazavzhdi-chi-isnue-turizm-1672509414.html) голови правління «VisitUkraine.Today» А. Тараненка, у відновленні туризму в Україні вже зараз помітні певні тенденції: туристи найчастіше цікавляться оздоровчим відпочинком у санаторіях та подібними опціями, де можна відновити спокій якомога далі від вибухів та повітряних тривог; зріс запит на подорожі для однієї людини або для родини, а групові тури стали менш популярними; наявність світла, води, [зв’язку](https://hub.kyivstar.ua/news/komunikaciya-u-rezhimi-voyennogo-chasu-yak-trimati-zvyazok-z-komandoyu-ta-kliyentami/) та укриття – пріоритетна вимога до готелів, хостелів тощо; українці бронюють тури переважно в останній момент – «на завтра», адже планувати наперед під час повномасштабної війни не вдається [72].

Отож, потреба відпочинку зростає з кожним днем війни: накопичується втома й потреба відновлення сил – фізичних і духовних. Однак характер переваг, безумовно, змінився. У зв’язку з безпековими ризиками та породженими війною проблемами українці дедалі частіше надають перевагу відпочинку в Україні. Це дає змогу нашим співгромадянам не полишати надовго домівку та не витрачати багато грошей. Із цієї ж причини більшість туристів обирають короткостроковий відпочинок, – водночас довготривалий відпочинок набув популярності серед платоспроможних українців, які працюють віддалено [82, с. 77]. У червні 2023 р. Державне агентство розвитку туризму України провело серед українців опитування про плани подорожувати країною найближчим часом, а також з'ясувало регіони, у яких живуть найактивніші мандрівники. Згідно з дослідженням, проведеним на замовлення ДАРТ компанією «Х’юмен Ресерч» в партнерстві з панеллю для опитувань «Лемур», найзавзятіші мандрівники (84%) живуть у столиці. Готовність жителів інших регіонів до подорожей Україною корелюється на рівні 80%. При цьому жінки віком від 18 до 35 років виявилися активнішими туристками, ніж чоловіки [1] (рис. 3).

Зовнішній туризм в умовах війни також має свої особливості. Насамперед слід зважити на те, що більшість українців виїздить за кордон не з метою відпочинку, а для евакуації з небезпечних територій, на яких тривають бойові дії. До того ж, небо над Україною повністю закрите, що ускладнює подорож в інші країни. Однак, попри вкрай несприятливі умови, з початком сезону 2022 р. зовнішній туризм теж почав дещо пробуджуватися.

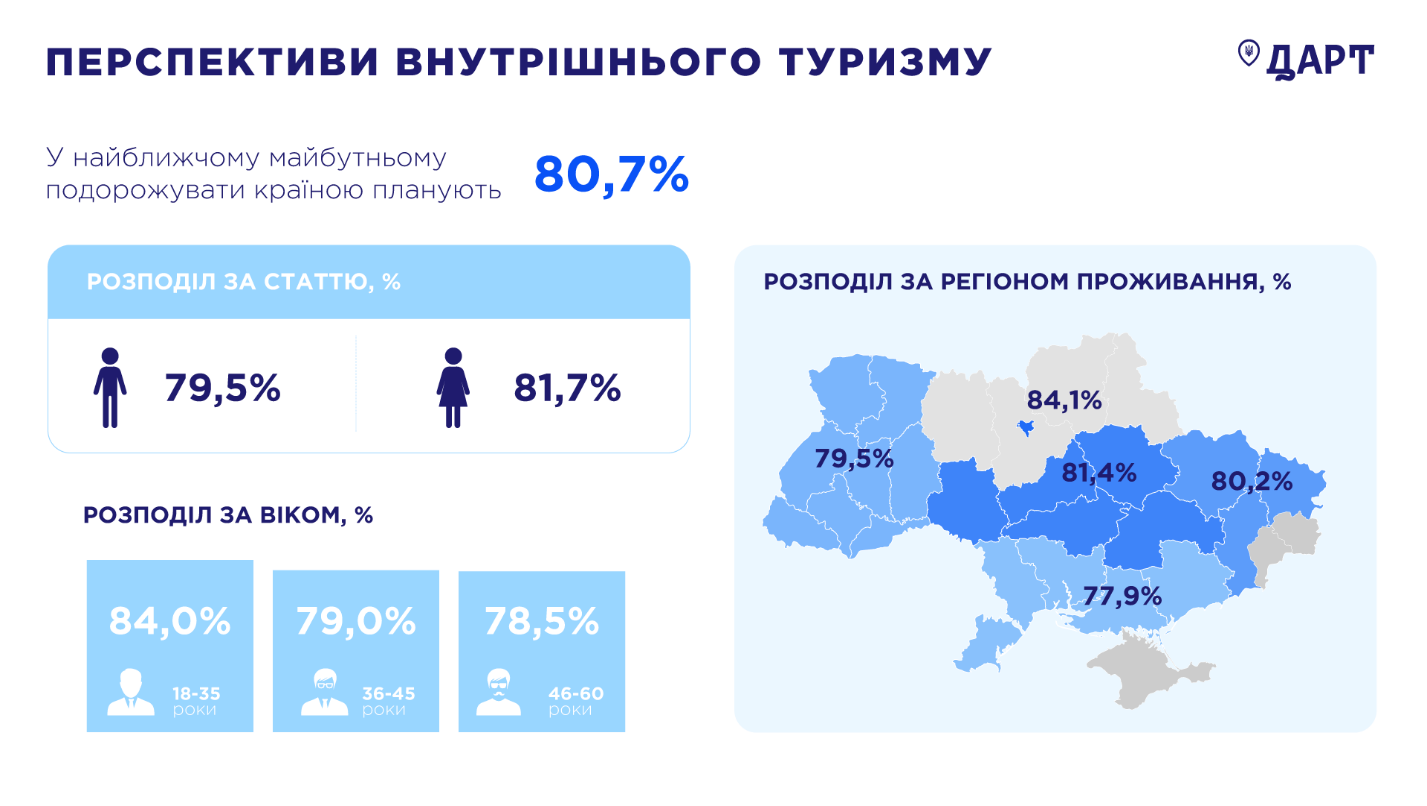


Рис. 1.3. Перспективи внутрішнього туризму.

Джерело: ДАРТ [1].

Від початку війни найпопулярнішими серед українців були евакуаційні рейси до Болгарії, що викликано запропонованим цією країною українцям безкоштовним проживанням у готелях. Також почали відновлюватися вильоти на море в Туреччину, Єгипет, Іспанію, Туніс. Щоправда, для цього українцям потрібно було самостійно їхати до аеропорту в сусідню Польщу. Таким само чином організовувалися й відпочинкові тури в Литву та Молдову [41]. Нагадаємо, що війна торкнулася зовнішнього туризму ще до 24 лютого, коли він тільки починав набирати обертів після двох років протипандемічних обмежень. Першим поштовхом стала відмова західних перевізників від рейсів в Україну, потім було занепокоєння, а згодом і заборона авіаційним перевізникам літати в українському небі. На той час питання вдалося врегулювати на державному рівні, але ненадовго, тому що повномасштабне вторгнення почалося буквально за тиждень [28].

Варто відзначити й ті трансформації, яких зазнала туристична галузь у воєнних умовах. На це звертає увагу Л. Корчевська, виокремлюючи характерні особливості туристичної сфери воєнної доби: зосередженість менеджменту турбізнесу на волонтерстві та перетворенні туристичних хабів на гуманітарні чи волонтерські штаби; запит на бомбосховища чи інші захисні споруди на туристичному маршруті; мінімізація маршрутів довкола важливих державних і військових об'єктів, які можуть стати мішенями ракетно-бомбових ударів; неможливість пляжних та пішохідних турів у південних районах через військові дії й наявність мінних полів, на розмінування яких, за прогнозами, знадобиться кілька років після завершенні війни. Водночас, цілковито безпечних регіонів в Україні під час війни не існує, що спричинює негативний вплив на туристичну привабливість країни, яка наразі близька до нуля. Іноземні туристи остерігаються відвідувати Україну через регулярні артилерійські обстріли та ракетно-бомбові удари, значні руйнування інфраструктури й підвищену небезпеку, і не мають такої можливості через припинення авіасполучення [31]. І проте, як пише М. Мадейський у цьогорічній аналітичній публікації для "[Business Insider Polska](https://businessinsider.com.pl/gospodarka/do-buczy-do-lwowa-do-spa-chetnych-na-podroz-do-ukrainy-nie-brakuje/z0jqd76)**"**, існує багато туристів із Польщі, які просто хочуть відвідати українські міста, і війна їх не зупиняє. Більшість з них переважно обирають захід України. Тут відносно спокійно, і зовсім недалеко від Польщі. Є навіть організовані екскурсії. Офіс Quand з Томашува Любельського пропонує одноденну екскурсію Львовом за 150 злотих або дводенну (з проживанням) за 450 злотих. Подорож передбачає візит до Львова, зупинку у місцевому готелі «Жорж», екскурсію до пам’ятника Адаму Міцкевичу і навіть відвідини вистави у Львівській опері**[**103].

Іще один (і надзвичайно вагомий) напрям туризмологічної діяльності в Україні під час війни – робота на перспективу: пророщування зерен майбутнього повоєнного відновлення туристичної галузі. Про це, як слушно зауважують А. Зарубіна, Е. Сіра та Л. Демчук, необхідно потурбуватися вже сьогодні [41]. І така думка непоодинока, її підтримують і дослідники туризмологічної галузі, і практики. А Державне агентство розвитку туризму України вже докладає значних зусиль, зокрема й на міжнародній арені, закладаючи підмурівок такого відродження.

Донедавна Україна була однією з небагатьох держав Європи, які не мали привілею членства у Європейській Туристичній Комісії. Основна місія ЄТК – представляти інтереси національних туристичних органів Європи, просувати європейські країни як туристичної дестинації у всьому світі, надавати унікальну експертизу своїм членам та стійку базу для стратегічної співпраці та обміну досвідом. За час війни ДАРТ доклав суттєвих зусиль, аби українське туристичне середовище глибше інтегрувалось у європейську спільноту. Тепер Європейська туристична комісія офіційно запросила ДАРТ приєднатись до організації [59]. Під час Загальних зборів члени ЄТК керівники національних туристичних органів (НТО) Європи, висловивши цілковиту солідарність з Україною, ухвалили рішення про початок процедури надання членства ДАРТ щонайменше на три роки на безкоштовній основі. По закінченні цього терміну буде ухвалене рішення про стандартне членство. Комісія має намір створити Фонд допомоги, кошти з якого буде спрямовано на відновлення туристичної та рекреаційної інфраструктури України [19]. Рішення про компліментарне членство в ЄТК для України дало змогу ДАРТ користуватися всіма ресурсами цієї організації й залучати інвестицій і фонди до розбудови туристичних локацій.

Тим часом ДАРТ, прагнучи закласти якомога міцніший фундамент для повоєнної розбудови туристичної галузі, докладає значних зусиль для презентації українського туризму на міжнародній арені. [Зокрема, 27 листопада 2022 р.](file:///C:\Users\SuperUser\Downloads\Telegram%20Desktop\Зокрема,%20ДАРТ%20представив%20Україну%20на%20Warsaw%20International%20Travel%20Show 2022.%2027.11.2022.%20%20https:\www.tourism.gov.ua\blog\dart-predstaviv-ukrayinu-na-warsaw-international-travel-show-2022) Україна взяла участь в одній з найпрестижніших подій туристичної індустрії Європи Warsaw International Travel Show 2022 (TT Warsaw). Головною метою участі у виставці було висвітлення реальних подій в Україні та переймання досвіду інших країн щодо відродження туристичної галузі у післявоєнний період [17]. 1 березня 2023 р. Україна взяла участь в європейському туристичному ярмарку BTL-Lisbon Travel Market 2023 в Лісабоні. Стенд України з’явився на виставці завдяки плідній співпраці ДАРТ з Посольством України в Португальській Республіці та Португальській асоціації туроператорів і туризму @APAVTOficial, яка надала нашій країні статус головного гостя асоціації. Розповісти світові про туристичний потенціал України й залучити якомога більше міжнародної підтримки – головна мета участі ДАРТ у виставці. За декілька годин роботи стенд України став неймовірно популярним серед відвідувачів [18]. 13 червня 2023 р. Україна взяла участь у міжнародній туристичній виставці Tourexpo Galicia в іспанському місті Сільєда. Україну та Київ представляли Управління туризму та промоцій КМДА та КНП «Київський центр розвитку туризму». На стенді, котрий привернув величезну увагу відвідувачів, ЗМІ та експонентів виставки, представники України презентували відео- та друковані матеріали про туристичний потенціал країни та столиці. Показово, що керівництво Tourexpo Galicia надало українській делегації можливість участі у виставці на безоплатній основі, а мер міста М. К. Фернандес висловив готовність до подальшої співпраці та презентації туристичних можливостей нашої країни [76].

А на 68-му засіданні Європейської Комісії Всесвітньої туристичної організації ООН, що відбулось 1 червня 2023 р. у місті Софія (Болгарія), Україну обрали головуючою в цьому органі (Україна є повноправним членом ВТО від 1997 р.). Головування в Комісії Європейського регіону відкриває перед Україною нові можливості для співпраці з країнами Європи та світу на професійному міжнародному рівні. «Україні стане легше відновлювати виснажену та зруйновану війною туристичну інфраструктуру. Ми активно співпрацюємо з ВТО ООН, особливо у час війни. Тепер час інтегруватись у велике європейське середовище і зайняти там свою унікальну нішу», – заявила ГОЛОВА української делегації, – «Я впевнена, що наш досвід зіграє ключову роль у формуванні нової архітектури європейського туризму, оскільки саме ця галузь, на мій погляд, є головним індикатором миру та процвітання будь-якої країни світу» [77].

Великий інтерес до України, який спостерігається у світі, потрібно вже зараз конвертувати у майбутні туристичні проєкти – вважає керівниця Державного агентства розвитку туризму. «Ми готуємося після перемоги швидко розповісти світу, хто ми й чому до нас варто їхати», – каже М. Олеськів [56]. Тож будемо сподіватися, що такі зусилля створять належні передумови для успішного повоєнного розвитку туризму.

**1.3. Сучасні тренди та новітні напрями розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора**

Незважаючи на військові дії, які тривають в багатьох областях нашої держави, та встановлені обмеження, туристичний сектор продовжує працювати у відносно безпечних регіонах, де немає активних бойових дій. Проте туристична діяльність під час війни має певні особливості, які потребують додаткового розгляду на аналізу [23]. Насамперед, зважаючи на плани значної кількості українців подорожувати країною найближчим часом, Державне агентство розвитку туризму перед початком літнього сезону 2023 р. оновило правила безпеки під час мандрівок країною [54] й оприлюднило інформацію про дозволи й обмеження, які діють під час воєнного стану в 15 регіонах країни, надану військово-цивільними та обласними адміністраціями. Наведемо їх цілком, оскільки це, окрім власне техніки безпеки, – очевидна інформація щодо можливостей здійснення туристичної діяльності в різних регіонах України:

– Цьогоріч українцям, як і минулого року, доведеться забути про пляжний відпочинок на березі Чорного та Азовського морів. Узбережжя останнього повністю окуповане росіянами, а чорноморське – недоступне через мінну небезпеку та загрозу ракетних обстрілів.

– Відносно безпечними є центральні та західні регіони України. Утім, навіть на цих територіях діють певні обмеження, які можуть відрізнятися у різних областях. У **Києві та Київській області** заборонено відвідувати ліси та зелені зони поза межами житлових масивів, також заборонено сплав водоймами. Чорнобильська зона теж лишається закритою для відвідувачів. Наразі на Київщині працюють усі локації, які змогли відновитись – заклади розміщення, музеї, садиби.

– **На Черкащині** можна відпочивати біля водойм, але тільки тих, які визначила ОДА. Офіційно в м. Черкаси діє 5 пляжів: три комунальні й два приватні. А от відвідування лісів категорично заборонено.

– **На Полтавщині** заборонено відвідувати ліси. Дозволено купатись, але без жодних плавзасобів, якщо це не відбувається в рамках спортивних змагань. Також в ОДА просять погоджувати графік тренувань на водоймах з урахуванням наближення до мостів на відстані 100 метрів.

– Усі туристичні об’єкти **Вінниччини** працюють у звичному режимі та відповідно до своїх графіків. Однак варто враховувати, що деякі музеї в період війни не працюють. Дозволено туристичну діяльність на водоймах – окрім місць, де є об’єкти критичної інфраструктури, а також у прикордонній зоні. На території регіону заборонено відвідування лісів.

– На території **Житомирської області** дозволено збір ягід, грибів та лікарських рослин у лісах – окрім територій, які знаходяться у 20-кілометровій зоні вздовж лінії державного кордону України з Республікою Білорусь та місцевостей, що були тимчасово окуповані. Також заборонено відвідування заповідників області. Закриті водойми, що знаходяться поруч з об’єктами критичної інфраструктури, решта готові приймати відпочивальників. Серед закладів культури області працюють лише ті, які мають облаштовані укриття, інші організовують онлайн або виїзні заходи.

– **У Дніпропетровській області** заборонено навігацію на водних об’єктах малих, моторних, вітрильних, прогулянкових, спортивних суден та водних мотоциклів і засобів для розваг на воді. Крім того, заборонено відвідувати ліси. Музеї та театри регіону працюють згідно з вимогами, передбаченими Законом України «Про правовий режим воєнного стану». В області забезпечено створення віртуальних електронних екскурсій з подієвого туризму та геотуризму.

– **На Кіровоградщині** заборонено відвідувати ліси та користуватися плавзасобами на водоймах. Під забороною моторні, спортивні, вітрильні судна, а також водні мотоцикли та інші засоби розваг на воді.

– **На Волині** не встановлено обмежень щодо відвідування виставок, кіно, музеїв та інших туристичних місць, однак діють певні заборони щодо сплавів на водоймах під мостами та відвідування лісів біля білоруського кордону. Водночас дозволено купатися в річках та озерах, розташованих у місцях масового відпочинку, зокрема на озері Світязь.

– **На Львівщині** можна ходити в ліс, але заборонено в’їжджати в нього на транспорті. Винятками є лише випадки, коли лісовим масивом пролягає транзитний шлях або веломаршрут. Розпалювати багаття можна тільки у відведених для цього місцях. Заборонено екскурсії, походи, сплави маршрутами біля критичної інфраструктури, військових і стратегічних об'єктів. Туристичні об'єкти відкриті, купатися та засмагати дозволено тільки на тих пляжах, що перевірені та рекомендовані ДСНС.

– **На Закарпатті** можна ходити в ліси, але деякі маршрути для відвідування закриті. Зокрема, йдеться про частину Ужанського національного парку та Карпатського біосферного заповідника, які межують з кордонами інших держав. Зокрема, закриті для відвідувачів гора «Піп Іван» та водоспад «Ялинськкий», які знаходяться на території Трибушанського природоохоронного науково-дослідного відділення. Також заборонено таку туристичну атракцію, як польоти на одномоторних літаках.

– **В Івано-Франківській області** дозволено відвідувати гори й ліси. На території курорту Буковель заборонено кататися в лісах на джипах, квадроциклах, баггі та мотоциклах. Крім того, затверджено додаткові тимчасові режимні обмеження у Верховинському район і в селах у прикордонній смузі в межах Зеленської і Білоберізької сільських рад. Зокрема, заборона стосується відпочинку на території тих громад, що межують з кордоном.

– **На Тернопільщині** також дозволено відвідувати ліси. Тут усі туристичні об’єкти працюють у звичному режимі та відповідно до затверджених графіків. Наразі в області напрацьовують нові та вдосконалюють вже наявні маршрути активного пішого та велотуризму. Туристично-інформаційні центри міст Тернополя, Теребовлі, Чорткова і Заліщик популяризують локальні туристичні продукти та створюють локальні туристичні маршрути, які містять екскурсійні програми, з організацією майстер-класів та елементами гастротуризму.

– **У Рівненській області** військова адміністрація нещодавно дозволила ходити в ліси і збирати ягоди, однак не на всій території. Заборонено відвідувати північні частини у шести територіальних громадах: Локницькій, Зарічненській, Висоцькій, Миляцькій, Старосільській, Березівській.

– **У Хмельницькі області** всі туристичні об’єкти працюють у звичному режимі та відповідно до затверджених графіків. Відвідування лісів не заборонено, проте є певні обмеження: заборонено розведення багать, а також в’їзд до лісів усіх видів транспортних засобів, крім велотранспорту.

– **У Чернівецькій області** всі туристичні об’єкти працюють у звичному режимі, відповідно до затверджених графіків, їх відвідування здійснюється згідно з вимогами Закону України «Про правовий режим воєнного стану». Рішення про заборону на відвідування лісів немає. Туристичні локації, які знаходяться за 5 км від прикордонної смуги, відвідувати можливо тільки з дозволу прикордонників [54].

Особливо ДАРТ підкреслює, що, збираючись у мандрівку, варто дізнатися про наявність укриттів по маршруту подорожі та переконатися, що туроператори й екскурсоводи, чиїми послугами ви користуєтеся, проклали маршрути з урахуванням розташування бомбосховищ. Сплави, походи, прогулянки та екскурсії біля об’єктів критичної інфраструктури, військових та стратегічних об’єктів заборонені по всій Україні. Недоступними також є туристичні маршрути поблизу кордонів з Білоруссю та Росією. Обмеження діють також щодо відвідування деяких гірських маршрутів, водойм, лісів у різних областях. А відпочинок на сході та півдні України, особливо у прифронтових зонах, є небезпечним через активні бойові дії. Загалом варто утриматись від подорожей на територіях, які були під окупацією [54].

Як бачимо, незважаючи на скрутну ситуацію в охопленій війною країні, туризм продовжує функціонувати. Інша річ, що у зв’язку з воєнними діями, які продовжуються в ряді областей, він набув певної специфіки, пов’язаної з безпекою українських та іноземних громадян: формування туристичних маршрутів з урахуванням наявності бомбосховищ, планування туристичних мандрівок відповідно до дії комендантської години, дотримання заборон в різних регіонах України тощо. Проте, як зазначає представник Європейської регіональної програми Всесвітньої туристичної організації Б. Джакелі, посилення заходів безпеки не обов’язково має призводити до посилення візової політики. Навпаки, в інтересах туризму процедури, пов’язані з поїздками та перетином кордонів, повинні бути спрощеними [95]. В Україні почав відроджуватися і в’їзний туризм, а разом з ним – бізнес-сегмент у вигляді конференцій, тренінгів, семінарів тощо. Певна річ, нова реальність так само диктує й нові запити від гостей: найперше їх цікавить наявність бомбосховищ у закладах гостинності, генераторів, а вже потім – інших сервісів та опцій, безлімітного Wi-Fi – загалом іноземні туристи, що приїздять до України під час війни, готові до скромнішого, ніж звично, рівня сервісу. Відтак, дещо оживити туристичну сферу змогли відносно безпечні напрями туризму (насамперед на віддалених від фронту територіях) та розроблення нестандартних нових маршрутів і турів [80, с. 101]. Якраз на них ми й звернемо увагу.

На думку В. Цимбалюк, в Україні можна визначити такі напрями розвитку туризму в умовах воєнного стану: розроблення «Маршрутів пам’яті» (для увічнення подвигу українського народу під час війни); створення програми реабілітації учасників війни (санаторно-курортний напрям); робота на перспективу щодо залучення в Україну іноземних туристів [80, с. 102]. Погоджуючись у цілому із окресленими векторами розвитку, ми б дещо конкретизували означені позиції. По-перше, як показав уже півторарічний досвід функціонування туристичної галузі України в умовах війни, розробленням «Маршрутів пам’яті» інтерес туристів (не лише внутрішніх, а й іноземних ) до війни не обмежується. Мілітарний туризм загалом виявився «найуспішнішим» (і водночас найнеоднозначнішим) напрямом воєнного часу, про що свідчить, зокрема, і значна увага до нього з боку дослідників. Тож ця позиція потребує конкретизації – ми звернемося до неї дещо пізніше. По-друге, ми б не стали звужувати санаторно-курортний напрям до реабілітації учасників війни. Так, це визначальне спрямування, але не варто забувати, що військові дії відбуваються на тих територіях України, для яких характерна найвища щільність населення, відтак реабілітації (і фізичної, і психологічної) потребує й чимало мирних громадян, як потребують психологічної реабілітації родини загиблих. І відкладати цю проблему до завершення війни не варто. І, нарешті, по-третє: робота на перспективу не може обмежуватися залученням в Україну іноземних туристів: у контексті міжнародної співпраці слід думати про найрізноманітніші форми на користь майбутнього відновлення галузі, а зарубіжних туристів (їх уже чимало в руслі мілітарного туризму) слід зорієнтовувати не лише на війну та руїни, а й (і насамперед) на природний, рекреаційний та культурно-історичний ресурс.

Отож приділимо увагу тим нестандартним туристичним напрямам, маршрутам і турам, які розробляються та вже впроваджено в Україні, – ми б назвали їх туризмом із поглядом на війну. Один із найдискусійніших серед них є «темний» туризм. «Темний» туризм ("dark tourism") набув помітного поширення у світі в новому столітті, а останнім часом викликає чималий інтерес і з боку вчених та публіцистів – і іноземних, і вітчизняних. Уперше термін використали в 1996 р. М. Фоулі та Д. Леннон [94] на позначення мандрівок місцями трагічних подій. Дещо ширше розглядає «темний» туризм Ф. Стоун – як подорож у місця, пов’язані зі смертю та сумом [112], а М. Кляп та Ф. Шандор конкретизують його як різновид туризму, що передбачає переміщення до місць, які пов’язані зі смертю та стражданнями [85]. Використовуються й інші поняття, рівнозначні або близькі / дотичні за змістом: «танатуризм» [111], «темна пляма туризму» [108], «похмурий туризм» [9], «хворобливий туризм» [89] тощо. Та попри наявність теоретичної бази в науковій літературі, як спостерігається обмеженість концептуальних засад «темного» туризму та прикладних розробок для впровадження таких турів у країнах Європи. А відтак потенціал цього виду туризму використовується обмежено – зауважували С. Сардак та С. Таран [61, с. 28] незадовго до війни, у світлі чого наявність у дослідженні такого завдання, як «розгляд ресурсного потенціалу України для розвитку «темного» туризму», виглядає дещо зловісно.

Попри те, результати досліджень дали підстави для поділу «темного» туризму на кілька видів: туризм катастроф (місця, що зазнали знищення через стихійні явища природи – землетруси, вулкани, повені, тайфуни тощо; місця екологічних катастроф – ЧАЕС; місця катастроф, які виникли через недбалість людей – місце поховання «Титаніка»), танатотуризм (концентраційні табори Другої світової війни; табори ГУЛАГу; місця, в яких скоювали злочини серійні вбивці; колишні в’язниці із суворим режимом), містичний туризм (місця, де помічена паранормальна активність – деякі старовинні замки, маєтки, церкви тощо; місця, пов’язані з історичними містичними особистостями – маєток Графа Дракули; місця, пов’язані з уфологічною активністю) та некропольний туризм (кладовища, на яких поховані відомі персоналії; старовинні кладовища). Кожен вид «темного» туризму має власну специфіку, що виражається в різноманітності туристичних об’єктів. Серед особливих характеристик «темного» туризму називають такі: (1) обмежена популярність (користуються успіхом у дуже обмеженого числа людей, які мають часом вкрай специфічні інтереси), (2) обмеженість щодо законів, традицій, норм моралі та менталітету (для задоволення своїх потреб туристам часто доводиться відвідувати віддалені локації через можливу заборону певних дій, що наповнюють сутність «темного» туризму), (3) непостійність офіційного характеру (туристи не завжди використовують послуги туристичних підприємств для реалізації своїх інтересів), (4) обмежений географічний характер (частково це пов’язане з правовими аспектами, частково залежить від локалізації об’єктів чи компаній одному чи декількох місцях на планеті) [61, с. 29].

І ось уже серед нестандартних нових маршрутів ми спостерігаємо розроблений українськими туроператорами туристичний маршрут «темного туризму», який є результатом співпраці різних фахівців туристичної сфери: турагентів, гідів, туроператорів і туристів. «Темний туризм» орієнтований на іноземних туристів, які мають бажання приїхати до України, щоб на власні очі побачити руйнування, спричинені війною. Уже значна кількість людей, зокрема й світових лідерів, відвідали Гостомель, Бучу, Бородянку, Ірпінь, Чернігів та Харків; майже щодня сюди приїздить чимало журналістів. Усе це, як зазначає Н. Барвінок, послужило великим поштовхом для розробки таких турів. Головний директор Visit Ukraine підкреслює, що подібні тури можуть показати світові ту ціну, яку сплачує Україна щодня, а ще це інформування про те, що зараз відбувається в Україні [5; 6].

Буча ніколи не була магнітом для іноземних туристів – це просто заможне передмістя Києва. Але після того, як кадри про злочини у Бучі облетіли світ, багато людей захотіли побачити місто на власні очі – насамперед сцени злочинів, які тижнями з’являлися у заголовках новин. Туристи готові витрачати гроші й хочуть приїхати навіть «ціною власного життя», усвідомлюючи, що можуть не вижити – про це йдеться в аналітичній публікації "[Business Insider Polska](https://businessinsider.com.pl/gospodarka/do-buczy-do-lwowa-do-spa-chetnych-na-podroz-do-ukrainy-nie-brakuje/z0jqd76)**" [**103]. Знайти туристичну пропозицію, щоб поїхати в Бучу – не проблема. Словацька турагенція XTours пропонує, наприклад, поїздку у кілька місць, які стали відомими на першому етапі повномасштабного вторгнення: Буча, Ірпінь, Гостомель і сам Київ. Ціна такої подорожі – від 250 євро, а її зміст – розмови з місцевим населенням та екскурсія з англомовним гідом. Компанія запевняє в безпеці маршрутів та спрямуванні доходів на гуманітарну допомогу. Київська компанія Chernobyl Story Tours (організатор поїздок до Чорнобиля) зараз пропонує поїздки в Бучу за 200 доларів.

Як бачимо, кількість прихильників «темного» туризму в Україні повсякчас зростає. І не лише серед тих практиків, які прагнуть зиску будь-що, а й серед науковців, дехто з яких навіть вважає цей напрям «одним із видів відродження» туризму в повоєнний час [8, с. 8]. Водночас зрідка чуються голоси критиків та скептиків. Наприклад, журналіст і волонтер Якуб Стасяк, який з невеликими перервами перебуває в Україні вже рік, розповідає, що «воєнні туристи» з’являються в Україні часто, хоча масштаби цього явища до кінця не відомі: більшість таких туристів не користуються послугами туристичних фірм: **«Зазвичай, туристи приїжджають самі, іноді їдуть автостопом. Вони їздять у зруйновані місця, наприклад, щоб почути вибухи та зробити фото для Instagram. Це «неймовірно тупо», але приваблює деяких людей. Є й «воєнні туристи», які їдуть в Україну під приводом доставки гуманітарної допомоги. Це не люди, які приносять справжню допомогу, а дрібниці. Вони привезуть пачку памперсів, але дуже хочуть побачити війну на власні очі», – розповідає Стасяк [**103**].**

Отож, попри зростання популярності «темного» туризму в Україні й можливий зиск, його морально-етичні підстави видаються досить сумнівними. І тому ми цілковито підтримуємо позицію в цьому питанні очільниці Державного агентства розвитку туризму України М. Олеськів, висловленій цьогоріч в інтерв’ю виданню Wprost Ukraina: «Ми проти формування будь-яких туристичних пропозицій, які стосуються туризму по місцях масових вбивств на звільнених від окупації містах. Наша позиція однозначна: перетворювати місця нашої живої трагедії на варіант розваги – неприпустимо. Безумовно, у світовій практиці відомі випадки організації турів категорії "dark tourism". Мова про відвідування місць, де відбулись жахливі події. Втім, вважаємо таку ініціативу прямим потуранням потребам окремих людей, котрі отримують задоволення від спостереження людського болю та наслідків звірств» [71]. Безумовно, переступити через трагедію війни та пам’ять про війну неможливо й неправильно. Але – ми глибоко переконані – для цього слід розвивати не «темний» туризм, підтримуючи тим самим нездорову схильність певних індивідів до насичення еманаціями смерті, а «туризм пам’яті».

Усі висловлені тут зауваги повною мірою стосуються ще одного надзвичайно динамічного напряму – воєнного туризму. Тим більше, що однозначно розмежувати його з «темним» туризмом подекуди складно. На це нерідко звертають увагу дослідники, як от С. Сардак та С. Таран, які наголошують на необхідності відрізняти «темний» туризм від інших споріднених видів туризму: деякі з них можуть бути схожі з «темним» туризмом тематично, а інші – за об’єктами, які використовуються для приваблення уваги туристів. Щодо першого випадку, то дослідники виділяють такий вид туризму, як мілітарі-туризм (різновид туризму, метою якого є відвідання місцевості, пов’язаної з військовими та воєнними діями [85]). Окремо вони виділяють воєнний туризм, пов’язаний перш за все з відвідуванням місць активних воєнних дій. Мілітарі-туризм відрізняється від «темного» туризму тим, що в його основі лежить відвідання саме активних бойових дій. Якщо ж воєнні дії на певній території завершаються та залишають після себе чимало пам’яток, то цю місцевість можна буде використовувати саме для розвитку «темного» туризму [61, с. 28].

Воєнний туризм досить поширений і популярний у світі, сформувавшись переважно як напрям пізнавального туризму. Одне із свідчень – у Європі станом на 2022 р. нараховувалося 14 асоціацій військового туризму й очікується їх збільшення. У найрозвиненіших країнах світу – США та Китаї –воєнний туризм є не лише вагомим чинником розвитку культурного туризму, а має державну фінансову підтримку. Діяльність індустрії координує Всесвітня асоціація військового туризму зі штаб-квартирою в Парижі [84, с. 76]. Іще одне свідчення інтересу до цього туристичного напряму – наявність спеціалізованих інтернет-ресурсів, як-от сайт «The UndeniableStreetView» [114], який віртуально переносить людину на зруйновану війною знайому вулицю, сайти The National WWI Museum and Memorial, National Park Service, The National WWII Museum тощо.

Поняття «воєнний / мілітарний туризм» (military tourism) як перспективний вид туризму у воєнний та повоєнний час досліджували Н. Барвінок [6], К. Горб та Ю. Крутякова [14], Г. Заваріка [120], Г. Заячковська та А. Сікула [24] Д. Каднічанський та М. Каднічанська [26], В. Кушнарьов та О. Поліщук [33], А. Мельник [37; 38], С. Сардак і С. Таран [61], І. Смирнов [62] та ін. Зокрема, предметом дослідження став розвиток нових напрямів туризму, актуалізованих війною, таких як воєнний чи мілітарний туризм, які ґрунтуються на використанні туристичних ресурсів, що виникли в місцях та в процесі ведення активних бойових дій; розглядається проблема термінології та класифікації; обґрунтовано розвиток воєнного туризму на території України у повоєнний період та шляхи організації такого туризму як актуального напряму для виведення сфери туризму із кризи, спричиненої воєнними діями, досліджено мілітарі-туризм як інноваційний напрям екстремального та пізнавально-розважального туризму тощо. Цінним є і зарубіжний досвід – праці Д. Вентера [116], М. Грисовської та К. Ноереса [98] та ін.

Однак, попри значний інтерес до воєнного туризму, про єдність туризмознавчих позицій щодо дефініції, класифікації, визначення ресурсного забезпечення тощо не йдеться. Це, на нашу думку, цілком закономірно, зважаючи на відмінності історичного досвіду. Однак значні розбіжності понятійного та навіть термінологічного порядку безумовно ускладнюють не лише концептуалізацію напряму, а й (і це значно вагоміша проблема) можливість несуперечливих прикладних розробок. Найчастіше поняття «воєнний», «військовий» і «мілітарний» вживаються в дослідженнях як синонімічні, що не зовсім точно. Спробуємо зорієнтуватися. Насамперед слід розрізнити «воєнний» (від «війна») та «військовий» (від «військо»). Зокрема, Д. Вентер розглядає мілітарний туризм як «туризм військової спадщини» (military heritage tourism) – це подорожі, дослідження або участь у відвідуванні об’єктів воєнної спадщини чи військових заходів, які є історично значущими, резонансними та цікавими для відвідувача або туриста, і не передбачають винагороди [116].

Дослідники мілітарного туризму М. Грасовська та К. Ноерес вказують, що це відпочинок, який має військове підґрунтя, і виділяють два напрями в цьому виді туризму: (1) все, що стосується військового обладнання й розглядаються як сегмент пригодницького туризму; (2) те, що базується на історичних подіях і належить переважно до освітнього сегменту туризму [98]. А. Мельник підпорядковує поняття «воєнний» поняттю «військовий», називаючи військовим різновид туризму, метою якого є відвідування місцевості, пов’язаної з військовими та воєнними діями [37; 38]. Близьку позицію демонструють М. Кляп та Ф. Шандор, вказуючи на існування військового туризму (воєнний, мілітарний, зброярський) як різновиду туризму, метою якого є відвідування місцевості, пов’язаної з військовими та воєнними подіями [85]. Ототожнюючи з військовим мілітарі-туризм, В. Кушнарьов та О. Поліщук кваліфікують його як частину сегменту спеціалізованого туризму з елементами розважального, пригодницького, екстремального та пізнавально-історичного, який містить продукти, що стосуються військового обладнання та знання історичних подій [33].

Навпаки, Д. Каднічанський та М. Каднічанська, розмежовуючи поняття «воєнний» й «військовий», бачать поняття «воєнний» (стосується війни, пов’язаний з нею) як набагато ширше за «військовий» (стосується війська, військовослужбовця). Пріоритетним об’єктом для розвитку цього виду туризму вони вважають війну та її наслідки, а підставою для такої ієрархії вважають ширший спектр ресурсного забезпечення для воєнного туризму. Відтак вони пропонують назву мілітарний (воєнний) як загальну для туризму, пов’язаного з відвідуванням воєнно-історичних та військових об’єктів. Шляхом подальшої класифікації підвидів мілітарного (воєнного) туризму дослідники виділяють три основні напрями: воєнно-історичний, військовий (військово-пригодницький) та військово-подієвий [26]. До них Г. Заячковська та А. Сікула додають іще й військово-історичні реконструкції бойових дій - відвідування реконструкцій історичних битв [24]

При значних відмінностях засадничих позицій щодо розуміння воєнного / військового / мілітарного туризму, одностайні вітчизняні дослідники у визнанні пріоритету воєнно-історичного туризму, якому властиве відвідування оборонних споруд, місць битв, пам’ятників, військових поховань, меморіальних комплексів та музеїв тощо. Зокрема, Н. Барвінок вважає, що воєнно-історичний туризм – як різновид туризму, метою якого є відвідування місць, пов’язаних з воєнними подіями, та об’єктів, що утворилися внаслідок війни – має найширші серед усіх різновидів перспективи повоєнного розвитку [6, с. 212].

До того ж, попри негативний вплив воєн і воєнних конфліктів на туристичну сферу, ті об’єкти, що залишають по собі такі події, можуть слугувати подальшому розвитку воєнного туризму, привертаючи до себе увагу внутрішніх та міжнародних туристів [6, с. 206]. Виділяють три типи туристів, які подорожують на військові об’єкти: (1) туристи, для яких об’єкти військової спадщини мають особисте й емоційне значення й несуть відчуття зв’язку зі своєю спадщиною; (2) туристи, які не мають особистого стосунку до об’єктів військової спадщини та розглядають їх відвідування лише як спосіб дозвілля з освітньою метою; (3) амбівалентні туристи, які відвідують об’єкти військової спадщини для того, щоб «побачити й повірити» [104]. І коли В. Тиравський говорить, що [Україна стала «меккою» для воєнних туристів з-за кордону](https://foreignukraines.com/2023/03/29/ukraine-has-become-a-mecca-for-military-tourism/?relatedposts_hit=1&relatedposts_origin=5859&relatedposts_position=0) [67], то, на жаль, ідеться саме про два останні типи туристів. І доведеться докласти чималих зусиль, щоб після війни Україну відвідували небайдужі до історії та чуйні до людської біди туристи.

Метою воєнно-історичного туризму у повоєнний період має бути вшанування пам’яті всіх постраждалих та демонстрація українцям і всьому світу наслідків та жорстокості війни. Загалом після закінчення війни, як вважають дослідники, за умов правильної комунікаційної політики органів державної влади, для розвитку воєнного туризму в Україні відкриються значні перспективи. З досвіду країн, які пережили війну у ХХ ст. (це стосується й нашої країни), очевидно, що по завершенні військових дій частка туристів починає зростати. Насамперед, актуальними будуть маршрути, пов’язані з війною і знаковими післявоєнними локаціями, оскільки вони викликають великий інтерес у туристів та дають змогу особисто все побачити [13].

Зважаючи на сказане, можна дійти висновку, що і внутрішній, і зовнішній туризм в Україні демонструє прагнення до збереження себе як вагомої галузі економіки, тенденцію до внутрішніх перетворень в умовах воєнної реальності й перспективи швидкого відновлення в повоєнний час. Водночас він є дуже обмеженим та залежним від ситуації у країні, що спричинено продовженням бойових дій у багатьох регіонах України, загрозою ракетних ударів по всій території держави, руйнацією інфраструктури та низькими доходами громадян. Головна особливість українського туризму в умовах воєнного часу пов’язана переважно з безпекою українських та іноземних громадян. І хоча під час війни загальна ситуація з туристичною галуззю нашої держави виглядає досить песимістично, є всі підстави сподіватися на швидке відновлення після закінчення конфлікту.

**РОЗДІЛ 2**

# **МЕТА, ЗАВДАННЯ, МЕТОДИ ТА ОРГАНІЗАЦІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

# **2.1. Мета та завдання дослідження**

# Мета*:* Дослідити перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час.

Завдання дослідження:

– простежити вплив глобальних безпекових чинників на розвиток туризму та дослідити стан туристичної галузі України в умовах війни;

– розглянути сучасні тренди та новітні напрями розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора й  висвітлити зарубіжний досвід подолання наслідків війни туристичною індустрією;

– проаналізувати прогнози й тенденції повоєнного розвитку українського туризму та визначити його перспективи в Східній Україні.

# **2.2. Методи дослідження**

У ході написання роботи використовувалися такі загальнонаукові та спеціальні методи дослідження:

– літературний та системно-структурний – для систематизації наукових поглядів вітчизняних та зарубіжних учених на проблему впливу глобальних безпекових чинників на розвиток туризму; розгляду сучасних трендів та новітніх напрямів розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора;

– методи емпіричного дослідження (спостереження, накопичення та добору фактів і встановлення зв’язку між ними, порівняння), – для збору й узагальнення даних про зарубіжний досвід подолання наслідків війни туристичною індустрією; узагальнення прогнозів щодо повоєнного розвитку українського туризму;

– методи теоретичного дослідження (абстрагування, аналіз і синтез, ідеалізація, індукція й дедукція, уявне моделювання, сходження від абстрактного до конкретного та ін.) – для розкриття стану туристичної галузі України в умовах війни та перспектив і тенденцій повоєнного розвитку туризму в Україні та Запорізькому регіоні.

# **2.3. Організація дослідження**

Дослідження в межах кваліфікаційної роботи здійснювалося в кілька етапів:

– підготовка до проведення дослідження: самостійний вибір теми дослідження та її погодження з науковим керівником; визначення методів збору даних; визначення способів обробки та аналізу одержаних даних;

– збір первинних даних: опрацювання наукової літератури, офіційних сайтів, інтернет-джерел тощо з проблеми впливу глобальних безпекових чинників на розвиток туризму; вивчення першоджерел, наукової, науково-популярної й публіцистичної літератури, статистичних даних для дослідження стану туристичної галузі України в умовах війни; дослідження сучасних трендів та новітніх напрямів розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора;

– аналіз одержаної інформації: зарубіжного досвіду подолання наслідків війни туристичною індустрією; прогнозів і тенденцій повоєнного розвитку українського туризму; теоретичне опрацювання фактичних даних і аналітичних матеріалів для визначення стану та розкриття перспектив повоєнного розвитку туризму в Україні та Запорізькому регіоні;

– формулювання узагальнень та висновків;

– оформлення результатів дослідження.

# **РОЗДІЛ 3**

# **РЕЗУЛЬТАТИ ВЛАСНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ**

**3.1. Зарубіжний досвід подолання наслідків війни туристичною індустрією**

Аналізуючи різні позиції науковців щодо відбудови сфери туризму в повоєнний період, дослідники нерідко зауважують, що такі питання не до кінця розкриті з позиції практичного аспекту. Думаємо, що це цілком закономірно й виправдано, адже сьогодні ми неспроможні спрогнозувати ні реальні стартові позиції української економіки в повоєнний період, ні навіть рівень збережності інфраструктури. Тому може йтися лише про вивчення зарубіжного досвіду, концептуалізацію повоєнного туризму й накреслення основних напрямів розвитку. Особливу увагу, на нашу думку, слід приділити тим із них, які якнайменше залежать від стану інфраструктури та потребують якомога скромнішого фінансування, – тим самим можемо подбати не лише про можливість для туризму самотужки розвиватися, а й про якомога швидшу інкорпорацію ідей та проектів у зруйновану українську економіку.

Безумовно, першим кроком на шляху повоєнного відновлення сфери туризму в Україні має стати вивчення світового посткризового досвіду, насамперед досвіду тих країн, сфера туризму яких та економіка загалом зазнали руйнувань через війну, однак віднайшла шляхи до відновлення й подальшого успішного функціонування. Тут слід зауважити, що до вивчення й засвоєння такого досвіду докладають зусиль чимало українських науковців і практиків. У світі є багато прикладів, – наголошують О. Носирєв, Т. Деділова та І. Токар, коли після масштабних конфліктів країни швидко відновлювалися та знову вітали гостей, а частка іноземних туристів тільки зростала [44, с. 56]. Солідарна з ними й Н. Барвінок, висуваючи припущення, що це «пов’язано з тим, що воєнні дії, збройні конфлікти, тероризм і таке інше впливає на створення нової спадщини та сприяють розвитку «туризму пам’яті» [5, с. 147].

Зокрема, переконливі приклади успішного повоєнного відновлення туристичної галузі наводить засновниця та автор ідеї першого у світі туристичного хабу – TravelHUB – І. Дворська [20]. Одним із взірців у цьому питанні вона вважає Хорватію – війна на Балканах у 1990-х рр. фактично знищила туризм у цій країні. По завершенні війни Хорватія розпочала активну піар-кампанію, невпинно презентуючи не відомі доти туристичні «родзинки», зокрема, понад тисячу дивної краси островів (66 населені), які їй належить. Досить скоро до країни потягнулися туристи, які раніше відвідували тільки грецькі острови. Хорватські пляжі почали отримувати «голубі прапори» за екологічність та чистоту, про що стали писати іноземні видання, блогери та соціальні медіа. З часом країною зацікавилися великі круїзні компанії, міжнародні туроператори та мережеві готелі. Успішний розвиток туристичної галузі істотно вплинув на хорватську економіку, адже близько десяти мільйонів гостей щорічно приносять значні доходи, генеруючи близько 15% ВВП Хорватії [там же]. Безумовно, хорватська модель розвитку повоєнного туризму потребує докладного вивчення й упровадження на теренах України.

Окрім Хорватії, І. Дворська рекомендує також звернути увагу на досвід Кіпру. Наприклад, Кіпр, відновившись після грецько-турецького етнічного конфлікту, зумів стати однією з найпопулярніших туристичних локацій. Туризмологічна промо-модель, застосована на Кіпрі, дуже нагадує хорватську: визначення головних переваг туризму – активна реклама за межами країни [20]. Тож є всі підстави покладатися на успішний досвід і функційну модель, апробовану в різних країнах, у поствоєнному розвої українського туризму. Іще один красномовний приклад наводить Зейд А. Кассуха: після завершення конфлікту в Боснії та Герцеговині, що тривав у 1992–1995 рр., за офіційними даними, щорічний приріст турпотоків до країну становив до 24%. Це стало підставою для Всесвітньої організації туризму прогнозувати, що до 2020 р. Боснія і Герцеговина посяде третє місце у світі за темпами розвитку туризму. Уже в 2010 р. Сараєво посіло місце в топ-10 міст для відвідування від путівника Lonely Planet, а в 2019 р. загальний вклад туризму в економіку Боснії та Герцеговини становив 10,5% [100]. Серед причин такого успішного розвитку називають інтерес туристів до наслідків війни та руйнацій [5, с. 147–148].

Однак не варто забувати, що до завершення війни нам іще, на жаль, далеко. Відтак варто звернути увагу на унікальний досвід Ізраїлю, який перебуває у стані постійних воєн з Палестиною, незмінно зберігаючи, попри це, високий туристичний статус. Ізраїльсько-палестинський конфлікт триває вже десятиліття після того, як у 1947 р. ООН проголосувала за поділ Палестини на окремі єврейську та арабську держави, а в 1948 р. було створено державу Ізраїль, не визнану арабською стороною [115]. Ізраїльський туризм цікавий нам насамперед тим, що він ідеально адаптувався до тривалого військового конфлікту. З’ясовано, що кожна швидкоплинна війна до вартує Ізраїлю близько 0,5% річного приросту економіки й позбавленням доходів цілими галузями, насамперед – вразливим до кризових станів туризмом. Приміром, за час 50-денної війни в Газі 2021 р Ізраїль недорахувався кожного четвертого туриста й понад півмільярда доларів, і це при тому, що туризм є ключовою галуззю економіки (5% усього експорту та 6% зайнятості). Проте структуру формування ВВП Ізраїлю вибудовано так, що дохід від однієї галузі компенсує втрати від іншої, – як наслідок, для економіки країни втрати туризму виявилися некритичними [20]. Хоч і досі залишилася напруга між сторонами з періодичними загостреннями, все ж іноземні туристи їдуть до Ізраїлю, навіть знаючи про те, що в країні триває війна. І сьогодні на туризм в Ізраїлі припадає 6,2% економіки. Найбільш популярні види туризму в цю країну – паломництво, медичний, культурний.

Прикладом конкретної антикризової стратегії відновлення туристичної індустрії після збройного конфлікту є ситуація в Грузії. Дослідимо детальніше приклад цієї країни. Російсько-грузинська війна 2008 р. негативно вплинула на всі галузі економіки Грузії, особливо на сектор подорожей та туризму. Звернімо увагу, загальний показник в’їзного туризму в Грузії у 2008 р. становив 1,3 млн міжнародних відвідувачів, що на 23% більше, ніж попереднього року [119]. Але це, як пояснює А. Романова, відбулося лише через стрімке збільшення іноземних туристичних потоків перед війною (завдяки започаткуванню стратегічного планування у сфері туризму). Літні та осінні туристичні сезони були дуже складними через збройний конфлікт (відсутність попиту на поїздки до Грузії та низький рівень заповнюваності в закладах розміщення по всій країні). Однак кількість міжнародних потоків у другій половині року знову дещо зросла (на 4,7%) – це так званий ріст за інерцією. Наслідки збройного конфлікту для грузинської індустрії гостинності значно серйозніші, зокрема: абсолютне зниження кількості іноземних туристичних груп (майже всі групи були скасовані у 2008 р. і частково в 2009 р.); зменшення кількості приватних організованих турів на відпочинок на 80% [60, с. 97].

Після завершення війни міжнародне туристичне співтовариство характеризувало Грузію як небезпечний і нестабільний туристичний напрям, туристичні сайти та посольства застерігали від поїздок до Грузії. Відтак перед країною постало завдання заново створити позитивний туристичний імідж. Докладний аналіз заходів, ужитих урядом Грузії для подолання наслідків післявоєнного періоду для туристичного сектору (2008–2009 рр.), пропонує А. Романова [60]. Ми назвемо тут лише найефективніші з них – ті, що привели до відновлення туристичних потоків: організація великої кількості прес-турів (не тільки для туристичних ЗМІ, а й для головних міжнародних політичних та економічних видань); представленість на основних міжнародних телеканалах для просування Грузії як безпечної та відкритої країни, унікального місця для в’їзного туризму (громадяни 100 держав могли подорожувати без візи, а інші – отримати візу після прибуття); участь у міжнародних туристичних виставках та ярмарках, зокрема тематичних для реклами специфічних турпродуктів; таргетування ринку (визначення чітких цільових аудиторій); активізація брендингової кампанії «Європа починається тут», спрямованої на ефективне позиціонування Грузії як туристичної дестинації світового рівня [там же, с. 98].

[Досвід Грузії](https://www.dw.com/ru/%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0-%D0%B2-%D1%8E%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D0%BE%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B8-%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0-%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D1%83-%D0%B2-%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%B8/a-3594321) є для нас надзвичайно пізнавальним. На базі державного та приватного партнерства вона почала реалізовувати міжнародні рекомендації, запропоновані міжнародними експертами. Ці рекомендації було розроблено у вигляді конкретних заходів, зорієнтованих на конкретні короткострокові цілі. До конфлікту з РФ 2008 р. Грузія була відома лише 2–3% населення світу. Натомість після війни вона продемонструвала вибухове зростання туризму та – слідом за ним – упізнаваності в світі. Відтак – висновується Департамент з туризму та курортів Грузії, проаналізувавши наслідки війни, – конфлікт посприяв тому, що Грузія стала значно більш знаною іноземними туристами [20].

Варто зауважити, що не лише новітній досвід посткризового (зокрема й повоєнного) відновлення туристичного бізнесу потребують уваги. Корисним може бути – в тих чи інших аспектах – і ретроспективний аналіз проблеми. Головне – віднайти ті причиново-наслідкові зв’язки, які спричинилися до позитивних змін. Таким корисним ретроспективним досвідом І. Дворська вважає позитивні трансформації туризму в повоєнній Німеччині. Коли перед німецьким турбізнесом постало завдання організувати якісні поїздки всередині країни та за кордон за прийнятними цінами для населення з низькими доходами, то увагу було звично зосереджено на цільовій групі соціального туризму (пенсіонери, молодь, учні тощо). Поза увагою лишилися робітники високої та середньої кваліфікації, яких у 1960-х рр., з огляду на збільшення добробуту населення, було включено за рівнем доходів до складу «середнього класу». А значить, туроператори сприймали їх як таких, хто може дозволити собі й дорожчі, індивідуальні тури. Так от, коли було сформовано прийнятний для цієї категорії рівень цін (шляхом дотацій з бюджетів різних рівнів, пакетних пропозицій групових турів, різноманітних групових та індивідуальних знижок тощо), робітники отримали можливість користуватися туристськими послугами на тих умовах, що й інші категорії туристів. Як наслідок – у повоєнній Німеччині помітно піднявся ринок внутрішнього туризму, а найбільшого успіху досягали ті компанії, які орієнтувалися на масовий сегмент ринку та на пакетні пропозиції [20].

Не слід забувати, що вартує уваги й негативний досвід – і не лише стосовно галузі загалом, а й щодо конкретних територій, об’єктів, окремих промоцій, маркетингових акцентів тощо. Наприклад, докладного аналізу потребує загроза моноіміджу на прикладі Словаччини: упродовж тривалого часу її рекламували лише як країну замків та гірськолижних курортів. Безумовно, це привабило значну кількість туристів до конкретних об’єктів, але водночас вилучило з поля зору туриста чудові словацькі міста. Як наслідок – усі спроби переконати, що словацькі міста заслуговують на увагу, досі не мають успіху, європейці вперто тримаються своїх стереотипів щодо Словаччини як країни гір та замків і вперто відмовляються бачити міста. Думається, така загроза дуже реальна для України, яка під час війни, прагнучи зберегти залишки зруйнованого туризму й водночас привернути увагу світової спільноти до загальноукраїнської трагедії, чи не надто активно підтримує інтерес іноземних туристів до численних руйнацій.

Відтак, світовий досвід дає яскраві приклади відновлення туризму під час війни та в повоєнний час, і його безумовно слід урахувати Україні на шляху до відтворення й піднесення туристичної індустрії. Якщо врахувати досвід країн, які змогли розвинути власну сталу туристичну індустрію в умовах збройних конфліктів та неодноразових стихійних лих, – підкреслюють А. Зарубіна, Е. Сіра та Л. Демчук, – «Україну зможе врятувати професійність, порядність та відповідальність чиновників» [23], антикризові рекомендації міжнародних експертів для стабілізації розвитку туризму, які в свій час надавались Грузії, адже, на жаль, ми маємо імідж небезпечної країни. Безумовно, мають рацію дослідники А. Моца, С. Шевчук та М. Середа, говорячи, що війна в Україні не має аналогів у новітній історії, а відтак нереально провести й коректну аналогію з жодною із країн, які пережили воєнний конфлікт та відродили туризм. Варто пам’ятати, що воєнні дії в Хорватії, Ізраїлі чи Грузії були не настільки руйнівними, як в Україні. Те, що трапилося з туристичним ринком України не траплялось в жодній країні, тому його реанімація буде особливою [41]. Про це й піде мова в наступному підрозділі нашого дослідження.

**3.2. Прогнози й тенденції повоєнного розвитку українського туризму**

На думку науковців і туризмологів-практиків, відкладене відновлення туристичної індустрії не знищить цей ринок, а в подальшому змінить туризм і розкриє нові аспекти в його розвитку, адже криза – це завжди підстава для переосмислення наявного та пошуку нового [90, с. 613], це стимул до виходу зі скрутної ситуації, який мобілізує весь внутрішній потенціал людини та спільноти. А досвід часткової стабілізації туризму в умовах пандемії показав, що відновлення туристичної сфери починається із внутрішнього туризму [80, с. 100]. Оскільки від початку війни Україна фактично повністю втратила в'їзний туризм, там, де це безпечно, потрібно відновлювати внутрішній туризм, вважає й очільниця ДАРТ М. Олеськів [56]. Саме тому в контексті повоєнної відбудови С. Баженова, Ю. Пологовська та М. Бикова наполягають на створенні відповідної культури подорожей в Україні, «щоб українці могли подорожувати країною та вивчати її історію, традиції та культуру». А оскільки війна вже істотно змінила сферу внутрішнього туризму в Україні, а після війни вочевидь з’являться нові туристичні напрями та види туризму, то «для досягнення післявоєнного відновлення та стабільного розвитку вітчизняна туристична індустрія потребує партнерства на всіх рівнях, надійної та ефективної участі уряду, забезпечення послідовної вертикальної координації між національними та місцевими органами влади щодо сприяння туризму» [4].

Попри поглиблення поточної кризи в туристичній галузі та фактичне знищення туризму в південних регіонах України, туристичний потенціал нашої країни залишається досить високим. Нагадаємо, що загалом на території нашої держави нараховується 170 тис пам'яток, 65 історико-культурних заповідників, 6 культурних об’єктів Світової спадщини ЮНЕСКО (дод. А). Незадовго до війни, у 2021 р., Україна ввійшла до рейтингу найкращих туристичних країн Європи: зокрема, її було визнано однією з найкращих держав для турпоходів і найдоступнішою для подорожей автомобілем. Українська туристична галузь продовжує приваблювати туристів лікувальними водами Львівщини та Закарпаття, гірськими розвагами Буковелю, історичними місцями Полтавщини, соляними шахтами Донеччини, лікувальними грязями та морськими курортами Херсонщини й Одещини [23].

Ключове питання, на думку І. Дворської, яке постане перш за все для української туристичної галузі в повоєнний час, – якими методами антикризового управління можливо буде оперувати задля її реанімації. При цьому трансформація туристичного «ландшафту» країни неминуча – йдеться про створення нових сенсів, нової «історичної спадщини» та туристично привабливих об‘єктів. Головне, щоб на це знайшлися дотації з державного бюджету, – не досить буде креативу навколо нових маршрутів, надважливими будуть справедливі дотації держави у сфері внутрішнього туризму. Не менш значущим буде й відновлення туристичної інфраструктури, допомога в реанімації туристичного бізнесу. У багатьох ключових розвинутих країнах слід буде відкрити національні офіси українського туризму. І головне – виділити кошти на проведення рекламних кампаній. З одним застереженням – не можна допустити, щоб туристичний імідж України зафіксувався у моносфері – наприклад туризм для любителів мілітарі [20].

Про необхідність енергійного сприяння туристичним потокам задля якнайшвидшого відновлення й відбудови туристичної сфери веде мову й Н. Барвінок, підкреслюючи при цьому, що на відновлення туристичної сфери в післявоєнний період потрібні будуть колосальні капіталовкладення [6, с. 207–208]. Як зазначила Голова Державного агентства розвитку туризму України М. Олеськів, у повоєнний час експорт від туристичних послуг має всі шанси стати одним із чинників бюджетоутворення. А сфера гостинності не лише сприятиме залученню іноземних інвестицій, а й створюватиме нові робочі місця та допомагатиме розвивати малий і середній бізнес – «Для того, щоб експорт туристичних послуг зайняв вагому частку, ми повинні вже зараз готувати інвестиційні проєкти та розвивати спроможність громад і дестинацій. Впевнена, що транскордонне співробітництво стане ключем до розширення туристичного потенціалу України після нашої перемоги. За допомогою цього інструменту ми зможемо привернути увагу світової громадськості, збільшити туристичні потоки і забезпечити економічний розвиток країни» [73].

Дослідники О. Роїк та О. Недзвецька зауважують, опрацьовуючи шляхи розвитку туристичної сфери України [59], що, зважаючи на великий потенціал України у сфері туризму, розвиток цієї галузі має бути одним із пріоритетних. Це забезпечить збалансований розвиток територій в гармонії з природою та охороною природних ресурсів. Зокрема, реалізація цієї мети сприятиме: зростанню кількості туристів, які подорожуватимуть Україною, особливо іноземних; підвищенню рівня ВВП, особливо частки індустрії туризму в структурі ВВП; зростанню обсягу наданих туристичних послуг та створенню нових робочих місць в туризмі й суміжних галузях; розвитку туристичної інфраструктури та створенню сприятливих умов для подальшого розвитку інфраструктури для залучення туристів; збільшенню надходжень до всіх рівнів бюджету за рахунок здійснення туристичної діяльності; підвищенню ефективності управління туризмом у регіоні; розвитку МСП у сфері туризму, залученню інновацій у туризм та створенню умов для розвитку ділового туризму; підвищенню обізнаності потенційних туристів про туристичні привабливості регіонів та України в цілому і покращенню іміджу України у світі; створенню умов для надання туристичних послуг особам з інвалідністю, зокрема особам з вадами зору, слуху, опорно-рухового апарату та іншими порушеннями мобільності [там же].

Для відновлення туризму в післявоєнний період, – вважають А. Зарубіна, Е. Сіра та Л. Демчук, – необхідно включити розвиток туризму до програм післявоєнного відновлення, вести перемовини зі світовими готельними мережами щодо їх виходу в Україну, підготувати масштабну маркетингову кампанію для зовнішніх ринків, розробити туристичні програми місцями військової слави Збройних сил України, відновити зруйновану та пошкоджену туристичну інфраструктуру, просувати нестандартні формати туризму, відкривати туристичні національні офіси в розвинених країнах світу [23]. А. Романова привертає увагу до проблеми відновлення туристичної та інвестиційної привабливості України, – і розпочинати, на думку дослідниці, слід передусім із розроблення дієвих інструментів управління туристичною галуззю в умовах збройних конфліктів. А слідом, спираючись на запропоновані механізми, створити антикризову Стратегію туристичного брендингу України, основу якої становитимуть заходи безпеки й захисту туристів, а також формування іміджу безпечної країни [60, с. 94].

Дослідники А. Моца, С. Шевчук та М. Середа ведуть мову про розгалуження інфраструктури туристичних послуг та цифрування рішень; розвиток туризму на трьох рівнях (відповідно до туристичного напряму, інвестиційних проєктів і місцевих особливостей) та формування конкурентної переваги України; просування унікальних українських брендів за кордоном. Визначаючи стратегічні орієнтири повоєнного відновлення сфери туризму в Україні, вони пропонують такі кроки: програми післявоєнного відновлення, які розробляються українським Урядом, повинні включати туризм; перемовини зі світовими готельними мережами щодо їх виходу в Україну повинні розпочинатися вже сьогодні, коли ще є інтерес до нашої держави; підготовка масштабної маркетингової кампанії для зовнішніх ринків; Україна повинна сприйматися не тільки як місце бойових дій, а і як безпечна локація для подорожей; після закінчення війни багато туристів захоче побачити місця, де йшли бойові дії, отож необхідне розроблення туристичних програм місцями військової слави; відновлення туристичної інфраструктури неможливо буде здійснити без допомоги інших країн та міжнародних організацій, тому доцільне просування нестандартних та потенційно успішних форматів: екотуризму, урбан-культури тощо; відкриття національних офісів українського туризму в розвинених країнах світу [41].

На думку Л. Корчевської [31], перспективи розвитку туризму в Україні після війни включають таке: збільшення частки туристів завдяки вивченню досвіду країн, які пережили війну, оскільки у багатьох туристів виникає великий інтерес до місць, які стали пам’ятними маршрутами та повоєнними символічними місцями; освітній туризм може бути актуальним для того, щоб «побувати і побачити на власні очі» лихоліття, які відбувалися в Маріуполі, Бучі, Ірпені, Харкові та інших містах і селах після війни; вшанування певних місць в Україні, таких як Чорнобаївка, Зміїний острів тощо, що можуть бути унікальними символами слави; наповнення фондів для відновлення України та створення конкретних програм і стратегій відновлення. Щоб відновити позиції України на післявоєнному міжнародному ринку туристичних послуг, – вважає дослідниця, – туристичні підприємства повинні знайти нові способи реклами та продажу своїх продуктів і послуг. Одним із них є створення системи раціональних взаємозв’язків для вирішення певних планових завдань. Правильна їх інтеграція дозволить забезпечити синергетичні зв’язки та посилити дії один одного [там же].

А щодо міжнародного промо, то, як уже мовилося вище (і ми з цим цілковито солідарні), важливо уникнути моноіміджу. Так, багато іноземних туристів будуть зацікавлені у відвідуванні місць бойової слави ЗСУ. Однак цього не досить. Слід буде просувати тезу про те, що українські лижні курорти не гірші від словацьких чи австрійських, але дешевші; слід буде створити бренд України як країни середньовічних замків (Поділля й Закарпаття); запропонувати любителям урбан-культури Київ як місто муралів всесвітньовідомих авторів, що за своєю майстерністю не поступаються муралам Берліна або Нью-Йорка; прихильникам екотуризму запропонувати тури по крафтових виробництвах, унікальних виноградниках Півдня, Карпат і Закарпаття; поціновувачам дикої природи – унікальні місця Полісся, Волині, Закарпаття; прихильникам «urban exploration» – не тільки Чорнобиль, а й масу локацій в українських містах-мільйонниках... «Нестандартні й потенційно успішні формати – на кожному кроці!» [20].

І така робота на перспективу вже триває. Так, за даними ДАРТ [19], нещодавно культурно-пізнавальний та паломницький маршрут з Вінниці до Кам’янця-Подільського через Бар «Подільський шлях святого Якова» (Camino Podolico) офіційно прийняли до Європейської федерації Шляху святого Якова. Завдяки цьому в Україні може з’явитися новий сертифікований культурний маршрут Ради Європи, який дозволяє популяризувати й розвивати місцеву спадщину на міжнародному рівні, налагоджувати співпрацю між громадами та з іншими країнами [78]. Camino Podolico створений за моделлю Шляхів святого Якова, які проходять через усю Європу та ведуть до міста Сантьяго-де-Компостела в Іспанії, де зберігаються мощі апостола Якова. Український маршрут протяжністю 250 км об’єднує 10 громад Поділля. Для зручності мандрівників створено сайт, двомовний путівник, детальну мапу маршруту з максимальною кількістю цікавих об’єктів, стенди і вказівники на шляху, паспорт пілігрима й сертифікати проходження. Під час тестового 2021 р. Camino Podolico пройшло понад 150 мандрівників з різних міст України [**43**]. На жаль, через війну маршрут не працює, однак віримо, що після її завершення «Подільський шлях святого Якова» дочекається свого туриста не тільки з України, а й з Європи. Підкреслимо, що досвід Camino Podolico, у разі його вивчення й інтерпретації, може бути застосований для розвитку туризму в інших регіонах. Наприклад, для прокладання маршруту «Дорогами Андрія Первозваного» [10], – добре відома (й засвідчена численними християнськими джерелами) проповідницька діяльність апостола на півдні нинішньої України та його шлях уздовж Дніпра.

На думку фахівців галузі, важливим напрямом повоєнного туризму стане памʼять про війну. Скажімо, Н. Барвінок вбачає пряму залежність між здатністю країн швидко відновлювалися та з новими силами розвивали туризм після масштабних воєнних дій і тим, що воєнні дії, збройні конфлікти, тероризм і т. ін. впливає на створення нової спадщини та сприяють розвитку «туризму пам’яті» [5, с. 147]. «Тут важливо не лише показати зруйновані будинки та ворожу військову техніку, а донести світу, що ця війна значить для України, провести паралелі з історією й розповісти, як не допустити такої війни в інших країнах», – наголошує М. Олеськів. На питання, куди мріє поїхати після перемоги, засновник «Феєрії мандрів» І. Захаренко каже, що насамперед проїде усіма місцями, де був під час війни: «Ми будемо розповідати про події цієї війни, як власне, і завжди всюди розповідали про історію України». Він мріє зробити тури селами Харківщини та звільненої Донеччини, повезти туристів у Бахмут і Соледар. А також – у Херсон, Чорнобаївку та на острів Зміїний [56].

Щодо інтересу туристів до пам’ятних маршрутів і об’єктів, то він надалі лише зростатиме – у цьому солідарні всі дослідники перспектив повоєнного розвитку туризму в Україні. І хоча триває війна, з боку суспільства вже зараз є запит на роботу з пам’яттю. Одне з багатьох свідчень – Круглий стіл «Місця пам’яті» (Харків, 29 березня 2023 р.), присвячений проблемі розвитку туризму та промоції міста в повоєнний період, – представники влади, туризму та мистецтва шукали відповідь на непросте запитання, як світ буде сприймати Україну після війни. Учасники говорили про важливість теми меморіалізації та про формування цілісного історичного світогляду щодо подій цієї війни, а також про смисли майбутніх меморіалів. Своїм досвідом роботи з травматичною пам’яттю війни поділився, зокрема, Енно Ленце – директор берлінського музею Berlin Story Bunker, який спеціально заради цієї дискусії приїхав до Харкова [39].

Іще один красномовний приклад – виставка, присвячена комеморації російсько-української війни, та дискусійна програма «Мистецтво та війна» в рамках проєкту «Ти як?» (17–18 червня 2023 р.). Це цикл розмов про досвід українського суспільства з 24 лютого, про формування пам’яті про війну, про зміни, які відбулися в кожному з нас та в Україні в цілому. До обговорення було запропоновано такі теми: Колективна пам’ять в Україні – хто, як та навіщо з нею працює; Досвід та пам’ять – мапування майбутнього; Як художні твори рамкують пам’ять про війну; Меми, карикатури, стендап – дивний досвід українського гумору під час війни; Мистецтво як свідчення, мистецтво та свідчення; Між митцем та світом: шлях кураторських висловлювань після 24 лютого. Дискусії, які відбувалися в Українському кризовому медіа-центрі, транслювалися онлайн і мали широкий резонанс [40]. На превеликий жать, зважаючи на інтенсивність воєнних дій та регулярність обстрілів, перелік об’єктів, що підлягатимуть меморіалізації, в найближчій перспективі лише зростатиме.

Невідворотне внаслідок воєнних випробувань переосмислення життєвих цінностей та зміна пріоритетів спрямовує людей до локацій, де є більше акцентів на безпеці, більше дбайливого ставлення до людини й навколишнього середовища. Це, поза сумнівом, дасть поштовх для розвитку внутрішнього туризму, зокрема медичного туризму, рекреаційного туризму тощо [80, с. 100]. Забезпечити українському туризму підґрунтя для повоєнного розвитку та стійку конкурентну перевагу туристичного продукту на міжнародному ринку спроможна і її розвинена санаторно-курортна сфера. У червні нинішнього року відбувся Міжнародний курортно-рекреаційний форум у Трускавці, де з фахівцями туристичної галузі обговорювали виклики, які стоять перед санаторно-курортною сферою країни, особливо в розрізі медичної та психологічної реабілітації наших захисників. Було обговорено перспективи розроблення концепції ефективної системи курортної реабілітації для осіб, постраждалих від війни, а це передбачає створення сприятливого інституційного середовища для розвитку спеціалізованих медичних центрів, психологічних служб та програм фізичної реабілітації [75].

Наразі в Україні, за даними ДАРТ, налічується 38 курортів, 7 з яких визнано курортами державного значення, 31 були створені ще за радянських часів і поки не мають такого статусу. На жаль, ще 11 курортів тимчасово окуповані. Загалом для рекреаційного використання в країні придатні близько 13% загальної площі. практично кожен регіон країни має свої унікальні джерела оздоровлення – від бальнеологічних до фітолікувальних. Як зазначила Голова Державного агентства розвитку туризму М. Олеськів, «Ми зацікавлені в тому, щоб більшість цих територій отримали статус курортів державного значення. Зараз працюємо над переосмисленням та оновленням закону про курорти, оскільки розуміємо важливість створення кращих умов для інвестицій на цих територіях. Користь полягає не лише у фінансовій сфері, але й у підвищенні репутації, додатковій інтеграції із західними сусідами, які залюбки будуть відвідувати наші курорти для лікування та відпочинку» [34]. Однак запорукою відновлення українських курортно-рекреаційних територій, особливо прибережних, є їх розмінування. Площа небезпечних прибережних територій, за оцінками експертів, на сьогодні становить близько 20 тис. км2, що вимагає значних витрат часу та коштів. Якщо цього не зробити, то більшість прибережних туристичних напрямів стануть небезпечними та недоступними впродовж багатьох років, доки територія не буде повністю вичищена, як наслідок – це призведе до великих втрат для секторів туризму відповідних регіонів [83].

Однак зумовленими війною проблемами санаторно-курортна галузь не обмежується. Як зауважують О. Осінська та М. Топорницька, на початку 2010-х рр. в Україні налічувалося понад 200 санаторіїв, 130 дитячих санаторіїв, близько 20 пансіонатів з лікуванням, 15 дитячих закладів оздоровлення цілорічної дії та 20 закладів оздоровлення 1–2-денної дії, 120 пансіонатів відпочинку та близько 1500 баз відпочинку (крім турбаз), а під кінець десятиріччя відповідні показники скоротилися до: близько 170 санаторіїв, 100 дитячих санаторіїв, 12 пансіонатів з лікуванням, 14 дитячих закладів оздоровлення цілорічної дії та 6 закладів оздоровлення 1–2-денної дії, 50 пансіонатів відпочинку та 1 200 баз відпочинку (крім турбаз). Відтак загалом кількісне скорочення об’єктів рекреаційного туризму й відпочинку становило 15–20%. Слід наголосити й на тому, що погіршення ситуації і, відповідно, проблематики у сфері матеріально-технічної бази, її сучасності та відповідності сучасним прогресивним нормам у рази більше. Фактично йде мова про збереження близько 25–30% того потенціалу, що був наявний в Україні на початку її незалежності [46, с. 31–32]. А якщо додати, що санаторно-курортний потенціал України продовжує погіршуватися внаслідок війни, то з усією очевидністю в повоєнний час постане не лише проблема відбудови зруйнованого й відновлення попиту та пропозиції відповідних послуг, а й відтворення втраченого в довоєнний час: збільшення чисельності діючих санаторіїв, курортів і здравниць, модернізація їх матеріально-технічної та техніко-технологічної бази, що послужить драйвером нарощення обсягів в’їзного туризму [46, с. 31].

У ході численних досліджень виокремлено й інші перспективні напрями повоєнного відновлення сфери туризму в Україні. На думку А. Моци, С. Шевчук та Н. Середи [41], перспективними напрямами повоєнного відновлення сфери туризму в Україні є такі: розвиток ділового, освітнього, спортивного, медичного, зеленого та воєнного туризму; розробка та реалізація програм (як державних, так і міжнародних) підтримки суб’єктів туристичної діяльності; забезпечення тісної співпраці між країнами у напрямку взаємопідтримки туристичної діяльності; підвищення інтересу іноземних туристів до пам’ятних маршрутів та повоєнних символічних місць; пошук нових методів та способів реалізації туристичних послуг тощо. Якщо ж вести мову про концептуальні засади реструктуризації туристичного потенціалу повоєнної України, які б забезпечили стійкий комплекс поглядів на майбутній розвитку вітчизняного туризму, то їх вектори в контексті формування стратегії повоєнної відбудови потроху «вимальовуються» спільними зусиллями науковців та практиків сфери і, безумовно, постійно коригуються з огляду на зміни соціально-політичної й економічної ситуації, а також перебігу військових дій.

**3.3. Перспективи повоєнного розвитку туризму в Запорізькому регіоні**

Як уже зазначалося, найбільш постраждала від війни туристична галузь на півдні України, насамперед у Запорізькій області, більша частина якої перебуває під окупацією. Цьогоріч українцям, як і минулого року, довелося забути про пляжний відпочинок на березі Азовського моря: його узбережжя останнього повністю окуповане росіянами [54]. Недоступні українським та іноземним туристам і морські курорти Запорізької області, а більшість санаторіїв на території, підконтрольній Україні, небезпечні, оскільки знаходиться в безпосередній близькості до зони проведення бойових дій. До того ж, значну частину цих закладів було перепрофільовано на реабілітаційні центри, які надають допомогу постраждалих від війни. Тим складнішою буде повоєнна відбудова галузі й тим важливішими є своєчасні напрацювання такого спрямування, спроможні прискорити відбудовчі процеси після війни.

Світова наука напрацювала значний досвід дослідження та пошуку шляхів відновлення туристичної галузі після війни, – про це вже йшла мова вище. Однак тут доречно звернути увагу на монографію заслуженого професора Університету Стратклайда (Глазго, Шотландія) Річарда Батлера та науковця з Інституту досліджень туризму (Макао, Китай) Вантані Сантикула «Туризм і війна» [91]. Автори наголошують, що програма відновлення туристичної галузі у післявоєнний час повинна ґрунтуватись на аналізі розвитку у період до військової агресії [86, с. 136]. І ми з цим висновком цілковито солідарні. Невдовзі перед війною було прийнято Стратегію розвитку туризму Запорізької області на 2021–2027 роки [66]. Робочою групою з формування Стратегії було здійснено величезну попередню роботу з аналізу ситуації та накреслення шляхів розвитку туризму й гостинності. Зважаючи на те, що після прийняття Стратегії було здійснено лише перші кроки з її реалізації, всі попередні матеріали та висновки лишаються актуальними, і саме їх слід узяти за основу при визначенні перспектив повоєнного розвитку регіону, – безумовно, з необхідними змінами, уточненнями й доповненнями, зумовленими воєнними руйнаціями й питаннями безпеки.

Навіть якщо зважити на величезні зміни об’єктивної ситуації, такий підхід значно прискорить процес відновлення туристичної галузі регіону та інкорпорації її тимчасово окупованої південної приморської частини в загальноукраїнський відновлювальний процес. Зокрема, здійснений SWOT-аналіз сфери туризму Запорізької області показав її сильні та слабкі внутрішні сторони. До сильних сторін було віднесено: унікальну історичну та культурну спадщину всеукраїнського та міжнародного значення; потужний природно-рекреаційний потенціал для розвитку туристичної сфери, включно з узбережжями Азовського моря, р. Дніпро; наявність потенційно брендових об'єктів та продуктів; наявність об'єктів та територій заповідного фонду; вигідне транспортно-логістичне розташування (автошляхи й залізничні шляхи міжнародного значення); наявність природних ресурсів і забезпеченість власними енерго- й водоресурсами; наявність природних ресурсів та водопостачання [90, с. 614].

Водночас не можна не зважати на наявність низки проблем внутрішнього порядку, які зумовлюють слабкі сторони туризму в регіоні: суттєві втрати туристичного потенціалу через окупацію частини Донбасу та анексію Криму (з ними межує Запорізька область); наявність тінізації підприємницької діяльності; незначні капітальні інвестиції в охорону довкілля; невисокий рівень привабливості туристично-рекреаційного комплексу регіону з огляду на нерозвиненість інфраструктури; низький рівень якості та недостатній потенціал туристичних послуг; значне техногенне навантаження на навколишнє середовище; недостатній ступінь кооперації партнерських відносин, кластеризація сфери послуг; брак професійних кадрів у сфері туризму [90, с. 614]. До означених проблем доведеться додати чималий список нових проблем: екологічна криза на придніпровських територіях, викликана руйнацією греблі Каховської ГЕС, зневоднення степової зони, мінування значних територій тощо, – а рівень нищення інфраструктури (насамперед туристичної та санаторно-курортної) та збережності культурних об’єктів можна буде оцінити лише після завершення воєнних дій.

Робочою групою з розробки Стратегії було визначено 4 стратегічні та оперативні цілі до Стратегії розвитку туризму Запорізької області [58]:

1) Вдосконалення та розвиток туристично-рекреаційної та допоміжної інфраструктури:

– Модернізація інфраструктури загального користування та створення спеціальної туристичної інфраструктури;

– Розбудова та модернізація транспортної інфраструктури регіону;

– Розбудова річкової, морської туристичної інфраструктури регіону;

– Створення сучасних територій відпочинку і рекреації.

2) Розвиток людських ресурсів:

– Створення системи регіональної економічної підтримки малого і середнього туристичного бізнесу, всієї сфери обслуговування Запорізької області;

– Формування системи партнерства органів управління новостворених районів та ОТГ області з туристичним бізнесом;

– Створення локальних професійних громадських об’єднань (ЛОТ) під егідою Національної туристичної організації України (НТОУ);

– Забезпечення якості професійної підготовки кадрів туризму та сфери обслуговування.

3) Формування та просування туристичних дестинацій Запорізької області:

– Створення бази даних туристичних ресурсів Запорізької області на базі нового адміністративного устрою територій;

– Формування туристичного бренда регіону та його маркетингового просування;

– Промоція туристичних дестинацій, сформованих на основі провідних туристичних ресурсів («магнітів») при активній підтримці влади і працевлаштуванні місцевого населення у туристичній сфері;

– Активізація та розвиток різних видів туризму: гастрономічного, винного, сільського, зеленого, санаторно-курортного тощо;

– Розробка нових туристичних продуктів регіону, просування та їх популяризація.

4) Перетворення Національного заповідника «Хортиця» в лідера туристичної галузі України»:

– Реконструкція Музею історії запорозького козацтва, створення нових експозицій та благоустрій території;

– Реконструкція об’єктів інфраструктури, шляхове господарство, зовнішні мережі;

– Капітальний ремонт історико-культурного комплексу «Запорозька Січ»;

– Створення меморіальних об’єктів;

– Реконструкція меморіально-туристичного комплексу «Скіфський стан»;

– Створення Музею «Чорний камінь»;

– Створення інтерактивного об’єкту «Козацький зимівник»;

– Організація масових заходів регіонального та всеукраїнського рівня;

– Меморіал Великого князя Святослава Ігоровича;

– Будівництво Музею судноплавства [58].

Аналіз означених стратегічних та оперативних цілей доводить, що всі вони залишатимуться актуальними. Безумовно, зміниться ієрархія й порядок реалізації, зважаючи, зокрема, й на обсяги капіталовкладень – ця проблема постане дуже гостро на тлі необхідності першочергової відбудови житлового фонду, освітніх та медичних закладів тощо. При цьому першим кроком, без якого всі подальші виявляться неможливими, стане убезпечення територій (величезні прощі замінованих територій, нерозірвані снаряди тощо). Газета "The Washington post" від 22.07.2023 р. пише: «За півтора року конфлікту наземні міни – разом з нерозірваними бомбами, артилерійськими снарядами та іншими смертоносними побічними продуктами війни – забруднили територію України розміром приблизно з Флориду або Уругвай. Вона стала найбільш замінованою країною світу. Перетворення центральної частини України на клапті пустки, пронизані небезпекою, є довгостроковим лихом такого масштабу, який, за словами експертів з розмінування, рідко зустрічається, і для його усунення можуть знадобитися сотні років і мільярди доларів. Згідно з нещодавнім звітом аналітичного центру GLOBSEC, близько 30% території України (понад 67 000 квадратних миль) зазнали впливу жорстокого конфлікту і потребують тривалих, дорогих і небезпечних операцій з розмінування. Розгортання цього тижня українськими військами касетних боєприпасів американського виробництва, які, як відомо, розкидають осколки, що не вибухають, може лише посилити небезпеку» [110]. Відтак, перші маршрути доведеться прокладати буквально як проходи в мінних полях з максимальним дотриманням техніки безпеки та з тимчасовим вилучення з маршрутів небезпечних та неперевірених об’єктів. Варіант такого туру ми запропонуємо в наступному підрозділі.

Надзвичайно важливо зважити й на зміну зовнішніх можливостей. Зокрема, напередодні війни їх було кваліфіковано як значні з огляду насамперед на такі чинники: доступність сучасних інформаційних технологій та їх подальший розвиток; збільшення попиту на туристичні продукти на внутрішньому ринку (організований і неорганізований туризм); зацікавленість історико-культурною спадщиною з боку української діаспори й зарубіжних представників інших національних спільнот, які мешкають у регіоні; альтернативні джерела фінансування проєктів (проєкти міжнародної технічної допомоги, інвестиції, гранти); розвиток приморського туризму в регіоні; зниження попиту на туристичні продукти [90, с. 614–615]. Однак, попри загальнодержавний рівень цієї проблеми, особлива роль у повоєнній відбудові належитиме місцевим громадам. Як зазначила голова Державного агентства розвитку туризму М. Олеськів, виступаючи перед делегатами форуму «Мегагромади: новий інструмент для розвитку регіонів», котрий відбувся в Буковелі у липні 2023 р., у майбутньому ключову роль у післявоєнному відродженні країни будуть відігравати громади, а туризм може стати справжнім драйвером місцевого економічного розвитку: «Об’єднання громад – це потужний сигнал для держави, яка розуміє, що саме ті регіони, де йде створення потужних кластерів, де об’єднуються місцеві органи самоврядування і бізнес, варто підтримувати та інвестувати в їхню інфраструктуру» [36].

Уже зараз очевидно, що сподіватися на іноземних туристів одразу по завершенні війни майже не доводиться: попри зацікавленість історико-культурною спадщиною з боку української діаспори й зарубіжних представників інших національних спільнот (а такий інтерес лише розширився під час війни) питання безпеки буде визначальним. Тут слід очікувати лише незначну кількість екстрім-туристів на зразок тих, що й сьогодні відвідують Україну, скажімо, в межах туристичних маршрутів «темного туризму»: Гостомель, Бучу, Бородянку, Ірпінь, Чернігів та Харків уже відвідало чимало туристів, політиків та журналістів [5; 6]. Відтак уже сьогодні слід починати роботу над переліком об’єктів, які можуть зацікавити таких туристів, додавши до них і природні об’єкти: досвід організації турів на Чорнобильську АЕС [25; 51; 65 та ін.] свідчить про можливість залучення туристів на території колишнього Каховського водосховища – зону екологічної катастрофи.

Що стосується зовнішніх загроз, на які неможливо не зважати, то в довоєнний період до них відносили насамперед таке: загроза загострення воєнного конфлікту на сході України; конкуренція з боку інших регіонів України; зниження купівельної спроможності споживачів та попиту на туристичні послуги; низькі темпи розвитку вітчизняної транспортної мережі й інфраструктури, відсутність системних заходів щодо їхньої інтеграції до Транс'європейської опорної транспортної мережі (TEN-T); ухиляння бізнесу та фізичних осіб від оподаткування, проблеми зі сплатою місцевих податків; погіршення макроекономічної/демографічної ситуації, подальша тінізація туристичного бізнесу України; збільшення відтоку трудових кадрів за кордон через низький рівень оплати праці в Україні порівняно із сусідніми країнами; високий рівень монополізму транспортної та енергетичної сфер [90, с. 614–615]. На жаль, перша з очікуваних загроз уже стала страшною реальністю. А інші – всі без винятку – зросли багаторазово.

Зокрема, з початку війни, за даними ООН, з України виїхали понад 8,13 млн осіб. У європейських країнах зареєстровано 7,86 млн українських біженців, 2,85 млн українців виїхали в Росію, 1,54 млн – у Польщу, 1,02 млн – у Німеччину, 472 тисяч – у Чехію, 173 тис. – в Італію, 159 тис. – в Іспанію. У Великій Британії, яка входить до числа небагатьох європейських країн, що вимагають від українців в'їзних віз, знайшли притулок 152 200 громадян України. Близько половини тих, хто виїхав до європейських країн, становлять дорослі жінки, 40% – діти і 10% – чоловіки. Управління верховного комісара ООН у справах біженців (УВКБ) повідомило, що понад 9 млн повернулися в Україну. У Європі на отримання тимчасового захисту або іншого статусу в межах національних схем легалізації свого перебування зареєструвалися понад 4,86 млн осіб, які залишили Україну [45]. Рівень загострення інших проблем, на жаль, іще не сягнув максимуму.

Безумовно, кожна з названих позицій потребує найуважнішого розгляду, як і перелік новостворених проблем. Однак варто для початку розмежувати ті проблеми, які існували раніше, і ті, що виникли внаслідок воєнних дій, зосередивши увагу на тих із них, які потребуватимуть невідкладних заходів (а деякі потребують уже зараз), насамперед з боку місцевої влади та спільноти. Серед них, – і це було висловлено у процесі обговорення проєкту Стратегії розвитку туризму Запорізької області, – невисокий рівень привабливості туристично-рекреаційного комплексу регіону внаслідок нерозвиненості інфраструктури, а також низький рівень якості та недостатнього потенціалу туристичних послуг [58]. Так, ці проблеми значно поглиблені війною. Але оскільки плани з реалізації Стратегії були вже накреслені, то частина з них придатна вже зараз для переосмислення й розроблення конкретних заходів з реалізації. Тут ми маємо намір поділитися деякими міркуваннями в цьому напрямі.

Специфічною ознакою туристичного ресурсу нашого регіону є його віддаленість від основних туристських маршрутів. Виходячи з цього, турпродукт у наших умовах необхідно наблизити до туриста. З цієї тези випливає наступна: створити нові перспективи розвитку регіонального туризму шляхом доповнення рекреаційно-курортного туризму (а це визначальна перспектива) іншими формами туризму. Тут дослідники пропонують [90, с. 615] вести розмову у двох напрямах: 1) презентація та популяризація вже наявних турпродуктів і послуг, 2) створення нових турпродуктів і послуг. Насамперед слід врахувати різноманіття форм культурно-історичного туризму, який, поряд із курортно-рекреаційним, є одним зі стратегічних напрямів туристичної діяльності в нашому регіоні. Так має бути й надалі – це твердження не є дискусійним. Дискусійними залишаються напрями, форми та методи презентації. А також акценти: ми маємо на увазі старанний добір тих культурних форм, що є або можуть бути не лише атрактивними, а й репрезентативними, тобто спроможними трансформуватися в бренди й викликати у туристів стійкі асоціації, формуючи багатий і глибокий образ Запорізького краю [там же, с. 616].

Тут важливо підкреслити й засвідчене дослідниками зростання інтересу до культурно-пізнавального та етнографічного туризму. Саме війна підштовхнула громадян України звернути погляд на українську історію, українські народні традиції, звичаї, ремесла, побут тощо. Відтак, спостерігається збільшення відвідуваності музеїв та знакових місць, участі у майстер-класах тощо [82, с. 77]. Тож насамперед слід звернути увагу на високі та традиційні форми культури. Ідеться про культурну спадщину (матеріальну й нематеріальну), збереження, розвиток і популяризація якої не лише є запорукою позиціювання себе Запорізькою областю як культурного регіону, а й відповідає світовим тенденціям культурного розвитку (див. декларації ООН щодо культурної спадщини, культурного різноманіття тощо). Тому ми маємо подумати, як цю культурну своєрідність трансформувати в туристичний продукт і донести інформацію відпочивальникові, стимулюючи його, окрім іншого, і до придбання екскурсій.

Одним із перспективних, зокрема й для нашого краю з його унікальним етнокультурним складом населення, сучасних методів продукування нових форм і форматів популяризації культури та історії народу є проведення етнофестивалів. За формами організації цього підвиду фестивального туризму виділяють: презентації народних ремесел і промислів, концерти, фольклорні свята, фестивалі-ярмарки, релігійно-обрядові фестини, фестивалі-змагання, історичні реконструкції давньої культури, майстер-класи народних мистецтв, фестивалі-видовища, професійні свята, фестивалі автентичної культури, дегустації національної кухні, національно-патріотичні дійства, народні гуляння тощо [12; 93]. Слід подумати і про можливості впровадження одного з інноваційних шляхів популяризації та ефективної імплементації етнофестивалів – використання скансенів (етнографічних архітектурно-ландшафтних комплексів під відкритим небом з міні-музеями в окремих будівлях, які працюють у режимі збереження і експонування архітектури та предметів побуту того чи іншого історико-етнографічного регіону) [47, с. 60]. Попитом серед сучасних туристів користуються й фестивалі, пов’язані зі світовими та національними релігіями, місцевими віруваннями, гастрономічними традиціями тощо. Відтак варто зважити, що зусилля в напрямі фестивального туризму забезпечуватимуть одночасно й підґрунтя для збереження й просування локальних традицій українського народу, відновлення культурного розмаїття та розвитку людського капіталу.

Гадаємо, саме час, на рівні конкретних заходів, об’єднати зусилля з представниками музеїв, театрів, різних творчих спілок. Тим більше, що тема війни потребує глибокого осмислення на рівні музейних експозицій, театральних вистав, художньої творчості – і такий творчий продукт безумовно привертатиме увагу й наших співгромадян, які пережили воєнні жахи, і туристів. Дослідники й у довоєнний час наголошували на необхідності розгляду проблеми взаємодії туризму та музеїв з метою активізації останніх на предмет створення нових, атрактивних форм діяльності (щось на кшталт виїзних виставок у курортних містах, проведення на базі й за підтримки музеїв тематичних фестивалів, квестів тощо), активного включення музеїв та проведених ними заходів у туристичну діяльність і популяризації цієї діяльності засобами туризму [90, с. 616]. Але завжди гостро поставала проблема наявності й облаштування приміщень, необхідних для «музейних гастролей», виставкових залів для організації виставок-продажів творів місцевих митців, мистецьких салонів, майданчиків для різноманітних форм популяризації локальної культури різних епох, проведення театралізованих вистав із використанням відповідної стилізації та мізансцен, що відображали б побут, культуру, традиції, вірування місцевого населення на різних історичних етапах тощо.

Однак цю проблему, яка в довоєнний період видавалася надзвичайно гострою, повоєнні умови долатимуть, як не дивно, значно простіше. Нагадаємо, що переважна більшість дослідників, прогнозуючи перспективні напрями повоєнного туризму, одностайні лише в одному: після війни найбільш перспективним може бути розвиток воєнно-історичного туризму, який ґрунтується на відвідування оборонних об’єктів, меморіальних комплексів, музеїв, місць битв, місць масових поховань тощо [6, с. 215]. Звучать навіть ідеї консервації деяких руйнувань. Не думаємо, що ідею консервації руїн підтримають ті люди, які бачили війну не через екран телевізора, а над собою, навколо себе і в собі – а це ми з вами, хто вже тривалий час живе фактично на лінії фронту. Ми хочемо бачити мир навколо, але мусимо не забувати про війну, щоб навчити дітей жити в мирі. А от ідеальним тимчасовим «притулком» для музейних експозицій, різноманітних мистецьких заходів воєнного спрямування та екскурсій справді можуть стати зруйновані війною об’єкти – школи (загальноосвітні, музичні, спортивні, художні тощо), адміністративні споруди тощо – певна річ, за умови дотримання техніки безпеки.

Особливої гостроти проблеми слід очікувати, на нашу думку, в санаторно-курортній сфері регіону, – ми вже згадували про занедбаність цієї галузі в довоєнний період та значне поглиблення проблеми внаслідок воєнних руйнації. І тут регіональними зусиллями проблему не подолати. Відтак ми цілковито солідарні з О. Осінською та М. Топорницькою щодо необхідності формування та реалізації дієвих заходів державної політики в частині збереження й розширення масштабів санаторно-курортного комплексу в Україні та її регіонах [46]. Серед стратегічних пріоритетів варто назвати: підвищення конкурентоспроможності санаторно-курортної сфери кожного регіону та окремих об’єктів; забезпечення ефективного використання всіх видів ресурсів й активів суб’єктів санаторно-курортного комплексу (економічних, соціальних, інвестиційно-інноваційних); забезпечення якості інфраструктури курортів і рекреаційних територій; розвиток інформаційної інфраструктури рекреаційно-туристичних послуг Україні [там же, с. 32]. А от стосовно розвитку суб’єктів та об’єктів відпочинково-оздоровчого туризму, то цей напрям доречно включити до регіональних програм стимулювання розвитку малого й середнього підприємництва – це не надто інвестиційно обтяжливий напрям, до тогож, гарний варіант стимулювання місцевого економічного розвитку.

Безумовно, кожна з окреслених позицій потребує найуважнішого розгляду. Однак, на нашу думку, варто зосередити особливу увагу на одній із позначених вище проблем – віднайдення потенційно брендових об'єктів і продуктів, визначення форм і методів їхньої презентації. Ідеться про уважний добір тих природних і культурних форм, що є або можуть бути не лише атрактивними, а й репрезентативними, тобто здатні трансформуватися в бренди та викликати з часом у потенційних туристів стійкі асоціації, формуючи багатий і глибокий образ Запорізького краю (безумовно, з урахуванням фактора збережності й безпечності). Прикладом такого потенційно брендового об'єкта може послужити акваторія Утлюкського лиману, (він привертав увагу фахівців і в довоєнний період), який досі обходила війна, – сподіваємося на збережність цього унікального куточка природи з величезним рекреаційним потенціалом і надалі.

Азовське море загалом – це живий організм зі своїм характером, проблемами, образами і радощами, а також це – найперспективніший ресурс повоєнного розвитку туризму в Запорізькому регіоні. Утлюкський лиман відомий незворушним спокоєм у будь-яку пору року та за будь-якої погоди. Раніше він був багатий різними видами риб, косяками дельфінів, був улюбленим місцем для різних видів перелітних птахів. У недавньому минулому його води активно використовували дайвери, організовуючи змагання з підводного орієнтування, чому сприяла прозорість води і комфортний температурний режим. Донедавна лиманом ходив прогулянковий кораблик «Ластівка» із гребними колесами, що надавало прогулянці особливого шарму. Особливе враження від прогулянки – з настанням сутінків, коли Кирилівка та вся коса спалахує безліччю вогнів. Однак значна частина Кирилівського узбережжя лиману вкрита високим очеретом і є місцем звалища будівельного сміття – ця проблема вже привертала увагу [79, с. 162], були вже й практичні заходи з упорядкування узбережжя. Однак уже впродовж двох анульованих війною сезонів лиман, як і курорт Кирилівка загалом, перебувають у занепаді.

Дуже важливою властивістю Утлюкського лиману є те, що за будь-якого вітру його водне дзеркало залишається спокійним. Цю властивість давно помітили любителі кайтсерфінгу та віндсерфінгу, які з'являлися на березі вже за першої більш-менш теплої погоди. З початком сезону на березі збиралися сотні спортсменів, а небо забарвлювалося величезною кількістю різнобарвних вітрил. Видовище і процес польоту над водою приносило величезне задоволення й самим спортсменам, і спостерігачам [79, с. 163]. Важливо підкреслити, з огляду на очікувані фінансові проблеми, що для любителів цих видів спорту цілком достатньо самого лиману й невеликої ділянки землі для намету. І якщо докласти мінімальних зусиль для організації побуту, це місце може стати Меккою для любителів кайту і серфінгу не тільки України, а з часом і багатьох зарубіжних країн. Такі ідеальні умови – наявність постійного вітру при дзеркальній водній поверхні – мало де знайдеш, а мілководдя лиману – ще один плюс, оскільки потонути в ньому дуже складно. Крім того, прибережна зона, в разі її незначного поглиблення, може стати ідеальним місцем відпочинку й оздоровлення для людей з обмеженими фізичними можливостями та воїнів, що проходять реабілітацію. Легкі дерев'яні будови з усіма необхідними пристосуваннями для людей цих категорій і пандус, що йде прямо в лиман, були б ідеальним місцем відпочинку і відновлення як фізичного, так і психічного здоров'я.

Перспективи розвитку приморських територій безпосередньо пов’язані з проблемою туристичних перевезень водним транспортом. Іще в довоєнний період дослідники привертали увагу до цієї проблеми й актуалізували потребу наукової аналітики в цьому напрямі [42]. Україна має досить високий судноплавний потенціал річок, довжина водних шляхів, придатних для експлуатації, становить близько 6,2 тис. км. Основними судноплавними шляхами є р. Дніпро та його протоки – 1,205 тис. км, р. Десна – 520 км і р. Прип‘ять – 60 км, р. Дунай – 160 км та частково р. Південний Буг – 155 км. На водних шляхах України розташовано 12 річкових портів, які в довоєнний час мали інфраструктуру для обслуговування туристичних перевезень. Однак держава, маючи таке розгалужене річкове покриття, займала аутсайдерські позиції серед країн із найменшою часткою перевезень річками – менше 1% [53]. Переважна більшість річкових портів заснована ще за радянських часів, а відсутність сучасної законодавчої бази функціонування річкового транспорту, коштів для державного фінансування розвитку інфраструктури та недостатня зацікавленість приватних інвесторів брати участь в її розбудові не сприяли розвиткові потенціалу річкових перевезень туристів [107].

Аналіз проблем розвитку галузі показав, що для успішного функціонування ринку, необхідним є комплексний розвиток усіх елементів пасажирського судноплавства й відповідної інфраструктури, кооперація з туристичними операторами та розробка маркетингових заходів. Серед основних проблем галузі в довоєнний час найбільш вагомою називали недостатні обсяги залучення інвестицій щодо модернізації портової круїзної та туристичної інфраструктури, у будівництво сучасного круїзного флоту [42, с. 135]. Безумовно, перспектива налагодження перевезень туристів внутрішнім водним транспортом є недешевою. Однак припускаємо, що в повоєнних умовах, з огляду на вибухонебезпечність багатьох сухопутних маршрутів, особливо в південних регіонах, ця проблема сягне рівня нагальної, а модернізація інфраструктури галузі (зокрема й за рахунок пошкоджених військових суден) здатна посприяти розвитку туристичного руху на внутрішніх водних шляхах України. Своєю чергою, розвиток водних туристичних перевезень активізує загалом туристичний рух у державі.

Зважаючи на таке, ми пропонуємо розробку туру по Дніпру водним транспортом з урахуванням вимог безпеки, наявного (як збереженого, так і понищеного війною) природного та культурно-історичного ресурсу та перспективних напрямів розвитку українського й регіонального туризму в повоєнний час.

**3.4. Тур по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка»** **в контексті перспектив повоєнного розвитку туризму**

Зараз українці, стомлені спочатку тривалим режимом самоізоляції під час COVID-19, а слідом уже півторарічною війною, почали масово подорожувати на короткі відстані та на вихідні. Водночас вони шукають для себе нові туристичні напрями, які пов’язують з повоєнним часом. Зважаючи на війну в Україні та її наслідки для навколишнього середовища від військових дій, ми заздалегідь формуємо нові пакети турів у повоєнний час.

Тому виникла ідея у створенні тур-круїзу по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка», оскільки такі подорожі не лише будуть захопливими, демонструючи розмаїття природної та культурно-історичної краси, сприяючи покращенню самопочуття людини на свіжому повітрі, а й покажуть наслідки екологічної катастрофи, яку спричинила війна від Запоріжжя до Каховки. Тур буде розроблятися на базі туристичної фірми «ОК!».

Обираючи для розроблення тур-круїз, ми зважали насамперед на вибухонебезпечність багатьох сухопутних туристських маршрутів, особливо в південних регіонах. Крім того, нами враховано, що річкові круїзи менш залежать від впливу погоди, є інформативнішими, оскільки мають береговий огляд, та надають прекрасну можливість користуватися зеленими стоянками. Слід зазначити, що нижче Запоріжжя по течії Дніпра стоянки будуть практично неможливі впродовж тривалого часу через велику кількість мінних берегових полів та загороджень.

У процесі розроблення ідеї туру-круїзу по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка» проводився аналіз сезонності; досліджувався напрямок, цільове направлення; формувалося приблизне наповнення основного комплексу послуг. Аналіз складових, які визначають власні можливості туристичного оператора, показав готовність підприємства до запуску означеного туру-круїзу. До них належать: наявність власної маркетингової стратегії; наявність персоналу та ведення інноваційної політики на підприємстві; наявність достатньої кількості клієнтської бази; можливість рекламування нового туру засобами соціальних мереж, через Інтернет-ресурси, на листівках, у періодичних виданнях, на автостанціях та залізничних вокзалах тощо; наявність бази (переліку) українського річкового круїзного флоту.

Дослідження показали, що потужності українського річкового круїзного флоту формують 8 суден загальною одночасною місткістю 1 618 пасажиромісць. Внутрішній річковий круїзний туристичний продукт формують такі судноплавні компанії: «Червона рута» (р. Дніпро) та «Українське дунайське пароплавство» (надалі – УДП); дослідження наявності конкурентів показало відсутність монополії, а отже, є можливість розвивати цей напрям туру.

Обраний тур-круїз по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка» є екологічним та культурно-історичним: за формою організації – організований; за організаційними засобами: пекідж-тур (комплексний); за кількістю учасників – груповий (20 осіб); тур є сезонним (весна – літо – осінь); за тривалістю подорожі: короткотерміновий, багатоденний (6 днів); тур клас – розміщення в номерах-каютах по 1–4 особи; за класом обслуговування –туристичний; за сукупністю послуг – повний пансіон; за схемою маршруту – кільцевий; засобами пересування – транспортний, пішохідний; видами транспорту – водний (річковий); масштабом – внутрішній.

Види транспорту, що використовується під час подорожі, – теплохід, катер.

Маршрут туру: Київ – Запоріжжя – Каховка – Київ по річці Дніпро (рис. 3.1).

Дніпро є четвертою за довжиною (після Волги, Дунаю та Уралу) і третьою за площею басейну річкою Європи (після Волги й Дунаю), річка з найдовшою течією в Україні. Під час круїзного туру будуть зупинки з екскурсіями у містах: Запоріжжя (у т. ч. о. Хортиця), Енергодар та Нова Каховка.



Рис. 3.1. Маршрут туру: Київ – Запоріжжя – Каховка – Київ по річці Дніпро

Круїз розпочинається із древньої столиці України м. Київ – екскурсією «Нічний Київ» по річці. Основним базовим пунктом зупинки обрано м. Запоріжжя, яке розміщене на головній воднотранспортній магістралі України – р. Дніпро, у місці її перетину транспортно-комунікаційними коридорами, що з’єднують південь країни зі столицею України, західними, східними та центральними областями. Є територією активних бойових дій.

Оглядова екскурсія містом передбачає відвідування Соборного проспекту, о. Хортиця, Першого моста Преображенського, Запорізької площі, комплексу «Запорозька Січ». Соборний проспект – центральна магістраль м. Запоріжжя. Розпочинається від Привокзальної площі біля залізничного вокзалу Запоріжжя й закінчується Запорізькою площею поблизу Дніпровської ГЕС. Протяжність Соборного проспекту становить 10,8 км, завдяки чому розглядався як один із найдовших.

Мости Преображенського – два мости через Дніпро в Запоріжжі, зведені на місці зруйнованих під час Другої світової війни мостів Стрілецького. Будівництво було розпочато навесні 1949 р. й завершено в 1952 р. Мости названо на честь розробника проекту інженера Б. Н. Преображенського. Через мости проходить залізниця та автомагістраль, що з’єднує Хортицький район із центром міста. Міст Преображенського (разом з кам’яними бабами) зображено на монеті «Національний заповідник «Хортиця» із серії «12 чудес України», яка викарбувана на Островах Кука.

Через Новий Дніпро було збудовано чотириарковний двоярусний міст, Міст має два яруси: по нижньому прокладені пішохідні доріжки та автомобільна дорога, що має по одній смузі для руху в кожному напрямку, на верхньому ярусі проходить двоколійна залізниця. Довжина мосту – 560 м, висота – 54 м. Мости офіційно є пам'яткою культурної спадщини України, їх конструкція доповнює і прикрашає річковий пейзаж. Дуже легкою і витонченою виглядає конструкція цього мосту – аркові прольоти, що нависають над водами Дніпра, схожі на чайки (дод. Д).

Нові мости, на відміну довоєнних, передбачалося будувати із залізобетону. Це пояснюється відсутністю в післявоєнній країні достатньої кількості високоміцних сталей. Робити мости з монолітного залізобетону складніше, тому що практично будуються два мости – дерев'яний (виготовлення опалубки) та бетонний. Цим пояснюється тривалий час спорудження. При будівництві багато доводилося робити вперше, наприклад, пошарове бетонування, блочне армування бетону та блочні опалубки.

Через Старий Дніпро було збудовано також двоярусний, але одноарковий міст, що вважався для того часу унікальним через величезний проліт завдовжки 228 м (дод. Е). Обидва мости було здано в експлуатацію 31 грудня 1952 р. Цікаво відзначити, що американські фахівці вважали будівництво таких мостів неможливим.

Запорізька площа – одна з головних площ міста, розміщена в кінці Соборного проспекту, з якої відкривається вид на Дніпровську ГЕС (дод. Є).

Острів Хортиця (дод. Ж) – найбільший острів на Дніпрі, унікальність якого – у рідкісному поєднанні на одній території різноманітних природних комплексів, пам’яток геології, культури, історії. Хортиця є одним із Семи чудес України. Основу найбільшого острова на Дніпрі (довжина 12 км, ширина – в середньому 2,5 км, загальна площа – 2360 га) складають граніти і гнейси, яким близько двох мільярдів років. Природна унікальність Хортиці в тому, що тут у мініатюрі представлені зразки всіх ландшафтних зон України.

Дуже важливою та значущою є історична спадщина цього краю. Саме тут, за однією з версій, навесні 972 р. загинув Київський князь Святослав Ігоревич – одна з найяскравіших постатей давньої історії України. Саме на Хортиці Богдан Хмельницький отримав підтримку реєстрових козаків у часи Визвольної війни 1648–1654 рр.

Історико-культурний комплекс «Запорозька Січ» (дод. Ж). Навколо комплексу споруджено захисні фортифікаційні укріплення, що складаються з оперізувального високого валу, глибокого рову й огорожі у вигляді дерев'яного частоколу. По периметру частоколу знаходяться три вежі – в'їзна вежа з південного боку, де знаходиться центральний вхід до комплексу, мала вежа – у східній частині Коша, звідки відкривається вид на Дніпро, і вежа-дзвіниця, яка знаходиться на кордоні Коша і передмістя.

Комплекс поділяється на дві частини: більша – Внутрішній Кіш (14 об'єктів) та менша – Зовнішній/Передмістя (7 об'єктів). Центральний вхід приведе вас у Внутрішній Кіш. Праворуч від входу знаходиться пороховий льох, далі зліва направо – січова школа та два курені. У центрі архітектурного ансамблю Внутрішнього Кошу знаходиться центральна площа – Січовий Майдан, окрасою якого є трибанна церква Покрови Пресвятої Богородиці, побудована в стилі українського бароко.

Комплекс «Скіфський стан» нараховує одинадцять курганів – «живих», реконструйованих та стилізованих. Кургани (найстаріший із них споруджений представниками культур доби бронзи у ІІІ тис. до н. е., а наймолодший – скіфами у ІІІ ст. до н. е.).

У Музеї історії запорозького козацтва, відкритому на території заповідника у 1983 р., зібрано понад 30 тис. експонатів, які охоплюють історичний період від палеоліту до ХІХ ст. н. е. Експозицію доповнюють чотири діорами. Переважну більшість експонатів знайдено саме на Хортиці. Це – кам’яні знаряддя праці, кераміка, зброя, якорі, фрагменти старовинних човнів, стовбур дуба, який був зрубаний кілька тисячоліть тому і стільки ж пролежав на Дніпровському дні.

Кінний театр «Запорізькі козаки» (дод. Ж) на о. Хортиця, який пропонує фольклорно-етнографічну програму, розпочав свою діяльність на поч. 90-х років і має великий досвід прийому мешканців та гостей міста. Театралізована вистава проходитиме на імпровізованій сцені, програма включає трюки на конях, роботу арапником (батогом), захопливі козацькі ігри та розваги. Театр проводить старовинний ритуал «Посвячення в козаки» з видачею почесної грамоти на пам’ять.

У Запоріжжі варто відвідати музей ретро-автомобілів (м. Запоріжжя, вул. Виборзька, 8) – це єдиний повноцінний автомобільний музей в Україні (дод. З). Колекція музею нараховує більше 60 одиниць техніки від кінця 20-х рр. до 70-х рр. ХХ ст. З довоєнної техніки в експозиції представлені рідкісні автомобілі, такі як «полуторка» ГАЗ-АА 1935 р. виробництва – найстаріша вантажівка в Україні, а також «трофейний» Opel 1937 р. Однією з особливістю музею є те, що вся техніка «на ходу» і декілька разів на рік виїжджає з музею на запорізькі вулиці.

Великий Луг – [національний природний парк](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA) в [Україні](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) в межах [Василівського району](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD) [Запорізької області](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) (дод. И).

Енергодар – місто, засноване [12 червня](https://uk.wikipedia.org/wiki/12_%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1970](https://uk.wikipedia.org/wiki/1970) р. з початком будівництва Запорізької ДРЕС. Від [1972](https://uk.wikipedia.org/wiki/1972) р. одержало назву Енергодар. З [1981](https://uk.wikipedia.org/wiki/1981) р. почалося будівництво [Запорізької АЕС](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%90%D0%95%D0%A1) (дод. Ї), яка нині є найбільшою в [Європі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) [атомною електростанцією](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%90%D0%95%D0%A1). З березня 2022 р. Енергодар окупований російськими військами у ході [російського вторгнення в Україну](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%83_(2022)).

Нова Каховка розташована на лівому березі р. [Дніпро](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BD%D1%96%D0%BF%D1%80%D0%BE), за декілька кілометрів нижче за течією від м. [Каховка](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0). Звідси бере свій шлях *траса родючості –* [Північнокримський канал](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B2%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB). Тут пролягає ще одна потужна зрошувальна система – [Каховська](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%96_%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B9%D0%BC%D0%B8_%D0%A5%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%96), друга в Європі за довжиною. Водна траса по [Дніпру](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BD%D1%96%D0%BF%D1%80%D0%BE) має вихід до [Чорного моря](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B5_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5).

Каховська ГЕС – зруйнована гідроелектростанція на річці Дніпро на півдні України (дод. Ї). Була шостою та останньою сходинкою Дніпровського каскаду гідроелектростанцій. Розташовувалася за 5 км від м. Нова Каховка Херсонської області. Гребля підняла рівень води на 16 метрів та утворила Каховське водосховище, яке затопило важливу для української історії місцевість Великий Луг (дод. И). З водосховища запитувалися Каховський канал (Південно-Український канал), Північно-Кримський канал, канал Дніпро – Кривий Ріг, які забезпечували питною водою мільйони людей та підтримували сільське господарство у степовій зоні.

Повз Нікополя без висадки. Нікополь – місто в Дніпропетровській області України. Адміністративний центр Нікопольського району. Розташований на берегах Каховського водосховища р. Дніпро, за 63 км на південний схід від Кривого Рогу і за 48 км на південний захід від Запоріжжя. Великий промисловий центр півдня України. У лютому 1648 р. на Микитинській Січі (нинішній Парк Перемоги) було обрано гетьманом України Богдана Хмельницького. Звідси почалося повстання Богдана Хмельницького (дод. К). За 12 км на захід від Нікополя між селами Олексіївка та Капулівка знаходиться могила легендарного запорізького кошового отамана Івана Сірка, який не програв жодної битви та зображений на картині І. Є. Рєпіна «Запорожці» (дод. К).

Пропонується така схема маршруту розробленого восьмиденного туру круїзу по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка»:

*День 1-й*

16:00 Реєстрація та посадка туристів на теплохід у м. Київ. Відправлення у рейс. Відчалювання.

16:30–17:00 Капітанський коктейль.

17.00–18:50 Екскурсія «Нічний Київ».

19:00–19:45 Вечеря на теплоході.

20:00–20:40 Розважальна програма «Добрий вечір!».

21:00–22:00 Дискотека.

22:00 Вільний час. Нічліг.

*День 2–й*

08:00–08:30 Сніданок на теплоході.

09:00–10:30 Програма «Хай живе Кіно!» (перегляд старих фільмів).

11:00–11:40 Гра у настільний теніс, дартс.

12:00–13:00 Обід.

13:00–14:30 Майстер-клас з танців.

15:00–15:45 Караоке-вікторина.

16:00–17:00 Квест «Ми проти піратів!»

18:00–18:45 Вечеря

19:00–20:00 Вечірня програма «Східна ніч» (костюмована шоу-програма).

21:00–22:45 Дискотека

23:00 Вільний час. Нічліг

*День 3–й*

08:00–08:30 Сніданок на теплоході.

09:00–10:30 Прибуття у м. Запоріжжя. Оглядова екскурсія по місту.

11:10–12:50 Переїзд на о. Хортиця. Екскурсія по острову.

13:00–14:00 Обід у кафе «Cossack yard» (о. Хортиця, вул. Будинок відпочинку, 29–а).

14:00–14.30 Відвідування кінного театру «Запорізькі козаки».

15:00–16:00 Прогулянка на катері по Дніпру повз Хортицю.

17:00–17:45 Відвідування музею ретро автомобілів.

18:00–18:45 Вечеря в кафе «Cossack yard».

19:00 Повернення на теплохід.

20:00–20:30 «Вечір романсу» на теплоході.

21:00–23:00 Ретро-дискотека

23:00 Вільний час. Нічліг.

*День 4–й*

08:00–08:30 Сніданок на теплоході.

8:30–9:00 Переїзд на о. Хортиця та завантаження у рибальські човни (два човни) .

9:00–10:30 Перехід повз територію Великого Лугу (наслідки екологічної катастрофи).

10:30–12:30 Прибуття до м. Енергодар, екскурсія до АЕС та обід у кафе «Макс» (вул. Молодіжна, 61) у місті (Здійснюється власним коштом).

12:30–15:00 Пливемо до Каховки. Огляд наслідків екологічної катастрофи.

15:00–15:45 Огляд міста Каховка.

16:00–17.00 Пливемо до Нової Каховки. Оглядова екскурсія до підірваної греблі Каховської ГЕС.

17:30–18:30 Вечеря у кафе «Ізумруд» (пр Дніпровський 30б).

19:00–19:30 Заселення до готелю «Таврія», (вул. Велика Куликівська, 138).

20:00–23:00 Вільний час. Дискотека (для бажаючих)

23:00 Вільний час. Нічліг.

*День 5–й*

08:00–08:30 Сніданок у готелі.

08:30–09:00 Завантаження до катерів.

09:00–16:30 Перехід до о. Хортиця. Огляд правого берега Дніпра.

13:00–13:30 Обід сухим пайком.

17:00 Повернення на теплохід.

18:00–18:45 Вечеря на теплоході.

19:00 Відчалювання до м. Київ.

20:00–23:00 Музично-танцювальний вечір.

23:00 Вільний час. Нічліг.

*День 6–й*

08:00–08:30 Сніданок на теплоході.

09:00–09:45 Гра у більярд, дартс.

10:00–11:30 Музичний кіно-мікс (у програмі пісні театру, кіно, конкурси та танцювальне шоу).

13:00–13:30 Обід.

14:00 Рибалка на борту або пісні під гітару «Заспіваймо, друзі!» (за бажанням).

15:00–15:40 Інтелектуальна гра «Що? Де» Коли?»

16:00–16:45 Майстер-клас з декоративно-прикладного мистецтва.

18:00–18:45 Вечеря

19:00–20:00 Вечірня програма «У матросів є питання» (Інтерактивна і конкурсна гумористична шоу-програма для всіх).

21:00–23:00 Дискотека. Танцювальний вечір «Запрошую!»

23:00 Вільний час. Нічліг.

*День 7–й*

08:00–08:30 Сніданок на теплоході.

9:00– 11:00 Розважальна програма «Вгадай мелодію».

11:30–12:30 Інтелектуальна гра «Крокодил».

12:30–13:30 Обід на теплоході.

14:00–15:00 Гра у доміно, дартс, Чайна церемонія.

16:00–17:00 Пісні під баян. Майстер-клас «Сам собі режисер».

17:00 Прибуття у місто Київ. Висадка.

Програма обслуговування туристів під час круїзу по Дніпру «Київ –Запоріжжя – Каховка» наведено у дод. В.

При розрахунку вартості туру круїзу по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка», було використано ринкові ціни відповідної послуги. Вартість послуг, яка зазначена у валюті, переводилась у гривні станом на 01.08.2023 р. Також при розрахунку вартості туру-круїзу запропоновано різні умови розміщення на теплоході: каюта-люкс (1), одномісна каюта (2), 2-місна каюта (3), – відповідно й загальна вартість туру відрізняється. Розрахунок вартості туру наведено у табл. 3.1. Забезпечення безпеки туристів під час подорожі – головна турбота туристичної фірми. Тому безпека туру включає: особисту безпеку туристів, збереженість їх майна, а також незавдання шкоди навколишньому середовищу під час подорожі. Інформаційно-методичне забезпечення інноваційного туру Круїзу по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка» наведено в додатках (дод. Г).

Таблиця 3.1

Розрахунок вартості туру-круїзу по Дніпру

«Київ – Запоріжжя – Каховка»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назва статті | Вартість за одиницю, грн | Кількість (од., діб) | Загальна вартість грн | |
| **1.** | **Вартість переїзду-проживання** (від умов розміщення): |  | 6 | 49 235, 42 | |
|  | одномістна каюта (2) | 1695,67 |  | 10 174,02 | |
| 2-місна каюта (3) | 1560,13 | 9 360,78 | |
| каюта-люкс (1) | 3049,72 |  | 18 298,32 |  |
| 2. | **Вартість харчування:** |  |  | **1 779,57** | |
| сніданок на теплоході | 49,95 | 6 | 299,7 | |
| обід на теплоході | 79,92 | 6 | 479,52 | |
| Обід у кафе «Солодкий рай» | 129,87 | 1 | 129,87 | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | обід у кафе «Cossack yard» | 150 | 1 | 150 |
|  | вечеря на теплоході | 70 | 4 | 280 |
|  | вечеря у кафе «Cossack yard» | 150 | 1 | 150 |
|  | кафе «Макс» | 140 | 1 | 140 |
|  | Вечеря у кафе Ізумруд | 125 | 1 | 125 |
|  | Ночівля готель «Таврія» | 400 | 1 | 400 |
| **3.** | **Вартість розважальних програм теплоході** | **99,90** | **6** | **599,4** |
| **4.** | **Вартість проїзду оренд. автобусами:** |  |  | **320,22** |
|  | м. Запоріжжя | 150,12 | 1 | 150,12 |
|  | м. Нова Каховка | 170,10 | 1 | 170,10 |
| **5.** | **Екскурсійна програма:** |  | **1** | **969,84** |
| 5.1 | Екскурсія містом: |  | 1 | 450,36 |
|  | м. Запоріжжя (о. Хортиця) | 150,12 | 1 | 150,12 |
|  | м. Енергодар | 150,12 |  | 150,12 |
|  | м. Нова Каховка | 150,12 | 1 | 150,12 |
| 5.2 | Відвідування: |  |  | 449,55 |
|  | Кінного театру «Запорізькі козаки» | 99,90 | 1 | 99,90 |
|  | Музею ретро-автомобілів | 69,93 | 1 | 69,93 |
| 5.3 | Прогулянка на катері по р. Дніпро | 69,93 | 1 | 69,93 |
| 5.4 | Оренда двох ріб катерів | 600 | 2 | 1200 |
| 6. | Страхування | 365,58 |  | 365,58 |
| 7. | Послуги гіда | 99.90 | 4 | 399,60 |
|  | Загальна вартість туру (в залежності від умов розміщення): |  |  | 16 208,41  15 395,17  24 332,71 |

Під час дослідження встановлено, що станом на 01.01.2022 р. в Україні здійснювали обслуговування круїзних турів дві компанії – АТ «Українське дунайське пароплавство» та ТОВ «Круїзна компанія «Червона рута». Вони працюють за різними маршрутами, покривають основні водні шляхи країни по р. Дунай та р. Дніпро із заходом у Чорне море. Отже, можна твердити про невелику конкуренцію подібних турів, що підтверджує економічну вигоду планування круїзу по Дніпру «Київ – Запоріжжя – Каховка». Серед переваг розробленого туру можна назвати сформовану цінову політику, оскільки при повному пакеті послуг вартість туру становить від 15 395,17 грн до 24 332,71 грн.

Маршрут туру відіграє велику роль у наданні йому необхідної привабливості, задоволенні побажань та інтересів туристів. Вибір пунктів нового маршруту пов’язаний насамперед із врахуванням цілей поїздок туристів. Тому для туру критерієм добору пунктів маршруту була атрактивність об’єктів показу для задоволення мети подорожі, можливість забезпечити різноманітність програми перебування в певному населеному пункті, його транспортна доступність та забезпеченість послугами гостинності, а для повоєнного туру критерієм є унаочнення військових дій та екологічні наслідки для навколишнього середовища. Отже, за своєю ціною та привабливістю туристичний маршрут такого характеру є дуже зручним та вигідним.

# **ВИСНОВКИ**

97

Простеживши вплив глобальних безпекових чинників на розвиток туризму, ми з’ясували таке:

– Динаміка розвитку світового туризму прямо та опосередковано залежить від глобальних факторів впливу.

– Вплив збройних конфліктів на сферу туризму й гостинності проявляється в таких негативних наслідках: зниження рівня безпеки та захисту туристів; пошкодження/руйнування туристичної інфраструктури та/або туристичних об’єктів; міграція населення.

– Аналіз впливу російсько-української війни на розвиток туризму в ЄС доводить, що європейська туристична індустрія зазнала великого стресу. Очікуваний у 2022 р. допандемічний рівень розвитку виявився недосяжним унаслідок втрати туристів, обмеження авіаліній та використання повітряного простору, зростання витрат на харчування та паливо, зниження впевненості мандрівників і скорочення рівня їхнього доходу, а також надання притулку вимушено переселеним особам з України.

Дослідивши стан туристичної галузі України в умовах війни, ми дійшли таких висновків:

– Із початком війни туристична галузь України майже припинила функціонувати. Український туризм уже втратив і продовжує втрачати значні кошти, що пов'язано насамперед зі зменшенням загальної кількості туристів: у перші місяці війни Україна була практично позбавлена іноземних туристів, 13 із 24-ти областей України майже повністю припинили діяльність туристичних підприємств. В умовах війни туризм в Україні зазнає величезних втрат не лише з боку змілілих турпотоків, а й з боку втрат туристично-рекреаційного потенціалу територій, які потрапили під окупацію та постраждали внаслідок бойових дій. Значну кількість туристичних пам’яток знищено, готелі та ресторани в багатьох містах України зруйновано чи пошкоджено.

– Лише наприкінці весни 2022 р. туристичні підприємства почали робити обережні кроки до відновлення пропозиції. Однак, за оцінками експертів, у 2023 р. Україна використовує лише третину наявного туристичного потенціалу. Навіть території, які не є окупованими й відносно безпечні, не мають великого напливу туристів.

– Але, попри все, індустрія туризму в Україні продовжує функціонувати. Основними регіонами, привабливими для українських туристів, залишаються умовно безпечні Львівщина, Івано-Франківщина та Закарпаття. Великий попит спостерігається на поїздки у Карпати. Почали відновлюватися екскурсійні тури в замки та музеї, які з початку війни не працювали. Підвищується інтерес до екскурсій Київщиною та Полтавщиною.

Розгляд сучасних трендів та новітніх напрямів розвитку туристичного бізнесу в Україні з урахуванням воєнного фактора уможливив такі висновки:

– У зв’язку з воєнними діями, які продовжуються в ряді областей, туризм набув певної специфіки, пов’язаної з безпекою українських та іноземних громадян: формування туристичних маршрутів з урахуванням наявності бомбосховищ, планування туристичних мандрівок відповідно до дії комендантської години, дотримання заборон в різних регіонах України тощо. Дещо оживити туристичну сферу змогли відносно безпечні напрями туризму (насамперед на віддалених від фронту територіях) та розроблення нестандартних нових маршрутів і турів.

Вивчення зарубіжного досвіду подолання наслідків війни туристичною індустрією дає підстави для таких узагальнень:

– Першим кроком на шляху повоєнного відновлення сфери туризму в Україні має стати вивчення світового посткризового досвіду, насамперед досвіду тих країн, сфера туризму яких та економіка загалом зазнали руйнувань через війну, однак віднайшла шляхи до відновлення й подальшого успішного функціонування, насамперед Хорватії, Кіпру, Боснії та Герцеговини, Ізраїлю, Грузії. Такий досвід, на нашу думку, слід упроваджувати дуже обережно й делікатно, не допускаючи «танців на кістках».

Здійснивши огляд прогнозів і виокремивши тенденції повоєнного розвитку українського туризму, можемо висновувати таке:

– Оскільки після війни з’являться нові туристичні напрями та види туризму, то вітчизняна туристична індустрія потребуватиме партнерства на всіх рівнях, надійної та ефективної участі уряду, забезпечення послідовної вертикальної координації між національними та місцевими органами влади щодо сприяння туризму. Ключове питання, – якими методами антикризового управління можливо буде оперувати задля її реанімації.

– Ключем до розширення туристичного потенціалу України може стати транскордонне співробітництво, яке сприятиме приверненню увагу світової громадськості, збільшенню туристичних потоків і забезпеченню економічного розвитку країни. Необхідно включити розвиток туризму до програм повоєнного відновлення, розробити туристичні програми місцями військової слави, відновити зруйновану та пошкоджену туристичну інфраструктуру, просувати нестандартні формати туризму.

– Щодо перспективних напрямів і видів туризму, то ми б об'єднали їх у дві основні групи: (1) туризм, спрямований на війну та (2) туризм, спрямований від війни. До першої групи відносимо ті туристичні тенденції, в основі яких буде пам’ять про війну – як свідчить досвід повоєнного відновлення багатьох країн, інтерес туристів до пам’ятних маршрутів і об’єктів лише зростатиме. З іншого боку, невідворотне внаслідок воєнних випробувань переосмислення життєвих цінностей та зміна пріоритетів спрямовує людей до локацій, де є більше акцентів на безпеці, дбайливому ставленні до людини й навколишнього середовища. Це дасть поштовх для розвитку медичного туризму, рекреаційного туризму тощо. А забезпечити українському туризму підґрунтя для повоєнного розвитку такого спрямування спроможна її розвинена та локально збережена санаторно-курортна сфера.

Проаналізувавши перспективи повоєнного розвитку туризму в Запорізькому регіоні, ми дійшли таких висновків:

– Найбільш постраждала від війни туристична галузь на півдні України, насамперед у Запорізькій області, більша частина якої перебуває під окупацією. Українцям довелося забути про пляжний відпочинок на березі Азовського моря – його узбережжя останнього повністю окуповане; недоступні й морські курорти Запорізької області, а більшість санаторіїв на території, підконтрольній Україні, небезпечні, оскільки знаходиться в безпосередній близькості до зони проведення бойових дій. До того ж, значну частину цих закладів було перепрофільовано на реабілітаційні центри, які надають допомогу постраждалих від війни. Тим складнішою буде повоєнна відбудова регіонального туризму й тим важливішими є своєчасні напрацювання, спроможні прискорити відбудовчі процеси після війни.

# **ПЕРЕЛІК ПОСИЛАНЬ**

1. 81% українців планують подорожувати країною найближчим часом – опитування ДАРТ. *ДАРТ*. 28.06.2023. <http://surl.li/izfgu>.
2. Аніпко Н., Андрусяк Н. Зацікавленність іноземних туристів Україною: особливості післявоєнного туризму. *Управління розвитком сфери гостинності: регіональний аспект*. Чернівці: Технодрук, 2022. С. 323–326.
3. Атаманчук З. А. Розвиток міжнародного туризму в умовах пандемії СOVID-19: тенденції та очікування. *Бізнес Інформ*. 2020. № 5. С. 94–99.
4. Баженова С., Пологовська Ю., Бикова М. Реалії розвитку туризму в Україні на сучасному етапі. *Наукові перспективи*. 2022. № 5 (23). С. 168–180.
5. Барвінок Н. В. Вплив глобальних безпекових факторів на розвиток міжнародного туризму в Україні. *Věda a perspektivy*. 2022. №4 (11). С. 139–151.
6. Барвінок Н. В. Перспективи розвитку воєнного туризму на території України після закінчення російсько-української війни. *Актуальні проблеми розвитку економіки регіону*. 2022. 18 (2), 206–217.
7. Бігус М. М., Гальків Л. І., Добушовський П. А. Туристичний бізнес під впливом сучасних змін, зумовлених світовими викликами. *Науковий погляд: економіка та управління*. 2020. № 3. С. 7–12.
8. Бойко В. О., Далевська Н. М. Розвиток туризму після збройних конфліктів у різних країнах світу. *Управління змінами та інновації.* 2022. С. 5–10.
9. Бордун О. Ю., Деркач У. В. Теоретичні та практичні засади дослідження похмурого туризму України. *Географія та туризм. Серія: Географія рекреації та туризму: теоретичні та практичні питання*. 2017. Вип. 30. С. 62–72.
10. Бортникова А. Є. Джерело Андрія Первозваного крізь призму сакральної природи джерел та колодязів. *Толерантність міжконфесійних відносин як умова стабільного розвитку України.* Київ–Запоріжжя: Вид-во ЗДІА, 2014. С. 137–139.
11. Бунтова Н. В. Потенціал України на міжнародному ринку туристичних послуг. *Наук. вісник Херсонського дер. ун-ту*. 2016. Вип. 17, Ч. 2. С. 21–24.
12. Главацька Н. Етнофестивалі на території українських скансенів: культурно-просвітницький аспект. *Національний музей народної архітектури та побуту України.* URL: <http://surl.li/jtksi>.
13. Голова ДАРТ Олеськів: Після війни туризм зміниться в будь-якому випадку. *Інтерфакс-Україна.* 24.04.2002. URL: <http://surl.li/hafhm>.
14. Горб К. Д, Крутякова Ю. П. Нові перспективи військового туризму в Україні. *Географія, економіка і туризм: національний та міжнародний досвід.* Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2020. С. 87–90.
15. Гук Н. А. Міжнародний туризм в Україні: реалії та перспективи. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2016. Вип. 7, Ч. 1. С. 99–102.
16. Даниліна С. О., Коцюрубенко Г. М., Шикіна О. В. Фінансово-економічні наслідки пандемії для світової туристичної галузі. *Причорноморські економічні студії*. 2020. Вип. 52-1. С. 29–34.
17. ДАРТ представив Україну на Warsaw International Travel Show 2022. *ДАРТ.* 27.11.2022. URL: <http://surl.li/jtksv>.
18. ДАРТ презентувало Україну на туристичному ярмарку у Португалії. *ДАРТ.* 01.03.2023. URL: <http://surl.li/jtksz>.
19. ДАРТ / Державне агентство розвитку туризм. <https://www.tourism.gov.ua>
20. Дворська І. Туристична галузь після війни: чи можлива реанімація та антикризове управління? URL: <http://surl.li/gsqpl>.
21. Демків Ю. М., Стукач Т. М. Українська туристична галузь у світовому середовищі: адаптація за умов впливу глобальної міжнародної кризи COVID-19. *Бізнеснавігатор*. 2020. Вип. 4. С. 18–25.
22. Європа без російських туристів – як їхня втрата позначається на бізнесі та туристичній галузі. *Афінські новини*. 19.06.2023.URL: <http://surl.li/jtktk>.
23. Зарубіна, А., Сіра, Е., & Демчук, Л. (2022). Особливості туризму в умовах воєнного стану. *Економіка та суспільство.* № 41. URL: <http://surl.li/jtkts>.
24. Заячковська Г. А., Сікула А. О. Військовий туризм як один з перспективних напрямків післявоєнного розвитку туризму в Україні. *Сучасні напрями розвитку економіки, підприємництва, технологій та їх правового забезпечення.* Львів: Вид-во ЛТЕУ, 2022. C. 267–269.
25. [Зону відчуження Чорнобильської АЕС цього року відвідали понад 63 тисячі людей.](https://www.radiosvoboda.org/a/news-chornobyl-semerak/29662900.html) *[Семерак](https://www.radiosvoboda.org/a/news-chornobyl-semerak/29662900.html)*. *radiosvoboda.org.* 18.12.2018. URL: <http://surl.li/jtkvw>.
26. Каднічанський Д., Каднічанська Н. Мілітарний туризм: проблематика термінології та класифікації. *Географія, економіка і туризм: національний та міжнародний досвід*. Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2020. С. 132–135.
27. Калугіна А. О. Туристично-рекреаційний потенціал Донецького краю після воєнного конфлікту. *Сучасні особливості формування і управління інноваційним потенціалом регіонального розвитку туризму та рекреації із залученням молодіжного ресурсу*. Тернопіль: ТНТУ, 2015. С. 192–193.
28. Кириченко С. Подорожі та війна: якою буде туріндустрія після перемоги. *Економічна правда.* 21.07.22. URL: <http://surl.li/exqco>.
29. Кіш Г. В. Сучасні туристичні тенденції в постпандемічний період. *Таврiйський науковий вiсник. Серiя: Eкoноміка*. 2021. Вип. 7. С. 27–34.
30. Козлова А. Туризм в умовах війни: що відбувається з галуззю й які перспективи на цьогорічний сезон. *Сomments.ua.* 15.06.2022. URL: <http://surl.li/jtkxp>.
31. Корчевська Л. Стан, особливості та перспектвии туризму у воєнний та поствоєнний періоди. *Управління розвитком сфери гостинності: регіональний аспект.* Чернівці: Технодрук, 2022. С. 337–341.
32. Кукліна Т., Цвілий С., Журавльова С. Загальні тенденції розвитку світового туризму: від короновірусу до військової агресії. *Підприємництво та інновації*. 2022. № 23. С. 12–15. DOI: 10.37320/2415-3583/23.2.
33. Кушнарьов В., Поліщук О. Мілітарі-туризм як інноваційний напрямок екстримального та пізнавально-розважального туризму. *Вісник Київського національного університету культури і мистецтв.* 2018. №1. С. 107–118.
34. Лікувально-оздоровчий туризм в Україні: перспективи розвитку і конкурентоспроможність. *ДАРТ.* 29.06.2023. URL: <http://surl.li/jtkyn>.
35. Машіка Г., Грабар М., Кашка М. Вплив російсько-української війни на розвиток туристичної індустрії країн ЄС. *Причорномоські економічні студії*. 2023. Вип. 79. С. 236–239.
36. Мегагромади: новий інструмент для розвитку регіонів. *ДАРТ.* 05.07.2023. URL: <http://surl.li/jtkzb>.
37. Мельник А. Нестандартні види туризму. Особливості функціонування військового туризму. *Краєзнавство, географія, туризм.* 2012. № 16. С. 3–5.
38. Мельник А. Нестандартні види туризму: особливості функціонування військового туризму. *Київський збірник наукових праць Військового ін-ту Київського нац. ун-ту ім. Тараса Шевченка*. 2011. № 33. С. 350–353.
39. Меморіалізація наслідків війни. Харків. *ДАРТ*. 29.03.2023. URL: <http://surl.li/jtkzw>.
40. Меморіалізація. Мистецтво та війна. *ДАРТ*. 16.06.2023.URL: <http://surl.li/jtlah>.
41. Моца А. А., Шевчук С. М., Середа Н. М. Перспективи післявоєнного відновлення сфери туризму в Україні. *Економіка та суспільство*. 2022. Вип. 41. URL: <http://surl.li/jtlcc>.
42. Напрями активізації туристичних перевезень на внутрішніх водних шляхах України. *Перспективи розвитку туризму в Україні та світі: управління, технології, моделі.* Луцьк: ІВВ Луцького НТУ, 2018. С. 132–146.
43. **Новий туристичний маршрут «Подільський шлях святого Якова» офіційно запустять 25 квітня. *Vezha*. 28.10.2021.** URL: <http://surl.li/jtlcs>.
44. Носирєв О., Деділова Т., Токар І. Розвиток туризму та індустрії гостинності в стратегії постконфліктного відновлення економіки України. *Соціально-економічні проблеми і держава.* 2022. Вип. 1 (26). С. 55–68.
45. ООН / Організація Об’єднаних Націй: офіційний сайт. URL: <http://surl.li/jtldn>.
46. Осінська О. Б., Топорницька М. Я. Політика стимулювання розвитку рекреаційного туризму: від відновлення санаторно-курортного до масштабування відпочинково-оздоровчого туризму. *Індустрія туризму і гостинності в Центральній та Східній Європі*, 2023. № 8. С. 29–36.
47. Осіпчук А. С., Заєць В. М., Тищенко С. В. Фестивальний туризм як засіб відновлення традицій українського народу. [*Індустрія туризму і гостинності в Центральній та Східній Європі*](http://journals-lute.lviv.ua/)*.* 2023. № 8. С. 57–64.
48. Павлиш О. Через війну надходження до держбюджету від туристичної галузі впали до 18%. *Epravda*, 2022. URL: <http://surl.li/gsqpr>.
49. Панова І. О. Туризм під час пандемії: наслідки та перспективи. *Бізнес Інформ*. 2020. № 5. С. 226–232.
50. Парфененко Г. Стало відомо, як війна в Україні вплинула на туризм Німеччини та США. *DIP – Туристичний портал*. 20.03.2022. URL: <http://surl.li/hprft>.
51. Паскевич С. [Сталкер – нелегальные проникновения в зону отчуждения, Припять и брошенные села](https://web.archive.org/web/20220423222018/http:/chornobyl.in.ua/stalker.html). *Chornobyl.in.ua.* URL: <http://surl.li/jtleq>.
52. Перегуда Ю., Кривоберець М. Державна підтримка підприємств туристичної галузі в умовах воєнного стану та післявоєнного відновлення. *Підприємництво та інновації*. 2022. № 23. С. 16–20.
53. По Дніпру, по Бугу: проблеми і перспективи розвитку водного транспорту. *Agravery.com.* 17.06.2016. URL: <http://surl.li/jtlew>.
54. Подорожі Україною під час війни: правила безпеки. *ДАРТ*. 23.05.2023. URL: <http://surl.li/hftej>.
55. Понад 12 готелів постраждали в Україні через війну. *Interfax-Україна*. 23.01.2023. URL: <http://surl.li/afpxo>.
56. Приседська В. Як переживає війну туристична галузь. *BBC News Україна.* 03.06.2022. URL: <http://surl.li/gsqps>.
57. Проект Плану відновлення України. Матеріали робочої групи «Аудиту збитків, понесених внаслідок війни». *Урядовий портал.* URL: <http://surl.li/cnjgr>.
58. Робота над Стратегією розвитку туризму Запорізької області триває. *Запорізька ОДА.* 09.12.20. URL: <http://surl.li/jtlgo>.
59. Роїк О. Р., Недзвецька О. В. Шляхи розвитку туристичної сфери України у воєнний період. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: економічні науки*. 2022. Вип. 46. С. 11–15.
60. Романова А. А. Управління розвитком туристичної сфери в умовах збройних конфліктів. *Modern economics*. 2018. № 9. С. 93–104.
61. Сардак С. Є., Таран С. В. Потенціал «темного» туризму в країнах Європи. *Економіка і суспільство.* 2018. № 18. С. 27–34
62. Смирнов І. Г. Регіональний аналіз ресурсної бази для розвитку військового туризму у США. *Сучасний стан та перспективи розвитку економіки, обліку, фінансів та управління в Україні та світі*. Полтава: ЦФЕНД, 2017. С. 135–138
63. Смирнов І., Любіцева О. Туристичний бізнес під час пандемії COVID-19: світовий та український досвід. *Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Туризм.* № 3(2). 2020. С. 196–208.
64. Соколовская Я. [Александр Наумов: «Я в Чернобыле заряжаюсь»](https://web.archive.org/web/20130921022811/http:/izvestia.ru/news/276030). [Известия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F). 25.04.2003. URL: <http://surl.li/jtlha>.
65. Сотник Н. [Полковник Наумов знает зону как свои пять пальцев](http://www.ukrrudprom.com/digest/Polkovnik_Naumov_znaet_zonu_kak_svoi_pyat_paltsev.html?print). *Зеркало недели.* 2011. Вып. 15. URL: <http://surl.li/jtlhg>.
66. Стратегія розвитку туризму Запорізької області на 2021–2027 роки. URL: <http://surl.li/gefpx>.
67. Тиравський В. Російське вторгнення в Україну обвалило туризм у Східній Європі. [*Foreign Ukraine*](https://foreignukraines.com/). 09.09.2022. URL: <http://surl.li/jtlhp>.
68. Тиравський В. Російське вторгнення в Україну обвалило туризм у Східній Європі. [*Foreign Ukraine*](https://foreignukraines.com/). 09.09.2022. URL: <http://surl.li/jtlhp>.
69. Тиравський В. [Україна стала «меккою» для воєнних туристів з-за кордону](https://foreignukraines.com/2023/03/29/ukraine-has-become-a-mecca-for-military-tourism/?relatedposts_hit=1&relatedposts_origin=5859&relatedposts_position=0). [*Foreign Ukraine*](https://foreignukraines.com/). 29.03.2023. URL: <http://surl.li/jtlib>.
70. Ткачук Л. Глобальна геополітична нестабільність як чинник розвитку міжнародного туризму. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. 2018. № 2(71). С. 29–34.
71. Туризм в умовах війни. Перетворювати місця живої трагедії на варіант розваги – неприпустимо. [*Wprost*](https://www.wprostukraine.eu/) *Україна*. 06.02.2023. URL: <http://surl.li/jtlin>.
72. Туризм під час війни. Як галузь виживає та готується до відновлення. *Київстар Бізнес*. 22.06.2023. URL: <http://surl.li/jtliy>.
73. [Туризм– потужний інструмент повоєнного відновлення економіки України. *ДАРТ*. 07.07.2023. URL: http://surl.li/jtljn.](file:///C:\Users\SuperUser\Downloads\Telegram%20Desktop\Туризм –%20потужний%20інструмент%20повоєнного%20відновлення%20економіки%20України.%20ДАРТ.%2007.07.2023.%20URL:%20http:\surl.li\jtljn)
74. У 2023 році до державного бюджету від туристичної галузі надійшло 383 млн грн. *ДАРТ*. 02.05.2023. URL: <http://surl.li/jtljx>.
75. У Трускавці почав роботу Міжнародний курортно-рекреаційний форум. Укрінформ. 30.06.2023. URL: <http://surl.li/jtlkm>.
76. Україна взяла участь у міжнародній туристичній виставці TOUREXPO GALICIA в Іспанії. *ДАРТ*. 13.06.2023.URL: <http://surl.li/jtlkv>.
77. Україна вперше в історії очолила Європейську Комісію ВТО ООН*. ДАРТ*. 01.06.2023. URL: <http://surl.li/jtllc>.
78. Українські туристичні маршрути успішно інтегруються у європейський туристичний простір. *ДАРТ.* 03.07.2023. URL: <http://surl.li/jtllj>.
79. Хмельницкий А. Л., Бортников Е. Г. Формування нових брендів Запорізького регіону на прикладі використання акваторії Утлюкського лиману для активного водного туризму. *Стратегічні перспективи туристичної та готельно-ресторанної індустрії в Україні: теорія, практика та інновації розвитку.* Умань: ВПЦ «Візаві», 2021. С. 161–164.
80. Цимбалюк С. М. Проблеми розвитку туризму на території України під час воєнного стану. *Актуальні проблеми розвитку освіти в сфері туризму, фізичної культури та спорту.* Хмельницький: ХГПА, 2023. С. 99–102.
81. Через війну надходження до держбюджету від тургалузі скоротилися на 18%. *ДАРТ.* 15.06.2022. URL: <http://surl.li/hxpwb>.
82. Чорна Н. М. Стан та основні тренди розвитку туристичної галузі україни в умовах сьогоденних викликів. [*Індустрія туризму і гостинності в Центральній та Східній Європі*](http://journals-lute.lviv.ua/)*.* 2023. № 8. С. 72–78.
83. Чорний О. Найкращі часи – попереду. Що відбувається з туризмом в Україні під час війни. *РБК-Україна*. 13.06.2022. URL: <http://surl.li/epbpl>.
84. Шамара І. М., Савченко М. Г. Вплив політичної нестабільності на розвиток туризму в країнах Близького Сходу. *Вісник ХНТ ім. В. Н. Каразіна.* Харків. 2019. Вип. 10. С. 219-226.
85. Шандор Ф. Ф., Кляп М. П. Сучасні різновиди туризму: підручник. Київ: Знання, 2013. 334 с.
86. Шинкаренко В. М., Шинкаренко Л. В., Орлов Є. В. Аналіз інвестиційної привабливості галузей індустрії гостинності за допомогою математичних методів. *Науковий вісник: Збірник наукових праць Одеського національного економічного ун-ту.* 2023. № 1–2 (302–303). С. 135–143.
87. Як війна в Україні вплинула на європейський туризм? *ДАРТ.* 06.06.2022. URL: <http://surl.li/cmytf>.
88. Blanchard L., Higgins-Desbiolles F. Peace through Tourism. Abingdon: Routledge, 2013. 276 р.
89. Blom T. Morbid Tourism: A Postmodern Market Niche with an Example from Althorpe. *Norwegian Journal of Geography*. 2000. № 54. Р. 29–36.
90. Bortnykov Y., Oleksenko R. Crisis as an Incentive for development (on the example of the draft Zaporizhzhya region tourism development strategy). *Tourism and the global crises.* Veliko Tarnovo, Bulgaria, 2021. Pp. 612–621*.*
91. Butler R., Suntikul W. Tourism and war. London: Routledge, 2012. 297 р.
92. Eurostat. Products Statistical working papers. *Eurostat.* URL: <http://surl.li/jtlpb>.
93. Ferdinand N. & Williams N. International festivals asexperience production systems. *Tourism Management*. 2013. No 34. P. 202–210.
94. Foley M., Lennon J. J. JFK and dark tourism: A fascination with assassination. *International Journal of Heritage Studies.* Taylor & Francis. 1996. № 2 (4). P. 198–211.
95. Gelantia T. The impact of Tourism. *Forbes Georgia*. 20.03.2017. URL: <http://surl.li/jtlqp>.
96. Haessly J. Tourism and a Culture of Peace. *Tourism, Progress and Peace*. Oxon: CABI, 2010. Р. 1–16.
97. Honey M. Tourism: Preventing Conflict, Promoting Peace. *Center for Responsible Travel.* 28.10.2009. URL: <https://goo.gl/V4Kndk>.
98. Hrusovsky M., Noeres K. Military tourism. *The Long Tail of Tourism: Holiday Niches and their Impact on Mainstream Tourism.* 2011. P. 87–94.
99. Jafari J. Tourism and peace. *Annals of Tourism Research*. 1989. №3 (16). P. 439–443.
100. Kassouha**Z. A.** Post-conflict tourist landscapes: between the heritage of conflict and the hybridization of tourism activity. *Open edition journals*. 2019. URL: <http://surl.li/jtlsi.>
101. Leong A. M. W. International Tourism and World Peace. *Journal of Macau University of Science and Technology*. 2008. №2 (2). P. 38–44.
102. Litvin S. W. Tourism: The World's Peace Industry? *Journal of Travel Research*. 1998. № 37. P. 63–66.

1. [Madejski](https://businessinsider.com.pl/autorzy/mateusz-madejski) M. Do Buczy, do Lwowa, do spa. Chętnych na podróż do Ukrainy nie brakuje. [*Business insider*](https://businessinsider.com.pl/) *Polska.* 02.03.2023. URL: <http://surl.li/jtltc>.
2. Magee R., Gilmore A. Heritage Site Management: from Dark Tourism to Transformative Service Experience? *The Service Industries Journal*. 2015. Vol. 35 (15–16). P. 898–917.
3. Metreveli M., Timothy D. J. Effects of the August 2008 War in Georgia on Tourism and its Resource. *Tourism, progress and peace*. 2010. P. 134–148.
4. Moufakkir O., Kelly J. Tourism, Progress and Peace. *Wallingford CAB International*, 2010. 288 р.
5. Nezdoyminov S. Cruise tourism as a factor of development of the investment potential of the Ukrainian Danube. *Journal of Danubian Studies and Research*. 2016. Vol 6, No 1. Р. 312–319.
6. Rojek C. Ways of Escape. Basingstoke: Macmillan, 1993. 251 с.
7. Salazar N. B. Building a ‘Culture of Peace’ through Tourism: Reflexive and analytical notes and queries. *Universitas Humanistica.* 22.09.2006. URL: <http://surl.li/jtluo>.
8. [Sampson](https://www.washingtonpost.com/people/eve-sampson/?itid=ai_top_sampsone) E., [Granados](https://www.washingtonpost.com/people/samuel-granados/?itid=ai_top_LOPEZS4) S. Ukraine is now the most mined country. It will take decades to make safe. *The Washington post*. 22.07.2023. URL: <http://surl.li/jtlva>.
9. Seaton A. V. Guided by the Dark: From Thanatopsis to Thanatourism. *International Journal of Heritage Studies*. 1996. № 2. Р. 234–244.
10. Stone P. A dark tourism spectrum: towards a typology of death and macabre related tourist sites, attractions and exhibitions. *Tourism: An Interdisciplinary International Journal*. 2006. Vol. 54. № 2. P. 145–160.
11. The importance of philosophy in times of crisis, theme of World Philosophy Day 2020. *UNESCO.* 18.11.2020. URL: <http://surl.li/jtlwj>.
12. The UndeniableStreetView. URL: <http://surl.li/jtlxa>.
13. UNWTO: official website. URL: <http://surl.li/jtlyi>.
14. Venter D. Examining military heritage tourism as a niche tourism market in the South African context. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, Volume. 2017. № 6 (1)
15. Webster, C., Ivanov, S. Tourism as a force for political stability*. International Handbook on Tourism and Peace*, Drava Verlag, Klagenfurt, Austria, 2014. P. 167-180.
16. World Economic Forum: official website. URL: <http://surl.li/jtlzp>. .
17. World Tourism Organization UNWTO: official website. URL: <http://unwto.org> .
18. Zavarika G. M. Military tourism as a peculiarity of tourism development in a post-conflict territory. *Journal of geology geography and geoecology*. 2022. 31 (1). P. 186–193.

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет фізичного виховання, здоров’я та туризму

Кафедра туризму та готельно-ресторанної справи

**ДОДАТКИ**

На тему: «Перспективи розвитку туризму в Україні у повоєнний час»

"Prospects for the development of tourism in Ukraine in the postwar period"

Виконала: студентка 2 курсу, групи 8.2422

спеціальності туризмознавство і гостинність

Освітньої програми туризмознавство і гостинність

Голда Анна Анатоліївна

Керівник: д. пед. н., проф. Безкоровайна Л. В.

Рецензент: к.п.н., доцент Сидорук А.В.

Запоріжжя – 2023