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**ВСТУП**

*Актуальність дослідження.* Організація державної влади – це складний та багаторівневий процес. Будь-яке суспільство прагне до створення найбільш ефективного державного апарату та владних структур, які змогли би використовувати належним чином усі фактичні та потенційні ресурси, знання задля зростання рівня життя у країни. Ефективний, справедливий, моральний та функціональний державний апарат залежить від багатьох факторів – починаючи від власної легальності та легітимності, адже державна влада поширюється на усіх членів суспільства і має загальнообов’язковий характер, закінчуючи тими методами, які конкретна державна влада використовує при реалізації власної політики.

Процес організації державної влади стає ще складнішим у суспільствах, які переходять від одного типу до іншого – у транзитивних суспільствах. Через те, що подібні суспільства існують одразу у декількох парадигмах, у різних ціннісних системах – з’являється ситуація невизначеності, коли, з одного боку, самі громадяни не розуміють, у якій країні вони хочуть жити, а, з іншого, влада не знає, на кого орієнтуватися при впровадженні тих чи інших дій. Також складним фактором організації державної влади постає розчарування населення через дії минулої влади, довгий час державної перебудови та падіння рівня добробуту значної частини населення внаслідок цього. Таким чином, організація державної влади у транзитивних суспільствах постає не лише політичною категорією, але і багатовимірним явищем, яке потребує комплексного дослідження.

Організація державної влади тісно пов’язана з економічним станом, забезпеченням соціальної справедливості та багатьма іншими факторами, що впливають на рівень життя населення. Саме тому державна влада визначально впливає на внутрішньою політикою держави та стверджується можливістю правлячої еліти задовольняти потреби своїх громадян створенням такої політичної системи, яка буде ними підтримуватись.

Ось чому дослідження особливостей організації державної влади у транзитивних суспільствах є вкрай актуальним завданням для сучасного світу в цілому і, зокрема, для України, яка наразі є транзитивною державою.

*Об*’*єктом дослідження*виступають транзитивні суспільства.

*Предмет дослідження* – особливості організації державної влади у транзитивних суспільствах.

*Мета:*визначення особливостей організації державної влади у транзитивних суспільствах.

Для досягнення мети дослідження необхідно виконати наступні дослідницькі *завдання:*

– прослідкувати історію дослідження транзитивних суспільств;

– розкрити зміст провідних понять дослідження;

– охарактеризувати методи та принципи дослідження організації державної влади;

– визначити сутність та ознаки транзитивних суспільств;

– проаналізувати особливості розбудови державної влади у транзитивних суспільствах;

– проаналізувати особливості транзитивності в Україні;

– запропонувати шляхи підвищення ефективності організації державної влади в Україні.

*Проблемна ситуація.* Державна влада за умов трансформації суспільства, транзитивності, потребує більш складного підходу, ніж державна влада за умов стабільного суспільства. Через руйнацію попередньої системи, неефективні дії минулої влади, складний та тривалий у часі ціннісний (політичний, економічний, соціальний) перехід суспільства процес організації державної влади є вкрай важливим для транзитивного суспільства та водночас є ключовим фактором подолання цих перехідних явищ.

*Гіпотеза дослідження.*Високий рівень ефективності державної влади у політичній, економічній, соціальній, культурній сферах є свідченням подолання транзитивності та формування більш стабільного суспільства.

*Структура роботи.* Кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ ОРГАНІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ У ТРАНЗИТИВНИХ СУСПІЛЬСТВАХ**

**1.1. Історія дослідження транзитивних суспільств**

Першими, хто не тільки намагалися зрозуміти природу держави, форми правління, шукали закономірності функціонування суспільства, але й заклали фундамент у дослідженні перехідних етапів у суспільстві, стали давньогрецькі філософи Платон та Аристотель. Розробкою класифікації державних устроїв та виділенням з них найбільш вдалих для ефективного функціонування держави вони заклали основу для аналізу перехідних процесів.

Одним із перших перехідний етап суспільства розглядав давньогрецький історик та політичний мислитель Полібій, який визначив період, необхідний для переходу від однієї форми правління до іншої, що дозволяє прогнозувати і сам момент переходу: «Життя кількох поколінь людей займає перехід від царської влади до тиранії, життя одного покоління людей займає перехід від аристократії до олігархії, життя трьох поколінь людей займає перехід від демократії до охлократії [46, с. 43]. Цей кругообіг форм правління Полібій обґрунтовує циклічним розвитком світу та природи. Вихід із перехідних процесів можливий, якщо «подолати нестійкість форм держави, що буде запобігати можливості виродження правильних форм у збочені» [51, с. 73]. Таким чином, ще Полібій зазначав деякі особливості перехідних, не стійких станів суспільства та шукав методи переходи цих суспільств до «правильних» форм існування держави.

Проблеми перехідних суспільств вивчали і представники соціалістично утопічного напрямку – А. Сен-Сімон, Ш. Фур’є, Р. Оуен. Хоча вони мали різні погляди на те, як саме має відбуватися перехід від однієї форми держави до іншої, але їх об’єднував погляд на перехідний процес як зміну минулої системи управління та функціонування суспільства на нову. Зокрема, А. Сен-Сімон відзначав, що «органічні епохи спокійного розвитку перемежовуються бурхливими критичними епохами, які супроводжуються порушенням колишнього рівноваги суспільних груп і різким загостренням боротьби протилежних соціальних сил» [25, с. 113]. У ці перехідні періоди відбувається зміна правлячих еліт, перерозподіл владних повноважень та зміна структури власності. Отже, дослідник розглядав перехідний стан як природний, органічний період розвитку держави.

К. Маркс та Ф. Енгельс, розробляючи теорію революцій, робили акцент не на перехідних суспільствах як таких, а на тому, яким чином суспільство переходить від однієї формації до іншої. Дослідники зазначали, що зростання якісних змін продуктивних сил суспільства (розвиток техніки і навичок людей) тягнуть за собою зміну виробничих (і взагалі всіх соціальних) відносин, у тому числі форми власності. Завершуються ці зміни революційним стрибком. Суспільство переходить на новий щабель, утворюється нова суспільно-економічна формація.

Важливу роль у зміні форми власності і зміні формацій відіграє класова боротьба. Революції є прискорювачами суспільного прогресу. У процесі розвитку людське суспільство проходить п'ять етапів, п'ять суспільно-економічних формацій: первісно-общинну, рабовласницьку, феодальну, капіталістичну і комуністичну. Такий підхід до суспільного розвитку, що ґрунтується на зміні суспільно-економічних формацій, отримав назву «формаційний» [45, с. 139-142]. Вчені розглядали перехідний стан держави як революційні зрушення, які ставлять на меті прискорити прогрес і перейти до нового стану, який докорінно змінює соціальну реальність певної держави.

На противагу такому революційному підходу до перехідного суспільства розроблялася еволюційна теорія, представниками якої були Л. Дюгі, А. Тойнбі, О. Шпенглер. Їх основна ідея полягала у доцільності поступового розвитку держави та переходу від однієї формації до іншої завдяки розвитку права, науки та соціальних інститутів. «Злочином є проповідувати боротьбу класів, – писав Дюгі, – і я думаю, що жодним чином ми не йдемо до знищення одного класу іншим, а, навпаки, до режиму координації та ієрархії класів». [43, с.226].Одним із провідних сучасних вчених, який займався проблематикою транзитивних суспільств, був С. Хантінгтон. У своїх роботах він аналізував переходи від недемократичних режимів до демократичних у певні періоди часу, які він назвав «хвилями демократизації».

«Хвиля демократизації» інтерпретується Хантінгтоном як «група переходів від недемократичних до демократичних режимів, що відбуваються в певний проміжок часу, та за кількістю істотно переважають переходи в протилежному напрямку протягом певного періоду» [70, с. 26]. Вчений виділив п’ять груп переходів.

Перша група – довга хвиля демократизації, коріння якої треба шукати в американській та французькій революціях. Звичайно, виникнення демократичних інститутів треба шукати пізніше. С. Хантінгтон зазначає, що ці інститути розвивалися поступово і можна казати про точну дату, після якої у країні ствердилася демократія, лише умовно. Ці перші демократичні держави (Франція, Велика Британія, США) характеризуються більш широким виборчим правом, більш чітко сформованими партійною та парламентською системами.

Перша хвиля відкочування відбувається у межах 1920-х – першої половини 1940-х рр. Вона починається з приходу до влади в Італії Беніто Муссоліні у 1922 році. Потім це відкочування відбулося у країнах, де сформувалися комуністичні режими, ствердилися фашистські та мілітаристські ідеології. Надалі ці тенденції переросли у створення більш розвинених форм тоталітарних режимів.

Друга хвиля демократизації, яка відбувалася у межах 1942-1962 рр., характеризувалася одразу декількома факторами. По-перше, це перемога над фашизмом та руйнація тоталітарних режимів. По-друге, це руйнації імперій, розвал цих формацій та включення у демократичні процеси нових країн унаслідок антиколоніальних рухів.

Друга хвиля відкочування відбувається у 1960-і – 1970-і рр. У цей період багато демократичних країн (близько третини) перетворилися на авторитарні. Цей феномен розпочав нову хвилю обговорень про демократію як ідеологію, її пристосованість до різних типів держав та культурних середовищ.

Третя хвиля демократизації відбувається з першої половини 1970-х до сьогодення. За цей період близько 30 країн Європи, Латинської Америки та Азії змінили авторитарні та тоталітарні режими на демократичні.

На думку С. Хантінгтона, у період трансформації правляча еліта перехідних політичних режимів відіграє вирішальну роль, виступаючи фактично ініціатором падіння колишнього політичного режиму і його заміни на демократичний. У цій моделі трансформації виділяють п’ять основних фаз:

1) перша стадія – це поява реформаторів: з'являються лідери, які незадоволені існуючим політичним режимом і прагнуть переходу до демократії;

2) наступна стадія – прихід реформаторів до влади: вони долають маргінальний статус для авторитарного суспільства і стають повноцінними гравцями на політичній арені. Як правило, такий процес є природним і еволюційним в розвитку недемократичного суспільства;

3) третім етапом є суперечлива лібералізація: робиться спроба провести ліберальні реформи і разом з тим зберегти стабільність системи. Несумісність цих двох завдань призводить до того, що ліберали виявляються при владі тимчасово. Від ступеня успіху проведених перетворень буде залежати те, хто прийде до влади після реформаторів: демократи чи консерватори;

4) наступна стадія – це консенсус з консерваторами: внаслідок того, що миттєва трансформація політичної системи неможлива в принципі, а в суспільстві залишаються значні групи, зацікавлені в припиненні перетворень, демократи, які прийшли до влади, змушені протидіяти консерваторам або домовлятися з ними;

5) остання, п’ята стадія – це кооптування опозиції: з'являється реальна опозиція демократичним силам, яка здатна заручитися підтримкою широких верств суспільства. [70, с. 137].

Подібний алгоритм демократичних переходів не є універсальним, адже завжди існують національні, культурні, історичні особливості та інші чинники, що можуть видозмінювати цю систему переходу, але ці стадії є узагальненням досвіду держав, які перебували у транзитивному стані.

Транзитивні, перехідні суспільства також досліджувалися у рамках концепції відкритого та закритого суспільства (А. Бергсон, К. Поппер, Дж. Сорос). Уперше науково ці поняття використовує А. Бергсон у своїй праці «Два джерела моралі та релігії», а вже К. Поппер розширив та доповнив цю концепцію у своїй роботі «Відкрите суспільство та його вороги». Згідно цієї теорії, закрите суспільство є системою колективістською, основною метою якого є перетворити суспільство в ім’я досягнення універсальної, єдиної мети. Воно характеризується містичною вірою у певні табу, заборони, звичаї. У закритому суспільстві майже не відбуваються соціальні чи політичні зміни. К. Поппер критикував такий тип суспільства: «Якщо ми хочемо залишитися людьми, то перед нами тільки один шлях – шлях у відкрите суспільство. Ми повинні продовжувати рухатися в невідомість, невизначеність і небезпеку, використовуючи наявний у нас розум, щоб планувати, наскільки можливо, нашу безпеку і одночасно нашу свободу» [59, с. 249].

Відкриті суспільства є антитезою тоталітарних, закритих суспільств. Це суспільства, в яких людина керується особистими інтересами, які базуються на ринкових відносинах і раціоналістичній етиці. Демократія таким чином виступає найкращим політичним режимом, адже вона функціонує краще, ніж її конкуренти, так як забезпечує контроль влади та її постійну зміну. Демократія забезпечує інституційні рамки реформування політичних інститутів, заснованого на розумному проектуванні нових інститутів і регулюванні старих. Перехід від закритого суспільства до суспільства відкритого, на думку Поппера, можна охарактеризувати як одну з найглибших революцій, через які пройшло людство [59, с. 220].

Американський політолог Д. Норт виділив три основні стадії демократичного переходу стосовно посткомуністичного простору. [53, с. 9].На першій стадії, яка охоплює від одного до п'яти років, відбувається трансформація політичної та стабілізація економічної систем. Це етап встановлення основних демократичних інститутів: звільнення преси від партійного контролю, припинення дії системи поліцейської держави, створення коаліції, яка виступає за демократичні зміни.

На наступній стадії трансформується економічна система. У політичній сфері ставиться завдання стабілізації, прийняття нової конституції і законодавства про вибори, здійснення демократичних виборів, децентралізації системи державного управління і передачі більшої влади регіонам, зміцнення стабільності створеної раніше демократичної коаліції.

На останньому, третьому етапі політична система прагне до консолідації. Економіка починає розвиватися на стійкій основі власного зростання без втручання з боку держави. У цей час проводиться «велика» приватизація, формуються потужне прокапіталістичне лобі і підприємницька культура.

Економіст Д. Норт вказував, що цей перехід можливий лише тоді, коли у закритому суспільстві знижуються обмеження для громадян та знижуються привілеї для еліт. Мотивації для цих трансформацій – скорочення загрози насилля для еліти. Обмеження насилля здійснюється через організації громадян та через інститути, що регулюють правила гри. «Безособовість фундаментально змінює природу конкуренції. Безособові ринки і безособовий обмін – це не просто теоретичний ідеал економічної науки: вони є особливістю суспільств відкритого доступу» [53, с. 72].

Отже, ще з давнини філософи, яких цікавило вивчення перехідних суспільств, виокремлювали подібні суспільства в особливий тип державних утворень. Одні вчені акцентували увагу на складності функціонування таких суспільств, інші шукали шляхи подолання перехідних явищ та намагалися зрозуміти причини, що призводять до подібного перетворення держав. Однак, більшість дослідників єдині у визначенні вкрай важливої ролі у подоланні транзитивності саме ефективної організації державної влади, як сталого чинника зміни суспільства.

**1.2. Уточнення змісту провідних понять дослідження**

Ключовими поняттями дослідження є влада, державна влада та транзитивність. Влада існує там, де існує певне об’єднання людей. М. Вебер зазначав, що у залежності від контексту влада існує в економіці, сім’ї, релігійній та інших сферах, але в першу чергу під владою мають на увазі політичну, державну владу.

У наукових працях не сформовано єдиного підходу до визначення поняття «влада». У найбільш загальному вигляді дає визначення влади О. Кузьмін: «Влада – це можливість впливати на поведінку інших» [41, с. 263]. Таке визначення не дає чіткого розмежування поняття влади з іншими управлінськими категоріями (такими, як управління чи керування). Б. Рейвен дає таке визначення влади: «Влада – це спосіб досягти того, щоб чиї-небудь цілі та цінності домінували над іншими» [74, с. 150]. Це визначення демонструє багатовимірність цього поняття та характеризує владу більш конкретно, як «спосіб».

М. Вебер дає визначення влади «як засобу, що підпорядковується іншим цілям (ідеальним чи егоїстичним), або як влади тільки «заради неї самої», щоб насолоджуватися почуттям престижу, яке вона дає» [14, с. 648]. У німецького соціолога переважає вольовий підхід до влади: влада як здатність проводити свою волю навіть наперекір опору.

Незважаючи на безліч визначень поняття, «влада» – це, перш за все, категорія, яка розглядається як соціальне явище, що стосується відносин між певними суб’єктами, взаємодії між різними інститутами, має на меті реалізацію певних цілей за допомогою впливу на інших акторів.

Умовою існування будь-якої влади виступає її легальність та легітимність, що також є важливими поняттями даного дослідження. Легітимність розглядається у політичній теорії загалом, як достатня умова для визнання певної влади, режиму, політичної системи, як ефективної та справедливої. М. Вебер розглядав легітимність через «легітимний порядок», як певний соціальний порядок, на який орієнтуються індивіди, який зважає на поведінку індивідів, і який вони вважають справедливим та таким, якого варто дотримуватися [15, с. 154].

Поняття легальність та легітимність у політичній науці мають різні значення, хоча і тісно пов’язані між собою. Легальність державної влади фіксує винятково відповідність державної влади діючим законам та передбаченим ними процедурам, тоді як легітимність – це, в першу чергу, ставлення суспільства до державної влади [27, с. 23].

Легальність формує модель правової поведінки учасників владних взаємодій, орієнтуючись на яку громадяни поводяться тим чи іншим чином. Легальність в даному випадку виступає як суб’єктивна категорія, що припускає наявність певного поля поведінки суб'єктів права, в рамках яких вони діють правомірно [9, с. 38]. Легальність влади є не тільки внутрішнім фактором забезпечення власної легітимності, але і впливає на громадян, адже створює для них справедливі умови існування за допомогою законів. Також, якщо влада є легальною, дотримується та поважає закон – це створює для суспільства певну рольову модель, якої потрібно дотримуватися, що також легітимізує увесь демократичний режим держави, як той, що відповідає проголошеним принципам.

Легітимність є кінцевою метою процесу легітимації. Легітимація – це процес здобуття визнання та довіри суспільства. Об’єктом впливу процесу легітимації є суспільство, суб’єктом виступає влада, яка керує цим процесом. Легітимацію можна інтерпретувати як процес переходу (пасивна легітимація) та переводу (активна, цілеспрямована легітимація) зовнішнього (об’єктивного) смислу у внутрішній (суб’єктивний), тобто тлумачити її як інтеріоризацію в нормативному плані та як ознайомлення (набуття певного знання про соціальний світ) – в когнітивному [66, с. 12].

У разі виникнення кризи легітимності політичної влади існує ризик початку процесу її делегітимації – втрати довіри, позбавлення політиків і влади суспільного кредиту [25, с. 120].

Державна влада характеризується як вираження волі певного суспільства чи класу осіб. Дослідник А. І. Коваленко акцентував увагу на структурі влади, зводив її до органів вллади. Науковець доводив, що влада – це зумовлена матеріальними умовами суспільства здатність певних структур підкорювати поведінку людей волі всього суспільства або його частині [35, с. 36]. Схожу позицію займав і М. М. Коркунов, який вважав, що державна влада – це сила, що витікає із усвідомлення громадянами їх залежності від держави. Вона спонукає громадян робити те, що вони вважають за необхідне для держави, від якої відчувають себе залежними [39, с. 154-155].

Також існує концепція, що так чи інакше влада не може існувати без залежності, примусу, підкорення одних груп інтересів, іншим. Таку позицію займає і М. Й. Байтін, який трактує державну владу, як засіб функціонування будь-якої соціальної спільноти, що відповідає характеру й рівню суспільного життя і полягає у відносинах підкорення волі окремих осіб та їх об’єднань керуючій у цьому суспільстві волі [8, с. 114].

Такі підходи активно критикуються сучасною правовою та політичною наукою [71, с. 115]. Вказується, що саме марксистсько-ленінська доктрина, яка ґрунтувалася на примусі та силі, сприяла порушенню прав громадян та створила систему тиранічного впливу на людину, бо проголошувала законним насилля одного класу над іншим. О.С. Дніпров вважав, що державна влада втрачає свою сутність, коли позбавляється можливості впливати на дії підлеглого суб’єкта. В демократичній державі питання постає не про відсутність сили та примусу влади, а про правомірність застосування державного примусу до населення та окремої людини [26, с. 149].

Розвиток суспільства, зміна історичних умов існування з часом змінюють характер взаємодії між суб’єктами владних відносин та формують нові принципи та правила. Так, Б. О. Кістяківський вважав, що з розвитком суспільства насильство як чинник формування влади втратить свою вагомість спочатку на користь економічного чинника володарювання, а потім перейде у психічне панування володарів влади [32, с. 116].

Через складність та междисциплінарність поняття «державна лада» воно моє багато трактувань. В «Юридичній енциклопедії» подається тлумачення досліджуваного поняття як різновиду «публічної влади, яка реалізується державою та її органами, здатність держави підпорядковувати поведінку й діяльність людей та об’єднань, що перебувають на її території, своїй волі, тобто – це влада організації домінуючої частини населення, яка (організація), забезпечуючи цілісність і безпеку суспільства, здійснює керівництво ним в інтересах цієї його частини та організовує задоволення загальносоціальних потреб» [73, с. 120].

Так, за думкою А. Борко державна влада – це «певні вольові відносини, що виникають між людьми, їхніми соціальними групами, суспільством у цілому і державою» [11, с. 117].О. Хоменко вважає, що державна влада – це система «юридичних державно-владних повноважень державних органів і посадових осіб, розподілених по вертикалі й горизонталі, спрямованих на реалізацію завдань і функцій держави» [71, с. 22].

Науковець В. Авер’янов визначав, що «державна влада є здатністю держави приймати обов’язкові рішення та домагатися їх виконання» [1, с. 123]. С. Алексєєв зазначив, що «державна влада – це концентроване вираження волі й сили держави, яке реалізується державними органами та установами й забезпечує стабільність і порядок у суспільстві, захищає громадян від внутрішніх і зовнішніх посягань у спосіб застосування певних методів (зокрема державного примусу та військової сили)» [3, с. 121].

Ю. О. Фрицький визначив, що державна влада в Україні «полягає в організації та функціонуванні всіх гілок влади, спрямованих на реалізацію завдань, функцій і повноважень згідно з загальнодержавними програмами, для досягнення мети Української держави – забезпечення прав і свобод людини та гідних умов її життя» [69, с. 29].

Своє визначення стосовно державної влади саме в Україні наводить і В. Ф. Погорілко, що вважав, що вона виступає як «організація і здійснення політичної влади в Україні державою, її органами і посадовими особами у межах і порядку, передбачених Конституцією і законами України» [56, с. 122].

Поняття «транзитивність» з’явилося в соціальних науках країн Західної Європи з середини 1970-х рр. Це поняття пов’язано з нестабільністю, суперечливістю, асоціальною спрямованістю в політичній та правовій активності громадян, відсутністю цілісності, зміною соціокультурної парадигми, перехідністю та ін. [19, с. 40]. М. Г. Федотова робить висновок, що транзитивність суспільства можна визначити не тільки як фіксацію «історико-часового, але й територіально- просторового виміру перехідності соціального організму» [67, с. 28].

Сутність терміна «транзитивне суспільство» у цілому визначає стан динамічного процесу переходу до суспільства із стабільною структурою. Цей перехід можна також описати термінами «модернізація» та «трансформація», але на відміну від них «транзитивне суспільство» має й власні особливості та характеристики, а саме:

– підкреслює «проектність» напряму трансформацій, свідоме проектування майбутнього стану суспільства суб’єктами історичного процесу;

– історичні межі транзитивних суспільств визначаються як перехідні суспільства епохи модерну та постмодерну;

– життєвий світ індивіда та способи комунікації в транзитивному суспільстві стають основою ціннісно-нормативного консенсусу як передумови нового суспільства з відносно стабільною структурою [19, с. 31].

В. Агранович розглядає транзитивне суспільство як суспільство, що перебуває на стадії переходу від одного якісного стану до іншого [2, с. 14]. Атрибутивними ознаками транзитивного соціуму дослідники називають нестійкість, нерівномірність соціальних процесів, що відбуваються в ньому, тимчасовий характер транзитивного суспільства, імовірність, альтернативність, багатоваріантність розвитку [2, с. 15]. Транзитивне суспільство – це перехідне суспільство інноваційного типу.

Отже, визначення широкого спектру провідних понять дослідження основних категорій, таких як «влада», «державна влада», «перехідне суспільство», «транзитивне суспільство» дає змогу зрозуміти системність обраної проблематики.

**1.3. Методи та принципи дослідження організації державної влади**

Дослідження особливостей організації влади у транзитивних суспільствах вимагає використання різноманітних методів та принципів дослідження, через багатогранність цього явища.

Принцип об’єктивності використовується задля того, щоб процес застосування знань відповідав реальним, дійсним законам пізнання, які не будуть залежати від дослідника. Цей принцип використовується при підтвердженні поглядів науковими даними.

Для дослідження державної влади у конкретних історичних умовах та взаємозв’язку з існуючими політичними, економічними, соціальними реаліями використовується принцип історизму, який дозволяє дослідити найбільш істотні й стійкі зв'язки досліджуваного явища протягом тривалого часу, виявити тенденції та зміни процесу організації державної влади.

Для організації дослідження використовуються загальнонаукові методи аналізу, синтезу, абстрагування, узагальнення. За допомогою аналізу можливе визначення складових частин, етапів процесу транзитивності.

Використовуючи метод синтезу, ми можемо об’єднати різноманітні фактори та особливості процесів організації державної влади у транзитивних суспільствах, щоб дослідити цілісну систему цих характеристик. Застосування методу абстрагування дає змогу зрозуміти загальні закону розвитку процесів транзитивності, а використання методу узагальнення дозволяє зробити висновки щодо спільних та особливих рис процесів відбудови державної влади у транзитивних суспільствах.

Методологічну базу дослідження становить, перш за все, системний метод. Завдяки йому організація державної влади у транзитивних суспільствах постає як складна динамічна система із сукупністю елементів, що знаходяться у взаємозв’язку та взаємозалежності один від одного, адже державна влада, як фундаментальне поняття у визначенні влади та держави, потребує розгляду його не тільки за основними ознаками впливу саме на владу, але і з боку інших суб’єктів політичних процесів.

Структурно-функціональний метод дозволяє визначити вплив кожного елементу складної системи державної влади на підвищення ефективності управління у транзитивних суспільствах, дослідити їх взаємозалежність у рамках єдиної цілісної системи та визначити вплив цієї системи на кожен її окремний елемент.

Порівняльний метод дозволяє чітко виділити основні відмінності процесу організації державної влади у сталих суспільствах і транзитивних. Це порівняння ставить на меті не тільки визначити основні відмінності між суспільствами різних типів, але і виявити схожі риси та дослідити їх вплив на державну владу.

Історичний метод дослідження транзитивних процесів та державної влади заснований на вивченні виникнення, формування та розвитку об’єктів у певній хронологічній послідовності, що дає змогу зрозуміти передумови тих чи інших форм транзитивності та їх вплив на державну владу в історичному контексті. Використання цього методу дає змогу поглиблено зрозуміти підґрунтя проблеми і надати більш обґрунтовані рекомендації щодо подальшого дослідження.

Отже, методологічну базу даного дослідження складає цілий комплекс загальнонаукових та спеціально наукових принципів та методів. На нашу думку, саме застосування цих підходів у їх сукупності дозволить чітко визначити і дослідити особливості організації державної влади у транзитивних суспільствах.

Таким чином, історія вивчення особливих форм функціонування перехідних суспільств бере початок ще в Стародавній Греції, але особлива увага до перехідних суспільств була обумовлена історичними подіями Нового часу, переходом від монархічних форм влади до республіканських. Через це постала потреба у вивченні феномену транзитивності та визначенні особливостей транзитивних суспільства, що сформувало безліч підходів до розуміння цих категорій та сприяло формуванню об’єктивного знання навколо даних процесів.

Уточнення змісту таких понять, як «влада», «державна влада», «перехідне суспільство», «транзитивне суспільство» дає можливість поглибити розуміння особливостей організації державної влади у транзитивних суспільствах, що виступає як складний багаторівневий процес з точки зору розбудови державності.

Методологічні підходи, засновані на методах структурно-функціонального, системного та порівняльного аналізу, які були використані при дослідженні особливостей організації державної влади у транзитивних суспільствах, дозволяють більш поглиблено та ґрунтовно дослідити цю проблематику.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ В ТРАНЗИТИВНИХ СУСПІЛЬСТВАХ**

**2.1. Сутність та ознаки транзитивних суспільств**

Основними сутнісними ознаками транзитивних суспільств є період трансформації, стан кризи та нестабільність їх основних сфер, у тому числі політичної, через що і має місце нездатність держави, політичних інститутів відповідати ідеалам новоутвореної політичної системи. Це виражається у тому, що, з одного боку, існують старі елементи авторитарної чи тоталітарної системи, які намагаються видозмінити чи взагалі звести нанівець демократичні процеси, а, з іншого, – нові, ще не сформовані демократичні інститути, які через власну слабкість не можуть відповідати внутрішнім і зовнішнім викликам.

Першопричиною будь-якого перехідного процесу є перехід від одного стану існування суспільства до іншого, який якісно відрізняється від попереднього стану. Через це цілком природньо утворюється ситуація, коли тому самому суспільству в той самий час притаманні ознаки та особливості одразу двох світів – попереднього (авторитарного, тоталітарного) та нового (демократичного, ліберального). Одночасне існування ознак різних типів суспільства призводить до формування особливого роду суспільної організації – транзитивного суспільства, в якому сполучаються ознаки різних типів суспільної організації. Загалом мова про посттоталітарну організацію суспільства, адже йдеться про різновекторні зміни: економічні, соціальні, політичні, психологічні, правові. Тому існує нагальна потреба наукового пояснення сучасних державно-правових процесів та прогнозування їх розвитку в майбутньому [64]. Ситуація умовних «двох світів» небезпечна не тільки призупиненням темпів виходу суспільства з періоду транзиту, але ще й конфліктами у середині суспільства. Це відбувається через те, що утворюється певний спектр суспільства від найбільш традиційного до найбільш прогресивного, що викликає конфлікти у найбільш «віддалених» одна від одної верств суспільства.

Низові структури суспільства при усьому бажанні підтримати реформаторські починання влади не мають реальних важелів для включення до цього процесу. Ці перетворення не забезпечені чіткою концепцією реформування суспільства, здійснювались заміною старих стереотипів новими. Але й разом з тим за умови неадекватного відображення тенденцій руху до оновлення вони можуть заводити в глухий кут, призводити до стагнації, що супроводжується тривожністю, розгубленістю, озлобленням, агресивністю, до готовності людей вступати у нові конфлікти на вищому рівні соціальної структури і з більшою гостротою вираження суперечностей [34, с. 93].

Ця фундаментальна сутність формує одну з ознак транзитивного суспільства – підвищену конфліктність даного типу суспільства.

Характер суперечностей, своєю чергою, визначається підготовленістю сторін, що беруть участь у конфлікті, ступенем їхньої організації і структурними стосунками, що складаються між ними [20, с. 16]. Основну небезпечність складають, звичайно, не самі конфлікті у суспільстві. Відомі приклади багатьох країн, де конфлікти є викликами політичної системи та породжують нові підходи до вирішення певних завдань, які є вкрай важливими для суспільства. Однак, такий підхід до конфлікту притаманний лише сформованим, сталим демократіям.

У перехідних суспільствах, через те, що політичні інститути ще не сформовані, а досвід вирішення конфліктів демократичним шляхом ще не надбаний, суспільний конфлікт є справжнім викликом для цього суспільства транзиту. Подібні особливості формують нову якість такої ознаки як підвищена конфліктність – недемократичний шлях розв’язання соціальних конфліктів. Це може бути оформлено у формі прямих насильницьких протистоянь, актів агресії, пошкодженні майна, актів ненависті однієї групи до іншої.

Подібне існування двох парадигм, як особливість транзитивних суспільств досліджує і О.В. Бабкіна. Дослідниця вважає, що для транзитивних суспільств притаманний розкол еліт, їх схильність до корпоратизації та олігархізації, перехідний тип політичної культури, її фрагментарність, як хаотичне поєднання старих та нових цінностей, невідповідність інституційного та ціннісного аспектів реформування, кризи легітимності, участі та інші. У перехідних суспільствах, в умовах кризовості та нестійкості політичних систем, що провокують масові протести та призводять до неврівноваження статусу політичних сил, розвиток може стимулювати зворотні за спрямованістю поведінкові реакції населення та влади [6, с. 8]. Саме тому транзитологічна парадигма робить акцент не на об’єктивних умовах і передумовах демократії, а на діяльності основних політичних акторів – перш за все, на стратегічний вибір і дії політичних еліт [5, с. 40]. Тож, окрім існування двох парадигм – авторитарної та демократичної, можна виділити ще одну сутнісну ознаку транзитивного суспільства – розбрат існуючої політичної еліти.

Певним чином критикуючи саму концепцію транзитивності, Т. Карозерс ставить під питання багато аспектів перехідних суспільств. Аналіз реальних процесів у багатьох країнах, які активістами демократії позначені як «перехідні», показує, що більше не слід вважати, що:

– більшість цих країн дійсно знаходяться в стані переходу до демократії;

– країни, що рухаються від авторитаризму, як правило, йдуть до демократизації, що включає три фази: відкриття, прорив, консолідація;

– встановлення регулярних, чесних виборів не тільки додасть демократичну легітимність новим урядам, а й сприятиме в довгостроковій перспективі поглиблення демократичної участі і підзвітності влади;

– шанси країни на успіх демократизації залежать в першу чергу від політичних цілей і дій політичних еліт, а економічні, соціальні та інституційні умови і спадщина не мають істотного значення;

– державне будівництво має другорядне по порівняно з будівництвом демократії значення і в істотній міру сумісно з ним. [5, с. 45].

Подібні висновки вкрай важливі для розуміння основних акторів, які сприяють виходу держави з процесів транзитивності. У транзитивних суспільствах ще не сформувалися сталі політичні еліти, саме тому у політичних процесах перехідних суспільств панують найчастіше угрупування з власними політичними та економічними інтересами. Через це політика перетворюється не у знаходження найкращих шляхів подолання кризових явищ чи покращення добробуту населення, а у розподіл сфер впливу поміж цих кланів. За допомогою виборів формується правляча група інтересів, а опозиція та контреліта виступають часто як протестні рухи та можуть повернути собі владу саме через протестні настрої населення, що тим самим може утворити певним чином замкнено коло змін еліти за допомогою вуличних протистоянь. Ці процеси «кругообігу еліт» не тільки заважають становленню стабільного суспільства, але й поглиблюють сам стан транзитивності, через невизначеність сталих та суспільноорієнтованих політичних еліт.

Саме тому Т. Карозерс робить висновок, що шанси країни на демократизацію залежать в основному від намірів політичної еліти, без врахування економічних, соціальних та інституціональних передумов [31, с. 55]. Подібну роль політичній еліті відводить і В.В. Горшенін – за умов перехідного періоду він відводить праву основну значимість у побудові буржуазного суспільства «зверху», через важелі влади, коли нові відносини у вигляді ідеальної моделі спочатку закріплюються в правових нормах, а вже потім впроваджуються в життя за допомогою держави [23, с. 13].

Суспільство, що існує у двох парадигмах переходу, та політична еліта, що не може консолідувати це суспільство, разом призводять до відсутності інтеграції усіх цих акторів до політичного процесу та заважають створенню єдиного комунікаційного поля поміж ними. Інформація та комунікація завжди були важливими складовими державної стратегії, але сьогодні інформаційна «м’яка сила» має пріоритет над традиційною, матеріальною «грубою силою» [44, с. 453]. Можна також сказати, що відмова від «грубої сили», чи зменшення її ролі у державній владі, також є одним із символів сталого, розвиненого суспільства.

Для транзитивних суспільств вкрай актуальне питання легітимності. Постійна необхідність у демократичних суспільствах підтримки з боку громадян гарантує існування діалогу між владою як такою та суспільством. Це запобігає утворенню протестних рухів у суспільстві, адже тоді у політичній системі працює зворотній зв’язок між громадянами та державою, владою. Також легітимність виправдовує існуючу владу та соціальні інститути. Це створює для них можливість виконувати свої функції більш ефективно.

Легітимність має властивість змінюватись, через ступінь підтримки влади, результатом чого може стати криза легітимності – зменшення підтримки політичного режиму чи органів влади. При кризі легітимності політичних режимів відбуваються делегітимаційні процеси. Будь-яка влада так чи інакше все одно може бути у ситуації втрати довіри до себе, тому передбачати та запобігати таким процесам є головним завданням у забезпеченні легітимності. З іншого боку, криза легітимності – це природній процес взаємодії держави, влади та суспільства, тому він вимагає від суб’єктів процесу легітимації постійного вдосконалення та розвитку.

Варто відрізняти певні види кризи легітимності. Ситуативна криза легітимності може виникати через невдоволення певними рішеннями влади, або криза може мати більш системний характер, коли протягом великого проміжку часу населення невдоволене діями владних інститутів. Найчастіше джерелами процесів делегітимації можна назвати результати виборчого процесу, протестні настрої населення чи низьку ефективність функціонування державного апарату.

Причинами делегітимації можуть виступати:

– протиріччя між цінностями, пануючими у суспільстві, та егоїстичними інтересами керуючої еліти, результатом чого є відсутність підтримки влади народом;

– протиріччя поміж демократичними ідеалами та реальним соціально-політичним життям, коли багато проблем розв’язуються не демократичним, а силовим шляхом, натиском на засоби масової інформації, обмеженням прав та свобод громадян;

– зростаюча соціальна нерівність, масове зубожіння більшості населення, у результаті чого формується опозиція владі (як правило, з інтелектуалів);

– зростання бюрократизації і корумпованості за умови існування нульового контролю процеса «знизу» та надзвичайно слабкого – «зверху»;

– у багатонаціональній державі – націоналізм, етнічний сепаратизм, коли місцева влада відхиляє правомочність федеральної влади [61, с. 94].

Саме через відсутність включення усіх акторів до обговорення процесів, які є важливими на державному рівні, відбувається відчуження населення від демократичних процесів, що значно знижує, з одного боку, їх включення до формування державної політики та, як наслідок, знижує їх здатність сформувати громадянське суспільство, а, з іншого боку, підвищує конфліктність, через те, що обіцяні демократичні механізми насправді не здатні вибудувати включення населення до процесу прийняття рішень. Розвиток політичних комунікацій вносить суттєві зміни до способів організації та проведення політичного (комунікаційного) дискурсу [25, с. 122]. Через це можна виділити ще одну особливість транзитивного суспільства – відсутність єдиного комунікаційного поля для обговорення проблем суспільства та спільного вироблення політичних рішень.

Це однією важливою ознакою транзитивного суспільства є змішаний характер економіки. Процеси становлення і розвитку моделей змішаної економіки у перехідних країнах потребують переосмислення усталених понять, положень, які напрацьовані в процесі еволюції економічної теорії, зокрема, стосовно розуміння ролі держави в економіці [58, с. 23]. Перехід від планової економіки, чи тієї, що у здебільшого контролювалася державою, до економічної моделі вільного ринку є вкрай гострим для населення, адже найчастіше викликає скорочення фінансування соціальної сфери та жорсткі умови для ведення бізнесу на початку. Це все призводить до зниження реальних доходів населення та його добробуту, але найголовнішим наслідком є формування зневіри до новоутвореної системи.

Бідність, за висловом С. Хантінгтона, є «однією з головних, а, можливо, найголовнішою перешкодою для демократичного розвитку» [70, с. 155]. Дещо іншу думку має Р. Даль. На його погляд, передумовою демократії є відчуття відносного економічного добробуту, справедливості та можливості успіху, котре має розділятись більшістю громадян [24, с. 158]. Вчений акцентує увагу саме на відносності розуміння «добробуту» і виділяє головним показником не реальний стан добробуту населення, а скоріш суб’єктивне ставлення до нього. Так чи інакше ці висновки є слушними, адже розвинута економіка, яка може забезпечити населення високим рівнем доходів та добробуту та гарантує справедливі можливості для власної реалізації, дозволяє пом’якшити соціальні конфлікти та запобігати протестним настроям серед населення. Розвинена економіка, таким чином, є начебто маркером того, що обрана модель, до якої намагається наблизитися транзитивне суспільство, є правильною. Ринкова економіка, яка формує середній клас та середній бізнес, є саме тим підґрунтям демократичного суспільства.

Таким чином, транзитивні суспільства мають свої унікальні ознаки. Через перехід від однієї системи до іншої ці суспільства знаходяться одразу у двох ідеологічних вимірах, що підвищує конфліктність всередині суспільства та поглиблює непорозуміння на ціннісному рівні. Несформовані політичні еліти не можуть консолідуватися для побудови сталого суспільства, через що період транзитивності подовжується, а самі еліти не можуть сформувати бачення майбутнього і для самого населення, шо поглиблює конфлікт між владою та громадянами.

**2.2. Особливості розбудови державної влади у транзитивних суспільствах**

Розуміння основних концептуальних особливостей розбудови державної влад у транзитивних суспільствах випливає з характерних рис транзитивного суспільства. Однією з таких рис є ситуація дисбалансу і прагнення до того стану, коли система знаходиться в уявному стані спокою, а зміни носять порівняно повільний характер. Відбиваючись на всіх сторонах суспільного життя, ситуація перехідного періоду стає об'єктом суспільної свідомості. [50, с. 55]. Це прагнення до стабільного розвитку держави відображається на особливих аспектах у державній політиці.

Політичний режим має гарантувати стабільність соціальної системи, забезпечити її порядок та реалізовувати це з урахуванням особливостей соціальних інститутів. Саме тому державна політика, спрямована на ствердження стабільності державних інститутів, буде викликати підтримку населення, яке переживає складні часи, знаходячись у стані перехідності.

Для сучасних транзитивних суспільств притаманні швидкі процеси інтеграції у світову спільноту та основні глобальні тренди. Це супроводжується швидкими темпами діджиталізації, інформатизації, комп’ютеризації, тобто державна влада перехідних країн активно намагається забезпечити доступ власних громадян до основних інноваційних технологій людства та інтегрувати ці інновації до усіх сфер життя громадян. Хоча ці процеси й орієнтовані на найшвидше та найефективніше задоволення потреб власних громадян, покращення сфери державних послуг за допомогою новітніх технологій, тим самим вони породжують «нову хвилю транзитивності» та масштабних суперечностей у суспільстві [57, с. 50]. Саме тому однією з особливостей розбудови державної влади у транзитивних суспільствах є двоякість у впровадженні сучасних інформаційних технологій – з одного боку, їх введення є одним із факторів подолання транзитивності та інтеграції у світове співтовариство, з іншого, – це може викликати нерозуміння та суперечності у значної частини суспільства.

Жодна політична система, яка прагне до розвитку, не може обійтися без реформ. Ці зміни, які характерні для усіх перехідних суспільств, можуть негативно сприйматися населенням не стільки через свою сутність та якість, скільки через сам факт реформування системи.

Однією з особливостей державної політики у транзитивних суспільствах є складність дослідження рівня довіри громадян. У суспільствах перехідного типу, особливо посттоталітарних, нерідко за наявність легітимності сприймається відсутність бунту [4, с. 142]. Однак труднощі перехідного періоду, які своєю найбільш важкою стороною зазвичай обертаються до мас, в суспільствах без демократичних традицій нерідко сприймаються як фатальність, доля. Сам факт відсутності державного насильства також ще не означає наявності легітимності. Такий стан суспільства не має нічого спільного з демократизацією і потенційно відкриває можливості для путчей і переворотів. Проте політична наука зафіксувала ряд ознак нелегітимності режиму, які дозволяють досить точно визначати стан суспільної лояльності. Найбільш яскравим симптомом нелегітимності є корупція. Ознакою провалу діяльності уряду, як правило, виступає інституціоналізована корумпованість, яка охоплює найширші сфери – від урядовців та поліції аж до судів і викладачів шкіл і університетів.

Державна політика має звертати увагу на те, що у суспільстві співіснують одразу декілька можливих сценаріїв розвитку альтернативних станів. Перехідне суспільство не визначилося з подальшим вектором розвитку через те, що вибір одного з варіантів відповідає переходу до стабільного періоду розвитку суспільства та певному подоланню транзитивності. Саме тому варто робити особливий акцент на формуванні майбутнього стану держави, задля подолання нестабільності системи.

Дослідження транзитивного суспільства, виділення в ньому процесів, які відносяться до переходу, дають можливість пояснити принципи формування в ньому змісту, структури, типу самого перехідного механізму [49, с. 190].Тому державну політику варто реалізовувати через ствердження та реалізацію певної державної програми, карти реформ або національної ідеї. Відсутність ідеологічної єдності сприяє розмиванню соціального капіталу, погіршенню якості соціальних зв'язків між людьми, поширенню тотальної недовіри до держави і проведеної нею політики, недовіри людей один до одного, наслідком чого стає соціальна байдужість, егоїзм і жорстокість, посилення напруженості в міжнаціональних відносинах і різка втрата легітимності [40, с. 65]. У цих умовах стає неможливою творча діяльність суспільства, побудова демократичних відносин, зміцнення громадянської самосвідомості, формування громадянського суспільства та вкрай не ефективним є проведення будь-якої державної політики.

Таким чином суспільство розуміє наступні кроки влади, стабілізується через прийняття певного вектору розвитку. Тобто не тільки легітимізується влада, як така, а й долається певним чином транзитивність, яка сприймається суспільством негативно. Тому вироблення державним апаратом, політичними елітами правильної стратегії має у такому випадку куди більший та глибокий вплив, адже вона має певну довгостроковість, системність, через вплив на широкий спектр державних функцій та здатна подолати певні прояви транзитивності.

Проблема в тому, що в мінливому суспільстві навіть своєчасне реагування на зміни означає для політичної влади відставання від процесу зміни. Звідси випливає висновок про те, що оптимальний варіант реакції політичної влади на швидкоплинний етап трансформації суспільства полягає в ініціюванні змін. Тільки в цьому випадку політична влада зможе помітно виграти від змін, що відбуваються в світі [50, с. 28].

Через цю особливість будь-яка держава перехідного типу, якщо не буде випереджати процеси, створювати програми реформ, може завжди залишатися транзитивною. Тому від органів влади потребується складне балансування поміж великою кількістю реформ, що спричиняють нестабільність суспільних процесів і втрати довіри до державного апарату, і необхідністю цих реформ, щоб відповідати вимогам сучасного розвитку і подолати відсталість власної держави.

Парадокс українського конституціоналізму, – зазначає у своїй статті М. Оніщук, – полягає також у тому, що, з одного боку, Конституція визначає правила гри, довгострокову політичну кон'юнктуру, а з іншого — саме політики, котрі конкурують за владу, приймають рішення, якою має бути Конституція. Звідси Конституція залишається продуктом, по суті, елітних домовленостей. Саме «політичні війни» еліт знижують якість політичних інститутів, що встановлюються Конституцією. Тому одним із головних фокусів конституційного процесу має бути конституційне творення сучасного парламентаризму та відповідального урядування [54].

Транзитивні держави завжди є «наздоганяючими» державами. Інновація – домінуючий атрибут транзитивного суспільства, вона конструює створення принципово нового соціального порядку, інновація конституює суспільство транзитивного типу [68, с. 89].Саме тому прагнення до інновацій, змін є вимогою суспільства транзитивного типу, і для визнання цього суспільства будь-яка держава потребує конструювання цих інноваційних процесів.

Особливістю транзитивних суспільств також є не тільки невизначеність кінцевого шляху, а й дуалістичне існування теперішньої системи. Основна складність дослідження транзитивного суспільства полягає в необхідності аналізувати вкрай динамічний момент переходу, під час якого все ще діють системні закономірності попереднього етапу суспільного розвитку, і разом з тим починають формуватися закономірності нової суспільної системи [68, с. 86].

Подібна особливість створює складності для державної влади, адже не зрозуміло, відповідно до якої саме системи потрібно приймати та реалізовувати певні рішення. З одного боку, свідомість частини населення знаходиться у дотранзитивному етапі розвитку, сповідує попередні цінності, з іншого – існує та частина суспільства, яка сповідує нові ідеали й уявлення про владу. Наслідком цього є те, що держава, яка потребує визнання одразу двох цих типів населення, постає перед складними процесами, коли певна дія викликає схвалення однією частиною громадян і несхвалення іншою. На відміну від перехідних суспільств, у стабільних державах відбувається процес узгодження інтересів різноманітних груп населення, які теж можуть сповідувати протилежні уявлення про майбутнє країни, але громадяни знаходяться в одній соціальній площині, одній реальності. Суспільство у стані транзитивності ніби існує у різних ціннісних парадигмах та часових вимірах, саме тому варто приділяти цьому особливу увагу при провадженні державних рішень.

Транзитивні суспільства також відрізняються значним впливом фактору ефективності на визнання народом влади. Населення знаходиться у вкрай тяжкому економічному становищі, через перебудову економічних моделей, несформований середній клас та невизначену структуру власності. Також суспільство існує в умовах правового нігілізму, поганого медичного та в цілому соціального забезпечення. В умовах соціального розшарування населення основну увагу при здійсненні реформування держава повинна приділяти, по-перше, забезпеченню гідного рівня життя найбільш соціально незахищених категорій громадян, по-друге, забезпеченню доступності і зручності користування соціально значущими суспільними сферами: освітою, пенсійним забезпеченням, охороною здоров'я, комунальними послугами тощо.

При цьому соціальні перетворення повинні проводитися з урахуванням волі, інтересів і побажань громадян, а не насильницькими силовими методами. Тому ефективність органів державної влади у забезпеченні гідного становища громадян є запорукою підвищення довіри населення до державних інститутів та демократичної системи в цілому. Подібна ефективність доводить правильність обраного владою шляху розвитку та легітимізує становище владних структур.

Вкрай складним завданням є також і реалізація державної політики в економічній сфері. Перехід до демократії найбільш вірогідний в індустріально розвинутих суспільствах з ринковою економікою, помірною соціальною нерівністю та невисокою конфліктністю, плюралістичною соціальною структурою, в якій чільне місце займає середній клас. І, навпаки, в державах з великою кількістю бідних людей, поляризацією в розподілі доходів та майна, з гострими соціальними конфліктами, що виливаються в масові політичні протести, демократія не буде ефективною та стійкою [6, с. 26]. Реалізувати подібні цілі є вкрай складною задачею і для сталих демократій, у транзитивних суспільствах це стає ще складніше через процес оновлення суспільного життя і переходу економіки до ринкових відносин.

Наприкінці ХХ ст. почалося руйнування комуністичних та прокомуністичних режимів. Після цього у багатьох країнах постала проблема побудови демократичного режиму замість тоталітарних та авторитарних. Цей процес у політичній науці отримав власну назву – «демократичний транзит», що також є однією з характеристик транзитивного суспільства. Так, поняття «демократичний транзит» охоплює:

– відсутність гарантованого переходу до демократії, а тим більше її консолідації;

– поліморфність процесів переходу від одного суспільного і політичного стану до іншого;

– вплив універсально-демократичних чинників (привабливість демократичних ідеалів, делегітимація авторитаризму, наявність світового досвіду демократизації тощо);

– обмежену демократію, коли правляча еліта обмежує участь деяких політичних сил у державно-політичних процесах;

– інституціональну гібридність, якій притаманне дивне поєднання ознак демократичності й авторитарності;

– лібералізацію, що проходить поступово та торкається, насамперед, політичної й економічної еліт країни [22, с. 101]. Подібні особливості демократичного транзиту сформували потребу у вирішенні цих питань.

Перед державою та громадянами постає складне завдання перебудови існуючої системи – командно-адміністративної економічної моделі – на ринкову, та передачі власності від держави до приватного сектору. У цьому процесі найскладніше – це витримати певний баланс між впливом держави на економіку та вільним ринком. Надмірне захоплення лібералізацією ринкових відносин та їх абсолютизація викликає невдоволення у населення через «хижацький» стиль ведення бізнесу у країні. Корупція, несталі регулятивні інститути економіки є неспроможними витримати ці виклики та створювати рівні умови ведення бізнесу та трудових відносин, через що населення відчуває себе обманутим. Також важливим є фактор неготовності населення до нових економічних відносин у суспільстві, нерозуміння громадянами правил гри, яких потрібно дотримуватися, щоб гарантувати собі гідне життя. Може виникнути ситуація, за якою держава вже не бере на себе певні соціальні зобов’язання, переклавши їх на громадян та вільну економіку, але не може гарантувати чесну гру цих акторів на ринку. Через це відбувається зменшення легітимності влади та невдоволення населення.

Саме тому, на думку М. В. Бондарця, невипадково розвинені та деякі транзитивні країни розбудовують власні моделі соціально орієнтованої та екосоціальної ринкової економіки. Світовий досвід сталого розвитку вказує на необхідність структурно-технологічної модернізації виробництва, ефективного використання наявних ресурсів, творчого потенціалу суспільства й окремої людини для розвитку конкретної країни. Ця стратегія має забезпечити соціально-економічне зростання, збереження навколишнього середовища та раціональне використання ресурсного потенціалу [10, с. 18].

Державна економічна політика може мати й інші негативні наслідки, якщо буде занадто повільно відпускати важелі управління економікою. Підприємства, що знаходяться у державній власності, можуть постійно дотуватися з державного бюджету, бути неефективними, а через розповсюджену корупцію стати ще й певним об’єктом реалізації корупційних схем. Бізнес, який за цих умов буде обмежуватися державою, може мати великі складності при проходженні перевірок, чи через недосконале антимонопольне законодавство узагалі не мати шанси вижити на ринку.

Отже, через перехід від однієї системи до іншої транзитивні суспільства мають певні динамічні особливості. Ці суспільства знаходяться одразу у двох ідеологічних вимірах, що підвищує конфліктність суспільства та поглиблює непорозуміння на ціннісному рівні. Несформовані політичні еліти не можуть консолідуватися для побудови сталого суспільства, через що період транзитивності подовжується, а самі еліти не можуть сформувати бачення майбутнього і для самого населення, шо поглиблює конфлікт між владою та громадянами.

Особливості розбудови державної влади у транзитивних суспільств полягають у тотальній невизначеності власного майбутнього, неефективних механізмах взаємодії держави і громадян, існуванні цих суспільств одразу у декількох різних соціальних реальностях, що обумовлює специфіку методів реалізації державної політики у транзитивних суспільствах.

**РОЗДІЛ 3**

**РОЗДІЛ 3. ПРАКТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ В ТРАНЗИТИВНОМУ СУСПІЛЬСТВІ**

**(НА ПРИКЛАДІ УКРАЇНИ)**

**3.1. Особливості транзитивності в Україні**

Феномен транзитивності в українських реаліях має власні особливості через комплексний характер переходу українського суспільства. В Україні здійснився перехід не тільки від одного державного ладу до іншого, а й змінився характер та якість державного управління суспільством, що поєднує одразу декілька важливих та сутнісних переходів: від планової економіки до ринкової, від соціалістичної системи до капіталістичної, від масового, колективістського до індивідуально-орієнтованого суспільства [21, с. 105].

Отримання Україною незалежності на початку 1990-х років та початок процесу державного будівництва у стані суверенності дали поштовх вітчизняній науці до вивчення проблематики транзитивності. Через відсутність ефективних механізмів зворотнього зв’язку між владою та суспільством у радянській системі, перед державою виникає проблема створення комунікаційної системи між населенням та політичними інститутами. Для переходу від тоталітарної форми комунікації до демократичних засобів було необхідно реформувати традиційні радянські інститути, налагодити їх взаємозв’язок з громадянським суспільством, яке почало своє формування, через посилення значення засобів масової інформації, формально закріпити демократизацію суспільства, через легалізацію оновленої політичної системи – прийняття Конституції, правових механізмів функціонування усієї політичної системи, гарантування прав на свободу слова, приватну власність тощо. На практиці всі ці дії не вирішили проблему довіри населення до влади, не сформували консолідацію народу навколо державної влади. Влада не змогла використати кредит довіри, отриманий одразу після здобуття незалежності через низку факторів.

 Першочерговою проблемою була відсутність знань про методи легітимації влади у демократичних режимах за умов транзитивності. Модель, за якою за допомогою сили можна було стверджувати владу, вже не могла бути ефективною. Цей фактор тісно був пов’язаний з тим, що владна еліта не змінилася за своєю суттю та використовувала механізми та технології минулого, що руйнувало задекларовану відкритість, свободу та демократичність, яким влада обіцяла відповідати. Таким чином, склалася ідеологічна криза. Після відмови від комуністичних ідей та проголошення демократичних цінностей постала потреба у тому, щоб їх дотримуватися, чого не сталося з боку держави. Таким чином, у свідомості населення утворилася прірва поміж очікуваннями від нових демократичних зрушень та реалізацією їх на практиці. Можна сказати, що ця певна ідеологічна «прірва» між очікуваннями від демократії, свободи слова, відкритості державних інститутів та реальним станом речей (корупцією, ворожнечею політичних еліт, старими методами у державному управлінні) і є ідеологією української транзитивності, яка характеризується зневірою, втратою довіри та розпачем.

 Унаслідок розв’язані проблем транзитивності сформувалися певні суспільні особливості. Конфлікти, пов’язані з внутрішньою суперечливістю і непослідовністю швидкої модернізації:

– кардинальна зміна політичних позицій та ідеологічних орієнтацій, що зумовлюють невизначеність політичного курсу, непослідовність у діях правлячої еліти до і після обрання її у структури представницької влади;

– лібералізація економіки з метою досягнення економічної свободи й утвердження замість цього безробіття, страху перед звільненням, особистої залежності робітника від адміністрації підприємства, фірми;

– суперечність між завданнями прискореної модернізації, що мають за мету вихід на широкий простір європейської науки, культури, життєвого рівня, правових стандартів, і відсутність пріоритетного ставлення до інтелектуального потенціалу суспільства.

Суспільні настрої перших років незалежності в пострадянських державах характеризувалися гіперболізованими сподіваннями на поліпшення соціально-економічної ситуації, швидкий поступ країни та її органічне входження у групу розвинутих держав світу. Водночас відбулося і суттєве дистанціювання влади від громадян. Це стало поштовхом для перетворення в більшості пострадянських країн модернізації у псевдомодернізацію, що обумовило, у свою чергу, заперечення та несприйняття громадською думкою системних перетворень. “Соціальна ціна” періоду розпаду СРСР виявилася надзвичайно високою: представники радянського середнього класу перетворилися на напівмаргіналізованих, апатичних громадян, шанси яких повернути свій колишній соціальний статус залишаються і на сьогодні досить примарними.

Наступним фактором поглиблення транзитивності є розрив між політичними елітами та суспільством. Правлячі кола були зосереджені на державній розбудові – перерозподілі повноважень та ресурсів, в той час коли громадян цікавили питання, що стосувалися їх власного існування. Через цей стан влада не змогла створити сприятливі соціальні умови для життя громадян, економічне становище залишалося на минулому рівні чи навіть ставало гіршим. Це ставило під сумнів громадян не тільки довіру до української політичної еліти, яка не змогла консолідуватися навколо розв’язання державних проблем, але й до самої нової політичної системи.

Перебудова структур, які забезпечували владу новими кадрами, призвела до порушення циркуляції правлячих еліт. Населення, таким чином, втрачало довіру до демократичних механізмів, адже не бачило наслідків власних дій. Постійне обрання одних і тих самих політичних сил, які кожного разу розчаровують людей, і поряд з цим відсутність жодної альтернативи, через відсутність реальної, конкурентної циркуляції цих сил, має наслідком втрату довіри громадян не тільки до самих політичних сил чи діячів, а й до демократичних механізмів, як таких, що не змогли реалізувати одну з основних своїх функцій – реальної змінюваності влади. Поряд з цим у формуванні політичної еліти посилювались процеси олігархізації, коли влада систематично поповнювалася представниками олігархічних кіл, які не зважали на інтереси суспільства і ставили на меті тільки власні завдання, що також спотворювало уявлення про демократію у населення. Подібні процеси лише підсилювали стан транзитивності, бо певна частка населення ще більше починала розчаровуватися у неспроможності реалізації демократичних змін в Україні.

Транзитивні процеси також підсилювались за рахунок відсутності чіткої концепції розвитку держави. Загальні ідеї про демократизацію, ліберальні цінності, свободу слова, вільний ринок мали лише абстрактний характер та ставали інструментом маніпуляцій політичних сил. Знаходячись у стані постійної невизначеності, Україна довгий проміжок часу не могла обрати вектор, як зовнішньополітичний – чи це буде партнерство з умовним заходом чи сходом, так і моделі державного управління – централізована держава чи більш децентралізована, форми правління – президентська чи і т.д. Цей фактор негативно впливав на легітимізацію влади, адже населення, яке вже втомилося від постійних змін курсів, потребувало стабільності, яку не могла гарантувати влада.

Українському перехідному етапу властиві також і загальні особливості транзитивних суспільств. Справа в тому, що в певний момент в Україні остаточно сформувалася система правління, яка відтворювала досвід не тільки «радянського», але також і феодального суспільного устрою у таких своїх рисах:

– президентська вертикаль влади була своєрідною копією компартійної, причому влада на місцях все частіше асоціювалася з феодальною;

– «радянський блат» перетворився на комплексну пострадянську корупцію;

– тіньовий сектор економіки домінував в економічному житті суспільства;

– владні привілеї розширилися навіть у порівнянні з привілеями радянської номенклатури;

– соціальна сфера, культура, наука фінансуються за тим же «залишковим принципом», що і в радянському минулому;

– суд і прокуратура залишалися залежними і не тільки від влади, але й від економічних важелів впливу;

– у громадській думці переважали розчарування, недовіра до інститутів демократії та ринкової економіки та почуття соціальної безпорадності;

– в інституціональному вимірі спостерігалася подвійна інституціональна система перехідного періоду [20, с. 29].

Відсутність демократичних традицій у суспільства також поглиблювала проблематику транзитивних процесів. Громадяни не відчували відповідальності за процеси, що відбувалися в державі, що посилювало політичну апатію населення. Населення не володіло потрібними знаннями щодо механізмів забезпечення власних інтересів у державі, засобів контролю за владою, не могло консолідуватися навколо вирішення важливих питань, не мало культури взаємодії з державними органами. Все це приводило до нерозуміння демократичних процесів з боку населення і, як наслідок, викликало недовіру до усієї системи, яка не виконувала своїх функцій, але і не могла їх виконувати без громадянського суспільства, яке рухає державу вперед.

Перехідні процеси в Україні мають декілька ключових етапів. Почнемо з аналізу етапів трансформації українського суспільства, серед яких можна виокремити такі:

– стримування інституціональних змін (1992-1994 рр.);

– становлення подвійної інституціональної системи (1995-1999 рр.);

– інституціональна криза і «Помаранчева революція» (2000-2004 рр.);

* нереалізовані «постреволюційні» очікування: від ейфорії до розчарування (2005- 2010 рр.);
* стратегічна невизначеність і нові політичні ризики (2011-2013 рр.);
* від «драми невизначеності» до трагедії визначення вектору трансформації (2014- 2016 рр.);
* початок декларованого транзиту (2017 р. - ?) [20, с. 27].

Перші зрушення подібного стану речей припадають на часи Помаранчевої революції. У цілому державна політика української влади до Помаранчевої революції характеризувалась швидше як пасивна – вона обумовлювалася обставинами і була спрямована не на звільнення, розширення потенціалу політики, а на збереження соціальних, політичних, економічних та інших позицій правлячих груп [16, с. 32]. Стара влада, і так тримаючись не стільки на легітимності свого панування, скільки на легальності, поступово ставала все більш кримінальною, як за вчинками, так і за механізмом отримання влади (фальсифікація виборів, використання адміністративного ресурсу), через це почала втрачати і фактор легальності. Всі прорахунки державної політики української влади, яку для багатьох уособлювали Л. Кучма, В. Янукович та В. Медведчук, були успішно використані опозицією, яка в ході боротьби за державну владу сформувала свою парадигму державної політики [17, с. 97].

Опозиція використала проблемні місця у методах провадження державної влади, декларуючи, на відміну від влади, бажання проводити чесну, законну політику відповідно до волі народу, захищати ЗМІ та вести політику вступу до Європейського Союзу. Після успіху Помаранчевої революції кризовий стан нової влади почався з довгого розподілу посад у владі між минулими союзниками. Подібні процеси сприймалися населенням як замикання еліти на собі, вирішування власних питань, а не піклування про інтереси суспільства, а звинувачення у корупції оточення новообраного Президента взагалі підривало довіру до нової влади. В. О. Пироженко, аналізуючи наслідки Помаранчевої революції, виділяє такі джерела загроз у сфері формування загальноукраїнської ідентичності:

– неповний набір ідентичностей (населення чи його певні групи мають етнічну чи регіональну, але не мають національної ідентичності тощо);

– криза ознак ідентичності, що полягає у відсутності або знеціненні серед певної категорії населення конкретних ознак, навколо яких мала б формуватися певна ідентичність;

– неадекватні цілям, національним інтересам чи інтересам державної політики способи утвердження ідентичності (насильницько-адміністративні чи репресивні способи) [55, с. 29].

Подібна криза національної ідентичності негативно впливає на стабільність суспільства та вихід із транзитивних процесів. У населення, через розчарування у політиці, неефективність влади у провадженні економічних реформ, критичний соціальний стан, відбувається відчуження себе від держави. Громадяни, які не хочуть ідентифікувати себе з державою, її владою та правом – це перший крок до територіальних протиріч, правового нігілізму та розпаду держави. Це критична стадія кризи будь-якого суспільства, яка починається саме з відмови населення вважати себе політичною нацією у державі.

Подолавши певну особливість транзитивності, обравши шлях розвитку – євроінтеграцію, влада не змогла вирішити інші проблеми державної влади, і тому транзитивність не було подолано. Через це на наступних виборах 2010 р. влада змінилася опозицією. Криза державної влади поглиблювала невизначеність стану українського суспільства через те, що основною функцією моделі державного управління було збереження вже існуючих традицій, структур та моделей, які за своєї сутністю були неефективними, застарілими і не викликали довіри у громадян.

Ця поступова стагнація держави загалом і призвела до подій 2014 року. Небажання формувати нову державну політику, втрата довіри населення, різка зміна курсу влади, застосування силових методів – все це призвело до Революції гідності. Події 2014 року значно вплинули на правову культуру українського суспільства та на політичне життя в цілому. Революція гідності стала новим поштовхом до формування реальної демократичної системи з громадянським суспільством, на відміну від вдаваної демократичності, яку пропагувала кожна влада до цього періоду. Тобто поштовхом до виходу зі стану перехідних процесів в усіх сферах українського суспільства. Характеризуючи громадянське суспільство того часу, Л. О. Жужа справедливо зауважує: «Більшість атрибутів демократії мали удаваний характер, але політична система оперувала ними як реальними» [28, с. 56].

Новим старим шляхом для розвитку країни в 2014 році був обраний євроінтеграційний шлях. Розуміючи провал влади, яка після Помаранчевої революції лише декларувала цю мету, влада після революції 2014 року почала модернізаційні процеси не тільки у зовнішній політиці. Євроінтеграційний процес для багатьох українців окреслював не лише геостратегічний вектор розвитку країни, але й вселяв надію на зміну «правил гри» і, отже, модернізацію економічного та політичного життя [72].

Після Революції гідності владна еліта частково змінилася, але все одно перейняла традиційні особливості, які характеризують владну політичну еліту України періоду транзитивності:

1) дихотомічність, що виявляється у поділі всього політичного поля на своїх прихильників і супротивників, де існують лише правильна і хибні точки зору;

2) конфронтаційність, що припускає виключення компромісів, толерантності як таких із політичного життя як еліти, так і соціуму в цілому;

3) суперечність між належним і сущим, що виявляється у зовнішній декларативності національних інтересів України і практичній роботі стосовно розв’язання особистих меркантильних проблем. Якщо говорити про правову складову цієї характерної межі, то вона виявляється у правовому нігілізмі для еліти і декларації правового ідеалізму для всього народу;

4) клієнтелізм, коли система взаємин у владних структурах будується на основі особистої відданості і відповідно закріплюється в нормативно-правових актах, таких як, наприклад, «закриті списки»;

5) міфотворчість, коли та або інша володарююча еліта створює черговий міф для народних мас: «високі соціальні стандарти тут і зараз, як тільки ми прийдемо до влади», «український прорив», «євроінтеграція», «євроантлантична інтеграція» [65, с. 143].

Завдяки початку формування реального громадянського суспільства є можливість виправити ці негативні риси, адже на шляху становлення політичної культури суспільство може не лише впливати на дії державної влади, але і формувати ці державні інститути. Тобто, як слушно зазначає С. Бульбенюк, «перед громадянським суспільством в Україні сьогодні постають додаткові виклики: воно має стати не лише дієвим контролером за діяльністю держави і правлячого класу, але й виконувати функцію політичного рекрутування – відбору потенційних представників політичної еліти» [12, с. 206].

Отже, основними особливостями транзитивності України є дії будь-якої влади на проблеми, які виникають з боку населення, лише як відповідь на ці процеси, відсутність стратегії основних державних інститутів, невизначеність у виборі подальшого вектору розвитку, відсутність довготривалих історичних традицій формування демократичних інститутів, значний вплив ефективності влади на її легітимність, неспроможність влади у вирішальні моменти політичного життя скористатися можливостями для виходу з транзитивності.

**3.2. Шляхи підвищення ефективності організації державної влади в Україні**

Забезпечення продуктивності державної влади в Україні можливо лише через впровадження системної політики щодо підвищення ефективності дій держави, її інститутів та владної еліти. Задля забезпечення всебічного підходу варто зважати одразу на декілька важливих аспектів при формуванні державної політики – на методи сталих держав щодо організації державної влади, на досвід та особливості транзитивних суспільств та на особливості саме українського суспільства, його менталітету, історії, політичної культури і т.д.

Можна сказати, що ситуація, яка утворилася на пострадянському просторі унікальна, саме через це не існує реальної моделі і структури публічно-правового управління, тобто не існує «еталонного демократичного суспільства» отже, саме в цьому полягає проблематика транзитивного суспільства [19, с. 42]. Українському владі потрібно шукати власні, нові моделі, які будуть передбачати збереження ідентичності та цілісності суспільства, та створювати умови для швидкого подолання перехідних процесів.

Задля підвищення ефективності організації державної влади варто розуміти і те, що транзитивні процеси почали впливати й на український соціум. Це знайшло своє відображення в освіті, виховання дітей, зміні настанов, моральних цінностей [57, с. 50]. Саме тому владі у своїй діяльності треба зважати не тільки на теперішній стан суспільства, а й звернути особливу увагу на ті тенденції, які панують у суспільстві. Колективістські, патерналістські, традиційні цінності в українському суспільстві поступово змінюються на більш ліберальні, особистісні, які спрямовані на підвищення значення ролі людини у суспільстві. Саме тому державна політика має орієнтуватися на актуальні цінності та діяти навіть на випередження цих тенденцій.

Як відомо, основною причиною краху попереднього політичного режиму можна вважати його рух в абсолютно протилежному сучасному суспільному прогресу напрямі. Так само як і в інших країнах, в основі кризи недемократичних режимів лежить втрата політичною елітою контролю над соціально-економічними процесами і, водночас, втрата правочинності її панування в очах суспільства, тобто делегітимізація влади. З погляду тривалого і стійкого поступу, як авторитаризм, так і тоталітаризм довели свою нездатність адекватно реагувати на виклики часу, забезпечувати динамічний економічний і соціальний розвиток, свою протилежність природі сучасної цивілізованої людини, відверте нехтування її інтересами [5, с. 40].

З огляду на це основними проблемними місцями у розвитку організації державної влади в Україні є слабка прогнозна і просвітницька складова державної політики, стан нестійкої рівноваги в суспільстві, розвиток конфліктних форм протестної громадянської активності внаслідок недовіри до влади, брак ефективного політичного діалогу, диспропорція між відповідальністю представників органів державної влади, місцевого самоврядування та громадян. [48, с. 774].

Транзитивність суспільства потребує швидких реформ та рішень. Найнегативнішим результатом проведення реформ та найнебезпечнішим фактором для успішного розвитку української демократії є глибокий соціополітичний та ціннісний розкол політичної й економічної еліт країни, з одного боку, та основної маси “пересічних” українців — з іншого. Базовими факторами такого розколу є:

– відчуження більшої частини суспільства від влади за умов однобічної залежності від неї;

– політична корумпованість управлінського апарату всіх рівнів функціонування;

– закритість для суспільних процесів формування і функціонування владних структур;

– нетранспарентні форми узгодження та прийняття рішень представниками правлячої еліти;

– відсутність системи реального захисту офіційно задекларованих прав людини з боку політичних інституцій. [22, с. 105].

Однією з головних проблем виступає відсутність стабільності у політичному житті суспільства. Транзитивне суспільство завжди знаходиться в обмеженні «стабільність – реформи», тобто, з одного боку, якщо не проводити інноваційну політику та не реформувати країну, неможливо забезпечити її розвиток, а, з іншого – постійні зміни делегітимізують владу та поглиблюють транзитивність, так як громадяни країни обурені відсутністю віри у певне прогнозоване майбутнє. Прояви цього транзитивного стану можна дослідити одразу в декількох площинах

При порушенні циркуляції еліт у владі та відсутності політичної культури у формуванні вищих ешелонів влади відбувається постійна зміна вищих посадових осіб, яка не дозволяє відстежувати послідовність у виконанні обіцянок, призводить до розсіювання відповідальності, невизначеними також лишаються пріоритети державної політики, національні орієнтири та інтереси. [36, с. 240]. Саме тому одним із шляхів підвищення ефективності державної влади є акцент на сталій кадровій політиці, за якою населення буде висловлювати довіру чи недовіру конкретним політичним діячам, оцінювати їх ефективність протягом довгого проміжку часу, що призведе до більш об’єктивної оцінки влади. Разом з цим стала кадрова політика формує стабільні вектори розвитку певного владного інституту.

Внаслідок цього стають можливими прогнозування подальших дій цих політиків, побудова певної «карти реформ» та зменшується вірогідність різкого повороту в діяльності певного інституту. Подібні наслідки позитивно відображуються на ефективності влади, через формування більш стабільної системи, що у транзитивному суспільстві підвищує рівень довіри населення до влади, знижує конфліктність громадян.

Наступним шляхом підвищення ефективності процесу організації державної влади в Україні є сталість у законодавчому процесі. Цікавими є результати порівняння кількості законів, прийнятих у середньому за рік Верховною Радою України – це 266 законів, з аналогічними показниками у сталих державах: Німеччина – 148 законів, Франція – 90 законів, Канада – 23 закони за один рік [7]. Саме тому однією з особливостей державної політики є поступове то обережне реформування політичної системи, яке не викличе невдоволення у населення, через свій динамізм та форсованість. Відставання України від провідних країн світу спонукає владу наздоганяти ці країни у законодавчому просторі, приймати нові закони, які відповідають вимогам часу, але їх надмірна кількість дестабілізує систему та викликає невдоволення населення і, внаслідок, зменшує ефективність тієї влади, що приймає ці закони.

Схожі процеси відбуваються з основним законом держави – Конституцією. За своєю сутністю Конституція є основоположним актом народу, який завжди повинен відображати цілі та очікування людей. Правова теорія визначає сутність конституції – конституція є юридичним актом, що виражає реальну розстановку сил в неоднорідному суспільстві.

Одним із перших цю думку висловив відомий німецький соціаліст Ф. Лассаль: «Конституція країни – це фактичне співвідношення сил, що існують у країні, писана конституція лише тоді міцна і має значення, коли є точним вираженням реальних співвідношень суспільних сил» [42, с. 9]. Ці ж слова можна віднести і до усіх законів країни – вони міцні та мають значення, коли відображають реальний стан сил. Саме тому важливою є не кількість прийнятих законів і навіть не їх якість. В межах функціонування концепту політичної конституції головним є не легальність, а колективна ідентичність як властивість суспільних відносин [39]. Тобто, якщо народ ідентифікує себе з певним рішення владного інституту, яке є схвальним для більшості, це легітимізує дане рішення і владу, яка приймає ці закони. Тому одним із шляхів впровадження більш ефективної державної влади є побудова ідентичності між населенням, законом та владою.

Громадяни, які відчувають ідентичність і вплив на процес прийняття рішення владними інститутами, беруть відповідальність за державні рішення і на себе, стаючи рівноправним актором формування соціальної державної політики. Щоб забезпечити легітимність своїх дій, заручитися підтримкою громадськості, принаймні переважної її частини, органам влади необхідно налагодити постійний діалог із суспільством, інформувати про проекти та ухвалені рішення, вивчати та враховувати думку громадян під час їх прийняття, залучати представників інститутів громадянського суспільства до самого процесу розробки і прийняття суспільно важливих рішень. На переконання експертів, від рівня залучення громадян до процесу управління залежить рівень легітимності владних інституцій [62, с. 36]. Тому зростаюче залучення громадян до прийняття рішень є значним позитивним фактором для підвищення ефективності владних інститутів, і чим змістовніше, системніше воно буде проходити, тим більшим буде його позитивний вплив на населення. Державі варто забезпечити включення громадян у процеси прийняття рішень на усіх рівнях політичного життя – від місцевого самоврядування до формування державної політики.

Покращення комунікації між державою та громадянами також є одним із шляхів підвищення ефективності організації державної влади в Україні. У результаті діалогу громадськості із владою відбувається змістовне наповнення управлінських інститутів і процедур суспільними інтересами і, як результат – підвищенням добробуту всієї країни [63]. У стані транзитивності країна потребує багато реформ, як галузевих, так і фундаментальних. Стан нестабільності, який цим породжується, викликає у громадян недовіру та страх за власне майбутнє, яке не є чітко визначеним. Саме тому діалог влади та населення, ефективне роз’яснення реформ, отримання зворотного зв’язку від населення є запорукою ефективної державної політики.

Важливим фактором підвищення ефективності організації державної влади виступає її легітимність. Легітимність формується під впливом громадської думки стосовно певної влади, тому варто використовувати методи легітимації влади при висвітленні, створенні, оцінці певної події, процесу, особистості. Процес формування громадської думки складається із таких основних етапів:

1) у політичному просторі відбувається певна подія;

2) ця подія оцінюється громадянами на індивідуальному рівні;

3) згодом, у результаті обміну думками та обговорення у малих групах, формується колективна думка;

4) у процесі обміну інформацією між малими соціальними групами з’являється феномен громадської думки, яка характеризує ставлення до події усього суспільства [33, с. 230].

Політиці з легітимації влади важко вплинути на індивідуальну оцінку певної влади чи обмін думками між малими соціальними групами, але на макрорівні варто впливати на громадську думку, використовуючи декілька методів. Першим методом виступає прогнозування певної події та варіантів можливих дій при різних обставинах, таким чином влада буде завжди готова до несподіваних подій і вчасно зможе реагувати на них та ефективно впливати на формування громадської думки. Внаслідок цього змінюється легітимаційна політика з тієї, що лише реагує на події, на ту, що завжди готова до певних випадків та вже знає, як реагувати на них.

Владі також варто більш системно підходити до комунікаційної стратегії впровадження певних рішень, висвітлення подій та ін. Варто не пояснювати певну реформу після її прийняття, чи дію після того, як вона вже впроваджена, а поступово інформувати населення щодо певного акту ще задовго до його прийняття. Таким чином влада має можливість формувати громадську думку на усіх стадіях впровадження певної дії і мінімізувати ризики викривлення інформації та дезінформації. Внаслідок цього підвищується довіра населення до влади, як тієї, що здатна комунікувати із суспільством та роз’яснювати йому власні дії.

Задля підвищення якості взаємодії держави та громадян влада повинна ефективно використовувати різноманітні канали комунікації, як то ЗМІ, інтернет, соціальні мережі, зустрічі з громадянами тощо. Органи публічної влади мають використовувати засоби масової комунікації для забезпечення громадян корисною інформацією та роз’яснення власних дій, що зменшить розрив та відчуження народу від влади. Це дасть змогу реалізувати власні інформаційні кампанії, доводити до громадян об’єктивну інформацію про свою діяльність, мінімізувати негативні наслідки непопулярних рішень [18, с. 92].

Одним із гарних прикладів вдалої комунікації між владою та суспільством виступають «Бесіди біля каміна» – узагальнена назва радіозвернень президента США Франкліна Рузвельта до американського народу. Тоді США перебували у стані Великої депресії і постали перед необхідністю докорінного реформування політичної, економічної, соціальної систем. «Бесіди біля каміна» стали прикладом першого прямого і відкритого спілкування вищого посадовця США з громадянами, а Рузвельту забезпечили високу популярність серед виборців. За допомогою такої вдалої комунікації Ф.Рузвельт припиняв чутки і пояснював прийдешні зміни детально і зрозуміло. Тому підвищення рівня комунікації між владою та суспільством є ще одним шляхом підвищення ефективності процесу розробки державної влади в Україні.

Формування громадянського суспільства також є позитивним чинником для подолання транзитивності. Воно може вирішувати проблеми, які виникають у державі набагато ефективніше. Формування стабільного громадянського суспільства, яке може сформувати певні запити населення до влади та акцентувати увагу на найбільш важливих з них підвищує ефективність влади, так як створює певну пріоритетність у вирішенні завдань.

Великою перевагою діяльності суб’єктів «третього сектору» у соціальній сфері, як свідчить досвід провідних країн, є притаманні їм специфічні якості – мобільність, безпосередня наближеність до адресату отримання допомоги, незалежна та альтернативна оцінка питань, що потребують вирішення.

Серед основних сфер діяльності представників «третього сектору» виокремлюються такі:

– боротьба з бідністю. Світова практика доводить, що неурядові організації якнайкраще здатні впоратися із вирішенням зростаючих проблем у цій сфері як шляхом безпосередньої участі, так і за допомогою залучення представників бізнесу;

– надання оперативної допомоги: мобільність громадських організацій дозволяє їм більш оперативно реагувати на потреби населення в ході відновлення життєдіяльності після руйнівних наслідків природних катастроф та стихійних лих;

– створення програм додаткової освіти, професійної перепідготовки та соціальної підтримки, спрямованих на покращення підготовки робочої сили (останнє є надзвичайно актуальним стосовно тих соціальних верств, які є найбільш вразливими – непрацююча молодь, інваліди, некваліфіковані працівники, особи, які страждають на наркозалежність);

– благодійницька діяльність [34, с. 92].

Розвинене громадянське суспільство є досягненням будь-якої демократичної країни. Держава може стати рушійною силою формування громадянського суспільства. Держави може впливати на розвиток громадянського суспільства наступним чином:

– формує «правила гри», за якими існують громадяни та їх громадські організації, створює сприятливі умови для їх існування і розвитку;

– забезпечує правову можливістю створювати громадські об'єднання, інституційно оформити організації недержавного сектору;

– обмежує власні можливості втручатися у особисте життя громадян, формуючи тим самим довіру між громадянським суспільством та державою;

– не виходить за правові межі власних компетенцій, даючи можливість громадянському суспільству взяти у свою відповідальність певні аспекти життя суспільства, контролювати та розвивати їх;

– захищає громадянське суспільство у правовому полі від дій власних державних апаратів, гарантує безпеку активним громадянам;

– забезпечує економічну підтримку громадянському суспільству за допомогою податкових пільг, відкриттям грантів на реалізацію корисних соціальних, освітніх, культурних проектів налагоджуючи таким чином зв’язок між владою та громадськістю;

– запроваджує інформаційну політику задля поширення інформації про можливості для громадян брати участь у роботі громадських організацій, громадських рад, ініціатив і т.д. Подібні кроки підвищують привабливість громадського сектору, формують позитивне ставлення до нього громадян.

– створює нормативну базу, яка дозволяє громадянському суспільству мати доступ до інформації, яка стосується державних органів, задля покращення контролю громадського сектору за державою. Це підвищує рівень довіри громадян до держави, заощаджує ресурси (як, наприклад, система «PROZZORO») та дозволяє розподілити контролюючі функції між державним апаратом та суспільством, що значно підвищує їх незаангажованість та ефективність;

– вирішує конфлікти, які утворюються у громадянському суспільству. Виконує менторську функцію, налагоджує зв’язок між різними групами інтересами у суспільстві, що значно зменшує конфліктність усередині суспільства.

Зміцнення інститутів державної влади, їх фактична відповідність проголошеним демократичним цінностям також є ще одним кроком для подолання транзитивності. У суспільствах перехідного типу зазвичай відсутній історичний досвід побудови публічних органів влади, через що сповільнюється їх ефективна розбудова. Одним з наслідків цього є централізація державної влади, порушення балансу між різними гілками влади, та розподілу функцій між державою та громадянським суспільством, перетворення всіх гілок влади, окрім президентської вертикалі, на її формальний придаток, держави – на корупційну машину збагачення сімейного клану Президента, ці та багато інших причин призвели до делегітимації державної влади та її гілок (законодавчої, судової, правоохоронної тощо), масового політичного відчуження та масових політичних протестів [5, с. 40]. Задля подолання цього явища потрібно вирішити одразу декілька проблем. Транзитивний стан суспільства потребує швидкого вирішення великої кількості проблем – економічних, соціальних, культурних, політичних.

Це змушує державну владу збільшувати кількість реформ, законопроектів. У подібній ситуації задля швидкості вирішення певних проблем відбувається нехтування владою певних політичних норм, а інколи навіть законів та встановлених процедур. Населенню намагаються пояснювати це як тимчасовим явищем, однак це заважає відбудовувати перш за все символічне та ідеологічне значення певних політичних інститутів у думках суспільства.

На президентських виборах 2019 року українці обрали вкрай харизматичного лідера. На парламентських виборах українці підтримали президентську партію. Для багатьох українців основним критерієм вибору тієї, чи іншої політичної сили була саме довіра до Президента України В. Зеленського. Таким чином багато громадян України навіть за мажоритарними списками голосували скоріш за прізвище Президента, аніж саме за конкретного кандидата у депутати. Подібні процеси продовжуються і при роботі Верховної Ради. Фактично парламентсько-президентська форма правління втратила свій реальний статус, через сильну роль Президента у провадженні державної політики. Подібні кроки сповільнюють розуміння громадян парламентаризму та важливості розбудови державності на принципах плюралізму та політичної конкуренції.

Формування окремих гілок влади, їх інституціоналізація сповільнюється, адже Верховна Рада, як законодавча гілка влада не може сформувати власні політичні та соціальні норми, правила. Саме тому задля підвищення ефективності державної влади треба налаштувати процес прийняття рішень таким чином, щоб ефективність та швидкість їх прийняття не шкодила демократичним цінностям та принципам парламентаризму, задля швидшого подолання перехідного етапу.

Важливим чинником підвищення ефективності державної влади у демократичних суспільствах є змінюваність влади шляхом виборів. Забезпечення чесних виборів та передвиборчого процесу, без використання адміністративного ресурсу, підтасування результатів, масових порушень на дільницях та іншого – буде підвищувати довіру населення до демократичної системи та прискорювати перехідні процеси.

Варто зазначити, що наразі виборчий процес має свої певні особливості. Французький учений П. Розанвалон звертає увагу на електоральну легітимацію в сучасних умовах. Так, у «класичну» добу представницької системи функція виборів означала надання незаперечливого мандату для «вільного» врядування після виборів. Однак сьогодні вибори мають вужчу функцію: вони лише затверджують спосіб призначення правителів і більше не означають апріорної легітимації усіх дій, що потім здійснюватимуться [60, с. 15]. Вибори легітимізують лише демократичний інститут виборів, як процесу обрання влади. Це створює складнощі для подальшого функціонування влади та вимагає постійного, ретельного дослідження ефективності власних дій у населення.

У контексті виборів також слід враховувати особливі територіальні чинники. В Україні склалися через історичні умови декілька різних за своєю специфікою регіонів. Саме тому вкрай важливо забезпечувати ефективність влади на всій території України. Актуалізація регіонального чинника відповідно до виборчих циклів у країні пояснюється тим, що нинішня партійна система України склалася із прив’язкою до макрорегіонів.

Передусім це стосується великих парламентських партій, які є головними гравцями українського політичного поля. Тому виборчі штаби обов’язково враховують факт міжрегіональних відмінностей, а функціонування партійної системи в її сьогоднішньому вигляді сприяє їх відтворенню, а часом посиленню, спекулюючи на існуванні ціннісного, світоглядного «розколу», суспільно-політичних і соціокультурних відмінностей між окремими регіонами країни [37, с. 74]. Задля покращення рівня ефективності державної влади політичним силам варто не вдаватися до політики, яка може розколювати українське суспільство. Через подібні дії, навіть якщо вони є ефективними під час виборів, виникає криза державної ідентичності, коли лише одна частина України підтримує владу, а інша не тільки не виказує довіру до політичних сил, а й унаслідок поширення ними спекуляції стосовно певного ціннісного «розколу» взагалі може не визнавати існуючу владу.

У кожній демократичній державі боротьба за владу є невід’ємною частиною функціонування політичної системи. Однак, в Україні конкурентне середовище є неврегульованим через недосконале законодавство, низьку політичну культуру, відсутність історичних традицій. Консенсусна консолідація еліт ґрунтується на конкуренції за узгодженими правилами. М. Михальченко вважає, що консенсусна консолідація можлива заради збереження злагоди в суспільстві, реформ і ненасильницької взаємодії груп, які змагаються між собою за владу на основі принципів мирного співіснування [47, с. 3]. Внаслідок цього політична боротьба буде більш дисциплінованою та з мінімальним використанням маніпулятивних технологій, наклепів і т.д. Через це частково вдасться позбутися образу замкнутості еліти на власних проблемах та чварах, підвищити політичну культуру та зменшити конфліктність усередині суспільства, через зменшення конфронтації між політичною елітою, а отже й серед населення, що підтримує різні політичні сили.

Реформування суспільства залежить не тільки від цілей та бажання державної влади та населення впроваджувати певні зміни, а й від ресурсів, можливостей здійснювати суспільну модернізацію. Якщо звернутися до стартових умов процесу демократизації, то Україна, з-поміж посткомуністичних країн, мала чи не найпривабливіший вигляд. Маючи високий рівень промислового розвитку, п’яте місце за рівнем ВВП з-поміж радянських республік, науковотехнічний і кадровий потенціал, відсутність зовнішніх боргів (для порівняння – Польща мала 47 млрд. дол. зовнішніх боргів), вигідне геополітичне становище, українське керівництво не змогло вивести країну на належний рівень розвитку. При загалом зростаючому ВВП, темпи його зростання вкрай незадовільні. У 2012–2013 рр. найгірше з-поміж пострадянських республік розвивалася тільки Молдова, тоді як Україна перебувала на передостанньому місці зі загалом економічним спадом (95% ВВП по відношенню до 2012 р.) на тлі позитивної зовнішньоекономічної кон’юнктури [6, с. 9].

Через це можливість здійснювати реформи обмежена. Державна влада постає перед складною ситуацією, коли, з одного боку, чекати на реформи вже не можна, задля прискорення розвитку економіки потрібно її стимулювати, а з іншого, економічна ситуація не має змоги надати державі потрібні ресурси. Це провокує пошук кредиторів, які на державному рівні зможуть підтримувати розвиток економіки.

Подібна ситуація, однак, вкрай сприятлива для пошуку нових креативних рішень, які будуть зменшувати ресурсні витрати для реалізації певних рішень. Пошук інвестицій, нових ринків збуту, налагодження економічних відносин з новими акторами світової економіки – все це може стимулювати економіку та збільшувати ресурсну базу держави для запровадження реформ.

Державна економічна політика має займатися не тільки макроекономічними показниками, але і стимулювати громадян до підприємництва. Держава таким чином виконує роль спонукання громадян до відкриття власної справи та інтегрування населення до нової економічної системи. Важливими елементами програми ринкового господарства в Україні мають бути:

– активне усвідомлення у суспільстві необхідності наведення господарського порядку в усіх сферах життя з метою досягнення балансу суспільних та індивідуальних інтересів;

– розвиток економічної активності громадян, орієнтованих на одержання максимального прибутку в суспільно корисних сферах діяльності;

– забезпечення максимально ефективного розподілу ресурсів, усунувши вплив на це вузьковідомчих або індивідуальних інтересів, що гальмують суспільний прогрес;

– забезпечення найсприятливіших умов для виявлення кожним громадянином суспільно корисної активності та реалізації своїх здібностей в умовах відкритої економіки;

– забезпечення інтеграції державних та особистих інтересів як через економічні, так і соціальні важелі [22, с. 109].

Подібні дії можуть стати фактором створення середнього класу, на який спираються сучасні демократії. Розширення соціальної бази «середнього класу», як однієї з найбільш соціально і політично активних суспільних верств, представники котрої у своїй більшості є автономними, максимально незалежними від держави, в Україні сьогодні має відбуватися у кількох напрямах:

– формування окремого класу власників (не олігархів, а людей, які мають таку власність, що забезпечує їм як об’єктивну, так і суб’єктивну впевненість у завтрашньому дні та максимально унезалежнює їх від держави та її «милості»);

– забезпечення реальних умов для входження до лав «середнього класу» науково-освітньої, медичної та технічної інтелігенції;

– формування дієвих «соціальних ліфтів» для соціально активних й ініціативних людей, які мають вказувати на реальні перспективи і можливості соціально-статусного зростання пересічного українця [12, с. 205].

Важливою перепоною для формування середнього класу та формування ринкової економіки взагалі є усталені стереотипи, які сформувалися внаслідок існування, як минулої системи, так і теперішньої. За радянських часів підприємництво завжди асоціювалося з чимось ганебним та каралося законом. Це все призвело до створення образу бізнесмена як людини жадібною, яка піклується тільки про себе, яка буде діяти тільки задля підвищення власних статків. Цей стереотип, звичайно, шкодить популяризації серед населення дрібного та середнього підприємництва.

Населення також бачить, яким чином відбувалися перші спроби запровадити ринкову економіку на пострадянському просторі. Зростання кількості злочинів, утворення злочинних угрупувань, виникнення ситуації, коли займатися власною справою було можливе, але небезпечно для власного життя – все це теж спричинило створення образу капіталістичної системи, як тієї, що не може гарантувати блага, що є небезпечною та непотрібною.

Саме тому державна влада повинна проводити інформаційну політику задля покращення образу українця-підприємця, який може легко та безпечно створювати власну справу. Створення подібних символів буде стимулювати суспільство до створення власної справи та формування більш сталого прошарку середнього класу серед населення. Разом з цим державна влада разом з громадянським суспільством повинна навчати суспільство, як саме повинно діяти у економічній сфері у теперішніх дуже динамічних умовах, задля розвитку інноваційних сфер у бізнесі.

При організації державної влади у транзитивних суспільствах важливо враховувати досвід багатьох країн, що обрали шлях сталого розвитку, який дає підстави стверджувати, що ефективні національні стратегії сталого розвитку деяких розвинутих країн мають спільні особливості, які треба вивчати та враховувати транзитивним країнам, а саме:

– неухильне та послідовно втілення політичних зобов’язань щодо обраного курсу на сталий розвиток і відповідно розробку і реалізацію стратегії;

– поєднання стратегічного і прагматичного підходів щодо бачення перспектив розвитку, на якому засновано стратегічний план дій;

– головна роль у формуванні стратегії сталого розвитку належить країні та її народу, а не міжнародним інституціям та організаціям, тому що це призводить до ускладнень та невдач;

– стратегія сталого розвитку окремої країни зазвичай представляє собою, офіційний документ, що включає формулювання стратегії, участі та імплементації.

Узагальнюючи вищенаведені особливості, можна сформулювати першочергові принципи, які дозволять країні успішно просуватися на шляху до сталого розвитку:

– стратегічне планування має враховувати роль, місце вже діючих стратегій та планів розвитку;

– стратегії сталого розвитку повинні співпрацювати з існуючими стратегіями, домагаючись їх конвергенції та інтеграції;

– для забезпечення координації сталого розвитку конче необхідним є створення відповідного інституту: комісії, міністерства, або національної ради, яка матиме підтримку на урядовому рівні [10, с. 18-19].

Саме такі принципи сталого розвитку є певним шляхом подолання транзитивності, адже прогнозують розвиток країни на багато років уперед. Це покращує економічні показники країні, через гарантування інвесторам стабільного розвитку, незмінних правил гри в економічному полі та дозволяє виробляти економічні стратегії на багато років уперед. Також позитивним чином це впливає на довіру громадян до існуючою системи, як такої, що може стабільно виконувати узяті на себе зобов’язання.

Найголовніше, на що впливають принципи сталого розвитку у організації державної влади у транзитивних суспільствах ­­– це створення певної стабільності та визначеності, як для політичної системи, так і для самого суспільства, що знижує конфліктність у самому суспільстві та дозволяє рухатися за певним обраним шляхом.

Вітчизняний учений В. Бурлачук акцентує увагу на малодослідженому аспекті організації державної влади – її символічній регуляції й організації. Він відзначає, що символічне буття влади в політичній історії завжди мало першочергове значення: за допомогою ідеології, традицій, системи ритуалів і свят, церемоній влада проникала в повсякденне життя суспільства. Тому обґрунтування влади, її утвердження в суспільстві перетворюється на особливу процедуру символічної легітимації.

Символічне виправдання – високоефективний засіб, що забезпечує існування влади: «Воно не легалізує, але, оминаючи процедуру легалізації, легітимує владу і закон» [13, с. 96]. Саме тому держава повинна проводити державну політику й у символічному просторі.

Державні інститути можуть підвищувати громадську ідентичність, формуючи ідеологічний пласт, який буде базуватися на переосмисленні історії, певній міфотворчості та створенні власного культурного коду, який буде опосередковано впливати на населення і підвищувати ефективність дій влади у суспільній думці.

Україна досі перебуває в умовах подвійної інституціональної системи – на тлі зруйнованих інститутів радянської доби та напівоформлених, нефункціональних інститутів нового пострадянського часу [29, с. 87-88]. Через довготривале функціонування інститутів при минулій ідеології навіть при руйнуванні радянської системи вони все одно продовжують транслювати певні старі ідеї та цінності. Саме тому варто створювати сучасні символічні механізми задля того, щоб вони відповідали новітній політиці держави та працювали на ствердження нової соціальної реальності. Це буде консолідувати націю навколо держави та влади, а, отже, буде виступати ще одним шляхом виходу з транзитивності.

Таким чином, основні особливості перехідних процесів України пов’язані із загальними особливостями транзитивних держав та власно українською специфікою. Задля подолання негативних наслідків цих особливостей варто проводити більш системну політику влади.

Першочергове питання, що потребує вирішення, це вироблення політики подолання транзитивності як інституту у державі. Необхідно забезпечити методологічну, ресурсну та людську базу для формування сталої політики виходу України з періоду транзиту.

Наступною особливістю виступає відсутність ефективної комунікації між державою та суспільством, через що можливе викривлення інформації з боку держави, відсутність можливості зворотного зв’язку з населенням, нерозуміння населенням дій влади.

Щоб позбутися цих факторів, варто більш ефективно використовувати ЗМІ, інтернет та створювати стратегії комунікації між владою та суспільством. Нестабільність у вищих ешелонах влади, постійна змінюваність законодавчого поля негативно впливають на стабілізацію політичних процесів в Україні.

 Саме тому варто поступово впроваджувати реформи задля збереження певної стабільності. Державна політика стосовно ідеології та символів також є важливим фактором зменшення транзитивності. Через історичні особливості громадяни України ніби живуть одразу у різних соціальних реальностях і тому варто через символічні, ціннісні та культурні джерела впливати на консолідацію громадян.

**ВИСНОВКИ**

Проаналізувавши історичний досвід з тематики даної роботи, можна зробити висновок, що дослідження особливостей організації державної влади є вкрай актуальним для суспільств перехідного типу. Вчені, наукові спільноти, громадські активісти досліджують транзитивні суспільства і відзначають значущість розуміння процесів організації державної влади.

Ще філософи Давньої Греції намагалися зрозуміти природу суспільств, що знаходяться у перехідному стані між різними типами держави. Детермінований, природній підхід дослідників визначав цей стан як неминучий для будь-якої держави, його не можна було уникнути, лише спрогнозувати. Потреба вивчення особливостей організації державної влади у перехідних суспільствах постала у Новому часі, коли формування нових політичних режимів та державних устроїв потребувало теоретичного дослідження та формування практик для більш ефективного функціонування влади.

Законність влади, дотримання нею конституції та негласних правил гри, тобто легальність влади, постає одним із головних джерел стабілізації перехідного суспільства. Справедливість у формуванні правової системи забезпечує та легітимізує суспільну систему як таку, саме тому відповідність та дотримання законів визначається вагомим джерелом підвищення довіри до влади та подолання транзитивності.

Волевиявлення громадян, якщо воно проходить чесно та свідомо, формує джерело легітимності, яке базується на відповідності влади ціннісним вимогам населення. Це є підґрунтям того, що рішення, які приймає влада, будуть мати схвалення з боку громадян та будуть ефективніше впроваджуватись у життя суспільства. Виправдання очікувань з боку населення також формує довірчі відносини між владою та суспільством. Через виконання взятих на себе зобов’язань, державних функцій та дотримання обіцянок підвищується довіра населення до обраного шляху розвитку держави і таким чином стверджується один із обраних шляхів держави перехідного типу – ця стабільність і гарантує вихід держави з перехідних процесів.

Транзитивність накладає на процеси організації державної влади певні обмеження та формує особливості цих процесів, які обумовлюють специфічні риси у формуванні державної політики. Тотальна невизначеність власного майбутнього для держави є основним фактором, який не дозволяє державі подолати перехідні процеси. Недієздатність сформованих за минулої системи державних інститутів поглиблює кризу державності, адже знижує ефективність її інститутів у новій системі. Ці процеси яскраво виражені у кризових явищах сталого демократичного суспільства – налагодження взаємозв’язку між державою та суспільством. Також складнощі полягають у не повністю сформованих механізмах впливу громадян на владу, комунікацію між ними та консолідації населення та влади задля вирішення основних питань державного будівництва. Ціннісні та ідеологічні розбіжності всередині транзитивних суспільств ускладнюють реалізацію основних функцій держави, адже фактор населення, що існує одразу у декількох окремих соціальних реальностях, створює бар’єр як усередині самого суспільства, так і відокремлює владу від громадян, що створює непорозуміння між ними.

Криза організації державної влади в Україні є типовою проблемою сучасної історії країни. Жодна влада не змогла забезпечити довіру населення протягом довгого проміжку часу через те, що не звертала уваги на проблематику транзитивних процесів у країні. Комплексний вихід із кризового стану транзитивності полягає у формуванні виходу з перехідних процесів як інституту в Україні. Повноцінне забезпечення цього інституту ресурсною базою, методологічною підтримкою та професійними кадрами зможе підвищити ефективність державної політики в Україні. Через відсутність цього інституту виникають проблеми у комунікації між владою та населенням.

Стратегічне мислення при формуванні громадської думки є одним з шляхів підвищення ефективності організації державної влади. Відхід від реакційних дій на певні події до системного прорахунку та створення інформаційного продукту здатний подолати проблему комунікації. Через більш ефективне роз’яснення дій влади до населення, запобігання викривлення інформації, що постачає держава, вдала комунікація формує зворотній зв’язок між громадянами та державою, що проявляє владу як демократичну, яка відповідає на вимоги народу та долучає населення до формування державної політики.

Через транзитивність, що породжує нестабільність, громадяни вбачають у стабільності показник ефективності влади. Саме тому владі потрібно професійно розробляти і втілювати державні реформи, які, з одного боку, необхідні щоб подолати відсталість країни, але, з іншого – надмірна форсованість змін негативно сприймається населенням та може викликати зменшення довіри до влади.

Це ж стосується і формування стабільної владної кадрової політики, бо постійна зміна посадових осіб викликає у населення обурення та не дає можливості владі формувати довготривалу політику.

Державна політика стосовно ідеології та символів також вкрай важлива для подолання транзитивності: за допомогою формування національної ідеї, спільних міфів та символів є можливість консолідувати населення та сформувати ідентичність, що певним чином допомагає подолати транзитивність, через формування спільного погляду у майбутнє, та легітимізувати демократичні інститути.

Дослідивши всі аспекти особливостей організації державної влади у транзитивних суспільствах, можна стверджувати, що основна гіпотеза дослідження підтверджується. Високий рівень організації державної влади є проявом подолання транзитивності та формування більш стабільного суспільства. Забезпечення гнучкої, ефективної, сучасної та системної державної політики є постійним системним процесом, яким повинна займатися будь-яка влада, якщо хоче подолати транзитивність та будувати успішну та стабільну державу.
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