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**ВСТУП**

*Актуальність*. Сьогодні США багатьма аналітиками та експертами вважаються світовим лідером, це вимірюється  через військові, економічні, територіальні, демографічні  та багато інших показників. Але, з кожним роком міць Сполучених Штатів на міжнародній арені стає усе менше: виведення військ с Афганістану, порушення хуситами судноплавства в районі Червоного моря та Суецького каналу та вкрай повільна і не пропорційна допомога Україні у війні з росією. Усі ці фактори в купі з внутрішніми проблемами спонукають США передивитися свою зовнішню стратегію, і одним із варіантів вирішення кризи бачать у політиці ізоляціонізму.

*Проблемна ситуація*.

Сполучені Штати Америки є одним із ключових стратегічних партнерів для України. Це демонструє як і підписаний ленд-ліз допомога зброєю, так і численні заявами представників американської влади. Тому, вкрай важливо досліджувати внутрішні та зовнішні політичні тенденції в США задля того, щоб правильно реагувати на можливі зміни у міжнародній стратегії США. Розглядаючи доволі схвальні заяви представників республіканської партії про прийняття політики ізоляціонізму, розуміємо що ця політика вкрай негативно якщо не фатально відобразиться на допомозі Україні у війні з росією. І наслідки такої політики будуть негативні не тільки для України та Європи, а й для самих Сполучених Штатів Америки.

*Об’єкт дослідження:* зовнішня політика США.

*Предмет дослідження:* становлення політики ізоляціонізму в США, ризики та виклики міжнародній системі внаслідок цього.

*Мета дослідження:* дослідження перспектив становлення політики ізоляціонізму в Сполучених Штатах Америки та аналіз можливих наслідків такої політики для міжнародної безпеки й для України зокрема.

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити такі *завдання*:

* проаналізувати основні поняття дослідження;
* визначити специфіку формулювання та сучасний стан зовнішньої політики США;
* дослідити чинники та прояви кризи у сучасній системі міжнародних відносин;
* розглянути зміну сучасної стратегії зовнішньої політики США в контексті кризи міжнародної безпеки;
* з’ясувати виклики для системи міжнародної безпеки в контексті ізоляціоністської політики США;
* виявити потенційних ризиків для України внаслідок ізоляціоністської політики Сполучених Штатів Америки.

*Гіпотеза:* прийняття політики ізоляціонізму США не тільки призведе до зниження їх авторитету на міжнародній арені і як показової демократії, і як країни-гаранта безпеки, а й спричинить значне зниження надання допомоги Україні, що вкрай негативно вплине на військову потужність нашої країни.

*Структура роботи:* робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків і списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**ПОНЯТІЙНО-КАТЕГОРІАЛЬНИЙ АПАРАТ ДОСЛІДЖЕННЯ ФЕНОМЕНУ ІЗОЛЯЦІОНІЗМУ**

**1.1. Аналіз основних категорій та понять дослідження**

Основним об’єктом та предметом дослідження є політика ізоляціонізму, тому вкрай важливо дослідити та зрозуміти суть цього терміну. Також важливо проаналізувати основні поняття міжнародних відносин для чіткого розуміння викладеного матеріалу.

Центральним поняттям та терміном всього дослідження є ізоляціонізм. Ізоляціонізм – тип діяльності політичного суб’єкта (в переважній більшості випадків – держави), спрямований на припинення або суттєве обмеження його зовнішніх відносин. Ізоляціонізм набув поширення у середині XXI ст. в США, коли він почав вживатися для характеристики напряму в зовнішній політиці США, в основу якого було покладено ідею не втягування в справи європейських країн та цілковите невтручання у збройні конфлікти поза американським континентом. В сучасних умовах ізоляціонізм передбачає передусім обмеження зовнішньоекономічного співробітництва, накладення торговельних санкцій, інформаційну блокаду, посилення візового режиму, згортання культурних контактів.

У західних джерелах поряд з терміном ізоляціонізм фігурує також термін невтручання (non – intervention) як зовнішньополітична доктрина, яка виступає проти втручання у внутрішню політику інших країн, при цьому відмінність від ізоляціонізму полягає в тому, що принцип невтручання не виступає проти міжнародних зв’язків загалом [30].

Розглядаючи фактор ізоляціонізму, важливо аналізувати як деформуються міжнародні відносини загалом, зовнішня політика різних країн та разом з цим міжнародна безпека. Міжнародні відносини – специфічна галузь суспільних відносин; сукупність політичних, економічних, ідеологічних, правових, дипломатичних, військових та інших зв’язків і взаємовідносин між основними суб’єктами світової спільноти; поводження держав на міжнародній арені [14, c.485]. Тоді як зовнішня політика – це загальний курс держави в міжнародних справах, який регулює взаємовідносини з іншими країнами та інституціями згідно з потребами, принципами й цілями її внутрішньої політики. Дипломатія є основним засобом здійснення зовнішньої політики як у двосторонніх, так і в багатосторонніх відносинах [14, c.314]. Міжнародна безпека – це стан міжнародних відносин, при якому підтримання миру та безпеки є найважливішою метою. Цей стан визначається комплексом політичних, економічних, соціальних та екологічних факторів, які взаємодіють і визначають загальний рівень стабільності в міжнародному співтоваристві. Міжнародна безпека охоплює систему правових норм, договорів та міжнародних угод, спрямованих на запобігання конфліктам, захист прав і свобод суб’єктів міжнародного права та збереження екологічної стійкості. Цей стан також передбачає співпрацю міжнародних акторів, таких як держави, міжнародні організації та громадянське суспільство у вирішенні спільних викликів та загроз [3].

Аналізуючи сучасну ситуацію міжнародних відносин та можливі сценарії їх розвитку, ми часто будемо стикатися з терміном глобальна або міжнародна криза, що характеризує собою конфліктну ситуацію, за якої зачіпаються життєво важливі цілі чинних суб’єктів міжнародної політики, для прийняття рішення суб'єкти мають украй обмежений час, події зазвичай розвиваються непередбачувано, але ситуація не переростає у збройний конфлікт [8]. Поняття «криза безпеки» характеризує ситуацію, коли держави або інші міжнародні актори відчувають значну загрозу своїй безпеці, що може призвести до нестабільності, конфліктів або навіть війни. Така криза може виникнути через різні фактори, включаючи військові загрози, тероризм, економічні санкції, політичну нестабільність, природні катастрофи або інші зовнішні та внутрішні ризики і виклики. В контексті міжнародних відносин варто розрізняти поняття ризики та виклики. Ризики – це ймовірність виникнення подій, які можуть мати негативні наслідки для держав або міжнародних організацій. Тоді як виклики – це проблеми, які вимагають вирішення та адаптації політики для збереження стабільності і безпеки.

У нашому дослідженні передусім буде аналізуватися зовнішня політика Сполучених Штатів, надалі буде розглядатися і зовнішня стратегія. Зовнішня стратегія формулює основні національні інтереси США з точки зору довгострокових цілей створити більш безпечну, процвітаючу та демократичну країну та світ для американського народу. Це своєрідний план, призначений як загальна основа для цілі виконавчих органів уряду Сполучених Штатів у міжнародних справах, під напрямок зовнішньої політики президента та державного секретаря. Стратегія окреслює тенденції, які мають глобальний вплив на зовнішню політику США, і визначає засоби, за допомогою яких Сполучені Штати переслідують свої цілі [52].

Розглядаючи феномен ізоляціонізму, необхідно усвідомлювати, що найбільші прихильники такої політики в США є праві популісти. Праві популісти – яких також називають націонал-популістами або правими націоналістами – це політична ідеологія, яка поєднує праву політику та популістську риторику й теми. Риторика часто складається з антиелітарних настроїв, опозиції до сприйнятого «істеблішменту» та звернення до «простих людей». І правий популізм, і лівий популізм заперечують проти уявного контролю ліберальних демократій з боку еліт. Однак лівий популізм також заперечує проти влади великих корпорацій та їхніх союзників, тоді як правий популізм зазвичай підтримує жорсткий контроль над імміграцією [19].

У контексті нашого дослідження важливим є з’ясування сутності феноменів глобалізація та антиглобалізація, на тлі яких часто й виникають ізоляціоністські настрої і стратегії. Глобалізація – це тісний взаємозв’язок у світі, а саме рух інформації, капіталу, товарів та людей через державні кордони у дедалі швидшому темпі та обсязі, взаємопроникнення культур, способів життя, залежність усіх країн світу від глобальних проблем [1, с. 39]. Антиглобалізм характеризує політичну позицію людей, що протистоять політиці глобалізації. Прихильники антиглобалізму загалом об’єднані ідеєю протистояння політичній владі транснаціональних корпорацій шляхом встановлення суверенітету держав, що проявляється у вигляді торгових договорів та впливу міжнародних економічних організацій. Цей процес, на їхню думку, шкодить демократії, правам людини, навколишньому середовищу і особливо суспільствам країн, що розвиваються [5].

Досліджуючи чинники та прояви глобальної кризи, обов’язково розглядаються терміни «війна» та «воєнний конфлікт». У політологічному енциклопедичному словнику війна розуміється як збройна боротьба між державами (їх коаліціями) або соціальними, етнічними та іншими спільнотами, засіб боротьби за світову гегемонію та захист національних інтересів. В. Дяченко, М. Цюрупа та П. Шумський вважають, що поняття «воєнний конфлікт» охоплює «всі види організованих форм збройних сутичок соціальних сил як усередині держави, так і на міждержавному рівні, або між коаліціями держав, які характеризуються достатнім рівнем керованого насильства, переходом від мирних до мілітарних способів життєдіяльності з неминуче широким порушенням прав та свобод населення» [11]. Війни та воєнні конфлікти є одним з найвагоміших чинників дестабілізації світової системи безпеки.

Разом з тим важливою загрозою для міжнародної безпеки є наразі авторитарні режими або авторитаризм. Авторитаризм – це політичний режим, за якого влада концентрується в руках одного лідера (заснована на особистому авторитеті, харизмі та особистісних якостях лідера) або у певної групи політичної еліти (як правило правлячої домінуючої партії) та характеризується значним обмеженням демократичних свобод. Авторитаризм відзначається пануванням жорсткої ієрархії виконавчої гілки влади та її домінуванням в процесі державного управління над іншими, формуванням еліти персональної підтримки шляхом розставлення на вищі політичні посади близьких до лідера осіб тощо [15].

Отже, були виділені та проаналізовані основні поняття дослідження, які надалі будуть фігурувати в роботі. Центральними поняттями є ізоляціонізм та міжнародна безпека. Ізоляціонізм визначається як зовнішня політика країни, спрямована на скорочення зовнішніх зв’язків, будь-яких форм союзів, альянсів та угод, від військових до культурних. Міжнародна безпека – комплекс загальноприйнятих норм та принципів міжнародного права, спрямованих на забезпечення та підтримання стабільного мирного функціонування світової системи.

**1.2. Сучасний стан наукового опрацювання проблеми зовнішньої політики США в контексті міжнародної безпеки**

В українських та закордонних наукових дослідженнях проблема ізоляціонізму розглядається достатньо різнопланово і важливо, що проблематика ізоляціонізму досліджується не тільки на прикладі Сполучених Штатів, але й на прикладі інших країн.

Серед вітчизняних вчених, які займалися дослідженням даної проблеми, можна виділити таких дослідників: Б. Гончар, В. Погромський, І. Жолоб, В. Петров, І. Юхименко та інших. Однак, слід зауважити, що комплексне вивчення проблематики політики ізоляціонізму в українській політичній думці не отримувало достатньої уваги.

У багатьох роботах ізоляціонізм розглядається не тільки як конкретна політика, а і як стратегія міжнародної політики США. В цьому контексті Б. Гончар дав таку характеристику ізоляціонізму – це напрямок у зовнішній політиці США, в основі якого лежала ідея незалучення у конфлікти поза Американського континенту [2]. Тоді як принципи за зміни такої політики достатньо чітко визначив В. Погромський: суворе дотримання нейтралітету, відмова від укладення військово-політичних союзів і втручання в справи інших держав, це було проголошено першими президентами США – Дж. Вашингтоном (викладені ним в 1796 році в «Прощальному посланні до нації»), Дж. Адамсом, Т. Джефферсоном. Зміст поняття «ізоляціонізм» змінювався. В епоху «класичного ізоляціонізму» (з моменту утворення США в 1776 році і до кінця XIX століття) в умовах відносної економічної і військової слабкості молодої американської держави політика ізоляціонізму мала на меті забезпечити безпеку перед обличчям загроз з боку Великобританії, яка до певного моменту сподівалася відновити свої позиції на Американському континенті і використовувати в інтересах США протиріччя між європейськими державами [12].

Слід також зауважити, що Сполучені Штати у період повернення політики ізоляціонізму у 1930-х роках ніколи не практикували таку політику у її чистому вигляді. Америка ніколи не намагалася застосувати той тип ізоляціонізму, який був запроваджений Японією в XVII та XVIII столітті, або тип культурного ізоляціонізму, який практикувався в СРСР і комуністичному Китаї.

Значний внесок у дослідження історії американського ізоляціонізму здійснив американський вчений Ч. Купчан у своїй книзі «Ізоляціонізм: історія зусиль Америки захистити себе від світу». В праці досліджується, як ізоляціонізм став одним із найвпливовіших політичних напрямків в американській історії від епохи заснування до нападу Японії на Перл-Харбор. Сполучені Штати уникали стратегічних зобов’язань за кордоном, роблячи лише короткі обхідні шляхи під час іспано-американської війни та Першої світової війни. На тлі Другої світової та холодної війни американці відмовилися від ізоляціонізму; вони намагалися керувати світом, а не втекти від нього. Але ізоляціонізм повертається, оскільки американці втомилися від іноземної невизначеності [34].

Розглядаючи сучасні тенденції ізоляціонізму в США, безумовно важливий досвід минулої адміністрації, а саме кандидата на посаду президента від республіканської партії Дональда Трампа. В. Петров у своїй роботі вказує, що стратегія національної безпеки за часів Дональда Трампа насправді далека від класичного ізоляціонізму, оскільки вона апелює до кожного регіону світу, формулює підтримку глобальних спільнот і постійно підкреслює важливість американського лідерства в мультилатеральних інститутах. Хоча зовні подібні формулювання засвідчують ангажування США в діяльність міжнародних безпекових організацій, що є фактичним запереченням політики ізоляціонізму, однак деякі принципові вчинки адміністрації Трампа все ж таки засвідчують ознаки американського неоізоляціонізму нового типу [10].

Ізоляціонізм вивчається також і не в контексті США, прикладом є роботи І. Юхименка про дану політику в КНДР. Дослідник яскраво продемонстрував, як Північна Корея, усвідомлюючи небезпеку залежності від СРСР та Китаю, формує концепцію «чучхе», яка стала основною частиною як у внутрішній, так і у зовнішній політиці. В останній вона стала основою для стратегій суверенітету та ізоляціонізму [17].

В аналіз та дослідження ізоляціонізму великий внесок додали американські вчені Ч. Купчан, Б. Позен, С. Волт, К. Лейн, Р.Хаас. П. Портер, К. Ніколс та інші. Дослідники визначають, що принципи ізоляціонізму залишаються незмінними, але концепції з часом приймали різні модальності залежно від політичної одиниці, що перевіряється. Окрім наукових праць, в яких використовується термін ізоляціонізму для опису зовнішньої політики США, в інших випадках це поняття застосовується для опису періодів: комуністичної Албанії під час Енвера Ходжі (1944-1992), Північної Кореї за Кім Ір Сена та Кім Чен Іра (1948-1993, 1993 й дотепер відповідно), у М’янмі за генерала Не Віна (1962-1988) та багато інших країн. Загалом, на відміну від модальностей ізоляціонізму, які проявляються у зовнішній політиці США, у випадку інших країн ізоляціонізм складав соціально-політичну основу існуючих там режимів.

Класичними науковцями, які вивчали зовнішню політику США є З. Бжезінський, Г. Кіссінджер, Ф. Фукуяма, Д. Міршаймер, М.Мандельбаум. Дослідники виходять з того, що зовнішня політика США демонструє складний баланс між прагненням до глобального лідерства і необхідністю відповідати на реалії міжнародних відносин. Вона включає в себе стратегічне планування, моральне лідерство та реалістичне усвідомлення обмежень і викликів, що стоять перед країною. Американські зусилля з підтримки гегемонії на міжнародній арені часто стикаються з викликами, що виникають через конфлікти інтересів, невдачі в побудові демократичних інститутів в інших країнах. Це свідчить про необхідність більш комплексного підходу, який поєднує в собі прагматизм, силу, дипломатію та моральні цінності для ефективного управління міжнародними відносинами.

Загальні кризи міжнародної безпеки достатньо точно охарактеризував Р. Хаас, стверджуючи, що сучасний світ переживає період глибоких змін, які потребують нових підходів до забезпечення міжнародної безпеки. В його моделі США повинні продовжувати відігравати провідну роль у підтримці глобальної стабільності, але ця роль має бути адаптована до нових реалій. Важливими елементами зовнішньої політики є внутрішня стабільність, багатосторонній підхід, адаптація до нових викликів та пріоритет дипломатії. Ефективне управління міжнародними відносинами вимагає співпраці з іншими державами та міжнародними організаціями для запобігання конфліктам і вирішення глобальних проблем [29].

Вищенаведене дає змогу зробити висновок, що сучасні українські та іноземні дослідження з проблематики ізоляціонізму, міжнародної безпеки та зовнішньої політики США розглядають ці питання з різних перспектив. Українські науковці, такі як Б. Гончар, В. Погромський, І. Жолоб, В. Петров та І. Юхименко, зробили значний внесок у вивчення цієї теми, проте комплексне дослідження ізоляціонізму в Україні ще не отримало достатньої уваги. Американські дослідники, такі як Ч. Купчан, Г. Кіссінджер, З. Бжезінський, Ф. Фукуяма, Дж. Міршаймер та М. Мандельбаум, також зробили значний внесок у вивчення ізоляціонізму та зовнішньої політики США. Вони акцентують увагу на тому, що США повинні тримати баланс між вирішенням внутрішніх проблем, одночасно підтримувати загальний баланс сил, та гідно відповідати на кризові виклики міжнародної безпеки.

**1.3. Методологія дослідження феномену ізоляціонізму**

Вивчення феномену ізоляціонізму включає в собі велику кількість підходів та методів, які допомагають аргументовано і систематизовано викласти матеріал. Методологія – це система методів, що розглядаються в якості раціональних способів вирішення тих чи інших наукових проблем. Тоді як, метод дослідження –це система способів, принципів, правил і прийомів, які застосовуються до будь-якої науково-практичної діяльності.

Принцип наукової обґрунтованості, застосовується для більш детального розуміння ізоляціонізму з наукової точки зору, а саме з урахуванням усіх результатів проведення теоретичних та практичних досліджень. Завдяки даному принципу можливо зрозуміти об’єкт дослідження в контексті наявних умов.

Для написання роботи було використано такий загальнонауковий метод, як конкретизація. Метод дозволяє дослідити зовнішню політику США за часів різних міжнародних викликів та керівників держави.

Принцип об’єктивності допоможе розглянути становлення політики в США та виклики для міжнародної безпеки. Застосування даного принципу не повинно впливати на загальні враження на сутність та особливості досліджуваних предмету та об’єкту.

Для написання роботи був використаний принцип історизму, використовуються для слідкування становлення та угасання політики ізоляціонізму в зовнішньої політики в США на різних етапах історії. Також надає змогу прослідити динаміку американо-українських відносин.

Термінологічний принцип було використано з метою детального дослідження ключових термінів для даної роботи. Саме завдяки уточненню змісту основних термінів, а саме «ізоляціонізм», «міжнародна безпека», «зовнішні відносини» та ін. було встановлено взаємозв’язок та взаємовплив між ними, що в свою чергу дозволило більш детально дослідити тему даної роботи.

Під час написання роботи було використано такі методи, як: системний підхід, інституційний підхід, структурно-функціональний підхід та аналітичний метод. Політичного аналізу в свою чергу повлягається в тому, що при дослідженні якогось складного і багатогранного суспільного процесу чи явища увага концентрується на вивченні його політичних складових. В контексті політичного аналізу відбувається збір та узагальнення інформації щодо дій центральної влади та ведення міжнародної політики, виявлення механізмів та закономірностей взаємодії цих явищ.

Системний підхід використовувався для вивчення явищ і проблем шляхом розгляду їх у контексті системи, яка складається з взаємопов'язаних компонентів. Враховуючі контекст та вплив зовнішніх факторів, а також розуміння, як зміна або деформація однієї системи впливає на інші її складові. В даному дослідженні системний підхід використовуються для аналізу взаємозв’язку та взаємозалежності різних аспектів ізоляціонізму, знаходження причинно-наслідкових зв’язків.

Інституційний підхід акцентує увагу на ролі інституцій у формуванні та функціонуванні суспільства, на ролі правил, норм, процедур, органів влади та інших установи, що безпосередньо впливають на зовнішню політику США.

Структурно-функціональний підхід полягає у розчленуванні складного об'єкта на складові, вивченні зв'язків між ними та визначенні місця і ролі всіх складових у функціонуванні об'єкта як цілого. Це дозволяє розглянути зовнішню політику США як систему, в якій є певні інститути та процеси, що виконують певні функції. Завдяки цьому ми змогли розглянути особливості зовнішньої політики Америки в умовах міжнародної глобальної кризи.

Метод аналізу передбачає процес розкладання складових частин, досліджуваного об’єкта та дослідження його окремих складових. Завдяки методу аналізу було визначення ризики для міжнародної безпеки в контексті ізоляціоністської політики США.

У цьому дослідженні також використовуються методи індукції і дедукції. Індукція – процес висновку закономірності на основі окремих спостережень, метод переходу від окремого до загального. На основі методу ми можемо обґрунтувати припущення або гіпотезу. Дедукція в свою чергу метод переходу від знань загальних до знань часткових. Результатом дедукції є побудова висновку, заснована на логічній послідовності.

Таким чином, у процесі дослідження теми було використано комплекс наукових принципів та методів. Були використані наступні принципи – наукової обґрунтованості, історизму, об’єктивності, конкретизація та термінологічний, які допомогли зосередити увагу на головних компонентах становлення ізоляціонізму в США. Серед підходів було застосовано – інституційний, структурно-функціональний та системний. Також були застосовані методи: аналізу, індукції та дедукції. У сукупності вказані методи та підходи допомогли досягти мети роботи та виокремити можливі наслідки політики ізоляціонізму у США для міжнародної безпеки й для України зокрема

**РОЗДІЛ 2  
 ЕВОЛЮЦІЯ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ США В СИСТЕМІ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ**

**2.1. Специфіка формування та сучасний стан зовнішньої політики США**

Сполучені Штати завжди були країною, яка мала чітку та сформовану зовнішню політику для усіх континентів, країн та міжнародних організацій. Але у стані міжнародної кризи, коли з кожним роком міжнародна безпека стикається з новими викликами (прихід талібану до влади в Афганістані, початок агресивної війни росії проти України, військова ескалація між Ізраїлем та Хамас) усі ці виклики, потребують оперативного реагування та зміни стратегії.

Доречно почати дослідження з історичного аспекту. Сьогодні зовнішня політика США формується на трьох визначних подіях:

1. Війна у В’єтнамі. Після закінчення війни у ​​В’єтнамі, більшість американців побоювалися будь-якого втручання США або застосування сили за кордоном, оскільки це могло призвести до ще однієї тривалої та кривавої війни. У 1973 році Конгрес прийняв Резолюцію про військові повноваження, яка мала на меті обмежити можливість президента використовувати війська в конфлікті без підтримки Конгресу [27]. Цей так званий «в’єтнамський синдром», фраза придумана президентом Річардом Ніксоном, досі переслідує зовнішню та військову політики США. Наприклад, військове втручання в Гренаду в 1983 році було обгорнуто в таємницю, по-перше, щоб не дати комуністичним силам прийняти дії у відповідь; по-друге, запобігти витоку інформації в ЗМІ та порівнянь Гренади з В’єтнамом. Через рік загибель американських військовослужбовців у бейрутських казармах стала однією з причин виводу американських військ з Лівану, оскільки Рейган також не хотів повторення досвіду В’єтнаму на Близькому Сході.
2. Перемога у холодній війні. Закінчення холодної війни створило нові можливості для зовнішньої політики США, починаючи з політики сорок другого президента США Білла Клінтона та його вектору на становлення Америки як світового лідера. На перших етапах така політика зазнала невдачі, особливо в Сомалі. Але у той же час президенту Клінтону вдалося ініціювати кілька важливих зовнішньополітичних дій на Гаїті, Мексиці та Боснії, незважаючи на спротив громадськості та Конгресу.
3. Теракт 11 вересня 2001 р. Цитата президента Джорджа Буша достатньо яскраво характеризує парадигму зовнішньої політики США після теракту: «Напад стався на американські землі, але це був напад на серце і душу цивілізованого світу. І світ об’єднався, щоб розпочати нову та іншу війну, першу, і ми сподіваємося, єдину в 21 столітті. Війна проти всіх тих, хто прагне експортувати терор, і війна проти тих урядів, які їх підтримують або приховують.» [49]. Чи могли Сполучені Штати діяти якось інакше, питання відкрите, але вочевидь і внутрішній електорат й увесь світ ставився з розумінням до боротьби з «глобальним тероризмом». На початку це були ретельно спрямовані удари по Аль-Каїді та Талібану в Афганістані, далі це переросло у 20-річну війну яка закінчилася приходом Талібану до влади в Афганістані.

Основні фактори, які були надані вище, і досі активно впливають на зовнішню політику США, і на жаль не найкращим чином. Вихід американських військ з Афганістану у 2021 р. не тільки зачепив міжнародний імідж Америки, але і підтвердив побоювання населення про марність витрачених сил. Дивлячись на зображення відчайдушних афганців, які намагаються сісти в останній літак в серпні 2021 р., несвідомо починаєш порівнювати з евакуацією військових в Сайгоні в 1975 р..

Основним документом, на якому базується міжнародна політика США, є «Стратегія Національної Безпеки» [41]. За традицією кожен новий президент готує новий документ, який визначає стратегії національної безпеки. Під час Другої світової війни Америка вийшла із тогочасної політики ізоляціонізму та перейшла до активних дій, направлених на поразку німецьких нацистів у війні. Під час холодної війни акцент був на протистоянні з комуністичною ідеологією. Теракт 11 вересня 2001 року змусив зосередити сили на боротьбі з тероризмом. Останні 10 років головною небезпекою вважався тероризм та глобальне потепління. А основними країнами, які є головними конкурентами, є Китай, Іран, Росія та КНДР.

Каденція президента Джозефа Байдена завершується вже в цьому році. Тож, аналізуючи документ, можемо простежити, який стратегічний напрямок був вибраний правильно, а який був недооцінений. Водночас з’ясуємо сучасний стан міжнародної політики США, основні виклики та загрози.

**Китай**. Це єдиний конкурент, який намагається змінити міжнародний порядок, нарощуючи для цього економічний, дипломатичний, військовий та технологічний потенціал. Стратегія відносин з Китаєм складається з двох частин:

1. Економічна конкретність з Китаєм. Розвивати конкурентоспроможність, інновації та нові технології саме у себе в країні, і це робиться для того, щоб зменшити інвестування в економіку Китаю. Ці дії були запровадженні ще за каденції Трампа під час так званої «економічної війни» з Китаєм, коли США почали встановлювати тарифи та інші торгівельні бар’єри для Китаю. Прикладом продовження конфлікту є сьогоднішні активні дискусії щодо заборони «TikTok» в Америці. Приводом для цього стало те, що компанія може передавати конфіденційну інформацію користувачів, наприклад місцезнаходження, також є вірогідність, що Китай може використовувати рекомендації щодо вмісту «TikTok» для розповсюдження дезінформації, занепокоєння, яке загострилося в Сполучених Штатах під час війни Ізраїлю та ХАМАС і президентських виборів [36].
2. Узгодження зусиль з союзниками і партнерами щодо обраної політики з Китаєм. Залученість союзників до конкуренції з Китаєм є складним процесом, США не можуть напряму диктувати або забороняти будь-які відносини з Пекіном. Але, вочевидь, зближення європейських країн з КНР викликає у штатів не кращу реакцію, а такі тенденції є і наразі. Остання поїздка китайського лідера до Європи та підписання низки договорів з такими країнами як Франція, Сербія та Угорщина, показують зацікавленість Пекіна в дружніх відносинах з країнами Європи.

Ще одним важливим питанням, яке дестабілізує двосторонні відносини, є питання Тайваню. КНР не раз декларував важливість повернення Тайваню. Важливість цього острова для США як і геополітично, так і економічно переоцінити неможливо, хоча і не треба забувати, що країна не визнавала незалежність Тайваню. Тому загальні відносини не переходять до відкритої ворожнечі, але США та Китай відкрито розуміють усі загрози та важливість конкуренції за світове лідерство.

**Росія**. Початок агресивної війни росії проти України змусив Сполучені Штати скоригувати свою політику щодо росії. Основна мета – це зробити війну росії проти України стратегічним провалом Путіна. Визначимо основні підходи до реалізації мети. По-перше, підтримка України в її боротьбі. По-друге, захист території країн НАТО та поглиблення коаліції з союзниками та партнерами. По-третє, стримування та, якщо необхідно, відповідь на дії росії, які будуть загрожувати інтересам, інфраструктурі та демократії США. По-четверте, недопущення застосування ядерної зброї з боку росії. З часом усі ці пункти стає усе складніше реалізовувати. Так, військову допомогу Україні з кожним разом ухвалювати стає усе складніше. Крім того, не до кінця зрозуміло, які дії будуть впроваджуватися або вже впроваджуються проти країн, які активно допомагають росії: Іран та КНДР, та які зміни будуть прийняті у санкційній політиці. На жаль, чіткого плану дій, як закінчити війну на користь України, не надається.

**Регіональна стратегія**. Індо-Тихоокеанський регіон визначається епіцентром геополітики XXI століття. У зв’язку з цим основна увага та політика будуть сконцентровані саме на цей регіон. Такий вибір є не тільки через агресивну політику Китаю в цьому регіоні, але й через економічний підйом країн в ньому. Незамінною є стратегія щодо співпраці з Індією, як найбільшою демократією в світі, та підтримання відносин з союзниками по регіону: Австралія, Японія, Республіка Корея, Філіппіни та Таїланд.

**Поглиблення альянсу з Європою**. Основна стратегія направлена на зміцнення відносин в НАТО. розвиваючи кібербезпеку, регуляцію клімату та протидіючи зростаючим ризикам безпеки, пов’язаних з росією та політикою та діями КНР.

**Побудова партнерства США та Африки**. Акцент більше спрямований на співпрацю не тільки з африканськими країнами, а й організаціями, такими як Африканській союз, приватний сектор, громадські організації. Продовжується інвестування у найбільші країни регіону, такі як Нігер, Кенія та Південна Африка.

Отже, дана стратегія засвідчує, які основні ризики та стратегії для себе визначили США. Основним конкурентом та загрозою залишається Китай, з яким і йде основне протистояння за глобальне лідерство. І, що декларують США, так це просування вільного, відкритого, процвітаючого та безпечного світу.

Розглядаючи специфіку формулювання зовнішньої політики США, приходимо до розуміння того, з яких причин ми чуємо гасла про невтручання у зовнішні справи та конфлікти. Але Сполучені Штати ніколи не стали би країною-гегемоном, не справляючись з глобальними викликами, які в них були. Великі країни не бояться програвати. І приклад США тому доказ: поразка у В’єтнамі не змусила програти або припинити протистояння у холодній війні. Сьогодні США мають не менш важливі виклики. У стратегії не було сконцентровано увагу на потенційній війні Ізраїлю та ХАМАС, яка почалася 7 жовтня 2023 р., що змусило знову передивлятися стратегії й для Близького Сходу також. Сучасний стан зовнішньої політики не є критичним, але він вимагає рішучих та продуманих дій заради захисту ліберальних цінностей та протидії авторитарним режимам.

**2.2. Феномен зовнішньо-політичного ізоляціонізму США**

Тема ізоляціонізму у США достатньо часто фігурує як у публічних дискусіях, так і в політичних піар-кампаніях. Багато політиків, більшість яких є республіканські, свідомо або ні апелюють до політики невтручання у міжнародну політику, віддаючи пріоритет внутрішнім проблемам, таким як: проблема з мігрантами, інфляція, злочинності і т.д. Тому важливо дослідити, наскільки притаманний вектор такої політики для США, та наскільки популярна така думка сьогодні.

У політичній енциклопедії Левенця Ю. ізоляціонізм – тип діяльності політичного суб’єкта (в переважній більшості випадків – держави), спрямований на припинення або суттєве обмеження його зовнішніх відносин [13, c. 277].Тобто, у нашому випадку це держава, яка добровільно утримується від участі в міжнародній політиці, і це пов’язане передусім з безпекою, у інших випадках з торгівлею, культурними зв’язками і тд.

Популярною думкою є те, що засновники Америки були ізоляціоністами, й принципом їхньої зовнішньої політики було невтручання у європейські справи на користь зосередження виключно на внутрішніх справах. Але треба розрізняти конкретну політику, зумовлену часом, і постійну політичну догму. Засновники вели активну діяльність у деяких регіонах світу, особливо щодо міжнародної торгівлі, а також деяких питань національної безпеки, але загалом їх обмежували обставини, в яких вони опинилися. Проте, Джордж Вашингтон у своїй прощальній промові 1796 року (іноді її вважають ізоляціоністською догмою) застерігає від «підступних хитрощів іноземного впливу». Як пише Дж. Вашингтон: «Якщо ми залишимося єдиним народом під ефективним урядом, не за горами буде період, коли ми зможемо кинути виклик зовнішнім роздратуванням; коли ми можемо прийняти таке ставлення, яке спричинить сувору повагу до нейтралітету, який ми можемо прийняти в будь-який час; коли воюючі нації, через неможливість захопити нас, не будуть легковажно ризикувати, схиляючи нас на провокації; коли ми можемо вибрати мир чи війну, як радить наш інтерес, керований справедливістю» [55, c. 11].

Ізоляціонізм був природною, майже спонтанною реакцією на соціальні та політичні умови в Європі й, зокрема, на військову боротьбу в Європі. Наслідком цього є славнозвісна доктрина Монро, за допомогою якої США намагалися заборонити колоніалізм на одній третині земної кулі, засуджуючи таким чином загальноприйняту систему імперіалізму та намагаючись докорінно змінити міжнародний порядок.

У міру того, як США розвивалися економічно та військово, вони активно розширялися. Америко-мексиканська війна 1845 р., наслідком якої Мексика передана США, сучасні штати Каліфорнії, Невади, Юта, більшість частину Нью-Мексико, Аризони та Колорадо, а також частину Техасу, Оклахоми, Канзасу та Вайомінгу, – тобто значна кількість сучасних штатів, отриманих в результаті експансії, наразі складають вагому частину економіки.

Ще однією ключовою подією, з якої починається історія США як глобальної держави, є іспано-американська війна. Після перемоги у війні Америка отримала від Іспанії Філіппіни, Пуерто-Ріко, Кубу та Гуам.

Головною причиною повернення до політики ізоляціонізму були жахливі наслідки Першої світової війни. Участь США у війні викликала різку негативну реакцію. У підсумку Сенат відмовився від участі в Лізі Націй.

На той час ізоляціоністські ідеї були представлені різними групами, включаючи прогресистів і консерваторів, бізнесменів та активістів за мир. Ситуація здавалася очевидною, і президент Рузвельт визнав вплив ізоляціоністських елементів у Конгресі до 1937 року. У тому році, коли ситуація в Європі погіршувалася, в Азії японська агресія проти Китаю досягала свого піку у вигляді війни. Проте американці ще не були готові ризикувати своїми життями заради миру за кордоном. Навіть початок війни в Європі в 1939 році не змінив бажання нації уникати міжнародних конфліктів. Громадська думка змінилася від підтримки повного нейтралітету до обмеженої допомоги союзникам, але без фактичного вступу у війну. Раптовий напад Японії на ВМС США в Перл-Харборі в грудні 1941 року все-таки переконав більшість американців, що Сполучені Штати повинні вступити у війну на боці союзників.

Якщо брати до уваги сучасний період, то думки про введення ізоляціоністської політики нікуди не зникли. Це підтверджує і віце-президентка США Камала Харріс: «Я знаю, що тут, в Європі та в усьому світі, є питання щодо майбутньої ролі Америки в глобальному лідерстві. Ці питання американський народ також повинен поставити собі: чи в інтересах Америки продовжувати взаємодію зі світом, чи повернутися всередину» [44].

Звичайно цікавість до повернення проведення політики ізоляціонізму з’явилась не просто так. Основною людиною, яка розвиває тези про прийняття такої політики, звичайно є Дональд Трамп, але він є скоріше симптомом, а не причиною повороту нації всередину. Він більше апелює до незадоволеності населення зовнішньою політикою: війни та нестабільність на Близькому Сході, нездатність союзників захистити себе та прагнення до створення торгових умов, які не вигідні американським робітникам. Це показують і громадські опитування: 42 % американців кажуть, що було б краще триматися якомога далі від світових справ [18. c.7].

Найбільш показовими ізоляціоністами сучасності є представники радикального крила республіканської партії так звані «Кокус Свободи» – це група Конгресу, що складається з республіканських членів Палати представників Сполучених Штатів. Чотирнадцять із них голосують проти військової допомоги будь-яким американським союзникам. Вони не вірять, що США повинні підтримувати союзників, яким загрожують авторитарні режими.

Але тезис про повну підтримку політики ізоляціонізму буде неправильним. Чиказька рада, наприклад, неодноразово виявляла, що американці значною мірою підтримують збереження військових баз США в Європі та Азії, тоді як дві третини вважають, що підтримка США Тайваню зміцнює національну безпеку США, а більшість підтримує участь США в низці міжнародних угод [37].

Не лише опитування Ради Чикаго виявляють, що американська громадськість не надає перевагу ізоляціонізму. Опитування Gallup показує, що і більшість демократів (53%), і більшість республіканців (46%) і незалежних (43%) підтримують збереження прихильності Сполучених Штатів НАТО. Ще 27% демократів і 24% незалежних хочуть, щоб США посилили свою прихильність, але лише 7% республіканців поділяють таку думку. Водночас 26% республіканців вважають, що США повинні зменшити підтримку альянсу, тоді як 14% незалежних і 9% демократів погоджуються. Кожен шостий республіканець і така ж частка незалежних вимагають виходу США з НАТО [57].

Навіть дивлячись на дані, які дає опитування, все одно залишається вагома частка людей, в масі своїй це республіканці, які вважають що США повинні зменшувати або зовсім триматися осторонь світових справ. Хоча і цікавим є те, що історично республіканці набагато частіше, ніж демократи, підтримували активну роль США у світових справах. Справу змінив Дональд Трамп, його прихильники ставляться вороже до ідеї світового лідерства. Тези на кшталт про те, що Америка повинна змусити Саудівську Аравію, Японію та інших союзників платити за захист, тільки більше відгукуються серед його електорату [22].

Таким чином, ізоляціонізм впливав на зовнішню політику США завжди, починаючи з їх формування як держави та по сьогодні. Така політика приймалася виключно від конкретних умов, але ніколи за всю історію Сполучені Штати не входили в повну ізоляцію. Якщо було вигідно торгувати, то вони торгували з усім світом, була можливість розширювати території та вплив, то вони починали війни та перемагали в них, тобто діяли від ситуації та можливостей. Так і сьогодні, більшість тез про впровадження політики ізоляціонізму будуються на популістичній риториці правих радикалів, які надають найлегший варіант дій у скрутній ситуації, а саме сховати голову в пісок.

Однак, буде не вірно ігнорувати людей, які сповідують такі ідеї, бо в першу чергу вони хочуть, щоб уряд навів лад у себе вдома, в політиці та в економіці, а не шукати пригод за кордоном. Сполученим Штатам треба знайти золоту середину, долаючи спокусу переробити світ шляхом військової могутності або ж взяти курс на відсторонення від усіх міжнародних справ.

**2.3. Чинники та прояви кризи сучасної системи міжнародної безпеки**

Для міжнародних відносин стан війни, конфлікту та суперництва між країнами є більш нормальним станом, ніж стан миру у всьому світі. Ще у 2022 р. Генеральний секретар ООН Антоніу Гутерріш затвердив, що світ переживає найбільшу кількість насильницьких конфліктів з кінця Другої світової війни, на 2024 рік ситуація краще не стала [24].

Необхідно зазначити, що актуальні виклики та ризики в міжнародній безпеці мають військовий та невійськовий характер, більшість із них мають невійськовий характер. Розберемо основні чинники та прояви кризи сучасної системи міжнародної безпеки: війни та військові конфлікти, тероризм, ядерна загроза, міграція, економічна безпека, поширення авторитарних режимів.

**Війна та військові конфлікти.** Глобальний індекс миру 2024 р. показує, що світ наразі у великій загрозі. Зараз існує 56 конфліктів, найбільше з часів Другої світової війни. Вони стали більш міжнародними з 92 країнами, залученими в конфлікти за межами своїх кордонів [33]. Зростання кількості незначних конфліктів збільшує ймовірність більших серйозних конфліктів у майбутньому. Наприклад, у 2019 році Ефіопія, Україна та Газа були визначені як незначні конфлікти [26].Наразі, більшість смертей припадає на україно-російську війну та війну в Ізраїлі, і усі ці конфлікти не мають великих перспектив щодо скорішого закінчення. У війни в Україні це аргументовано тим, що спільного компромісу можливо досягти тільки шляхом переговорів, але у сторін занадто радикальні позиції та бачення щодо завершення війни. Тим часом рф продовжує проводити терористичні атаки на цивільну інфраструктуру. Ситуація в Ізраїлі не краща, Прем'єр-міністр Біньямін Нетаньяху налаштований рішуче щодо повної ліквідації загрози зі сторони ХАМАС, не дивлячись на тиск внутрішньої опозиції, та заходу.

**Тероризм.** Це одна з найбільш глобальних та пріоритетних проблем початку XXI століття. Актуальність не втрачається й по сьогодні, прикладом того є атака ХАМАС на невинних ізраїльських (та не тільки) цивільних осіб 7 жовтня 2023 року. Глобальний індекс тероризму 2024 (GTI) підкреслює, що тероризм залишається серйозною глобальною загрозою: загальна кількість смертей від тероризму зросла на 22% до 8352 у 2023 році, що зараз є найвищим показником з 2017 року. Це попри те, що кількість терористичних інцидентів зменшилася на 22% до 3350, що призвело до збільшення середньої кількості людей, убитих за один напад, на 56%. Це найгірший показник за майже десять років [32].

**Ядерна загроза.** До цього терміну входить не тільки загроза безпосереднього застосування ядерної зброї, а також робота атомних електростанцій. Прикладом кризи є ситуація на ЗАЕС, яка наразі контролюється військами рф і не має чіткої та підтвердженої інформації щодо безпечності експлуатації, окрім візитів МАГАТЕ, до яких росіяни активно приготувалися, оперативно прибираючи усе військове спорядження та техніку, яка знаходиться там і наразі. Це навіть не говорячи про безпрецедентну кількість провокацій та неточної інформації щодо стану реакторів і працівників, яких насильно стримують на станції.

До загроз відносяться і ядерний шантаж, який з кожним разом використовує росія, для переконання партнерів про небезпечності допомагати Україні. Проявляється це не тільки в провокативних заявах, або навіть прямих погрозах, а й безпосередньо в проведенні ядерних навчань на різних рівнях. Схожою загрозою є ймовірна поява ядерної зброї в Ірані. Джерелом небезпеки є те що, молодій ядерній державі може бракувати складних заходів безпеки та процедур командування та управління, що зробить їхні арсенали більш вразливими до крадіжки чи несанкціонованого використання. Також Іран може відкрито погрожувати використанням ядерної зброї для шантажу інших або як щита для агресії.

**Міграція.** Не завжди вона є негативним явищем, адже можуть розглядатися не як негативне явище студентська або трудова. Тоді як вимушена міграція може бути це через війну, як це було в Україні у 2022 році, коли основний потік біженців отримали на себе країни ЄС, як це було у 2015 році з біженцями із Сирії.  На жаль і наразі ця проблема стоїть дуже гостро, як у Європі та і США через невирішення ключових проблем, серед яких неправомірний захист мігрантів/біженців, часто спричинений хаотичністю ситуації. Цю динаміку можна спостерігати й в інших місцях, наочним прикладом є боротьба з тероризмом. Надалі проблемою є потреба в робочій силі мігрантів або розвиток відмінності між країнами на світовому рівні. З цього виходить, що міграційна політика переслідує нереалістичні цілі, які неможливо досягти, що логічно призводить до постійної кризи. Відсуваючи структурні чинники мобільності та фундаментальних прав, міграційна політика лише відтворює нерівні соціально-економічні та політичні відносини, які в першу чергу лежать в основі міграції, і, таким чином, сприяє наступній «міграційній кризі».

**Економічна безпека**. Перш за все вона полягає у застосуванні економічних заходів та інструментів з метою безпеки. Такі потрясіння, як пандемія COVID-19 та російська агресія проти України, показують, наскільки небезпечна економічна залежність в глобальному світі. Одним із прикладів такої залежності є те, що Європейський Союз вже понад два роки уникає введення санкцій на російський скраплений природний газ, що дозволяє країнам ЄС збільшувати імпорт. Вплив війни на імпорт зерна, кукурудзи, пшениці, соняшника та добрив, основними експортерами яких була росія й Україна. Неможливість надавати дану продукцію не тільки країнам ЄС, але і країнам Африки та Близького Сходу могли спровокувати голод та підвищення нестабільності в регіоні.

**Поширення авторитарних режимів**. Протягом останніх двох десятиліть авторитарні режими збільшують свій вплив на інші країни, намагаючись знайти зрадників, інформаційно підірвати демократичні уряди та змінити міжнародні норми та інститути, щоб служити власним інтересам.

Цього року в США та Європі відбудуться вибори, які можуть вплинути на глобальну безпеку всього світу. Різкий правий поворот у Європейському парламенті, спричинений силою неліберальних та найчастіше симпатизуючих кремлю партій, може підірвати реалізацію сили та впливу демократизації. Не останню чергу у підриві узгодженої політики Європейського Союзу стає авторитарний уряд Угорщини. Через м’який підхід Європейської комісії до дій Орбана, було дозволено йому буквально вимагати фінансові та інші поступки, паралельно з цим не послабляючи непрямі взаємини з росією. Демократичні лідери повинні виконати напружену роботу з виявлення і запобігання помилок, «білих плям» і способів, які дозволили авторитарним силам досягти успіху в регіоні. Тільки зміцнюючи прихильність до демократичних принципів: поглибивши солідарність з передовими партнерами, трансатлантична спільнота демократичних країн може забезпечити панування миру і свободи як усередині країни, так і в усьому світі.

Отже, розглядаючи основні фактори кризи у сучасній міжнародній безпеці було виявлено як і критичні моменти, такі як ядерна загроза, поширення війн та авторитарних режимів, та ті моменти, які не бралися до уваги на жаль через другорядність загроз, як-то екологічна та кіберзагроза. Усі ці чинники продемонстрували, наскільки міжнародна система безпеки приймає важливі та фундаментальні виклики, ігнорування яких може надалі призвести до війни, яка буде значно більше ніж Друга світова війна.

**РОЗДІЛ 3**  
**ЗАГРОЗИ МІЖНАРОДНІЙ БЕЗПЕЦІ В КОНТЕКСТІ ІЗОЛЯЦІОНІСТСЬКОЇ ПОЛІТИКИ США**

**3.1. Зміна сучасної стратегії зовнішньої політики США в умовах кризи системи міжнародної безпеки**

Зовнішня політика США на сьогодні стикається з величезними викликами. Позиціонуючи себе як міжнародного гегемона, більшість ліберального світу чекає від Америки стабілізації та вирішення кризи міжнародної безпеки. Розглядаючи сучасну стратегію поведінки на міжнародній арені, важливо буде дослідити динаміку змін у зовнішній політиці США протягом декількох адміністрацій.

Відправною точкою у розгляді цього питання є терористична атака 11 вересня 2001 року. Адміністрація Джорджа Буша мала на меті зменшити активність у зовнішній політиці, але після терористичної атаки політика змінилася радикально, основні принципи зовнішньої політики цього періоду сформовані в так званій «Доктрині Буша». Основні елементи цієї доктрини були розкриті в «Стратегії національної безпеки Сполучених Штатів» [42].

У стратегії описується, що американці не повинні чекати нападу, а діяти першими, тобто мається на увазі превентивна війна проти терористів і тиранів, оголошення війни терору. З одного боку, така політика була популярна серед населення через відчуття помсти. З іншої боку, наслідком такої політики стало рішення військового вторгнення в Ірак і переслідування Саддама Хусейна у березні 2003 року. Аргументом було наявність в Іраку зброї масового ураження, а також можливий зв’язок Саддама Хусейна з міжнародним тероризмом. Вторгнення почалось без офіційного схвалення Ради Безпеки ООН, таке рішення і не схвалили багато союзників по НАТО, що показує радикальність даної політики. Можна по-різному трактувати війну в Іраку, рятування від поширення тероризму та ядерної загрози, або як найгірше зовнішньополітичне рішення, яке приймалося американським президентом. Утім можна точно констатувати, що війна завдала великого удару по престижу США на міжнародній арені.

З приходом адміністрації Барка Обами США відновлювалися після економічної кризи 2008 року та загалом імідж Америки страждав. У інавгураційній промові на посаді президента 20 січня 2009 року Обама так відзначив зовнішньополітичну позицію США: «І тому всім іншим народам і урядам, які спостерігають сьогодні, від найвеличніших столиць до маленького села, де народився мій батько, знайте, що Америка є другом кожної нації та кожного чоловіка, жінки та дитини, які шукають майбутнього миру та гідності. І ми готові знову очолити.» [48].

Проводячи активну міжнародну політику, Обама намагався покращити імідж США: численні двосторонні зустрічі, виступи з промовами в столицях різних континентів, наймання великої кількості спеціалістів по широкому сектору глобальних проблем та посилення використання регіональних та міжнародних організацій для досягнення цілей своєї зовнішньої політики. Головним аспектом такої політики було прагнення покінчити з війнами минулого, з цим пов’язано  і скорочення військ в Іраку та Афганістану, поліпшення дипломатичних відносин з Кубою. Не найактивнішою реакцією була відповідь на анексію Криму та початок збройного конфлікту на сході України. Було запроваджено економічні санкції та одночасно почалося посилення контингенту НАТО в Польщі та в балтійських країнах. Неоднозначне реагування на окупацію Криму Обама аргументує тим, що багато симпатиків росії були не тільки на півострові, а також і в українському парламенті на той момент політика в Україні була набагато складнішою [9].

З приходом до влади Дональда Трампа, більшість аналітиків та науковців з тривогою дивилися на майбутню зовнішню політику США, оскільки більшість виборців, обираючи Трампа, очікували прийняття більш  ізоляціоністської  політики, вирішення міграційної кризи та зміну політики щодо вільної торгівлі. Його політика відійшла від традиційної американської стратегії: підтримка старих торговельних партнерів та військових альянсів, просування ліберальних і демократичних цінностей.

Подальша міжнародна політика буквально руйнувала усі здобутки минулої адміністрації, приймалися такі загалом не популярні рішення, симпатиками яких є тільки кістяк електорату Трампа, (який надалі не прийнявши поразку на виборах у 2020 році піде штурмом на Капітолій). Одним із прикладів такого спірного рішення є визнання Єрусалиму столицею Ізраїлю, в ООН це рішення було, м’яко кажучи, не популярним. Подальшими кроками було розірвання Угод Тихоокеанського стратегічного партнерства, вихід з угод про протидію глобального потеплінню. Заяви про необхідність країнам Європи витрачати більше коштів на фінансування НАТО або напряму платити США за захист від нападу демонструє можливі суперечки та кризу відносин між Тромпом та НАТО,  а в контексті міжнародної безпеки НАТО відіграє роль ключового актора, відсутність якого невідворотно призведе до падіння класичної ідеї розвитку та захисту демократії.

В аспекті глобальної кризи та неоднозначних заяв про перегляд ролі США в альянсі, важливо буде дослідити саму динаміку відносин. Сполучені Штати як найсильніша країна альянсу за військовим потенціалом, регулювала політичні відносини між країнами-членами. Прикладом виконання цієї ролі була позиція Америки та Великобританії, коли після падіння Берлінської стіни та розпаду Радянського Союзу європейські союзники поставили питання щодо актуальності альянсу та створення окремого союзу безпеки та оборони поза НАТО, але зусиллями вище вказаних країн вдалося трансформувати альянс під нові реалії.

Атака 11 вересня також стала важливим каталізатором змін в альянсі. США очікували підтримку в боротьбі у війні з тероризмом в Іраку та Афганістану від європейських країн, які своєю чергою мали обмежені сили, що мали потенціал лише захищати свою країну. Надалі двосторонні підходи та односторонні відносини США з росією, Китаєм та Іраном в контексті НАТО були більше спрямовані на відродження глобальної переваги США за межами їх гегемонії в НАТО, але це призвело до зворотного результату з початком нової війни в Україні й подальшої поляризації думок в альянсі. Заважаючи на суперництво з Китаєм, європейські союзники ставляться скептично до потенційної війни, хоча згідно зі Стратегічною концепцією 2022 року альянс посилить оперативну співпрацю для можливої місії стримування НАТО проти росії та Китаю [45].

Безпосереднім завданням у зовнішній політиці Байдена було зосередити навколо себе традиційних союзників та партнерів у прагненні відновити довіру та співпрацю на міжнародному рівні. Сполучені Штати вибудовують політику щодо країн, на яку можуть розраховувати. Наприклад, в рамках QUAD, в так званому чотиристоронньому діалозі з питань безпеки, до якого входять США, Японія, Індія та Австралія. Даний діалог є перспективним для кожного з членів-учасників, що засвідчує відновлення діалогу за часів Дональда Трампа у 2017 році. Звичайно, одним з основних питань є стримування Китаю в Індо-Тихоокеанському регіоні, але сподіватися що четвірка переросте в оборонний альянс також є маловірогідним. Причиною цього є те, що в регіоні багато безпекових тристоронніх або двосторонніх договорів, договірних альянсів та багатонаціональних організацій.

Отже, протягом 20 років Сполучені Штати реалізовували досить жорстку зовнішню політику, воюючи проти тероризму та проти так званої «осі зла». Коли така агресивна політика не виправдала своїх очікувань, перетворивши імідж Америки зі «світового поліцейського» до країни «Ви або з нами, або проти нас», після чого країні довелося багато років відбілювати свою репутацію та майже наново вибудовувати відношення з багатьма союзниками та партнерами. З приходом Трампа у Білий дім зовнішня політика сконцентрувалася на загрозі Китаю та меседжі союзників у Європі, що треба більше брати участі у стабілізації міжнародної безпеки. Наразі хороша зовнішньополітична стратегія повинна вирішувати загрози до того, як вони реалізуються. Виклики, які стоять перед міжнародною безпекою, потребують рішучих дій не тільки США, а від всього Заходу, демонструючи чітку зовнішню політику та готовність до стримування агресії. Слід відмовитися від ілюзії, що мир можна зберегти без зброї та підтримки.

**3.2. Виклики системі міжнародної безпеки в контексті ізоляціоністської політики США**

Розглядаючи ізоляціонізм в Сполучених Штатах, та сучасні його тенденції всередині країни, лозунги багатьох республіканців та одного із кандидатів в президенти, розуміємо реальну загрозу даних тверджень. Хоч і твердження про повну ізоляцію від міжнародної політики ніхто не говорить, але значне зменшення присутності на міжнародній арені та альянсах й договорах можливе. У такому випадку, чи вигідна така політика самій Америці, хто може прийти на зміну такому гегемону як США ?

Кульмінаційною подією для Америки будуть звичайно президентські вибори. Від демократичної партії виступає нинішній президент Джо Байден, від республіканської партії – Дональд Трамп. Прогнозувати підсумок виборів зараз майже неможливо через дуже гостру боротьбу та рівні шанси на перемогу.

Стратегію на ведення зовнішньої політики нинішнього президента ми бачимо й зараз – це підтримка лідерства США, укріплення сил з НАТО та багатовекторна політика, націлена на весь світ, зі стратегічним баченням пріоритетності в Індійсько-Тихоокеанського регіоні. Але спрогнозувати, яку політику буде вести Трамп, вкрай важко, бо у самому розпалі піар-кампанія. Знаючи, наскільки риторика екс-президента популістична, складно уявити, які тези він може сказати заради підвищення свого рейтингу.

Якщо все ж таки Трампу вдасться перемогти, то дивлячись на його минулий досвід президентства та на програму змін, яку він анонсує у своїх промовах, його основним напрямком буде внутрішня політика. Однак ігнорувати зовнішню політику він не зможе, і тут найгіршими варіантами можуть бути й погроза одностороннього виходу із НАТО та остаточне припинення військової підтримки України. Можливе максимально агресивне рішення щодо війни Ізраїлю та ХАМАС. Це повторна окупація Гази, припинення формального статусу-кво у святих місцях Єрусалиму та ще більше насильства щодо поселенців на Західному березі річки Йордан, що не тільки ускладнить вже і так критичну ситуацію, а й також зіпсує міжнародний імідж США.

Вектор такої політики буде критичний не тільки для США, але й для міжнародної безпеки загалом. Вихід із НАТО змусить Європу повністю переосмислювати свою оборонну та військову стратегію. Великі країни, такі як Велика Британія, Франція та Німеччина, повинні будуть очолити альянс, малі країни змушені будуть значно поширити свій внесок до спільної оборони. Найбільша загроза для міжнародної безпеки це беззаперечне лідерство Китаю, хоча Європа, Японія, Індія та інші країни на фоні загрози Китаю можуть об’єднатися заради протистояння спільному ворогу. Але загалом світу довилося б відчути гегемонію авторитарного режиму з ігноруванням міжнародного права та по-справжньому експлуататорською політикою, яка маскується під приводом інвестицій. Прикладом такої політики є країни Африки: Замбія, ДР Конго, Ефіопія, Ангола, Нігер, Кенія і т.д. Їхня інвестиційна політика будується на видобуванні ресурсів у африканських країн за низьку ціну, а інвестиції у більшості своїй пов’язані з державними елітами, які зовсім не часто спрямовують отримані блага на покращення соціально-економічної ситуації в регіоні.

Тим часом Китай на тлі нестабільних відносин Європи та США активно нарощував взаємодію з країнами ЄС. Шляхом візитів, торгівлі та зростаючими інвестиціями в регіон, Китай зміцнює економічні зв’язки з Європою. Як наслідок, КНР хоче реалізувати свою ініціативу «Один пояс, один шлях». Основною ідеєю цього масштабного геополітичного проєкту є з’єднати китайську економіку зі світом через інвестиції в інфраструктуру. Однак, як показує практика, модель банківського кредитування Китаю є абсолютно не привабливою, саме тому проєкт в країнах, що розвиваються, раніше не реалізовувався. Позики надходять від китайських банків до країни, де перед цим таємно обговорюються усі умови. Позики забезпечуються заставою, а якщо конкретніше, це можуть бути права на порти, шахти або навіть на оренду території для китайських потреб [56].

Безпрецедентне вторгнення Росії, яка проігнорувала всі міжнародні правила, та як наслідок вирішила нахабно завоювати Україну, на щастя їй не вдалося. Але у випадку програшу України перспектива «руського мира» та створення незрозумілого квазі-СРСР з тіньовою рукою Китаю є не найкращим сценарієм для міжнародної безпеки.

Присутність американців на Близькому Сході останні 23 роки та різка зміна політики, або взагалі сценарій повного виводу з регіону як військових сил, так і дипломатичних, може бути ще одним викликом для міжнародної безпеки. Одним із прикладів такої політики є вихід військ з Афганістану у 2021 році та прихід до влади Талібану. Виведення військ було сприйняте міжнародною спільнотою як залишення афганського народу, що призвело до втрати довіри з боку інших держав. Хоч й існує думка про те, що вихід військ з Афганістану зміг звільнити американські сили для майбутніх протистоянь, та цей шлях був обраний навмисно для дестабілізації регіону з метою стримати тодішніх гравців: Іран, Росію та Туреччину.

Найбільш важливим залишається те, що політика ізоляціонізму на даному етапі розвитку виявиться гірше для самих Сполучених Штатів. У сучасному глобалізованому світі складно збудувати успішну економіку, яка не була б пов’язана та ніяк не взаємодіяла би зі зовнішнім ринком. Америка є найбільшою економікою у світі, зміни в економіці мають далекосяжні наслідки для решти світу, а чи зможе США не будучи активним лідером на міжнародній арені, не конкурувати за зони впливу, залишатися економічним гігантом – це питання відкрите. Безпрецедентне процвітання стало можливим тільки завдяки вільним і відкритим ринкам, а також процвітаючій міжнародній торгівлі, поширенню демократії та уникненню масштабних конфліктів між великими державами. Проте радикально налаштовані політики висувають перед громадськістю бачення Америки, яка має на меті звільнитись від тягаря лідерства.

У 1984 році, перебуваючи в Нормандії, вшановуючи висадку в Європі 40 років тому, президент Рональд Рейган розкритикував тих, хто вірив в ізоляціоністську Америку, яка відмовляється від своїх глобальних зобов’язань. Він сказав: «Ми в Америці засвоїли гіркі уроки з двох світових війн: краще бути тут, готовим захищати мир, ніж сліпо ховатися за морем, поспішаючи відповісти лише після втрати свободи. Ми зрозуміли, що ізоляціонізм ніколи не був і ніколи не буде прийнятною відповіддю на тиранічні уряди з експансіоністськими намірами.» [50].

В загальному контексті міжнародної безпеки світ стоїть перед значним викликом – боротися далі за демократичні цінності та ліберальну ідеологію або спокуситися на легковажні тези, які лунають як в США, так і в Європі, про відстороненість від зовнішніх питань та концентрації на внутрішніх проблемах. Такі тези, на перший погляд, можуть здатися навіть привабливими, але надалі ця легковажна політика приводить до значних наслідків. Наприклад, ігнорування авторитарних ознак Росії ще у 2008 році, коли відбулося вторгнення в Грузію, посилений тиск на опозицію та ЗМІ всередині країни, окупація у 2014 р. Криму та розгортання війни на сході України. Усі перераховані інциденти повинні були викликати у Європи та США розуміння потенційної загрози з боку рф. Наслідки легковажної політики відносно авторитаризму ми бачимо сьогодні, коли країни ЄС не можуть повною мірою відмовитися від енергетичних ресурсів росії та продовжувати фінансувати режим Путіна. Наслідком ігнорування авторитаризму є приклад Угорщини, хоча даний режим радше характеризується як неліберальна демократія, яка, на перший погляд, не несе великої загрози, але натомість об’єднуючи навколо себе ідеологічних союзників Словаччину та Сербію у Європі. Активно блокуючи рішення як в Європейському Союзі, так і в НАТО, а такі дії тільки на користь росії.

Тож, Сполучені Штати повинні нагадати союзникам та собі, що супротивник не настільки далеко, як здається, і при даній загрозі, захід повинен відповідати консолідовано та одразу. Така політика звичайно потребує підвищення значних витрат на оборону та дипломатію. Але наслідком буде покращення глобальної безпеки та багатомільйонна підтримка людей по всьому світу, які виживають завдяки ліберальному порядку, починаючи з українців, які віддають життя за цінності демократії, до тайванців, які безпосередньо знають що таке сусідство з авторитаризмом.

**3.3. Ризики зовнішньополітичного ізоляціонізму США для України**

Сучасна україно-російська війна є найбільшим конфліктом з часів Другої світової війни. Сполучені Штати є партнером України та звичайно країною, підтримка якої є вкрай важлива для нас. Саме тому необхідно розуміти усі ризики та виклики, з якими можуть стикнутися американо-українські відносини. Логічно буде почати с історії американо-українських відносин з початку української незалежності в 1991 році.

Після розпаду радянського союзу, Сполучені Штати повинні були вибудовувати відносини з кожною новоствореною республікою. Незалежна Україна розглядалась як країна, яка у геополітичному ландшафті є буферною зоною між Європою та Росією. Головним проблемним питанням періоду президентства Кравчука було звичайно питання ядерної зброї. У 1994 році тодішній президент США Білл Клінтон при зустрічі з Леонідом Кравчуком активно переконував українську сторону віддати свій ядерний арсенал. Логіка дій полягала в тому, що молода країна не зможе повною мірою керувати ядерною зброєю, і тому було вирішено, що основна небезпека від ядерної зброї походить з України, а не з Росії. Наслідком стало підписання Будапештського меморандуму, який не виправдав очікувань. Надалі Білл Клінтон скаже, що шкодує про те, що змусив Україну віддати ядерну зброю [21].

Каденція Леоніда Кравчука припала якраз на каденцію Білла Клінтона. Значною мірою відносини будувалися на прагненні України стати членом НАТО та укріпити відносини зі Сполученими Штатами. Частково це вдалося під час візиту тодішнього секретаря РНБО В. Горбуліна до США у вересні 1996 р. Коли було створено Українсько-Американську міждержавну комісію, яка включала в себе чотири комітети, що займалися питаннями зовнішньої політики, безпеки, торгівлі та інвестицій. Хоча комісію було формально скасовано у 2002 р., надалі її окремі комітети деякий час продовжували функціонувати як координаційні структури [7].

Подальша історія відносин кінця 1990-х початку 2000-х рр. зазнала значних змін. Занадто низькі темпи демократизації, великі проблеми зі забезпеченням свободи слова для ЗМІ, не бачення змін у структурі бюрократичної машини й корупційний фактор – усе це змусило США подивитися на відносини з Україною з більш реалістичного боку. Подальші внутрішньо політичні скандали в Україні: «касетний скандал», вбивство Г. Гонгадзе, вбивство директора телерадіокомпанії «ТОР» І. Александрова. Сукупність всіх факторів змусило США зробити висновок, що Україна не спроможна сформувати демократичну країну західного зразка, цим не могла не скористатися Росія.

З приходом Джорджа Буша молодшого в січні 2001 р. відносини могли налагодитися, але теракт 11 вересня 2001 року кардинально змінив зовнішню політику США з пострадянського простору до боротьби з тероризмом. Надалі скандал зі звинувачуванням України про дозвіл продажу радара пасивного спостереження «Кольчуга» до Іраку. На цьому етапі відносини США та України були на найнижчому рівні з моменту незалежності. Щоб виправити ситуацію, Л. Кучма за підтримки українського парламенту відправив українських військовослужбовців, хоч і серед населення дана дія була не популярна. З початком помаранчевої революції та проведенням повторних виборів, США приймають активну роль з надією, що переможе більш прозахідний кандидат, а саме Віктор Ющенко.

Подальші відносини відзначалися значною дипломатичною взаємодією, економічною співпрацею та закріпленням суверенітету України шляхом заохочування демократичних реформ. Значною мірою ситуація почала змінюватися в період початку Євромайдану. Тоді США дали чітку підтримку демократичних процесів. З початком окупації Криму Росією та початком збройного конфлікту на сході України, адміністрація Обами підтримувала демократичне вирішення конфлікту без значної військової підтримки. Хоч у грудні Конгрес США прийняв «Акт на підтримку свободи в Україні», який закріпив законодавчу підтримку України, проте прийняття акту не передбачало зміни в політиці щодо конфлікту [51].

З приходом Дональда Трампа на пост президента США багато було побоювань, який курс щодо України він може обрати. Дивлячись на його відношення до Росії та особисто Путіна на момент його призначення а саме 2016 р. [16]. Попри великий скептицизм щодо підтримки України, надавалася як і фінансова допомога на військові потреби, так і продовжувалась підтримка Мінського формату.

Можливість повернення Трампа у Білий дім спонукає не найкращу перспективу щодо вирішення війни, який би задовільний для української сторони, а заяви про те, що якщо президентом буде Трамп, то війна закінчиться за 24 години, виглядають абсурдно [31]. Схожою є позиція його колег по партії: Метт Гретц, представник палати США, який впевнено заявляє що «якби нам довелося вибрати Росію чи Україну для вступу в НАТО, можна було б обґрунтовано навести аргумент, що Росія, ймовірно, принесе більше переваг у довгостроковій перспективі» [25]. Джим Джордан представник Огайо в Палаті представників, так само прибічник Трампа, який виступає проти підтримки Україні, хоча за ефективністю роботи над законами він в самій низці рейтингу [23]. Й апогеєм заяв є Марджорі Тейлор Грін, яка подавала серію поправок у законопроєкт про підтримку України, такі як: усі члени Конгресу, які проголосують за підтримку, призвати в українські Збройні сили, закриття біолабораторій на території України та перепинити переслідування християн на території України [28]. Що принципово важливо, їх усіх об’єднує не тільки абсурдні заяви та дії, та непідтримка України, але беззаперечна підтримка Трампа.

Якщо приймати парадигму неоізоляціонізму США, то у минулому розділі ми розкрили наслідки такої політики для міжнародної безпеки, тим часом тепер можемо детально проаналізувати наслідки для України та всього світу при припиненні допомоги. Припинення допомоги могло б стати значним ударом по престижу демократичної партії, після стверджування щодо підтримки України стільки, скільки потрібно Києву для досягнення заявлених цілей. Це підхвалили б Росія з КНР, для засобу пропаганди.

Хвиля європейських політиків почали б підтримувати риторику про завершення надання допомоги через відсутність успіху. Звичайно це був би подарунок Росії та іншим авторитарним режимам, які налаштовані проти Заходу, а союзники остаточно втратили б віру у здатність США гарантувати захист у випадку військового конфлікту. Я не беру до уваги гуманістичні цінності, які у випадку припинення підтримки поставлять питання над життям мільйонів українців, а дії та тортури, які проводить рф на окупованих територіях, нам і так усім відомі.

Якщо йти далі та проаналізувати тезу про те, що зі згортанням американської підтримки України можна повністю зосередитися на загрозі Тайваню, хоч і в парадигмі ізоляціонізму стає незрозумілим сенс підтримки Тайваню, а тим більше можлива військова залученість. В такій парадигмі, стає не зрозумілим підготовка до війни в Індо-Тихоокеанському регіоні, але паралельно з цим дозволити продовжувати війну у Європі, розуміючи, що у випадку війни США та Китаю, росія зможе активно допомагати як енергетичними ресурсами (що й наразі відбувається), так і приймати безпосередньо пряму або тіньову військову участь. Ну й очікувати допомогу та загальну підтримку від альянсу та Європи, коли вони будуть розв’язувати питання своєї безпеки, та з великим скептицизмом, якщо не з повним ігноруванням віднесуться до проблем в Індо-Тихоокеанському регіоні. Цього, до речі, Китай активно домагається дипломатичним та економічними шляхами.

Підбиваючи підсумки, стає зрозуміло, що україно-російська війна є одним із найважливіших викликів у XXI столітті для США. Протягом усієї історії американо-українських відносин Україна розглядалася як одна із держав, що здатна змістити баланс сил до сторони Європи та демократії. Не завжди Україна виправдовувала ці очікування, через значну кількість помилок та не правильно прийнятих рішень у побудові держави та демократії. Але, не слід забувати й про помилки Сполучених Штатів щодо України, неправильність стратегії у ядерному роззброєні та не виправдання очікувань щодо дипломатичного вирішення конфлікту на сході та анексії Криму.

Якщо США мають на меті й надалі залишатися знаковим гравцем на міжнародній арені, то чітка та зрозуміла стратегія закінчення війни на користь України вкрай необхідна як і для нас, так і для усього світу.

**ВИСНОВКИ**

Дослідження зовнішньої політики США в контексті міжнародної політики є актуальним та поширеним. Більшість дослідників аналізують історичні причини ізоляціоністської політики, досвід різних країн та унікальність даної політики саме у США. Активно досліджують сценарії різної поведінки Сполучених Штатів та вплив такої політики на міжнародну безпеку та стабільність.

Зовнішньо-політичний феномен ізоляціонізму США є популярною темою у американських науковців, як і історичні аспекти даного феномену так і вплив такої політики на відносини Америки зі зовнішнім світом. Доступною трактовкою терміну ізоляціонізм для даної роботи є розуміння такої політики як обмеження зовнішньополітичних контактів з міжнародними акторами. Це аргументовано тим, що політика ізоляціонізму у кожній країні достатньо різна, є некоректним порівнювати ізоляціонізм в США періоду XVII-XIX та Японію періоду з XVII по XVIII.

Після Другої світової війни, коли Америка вийшла переможцем та одним із глобальних лідерів, і змінила напрямок міжнародної політики на більш глобальний: надаючи кошти на реконструкцію Європи через план Маршалла, створивши НАТО в 1949, очоливши коаліцію ООН та прийнявши участь в Корейській війні 1950. Світ, яким ми його сьогодні знаємо, побудований саме на цих подіях та засадах ліберальної демократії, рівності та партнерства Сполучених Штатів та їх союзників та партнерів по всьому світу.

Зовнішня політика США стикається з безпосередніми загрозами та викликами: криза у міжнародній безпеці, тероризм, поширення авторитарних режимів та їх погрози щодо національної безпеки Америки. Це є і поширення та співробітництво Ірану з багатьма терористичними організаціями або угрупуваннями, які дестабілізують Близький Схід. Це загроза КНДР, її ядерного потенціалу та військові погрози. Загроза Росії, яка проводить агресивну війну в Україні, та безпосередньо використовує інформаційні та кібернетичні ресурси для дискредитації Сполучених Штатів в очах союзників та усього світу. Та основний конкурент та потенційний супротивник – Китай, який не приховує своїх планів щодо бажання змінити баланс сил на міжнародній арені.

У зв’язку з додатковими внутрішніми проблемами, які є в Сполучених Штатах, теза про ізоляціоністську політику від радикального крила республіканської партії є привабливою для більшості сторонників партії. Перемога республіканця Дональда Трампа на виборах в 2024 році може кардинально вплинути на зовнішню політику США, а також не найкращим чином відобразитися на міжнародній безпеці.

Для України, як безпосереднього партнера Сполучених Штатів, допомога якого значним чином допомагає як у економічному так і військовому плані, важливо досліджувати як і зовнішню політику партнера, так і внутрішні проблеми, тренди та тенденції, які в майбутньому можуть впливати і на нашу допомогу та партнерство. Навіть малі та незначні сили, які здаються невагомими, можуть в майбутньому перешкоджати відносинам між країнами. Саме тому важливо з нашого боку досліджувати данні аспекти для того, щоб корегувати нашу зовнішню політику стосовно партнерства та розрізняти реальну загрозу від популізму.

Америка стає перед вибором, залишатися й далі міжнародним гегемоном та боротися за міжнародну безпеку або ж обрати шлях, який призведе до панування авторитаризму та остаточному краху норм та цінностей міжнародної безпеки, які закладалися після Другої світової війни. У будь-якому випадку американці тривалий час боролися з викликами комуністичної ідеології, тероризму та загрози, що йде від Китаю. Спокуса здатися та перекласти протистояння на інших, присутня достатньою мірою, але після цього, Америка не зможе мати вплив, який має зараз навіть суто для своєї вигоди. Сполучені Штати повинні відступити, не відступаючи.
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