**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ СОЦІОЛОГІЇ ТА УПРАВЛІННЯ**

**КАФЕДРА ПОЛІТОЛОГІЇ**

**Кваліфікаційна робота**

**бакалавра**

**ГЕОПОЛІТИЧНА ТРАНСФОРМАЦІЯ СВІТОУСТРОЮ В УМОВАХ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ**

Виконала: студентка групи 6.0520-мп

спеціальності 052 Політологія

освітньо-професійної програми «Міжнародна політика та політика національної безпеки»

Б.В. Павленко

Керівник доцент кафедри політології, доцент, к.політ.н. Н. В. Лепська

Рецензент доцент кафедри політології, доцент, к.політ.н. Ю. Г. Мальована

Запоріжжя – 2024

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет соціології та управління

Кафедра політології

Рівень вищої освіти бакалавр

Спеціальність 052 Політологія

Освітньо-професійна програма «Міжнародна політика та політика національної безпеки»

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри Є.Г. Цокур\_

«12» червня\_2024 року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТЦІ

ПАВЛЕНКО БОГДАНІ ВОЛОДИМИРІВНІ

1. Тема роботи (проєкту) Геополітична трансформація світоустрою в умовах російсько-української війни.

керівник роботи Лепська Наталя Володимирівна, к.політ.н., доцент

затверджені наказом ЗНУ від «18»\_січня\_\_2024\_року № 77-с

1. Строк подання студентом роботи 12 червня 2024 року

Вихідні дані до роботи Глебена В. Міжнародний науковий вісник. Випуск 1-2 2019. С. 11-19; Діус Н. Історіографія, сутність, методологічні основи та тенденції розвитку геополітичної проблематики України. 2016. С.274; Balogh A. The New World Order World Affairs. 1992, 24 p.; Kusa L. Russia-Ukraine War: Harbinger of a Global Shift A Perspective from Ukraine. 2022. Vol. 19, No. 1, Р. 7-12; Wallerstein I. M. The modern world-system. Vol. I.1974. Р. 440.

1. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) 1. Опрацювати історичну трансформацію концепції геополітики. 2. Визначити основні поняття та категорії дослідження. 3. Проаналізувати методи та принципи світоустрою в умовах російсько-української війни. 4. Приділити увагу впливу світоустрою як структурі організацій світу в геополітичному просторі. 5. Дати характеристику моделям геополітичного світоустрою. 6. Дослідити вплив чинників у трансформації геополітичної

арени. 7. Провести аналіз специфіки геополітичних процесів в умовах російсько-української війни. 8. Визначити, що Україна як суб’єкт геополітичної арени. 9. Розробити сценарій геополітичної трансформації повоєнного світоустрою.

1. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) таблиць 1
2. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  Консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| Розділ 1 | Лепська Н.В., доцент кафедри політології | 05.12.23 | 05.12.23 |
| Розділ 2 | Лепська Н.В., доцент кафедри політології | 24.01.24 | 24.01.24 |
| Розділ 3 | Лепська Н.В., доцент кафедри політології | 22.02.24 | 22.02.24 |

1. Дата видачі завдання 5 грудня 2023

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Вибір та формулювання теми роботи | Жовтень 2023 | *виконано* |
| 2. | Опрацювання наукових джерел | Листопад 2023 | *виконано* |
| 3. | Робота над вступом | Грудень 2023 | *виконано* |
| 4. | Робота над першим розділом | Січень 2024 | *виконано* |
| 5. | Робота над другим розділом | Лютий 2024 | *виконано* |
| 6. | Проведення дослідження | Березень 2024 | *виконано* |
| 7. | Робота над третім розділом | Квітень 2024 | *виконано* |
| 8. | Систематизація висновків | Травень 2024 | *виконано* |

Студент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Б.В. Павленко

Керівник роботи (проєкту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Лепська

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ю. Г. Мальована

**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота складається з 55 сторінок, 2 ілюстрації, 2 додатки, 58 позицій у списку літератури.

ГЕОПОЛІТИКА, СВІТОУСТРІЙ, РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКА ВІЙНА, ГЕОПОЛІТИЧНИЙ ПРОСТІР, ТРАНСФОРМАЦІЯ СВІТОУСТРОЮ, ГЛОБАЛІЗАЦІЯ.

*Мета роботи* полягає у дослідженні специфіки геополітичної трансформації світоустрою в умовах сучасної російсько-української війни.

*Об’єктом дослідження* є геополітична трансформація світоустрою.

*Предметом дослідження* геополітична трансформація світоустрою в умовах сучасної російсько-української війни.

*Методи дослідження:* системний підхід, нормативно-ціннісний метод, структурно-функціональний метод, історичний метод, аналітичний метод у вигляді SWOT-аналіза.

*Гіпотеза дослідження:* в умовах сучасної російсько-української війни та глобальної геополітичної динаміки відбувається докорінна трансформація світоустрою.

*Висновки:*

1. Світовий статус кожної держави залежить від багатьох геополітичних чинників, серед яких географічне розташування, військова сила, транскордонна співпраця та інші.
2. Геополітика наразі є важливим фактором глобальної нестабільності та відносин між державами.
3. Система світоустрою є конструктором геополітичного чинника.

**ABSTRACT**

The qualification work consists of 55 pages, 2 illustrations, 2 appendices, 58 items in the bibliography.

GEOPOLITICS, WORLD ORDER, RUSSIAN-UKRAINIAN WAR, GEOPOLITICAL SPACE, TRANSFORMATION OF WORLD ORDER, GLOBALIZATION.

The aim of the work is to study the specifics of the geopolitical transformation of the world system in the conditions of the modern Russian-Ukrainian war.

The object of research is the geopolitical transformation of the world system.

The subject of the research is the geopolitical transformation of the world system in the conditions of the modern Russian-Ukrainian war.

Research methods include: systematic approach, normative-value method, structural-functional method, historical method, analytical method in the form of SWOT analysis.

Research hypothesis include: in the conditions of the modern Russian-Ukrainian war and global geopolitical dynamics, a fundamental transformation of the world system is taking place.

Main conclusions:

1. The world status of each state depends on many geopolitical factors, including geographical location, military power, cross-border cooperation and others.

2. Geopolitics is currently an important factor in global instability and relations between states.

3. The world system is the designer of the geopolitical factor.

**ЗМІСТ**

ВСТУП………………………………………………………………….…………… 7

РОЗДІЛ 1. МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ГЕОПОЛІТИЧНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ СВІТОУСТРОЮ……………………………………………. 10

* 1. Стан наукового опрацювання проблеми геополітичної трансформації світоустрою …………………………………………………………………..…… 10
  2. Визначення основних понять та категорій дослідження……………....... 12
  3. Методи та принципи дослідження геополітичної трансформації світоустрою в умовах російсько-української війни……………………………………………………………………….………. 18

РОЗДІЛ 2. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ СВІТОУСТРОЮ В СУЧАСНІЙ ГЕОПОЛІТИЦІ…………………………….. 21

2.1. Геополітичний світоустрій як структура організації світу в геополітичному просторі ………………………………………………………………………….…21

2.2. Моделі геополітичного світоустрою …………………….…………………. 24

2.3. Чинники трансформації геополітичного світоустрою ……….……………. 27

РОЗДІЛ 3. ТРАНСФОРМАЦІЯ СВІТОУСТРОЮ В ГЕОПОЛІТИЧНИХ РЕАЛІЯХ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ………………………………. 31

3.1. Специфіка геополітичних процесів в умовах російсько-української війни…………………………………………………………………………………31

3.2. Україна як суб’єкт геополітичної трансформації світоустрою……………. 34

3.3. Сценарії геополітичної трансформації повоєнного світоустрою……………………………………………………………...…….……37 ВИСНОВКИ………………………………………………………………….….. 42

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ………………………………………………..….......... 45

ДОДАТКИ…………………………………………………………………………50

**ВСТУП**

*Актуальність дослідження*. На сучасному етапі розвитку геополітика відіграє провідну роль не тільки в існуванні окремих держав, а й в реалізації їх зовнішньополітичних стратегій розвитку, враховуючи загальні межі глобального світоустрою. Історично склалось так, що формування зв’язків між державами незмінно мало вирішальне значення для підтримки їхньої економічної та політичної стабільності. Процеси глобальної інтеграції значно зміцнили ці міждержавні зв’язки, що віддзеркалюються на змінах у світовому порядку та на засадах законів геополітики.

На світовий статус кожної держави впливають багато геополітичних чинників, серед яких географічне розташування, військова сила, транскордонна співпраця та інші. Так, країна з багатими природними ресурсами, як нафта чи газ, може відігравати важливу роль у світовому енергопостачанні та зміцнювати свої політичні позиції, контролюючи ці ресурси. Особливо, коли це важливий фактор, який виступає засадничим у стратегії держави та її вміння залучати ресурси у власному розвитку саме народу країни, а не для збагачення її лідерів. Наприклад, нинішня країна-агресорка є державою з наче потужною ресурсною складовою, але її економічні показники та рівень розвитку значно відстають від світового і на 2024 рік це можна побачити без зайвого напруження. На прикладі історії трансформації Східної Азії можна спостерігати як «далекосхідні тигри» за економічними показниками у світі сфокусувались на максимальну оптимізацію всіх галузей та змогли стрімко вирватися до рівня світових лідерів і мати значний вплив у геополітичному просторі. Україна є державою зі значним рівнем ресурсної складової, а її розташування є важливим з точки зору реалізації геополітичного впливу.

Відтак, геополітика наразі є важливим фактором глобальної стабільності та водночас і нестабільності у відносинах між державами. А український внесок до перебудови глобального світоустрою показав, що боротьба України проти російської агресії по-новому віддзеркалила особливості і суперечності глобальних інтеграційних процесів та спонукала і прискорила формування оновлених союзів та інститутів, скоригувала свої пріоритети на партнерські відносини.

*Проблемна ситуація.* Сучасна геополітика є дуже складною у своєму розумінні, і це доводить, що вивчення даної проблематики є актуальним, оскільки зараз існує багато конфліктів між різними країнами, в тому числі збройний конфлікт в Україні. Також, такі фактори як зміна клімату, тероризм, імміграція та війни є глобальними проблемами, які впливають на геополітичний розвиток усього світу.

*Об’єкт дослідження* – геополітичний світоустрій.

*Предмет дослідження* – геополітична трансформація світоустрою в умовах сучасної російсько-української війни.

*Мета роботи* – з’ясування специфіки геополітичної трансформації світоустрою в умовах сучасної російсько-української війни.

Завдання для виконання досягнень поставленої мети:

* опрацювати історичну трансформацію концепцій геополітики;
* визначити основні поняття та категорії дослідження;
* проаналізувати методи та принципи світоустрою в умовах російсько-української війни;
* з’ясувати сутність структури організацій світу в геополітичному просторі;
* дати характеристику моделям геополітичного світоустрою;
* дослідити вплив чинників у трансформації геополітичного простору;
* провести аналіз специфіки геополітичних процесів в умовах російсько-української війни;
* визначити особливості Україна як суб’єкта геополітики;
* розробити сценарій геополітичної трансформації повоєнного світоустрою.

*Гіпотеза*: в умовах сучасної російсько-української війни та глобальної геополітичної динаміки відбувається докорінна трансформація світоустрою.

*Структура роботи:* робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, додатків та списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ГЕОПОЛІТИЧНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ СВІТОУСТРОЮ**

**1.1. Стан наукового опрацювання проблеми геополітичної трансформації світоустрою**

Геополітика пропонує своє трактування основ стратегічних інтересів і поведінки держав, полегшуючи розуміння того, як глобалізація, регіональна інтеграція та технологічний прогрес впливають на динаміку впливу між націями. І вивчення кожної трансформаційної епохи геополітики заглиблює в її історичні основи, ключові теорії та динаміку розвитку, яка сформувала цю галузь дослідження.

Проблеми геополітичної трансформації світоустрою активно обговорюються сучасними аналітиками та експертами-міжародниками, які пропонують свої рейтингові оцінки викликам, що висувають реалії нинішнього життя перед світовою спільнотою. І те, що міждержавні альянси стоять на позиціях нової безпекової моделі, дає перспективу в майбутньому виявити проблемні умови для аналізу нових розробок стратегій.

Витоки розуміння геополітики йдуть ще з античних часів і по сьогодні, даючи нові можливості для трактування розуміння геополітичного часу та геополітичного простору, в межах яких можна виділяти різні геополітичні епохи, що характеризуються змінами гегемонії влади тих чи інших держав. Кожен виклик щодо трансформації геополітичного простору спричиняє нові поштовхи для розробки нових геополітичних теорій, зачіпаючи багатогранну основу світоустрою.

Фактор нового інституціоналізму надає змогу зрозуміти можливу роль інституцій у новому розумінні вторинних наслідків здійснення взаємодії між національними державами через міжнародні інституції. І з кожним роком дослідники геополітики досягають нового розуміння того, як виникала Вестфальська система, і як це розуміння забезпечило елементарну модель динаміки трансформації світової системи [46].

Згадуючи про одну з найбільш відомих моделей динаміки, саме Вестфальська система змогла продемонструвати свою силу, розподіливши режим європейської системи суверенітету та одночасно започаткувавши зразок щодо поділу більшої частини решти світу між європейськими повноваженнями з виникненням поняття євроцентризму.

Для багатьох держав це був режим безпеки, який дозволив їм протистояти власноруч визначеним викликам. Безпека визначалася переважно навколо держави, а загрози сприймалися як зовнішня боротьба за своє існування системи [14, с. 1].

Віденська система світоустрою також показала зорієнтованість на баланс сил, при процесі реорганізації Європи після завоювань революційних воєн. Карту Європи довелося перекроювати. Хоча метою було якомога більше відновити старі умови [26].

Історія розвитку світоустрою показала свій важкий шлях упродовж кожного тисячоріччя. Перебудову європейського правопорядку на міжнародному рівні було узгоджено та устатковано Версальсько-Вашингтонськими угодами, які закінчили велику війну, але не надовго. В цей час вже започатковується нова епоха з новими викликами, як у економічному так і в політичному плані. Результати Першої світової війни були під впливом лицемірства. А епоха, яка почалась після підписання цих угод, не стала остаточним кроком, яким було би покладено край всім війнам.

Заключною трансформацією геополітичного простору та світоустрою можна називати Ялтинську систему. Вона заснована на асиметричному балансі. Це було тільки у військовій сфері реального балансу поміж двох полюсів з підтримкою здатності обох сторін знищувати одна одну [17, с. 25].

Виходячи на науково загальні концепції, які надають розуміння базовим положенням геополітики, однією із з них є передбачення стратегічної важливості географічних, військових та економічних особливостей, які безпосередньо мають вплив на державу. Основоположним є дослідження того, як нації використовують свої географічні переваги чи долають виклики, які створює їхнє фізичне середовище, де таким чином геополітика забезпечує те віддзеркалення, через яке ми можемо зрозуміти складність глобальних справ.

У такий спосіб світоустрій демонструє свою силу у протидії новим тенденціям, при охопленні великих територій та у взаємодії з історичними аспектами. Кожна держава діє за своїми стратегічними ресурсами та контролем при можливій загрозі з боку іншої держави. Тобто, фактор будь-якого виклику, можливої суперечки, будь-то військової, економічної та геополітичної, показує свою готовність до активного реагування.

Однією з провідних сучасних робіт в аналізі світоустрою є «Світовий порядок» Генрі Кіссінджера. Автором проведена величезна робота в демонстрації розвитку та трансформації різних епох світового устрою. Зміни в системах світопорядку зараз поглинає криза, викликаючи нові загрози та появу нових гравців на світовій арені.

Нове формування світоустрою сучасності демонструє прояв нових загроз та стрімке творення нової історії за центральними країнами. За Г. Кіссінджером світове поле майбутнього є «…багатополярним, а Сполучені Штати Америки з часом втрачатимуть свій статус нинішньої гегемонії, однак вплив ключового гравця залишатиметься на регіональному полі між лідерами як Китай, Індія, ЄС, у разі трансформації і, можливо, як рф та Бразилія – у разі збігу багатьох чинників» [37, c. 129].

Таким, чином, масштабна трансформація світоустрою артикулює наратив та концепцію світового порядку, кидаючи особливі вимоги до міжнародної влади, принципів та інституцій, формуючи підґрунтя різних режимів міжнародного порядку.

**1.2. Визначення основних понять та категорій дослідження**

Спектр визначень та концепцій геополітики є багатогранним у дослідженнях, оскільки геополітика як наукова галузь доволі молода за походженням, порівняно з концепціями античної політики. Кожен, хто займається науковим аналізом, хоче вивести формулу успішної, а головне робочої теорії, яка буде реально доводити свою гіпотезу в реалізації управління в світоустрої.

Кожен мислитель, дослідник, політичний спікер своєї епохи демонструє теорії, які є ключовими у розумінні складності світової архітектури в геополітичному сенсі. Є різні приклади концепцій, які розкривають головні фактори функціонування геополітики. Одна із них акцентує увагу на важливості морської сили. А. Мехен на початку XIX ст. стверджував, що контроль над морями є місцем для будь-якої країни, яка хоче стати великою світовою державою. Він вважав, що сильний флот необхідний для захисту торговельних шляхів і поширення влади по всьому світу. Його ідеї були сприйняті в усьому світі та вплинули на багатьох європейських стратегів [44].

За свої роки кропіткої роботи над загальною темою вивчення факторів геополітики, А. Мехен надав свої наукові оцінки щодо різних позицій та місця стратегічного розташування держави за шістьма основними критеріями. Вони враховують направленість на морські кордони, адже саме розташування країни з виходом у простір моря є найбільш сприятливим для неї [43]. Довжина берегової лінії, чисельність розташованих увздовж них портів, торгові інтенції населення (оскільки мореплавання ґрунтується на мирних торгових зусиллях) визначають морську силу держави.

Враховуючи постійну нестабільність через амбіції до нового становлення влади та захоплення нових територій, світоустрій повинен демонструвати свої цілі до постійного збереження своєї опорної точки, але сучасність за даними критеріями показує свій дисонанс.

Британський географ Х. Маккіндер вбачав у географічному положенні держави ключ до глобальної влади, а саме – контроль над сухопутним масивом, який він назвав «опорною територією». Він стверджував, що той, хто контролює цю територію, може домінувати над світом завдяки її центральному розташуванню та багатим ресурсам.

Маккіндер стверджував: «Наявність опорної території в регіоні може збільшити його стратегічне значення, ускладнюючи вторгнення або завоювання. Такі, як географічні бар’єри надають деяким країнам свого роду імунітет, роблячи їх неприступними фортецями» [42, с. 421-437]. Концепція Маккіндера підкреслює критичну роль, яку може відігравати фізична географія у формуванні стратегічного та економічного значення регіонів, формуючи розуміння про те, як природні бар’єри можуть впливати на військові, економічні та політичні аспекти розвитку держави.

Американський політолог Дж. Модельскі у своїй концепції обґрунтовує розвиток через геополітичні цикли, у його поєднанні економіки та геополітичних взаємозв’язків, щоб продемонструвати родовий фактор великих країн на міжнародній арені як лідерів у світі.

На відміну від інших мислителів, які також вбачали цінність теоретизації довгих циклів задля кращого розуміння динаміки міжнародної системи, американський політолог розумів їх прогностичну цінність і таким чином передбачав закономірності впливу довгих циклів на майбутнє, зачіпаючи трансформацію геополітичного простору великих країн. Він розглядав послідовні цикли як «прогресивний процес навчання», який відкриває перспективу формування раніше неперевірених домовленостей на рівні глобальної системи. Тому, вона може передбачати як певні повторювані історичні закономірності, так і можливі нові еволюції [32].

Наявність широкого спектру концепцій дослідження геополітичних аспектів розвитку держав сприяє систематизації уявлень щодо динаміки формування світового поля геополітики, і кожен історичний час залишає на собі відбиток у змінах географічного, військового та морського впливу.

Один із німецьких географів Карл Хаусхофер дає чітке пояснення розумінню геополітичного простору та фактору його існування. З його провідної філософії вийшло нове розуміння поділу світового порядку на економічні зони, що визначається поняттям панрегіоналізму. Він намагався завжди аналізувати нові геополітичні зміни світоустрою в своєму полі зору. Цікавість до теорій домінуючої просторовості одразу можна побачити у його філософії, а саме в рядках однієї з робіт Карла Хаусхофера: «З кожним часом докорінна зміна географічних та історичних подій показує, що далекосяжні цілі народів – пан-ідей – інстинктивно прагнуть до просторового втілення та зростання, таким чином вони стають феноменами світоустрою, які можна описати й досягнути в термінах світової політики» [23].

Пан-регіони глобалізованого світу за К. Хаусфером функціонують згідно з пан-ідеями. Побудова «нових континентів» на думку німецького географа повинна забезпечити рамки найкращого просторового аналізу. Концепція пан-регіонів Карла Хаусхофера запропонувала створення саме великих самодостатніх регіонів на основі економічної та географічної єдності. Регіональні інтеграції того часу продемонстрували своєрідне бачення К. Хаусхофера. Цікавим було те, що він був прибічником німецького фюрера, але не розділяв повністю його ідеологію. Однак в той час лідерства Гітлера, філософ наголошував на регіональній співпраці та самодостатності, а ідеологія німецького нацизму зосереджувалася на агресивному експансіонізмі та расовій вищості Третього Рейху.

Тож система світоустрою є своєрідним конструктором геополітичного чинника. Тут, як правило, застосовані імперські проєкти, політичне насильство, війна, експансія, насадження своєї політичної системи, де економічний чинник у такому розкладі грає підлеглу роль. Такими є світоустрій Олександра Македонського, світоустрій Юлія Цезаря, світоустрій Наполеона і т.д. [56].

Різноманітність вивчення наукової сфери у політичних теоріях з кожним роком виводить у світ нове значення, досліджуючи історію минулого та емпіричну прогностику майбутнього. Фактор світового порядку бере основу за науку, яка має покликання аналізувати та підлаштовуватись до реальності, де час не стоїть на місці.

Генрі Кіссінджер у своїх дослідженнях про характер націй та хід світового порядку відкриває підсумок поглядів на відносини історії та державного управління. Під «світовим порядком» Кіссінджер має на увазі систему, яка здатна підтримувати мирні відносини між різними країнами. А головні пошуки сучасного світового порядку повинні вимагати узгоджену стратегію встановлення концепції порядку в різних регіонах і при цьому мати причину зв’язування цих регіональних порядків одним з одним [40, с. 371].

Викладення провідної тези його теорії полягає в тому, що міжнародний порядок ніколи не встановлювався саме як загальний світовий порядок. Навпаки, більшість регіонів розробляють власні унікальні схеми, в яких домінують провідні держави. Тобто, особливість кожного порядку покладається на міжнародне управління, яке є фактично штучним, аніж справжній світ.

Моделі світоустрою допомагають пояснити, як виникають конфлікти та як країнам можна досягти співпраці з іншими альянсами та державами.

Хелфорд Маккіндер свою модель світоустрою ґрунтував на феномені Хартленду – «серцевини світу» – як фактору гегемонії. Тобто, це територія, яка є найбільш вдалою для контролю над всією земною кулею.

Схожість або ж тотожність понять, таких як гегемонія та однополярність, розглядається у багатьох дослідників геополітичного світоустрою. Але, в порівнянні моделі однополярності, гегемонія відповідає однополярній структурі, яку варто брати до уваги. А саме – характерною основою однополярності у світопорядку є глобальна наддержава, яка здатна здійснювати або організовувати військові і політичні дії в будь-якій точці світової системи.

У цьому контексті американський професор Ніколас Спікмен виводить у світ нове розділення світу та пропонує новий різновид геополітичного простору – Рімленд. Це межа прибережної смуги, в лінії оточення Хартленду із заходу, півдня та південного сходу. На відміну від Маккіндера, Спікмен вважав, що саме ця земля має вирішальне стратегічне значення для контролю над Євразією. Рімленд став саме тією концепцією, яка лягла в основу післявоєнної зовнішньополітичної доктрини США, адже саме в цій зоні Сполучені Штати, набувши статусу наддержави, реалізують більшість ідей, пов’язаних зі збереженням і зміцненням власного впливу [16].

В той час, модель двополярності (або біполярність) демонструє свою силу з часів «холодної війни». Саме тоді біполярний світ існував, і поняття «залізна завіса» як поділ світу фактично на два світи залишається найкращим вираженням цього феномену.

Біполярна модель має просту, передбачувану, але при цьому жорстку систему, де свобода проти тиранії, демократія проти комунізму, Захід проти Сходу випробовують всі свої сили у домінувані між один одним [31, с. 203].

Для багатьох дослідників геостратегії світоустрою в різних її аспектах і галузях вважаються невід’ємною частиною геополітики [5, с. 275]. Ці стратегії можуть бути військовими, економічними, політичними або комбінацією цих стратегій, які потім розвиваються в альянси. Вивчаючи основні наукові методи пояснення сутності поняття геополітичної стратегії, можна скласти перелік важливих ознак, які вказують на природу досліджуваного явища, серед яких:

* ознака реалізації геополітичних інтересів більшої частини міжнародного простору;
* ознака світової переваги на міжнародній арені;
* демонстрація здатності країни реалізовувати свої геополітичні інтереси на міжнародній арені;
* геостратегічний феномен як прояв розвитку політичної географії країни;
* ознаки змінного характеру, залежні від сильних управлінських рішень [4].

Отже, вивчаючи основні поняття щодо системи світоустрою, ми можемо глибше зрозуміти складну взаємодію між політикою та владою в різні епохи розвитку. Провідні дослідники, які були згадані в даному розділі, сформували загальну базу основних понять щодо розуміння геополітичного світоустрою. Так, Альфред Мехен наголошував на стратегічній важливості військово-морської сили в глобальному домінуванні, а саме на контролі над морськими шляхами. Концепція пан-регіонів Карла Хаусхофера відстоювала створення великих, самодостатніх регіональних блоків, що впливало на сучасні регіональні інтеграційні зусилля. Хелфорд Маккіндер представив свою теорію Хартленда, припускаючи, що контроль над центральним євразійським регіоном є вирішальним для глобального панування. Ніколас Спікмен розширив це за допомогою теорії Рімленда, стверджуючи, що прибережні околиці Євразії мають ключ до влади. А реалістичний підхід Генрі Кіссінджера підкреслив роль прагматичної та стратегічної дипломатії у підтриманні рівноваги та стабільності. Теорія циклів Джорджа Модельскі запропонувала історичну перспективу зростання та падіння глобальних держав, пропонуючи циклічний погляд на геополітичне домінування.

І кожен із цих теоретиків надав свій унікальний погляд на дослідження геополітики, сформувавши наше розуміння динаміки глобальної влади. Об’єднання та доповнення кожної із теорій підкреслили багатогранність геополітичної стратегії, важливість військової сили, географічних переваг, вміння розвивати дипломатичні відносини та аналізувати історичні цикли у формуванні світового порядку.

**1.3. Методи та принципи дослідження проблем геополітики**

Метод наукового дослідження – це шлях, засіб та інструмент, що сприяє отриманню нових знань та навичок, розширенню теоретичної бази, який допомагає підтвердити чи довести на практиці, викладені тези.

Дослідження геополітичних проблем стосуються, передусім викликів і можливих конфліктів, пов’язаних з процесами реалізації держави своїх інтересів та відстоювання свого впливу на інші території та ресурси. У контексті досягнення поставлених цілей та завдань нашої роботи доцільно використовувати низку наукових методів та підходів дослідження.

Системний підхід – це взаємодія складових частин, де саме процеси та елементи, допомагають встановити правильність у відносинах між суб’єктами. В даній роботі використання цього методу, допомогло провести структуризацію розділів, визначити чіткі дослідницькі питання, яких я буду дотримуватись, цілі та гіпотези. Цей метод допоміг упродовж всієї роботи дотримуватися послідовного напряму дослідження до кінцевого етапу. Крім того, системний підхід уможливлює аналіз світоустрою як цілісності, у складних взаємозв’язках держав та міждержавних альянсів, а також у динаміці їх трансформаційних змін.

Нормативно-ціннісний метод дає показник виміру, в даному дослідженні це геополітичний вимір. Він допоміг мені в роботі своєю з’ясувальною функцією у визначенні геополітики, світоустрою, їх походження та історичного розвитку. Завдяки даному методу я проаналізувала геополітичну картину світу, сфокусувавши увагу на нормах, цінностях, які впливають на геополітичний світоустрій.

Структурно-функціональний метод надав змогу детально вивчити складову структури світоустрою, де кожний елемент виконує специфічні функції в залежності від різних сфер суспільного життя, альянсів та організацій країн тощо.

Історичний метод допоміг дослідити виникнення та формування геополітичного простору як з початку становлення, так і по сьогодні у хронологічній послідовності. Внаслідок цього я отримала додаткові знання про еволюцію та проблеми функціонування світоустрою на кожному етапі його розвитку.

Метод дедукції спрямував дослідження у пошуки підтвердження законів геополітики. Цей метод не дозволяє отримати змістовно нового знання, але виведення загальних положень світоустрою, які є достовірними, вже у висунутих гіпотезах та історично підтвердженими фактами допомогли сформувати аналіз історичного контексту.

Завдяки методу індукції побудувала логічний висновок, заснований на принципі від приватного до загального. Основною функції індукції є процес пізнання, а саме отримання загальних висновків, які можуть виступати на основі емпіричних і теоретичних законів, гіпотез та узагальнень. Принцип індукції не гарантує досягнення істини, а лише допомагає у пошуках істини. Використовуючи ці два методи у своєму просуванні із загальних теорій геополітичної трансформації та міжнародних відносин, я сформувала і довела гіпотезу про вплив російсько-української війни на світоустрій та його кардинальну зміну.

Завдяки методу аналізу я склала загальну цілісну картину процесу трансформації геополітичної світобудови, виявивши властивості, закономірності та тенденції розвитку. І через синтез об’єднала всі фактори наукової роботи різних сторін аналізу в єдине ціле. Тому, під час дослідження політичних проблем геополітика підпадає на поділ політичних явищ та їх елементи, щоб вивчити кожен з них.

Аналітичний метод у вигляді SWOT-аналізу уможливив систематично вивчити та інтерпретувати складну динаміку проблем та викликів сучасного світоустрою, визначити можливі стратегії подолання цих проблем у його трансформації.

Отже, у даному дослідженні були використанні всі ці наведені методи і завдяки даним методам я змогла проаналізувати та простежити розвиток сутності геополітики як науки, сутність геополітичних відносин та їх особливості у різні епохи світоустрою. Завдяки системному підходу змогла зрозуміти тісні та менш тісні взаємозв’язки, які існують між різними державами, блоками та союзами. Методи дедукції та індукції сприяли формуванню ключових висновків. Методи синтезу та аналізу сприяли дослідженню конкретних ситуацій у сучасній геополітиці. Аналітичний метод SWOT-аналізу був доречний у розробці загроз, можливостей, сильних та слабких сторін у трансформації світоустрою.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ СВІТОУСТРОЮ В СУЧАСНІЙ ГЕОПОЛІТИЦІ**

**2.1. Геополітичний світоустрій як структура організації світу в геополітичному просторі.**

Щоразу заглиблюючись у різні геополітичні концепції, можна отримати уявлення про стратегічні міркування, які формуються за умов вагомого впливу світоустрою. Це є безцінним фактором для розуміння поточних геополітичних тенденцій і передбачення майбутніх подій.

Важливим фактором світового порядку є історичний аспект, вплив таких подій, як світові війни, холодна війна та деколонізація. Обговорення ролі таких інституцій, як міжурядові та неурядові організації. Бо, в нашому розумінні завдяки цим світовим інституціям можна аналізувати виклики, з якими світоустрій стикається майже щодня та з кожним роком змінює свій динамічний ритм. І ця динаміка проявляється у різних сферах.

У сучасному світі теорія світової системи має своїх теоретиків та вчених, і одним з провідних дослідників є відомий американський соціолог та політолог І. Валлерстайн. Заслуговує на увагу його поняття «залежності», де світ складається з основних, напів-периферійних і периферійних націй, при цьому що кожна з яких відіграє свою роль у світовій економіці, таким чином стверджуючи, що світова система характеризується внутрішньою структурою, яка зберігає нерівність [28].

Базова логіка світ-економіки полягає в тому, що прибуток розподіляється нерівномірно, зосереджуючись в руках тих країн, які спроможні досягнути монопольного становища в ринкових мережах [55].

Щоб проілюструвати теорію залежності за Іммануїлом Валлерстайном, варто розглянути хоча б один із прикладів. Приміром, історичні відносини між колишніми колоніальними державами та їхніми колишніми колоніями є прикладом збереження економічної залежності, що часто призводить до експлуатації та збереження глобальної нерівності. Таким чином, висвітлюються нерівні відносини влади між основними та периферійними націями.

І. Валлерстайн відкрив призму, через яку можна розглядати тривалі проблеми глобальної нерівності. І, коли ми орієнтуємося в складності сучасного геополітичного ландшафту, теорія залежності служить цінною основою для розуміння динаміки, яка лежить в основі нашого взаємопов’язаного світу.

Його об’єктом стає світ як системне ціле. Це видається правильним з огляду на те, що окремі країни сьогодні все більше включаються в глобальну систему. Таким чином, окремі суспільства розглядаються як похідні від великих соціальних систем. Саме такі великі системи є об’єктом системного аналізу.

У кожної світової системи висувається різновиди або форми, на які вони діляться, й І. Валлерстайн висунув пробну гіпотезу, що в історії існувало три форми історичних систем, а саме: міні-системи, світ-імперії та світ-економіки. Хоча він вказує на те, що цілком можливо визначити й інші форми. Але ця пробна гіпотеза в роботі дослідників світоустрою перетворилась тільки на одну з ключових позицій його світо-системного аналізу.

Таким чином, міні-системи – це малі форми систем, які є малими і за розмірами, і за часом існування. Міні-системи мають культурну однорідність та взаємність, як фундаментальні принципи організації життя. На відміну від міні-систем, світ-імперії є великими культурно неоднорідними політичними структурами. В основі логіки існування такої системи є збір данини центром та її перерозподіл серед тонкої мережі чиновників. Найбільш відомими та значущими світ-імперіями були, наприклад, Китай, Єгипет, Римська імперія. Світ-економіки є ще більш масштабними структурами, які представляють собою нерівномірні ланцюги менших структур, що включають виробництво, чисельні політичні структури [15].

Тобто, теорія світоустрою за І. Валлерстайном має дві гілки. Одна підкреслює виразну економічну, політичну традицію світової системи. А, інша гілка наголошує на глобальній культурі, світовому державному ладі або світовому суспільстві та традиціях.

І в такому нестабільному світі, міжнародні організації допомагають у вирішенні сучасних викликів та загроз для світоустрою, хоча в деяких війнах постають питання про їхню ефективність. Багато міжнародних організацій створені, щоб стали силою у світовому співтоваристві. Так, вони значно змінили патерни світоустрою і з швидким обертом почали набувати статуси світових інституцій.

Але, за останні 110 з половиною років формування організацій як глобальне співтовариство фізично скорочується, але й зростає з точки зору людської взаємодії. Той самий період декомунізації, де взаємодія між людьми та політичними одиницями, з одного боку, створена глобальною спільнотою примушує працювати разом для задоволення спільних потреб. З іншого боку, декомунізація посилює сили, які створили тертя всередині держав і між ними. І, ось пікова точка, коли рівень конфліктності і напруги перевищує тиск на пристосування, ворожі позиції формують і призводять до війн. Хоча війни тимчасово відновилися, зменшили напруженість і підняли рівень примирення між націями, вони також слугували потужними каталізаторами змін і джерелами нових напруженостей і конфліктів. За цей же період світове співтовариство визнало зачистки революційні зміни [21, с. 606].

Циклічні війни та напруги, які з часом змушують людей та населення певної із держав до більшого міжнародного спокою, особливо в післявоєнні періоди. Згідно з своєю типологізацією, світові організації виконують чималу низку функцій, серед яких можна назвати такі, як роль контролювання, координування, регуляцію та стан оперативності.

На сьогодні ми часто почали задаватись питаннями, а чи міг би існувати глобальний світоустрій без структури світових організацій?

Оскільки вони вже існують і будь-які глобальні зміни сильно впливають на наше світосприйняття, а сучасні війни без проведення постійних дипломатичних переговорів стають все більш важливим фактором світового розвитку. Бо, передусім за головну мету міжнародних організацій та ООН доцільно вважати вирішення конфліктів мирними методами. Тож, держави можна назвати єдиними значущими акторами у світовій політиці, адже вони ділять світ на одиниці виміру свого впливу.

На фундаменті геополітичного світоустрою як основної структури організацій світу є багатогранний фактор впливу, який має політичну, економічну, культурну та історичну теорію розвитку. Вище вказаний політолог І. Валлерстайн демонстрував своєю робою, що завдяки своїй організованості, але факторам циклічності війн починають створюватись або впроваджуватися реорганізації світових організацій, щоб й надали загрози та виклики для них не були глобального масштабу та спокійно могли виконувати безпосередньо свої функції.

**2.2. Моделі геополітичного світоустрою**

Різноманітність представлених моделей світових систем для вивчення є один елементом, який демонструє чіткість в управлінні кожної із них. Епохи революцій, глобалізацій у військовій справі і розвиток сучасних технологій з кожним разом посилюють взаємодію цих факторів і складність міжнародної системи.

Існує три моделі, на які можна поділити наше сприйняття світоустрою, а саме однополярність, біполярність та мультиполярність із чотирма або більше центрами сили, бо в першу чергу все залежить від розподілення впливовості та сили держав на міжнародному рівні.

Події 19-го та 20-го сторіччя відчувались людьми драматичними післявоєнними наслідками етнічної політики як у гітлерівській Німеччині, так і в Італії за часів Муссоліні. Для багатьох європейців універсальна юрисдикція мала вирішальне значення не лише проти тиранічних диктатур, але й проти тиранії [47, c. 74].

Історія з к. 20 ст. від кінця холодної війни засвідчує, що модель біполярної міжнародної системи розпалася. А Сполучені Штати стали єдиною наддержавою і міжнародна система стала однополярною, що в принципі відображається в глобальній обороні промислового замовлення [35, с. 693-700]. Розпад Радянського Союзу призвів до відносної відсутності балансу силової конкуренції [18, с. 77].

США є найпотужнішою країною в економічному, науковому, технологічному та військовому сенсі, що створює їм підстави для визначення правил і захисту статус-кво. Це найбільша економіка світу, її емітент резервні гроші, а також провідне джерело і реципієнт іноземних інвестицій [19, с. 57].

Чи перетвориться надалі міжнародна система на біполярну чи багатополярну систему залежить від економічного, технологічного, політичного та військового розвитку багатьох країн і регіонів. Так, Китай, Японія, Європейський Союз та Індія мають потенціал змінити міжнародну систему.

І теорія, американського представника Сола Бернарда Коена, де він пропонує зробити акцент на складний механізм самої геополітики, як структури та його ролей, в якій відіграють ролі безпосередньо різні гравці. Його точка зору показує, що світ є активною динамікою, при цьому такою, що розвивається на постійній основі, через зміни в міжнародних системах та політичному середовищі.

У своїй роботі С. Коен робить акцент на майбутнє геополітики, дослідивши всесвітню історію та показавши нові прояви такого поняття, як біполярність, її принципами, за якими відбувалися глобальні події в різні епохи різних війн. Кожна епоха витримує та з кожним разом забезпечує необхідну основу для проектування основних ліній геополітичної карти світу в ХХІ столітті

Уява американського дослідника про глобальну просторову індивідуальність виражається в ієрархічних геополітичних одиницях, таких як – суб-національні, національні держави та квазі-держави геополітичних регіонів і геостратегічних сферах. Таким чином, авторові вдалося створити новий погляд на глобальну геополітичну арену з кордонами, на якій видно геополітичні зміни, здійснені при впливі ідеології, зміни в економіці [54, с. 184].

Фактор багатополярності має тенденцію існувати в більш розмитому та менш продиктованому в заохоченні лідерів альянсу, які прагнуть отримати вигоду політичної сили і стратегічної переваги. У багатополярних системах провідні політичні ідеології та моделі також можуть мати ширшу привабливість для мас, ніж у біполярних системах, де еліти домінують, і демократичні дебати не заохочуються [52, с. 49].

З 2012 по 2017 роки американська гегемонія втратила з часом свій внутрішній фактор поляризації, продемонструвала невміння вчасно реагувати на виклики та загрози політичного лідерства. Військове та ядерне розповсюдження, піднесення Китаю та відповідна реакція росії, зміна клімату та небезпечна бідність на глобальному Півдні Америки – ось основні причини скорочення ефективності в той період [49, с. 18].

Модель геополітики ілюструє дві ключові зміни кількості центрів сили або міжнародних акторів і характер їхньої взаємодії, що залежить від того, чи є вона дружньою та стабільною чи антагоністичною та нестабільною. Ідентифікація різних історичних періодів, наприклад, перші 45 років 20-го століття характеризувалися багатополярністю зі зміною ворожої та поступової динаміки. У наступні 45 років з’явилася біполярна модель, яка відображала подібну модель змін [34, с. 19-20].

Відповідно, загальні моделі виконують свої функції до своїх емпіричних закладених чинників, як однополярність, яка характеризується єдиною домінуючою силою у забезпечені відносної стабільності. Біполярність, яка визначається суперництвом між двома наддержавами, як це спостерігалося під час холодної війни, створює баланс сил, який може стримувати конфлікт, але також посилює напруженість і конкуренцію. А багатополярність передбачає участь кількох впливових держав і сприяє створенню більш збалансованого міжнародного середовища співпраці, але також може призвести до складних новостворених альянсів і непередбачуваних трансформації світової арени.

Кожна модель геополітичного світоустрою розподіляє та використовує функції влади на глобальній арені, висвітлюючи різні способи взаємодії націй і впливу одна на одну. Розуміння цих моделей допомагає у орієнтації в складнощах міжнародних відносин, розвиваючи стратегії, спрямовані на більш стабільний, справедливий світ, який базується на співпраці.

**2.3. Чинники трансформації геополітичного світоустрою**

Сучасна геополітична трансформація світової арени змінюється з швидким проявом штучних війн та економічних спадів та підйомів, звичайно враховуючи пандемії, природні катаклізми, зростання амбіцій захоплення територій до сусідніх держав, наявність до ресурсів у вкладенні в набір інформаційного направлення і варто виділяти наявність військових та ядерних ресурсів.

Значний темп змін у системі геополітичного поля готує нові стратегії для подолання можливих в майбутньому загроз та пристосовується до гнучкої адаптації. Чинник війн та військового питання особливо відіграє в кожному цьому трансформаційному етапі.

Глобальні, створені штучно війни через технології сучасності, кидають виклик анархічному середовищу. Бо розуміння світової системи, інтелектуальної традиції реалізму, показує відсутність чинника легітимності інститутів у вирішені спорів та забезпеченні виконання міжнародних угод. Воєнні кризи та конфлікти завжди приховують таємниці та невизначеність від суспільства, бо кожна ціль війни є суперечливою маючи емпірично зовсім інші фактори початку даної стадії конфлікту [33, с. 391].

Другий вагомий чинник можна визначити як «ядерна зброя є щодня». Науковці вивчають стримуючі, примусові та символічні ефекти ядерної зброї [36]. Даний вид зброї є найнебезпечнішим і найруйнівнішим винаходом людства. Незвично, але саме ця зброя виступає аргументацією для початку та запобігання глобальних війнам протягом останніх десятиліть.

Обговорення військо-політичного чинника є актуальнім, як ніколи, особливо, коли в світі відбуваються криваві війни і питання ядерного озброєння піднімаються частіше. Міжнародні держави, які мають ядерне озброєння, стають все більш амбіційними, тоді як інші країни стають податливими до них. Еволюція впливу могутності демонструє нам більш військовий вплив, забуваючи про дипломатичний.

Наступний – теоретичний – вихід у світ емпіричної парадигми про біполярну модель геополітичного простору в світоустрої водночас демонструє нові сили, але й одночасно вводить у стан хаосу. Але, при цьому на практиці від глобальних гігантів, таких як США, Китай та Індія, до регіональних економічних країн, як Туреччина та Індонезія країни, що розвиваються з Півдня, інвестують та впроваджують у нові технології виводячи модель зовсім новий рейтинг світосприйняття [27].

Наслідки моделі біполярності виходять за межі геополітичної напруги. Тим паче, фактор довгострокових наслідків включає виклики глобальному управлінню, гуманітарним кризам, а суперництво між великими державами є перешкодою світовій співпраці з нагальних питань.

Економічний елемент проявляється у тому, що світ відходить від економічної однополярності до економічної багатополярності, висхідні сили починають розвивати проекцію влади можливості, особливо військово-морських можливостей. В цей час прихильники теорії балансу сил стверджують, що вони попередньо прогнозували цей розвиток і те, що зростання азіатської могутності лише підтверджує правдивість своїх тверджень [45].

Цікава ініціатива Китаю «Один пояс, один шлях» є прикладом того, як економічні стратегії можуть поширити вплив нації на всі континенти, зміцнюючи залежність через інвестиції в інфраструктуру та торговельні відносини.

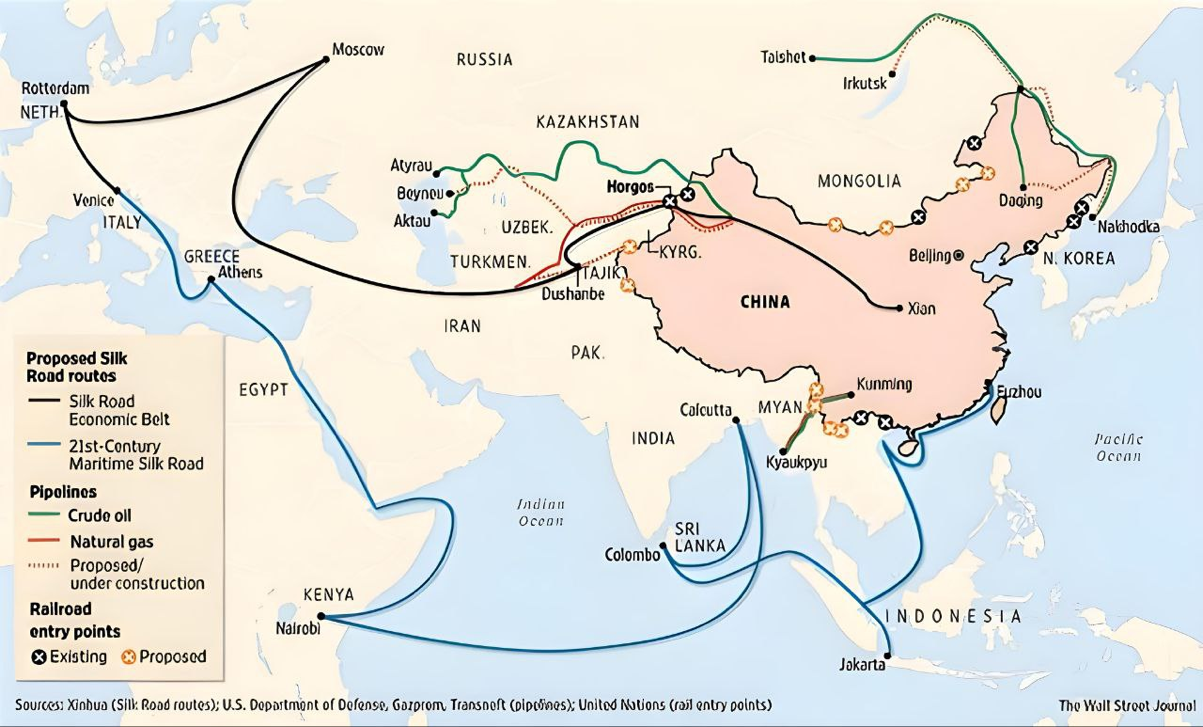


Рис. 2.1 «Один пояс, один шлях». Взято з публікації журнала «Україна-Китай №2 (8) 2017»

Дана геоекономічна ініціатива в історії світоустрою, спрямувала свої сили на появу нових зав’язків, зміцнення геополітичних домовленостей, приєднання нових інфраструктурних об’єктів, фінансовому та культурному взаємообміну.

Для Китайської Народної Республіки дана концепція допомогла у забезпеченні соціально-економічної безпеки та стабільності. В світовому контексті продемонструвала своє вміння у врегулюванні ситуацій, а для країн учасників змогла дати змогу в збільшенні своїх товарів, впливу інвестицій та розбудови своїх інфраструктур.

Геополітичні уяви ніколи не мають повної влади над розвитком світової політики, але вони створюють значення та забезпечують раціоналізацію практик політичних еліт [13]. Чинник покладання на міжнародні альянси, партнерство, просуває багатогранність у вирішенні геополітичних проблем при будь-якій зміні самої системи.

У теоріях міжнародних відносин ці зміни знайшли відображення у відході від державоцентричних підходів, як це можна знайти в теоріях глобалізації, теорії світових систем або впливових, однозначно антитериторіальних баченнях «Кінця історії» та «Зіткнення цивілізацій» [30].

Також, чинником стрімкого формування світової системи є розвиток промисловості де передумова існує як соціальні зміни у просторово-часовому полі. Кожна революція вносила та вносить свої корективи у шлях до майбутнього оптимального масштабування.

Крім того, дослідження космічного простору та супутникові технології відкривають нові виклики для геополітичної конкуренції світоустрою. Держави все більше інвестують свій потенціал у космічний розвиток не лише для наукових досліджень, але й для отримання військової та стратегічної переваги.

Нова гонка за технологічними перевагами кардинально змінює динаміку влади та створює нові можливості та виклики для світоустрою. З кожною появою нового чинника важко перелаштовувати свої стандарти та стратегії, але як показує практика, цей процес вже запущено та його важко зупинити. Виведення власних інтересів держав, є припущенням, як їхні внутрішні політичні інститути впливають на зовнішньополітичні інтереси.

Отже, розвиток геополітичного світоустрою демонструє не тільки свій широкий спектр відносин взаємопов’язаних з глобальними організаціями, а й свої моделі світового устаткування, виводячи свої нові чинники впливу. Прагнення сприяти міжнародній співпраці та стабільності дає розуміння цієї динаміки для вирішального значення розробки стратегій, які врівноважують геополітичну напруженість із зусиллями щодо сприяння глобальній стабільності. Постають питання про нові моделі світоустрою, як чинники трансформації, де гібридні війни, військові конфлікти масштабного охоплення, конкуренція за новітні технології тощо мають свої драматичні наслідки, демонструючи нову модель організації геополітичного простору. Але, завдяки постійним дипломатичним зусиллям і зміцненню міжнародних інституцій світова спільнота може пом’якшити несприятливі наслідки різних чинників трансформації світоустрою та працювати над більш стабільним і процвітаючим світовим порядком.

**РОЗДІЛ 3**

**ТРАНСФОРМАЦІЯ СВІТОУСТРОЮ В ГЕОПОЛІТИЧНИХ РЕАЛІЯХ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ**

**3.1. Специфіка геополітичних процесів в умовах російсько-української війни.**

Концептуалізація терміна «гібридна війна» сприяє розумінню структури засобів, якими досягаються стратегічні політичні цілі: економічні, інформаційні, мілітарні, квазімілітарні, дипломатичні [29, с.20].

Феномен геополітичних процесів в Україні є доволі неоднозначним та водночас складним. Даний етап визначення покладається з початку незалежності нашої країни. У залученості до процесів глобалізації Україна демонструє стратегію в затяжній кризі і при реалістичних прогнозах розвитку країни надає як внутрішні так і зовнішні маневри несподіваності.

Сучасна всеосяжна відкритість українського суспільства і політичної влади робить нашу країну «міжнародним резонатором», тобто практичним об’єктом, де можна побачити та відчути з’ясування відносин не тільки країн ЄС, рф і США, а й окремих політичних груп всередині кожної з них.

Виняткової актуальності наразі набули дослідження сучасних англійських політологів, особливо в умовах переходу людської цивілізації від 20-го до 21-го століття. І цей зсув знаменує собою початок нової епохи – ери глобалізації. Цей період відкрив для людства неперевершені можливості для розвитку та якісного прогресу, водночас представляючи значні загрози, виклики та глобальні конфлікти [2, с. 59].

Сучасний етап глобалізації в умовах російсько-української війни на геополітичному рівні демонструє свою кризу, адже світ поринув у пізні типи війн, – торгові, енергетичні, інформаційні тощо – де кожен сам за себе.

Генеральний секретар Організації Об'єднаних Націй надав свої коментарі щодо повномасштабного вторгнення країни окупанта на територію України і як це вплинуло на геополітичні процеси: «Зараз ми знаходимося в точці перелому. Епоха після холодної війни закінчилася, і ми переходимо до нового глобального порядку» [50].

Через наявність дезінформаційних наративів, які є ретельно розробленою пропагандою, російська федерація використовує слабкі виправдання для своїх дій. Ця стратегія суттєво впливає на перебіг подій, підтримку з боку наших міжнародних партнерів і зміни геополітичного ландшафту, що робить її критичним чинником. Так, Польща прийняла більшість українських біженців і виступає центром підтримки України. Щоб відволікти увагу від своїх дій в Україні та налякати польських громадян, Кремль поширював неправду про нібито польські експансіоністські амбіції, припускаючи, що Росія відповість військовою силою, якщо Польща анексує будь-яку українську територію [58].

Через значний вплив французького уряду на Заході, його потужну підтримку України та їх здатність запропонувати пряму допомогу через військове обладнання, матеріальну допомогу та санкції, наративи Кремля проти Франції є прикладом їхніх спроб посіяти розбрат серед західних союзників, особливо націлених на єдність між США, Німеччиною та Великобританією [49].

Щомісяця війна в Україні має далекосяжні глобальні наслідки, змінюючи не лише безпековий ландшафт Європи, а й геополітику майже всього світу. Нинішнє скрутне становище рф погіршується, оскільки конфлікт призвів до вступу у НАТО двох раніше нейтральних країн, Фінляндії та Швеції. Цей розвиток подій суттєво змінює геостратегічну перспективу в Північній Європі, перетворюючи будь-яку потенційну російську агресію проти НАТО в новий ризик, створюючи тим самим нові виклики для Європи [3].

Утримання суверенітету, статусу незалежності та територіальної цілісності нашої країни в даний час є глобальною необхідністю. У зв’язку з триваючою агресією росії посилюється загроза політичній основі, яка поставила питання про основу миру і безпеки світоустрою. Міжнародна співпраця також поставила питання під глухий кут. Підвищення рівня міжнародних санкцій, спрямованих на припинення російської агресії, з кожним разом змінюють сучасний міжнародний хід подій.

Зміна парадигм європейських країн через тиск війни посилює заходи безпеки в ЄС. Проблеми безпеки перетворюють кордони ЄС на регіональну геополітичну стратегію. Ефективне планування місії має охоплювати численні процеси в глобальному масштабі та визначати пріоритет проактивних дій.

Економічні та політичні зв’язки України з Європейським Союзом та іншими західними країнами також впливають на геополітичну структуру країни. Прагнення України до більш тісної інтеграції з ЄС та США призвело до напруженості у відносинах з росією, яка використала це як привід для початку повномасштабного вторгнення.

Питання продовольчої продукції на експорт з України поглибило глобальну кризу, яка вплинула на безпеку та ринки сільськогосподарської продукції в усьому світі. Конфлікт порушив ланцюги поставок, скоротив сільськогосподарське виробництво та загострив дефіцит продовольства, що призвело до жахливих наслідків для багатьох країн, особливо тих, які залежать від імпорту нашої країни [41].

Невідомо, чи вдасться новому режиму, який все ще перебуває на стадії становлення, досягти рівнів зростання колективного добробуту, подібного до тих, що спостерігалися на попередній фазі глобалізації. Зважаючи на триваючий військовий конфлікт в Україні та інші глобальні виклики, ще невідомо, чи зможемо ми відтворити ці високі темпи прогресу. Результат залежатиме від того, наскільки ефективно зможемо долати та пом’якшувати поточні геополітичні та економічні перешкоди [51].

Таким чином, у сучасній глобальній економіці та суспільстві регіональне економічне зростання, здається, пропонує більш життєздатний шлях до інтеграції. Ця війна виявила відсутність багатьох зусиль протиборства між територіальними кордонами нашої держави та показала, хто з країн сусідів готовий надати вагому підтримку у військовій, гуманітарній та тимчасовому прихистку українцям. Всеосяжне регіональне економічне партнерство є прикладом цієї «нової глобалізації». Це партнерство підкреслює перехід до регіонального співробітництва як стратегічного підходу до досягнення економічної інтеграції та колективного процвітання в поточному глобальному ландшафті.

**3.2. Україна як суб’єкт геополітичної трансформації світоустрою**

Світ сколихнувся від буремних подій військових конфліктів сьогодення, а світові альянси від ризику розколу для них та масштабу, до яких призвела російсько-українська війна.

У 2014 році росія здійснила військову інтервенцію проти України та анексувала Кримський півострів. Країни Заходу засудили кремль в агресії та вирішили допомогти Україні, але їх позиція була невтягуванням у конфлікт з військової точки зору. Україна зазнала багатьох драматичних змін після Революції Гідності 2014 року, яка також була відомою як Революція Євромайдану [22].

Конкуруючі відносини російсько-українських історичних наративів, демонструють взаємозв’язок знищення нашого суверенітету та самовизначення у формуванні української ідентичності. Російський імперський наратив повертається до історичного минулого та до важливості державної влади у здійсненні контролю. Проте, повертаючись до історії, росія відкидає фактор траєкторності глобальної історії минулого в напрямку світової системи. Країна-окупант веде війну не тільки з Україною, а з глобальною спільнотою, яка відмовилася від грубої сили на користь порядку, заснованого на правилах, таким чином вона демонструє свій нейтралітет.

Україна – держава, яка розташована у Східній Європі та вважається ключовим геополітичним гравцем у регіоні та на міжнародній арені. Існує низка факторів та суб'єктів, з якими пов’язаний геополітичний розвиток України.

Так, Д. Донцов та С. Рудницький прагнули систематизувати інформацію щодо факторів впливу на геополітичні аспекти розвитку України.

Д. Донцов обґрунтував потребу творення геополітичного комплексу Середньої Європи, де б вирішальну роль відігравали нові держави та незалежна Україна. Якщо Україна хоче бути органічним складником Середньої Європи, вона повинна нести місію Понтиди – країни-епіцентру Чорноморського (східноєвропейського) простору [6, с. 243].

За словами С. Рудницького, «Україна лежить на межах Європи й Азії, європейської полоси складкових гір і східно-європейської плати. Геоморфологічно й кліматично Україна так само є виразною граничною країною, туди переходять також важливі рослино і звірино-географічні межі. Тут стикаються з собою раси, культурні кола, народи. Україна це не тільки гранична країна, це також країна границь» [11].

У контексті сьогодення можна виділити декілька факторів впливу. По-перше, етнічне різноманіття та мовний склад, що налічує представників різних груп. Це саме впливає на політичну та соціальну динаміку розвитку держави. Саме це розмаїття призвело до внутрішньої політичної напруженості та зовнішнього тиску з боку сусідніх країн, зокрема росії, яка вже давно заявляє про особливий культурний та історичний зв’язок з Україною.

Україна має довгу історію захоплення та контролю з боку іноземних держав. Це призвело до сильного почуття національної ідентичності та бажання зберегти незалежність, водночас створюючи розбіжності всередині країни.

По-друге, географічне розташування України на перехресті Європи робить країну важливим транзитним пунктом для енергетичних ресурсів, торгівлі та міграції. Водночас, це створює ризики зовнішнього тиску на державний розвиток. М. Колодзінський слушно зауважував у своїй монографії «Воєнна географія і кордони України»: «Держава з малим простором буде мати іншу воєнну доктрину, ніж держава з великим простором. Воєнні плани і перебіг війни будуть залежати від ширини і довжини простору, охопленого війною. Знання терену, його геологічна структура, полога будова, атмосферні прикмети, підземні багатства, антропологічні і політичні відносини й загалом все, що на терені воєнних подій знаходиться, росте і живе, мало і буде мати величезний вплив на воєнні події» [1, с. 9].

М. Колодзінський зробив спробу «створити географічний образ України, за яку ми боремося». На його переконання, «кордони української держави мають корелюватися з нашими політичними, стратегічними і економічними потребами. Безперечно, що велика частина майбутньої української держави буде корелюватися з нашими етнографічними землями. Але не треба забувати, що велику частину треба буде повести згідно з геополітикою Західної Європи й історичною місією української нації» [7, с. 10-11].

Суб’єктний аналіз України у геополітичній трансформації світоустрою доречно провести у вигляді SWOT / TOWS аналіза. У написанні даної роботи можна виділити фундаментальний алгоритм для дослідження сильних і слабких сторін, можливостей і загроз та встановлення зв’язків між ними, вивчення яких дозволить розробити стратегії подальшого розвитку суб’єкта, який є предметом аналізу. А саме України, як вона впливає на трансформацію світоустрою та поступово виходить на сценарій трансформації повоєнного світоустрою. Аналіз продемонстрований в Додатку А та Додатку Б.

На сьогодення ми бачимо, що могутність росії дозволяє їй нехтувати міжнародними стандартами та очікуваннями заради реалізації своїх імперських амбіцій і планів [38].

Проведений аналіз у більшому ступені виявив фактори, які сприяють появі численних геополітичних викликів перед Україною та геополітичним світоустроєм, подолання яких сприятиме підвищення рівня суб’єктності держави у міжнародному політичному просторі. Такі сильні сторони, як стратегічне розташування, багаті природні ресурси та наше стійке населення, створюють надійну основу для економічного зростання та регіонального впливу. Однак такі слабкі сторони, як політична нестабільність, геноцид українського населення та економічні питання сучасності не дають нашій країні повноцінно функціонувати. Можливості для України включають глибшу інтеграцію з Європейським Союзом, збільшення іноземних інвестицій та покращення торговельних відносин, що може сприяти подальшому розвитку та майбутній стабільності. Проте загрози геополітичної напруженості, особливо з сусідніми країнами, і проблеми внутрішнього коефіцієнту демографії українців є в критичній низовині, загроза екології не тільки на територіях України, а й країнах Євросоюзу. Таким чином, всі вище зазначені фактори в аналізі демонструють, що наша держава може з часом зміцнити свої позиції на світовій арені, не дивлячись на загрози та виклики, та продовжити свою суб’єктну роль у трансформації світоустрою в якості ключового геополітичного гравця в майбутньому.

**3.3. Сценарії геополітичної трансформації повоєнного світоустрою**

Російсько-українська війна продемонструвала послаблення традиційних механізмів світового порядку, сприяючи хаосу на тлі ескалації викликів і загроз. Чи можуть ці потрясіння сигналізувати про початок третьої світової війни? Бо наслідки таких конфліктів вимагають ретельного розгляду їхнього потенціалу у зміні сутності міжнародних відносин та встановлення глобальної стабільності.

Третій рік воєнних дії на території нашої держави призводить до охоплення світового суспільства, тим самим уповільнюючи і світове економічне зростання, збільшуючи інфляцію, нестабільність та коливання цін на енергетику.

Ще до вторгнення росії в Україну світова економіка, яка вже постраждала від пандемії та інфляційних процесів, перебувала в нестабільному стані. Війна посилила цей і без того критичний економічний сценарій та призвела до зростання цін і дефіциту ключових товарів з нашої країни, що вплинуло на такі регіони, як Африка, Азія та Близький Схід.

Криза, що триває, ризикує зміцнити конфлікт між Заходом і російсько-китайським альянсом у створені нової «холодної війни». Створює загрозу перекидання на сусідні країни-члени НАТО, таким чином інтенсифікація цієї геополітичної боротьби може мати важкі наслідки для регіональної та глобальної стабільності структури геополітики [9, с.3].

Онлайн-опитування, проведене міжнародними дослідницькими центрами, визначало громадську думку про світову обізнаність про війну в Україні. Результати опитування показали певний рейтинг сприйняття та розуміння конфлікту світовою спільнотою, що відображає ступінь міжнародної участі та занепокоєння поточною ситуацією. Це розуміння допомагає оцінити, як війну сприймають різні регіони в усьому світі. В наступному рисунку 2 продемонстровано рейтинг країн, які брали участь в опитуванні.



Рис. 2 «Найкращій показник серед опитуваних країн». Взято зі статті міжнародної дослідницької компанії Ipsos Group – «61% globally think the war in Ukraine poses a significant risk to their country».

Опитування охоплювало дорослих віком до 75 років у 27 країнах. Згідно з даними, 70% дорослих уважно стежать за новинами про вторгнення Росії в Україну, а 61% вважають це значним ризиком для власної країни. В усіх досліджуваних країнах більшість підтримують прийняття українських біженців і виступають проти військової участі в конфлікті. Проте щодо економічних санкцій проти Росії та забезпечення зброєю українських військових думки дуже розходяться. Ця розбіжність підкреслює різні національні погляди на те, як найкраще реагувати на кризу [20, с. 4].

Це є емпіричним доказом значного впливу російсько-української війни на геостратегічний ландшафт, зокрема з точки зору безпеки, геополітики та економічних і фінансових умов як країн Європейського Союзу, тісно пов’язаних з Україною, так і розвинених держав у Східній Азії.

Глобальне лідерство зараз становить загрозу інтегрованому світовому порядку. Модернізація збройних сил є ключовим показником намірів націй повернути або анексувати нові території. Кожна геополітична стратегія несе в собі певні ризики та переваги для лідерів відповідних держав.

Конфлікт в Україні спонукнув такі країни, як Польща, Словаччина та Німеччина до переозброєння. Крім того, новий виклик є і залишається для Туреччини, ЄС і США, де потрібно зосередитися на стабілізації та потенційному стримуванні росії шляхом посиленого міжрегіонального співробітництва [39, с. 11].

Факт прийняття нової резолюції до рф, підкреслило чіткий розрив між західними країнами та рештою світу. Очевидно, що домінування Заходу в міжнародній системі слабшає, оскільки інші регіональні держави, такі як Туреччина, Індія, Пакистан, Китай, Ізраїль, Саудівська Аравія, Об’єднані Арабські Емірат, Японія, Іран та інші втручаються заповнити порожнечу [39, с. 12].

І навпаки, російське вторгнення ще більше посилило поляризацію у міжнародних відносинах, а також політичну та ідеологічну напругу, що, у свою чергу, сприяє подальшій мілітаризації. Сьогоднішній рівень реакцій на війну на територіях нашої держави здається відродженням масової політики в стилі холодної війни, яка має стиль виходу з-під контролю.

Значна частина Євразії стала центральною для сучасних геополітичних конфліктів. На західному фронті росія, маючи свій вплив, просуває свій євразійський порядок денний через агресивні дії на теренах нашої держави. Тим не менш, основним фокусом поточної боротьби за владу є суперечка між Сполученими Штатами та Китаєм, а також пряма військова напруга в Азії [24].

Актуальною проблемою є біполярна модель, у якій Китай і США змагаються за глобальне панування. Інші стратегічні гравці, такі як Японія, Росія та Німеччина, здаються занадто слабкими, щоб суттєво конкурувати в багатополярній системі [57].

Після Другої світової війни тільки США і СРСР мали можливість продемонструвати свою міць. Проте відносний мир та зростаюче процвітання дозволили виникнути кільком меншим центрам сили, кожен з яких оснащений ефективними збройними силами, включаючи передові військово-морські, повітряні та сухопутні підрозділи, а також засоби для демонстрації та використання їх у військових конфліктах. Ці менші центри сили також мають балістичні ракети, які вони потенційно можуть розгорнути у своїх регіонах. Такий стан речей йде їм на користь, тому для провідних геополітичних гравців світу вкрай важливо враховувати значення географії. Географічний фактор може стати найбільшим викликом для США у разі відкритого протистояння війни з Китаєм [10].

Станом на початок 2024 року однополярний світ, який ознаменував початок 21-го століття, став історією минулого. Однак справді, щоб схилятись до думок багатополярного світу, то варто казати про те, що він повернув свої сили на світову арену. Країна-терорист йде на значний ризик, щоб показати, що американське глобальне домінування має свої межі, що потенційно ставить під загрозу стабільність її власної держави, якій може загрожувати крах, якщо вона програє війну.

З точки зору американських стратегічних інтересів такі конфлікти, як війна в Україні, слід розглядати як периферійні та як відволікання США від досягнення їхніх основних цілей. Європа повинна відповідати за власну безпеку, дозволяючи Сполученим Штатам більш ефективно розподіляти свої ресурси [10].

Таким чином, якщо дивитись на світоустрій з реалістичної точки зору, майбутній світовий порядок буде формуватися рішеннями, прийнятими у Вашингтоні та Пекіні. Точний характер цього нового порядку залежатиме від важливих питань, які має вирішити кожна з цих країн. Якщо брати до уваги емпіричні дослідження, то у новому сценарії розвитку світоустрою Європа та Східна Азія як два найвпливовіші регіони потужного суперконтиненту, поступово зближатимуться. Це призведе до неминучої євразійської консолідації, розвитку, що завжди було вкрай небажаним для політичних кіл США. Через свою географічну розділеність ці два центри не бояться один одного і очікують поглиблення економічної співпраці, яку США не зможуть зупинити. Ця інтеграція в першу чергу відбуватиметься через морські шляхи, які охоронятимуть європейський та китайський флоти [10].

**ВИСНОВКИ**

Проблеми геополітики сучасного світоустрою є складною та багатогранною сферою, адже охоплють широкий діапазон концепцій та теорій. Геополітика як система теоретичного знання та прикладних геостратегій, пояснює процеси трансформації світоустрою через трактування змін геополітичного часу та простору минулих, теперішніх або ж, навіть, майбутніх подій. У період XVIII – XIX ст. акцент робився на важливості географічних факторів, таких як природні ресурси, водні шляхи та гори, що впливали на результат політичних і військових процесів. Вже на початку ХХ століття трансформація геополітичного світоустрою ознаменувалося двома світовими війнами, які глибоко вплинули на розуміння геополітики, перекроївши карту Європи та змінивши чинники впливу. Так, само у ХХІ ст. з’являються нові думки та дослідження у відповідь на виклики та загрози третьої світової війни.

Аналіз основних понять, викладених у досліджені, є важливим першим кроком щодо глибшого розуміння трансформації світоустрою, а також стратегічного розвитку України в умовах цих кардинальних геополітичних змін. Серед провідних дослідників геополітичного світоустрою відзначимо таких, як: Альфред Мехен з його апологією військово–морської сили; Карл Хаусхофер зі його концепцією пан-регіонів; Хелфорд Маккіндер з його теорією Хартленда; Ніколас Спікмен з теорією Рімленда; Генрі Кіссінджер з його реалістичним підходом до розуміння геополітичних процесів та дипломатії; Джордж Модельскі з теорією циклічності геополітичних епох. Кожен з них здійснив вагомий внесок у дослідження геополітичних процесів та світоустрою.

У трансформації геополітичного світоустрою як структури організації світу особливу увагу слід приділити моделям світоустрою, яких принаймні три основних типи. Це однополярність, що була характерна для домінуючої ролі Сполучених Штатів як єдиної наддержави після розпаду СРСР. Друга модель біполярності, що існувала за часів холодної війни у геополітичному протистоянні США та СРСР. Мультиполярність характеризується наявністю кількох центрів сили у їх збалансуванні у світовому просторі. Для кожної моделі властиві певні особливості розподілу влади на глобальній арені.

Аналіз чинників геополітичного світоустрою дає можливість розуміти сутність численних різноманітних геополітичних явищ та процесів: сучасних гібридних війн, економічних спадів та підйомів, появу пандемій, катаклізмів, зростання амбіцій захоплення територій сусідніх держав, збільшення обсягів військових та ядерних ресурсів тощо. Швидкоплинність змін у системі різнорівневого геополітичного простору вимагає від держав розробку нових геополітичних стратегій для гнучкої адаптації та подолання можливих в майбутньому загроз.

Фактор геополітичних конфліктів відіграє особливу роль у трансформації світоустрою. Геополітичні процеси в умовах російсько-української війни провокують до антиглобалістських рухів разом із новим напрямом популізму лівого боку. Вони поділяють зневагу до багатосторонніх інституцій, які домінують у глобальному управлінні, посилаючись на зростаючу нерівність, несправедливість і сприйняту відсутність політичної чутливості як головної проблеми. Сьогодні світові лідери країн Азії, Північної Америки та Південної Африки проводять альтернативні пошуки у світовій гавані підстав всезагального порядку, де домінуючим є Захід [25, с. 297].

Проведений SWOT–аналіз виявив нові загрози, можливості, переваги та слабкі сторони України як суб’єкта трансформації світоустрою. Безперечно, що суб’єктність нашої країни полягає у здобутті перемоги над росією, яка має переосмислити своє історичне минуле і відкинути свою міфологізовану ідентичність, щоб жити в злагоді зі своїми сусідами й зі собою.

У розробці геополітичної стратегії України як суб’єкта трансформації світоустрою варто виходити з того, що вона займає центральне положення в Східній Європі. Сьогодні, коли в країні йде повномасштабна війна, для України є пріоритетним стратегічним напрямком розвитку євроінтеграція, розрахунок на допомогу від західних партнерів, приєднання до НАТО задля зміцнення своєї безпеки в майбутньому та стриманні російської агресії вже сьогодні. Війна в Україні є сигналом глобального переходу від міжнародного порядку після холодної війни, де панував Захід, до більш прагматичної багатополярної системи.

Глобальна гра світових лідерів набула масштабної форми, яка вже почала виходити з під контролю. Віра у допомогу від партнерів з кожним місяцем втрачає у відсотковому значенні надію українців на скорішу перемогу. Ця всесвітня війна з країною – терористом має глобальні наслідки не тільки для українського суспільства, а й для всього людства. Можливо, зараз не всі це усвідомлюють, але цей час однозначно настане, коли це буде зрозумілим усім.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. Баган О. Р. Рецензія на монографію: Колодзінський М. Воєнна доктрина українських націоналістів. *Проблеми гуманітарних наук. Серія «Історія».* 2019. №2. С.287.
2. Білорус О. Г. Глобалізація і національна стратегія України. Броди: Просвіта. 2001. С. 299.
3. Геополітичні аспекти впливу на хід війни РФ проти України. 2022. URL: [https://niss.gov.ua/doslidzhennya/natsionalnabezpeka/heopolitychniaspekty vplyvu-na-khid-viyny-rf-proty-ukrayiny](https://niss.gov.ua/doslidzhennya/natsionalnabezpeka/heopolitychniaspekty%20vplyvu-na-khid-viyny-rf-proty-ukrayiny) (дата звернення: 29.05.2024)
4. Глебена В.Сутність та основні ознаки геополітичних стратегій. Міжнародний науковий вісник. 2019. № 2. С.19-20.
5. Діус Н. О. Історіографія, сутність, методологічні основи та тенденції розвитку геополітичної проблематики України. *Геополітика України: історія і сучасність.* 2016.№ 2(17). С. 274-288.
6. Донцов Д. І. Геополітичні та ідеологічні праці. Том 1. Львів : Кальварія. 2001. С. 213-425.
7. Куцин О. Колодзінський в моєму житті. Київ : ТОВ «Основа». 2019. С. 9-11.
8. Летяк В. Допомога Україні та саміт НАТО – у Франції збирається Веймарський трикутник. URL: <https://fakty.com.ua/ua/svit/20240212-dopomoga-ukrayini-ta-samit-nato-u-francziyi-zbyrayetsya-vejmarskyj-trykutnyk/> (дата звернення: 02.06.2024).
9. Піляєв І. С. Трансформація глобалізаційних процесів у контексті наслідків повномасштабного російського вторгнення в Україну. *Економіка України.* 2022. № 7. С. 03-20.
10. Польовик С. Геополітика 2024 року: Чому світ у хаосі? Тенденції вірогідного розвитку глобальної геополітики у 2024 році. URL: <https://bintel.org.ua/analytics/geopolitics/tendenciyivirogidnogorozvitkuglobalnoyi-geopolitiki-u-2024-roci/> (дата звернення: 07.06.2024)
11. Рудницький С. Л. До основ українського націоналізму. *Український Скиталець.* 1994. С. 165.
12. Чурікова Н. Як війна, яку розв'язала Росія, перекреслює глобалізацію. URL: [https://www.holosameryky.com/a/rosijska-vijna-perekreslylaglobalizatsiju/66879 85.html](https://www.holosameryky.com/a/rosijska-vijna-perekreslylaglobalizatsiju/66879%2085.html) (дата звернення: 26.05.2024).
13. Agnew J. Geopolitics. Re-visioning World Politics : 2nd Edition. London: Routledge. 2003. P. 168.
14. Akokpari J. K. Promoting Democratic Governance: The AU and Sub-regional Organisations. 2004. P. 17–19.
15. Antonsich M. Geopolitics of the world system: Saul B. Cohen. *Rowmann & LittleField*. 2003. P. 435.
16. Astarita C., **Matteo**M. Reading Spykman in Beijing. Why the Rimland theory can explain (in part) China’s Belt and Road Initiative. URL: <https://journals.openedition.org/espacepolitique/12118?lang=en> (дата звернення: 02.06.2024)
17. Balogh A.The Journal of International Issues. *World Affairs*. 1992. Vol. 1, No. 1. P. 24–27.
18. Beinart P. Balancing Act: The Other Wilsonianism. *World Affairs*. 2008. No. 1. P. 76−88.
19. Bergsten C. F. How Washington Should Response to China’s Economic Challenge. *Foreign Affairs*. 2008. No. 4. P. 57-70.
20. Boyon N. 61% globally think the war in Ukraine poses a significant risk to their country URL: <https://www.ipsos.com/en/war-in-ukraine-april-2022> (дата звернення: 10.06.2024).
21. Charles E. R. Organization and World Politics. International Organization. *Cambridge University Press.* Vol. 3. No. 4. P. 605-619.
22. Cory D. W. Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. URL: <https://sgp.fas.org/crs/row/R45008.pdf> (дата звернення: 18.05.2024).
23. Csizmadia S., Molnár G., Pataki G., Geopolitikai szöveggyűjtemény. *SVKI.* Budapest. 1999. P. 351‒354.
24. Dr. Timo Blenk. Die sichtbare Hand der Geopolitik URL: <https://live.handelsblatt.com/die-sichtbare-handder-geopolitik/> (дата звернення: 28.05.2024).
25. Geis A., Schröder U., Globale Folgen des Kriegs gegen die Ukraine: das endgültige Ende des liberalen Interventionismus. Deutschland. 2022. Vol. 11. S. 295-307.
26. Gustav A. G. Gemälde des Wiener Kongresses 1814-1815: Erinnerungen, Feste, Sittenschilderungen, Anekdote. *University of Toronto.* München. 1912. P. 500.
27. Hadj T. Effects of corporate social responsibility towards stakeholders and environmental management on responsible innovation and competitiveness. *Journal of Cleaner Production*. 2020. Vol. 4. P. 250.
28. Harris N. Newly Industrializing Countries and the Decline of an Ideology*.* The End of the Third World. *Journal of Peace Research.* 1990. Vol. 27, No. 1. P. 1-7.
29. Horbulina V.P. Svitova hibrydna viina. 2017. Kyiv: NISD. P. 496.
30. Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York: Simon & Schuster. 1996. P. 410.
31. Iosif D. Le monde unipolaire, bipolaire, multipolaire: une géopolitique incertaine. *Cinq Continents*. 2018. Vol. 8. No. 18. P. 200-209.
32. Jacobson H. K. International institutions and system transformation. *Annual Review of Political Science.* 2000. No. 3. P. 149-166.
33. James D. F. Rationalist Explanations for War. *International Organization.* 1995. Vol. 49. No. 3. P. 379–414.
34. Kelly P. The Present Transition In Global Politics: Bipolarity or multipolarity?. *The Journal of International Issues*. 2020. Vol. 24. No. 1. P. 10-23.
35. Kenneth N. W. Globalization and Governance. *Political Science and Politics.* 1999. Vol. 32. No. 4. P. 693-700.
36. Kirkpatrick М. Why We Don’t Want a Nuclear Free World URL: <https://www.wsj.com/articles/SB124726489588925407> (дата звернення: 14.06.2024).
37. Kissinger H. A. In World Order Henry Kissinger. *Political Science.* 2015. P. 432.
38. Kordan B. Russias War Against Ukraine: Historical Narratives, Geopolitics, and Peace. URL: [https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00085006.2022.210 7835](https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00085006.2022.210%207835) (Дата звернення: 15.05.2024 ).
39. Kusa L. Russia-Ukraine War: Harbinger of a Global Shift A Perspective from Ukraine. *Policy Perspectives*. 2022. Vol. 19. No. 1. P. 7-12.
40. Lane A. S. World order: reflections on the character of nations and the course of history. By Henry Kissinger. *Available as e-book*. 2014. Vol. 91. No. 1. P. 172-174.
41. Leal W., Fedoruk M., Paulino Pires Eustachio J. H., Barbir J. Lisovska T., Lingos А., Baars C. How the War in Ukraine Affects Food Security*.* *Foods*. 2023. Vol. 12. No.1. P. 21.
42. Mackinder H. J. The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal.* 1904. Vol. 23, No. 4. P. 421-437.
43. Mahan A. T.  The Influence of Sea Power upon History:1660–1783. *EBook*. London. 2020. P. 541.
44. Mahan A.T. The Interest of America in Sea Power. *Present and Future.* London. 2005. P. 314.
45. Mearsheimer J. The gathering storm: China’s chal-lenge to US power in Asia. *Chinese Journal of International Politics.* 2010. Vol. 3, No. 4. P. 381-396.
46. Modelski G. Long cycles in world politics. 1st Ed. *Springer.* 1987. P. 254.
47. Morningstar R. L., Blacker C. D. World Orders: unilateralism vs. multilateralism. *Harvard International Review*. Vol. 26. No. 3. 2004. P. 74-77.
48. Mygal M. War and ecology: why does nature become a victim of armed conflict? URL: <https://iaa.org.ua/articles/vijna-ta-ekologiya-chomu-pryroda-staye-zhertvoyu-zbrojnogo-konfliktu/> (дата звернення: 02.06.2024).
49. Osadchuk R. How Russia Promoted the Claim That Ukraine Re-Sold French Howitzers for Profit. URL: <https://medium.com/dfrlab/how-russia-promoted-the-claim-that-ukraine-re-sold-french-howitzers-for-profit-fd51f71a9362> (дата звернення: 09.06.2024).
50. Our Common Agenda Policy Brief. A New Agenda for Peace. URL: <https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/our-common-agenda-policy-brief-new-agenda-for-peace-en.pdf> (дата звернення: 01.06.2024).
51. Prados de la Escosura L. Augmented human development in the age of globalization. *Economic History Review*. 2021. Vol. 74. No. 4. P. 946-975.
52. Przeworski A. Capitalism, Socialism, and Democracy Revisited*. Johns Hopkins University Press*. 1993. P. 39-53.
53. Puntambekar S. V. Contemporary History and the Science of Geopolitics. *The Indian Journal of Political Science*. 1943. Vol. 4. No. 3. P. 266-283.
54. Slater E. Review of Geopolitics of the World System. By Saul Bernard Cohen. *Journal of*World*-*Systems*Research*. 2003. Vol. 9. No. 4. P. 184.
55. Wallerstein I. M. The modern world-system. Capitalist agriculture and the origins of the European world-economy in the sixteenth century. San Diego: *Academic Press*. 1974. Vol. 1. P. 440.
56. Wallerstein I. M. The Modern World System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy. *Academic Press*. 1980. P. 399.
57. What does the Ukraine crisis mean for the US? URL: <https://www.eiu.com/n/what-does-the-ukraine-crisis-mean-for-the-us> (дата звернення: 12.05.2024).
58. Żaryn S. Disinformation Campaign against Poland. [URL:](URL:https://www.polskieradio.pl/395/7784/Artykul/2952644,Disinformation-campaign-against-Poland-statement)  <https://www.polskieradio.pl/395/7784/Artykul/2952644,Disinformationcampaign-against-Poland-statement> (дата звернення: 10.05.2024).

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

«SWOT-аналіз України як суб’єкта геополітичної трансформації світоустрою».

|  |  |
| --- | --- |
| **SWOT-аналіз** | |
| **Сильні сторони** | Розташування:   * Україна між Європою та росією, що робить нашу державу критичним транзитним пунктом для енергетичних і торгових шляхів. * Вихід до Чорного моря дозволяє отримувати доступ до важливих морських торгових шляхів.   Національна ідентичність та політична обізнаність:   * Патріотична мобілізація, охопила широку участь у зусиллях захисту від російської агресії, не тільки українське суспільство, а й світову арену. * Наголос України на європейських цінностях і демократичних принципах був спонукальним чинником зовнішньої політики до тісної інтеграції з Європейським Союзом і НАТО. Таким чином орієнтація, зблизила нас з західними державами та зміцнила геополітичний розрив між західною та російською стороною впливу.   Військова структура:   * Модернізація збройних сил України, яка продемонструвала в усьому світі необхідність переоцінки державами своїх військових стратегій та можливостей, при цьому інвестуючи в сучасні технології та кіберзахист для захисту від тактики гібридної війни в нашій країні.   Участь у створенні нових альянсів та реорганізації старих:   * Президент Європарламенту заявила, що ЄС має створити новий військовий Альянс. Це пролунало на тлі гучних промов Трампа про те, що НАТО не захищатиме Європу. Також, кілька разів висувалася ідея перетворення Веймарського трикутника (Німеччина, Франція та Польща) у чотирикутник з новою назвою «Веймарський квадрат» із залученням до спілки України [8]. |
| **Слабкі сторони** | Політична нестабільність:   * Організація Об’єднаних Націй показала свою нездатність ефективного» управління та перешкоджання повномасштабному вторгненню, цим підкреслюючи обмеження та своє спонукання до внутрішніх реформ для кращого вирішення таких криз.   Перспектива вступу до НАТО:   * Сьогодення показує, що є малоймовірний сценарій, за яким Україна отримає запрошення на вступ до Альянсу у 2024 р. Тим паче з кожним роком євроатлантичні прагнення від України відрізнятимуться від тих, які були у Вільнюській декларації саміту НАТО.   Провокаційні мітинги на тлі повномасштабного вторгнення:   * Завдяки проплаченим мітингам, метою є розділити думки та ставлення громадян певної країни щодо України. |
| **Можливості** | Мотивування українського суспільства:   * Однією із стратегій повинно бути вжиття всіх спроб для подолання демографічної кризи та повернення українців на батьківщину.   Новий геополітичний код України:   * Нове визначення союзників та ворогів для України є актуальним як ніколи. Бо найдинамічніша проєвропейська країна повинна мати нові стратегії та ресурсні можливості реагувати на виклики.   Реорганізація геостратегій української направленості:   * Формування та реалізація геостратегії до сучасних умов, які будуть базуватися в першу чергу на пріоритеті національних інтересів, розвитку сукупних потенціалів, більшого міжнародного престижу і всебічного поняття глобального та європейського процесу. |
| **Загрози** | Таємне постачання військової техніки до країни-вбивці:   * Постачання зброї країнами Азії, приводять до глобальних трагедій та суперечок підливаючи «олію у вогонь».   Інформаційна війна:   * Загроза поширення та впливу прокремлівських дезінформаційних наративів не тільки в Україні, а й у країнах ЄС. Починаючи з 2014 року, пропаганда антизахідних країн зі сторони рф демонструє всю серйозність даної теми щодо прийняття належних заходів.   Демографічна криза:   * Мільйони українців зі статусом біженця, втрати людей на лінії фронту призвели до демографічної кризи. В майбутньому це питання буде поставати та звучати ще сильніше. Статистика міграції українців в різні країни світу до війни було невтішною, а з початком повномасштабного вторгнення вона змінила напрям на кризову точку.   Загроза екологічного становища для глобального світоустрою:  Феномен екоциду став вкрай актуальним:   * лісові пожежі; * забруднення агрохімікатами; * обстріли дамб; * детонація боєприпасів; * поховання вбитих; * рух сухопутної військової техніки; * випалені чорноземи.   Ці критерії, є загрозою для екології України.  Світова екологічна спільнота глибоко стурбована ситуацією в Україні, оскільки конфлікт такого масштабу виходить за межі однієї нації. Міжнародні ЗМІ постійно висвітлюють наслідки війни для навколишнього середовища, а експерти по всьому світу проводять дослідження та вивчають стратегії пом’якшення екологічного впливу війни. Цей поточний аналіз підкреслює широке занепокоєння та колективні зусилля для вирішення екологічних проблем, спричинених конфліктом [48]. |

**Додаток Б**

«TOWS-аналіз геополітичної трансформації світоустрою».

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильні сторони - Можливості:** | **Слабкі сторони - Можливості:** |
| * С1. Розташування + М2. Новий геополітичний код України.   Стратегія: полягає у розвитку та сприянні регіональному партнерству та торговим угодам, які зможуть забезпечити економічні та політичні вигоди від наших географічних переваг.   * С1. Розташування + М3. Реорганізація геостратегій української направленості.   Стратегія: активна участь у формуванні регіональної безпекової та економічної структури, забезпечуючи представлення та захист інтересів України в реорганізації геостратегій.   * С3. Військова структура + М1. Мотивація українського суспільства.   Стратегія: впровадження програм, які інтегрують військову сферу в громадянське суспільство, залучаючи мотивоване населення для підтримки оборонних ініціатив і заходів національної безпеки.   * С4. Cтворення нових альянсів та реорганізації старих. + М1. Мотивація українського суспільства.   Стратегія: підкреслити переваги міжнародного партнерства та альянсів, при залучені суспільства до розуміння та підтримки дипломатичних зусиль України. | * С2. Перспектива вступу до НАТО + М2. Новий геополітичний код України.   Стратегія: прагнення до членства в НАТО в розумінні геополітичної стратегії, реформи та державна політика повинні спрямувати сили на відповідність стандартам і вимогам НАТО.   * С3. Провокаційні мітинги на тлі повномасштабного вторгнення + М1. Мотивація українського суспільства.   Стратегія: зміцнення нашої культурної стійкості та солідарності, що спряють протистоянню зовнішнім провокаціям і внутрішнім заворушенням.   * С3. Провокаційні мітинги на тлі повномасштабного вторгнення + М3. Реорганізація геостратегій української направленості.   Стратегія: розробити комплексні плани, які об’єднають військову, політичну та суспільну орієнтацію на потенційні загрози, таким чином зменшуючи вплив провокацій на національну стабільність. |
| **Сильні сторони - Виклики:** | **Слабкі сторони - Виклики:** |
| * С1. Розташування + В4. Загроза екологічної ситуації глобальному світовому порядку.   Стратегія: співпраця з іншими країнами над екологічними дослідженнями, враховувуючи географічне розташування, повинна залучити міжнародне фінансування та свій досвід для зусиль у збережені навколишнього середовища.   * С2. Національна ідентичність і політична свідомість + В2. Інформаційна війна.   Стратегія: демонструє сприяння національним наративам, які повинні протидіяти пропаганді та заохочувати громадянську участь у розвінчанні дезінформації через залучення громади та проведенні інформаційних програм.   * С3. Військова структура + В2. Інформаційна війна.   Стратегія: розвивати спеціалізовані військові підрозділи, орієнтовані на кіберзахисти та інформаційні вливи в простір інтернет мереж. Співпрацювати з країнами-союзниками над спільними ініціативами з інформаційної безпеки.   * С4. Участь у нових альянсах + В1. Таємне постачання військової техніки в країну-агресора.   Стратегія: орієнтація на зміцнення міжнародно-правових рамок та механізмів примусу через альянси. | * С1. Політична нестабільність + В2. Інформаційна війна.   Стратегія: створити незалежні та ефективні телекомунікації, які будуть відповідати за фільтрацію подання інформації. Просування програми медіаграмотності, щоб підвищити стійкість українського суспільства до інформаційної війни. Посилення каналів політичної комунікації для надання чіткої та прозорої інформації громадськості. |