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**ВСТУП**

*Актуальність* теми даної роботи обумовлена черговим загостренням арабо-ізраїльського конфлікту на Близькому Сході. Через те, що будь-який конфлікт у сучасному світі має як причини так і наслідки, активізація діяльності ХАМАС проти Ізраїлю не є виключенням. Загострення даного конфлікту має низку проявів. Один із основних – це поява чергової «гарячої точки» в світі, яка розділяє світове співтовариство на табори і тим самим робить світ більш вразливим до глобальної війни. Війна в Україні продемонструвала, що Західний світ не готовий до сприйняття загрози великої світової війни, а чергове загострення на Близькому Сході черговий раз засвідчило цей факт. До економічного фактору відносять ціни на нафту. Інформаційні джерела зазначають, що через загострення конфлікту на Близькому Сході ціни на нафту зросли на декілька відсотків. Продовження військового загострення та більш триваліші бойові дії мають ймовірність поширення боїв і на західний берег Йордану чи Ліван. Даний конфлікт черговий раз актуалізує роль та вагу проксі-війн між центрами впливу. Варто розуміти, що саме Іран продовжує використовувати ХАМАС як один з інструментів гібридної війни з Ізраїлем вже протягом 20 років. Основною метою Ірану є досягнення регіонального лідерства на Близькому Сході.

Для НАТО, як міжнародної міжурядової організації, основним завданням якої є безпека, чергове розгортання конфлікту на Близькому Сході повинно бути чітким сигналом про те, що на сьогодні відбувається провал архітектури безпеки, яку США та Європа вибудовували між Ізраїлем і палестинцями наприкінці 20 ст. Необхідно також чітко усвідомлювати, що Близький Схід окрім арабо-ізраїльського конфлікту має ще цілу низку проблем, серед яких авторитарні режими, релігійні непорозуміння та постійна конкуренція за регіональне лідерство.

*Проблемна ситуація* полягає в тому, що на сьогодні не прослідковується скоординована діяльність НАТО як безпекової організації щодо захисту своїх південних кордонів, які саме межують з Близьким Сходом. За час існування НАТО найбільшу увагу до близькосхідного питання приділяли саме США, бравши у свої руки ініціативу щодо вирішення даної проблеми. Інші країни-члени НАТО мають опосередкований вплив на дану ситуацію і зацікавлені лише у деяких аспектах, які пов’язані з Близьким Сходом. Це стосується саме того, що Близький Схід є одним із джерел світового тероризму та відповідно питання пов’язані з енергоресурсами.

*Об’єкт дослідження:* Близький Схід як осередок низки сучасних геополітичних конфліктів.

*Предмет дослідження:* еволюція геополітичного впливу країн НАТО на Близький Схід.

*Мета дослідження:* дослідження еволюції геополітики країн НАТО щодо близькосхідного регіону.

Завдання,які необхідно виконати для досягнення мети даної роботи:

* дослідити стан наукової розробки дослідження еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході;
* вивчити сутність основних понять та категорій дослідження;
* визначити основні методи та принципи дослідження еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході;
* розглянути Близький Схід у системі геополітичних конфліктогенних чинників;
* дослідити сутність близькосхідного конфлікту та досвід його врегулювання;
* виокремити геостратегії країн НАТО щодо вирішення близькосхідної проблеми;
* дослідити геополітику країн НАТО щодо протидії ескалації близькосхідного конфлікту та війни ХАМАС;
* визначити шляхи вирішення близькосхідного конфлікту та перспективи геополітики країн НАТО на Близькому Сході.

*Гіпотеза*: країни НАТО не виробили спільної конструктивної геостратегії щодо вирішення Близькосхідного питання.

*Структура роботи:* кваліфікаційна робота бакалавра складається з трьох розділів, висновків та списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ РОЗВИТКУ ГЕОПОЛІТИКИ НАТО НА БЛИЗЬКОМУ СХОДІ**

**1.1. Стан наукової розробки дослідження еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході**

Довготривалість, багатоаспектність та неврегульований характер завжди привертали увагу до дослідження особливостей конфліктної ситуації на Близькому Сході. Вивченням геополітичного впливу країн-членів НАТО на Близький Схід активно займаються як і вітчизняні, так і закордонні вчені.

Одним із вітчизняних науковців, який досліджував особливості формування позиції США до Близькосхідної проблеми з часів існування НАТО є В. Бузань. У своїй праці «Політика США щодо арабо-ізраїльського конфлікту за президентства Д. Ейзенхауера (1953-1961 рр.)» він висвітлює особливості політики США стосовно арабо-ізраїльського конфлікту. Також він з’ясовує, як впливала «холодна війна» на особливості взаємодії США з Близьким Сходом [2]. Одним із ключових моментів діяльності США за часів Ейзенхауера, було вказано на особливості протидії розширенню сфери впливу СРСР на Близькому Сході.

Більш комплексною працею є «Конфлікт шести десятиліть: еволюція близькосхідного конфлікту у світлі його впливу на систему регіональної безпеки», автором якої є О. Коппель. В даній праці розглядається позиція як і країн-членів НАТО – США та Великобританії, а також СРСР щодо створення Ізраїлю та відповідно подальші спроби врегулювання конфлікту з точки зору національного, регіонального та геополітичного аспектів [18]. Дана робота демонструє наскільки залежним від зовнішніх факторів є близькосхідна проблема.

Дослідженням геополітичного впливу США на Близький Схід займається Л. Стрільчук. У своїй статті «Еволюція близькосхідної політики США щодо Іраку (90-ті роки ХХ − поч. ХХІ ст.)» науковиця розглядає еволюцію близькосхідної політики США щодо Іраку [32]. Авторка акцентує увагу на тому, що саме в даний період Сполучені Штати Америки змушені були вдатися до концептуального перегляду своєї політики на Близькому Сході, визначальними чинниками котрої були способи військової та політичної присутності в Близькосхідному регіоні, а також прагнення правлячих кіл Вашингтону встановити контроль над енергетичним потенціалом Іраку.

Інтереси США, Великої Британії, Франції та Туреччини досліджує і В. Пашков. Науковець зазначає, що з останньої чверті ХХ ст. на Близькому Сході утвердилося лідерство США у визначенні політичного порядку денного. Акцентовану увагу на той факт, що геополітична стратегія США в регіоні побудована на підтримці сильних союзницьких держав, таких як Ізраїль та Саудівська Аравія. Щодо геополітичної стратегії Британії на Близькому Сході В. Пашков відзначає, що вона полягає у можливості впливати на нафтову політику та боротьбу з тероризмом. Дослідник вказує, що Лондон із початку 1970-х рр. разом з Вашингтоном координує власну позицію. Особливістю геополітики Франції є те, що вона балансує між інтересами США та власними пріоритетами й збереженням підтримки в арабському світі. Щодо Туреччини, як члена НАТО, В. Пашков відзначає, що її геополітичним завданням є поширення впливу на близькосхідні країни шляхом нарощення товарообігу та збільшення військової присутності [26]. Як бачимо, усі провідні країни члени НАТО так чи інакше мають свої геополітичні інтереси на території Близького Сходу.

Дослідженням впливу країн-членів НАТО ґрунтовно займаються і закордонні науковці. Так, американські дослідники Дж. Фелтман, С. Гросс, К. Кірішці, Н. Сакс та інші вивчають особливості впливу країн НАТО на Близький Схід після завершення «Холодної війни». В свій колективній праці вони зазначають, що сприйняття виходу США з Близького Сходу перебільшує реальність, а американський вплив у регіоні значно зменшується [49]. Хоча Сполучені Штати продовжують зберігати значну присутність військ у регіоні, але американська громадськість має обмежену підтримку військової участі в близькосхідних конфліктах. Автори зазначають, що США відійшли від дипломатичного лідерства на Близькому Сході та врегулювання конфліктів у регіоні. Актуальними для США залишаються питання, що пов’язані з Іраном та мають постійний, але не послідовний фокус

Міцухіса Фукутомі на основі історичної ретроспективи та аналізу причин політичної нестабільності на Близькому Сході з використанням різних даних дослідження припускає, що досвід колоніального впливу Великобританії, Франції завдав шкоди суспільству Близького Сходу. Дослідник зазначає, що критичне географічне розташування Близького Сходу між країнами табору США та СРСР під час Холодної війни негативно впливало на стан справ на Близькому Сході. Також дослідник зазначає, що серед причин конфліктності Близького Сходу є слабкість реалізації нафтової економіки, високий рівень безробіття та відсутність демократії, що у підсумку є важливими факторами політичної нестабільності [52]. Всі ці та інші фактори в результаті призводять до того, що проблема Близького Сходу почалася формуватися ще за часів колоніальної епохи.

Про ключові чинники еволюції геополітичного устрою навколо Близького Сходу зазначає і К. Барзегар. На його думку Арабське повстання стало переломним моментом у геополітичному розвитку Близького Сходу. У сучасній історії Близького Сходу Ісламська революція 1979 року в Ірані, розпад Радянського Союзу та атаки 11 вересня є головними поворотними моментами в рівняннях політики та безпеки регіону [41]. Ці події негайно призвели до геополітичних змін та ідеологічного суперництва, щоб заповнити вакуум влади в регіоні.

Про залежність Франції від США зазначає Е. Скімія. В своїй статті «Прагнення Франції до величі на Близькому Сході» він зазначає, що Франція все ще залежить від військових технологій і досвіду США. Збройне втручання, яке НАТО розпочала проти лівійського режиму М. Каддафі в 2011 році, чиє командування перебувало в руках Парижа та Лондона, підкреслило нездатність європейських країн проводити військові операції без підтримки США у розвідці, спостереження та дозаправку у повітрі. Також дослідник відзначає, що військові дії під керівництвом Франції проти ісламістських бойовиків на півночі Малі страждають від тих самих операційних проблем, що й місія НАТО в Лівії [61].

Про необхідність подальшої еволюції геополітичного впливу Франції зазначає X. Файє. Дослідниця наголошує на необхідності трансформації французької позиції в даному регіоні. Це необхідно для того, щоб позиціонувати себе як надійного учасника стратегічної конкуренції. У своїй роботі «Яку стратегічну позицію має прийняти Франція на Близькому Сході?» вона рекомендує Франції відійти від єдиної уваги до боротьби з тероризмом, яка більше не збирає партнерів, і ширше переглянути стратегію партнерства та механізм, розгорнутий на місцях [48].

Дослідження сутності та особливості Близькосхідної проблеми на сьогодні є актуальним як серед вітчизняних, так і закордонних дослідників. Не менш вагому роль відіграє дослідження саме геополітичного впливу країн НАТО, інтереси котрих так чи інакше відіграються в досліджуваному нами регіоні.

**1.2. Аналіз основних понять та категорій дослідження**

Для того, щоб більш детально дослідити особливості еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході, необхідно дослідити сутність та особливості основних понять та категорій дослідження. Це дозволить більш детально та якісно визначити особливість даного геополітичного процесу в часовому вимірі. Дослідження понять та категорій дозволить більш детально дослідити предмет та об’єкт дослідження.

В першу чергу розглянемо ключове поняття даної роботи – «геополітика». Варто розуміти, що термін «геополітика» складається з двох частин, де geo – земля, а politikos – все що пов’язане, з місцем, державою. Багато науковців, які своє життя пов’язали з геополітичними дослідженнями, надавали свої визначення. Дане поняття в науковий ввів шведський державознавець та географ Р. Челлен і визначав його так: «Геополітика – наука, що розглядає державу як географічний організм, втілений у просторі». Засновник Німецького інституту геополітики К. Хаусхофер підкреслював, що «геополітика – географічний розум держави», це «вчення про географічну обумовленість політики». К. Грей вважав, що «геополітика – наука про взаємозв’язок між фізичним середовищем, як воно сприймається, змінюється та використовується людьми, та світовою політикою» [7]. На основі даних визначень можемо зазначити, що геополітика досліджує вплив географічних особливостей держави на реалізацію її зовнішньої політики. Енциклопедія сучасної України під геополітикою розуміє «концептуальний погляд на політику держави чи групи держав, що базується на обґрунтуванні їх зовнішньо- та внутрішньополітичних дій, стану та еволюції економічної, політичної і соціальної систем суспільства впливом географічних факторів» [6]. Розглянуті поняття вказують, що геополітика є міждисциплінарним комплексом знань, які на основі географічних особливостей концептуалізують особливості зовнішньої та внутрішньої політики.

Ще одним поняттям, яке допоможе більш глибинно осягнути сутність та особливості теми даної роботи, є «геостратегія». В загальному розумінні під геостратегією розглядають «сукупність напрямів зовнішньополітичної і зовнішньоекономічної діяльності держави на світовій арені» [34]. Саме геостратегія визначає міжнародні або регіональні амбіції держави. Як зазначає З. Бжезінський, геостратегія є стратегічним управлінням здійснення геополітичних інтересів країни [43, p.12].

Хоч даний підхід до розуміння і має загальний характер, але він чітко вказує на основні напрямки геостратегії. Вітчизняний науковець Д. Ключко охарактеризував сутність геостратегії, зазначавши, що це «комплексна система засобів, методів, форм реалізації геостратегічних процесів політичними інститутами на рівні географічних просторів [16]. .Можемо зазначити, що поняття геостратегія окреслює геополітичні амбіції країни в контексті здатності реалізовувати свої геополітичні амбіції на міжнародній арені.

Наступними розглянемо дві категорії, а саме «країни НАТО» та «Близький Схід».

В першу чергу з’ясуємо, що таке НАТО. Це Організація Північноатлантичного договору – міжнародна міжурядова організація, політико-безпековий союз, об’єднаний спільною системою цінностей, до яких належать демократія, свобода, верховенство права, вирішення спорів мирним шляхом і ринкова економіка. НАТО була створена 4 квітня 1949 року для колективної оборони країн Західної Європи та Північної Америки згідно з принципами 51 статті Статуту ООН [38].

Основними завданнями НАТО в сучасному світі є боротьба з тероризмом, нелегітимними державними режимами, застосуванням та поширенням зброї масового знищення. Все це та інше робиться з метою захисту демократичних цінностей. У контексті сучасних загроз та викликів, які стоять перед НАТО, організація активно намагається їх попереджати та своєчасно відповідати на них. У світовому глобальному просторі НАТО є практично єдиною високоорганізованою інституцією, яка спеціалізується на збереженні колективної безпеки країн-членів організації.

Країнами, що стали ініціаторами створення даного союзу, є: Бельгія, Канада, Данія, Франція, Ісландія, Італія, Люксембург, Нідерланди, Норвегія, Португалія, Велика Британія і Сполучені Штати Америки. За час існування до НАТО як безпекового союзу приєдналася ще низка країна. На сьогодні у складі НАТО 32 країни. До НАТО, окрім країн-засновниць, входять ще: Албанія, Болгарія, Греція, Естонія, Іспанія, Латвія, Литва, Німеччина, Північна Македонія, Польща, Румунія, Словаччина, Словенія, Туреччина, Угорщина, Фінляндія, Хорватія, Чехія, Чорногорія, Швеція [19]. Варто зазначити, що активне приєднання до Північноатлантичного Союзу розпочалося після розпаду СРСР, та відповідно після завершення «Холодної війни».

 Як бачимо, дане військово-безпекове утворення на сьогодні є міцним Союзом між США та країнами Європи, основне завдання якого – підтримання гідного безпекового рівня. Тож країни-члени НАТО є активними учасниками геополітичного впливу на міжнародній арені.

Наступною категорією розглянемо «Близький Схід». У 1902 році термін «Близький Схід» був уведений для позначення району, що знаходиться між Єгиптом та Сінгапуром. Цей простір включає в себе основні точки доступу до Азії, такі як Суецький канал, Червоне море, Перську затоку тощо [5].

Але варто зауважити, що дане поняття має умовний характер. Це пояснюється тим, що Близький Схід не має чітких природних меж, які б відокремлювали його від інших регіонів. Тому кожна країна сприймає Близький Схід крізь призму власного бачення, що відрізнялося в залежності від історичного часового проміжку [17]. В загальному розумінні Близький Схід у вітчизняних джерелах розглядається як «геополітичний регіон без чітко визначених кордонів із центром на сході середземноморського басейну. До Близького Сходу належать Сирія, Ліван, Ізраїль, Палестина та Йорданія. До регіону часто додають Туреччину, Ірак, Єгипет і Кіпр» [5]. Даний перелік країн розглядають як з вузької точки зору сприйняття Близького Сходу. Тому виокремлюють також і більш ширше охоплення Близького Сходу, до якого належать: Іран, Кувейт, Саудівська Аравія, Бахрейн, Катар, Об’єднані Арабські Емірати (ОАЕ), Оман та Ємен. Враховуючи релігійну особливість даного регіону з погляду ісламського фактору, деякі дослідники до Близькосхідного регіону за релігійним принципом включають також Лівію, Туніс, Алжир, Марокко, Мавританію, Судан, Еритрею та Сомалі [1].

Як бачимо, в дослідницькому просторі, враховуючи географічні та геополітичні особливості, відсутнє чітке розуміння того, які саме країни належать до категорії країн Близького Сходу. Але для більшості саме даний регіон асоціюється з низкою конфліктів як політичного, так і релігійного характеру. Враховуючи сьогоденні обставини на міжнародній арені, Високий представник ЄС Ж. Боррель зазначив, що «Близький Схід – «це котел, який може вибухнути». Тому в контексті даного розуміння виникає запит на розгляд такого поняття як «конфлікт».

У загальному тлумаченні конфлікт – це випробування сил сторін, які знаходяться у стані протиборства; це зіткнення протилежних інтересів, думок, поглядів. В політологічному вимірі під конфліктом розуміють «тип відносин, який характеризується зіткненням інтересів окремих індивідів, соціальних спільностей, соціальних інститутів, при якому дії сторін спрямовані на досягнення несумісних цілей» [14]. Але для більшої конкретизації варто розглянути поняття «політичний конфлікт». У словнику дане поняття позначається як «надмірне загострення взаємовідносин сторін у політиці або їх зіткнення, пов’язане з відмінностями їх становища в суспільстві. Це зіткнення проблемних або таких, що не збігаються інтересів, дій, поглядів, окремих особистостей політичних партій, об’єднань, етнічних, соціальних груп, держав та їх органів» [28, c. 412].

Через те, що конфлікти можуть мати різне підґрунтя, вітчизняний дослідник М. Примуш виокремлює декілька типів політичних конфліктів, а саме: 1) державно-правові конфлікти; 2) статусно-рольові політичні конфлікти; 3) конфлікти на основі суттєвих розбіжностей у політичній культурі; 4) конфлікти в системі державного та управління та ін. [29]. Взагалі політичні конфлікти мають низку типологізацій за часом дії, за впливом на соціальне середовище, за перебігом та ін. Кожна з таких типологій вказує на особливості розгортання та впливу політичного конфлікту.

Поняття конфлікт за своєю суттю вказує на наявність певних причин невдоволення та відповідно наявність від двох і більше суб’єктів конфлікту. Враховуючи особливості сучасного світу, та його глобалізаційний характер, кожен політичний конфлікт має свої причини та наслідки.

Чітке розуміння розглянутих питань, допомагає більш детально зрозуміти особливості еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході. Чітке розуміння сутності, особливостей та наповнення НАТО та Близького Сходу, дають певне розуміння особливості даного протистояння. Бо розуміння цих особливостей спрятиме більш глибокому розумінню особливостей еволюції геополітичного впливу країн НАТО на Близький Схід.

**1.3. Методи та принципи дослідження еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході**

У дослідженні еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході варто застосувати певні принципи та методичні підходи. У нашій роботі засадничими є принципи наукової обґрунтованості, об’єктивності, системності та історизму, ретроспективи.

Принцип наукової обґрунтованості у даній роботі використовується з метою більш детального розуміння особливостей геополітичних процесів, що відбуваються між країнами НАТО та Близького Сходу. Тобто для цього необхідно враховувати результати низки проведених теоретичних та практичних досліджень. Завдяки даному принципу можливо зрозуміти об’єкт дослідження в контексті наявних умов.

Принцип об’єктивності дозволяє розглянути дослідити точність, обґрунтованість, надійність та достовірність наукової аргументованості [23]. Застосовуючи даний принцип, можна дослідити розвиток геополітичного впливу країн НАТО на Близький Схід, до яких процесів та наслідків це призводить.

Завдяки принципу історизму досліджено еволюцію розвитку взаємовідносин між країнами НАТО та Близького Сходу в 20 ст. Сутність даного принципу полягає в особливості розгляду всіх історичних фактів, явищ і подій відповідно до конкретно-історичних обставин, у їх взаємозв’язку та взаємообумовленості.

Принцип всебічності був орієнтований на висвітлення внутрішніх і зовнішніх взаємозв’язків об’єкта дослідження роботи [23]. Сукупне вивчення об’єктивних і суб’єктивних факторів еволюції близькосхідного конфлікту в контексті геополітичних трансформацій сучасного світу, також відповідно до геостратегічних особливостей вирішення даного конфлікту з боку країн НАТО.

Важливе місце в написанні даної роботи займає системний підхід. На його засадах можна розглядати об’єкт дослідження як складну систему. Системний підхід сприяє формуванню відповідного адекватного формулювання суті дослідження [23]. На основі системного підходу дослідження еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході дозволяє нам більш детально розглянути основні геополітичні конфліктогенні чинники, їх сутність та відповідно різноманітний геостратегічний інструментарій вирішення даних проблем. Процес геополітичного впливу в контексті системного підходу демонструє, що діяльність кожного із учасників сторін обумовлена певними мотивами та принципами, які представляють особливості реалізації геополітичних амбіцій на міжнародній арені.

Для дослідження предмету та об’єкту даної роботи не менш важливу роль відіграє нормативний підхід. Даний підхід орієнтує нас на оцінювання політичних явищ з точки зору норм моралі, принципів справедливості і загального блага, а також на вироблення ідеального політичного порядку і приведення до нього реально існуючих відносин [23]. У контексті дослідження теми даної роботи та врахування особливостей нормативного підходу особливо цікавим є наскільки унормованим є геополітичний вплив країн НАТО на Близькому Сході та наскільки унормованою є діяльність певних представників Близького Сходу.

Метод аналізу передбачає собою уявне з’єднання складових сторін, властивостей, зв’язків досліджуваного об’єкта та вивчення цього об’єкта як єдиного цілого. Даний метод було застосовано при вивченні особливостей геополітики країн НАТО на Близькому Сході, а саме на яких ґрунтується даний процес, специфіки та особливостей відповідно до викликів часу та потреб кожної із сторін. Сутність політичного аналізу полягає в тому, що при дослідженні якогось складного і багатогранного суспільного процесу чи явища увага концентрується на вивченні його політичних складових. В контексті політичного аналізу відбувається збір та узагальнення інформації щодо дій центральної влади та ведення міжнародної політики, виявлення механізмів та закономірностей взаємодії цих явищ.

Також під час написання даної роботи було використано методи індукції та дедукції. Індукція – це перехід від часткового до загального, коли на підставі знання про окрему частину робиться висновок про об’єкт загалом. Відповідно до особливостей даного методу на основі дослідженої інформації було розроблені загальні висновки роботи [23].

Дедукція є протилежним індукції методом, відповідно це процес, в якому висновок щодо якогось елементу робиться на підставі знання загальних властивостей усієї множини. Тому на основі загальних знань та розуміння про особливості геополітики країн НАТО на Близькому Сході розглядали більш конкретно геополітичні конфліктогенні чинники.

Таким чином, у процесі дослідження теми було використано комплекс наукових принципів та методів, які допомогли розкрити сутність та особливість еволюції геополітики країн НАТО на Близькому Сході, розглянути їх перспективи та шляхи вирішення даної геополітичної проблеми.

Дослідження особливостей впливу країн НАТО на Близький Схід актуалізувалися після завершення Другої світової війни. За ці роки, Близькосхідна проблема значного загострилася, а відповідно і викликала ще більший інтерес серед дослідників з усього світу. Чітке розуміння основних об’єктів даної роботи, а саме країн-членів НАТО та Близького Сходу надало розуміння того що дана тема є однією із наймасштабніших з точки зору геополітики. Бо саме Близький Схід, з усіма його особливостями став тією спільною точкою перетину інтересів між Західною та Східною цивілізацією. Підбір низки методів, принципів дослідження надали змогу більш детально дослідити особливості геополітичного впливу країн НАТО на Близький Схід.

**РОЗДІЛ 2**

**ГЕОПОЛІТИЧНІ АСПЕКТИ БЛИЗЬКОСХОДІДНОГО КОНФЛІКТУ**

**2.1. Близький Схід у системі геополітичних конфліктогенних чинників**

Сучасний глобальний світ має низку проблем та викликів, результатом котрих є розгортання конфліктів та війн. У контексті сучасних викликів виокремлюють низку конфліктогенних чинників. Одним із таких є трансформація світоустрою. Хоча завершення «Холодної війни», а відповідно і біполярної міжнародної системи, надавало певні надії безконфліктності, реальність виявилась інакшою. Це обумовлено тим, що сучасна система світоустрою переживає процес трансформації внутрішньої структури, що є наслідком розпаду біполярної системи та вибудовуванням відносин багатополярності. Як результат, відбувається процес посилення конфліктності та турбулентності світової політики. Більшість таких наслідків є актуальними в контексті викликів сьогодення. І спостерігаються під час розгортання тих чи інших конфліктів. Отже, такими наслідками є: 1) криза нерозповсюдження ядерної зброї; 2) послаблення ролі ООН в урегулюванні конфліктів; 3) масштабування втручання третіх сторін у міжнародні та внутрішні конфлікти; 4) зростання загроз транснаціонального характеру – тероризму, організованої злочинності та їх зв’язок із міжнародними політичними конфліктами. Всі ці та інші наслідки є дотичними до усіх сучасних конфліктів, у тому числі і для Близького Сходу.

Сучасна турбулентність характеризується: 1) відсутністю структурованих відносин між суб’єктами світової політики; 2) дерегуляцією гострих політичних криз та конфліктів; 3) непередбачуваністю дій. Ці фактори демонструють той факт, що саме руйнування, як здавалося сталих взаємовідносин, призводить до внутрішніх та міжнародних конфліктів.

Для нинішнього світу характерними також стали довготермінові конфлікти між регіональними державами. Такими є політизовані конфлікти меншості в атомізованих суспільствах Близького Сходу, Центральної Азії, Африки. Як зазначають дослідники, такі конфлікти обумовлені тим, що їх основою є саме політичні ідеологічні розбіжності [9]. Їх гострота та характер впливу на світові процеси обумовлені допоміжними факторами, а саме релігійними або етнічними чинниками.

Глобалізаційний процес обумовив утворення нових тенденцій розгортання конфліктів у світі. Однією з таких тенденцій є регіоналізація, але саме глобалізація визначає її характер, основними рисами якої є: 1) взаємозалежність країн світу; 2) зростання кризових явищ у світовій економіці, які призводять до загострення політичної ситуації та підвищення рівня конфліктності [9]. Як бачимо, глобалізація з усім її комплексом сучасних особливостей формує геополітичні чинники розвитку конфліктних ситуацій як складне та динамічне явище. І кожен сучасний конфлікт обумовлений симбіозом економічних, політичних та культурних чинників

Трансформація світоустрою та глобалізація зумовили переформатуванню міжнародних та геополітичних чинників утворення та розвитку конфліктних ситуацій по світу. Хоч більшість світових конфліктів мають свою історію та розвиток, особливого характеру та наповнення вони набули відповідно до викликів та тенденцій сьогодення.

Окрім глобальних ознак конфліктогених чинників, деякі дослідники визначають також ті, які є більш характерними для ситуації на Близькому Сході. Так, А. Бузаров у контексті викликів сьогодення виокремив наступні фактори конфліктогенності даного регіону [3]:

* Авторитарні політичні режими, підґрунтям котрих є монархічний характер володарювання. Не секрет, що для даного режиму характерним можуть бути військові диктатури та гегемонія. Як наслідок усе демократичне для таких режимів є ворожим, тому наступним є відповідний фактор.
* Відсутність демократичних інститутів, опозиції, виборчого інституту та громадянського суспільство. Не зважаючи на той факт, що мусульмани є більш консервативними, подібні течії та прояви сприймаються як вороже.
* Конфлікт цінностей західної та ісламської цивілізації. В певній мірі він обумовлений через розглянуті вище фактори. В контексті даного фактору актуалізовується питання співвідношення глобалізації та Арабського Сходу. Близький Схід має неоднозначне до нього ставлення. Частина його представників сповідує підхід до глобалізації через її сприйняття як різнобічного об’єктивного процесу. Інша частина навпаки залишається вірною своїм традиційним принципам і негативно сприймає проникнення будь-яких іноземних трендів.
* Релігійний фактор. Незважаючи на домінантне положення ісламу, Близький Схід став ареною з’ясування відносин між шиїтською та сунітською гілками ісламу. Особливо чітко це видно з прикладу сирійського конфлікту та ірано-саудівського протистояння.
* Економічний фактор. Відсутність розвитку, в контексті світових тенденцій породжує бідність та злиденний стан окремих верств населення. Як результат є вибухове зростання населення, що призвело до появи мас безробітної молоді, зростаюча економічна нерівність і розпад суспільних договорів.

Розглянемо всі ці тенденції та фактори більш детально. За основу візьмемо розгляд причин розгортання основних конфліктів Близького Сходу, які відбувалися з періоду завершення Другої світової війни і до сьогодні.

Одним із таких конфліктів, який став особливо небезпечним після завершення Другої світової війни і періодично входить у фазу загострення й по сьогоднішній день, є *Ізраїльсько-Палестинський конфлікт*. Передумови до його розгортання розпочалися ще у 1920-х рр. Одним із таких прецедентів стало проведення «мусульманського фестивалю» в Єрусалимі у квітні 1920 року. Тоді після підбурення натовпу та ходи через єврейські квартали, відбувся дводенний погром, у результаті якого були убиті 5 євреїв і 216 – поранені, а майно було зруйнованим. Ще одним чинником напруженості стало те, що Велика Британія на вимогу міжнародної спільноти дала можливість створити в Палестині «національний дім» для євреїв [10]. Питання релігійного характеру та територіального підґрунтя разом з утворенням держави Ізраїль зумовили розгортання Арабо-Ізраїльського конфлікту. За цей час ці взаємопов’язані конфлікти пройшли декілька стадій і відбувалися в різних формах

Розгортання Близькосхідного конфлікту обумовлено тим, що відбулося зіткнення територіальних інтересів арабського і єврейського населення. Основне джерело непорозуміння полягає в тому, що кожен з цих народів, вважає ці території своєю прабатьківщиною. Це обумовлено тим фактом, що до VI ст. до н.е. тут існувало Іудейське царство. А вже у VII ст. н. е. територію Палестини завоювали араби. Світові війни та трансформація сприяли тому, що євреї почали поступово повертатися на свою історичну Батьківщину [27].

Наступним витком даного конфлікту стала Суецька Криза 1956 року. Даний конфлікт має два аспекти, а саме: військове зіткнення Єгипту, Англії й Франції для збереження впливу у близькосхідному регіоні та наростання напруги між арабами та євреями. Основною причиною його розгортання стало: збоку країн НАТО – відновлення контролю над Суецьким каналом; для Ізраїлю – це відновлення ізраїльського судноплавства Акабською затокою та руйнація єгипетської військової інфраструктури на Синаї і в Газі. Попри той факт, що дана криза була нетривалою, але її вирішення відбувалося у декілька етапів. Як результат Ізраїль мав одинадцять років умовного спокою. Умовність обумовлена тим фактом, що арабське населення Палестини і надалі проводило терористичну діяльність [22]. Англійський і французький уряди після завершення кризи втратили свої позиції в близькосхідному регіоні, а вплив США та СРСР збільшився.

Свого продовження Арабо-Ізраїльський конфлікт набув у війні на виснаження 1967-1970 рр. та Війні Судного дня. Як зазначає Д. Сокач, це тривала низка безплідних збройних конфліктів, яка була ініційована єгипетським Президентом Насером з метою повернення Синайського півострову. В контексті даного конфлікту пізніше ще були проведені дві інтифади, сутність котрих полягає у проведенні палестинцями двох повстань проти ізраїльської окупації та влади військового уряду на Західному березі Йордан і в Секторі Гази [31]. Але варто зазначити, що саме за часів першої інтифади було утворено найбільше на сьогодні ісламістське воєнізоване угруповання – ХАМАС [35]. Основною метою його діяльності відповідно є боротьба проти ізраїльської окупації сектору Гази, Західного берега ріки Йордан та інших територій, окупованих Ізраїлем. Через періодичні атаки на Ізраїль ця організація визнана як терористична країнами Європейського Союзу та США.

Окрім широкоформатного та багатофазового арабо-ізраїльського конфлікту, вітчизняні дослідниці Б. Гуменюк та О. Коппель, виокремлюють на Близькому Сході ще: 1) конфлікти, що спричинені внутрішніми суперечностями арабського світу (етнічні конфлікти); 2) конфлікти, що спровоковані державами, які прагнуть геополітичної гегемонії в регіоні [25].

Розглянемо геополітичні конфліктогенні сегменти деяких із них. Офіційний початок *турецько-курдського конфлікту* датують 1984 р. і періодично він активізується дотепер. Даний конфлікт є збройним та реалізується між Туреччиною та представниками робітничої партії Курдистану. Мета останніх – це створення суверенної курдської держави. Але варто зазначити, що активність даної конфліктної ситуації розпочалась ще на початку 20 ст. Активізація національно-визвольного руху курдів розпочалася в 70-ті роки. В 1978 році було створено Робітничу партію Курдистану (РПК) на чолі з А. Оджаланом. А вже у 1984 р. вона оголосила війну уряду Туреччини. РПК, ідеологія якої має тоталітарний характер, набула значної популярності серед курдського населення. Військові дії РПК продовжувалися до 1998 року, коли її лідер А. Оджалан був заарештований. Для того щоб поширити свою ідею, РПК застосовувала ненормативні дії у вигляді терактів та нападів [37].

З метою привернути увагу європейських країн, РПК застосовувала терористичні акти, здійснювала напади на турецькі дипломатичні та комерційні установи в Західній Європі. Геополітичною особливістю даного конфлікту є те, що курди одночасно проживають у чотирьох країнах і стан їх у кожній країні різний. Так, наприклад, іракські курди перебувають у кращих умовах внаслідок агресивності та прагнення до захоплення нових територій, повалення диктаторського режиму та надання курдам автономії. На території Ірану курди зазнають релігійного гноблення [37]. У Сирії курди теж зазнавали переслідувань під час Арабської весни курди скористалися можливістю та встановили свою владу на північному сході країни. Даний конфлікт триває, бо Туреччина та РПК періодично проводять різного роду операції, що знов актуалізує даний конфлікт на Близькому Сході.

*Ірано-іракська війна*, як і всі інші конфлікти, сягає в історичне минуле. Але гаряча її фаза припала саме на 1980-1988 рр. Дві могутні регіональні держави претендували на відповідне політичне, економічне та релігійне лідерство, зіткнулися у боротьбі за власні національні інтереси. Через геополітичні суперечки багатьох держав світу дана територія стала місцем вирішення конфлікту, суб’єктами якого виступили шиїтський Іран та наполовину сунітський Ірак. Проведення ісламської революції стало загрозою для режиму С. Хусейна. У новоствореній Ісламській Республіці населення складається з 97 % мусульман-шиїтів, а в Іраку близько 60%. Відповідно було намагання експортувати свою ідеологію в Ірак, що стало однією з причин даної війни. Спочатку Ірак мав певну перевагу за рахунок фактору несподіваності та чисельної переваги. Іранська армія була суттєво ослаблена репресіями. У 1984 року активно велася так звана «Танкерна війна» [12].

Ірак та Іран атакували в Перській затоці танкери третіх країн, що перевозили нафту супротивника, що в свою чергу призвело до інтернаціоналізації конфлікту. Іран підтримували Сирія та Лівія, Північна Корея та Китай. Ірано-іракська війна завершилася без переконливої перемоги однієї зі сторін, хоча обидві заявили про свій військовий тріумф. Але на цьому конфліктність відносин не була завершена. У 2003 році відбулась інтервенція США та їхніх союзників в Ірак, що змінила геополітичні умови не лише в цій країні, а й у цілому регіоні. Хоча Іран не підтримав військову операцію США, дане вторгнення в Ірак певною мірою відповідало інтересам Ірану через те, що відбулося повалення режиму С. Хусейна, тим самим ліквідувавши одну з головних загроз для національної безпеки Ірану [12]. Отже, основними чинниками розгортання даної війни стало: 1) історичні та релігійні протиріччя; 2) територіальні проблеми; 3) внутрішньополітичні, соціально-економічні проблеми; 4) боротьба за статус держав у регіоні; 5) вплив регіональних та міжнародних акторів.

*Війна в Перській затоці 1990-1991 рр*. Розпочалась вона 2 серпня 1990 року, внаслідок чого Ірак вторгся й анексував Кувейт. Як результат США та країни утвореної коаліції перекинули в сусідню Саудівську Аравію військовий контингент. Було проведено дві військові операції «Щит пустелі» та «Буря в пустелі» [24]. Війна завершилася визволенням Кувейту 28 лютого 1991 року. Певною мірою причиною війни в Перській затоці стала ірано-іракська війна, яка продемонструвала неефективність існуючої системи безпеки, а також загроза поширення ідей ісламського фундаменталізму з боку Ірану.

Щодо конфліктів ХХІ ст. на просторах Близького Сходу, то найбільш широкого геополітичного впливу та значення мала «Арабська весна», яка своєю чергою мала плив на всі наступні конфлікти. Арабська весна – це серія масових вуличних протестів, що прокотилася країнами Близького Сходу та Північної Африки, яка мала прояв у вигляді революцій та внутрішніх військових конфліктів. Причин розгортання даної революції вдосталь, це як і внутрішні, так і зовнішні чинники. В загальному комплексі Арабська весна обумовлена наявністю тоталітарних та монархічних режимів, порушення прав людини, корупцією, занепад, безробіття, бідність [11]. Але щодо особливостей даного конфлікту варто звернути увагу, що Арабська весна, стала не лише результатом вказаних вище причин, а й також завдяки втручанню сил ззовні з метою подальшого геополітичного панування в даному регіоні [8]. Саме кризове явище даного регіону було використано як один з елементів зовнішньополітичної стратегій впливових світових гравців.

Але Арабська весна не стала просто масовим регіональним явищем, певні країни зазнали серйозних конфліктних ситуацій. Одним із таких стала саме Громадянська війна в Сирії. Фундаментальними причинами відповідно стали ті ж причини, що і спричинили Арабську весну. Але розгортання її у довготривалий та кривавий процес обумовлено диктаторським режимом Б. Асада. Саме арешт сирійських студентів за написання політичних графіті сприяв початку акції протесту. Сирійська влада неадекватно відреагувала на демонстрації та застосувала силу до активістів. Як результат по країні почали спалахувати повстання, які з часом переросли в повномасштабну громадянську війну [20]. Але особливого характеру дана війна набула через те, що до ведення бойових дій залучено країни, кожна з яких має свої геополітичні інтереси [36]. Це значно ускладнює стан речей і перешкоджає встановленню миру. Певною мірою Сирія стала жертвою геополітичних амбіцій рф та США, які прагнуть мати вагомий вплив на Близькому Сході.

*Громадянська війна в Ємені*. Воєнізований конфлікт, ескалація котрого розпочалася в 2014 році. Основний конфлікт відбувається між двома політичними фракціями, кожна з яких позиціонує себе як законна влада Ємену. Хусити, що контролюють столицю країни Сану, зіткнулися з силами, лояльними до уряду Абд Раббо Мансуру Гаді, який знаходиться в Адені. Аль-Каїда на Аравійському півострові та Ісламська держава Іраку і Леванту також здійснювали напади. Аль-Каїда контролює території в глибинці країни, а також уздовж ділянки узбережжя [4]. Громадянська війна в Ємені як і будь-який інший конфлікт на Близькому Сході має глобальний характер через те, що торкається питання регіонального впливу між Іраном та Саудівською Аравією.

Не менш важливою на сьогодні є *Холодна війна на Близькому Сході* (опосередкований конфлікт між Іраном і Саудівською Аравією). Основною причиною ескалації конфлікту є іранська експансія на Близькому Сході. Конфлікт між даними країнами обумовлений політичною та економічною боротьбою. А традиційно для Близького Сходу фактор релігійних відмінностей використовують як інструмент реалізації власних геополітичних цілей [47]. Свого розвитку дана Холодна війна також набула після Арабської війни.

На основі аналізу основних геополітичних конфліктогенних чинників та поверхового огляду основних конфліктів Близького Сходу, які мають свій розвиток та вплив на сьогодення, можемо надати певні проміжні висновки. Близький Схід, є геополітичним майданчиком реалізації низки конфліктів. Основними причинами є боротьба за регіональний вплив. Одним із ключових інструментів ведення цих конфліктів є релігія. А також актуалізація економічного питання завдяки наявності природних ресурсів. В першу чергу, це стосується нафти, у котрій зацікавлені всі ключові країни світу. Дані країни, як вагомі геополітичні гравці в безпековому векторі, є членами НАТО. Що в свою чергу, є антиподом, для іншого табору країн, це стосується Китаю, КНДР, рф та ін. Навіть під час розгляду конфліктуючих сторін вказаних конфліктів ми побачимо, що другорядними учасниками Близькосхідного конфлікту є саме країни НАТО з країнами з авторитарним типом правління. Геополітична боротьба за стратегічно важливий регіон у сукупності з глобалізаційними викликами та ментальними розбіжностями призвела до того, що Близькосхідний регіон є осередком тривалих конфліктів.

**2.2. Сутність близькосхідного конфлікту та досвід його врегулювання**

У контексті усього причинно-наслідкового комплексу кофліктогенних чинників, необхідно узагальнити сутність близькосхідного конфлікту. Варто розуміти, що геополітична структура Близького Сходу зумовлює те, що регіон є центром великодержавних ігор і державного будівництва. Усі геополітичні теорії базуються на захисті національних інтересів як відправної точки та мети [51]. Первинною причиною конфлікту на Близькому Сході є розпад Османської імперії, що призвело до змін у геополітиці Близького Сходу. Араби розглядають розпад Османської імперії як можливість для національного звільнення, але результатом цього процесу став «мандат» великої держави» [67]. (Англія і Франція були головними великими державами цього періоду. За мандатом Англії та Франції арабські країни не мають незалежного суверенітету. Кордони арабських країн розділені відповідно до побажань Великої Британії та Франції і не враховуються історія, релігія, культура тощо. Оскільки мандатне правління є по суті колоніальним правлінням, Британія та Франція не мають мотивації вирішувати сучасні проблеми, національні та релігійні проблеми, які існують у них, і це створює основу для конфлікту.

У наш час арабські держави виступили проти гегемонії Заходу, незважаючи на прийняття західних політичних, економічних і культурних цінностей. Після розпаду Османської імперії деякі країни намагалися «об’єднати» арабський світ, що є вимогою, яка існує в арабському світі. Проте з геополітичної точки зору це звернення є радше питанням домінування певної країни аніж питанням атрибуції громадської думки, що неминуче призведе до конфліктів та ігор між великими державами на Близькому Сході. У практиці об’єднання або домінування в арабському світі на прикладі Насера в Єгипті, Каддафі у Лівії та Саддам в Іраку усі вони зазнали невдачі. Тому протиріччя між регіональною силовою грою та єдиними вимогами існуватиме ще довго.

Як світова енергетична база Близький Схід є одним із об’єктів геополітичних інтересів західних країн. Серед них Сполучені Штати, які пов’язують долар США з нафтою, що визначає, що Сполучені Штати повинні зберегти свій вплив на Близькому Сході, що відповідає національним інтересам Сполучених Штатів. Щодо втручання США, деякі вчені вважають, що «США не відпустять Близький Схід, і внутрішні конфлікти на Близькому Сході буде важко вирішити самому, і вони не зможуть вирішити це питання, оскільки дана територія пронизана конфліктами на ґрунті ресурсів, етнічної приналежності, релігії, і головне ключової війни між Палестиною та Ізраїлем» [50].

Після того, як Сполучені Штати перенесли свою стратегічну увагу на Азіатсько-Тихоокеанський регіон, Росія та Франція скористалися можливістю розширити свій вплив на Близькому Сході, що призвело до довготривалих потрясінь на Близькому Сході та діяльності ісламських екстремістських сил. Як центр світу, Близький Схід продовжує отримувати увагу та втручання великих держав, тому важко припинити конфлікт; а бурхлива геополітика, спричинена конфліктом, дає можливість великим державам втрутитися. Правителі хочуть залишитися при владі, а країни хочуть існувати. Подібно до того, як Кувейт і Саудівська Аравія відмовилися бути принесеними в жертву іракській версії арабського націоналізму, іншим меншим, слабшим державам доводиться маневрувати серед амбіцій своїх могутніх сусідів.

Йорданія була невеликою за розмірами та населенням, але затиснута між Іраком, Сирією та Ізраїлем, їй судилося за місцем розташування, а також за демографічною ознакою після 1948 року бути тісно пов’язаною із палестинським питанням. Єгипет Насера намагався повалити королівство за допомогою внутрішньої диверсії, а часті ворожнечі Саудівської Аравії відмовляли Йорданії у фінансовій допомозі. Таким чином, уміння короля Хусейна балансувати рівняння влади є причиною його тривалого правління і, можливо, навіть подальшого існування Йорданії. Нинішній союз Йорданії з Ізраїлем особливо добре реагує на ситуацію, в якій загрожують як Ірак, так і Сирія. Ліван фактично піддався сирійському виклику. Традиційно його надзвичайна внутрішня етнічна фрагментація робила його водночас майданчиком для зіткнення іноземних впливів. Громадянська війна, участь Палестини у внутрішній політиці та втручання Ізраїлю зробили її вразливою для сирійської окупації та захоплення. Проте Ліван також служить попередженням для інших держав, чиї небезпечні етнічні розбіжності можуть призвести до катастрофи для них.

Загалом, значною мірою відіграє риторичне зобов’язання арабської солідарності в поєднанні з фінансовими виплатами тих, хто міг собі це дозволити, було їхнім захистом від претензій сильніших держав і революційних рухів про те, що вони повинні присвятити всі свої ресурси справі, соціально і політично трансформуватися, і навіть бути поглиненим могутнішими сусідами.

Як і арабські монархії Перської затоки, менші держави були готові шукати підтримки США та інших країн Заходу, щоб гарантувати виживання проти своїх арабських братів. Так само вони не бажали бути втягнутими в арабо-ізраїльські протистояння, щоб це не дестабілізувало їх. Цікаво відзначити, що слабші арабські держави, як правило, набагато більше, ніж могутні, прагнуть нормалізувати відносини з Ізраїлем. Так само сильніші держави – за винятком Єгипту, який вважає себе керуючим процесом – набагато неохоче або навіть вороже ставляться до кращих відносин зі Сполученими Штатами [58].

Не варто забувати, що релігійний фактор є першопричиною конфліктної сутності. Одним із найбільш вагомих конфліктів, який відбувається саме на релігійній основі, є арабо-ізраїльский конфлікт. Релігійний чинник сутності даного конфлікту обумовлений тим, що в обох таборах конфлікту прибічники релігійного способу життя створюють значний за численністю та впливом на політичне життя сегмент суспільства [33]. Перетин територіальної та релігійної сутності даного конфлікту полягає у тому, що як для юдейського, так і ісламського духовенства територія Ізраїлю є осередком святих місць, що в ідеалі мають бути у власності послідовників істинного віровчення. Але саме відсутність політичної волі кожної зі сторін та багаторічні кровопролиття навряд чи сприятимуть хоча б частковому вирішенню цієї багатовікової проблеми.

Ісламська цивілізація є культурним фоном країн Близького Сходу, а країни Близького Сходу демонструють сильні ісламські культурні особливості в національному будівництві, соціальних справах і зовнішніх справах. Але в той же час почав відроджуватися ісламський рух або політичний іслам. На думку багатьох вчених, «іслам перебуває в невизначеному стані в процесі демократизації на Близькому Сході, й інтеграційна система політики та релігії на Близькому Сході неминуче придушить демократизацію процес» [65]. Незалежно від того, чи це політичний іслам, чи фундаменталістський іслам, ситуація на Близькому Сході завжди нестабільна і терористичні акти можуть бути здійснені в будь-який час через ненависть до інших країн.

Через величезний розрив національних сил між арабськими країнами та світовими державами війна в арабському світі неминуче буде залежати від втручання таких світових держав як Велика Британія. Тобто, під час війни арабські країни не повністю покладаються на «національну силу» для ведення війн і зазвичай звертаються за допомогою до зовнішніх сил, щоб досягти перемоги у війні. Ці зовнішні сили часто сильніші, ніж беруть участь сторони, тому вони можуть безпосередньо впливати на війну. Наприклад, «сім’я Хашіцяо, сім’я Ібн і сім’я Саудівської Аравії» [66], якщо вони не матимуть підтримки іноземних держав, вони не зможуть отримати стабільний режим, тому вони встановлять стратегічні союзи з Британією чи Францією. Результатом цього часто є те, що ці установи вищого рівня отримують неповну державну владу. Це також вкрай несприятливо для культивування національної спроможності.

Крім того, країни Близького Сходу також включають багатоетнічні та релігійні групи, які складають різноманітну соціальну та племінну структуру країн Близького Сходу. Що стосується етнічних груп, то арабські країни включають не лише основних етнічних арабів, але й персів, турків, курдів тощо, тоді як релігійні групи включають іслам, християнство та іудаїзм, серед яких є відмінності та відмінності всередині кожної секти. Для побудови сучасної національної держави необхідно враховувати вимоги та тиск різних етнічних груп у країні, що відповідає відмінностям у ставленні етнічних груп до національної ідентичності. Коли етнічна група в більшості утримує державну владу, неминуче постає проблема формування політики. Якщо політика є невідповідною та несприятливою для групи меншості, група меншості матиме реакційну силу для будівництва держави. При цьому в практичному досвіді близькосхідний міжетнічний конфлікт часто змішується з релігійним і національним конфліктом. У цьому випадку обидві сторони конфлікту часто шукають зовнішніх сил для захисту, і цей аспект був розглянутий вище. Тому за племінної структури війни часто не можуть викликати широку національну ідентичність, і навіть війни викликаються конфліктами між племенами та державами. До повного розв’язання цього конфлікту неможливо усвідомити національний аспект державного будівництва. У багатоконфесійній та етнічній державі для пошуку національної ідентичності державі часто потрібна ідеологічна ідентичність, яка виходить за межі релігії та етнічної приналежності. Тут арабські країни приймають світський арабізм для побудови держави та досягнення консенсусу. Але незаперечним є те, що, незважаючи на ідеологію, яка виходить за межі релігії та етнічності, релігія та етнічність все ще відіграють певну або навіть провідну роль у конкретному політичному житті країни. Як тільки в країні виникає політична та економічна криза, проблема релігійної та етнічної приналежності часто вибухає першою. Історичний досвід показує, що коли міжнародні відносини на Близькому Сході перебувають у стані розслаблення, релігійні конфлікти та етнічні конфлікти всередині країн також будуть послаблені. Відповідно, міжнародні конфлікти і внутрішні конфлікти пов’язані один з одним [64]. Тому для країн Близького Сходу, з погляду державного будівництва та ідентичності, релігійна та національна стабільність повинні вимагати балансу та стабільності міжнародної та внутрішньої частин. Будь-який дисбаланс спричинить коливання з іншого боку, тим самим посилюючи інтенсивність конфлікту.

Хоча багато війн на Близькому Сході спричинені етнічними групами та релігіями, а виникнення воєн не вирішило суперечок, а посилило внутрішню політичну недовіру, війни все ще впливають на просування релігійної ідентичності. Як згадувалося раніше, нинішні країни арабського регіону мають єдину вимогу протистояти силі західних держав. Це проявляється в «арабо-ізраїльському конфлікті». Ізраїль, як неарабська країна, силою окупував території арабського світу за підтримки великих держав. Як вважають деякі вчені, суть «арабо-ізраїльського конфлікту» полягає в конфлікті між арабським світом і США» [55]. Арабський світ здається таким послідовним у протистоянні західним державам, але він часто шукає допомоги у великих держав під час війни, яка виглядає суперечливою та розділеною.

Всі конфлікти Близького Сходу мають тісний взаємозв’язок, тому за доцільне першочергово було сприяти вирішенню комплексу ключового конфлікту Близького Сходу – Ізраільсько-палестинського конфлікту. Світова спільнота вже неодноразово намагалася вплинути на вирішення арабо-ізраїльського конфлікту. Провідну роль у вирішенні даного конфлікту відіграють США та ЄС, яких в свою чергу об’єднує членство в НАТО. Якщо розглядати спроби врегулювання даного конфлікту з періоду розпаду СРСР, то було проведено низку різноманітних безпекових конференцій, таких як Мадридська конференція (1991), конференція в Осло (1993), конференція в Кемп-Девіді (2000), ухвалення Квартетом міжнародних посередників (США, ЄС, ООН, рф) плану «Дорожня карта» у квітні 2003 р. та ін. [21]. Але сьогоденне загострення відносин між Ізраїлем та ХАМАС свідчать, що ці договори мали лише тимчасовий вплив

Так, наприклад, Мадридська мирна конференція 1991 року, була однією з основних що намагалася врегулювати арабо-ізраїльський конфлікт. Але, процес перемовин, між конфліктуючими сторонами, не призвели до якісних змін у вирішенні даного питання. Кожна зі сторін мала своє бачення вирішення конфлікту. Формулою Ізраїлю був «мир і «мир в обмін на мир». Палестинці й сирійці вимагали територіальних поступок як попередню умову для миру.

Наступна спроба налагодження мирного процесу, була ініційована палестинською та ізраїльською сторонами. Так, зустріч в Осло у в 1993 р., привнесла певні надії на врегулювання найбільшого близькосхідного конфлікту. Розглянуті тоді угоди та взаємне визнання між Iзраїлем та Організацією визволення Палестини (ОВП) стали істотним проривом у нормалізації взаємовідносин. Основною формулою даної угоди стало відступ від принципів, які зазначалися на Мадридській конференції. Основою «мирного процесу Осло» було поступове вирішення конфліктних питань між ворогуючими сторонами за допомогою укладання проміжних угод [14]. Але на жаль, всі спроби були марними та не привнесли стабільності на Близькому Сході.

Невдалими були і подальші спроби врегулювання провал кемп-девідських переговорів у липні 2000 р. та спалах другої інтифади, продемонстрували, що одноосібне посередництво Сполучених Штатів не є ефективним у вирішенні даного конфлікту. Пізніше, в 2002 році за ініціативою Дж. Буша молодшого, було розширено коло посередників у близькосхідному мирному процесі. До даного кола посередників увійшли держави Європейського Союзу, Організації Об’єднаних Націй та рф. Ними було запропоновано план близькосхідного мирного врегулювання «Дорожня карта». Відповідно до затвердженого спеціальною резолюцією Ради Безпеки ООН 19 листопада 2003 року дана «Дорожня карта» підлягала неухильному виконанню [13]. Але по факту, даний документ на практиці так і не був реалізований, а тому носить лише декларативний характер. Основною причиною відсутності ефективного результату врегулювання є відсутність бажання конфліктуючих сторін реалізовувати відповідні кроки по відновленню переговорного процесу та просуванню до досягнення мирної угоди.

На основі розглянутого можемо зазначити, що ефективність міжнародного посередництва на сучасному етапі врегулювання арабо-ізраїльського конфлікту залишається досить низькою. В контексті інших конфліктів дотичних до Близького Сходу представники міжнародного посередництва скоріш або «підливають олію у вогонь», бо тим самим демонструють свій вплив на перебіг Конфліктів світовому співтовариству. Або є латентними учасниками конфлікту, з метою досягнення геополітичного впливу в регіоні, а не вирішення конфлікту та гарантування безпеки.

**2.3. Геостратегія країн НАТО щодо вирішення близькосхідної проблеми**

Враховуючи високий конфліктогенний рівень та потенціал Близького Сходу, безперечно, що роль НАТО на Близькому Сході є незамінною, але складною в політичному та оперативному плані. Інтуїтивно зрозуміло, що організація безпеки відіграватиме важливу роль у регіоні, звідки виходять численні загрози. Однак присутність і вплив НАТО там поки що обмежувалися питаннями, які стосуються визначення пріоритетів і здійсненності.

Протягом останнього десятиліття НАТО брала участь у Близькому Сході на різних рівнях у діяльності, яка входить до двох основних завдань: врегулювання криз та безпеки на основі співпраці. Загальною метою було подолати те, що НАТО називає «повсюдною нестабільністю» на своєму південному фланзі через широку програму «проекційної стабільності» [57]. Саміт НАТО в червні 2021 року підтвердив зобов’язання Альянсу «розширити давню участь у регіоні Близького Сходу та Північної Африки» і «створити міцніші інституції та потенціал безпеки та оборони, сприяти взаємодії та допомагати протистояти тероризму».

Активність НАТО у близькосхідних країнах свідчить про те, що НАТО на сьогодні перебуває у стадії трансформації в глобальну й універсальну організацію безпеки [30]. Високий ризик поширення загроз саме з боку Близького Сходу надає все більшого значення в діяльності Альянсу з точки зору глобальних викликів.

Ще однією з причин розширення геостратегічних амбіцій на країни Близького Сходу є присутність рф у даному регіоні, зокрема ПВК «Вагнер», яку Сполучені Штати визнали транснаціональною злочинною організацією, що має значну присутність у Лівії, Малі та Судані. «Вагнер» надає тисячі найманців, зброю та навчання в цих країнах, і рф, безсумнівно, отримує значний політичний вплив на уряди країн-господарів. Країна-агресорка також має військово-морську базу в Сирії, де розташована її середземноморська ескадра, до складу якої входять підводні човни, крейсер і фрегат. У 2023 році військово-морські сили Іспанії та Італії повідомили про інциденти російського фрегата [46]. Наявність військово-морської присутності рф в Середземному морі може свідчити про загрозу наступальних, оборонних або гібридних операцій проти членів Альянсу або їхніх інтересів.

У сфері кооперації та безпекової діяльності НАТО набули форми навчання та розбудови оборонного потенціалу для країн-партнерів, а також були зусилля щодо соціалізації шляхом встановлення стосунків між персоналом та залучення офіційних осіб партнерів до навчання НАТО програми. Роблячи це, НАТО в основному діяла в рамках Середземноморського діалогу та меншою мірою Стамбульської ініціативи співпраці (ICI). Він також розвинув двосторонню діяльність через угоди про Індивідуальне партнерство та програму співпраці, а точніше через Ініціативу сумісності партнерства з угодами з Йорданією, Марокко та Тунісом [58].  Ці ініціативи спрямовані на розвиток оперативної сумісності збройних сил партнерів із силами НАТО та зміцнення їхнього оборонного потенціалу шляхом надання консультацій щодо реформування сектору оборони та безпеки, інституційної розбудови, розвитку місцевих збройних сил через освіту та навчання або поради та допомоги у спеціалізованих сферах.

У 2016 році було прийнято Рамкову програму для Півдня, щоб надати певної політичної згуртованості діяльності НАТО на його південній периферії. Регіональний центр ICI в Кувейті був створений у 2017 році як навчальний заклад, орієнтований на посадовців країн Ради співробітництва Перської затоки. Наступного року НАТО створила свій Стратегічний напрямок «Південь» («Центр») у складі Об’єднаного командування сил у Неаполі, якому було доручено проводити аналіз із відкритим кодом різноманітних питань безпеки, пов’язаних із півднем. Оборонний коледж НАТО в Римі також пропонує курси для посадових осіб країн Близького Сходу. Згодом на саміті НАТО у 2018 році був прийнятий пакет для півдня.

У сфері врегулювання кризових ситуацій НАТО з 2011 року провела шість операцій на Близькому Сході, включаючи операцію «Юніфайд Протектор» у Лівії (у 2011 році) і дві навчальні місії в Іраку (з 2004 по 2011 рік, а потім з 2018 року). НАТО також брала участь у безпеці на морі, в рамках операції «Океанський щит» в Аденській затоці (2008-2015 рр.) та операції «Сі Гардіан» у Середземному морі (з 2016 року). Нарешті, НАТО надає підтримку Глобальній коаліції проти ІДІЛ, головним чином через свої літаки АВАКС.

Усі ці заходи були включені в концепцію проектування стабільності, запроваджену в середині 2010-х років. Проектування стабільності керувало злиттям антикризового менеджменту та кооперативної безпеки з рядом військових і невійськових заходів, спрямованих на формування «стратегічного середовища, щоб зробити сусідні регіони більш стабільними та безпечними» [58].

Але варто усвідомлювати і той факт, що у формуванні загальної геостратегії НАТО на Близькому Сході є певні проблеми. Це стосується як і сприйняття присутності НАТО в даному регіоні, так і в середні самої структури. Складна роль НАТО на Близькому Сході обумовлена тим, що НАТО сприймають як інститут холодної війни та довгої спадщини колоніалізму на Близькому Сході. НАТО в Близькосхідному регіоні викликає підозру та страх з боку певних країн, особливо Єгипту, який був відкрито ворожим. Вона пояснює цю непривітну позицію наслідками політики США в регіоні, зокрема в Іраку, і недостатнє розуміння організацією регіону з усіма його складнощами та делікатністю. НАТО і Сполучені Штати – дві сторони однієї медалі. Крім того, ці висновки підкреслюють, що зовнішня політика США в регіоні ускладнює посилення НАТО та її регіональну роль.

Важливо, що проблема не тільки в Сполучених Штатах, також прослідковується брак довіри до Альянсу через реальні наміри в регіоні. У цьому плані М. Шияб зазначає, що «спільні зусилля між НАТО з країнами регіону є довгою спадщиною недовіри» [62]. Він звертає увагу на те, що багато спостерігачів у регіоні цього побоюються. НАТО може силоміць втрутитися на регіональному рівні, оскільки вважає, що через наявний механізм співпраці, який поєднує НАТО та деякі країни Близького Сходу, може становити підготовку до встановлення умов силою в майбутньому.

Інші вважають, що зусилля НАТО приречені не тільки на неминучий провал через поточну політичну ситуацію на Близькому Сході, а також з причини нездоланних перешкод. Наприклад, Е. Ахрарі попереджає, що потенційне залучення НАТО до регіону може спровокувати конфлікт у ширшому контексті, і мати прояв у вигляді екстремізму і радикалізму. В Альянсі важко досягти консенсусу щодо ролі НАТО. Е. Ахрарі звертає увагу до того, що він описує як «системну» проблему неявного суперництва між країнима-членами НАТО, які мають різні точки зору щодо регіону, й іноді це стає важко узгодити [40].

Подібним чином Г. Совейлам ставить під сумнів зусилля щодо посилення ролі НАТО в регіоні Близького Сходу з двох основних причин: 1) відмінності США та Європи; 2) інші виклики, ризики та відповідальність, з якими зараз стикається НАТО. Г. Совейлам, зазначає, що «розбіжності між Сполученими Штатами та Європейським Союзом зростають на всіх рівнях не лише щодо політичних проблем, торгівлі та навколишнього середовища, але також щодо стратегічної оборони. Суперечки, які переслідує НАТО, негативно впливають на Близький Схід» [60]. Крім того, додає Г. Совейлам, перед НАТО стоять величезні та різноманітні стратегічні завдання і виклики в регіонах, що лежать між Німеччиною та Росією, Північною Європою, на південь через Туреччину, Кавказ, Каспійське море та Середню Азію.

До основних проблем розробки спільної геостратегії НАТО на Близькому сході дослідники відносять: 1) члени НАТО на південному фланзі Альянсу вважають нестабільність проблемою безпеки та внутрішнім політичним імперативом; 2) фундаментальна різниця у поглядах на місію та масштаби НАТО. Деякі члени дотримуються широкого погляду на те, що НАТО має діяти, щоб допомогти союзникам у вирішенні їхніх проблем безпеки, не обмежуючись характером діяльності чи географічним простором. Інші, стверджують, що НАТО має зосередитися в першу чергу виключно на територіальній обороні; 3) дебати про те, що НАТО має, а що не має робити, бо це фундаментально військовий альянс. Таким чином, НАТО бракує певних можливостей, необхідних для покращення умов на південному фланзі Альянсу. НАТО, наприклад, не має спроможності брати участь у будь-якій суттєвій діяльності з економічного розвитку. Вона також не має належних можливостей брати участь у діяльності зі зміцнення демократії чи верховенства права в країнах на її південному фланзі. Нарешті, НАТО стикається з обмеженнями з точки зору свого іміджу в регіоні, які поставили б її в невигідне становище, якщо б вона брала участь у будь-якій гучній, публічній діяльності [46].

Наведені вище аргументи натякають на те, що політиці союзників щодо регіону дещо бракує згуртованості. Отже, є певні труднощі в точному визначенні політики НАТО в регіоні та подальші труднощі для НАТО в реалізації її. Прихильники більшого втручання НАТО в справи Близького Сходу, серед яких А. Коен, рекомендують, щоб держави-члени НАТО розробили дієві стратегії, засновані на спільній загрозі оцінки, щоб мати справу з основними проблемами в регіоні, такими як Іран, ХАМАС і тероризм [44]. Він також закликає НАТО зіграти певну роль у підтримці демократизації процесу у регіоні шляхом поширення західного поняття цивільно-військових стосунків, а також діяти як місце, де араби та ізраїльтяни можуть зустрітися в порядку сприяння довірі та взаєморозумінню між собою.

Е. Лейпсон підкреслює, що нова роль НАТО в регіоні узгоджується з іншими міжнародними ініціативами, які мають на меті спонукати до зміни в регіоні. Він пише, що НАТО набирає темпи своєї участі на Близькому Сході, щоб відкинути будь-які тривалі сумніви щодо місій «за межами зони». Цей новий активізм може сприяти регіональній стабільності та може додати реформи сектору безпеки в регіоні [54].

Ф. Гейбург стверджує, що НАТО може відігравати корисну допоміжну роль з точки зору миротворчої діяльності чи сектору безпеки. Говорячи це, Гейбург, подібно до попереднього аргументу, стверджує, що «Ініціатива Великого Близького Сходу», започаткована Сполученими Штатами після вторгнення в Ірак у 2003 році для вирішення соціально-економічних проблем у регіоні, потребує доповнення внеском НАТО у вищезазначених сферах [53].

Г. Альтенбург вважає, що поточна ситуація на Близькому Сході потребує більш активної ролі НАТО. Він пише: «НАТО і Близький Схід – саме поєднання цих двох термінів все ще може здатися деяким спостерігачам надуманим, можливо, навіть легковажним. Але настав час дослідити, як НАТО може зробити реальний внесок у безпеку Близького Сходу» [39].

Ці аргументи також підкреслюють те, до чого закликають багато прихильників НАТО, – більш суттєвої ролі на Близькому Сході, незважаючи на те, що її попередня діяльність у період з 1994 по 2001 р. не принесла жодних значних внесків у зміцнення стабільності та безпеки в регіоні [56].

Дослідження геополітичних конфліктогенних чинників Близького Сходу продемонструвало наявність повний спектр чинників, починаючи від культурних та історичних завершуючи питаннями геостратегічного панування. Широкий спектр конфліктогенних чинників прямо вказує на те що існуючих конфліктних вогнищ може бути більш чим достатньо. Дану тезу підтверджено розглядом сутності близькосхідного питання, яке представлене цілою низкою конфліктів. Всі ці конфлікти в тій чи іншій мірі виникли саме на геополітичних засадах, не мало вагому роль відіграють країни члени НАТО. На основі розглянутого можемо зазначити, що на сьогодні країни НАТО не мають єдиної геостратегії щодо вирішення Близькосхідної проблеми. США як лідер НАТО готова брати на себе більшу роль у вирішенні даного питання на відміну від країн Європейського Союзу, що також є членами НАТО. Але як продемонстрував досвід вирішення даної проблеми, одноосібна ініціатива з боку США не несе в собі якісних трансформацій щодо вирішення основних загроз та викликів Близького Сходу.

**РОЗДІЛ 3**

 **ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ГЕОПОЛІТИКИ КРАЇН НАТО НА БЛИЗЬКОМУ СХОДІ**

**3.1. Геополітика країн НАТО щодо протидії ескалації близькосхідного конфлікту та війни ХАМАС**

Конфлікт, що триває між ХАМАС та Ізраїлем, загрожує дестабілізацією як Близького Сходу, так і всього світу. Війна висунула питання палестинської державності на дипломатичний план як суттєвий елемент будь-якої стратегії вирішення конфлікту. Те, як це буде вирішено, визначить майбутнє близькосхідної геополітики.

Вранці 7 жовтня 2023 року бойовики ХАМАС зламали прикордонну стіну, встановлену Ізраїлем, яка відокремлювала Сектор Газа від Ізраїлю, і здійснили напади на військові об’єкти та поселення у так званому «Поясі Гази». Ці атаки вбили понад 1 тис. осіб, у тому числі цивільних. Як наслідок Ізраїль реалізував повітряне бомбардування Гази. Дана ескалація викликала міжнародну тривогу. Світ засудив дії ХАМАС, які пришвидшили ізраїльський напад.

Ця динаміка проявилася в думці тих, хто візьме на себе провідну роль у вирішенні цієї кризи, що будь-який план вирішення конфлікту повинен виходити за межі формули ізраїльської помсти, а натомість шукати довготривале рішення, включно з палестинською державністю. «Не може бути повернення до статус-кво», – заявив президент США Джо Байден у нещодавніх коментарях щодо конфлікту Ізраїлю та ХАМАС. Байден висловив сподівання, що робота з інтеграції Ізраїлю в регіон, зупинена через бойові дії, буде відновлена, але зазначив, що це можливо лише в тому випадку, якщо «прагнення палестинського народу також будуть частиною цього майбутнього».

Особливість чергової ескалації близькосхідного конфлікту обумовлена залученням до конфлікту Хезболли та Ірану для того, щоб змусити США втрутитися у конфлікт. І Хезболла, й Іран заявили, що якщо Ізраїль здійснить широкомасштабний наземний напад на Газу, у них не буде іншого вибору, як втрутитися. Ізраїльські політики та генерали заявляли, що єдиний доступний для Ізраїлю варіант перемогти ХАМАС настільки, наскільки це необхідно для забезпечення безпеки Ізраїлю, – це масове вторгнення до Гази сотнями тисяч ізраїльських сил. Адміністрація Байдена заохочувала Ізраїль відмовитися від такого вторгнення, направивши військову групу високого рівня для консультування ізраїльського керівництва щодо труднощів, пов’язаних із широкомасштабною війною в містах.

Протягом останніх двох років Ізраїль проводив широкомасштабні військові навчання разом із США, які імітували одночасну війну на кількох фронтах у Газі, на Західному березі річки Йордан, у Лівані (проти Хезболли), на Голанських висотах (проти Сирії) та Ірану. Хоча результати цих навчань залишаються в таємниці, військові аналітики вважають, що, як мінімум, ізраїльські військові були максимально напружені таким сценарієм, і що будь-який конфлікт за участю Ірану міг проводитися лише за участю значної підтримки США.

Саме невизначеність, пов’язана зі здатністю Ізраїлю перемогти в багатофронтовому конфлікті, і наслідки стратегічної поразки Ізраїлю (аж до ймовірного використання Ізраїлем ядерної зброї), спонукали США тихо відштовхувати Ізраїль від запуску повномасштабного наземного вторгнення в Газу. З точки зору США, порушення політики США на Близькому Сході, яке сталося через спалах бойових дій між ХАМАС та Ізраїлем, блідне в порівнянні з тим, якби вибухнула регіональна війна. Управління потенціалом ескалації конфлікту ХАМАС та Ізраїлю стало провідною дипломатичною метою США [63].

Як бачимо, США продовжує відігравати ключову геостратегічну роль у питаннях Близького Сходу. В певній мірі це вказує, що союзники США по НАТО не зацікавлені в активній співпраці, а тому відповідно мають певні розбіжності щодо вирішення близькосхідного конфлікту.

Ці розбіжності відображають тривалу неспроможність держав-членів НАТО говорити «разом» щодо конфліктної ситуації на Близькому Сході.

Коли США закликали створити міжнародну коаліцію, щоб зупинити атаки бойовиків хуситів, що базуються в Ємені, на міжнародне судноплавство в Червоному морі, лише кілька європейських країн підписали спільну заяву: Великобританія, Німеччина, Нідерланди, Бельгія, Данія та Італія. З цієї початкової групи лише Британія, Данія, Нідерланди приєдналися як європейський контингент до операції «Охоронець процвітання». Франція, засуджуючи напади хуситів, висловила перевагу автономній операції під проводом Європи. Італія скептично ставиться до будь-якої участі в будь-яких акціях проти хуситів.

Британія була єдиним військово-морським флотом, який брав участь у фактичних ударах по хуситам (поки що з обмеженим успіхом) у рамках операції під проводом США. Тим часом міністри оборони деяких країн НАТО погодилися розпочати операцію «Аспіди», щоб допомогти гарантувати вільне судноплавство та безпеку комерційного руху – спочатку під італійським командуванням.

Забезпечення морської свободи вважається життєво важливим, оскільки приблизно 40% торгівлі ЄС з країнами Азії та Близького Сходу проходить через Червоне море. Однак високий представник ЄС із закордонних справ Жозеп Боррель, схоже, виключив будь-що, окрім оборонних дій для захисту кораблів і перехоплення атак хуситів, включаючи участь в ударах під керівництвом США та Великобританії проти хуситів або проведення їхніх власних наступальних ударів.

Реакція на удари США по союзникам Ірану в Сирії та Іраку у відповідь на загибель трьох американських військових була оцінена Боррелем як «ефект доміно» в результаті війни Ізраїлю та ХАМАС. Він закликав «намагатися уникнути того, щоб ситуація стала вибухонебезпечною». Велика Британія, як і очікувалося, підтримала «право Вашингтона відповідати на атаки», одночасно засуджуючи «дестабілізаційну діяльність Ірану в усьому регіоні» [45].

Міністр закордонних справ Польщі Радослав Сікорський наголосив, що «проксі Ірану гралися з вогнем місяці й роки, а тепер він їх спалює» [45]. Європейський парламент, тим часом, у своїй резолюції щодо ситуації в Газі, прийнятій у середині січня, вказав на «агресивні дії Ірану та використання проксі-серверів як засіб навмисної дестабілізації регіону як основну причину ескалації.

Крім риторики наразі немає жодних ознак того, що європейські країни-члени НАТО готуються приєднатися до конфлікту США з підтримуваними Іраном «силами в Сирії та Іраку, або військово, або через дипломатичну підтримку. За такою стриманістю є вагомі причини: безстроковий характер зобов’язань США збільшує ризики прямого зіткнення між США та Іраном. Це, у свою чергу, може спонукати Іран діяти агресивно, щоб отримати ядерну зброю як остаточний засіб стримування, оскільки він де-факто вже є пороговою ядерною державою [45].

Крім того, посилення нестабільності в Іраку та Сирії та знищення шиїтських збройних формувань там також можуть створити умови для відродження ІДІЛ, їхніх заклятих ворогів, які вчинили звірства на європейській землі, а також на Близькому Сході та за його межами. Представники ЄС вже деякий час попереджають про зростаючі ризики тероризму в Європі як наслідок війни в Газі.

І це повертає нас до першопричини європейських розбіжностей щодо хуситів, Сирії, Іраку та Ірану: розбіжності у поглядах на кампанію Ізраїлю в Газі. Хоча всі країни-члени ЄС рішуче засудили погром ХАМАС, їхня реакція суперечить іншим пріоритетам. Деякі країни, такі як Австрія, Чехія, Угорщина та Німеччина, тісно пов’язані з Ізраїлем і тому віддають перевагу праву Ізраїлю на самооборону.

Проте інші країни, як-от Іспанія, Бельгія, Словенія та, певною мірою, Франція, бачать війну в Газі та ізраїльсько-палестинський конфлікт загалом головною причиною поширення хаосу на Близькому Сході. Вони вважають дедалі більш проблематичним розділити різанину в Газі, атаки хуситів у Червоному морі та зростання напруженості між США та підтримуваними Іраном шиїтськими групами в Сирії та Іраку. Німеччина, незважаючи на свою загалом проізраїльську позицію, приєдналася до них. Франція підтримала це рішення, але не закликала до його виконання [45].

На сьогодні арабо-ізраїльський конфлікт залишається провідним у системі координат Близькосхідних геополітичних конфліктогенних чинників. Сучасне світове співтовариство розуміє необхідність вирішення даного конфлікту, але, на жаль, ніяк не може запропонувати універсальний інструмент для його вирішення або максимально врахувати інтереси кожної із сторін і одночасно їй не нашкодити майже неможливо. Сторічні етнонаціональні суперечки які обтяжені сучасними геополітичними інтересами демонструють даний конфлікт як один із ключових не лише на Близькому Сході, а й в цілому в світі.

**3.2. Шляхи вирішення близькосхідного конфлікту та перспективи геополітики країн НАТО на Близькому Сході**

Для того, щоб спробувати знайти шляхи вирішення близькосхідного конфлікту, та окреслити майбутні перспективи геополітики країн НАТО в даному регіоні необхідно розуміти сьогоденний геостратегічний стан ключових гравців Близького Сходу.

Ключовим стратегічним зрушенням за нападом ХАМАС є неминуча мирна угода між Саудівською Аравією та Ізраїлем, яка призведе до стримування як Ірану, так і ХАМАС. По-перше, через повідомлення про гарантії безпеки та оборони, які США пропонують Саудівській Аравії, а по-друге, через створення де-факто морського стримувального поясу.

Відхід США від Близького Сходу, починаючи з політики Обами, і як результат відчуття покинутості та незахищеності в регіоні, лежить в основі того, що ми бачимо сьогодні в контексті регіональних конфліктів. Більше того, хаотичне виведення військ з Афганістану створило принаймні небезпечне уявлення про слабкий і нескоординований Захід, якому бракує лідерства США та який не бажає продовжувати курс. І «якщо люди визначають ситуації як реальні, вони реальні за своїми наслідками» [42]. Це незручні реалії для наших політиків, одержимих цінностями за рахунок наших інтересів.

До особливостей сьогоденного геополітичного стану Близького Сходу відносять і факт того, що Іран зіткнувся з фундаментальним перекроюванням регіональної геостратегічної карти через стримування, не лише через гарантії безпеки США Саудівській Аравії, а й через морську геополітику.

На цій основі можна припустити, що одним із шляхів вирішення близькосхідного конфлікту є той факт, що держави-члени НАТО не можуть продовжувати свій поточний спосіб розмежування, який з’явився в основному через розчарування результатами «арабської весни», провал угод в Осло щодо досягнення миру та інших різного роду проблем які постають перед країнами НАТО.

Варто враховувати як ЄС, так і НАТО, що Кіпр є східним кордоном ЄС, знаходиться всього в 200 км від Гази. Це буквально на порозі ЄС і НАТО також, адже на Кіпрі розташовані суверенні бази Британії. Існує негайна потреба визначити та сформулювати життєво важливі стратегічні інтереси країн НАТО у Перській затоці.

Одним із факторів актуалізації геостратегічної активності країн НАТО та відповідно Європи в напрямку активізації їх діяльності є питання неконтрольованої міграції з боку Близького Сходу. Бо саме міграція до Європи може стати зброєю в якості гібридної загрози, спрямованої на дестабілізацію країн Європи і відволікання від життєво важливих стратегічних цілей.

Країни НАТО повинні терміново сформулювати відповідь на цю кризу, що виникає, так і можливі наслідки ширшої регіональної війни, з одного боку, і прийняти довгострокову заяву про життєво важливі стратегічні інтереси європейських країн-членів НАТО у Східному Середземномор’ї та Перській затоці, з іншого. Така заява має супроводжуватися чітким розподілом ресурсів, у тому числі військових, для захисту цих інтересів на південному кордоні [42].

Один із варіантів вирішення близькосхідного ізраїльсько-палестинського конфлікту – максимально спростити стратегічні переговори між Ізраїлем та Палестиною. Основними векторами таких стратегічних переговорів повинно стати включення соціальних, економічних та безпекових компонентів. Дана угода в перспективі повинна передбачати створення Палестинської держави, де основною умовою буде мирне співіснування двох ворогуючих країн.

Але такий варіант можливий у разі, якщо як і країни НАТО, так і весь цивілізований світ сприятиме більш глибинному переосмисленню існуючих проблем Близького Сходу. Існує така теза: «На Близькому Сході нафта дорожче, чим життя людини». Можливо глибинна сутність проблем даного регіону і криється саме в тому, що світове співтовариство сформулювало цінність даного регіону саме з точки зору енергетичного ресурсу, а не цінності людського життя, особливостей культурного та релігійного життя та ін.

Однією із поширених версій вирішення Близькосхідного конфлікту є його перезавантаження. Вважаємо, що окрім подібного перезавантаження необхідно взагалі перегляд особливостей глобального світоустрою, сучасних викликів, в тому числі і безпекових. Однією із причин того, чому Близький Схід є особливо небезпечним, це через те, що в даному регіоні сходяться інтереси як США, так Китаю з рф. В сучасному світі прослідковуються чіткі конфронтації між США, як демократичним табором, з КНР, яка є основним суперником США, та рф відповідно з її геополітичними авторитарними амбіціями. Дані відносини завдяки геополітичному впливу в певній мірі відбиваються і на рівні конфліктності в Близькосхідному регіоні. Тому зовнішньополітичний чинник залишається одним із ключових у вирішенні близькосхідного конфлікту.

Вважаємо, що країни НАТО мають знайти консенсус щодо подальшої та спільної діяльності щодо викликів, які пов’язані з Близьким Сходом. Країни НАТО повинні виробити єдину довготривалу геостратегію щодо діяльності на Близькому Сході, якої би дотримувалися всі члени-союзники. Основним тут повинно бути те, щоб зміна президентів ключових країн НАТО не впливала саме на роль та присутність на Близькому Сході. Бо саме геополітичні «гойдалки», які мають персоніфікований характер, не сприятимуть побудові стабільного геополітичного впливу.

**ВИСНОВКИ**

Вивчення геополітичних особливостей Близького Сходу є об’єктом низки наукових досліджень для багатьох вчених, як закордонних, так і вітчизняних. Активізація досліджень у сфері геополітичного впливу країн НАТО на Близький світ розпочалася після утворення Ізраїлю як держави, та відповідно утворення НАТО. Але спрямування особливої уваги з боку науки було обумовлено специфікою Холодної війни та її впливом на Близький Схід. Також є окремі дослідження, які розкривають особливості геополітичного впливу окремої держави-члену Альянсу щодо Близького Сходу, передусім це стосується таких країн як Франція, Велика Британія та Туреччина.

Дослідження сутності ключових понять та категорій «геополітика», «геостратегія», «НАТО», «Близький Схід», «конфлікт» уможливило з’ясувати особливості конфліктної ситуації на Близькому сході та геополітичний інтерес з боку країн-членів НАТО. А принципи наукової обґрунтованості, об’єктивності, історизму, всебічності, системний підхід, нормативний підхід, метод аналізу, індукції та дедукції у своїй сукупності допомогли більш детально дослідити особливості геополітичного впливу країн НАТО на Близький Схід.

Досліджуючи конфліктогенну ситуацію на Близькому Сході, було виявлено наступні чинники: 1. Перетин західних (європейських) та близькосхідних (ісламських) цінностей, що сприяло формуванню конфлікту цінностей; 2. Релігійний фактор; 3. Політичні причини (боротьба авторитаризму з демократією); 5. Економічний чинник. Всі ці конфліктогенні чинники тією чи іншою мірою прослідковуються в ключових конфліктах Близького Сходу, а саме: арабо-ізраїльський конфлікт, турецько-курдський конфлікт, ірано-іракська війна, «Арабська весна», громадянська війна в Ємені та Холодна війна на Близькому Сході (між Саудівською Аравією та Іраном).

Інтерес з боку країн-членів НАТО до Близького Сходу обумовлений в першу чергу його енергетичним ресурсом та відповідно поширенням НАТО своєї культурної та політичної експансії, котру представники Близького Сходу сприймають як ворожу. А враховуючи етнічну та релігійну неоднорідність Близького Сходу та відповідно різні погляди на формування зовнішньополітичних відносин, конфліктогенність є неминучю. Ті країни, які себе вважають більш світськими, більше зацікавлені в налагодженні зв’язків з країнами-членами НАТО, тим самим заохочуючи їх до вирішення ключових конфліктів на Близькому Сході. Досліджуючи особливості досвіду врегулювання близькосхідної проблеми, було з’ясовано, що провідну роль у даному питанні серед країн-членів НАТО відіграють саме США. Бо саме за ініціативи США було проведено низку заходів, які мали на меті сприяти вирішенню ключового близькосхідного конфлікту. Але, на жаль з тих чи інших причин, дані заходи або не мали жодного результату, або взагалі сприяли посиленню конфлікту.

Незважаючи на глобальний вплив НАТО як безпекового альянсу, на сьогодні країни-члени НАТО не виробили спільного механізму щодо особливостей вирішення проблем пов’язаних із постійними загрозами з боку Близького Сходу. Слабка ініціатива з боку європейських країн членів НАТО, щодо впливу на вирішення даної проблеми демонструє відсутність політичної волі та залежність від США європейських політичних лідерів.

Країни-члени НАТО здебільшого лише констатують про наявність загрози з боку Близького Сходу. Не виключенням стала і реакція на чергове загострення на Близькому Сході між Ізраїлем та ХАМАС. США мають активну позицію щодо геополітичної протидії ескалації на Близькому Сході. Всі ж інші країни-члени НАТО мають опосередковану позицію щодо даного питання та не роблять вагомих кроків щодо її вирішення. Таким чином, бачимо, що гіпотеза, яка була запропонована на початку дослідження, підтвердилася, адже країни-члени НАТО за тривалий час розгортання близькосхідної проблеми так і не виробили єдиної стратегії щодо її вирішення.

Основними шляхами вирішення близькосхідного конфлікту було визначено: 1. Знаходження спільного консенсусу між країнами-членами НАТО щодо особливостей геостратегічного впливу на вирішення даного конфлікту; 2. Глобальне переосмислення сутності та особливостей даного конфлікту, що дозволило б його перезавантажити та знайти нові альтернативні шляхи примирення; 3. Спрощення стратегічних переговорів між Ізраїлем та Палестиною. Вважаємо, що в глобальному світі подібні проблеми не повинні залишатися осторонь та вирішуватися.
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