**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ СОЦІОЛОГІЇ ТА УПРАВЛІННЯ**

**КАФЕДРА ПОЛІТОЛОГІЇ**

**Кваліфікаційна робота**

**бакалавра**

**ТРАНСФОРМАЦІЯ ПОЛІТИЧНИХ ОРІЄНТАЦІЙ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОГО ВТОРГНЕННЯ РОСІЇ В УКРАЇНУ**

Виконав: студент групи 6.0520-мп

спеціальності 052 Політологія

освітньо-професійної програми

«Міжнародна політика та політика національної безпеки»

Н. Г. Зайцев

Керівник доцент кафедри політології,

доцент, к.політ.н. Ю. Г. Мальована

Рецензент професор кафедри політології, професор, д.політ.н. Н. В. Горло

Запоріжжя – 2024

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет соціології та управління

Кафедра політології

Рівень вищої освіти бакалавр

Спеціальність 052 Політологія

Освітньо-професійна програма «Міжнародна політика та політика національної безпеки»

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри Є.Г. Цокур\_\_\_\_\_

«12» червня\_2024 року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТУ

Зайцеву Назару Гарійовичу

1. Тема роботи (проєкту) Трансформація політичних орієнтацій населення України в умовах повномасштабного вторгнення Росії в Україну.

керівник роботи Мальована Юлія Генндіївна, к.політ.н., доцент

затверджені наказом ЗНУ від «18»\_січня\_\_2024\_року № 77-с

1. Строк подання студентом роботи 12 червня 2024 року

Вихідні дані до роботи Головатий М. Політична психологія : навч. посібник. Київ : МАУП, 2001. 135 с.; Дембіцький С., Злобіна О., Костенко Н. Українське суспільство в умовах війни : колективна монографія. Київ : Ін-т соціології НАН України, 2022. 410 с.; Ієрархія цінностей населення Сходу та Півдня України: етнополітичний аспект в умовах російської агресії / В. А. Войналович (керівник, наук. ред.) та ін. Київ : ІПіЕнД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2021. 344 с.; Зеленько Г., Кононенко Н. Як російська військова агресія змінила політичну ідентичність українців. *Національна безпека і оборона.* 2022. № 3-4. С. 108–114.

1. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) 1. Визначити понятійно-категоріальний апарат дослідження. 2. Дослідити вже наявні теоретичні напрацювання з теми політичних орієнтацій. 3. Дослідити історичні умови формування політичної культури в Україні. 4. Визначити політичні орієнтації населення України, що склалися на момент початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну. 5. Дослідити трансформацію політичних орієнтацій населення, що відбулася після початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну. 6. Порівняти політичні орієнтації в різних регіонах україни для визначення їх відмінностей та характерних особливостей. 7. Створити реалістичний прогноз трансформації політичних орієнтацій населення України в умовах продовження війни.

Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) таблиць 3

1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  Консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| Розділ 1 | Мальована Ю. Г., доцент кафедри політології | 05.12.23 | 05.12.23 |
| Розділ 2 | Мальована Ю. Г., доцент кафедри політології | 24.01.24 | 24.01.24 |
| Розділ 3 | Мальована Ю. Г., доцент кафедри політології | 22.02.24 | 22.02.24 |

1. Дата видачі завдання 5 грудня 2023

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Вибір та формулювання теми роботи | Жовтень 2023 | *виконано* |
| 2. | Опрацювання наукових джерел | Листопад 2023 | *виконано* |
| 3. | Робота над вступом | Грудень 2023 | *виконано* |
| 4. | Робота над першим розділом | Січень 2024 | *виконано* |
| 5. | Робота над другим розділом | Лютий 2024 | *виконано* |
| 6. | Проведення дослідження | Березень 2024 | *виконано* |
| 7. | Робота над третім розділом | Квітень 2024 | *виконано* |
| 8. | Систематизація висновків | Травень 2024 | *виконано* |

Студент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. Г. Зайцев

Керівник роботи (проєкту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ю. Г. Мальована

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ю. Г. Мальована

********

**ЗМІСТ**

ВСТУП..........................................................................................................................7

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ

ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНИХ ОРІЄНТАЦІЙ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ

1.1 Теоретичне обґрунтування та сутність політичних орієнтацій......................10

1.2 Ступінь наукової розробки проблеми трансформації політичних

орієнтацій населення України в умовах російсько-української війни.................17

1.3 Методи дослідження трансформації політичних орієнтацій населення України в умовах повномасштабного вторгнення Росії в Україну......................20

РОЗДІЛ 2. ПОЛІТИЧНІ ОРІЄНТАЦІЇ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ ЯК СКЛАДОВА ПОЛІТИЧНОЇ КУЛЬТУРИ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

2.1 Політичні орієнтації як невід’ємна частина політичної культури

України.......................................................................................................................24

2.2 Історичний аспект формування політичних орієнтацій в Україні..................28

2.3 Політичні орієнтації населення України до початку війни з Росією

2014 року....................................................................................................................35

РОЗДІЛ 3. ВПЛИВ ПОВНОМАСШТАБНОГО ВТОРГНЕННЯ РОСІЇ В УКРАЇНУ НА ТРАНСФОРМАЦІЮ ПОЛІТИЧНИХ ОРІЄНТАЦІЙ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ

3.1 Стан політичних орієнтацій населення України у період з 2014 року до повномасштабного вторгнення................................................................................41

3.2 Трансформація політичних орієнтацій населення України після повномасштабного вторгнення................................................................................49

3.3 Прогноз тенденцій розвитку політичних орієнтацій населення України в умовах продовження війни.......................................................................................54

ВИСНОВКИ...............................................................................................................59

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ...........................................................................................61

**ВСТУП**

*Актуальність дослідження.* Людини, як істоти політичної, не існує без політичних орієнтацій, оскільки саме вони є ключовим аспектом в її політичному житті. Політичні орієнтації визначають і те, за кого буде людина голосувати, і чи підтримує вона окремий закон або рішення влади, і чи буде повноцінним учасником політичного життя країни або не буде такою зовсім. З огляду на це, дослідження політичних орієнтацій населення є невід’ємною частиною політичної науки, адже саме вони визначають вподобання населення щодо різних аспектів політичного життя: влади, політичних лідерів, партій, рішень, рівня участі тощо, вони розкривають глибокі механізми переконань індивіда.

Вивчення політичних орієнтацій також важливе з практичної сторони, тобто зі сторони здійснення влади та функціонування держави. Політики і політтехнологи, спираючись на політичні орієнтації населення, вибудовують найбільш ефективну стратегію здійснення своєї професійної, або виборчої діяльності. Політичні орієнтації також визначають те, які проблеми та питання є найбільш гострими в суспільстві, що впливає на пріоритетність їх вирішення владою.

Крім того, дослідження політичних орієнтацій є важливим інструментом оцінювання ефективності політичних стратегій та рішень, воно допомагає створити відповідні комунікаційні інструменти для формування більшого обговорення в громадськості та залучення електоральної підтримки.

Дослідження цієї теми також дозволяє державі розвивати та створювати правильні політичні орієнтації, оскільки це сприяє формуванню стабільного суспільства, зміцненню державних інституцій та забезпеченню громадської активності. Політичне орієнтування сприяє розумінню громадянами важливості політичної участі, гармонійним міжособистісним, соціальним відносинам та відносинам між державою (владою) та суспільством, підтримки ключових ідеологічних цінностей та ідей, на основі яких ґрунтується суспільство.

У контексті розвитку українських політичних інститутів та держави вивчення політичних орієнтацій допоможе, на нашу думку, сформувати дієве та активне громадянське суспільство, орієнтоване на демократичні цінності, належну політичну культуру та активність, забезпечить ефективний діалог між владою і суспільством та розвиток верховенства права.

Тобто вивчення політичних орієнтацій є основою розуміння та аналізу політичних процесів у суспільстві. Вони дозволяють не лише виявити ставлення громадян до влади, ідеологій та політичних партій, а й зрозуміти динаміку трансформації цих орієнтацій у часі та відповідно подіям різного ступеня значущості. Розуміння політичних орієнтацій є необхідним для формулювання ефективної політики, створення сприятливих умов для громадянської участі та розвитку демократичних інститутів. Вивчення цього аспекту політології допомагає відповісти на питання, що робить суспільство об’єднаним чи диференційованим, а також визначити шляхи розвитку політичної культури та сприяння соціальній стабільності.

*Науковою проблемною ситуацією* є існування протиріччя, що попри загальне національне піднесення в українському суспільстві, викликане повномасштабною російською агресією, залишається частина населення, орієнтована на СРСР і Росію, або ж є байдужою, за принципом «какая разница», що свідчить про прояви абсентеїзму в широкому значенні терміну.

*Об’єктом дослідження* є політичні орієнтації як сукупність політичних і ідеологічних вподобань, культури, традицій, соціального становища, що визначають політичні цінності та переконання індивіда.

*Предметом дослідження* є трансформація політичних орієнтацій населення України в умовах повномасштабного вторгнення Росії в Україну .

*Мета роботи:* дослідити зміну і розвиток політичних орієнтацій населення України в умовах війни, визначити характерні риси такої орієнтації в окремих регіонах України, порівняти їх і розробити прогноз щодо тенденцій розвитку політичних орієнтацій населення в майбутньому.

Для досягнення поставленої мети треба виконати такі *завдання*:

* визначити понятійно-категоріальний апарат дослідження;
* дослідити вже наявні теоретичні напрацювання з теми політичних орієнтацій;
* дослідити історичні умови формування політичної культури в Україні;
* визначити політичні орієнтації населення України, що склалися на момент початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну;
* дослідити трансформацію політичних орієнтацій населення, що відбулася після початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну;
* порівняти політичні орієнтації в різних регіонах України для визначення їх відмінностей та характерних особливостей;
* створити реалістичний прогноз трансформації політичних орієнтацій населення України в умовах продовження війни.

*Гіпотеза*: політичні трансформації населення України в умовах повномасштабного вторгнення Росії в Україну зазнали вагомих змін, що призвело до створення нової політичної реальності в Україні. Припускаємо, що неспровокована агресія Росії проти України викликала швидкий розвиток громадянського суспільства, а також кардинально змістила політичні орієнтації на європейський політичний і євроатлантичний оборонний вектор.

*Апробація результатів роботи:* результати дослідження були оприлюднені на ХХV Всеукраїнській науково-практичній конференції (м. Харків, 4 черв. 2024 р.) Тези надруковано: Зайцев Н. Трансформація суспільно-політичних настроїв населення України у період повномасштабної російсько-української війни. *Український соціум: соціально-гуманітарний аналіз сучасності та прогноз майбутнього* : матеріали ХХV Всеукр. науково-практ. конф. (м. Харків, 4 черв. 2024 р.). Харків, 2024. С. 52–54.

*Структура роботи:* кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури і додатків.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНИХ ОРІЄНТАЦІЙ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ**

* 1. **Теоретичне обґрунтування та сутність політичних орієнтацій.**

Політичні орієнтації – це комплекс цінностей, уявлень і переконань, які визначають ставлення індивіда до політики, держави, влади і її дій, а також суспільства в цілому. Політичні орієнтації відображаються під час виборів, у підтриманні конкретних політичних ідеологій, в уявленні про роль держави у житті людини і в ролі людини у функціонуванні держави, а також впливають на рівень участі індивіда в політичних процесах. З огляду на це, політичні орієнтації є ключовим аспектом у вивчення політичної поведінки і культури населення, що характеризує політичну систему держави.

Вивчення політичної орієнтації несе міждисциплінарний характер, адже торкається аспектів різних категорій: політики, соціології, психології людини, культури тощо. Дослідженням політичної орієнтації займалися як і закордонні вчені, найвідоміші з яких Г. Алмонд та С. Верба, що визначали політичну орієнтацію як ключовий аспект політичної культури індивіда, так і вітчизняні вчені – В. Кутирьова, Г. Пирог, В. Середа, В. Стегній.

Політична культура – це ставлення, переконання та цінності, які лежать в основі функціонування певної політичної системи. Вони включають знання та навички щодо функціонування політичної системи, позитивні та негативні емоційні почуття щодо неї, а також оціночні судження про систему [46].

Як зазначає В. Кутирьова, «об’єктом політичної орієнтації виступає явище, подія або процес зі світу політичного, що спроможне вступати до взаємодії з інтересами або цінностями суб’єкта» [22, с. 104]. При цьому політична орієнтація несе в собі дуальну природу. З одного боку – це конструктивно-ціннісний зміст об’єкта (тобто ті переконання і цінності, що закладені в індивіда), та характеристика суб’єкта політичної дії (політичної партії, політичного діяча). Тобто політична орієнтація – це скоріше поєднання між собою цих двох типів орієнтацій – «об’єкт – ідеологія» та «об’єкт – актор», що робить поняття політичної орієнтації близьким до поняття політичної ідентифікації [22].

З огляду на це, можемо стверджувати, що політична орієнтація несе динамічний характер, оскільки людина постійно змінює компоненти цих рівнів: змінюють політичні уподобання, політичні цінності і установки, ідеології, поглиблюють знання тощо, що формує основну властивість політичних орієнтацій – постійну трансформацію.

Розуміння цього процесу трансформації дозволяє аналізувати еволюцію політичних установок, виявляти фактори, що впливають на зміну політичних поглядів та поведінки, і розробляти стратегії для адаптації політичних програм до змінних потреб суспільства.

Політична орієнтація – невід’ємне поняття від політичної психології, оскільки важливою складовою політичної орієнтації є не тільки свідомі, раціональні аспекти, що ґрунтуються на досвіді, знаннях, логіці, а і підсвідомі, психологічні, такі як: відчуття, інтуїція, страх, сподівання, емоції, ілюзії, тощо.

Також важливою складовою політичних орієнтацій є політичні цінності. Політичні цінності визначають особисті переконання та ставлення до ключових аспектів політики, таких як свобода, справедливість, рівність та демократія. Вони впливають на вибір політичних партій, участь у громадських діяльностях та голосування, а також на підтримку конкретних політичних програм та ідеологій. Політичні цінності формують основу для розвитку політичних орієнтацій, відображаючи глибокі переконання та уявлення про бажаний суспільний лад і напрямок політичного розвитку.

Основна функція політичних цінностей, на думку Г. Семенченка, полягає у тому, щоб об’єднувати будь-яку соціальну групу чи спільноту в цілісну сукупність. Вони виступають як інтегративна основа для окремих осіб, а також для різних рівнів соціальних структур, включаючи культури, нації та людства в цілому. Політичні цінності формують умови, відповідно яких політичні цілі стають безпосередніми мотивами, діями окремих членів групи, або суспільства для досягнення цих цілей. Вони сприяють формуванню певних типів політичної поведінки, надаючи їм певне спрямування, проте не є визначальним чинником у кінцевому рахунку [34, с. 54].

У разі, коли політичні цінності втрачають підтримку серед населення, починається диференціація суспільства та послаблення підтримки влади (або відкрита конфронтація між народом і владою). Тому будь якій владі, чи то демократичній, чи авторитарній, життєво важливо підтримувати віру в пропоновані політичні цінності на високому рівні. Часто при виконанні такого завдання влада (особливо авторитарна) вдається до маніпулятивного і/або пропагандистського характеру нав’язування цінностей (часто безглуздих на перший погляд) з огляду на неможливість підтримування довіри до більш реальних цінностей.

У свою чергу, політичні цінності тісно пов’язані з поняттям політичної норми, що також є складовою політичної орієнтації людини. Політична норма, за визначенням авторів «Політологічного словника», це – правила, які регулюють відносини соціальних груп, класів, націй, політичних партій, громадських об’єднань, владних структур і спрямовані на завоювання, утримання та використання державної влади [6, с. 535].

На думку А. Мохонько, політичні норми закріплюють належну поведінку суб’єктів політики у реальній політичній ситуації, а також служать засобом їхньої оцінки. У політиці, так само, як і в інших сферах суспільної діяльності, існують межі припустимого, які визначаються інтересами безпеки і стабільного розвитку суспільства. Політичні норми виступають правилами гри, вони встановлюються як загальноприйняті (або неписані правила), а також офіційно, тобто такі, що закріплення на юридичному рівні державою, з метою регулювання політичних відносин, забезпечення їх змін та прогресу [24, с. 72].

Крім того, політична орієнтація людини значною мірою залежить від місця її проживання через ті унікальні культурні, традиційні, економічні чинники, що там склалися. Жителі різних регіонів можуть мати різні погляди на роль держави, важливість певних політичних питань, сприйняття міграції та інші аспекти, що визначають їхні політичні переконання. Різниця у політичних орієнтаціях може бути також обумовлена етнічними, релігійними та іншими культурними факторами, що характеризують певний регіон. Це призводить до того, що кожен окремий регіон більшою чи меншою мірою вбачає і втілює свої політичні цінності і інтереси. Часто втілення відбувається через органи місцевої влади – самоврядування, що більшою мірою помітно для федеративних країн з розвиненою децентралізацією, та меншою мірою – для унітарних і/або централізованих країн.

З такого погляду можемо вважати, що держава – це, фактично, мозаїчне утворення, що складається з регіонів, і яке утримується в цілісності за допомогою державної ідеології, примусу та взаємної зацікавленості регіонів один в одному. Згідно з таким підходом, кожна держава є системою, у якій різні регіони знаходяться у стані динамічної рівноваги, а процес інтеграції переважає над фрагментацією [29, с. 52].

Задля збереження цієї рівності держава формує регіональну політику, що має на меті створення умов для всебічного розвитку регіону і, відповідно, держави в цілому. При цьому держава мусить намагатися вирівняти регіони, задля уникнення надмірної поляризації, що, на думку С. Бугая і Е. Щепанського, може спровокувати загострення соціальної напруги [1, с. 304].

При цьому створення ефективної регіональної політики неможливе без врахування політичних орієнтацій мешканців регіону, оскільки політичні орієнтації відображають уявлення та погляди на політичні питання, які можуть значно відрізнятися в різних регіонах, а ігнорування цих відмінностей може призвести до протилежних результатів – вже згаданої поляризації. Також врахування політичних орієнтацій дозволяє визначити пріоритети та потреби мешканців регіону, що є важливим для впровадження ефективних політичних стратегій, спрямованих на розвиток та підтримку соціального та економічного процвітання. Тому розуміння та врахування політичних орієнтацій мешканців є ключовим аспектом ефективної регіональної політики.

Крім місця проживання і складових, що випливає з нього, окремо треба приділити увагу соціальному становищу людини, адже саме воно визначає матеріальні умови, доступ до ресурсів та можливості участі у політичному житті. Люди з різними соціальними статусами можуть мати різні погляди на політику: наприклад, більш забезпечені верстви суспільства можуть сприймати політичні питання інакше, ніж менш забезпечені. Соціальне становище також впливає на доступ до освіти та інформації, що може формувати різний рівень освіченості та свідомості про політичні процеси. Таким чином, соціальне становище визначає середовище, у якому формуються та розвиваються політичні переконання та орієнтації.

Також треба зазначити вплив психологічного і фактичного віку на формування політичної орієнтації. Ці два вікових виміри часто не співпадають між собою. Згідно з дослідженням М. Міщенко, більшість людей вважають, що їх психологічний вік відрізняється від фактичного, є меншим у 51,5% і вищим у 12,1% [25]. На нашу думку, це пов’язано з тим, що психологічний вік краще відображає рівень зрілості та психологічних характеристик особистості. Фактичний вік може бути лише числовим значенням, тоді як психологічний вік враховує рівень розвитку когнітивних, емоційних та соціальних навичок особистості. Оскільки політичні орієнтації визначаються не лише зовнішніми обставинами, а й внутрішнім світосприйняттям, психологічний вік дозволяє краще зрозуміти та пояснити мотивації й уподобання особистостей у політичній сфері.

Проте психологічний вік, на відміну від фактичного, не є об’єктивною величиною. Він складається з різних аспектів психічного розвитку, що були зазначені вище, з чого випливає, що кожна особистість розвивається унікальним чином, і її психологічний вік може варіюватися в залежності від різних, унікальних факторів, врахувати які при визначенні психологічного віку важко. Майже неможливо використовувати психологічний вік в опрацюванні великої кількості респондентів, оскільки це вимагає урахування унікальних аспектів розвитку відносно одразу сотень і, навіть, тисяч людей. У таких випадках, зазвичай, використовуються більш об’єктивні та стандартизовані параметри для аналізу та порівняння даних.

Ключовим аспектом політичної орієнтації є політична активність, адже вона є не лише виявом політичної орієнтації, а й важливим фактором, що формує її. Політична активність – це, скоріше, результат взаємодії всіх чинників політичної активності, оскільки вимагає найбільшої вольової рішучості – дії. Вона відображає ставлення особистості до політичних процесів та визначається рівнем її зацікавленості у громадських справах та бажанням брати участь у вирішенні політичних проблем.

Політична активність громадян впливає на політику держави, виявляючи себе через голосування, участь у громадських обговореннях, акціях та інших формах громадянської діяльності. Ю. Мельник зазначає, що політична активність є характерною як для окремих осіб, що беруть участь у політичному процесі, так і для мас. Вона може бути свідомою або виражатися стихійно. У кожній сучасній державі важливо залучити якомога більше громадян до підтримки своєї політики. Навіть у диктаторських режимах намагаються створити ілюзію активності, примушуючи громадян брати участь у політичних акціях. У демократичних країнах розвиток політичної активності є важливою умовою для успішної реалізації політики та забезпечення політичної стабільності [23, с. 127].

Проте дедалі поширенішим стає феномен абсентеїзму. За визначенням «Політологічного словника», абсентеїзм – поняття, яке означає одну з форм байдужого ставлення людей до здійснення своїх політичних прав, ухиляння їх від здійснення громадянських обов’язків, насамперед, від участі у виборах [6, с. 5].

На думку В. Крижанівської, політичний абсентеїзм з одного боку явище негативне, оскільки знаменує стагнацію і деградацію політичної системи, вказує на кризові становище в ній, проте з іншого боку – стає провісником соціально-політичної трансформації, оскільки замість традиційних засобів участі в політиці з’являються нові: волонтерство, благодійність, демонстрації тощо [20, с. 38].

Тому можемо вважати, що абсентеїзм також є важливою формою політичної орієнтації людини чи групи людей, адже може виражати не тільки байдужість до політичної діяльності як такої, а й бути формою протесту проти існуючої політичної практики, знаходячи нові засоби її здійснення.

Задля створення сприятливого ставлення до влади і державних інституцій з боку населення, а також задля активізації населення, держава мусить проводити політичну соціалізацію. Політична соціалізація допомагає сформувати у громадян розуміння політичних процесів та інститутів. Це сприяє їхній активній участі в житті країни, а також збільшує обізнаність населення у питаннях функціонування держави та здійснення політичної влади. Крім того, політична соціалізація сприяє патріотичному вихованню громадян, формує національну ідентичність та зміцнює єдність в суспільстві. Це важливий аспект для забезпечення стабільності та ефективності державного управління, а також зменшує ризик політичних конфліктів, соціальної дезінтеграції та поляризації.

О. Кузнєцова зазначає, що ефективний розвиток державної системи неможливий без політичної соціалізації населення, задля створення загальної системи цінностей та орієнтирів, що формує достатньо масову підтримку населенням влади для функціонування держави, така політична соціалізація – це сформовані загальні культурні і політичні цінності, що людина включає у свій внутрішній світ. Під час такої соціалізації вона адаптується до домінуючих культурних орієнтацій, норм і цінностей у політичній поведінці, що впливає на формування політичної культури. Таким чином, політичні орієнтації тісно пов'язані з політичною соціалізацією, а саме із засвоєнням соціального та політичного досвіду, який накопичується суспільством та втілений у його культурних традиціях, групових ідеалах та політичній поведінці [20, с. 104].

Тобто, політичні орієнтації є ключовим аспектом політичної культури, що визначають ставлення, індивіда та суспільства в цілому до політичної системи, характеризують ступінь та форми політичної участі. Політичні орієнтації ґрунтуються на таких психологічних феноменах як: цінності, норми, ідеї тощо. Також вони визначаються історичними, регіональними, культурними, традиційними чинниками, що роблять політичні орієнтації і, відповідно, політичну культуру кожного суспільства унікальними.

**1.2 Ступінь наукової розробки проблеми трансформації політичних орієнтацій населення України в умовах російсько-української війни.**

Політична криза, що наростала у російсько-українських відносинах з моменту розпаду Радянського Союзу, апогеєм якої стала військова агресія Росії проти України 2014 року і повномасштабне вторгнення 2022 року, викликала великий інтерес у вітчизняних і зарубіжних науковців різних напрямів: політологів, соціологів, навіть політичних психологів, адже проблема торкається багатьох політичних і соціальних процесів, частиною яких є політична культура та орієнтація населення обох країн.

На теоретичному рівні науковці досліджують зміни у ціннісних орієнтаціях, політичних пріоритетах, ідентичності та світогляді громадян в екстремальних умовах воєнного часу. Вони аналізують фактори, що впливають на трансформацію політичних переконань та лояльності до різних політичних сил.

На думку Г. Зеленько та Н. Кононенко, українське суспільство переживало кризу ідентичності, наслідком якої в 2019 році було обрання антисистемного кандидата в президенти В. Зеленського та прихід до влади його партії. Проте саме повномасштабне вторгнення Росії в Україну спричинило швидку і радикальну трансформацію політичної ідентичності українців. Ця трансформація змістила політичні орієнтації більшості українців з Росії на Захід, що пов’язано з небажанням українців мати нічого спільного з Росією. Таке небажання, до прикладу, спричинило масову відмову від використання російської мови (близько третини російськомовних українців перейшло на українську мову) [16, с. 109 – 110].

Важливим для розуміння політичних орієнтацій населення України під час війни є вивчення індивідуальних та соцієтальних (тобто суспільних) цінностей. Таким дослідженням займався С. Дембицький. Згідно них, особливої важливості набули такі індивідуальні і соцієтальні потреби: безпека, порядок, фізичне і психологічне здоров’я, на другий план відійшли: розвиток, дозвілля, влада, статус, самореалізація [10 с. 95 – 96].

На нашу думку, це пов’язано з тим, що війна накладає значні обмеження на звичне особисте і соціальне життя людини, оскільки повинна концентрувати ресурси на виживанні та вирішенні нагальних потреб. Війна створює атмосферу постійної небезпеки, страху за своє життя та життя близьких, за таких обставин люди зосереджуються на найнеобхіднішому – захисті від ворожих обстрілів, забезпеченні притулку, їжі, води, медичної допомоги. Потреби безпеки виходять на перший план, витісняючи менш нагальні бажання розвитку, дозвілля, влади чи самореалізації.

Важливою роботою у дослідженні українського суспільства є колективна монографія С. Дембіцького, О. Злобіна, Н. Костенко «Українське суспільство в умовах війни. 2022», у якому автори дослідили зміни в українському суспільстві, що виникли внаслідок агресії РФ, трансформації в інституціональній і соціально-політичній структурі, зміни настроїв, поглядів, орієнтацій та свідомості людей.

Автори дослідили процеси, що відбуваються в українському соціумі, задля виявлення факторів, як саме війна трансформувала існуючі структури. Вони ретельно вивчили, наскільки змінилася роль і функціонування державних, політичних, економічних та соціальних інституцій під тиском воєнних обставин. Крім того, велика увага була приділена аналізу зрушень у соціально-політичній структурі суспільства та їхнім наслідкам [11].

Окрім інституційних змін, автори також дослідили глибинні зміни у свідомості та ціннісних орієнтаціях українців під впливом війни. Вони проаналізували, як змінилися погляди, настрої та пріоритети людей в екстремальних умовах боротьби за виживання держави. Це дозволило зрозуміти, як війна вплинула на формування світогляду, ідентичності та цінностей в українському суспільстві.

Важливим напрямком наукової розробки цієї проблеми є регіональні дослідження, які вивчають специфіку політичних орієнтацій населення в різних регіонах України. Це допомагає зрозуміти вплив етнічного, мовного та культурного чинників на ставлення громадян до війни та політичних процесів.

Регіональним аспектом вивчення проблеми займались дослідники В. Капелюшний, Т. Ляшенко та В. Явір, що склали монографію «Ієрархія цінностей населення сходу та півдня України: етнополітичний аспект в умовах російської агресії», в якій ґрунтовно дослідили зміст, стан та динаміку ціннісних орієнтацій, у тому числі мовний, демографічний, релігійно-конфесійний аспекти цих орієнтацій, характер політичної поведінки жителів Сходу та Півдня України, діяльність основних акторів етнокультурної сфери в регіоні, сформулювали рекомендації щодо здійснення стратегії консолідації населення України.

Емпіричним дослідженням трансформації політичних орієнтацій займаються аналітичні центри. Вони здійснюють регулярний моніторинг суспільної думки за допомогою опитувань, фокус-груп та інших інструментів соціологічного дослідження. Це дозволяє відстежувати динаміку змін у ставленні населення до політичних процесів, партій, лідерів, а також виявляти найбільш гострі проблеми та виклики, що хвилюють громадян.

Отже, політичні орієнтації населення України в умовах війни з Росією є важливим напрямком вивчення у вітчизняних політологів, адже допомагають розкрити тенденції політичного розвитку, визначити ті фактори, що впливають на становлення політичної культури та самосвідомості суспільства. Дослідження цієї теми допомагає розкрити сутність впливу кризового становища на політичні, ідеологічні та особистісні цінності, зміну характеру взаємодії між суспільством і владою, характер функціонування інституціональної структури та політичної системи.

**1.3 Методи дослідження трансформації політичних орієнтацій населення України в умовах повномасштабного вторгнення Росії в Україну.**

Як вже було зазначено, політичні орієнтації – комплексна проблема для вивчення, оскільки містить в собі велику кількість аспектів, факторів та інших змінних, які варіюються не тільки в різних державах, а і в окремих регіонах цих держав, створюючи унікальні політичні орієнтації для кожних з них. До того ж, особливою складністю є дослідження трансформацій політичних орієнтацій, оскільки таке дослідження вимагає аналізу широкого спектру факторів, включаючи соціальні, економічні, культурні та інституційні впливи. Підходячи до цього завдання, маємо враховувати не лише індивідуальні особливості громадян, а й динаміку суспільних процесів, історичний контекст та регіональні відмінності. Такий комплексний підхід дозволяє отримати глибоке розуміння та прогнозувати майбутні тенденції у політичних уподобаннях та поведінці громадян.

Тому для вивчення політичних орієнтацій та їх трансформацій в контексті повномасштабного вторгнення Росії в Україну будемо використовувати наукові методи дослідження та методологічні підходи, щоб уникнути спотворених уявлень та задля отримання достовірних результатів.

Оскільки політичні орієнтації (як частина політичної культури) є елементом політичної системи, при дослідженні будемо використовувати системний підхід, що допоможе дослідити вплив політичних орієнтацій на формування і зміну політичної системи, а також як окремі складові політичної системи визначають зміст таких орієнтацій.

Для дослідження трансформації політичних орієнтацій в умовах війни з Росією будемо використовувати порівняльний підхід, завдяки якому вивчимо динаміку змін в політичних орієнтаціях населення України, що були викликані неспровокованою агресією.

Метод дослідження, за визначенням В. Юринця, – це підхід, засіб або прийом теоретичного та експериментального дослідження або практичного втілення явища чи процесу [43, с. 15].

Для забезпечення об’єктивного та фактологічного теоретичного дослідження ми використовуємо метод аналізу. За допомогою прямого аналізу ми визначаємо політичні орієнтації в Україні до та під час повномасштабного вторгнення Росії в Україну, характеризуємо їх та виокремлюємо унікальні особливості.

За допомогою синтезу, на основі отриманої інформації внаслідок аналізу, описуємо та визначаємо політичні орієнтації, що склалися в Україні, а також їх трансформацію через неспровоковану агресію РФ проти України.

Метод історичного дослідження використовуємо для вивчення становлення політичних орієнтацій в контексті політико-історичних процесів. Ми пояснюємо характерні особливості, що виникали та зникали протягом цього процесу. Досліджуємо трансформацію політичних орієнтацій під час повномасштабного вторгнення порівняно з політичними орієнтаціями, що існували до вторгнення. Цей метод дозволяє нам розглянути еволюцію політичних переконань та визначити вплив історичних подій на формування політичної ідентичності.

За допомогою порівняльного методу ми аналізуємо політичні орієнтації населення України у різні історичні періоди, що дозволяє виявити унікальні особливості політичних переконань в нашій країні та дослідити їхню динаміку розвитку. Цей підхід дозволяє нам отримати глибше розуміння еволюції політичних орієнтацій та виявити чинники, що впливають на їх зміну в часі.

Задля об'єктивного дослідження будемо використовувати метод кабінетного аналізу, що включатиме опрацювання матеріалів різних авторитетних соціологічних та аналітичних центрів, таких як: Центр Разумкова, КМІС, соцціологічна група «Рейтинг». Це забезпечить об'єктивність та достовірність такого дослідження. Використання даних з різних соціологічних та аналітичних центрів дозволить нам отримати широкий спектр перспектив на тему, що вивчається, а також зробити зрівняльний аналіз результатів. Такий підхід допоможе уникнути упередженості та забезпечить об'єктивність в оцінці політичних орієнтацій українського населення.

Також використовуватимемо наявні наукові праці, які мають відношення до нашого дослідження, тобто проведемо роботу з повторною інформацією, завдяки якій забезпечимо наукову обґрунтованість і контекстуальну основу висновків. Використання попередніх наукових досліджень дозволить нам врахувати дані та результати цих досліджень, що сприятиме більш повному розумінню проблеми, а також допоможе визначити можливі зв'язки та тенденції в досліджуваній області.

Підсумовуючи опрацьовану теоретичну інформацію, можемо стверджувати що політична орієнтація – складне і багатогранне визначення, оскільки вона відображає взаємодію різноманітних факторів, які включають особистісні переконання, цінності, ідеологічні вподобання, соціальне і економічне становище, вік та інші аспекти. Вона визначає, як людина сприймає політичний світ, як формує свої уподобання в політичних питаннях, а також визначає активність людини у політичній діяльності. Політична орієнтація може змінюватися з часом під впливом різних чинників і має різні рівні заглибленості у кожної особистості, що робить її вивчення та розуміння важливим завданням для політологів.

Крім того, важливо досліджувати трансформації політичних орієнтацій для розуміння динаміки суспільства, виявлення тенденцій у політичних переконаннях та аналізу впливу різних чинників на політичні пристрасті та уподобання громадян. Дослідження трансформацій політичних орієнтацій дозволяє прогнозувати можливі зміни в політичному ландшафті, розробляти ефективні стратегії політичної комунікації та розвивати політичні програми, які відповідають потребам і очікуванням суспільства.

Також використовуватимемо метод екстраполяції для створення реалістичного сценарію прогнозу щодо можливих шляхів розвитку політичної орієнтації населення України в умовах війни, що буде продовжуватися.

Тобто, задля об’єктивності та уникнення спотворення результатів дослідження політичних орієнтацій та їх трансформації в умовах війни, використовуватимемо наукові методологічні підходи та методи дослідження, спиратимемось на вже наявні роботи українських політологів і соціологів з цієї теми.

**РОЗДІЛ 2**

**ПОЛІТИЧНІ ОРІЄНТАЦІЇ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ ЯК СКЛАДОВА ПОЛІТИЧНОЇ КУЛЬТУРИ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА**

**2.1. Політичні орієнтації як невід’ємна частина політичної культури України.**

Як вже зазначалося, політичні орієнтації є невід’ємною складовою будь-якої політичної культури, українська політична культура не стала винятком. Досліджуючи політичні орієнтації, неможливо оминути увагою історичний аспект їхнього становлення, адже саме в ході історичних процесів закладаються основні напрями їхнього розвитку.

Визначаючи політичні орієнтації та їхній вплив на політичну культуру України, спершу треба виокремити їхню сутність. Г. Пирог визначила три рівні політичної орієнтації: поверхневий, середній і глибинний.

Поверхневий рівень включає в себе уявлення індивіда щодо політичної системи, що склалася в державі, політичних діячів, партій та їх програми та проявляється в акті політичного вибору. Цей рівень є найменш сталим з-поміж інших, саме на ньому індивід аргументує собі вибір і підтримку конкретній політичній силі, що проявляється на виборах в органи влади.

Середній рівень є основним у побудові політичних орієнтацій, адже він ґрунтується на політичних цінностях, знаннях, оцінках та переконаннях індивіда, які, в свою чергу, ґрунтуються на політичній культурі індивіда, рівні освіченості, традиціях, ідеологічній приналежності, досвіді тощо. Взаємодія цих складників характеризує особистість як суб’єкта соціально-політичного процесу.

Глибинний рівень можна визначити як рівень підсвідомості, він виражає не стільки вибір конкретної позиції, скільки стиль поведінки. На цьому рівні політичні орієнтації людини формуються через призму її особистих характеристик, мотивів і потреб. Ці внутрішні фактори визначають, як вона сприймає політичний світ та реагує на нього, відображаючи особистісну структуру кожної особистості [30, с. 349].

З огляду на це, можемо стверджувати, що політична орієнтація несе динамічний характер, оскільки людина постійно змінює компоненти цих рівнів: змінюють політичні уподобання, політичні цінності і установки, ідеології, поглиблюють знання тощо, що формує основну властивість політичних орієнтацій – постійну трансформацію.

Оскільки політичні орієнтації є ключовим аспектом політичної культури, можемо стверджувати, що політична культура також має динамічний характер та трансформується разом із ними. Також ці поняття часто є тотожними між собою, з тією різницею, що політичні орієнтації скоріше розкривають сутність людини (людей) в контексті політичного життя, а політична культура – сутність держави в контексті впливу на неї людей.

Важливим концептом у розумінні політичних орієнтацій є політичний вибір, адже, на відміну від інших психологічних складових, його можна відслідкувати наочно через різні форми політичної участі.

М. Головатий у роботі «Політична психологія» виділяв чотири основні підходи до визначення політичного вибору, що ґрунтується на політичній орієнтації:

* ситуаційний підхід, що ґрунтується як реакція на конкретну політичну або історичну ситуацію;
* соціологічний підхід, що базується на виборі конкретного індивіда або групи, що перебувають в певному економіко – соціальному становищі, в обставинах, що визначають їхню політичну поведінку;
* маніпулятивний підхід, на відміну від інших підходів, ґрунтується на засадах зовнішнього впливу, нав’язуванні установок, що впливає на політичний вибір. Такими методами часто користуються політичні сили, використовуючи різні політичні і комунікаційні технології, пропаганду, що, в умовах швидкого розвитку технологій, підвищення ролі засобів масової інформації в житті людини, мають високу ефективність, особливо на непідготовлених людей, а також на людей, що живуть в умовах авторитарних режимів [5].

Для визначення впливу політичних орієнтацій на політику треба визначити тип політичної культури, що склався в Україні, адже саме тип вирізняє основні особливості та напрямки політичної поведінки, що характеризує ступінь залученості у політичні процеси і, відповідно, ступінь впливу населення на політику.

Для визначення типу політичної культури в Україні використовуватимемо типологізацію, що була запропонована Г. Алмондом і С. Вербою. Політологи виділили такі ідеальні (тобто такі, що не є реально існуючими, проте виступають як засіб порівняння з реальними політичними явищами і процесами, що відбуваються в країні) типи політичної культури:

Патріархальний тип – тип, що характеризується повною відсутністю у населення знань про політику і, відповідно, відсутністю впливу і залучення населення до політики;

Підданський тип – характеризується розумінням індивідом політики і влади, проте індивід не є учасником політичних процесів, а скоріше підкоряється існуючим політичним процесам та цінностям.

Активістський (партисипативний) тип – характеризується наявністю знань щодо політики і функцій держави у населення, а також визначає активну залученість населення в формуванні політики держави [44].

Як вже зазначалось, ці типи політичних культур є ідеальними, тобто такими, що не зустрічаються на практиці. У дійсності держави мають змішані форми цих політичних культур, з перевагою тих чи інших ознак. Тож для визначення політичної культури в Україні треба окреслити її характерні особливості, домінантні та другорядні риси.

Сучасна політична культура в Україні переважно склалася на радянській політичній культурі. Можна з впевненістю стверджувати, що радянський тип політичної культури – підданський, адже характеризується сильною центральною владою, бюрократизмом, етатизмом та політично пасивним населенням.

Проте з набуттям Незалежності споглядаємо трансформацію політичної культури внаслідок залучення демократичних інституцій влади. Україна почала набувати та розвивати громадянське суспільство з нахилом на демократичні цінності та права людини.

З огляду на це можемо стверджувати, що українська політична культура увібрала в себе як і підданські постоталітарні риси політичної культури, так і розвиває партисипативні ознаки, тобто перебуває у процесі переходу від авторитаризму до демократії. Така політична культура характеризується високим бажанням брати участь у політичному житті, достатніми знаннями про політичний устрій, проте зі слабкою вірою в силу власного впливу на країну, а також з високим ступенем недовіри до влади та державних інституцій.

При цьому політичні орієнтації населення мають високий ступінь диференціації за регіональним чинником. Так склалося, що українська політична орієнтація протягом всієї історії мала сегментований характер, тобто орієнтації однієї частини населення могли діаметрально відрізнятися від орієнтацій іншої. Найхарактернішим прикладом цього був поділ за системою координат «Схід-Захід», коли населення східних територій України орієнтується на Росію та спадщину Радянського Союзу, а західних – на Європу і Америку.

На нашу думку, саме регіональний чинник політичної орієнтації населення України є домінантним з-поміж інших, тому для формування загальних рис орієнтацій та їх впливу на політику будемо відштовхуватись від регіональних відмінностей.

Для Заходу України притаманний активний розвиток громадянського суспільства та високий ступінь політичної участі громадян, що склалося історично, через тяжіння до західного, європейського вектору розвитку. Саме тут проживає найбільш політично активне і націоналістичне населення.

Для Сходу і Півдня, включно з АР Крим, характерний інший вектор політичних орієнтацій. Кількасотрічне поневолення включно з асиміляцією українського населення призвело, по-перше, до високої частки локального проживання російської національної меншості, по-друге, до часткового або майже повного витіснення української мови з ужитку. Це створило штучне відчуття братерства та спорідненості з Росією, тому для цього регіону характерна політична орієнтація на Росію та радянську спадщину.

Центральна частина України, через свою територіальну особливість, увібрала політичні орієнтації як Сходу, так і Заходу країни. Вони характеризується відносно поміркованою політичною участю, нейтральним (або частково дружнім) ставленням до Росії, проте зберігають високий ступінь національної ідентичності.

Ці диференційовані політичні орієнтації напряму впливали на формування політичної культури в Україні. По-перше, вони створили цю сегментацію, неоднорідність у політичних уподобаннях, свідомості, ідеологічних цінностях, що напряму впливало на політику в країні, у першу чергу, через вибори різних рівнів, що призвело до різноманіття політичного ландшафту. По-друге, створило різний рівень політичної активності громадян – більш активне і радикальне населення України переважно мешкає на «двох кінцях» вектору Схід-Захід, тільки одні орієнтуються на Захід та національну свідомість, а інші на Росію, братерство і радянську спадщину. При цьому в буферних зонах, тобто в регіонах, що знаходяться між цих двох сил, населення більш помірне і менш політично активне.

**2.2. Історичний аспект формування політичних орієнтацій в Україні.**

Як вже було зазначено, характер політичної культури та політичних орієнтацій як її частини динамічний, що формується впродовж багатьох років під впливом різних історичних подій. З огляду на це, можемо стверджувати, що важливим аспектом у вивченні політичної культури та орієнтацій є історичний аспект, що визначає унікальний характер такої політичної культури. Історичний контекст формує підґрунтя, на якому розвивається національна свідомість, ідеологічні та політичні переконання суспільства.

Досліджуючи історичний аспект у вивченні політичної культури України, треба визначити той період історії України, з якого можна вважати, що почалося становлення унікальної політичної культури нашої держави.

Традиційне суспільство, що передувало модерній нації, не асоціювало себе з державою, суспільством, владою чи політичною системою. Перш за все воно асоціювало себе з місцем проживання та релігією. Селянин, що проживає на території України на початку ХІХ століття, не назвав би себе українцем, при цьому, скоріш за все, назвав би себе православним та/або хліборобом.

Модерна держава – це держава нації, а не монарха, як традиційна держава, де населення обізнане у своїх правах та політичних процесах, що дозволяє напряму здійснювати політичну волю населення. Саме при таких умовах, можемо стверджувати, формується політична культура та політична нація, оскільки людина починає асоціювати себе з державою, бере (або розуміє, що може взяти) активну участь у формуванні політики згідно своїх особистісних і ідеологічних цінностей, а також відчуває відповідальність за прийняті рішення та розвиток держави.

На думку Т. Воропаєвої, процес націєтворення можна розділити на п’ять етапів:

Перший етап – тривав з середини ХVI до кінця XVIII століття. Формувався на основі козацького суспільно-політичного ладу, проте не представляє значного інтересу для нашого дослідження, через давнину;

Другий етап – етап українського національного відродження, що тривав з кінця XVIII століття до початку 1920 років. Цей етап поділяються на такі складові: національно-культурне пробудження, що збігся з періодом національної академічно-дослідницьким періодом; просвітницька (що характеризувалась піднесенням української літератури, в першу чергу пов’язано з видавництвом «Кобзаря» Тараса Шевченка (1840 рік); політичне самовизначення (остання складова цього етапу, що ознаменував політичну ідентифікацію українського народу);

Третій етап – етап радянської коренізації, що тривав з 1923 року (утворення СРСР) і до 1930-х років (приходу до влади Йосипа Сталіна);

Четвертий етап – громадянсько-державницький, що почався у 1991 році з проголошенням Незалежності України та грудневим референдумом. Етап становлення та розвитку сучасної української державності на основі української політичної нації;

П’ятий етап – етап боротьби з експансійною агресією РФ, що почався в 2014 році та вийшов на новий, більш небезпечний і гострий рівень в 2022 році. Цей етап характеризується боротьбою українського народу за власне існування, суверенітет та територіальну цілісність [4, с. 277 – 278].

Процес націєтворення невід’ємний від поняття політичної культури і орієнтації, адже нація ґрунтується на загальносуспільних цінностях і переконаннях, ідеях, що характеризують взаємодію між громадянами та владою, визначають політичні процеси. У цьому процесі політична культура стає основою для консолідації суспільства, формує спільну ідентичність навколо загальнополітичного проєкту.

Під час другого етапу (національне відродження) виникають ідеї не тільки національної окремішності від інших народів, а і державної, тобто виникають ідеї створення національної держави у різних виглядах (автономія у складі Російської Імперії, незалежна українська держава, федерація слов’янських народів з ключовою роллю України).

Проте українська політична культура не перестала розвиватися, ініціативу її розвитку перехопив Захід України, що знаходився під владою Австро-Угорської імперії, яка після весни народів 1848 року (активну участь в якій брали й українці) послабила гніт проти національних меншин.

Саме на Заході України українці вперше отримують національне політичне представництво в імперській владі, навіть створюють перші політичні партії: Русько-українська радикальна партія (1890 рік), Революційна українська партія (1900 рік), Українська народна партія (1902 рік) та інші.

При цьому вдалося уникнути сепарації українського народу за принципом підпорядкування одній з двох імперій, навпаки, однією з провідних ідей у тодішній політичній орієнтації стала ідея об’єднання України у межах однієї країни.

Ці процеси досягли свого апогею з початком Першої світової війни, адже селяни та інші верстви населення, що до цього були фактично прикріплені до землі впродовж усього життя, підпадаючи під загальну мобілізацію, відкріпилися від неї та усвідомили, що є частиною спільного українського народу, спільної батьківщини, оскільки армійська служба зібрала людей з різних куточків України.

Все це виросло в Українську революцію 1918-1922 року, що ознаменувалась створенням українських національних держав і державних утворень. Нарешті українська політична культура отримала вираження у власній національній державі: Українська Народна Республіка (у тому числі Західноукраїнська Народна Республіка), а також Українська Держава гетьмана Скоропадського.

Можемо стверджувати, що саме Перша світова війна та Українська революція вперше сформували серед населення політичну культуру. Часто така політична культура носила популістичний характер, оскільки людей все ще були недостатньо обізнані в політиці, через що легко ідейно і дієво приєднувалися до агітаторів-пропагандистів.

У цей час неможливо виокремити якусь одну, домінантну політичну орієнтацію всього населення або навіть частини населення, оскільки характер політичних процесів, що відбувалися, був стрімким і динамічним. Військові дії, політична невизначеність, активна пропагандистська боротьба між політичними силами призводили до крайньої диференціації населення.

Така диференціація зникає тільки зі стабілізацією політичних процесів, а саме на початку 20-х років ХХ століття, коли радянська влада остаточно закріплюється на території України.

Саме завдяки цьому створюється єдина ідейно-політична орієнтація, що була сформована радянським урядом і нав’язувалася населенню України м’яко (завдяки пропагандистській, агітаційній, освітній роботі) та жорстко (репресивними методами). Ця ідейно-політична орієнтація характеризувалася двома домінантними ознаками: перша – радянізація суспільства – створення національного міфу, що базувався на ідеях соціалізму-комунізму та був направлений на зміцнення радянської влади, її інституцій та ідеології. Другий – коренізація, що була викликана, у першу чергу, значним національним підйомом у часи Української революції, по-друге, економічною кризою, що склалася через політику воєнного комунізму. Коренізація (у випадку України – українізація) була направлена на зміцнення національної і культурної ідентичності та передбачала підтримку української мови та культури (тільки у разі відповідності радянській парадигмі).

У цілому українізація 1920-30 років ХХ століття, на нашу думку, позитивно вплинула на формування та зміцнення ідентичності українського народу, запровадила українську мову у всі сфери життя людини, що за часів імперського поневолення не уявлялося можливим; саме у цей час було доведено, що українська мова може бути і літературною, і науковою, і державною. Відбувалося піднесення української культури, у тому числі в новітніх галузях.

Проте важливо розуміти, що це не була заслуга радянської влади, а скоріше реакція на поточну політичну ситуацію. Український народ зміг за короткий період часу трансформуватися від традиційного суспільства до модерної нації, що змусило радянську владу рахуватися з ним.

Ілюзія національної радянської держави швидко зникла з приходом до влади Йосипа Сталіна, що ознаменував новий, надзвичайно трагічний етап в історії українського народу.

Коли політична ситуація стабілізувалась, радянська влада остаточно закріпилася на території України, а інші політичні рухи були, фактично, знищені, нова радянська влада на чолі з Йосипом Сталіним згорнула політику коренізації, а натомість запровадила політику колективізації та індустріалізації за допомогою Великого терору.

Колективізація передбачала об’єднання окремих господарств у великі колективні, задля збільшення і здешевлення продуктів сільського господарства, щоб вивільнити додаткові ресурси для провадження індустріалізації. Фактично цей процес перетворював селян на кріпаків, де в ролі пана виступала держава.

Більшість селянського населення негативно сприймала колективізацію, що супроводжувалося значним опором серед селян, які не хотіли втрачати власні земельні ділянки та працювати на державу, не отримуючи майже нічого у відповідь. Опір селян можна вважати проявом політичної активності, коли внаслідок несправедливих, на думку селян, дій влади, вони мають право здійснювати непідкорення.

Такий опір виявлявся у різних формах: перша – висловлення невдоволення через десятки тисяч листів, що були направлені в органи центральної влади. Така форма протесту також обумовлена переконанням у справедливості центральної влади, що не знає про несправедливі дії місцевої. Друга – втечі з місць постійного проживання. Селяни масово залишали свої домівки та перебиралися до міст. Третьою формою опору були листівки – анонімки, що закликали до фізичних розправ над тими, хто здійснював колективізацію, та до масового опору. Такі листівки відображали настрої та ставлення до радянської влади, яка вважалася серед селян чужою. Четвертою, та найрадикальнішою, формою опору було збройне протистояння, втім, випадки такого опору були рідкістю [3].

Найбільш трагічним епізодом сталінських репресій став Голодомор 1932-1933 років – геноцид українського народу. Жертвами голоду стали мільйони людей, у яких влада насильно відбирала вирощену ними їжу. Голод став інструментом винищення української ідентичності, що зазначав консул Королівства Італії в Харкові С. Ґраденіґо: «має на меті за кілька місяців ліквідувати українську проблему, пожертвувавши 10 чи 15 мільйонів душ ... З цього я роблю висновок: теперішня катастрофа спричинить колонізацію України переважно російським населенням. Це змінить її етнографічну природу. Можливо, в дуже близькому майбутньому, не доведеться більше говорити ні про Україну, ні про український народ, а отже не буде й української проблеми, оскільки Україна фактично стане частиною Росії» [2].

З огляду на це, можемо вважати, що сталінські репресії мали серйозний і чутливий вплив на політичну культуру населення України тих часів. Одним з наслідків було створення страху у населення перед радянською владою, що унеможливлювало бодай якийсь опір владі. Колективізація, індустріалізація, штучний голод мали на меті знищення української ідентичності. Сталінські репресії привели до деорганізації суспільства, багатьох українських вчених, митців, політиків і громадських діячів було ізольовано від суспільного життя або фізично знищено.

Хрущовська відлига передбачала послаблення сталінських методів керування країни, проте їх важко назвати ліберальними. У країні зберігалася чітка політична ієрархія, на чолі якої були партія та генеральний секретар, високий рівень централізації влади, етатизм. Новий політичний устрій не передбачав ні опозиції, ні вільних засобів масової інформації, ні впровадження ринкових відносин.

Наступники М. Хрущова або почасти зберігали встановлені ним нові правила, або погіршували їх, посилюючи тиск на народ та запроваджуючи нові репресії проти вже сформованого нового покоління вільнодумців, що склався за часи відлиги.

Революцію у політичній культурі СРСР зробив М. Горбачов, що прийшов до влади у 1985 році. Саме період його правління характеризується запровадженням ліберальних цінностей, найбільш значущими з яких є дозвіл на політичну діяльність для опозиції. До цього в Радянському Союзі не існувало легальної політичної опозиції, що робило неможливим радикальні зміни в основах політичної системи країни. У період перебудови та гласності опозиція отримала можливість не тільки на право мати іншу думку щодо політики, яку здійснював СРСР, а також могла безпосередньо впливати на таку політику через органи державної влади, наприклад, внаслідок перших конкурентних виборів у СРСР в 1990 році.

У цей час починається українське національне відродження, проходять національні культурні заходи, найвідоміший з яких фестиваль «Червона рута» 1989 року, створюються українські політичні партії та об’єднання (Народний Рух України), набувають популярності ідея відокремлення від Радянського Союзу та створення власної, суверенної і незалежної держави.

Всі ці нововведення поставили під сумнів спроможність радянської парадигми та ідеології на функціонування і розвиток, що, фактично, означало їх програш перед ліберально-демократичною ідеологію Заходу. Радянський Союз не пройшов перевірку на міцність та, внаслідок внутрішньополітичної боротьби, національного піднесення народів і руху за їх відокремлення, перестав існувати.

Тобто історичний аспект відіграє важливу роль у формуванні політичної культури і ідеології. Період імперського уярмлення та поділу території України між Російською і Австро-угорською імперіями здійснив вагомий вплив на сучасний стан політичних орієнтацій українців, адже укорінив сегментацію політичних і культурних цінностей, викликаних різними шляхами розвитку в різних імперіях. Під час Першої світової війни та Української революції український народ набув ознак модерної та політичної нації, закріпивши їх під час політики коренізації у СРСР. Проте згодом українська політична ідентичність була майже знищена репресивними методами, часткове відновлення якої вдалося тільки за умов ліберальних реформ М. Горбачова.

**2.3. Політичні орієнтації населення України до початку війни з Росією 2014 року.**

Незалежність, яку отримала Україна у 1991 році, стала результатом довгої боротьби українського народу за свободу. Врешті-решт, багатостолітнє російське ярмо було скинуте, а українська нація отримала суверенну і незалежну державу та можливість вільного розвитку, у тому числі й розвитку політичної культури.

Проте з надбанням незалежності та єдиної держави українці не отримали єдиної політичної культури, навпаки, політична культура в цей час була радше схожа на політичну культуру України в роки Української революції: диференційована, нестабільна, така, що перебуває на шляху трансформації, тільки у цей час вже від тоталітаризму до демократії. Вдосталь проявилась регіональна сегментація України: після недовгого національного підйому внаслідок отримання незалежності, що охопив усі регіони України (гарним прикладом такого підйому є Всеукраїнський референдум 1991 року), сталася політична напруга через глибоку економічну кризу, що була викликана переходом до ринкових відносин та розірванням виробничих зв’язків з іншими республіками. Ця напруга викликала значну диференціацію у політичних орієнтаціях українців, переважна більшість східних регіонів, включно з АР Крим, та частково північні і центральні регіони тяжіли до зближення з Росією, збереження радянської спадщини та навіть до повернення СРСР, а західні регіони натомість посилювалися навколо національних ідей та тяжіли до зближення з країнами Заходу. Часто це переростало у відкриті конфлікти та невдоволення серед населення одних регіонів України відносно населення інших регіонів і навпаки. Ця боротьба підтримувалася політичними і економічними елітами регіонів, що часто ставало джерелом політичних спекуляцій та маніпуляцій.

Проте такий поділ сформований не тільки внаслідок історичного аспекту формування двох різних політичних культур, а і докорінно різним економічним розвитком між Сходом і Заходом. На думку О. Кривицької, політичну міжрегіональну боротьбу можна звести до таких ключових аспектів: чинники політичного характеру – період трансформації суспільства внаслідок отримання Незалежності України, а також відсутність чіткого курсу розвитку держави та суспільства (хитання між західними та східними векторами розвитку); чинники політики регіональної влади і інституцій – створення ультраконсервативного характеру функціонування місцевої влади замість ліберально-консервативної (європейської) моделі; чинники політичних спекуляцій навколо регіональних відмінностей, що створюють негативні стереотипи та ідентифікацію за принципом «свій-чужий» що посилює взаємну відчуженість; чинники економічного характеру-різний рівень економічного розвитку та потенціалу регіонів, що посилює боротьбу між промисловими східними регіонами України і промислово нерозвиненими західними регіонами. Таким чином, економічно сильні східні регіони акцентують увагу на економічно-соціальних чинниках, а непромислові західні регіони, компенсуючи недостатню економічну силу, на національно-культурній спадщині [19, с. 53].

Це призводить до появи політичних ярликів. Так, наприклад, розповсюдженим політичним міфом на Сході став міф «Донбас годує Україну», або ж про «західних (у сенсі регіони заходу України) нахлібників», а на Заході про «Бандитський Донбас» (через економічну боротьбу між кланами, що точилася на Донбасі в 90-ті та на початку нульових років, що часто мали бандитський характер).

Часто цю боротьбу нав’язувала Росія, інформаційно впливаючи на населення України (переважно східне) та через проросійські партії в Україні, що фінансувалися з Кремля та культивували політичні розбіжності між регіонами. Так, наприклад, можемо стверджувати про нав’язування Росією таких політичних міфів: «Про братерство українського, російського і білоруського народів», що переросло в більш радикальний міф про «Неіснування українського народу», який проголошує те, що українська нація, мова і культура або штучно створені, або є такими, що становлять локальну регіональну відмінність російського народу. Міф про «ісконно російський Крим», причому цей міф розширювався зі збільшенням агресії проти України, і тепер включає також «ісконно» російські Донбас, Південь України (включно з Одесою, Херсоном і Миколаєвом, та, навіть, Київ).

Можемо вважати, що з початку нульових років ХХІ століття Росія стратегічно впливала на українську політику, економіку та оборону, створюючи відповідні умови для нападу на Україну. Інформаційна пропаганда, що культивувала розбіжності між регіонами України, а також створювала політичні і історичні міфи, була одним із засобів цієї стратегії.

Проте вкрай неправильно вважати, що така регіональна сегментація відокремлювала Схід і Захід України один від одного, створюючи прецедент для регіонального сепаратизму. Насправді ж дослідження, що були проведені на стику 2013 і 2014 років, показують, що переважна більшість населення східних і південних територій України не прагнуть приєднання до Росії незалежно від близькості перебування до кордону з Росією (таких, що прагнули об’єднання, було 5% на Сході та 13% на Півдні). Ідеї з федералізації України та створення двох окремих держав теж відкидали [39].

Також важливим аспектом політичної культури до початку війни з Росією є відсутність сформованого політичного класу. Політичний клас в Україні, на думку Ф. Рудича, не є сформованим у справжню політичну еліту, а скоріше несе у собі швидкоплинний і нестабільний характер, що має на меті задоволення власних, а не загальнонаціональних потреб. Така політична еліта не формує демократичну політичну культуру та не бере моральну відповідальність за власні дії і рішення. Вона породжує корупцію, клановість, злочинність влади, що відбивається на настроях людей та формує негативне ставлення суспільства до влади [33, с. 7].

Така політична еліта часто була залежною від зовнішніх факторів, у першу чергу від Росії, що направляла владу в Києві на потрібний для Кремля шлях розвитку, ставивши для України часто ультимативні економіко-політичні умови. Яскравий приклад такої залежності від Росії можна побачити у російсько-українських газових конфліктах 2005-2006 року, 2008-2009 року та 2013-2014 роках. Росія як країна з провідною нафто-газовою індустрією використовувала залежність України і Європи від російського газу для маніпулювання владами країн та просуванням власних політичних рішень і наративів.

Також варто зауважити, що українська політична культура до 2014 року відзначалась високим ступенем активізму, який часто ставав ключовим фактором у формуванні політичного вектору розвитку, що визначався різними напрямами діяльності: від залученості у громадські організації і політичні рухи до політичних процесів. Апогеєм політичного активізму була Помаранчева революція 2004 року та Революція Гідності 2013-2014 років. Такі прояви активізму визначаються, по – перше, наявністю громадянського суспільства, по-друге, проблемами у владній структурі та політичній системі, про які вже зазначалося.

Тобто українська політична орієнтація та культура беруть свої витоки з Першої Світової війни та Української революції, що заклали основу існування української нації як політичної та модерної, а також заклали регіональну сегментацію внаслідок розділенням між двома імперіями – Російською і Австро-Угорською (пізніше між СРСР та Польщею, Чехословаччиною, Румунією та Угорщиною). Під час радянської окупації населення України майже втратило унікальну національну політичну культуру, що змінилася на загальнорадянську тоталітарну парадигму.

Проте набуття Незалежності штовхнуло розвиток політичної культури України у демократично-ліберальний вектор. Тому можемо стверджувати, що українська політична культура поєднує у собі ознаки як посттоталітарної, так і ліберально-демократичної культури та перебуває на шляху трансформації, втрачаючи тоталітарні ознаки, закладені в СРСР.

Проте важливою ознакою політичної культури України до початку російсько-української війни 2014 року є значна політично-культурна сегментація регіонів за вектором «Схід-Захід», внаслідок якої Україна перебувала у стані політичного поділу (проте такого, що діяв в рамках незалежної української держави), що обумовлював деяку напругу між регіонами.

Політична еліта характеризувалася нестабільністю, інтригами та корупційними скандалами. Відсутність відповідальної та моральної влади відображалася на політичному устрої країни, формувала недовіру до неї у суспільстві. Також на політичну владу значний вплив мали зовнішні впливи, у першу чергу вплив Росії, яка політично і економічно затискала українську владу в лещата східного вектору розвитку, паралельно створюючи ландшафт для вторгнення в Україну.

Також можемо стверджувати, що український народ перебував у процесі становлення громадянського суспільства та демократичної політичної системи, що характеризувалося залученістю у політику країни, політичним активізмом та прагненням змінювати політичний устрій в країні на краще.

**РОЗДІЛ 3**

**ВПЛИВ ПОВНОМАСШТАБНОГО ВТОРГНЕННЯ РОСІЇ В УКРАЇНУ НА ТРАНСФОРМАЦІЮ ПОЛІТИЧНИХ ОРІЄНТАЦІЙ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ**

**3.1 Стан політичних орієнтацій населення України в період з 2014 року до повномасштабного вторгнення.**

Українська політична культура зазнавала відчутних змін в часи масштабних суспільно-політичних подій, вже згадувані: набуття Незалежності в 1991 році, Помаранчева революція 2004 року, Революція Гідності 2013-2014 років, проте найбільш суттєвих змін завдала війна, яку розпочала Росія в 2014 році і яка продовжується донині.

Це пов’язано з тим, що війна радикально впливає на всі аспекти існування держави і суспільства, адже вона трансформує економіку, перериває соціальні зв’язки, змінює ідеали і цінності населення, породжує гуманітарні кризи та катастрофи, впливає на психічне і фізичне здоров’я людей. Насправді вплив війни настільки сильний, що може змінювати на перший погляд сталі, фіксовані політико-соціальні конструкти, такі як національна або етнічна ідентичність.

Все це може бути як і наслідком війни, так і її причиною. Часто війну використовують саме як інструмент для радикального впливу на країну або народ, а не тільки як спосіб досягнення певного політичного завдання. На жаль, всі ці складові призводять до жорстокого характеру ведення війни, тобто такого, що не підпорядковується міжнародним нормам ведення війни і становить особливу загрозу не тільки фізичному і моральному здоров’ю людей, культурній, етнічній самоідентифікації, знищуючі фундаментальні інституції існування тієї чи іншої нації.

Під час такої війни головним інструментом цих змін для сторін військового конфлікту стає терор: тортури, показові страти, геноцид і етноцид. Такі стратегії ведення бойових дій, на жаль, є досить ефективними, оскільки ламають психічне здоров’я людей, яке після цього не може бути засобом соціального самоконтролю, що тільки збільшує їхню кількість [47, с. 3].

Проте сучасні війни, до яких можемо відносити і російсько-українську війну, характеризується складною інформаційною боротьбою. Часто інформаційна війна є навіть більш ефективним засобом впливу на населення, ніж стратегія терору, адже переконує людину в тому, що відповідні установки були набуті нею добровільно, а не внаслідок сили, що створює ілюзію власного, не нав’язаного вибору.

Для розуміння сучасного стану політичної культури і орієнтації населення України, на нашу думку, треба розділити російсько-українську війну на два періоди: з 2014 по 24 лютого 2022 року, та з 24 лютого 2022 року по сьогодні, оскільки це дві принципово різні стадії війни, що характеризуються своїми унікальними чинниками. Також такий поділ допоможе дослідити трансформацію політичних орієнтацій населення за умов впливів цих різних чинників.

Війна, що почалася в 2014 році, стала, з одного боку, неочікуваним розвитком політичної кризи, що виникла в Україні внаслідок Революції Гідності, проте з огляду ретроспективи – розвитком логічним, ба більше, довго планованим російською владою. Кремль поступово, за допомогою «м’якої» і «твердої» сили створював в Україні відповідний політичний ландшафт для вторгнення.

Цей етап часто називають «гібридним» що, з одного боку, визначається залученістю багатьох засобів ведення війни, найголовнішими з яких стало поєднання військових, дипломатичних та інформаційних засобів. Високий ступінь розвитку інформаційних технологій та їх широке застосування у війні стали приводом називати цю війну також «інформаційною». З іншого боку – «гібридність» війни характеризувалась офіційним запереченням Кремлем своєї причетності до неї. Російські військові, всупереч міжнародному гуманітарному праву, діяли на території України без розпізнавальних знаків, а російська влада заявляла, що це сили самооборони.

«Гібридна» війна почалася з військової агресії Росії в АР Крим та подальшої окупації півострова. Вона викликала підйом патріотичних настроїв серед українського народу, що можна відслідкувати в реакції українців на окупацію: в цей час починають формуватися добровольчі військові формування, що мали на меті захист територіальної цілісності та суверенітету України; активно розвивається волонтерська діяльність, що охоплює територію всієї України.

Можемо стверджувати про безпрецедентний рівень зростання патріотичних орієнтацій серед українського населення, що підкріплювався швидким розвитком громадянського суспільства, що відображалося в готовності воювати за Україну в добровільних корпусах та залучатися до підтримку фронту у волонтерській діяльності.

Таке піднесення патріотичних настроїв хоча і було безпрецедентним для Незалежної України, проте воно не було всеохоплюючим. На жаль, у країні зберігалися люди, переважно на Сході і Півдні, що плекали проросійські орієнтації, ба більше, маргінальна частина таких груп радикалізувалися у відповідь на патріотичне піднесення в Україні. Це вилилося в політичну кризу в регіонах Сходу і Півдня, що подекуди дійшли до фізичних зіткнень та жертв, найбільш відомою з яких стала пожежа в будинку профспілок в Одесі 2 травня 2014 року. Проте такі зіткнення проходили і в інших обласних центрах: Дніпрі, Харкові, Запоріжжі, Миколаєві, Херсоні, Луганську і Донецьку. У більшості регіонів проукраїнським силам та Силам Оборони України вдалося придушити заворушення, проте в Луганській і Донецькій області почалися збройні протистояння, через які, 14 квітня 2014 року, було оголошено про проведення Антитерористичної операції на Сході України.

Консолідацію суспільства навколо спільної загрози можна відслідкувати за результатами позачергових виборів Президента 2014 року. Вдруге в історії, після виборів 1991 року, українці обрали голову держави в один тур, Президентом України став Петро Порошенко. Також можемо за цими виборами відслідкувати політичні орієнтації населення. Якщо вибори Президента 2010, 2004 та 1999 років можна окреслити як конкуренцію між проукраїнським і проросійським кандидатом, які ділили між собою перше та друге місце, то на виборах 2014 року проросійський кандидат зайняв аж п’яте місце, набравши 5,23% голосів (табл. 1). Це говорить, з одного боку, про ріст патріотичних настроїв серед українців та об’єднання навколо спільної загрози, а з іншого – неучасті у виборах населення окупованих Росією територій.

Таблиця 3.1

Результати виборів Президента 2014 року (перші 5 місць)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кандидат | Відсоток голосів (%) | Кількість голосів |
| Петро Порошенко | 54,7 | 9 857 308 |
| Юлія Тимошенко | 12,81 | 2 310 050 |
| Олег Ляшко | 8,32 | 1 500 377 |
| Анатолій Гриценко | 5,48 | 989 029 |
| Сергій Тігіпко | 5,23 | 943 430 |

Період президентства Петра Порошенка характеризувався замороженням війни на Сході України та рішучим початком на зближення України до Європи (процес Євроінтеграції України). Це було зумовлено потребою українського населення, яке чітко обрало шлях розвитку в результаті подій революції Гідності та шукало військового, політичного і економічного захисту України від російської агресії.

Починаючи з 2014 року політичні орієнтації населення зберігають тенденції на зближення з Заходом. Проте після швидкого зросту таких тенденцій українське суспільство дещо заспокоїлося, а через економічну кризу, що наростала, взагалі можемо відслідкувати зворотні тенденції – зменшення бажання вступу до ЄС та НАТО. У 2017 і 2019 роках знову відслідковуємо збільшення бажання до вступу, це пов’язано з отриманням статусу безвізового режиму між Україною та Європою і прийдешніми виборами відповідно. Це відображено в досліджені динаміки підтримки вступу до ЄС та НАТО, що провела група «Рейтинг» (табл. 3.2). Втім, навіть не дивлячись на моменти спаду тенденцій, можна впевнено стверджувати, що українське суспільство і держава взяли чітку орієнтацію на зближення України із Заходом, проте зберігало звичну поляризацію на Схід і Захід.

Таблиця 3.2

Чи підтримуєте Ви вступ України до ЄС та НАТО, динаміка за роками

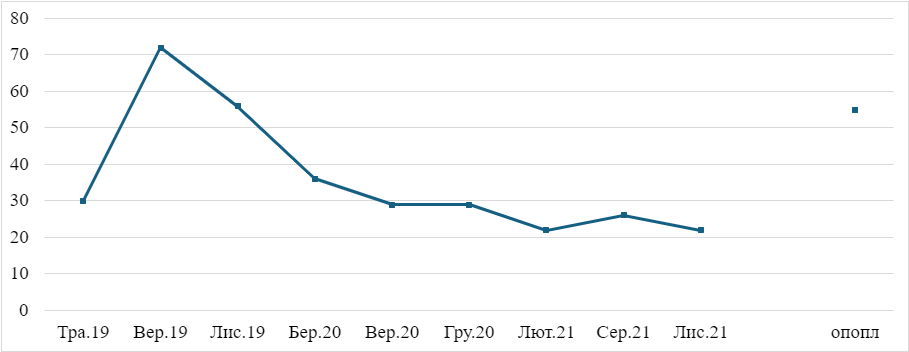
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | До ЄС | | До НАТО | |
| Рік | Так (%) | Ні (%) | Так (%) | Ні (%) |
| 2014 | 54 | 31 | 51 | 25 |
| 2015 | 58 | 20 | 46 | 30 |
| 2016 | 52 | 23 | 42 | 32 |
| 2017 | 58 | 23 | 45 | 34 |
| 2018 | 50 | 28 | 44 | 36 |
| 2019 | 62 | 19 | 49 | 26 |

Втома від війни, корупції, економічної кризи привели до запиту у населення підтримки антисистемного кандидата на чергових виборах 2019 року. Володимир Зеленський та його команда вдало скористалися цими запитами. Свою політичну кампанію Зеленський будував на засадах альтернативи старим політикам, створення іміджу людини з народу та популістичних заяв, у тому числі щодо війни. Проте він продовжував підтримувати політику орієнтації на Захід, євроінтеграції України та вступу до НАТО.

Володимир Зеленський з відривом виграв вибори Президента в 2019 році та знову об’єднав Україну, проте в цей раз проти старої політичної системи. Популярність Володимира Зеленського досягнула свого максимуму у вересні 2019 року – 72%, після чого почала різко падати та вийшла на плато з середнім рівнем підтримки 25-27% відносно інших кандидатів [40]. Таке різке падіння рейтингу пов’язано зі значним кредитом довіри, що його отримав В. Зеленський під час виборчої кампанії та подальшим невиконанням, або повільним виконанням обіцянок, невідповідністю Зеленського-кандидата та Зеленського-Президента.

Таблиця 3.3

Динаміка рейтингу В. Зеленського в % [40]



Серед населення з’являється запит на оновлення влади. Так, за даними КМІС, в грудні 2021 року 65,5% населення вважало, що в Україні справи йдуть у неправильному напрямку. Діяльність В. Зеленського в цілому не схвалювало 58,6% населення. За проведення дострокових президентських виборів виступало 44,3% респондентів (46,2% були проти), за проведення дострокових Парламентських виборів – 46,5% респондентів (40,4%) були проти [41].

Проте продовжується тенденція на підтримку вступу України до ЄС та НАТО. Станом на 16 лютого 2022 року вступ України до НАТО підтримували 62% населення, вступ до ЄС підтримували 68% респондентів, ці показники, на той момент, були найбільшими за всю історію дослідження [13]. Це можна пов’язати зі зростанням ескалації навколо скупчення Росією військ на кордоні з Україну та можливою військовою агресією.

Проте зберігається значна ступінь поляризації суспільства щодо питання вступу України до ЄС та НАТО. На Заході України ідею вступу України до НАТО підтримували 81% респондентів (12% були проти), в Центрі – 61% (25% були проти), на Півдні – 48% (42% були проти), на Сході – 36% (52% були проти). Ідею вступу України до ЄС підтримувало на Заході України 84% (11% були проти) респондентів, в Центрі – 75% (19% були проти), на Півдні – 57% (33% були проти), на Сході – 44% (45% були проти).

Також регіональну поляризацію суспільства можемо відслідкувати у ставленні населення регіонів до Росії та їхнього диктатора. Станом на 13 лютого 2022 року до Росії позитивно ставились 53% респондентів, а негативно – 30% на Сході України, в Центрі позитивно ставились 31%, негативно – 55%, на Півдні позитивно – 41%, негативно – 40%, на Заході позитивно – 21%, негативно – 64% респондентів [38].

До російського диктатора, станом на 4 вересня 2021 року, позитивно ставилися 36% респондентів на Сході, негативно – 57%, На Півдні позитивно ставилися – 26%, негативно – 69%, в Центрі позитивно – 7%, негативно – 90%, на Заході позитивно – 5%, негативно – 91% [28].

Також репрезентативними є опитування про ставлення до минулого (як сприймають СРСР, національних героїв тощо), на основі таких опитувань можна визначити, які аспекти минулого є важливими для громадян, на основі яких формуються політичні орієнтації.

Згідно з дослідженням Групи Рейтинг, проведеного до тридцятої річниці Незалежності в 2021 році, 80% респондентів підтримало б проголошення Незалежності України (серед людей, що народилися після 1991 року – 87%), не підтримали б проголошення – 15%.

Жалкують про розпад СРСР 32% населення, не жалкують – 64%. Більшість з тих, хто жалкує, проживають на Південному Сході, і/або є представниками старшого покоління, а також ті, хто б не проголосував за проголошення Незалежності.

Бажають про повернення планової економіки 27% населення, інші дві третини за ринкові відносини [31]

Також можна відслідкувати позитивну динаміку в питанні ностальгії за СРСР. У 2010 році українців, що жалкували за СРСР, було 46%, в 2014 – 41%, в 2015 – 31% [14].

Діяльність Степана Бандери у 2021 році позитивною відзначали 31% населення, негативною – 32%, як позитивною так і негативною – 21%. На Заході позитивно до історичної постаті ставляться 70% опитуваних, на Сході і Півдні – 11%, в Центрі – 27%. Негативно ж ставляться на Заході – 9%, на Сході – 49%, на Півдні – 52%, в Центрі – 28% [27].

Згідно з дослідженням КМІС, Сталіна вважали великим вождем в 2011 році 36% опитаних, в 2016 – 23%, в 2019 – 26%, а в 2021 році – 16%. Негативно ж до нього ставились в 2012 році – 37% респондентів, в 2016 – 38%, в 2019 – 40%, а в 2021 – 38%. При чому зберігається поляризація, більшість, хто ставиться позитивно проживає на Сході, а хто негативно – на Заході [15].

Тож, українське суспільство періоду 2014-2021 року характеризувалося формуванням та розвитком громадянського суспільства, що проявилося через масштабний волонтерський та добровольчі рухи. Також можемо стверджувати, що суспільство об’єдналося внаслідок російської військової агресії задля захисту і збереження української державності. У політичних орієнтаціях вбачаємо стрімкий перелам з російського на західний вектор розвитку. Більшість людей позитивно ставляться до Європейського Союзу та НАТО, а також бажають, щоб Україна стала членом цих організацій.

Проте зберігається поляризація суспільства за вектором Схід-Захід, в меншій мірі політична (як на Сході так і на Заході відслідковується позитивне ставлення до євроінтеграції України), та в більшій мірі історична – Схід та Захід істотно по-різному ставляться до історичних постатей та радянського спадку.

**3.2 Трансформація політичних орієнтацій населення України після повномасштабного вторгнення.**

Повномасштабна фаза російсько-української війни, що розпочалася 24 лютого 2022 року, внесла значні зміни у функціонування України як держави. Вперше, після відновлення Незалежності, перед Україною постала загроза такого масштабу, що поєднала в собі економічні, політичні, інституційні, соціальні та інші виклики, які стали найважчим випробуванням на шляху доведення Україною спроможності і права свого існування.

У першу чергу повномасштабне вторгнення вплинуло на думки та орієнтації населення, адже розвіяло всі ті міфи та наративи, якими Росія намагалася впливати на українське суспільство. Це можна помітити у дослідженні щодо ставлення українців до іноземних держав, проведеним групою «Рейтинг». Згідно нього, в березні 2022 року Росію вважали однозначно ворожою 95% респондентів, у грудні 2021 року цей показник знаходився на рівні 53% відсотків. Крім того, значно погіршилося ставлення до Білорусі, що є співагресором у війні. У грудні 2021 року тільки 16% респондентів вважали Білорусь однозначно ворожою країною, у березні 2022 цей показник склав 52%.

Також значно зросла впевненість українців у тому, що справи в країні, у цілому, йдуть правильним шляхом. Безпосередньо перед вторгненням у лютому 2022 року 67% респондентів вважало, що справи в Україні, в цілому, йдуть неправильним шляхом, а 25% – що правильним. Після вторгнення, в березні 2022 року, 76% українців вважало, що справи в Україні йдуть правильним шляхом, а 15% – що неправильним.

Це, на нашу думку, пов’язано з тим, що українське суспільство остаточно повірило в правильність європейського та євроатлантичного напряму розвитку України, оскільки інший варіант розвитку – інтеграція з Росією, став абсурдним за умови повномасштабної війни.

Це також доводить дослідження зовнішньополітичних орієнтацій населення України. Так, у лютому 2022 року, до початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну, 68% респондентів підтримувало вступ до ЄС, а 24% – виступали проти. У березні 2022 року за вступ України до ЄС виступало 86% опитаних, а проти – 5%.

Подібну тенденцію вбачаємо у прагненні вступу до НАТО. У лютому 2022 року це прагнення підтримували 62% опитаних, 30% були проти, а в березні того ж року 76% респондентів підтримувало прагнення, а 9% – було проти.

Також бачимо тенденцію на зменшення поляризації суспільства щодо питання зовнішньополітичних орієнтацій. Якщо 16 лютого 2022 року розрив між респондентами на Заході та Сході щодо підтримки вступу до ЄС складав 40%, а до НАТО – 45%, то в липні 2023 року цей розрив складав 10% щодо вступу в ЄС та 14% щодо вступу в НАТО.

Крім того, значно зросла довіра до політичної влади, що пов’язано, з рішучою позицією керівництва України протистояти агресорові. Найбільш показовим епізодом стала відмова Президента Зеленського евакуюватися зі столиці на пропозицію США 25 лютого 2022 року, за інформацією Associated press, В. Зеленський відповів Джо Байдену на цю пропозицію: «Мені потрібна зброя, а не таксі» [45].

Цю тенденцію відображає рівень довіри до В. Зеленського, який після початку повномасштабного вторгнення різко зріс. Згідно з даними КМІС, довіряло Президенту в лютому 2022 року (до початку повномасштабного вторгнення) 37% респондентів, не довіряло – 52%. У травні 2022 року рейтинг довіри сягнув 90%, недовіри впав до 7% [26].

У цілому зросла довіра до всіх соціально-політичних інституцій в Україні. Найбільше українці, що зрозуміло, довіряють Збройним Силам, в грудні 2022 року рівень довіри склав 96%. Рівень довіри до уряду склав 52%, на противагу 14%, що було зафіксовано в грудні 2021 року. Рівень довіри до Парламенту склав 35%, у грудні 2021 року – 11%. Рівень довіри до Національної поліції склав 58%, у грудні 2021 року – 30%. [12].

Піком підняття морального духу можна вважати листопад 2022 року, коли внаслідок успішних контрнаступальних дій Силам Оборони вдалося звільнити Харківщину та Правобережжя Херсонщини. Саме в цей час українці найбільш впевнені у тому, що Україна зможе відбити напад Росії, а саме 75% респондентів. У червні 2022 року, до початку контрнаступальних дій, були в цьому впевнені 63% опитаних. У травні 2022 року у цьому було впевнено 71% опитаних [9].

Проте в 2023 та 2024 роках спостерігаємо зворотній процес. Рівень морального духу, впевненість в перемозі та довіра до влади почали знову падати. Це пов’язано з втомою від війни, що почала затягуватися, невиконанням владою обіцянок щодо спроможності здобути перемогу (2023 рік, до прикладу, в 2022 році був названий «роком перемоги», а таким не став), а також високими сподіваннями щодо контрнаступальних дій, що мали відбутися в 2023 році, що було викликано успішними контрнаступальними діями в 2022 році.

Проте, хоч віра у перемогу знизилась, абсолютна більшість українців вважає, що Україна переможе у війні. У грудні 2023 року безумовно вірили в перемогу війні 65% українців, а вже в лютому 2024 року цей рівень склав 60%. Оцінка поточною ситуації більш стримана. 25% респондентів вважає, що ситуація на фронті на даний момент складається на користь України, 15% – на користь Росії, а 47% – ні на чию користь.

Порівняно з травнем 2022 року стало менше тих, хто вважає, що Україні вдасться повернути всі свої території (включно з Кримом і Донбасом), станом на лютий 2024 року в такий розвиток подій вірять 65% респондентів, в травні 2022 року таких людей було 71%. Крім того, трохи зросла кількість тих, то вважає, що Україна збереже державність, проте втратить певні території, у лютому 2024 року таких людей було 19% опитаних, а в травні 2022 – 6% [36].

Відчутно впала довіра до влади та інститутів. Довіра до В. Зеленського на момент лютого 2024 року впала до 64%, в грудні 2023 року цей рівень склав 77%. Можна стверджувати, що таке різке падіння здебільшого пов’язано з можливим конфліктом між В. Зеленським та В. Залужним, а також пов’язано з відставкою останнього. За даними КМІС, В. Залужному довіряє більше всього людей – 94% станом на лютий 2024 року [26].

Значно впала довіра до Уряду та Верховної Ради. У грудні 2023 року рівень довіри до Уряду становив 26%, а в грудні 2022 року – 52%. Рівень довіри до Верховної Ради в грудні 2023 року становив 15%, а грудні 2022 – 35% [12].

Крім того, менше українців почали вважати Польщу і США дружніми країнами, що пов’язано з фермерською блокадою у Польщі та довгим неприйняттям законопроєкту про надання фінансової допомоги Україні в Сенаті США. Так, згідно статистики на лютий 2024 року, дружньою Польщу вважають 79% українців, а в червні 2023 року цей показник склав 94%. Сильно знизилась частка тих, хто вважав Польщу однозначно дружньою – з 79% у минулому році, до 33% в цьому. США, станом на лютий 2024 року, вважають дружньою країною 35% респондентів, а в червні 2023 таких було 61% [32].

Тобто, можемо стверджувати, що повномасштабне російське вторгнення в Україну значною мірою вплинуло на політичні орієнтації населення України. У першу чергу, українці об’єдналися проти спільного ворога, мобілізували значні людські та матеріальні ресурси задля боротьби за виживання. Це найрішучішим чином відобразилося на орієнтаціях населення. Абсолютна більшість людей вбачають безальтернативним шлях на зближення та інтеграцію з Європейським Союзом та НАТО.

Крім того, значно зріс рівень довіри до політичних інституцій в Україні. Особливо характерно це проявилось на рівні довіри до В. Зеленського, що він його ніколи не мав більшим за весь час, що знаходиться в політиці. Рекордний рівень довіри вбачаємо і до Верховної Ради та Уряду.

Повномасштабне Російське вторгнення в Україну також значною мірою вплинуло на суспільні орієнтації, що визначають ставлення до історичних подій. Так, до прикладу, значно зросла кількість тих, хто проти відновлення Радянського Союзу: в 2021 році таких осіб було 69% від загальної кількості респондентів, а в жовтні 2022 року – 87%. Прагнуть відновлення СРСР 10% опитаних в 2021 році та 3% – в жовтні 2022 року [39].

Крім того, значно зросла кількість тих, хто підтримує розпад Радянського Союзу, в 2020 році таких осіб було 49% серед всіх опитаних, а в грудні 2022 року – 72%. Значно зросла і кількість тих, хто схвалює державну політику засудження комуністичного тоталітарного режиму, в грудні 2022 схвалювало 73% опитаних, а в 2020 році тільки близько третини громадян схвалювало цю політику, ще третина була проти.

Також суттєвих змін зазнало відношення українців до подій Революції Гідності 2013-2014 років. В серпні 2020 року 30,7% респондентів вважало, що події на Майдані в 2013-2014 роках це незаконний переворот, захоплення влади групою озброєних людей. В грудні 2022 року так вважали тільки 12% опитаних. Крім того, значно зменшилась диференціація щодо цього питання в регіональному вимірі. Якщо в 2020 році на Сході і Півдні таких осіб, що вважали Революцію Гідності незаконним переворотом була більшість (56% на Сході та 49% на Півдні), а в Центрі та на Заході України – абсолютна меншість (23% в Центрі та 6% на Заході), то в 2022 році така диференціація значно зменшилась, на Сході вважали Революцію Гідності незаконним переворотом 23%, на Півдні – 24%, в Центрі – 10%, а на Заході – 5%.

Аналізуючи велику кількість статистичних даних, ми прийшли до висновку, що повномасштабне вторгнення Росії в Україну також спричинило зникнення поляризації суспільства щодо питань зовнішньополітичних орієнтацій та внутрішньополітичного розвитку. У більшості досліджень щодо рівень різниці в результатах опитування респондентів зі Сходу та Заходу не становив більше 15%, на противагу 35-40%, що були до повномасштабного вторгнення. Трохи більша поляризація зберігається у відношеннях до історичних подій, проте і її рівень значущо впав.

Втім, втома від війни відображається на населенні України. Зараз ми спостерігаємо тенденцію на більш песимістичне оцінювання перспектив України відносно того, що спостерігали на початку вторгнення.

Проте, абсолютна більшість українців, навіть не зважаючи на наявну тенденцію, продовжують вірити в перемогу України, її подальший розвиток та перспективи вступу до ЄС та НАТО. Можна сказати, що українці стали більш раціонально оцінювати ці перспективи, на противагу емоційному сприйняттю, що домінувало в 2022 році та було викликано морально-духовним підняттям та значними успіхами на полі бою Сил оборони України.

**3.3 Прогноз тенденції розвитку політичних орієнтацій населення України в умовах продовження війни.**

Прогнозування тенденцій розвитку політичних орієнтацій населення України в умовах війни складне завдання, адже ситуація, що зараз склалася, по-перше, комплексна, адже поєднує в собі велику кількість змінних. Це і військові фактори – перебіг бойових дій, успіхи чи невдачі на фронті, втрати та руйнування. Економічні чинники – стан економіки, рівень заможності та зайнятості громадян. Соціально-психологічні аспекти – рівень страху, тривоги, патріотизму, надії, апатії, втоми від війни. Інформаційний вплив – пропаганда, фейки, маніпуляції. Зовнішньополітична ситуація – рівень підтримки союзників, санкції проти агресора.

По-друге, ситуація є динамічною, що означає, що всі вищеназвані чинники перебувають у постійному русі, трансформуються та видозмінюються під впливом поточних подій. Ситуація на фронті складна, вона може передбачати як перемоги, що ми їх бачили в 2022 році, так і застої, що були в 2023 році. Економічна ситуація залежить від спроможності секторів економіки бути гнучкими відносно тих викликів, що їх постійно кидає війна. Крім того, дедалі більшою стає залежність української економіки від західної підтримки. З початку повномасштабного вторгнення, станом на січень 2024 року, Україна уже отримала 73,7 млрд доларів прямої бюджетної допомоги, що включає кредити за пільговими ставками та безповоротна допомога [35].

Інформаційна сфера також не є стабільною, з одного боку, відбувається критика інформаційної політики, яку провадить українська влада, через її можливу неефективність, у першу чергу критикується загальнонаціональний телерадіомарафон «Єдині новини». Предметом критики, крім вже згаданої можливої неефективності, є значні бюджетні видатки (в 2023 році на потребу телерадіомарафону та каналів іномовлення «Freedom», «Дом» та «Укрінформ») [42], а також можливі ризики для свободи слова, ЗМІ та медіа-бізнесу.

З іншого боку, дедалі більше зростає інтенсивність використання психологічно-інформаційні операції (ІПСО) Росією проти українського населення. Росія активно використовує весь спектр інструментів інформаційної війни: пропаганда через підконтрольні ЗМІ, в тому числі у соціальних мережах, найпопулярнішими з яких є Телеграм-канали; масове поширення фейків та дезінформації через ті ж підконтрольні медіа, а також через інтернет-ботів; кібернетики на українські медіа-ресурси; фізичне знищення українських телерадіокомунікаційних зв’язків, а також телевеж. Метою цих комплексних ІПСО є створення атмосфери безнадії, апатії, зневіри у власних силах та владі, провокування протестних настроїв та внутрішньої дестабілізації в українському суспільстві. Адже розхитування морального духу населення здатне суттєво підірвати спроможність України ефективно протистояти агресору.

Крім того, західна підтримка, яка є критично-необхідною для України, дедалі важче надається, оскільки населення країн-партнерів втомлюється від війни, що виражається в супротиві виділенню Україні фінансової і військової допомоги, чим користуються політики-популісти. Неприємні тенденції ми вже спостерігали в Америці, коли макрофінансова допомога була заблокована в Сенаті США на п’ять місяців. Прем’єр-міністр Угорщини блокував виділення Україні 50 млрд доларів допомоги, користуючись правом вето. Також невтішними є перспективи приходу до влади таких популістів, що вже сталося, до прикладу, в Словаччині.

Хоча всі ці фактори ускладнюють процес формування прогнозів щодо можливих шляхів розвитку політичних орієнтацій в Україні, проте, маючи основні тенденції розвитку, що ми їх виклали в підрозділі 3.2, можемо скласти такі перспективи:

Зовнішньо-політичний вимір. На нашу думку, населення України збереже прагнення на військово-політичну інтеграцію із Заходом, що виражатиметься у бажанні якнайшвидшого вступу України до ЄС та НАТО.

Це зумовлено тим, що в найважчий момент для України західні країни зайняли рішучу позицію неприйняття агресії Росії проти нашої країни та допомоги Україні. Це виражається через значні військові і фінансові ресурси, які виділяються Україні, безпрецедентними санкціями проти Росії, рішучій дипломатичній кампанії, що має на меті ізолювати країну-агресорку на міжнародній політичній та економічній арені, допомога українським біженцям, яка надається урядами країн-партнерів та звичайними людьми.

Ця солідарність Заходу в критичний для України момент істотно зміцнила довіру населення нашої країни до євроатлантичних інституцій та партнерів. А тривала агресія Росії проти України лише посилила розуміння того, що майбутнє нашої держави безпосередньо пов’язане з євроатлантичною системою колективної безпеки. Членство в НАТО розглядається як ефективний захист від подальших спроб Кремля підірвати територіальну цілісність та Незалежність України. А інтеграція до ЄС сприймається як запорука остаточного закріплення демократичних цінностей, верховенства права в українському суспільстві, культурний та економічний розвиток країни.

Вже зараз помітно, що українське суспільство втомлюється від війни, що виражається в невдоволенні рішеннями політичної влади, падінні рейтингів влади, зміною суспільних настроїв, які стали менш оптимістичними в перспективах розвитку подій. Тому маємо підстави вважати, що чим довшою буде війна, тим ця втома суспільства буде глибшою. Це може призвести до втрати легітимності влади, крайнього соціального напруження, поновлення поляризації та диференціації суспільства, що після початку повномасштабного вторгнення консолідувалося.

Крім того, значно підсилити суспільне напруження може економічна криза та її масштаби. Криза призводить до падіння рівня життя, що зумовлюється зростанням безробіття, зменшення доходів, подорожчанням товарів тощо. Це може спровокувати або підсилити масове невдоволення, що, як наслідок, призведе до зниження довіри до влади і інституцій.

Втім, також залишатиметься високий рівень патріотичних ідей та цінностей, оскільки український народ зрозумів важливість захисту країни, власної ідентичності, мови та культури, адже на шальці терезів фактично поставлено існування українців як нації. Жахливі злочини та руйнування, скоєні армією агресора, стали жорстоким нагадуванням про справжні наміри ворога – знищити українську ідентичність, культуру, мову, історію та українську державність. Саме це консолідувало націю у прагненні відсічі агресору та захисту вітчизни.

Отже, прогнозуємо, що протягом тривалої війни паралельно співіснуватимуть дві тенденції у трансформації політичних орієнтацій –поглиблення суспільної втоми, апатії та делегітимації влади з одного боку, і збереження патріотичної, національної основи суспільної думки з іншого. Тому крайня дестабілізація та поляризація суспільства все ж малоймовірні, адже досвід війни об'єднав більшість громадян навколо ключових національних цінностей.

Крім того, українське суспільство буде дедалі більше відходити від радянського минулого, переймаючи українські національні ідеї, символи, героїв тощо. Це, в першу чергу, пов’язано з тим, що в українському суспільстві склалася чітка думка про те, що Росія є наступником СРСР, застосовуючи ті ж жорстокі методи, що їх колись використовувала країна Рад для експансійної, імперіалістичної політики. Тому відкидання всього російського передбачає і відкидання всього радянського.

Натомість поглиблюватиметься переймання автентичної української спадщини: історії, культури, видатних постатей національної боротьби і громадської діяльності. Продовжиться переосмислення героїчних і трагічних сторінок минулого крізь призму сучасних подій.

Тобто, можемо стверджувати, що повномасштабне російське вторгнення в Україну спричинило глибокі, безповоротні трансформацій політичних і соціальних орієнтацій населення України.

Насамперед, війна консолідувала українців навколо ідеї захисту незалежної держави, гартуючи безпрецедентно високий рівень національної самосвідомості. Розуміння того, що саме існування України як держави і українців як нації під загрозою, змінило ціннісні орієнтації: особистісні інтереси поступилися інтересами суспільними.

Водночас, суспільство демонструє відкидання радянської спадщини, російських наративів та культури. Захист української мови, традицій, історії та культури стали важливою частиною боротьби з російською культурною експансією. Суспільство продовжило переосмислення ключових подій та постатей в історії України.

Проте втома від війни, що затягується, та відсутність перспектив швидкого її закінчення створюють підґрунтя для дестабілізації та поляризації суспільства. Каталізатором цих процесів також слугує економічна криза. Війна, що затягується, неминуче спричинить падіння рівня життя: зменшення доходів, безробіття, інфляцію тощо. Все це, а також неможливість оновлення влади внаслідок демократичних виборів, буде призводити до її делегітимації.

На нашу думку, внутрішньополітична ситуація не зможе стати неконтрольованою, адже український народ продовжує вважати основним завданням збереження української державності. Попри все, українське суспільство буде залишатися консолідованим, головна поточна мета якого – боротьба проти спільного ворога – Росії.

**ВИСНОВКИ**

Політична культура України та політичні орієнтації як її складова – це феномен, що формувався протягом значного періоду часу та зумовлений історичними чинниками. Виникнення перших політичних орієнтацій українців пов’язуємо з процесом націєтворення, активна фаза якого розпочалася після Весни народів, а остаточно сформувалася після Першої світової війни та пов’язана з виникненням таких українських національних держав, як Українська народна республіка, Українська держава, Західноукраїнська народна республіка.

У часи радянської окупації орієнтації українського населення переживали значні трансформації, що було викликано спробою знищення та асиміляції українського народу. У цей час суспільство втрачає ознаки активістського типу, що був притаманний йому в час Української революції, набираючи ознаки підданського, або навіть патріархального, типів.

З набуттям Незалежності українське населення починає будувати власні державні та громадські інституції, що, здебільшого, були засновані на радянському спадку. Цей період характерний політичною і суспільною дискусією щодо обрання вектору розвитку між східним (Росією, Митним союзом, СНД) та західним (Євроатлантичною інтеграцією), значною регіональною поляризацією суспільства, передусім між Заходом та Сходом (включно з Півднем та АР Крим) України. Крім того, період зумовлений значним економічним, військовим та культурним тиском з боку Росії, застосування нею «м’якої сили» з метою послаблення України, створення підґрунтя для імперських амбіцій.

Переломним моментом стала Революція гідності та початок російсько-української війни. Неспровокована агресія Росії проти України викликала значні зміни в політичних орієнтаціях українського населення. Можемо стверджувати, що саме в цей час суспільство відкидає можливість розвитку за східним вектором, обираючи шлях євроатлантичної інтеграції.

Проте найбільш масштабною подією, що викликала значні трансформації політичних орієнтацій, стало повномасштабне вторгнення Росії в Україну. Велика війна, в першу чергу, вплинула на цінності населення, яке тепер більше цінуватиме мир, спокій, безпеку. Проте не менш важливими стали трансформації політичних орієнтацій: українці розвіяли ті міфи, які Росія насаджувала протягом століть, ідеї «русского мира», «триєдиного братерства», «неспроможності українського існування окремо від Росії» тепер сприймаються українцями як абсурдні за суттю та ворожі за метою. Суспільство визначило, що Україна є частиною західної цивілізації, виразивши прагнення євроатлантичної інтеграції. Зменшилась поляризація суспільства внаслідок його консолідації навколо спільної загрози.

Проте жорстока війна, що продовжується, неодмінно призводить до втоми від неї. Українському населенню все важче переживати війну, знаходити фізичні і моральні сили для оптимізму. Дедалі більше українці відчувають страх, безвихідь, безнадію, що може спровокувати суспільно-політичне напруження, поляризацію суспільства, що об’єдналося навколо спільної загрози одразу після початку вторгнення.

Крім того, на нашу думку, під час продовження війни співіснуватимуть дві тенденції орієнтацій населення – поглиблення втоми від війни, що призводитиме до делегітимації влади з одного боку, і збереження патріотичної, національної основи суспільної думки з іншого, через що крайня дестабілізація ситуації є малоймовірною.

Можемо стверджувати, що гіпотезу підтверджено, адже характерною особливістю українського суспільства в умовах війни є активний розвиток громадянського суспільства, що першочергово виражається у волонтерській діяльності. Крім того, політичний вектор остаточно закріпився на західному напрямку, що виражається у прагненні вступу в Європейський Союз і НАТО.

**СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ**

1. Бугай С., Щепанський Е. Регіональна політика в Україні: термінологічна невизначеність та загальні проблеми становлення. *Університетські наукові записки*. 2005. № 4. С. 300–307.
2. Василенко В. Голодомор 1932–1933 років в Україні як злочин геноциду. Київ : Вид-во ім. Олени Теліги, 2009. 104 с.
3. Васильєв В. Селянський опір колективізації в Україні (1930-ті рр.). *Історія України: маловідомі імена, події, факти*. 2005. № 31. С. 140–150.
4. Воропаєва Т., Авер'янова Н., Бойко С. Інтегративне осмислення процесів становлення і розвитку української модерної нації європейського типу. *SCIENTIA* : збірник наукових праць. 2023. С. 136–141.
5. Головатий М. Політична психологія : навч. посібник. Київ : МАУП, 2001. 135 с.
6. Головатий М. Політологічний словник. Київ : МАУП, 2005. 792 с.
7. Грицак Я. Нариси з історії України: формування української модерної нації ; 2-ге вид. Київ : Генеза, 2000. 249 с.
8. Даниленко В. Політичні зміни в СРСР і Україні в період хрущовської «відлиги». *Україна XX ст.: культура, ідеологія, політика* : зб. ст. 2008. № 14. С. 3–17.
9. Дев’ятнадцяте загальнонаціональне опитування. Підсумки року. Очікування від майбутнього (20-21 листопада 2022). *Соціологічна група «Рейтинг».* URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/nineteenth\_national\_survey\_results\_of\_the\_year\_expectations\_for\_the\_future\_november\_20-21\_2022.html (дата звернення: 26.05.2024).
10. Дембіцький С. Індивідуальні та соцієтальні цінності під час війни: актуальність, структура та вплив. *Національна безпека і оборона*. 2022. № 3-4. С. 93–102.
11. Дембіцький С., Злобіна О., Костенко Н. Українське суспільство в умовах війни : колективна монографія. Київ : Ін-т соціології НАН України, 2022. 410 с.
12. Динаміка довіри соціальним інституціям у 2021-2023 роках. *Київський міжнародний інститут соціології.* URL: https://kiis.com.ua/?lang=ukr&amp;cat=reports&amp;id=1335&amp;page=1 (дата звернення: 26.05.2024).
13. Динаміка зовнішньополітичних орієнтацій (16-17 лютого 2022). *Соціологічна група «Рейтинг»*. URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/dinamika\_vneshnepoliticheskih\_orientaciy\_16-17\_fevralya\_2022.html (дата звернення: 26.05.2024).
14. Динаміка ностальгії за СРСР. *Соціологічна група «Рейтинг».* URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/dinamika\_nostalgii\_po\_sssr.html (дата звернення: 26.05.2024).
15. Динаміка ставлення українців до Сталіна (1991-2023 рр). *Київський міжнародний інститут соціології.* URL: https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&amp;cat=reports&amp;id=1326&amp;page=1 (дата звернення: 26.05.2024).
16. Зеленько Г., Кононенко Н. Як російська військова агресія змінила політичну ідентичність українців. *Національна безпека і оборона.* 2022. № 3-4. С. 108–114.
17. Ієрархія цінностей населення Сходу та Півдня України: етнополітичний аспект в умовах російської агресії / В. А. Войналович (керівник, наук. ред.) та ін. Київ : ІПіЕнД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2021. 344 с.
18. Комплексне дослідження: як війна змінила мене та країну. Підсумки року. *Соціологічна група «Рейтинг».* URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/kompleksne\_dosl\_dzhennya\_yak\_v\_yna\_zm\_nila\_mene\_ta\_kra\_nu\_p\_dsumki\_roku.html (дата звернення: 26.05.2024).
19. Кривицька О. Міжрегіональний «розкол» України: чинники поглиблення. *Політичний менеджмент*. 2008. № 2. С. 51–65.
20. Крижанівська В. Політична участь та мотивація до неї: евристичний потенціал соціологічних концепцій Донателли Делла Порти і Дрю Халфмана (порівняльна характеристика). *Український соціологічний журнал.* 2019. № 22. С. 36–51.
21. Кузнєцова О. Політичні цінності та орієнтації у формуванні політичної культури українського суспільства. *Філософія і політологія в контексті сучасної культури.* 2012. № 4(1). С. 102–108.
22. Кутирьова В. Політичні орієнтації як соціологічне поняття. *Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна*: серія флософсько-політологічні студії. 2009. № 881. С. 103–109.
23. Мельник Ю. Політична активність громадян як запорука формування демократичного суспільства. *Нова парадигма*. 2013. № 115. С. 124–125.
24. Мохонько А. Політичні норми: підходи до визначення та особливості. *Держава і право*. 2010. № 49. С. 70–75.
25. Міщенко М. Досвід застосування методики дослідження психологічного віку в Україні: вплив психологічного віку на соціально-політичні орієнтації. *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*. 2020. № 2. С. 57–71.
26. Напрямок справ у країні та довіра політичним, військовим і громадським діячам. *Київський міжнародний інститут соціології*. URL: https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&amp;cat=reports&amp;id=1368&amp;page=1 (дата звернення: 26.05.2024).
27. Опитування: діяльність Бандери позитивною для України вважають 32% українців, стільки ж – негативною. *Радіо Свобода*. URL: https://www.radiosvoboda.org/a/news-bandera-opytuvannia/31242941.html (дата звернення: 26.05.2024).
28. Оцінка окремих питань міжнародної політики (2-4 вересня 2021). *Соціологічна група «Рейтинг»*. URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/ocenka\_otdelnyh\_voprosov\_mezhdunarodnoy\_politiki\_2-4\_sentyabrya\_2021.html (дата звернення: 26.05.2024).
29. Панченко Т. Політична регіоналістика в системі регіональних і політичних дисциплін: огляд концептуальних підходів. *Наукові записки [Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України]*. 2009. № 44. С. 47–56.
30. Пирог Г. Політичні орієнтації: системно-психологічний підхід. *Вісник Львівського університету*. 2018. № 18. С. 336–341.
31. Покоління Незалежності: цінності та мотивації. *Соціологічна група «Рейтинг»*. URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/pokolenie\_nezavisimosti\_cennosti\_i\_motivacii.html (дата звернення: 26.05.2024).
32. Рейтинг моніторинг, 26-та хвиля: оцінка дружності країн (10-11 лютого 2024). *Соціологічна група «Рейтинг»*. URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/rejting-monitoring-26-ta-hvilya-ocinka-druzhnosti-krayin-10-11-lyutogo-2024.html (дата звернення: 26.05.2024).
33. Рудич Ф. Політичний режим в Україні: спроба політологічного аналізу. *Політичний менеджмент*. 2011. № 2. С. 3–13.
34. Семенченко Ф. Політичні цінності в системі політичних відносин. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*: серія філософія і політологія. 2010. № 98. С. 53–57.
35. Сергій Марченко: З лютого 2022 року від країн-донорів надійшло близько 73,7 млрд доларів США прямої бюджетної підтримки. *Міністерство фінансів України*. URL: https://mof.gov.ua/uk/news/sergii\_marchenko\_since\_february\_2022\_about\_usd\_737\_billion\_of\_direct\_budget\_support\_has\_been\_received\_from\_donor\_countries-4404 (дата звернення: 26.05.2024).
36. Сприйняття перебігу війни Росії проти України через майже два роки широкомасштабного вторгнення. *Київський міжнародний інститут соціології*. URL: https://kiis.com.ua/?lang=ukr&amp;cat=reports&amp;id=1372&amp;page=1 (дата звернення: 25.05.2024).
37. Ставлення населення України до Росії та якими мають бути відносини України і Росії, лютий 2022 року. *Київський міжнародний інститут соціології*. URL: https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&amp;cat=reports&amp;id=1102&amp;page=1 (дата звернення: 26.05.2024).
38. Ставлення українців до СРСР (вересень–жовтень 2022р.). *Центр Разумкова.* URL: https://razumkov.Org.Ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/stavlennia-ukraintsiv-do-srsr-veresn-zhovten-2022r (дата звернення: 26.05.2024).
39. Суперечності між Сходом і Заходом: міф про дві України. *Deutsche Well.* URL: https://www.dw.com/uk/суперечності-між-сходом-і-заходом-міф-про-дві-україни/a-17551594 (дата звернення: 26.05.2024).
40. Суспільно-політичні настрої населення (4-9 листопада 2021). *Соціологічна група «Рейтинг»*. URL: https://ratinggroup.ua/research/ukraine/obschestvenno-politicheskie\_nastroeniya\_naseleniya\_4-9\_noyabrya\_2021.html (дата звернення: 26.05.2024).
41. Суспільно-політичні настрої населення України: результати опитування, проведеного 9-17 грудня 2021 року методом особистих («face-to-face») інтерв’ю. *Київський міжнародний інститут соціології*. URL: https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&amp;cat=reports&amp;id=1080&amp;page=1&amp;y=2021 (дата звернення: 26.05.2024).
42. У бюджеті на 2023 рік на 1,4 млрд грн збільшилось фінансування іномовлення, марафону та «Укрінформу». *Детектор медіа*. URL: https://detector.media/infospace/article/204414/2022-11-01-u-byudzheti-na-2023-rik-na-14-mlrd-grn-zbilshylos-finansuvannya-inomovlennya-marafonu-ta-ukrinformu/ (дата звернення: 26.05.2024).
43. Юринець В. Методологія наукових досліджень : навч. посібник. Львів : ЛНУ ім. І. Франка, 2011. 178 с.
44. Almond G., Verba S. The civic culture: political attitudes and democracy in five nations. Princeton : Princeton University Press, 1963. 562 p.
45. Live updates: Zelenskyy declines US offer to evacuate Kyiv. *AP News*. URL: https://apnews.Com/article/russia-ukraine-business-europe-united-nations-kyiv-6ccba0905f1871992b93712d3585f548 (date of access: 26.05.2024).
46. Political culture. Oxford Reference. URL: https://www.Oxfordreference.Com/display/10.1093/oi/authority.20110803100334637 (date of access: 26.05.2024).
47. Summerfield D. The Impact of War and Atrocity on Civilian Populations: Basic Principles for NGO Interventions and a Critique of Psychosocial Trauma Projects. London : Relief and Rehabilitation Network, 1996. 46 p.