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 **РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота складається з 52 сторінок та переліку літератури з 40 позицій.

*Об’єктом дослідження* є еволюціювання авторитаризму та його нові форми.

*Предметом дослідження* є розвиток і розповсюдження авторитарної форми правління у світі.

*Методи дослідження:* індукція та дедукція, аналіз, аргументація, інтерпретація, історичний, структурно-функціональний, порівняльний метод.

*Гіпотеза дослідження:* У контексті 21 століття трансформація авторитарних режимів проявляється як комплексний процес, вплив якого залежить від соціоекономічних, політичних та культурних факторів, а також від взаємодії з міжнародним співтовариством.

*Висновки:*

1. Розповсюдження авторитарних режимів у сучасному світі обумовлене економічною нестабільністю, соціальними проблемами;
2. Підтримка від інших авторитарних держав надає економічну і політичну стабільність, створюючи мережу взаємопідтримки авторитарних режимів;
3. Деякі авторитарні режими еволюціонують, адаптуючи нові методи контролю, такі як цифровий нагляд, для зміцнення своєї влади, роблячи їх стійкішими до демократичних змін;
4. Протидія авторитаризму вимагає комплексного підходу, що включає зміцнення демократичних інституцій, підтримку громадянського суспільства, застосування міжнародних санкцій та співпрацю демократичних країн.

*Ключові слова:* політичний режим, авторитаризм, авторитарна влада, авторитарний устрій, політична еліта, політичні права і свободи, еволюція.

**ABSTRACT**

The qualification paper consists of 52 pages and a list of literature from 40 items.

*The object of research:* is the evolution of authoritarianism and its new forms.

*The subject of the study*: is the development and spread of the authoritarian form of government in the world.

*Research methods:* induction and deduction, analysis, argumentation, interpretation, historical, structural-functional, comparative method.

*Research hypothesis:* in the context of the 21st century, the transformation of authoritarian regimes appears as a complex process, the impact of which depends on socioeconomic, political and cultural factors, as well as on interaction with the international community.

*Main conclusions:*

1. The spread of authoritarian regimes in the modern world is due to economic instability and social problems;

2. Support from other authoritarian states provides economic and political stability, creating a network of mutual support for authoritarian regimes;

3. Some authoritarian regimes evolve by adapting new methods of control, such as digital surveillance, to strengthen their power, making them more resistant to democratic change;

4. Combating authoritarianism requires a comprehensive approach, which includes the strengthening of democratic institutions, support for civil society, the application of international sanctions, and the cooperation of democratic countries.

*Key words:* political regime, authoritarianism, authoritarian power, authoritarian system, political elite, political rights and freedoms, evolution.
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**ВСТУП**

*Актуальність дослідженн:* Історія знає багато політичних систем та режимів, які були вироблені в різні епохи різними народами та цивілізаціями. Одним із найдавніших із них є авторитаризм - режим, заснований на здійсненні політичної влади конкретною особою (або групою осіб) за незначної участі громадськості у здійсненні державної політики. Частим синонімом цього поняття є термін «диктатура». Політичний режим є одним із найважливіших атрибутів сучасної держави. Від того який саме режим панує в державі залежить те, яким чином відбуваються суспільно-політичні та соціально-економічні процеси, об’єктивується особливість та повнота реалізації більшості конституційно-правових гарантій розвитку людини і громадянина. Політичний режим це один із елементів існування політичних еліт, від його реалізації залежить характер політичної боротьби. Більшість сучасних держав обрала демократію як парадигму державотворчих процесів та демократичний режим, як основу суспільно-політичного ладу держави. Натомість існує досить велика кількість країн в яких панує авторитарний режим, який щоправда в загальних рисах історичної еволюції відійшов від концепції тотального абсолютизму та інколи отримує або штучно створює елементи демократизації суспільних процесів. Людство знає чимало історичних та регіонально-культурних форм диктатури – їх можна виявити у всіх епохах та цивілізаціях. За диктаторського правління людина як громадянин держави перебуває у пригніченому стані..

Цей режим сягає корінням у стародавній світ, але зберігається і в наш час. Наше століття не стало віком урочистостей демократії, безліч країн Азії, Африки та Латинської Америки є авторитарними. Також деякі демократичні країни стоять під загрозою переходу до авторитаризму. Певні авторитарні тенденції присутні в країнах, що входять до європейської співдружності, зокрема в Угорщині, що означає необхідність вивчення даного суспільно-політичного феномену. Актуальність вивчення авторитаризму як політико-правового феномену полягає ще й втому, що в умовах української дійсності існує агресія Росії, як авторитарної держави по відношенню до України, яка проявляється в тому числі у формі військового протистояння та відкритої агресії. Все це вимагає вивчення та розуміння основних витоків принципів авторитаризму як політичного режиму.

*Проблемна ситуація:* полягає в тому що розповсюдження авторитаризму у сучасному світі є складною і багатогранною проблемою, яка потребує комплексного підходу для її вирішення. Важливо не тільки зрозуміти причини та механізми цього явища, але й активно протидіяти його поширенню.

*Об’єкт дослідження:* автотитарний політичний режим.

*Предмет дослідження:* особливості та фактори трансформаії авторитарного режиму в сучасності.

*Мета роботи:* визначення сутності та особливостей розвитку авторитарного режиму, як різновиду політичного режиму, а також причин, які призводять до його появи чи утриманні в країні.Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі *завдання:*

* визничити стан наукової розробки проблеми впливу авторитарних держав;
* дослідити чинники трансформації авторитарного режиму;
* визначити типи та сутність авторитарного режиму сучасності;
* визначення сучасних країн з авторитарною формою правління та розроблення історичних паралелей щодо їх форм правління;
* дати рекомендації щодо протидії впливу авторитаризму.

*Структура роботи:* кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури і додатків.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ АВТОРИТАРИЗМУ**

* 1. **Стан наукової розробки проблеми авторитаризму у сучасному світі**

У політичній науці авторитаризм став самостійно значущим об'єктом дослідження з другої половини ХХ ст. Спочатку він отримав концептуальну інтерпретацію як категорію між тоталітаризмом і демократією. При цьому з початку 1974 р. третьої хвилі демократизації і практично до кінця ХХ ст. у політичній науці основна увага приділялася демократії у парадигмі демократичного транзиту. У цій парадигмі розглядалися й відмінні від демократичних режими нового типу, які стали виникати у низці країн після падіння тоталітарних режимів і диктатур, що призвело до появи феномену “демократія з прикметниками”. Ставало зрозуміло, що парадигма демократичного транзиту не цілком адекватна політичним реаліям, зокрема, що сутністю режимів нового типу виступає не демократія, а авторитаризм, дослідницький інтерес до авторитаризму став помітно зростати. Наочно свідчить динаміка наростання кількості щорічних публікацій, присвячених проблемі авторитаризма. При цьому загальна кількість таких публікацій починаючи з 2001 р. склала понад 110 тис. Ще одним фактором збільшення дослідницького інтересу стало те що третя хвиля демократизації до кінця ХХ ст. явно пішла на спад. За версією Freedom House до початку ХХІ ст. процес демократизації досяг своєрідного насичення, вийшов на плато за кількістю електоральних демократій держав, правлячі режими в яких задовольняють мінімалістському розумінню демократії І. Шумпетера, і далі набув характеру розбіжних коливань, що може свідчити про нестійкість цього процесу політико-історичного розвитку.

Вивченням тоталітарних та авторитарних політичних режимів займалися багато політологів. У більш менш цілісному вигляді теорія політичних режимів склалася до 50-х років XX ст. Однак багато питань і досі залишаються дискусійними. Існують також проблеми, теоретичні висновки про розвиток яких зазнали суттєвих змін. Це стосується питання про переростання тоталітарних та авторитарних режимів у демократичні. Як зазначалося, у 70-х роках Фрідріх і Бжезинський зробили висновок, що тоталітарний режим не здатний змінюватися, що його можна знищити лише ззовні. Вони доводили, що всі тоталітарні держави приречені на загибель. Наприклад, загинув тоталітарний режим у Німеччині: розв'язавши дру у світову війну, він програв її. Однак життя показало помилковість такої точки зору. Тоталітарні режими здатні еволюціонувати. Так сталося після 1953 р. у колишньому СРСР, коли політичний режим став еволюціонувати від тоталітаризму до авторитаризму.

Авторитарний стиль управління напряму формується під тиском та впливом особистісних якостей одного управителя, який на свій розум, свої погляди та у своїй манері організує всі інші суспільні процеси в державі. Цей стиль вибудовує під себе апарат управління та механізм держави, основним призначенням якого є збереження особистої влади та недопущення або жорстке придушення суспільної непокори чи соціальних протестів. Таким чином, авторитарний режим пов'язаний не з державою чи суспільством. Не з розвитком нації, захистом національних цінностей, а є індивідуальним проявом особистої влади однієї особи, або вузького кола осіб, що займають найвищий щабель в ієрархії правлячої політичної еліти. Некоректно говорити про відсутність такої еліти, оскільки одна особа в принципі не здатна організувати державотворчі процеси. Навіть якщо вона є таким спроможним та авторитетним лідером як А. Гітлер, А. Піночет, Й. Сталін, так чи інакше існувало найближче коло на довіру та підтримку якої ця особа могла спиратися.

Так, на думку С. Кисельова «авторитаризм – це міра свободи держави і свободи індивідів у суспільстві. Такий політичний режим природно притаманний державно організованому суспільству. Зрозуміло, що він заснований на раціональній підтримці вказаної міри. Абсолютизація одного з моментів авторитарного режиму є причиною виникнення інших типів політичного режиму». Влада за авторитаризму сконцентрована в руках правлячої еліти, виборча система пристосована до рішень виконавчої влади, демократичні принципи не є абсолютною цінністю, значний обсяг влади перебуває в руках силових структур, принципи законності та конституційності практично завжди спотворюються. Сучасний авторитаризм на думку П. Роедера є залишковою категорію режиму, що характеризує стан, в якому суспільства змушені вийти з процесу модернізації в результаті їхньої неготовності, у тому числі економічної, до сприйняття та підтримки демократичних структур, які їм були штучно прищеплені. Як тоталітаризм, так і демократія розглядаються як крайні форми розвитку суспільнополітичної думки, тобто в якості ідеальних типів політичної влади в її крайніх проявах, тоді як авторитаризм є категорією, якою позначають режим, що знаходиться на незавершеному етапі свого політичного розвитку. Таким чином, можна стверджувати, що авторитаризм є певною формо політичного режиму, який увібрав в себе ознаки наведених вище, але не сформувався у власному концепті. На нашу ж думку, сучасний авторитаризм це такий спосіб організації політичного режиму, який зупинився в процесі своєї еволюції на незавершеному етапі, тобто розвиток якого продовжується, але не має чіткого орієнтиру. І таким чином сучасний авторитаризм зосереджений на так званому збиральному типі, беручи окремі інструменти та елементи управління від демократії та тоталітаризму. [25, с. 20].

М. Шабанов визначає, що особливістю авторитарного режиму завжди виступає персональна влада. «Харизма як джерело легітимності стосується, передусім, політичних лідерів патримо– ніального володіння. Харизматичний лідер стає легітимованим індивідами та суспільством у цілому. Його образ активно підтримується агітаційними та пропагандистськими методами, виступає в якості об’єднуючого та спрямовуючого систему. Проте реальна влада такого лідера може бути суто номінальна по відношенню до його безпосереднього оточення. З лідером ототожнюють політичний режим, державу» [31, с. 162–164]. Хоча на думку В. В. Сухоноса «в умовах авторитарного режиму можливий частковий плюралізм, може бути обмежена кількість партій, профспілок або інших організацій, але лише за умови їхньої підконтрольності автократу або хунті. Тобто може існувати лише імітація багатопартійності, тому що всі наявні партії повинні орієнтуватися на лінію, яку виробила правляча партія, у іншому випадку вони забороняються» [27, с. 34–36].

 **1.2. Понятійно-категоріальний апарат трансформації авторитарного режиму.**

 Понятійний апарат для вивчення трансформації авторитаризму містить широкий спектр понять і категорій, що дозволяють глибше зрозуміти цей складний процес. Авторитаризм – це політична система, що характеризується концентрацією влади в руках одного або декількох осіб, обмеженнями політичної свободи і громадянських прав, відсутністю демократичні інститути і процедури. Трансформація – це процес переходу від однієї політичної системи до іншої, зміна структури влади, істотна зміна політичної системи, включаючи політичні та керівні органи. Демократизація, як складова трансформації, - це процес переходу від авторитарного або тоталітарного режиму до демократичної форми правління, що передбачає вільні вибори, забезпечення політичних і громадянських прав, розподіл влади і підзвітність влади громадянам.

Політична модернізація передбачає процес адаптації політичних інститутів, норм і цінностей до нових соціально-економічних умов, включаючи як демократичні, так і авторитарні зміни, в контексті вивчення авторитарних трансформацій. Важливою категорією дослідження є політичні системи - сукупність політичних систем, норм і відносин, які визначають порядок прийняття політичних рішень і здійснення влади в суспільстві. Режим, як категорія, означає набір способів і засобів здійснення влади, які визначають природу політичної системи (демократія, авторитаризм, тоталітаризм і т.д.). Політичні інститути, такі як парламент, уряд, судова система та політичні партії, є організаціями та установами, які виконують такі функції: функції управління та регулювання суспільних відносин.

Політичний режим – це спосіб функціонування та взаємозвʼязку основних елементів політичної системи суспільства. Критеріями характеристики режиму виступають такі його ознаки: співвідношення повноважень у владному трикутнику «президент-парламент-уряд»; державного уряду та органів місцевого самоврядування; спосіб формування органів влади; правовий статус особи; становище політичних партій та громадських організацій, зокрема опозиційних; стиль прийняття політичних рішень; порядок функціонування силових структур держави; легітимність як визнання режиму громадськістю та відповідність діяльності політичної влади суспільним цінностям. Відповідно до наведених вище критеріїв, політичні режими класифікують як демократичні та недемократичні. Демократичний режим являє собою такий стан політичного життя суспільства, за якого державна влада здійснюється на основі принципів широкої і реальної участі громадян та їх обʼєднань у формуванні державної політики, формуванні і державних органів, дотримання прав і свобод людини. [15, с. 234].

Питання дослідження трансформації політичних режимів посідає чільне місце в політологічній науці. Існує велика кількість теорій, які досліджують дане явище і пояснюють його неоднозначність. Але варто зауважити, що жодна з них не є ідеальною, будь-яка з тих теорій має велику кількість переваг та недоліків. Трансформація – це радикальна та відносно швидка зміна політичної природи та типу суспільства. Таке визначення трансформації в широкому значенні, яке розкриває процес зміни цілої системи суспільства. Трансформація може відбуватися як у напрями переходу від тоталітаризму та авторитаризму до демократії, так і у зворотному напрямі. Перші спроби пояснення суті транзиту належать С. Ліпсету, Г. Алмонду та С. Вербі, які є представниками теорії модернізації, яка згодом розвинулася у структурний (функціональний) підхід. Згідно з цим підходом можливість переходу певної країни до демократії корелюється з наявністю в ній тих чи інших об’єктивних передумов. [21, с. 151]. Сутність дослідження трансформації авторитаризму полягає в глибокому аналізі процесів, що спричиняють зміни у формі, структурі, функціонуванні та природі авторитарних режимів. Це міждисциплінарне поле вивчення охоплює широкий спектр аспектів, що включають політичні, економічні, соціокультурні, інституціональні та міжнародні фактори, що впливають на розвиток авторитарних систем в сучасному світі. Дослідження трансформації авторитаризму спрямоване на розуміння явищ, таких як перехід до більш демократичних форм влади, адаптація авторитарних структур до нових викликів, еволюція стратегій управління, реакція на громадський натиск і міжнародний тиск. Дослідники розглядають, які фактори сприяють або стримують процеси трансформації, і як вони взаємодіють у контексті конкретних авторитарних систем. Вивчення трансформації авторитаризму включає в себе аналіз історичних прикладів переходу від авторитарних режимів до більш демократичних форм управління, таких як процеси демократизації, революції, а також вивчення сучасних прикладів зміни авторитарних структур під впливом нових технологій, економічних зрушень, соціокультурних та політичних рухів. Зрозуміння трансформації авторитаризму має важливе значення для розвитку теорії політичних систем, формулювання стратегій міжнародної політики, а також для практичних зусиль у підтримці прав людини, демократії та правової держави. Дослідження трансформації авторитарних режимів є важливим з кількох причин:

Розуміння причин і механізмів змін: Вивчення трансформації авторитарних режимів вимагає аналізу різних причин і механізмів, які сприяють цим змінам. Однією з головних причин є економічні чинники, такі як економічні кризи, які можуть підірвати легітимність авторитарних режимів через погіршення умов життя і зростання недовіри до уряду. Громадські рухи та протести також відіграють важливу роль, висловлюючи невдоволення режимом і вимагаючи демократичних реформ. Тиск і санкції з боку міжнародних організацій також можуть змусити авторитарні режими змінюватися. Крім того, важливу роль відіграють еліти, які можуть прийняти рішення про перехід до демократії або утримання влади авторитарними методами. Серед інших важливих факторів - ступінь розвитку громадянського суспільства, рівень політичних репресій і реакція суспільства на них, а також ступінь відкритості економіки. Такі дослідження допомагають не лише зрозуміти процес трансформації, але й сформулювати стратегії підтримки демократії та уникнення політичних криз.

Оцінка стабільності*:* дослідження стабільності авторитарних режимів важливе з кількох причин. По-перше, воно допомагає зрозуміти, які фактори дозволяють таким режимам виживати і залишатися при владі протягом тривалого часу. Воно допомагає прогнозувати майбутній політичний розвиток у країнах і регіонах, де існують авторитарні режими. Це також може допомогти виявити вразливі місця авторитарних режимів і спрямувати зусилля на їх підрив або підтримку демократичних змін. Вивчення оцінок стійкості авторитарних режимів може також сприяти кращому розумінню політичних режимів загалом і вдосконаленню демократичних інститутів і процесів. Для міжнародної спільноти та дипломатії вивчення стійкості авторитарних режимів є важливим для взаємодії з такими країнами та розробки стратегій підтримки демократичних перетворень. Таким чином, дослідження, що оцінюють стійкість авторитарних режимів, відіграють важливу роль у політичній науці та практиці, сприяючи розвитку демократії та стабільності в усьому світі.

Розвиток теорії та практики демократизації: трансформація авторитарних режимів дозволяє виявити основні чинники та умови, що сприяють переходу до демократії. Це допомагає вдосконалити теоретичні моделі демократизації та зрозуміти їхню реальність і застосовність у конкретних ситуаціях. Другий аспект полягає в тому, що дослідження трансформації допомагає виявити взаємозв'язки між різними політичними, соціокультурними та економічними факторами, які впливають на процеси демократизації. Це сприяє кращому розумінню динаміки цих процесів і дозволяє враховувати їх при формулюванні стратегій підтримки демократичних перетворень. Третій аспект полягає в тому, що, аналізуючи трансформацію авторитарних режимів, можна виявити нові підходи та інновації в розбудові демократії, які можуть бути використані в інших контекстах. Це може допомогти вдосконалити і розширити застосування теорій демократизації.

Прогнозування та запобігання міжнародним конфліктам: аналіз історії та динаміки авторитарних режимів допоможе виявити тенденції, які можуть призвести до конфлікту, такі як політична нестабільність, націоналістичні амбіції та територіальні претензії. Вивчення цих факторів може допомогти країнам проаналізувати умови, за яких є імовірність виникнення міжнародного конфлікту, і розробити стратегії уникнення конфлікту. Розуміння процесу змін запобігає конфліктам, пов'язаним з переходом від авторитарних до демократичних режимів. Коли авторитарний режим переходить до демократії, зовнішня політика країни має тенденцію до зміни, а ймовірність агресії та конфліктів може зменшитися. Демократизація сприяє зміцненню верховенства права, розвитку громадянського суспільства та забезпеченню внутрішньої стабільності. Крім того, демократії частіше використовують мирні методи вирішення конфліктів і є більш відкритими до дипломатичних переговорів і компромісів. Це заохочує інші держави дотримуватися мирних методів вирішення конфліктів і допомагає підтримувати міжнародну стабільність. Вивчення трансформації допоможе краще зрозуміти рушійні сили конфлікту і розробити стратегії його запобігання. Наприклад, вивчення причин конфліктів у країнах з авторитарними режимами допоможе виявити ключові фактори, що спричиняють напруженість, і розробити механізми їх вирішення. Таким чином, дослідження трансформації авторитарних режимів становить широкий практичний та академічний інтерес і може допомогти вдосконалити політичну практику та сприяти демократичним змінам.

* 1. **Методологія вивчення трансформації авторитаризму**

Аналіз і синтез в методології вивчення трансформації авторитаризму є важливими поняттями, що сприяють глибокому розумінню цього складного явища в політичній науці. Аналіз передбачає систематичне вивчення структурних компонентів авторитарного режиму, його функціональних механізмів та соціальних та політичних процесів, що лежать в його основі. Це означає аналіз структур влади, механізмів репресій, ідеологічних та інформаційних стратегій, за допомогою яких здійснюється управління суспільством.

У свою чергу, синтез полягає в узагальненні та інтеграції даних, отриманих в ході різних аспектів дослідження. Цей процес включає в себе розробку теоретичних моделей і концепцій, що пояснюють динаміку трансформації авторитаризму, виявлення нових форм авторитарних владних практик і їх взаємозв'язку з іншими соціальними явищами. Така інтеграція дозволяє визначити можливі шляхи еволюції авторитарних систем, адаптації до змін внутрішньої і зовнішньої політичної ситуації, реформ і демократизації.

У сукупності аналіз і синтез формують методологічну основу для всебічного вивчення трансформації авторитарних режимів і сприяють науковій обгрунтованості і розробці стратегій, спрямованих на перетворення політичного ландшафту в бік більш демократичної і стабільної форми правління.

Історичний метод в методології трансформації авторитарного режиму дозволяє зробити реальні висновки на основі аналізу минулого – виявити спільні закономірності та тенденції, сформулювати рекомендації щодо сучасної політики, оцінити актуальність історичний досвід у сучасних реаліях. Такий підхід дозволить отримати глибші знання про процеси демократизації та вироблення ефективних стратегій підтримки демократичних змін у сучасних авторитарних режимах. Таким чином, такий дослідницький підхід дозволяє вченим проаналізувати попередні випадки переходу від авторитаризму до демократії та виділити загальні тенденції, причини та наслідки таких трансформацій. Виділяють кілька важливих етапів використання історичного методу.

Перший етап – скрупульозний збір та аналіз історичних даних про різні випадки трансформації авторитарних режимів. Це можуть бути випадки як минулого століття, так і не дуже давно. Наприклад, падіння комуністичних режимів у Східній Європі наприкінці 1980-х, революції в Латинській Америці у 1980-х чи щось на зразок «арабської весни» початку 2010-х. Вивчаючи весь цей досвід, науковці можуть виявити, які фактори сприяли успіху демократичних переходів, а які призвели до поразки та встановлення нового авторитарного режиму.

 Другий етап – поглиблений порівняльний аналіз відібраних випадків. Це дозволяє досліднику простежити спільні закономірності та тенденції. Наприклад, можна порівняти вплив економічних криз, масових протестів, іноземного втручання чи внутрішньополітичних реформ на процеси трансформації в різних країнах. Тоді можна було б визначити, які умови та обставини зрештою виявляються найбільш сприятливими для демократизації.

 Третій етап – висновок і рекомендація на основі історичного аналізу. Отримані знання можна використати для розробки стратегій і політики, спрямованих на підтримку демократичних змін у сучасних авторитарних режимах. Наприклад, якщо історичний аналіз показує, що міжнародна підтримка та економічна допомога є надзвичайно важливими для успішного розвитку процесу демократизації, то сучасні політики будуть просто зосереджені на наданні такої підтримки країнам, які переживають трансформацію.

 Четвертий етап – оцінка відповідності історичного досвіду сучасним умовам. Важливо враховувати зміни в глобальному контексті, технологіях, соціальних мережах та інших факторах, що впливають на процеси демократизації, оскільки сучасний світ суттєво відрізняється від того, яким він був кілька десятиліть тому, щоб дослідники критично розглядали, які історичні уроки можуть бути дійсними в сучасних умовах, а які можуть вимагати перегляду або адаптаційного натхнення.

 Якщо говорити про метод узагальнення він є оним із методів виявлення спільних закономірностей і тенденцій розвитку авторитарних режимів. Узагальнення допомагає вийти за межі конкретного випадку та виявити спільні характеристики, що визначають авторитарні системи. Узагальнення передбачає збір і аналіз широкого кола даних про різні авторитарні режими, їх політичні структури, методи управління, соціально-економічні умови та культурні фактори. Таким чином можна виявити спільні механізми виникнення, розвитку та зміцнення авторитарних режимів. Одним із важливих компонентів методу узагальнення є порівняльно-аналітичні дослідження, які дозволяють визначити схожість і відмінність між різними режимами та з’ясувати, наскільки різні фактори впливають на їх функціонування. Таким чином, шляхом узагальнення можна побудувати теоретичні моделі прогнозування розвитку авторитарних режимів; забезпечити політику трансформації або опору їм.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ АВТОРИТАРИЗМУ У СУЧАСНИЙ ПЕРІОД**

**2.1.** **Сутність та типи авторитаризму як політичного режиму**

 Поняття політичного режиму є ключовим для формування уявлень про спосіб функціонування державної влади, що зумовило формування різних підходів до класифікації політичних режимів. Найпоширенішою класифікацією у науковому світі є поділ режимів на демократичні та недемократичні. У межах недемократичних режимів виокремлено авторитаризм, автократію, тоталітаризм. Поширення набула типологія політичних режимів, яку запропонував американський вчений Х. Лінц. Дослідник виокремив п’ять типів політичних режимів, зокрема: демократичний, авторитарний, тоталітарний, посттоталітарний та султаністський. Отже, авторитаризм є типом правління, методом володарювання та різновидом недемократичного політичного режиму, основу якого становить диктаторський, не обмежений законом тип влади.

 Важливу характеристику політичного режиму становлять авторитарні методи владарювання та управління. Авторитарний політичний режим характеризується значним зосередженням влади в руках однієї особи (монарха, диктатора, деспота) або обмеженої групи осіб; звуженням політичних прав і свобод громадян та їх об’єднань; обмеженням повноважень демократичних інституцій; усуненням громадян від процесу прийняття політичних рішень. Тобто в умовах авторитаризму політична влада здійснюється конкретною особою (групою осіб) з мінімальним залученням громадян до політичного процесу та процесу ухвалення політичних рішень.

 Авторитаризм ґрунтується на безумовному підпорядкуванні владі й означає такі відносини між панівною елітою й масами, які побудовано на силі, а не на переконанні. Оновлення керівних кадрів здійснюється шляхом кооптації, призначення (самопризначення), а не через вибори й передвиборну конкурентну боротьбу між кандидатами. Зміна влади можлива й шляхом насильства (державний переворот, військовий переворот) [5, с. 184].

 Аналізуючи авторитаризм у механізмі демократичного транзиту, варто відзначити, що авторитарний політичний режим займає проміжне положення між демократичними й тоталітарним політичним режимами. З тоталітарним режимом авторитаризм об’єднує майже не обмежена влада державних органів, з демократією – збереження сфери громадянського суспільства та приватного сектору в економіці. Авторитаризм ліберальніший, ніж тоталітаризм, однак жорсткіший, ніж демократичний режим.

 Авторитарний політичний режим має свої позитиви й переваги, які особливо відчутні в екстремальних ситуаціях. Авторитарна влада може забезпечити політичну стабільність та мобілізувати суспільні ресурси на виконання певних завдань. У деяких країнах (Чилі, країни Південно-Східної Азії) авторитарні режими довели свою економічну ефективність, спроможність мобілізувати ресурси для розв’язання актуальних суспільно-політичних проблем. У посткомуністичних країнах стадії авторитарного правління зумовили більш успішний перехід до демократії. На цій підставі деякі науковці обстоюють тезу про можливість (і навіть бажаність) стадії авторитарного правління в посткомуністичних країнах для більш успішного вирішення завдань переходу до демократії [6, с. 175].

Аналізуючи авторитарні політичні режими, Х. Лінц виділив такі типи:

а) Військово-бюрократичний режим характеризується залученням до управління державою цивільних спеціалістів, значною відкритістю політичної системи. За такого типу авторитарного режиму відсутня єдина ідеологія, а представниками уряду є військова еліта та бюрократія. Підґрунтям для створення та функціонування такого уряду є партія. Існування інших партій можливе, проте за умови, що вони не є опозицією до правлячої партії.

 Військово-бюрократичний режим виникає, коли звужується соціальна база правління і знижується підтримка політичної системи. Передумовами для утворення такого типу політичного режиму є низький рівень соціально-економічного і культурного розвитку, несформованість політичних інститутів, власне, коли політичні інститути мають так званий «диванний характер». На фоні несформованості політичної системи і конкурентних політичних партій виникає військово-бюрократичний режим. Прикладами таких режимів є Перу, Чилі, Аргентина, Бразилія.

б) Режим корпоративного авторитаризму. Цей режим встановлюється в плюралістичних суспільствах з невисоким рівнем політичної участі громадян. Він спирається на систему корпоративного представництва та єдину проурядову партію.

в) Режим дототалітарного авторитаризму є переходом до тоталітарної системи і встановлюється після радикального повалення демократії. Цей тип режиму характеризується однією масовою партією, яка має єдину ідеологію і спирається на згуртованість мас. Цей тип режиму ми не можемо характеризувати як тоталітарний, оскільки правлячій партії протистоять армія, інтелігенція та релігійні установи.

г) Режим постколоніального авторитаризму виникає в колишніх колоніях та державах з надзвичайно низьким рівнем соціально-економічного розвитку, відсутністю підготованих кадрів політичної еліти, низькою політичною свідомістю громадян. Як правило, такі режими виникають на фоні громадянських та міжетнічних конфліктів та можуть утвердитись за наявності харизматичного лідера.

д) Режим расової квазідемократії. Такий режим може утвердитись, якщо в політичному житті суспільства важливу роль відіграє певна расова або етнічна меншість. Прикладом може слугувати режим ПАР під час апартеїду.

е) Посттоталітаризм. До режиму посттоталітаризму дослідник відносить радянський лад після смерті Сталіна. Посттоталітарні режими зазвичай встановлюються після смерті тоталітарного харизматичного лідера. Одночасно послаблюється контроль з боку держави. Місце диктатора займає більш ліберальний керівник або група осіб, які здійснюють колективне управління. При такому режимі швидко зростає бюрократизація та корупція. ж) Султанізм (султаністський режим). Такий режим, на думку Х. Лінца, є крайньою формою патріархального спадково-родового панування. Основними ознаками султаністських режимів є відсутність ідеології, плюралізму; влада належить «султану». Прикладами сучасних султаністських режимів є: правління Дювальє в Гаїті, Трухільо – в Домініканській Республіці, Бокасса – в Центрально-Африканській Республіці [5, с. 185-186].

 У межах дослідження основних підходів до типології авторитарних політичних режимів доцільно розглянути авторитаризм у контексті функціонування гібридних політичних режимів. Є різні підходи до визначення поняття гібридного політичного режиму. Одним із перших поняття «гібридний режим» вжив угорський соціолог Е. Ханкіш для позначення системи, що була сформована в комуністичній Угорщині в період правління Я. Кадара і яка поєднувала часом несумісні інституційні та ідеологічні принципи. Гібридний політичний режим можна визначити як багатоманітні за формою процеси інституціональних змін в межах поступово трансформованого правого поля (нереволюційними методами), які відбуваються після краху недемократичних (авторитарних або оталітарних) політичних режимів.

 Найбільш актуальний підхід до концептуалізації гібридних політичних режимів у своїй праці висвітлив український дослідник Г. Шипунов. Поняття гібридного політичного режиму науковець трактує як спосіб функціонування політичної системи, що поєднує у собі певний набір демократичних процедур та інститутів з авторитарним стилем організації та функціонування цих інститутів, а також передбачає незначну взаємодію між владою та громадянським суспільством. [33, с. 330].

Політичні режими сучасного світу поділяються на три основні типи: тоталітарний, авторитарний і демократичний. Тоталітаризм та авторитаризм є окремішними типами політичного режиму, які суттєво відрізняються одне від одного. На шкалі політичних режимів авторитаризм посідає проміжне місце між тоталітаризмом та демократією, бо за характеристикою політичної сфери він ближче до тоталітаризму, за характеристиками позаполітичних сфер – до демократії. Тоталітарний режим – то режим загального монополізму, де перетинаються три види монополії: політична (монополія однієї партії на державну владу, внаслідок чого партія стає державною, а держава – партійною); економічна (монополія партійної держави на розпорядження засобами су спільного виробництва); ідеологічна (монополія офіційної ідеології, яка підкоряє собі суспільну культуру та визначає "кінцеву мету" суспільного розвитку). За авторитарного режиму монополізм існує тільки у політичній сфері (монополія певної групи осіб на урядову владу), тоді як у позаполітичних сферах зберігається обмежений плюралізм (в економіці його обмежує протекціонізм владної еліти приватним структурам, у яких мають капітал її представники; у сфері культури – забороною використання відносної духовної свободи для боротьби з режимом.

 Хоч більшість комуністичних режимів зазнала у післясталінський період певної еволюції, перетворення комуністичного тоталітаризму на комуністичний авторитаризм, як то вважає З. Бжезинський, не відбулося. Монопольні (тоталітарні) основи комуністичних систем, що ґрунтувалися на жорсткому керівництві комуністичної партії (фактично компартійної номенклатури) усіма сферами суспільного життя, збереглися. Тому вихідним пунктом транзитивного процесу варто вважати усунення комуністичної партії від влади або, принаймні, ліквідацію її монополії на урядову владу.

Особливості тоталітарних режимів зумовлюють специфіку їх трансформації. Трансформація при переході до демократії від авторитарних режимів відбувається переважно у політичній сфері, де монопольна система перетворюється на плюральну; у позаполітичних сферах відбувається лише їх адаптація до нового режиму функціонування політичної системи (в економіці скасовується протекціонізм, в культурі – політичні обмеження). При переході від тоталітарних режимів трансформаційний процес охоплює усі сфери суспільного життя, бо і в політиці, і в економіці, і в культурі – скрізь треба замінити монопольну систему на плюральну.

 Оскільки тоталітаризм і демократія за своїми структурними характеристиками є двома крайніми типами політичного режиму, а авторитаризм – проміжний, то можно передбачити три можливі варіанти розвитку посткомуністичної трансформації: прямий перехід до демократії; перетворення тоталітарного режиму на авторитарний; повернення, в силу певних причин, суспільства до тоталітарного стану. Для емпіричного підтвердження таких теоретичних припущень були використані дані моніторингів стану свободи і демократії, які за програмами "Freedom in the Word" і "Nation in Transit" здійснює "Freedom House". За методологією програми "Freedom in the Word", якою сьогодні охоплено 193 країни та 18 територій, кожна країна, відповідно до додержання політичних прав і громадянських свобод, отримує рейтинг від 1 до 7. Рейтинг 1 характеризує ідеальний стан з їх додержанням, рейтинг 7 – найбільше відхилення від ідеалу. Рейтинги політичних прав і громадянських свобод виводяться окремо, середнє число обох рейтингів визначає статус країни, той, у свою чергу, – характер політичного режиму. Від 1.0-2,5 – Вільна з ліберальною демократією. 3.0-5.5 – частково вільна з електоральною демократією. 5.5-6.0 – не вільна з автократією.

 Модель двофазового переходу. Трансформація тоталітарного режиму в авторитарний сама по собі є позитивним явищем, бо авторитарні режими дають суспільству більше свободи, ніж тоталітарні, хоча це стосується здебільше його позаполітичних сфер. Але роздержавлення позаполітичних сфер народжує структури самоорганізації суспільного життя, внаслідок чого виникає поле громадянського суспільства. Якщо для його розвитку існують більш-менш сприятливі умови, то, зміцнивши свої позиції, громадянське суспільство неодмінно намагатиметься звільнитися від автократичного контролю та запровадити свій контроль над політичною владою. Це народжує тенденцію до демократизації політичної системи. Розвиток цієї тенденції зрештою має призвести до встановлення політичної демократії.

 Отже, трансформаційний процес набуває двофазової форми, у якій перша фаза є детоталітаризацію суспільного організму (на ній політичний режим перетворюється на авторитарний), а друга – його політичну демократизацію. Реальність двофазової моделі довела свого часу Іспанія, де внаслідок громадянської війни 1936 - 1939 років був встановлений тоталітарний режим, який у 1960-ті еволюціонував у класичний авторитаризм, а після смерті Ф. Франко (1976 р.) трансформувався в демократію. Проте у Іспанії початковим пунктом трансформаційного процесу була права (фашистська) форма тоталітаризму, яка істотно відрізняється від лівої (комуністичної). Чи існує можливість трансформації за такою моделлю в умовах посткомунізму? Приклад нової Югославії (з 2003 року конфедерація Сербії і Чорногорії), в якій після краху комуністичного був встановлений авторитарний режим С. Мілошевича, свідчить, що існує. Після революції 2000 року там зроблено великий крок у демократичному напрямі, і сьогодні політичні режими Сербії і Чорногорії кваліфікуються як напівконсолідована демократія.

 Модель "зворотного розвитку". Альтернативою двофазовій є модель "зворотного розвитку", суть якої полягає в тім, що внаслідок певних обставин суспільство повертається до попереднього (тоталітарного) стану. В цьому випадку процес трансформації переривається і суспільство не досягає нової якості. Таку модель унаочнюють Білорусь і Туркменістан, у яких з кожним роком погіршуються показники суспільно-політичних процесів. На 2005 рік вони мають найбільше відхилення від стандартів демократії. Їх системи мають більше ознак тоталітаризму, ніж авторитаризму. В них функціонує державна економіка, де 75% ВВП виробляє державний сектор. Майже не існує поля громадянського суспільства.

**2.2. Фактори трансформації авторитаризму**

 Серед ключових факторів, які сприяли авторитарному тренду, слід назвати слабку соціально-економічну ефективність молодих демократій, особисту незахищеність людей, які сподіваються на «сильну руку». Розчарування громадян нових демократичних держав у своїх урядах спричинило втрату віри в демократію, обернулося нестабільністю та політичними конфліктами. З іншого боку, економічні успіхи країн із авторитарним правлінням «працюють» на їхню легітимацію та стають несприятливим фактором для глобального поширення демократії. Вражаючим прикладом успішного соціально-економічного розвитку стала китайська модель, а також високі показники економічного зростання у В'єтнамі, Росії та Казахстані у 2000-ті роки. У двох останніх країнах економічне зростання забезпечили високі ціни на нафтогазову сировину, внаслідок чого повторити їхній досвід у відсутності подібних ресурсів в інших країнах неможливо. Однак ці успіхи підживлюють віру в те, що авторитаризм забезпечує кращі можливості економічного розвитку, ніж демократія.

 Сприятливим для авторитарних практик є зовнішній, міжнародний контекст. Репутація Заходу як захисника та ініціатора демократизації була підірвана поваленням режимів у низці країн Близького Сходу (в Афганістані, Іраку, Лівії), провідну роль у якому відігравали США. З іншого боку, терпиме ставлення західних урядів до порушення прав людини в країнах-союзниках (наприклад, у Саудівській Аравії) говорить про подвійні стандарти: принципи демократії приносяться в жертву взаємовигідній співпраці з експортерами енергетичної сировини.

 Ментальність народу – ще один фактор трансформації авторитарного політичного режиму. Ментальність це спосіб думок і відчуттів, швидше емоційний, ніж раціональний, що зумовлює спонтанну реакцію різні ситуації. Тому розуміння впливу щоденної практики, що росте із загальних поглядів, моралі, переваг і т.д. певної групи людей у політиці, є важливим інструментом, необхідним вивчення відмінностей між нинішніми нео-авторитарними режимами. Однією з прикладів прагматичного використання ментальності нео-авторитарним режимом став прем'єр-міністр Угорщини Віктор Орбан.

 Cлід зазначити що, авторитарний режим не є еволюційною формою розвитку держави, він не забезпечує якісну спадкоємність влади, він не здатен запропонувати нові тренди та трансформації суспільного життя в силу неможливості однією особою змінювати власний світогляд підлаштовуючись під соціальні запити, міжнародно-правові та політичні тренди розвитку державотворчих процесів. Авторитарний режим також не можна вважати спонтанним етапом розвитку держави, він завжди є логічним наслідком тих суспільно-політичних процесів, які відбуваються в країні, він з'являється на тлі зламних процесів, коли політична система держави потребує змін, але ці зміни відбуваються під впливом політичної еліти, а не суспільства. Разом з тим, політична еліта відчуває ті негативи, які в суспільстві викликає існуюча політична система та реагує на ці запити. В такому розумінні авторитарний режим стає певним компромісом між потребами суспільного розвитку та необхідністю утримання державної влади. Це означає, що ми можемо виділити наступні політичні передумови появи авторитарного режиму в державі:

* низький рівень політичної активності суспільства, домінування класових, групових інтересів та наявність постійного конфлікту між ними, відсутність єдиної системи національних цінностей та трендів національного розвитку, що обумовлює неможливість виділення домінуючої ідеї, яка покладається в підґрунтя державотворчих процесів;
* усталеність історичних традицій державотворення за умови низького рівня розвитку правової та політичної культури, низької якості суспільної та індивідуальної свідомості, яка характеризується відсутністю можливості здійснення особою політичного вибору;
* національна, культурна, конфесійна та інша неоднорідність суспільства, що характеризується наявністю великої кількості різновекторно спрямованих політичних еліт незначних та невеликих за своїм політичним впливом;
* наявність суспільно-політичної кризи або ескалація ризикогенних факторів, які демонструють потенційні ризики політичної нестабільності в суспільстві на тлі чого виникає авторитетна фігура лідера, який здатен змінити та трансформувати систему правління шляхом прийняття на себе політичної відповідальності та реалізації власного політичного потенціалу й волі при ухваленні рішень щодо подальших шляхів розвитку держави;
* наявність безальтернативного лідера політичної еліти, який своїми особистісними якостями здобуває перш за все прихильність як персоналія, а вже згодом отримує необхідний кредит політичної довіри та формує власний політичний рейтинг.

 Все це означає, що авторитарний режим управління пов'язаний із особистісними якостями особи, які зазнають певної трансформації під впливом соціально-економічних умов розвитку держави та суспільно-політичного ладу. За результатами аналізу можна стверджувати, що сучасний авторитаризм отримав певні особливі риси та ознаки, які не були притаманні історично попереднім його формам. Зокрема мова йде про конкретні приклади авторитарних режимів в РФ, Китаї, Білорусії та деяких інших сучасних державах. При цьому в кожному конкретному випадку витоки та обгрунтування існування авторитарного політичного режиму відрізняться та мають певні особливості, але при цьому можемо виділити загальні тренди, які обумовлюють стабільність існуючих авторитарних режимів:

* національні та ментальні особливості народу, пануючі в суспільстві тренди стабільності, відсутність історичного досвіду державотворення та розвитку національної ідеї в контексті становлення власної державності (Білорусія);
* панування історичного минулого та історичної свідомості в системі національних цінностей, ментальна традиція імперського суспільного устрою та відсутність національної, культурної, релігійної, етнічної однорідності, що межує із ризиками сепаратизму, проявів розвитку національної ідентичності, відродження історичних традицій власної державності у деяких малочислених народів держави (Росія);
* існування неоднорідного суспільства, яке в своїй більшості позбавлено традицій демократизації суспільно-політичних процесів як ворожої негативної концепції світоустрою, що йде в роз-різ із традиціями суспільно-політичної думки та цінностями, які закладаються в аксіологічну основу формування суспільної свідомості, масової політичної та правової культури (Китай).
* Все викладене вище демонструє реальне існування авторитарного режиму, як альтернативи демократичного управління в державах, які не є монархіями, але які тяжіють до відродження свого історичного минулого, хоча в умовах сучасного світу та домінування концепту ліберальної демократії, змушені набувати певних її атрибутивів. [25, с. 21-22].

 У 21 столітті імітація демократії в авторитарних режимах набула нових форм і варіантів. Авторитарні уряди організовують офіційні вибори та інші демократичні процедури, але часто це відбувається під контролем влади для забезпечення певних результатів, або ЗМІ часто знаходяться під контролем урядуабойого прихильників,здатних маніпулювати громадською думкою і створювати образ опозиції.

 Звичайною практикою є моніторинг громадянського суспільства шляхом обмеження діяльності незалежних державних установ, неурядових ЗМІ та політичних партій. Хоча формалізовані урядові структури, такі як парламент та судова система, можуть існувати, їх повноваження та незалежність часто обмежені, що дозволяє владі контролювати важливі рішення. Деякі авторитарні режими прагнуть домогтися міжнародної легітимності шляхом участі в міжнародних організаціях і встановлення зовнішньо-економічних зв'язків. Ця практика показує,як авторитарні уряди намагаються пристосуватися до сучасних вимог і зберегти політичне панування, створюючи ілюзію демократії длянаціональногота міжнародноговизнання.

 Сучасні авторитарні держави активно використовують міжнародні економічні, політичні та військові відносини для зміцнення своєї внутрішньої легітимності та економічної стабільності. Вони беруть участь у різних міжнародних організаціях, встановлюють стратегічні партнерські відносини з іншими країнами, сприяють зміцненню своєї міжнародної репутації та захисту від зовнішнього втручання. Крім того, авторитарні режими використовують процес глобалізації для розвитку галузей економіки та збагачення еліти. Залучають іноземні інвестиції, технології та зовнішні ресурси, сприяючи зміцненню внутрішньої стабільності та управління. Але така глобальна інтеграція часто супроводжується зовнішнім тиском, спрямованим на забезпечення підтримки прав людини, демократичних реформ і міжнародних стандартів. Це може спровокувати внутрішні зміни в авторитарній системі, такі як зміцнення громадянського суспільства або підтримка політичної опозиції, і підштовхнути режим до певної форми адаптації та модернізації. Таким чином, Міжнародні відносини та глобальна інтеграція відіграють неоднозначну роль у формуванні та трансформації авторитарних режимів у 21 столітті, впливаючи на їх структуру, стабільність та відкритість до змін.

 Авторитарні уряди використовують різні методи для збереження влади та запобігання загрозам. Сюди входять масова поліція, переслідування, цензура ЗМІ та обмеження прав громадянського суспільства. Опозиційні політичні партії, правозахисники та незалежні ЗМІ часто зазнають арештів, примусових виселень, фінансових санкцій та інших форм репресій. В умовах глобалізації та інформаційних технологій такі заходи можуть спонукати суспільство до протесту і боротьби за більшу політичну свободу, одночасно сприяючи політичній стабільності і підтримці державного контролю, адміністрація також використовує цифрові інструменти для моніторингу та контролю за громадянами, дозволяючи їм ефективно реагувати на потенційні загрози з боку опозиції. Таким чином, політичні репресії та придушення опозиції є важливою стратегією авторитарного режиму 21 століття, що впливає на його стійкість, адаптацію та реакцію на внутрішні та зовнішні виклики.

 Технологічний контроль і моніторинги в сучасних авторитарних режимах відіграють роль інструменту для посилення політичного контролю і забезпечення внутрішньої стабільності. Уряди режимів активно використовують новітні технології, такі як масове стеження за соціальними мережами, системи відеоспостереження та цифрові важилі для спостереження за громадянами та контролю за їх діями. Це дозволяє їм ефективно виявляти і придушувати всі форми політичної опозиції, відстежувати суспільні настрої, завчасно реагувати і контролювати потік інформації для формування бажаного образу влади. Цифровий авторитаризм - досить новий термін, який підхопили багато сучасних дослідників. Це спектр різних обмежень цифрових прав та спосіб авторитарного управління кіберпростором. Яскравим прикладом країни, де процвітає цифровий авторитаризм, є Китай. "Великий китайський файрвол" (англ. Great Firewall of China) успішно фільтрує вміст китайського інтернету вже майже 20 років. Файрвол обмежує доступ до низки іноземних сайтів на території Китаю, наприклад Facebook. "Золотий щит", як ще називають китайський файрвол, входить до складу 12 головних проектів Китаю з розвитку в країні електронного уряду (e-government). Але під виглядом суспільного блага практично у всі сфери життя громадян Китаю запроваджується суворий цифровий контроль. З огляду на успішний досвід Китаю інші країни з державними режимами, наближеними до автократії, намагаються підкорити інтернет. Не можно не відмітити Північну корею - найзакритішую країною з власним інтеннетом.

 Подібний контроль дозволяє авторитарному режиму зміцнити свою легітимність, знизити внутрішній ризик дестабілізації і зберегти свою владу. У той же час це також породило морально-етичні дебати щодо обмежень приватного життя громадян, свободи слова та прав людини в цифрову епоху. Ці виклики посилюють міжнародний тиск на авторитарні режими, змушуючи їх пристосовуватися до світових стандартів і балансувати між домінуванням і суспільними очікуванням.

 **РОЗДІЛ 3**

**ПРАКТИЧНИЙ АСПЕКТ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ АВТОРИТАРИЗМУ В ХХІ ст.**

**3.1 Досвід реалізації втілення авторитарних режимів сучасності**

 Незважаючи на те, що за останні двадцять п’ять років дослідження авторитарних режимів різко зросли, 21 століття принесло нові форми авторитаризму для вивчення. Авторитарні режими після холодної війни були при владі довше, ніж їхні попередники. З 1946 по 1989 рік середня тривалість авторитарних режимів становила 12 років. З моменту закінчення холодної війни це число зросло майже вдвічі і становить у середньому 20 років. Сьогодні типова диктатура перебуває при владі 25 років. Теократичний режим Ірану, наприклад, правив 39 років - з моменту падіння шаха в 1979 році. А кубинський режим утримував владу 42 роки, переживши перехід влади від Фіделя Кастро до його брата в 2008 році. Навчання на помилках і успіхи своїх попередників і однолітків, автократи змінюють свою тактику, щоб збільшити довговічність своїх режимів. Довговічність і тактика авторитарного правління були однією з головних сфер досліджень протягом останніх кількох десятиліть. Авторитарні лідери більше не є ізольованими сторонниками в демократизаційному світі. Натомість вони активно співпрацюють один з одним, щоб поширювати нові форми репресій і відбивати демократичний тиск.

 Ще на початку 1990-х рр. Венесуела мала найбільший серед латиноамериканських країн показник ВВП на душу населення, а завдяки величезним запасам нафти вона сподівалася примножити свою політичну вагу та подолати бідність. Сьогодні, однак, із країною радше асоціюються такі слова, як політична й економічна розруха, гіперінфляція та міграція. Старт нинішнім політичним потрясінням у Венесуелі дало самопроголошення в січні 2019 року лідера опозиції Хуана Гуайдо тимчасовим президентом країни. На такий крок тодішні опозиціонери пішли через фальсифікації на президентських виборах, де перемогу здобув чинний глава держави Ніколас Мадуро, а також через важку економічну ситуацію, що супроводжувалася затяжним падінням ВВП, занепадом нафтогазової промисловості, безробіттям та гіперінфляцією. Такий крок противників соціалістичного режиму отримав широку підтримку народних мас, рівень життя яких значно впав за попередню каденцію Мадуро, і в пікові місяці на вулиці виходили сотні тисяч демонстрантів. Водночас Хуан Гуайдо отримав визнання приблизно 60 країн, серед яких були США, більшість держав ЄС та деякі Латинської Америки (як-от Аргентина, Бразилія, Колумбія, Чилі). Проте головним козирем у боротьбі з владою в руках опозиції був контроль над Національною асамблею. Посилаючись на те, що Мадуро узурпував владу в країні, остання зобов’язалася відновити верховенство права у Венесуелі, гарантувати реалізацію рішень Гуайдо та провести в майбутньому вільні та прозорі вибори. У квітні 2020 року США та ЄС підтрималиідею створення Тимчасового уряду Венесуели під керівництвом Гуайдо як частини перехідного етапу процесу демократизації країни.

 На цьогорічних літніх виборах він балотуватиметься на третій термін, і в разі перемоги Мадуро залишиться на чолі венесуельського уряду до 2031 року. Мадуро не має реальних конкурентів. Його головна опонентка, Марія Коріна Мачадо, яка перемогла на первинних виборах опозиційної коаліції, набравши понад 90% голосів, була дискваліфікована венесуельською владою і позбавлена права обіймати державні посади впродовж 15 років. Загалом із середини 2019 року політична вага опозиції систематично зменшувалася. Вона втратила контроль над Національною асамблею – останнім державним інститутом, що перебував під її владою, і це сильно вплинуло на визнання іншими країнами тимчасового уряду Гуайдо як легітимної влади у Венесуелі. Зокрема, ЄС перестав називати Гуайдо «тимчасовим президентом» і натомість використовує термін «привілейований переговорник». Окрім того, опозиційний рух став більш фрагментованим, що стало однією з ключових причин його програшу на регіональних виборах. [3]

 Специфікою та рисами політичного режиму в Білорусі є як постать її глави, так і особистісні його якості. Зазначимо, що політичний режим тут ґрунтується не лише на харизмі чинного незмінного президента Олександра Лукашенка, але й на високому рівні суспільної підтримки. Адже протягом тривалого періоду рейтинг й підтримка цього лідера сягає рівня близько 70% опитуваних. Це дає деяким дослідникам підстави характеризувати білоруську модель як «політичний режим домінантного гравця».

 Водночас, сьогодні політична система Білорусі багатьма дослідниками розглядається як суперечлива. З одного боку, мають місце яскраво виражені ознаки згортання останніх атрибутів демократичної моделі політичного життя, стрімкої еволюції режиму О. Лукашенка у бік латиноамериканських та азійських диктатур розвитку. З іншого відсутність, до недавнього часу, характерних для багатьох пострадянських країн негативних тенденцій соціально-економічних перетворень. Високий рівень соціального захисту та збереження соціальної інфраструктури, порівняно вдала боротьба з корупцією та підтримка вітчизняного виробника, певні успіхи в галузі медицини та освіти оцінювалися як беззаперечний успіх чинної влади.

 З кожною наступною каденцією президентства О. Лукашенка у країні набирає дедалі чіткіших ознак своєрідна білоруська модель політичного режиму, що тяжіє до авторитаризму. У різних сферах політичної системи посилюється тиск на незалежні від виконавчої влади структури, відбувається концентрація в її руках важелів впливу на політичне та економічне життя країни. Якщо раніше була помітною діяльність опозиційних владі сил, політичних рухів, то нині їхній вплив мінімізований. І це не лише через слабкість опозиційних сил, але й значною мірою завдяки діям влади, адміністрації президента. Унаочненням форм боротьби із опозиційними силами в Білорусі є утиски та гоніння на опозиційні президенту сили в ході та після президентських виборів 2010 р.

 Також варто наголосити, що для політичного режиму Республіки Білорусь вагоме значення має державна ідеологія, яка спирається на чимало запозичень ще радянської доби. Так, Білорусь єдина держава в Європі, де відзначають річницю Жовтневої революції як державне свято. В усіх структурах влади Білорусі, а також у армійських штабах створено відділи з ідеологічної роботи. В адміністрації президента функціонує управління з ідеології. В багатьох вузах цієї держави вивчається курс «Основи ідеології білоруської держави».

 Вплив політичного режиму, основу якого становить політика президента, на ці важливі, а то й доленосні складові, їх еволюцію вельми відчутний. У країні саме за цього владного органу створена потужна адміністрація, Рада національної безпеки і оборони, Інститут стратегічних досліджень, чимало дорадчих і консультативних формувань. Кожна з цих структур розробляє проекти відповідних політик, які досить часто стають політичними практиками.

 Характерними рисами утвердження сучасного політичного режиму в Республіці Білорусь стали значне вивищення ролі президента, тяжіння цього інституту до домінування над іншими владними державними інститутами; піднесення значення адміністративно-командних методів розв'язання багатьох існуючих проблем і ролі адміністративних структур у білоруському суспільстві; чіткий курс на нівелювання ролі політичних партій та системи інститутів громадянського суспільства, або утримання їх у формально-зародковому стані; підпорядкування переважної більшості ЗМІ, посильне заохочення їх до провладної орієнтації та діяльності. [15, с. 139]

 Не можна не сказати про одного вагомого ворога США на Близькому Сході. Іран - це авторитарна ісламська фундаменталістська теократія, що керується шиїтським експансіонізмом, його військові інтервенції в регіоні ґрунтуються на шиїтській ідеології. За словами дослідниці, Іран є прикладом мілітаризованого державного капіталізму, який діє як регіональна імперіалістична сила на Близькому Сході.

 Багато в чому Іран продовжив загальний напрямок економіки попереднього пехлевійського режиму - статусної економіки, що характеризується єдністю промисловості та армії. Однак після революції 1979 року аятола Хомейні, який заснував Ісламську Республіку, використовував антиамериканський дискурс, щоб знищити будь-яку прогресивну опозицію та залучити на свій бік частину іранських і глобальних лівих сил.

 Близько 80% іранської економіки, яка складається переважно з нафти і газу, телекомунікацій та автомобілебудування, контролює Корпус вартових Ісламської революції, який де-факто є військовим і головним роботодавцем Ірану. У своїй публічній промові 2018 року Хассан Рухані, який на той час ще не був президентом, чітко заявив, що стратегічними кордонами Ірану є Індійський субконтинент на сході, Кавказ на півночі, Червоне море на півдні і Середземне море на заході. Отже, хоча Іран є авторитарною ісламською фундаменталістською теократією, що переслідує ексшиїтський експансіонізм, його військові інтервенції в регіоні ґрунтуються як на теократичному авантюризмі, так і на амбітних цілях щодо майбутнього економічного зиску.

 До моменту, коли адміністрація Трампа вийшла з ядерної угоди з Іраном у 2018 році і запровадила жорсткі санкції, Іран був другою за величиною економікою на Близькому Сході після Туреччини, а також суперником Саудівської Аравії у боротьбі за контроль над регіоном.

 Серед країн пострадянського простору Туркменістан займає особливе місце. На сьогоднішній день ця країна є чи не єдиною з вищезазначених держав, в якій успадкована від СРСР тоталітарна модель не лише не була знищена, але й навпаки лягла в основу формування власної політичної системи. [30, с. 76]

Тоталітарний характер туркменської політичної системи загалом прослідковується вже в перші роки існування Туркменістану, як незалежної держави. В цьому відношенні слід зазначити, що політична система будь-якої держави передбачає перш за все наявність політичних інститутів, які собою представляють упорядковану сукупність, єдиний механізм, який визначає політичну організацію суспільства. Основу цих інститутів складає політична влада у відповідних формах, яка діє на різних рівнях і виконує різноманітні функції. Характеризуючи туркменську опозицію, слід зазначити, що її слабкість пояснюється перш за все незначною соціальною базою її підтримки. Через це в країні з часів СРСР збереглася однопартійна система. Єдиною офіційно зареєстрованою політичною партією в країні була Демократична партія Туркменистану (ДПТ), що є по суті колишньою Компартію республіки. В країні відсутня реальна демократична конкуренція, яка витіснена переважно конкуренцією кланів. А сам політичний процес у державі, спрямований на задоволення інтересів лише певної частини політичної верхівки країни за рахунок низів. За роки незалежності у Туркменістані посилювалася лише структура президентської влади, натомість інші державні структури ослаблювалися, а паростки громадянського суспільства взагалі викорінювалися.

 Останні президентські вибори в Туркменістані загалом дозволяють нам зробити висновок про те, що в низці пострадянських країн намітилася своєрідна тенденція перетворення посади президента країни у спадкову, яка передається від батька до сина. Спочатку це ми бачимо на прикладі Азербайджану, коли влада перейшла від президента Г. Алієва до його сина Ільхама Алієва, і тепер Туркменістан є другим таким прикладом. Все це дає нам підстави констатувати появу серед авторитарних пострадянських країн нового типу політичного режиму – спадкового авторитаризму. [30, с. 88]

 Сирійський режим включено в американський список країн-спонсорів тероризму ще з 29 грудня 1979 року. Тоді Сирію очолював Хафез Асад, батько Башара, який пішов на альянс з Іраном і підтримав проіранську терористичну організацію «Хезболла».

 Його син Башар повністю продовжив політику експорту тероризму в сусідній Ліван, де системно вбивав усіх місцевих політиків, які виступали проти присутності Сирії та Ірану, починаючи з прем'єр-міністра Лівану Рафіка Харірі. Слід зазначити, що сталося це 14 лютого 2005 року, тобто через чотири роки після терактів 11 вересня й оголошеної США всесвітньої війни проти тероризму. Крім того, Сирія була базою для бойовиків, які проникали в Ірак і нападали на війська США в західних і центральних провінціях. До речі, цікаво, що чимало терористів ІДІЛ на початку 2010-х років вербувалися та тренувалися в сирійських тюрмах місцевою спецслужбою «Мухабарат».

 Башар Асад керує Сирією з 2000 року. Попри статус спонсора тероризму, його режим намагався грати роль американського союзника у війні Вашингтона проти «Аль-Каїди» та схожих на неї радикальних ісламістських організацій. Приблизно так само в той час діяв і Муаммар Каддафі. Асад проводить абсолютно проіранську лінію в регіоні, зокрема щодо Ізраїлю. Сирія кілька разів зазнавала від ізраїльських військ воєнного розгрому, вона втратила Голанські висоти. Однак нападати на Ізраїль наважується тільки з території Лівану. І ракетні удари, беззаперечно організовуються і координуються Тегераном і Дамаском.

 Характерною рисою арабського світу є широке застосування поліцейського терору і тортур, причому найчастіше спостерігаємо це в республіках. На відміну від стабільних арабських монархій, республіками ці країни є тільки за офіційною назвою: політично вони дуже нестабільні, оскільки, крім Лівану, є банальними воєнними диктатурами. Найжорстокішими були режими в Сирії, Іраку часів Саддама Хусейна та Лівії Каддафі. До цього часу вціліла тільки диктатура в Сирії. Після початку громадянської війни режим Асада Ровлаштував міграційну кризу в регіоні – він змусив утікати близько шести мільйонів сирійців не лише до країн регіону, але й до Європи. Хоча активних воєнних дій у Сирії не ведуть із 2021 року, біженці не збираються повертатися на батьківщину. Проблема не тільки в тому, що їхні будинки давно зруйновані. Сирійці небезпідставно бояться помсти режиму, який уже знищував тих, хто ризикнув приїхати у країну. [4]

 Не виходячі з азійського контитненту звернемо увагу на розвиток найбільшої «коммунітичної» країни в світі – Китай. У 1980-х верхівка партії вирішила відносно демократизуватися та відкрити країну для капіталізму. В результаті за 20 років Китай перетворився на світовий завод, де вироблялися товари для всього світу. А в XXI столітті Китай раптово вирвався в технологічні лідери, отримав статус «наддержави з розвинутими системами штучного інтелекту (ШІ)» і почав послідовно поєднувати принципи авторитарної влади з можливостями нових технологій.

 У центрі цифрової влади Піднебесної – Комуністична партія Китаю (КПК). Її основна мета — побудувати комуністичне суспільство загального достатку та рівності. Без партквитка неможливо зробити успішну кар’єру в жодній галузі. Цифровим його робить той факт, що китайські правоохоронці цифровізовані до зубів: у країні працюють системи розпізнавання особи, є бази даних про громадян, доступ до їхнього листування, історії покупок та пересувань. У китайських судах працюють ШІ-прокурори, а у в’язницях сидять майже 2 млн осіб. Уявлення про те, як мають виглядати громадяни Китаю загалом та окремо, дозволяє партії послідовно модифікувати їх до необхідного вигляду за допомогою своєрідного цифрового «прокрустового ложа». Культурні та поведінкові шаблони китайської цифрової автократії — це суміш колективізму з капіталізмом. Такий підхід приніс партії безліч «якісних» громадян: партійців та науковців, підприємців та управлінців, мільйони працездатних трудоголіків середнього класу – а також неоконцентраційні табори та звичку без сумнівів вилучати з суспільства всіх, хто не вписується у «китайську мрію». [5]

 Китай посилив зусилля з експорту авторитаризму і підриву демократії щоб зробити світ безпечним для автократії і, отже, для їхніх режимів. Громадяни в усьому світі дедалі більше сумнівалися в тому, чи зможе демократія їх задовольнити, і звернулися до популістських лідерів, які пропонують (часто нежиттєздатні) швидкі економічні перемоги за рахунок політичних свобод. У країнах, що розвиваються загалом і в Африці на південь від Сахари зокрема, Комуністична партія Китаю (КПК) активно експортує та відстоює свою модель централізованого економічного зростання під керівництвом держави, керованого авторитарним правлінням. Лідерам країн, з якими Китай (і Росія) активно співпрацює, було б корисно вивчити наслідки для процвітання і їхніх власних політичних перспектив слухання пісень сирени КПК.

 І, звичано, говорячи за авторитарні режими сучасності не можна не виділити Росію. Спроба відновлення колишнього статусу наддержави випливає з імперської сутності російської державності, логіки її історичного розвитку, обʼєктивних характеристик і соціально-економічного, політичного, культурного та ідеологічного життя.

Володимир Путін уже на посаді президента РФ отримав нову місію - його прийняла на службу імперія, що, здавалося, залишилася в минулому. Йому належало повернути Росію на колишній шлях її цивілізаційного розвитку. Феномен Путіна полягає в тому, що під його керівництвом Росія відверто повернулася до своєї архаїчної сутності та почала реалізовувати переваги такого становища в політичній сфері. Основою путінської моделі є монополія на владу, що забезпечується:

1. домінуванням силових органів (мілітаризм);

2. фіктивною роллю демократичних політичних інститутів;

3. контролем над громадською думкою;

4. контролем над економічними ресурсами країни.

 На верхівці владної піраміди перебуває одноосібно президент Путін, який відповідає за реалізацію стратегічного завдання відновлення імперської величі та забезпечення національних інтересів Росії на міжнародній арені. Нижче розташований величезний апарат центральної влади, що включає дві головні складові - силові структури і адміністративно-господарський комплекс. Їхня сфера відповідальності - добробут російського народу і його безпека, що досягаються шляхом «освоєння» символічних і матеріальних ресурсів, здобутих завдяки успіхам політики В. Путіна.

 Декоративним додатком до блоку «реальної політики» є функціонування демократичних інститутів: парламентаризму, партійної системи, діяльності ЗМІ, громадянської активності, місцевого і регіонального самоврядування. На третьому рівні інституційної влади в РФ перебувають керівники регіонального і місцевого рівня, а також керівники державних підприємств. Саме на них лягає основний тягар відповідальності за соціально-економічне становище в конкретних населених пунктах та регіонах.

 Нова суб’єктність Росії формується на основі агресивної зовнішньої політики, що спирається на внутрішню консолідацію та посилене продукування і нав’язування медійними засобами власної картини дійсності. Точкою відліку для формування зовнішньополітичної стратегії Путіна є уявлення про розпад Радянського Союзу як про «найбільшу катастрофу XX століття». При цьому відповідальність за цю «катастрофу» несе саме Захід, який «свідомо підірвав» економіку СРСР (передовсім – шляхом зниження світових цін на нафту та ескалації гонки озброєнь), за допомогою своїх інформаційних та культурних ресурсів змінив свідомість радянських людей, чим роззброїв офіційну пропаганду, а потім ще й «обдурив» колишнє імперське керівництво, нібито даючи гарантії ненаближення НАТО до кордонів Росії і обіцяючи надати «план Маршалла» для переходу СРСР до демократії. Отже, замість визнання того, що Радянський Союз виявився економічним, ідеологічним, культурним, військовим, інформаційним і політичним банкрутом, який просто впав від власної неспроможності, путінський режим сформував міф про «золоту добу» імперії та її підступних ворогів. [23, с. 5-11]

 **3.2. Тенденції розвитку авторитарних режимів у 21 столітті**

 Авторитарні лідери в кожному регіоні спільно працюють над тим, щоб зміцнити свою владу та прискорити наступ на демократію та права людини, про що йдеться у звіті «Свобода у світі 2022: Глобальне поширення авторитарного режиму». Рівень дотримання громадянських та політичних прав в усьому світі знижується протягом останніх 16 років, що збільшує ймовірність того, що автократія може випередити демократію як модель управління, що визначає міжнародні стандарти поведінки.

Перевірки щодо зловживання владою та порушення прав людини послабшали як у країнах, так і зі сторони міжнародних організацій, що завдало серйозного удару по основам та репутації демократії. Авторитарні режими в Китаї, Ірані та інших країнах здобули більші важелі впливу в міжнародній системі, а вільніші країни зіштовхнулися з тим, що їхні усталені демократичні стандарти ставляться під сумнів і зазнають руйнації. Військовий переворот у М'янмі та захоплення Афганістану талібами поклали край невпевненим спробам становлення обраного цивільного правління та привели до найбільшого спаду цих країн за останній рік: М'янма різко втратила 19 балів за 100-бальною шкалою звіту, а Афганістан – 17 балів, що вселяє значну тривогу.

 Загалом за останній рік рівень дотримання політичних прав і громадянських свобод знизився у 60 країнах, тоді як лише 25 країн покращили свій рейтинг. У 2021 році значно підвищити свої показники вдалося набагато меншій кількості країн, порівняно з будь-яким іншим роком від початку поточного періоду глобального демократичного занепаду. Станом на сьогодні близько 38 відсотків людей у світі живуть у країнах із рейтингом «Невільні», що є найвищим показником з 1997 року. Лише двоє з 10 людей живуть у країнах із рейтингом «Вільні».

«Демократії усього світу знаходяться в реальній небезпеці», – сказав Майкл Дж. Абрамовіц, президент Freedom House. «Авторитарні лідери стають сміливішими, а демократії знову залишаються позаду. Демократичні уряди повинні згуртуватися, щоб протистояти авторитарним зловживанням і підтримати сміливих правозахисників, які борються за свободу в усьому світі. У той же час демократії також повинні зміцнювати власні іди запобігати зусиллям зсередини країни, спрямованих на підрив поділу влади та чесних виборів, які є основою демократії». [17]

«Авторитарні лідери стають сміливішими у своїх атаках на права людини вдома та закордоном, що має стати сигналом до дії для усіх, хто цінує свої права та права іншої людини», – заявила Сара Репуччі, віце-президентка з досліджень та аналізу Freedom House. «Автократи в Пекіні прагнуть використовувати ярлик «демократії», щоб підвищити власний авторитет, підриваючи фактичну демократію в усьому світі. Настав час для демократичних урядів перейти від риторики до дій. Глобальна свобода та процвітання перебувають під загрозою». [22]

 Авторитарні лідери все більше співпрацюють один з одним, щоб поширювати нові форми протистояння демократичному тиску. Представники Китаю та Росії в Організації Об'єднаних Націй спільно працювали над тим, щоб послабити міжнародну відповідь на військові перевороти в М’янмі та Судані, а Китай намагався зміцнити економічні зв’язки з хунтою в М'янмі.

Уряди в Китаї, Туреччині та інших країн економічно підтримували режим Мадуро у Венесуелі, компенсуючи витрати понесені через санкції, які запровадили демократії у відповідь на нечесні вибори та придушення опозиції. Кремль продовжує підтримувати диктатуру Олександра Лукашенка в Білорусі, здійснює пропаганду та надає військову допомогу, щоб придушити протести опозиції після фальсифікованих президентських виборів у країні в серпні 2020 року.

 Оскільки авторитаристи продовжують розширювати свою сферу впливу, часто стикаючись лише з риторичними засудженнями з боку урядів, які заявляють про свою підтримку прав людини, з’являється все більше доказів неліберальної смуги в самих демократіях. Недемократичні лідери та їхні прихильники в демократичному середовищі працювали над тим, щоб змінити або маніпулювати політичними системами, частково граючи на страхах виборців перед змінами в їх способі життя та висвітлюючи цілком реальні невдачі їхніх попередників. Вони пропагували ідею, що, опинившись при владі, вони відповідають лише за свою власну демографічну чи партійну базу, нехтуючи іншими інтересами та сегментами суспільства та деформуючи інституції, якими вони опікуються, щоб продовжити своє правління. На цьому шляху були втрачені демократичні принципи плюралізму, рівності та підзвітності, а також базове управління та державна служба, що поставило під загрозу права та добробут усіх жителів. Президент США Дональд Трамп пригрозив використати демократичні інститути проти своїх політичних суперників у разі перемоги на перевиборах у листопаді 2024 року. Його потенційне переобрання вже розповсюджує паніку в Європі, що він відвернеться від України – і навіть від НАТО – розв'язавши руки Путіну для відновлення російської імперії та впливу на мережі у Центральній та Східній Європі. Вибори в ЄС у червні, схоже, стануть сигналом того, що ультраправі партії – можливо, найбільше у Франції та Німеччині – набирають реальні оберти та перетворюються на потенційні національні уряди, які будуть вороже налаштовані до інститутів ЄС у Брюсселі та європейських мусульман, але у водночас будуть більш прихильні до антидемократичних устонов. Велике питання, яке нависає над цими партіями, полягає в тому, чи не демонтують вони опори європейської демократії – такі як незалежна судова система та вільна преса – після того, як прийдуть до влади.

 **3.3. Рекомендації щодо трансформації авторитарних режимів**

 Трансформація авторитарних режимів - складний процес, що вимагає системного підходу та врахування багатьох факторів. Поступове впровадження демократичних реформ є ключем до уникнення нестабільності, дозволяючи суспільству та інституціям адаптуватися до нових умов. Розвиток незалежних судів, вільних ЗМІ та громадянського суспільства є важливим для забезпечення підзвітності та прозорості. Міжнародна підтримка може бути корисною, включаючи технічну та фінансову допомогу, а також дипломатичний тиск, спрямований на конкретні інтереси авторитарних лідерів.

 Розвиток громадянського суспільства через освіту, підвищення громадянської свідомості та підтримку неурядових організацій сприяє створенню активного громадянського суспільства. Економічні реформи, такі як дерегуляція та приватизація, створюють сприятливе бізнес-середовище, що сприяє економічному зростанню та зменшує залежність громадян від державних субсидій, а антикорупційні заходи підвищують довіру до державних інституцій. Політичний діалог між владою, опозицією та громадянським суспільством сприяє пошуку компромісів, а залучення різних груп до політичного процесу підвищує легітимність реформ. Надання гарантій безпеки колишнім авторитарним лідерам, таких як недоторканність та амністія, зменшує опір їхнім реформам і дозволяє здійснити безпечний і мирний перехід, створюючи таким чином умови для стабільного переходу. Контроль над силами безпеки, включаючи реформування сил безпеки, спрямований на зменшення впливу авторитарних елементів і запобігання насильству. У деяких випадках міжнародні миротворчі сили можуть забезпечити стабільність під час переходу. Ці рекомендації можуть бути адаптовані до конкретної ситуації і контексту кожної країни, що здійснює перехід від авторитарного режиму. Слід також зазначити, що трансформація авторитарних режимів вимагає довгострокових зусиль для досягнення сталого демократичного розвитку і постійної підтримки з боку внутрішніх і зовнішніх суб'єктів. Для того, щоб стримати поширення авторитаризму у світі, необхідно вжити комплексних заходів, що включають політичні, економічні, соціальні та культурні аспекти. Перш за все, необхідно зміцнити міжнародні інституції, такі як ООН, ЄС, НАТО та інші регіональні організації, щоб вони могли більш ефективно реагувати на загрозу авторитаризму.

 Це включає посилення санкцій проти авторитарних режимів, підтримку демократичних рухів і забезпечення дотримання міжнародних норм і стандартів. Також важливо сприяти економічному розвитку та зменшенню нерівності. Економічна стабільність і добробут населення можуть зменшити привабливість авторитарних режимів, які часто використовують економічні труднощі для виправдання своєї влади. Для цього необхідно підтримувати економічні реформи, інвестувати в освіту та інфраструктуру і забезпечувати доступ до базових соціальних послуг. Також важливо розвивати громадянське суспільство і підтримувати незалежні ЗМІ. Громадянське суспільство зможе відігравати важливу роль у моніторингу діяльності уряду, захисті прав людини та просуванні демократичних процесів. Підтримка незалежних ЗМІ та боротьба з дезінформацією ймовірно допоможе підвищити рівень обізнаності громадськості та створити умови для вільного обміну думками. Сприяння культурному обміну та поширенню демократичних цінностей також є важливим. Культурні програми, студентські обміни, спільні дослідницькі проекти та інші форми міжнародного співробітництва сприяють зміцненню взаєморозуміння між народами та зменшенню впливу авторитарних ідеологій. Ще одним важливим аспектом є розвиток правової держави та верховенства права. Відсутність корупції, незалежність судової системи та повага до прав людини є важливими факторами запобігання авторитаризму. Підтримка міжнародних програм верховенства права та антикорупційних ініціатив посприяє зміцненню демократичних інститутів.

 Нарешті, необхідно підтримувати мирне вирішення конфліктів і зменшувати рівень насильства в усьому світі. Авторитарні режими часто використовують внутрішні та зовнішні конфлікти для виправдання своєї влади та репресій. Міжнародна спільнота повинна працювати над запобіганням конфліктам, підтримувати миротворчі операції та сприяти діалогу між сторонами конфлікту. Зменшення поширення авторитаризму вимагає не лише постійної підтримки демократичних цінностей і принципів, але й узгоджених зусиль на глобальному, регіональному та національному рівнях.

**ВИСНОВКИ**

Трансформація авторитарного режиму є складним і мінливим процесом, який відображається у політичних, соціальних та економічних реаліях сучасного світу. Після закінчення Холодної війни і розпаду колишніх тоталітарних систем, у багатьох країнах виникли нові форми авторитаризму, які відрізняються від класичних диктатур та тоталітарних режимів минулих століть. Одним із ключових аспектів трансформації є використання технологій та інформаційних мереж для контролю населення та маніпуляцій з масовою свідомістю. Вони активно використовують цифрові технології для цензури, моніторингу та обмеження свободи слова, що сприяє зміцненню їхньої влади та контролю над суспільством. Важливою частиною цього процесу є не лише технічні засоби, але й вплив на законодавство, що регулює (або значно обмежує) вплив інтернету та медіа. Також варто зазначити геополітичний аспект трансформації авторитарних режимів. Країни-автократи, Росія та Китай активно просувають свої інтереси у міжнародній арені, використовуючи не лише військову силу, а й економічний вплив та дипломатію. Що складає розширення впливу через інвестиції, енергетичні проекти та інші форми геополітичного взаємодії, що дозволяють їм утверджувати свої авторитарні практики у різних частинах світу. Зростання популярності авторитарних ідей неабияк з кризами демократії у деяких країнах, де громадяни стикаються з економічними проблемами, корупцією та недовірою до політичних інститутів. Авторитарні лідери нерідко використовують ці проблеми як інструмент для закріплення своєї влади, обіцяючи стабільність і порядок, хоча це часто відбувається за рахунок обмеження основних прав і свобод громадян..

Витіснення глобальних демократичних норм авторитарними державами та іншими антидемократичними акторами все ще можна повернути назад. Але успіх вимагатиме сміливої, стійкої відповіді, яка закріпить підтримку демократії та протидію авторитаризму в центрі зовнішньої політики кожної демократії, стратегії національної безпеки та програми внутрішніх реформ. Це також має передбачати участь як урядів, так і активного громадянства. Замість того, щоб сумувати за минулою епохою розширення свободи, демократичні лідери повинні протистояти проблемам, спричиненим їхніми минулими помилками, і усунути слабкі місця в міжнародній системі, якими авторитаристи змогли скористатися. Ефективна підтримка демократії не повинна бути підпорядкована короткостроковим економічним, військовим чи геополітичним інтересам вільної країни, яким насправді найкраще сприятиме довготривала відмова від авторитарних практик. Також демократія не може бути нав’язана силами за межами певної країни.

Жодна демократія не є ідеальною, але всі вони виграють від базової здатності адаптуватися до мінливих обставин, вносити корективи в політику та залучати нове керівництво – з мінімальними порушеннями системи в цілому.

 Незважаючи на аргументи в користь демократії, останні 16 років яскраво показали, що ні поширеність демократичних ідей у ​​всьому світі, ні впевненість у глобальному прогресі до демократичного управління не можна сприймати як належне. Автократи залишаються налаштованими зберегти та розширити свою владу, і вони продовжуватимуть досягати успіхів до тих пір, поки демократи будуть дозволяти це робити. Для того, щоб подолати авторитаризм у глобальному суперництві, демократичним лідерам необхідно вибудовувати свій привабливий образ майбутнього. Тобто серйозно зайнятися вирішенням національних та глобальних проблем, довести насправді, що демократія здатна забезпечити обіцяний результат.

Це означає, що доведеться відстоювати такі демократичні інститути, як незалежний суд, вільні ЗМІ, авторитетну законодавчу владу та динамічне громадянське суспільство, навіть якщо в результаті виконавча влада стикатиметься з некомфортним контролем або проблемами з керованістю. Рівень нинішніх демократичних лідерів не відповідає тим викликам, перед якими опинився світ. Слід мати на увазі, що демократія за своєю природою не передбачає наявності стрункої вертикалі влади. Поділ влади неминуче уповільнює процес реалізації владних повноважень, але це та ціна, яку доводиться платити за те, щоб уникнути тиранії, - такою є становим хребтом американської політичної системи.

 Ставки високі, результат протистояння між авторитаризмом та демократією залишається незрозумілим. Яким би не був широким запит на демократію, її доля багато в чому залежить від дій демократичних лідерів. Чи здатні вони дати відповідь на тектонічні виклики, що стоять перед ними? Чи готові у своїй країні та за її межами послідовно керуватися тими принципами демократії та прав людини, захисниками яких вони себе позиціонують? Найкращим із найгірших може бути недостатньо, якщо розчарування суспільства в демократичних лідерах виллється в байдужість до демократії як такої. Інтереси захисту прав людини вимагають не лише приборкання авторитарних репресій, а й підвищення планки для демократичних лідерів.

Отже, трансформація авторитарних режимів у 21 столітті є багатогранним явищем, яке відображається у різних аспектах суспільного життя та міжнародних відносинах. Цей процес вимагає уваги та аналізу з боку міжнародної спільноти, оскільки від нього залежить майбутнє демократії та прав людини в світі.
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