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## Вступ

*Актуальність теми:* Українська держава вже 28 років йде шляхом державотворення, і за цей період складний та комплексний процес державотворення мав мінливий розвиток, котрий перебігав приблизно в одному руслі. Але у 2014 році процес творення Української державності зазнав серйозної загрози, яка стала справжнім викликом для Української держави та українського народу. Цим новим важким й надзвичайно складним викликом стала військова агресія з боку Російської Федерації. Для досить молодої Української держави цей конфлікт став першим гібридним протистоянням за роки незалежності. Адже з 1991 р. Україна брала участь у військовому конфлікті лише в складі миротворчих організацій, і крім того не сприяла значному розвитку пропаганди та контрпропаганди. Це стало серйозною нагальною проблемою для українського суспільства, і в даний момент це є таким же актуальним для України та її державотворення. Найбільш актуальним є можливості пристосування та протистояння до військовій ситуації, відстоювання своїх прав на розбудову власної держави тим шляхом розвитку, який обирає українське суспільство.

Оскільки зазначений конфлікт триває з 2014 року та у найближчому майбутньому вирішення його не відбудеться, це робить дослідження різних його аспектів актуальним науковим завданням. Саме через дослідження подій та тенденцій конфлікту на Сході України можна спрогнозувати подальший розвиток і запропонувати способи протидії інформаційній та військовій експансії. Можна звернути увагу на те, що аспект державотворення в умовах військового конфлікту розкритий не так широко та він є також актуальним. Під час вивчення стратегії реалізації державотворення було б доречно звернутись до досвіду Ізраїлю у державотворенні під час військових конфліктів. І на основі цього досвіду порівняти схожі ситуації та шляхи їх вирішення.

*Об’єктом* дослідження є саме процес державотворення у ситуації кризи. Оскільки саме критичні умови впливають на процес державотворення,

 то здатні вони його спинити, уповільнити, повністю звести нанівець або навіть підштовхнути до розвитку чи переосмислення.

*Предметом* дослідження є феномен стратегії державотворення в умовах військового конфлікту.

*Мета роботи:* дослідити особливості реалізації стратегії державотворення під час військового конфлікту в контексті досвіду зарубіжних країн.

Для досягнення поставленої мети треба виконати такі завдання:

 - проаналізувати понятійно-категоріального апарату дослідження;

- здійснити історичний огляд та дослідити стан наукової розробки проблеми державотворення в умовах військової ситуації;

- визначити, які методи та принципи необхідні для дослідження процесу державотворення;

- проаналізувати політичну концепцію процесу державотворення;

- дослідити вплив військового конфлікту на розвиток державотворення на прикладі держави Ізраїль;

- визначити соціальний аспект стратегії державотворення в умовах військового конфлікту шляхом здійснення порівняльного аналізу;

- проаналізувати нормативно-правову базу формування стратегії державотворення в сучасній Україні;

- дослідити особливості впровадження стратегії державотворення в умовах військового конфлікту в Україні;

- визначити шляхи оптимізації впровадження стратегії державотворення в умовах військового конфлікту в Україні.

*Гіпотеза:* Процес державотворення в умовах віййськового конфлікту не лише доречний та можливий, але і набуває особливої актуальності, значення, методів та технологій реалізаії.

Структура роботи: кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОЦЕСУ**

### 1.1 Аналіз понятійно-категоріального апарату дослідження

При досліджені проблеми державотворення в умовах військового конфлікту в першу чергу необхідно визначити основні поняття, що є визначальними для її розгляду. Перш за все це такі поняття як: стратегія, державотворення, війна, військовий конфлікт, планування, досвід, збройні сили, гібридна війна, військова політика, суверенітет.

Українська держава за свою багаторічну історію пережили декілька невдалих спроб створення власної держави, після яких вона на довгий час втрачала свою незалежність і можливість до безперервного державотворчого процесу. В 1991 році Україна знову стає на шлях творення та розвитку власної держави та вже у нових умовах. З цього періоду розпочинається період державотворення для України.

Державотворення – це процес будівництва держави, створення і розвитку її політичних, правових, військових, економічних, історичних, ідеологічних інститутів і забезпечення їх функціонування.

Процес державотворення безпосередньо пов'язаний з розбудовою збройних сил держави. Адже розбудова Збройних Сил України є на сьогодні надзвичайно актуальною, тому що саме власні збройні є головним чинником захисту державотворчого процесу забезпечує суверенітет та існування держави.

Збройні Сили України – це військове формування, на яке відповідно до Конституції України покладаються оборона України, захист її суверенітету, територіальної цілісності і недоторканності.

Збройні Сили України забезпечують стримування збройної агресії проти України та відсіч їй, охорону повітряного простору держави та підводного простору у межах територіального моря України.

З’єднання, військові частини і підрозділи Збройних сил України відповідно до закону, в межах, визначених указами Президента України, що затверджуються Верховною Радою України, можуть залучатися до здійснення заходів правового режиму воєнного і надзвичайного стану, посилення охорони державного кордону України і виключної (морської) економічної зони, континентального шельфу України та їх правового оформлення, ліквідації надзвичайних ситуацій природного та техногенного характеру, надання військової допомоги іншим державам, а також брати участь у міжнародному військовому співробітництві та міжнародних миротворчих операціях на підставі міжнародних договорів України та в порядку і на умовах, визначених законодавством України.

Захист суверенітету від загроз інформаційного та військового характеру і розбудова незалежної держави актуалізують наукові дослідження проблематики утвердження державності в Україні. На сьогодні особливого значення набуває дослідження питання наявності міцного зв’язку між сучасною державою та попередніми державно-політичними утвореннями на теренах України. Суверенітет (від франц. Souverainet'e від souverain - носій верховної влади) – це стан незалежності державної влади від будь-якої іншої влади, яке полягає в її праві і здатності самостійно, без втручання якоїсь іншої сили керувати своєю внутрішньою і зовнішньою життям.

Саме для забезпечення суверенітету державою проводиться військова політика. Військова політика – це частина загальної політики яку проводить держава спрямована на підготовку та використання збройного насильства за для задоволення національних або загально людських інтересів для ведення війни або її протидії.

### 1.2 Стан наукової розробки проблеми державотворення під час військового конфлікту

Проблематика державотворення для України є важливою та актуальною адже цей процес займав довгий історичний період, основний час якого України не мала власної держави. Саме тому проблему формування державності на українських землях достатньо широко подано в дослідженнях з історії, політології, соціології, державного управління тощо. Серед останніх досліджень українських науковців необхідно виділити праці таких учених, як Я. Грицак, В. Киричук, Н. Лешкович, В. Тимцуник, Б. Тищик, Л. Усаченко, О. Шпоть та ін. Попри значний науковий доробок потребують поглибленого дослідження питання спадкоємності між попередніми державними утвореннями на українських землях і сучасною державою в Україні.[ 27]

Історичний фактор – це один основоположних факторів, на який спираються під час державотворення.

Особливе значення історичний фактор має для держав, що перебувають в умовах внутрішньо- або зовнішньополітичного конфлікту. Цей фактор має потенціал для мобілізації суспільства, подолання внутрішніх суперечностей і посталих зовнішніх загроз. Від нього великою мірою залежить успішність процесу державотворення. Важливість згаданого чинника підвищується також унаслідок того, що держава і суспільство як складні й багатовимірні, але не ізольовані системи відчувають істотний вплив зовнішніх суб’єктів управління (інших держав, світового співтовариства, наддержавних об’єднань різного характеру та ін.), що також мають власні політичні інтереси. Унаслідок цього діяльність держави повинно бути спрямовано як на утвердження у практиці державного управління та суспільному житті ідей та цінностей, що консолідують соціум, так і на протидію деструктивним зовнішньополітичним впливам. Захист суверенітету від загроз інформаційного та військового характеру і розбудова незалежної держави в Україні актуалізують наукові дослідження проблематики утвердження української державності. На сьогодні набуває актуальності дослідження витоків та історичного коріння Української держави, обґрунтування міцного зв’язку між сучасною державою та попередніми державнополітичними утвореннями на теренах України. Саме такий підхід сприятиме визначенню, напрацюванню й імплементації у сферу суспільного життя ідей, здатних стати підґрунтям державотворення в Україні, і консолідації українського соціуму. Озираючись на історичний шлях державотворення, можна побачити, що все значущі періоди державотворення Української суверенної держави припадали на військові конфлікти і саме питання консолідації соціуму поставало найбільш гостро. Українське суспільство як двосічний меч. З одного боку, саме суспільство може консолідуватись в кризових умовах. Народ українській є тим стрижнем, що прокладає державотворення держави крізь віки. З іншого же боку, коли ситуація стабілізується до більш менш прийнятного рівня, теж саме суспільство, яке боролось за незалежність та утворення країни не в змозі домогтись компромісу, а як наслідок поляризується. Також свій внесок у розлад країни та суспільства вносять сусідні держави. Причина цього доволі стандартна, бо формування нової держави в регіоні, у якому сформовані певні політико-економічні відносини між іншими державами викликають у них невдоволення та острах. Бо це загрожує втратами територій, зон впливу, що в свою чергу призводить до втрати основної політичної цілі держави, впливу та ресурсів. Звертаючись до історії, можна побачити, що передумови протистояння з одним з противників Української державності розпочинаються ще з об’єднаннях східнослов’янських племен VІ–VІІІ ст. «Повість минулих літ» вказує назви цих племен та територію їх розселення. Але власне першою централізованою державою давніх українців була Руська держава, яка постала у другій половині ІХ ст. (сучасна історіографія частіше використовує назву Київська Русь) зі столицею в місті Київ. У вітчизняних писемних джерелах ця держава зветься «Руською землею» або «Руссю», в іноземних – «Руссю». Відповідно й народ цієї країни називали «руським». Однак цей термін не був одвічним іменем всього народу країни. Широкого вжитку він набув тут лише від IX–X ст. Уперше в давньоруському літописі він з’являється в тексті, що стосується 852 р.: «Нача ся прозывати Руская земля». З початком X ст. назва «Русь» набула офіційного значення. Необхідно згадати про зусилля російської історіографії, спрямовані на виправдання імперської політики Росії, обґрунтування її права на історичну спадщину України, трактування Руської держави початком історії Росії та пов’язаний із цим міф про «київську Спадщину» як виключно власну, російську. Сучасною російською історіографією підтримується ідея самоідентифікації Росії з усією політичною і духовною спадщиною Київської Русі. До того ж у підручниках з історії Росії спостерігається ревізія києвоцентристської схеми виникнення Руської держави. Пріоритет надається Півночі - «Новгороду, що висвітлюється як головний державотворчий центр Русі». Стосовно російської державності це може бути правильним. Але російські історики ігнорують здобутки сучасної української історіографії, яка аргументовано доводить, що засадничі умови для утворення держави на теренах Східної Європи в середині ІХ ст. склалися, власне, у Середньому Подніпров’ї. А політичним, територіальним і етнічним ядром цієї держави виступали саме давні українські землі, населені предками українців (літописні племена полян, деревлян, волинян, сіверян, тиверців, уличів, хорватів).[27].

Можна зробити висновок, що Київська Русь була фундаментом державотворення для декількох сучасних держав, таких як Україна Росія Білорусія. А саме для Української держави процес творення власної держави припинився з початком періоду роздробленості. Після татаро-монгольської навали (ХІІІ ст.) українські землі опиняються під владою спочатку Великого князівства Литовського, а потім – Речі Посполитої (ХVІ ст.). Однак традиції державництва давньоукраїнського населення Руської держави в різних формах продовжують існування і після входження до складу інших держав. Законодавство (Литовські статути створювались на основі «Руської правди»), система управління державою, судочинство, писемність та інші культурні здобутки Київської Русі стали підґрунтям для функціонування Великого князівства Литовського. Литовська держава з 1398 р. навіть звалася Великим князівством Литовським, Руським і Жемайтійським. Однак лояльний до українського населення політичний режим і певна автономія не зняли з порядку денного прагнення українців до суверенітету, про що свідчать повстання проти центральної влади під керівництвом Свидригайла (протягом 1432–1435 рр. у межах князівства фактично існувало дві держави – власне Литва (сьогодні Білорусь) і Велике князівство Руське М. Глинського. Після об’єднання Литовської держави і Королівства Польського в Річ Посполиту внаслідок Люблінської унії (1569 р.) відбувається обмеження прав і ліквідація залишків автономії українських земель, що призводять до серії козацькоселянських повстань і визвольних подій 1648–1654 рр. Другою після занепаду Русі спробою створення незалежної держави була Визвольна війна середини ХVІІ ст. під проводом Б. Хмельницького. Необхідно зазначити, що передумовою цього етапу було формування на вільних землях нижньої течії Дніпра (з ХV ст.) Запорізької Січі, яка значною мірою стала осередком носіїв самостійницької ідеї. Система організації та здійснення влади, органи управління, спосіб їхнього обрання в Запорізькій Січі певною мірою нагадують аналогічні в період ранньофеодальних утворень східних слов’ян. Також певну аналогію можна провести з вічовим устроєм Руської держави (як елемент народоправства, альтернатива владі князя і, одночасно, як механізм легітимації найважливіших загальносуспільних політичних рішень). Отже, устрій Запорозької Січі можна вважати продовженням і розвитком традиції народоправства в організації та здійсненні влади (щобільше – традиції державотворення), що бере свій початок у протодержавних об’єднаннях на землях давніх слов’ян. Визвольна війна закінчилась Переяславським договором і протекторатом Московської держави над частиною українських земель. Якщо для гетьмана та його оточення це була ситуативна дипломатична угода, продиктована складною зовнішньополітичною ситуацією України, котра гарантувала Україні допомогу і захист на тлі збереження внутрішнього миру, то у Москві, згоджуючись прийняти гетьмана «під високу царську руку», завжди розуміли протекторат як поглинання приєднаних територій і їх населення. Як зазначив московський вчений Є. Анисимов, від часів Богдана Хмельницького «Україна пройшла шлях від унікальної демократичної республіки з вільним козацьким населенням до стану звичайної російської губернії» .

В результаті цього уже вдруге спроба Українського державотворення було припинено. Та перебування у складі Російської Імперії не знищило самоусвідомлення українського народу як окремої нації зі своєю самобутньою культурою, що на певному етапі розвитку суспільства розпочало культурне відродження. Це відродження дало поштовх розвитку української літератури, театру, мови тобто невід’ємних елементів культури. А культура, в свою чергу, є одним з першочергових елементів, необхідних для державотворення.

У 1917рр. починається третій значний етап у державотворенні, який продовжувався до 1920рр. і за цей період зазнав кількох різних стадій: Української Народної Республіки, Української Держави Скоропадського, та Директорії. Проте всі вони не змогли втримати державну незалежність і зліквідувалися. Ця поразка стала наслідком незгуртованості політичної еліти, незавершеності процесу формування нації, відмінностей між національними та соціальними завданнями визвольного руху, його зумовленості зовнішніми політичними та, насамперед, військовими факторами. Однак, не досягнувши своєї мети, Українська революція стимулювала процес формування модерної політичної нації, відродила традицію державності. Натомість УРСР, яка періодично відроджувалася протягом 1917–1920 рр., утвердилася на тривалий час за рахунок військової та економічної підтримки РРФСР і зберігала свою державність суто номінально. Але під час цього періоду відбулася розбудова одного з найважливіших елементів державотворчого процесу - Збройних Сил. Збройні Сили завжди були і залишаються чинником, який зберігає суверенітет країни. Та в той період творення власної армії, яка б була фундаментом державотворення було ускладнено взаєминами політичної еліти, яка не мала однієї позиції стосовно багатьох питань, зокрема, й стосовно збройних сил. Знову на заваді державотворення стала роздробленість, що призвело до ситуації, під час якої на території України діяло 13 армій: Армія Української Центральної ради, Західноукраїнської Народної Республіки, Гетьмана П.Скоропадського, Директорії, Українська радянська армія, Армія Німеччини та Австро-Угорщини, Червона армія, армія Махно, Григор’єва, Польська армія, Французька армія. Така кількість збройних формувань, половина з яких була українськими, не давала змогу створити так необхідні Збройні Сили для державотворення. А саме Збройні Сили, об’єднані єдиною цілю та єдиним генеральним штабом, могли забезпечити план та стратегію протидії інтервентам, які намагались перешкодити процесу державотворення Української держави. Сучасність та боєздатність має вагому роль у існуванні будь-якої держави саме цього бракувало пацифістській позиції УЦР, що, нажаль, не стало повчальним для сучасної Української держави.

Найбільш значущим формуванням української армії періоду державотворення 1917-1920 рр. був період УЦР, який проходив в момент перемоги Демократичної революції в Росії, що давало можливості для діалогу і переходу до власного державотворчого процесу. Створення армії було розплановано на два етапи. Під час першого етапу було створено Генеральний секретаріат військових справ (військове міністерство), що зайняло дуже багато і так обмеженого часу. Другий етап створення Збройних Сил припав на протистояння більшовицьким військам, які вже були майже біля столиці. Тобто армія формувалась поспіхом, не маючи чіткої структури озброєння та злагодженості, що призвело з початку до втрат позицій, а згодом внаслідок військової інтервенції до приходу до влади Скоропадського.

Після невдалих спроб державотворення 1917-1920рр. для Української держави знову настав період втрати суверенітету. Та з 1991 року почався найважливішій етап державотворення, адже цей етап припадає на сучасність. На сучасному етапі державотворення має три основні напрямки, кожен з яких викликає інтерес у науковому середовищі.

Першим є політичний напрямок. Визначальним чинником розвитку демократії в державі є встановлення гармонійних відносин між владою та громадянами. З метою сприйняття цього процесу вирішального значення набуває створення децентралізованої системи державного управління, передбаченої Стратегією сталого розвитку «Україна-2020», схваленої Указом Президента України. Це дозволяє підвищити якість управління шляхом розширення представництв, реалізації та захисту інтересів місцевих спільнот й окремих громадян, у тому числі шляхом надання адміністративних послуг і наближення влади до громадян, до їх потреб і проблем. З позицій нинішнього етапу державотворення доцільним виглядає дослідження особливостей та сучасних підходів вітчизняних науковців до демократизації українського суспільства та напрямів його подальшого розвитку.

Серед праць українських учених, які досліджують проблеми становлення та розвитку демократичної держави, зокрема, системи державного управління, громадського суспільства, доцільно відзначити роботи В. Андрущенка, В Авер’янова, В. Бакуменка, В. Бебика, В. Бодрова, І.Бойченка, Т. Бутирської, О. Валевського, В. Горбатенка, І. Грицяка, О. Забужко, Г. Зеленько, Ю. Кальниша, М. Мокляка, Н. Нижник, О, Оболенського, А. Пахарєва, М.Пірен, В.Ребкала, В. Терчинки, М. Томенка. У контексті дослідження вітчизняного державотворення та його демократизації науковий інтерес становлять праці В. Мартиненка, Т. Бутирської, В. Семенова, Ю. Конотопцевої, К. Плоского, О. Бухтатого, О. Крутій, О. Терентєвої , Р Козенка, В. Заблоцького, В. Філіпчука.[53].

Другим напрямком державотворення є юридичний. Основними напрямками формування правових поглядів щодо розвитку держави і права в незалежній Україні слід вважати становлення загальної теорії держави і права, що базується на принципово нових методологічних підходах і принципах епохи постмодернізму. На таких засадах вибудовується розуміння системи права, сформульоване в працях П. М. Рабіновича, О. Л. Копиленка, Ю. М. Оборотова, О. Ф. Скакун, М. В. Цвіка та багатьох інших правників, що представляють різні школи права – Київську, Харківську, Одеську, Львівську та ін. Домінуючим концептуальним ядром у цих підходах стали проблеми прав людини як пріоритету будь-якої моделі розвитку і держави, і права. Права людини розглядаються як основа правової системи в цілому, а забезпечення їх дотримання як головне завдання держави. В цьому аспекті болючою проблемою є створення ефективнихмеханізмів забезпечення та реалізації прав людини, пошук шляхів переходу від декларацій до їх практичного втілення. Розв'язання цієї проблеми вбачається одним з основних завдань української правової науки і практики. Тісно пов'язаний з даним напрямком новітньої української правової думки процес формування теорій, що стосуються проблем сучасного конституціоналізму та конституційного процесу. Підвалини, закладені провідними фахівцями, такими як М. І. Козюбра, М. П. Орзіх, О. В. Скрипнюк, В. Ф. Погорілко, Ю. С. Шемшученко та багатьма іншими, акцентували увагу на двох складових – правова держава та громадянське суспільство. В центр виведено механізм взаємодії та взаємозв'язків інститутів держави та інститутів громадянського суспільства. Особливий наголос робиться на змістові демократичної, правової, соціальної держави як пріоритетного напрямку державотворення на сучасному етапі. Аналізуються також новітні правові та політичні технології, що забезпечують незворотність суспільного прогресу та підвищують ефективність трансформаційних процесів сучасної української держави.[ 21]

Третім важливим напрямком державотворення для сучасної України є військоий. Питання оборони України в усіх аспектах сьогодні у зв’язку з російською агресію постали на порядку денному суспільно-політичного життя країни, стали наріжним каменем подальшого розвитку нашої держави, бо у зв’язку з тим, що за роки незалежності керівництво не приділяло достатньої уваги питанням забезпечення належного рівні обороноздатності, країна опинилася перед загрозою свого існування. Ефективне державне управління оборонною сферою є безальтернативною умовою збереження національного суверенітету та територіальної єдності України. Створена система, яка сьогодні функціонує в державі, фактично має багато вад та структурних недоліків, зустрічається дублювання функцій, неузгодженість у прийнятті доленосних рішень, відсутність оперативності в аналізі мінливої військово-політичної ситуації, тощо. Кардинальна зміна усієї структури, орієнтація її на найліпші європейські стандарти має стати основою реформування національного сектора безпеки й оборони та керівництва ним. Саме цей аспект актуалізує питання підвищення ефективності державного управління оборонною сферою. Питання обороноздатності країни постійно перебувають у центрі уваги українських вчених. Відомі фундаментальні дослідження Г. Ситника, В. Бодрова, А. Семенченко, В. Кузьмука, О. Затинайка, Л. Полякова, В. Телелима та ін. Разом із тим сучасна воєннополітична ситуація навколо України потребує перманентного аналізу та прийняття нових науково-теоретичних підходів до вирішення проблем оборони країни. На думку вчених «воєнна безпека» та «оборона» мають змістовний перетин у складовій «підготовка держави до можливого збройного конфлікту». Але це не заважає вбачати основний узагальнений зміст воєнної політики в забезпеченні воєнної безпеки та оборони, тобто реалізації всіх зазначених складових. Для проведення в життя відповідної політики призначається головний центральний орган виконавчої влади й допоміжні органи, які разом із підпорядкованими силами та засобами (повністю або частково) поєднуються в сектор. По суті, кожний сектор є основним інструментом держави для реалізації державної політики у відповідній сфері. Виходячи з викладеного, для реалізації воєнної політики має створюватися сектор саме воєнної безпеки та оборони, оскільки сутність воєнної політики, як зазначалося вище, – це забезпечення воєнної безпеки та оборони (ВБО). Сектор ВБО містить кілька складових, що виокремлюються за функціональною ознакою: до складу сектора мають включатись органи державної влади, а також сили та засоби (сили воєнної безпеки та оборони: військові формування, правоохоронні органи тощо), діяльність яких безпосередньо спрямовано на забезпечення воєнної безпеки та оборони шляхом застосування засобів збройного насильства, проведення спеціальних заходів або правового примусу. Тобто включення до сектора ВБО складових здійснюється за двома ознаками: спрямованістю діяльності й характером використовуваних заходів. Головну роль у секторі ВБО відіграватимуть Міністерство оборони (МО) України зі Збройними Силами України (ЗСУ), а допоміжну – Міністерство внутрішніх справ (МВС) України з Національною гвардією України та інші державні органи з підпорядкованими їм силами та засобами. Функціональне поєднання кількох органів в одному секторі дає змогу забезпечити концентрацію зусиль, єдине управління та чітко окреслену відповідальність, оперативну сумісність підрозділів, технічну сумісність озброєння, єдині правила підготовки та застосування різнорідних сил і засобів. Зазначене вимагає переосмислення загальних підходів до підтримання національної безпеки та оборони України. Основним напрямом реалізації органами виконавчої влади державної політики в цій сфері визначено забезпечення готовності сектора безпеки та оборони до відсічі збройній агресії проти України [2]. Сутність сучасної Концепції розвитку СБО полягає у визначенні шляхів приведення спроможностей, стану готовності й рівня забезпеченості сил безпеки та оборони та рівня ефективності системи управління ними у відповідність до тих завдань, які стоять перед ними нині й у перспективі.[ 47,с.213-220]

### 1.3 Методи та принципи дослідження процесу державотворчого процесу та військового конфлікту

З метою дослідження стратегії державотворення під час військового конфлікту та вивчення досвіду країн, які перманентно перебувають у стані військового конфлікту: Ізраїль, Родезія. Під час дослідження зазначеної теми ми використали наступні принципи: принцип наукової обґрунтованості, об’єктивності, системності та історизму, ретроспективи.

Принцип наукової обґрунтованості у даній роботі використовується з метою більш детального розуміння процесу державотворення, як в мирних умовах, так і в умовах військового конфлікту, з наукової точки зору, тобто з урахуванням результатів теоретичних та практичних досліджень.

Принцип системності. Застосування даного принципу дозволяє розглянути процес державотворення як певну систему комплексних дій, тобто із вивчення юридичної політичної та військової бази, яка утворює підґрунтя розробки та втілення стратегії державотворення.

Принцип об’єктивності дозволяє розглянути процес державотворення у різних умовах і простежити, які позитивні та негативні риси має державотворення у мирний період та в стані військового конфлікту. Також цей принцип дозволяє розглянути об’єктивно вплив регіонального та географічного положення на державотворення та, які перешкоди це викликає.

Для написання роботи було використано такий загальнонауковий метод як конкретизація. Завдяки методу конкретизації вдалося дослідити процес державотворення в Ізраїлі.

Завдяки принципу історизму досліджуються загальні принципи державотворення, які застосовувались в інших країнах. А також принцип історизму дозволяє дослідити унікальні умови та спроби державотворення саме Україною. І здобутий досвід дає можливість застосувати його у сучасних умовах державотворення.

Основним науковим методом застосованим в даній роботі є порівняльний. Порівняльний метод широко застосовується під час проведення політичних досліджень. Під час розгляду процесу державотворення порівняльний метод має надзвичайне значення, бо він дозволяє відносно молодій державі провести процес державотворення, використовуючи досвід, набутий іншими державами під час цього процесу. А в сучасних критичних умовах, у яких знаходиться Україна, а саме в умовах військового конфлікту, процес державотворення має, по-перше, іншу специфіку розвитку та побудови, по- друге, військовий конфлікт може звести нанівець всі здобутки державотворчого процесу, які були досягнуті раніше. Тому для уникнення втрат людських ресурсів та ресурсів держави, слід застосувати порівняльний метод аналізу стратегії дій, які застосовували країни, які опинились в умовах військово конфлікту та продовжували свій державотворчій процес. Основним в застосуванні порівняльного методу є застосування його, як джерела досвіду. На основі цього досвіду створюється власна стратегія з корективами під унікальні вимоги Українського державотворення, це виключає сліпе запозичення, яке не підходить для України і може призвести до критичних наслідків.

## РОЗДІЛ 2 СУТЬ ПРОЦЕСУ ДЕРЖАВОТВОРЕННЯ У МИРНИХ УМОВАХ ТА ПІД ЧАС ВІЙСЬКОВИХ ДІЙ НА ПРИКЛАДІ ЗАРУБІЖНИХ КРАЇН

### 2.1 Політична концепція процесу державотворення

Державотворення є не просто процесом, а має сутнісні характеристики усвідомлено-розумово-творчого процесу, який вбирає в себе майже безкінечну палітру свідомого, безсвідомого та позасвідомого діяння народу та його еліти. Державотворення – це постійний рух, який складається зі стадій: зародження, формування, становлення, розквіту (кульмінації), мрійництва («сплячки»). Державотворення є безперервним процесом, який має активні (пасіонарні) та пасивні фази. Юридична енциклопедія дає таке визначення. Державотворення – це історичний процес будівництва держави, створення і розвитку її правових, політичних, економічних, ідеологічних, військових, фінансових та інших інститутів і забезпечення їх функціонування [54,с.164]. Термін «державотворення (державне будівництво)» може бути визначений як розбудова держави, її владних інституцій, що забезпечує відповідні умови для формування та реалізації державної політики. Створення нової держави супроводжується певним перехідним періодом становлення, на якому вирішуються питання закріплення її державності, формування дієвої системи державної влади та визначення основних шляхів розвитку країни. Державотворення охоплює визначення і правове закріплення форми державного правління; політичного режиму; адміністративно-територіального устрою; основних цілей і функцій держави, їх пріоритетності; розподілу повноважень між гілками та вищими органами державної влади; стратегії розвитку держави; структури органів державної влади відповідно до функцій держави та її стратегічних цілей [16,с. 165]. Окремо вітчизняні науковці в галузі знань державного управління та права виділяють термін «державознавство» як науку про походження, сутність, ознаки, типи, форми, функції, механізми, основні закономірності та фактори розвитку держави, її інститути [17,с. 164]. Сучасний дослідник В.М.Семенов шляхом синтезу та доповнень визначень, що існують, розкриває термін «державотворення» через аспект владних відносин, а саме: державотворення – це процес створення, розбудови, удосконалення та модернізації системи влади, який відбувається на сучасному етапі або відбувався в історичному минулому на території держави. Він охоплює взаємовідносини індивідів, спільнот, політичних інститутів щодо реалізації своїх інтересів у сфері влади [42]. Зарубіжні дослідники поняття «державотворення» ототожнюють з будівництвом держави – «state building» (англ.), «staatsbildung, staatsaufbau» (нім.) і визначають як комплексний довготривалий процес, спрямований на утворення держави, який включає культурні, політичні, міфологічні, релігійні та інші чинники. Термін «state building» увів у науковий обіг у 1975 р. американський соціолог Чарльз Тіллі, досліджуючи історію Західної Європи. Ч.Тіллі виходив з того, що з винайденням пороху війни в Європі стали потребувати величезних затрат, а тому захистити себе могли тільки великі народи, об’єднані сильними державами [14].

Термін державотворення вживається також для позначення міжнародних зусиль, спрямованих на відбудову, утворення й змінцення слабких держав у післяконфліктні періоди, таких як план Маршала щодо Німеччини після другої світової війни.

З проблемою державотворення тісно пов'язане питання визнання. Як відзначав Ф.Ф. Мартенс, міжнародне право «не може визнати, що дане суспільство існує, якщо воно не визнано державним законом, або прийняти його за самостійний політичний механізм, якщо воно не є таким у початках державного права». Отже, відзначав він, у міжнародних відносинах кожному законному суспільству належить право як визнання з боку всіх цивілізованих держав законності свого існування.

***Визнання*** *– це односторонній добровільний акт держави, у якому вона:*

*а) прямо чи побічно заявляє або про те, що розглядає іншу державу як суб'єкт міжнародного права і має намір підтримувати з нею офіційні відносини, або*

*б) про те, що вважає владу, що затвердилася не конституційним шляхом у державі або на частині її території, достатньо ефективною, щоб виступати в міждержавних відносинах у якості представника цієї держави або населення відповідної території.*

Слід мати на увазі, що обов'язку визнання не існує, це право держави.

За допомогою акту визнання держава погоджується з відповідними змінами в міжнародному правопорядку і/або міжнародної правосуб'єктності. Визнання, зокрема, свідчить про вихід на міжнародну арену нової держави або уряду і спрямоване на встановлення між державою, що визнає, і державою, що визнається, правовідносин, характер і обсяг яких залежать від виду і форми визнання.

Визнання на практиці означає, що держава визнає іншу нову державу як юридичну особу, тобто з усіма її правами й обов'язками, що випливають із міжнародного права. Таким чином, право і дієздатність кожного суб'єкта реалізуються у взаємовідносинах з іншими і залежать від їхнього бажання прийняти його в міжнародне співтовариство.

Проблема визнання держави виникала у разі її утворення на колишній залежній території в результаті деколонізації. В даний час вона виникає частіше усього при територіальних змінах: при об'єднанні двох і більше держав або при їхньому розпаді (поділі, виділенні).

Особливо актуальне визнання при здобутті незалежності, при соціальних революціях, а також при нелегітимних засобах зміни політичного режиму (в результаті військового перевороту, при встановленні диктатури або виникненні нової держави в результаті збройної інтервенції іншої держави – наприклад, «Турецької Республіки Північного Кіпру»).

Визнання нової держави є політичним актом і не регламентується міжнародним правом.

***У сучасній доктрині міжнародного права існує дві теорії визнання:***

– конститутивна;

– декларативна.

Відповідно до ***конститутивної теорії*** тільки визнання надає дестинатору (адресату) відповідну конституюючу (правостворюючу) якість: державі – міжнародну правосуб'єктність, уряду – здатність представляти суб'єкта міжнародного права в міждержавних відносинах. Без визнання з боку групи провідних держав нова держава не може вважатися суб'єктом міжнародного права.

Як уявляється, найбільш вразливий бік цієї теорії полягає в наступному:

по-перше, неясно, якої кількості визнань необхідно для надання дестинатору згаданої якості;

по-друге, як показує практика, держави можуть існувати і вступати в ті або інші контакти з іншими державами, а уряди, що прийшли до влади неконституційним шляхом, ефективно представляти суб'єкта міжнародного права і без офіційного визнання.

Конститутивна теорія була широко поширена до Другої світової війни, її прихильниками були Л. Оппенгейм, Г. Лаутерпахт, Д. Анцилотті. Потім більшого поширення набула декларативна теорія, якої зараз притримується значна кількість вчених-міжнародників.

Відповідно ***до декларативної теорії визнання*** не надає дестинатору відповідної якості, а лише констатує його появу і служить засобом, що полегшує здійснення з ним контактів. Іншими словами, визнання носить декларативний (явочний) характер і спрямоване на встановлення стабільних, постійних міжнародних правовідносин між суб'єктами міжнародного права. Визнання припускає внутрішню незалежність знову виниклої держави, але не створює її. Ф.Ф. Мартенс писав, що «держава виникає й існує самостійно. Визнанням її лише констатується її народження».

***У міжнародному праві існують такі форми визнання:***

– de facto;

– de jure;

– ad hoc.

***Визнання de facto*** *– це визнання офіційне, але не повне*. Воно означає вираження непевності в тому, що дана держава або уряд достатньо довговічні або життєздатні. Воно може спричинити встановлення консульських відносин, але це не є обов'язковим. Визнання de facto є практичне визнання, що включає в себе економічні і культурні контакти, при відсутності повних контактів, відсутності дипломатичного визнання. Але й у цих відносинах держава (уряд), у відношенні якої відбулося визнання de facto, вступає в міжнародні відносини як суверен. Так, у 1960 році СРСР визнав de facto Тимчасовий уряд Алжирської Республіки.

Як правило, через якийсь час визнання de facto трансформується у визнання de jure.

***Визнання de jure*** *– повне, остаточне визнання, що означає встановлення між суб'єктами міжнародного права міжнародних відносин у повному обсязі і у всіх галузях міжнародного спілкування.* Визнання de jure здатне спричинити обмін дипломатичними представниками вищого класу, визнання прав визнаної держави на розпорядження майном та іншими цінностями, що належать їй за кордоном, визнання її імунітету від юрисдикції держави, що визнає, і т.п. Іноді таке визнання супроводжується різноманітними застереженнями з боку держави, що визнає, наприклад, про територіальні межі поширення визнаної влади (при визнанні Великобританією Союзу РСР у 1924 році) або про відношення до міжнародних зобов'язань (зроблена Великобританією при визнанні Народної Республіки Болгарії в 1947 році).

*Зустрічаються випадки, коли держави, уряди вступають в офіційний контакт одна з одною вимушено, для розв'язання яких-небудь конкретних питань, але водночас не бажають визнавати одна одну. У цьому випадку говорять* ***про визнання ad hoc*** *(у даній ситуації, у конкретній справі).* Іноді метою таких контактів може бути укладання міжнародних договорів. Наприклад, чотири учасники переговорів про закінчення війни у В'єтнамі (США і три в'єтнамські сторони) підписали в 1973 році відомі Паризькі угоди, хоча деякі з них один одного не визнавали. Відсутність визнання в таких випадках не повинна відбиватися на юридичній чинності договору.

***Види визнання***

Види визнання розрізняють у залежності від дестинаторів визнання. *Можна виділити традиційні види визнання (держав і урядів) і попередні або проміжні (визнання націй, сторони, що повстала або воює, організації опору й урядів в еміграції /вигнанні/).*

Як уже відзначалося, визнання держав має місце, коли на міжнародну арену виходить нова незалежна держава, що виникла в результаті революції, війни, об'єднання або поділу держав і т.д. Основним критерієм визнання в даному випадку виступає незалежність визнаної держави і самостійність у здійсненні ефективної державної влади. Крім того, до таких критеріїв слід віднести і легітимність державної влади, що встановилася у визнаній державі. При цьому під легітимністю слід розуміти підтримку населенням режиму, що встановився, а не тільки законність приходу до влади.

Відповідно до сформованої міжнародної практики у визнанні повинно бути відмовлено знову створеній державі або уряду, якщо вони ведуть політику агресії, встановлюють режим апартеїду, або вони створені в порушення принципу самовизначення.

Враховуючи нинішній стан українського державотворення, національна ідея в сучасній кореляції може виконувати, на думку І. Кресіної, функції духовної основи саморуху й поступу українського суспільства за певних умов. По-перше, вона має стати головним змістом творення національної, соціально згуртованої держави і фундаментом її стабільності. По-друге, ця ідея мусить легітимізувати докорінні суспільно: економічні перетворення, надати їм «другого дихання». По-третє, грунтуючись на політичній концепції нації, вона є прийнятною для всіх етнічних груп країни. По: четверте, національна ідея має стати стрижнем формування і функціонування національної самосвідомості й національної свідомості в цілому. По-п’яте, на різних рівнях національної свідомості (державно:політичному, теоретичному, буденному) національна ідея повинна бути конституйованою і концептуально розробленою та інтеріоризованою. По: шосте, вона має стати світоглядним орієнтиром у системі освіти, виховання, у сфері соціалізації особи. І, нарешті, по-сьоме, національна ідея мусить забезпечити консолідаційні процеси в суспільстві – між нацією і соціумом, між центром і регіонами, між політичними партіями і рухами [23, с. 350]. Для сучасної України характерним є феномен нігілізму, зокрема – національного [26], і це явище має свої історичні причини, пов’язані з історичним буттям українського народу як колонізованого етносу. Серед численних самовизначень людини чільне місце посідає національна самоідентифікація, тобто висока національна самосвідомість, оскільки нація для сучасної людини виступає фундаментальною, життєво важливою історичною спільнотою. «Є тільки один історичний шлях досягнення вищої вселюдськості, до єднання людства (шлях національного зростання і розвитку, національної творчості), – писав М. Бердяєв. – Вселюдськість розкриває себе лише у вигляді національностей. Денаціоналізація є ...чистісінька порожнеча, небуття» [5, с.99].

Вищим рівнем і способом становлення особистості є її національне етнічне самовизначення, усвідомлення національної ідеї, що стає базовою рисою її світогляду і самосвідомості. Кінцевим підсумком такої соціалізації і є формування національної ідентичності особистості. Можна погодитися з Н. Лавриченко, що національна самоідентифікація розгортається на трьох рівнях формування людської визначеності – біогенетичному, соціально: психологічному та культурно-історичному [25,c. 286]. Важливо зауважити, що біогенетичні визначення є наслідком природного процесу народження дитини і дістаються їй як генетичний спадок, батьківська кров, що засвідчують належність до певного етносу (роду-племені). Нігілізм щодо біогенетичних підвалин етнічної визначеності особистості та спільноти, як свідчить практика, призводить до втрати почуття особистої приналежності до будь-якого етносу, втрати національної орієнтації щодо місця і ролі народу в історичному часі й просторі. Це явище добре описане в літературі. Воно проявляється у комплексах життєвої меншовартості, «назадництва», національного самоприниження, набуваючи розквіту в ідеях космополітизму та етнічної асиміляції. Забуття природних меж і визначень свого єства призводить і особистість, і націю до духовної убогості та занепаду. Саме з таких позицій відшукуються аргументи для виправдання нехтувань інтересами власного народу, прислужництво перед сильнішими сусідами, замилування усім «ненашим», безоглядне запозичення і механічне копіювання чужих способів життя, суспільного ладу, культурних цінностей і традицій. На соціально-політичному рівні національна самоідентифікація особистості означає формування вивірених досвідом багатьох генерацій психологічних засад людського єства, почуттів, волі та інтелекту, освоєння універсуму загальнонаціональних значень, зафіксованих, зокрема у національній мові, що стає ціннісно-смисловим підґрунтям духовного світу особистості. Найяскравішим ціннісним вираженням самобутніх індивідуально: національних рис особистості є національні особливості світогляду, світосприймання та світорозуміння, котрі формують національну унікальність життєвих позицій та активності людини. На культурно-історичному рівні національна самоідентифікація характеризується становленням національного типу характеру і реалізується в дійовій співучасті та причетності особистості до життя етносу [25]. Поняття «українська ідея» першим запропонував П. Куліш. Він вкладав у нього усвідомлення, розуміння людиною належності до свого народу, його культури і віри [24]. Пізніше цей термін використовували М. Драгоманов, С. Рудницький, інші українські мислителі, але вже у значно ширшому розумінні. Українська національна ідея виникає разом з появою на світовій арені самої України і проходить низку етапів розвитку, зберігаючи в основному свою сутність, але змінюючи форму, сферу дії, функціональне призначення і глибину вираження. Вона виступає складним соціально: культурним, політичним феноменом, що слугує консолідації нації для найефективнішої реалізації завдань українського національного відродження, яке має комплексний характер і є цілісним процесом становлення і розвитку власної національної державності, пробудження національної самосвідомості і гідності, розвитку національної культури й мови, утвердження економічної незалежності. Суть цього феномена полягає в реалізації національної ідеї та втіленні в ній національного інтересу у всіх сферах життєдіяльності нації. Пріоритетом національного відродження є досягнення національної незалежності і побудова української соборної демократичної держави. На теперішньому етапі консолідації української модерної нації важливим є об’єднання в рамках національної ідеї, національного відродження і реального процесу виживання, де інтегративною виступає екологічна ідея [28]. Українська національна ідея виходить з автохтонності української нації і формується на базі екзистенціально та гуманістично орієнтованої національної ментальності українського народу. Вона базується на глибокому усвідомленні належності кожного українця до української національної спільноти, ідентифікації його з цією спільнотою, формуванні уявлень про її типові риси, етнічну територію, мову, уявлення про її історичні та духовні цінності. Важливою рисою української національної ідеї є її вкоріненість в історичному минулому, піклування про історичну долю нації в наші часи, а отже - розуміння суті нерозв’язаних проблем, національних інтересів, поступу українського народу [29]. Як основа функціонування української нації, серцевина її духовних інтересів і наріжний камінь її соціально-політичних прагнень, українська національна ідея є всеохоплюючою і означає державність, власновладність, суверенітет і соборність. Суть її полягає у віддзеркаленні прагнень українського народу до свободи, завоювання економічної, політичної і культурної незалежності та повнокровне утвердження себе у міжнародних зносинах. Історичне призначення української національної ідеї не вичерпується проголошенням незалежності України. Необхідність суспільної консолідації не втрачає своєї актуальності і нині. Навпаки, зі здобуттям Україною незалежності вона набула сили вищого імперативу. Народ, суспільство можна згуртувати тільки на ґрунті всеохоплюючої, зрозумілої і близької кожному національної ідеї. Тепер – справа за розбудовою української соборної держави, радикальним перетворенням суспільства і завершенням процесу консолідації української модерної нації, що є кінцевим виявом національного відродження. «Тільки державне існування нації, – писав М. Сціборський, – вповні здійснює і посилює чинний характер самої національної ідеї. Тому основне завдання нації полягає в поширенні її державних меж насамперед на цілий, пов’язаний з нею, етнографічний простір. За цим промовляє не тільки духовна й фізична неподільність нації, але й усі підстави її будуччини. Неможливість чи невміння досягнути свого державного об’єднання позбавляє націю передпосилок дальшого належного росту, а навіть спроможності правильно виконувати свої життєві функції» [45].

В українській мові вживається термін «творення» держави, а не «будівництво» держави, що засвідчує більшу масштабність й унікальність процесу державотворення. Згідно з вітчизняними науковими тлумачними словниками слово «творити» має такі значення:

1. У процесі творчої праці викликати до життя що-небудь, давати існування чомусь, а саме: виробляти що-небудь, будувати, писати (науковий, літературний, музичний твір), малювати, накреслювати плани, вигадувати.

2. Викликати появу чого-небудь, бути причиною виникнення чогось; утворювати.

3. Займатися творчою діяльністю (літературною, мистецькою, науковою тощо).

4. Виконувати, здійснювати, робити якусь роботу, дію. 5. Утворювати; становити, являти собою [8, c. 1435].

Другою складовою категорії «державотворення» у змістовому сенсі (а не першою) є поняття «держава». Вітчизняні політологи, державники, юристи надають такі тлумачення терміну «держава». По-перше, як сукупність людей, територія, на якій вони проживають, і суверенної у межах цієї території влади. У цьому розумінні термін «держава» є тотожним поняттям «країна», «основний суб’єкт міжнародного права». По-друге, організація політичної влади, головний інститут політичної системи суспільства, який спрямовує і організовує за допомогою норм права спільну діяльність людей і соціальних груп, захищає права та інтереси громадян. По-третє, акумулюючи у своїх руках владні повноваження, держава політично інтегрує суспільство і представляє його як у внутрішніх, так і зовнішніх відносинах [7, с. 80]. Відповідно до теорії держави та права термін «держава» тлумачать по-різному. Його розглядають у субстанціональному, атрибутивному, інституційному і міжнародному значеннях. У субстанціональному значенні – це організоване в певні корпорації населення, що функціонує в просторі й часі. В атрибутивному значенні – це устрій певних суспільних відносин, офіційний устрій певного суспільства, його оформлення. В інституційному значенні – це апарат публічної влади, державно-правові органи, що здійснюють державну владу. У міжнародному значенні державу розглядають як суб’єкт міжнародних відносин, як єдність території, населення і суспільної влади [34,с.185]. Вітчизняні економісти розкривають поняття «держава» таким чином. Держава – це організація економічної, політичної, правової та ідеологічної влади в суспільстві, за допомогою якої забезпечується її цілісність і безпека, здійснюється виконання загальнолюдських та класових соціально-економічних функцій [15, с. 313]. Згідно з економічною енциклопедією термін «держава» означає, по-перше, основний інститут управління системою всього суспільства, що володіє загальнонаціональною владою, яка поширюється на все суспільство, виступає його офіційним представником і в разі необхідності спирається на примусові засоби. Водночас через механізм влади впливає на все суспільство загалом, створює умови його існування як єдиного, незалежного, самодостатнього і самозабезпечуваного механізму. По-друге, як економічний суб’єкт – це сукупність органів і осіб, які сконцентрували в одних руках економічну владу, приймають рішення і реалізовують програми в державному масштабі та розпоряджаються державною власністю. Вітчизняні вчені-філософи не виділяють державотворення в окремий термін. Поняття «держава» трактується як відповідним чином організована суспільна структура, здатна здійснювати найвищий контроль над деякими аспектами поведінки людей на певній території з метою підтримувати лад у даному суспільстві [51]. Аналізуючи все вищенаведене, сформулюємо авторське визначення «державотворення» як управлінської категорії. Державотворення – це процес, спрямований на актуалізацію національної ідеї в галузі державного управління, вироблення та втілення ідеології державотворення, створення й становлення держави як системи відносин та її інститутів, що мають забезпечити життєздатність і розвиток держави. Державотворення являє собою багатогранний процес, що охоплює цілий комплекс взаємопов’язаних чинників, зокрема природничо-географічних, культурно- 4 гуманітарних, мовних, етнопсихологічних, духовно-світоглядних (міфологічні та релігійні), соціально-економічних, правових, геополітичних, військово-оборонних тощо, що відображають усі сфери життєдіяльності суспільства. Державотворення – безперервний процес. На кожному етапі державотворення мають бути поставлені свої цілі й розроблена стратегія розвитку держави, визначена роль органів державної влади у цьому процесі.

### 2.2 Влив військового конфлікту на розвиток державотворення на прикладі держави Ізраїль

Сьогодні, коли Україна стримує агресію Росії на сході, розбудовує державу та зміцнює демократію, Ізраїль може стати непоганим взірцем, хоча і не весь його досвід нам підходить.

Хоча історія єврейського народу тягнеться крізь тисячоліття, сьогодні їхня нація вважається досить молодою. Єврейський народ тривалий час не мав власної держави, і тільки 70 років тому зумів її заснувати. Умови були складними: пустеля, відсутність ресурсів та недоброзичливі, агресивні сусіди. Навіть сьогодні Ізраїль перебуває у стані війни. Тому головним ресурсом, який розвивав та продовжує розвивати Ізраїль, стали люди. Саме інвестиції у людей, у свій народ допомогли Ізраїлю побудувати міцну країну, яка, попри невелику територію (як Київ та область) завжди є на всіх геополітичних мапах. І хоча Ізраїль не гравець, він створює власну гру, а отже має вдосталь сили та волі, щоб це робити.

Єврейська історія багата подіями і особами, що зміняли одна одну в політичному житті. Особливе історичне значення набула Іудейська війна. Тут могутнім противником Іудеї була Римська імперія. В 70 році до н.е. під натиском легіонів римського імператора Тіта Флавія Єрусалим було зруйновано. Проте після війни з Римом утворилась єврейська община Ісраел. Тут утворились синагоги, школи, суди, рівень освіти був вищий ніж в Європі. І все ж євреї були змушені розселитись на різних територіях, серед різних народів. Вони стали жити і в арабському суспільстві. Тут з їх середовища вийшло немало видатних поетів, які писали свої твори арабською мовою. В арабському суспільстві працювали євреї - лікарі, математики, астрономи. В Єрусалимі склалась невелика єврейська община. В І столітті до н.е. в Римську імперію були привезені перші раби-євреї, які були доволі не слухняні. Вони відмовлялись працювати по суботах, не визнавали римських богів, відмовлялись від деякої їжі. Єврейські поселенці в Римській імперії займались торгівлею. Багато з них одержали римське громадянство. В XII столітті розгорнулась запекла боротьба іспанських християн за повне звільнення Іспанії від арабів. Від цього немало постраждали іспанські євреї. В ці часи єврейський поет Іспанії Ієхуда Леві написав поетичний цикл «Пісні Сіону», що був проникнутий думами про історичну батьківщину євреїв.

Найвидатнішою особою Золотого віку іспанського геройства був Моше Меймонід - видатний лікар. Він радив евреям Марокко поселитися там, де вони можуть вільно сповідувати свою віру. Сам він намагався поселитись в Ісраелі, проте не міг у зв'язку з тим, що почались хрестові походи. Багато творів Меймоніда було написано арабською мовою. Хрестові походи були спрямовані на вигнання мусульман з Іспанії і Палестини. Для християн Палестина була святою землею, оскільки тут народився Ісус Христос. Самі євреї вірили і продовжують вірити, що Ісус є Месія, обіцяний Священним писанням народу. Наприкінці XV століття почалась єврейська еміграція в Україну, Чехословаччину, Угорщину. В XV столітті євреї заснували квітучу общину в Туреччині. Туї їх нерідко використовували в дипломатичному відомстві як радників султана. В кінці XIX століття лікар за професією Лев Пінскер виступив з ідеєю про те, що єдиним засобом, яким євреї можуть забезпечити собі свободу і національну безпеку, є набуття ними власної держави. Пінскер очолив палестинський рух «Хавевей-Ціон» (ті. хто любить Сіон). Починається більш-менш буремна еміграція євреїв в Палестину, де їх чекали великі випробування: камениста земля, болота, які необхідно було висушувати, голод, малярія тощо. У 1896 році віденський журналіст Теодор І'ерцль опублікував брошуру «Єврейська держава - досвід сучасного рішення єврейського питання». В ній була висловлена думка, що всі євреї світу пов'язані єдиною долею, що це окрема нація, яка веде боротьбу за своє існування, що необхідно відродити зруйновану римлянами іудейську (єврейську) державу. В кінці XIX - на початку XX століття в Ерец-Ісраел прибула перша група єврейських переселенців з Росії, де на той час прокотилась хвиля єврейських погромів. Це переселення на івриті звалось «Перша алія емігрантів» (алія - підйом духу відродження історичної батьківщини). Друга алія почалась в 1904 році і продовжувалась до кінця першої світової війни. Вона ознаменувалась утворенням кібуців. Ту т був і Бен-Гуріон, що почав відігравати видатну роль в керівництві палестинськими євреями. Після смерті Т.Герцля лідером Всесвітнього сіоністського руху став Хаім Вейцман - відомий вчений-хімік. Сіоністи вважали, що в однонаціональній державі єврейський народ повинен збиратися в Палестині - батьківщині предків євреїв. У 1919-1923 роках алія продовжувалась. В країну прибувала третя еміграційна хвиля біженців. Це були люди, гонимі переважно російським більшовизмом і націоналістичними погромами. Після першої світової війни в багатьох країнах Європи для захисту євреїв стали утворюватись єврейські національні ради. В Палестині євреї розвернули широку операцію по скупці землі для кібуців. В 1924 році в Палестині мешкало 84 тисячі євреїв. Арабське населення ставилось до них вороже. В 1925 році в Ерец-Ісраел прибуло ЗО тис. євреїв, що призвело до постановки арабами питання про єврейську небезпеку. В сіоністській організації Палестини склалось фундаменталістське крило, що очолив В.Жаботінський, який виступив з ідеєю утворення єврейської держави на обох берегах ріки Йордан. В кінці 30- х років заселення євреями Палестини продовжувалось. Ізраїль став зватися терміном «держава на шляху», тобто держава, що утворюється.

Проте 29 листопада 1947 року Генеральна Асамблея ООН більшістю голосів - 33 проти 13 - прийняла резолюцію про незалежність ЕрецІсраела. 14 травня 1948 року в Тель-Авіві була прийнята «Декларація незалежності Ізраїлю» . Через 2 тисячі років після зруйнування Ізраїльської держави сталось її відродження. Араби відмовились визнати рішення ООН і 15 квітня 1948 року почали війну проти Ізраїлю, що продовжувалась до 20 липня 1949 року. Становище Ізраїлю повністю залежало від фінансової допомоги євреїв, розселених у всьому світі. В жовтні 1956 року почалась нова арабо-ізраїльська війна. Життя Ізраїлю продовжує носити драматичний характер, оскільки його збройні конфлікти з арабами не припинялись і відігравали свою руйнівну роль. В консервативних колах арабського світу була на цей час розповсюджена ідея, що Ізраїль - це знаряддя в руках «західного і східного імперіалізму», а сіоністський рух підпорядкований меті «світового комунізму». В червні 1967 року ізраїльські війська нанесли поразку арабським арміям і захопили Сектор Газа і Сінайський півострів, район Галанських вершин, що належали Сірії, і Західний берег ріки Іордан. Віднині боротьба за подолання наслідків ізраїльської агресії стала пріоритетним напрямом зовнішньо-політичного курсу арабських держав і діяльності ЛАГ. В червні 1967 року була окупована Ізраїлем східна частина Єрусалиму. Ізраїльський парламент - кнесет прийняв рішення про об'єднання міста і розповсюдження юрисдикції Ізраїлю на весь Єрусалим. Єрусалимське питання перетворилось в один з найбільш важливих аспектів арабо-ізраїльського конфлікту. Після Жовтневої війни 1973 року в арабських країнах помітно посилилась пропаганда ісламської доктрини джихада як основи конфронтації з Ізраїлем. Єгипетський генерал Гамаледдин Махфуз підкреслює, що джихад - це благородна війна. Тут має місце великодушне ставлення до полонених і безумовна згода на припинення воєнних дій, якщо супротивна сторона вчинить відповідну ініціативу. На X Конференції міністрів іноземних справ мусульманських країн в Фесі (1973 р.) Саудівська Аравія, виходячи з визнання палестинської проблеми як серцевини близькосхідного конфлікту, а єрусалимського питання як сутності палестинської проблеми, провела рішення про утворення спеціального Комітету по Єрусалиму.

 На початку 90-х років на Близько­му Сході склалася якісно нова політична ситуація, що відріз­нялася від ситуації 70-80-х років. Її головні ознаки:

1. Розпад СРСР та - як наслідок - припинення радянсько-американського протистояння на Близькому Сході.

2. Нові коаліції, що виникають унаслідок війни в Пер­ській затоці, нове перегрупування сил в арабському субрегіоні, зближення Єгипту, країн - членів РСАДПЗ та Сирії.

3. Зміни у балансі сил між Ізраїлем та арабськими країна­ми на користь Ізраїлю.

4. Зміни у ставленні сторін до проблеми близькосхідного врегулювання.

5. Поширення відцентрових тенденцій в арабському світі, уособлених ісламськими фундаменталістськими організація­ми та угрупованнями.

Криза у Перській затоці підштовхнула близькосхідний мирний процес. У жовтні - листопаді 1991 р. в Мадриді розпочалася мирна конференція у справах Близького Сходу. Ц спонсорами виступили СРСР та США. Відкриття Мад­ридської мирної конференції по Близькому Сходу знамену­вало собою початок якісно нового етапу в розвитку арабо-ізраїльських відносин.

Скликанню конференції передувало декілька важливих подій на регіональному та глобальному рівнях:

1) закінчення «холодної війни» та деідеологізація велики­ми державами відносин з арабськими країнами та Ізраїлем;

2) еволюція підходів країн-суперниць до проблеми його врегулювання;

3) перетворення палестинського фактора з об'єкта на суб'єкт міжнародних відносин;

4) зростання воєнної вразливості учасників конфлікту у зв'язку з появою на озброєнні в їхніх арміях сучасної військової техніки, в тому числі ракетної;

5) усвідомлення сторонами неможливості розв'язання близькосхідного конфлікту збройним шляхом.

Істотні розбіжності в підходах Ізраїлю та арабських країн насамперед були такі: араби висували формулу «мир в обмін на території», Ізраїль — «мир в обмін на мир», що поясню­валась як укладання двосторонніх мирних угод окремо з кожною сусідньою арабською країною за збереження окупо­ваних територій у складі Ізраїлю, а також недопущення жодного державного утворення палестинців на Західному березі річки Йордан та в секторі Газа.

Концепція національної безпеки Ізраїлю з кінця 40-х років ґрунтувалася на доктрині «стримування», або «кумулятивного стри­мування». Важливу роль у її розробці відіграв перший ізра­їльський прем'єр-міністр Д. Бен-Гуріон, котрий сформулював основні її засади. Згідно з твердженнями ізраїльських полі­тиків, ця доктрина спрямована на створення максимально сприятливих умов для існування і розвитку ізраїльського

суспільства в умовах «ворожого оточення» шляхом превентив­ного перешкоджання виникненню потенційних загроз, а у випадках, коли це неможливо, мінімізації вже наявних, її складовими є «спирання на власні сили», формування ядер­ного потенціалу, «обмежені» воєнні операції, превентивна війна, формування альянсів, таємна дипломатія, досягнення науково-технологічної переваги над арабами. Відповідно до даної доктрини експансіоністський курс Ізраїлю на розши­рення територій за рахунок захоплення і утримання арабських земель подавався як такий, що є необхідним для створення «стратегічної глибини» оборони.

Ядерна стратегія була і залишається на тривалу перс­пективу провідним елементом ізраїльської доктрини «стри­мування». Про це свідчить відмова Ізраїлю приєднатися до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї, а також пози­ція Тель-Авіву, що передбачає досягнення миру з арабами як передумову для гіпотетичного порушення питання про ядер­ний потенціал Ізраїлю.

Нові тенденції на міжнародній арені привели до коригу­вання цієї доктрини.

У 80-х роках зросла тенденція до посилення дії палестин­ського чинника як на зовнішньополітичний курс Ізраїлю, так і на внутрішньополітичну ситуацію в країні. Особливий вплив на розвиток ситуації на Близькому Сході і на трансформацію ізраїльської концепції врегулювання близькосхідного конфлікту справляли «інгіфада» та «мирний наступ» ОВП, що зумовило поглиблення процесу поляризації політичних сил Ізраїлю. Розбіжності у підходах політичних угруповань, які протистояли одне одному («Лікуд» —Партія праці), стосовно політики з розв'язання палестинської проблеми спричинили гостру урядову кризу в Ізраїлі. У липні 1992 р. прем'єр-міністром Ізраїлю став соціал-демократ 1. Рабін, котрий змінив на цій посаді лідера блоку «Лікуд» 1. Шаміра.

США та Ізраїль спочатку спромоглися усунути ОВП від участі у конференції. Але двосторонні переговори ізраїльської делегації, з одного боку, та спільної йордано-палестинської, сирійської та ліванської — з іншого, зайшли у глухий кут. Мирному процесові, започаткованому Мадридською конфе­ренцією, бракувало перспектив. Він характеризувався прак­тикою незначних компромісів і дрібних кроків без жодного істотного просування вперед щодо врегулювання близько­східного конфлікту. Подальші дворічні безплідні намагання активізувати мирний процес без палестинців змусили панівні кола Ізраїлю піти на прямі переговори з ОВП для розв'язання ключової проблеми близькосхідного конфлікту - палес­тинської.

Прогрес у справі близькосхідного врегулювання було до­сягнуто поза межами конференції. Активну роль у цьому процесі відіграли посередницькі зусилля Норвегії.

Таємні переговори між представниками Ізраїлю та ОВП тривали у липні 1992 р. — серпні 1993 р. Основним місцем їх проведення став королівський маєток Боррегаард під Осло. Учасники переговорів досягли низки домовленостей. США погодились виступити посередником у підписанні підсумкового документа.

10 вересня 1993 р. ізраїльський прем'єр-міністр 1. Рабін отримав від Я. Арафата листа, в якому ОВП визнавала право Ізраїлю на існування і відмовлялася від терору та насилля. У заяві І. Рабіна ОВП визнавалася як повноважний пред­ставник палестинського народу. ІЗ вересня 1993 р. на зустрічі Я. Арафата та І. Рабіна у Вашингтоні Ізраїль та ОВП уклали Декларацію принципів організації тимчасового палестин­ського самоврядування — угоду про проміжний режим са­моврядування у секторі Газа і районі міста Єрихон. Деклара­ція визначала п'ятирічний термін переходу до обмеженої палестинської автономії. Через два місяці після її підписання мали бути вироблені умови виведення ізраїльських військ, що протягом двох наступних місяців мало завершитись. Улітку 1994 р. передбачалося проведення вільних виборів до палес­тинських органів самоврядування.

Палестинська адміністрація дістала території з великою кількістю проблем, передусім економічних: нерозвиненість промислової та суспільної інфраструктури, безробіття, низь­кий рівень життя, залежність від Ізраїлю щодо робочих місць та торговельних зв'язків.

Підписання цього документа започаткувало якісно новий етап розвитку ізраїльсько-палестинських відносин. Уперше в історії палестинці отримали можливість здійснення свого права на самовизначення.

Цей документ справив значний вплив і на розвиток регіо­нальних міжнародних відносин. Він прискорив хід норма­лізації стосунків між Ізраїлем та арабськими країнами, запо­чаткувавши складний, але реальний процес оформлення миру в цьому регіоні. Практичне втілення в життя Декларації пройшло декілька стадій.

4 травня 1994 р. в Каїрі Голова Виконкому ОВП Я. Арафат та прем'єр-міністр Ізраїлю І. Рабін у присутності керівників зовнішньополітичних відомств США та Росії підписали угоду про обмежену палестинську автономію, відому під назвою «Газа — Єрихон — спочатку». Вона забезпечила палестинцям можливість здійснення національної влади на власній території. Констатувалося, що остаточні терміни перехідного періоду закінчаться 4 травня 1999 р. До цього часу мало завершитись формування структури Палестинської авто­номії.

У квітні 1994 р. в Парижі було підписано економічну угоду, що визначила економічні відносини Палестинської автономії під час перехідного періоду.

У 1993 — 1994 рр. відбувається процес нормалізації від­носин між Ізраїлем та Йорданією, яка уклала з ним 26 жовтня 1994 р. в м. Акаба мирний договір. Активізували неофіційні контакти з Ізраїлем Марокко, Туніс, монархічні режими Пер­ської затоки. Головний наголос у оформленні міждержавних відносин змістився на питання безпеки та економічне співробітництво.

2 лютого 1995 р. в Каїрі відбулася зустріч Президента Єгипту X. Мубарака, прем'єр-міністра Ізраїлю І. Рабіна, Голови Палестинської автономії Я. Арафата та короля Йор­данії Хусейна. Її учасники досягли домовленості про понов­лення палестино-ізраїльських переговорів та зафіксували зобов'язання сторін протидіяти тероризмові в регіоні.

11 серпня 1995 р. в м. Таба (Єгипет) Ізраїль та ОВП парафували Тимчасову угоду. Вона передбачала розширення кордонів палестинського самоврядування на Західному березі річки Йордан та вибори Палестинської Ради із законо­давчими та виконавчими функціями. 28 вересня 1995 р. у Вашингтоні сторони підписали цю угоду.

Нормалізація ізраїльсько-палестинських відносин зуст­ріла неоднозначні оцінки в палестинському та ізраїльському середовищі. Проти угоди виступила частина радикальних палестинських угруповань, які базуються у Дамаску, а також праві сили в Ізраїлі.

Мирному процесові на Близькому Сході чинили опір екстремістські елементи як з боку Ізраїлю, так і арабських

країн. Це, зокрема, виявилося в активізації терористичних дій, жертвою яких став прем'єр-міністр Ізраїлю 1. Рабін. Після вбивства 4 листопада 1995 р. І. Рабіна цю посаду обійняв Ш. Перес.

5 травня 1996 р. в Табі розпочинаються переговори щодо остаточного статусу палестинських територій.

У результаті виборів у Ізраїлі в червні 1996 р. посаду прем'єр-міністра Ізраїлю обійняв лідер правої опозиції Беньямін Нетаньягу. Ізраїльська позиція з питань близькосхідного врегулювання зазнала змін, ставши більш жорсткою. Тель-Авів висунув нову формулу продовження переговорів, що полягала в заміні принципу «земля в обмін на мир» на «земля в обмін на безпеку». В 1997-1998 рр. намітилася гостра криза в ізраїльсько-палестинських переговорах.

17 січня 1997 р. Я. Арафата Б. Нетаньягу уклали Протокол про виведення ізраїльських військ з Хеврону. Сторони погодилися співробітничати в боротьбі з тероризмом і розпо­чати через два місяці переговори щодо остаточного статусу палестинських територій. Уряд Б. Нетаніягу визначив засоби безпеки та масштаби передислокації ізраїльських військ з окупованих територій відповідно з врахуванням безпеки.

23 жовтня 1998 р. було підписано угоду Вай-Плантейшн, що забезпечила суверенітет Палестинської автономії над 18 % окупованих територій. Невиконання цієї угоди ізраїльською стороною призвело до значного погіршення ізраїльсько-па­лестинських відносин.

У зв'язку з цим посилюється роль США та країн ЄС у переговорному процесі. В грудні 1998 р. Президент США В. Клінтон відвідав Близький Схід. Мета візиту полягала в прискоренні термінів виконання цих угод. У грудні 1998 р. В. Клінтон заявив, що палестинці вільні у визначенні влас­ної долі на своїй землі, що було сприйнято як фактичне визнання права палестинців на самовизначення.

Ця заява спричинила гостру політичну кризу в Ізраїлі та проведення дострокових парламентських виборів. У травні 1999 р. перемогу на виборах здобула Партія праці на чолі з Е. Бараком.

Після цього відбувся візит на Близький Схід державного секретаря США М. Олбрайт. Після переговорів з Я. Арафатом та Е. Бараком сторони підписали угоду Шарм Ель-Шейх щодо виконання угоди Вай-Плантейшн. Події на Близькому Сході давали надію на те, що цикл насильства поступово змінювався циклом мирного розвитку.

Водночас укладання мирних договорів Ізраїлю з Сирією та Ліваном, оформлення остаточного статусу палестинських територій, нормалізація відносин Ізраїлю з усіма арабськими країнами та прийняття Ізраїлю арабами як частини регіону - тобто всеосяжне врегулювання - залишаються питаннями майбутнього.

У міру врегулювання конфлікту між арабськими країнами та Ізраїлем стали виразніше виявлятись міжарабські супереч­ності, контури майбутнього економічного арабо-ізраїльського суперництва і політична конкуренція за регіональне лідерство.

При цьому ймовірними є кілька варіантів розвитку по­дальших подій. Наприклад, у разі остаточного розв'язання арабо-ізраїльських суперечностей не виключені розгортання ізраїльської економіки до господарських регіональних струк­тур, часткова переорієнтація потужного ВПК Ізраїлю на задоволення регіональних потреб і взагалі - спроба об'єд­нання арабського багатства і арабської робочої сили з ізра­їльськими технологіями. Враховуючи, що нині 90 % ізраїль­ських торговельно-економічних відносин пов'язано з інду­стріальними державами і лише 1 % - з арабськими, а також зважаючи, що ВВП цієї країни перевищує сукупний ВВП Єгипту, Сирії, Лівану та Палестинської автономії, наслідки подібного синтезу можуть радикально змінити економічні обриси регіону.

Водночас, не виключений і альтернативний варіант. На­приклад, держави РСАДПЗ, які представляють 10 % арабсь­кого населення, але мають ВНП на 40 % більший, аніж ВНП усіх інших арабських країн, можуть відмовитись «розчиняти» власні національні багатства в спільному близькосхідному економічному просторі. А це означатиме обмеження ринко­вої інтеграції кордонами Аравійського півострова, що пере­твориться на об'єднання тамтешніх монархій скоріше «від» зовнішнього оточення, аніж «до» нього.

Таким чином, процес арабо-ізраїльського врегулювання в 90-ті роки поставив систему регіональних міжнародних від­носин перед кардинальними змінами, які можуть привести до реструктуризації регіональних відносин на Близькому Сході, виникнення нового співвідношення сил та формуван­ня нових взаємозв'язків між державами регіону.

Ключовою ознакою сучасного етапу палестинсько-ізраїльського конфлікту є посилення в ньому релігійного фактору. Як серед палестинців, так і серед ізраїльтян виріс вплив радикальних кіл, що керуються не прагматичними національними інтересами, а релігійними цінностями, що значно звужує перспективи досягнення компромісу та мирного врегулювання. При такому баченні змінюються всі параметри військового та політичного протистояння, а підходи, вироблені у попередні роки, стають нерелевантними. Прихід до влади на палестинських територіях радикального угруповання ХАМАС, що відмовляється визнати Державу Ізраїль, а також значний сплеск палестинського тероризму, зводять нанівець перспективи поновлення переговорного процесу на палестинсько-ізраїльському треку у короткостроковій перспективі. Розкол в палестинському національному русі, критична економічна ситуація на палестинських територіях та відсутність перспектив мирного врегулювання зміцнюють позиції ХАМАСу, провокують подальшу радикалізацію палестинців та можуть призвести до непередбачуваного розвитку подій. Спостерігається посилення релігійного табору в Ізраїлі та його впливу на позицію Тель-Авіву щодо палестинсько-ізраїльської конфронтації. Зараз уряд Б. Нетаньяху не здатний ухвалювати складні рішення, необхідні для успіху мирного процесу, у тому числі і тому, що дуже залежить від дрібних релігійних партій. Також великого значення набуває зростаюче протистояння ультра ортодоксальних ізраїльтян і прихильників світської держави. Враховуючи посилення впливу в обох суспільствах радикальних кіл та стабільне зростання ворожості, можна з великою долею ймовірності прогнозувати подальше загострення палестино-ізраїльського конфлікту. Уникнути цього можна тільки шляхом виходу на компроміс, що неможливе без взаємних поступок з обох сторін. Однак для того, щоб керівництво і ПНА, і Ізраїлю зважилося на поступки, необхідний поворот в масовій свідомості як палестинців, так і ізраїльтян, відкидання ними конфронтаційних стереотипів, ксенофобії та «релігійної зашореності». Поки ж, навіть без обговорення ключових питань врегулювання, таких як Єрусалим та права біженців, позиції сторін знаходяться поза компромісним полем, а екстремізм і зростання нетерпимості здатні відкинути все те позитивне, що було досягнуте в контексті палестино-ізраїльських переговорів за попередні роки.

### 2.3 Соціальний аспект стратегії державотворення в умовах військового конфлікту: порівняльний аналіз

У кінці 90-х – початку ХХІ ст. в Ізраїлі, у порівнянні з країнами Західної Європи, скоротилася чисельність громадян, що живуть за межею бідності. Але поняття «межа бідності» дуже відносна, бо той, хто вважається бідним в одній країні, в іншій належить до середнього класу і має їжу, житло, машину і т. ін. Біля 35 тис. ізраїльтян отримують мінімальну заробітну плату, яка коригується раз на рік і складає 47,5 % від середньо ізраїльської. Мінімальна зарплата в три рази менша від зарплати у промисловості, найбільш високий рівень життя у працівників, що займаються випуском телекомунікаційного знаряддя, найнижча – в текстильній галузі, деревообробній, меблевій промисловості. За останні три роки грошові позики отримали 8 відсотків осіб, молодші 24 рр., 69 відсотків – у віці 25-44 рр., 20 відсотків – 45-54 рр., з них 2 відсотки мають ступінь кандидата наук (третю академічну). У той же час держава витрачає на освіту 9,4 % від внутрішнього валового продукту, тоді як у США цей показник складає 5 %, Канаді і Франції – 5,8, Японії – 3,6. Ізраїль посідає перше місце у світі за витратами на освіту із державного бюджету – 7,1 %. Разом з тим, він відстає від Франції (5001), Японії (4991) та США (7905) за витратами на одного учня – 4923 доларів на рік. Ізраїльська система соціального забезпечення ставить перед собою три основні завдання: забезпечення прожиткового мінімуму малозабезпеченим групам населення, підтримка рівня життя працівника і його сім’ї в екстраординарних ситуаціях і зміна розподілу доходів у напрямку великої рівності [31]. Основи ізраїльської системи соціального забезпечення були закладені в 1953 р. ухваленням першого закону про національне страхування. Нині система включає економічне і соціальне забезпечення практично кожного жителя Ізраїлю впродовж усіх етапів його життя. Система соціального забезпечення в Ізраїлі схожа з системами в інших промислово розвинених країнах, що дотримуються політики, так званого, загального добробуту, і побудована за трьома основними типами програм: соцстрахування, бюджетні урядові асигнування та соціальна допомога. Соціальне страхування складається з двох видів програм: перша включає програми національного страхування, що здійснюються державою відповідно до законів про національне страхування через посередництво спеціально створеного з цією метою в 1953 р. Відомства національного страхування, яке надає соціальний захист жителям країни. Його основною функцією є забезпечення прожиткового мінімуму для жителів Ізраїлю, які не в змозі заробити його своїми силами [31]. Відомство національного страхування відповідає за практичну реалізацію закону про забезпечення прожиткового мінімуму, закону про виплату аліментів, закону про компенсації постраждавшим від ворожих акцій, а з 1995 р. – і закону про державне страхування здоров’я. Відділення і представництва Відомства національного страхування працюють більш ніж в сімдесяти населених пунктах по всьому Ізраїлю. Відомство національного страхування стягує страхові внески зі всіх жителів країни, залежно від статусу і рівня доходів кожного з них, а також виплачує допомогу, передбачену законом. Крім того, з 1 січня 1995 р. Відомство національного страхування відповідає за стягування податку на охорону здоров’я і за переказ отриманих коштів в лікарняні каси. В 2005 р. громадяни Ізраїлю заплатили до бюджету Відомства національного страхування на потреби охорони здоров’я 10 млрд. 900 млн. шекелів, переведених лікарняним касам. Право на більшість допомоги, передбаченої в рамках національного страхування, обумовлено виплатою страхових внесків. Національне страхування – це обов’язкове страхування, яке поширюється на всіх жителів Ізраїлю. Державне страхування здоров’я забезпечує медичне обслуговування всім жителям Ізраїлю і також є обов’язковим. Відповідно до вимог закону, кожен житель Ізраїлю у віці 18 років і старше повинен бути застрахований у Відомстві національного страхування і зобов’язаний сплачувати страхові внески (для працюючих їх сума складає 4,8% від заробітної плати). Усі застраховані громадяни Ізраїлю повинні бути записані в будь-якій (за їх вибором) лікарняній касі (всього їх існує в країні чотири) і мають право на отримання медичних послуг, визначених законом. Лікарняна каса зобов’язана приймати будь-якого громадянина країни, який бажає вступити в число її членів [31].

Відомство національного страхування виплачує допомогу наступним категоріям населення: безробітним; жінкам, які знаходяться в декретній відпустці; інвалідам; особам з обмеженою рухливістю; особам, що отримали виробничу або іншу травму; особам, що беруть участь у військових зборах резервістів; вдовам і сиротам; особам з недостатнім рівнем доходів; працівникам збанкрутілих компаній; добровольцям і т. ін. У цих рамках здійснюється і виплата допомоги через старість, а також сім’ям, в яких є діти. З 1975 р. в Ізраїлі діє система допомоги на дітей до 18 років, метою якої є забезпечення мінімального доходу кожній сім’ї відповідно до її розміру (останніми роками, проте, відбувається різке скорочення сум допомоги на дітей). Забезпечити прожитковий мінімум малозабезпеченим групам населення повинна програма страхування загальної інвалідності, що вводилася в дію поступово з початку 1970-х рр. і нині охоплює всіх осіб з обмеженою працездатністю. Програма страхування виробничих травм і професійних захворювань охоплює все працездатне населення, як найнятих робітників, так і підприємців. Для потерпілих під час аварії на роботі проводиться професійна реабілітація. Оплата професійної реабілітації (навчання, купівля навчальних посібників, купівля інструментів і т. ін.) оплачується Відомством національного страхування. Програма страхування материнства і дитинства включає: одноразову допомогу у зв’язку з пологами, тобто суму, що виплачується породіллі Відомством національного страхування під час її перебування в лікарні, відповідно до кількості народжених дітей, і оплату декретної відпустки – грошова допомога працюючій жінці, яка пішла у відпустку в зв’язку з народженням дитини (12-тижнева допомога на період відпустки у зв’язку з пологами у розмірі 100% від заробітної плати або звичайних доходів). Умовою для оплати декретної відпустки впродовж 12 тижнів є виплата внесків у Відомство національного страхування не менше 10 місяців з 14, або 14 з 22 місяців, передуючих дню припинення роботи під час вагітності. Частина часу декретної відпустки може бути виплачена батькові дитини (через 6 тижнів після пологів і на протязі не менше 21 дня). Охорона здоров’я. Головний принцип системи охорони здоров’я Ізраїлю – відповідальність суспільства в цілому за надання медичної допомоги всім його громадянам. Рівень медичного обслуговування відбивається на стані здоров’я населення. Середня тривалість життя: жінок у Ізраїлі – 81 рік, чоловіків – 77 років. Цей показник – один з найвищих у світі, тоді як рівень дитячої смертності – один з найнижчих. На 340 мешканців країни приходиться один лікар, а чисельність лікарів - фахівців відповідає рівню самих розвитих країн. Населення обслуговується широкою мережею медичних установ – 161 лікарня, 1600 поліклінік і 900 центрів матері і дитини [10].

Близько 95% населення країни охоплені різними видами страхових програм, що надають їхнім учасникам можливість госпіталізації, а також широкий спектр різноманітних медичних послуг. Тісна взаємодія медичних дослідницьких інститутів веде до значного прогресу в створенні складного медичного устаткування. Керівними органами системи охорони здоров’я Ізраїлю є Міністерство охорони здоров’я і Фонд страхування на випадок хвороби для працюючих (ФСПХ), який знаходиться у веденні Федерації праці. Міністерство охорони здоров’я несе відповідальність за розробку національної політики в сфері охорони здоров’я; здійснює керівництво службами охорони здоров’я країни; фінансує деякі служби довготривалого догляду в стаціонарі; в його веденні знаходиться майже половина лікарняних ліжок країни для пацієнтів з гострими захворюваннями. Воно також грає важливу роль в управлінні іншими організаціями в системі охорони здоров’я. ФСПХ є головним постачальником і страхувальником основних медичних послуг. Приблизно 70% населення Ізраїлю застраховані і отримують медичну допомогу в рамках ФСПХ, якому також належить приблизно 1/3 лікарняних ліжок для пацієнтів з гострими захворюваннями. Програми соціальної допомоги в Ізраїлі. Важливу роль відіграють і програми соціальної допомоги, що не засновані на страхуванні (виплатах застрахованих) і фінансуються безпосередньо з державного бюджету. Ці програми покликані надати засоби існування тим особам і сім’ям, які не в змозі забезпечити собі прожитковий мінімум трудовою діяльністю їх годувальників, або через право на допомогу системи соціального страхування. Програми соціальної допомоги забезпечують мінімальний дохід або доповнюють існуючий дохід до рівня мінімального людям похилого віку і вдовам, що не мають іншого джерела доходу, окрім допомоги національного страхування; непрацюючим жінкам, які згідно судовому рішенню мають право на аліменти; і особам, що не мають доходу для підтримки свого існування і не здатним знайти такий дохід самостійно [31]. Окрім цього, Відомство національного страхування надає послуги з професійної реабілітації і підвищення кваліфікації інвалідам і вдовам, послуги з догляду за людьми похилого віку і консультаційні послуги літнім людям. У роботі з людьми похилого віку приймають участь більше чотирьох тисяч добровольців. У результаті виплати допомоги відбувається перенаправлення частини доходів забезпечених груп населення до соціально незабезпеченої частини. Найменш забезпечені 20% населення країни вносять лише 1,5% до бюджету Відомства національного страхування, отримуючи приблизно 40% всіх виплачуваних сум. Найбільш забезпечені 20% населення країни вносять близько 70% до бюджету Відомства національного страхування, отримуючи приблизно 10% всіх виплачуваних сум.

Таким чином, Відомство національного страхування забезпечує справедливий розподіл національного доходу країни і зменшення рівня бідності в Ізраїлі. Державна допомога гарантує базову фінансову захищеність будь-якого жителя Ізраїлю і його сім’ї, хто відчуває тимчасові або постійні труднощі. Хоча витрати на виплати допомоги складають значну частину державного бюджету (у 2005 р. вони склали більше 43 мільярдів шекелів), рішення уряду про скорочення бюджетного дефіциту, прийняті починаючи з 2001 р., привели до повсюдного «урізування» розмірів допомоги і посилювання критеріїв на право їх отримання. Вся допомога була скорочена на 4%, різко зменшилася допомога щодо забезпечення прожиткового мінімуму, допомога з безробіття, допомога на дітей та ін. [31].

Відомство національного страхування, також, заснувало фонди для фінансування проектів по розширенню соціальних послуг для груп населення, що мають особливі потреби. Ці проекти забезпечують повернення вказаних груп населення до суспільного життя і на робочі місця. Гроші з фондів використовуються для забезпечення добробуту інвалідів і осіб з обмеженою рухливістю, людей похилого віку, що потребують допомоги, проблемних підлітків й інших верств населення Відомство національного страхування бере участь в міжнародних угодах, що направлені на збереження прав на національне страхування для громадян, які переїздлять з однієї країни в іншу, і на запобігання подвійній виплаті внесків ізраїльтянами, що працюють за кордоном. Список країн, що підписали угоду про соціальне страхування з Ізраїлем, включає: Великобританію, Нідерланди, Францію, Бельгію, Австрію, Німеччину, Швецію, Швейцарію, Данію, Фінляндію, Уругвай і Чехію. Підписана також обмежена угода з Італією, що запобігає подвійній виплаті внесків на національне страхування. Інший вид соціального страхування включає програми пенсійного страхування і страхування на випадки інвалідності, обумовлені в трудових угодах. Ці програми є складовою частиною соціальних прав працівників і здійснюються в основному страховими і пенсійними фондами, а частково – пенсійними касами або через пенсійні програми підприємств. Частина таких програм здійснюється банками і приватними страховими компаніями. Програми такого роду діють паралельно з державними програмами національного страхування. Програми соцстрахування переважно фінансуються внесками застрахованих, а для найнятих робітників – також працедавців. У фінансуванні ряду програм національного страхування бере участь також уряд [31].

Бюджетні урядові асигнування складають значну частину державної системи соціального забезпечення. Серед допомоги цього типу – пенсії інвалідам Армії оборони Ізраїлю; особам, які постраждали внаслідок проживання в прикордонній смузі або ворожій діяльності; інвалідам - борцям проти нацизму і інвалідам - жертвам нацизму; допомога через старість; допомога у випадках втрати годувальника для осіб, не охоплених законом про соцстрахування (в основному нових репатріантів); виплата особливих пенсій інвалідам з частковою втратою працездатності; грошове відшкодування колишнім в’язням Сіону і їх сім’ям й ін. До теперішнього часу пенсія державним службовцям виплачується цілком з бюджетних асигнувань. Ізраїль – специфічна країна. У ній релігія не відокремлена від держави. Тому поруч із світською системою захисту великий вплив має релігійна, до компетенції якої належить шлюб, розлучення і яка діє за принципом нерівності чоловіка та жінки [32].

Розглянемо соціально-правовий аспект захисту дитини, що діє в Ізраїлі з 1951 р. У Ізраїлі кожна дитина, незалежно від того, народилася вона у шлюбі чи поза ним, вважається законною (але разом з тим, дитина, яка народилася у заміжньої жінки не від її законного чоловіка, вважається мамзером, тобто за релігійним законом мамзери та їх діти можуть вступити у шлюб тільки між собою).

Закон про рівність прав жінки від 1951 р. встановив, що мати і батько рівні у правах на своїх дітей як їх «природні опікуни». Закон про право, дієздатність та опіку від 1962 р. окреслює та пояснює обсяг прав та обов’язків батьків щодо своїх дітей. Він також урівнює чоловіка і жінку у відношенні до дитини. За цим Законом, якщо відсутня згода між батьками у питаннях виховання, остаточне рішення виносить суд. Якщо батьки мешкають окремо, наприклад, розлучилися, вони можуть між собою укласти угоду про те, з ким із батьків буде знаходитись дитина і які права матиме інша сторона. Діти у віці до 6 років, як правило, проживають з матір’ю. Права батьків можуть бути обмежені тільки у виключних випадках – невиконання батьківських обов’язків [6]. Коли дитина достатньо доросла, щоб сказати, з ким із батьків хоче жити, вона має право висловити своє бажання у суді особисто, без присутності батьків. Цікавим є той факт, що за релігійним, тобто раввінатським судом, батько має першочергове право на синів, дівчатка лишаються з матір’ю, але питання освіти вирішує завжди батько. У світському суді при розгляді питань із захисту прав дитини завжди присутні психолог та соціальний працівник. Соціальний працівник проводить обстеження життєдіяльності батьків дитини і подає свій висновок, який впливає на рішення суду.

## РОЗДІЛ 3 РЕАЛІЗАЦІЯ СТРАТЕГІЯ ДЕРЖАВОТВОРЕННЯ В УМОВАХ ВІЙСЬКОВОГО КОНФЛІКТУ В УКРАЇНІ

### 3.1 Нормативно-правова база формування стратегії державотворення в сучасній Україні

 Російська збройна інтервенція 2014 р. виявилась серйозним викликом для української національної спільноти, випробуванням на міцність її інтегративних зв’язків. Потреба захисту суверенітету та територіальної цілісності країни спричинила піднесення масового патріотизму серед громадян незалежно від етнічного походження, а також особливо загострила необхідність реалізації державної політики щодо консолідації українського суспільства на основі спільних цінностей. Також яскраво проявились деконсолідаційні фактори пов’язані з різним історичним минулим окремих регіонів, впливом інших країн (Російської Федерації, Угорщини, Румунії, Польщі), роздмухуванням конфронтаційних тенденцій олігархатом [13].

З часу відновлення незалежності України влада виявилася неспроможною забезпечити реінкарнацію національної пам’яті послідовними заходами на усунення браку історичних знань серед суспільства, особливо східних і південних регіонів. Представники влади і політичного істеблішменту роками експлуатували ідею єдності для досягнення певних політичних дивідендів. Проголошені плани чи концепції, навіть трансформовані в правові документи залишалися не більше, ніж деклараціями, які не виконувалися.

Розглядаючи процес відображення ідеї консолідації в нормативно-правових актах варто зазначити, що ця ідея чи не вперше виявилась зафіксованою в Основному Законі України, ухваленому у 1996 р. Законодавці в ст. 11 Конституції України зобов’язали державу сприяти консолідації та розвитку української нації, її історичної свідомості, традицій і культури. В прийнятих згодом деяких законах також наголошувалося на необхідності консолідації без деталізації її втілення. Скажімо, в законі «Про засади державної мовної політики» та законі «Про закордонних українців».

Актуалізована в цих документах ідея консолідації не виявилася серед пріоритетних національних інтересів в ухваленому в 2003 р. законі «Про основи національної безпеки України». У ньому йшлося лише про зміцнення політичної і соціальної стабільності у суспільстві, зокрема у сфері етнонаціональних і міжнаціональних відносин. [13]

Важливим нормативно-правовим документом, в якому було визнано першочергову важливість забезпечення національної консолідації для утвердження української державності виявилася «Стратегія національної безпеки України», затвердженої указом Президента України в лютому 2007 р. В ньому йшлося, що досягнення головної мети стратегії національної безпеки держави «можливе шляхом реалізації державної політики національної безпеки, яка передбачає утвердження засад національної єдності задля розбудови демократичної, правової, конкурентоспроможної держави».

Заразом збереження національної єдності розглядалося стратегічною метою політики національної безпеки України поряд із захистом державного суверенітету та територіальної цілісності. В документі означене питання виділили в окремий розділ «Принципи забезпечення національної єдності та захищеності життєво-важливих інтересів особи, суспільства і держави від зовнішніх і внутрішніх загроз». Національна єдність небезпідставно трактувалася запорукою ефективного захисту інтересів особи, суспільства і держави. Йшлося також про причини, які не сприяють національній єдності, а саме: ціннісно-світоглядне розшарування українського суспільства, яке обумовлюється культурно-історичними відмінностями окремих регіонів України і поглиблюється внаслідок спекуляцій на цій проблематиці з боку певних внутрішньо- і зовнішньополітичних сил, зокрема екстремістського спрямування; слабкість та розпорошеність інституцій громадянського суспільства; історично обумовлені війнами, голодоморами, репресіями і депортаціями, Чорнобильською катастрофою демографічні деформації, які у період радикальних суспільно-економічних трансформацій набули характеру демографічної кризи. [13].

В Стратегії не тільки означили важливість забезпечення національної єдності, але визначили механізми її утвердження. Враховуючи, що досягнення національної єдності та консолідації суспільства було означено стратегічним пріоритетом політики національної безпеки, тому вона мала здійснюватися шляхом подолання як об’єктивних, так і штучних суперечностей соціокультурного, конфесійного, етнічного, мовного, міжрегіонального та регіонального характеру на основі безумовного додержання конституційних гарантій прав і свобод людини і громадянина.

Задля цього слід поширювати серед різних соціальних, вікових, освітніх, культурних верств Українського народу ідею спільності історичної долі, переваг тісної співпраці і взаємодопомоги, безпосередньої залежності успішності кожного громадянина України від рівня єдності українського суспільства, що сприятиме формуванню національної ідеї в її широкому, світоглядному розумінні. Необхідно продовжити реформування політичної системи у напрямі утвердження плюралістичної демократії та європейських цінностей, свободи слова, розвитку громадянського суспільства на засадах Конституції України.

Однак, як йшлося в черговій редакції Стратегії, ухваленій 2012 р. не стала керівним документом для практичної діяльності органів державної влади, чому завадили їхня зосередженість на досягненні короткострокових політичних і економічних цілей, нехтування потребами стратегічного розвитку суспільства і держави. Внаслідок цього посилилися загрози національній безпеці, послабилася спроможність України захищати свої національні інтереси.

Після президентських виборів 2010 р. в нормативно-правових документах питання національної єдності втрачає статус першочергового. В законі «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» в переліку основних засад і принципів внутрішньої і зовнішньої політики не має згадки про національну консолідацію.

Йдеться про неї тільки в розрізі політики у гуманітарній сфері, що має створювати умови консолідації суспільства на основі національної системи духовних цінностей, у центрі якої людина, її розвиток, права і свободи, максимальне забезпечення її потреб; відновлення повноцінного діалогу між представниками різних соціальних та етнічних груп, культур та релігійних конфесій; забезпечення умов для формування толерантного суспільства, гарантування свободи совісті та віросповідання. [13]

В новій «Стратегія національної безпеки України» від 2012 р. також змістилися акценти щодо національної консолідації. Хоча зміцнення єдності українського суспільства розглядалося ключовим завданням політики національної безпеки у внутрішній сфері.

Така тенденція недооцінення значення консолідації простежується в наступній редакції «Стратегії національної безпеки України» від 2015 р. Про захист національних цінностей згадується в контексті забезпечення інформаційної безпеки держави. Здавалося, в новій редакції Стратегії, підготованій після російського збройного вторгнення на територію України, в загальних положеннях якої наголошується про «створення нової системи забезпечення національної безпеки України» мало бути відведено важливе місце державній політиці забезпечення національній консолідації. Оскільки російська агресія має різні виміри, одним з яких деконсолідація українства.

В Стратегії навіть прописані окремі спрямування цього удару, зокрема щодо приниження української мови і культури, фальшування української історії.

В законі «Про національну безпеку» від червня 2018 р., в якому визначено основи та принципи національної безпеки і оборони, а також цілі та основні засади державної політики, що гарантуватимуть суспільству і кожному громадянину захисту від загроз про національну консолідацію взагалі не згадується. Вона відсутня у переліку фундаментальних національних інтересів України.

Важливим нормативно-правовим документом, прийнятим після російської агресії, в якому виокремлюється питання необхідності провадження національної консолідації є «Стратегія сталого розвитку «Україна – 2020» від січня 2015 р. У ній визначено мету, вектори руху, дорожню карту, першочергові пріоритети та індикатори належних оборонних, соціально-економічних, організаційних, політико-правових умов становлення та розвитку України. В рамках реалізації цієї стратегії передбачалося втілення 62 реформ та програм розвитку держави, серед яких «Програма національної єдності та підтримки національних меншин». Однак в документі не конкретизовано суті цієї програми на відмінну від інших програм, зокрема «Децентралізації та реформи державного управління», «Дерегулювання та розвитку підприємництва», «Програми енергонезалежності» тощо. [13].

Заходом щодо впровадження програми національної консолідації виявився указ Президента України про створення ради з питань національної єдності як консультативно-дорадчого органу при Президенту Україні. На Раду було покладено завдання сприяти дальшій консолідації українського суспільства на основі національної системи цінностей, духовних та культурних традицій, напрацювання оптимальних заходів, спрямованих на зміцнення національної єдності та розвиток національної свідомості, забезпечення системної взаємодії державних органів з інститутами громадянського суспільства з цих питань. В її склад увійшли відомі українські громадсько-політичні, культурні, наукові діячі.

На думку члена Ради, історика К. Галушка утворення цього консультативно-дорадчого органу була «є корисною і конструктивною, оскільки практика останніх двох років засвідчує низьку ефективність державних інституцій в сенсі розробки гуманітарної політики, особливо гуманітарної безпеки і захисну нашого інформаційного простору, підтримки констант української ідентичності». З цим згоджується завідувач відділу гуманітарної політики Національного інституту стратегічних досліджень С. Здіорик.

В грудні 2016 р. Президент України видав указ «Про пріоритетні заходи щодо сприяння зміцненню національної єдності та консолідації української суспільства, підтримки ініціатив громадськості у цій сфері». Відповідно до указу національну єдність означено одним з пріоритетів роботи органів влади. Так, Кабінету міністрів було доручено розробити у тримісячний строк комплексний план заходів щодо зміцнення національної єдності за участі місцевого самоврядування та громадянського суспільства. Місцевим державним адміністраціям згідно президентського указу доручалося впродовж двох місяців після затвердження урядом комплексного плану розробити і забезпечити реалізацію регіональних планів. Ідеться, зокрема, про збереження історичної пам’яті, розвитку національної свідомості, популяризації української культурної спадщини та регіонального співробітництва.

Президентський указ по-різному сприйняли в українському суспільстві. Від потрактування його радянським адміністративно-директивним методом управління за твердженням політтехнолога С. Гайдая до ствердження того, що хоча національну єдність лише указами забезпечити не вдасться, але вони, на думку політолога О. Палія, «принаймні стимулюють місцеву владу дбати про національну єдність».

Кабінет Міністрів не вклався у визначений президентським указом термін ухвалити план, тому лише 21 березня 2018 р. затвердили урядовий план заходів щодо зміцнення національної єдності та консолідації українського суспільства. Серед основних завдань у ньому визначено проводити наукові, прикладні та соціологічні дослідження у зазначеній сфері; відстоювати права людини і громадянина, особливо на окупованій території; проведення просвітницької роботи у Донбаській і Луганській областях, поширювання українського контенту через збільшення зон покриття теле- і радіомовлення на окупованих територіях, популяризування українських фільмів, створення тематичного веб-ресурсу для поширення історії українського народу, його перемог, здобутків і звершень; посилення позицій української мови як державної, її ролі в освіті; посилення міжрегіональної співпраці; залучення представників української громадськості закордоном та організацій закордонних українців до підготовки та проведення заходів, спрямованих на зміцнення національної єдності та консолідації українського суспільства.

На виконання указу Президента України щодо зміцнення національної єдності місцеві органи влади затвердили плани щодо забезпечення національної єдності.

У Послані Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище в 2018 році» було наголошено забезпечити країні «мир і перемогу має міцний фронт, так і надійний тил, єдність і згуртованість суспільства у боротьбі з ворогом». Тому Президент П. Порошенко за акцентував на таких важливих чинниках, які мають забезпечити єдність і незалежність як армія, мова, віра, назвавши їх формулою сучасної української ідентичності. Крім того, в послані відмічено, що для зміцнення української ідентичності важливе значення має впровадження в державі чіткої політики національної пам’яті. [13].

Підсумовуючи варто зазначити, що питання національної консолідації надалі залишається гостроактуальним. Впродовж 25 років існування відродженої Української держави влада не здійснювала послідовних, цілеспрямованих заходів щодо консолідації суспільства. В нормативно-правових документах існували поодинокі згадки щодо національної консолідації, які не знаходили змістовного наповнення і практичної реалізації. Здавалося, ситуацію змінить указ про «Стратегію національної безпеки» 2007 р., в якому вперше було подано надважливість національної консолідації для безпеки держави та передбачені шляхи її реалізації. Протистояння політичних таборів не сприяло реалізації прописаних положень Стратегії. Зі зміною президентської команди у 2010 р. питання національної консолідації виявилося не потрібним. Недооцінювала його нова постмайданна влада, яку обрали після Революції Гідності. Тема національної консолідації фактично зникла з найважливіших документів, що визначають засади політики і безпеки країни. Своєрідним виправленням такої ситуації можна вважати президентські укази про раду єдності та створення комплексного плану заходів щодо зміцнення національної єдності. Вони є запізнілими, але важливими, адже передбачають включення в цей процес органи державного управління, місцевого самоврядування та громадськості. Подібні ухвали потрібно було приймати з початком російської збройної агресії, оскільки остання передбачає дії щодо деконсолідації українського суспільства. По-друге, важливо, щоб президентські ухвали не стали черговою декларацією зі формальними відписками відповідальних структур про бравурне перевиконання поставлених завдань. Попри пересторого, потрібно відмітити важливість появи нормативно-правових документів, які передбачають певні заходи з впровадження державної політики щодо національної консолідації. Для її більшої ефективності, крім проголошених дороговказних ідей щодо армії, мови, віри та національної пам’яті, варто наголошувати також на ідеї енергонезалежності та енергонезалежності.

 У вересні 2017 року введено в дію указом Президента України
від 25 вересня № 283/2017 рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 вересня 2017 року «Про Концепцію реформування та подальшого розвитку системи управління державою в умовах надзвичайного стану і в особливий період». Розглянувши поданий Кабінетом Міністрів України на розгляд Президентові України проект Концепції реформування та подальшого розвитку системи управління державою в умовах надзвичайного стану і в особливий період, розроблений Міністерством оборони України, Рада національної безпеки і оборони України вирішила:

- Схвалити проект Концепції реформування та подальшого розвитку системи управління державою в умовах надзвичайного стану і в особливий період та запропонувати її Президентові України для затвердження;

- Кабінету Міністрів України, забезпечити реалізацію положень Концепції реформування та подальшого розвитку системи управління державою в умовах надзвичайного стану і в особливий період;

- щорічно, до 1 лютого, інформувати про стан реалізації Концепції реформування та подальшого розвитку системи управління державою в умовах надзвичайного стану і в особливий період.

 Таким чином, можна зазначити, що на сьогодення нормативно-правова база щодо здійснення державотворчої діяльності української держави в різних галузях політично та державного управління в умовах військового конфлікту є доволі логічною та структурованою. Звісно, творення та реалізація позицій закріплених в правових документах неспроможні в повній мірі вирішити питання та проблеми національного державотворення за умов військового часу, але їх наявність сприяє оптимізації діяльності різних владно-політичних інституцій держави, та мобілізації державотворчого, читай саморятівного, потенціалу суспільства.

### 3.2 Шляхи оптимізації впровадження стратегії державотворення в умовах військового конфлікту в Україні

Слід відзначити, що пошук оптимальної моделі та технологій національного державотворення України не припиняться, і є процесом перманентно-перспективним. Згідно новітнього (від жовтня 2019 року) проекту «Про Концепцію створення обороноздатної Української держави та суспільства» передбачається :

1. Схвалити Концепцію створення обороноздатної Української держави та суспільства.

2. Рекомендувати Кабінету Міністрів України, міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади, які беруть участь у гарантуванні національної безпеки, керуватися у своїй роботі схваленою Верховною Радою України Концепцією створення обороноздатної української держави та суспільства.

3. Рекомендувати Президентові України, Кабінету Міністрів України, Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки та оборони разом з іншими профільними комітетами пришвидшити розробку і подання на розгляд Верховної Ради України законодавчих актів, що випливають з положень Концепції створення обороноздатної Української держави та суспільства.

4. Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки та оборони взяти на контроль реалізацію рекомендованих заходів.

Зазначається, що «Концепція створення обороноздатної української держави та суспільства» - основоположний документ для створення нормативно-правової бази та впровадження організаційно-технічних заходів для підвищення обороноздатності української держави та суспільства в умовах можливої зовнішньої агресії. Виконання Концепції розраховано до 2020 року.Метою даної Концепції є:

* Створення нової Доктрини захисту територіальної цілісності та незалежності України і формування засадничих принципів функціонування українського суспільства в секторі безпеки та оборони; узгодження цих принципів із новою Стратегією національної безпеки;
* Підвищення боєздатності України шляхом створення всеохопної системи швидкої та ефективної мобілізації суспільства на випадок збройної агресії проти України;
* Подолання негативного впливу невдалого реформування та керівництва Збройними Силами протягом попередніх років на боєготовність Збройних Сил України та обороноздатність України.

Аналіз структурних проблем та наявних загроз у національній безпеці України

Враховуючи ті обставини, що у 2014 році були цинічно порушені засадничі положення міжнародного права, знехтуваний принцип непорушності державних кордонів. Анексія міста Севастополь та Автономної Республіки Крим, та відкрита збройна агресія, що провадиться проти України на Сході нашої держави поставили під сумнів міжнародні гарантії безпеки. Відтак Україна може покладатися лише на власні сили у протидії агресії Російської Федерації. Неможливість ефективно захистити конституційний лад та територіальну цілісність держави, життя та безпеку громадян вимагає переоцінки військово-політичних загроз та можливостей захисту.

В умовах сусідства України з агресивною, авторитарною державою, зовнішня та внутрішня політика якої будується на антиукраїнських ідеях і має за мету знищення української державності, стає очевидною невідворотність подальшого протистояння в усіх сферах, включно з можливим повномасштабним військовим вторгненням.

Тож постає необхідність перебудови засадничих принципів функціонування українського суспільства та узгодження цих принципів із новою Доктриною захисту територіальної цілісності та незалежності України.

Незважаючи на те, що доволі часто відкрита збройна агресія проти українського суспільства та держави маскуються під терміном «Гібридна війна», російська агресія наочно демонструє головні вади в секторі національної оборони.

Проблемою є також те, шо за всі роки незалежності не були чітко означені потенційні загрози безпеці України. Повномасштабна війна з Російською Федерацією, яка вже давно відкрито заперечує можливість суверенітету України, не прогнозувалася. Наявні плани Генерального штабу України щодо можливих військових конфліктів фактично наслідували совєцький план оборони проти вторгнення сил НАТО. Проте декларативне «стратегічне партнерство» з геополітичними центрами впливу, які впливали на українську зовнішню політику (Європейський Союз, Сполучені Штати Америки, Російська Федерація), призвело до неврахування потенційних загроз із боку вказаних сил.

Пріоритетами для України були боротьба з тероризмом і міжнародною злочинністю. У рамках цієї стратегії передбачалося створення високо мобільної невеликої контрактної армії. У 2010 році режимом Януковича був законодавчо визначений позаблоковий статус України, поєднання якого зі стрімким скороченням армії призвело до катастрофічних наслідків - на початок російської агресії у березні 2014 року контингент Збройних Сил України, готових до негайних бойових дій, не перевищував декількох тисяч осіб.

Слід заново розробити алгоритм постановки цілей з огляду на загрози зовнішнього чи внутрішнього характеру.

Основною загрозою слід визнати агресивну діяльність Російської Федерації.

Країна-агресор скористалася слабкістю гуманітарної політики України в окремих регіонах, агентурною просякнутістю силових органів, відсутністю системних реформ щодо подолання наслідків совєцької окупації та побудови держави на засадах національної та соціальної справедливості.

Необхідно проводити комплексне підсилення безпеки держави, а також чітко класифікувати можливі загрози та рівень їхньої актуальності в короткостроковій, середньостроковій та довгостроковій перспективі.

Слід чітко визначити носіїв загроз, порівняльний рівень загроз, причини їхнього виникнення, можливі запобіжні дії та наслідки реалізації загроз. Щодо проблем, які вже актуалізувалися, потрібно розробити алгоритм аналізу динаміки ескалації, можливостей впливу на тому чи іншому етапі, потенційних кінцевих варіантів (повної перемоги чи програшу, замороження конфліктів).

На основі цих даних необхідно розробити механізми захисту, з огляду на оптимальні для ліквідації загроз ресурси (матеріальні, людські, інформаційні і т.д.) та їхню наявність в певний момент. Гармонійне розподілення ресурсів має забезпечити захист проти будь-яких форм впливу - зокрема інноваційних - як феномен «гібридної війни».

Гібридна неоголошена війна Росії проти України, що розпочиналася в рамках обмеженої загрози диверсійних груп (з огляду на що був задіяний режим антитерористичної операції), продемонструвала неуспішність реформ у системі національної безпеки. Серйозні проблеми виникли з мобільністю підрозділів Служби Безпеки України, Збройних Сил України, Міністерства внутрішніх справ України. Діяльність окремих армійських чи міліцейських підрозділів на початку була слабо скоординована в режимі польової діяльності. Виявилася нестача відповідної техніки спеціального зв'язку, брак уміння з нею працювати, невелика кількість досвідчених фахівців у Генеральному штабі та інших координаційних структурах.

Серйозним викликом стала відсутність реального мобілізаційного плану, неспроможність держави в оптимальному часовому режимі забезпечити військові підрозділи потрібними матеріальними ресурсами. Багато наявних ресурсів не доставлялись вчасно до районів дислокації залучених в бойових діях підрозділів. Йдеться насамперед харчове забезпечення, одяг, паливно-мастильні матеріали. Фахівці наголошують на застарілості служб постачання, які не здатні працювати в обмеженому часовому полі, забезпечуючи переміщення необхідних ресурсів на потрібні відстані. Нестача фінансування та повільна закупівельна діяльність державних структур спонукала громадянське суспільство самостійно забезпечувати потреби військовослужбовців у засобах особистого захисту та зв'язку.

IV. Основні напрями та особливості виконання Концепції

У середньостроковій перспективі найбільшою загрозою національної безпеки залишається потенційна повномасштабна війна з Російською Федерацією, що потребує мобілізації ресурсів усієї держави. Слід розглянути можливості захисту суверенітету, які може собі дозволити Україна.

Найпотужнішим військово-політичним механізмом захисту й надалі є зброя масового ураження, зокрема, ядерна зброя та наявність ракетно-ядерного щита. Держави, що його утримують, мінімізують можливості зовнішньої агресії та здатні більш широко втручатись у внутрішні справи інших держав. Відмова України від ядерного арсеналу супроводжувалася прийняттям Будапештського меморандуму, відповідно до якого Великобританія, США, Російська Федерація, а згодом Франція та Китайська Народна Республіка гарантували територіальну цілісність та захист України. Анексія Криму, пряма військова агресія з боку Російської Федерації продемонстрували недієвість згаданих гарантій і ще раз підкреслили пріоритетність зброї масового ураження у сфері гарантування національної безпеки.

Водночас, можливість відновлення ядерної зброї потребує часу та серйозних і постійних витрат. Ідеться не лише про безпосереднє виробництво, а й про подальше утримання в боєздатному стані, заміну обладнання тощо. Ці заходи потребують значного фінансування. Особливо витратною є підтримка ракетних носіїв у діючому стані, що надасть можливість негайно прореагувати на ядерну агресію держави, яка володіє такими ж засобами. На сьогодні лише США, Великобританія, Франція та Російська Федерація утримують ядерні боєголовки у постійній готовності. Китайська Народна Республіка, Індія, Ізраїль та Пакистан зберігають боєголовки у роз'єднаному з ракетними носіями стані. Поряд з тим, негайний курс на відновлення статусу ядерної держави може призвести до погіршення дипломатичних позицій України, тиску міжнародної спільноти, можливої міжнародної ізоляції до якої Україна не готова. Тому необхідно здійснювати заходи з налагодження замкнутого циклу з виробництва ядерних матеріалів, включити питання відновлення ядерного статусу до порядку денного Верховної Ради України, провести необхідні міжнародні консультації - водночас, докладаючи зусиль до створення неядерної системи оборони.

У сучасному світі таку систему найкраще забезпечує численна масова армія. Навіть ядерні країни досягають домінування здебільшого завдяки використанню високотехнологічної досвідченої армії, тоді як зброя масового знищення залишається фактором дипломатичного тиску та гарантією захисту. Наявність численної армії служить як засобом стримування, так і механізмом захисту національних інтересів на світовій арені. До цього способу вдаються держави, що претендують на регіональне і світове лідерство (Китайська Народна Республіка, Індія), а також країни, що перебувають в недружньому оточенні.

Для підтримання боєздатності численної армії необхідно підтримувати на високому рівні військову підготовку, проводити регулярні навчання. Потрібне забезпечення найновішими технічними засобами, систематична підтримка військової інфраструктури. Згадані заходи потребують великих фінансових витрат. Для України, що перебуває в стані економічної кризи і нестачі коштів для соціальних програм, утримання численної армії (кількість якої сягатиме мінімум 350 тисяч діючих військовослужбовців) буде надто накладним в середньостроковій перспективі.

Підвищує безпеку країни й інтеграція до міжнародних військово-політичних блоків. З огляду на геополітичне розташування України та пряму збройну агресію з боку Російської Федерації, яка очолює ОДКБ (Організація договору колективної безпеки), вибір стає безальтернативним - НАТО (Організація Північноатлантичного договору). Залучення до міждержавної системи безпеки значно зменшить витрати на національну оборону, сприятиме підвищенню кваліфікації військовослужбовців завдяки спільним навчанням, участі в місіях Альянсу. Обмеження суверенітету видається виправданим на тлі загрози територіальній цілісності з боку Російської Федерації. Але повноцінна інтеграція до НАТО потребує часу і тривалих реформ і не можлива в короткотривалій перспективі.

Відповідно до геополітичного розміщення України та її актуального міжнародного статусу - нейтральної країни, що межує з країною-агресором, важливим є створення системи обороноздатної Української держави і суспільства, що покладається насамперед на власні сили та максимальну кількість громадян, залучених до процесів захисту територіальної цілісності та конституційного ладу. Оптимальною, на нашу думку, є так звана швейцарська модель організації оборони країни, реалізована не тільки в позаблоковій Швейцарії, але й у країнах Балтії, що є членами НАТО і межують з країною-агресором.

Моделі, реалізовані в цих країнах, уможливлюють за наявності невеликих ресурсів та браку підтримки з боку союзників, захистити національну безпеку. Це фактично тотальне озброєння населення. Навіть за умов окупації воно продовжить опір, завдаючи надмірних втрат ворогу. Загроза такого сценарію стримує потенційного агресора від військових дій (наприклад, під час Другої світової війни Німеччина не наважилась напасти на Швейцарію). На нашу думку, саме швейцарська модель найкраще підходить для України. Вона дозволяє за порівняно невеликих фінансових витрат провести військову підготовку більшості чоловічого населення, поєднавши її з невеликим ядром - високопрофесійними мобільними контрактниками, що будуть забезпечені передовим озброєнням. Подібна система діє і в Ізраїлі, що веде перманентне протистояння.

Для посилення обороноздатності країни, впровадження нагальних заходів із залучення більшої частини придатного до військової служби населення до захисту Батьківщини пропонуємо такий план організації національної оборони.

Україна повинна повернутися до загального військового обов'язку та створення військового резерву за рахунок громадян, які служили в лавах Збройних Сил України та інших державних збройних формуваннях. Крім того, є необхідним створення правових та організаційно-технічних умов для формування народного ополчення та розробка доктрини його використання для боротьби із зовнішніми чи внутрішніми загрозами.

Повернення загального військового обов'язку має проводитися одночасно із загальним підвищенням боєздатності Збройних Сил України, забезпеченням матеріально-технічної бази для реального військового вишколу військовослужбовців, набуття практичних навичок використання сучасних видів озброєнь тощо.

Окремою складовою оновленої воєнної доктрини України має стати докорінне технічне переозброєння Збройних Сил України, розробка нових високотехнологічних видів озброєння. Останнє має охоплювати не тільки забезпечення державного замовлення на розробку та постачання нових високотехнологічних видів озброєння вітчизняними підприємствами, але й закупівлю (за потреби) новітніх технологій та зразків озброєння в іноземних країн. Для цього, за потреби, слід ініціювати перегляд міжнародних договорів України, які обмежують Україну в нарощуванні озброєння.

Фінансування Збройних Сил України та відповідних державних програм у сфері безпеки за рахунок державного та місцевого бюджетів має бути гарантоване на рівні не меншому від 5 % ВВП до повного переозброєння армії та не менше як 3% в мирний період.

Треба ґрунтовно розглянути питання про участь України в міжнародних організаціях з колективної безпеки, укладення двосторонніх міжнародних договорів у галузі безпеки або створення регіональних міжнародних об'єднань спільної безпеки. На міжнародному рівні доцільно ініціювати багатосторонні переговори між державами Балто-Чорноморського регіону зі створення системи спільної безпеки. Потрібно також налагодити і посилити співпрацю у військовій сфері з Іраном та Індією.

Згідно зазначеної Концепції, військова підготовка громадян та їхнє залучення до національної безпеки і оборони здійснюються за таким порядком:

Усі громадяни України чоловічої статі, придатні до проходження військової служби за станом здоров'я і віком, в обов'язковому порядку проходять строкову службу і залишаються в резерві протягом визначеного терміну. Особи України жіночої статі можуть проходити військову службу будь-якого виду в добровільному порядку, якщо вони придатні за віком і станом здоров'я.

Початкову військову підготовку громадяни України чоловічої статі проходять у школі у формі уроків з допризовної підготовки юнаків (не менше як 2 години на тиждень).

Діти старшого шкільного віку (з 14 до 18 років) мають змогу проходити військово-патріотичну підготовку в ігровій формі у літніх таборах (тиждень-два на рік). Їх організовують патріотичні організації.

При школах створюються молодіжні громадські організації - товариства сприяння оборони, роботу яких координують представники Збройних Сил України.

У віці 18 років придатний за станом здоров'я чоловік приходить у військовий комісаріат за місцем реєстрації, проходить медичну перевірку і, в разі відсутності протипоказань починає строкову службу.

Передбачено альтернативну службу у вигляді громадських робіт для тих, хто за релігійними переконаннями не бажає служити.

При фальсифікації даних про стан здоров'я передбачено покарання у вигляді штрафу, а в особливий період - у вигляді кримінальної відповідальності. Якщо термін призовного віку пройшов, то винний сплачує додаткові регулярні податкові стягнення. Чоловіки, непридатні до військової служби (окрім чоловіків з інвалідністю, що не дозволяє працювати, і такі чоловіки потребують догляду), сплачують на 3% вищий податок на прибуток до досягнення 30-річного віку. Ці кошти йдуть виключно на потреби Збройних Сил України.

Період базової строкової служби - 5 місяців. Він складається з трьох місяців початкової підготовки та двох - спеціалізованої. Строкова служба проходить за екстериторіальним принципом.

Після проходження базової строкової служби особа набуває статусу резервіста на наступні 10 років. Протягом цього терміну необхідно пройти мінімум 30 тижнів обов'язкових зборів - за замовчуванням 3 тижні на рік (можна коригувати в межах 10 років). Ці збори резервіст проходить у військовій частині за місцем реєстрації, до якої він приписується після завершення базової строкової служби.

З метою скорочення термінів, необхідних для мобілізації резервістів, є доцільною передача резервістам (всім або частині, згідно із затвердженими мобілізаційними планами) на відповідальне зберігання ручної стрілецької зброї, набоїв та військового спорядження відповідно до військової спеціальності.

На час проведення військових зборів зберігається робоче місце та забороняється звільнення. Гарантується оплачувана додаткова відпустка.

Особи, що бажають стати офіцерами запасу, зобов'язані спершу відслужити обов'язкові п'ять місяців і додаткові 2 місяці, після чого матимуть змогу проходити навчання у військових вищих навчальних закладах чи на військових кафедрах при інших вищих навчальних закладах.

Офіцерам, сержантському і старшинському складу необхідно проходити додаткові збори протягом десяти років. Сумарна кількість разом зі стандартним періодом - від 40 до 60 тижнів. У процесі служби їх підвищують у званнях відповідно до часу вислуги і набутого досвіду.

Військовослужбовцям, що добровільно залишаються в резерві після закінчення обов'язкового терміну, гарантуються соціальні пільги. Передусім йдеться про пільгові кредити на житло (відсоток, який покриває держава, збільшується відповідно до терміну служби).

Як ядро Збройних Сил формується високопрофесійна контрактна армія, здатна у високомобільному режимі реагувати на поточні загрози. Особи, що пройшли первинну підготовку (5 місяців), можуть бути прийняті на постійну контрактну службу. Контрактники проходять військову службу за екстериторіальним принципом. Їм гарантуються кредитні пільги на придбання житла (відсоток, який покриває держава, збільшується відповідно до терміну служби). Контрактників підвищують у званнях відповідно до часу вислуги і набутого досвіду. Термін служби за контрактом зараховується як термін перебування у резерві.

Після завершення періоду перебування в резерві військовозобов'язана особа переводиться у запас, залишаючись там до визначеного законодавством віку.

Громадяни, що пройшли базову строкову службу, а також особи, які за станом здоров'я непридатні до базової строкової служби, а також старші за визначений законодавством вік перебування в резерві та запасі, можуть за бажанням ввійти у Народний резерв Збройних Сил України - Козацтво, який залучається до допомоги Збройним Силам України, Державній прикордонній службі України та іншим державним органам. На україно-російському кордоні з вищезазначених осіб будуть сформовані військово-козацькі поселення. Для цього вони мають пройти професійно-психологічний відбір, за станом здоров'я бути придатними до служби у військовому резерві та відповідати встановленим вимогам проходження служби у Народному резерві Збройних Сил України - козацтві. Останній формується за територіальним принципом через самоорганізацію громадян, які обирають командування на місцевому, регіональному та державному рівні. До кожного територіального підрозділу Народного резерву Збройних Сил України - козацтва прикріпляється представник Збройних Сил України, який має право контролювати дотримання законності під час діяльності членів Козацтва. Вони підтримують навички поводження зі зброєю, проходячи мобілізаційні збори протягом 2 тижнів на рік. За потреби загальне керівництво територіальними підрозділами здійснює Генеральний штаб України чи інші визначені ним органи.

Люди, нездатні на тривалу службу, але без інвалідності, беруть участь у цивільній обороні, допомагають правоохоронним органам під час масових зібрань, допомагають медичним службам чи пожежникам.

На основі викладених вище потреб необхідно розробити нову Стратегію національної безпеки, яка комплексно розглядатиме всі загрози (усіх видів - інформаційні, гуманітарні, військові, економічні, кібернетичні, дипломатичні і т. д.) та шляхи реакції на них. Стратегія воєнної безпеки, має мати коротший термін актуальності та сприйматиме загрози проти українськокої державності різного типу та спрямованості. На її основі доречно було б розробити і новітню «Воєнну доктрину України», в якій будуть конкретизовані способи реакції на зовнішньополітичні загрози. Для створення армії, що відповідатиме поставленим завданням, необхідно розробити «Програму будівництва Збройних Сил України» та ряд інших документів та складових моделей державотворення в умовах військового часу та несприятливого зовнішнього оточення, кризи системи міжнародної безпеки та права. Очевидною є потреба якнайшвидшого відтворення мобілізаційного потенціалу українського суспільства, суттєво знищеного за попередні роки. Означені вище цілі можна досягнути за рахунок ухвалення Верховною Радою України та швидкого впровадження в життя органами виконавчої влади низки взаємозв'язаних нормативних актів, що покликані створити механізми гуртування патріотичних громадян України, їх співпраці з органами охорони правопорядку та Збройними Силами України. Крім того, наслідком цих заходів передбачається підвищення обороноздатності суспільства в цілому, як за рахунок відкриття можливості для самозахисту кожному окремому громадянинові в мирний час, так і за рахунок створення дієвих механізмів формування громадянських збройних формувань (зокрема ополчення) у разі виникнення військової загрози ззовні. Необхідно ухвалити новий Закон «Про Народний резерв Збройних Сил України - козацтво», що регулюватиме створення громадського резерву, який стане допомогою для силових органів у випадку загроз національній безпеці. Цей Закон має забезпечити:

1) Надання особливого правового статусу об'єднанням патріотично налаштованих громадян України, які створюються з метою сприяння захисту суверенітету та територіальної цілісності України.

2) Створення правових засад для співпраці громадських об'єднань зі Збройними Силами України з метою патріотичного виховання громадян, проходження ними початкової військової підготовки та навчання.

3) Прийняття правових засад для співпраці громадських об'єднань з органами внутрішніх справ та Державною прикордонною службою України, залучення учасників об'єднань до охорони громадського порядку та державного кордону. Утворення Народного резерву Збройних Сил України - козацтва та надання йому відповідного правового статусу уможливить заснувати осередки патріотичного виховання по всій території України, створити організаційні передумови для формування додаткового мобілізаційного резерву з-поміж патріотично налаштованих громадян України, який, для підсилення органів правопорядку, у короткий час може бути залучено до виконання завдань з охорони громадського порядку та державного кордону.

Наслідками реалізації положень Концепції має стати:

відтворити мобілізаційний потенціал українського суспільства;

реформувати Збройні Сили України з урахуванням досвіду іноземних країн (Швейцарська Конфедерація, Ізраїль, Грузія, США тощо);

досягнути та підтримувати високий рівня боєздатності Збройних Сил України, зокрема, внаслідок збільшення кількості резервістів та скорочення термінів, необхідних для загальної мобілізації;

залучити до захисту суспільного порядку та суверенітету України патріотично налаштованих громадян та громадські організації;

підвищити обороноздатність українського суспільства за рахунок відкриття можливості для самозахисту кожному окремому громадянинові в мирний час, а також за рахунок створення дієвих механізмів організації громадянських збройних формувань (зокрема ополчення) у разі виникнення військової загрози з боку інших країн;

створити організаційно-правові механізми реформи структури національної безпеки, згуртувати патріотично налаштованих громадян України, забезпечити їх співпрацю з органами охорони правопорядку та Збройними Силами України.

Таким чином, незважаючи на усі проблеми та застереження, Україна має унікальний шанс створити та реалізувати дійсно дієвий механізм державотворення в за різних, зазвичай, несприятливих умов та ситуацій. Українське суспільства має можливість нарешті оцінити значення та важливості державної незалежності, суверенітету, та свободи, усвідомлено здійснити вибір перспективної та бажаної моделі національного державотворення, розрахованої не на короткотривалий час, а на стратегічну перспективу.

## ВИСНОВКИ

Проблема забезпечення національної безпеки існує в будь-якій країні і при будь-якому режимі, проте в демократичних державах, тим більше що знаходяться в стані війни або на передньому краї протистояння терору, як Україна та Ізраїль, вона виникає з особливою силою. Витоки цієї проблеми коріняться в очевидному протиріччі між основними цінностями демократії і тими діями, які відбуваються з метою підвищити обороноздатність країни. Демократична держава, що знаходиться в стані війни або під впливом військової загрози, має мало спільного з демократією, яка не знає воєн, терористичних актів, і не поставленого перед необхідністю постійно боротися за своє існування. Демократія, над якою нависає перманентна загроза війни, змушена розглядати забезпечення безпеки як вищу мету, і в цій ситуації - в ім'я «священної завдання» забезпечення обороноздатності країни - іноді вимушено зневажаються індивідуальні права громадян. Природно, в умовах воєнного кризи зростають вага і вплив професійної, заснованої на жорсткій ієрархії, армійської структури, представники якої схильні розглядати демократичне правління як якусь "розкіш", яку держава не може дозволити собі, перебуваючи в надзвичайній ситуації. Трапляється, що влада використовує подібну ситуацію як привід для обмеження прав особистості, проваджені корисливими інтересами. Питання, таким чином, полягає в тому, щоб зрозуміти, коли порушення демократичних норм правління в ім'я забезпечення державної безпеки ставлять під загрозу саме існування демократичної форми правління, а в якому разі подібні порушення є виправданими. Яке оптимальне співвідношення між забезпеченням обороноздатності, з одного боку, і цінностями свободи і демократії - з іншого? Зіткнення інтересів безпеки до основоположних принципів демократії породжує напруженість у багатьох сферах життя суспільства; мета даного курсу полягає у вивченні гіпотетичних і реальних наслідків цього зіткнення.
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