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РЕФЕРАТ

Доннік Є.В. Запровадження основних принципів захисту прав і свобод людини при реформуванні судової судової системи України. – Запоріжжя, 2020 – 102 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 102 сторінок, містить 82 джерела використаної інформації.

Після Революції Гідності, повалення попереднього політичного режиму у 2014 році, держава Україна взяла впевнений курс розвитку основних соціально-економічних сфер життя українського суспільства в напрямку Європейського союзу. Останні п’ять років у країні було здійснено багато перетворень, зокрема і у судовій гілці влади.

У той же час, оскільки згідно положень національного законодавства, на захисті прав і свобод українців стоїть саме інститут суду, розглядтеми запровадження принципів захисту у судову систему є надзвичайно важливим та актуальним. Увесь європейський правовий вимір побудований навколо захисту прав і свобод людини, а отже і Україна, у прагненні стати членом Союзу, повинна дотримуватися визначених європейських стандартів у судочинстві.

Мета кваліфікаційної роботи полягає у комплексному дослідженні основних засад захисту прав людини, їх нормативно-правове закріплення, а також формування уявлення про втілення досліджуваних принципів у національній правовій доктрині та визначення їх ролі, впливу на зміни, що відбуваються в процесі реформування судової системи України.

Обʼєктом дослідження є суспільні відносини, що складаються у процесі реформування судової системи України щодо захисту прав і свобод людини.

Предметом дослідження є судова система, основною функцією якої виступає захист прав і свобод людини, а також практична реалізація даної функції та її нормативно-правове забезпечення, роль при реформуванні судової системи України.

В основу роботи покладено методи аналізу та синтезу, застосвування яких надало змогу визначити місце принципів захисту прав і свобод людини у законодавстві та судовій практиці. У свою чергу, за допомогою історичного методу, стало можливо дослідити ґенезу судоустрою та шлях, який прийшлося пройти державі до визнання демократичних цінностей.

Тож, дослідивши наявні матеріали, історію становлення судової влади, поступове втілення у судочинство принципів захисту прав і свобод людинита їх практичне застосування у судовій практиці, ми дійшли до висновку, що судова система України потребує змін у контексті спеціалізації місцевих загальних судів з метою збільшення їхньої ефективності у захисті прав і свобод особи, що звертається за допомогою.

СУД, СУДОВА СИСТЕМА, СУДОВА РЕФОРМА, ПРИНЦИПИ, ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СОЮЗ, ПРАВА І СВОБОДИ ЛЮДИНИ.

SUMMARY

Donnik E.V. Introducing the basic principles of protection of human rights and freedoms in the reform of the judicial judicial system of Ukraine. – Zaporozhye, 2020. – 102 p.

 Qualification work consists of 102 pages, contains 82 sources information used.

 Following the Revolution of Dignity, the overthrow of the previous political regime in 2014, the state of Ukraine has taken a steady course of development of the main socio-economic spheres of Ukrainian society's life in the direction of the European Union. Many changes have taken place in the country over the last five years, including in the judiciary.

 At the same time, since, according to the provisions of national law, the court of justice is the protection of the rights and freedoms of Ukrainians, the consideration of introducing the principles of protection into the judicial system is extremely important and relevant. The whole European legal dimension is built around the protection of human rights and freedoms, and therefore Ukraine, in its quest to become a member of the Union, must adhere to certain European standards in the judiciary.

 The purpose of qualification work is to comprehensively study the basic principles of human rights protection, their legal framework, as well as to form an idea about the implementation of the principles under study in the national legal doctrine and determine their role, influence on the changes that occur in the process of reforming the judicial system of Ukraine.

 The object of the study is the public relations that are formed in the process of reforming the judicial system of Ukraine on protection of human rights and freedoms.

 The subject of the research is the judicial system, whose main function is the protection of human rights and freedoms, as well as the practical implementation of this function and its legal support, role in the reform of the judicial system of Ukraine.

 The basis of the work is the methods of analysis and synthesis, the application of which allowed to determine the place of the principles of protection of human rights and freedoms in law and judicial practice. In turn, through the historical method, it became possible to explore the genesis of the judiciary and the path that the state had to take to recognize democratic values.

 Therefore, having examined the available materials, the history of the judiciary, the gradual implementation of the principles of protection of human rights and freedoms and their practical application in judicial practice, we came to the conclusion that the judicial system of Ukraine needs to change in the context of specialization of local general courts in order to increase their effectiveness. in protecting the rights and freedoms of the person seeking help.

 THE COURT, THE JUDICIAL SYSTEM, THE JUDICIAL REFORM, THE PRINCIPLES, THE EUROPEAN UNION, HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS.
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# РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Захист прав і свобод людини є основним завданням як усього сучасного правового світу, так, і зокрема, українського демократичного суспільства. На практиці, одним з найвагоміших важелів впливу на кожну окрему особу щодо визнання та дотримання нею прав і свободіншоїособиє суд. Тому розгляд таких аспектів як запровадження, еволюція та вплив принципів захисту прав людини при здійсненні судової реформи у наш час є надзвичайно важливим. Дотримання основних засад права безпосередньо зумовлює підвищення авторитету судової влади у суспільстві, підвищує рівень суспільної довіри до суду та, що важливо, почуття захищеності особи з боку держави. На жаль, на даний час існує досить багато проблем правового виміру українського суспільства, які слід вирішувати в тому числі шляхом запозичення зарубіжного позитивного досвіду, що й актуалізує розгляд теми кваліфікаційної роботи.

Загалом не можна недооцінювати значення судової реформи, зважаючи на історію розвитку судової влади на українських землях, адже вивчаючи генезис, сучасне покоління має можливість формувати новітні підходи та принципи щодо покращення судової системи.

Так, слід вказати, що до 1648 року судова система була розгалуженою та не стояла на захисті усього народу. На той час суди були становими, тобто шляхта, міщани, козацтво та інші прошарки населення судились окремо один від одного, у суспільстві була відсутня рівність. Проте, судова реформа 1864 року внесла досить прогресивні корективи для свого часу, і саме тоді у судових органах започаткувалися такі принципи, як незалежність і самостійність суду, закріплення інституту адвокатури та професійна основа діяльності суддів.

Таким чином, ще у 19 ст. на територіях сучасної України започаткувалися основоположні засади здійснення судочинства.

Як зазначає І.В. Назаров, зміни, найбільш наближені до нашого часу, закріпилися у Конституції УРСР 1937 р. Відповідно до неї правосуддя в УРСР (далі – Українська радянська соціалістична республіка) здійснювалось найвищими судами УРСР, обласними судами, судами адміністративних округів, спеціальними судами Союзу радянських соціалістичних республік та народними судами. Судді обиралися на 5 років, а народні судді – на 3 роки, були незалежними і підкорялися тільки закону. Конституцією УРСР від 20 квітня 1978 р. було закріплено, що правосуддя в УРСР здійснюється тільки судом, судді та народні засідателі є незалежними і підкоряються тільки закону, але є відповідальними перед виборцями або органами, що їх обрали, звітують перед ними і можуть бути ними відкликані у встановленому законом порядку.

Надалі, Постановою Верховної Ради України від 28.04.1992 р. № 2296-XII було прийнято Концепцію судово-правової реформи в Україні. Саме цим документом покладено початок перетворенню радянської системи на сучасну та демократичну. Дана реформа тривала по 2004 рік і у ключових факторах декларувала деідеологізування і наповнення законодавства гуманістичним змістом, виключення з кримінального закону діянь, які в сучасних умовах не можуть визнаватись злочинами, встановлення судового контролю за законністю і обгрунтованістю процесуальних рішень слідчих органів, які обмежують права громадян, а також реалізацію демократичних ідей правосуддя, вироблених світовою практикою і наукою та інші принципи.

У період з 2001 по 2004 рік відбулася так звана «мала судова реформа», яка закріпила перехід України до сучасного вигляду судочинства шляхом процесу прийняття нових кодексів, запровадження інститутів апеляційного та касаційного оскарження судових рішень та введенням системи третейських судів.

10 травня 2006 року Указом Президента № 361/2006 схвалено Концепцію про вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів. Даним нормативно-правовим актом було висвітлено значні недоліки, які залишила по собі реформа 1992 року та визначено нові вектори розвитку у розрізі європейських стандартів судочинства, а саме доступність правосуддя, справедлива судова процедура, незалежність, безсторонність та професіоналізм суддів; юридична визначеність, однаковість судової практики і відкритість судових рішень, ефективності судового захисту.

Як вказує Р. Куйбіда, із реформою 2010 року, за президентства В. Януковича, судді стали залежними від політичної влади, зокрема від Адміністрації Президента шляхом взяття під контроль кадрових суддівських органів – Вищої ради юстиції та Вищої кваліфікаційної комісії суддів. У той час відбувався значний вплив на формування органів суддівського самоврядування, повсякчас використовувалися механізми дисциплінарної відповідальності та переведення суддів, що зводило стандарти судочинства 2006 року нанівець.

Новітня судова реформа бере початок у 2014 році, зі значними політичними подіями, які сталися в країні. Українські суди знов повернулися до європейського шляху розвитку, у 2016 році було прийнято новий Закон України «Про судоустрій і статус суддів», який закріпив позитивні зміни у структурі судової влади, а у 2017 році проведено масштабну реформу процесуального законодавства. Однак, судова реформа не завершена, наразі тривають чергові зміни, які мають великий вплив на механізм захисту прав і свобод людини.

Тож, сучасний правовий світ досить активно розвивається, з приходом кожної нової «ери» політичної влади у правовій площині здійснюється все більше і більше реформ, зокрема і у судовій гілці влади відбуваються певні перетворення.

Згідно ст. 55 Конституції України, права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Так, суд є основним засобом захисту прав людини, а отже нерозривно повʼязаний з такою категорією як права людини. Таким чином, запровадження, забезпечення та дотримання прав і свобод людини судом є одним з головних завдань сучасного судочинства, питання щодо чого стає найбільш гостро у нинішні часи постійних пертурбацій судової системи.

На наш погляд, актуальність теми дослідження полягає в тому, що обравши курс інтеграції до Європейського Союзу, держава Україна зобовʼязалася, насамперед перед своїми громадянами, здійснити якісні внутрішні перетворення усіх гілок владикраїни, зокрема і судової. У той же час, зважаючи на умови глобалізації та виходу категорії захисту прав і свобод людини за межі однієї держави, необхідним аспектом реформування судової системи стало запровадження основних принципів захисту прав і свобод людини. Віддалення від застарілої системи з радянськими рудиментами, введення та подальше дотримання основних принципів захисту прав і свобод людини виступатиме своєрідним знаком готовності України до прийняття європейських стандартів якості судочинства у власну внутрішню систему та посилить репутацію держави на міжнародній арені.

Преамбулою Конституції України закріплено положення, якими підтверджується європейська ідентичність Українського народу і незворотність європейського та євроатлантичного курсу України. У звʼязку з поставленим курсом, наразі існує необхідність у закріпленні на законодавчому рівні та введенні у виконавчу і судову гілки влади європейських принципів захисту прав і свобод людини. Так, Стратегією сталого розвитку «Україна-2020», схваленою Указом Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015 (далі – Стратегія), закріплено, що судова реформа має забезпечити функціонування судової влади, що відповідає суспільним очікуванням щодо незалежного та справедливого суду, а також європейській системі цінностей та стандартів захисту прав людини. Тобто тема, яка розглядається є актуальною, адже саме у наш час формується рівень довіри суспільства до судової влади через її реформування та спрямування її на захист прав особи шляхом впровадження основних принципів та європейських стандартів.

До того ж, нагальною проблемою сучасного суспільства є недовіра до суду. Хоча, за статистичними даними, рівень довіри до судової гілки влади дещо зріс у порівнянні з 2015 роком, однак загалом більшість українського соціуму і досі скептично ставиться до справедливості та незалежності суддів і їх рішень. Дослідження цього аспекту проблеми також є актуальним та необхідним, адже зважаючи на значимість суду, його ролі у механізмі захисту прав людини, неодмінно слід дослідити вказаний фактор та знайти шляхи вирішення цієї конфліктної ситуації. На нашу думку, без довіри українського народу до власної судової системи та небажання громадян звертатися до суду за захистом своїх прав і свобод через впевненість у суддівській упередженості, не можна говорити про якісно новий рівень розвитку суспільства, посилення демократії та остаточне закріплення європейських стандартів.

Окрім того, актуальність роботи обумовлюється тим, що у процесі судової реформи влада, намагаючись покращити систему, вдається до формалізму та навпаки створює перешкоди у реалізації особою власного правового статусу в державі. У даному випадку ми вже не можемо говорити про позитивні сторони перетворень, а повинні окреслити негативні, адже намагання законодавця створити більше правил поведінки, деколи призводить до неможливості захисту судом прав і свобод фізичних та юридичних осіб. І навпаки, при недостатній регламентації, зокрема судового процесу або норм матеріального права, особа вичерпує усі можливі засоби юридичного захисту та не має можливості належним чином захистити себе. У даному випадку слід вказати на проблему безпосередньої реалізації основних принципів захисту прав і свобод людини та практичного втілення їх у життя.

Останнім часом, при вирішенні судових справ усе більше правників, суддів та інших учасників судового провадження спираються на практику Європейського суду з прав людини як на підставу своїх тверджень та заперечень. Рішення ЄСПЛ інтегруються до мотивувальної частини рішень вітчизняних судів, стають підґрунтям тих чи інших висновків та створення єдиної правозастосовної практики у правовому вимірі всієї України. Особливо така тенденція помітна при аналізі рішень Верховного Суду.

Наприклад, у ряді рішень суд касаційної інстанції спирається на практику ЄСПЛ, що стає мотивуванням того чи іншого судового рішення.

Так, впостанові Верховного Суду від 04.06.2019 р. по справі № 911/2804/16, постанові від 12.03.2018 р. по справі № 916/1726/17, ухвалі від 24.04.2018 р. по справі № 906/801/17, судом зазначається: «Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини (рішення у справах «Пономарьов проти України» та «Рябих проти Російської Федерації»), у справі «Нєлюбін проти Російської Федерації», повноваження вищих судових органів стосовно перегляду мають реалізовуватися для виправлення судових помилок та недоліків судочинства, але не для здійснення нового судового розгляду, перегляд не повинен фактично підміняти собою апеляцію. Повноваження вищих судів щодо скасування чи зміни тих судових рішень, які вступили в законну силу, мають використовуватися для виправлення фундаментальних порушень.

Наведене повністю узгоджується з правовими позиціями, сформованими Європейським судом з прав людини у справах Levages Prestations Servicesv. France (Леваж Престасьон Сервіс проти Франції) та Brualla Gomezdela Torrev. Spain (Бруалья Ґомес де ла Торре проти Іспанії), згідно з якими, зважаючи на особливий статус суду касаційної інстанції, процесуальні процедури у суді касаційної інстанції можуть бути більш формальними, особливо, якщо провадження здійснюється судом після їх розгляду судом першої інстанції, а потім судом апеляційної інстанції».

Таким чином, необхідність дослідження запровадження основних принципів прав і свобод людини при реформуванні судової системи України є вкрай важливою темою для розгляду, адже її актуальність обгрунтовується політико-правовими процесами, що наразі тривають у країні, серед яких людині необхідно захищати свої права, зокрема, шляхом звернення до судових інстанцій. Окрім того, вивчення принципів захисту прав людини маєзагальноправове значення, необхідне для підтримки інституту демократії, розвитку сучасного українського суспільства та підвищення його правової свідомості.

*Обʼєктом кваліфікаційної роботи* слід виділити суспільні відносини, що складаються у процесі реформування судової системи України щодо захисту прав і свобод людини.

*Предметом дослідження* є судова система, основною функцією якої виступає захист прав і свобод людини, практична реалізація даної функції та її нормативно-правове забезпечення і роль при реформуванні судової системи України.

*Метою роботи* є комплексне дослідження основних засад захисту прав людини, їх нормативно-правове закріплення, а також формування уявлення про втілення досліджуваних принципів у національній правовій доктрині та визначення їх ролі, впливу на зміни, що відбуваються в процесі реформування судової системи України.

З огляду на мету кваліфікаційної роботи, слід виділити наступні *завдання:*

* проаналізувати особливостісудоустрою на українських землях до 1991 року, виокремити хронологічні рамки розвитку органів судової влади та визначити основні засади діяльності судових органів до встановлення незалежності в Україні;
* визначити етапи становлення сучасної системи судоустрою за часів незалежності України, розкрити зміст кожної судової реформи до 2019 року, структуру існуючих судових органів на кожному окремому етапі реформування, зʼясувати позитивні та негативні сторони розвитку;
* охарактеризувати підходи до поняття «права людини», здійснити аналіз гарантій захисту прав людини в європейських стандартах судочинства, зʼясувати їх нормативно-правове закріплення;
* визначити статус ЄСПЛ, проаналізувати діяльність Європейського суду з прав людини, висвітлити шляхи забезпечення його рішеннями прав і свобод людини, розглянути вплив практики ЄСПЛ на судочинство в Україні;
* здійснити аналіз досвіду зарубіжних країн у забезпеченні прав людини при реформуванні судових органів, розглянути судоустрій зарубіжних країн та визначити його вплив на українську систему судоустрою;
* охарактеризувати основні напрямки реформування судової системи України в контексті запровадження принципів захисту прав і свобод людини, визначити заходи, які здійснювалися при перетворенні системи, а також виділити окремі етапи реформування судової системи України, що впливають на розвиток принципів захисту прав і свобод людини.

Для досягнення поставлених завдань, у роботі необхідно використати конкретні *методи.*У процесі дослідження використовуються методи емпіричного дослідження (спостереження, порівняння), методи теоретичного дослідження (мисленнявід абстрактного до конкретного, формалізація, аксіоматичний метод або дедуктивно-аксіоматичний), а також загальні методи, які використовуються як на емпіричному, так і на теоретичному рівні дослідження (індукція, дедукція, абдукція, абстрагування й конкретизація, аналіз, синтез, аналогія, історичний і логічний методи).

Одним з найважливіших та найвживаніших методів дослідження поставленої теми є аналіз. За допомогою даного інструменту буде опрацьований кожний розділ кваліфікаційної роботи, здійснено аналіз основоположних понять, підходів, принципів захисту прав людини та їх звʼязок із судовою реформою України. Також метод аналізу буде застосовано при виділенні етапів судових реформ, які здійснювалися на українських територіях та при огляді практики ЄСПЛ для того, щоб визначити її вплив на вітчизняне судочинство.

Не менш важливим у роботі є метод дедукції, тобто пізнання певного пласту інформації від загального до окремого, зокрема, для виділення конкретної проблеми, на якій базується дане дослідження, необхідно вивчити якомога більше матеріалу, охопити якомога більше думок науковців та практикуючих правників.

Разом з дедукцією необхідно застосувати метод індукції, тобто метод мислення від конкретного до загального. Індукційним, історичним та логічним методами розглянуто судоустрій на українських землях до часів незалежності, структуризовано інформацію від окремих хронологічних етапів до загального висновку про головні аспекти судоустрою до часів незалежності, визначено окремі засади діяльності органів судової влади та наслідки їхнього функціонування на таких засадах. Методом порівняння проаналізовано ретроспективу розвитку судової влади та сучасний стан, що дало можливість для формування власних висновків у роботі та перспектив розвитку судової системи.

У роботі було застосовано філософські методи пізнання, що надало можливість проаналізувати нормативно-правове забезпечення принципів прав і свобод людини та проблему їх практичного втілення. Застосування методу функціонального аналізу дозволило сформувати уявлення щодо проблемних питань у здійсненні правосуддя в Україні. У той же час, системно-структурний підхід допоміг проаналізувати нинішню структуру органів суду та виділити проблемні питання їх функціонування.

Окрім того, важливим є застосування методу синтезу для обʼєднання структурних елементів дослідження, завдань, поставлених у цій роботі та, як наслідок, надання висновків за результатами опрацьованого матеріалу.

*Ступінь наукової розробки.* Принципи захисту прав і свобод людини як міжнародні, так і національні є предметом досліджень багатьох правників, учених. Проблеми їх гарантування та аспекти необхідності втілення в українську правову систему вивчалися такими правознавцями як В. Андріїв, В. Андрєєв, Н. Болотіна, В. Бурак, М. Вігдорчик, Д. Войцехівською, І. Магновський, О. Москаленко, Н. Пархоменко, Т. Постовалова, С. Прилипко, Л. Рева, В. Роїк, С. Сивак, С. Синчук, І. Сирота, К. Степаненко, С. Шевчук, М. Швець, В. Цимбалюк, А. Юзефів та інші.

З іншого боку, проблеми перетворень судової влади, ретроспектива, нинішній стан та напрямки розвитку вивчалися В. Бринцевою, В. Бойко, О.Бойковою, Г. Боровською, О. Величко, О. Костенко, С. Ківаловим, І. Коліушко, Р. Куйбідою, В. Маляренко, Л. Москвич, В. Онопенко, М. Оніщуком, М. Орзих, М. Погорецьким, Я. Романюк, О. Святоцьким, В. Сердюк, В. Стефанюком, В. Сущенко, В. Тертишник, О. Хотинською-Нор та іншими.

Однак, як ми бачимо, вченими досліджувалися лише окремо принципи захисту прав і свобод людини та процеси, що тривали протягом судових реформ в Україні. Досі ще не проводилося комплексного дослідження міжнародних принципів, які наразі активно запроваджуються у національне законодавство та їх роль і вплив на судову реформу в Україні. У роботі враховано сучасні реалії, політико-правову, соціально-економічну ситуацію країни, що є підґрунтям запропонованих шляхів подолання досліджуваної проблеми.

*Опис проблеми, що досліджується*. Статтею 3 Конституції України закріплено, що людина, її життя і здоровʼя, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обовʼязком держави.

Тож держава є відповідальною за додержання прав і свобод людини, і саме така відповідальність втілюється у судовій гілці влади відповідно до ст. 55 Конституції України, яка закріплює право кожного звертатися до суду для оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів влади, посадових та службових осіб, гарантує захист прав і свобод людини судом.

Нерозривним із вищенаведеною статтею Основного Закону є поняття «права людини». Сучасні науковці виділяють кілька підходів до їх виникнення. У сучасні правовій доктрині науковці спираються на два підходи щодо виникнення прав людини, а саме антропологічний, який визначає права людини як явище соціальне та породжуване внаслідок взаємозвʼязків декількох індивідів та підхід у розрізі природного права. Останній тлумачать як такий, що визначає права людини як щось невідчужуване від її особистості, те, що виникає одночасно з її народженням та є закріпленим за конкретною особою протягом усього її життя.

Вважаємо, що у сучасному світі більш точним і таким, що відповідає загальновизнаним нормам та стандартам є підхід природного права людини. На нашу думку, надбання прав не має залежати від соціального статусу, кількості соціальних звʼязків або інших факторів, що відносяться до тієї чи іншої особи.

У новітньому часі ХХІ століття надзвичайно важливо дотримуватися рівності, не допускати будь-якого виду дискримінації починаючи з категорії зародження права та завершуючи його фіналом після смерті фізичної особи.

У свою чергу, стану захищеності прав і свобод людини можливо досягти лише шляхом їхнього гарантування на рівні міжнародних та національних нормативно-правових актів, створюючи юридично обґрунтовані підстави для їхнього здійснення та безпосереднього захисту.

На даному етапі необхідно зупинитися на визначенні поняття «гарантії». Характеристика даного терміну є важливою для розгляду, адже саме на гарантіями забезпечується дотримання основних принципів прав і свобод людини як при проведенні судової реформи, так і взагалі, при здійсненні судочинства. Сучасні науковці наводять досить багато варіантів тлумачення терміну, що розглядається. Розберемо деякі з них.

На думку М. Мацькевича, термін «гарантії» охоплює всю сукупність обʼєктивних і субʼєктивних чинників,спрямованих на практичну реалізацію прав і свобод на усунення можливих перешкод їх повного або належного здійснення. Держава, яка закріплює права та свободи особи в законодавстві, бере на себе певні зобовʼязання зі створення сприятливих умов для ефективного забезпечення останніх.

В. Білозьоров визначає гарантії як «низку конкретних засобів, завдяки яким стає реальним ефективне здійснення громадянами своїх прав і свобод, їх охорона та захист від правопорушення. Їх головне призначення полягає в забезпеченні всіх і кожного рівними правовими можливостями для набуття, реалізації, охорони та захисту субʼєктивних прав і свобод».

Гарантії прав і свобод особи – це юридичні засоби забезпечення повногонеухильного та безперешкодного здійснення кожним своїх прав і свобод, охорони прав ісвобод від можливих протиправних посяганьта їх захисту від будь-яких незаконних порушень. Частопід гарантіями розуміють також певні фактори або різноманітні умови забезпечення прав і свобод особи. Проте, фактори та умови саміпо собі не належать до гарантій, вони виступають лише загальними передумовами забезпечення прав і свобод особи.

До того ж, гарантії прав і свобод людини та громадянина – це система конкретних засобів завдяки якимстає реальним ефективна реалізація громадянами своїх прав і свобод, їх охорона та захист у разі правопорушення Їх головне призначення полягає в забезпеченні всіх і кожногорівними правовими можливостями для набуття, реалізації охорони та захисту субʼєктивних прав і свобод. Роль і значення гарантій прав ісвобод людини та громадянина визначається тим, що вони є сукупністю різних факторів в економічній, політико-правовій,культурнійтаінших сферах життя суспільства, що створюють максимум можливих на конкретному етапі розвитку суспільства та держави умов і передумов для реального втілення в життяправ і свобод людини та громадянина.

Енциклопедична література під поняттям «гарантії прав та свобод людини і громадянина» визначає умови, засоби, способи, які забезпечують здійснення у повному обсязі і всебічнуохорону прав та свобод особи.

Тож поняття «гарантії» можна окреслити як певні засоби, за допомогою яких здійснюється впровадження, забезпечення, захист та реалізація прав і свобод людини.

У національній доктрині гарантії поділяють на гарантії реалізації прав і свобод, охорони та захисту. Вони закріплені Конституцією та вітчизняним законодавством.

Однак, зважаючи на курс євроінтеграції держави, імплементацію норм європейського права в українське законодавство та їх все частіше застосування зі здійсненням судової реформи, слід визначити гарантії захисту прав людини, закріплені європейським правом.

Внаслідок того, що Україна обрала проєвропейський курс розвитку, відбулася ратифікація численних міжнародно-правових актів, договорів, якими закріплюються гарантії захисту прав і свобод людини.

Серед нормативно-правової бази європейського права, яка закріплює стандарти та гарантії захисту прав людини слід виділити ті, які ратифікувала Україна. До таких нормативно-правових актів слід віднести Загальну декларацію прав людини, Міжнародний пакт про громадянські та політичні права і Факультативний протокол до нього 1966 р., Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права 1966 р., Міжнародну конвенцію про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1965 р., Конвенцію проліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок 1979 р., Конвенцію про права дитини 1989 р., Конвенцію ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання 1984 р. та інші.

 У праві Європейського Союзу гарантії поділяють на загальні та спеціальні. До загальних відносять:

* інституційні (відносяться до органів влади, які стають на захисті прав і свобод людини, зокрема у європейській системі захисту виділяють такі інститути як Суд ЄвропейськогоСоюзу, Європейський суд з прав людини, Європейська комісія, Єропейський Омбудсмен, Комітет міністрів Ради Європи, Комісар Ради Європи з прав людини, Парламентська асамблея Ради Європи, Європейський комітет з соціальних прав, Європейський комітет запобігання катуванням та ін.);
* процесуальні (здійснюються у межах судового процесу за умови позбавлення особи її прав або їх обмеження, наприклад, відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обовʼязків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення);
* матеріальні (відшкодування завданої шкоди фізичним та юридичним особам приватного права в межах ЄС, що регулюється законодавством держав-членів. Підставами майнової відповідальності є порушення субʼєктивних прав діями або бездіяльністю субʼєктіввладних повноважень).

Спеціальні гарантії є численними та встановлюються для кожного виду прав людини. Наприклад, відповідно до ст. 2 Хартії ЄС, Протоколу № 13 до Європейської конвенції від 03.05.2002 р. гарантією права на життя є заборона смертної кари, а гарантія рівності у суспільстві передбачена забороною расової дискримінації, а саме ст. 1 Міжнародної конвенції про ліквідацію всіх форм расової дискримінації. У свою чергу, гарантія обґрунтованості обмеження волі встановлена ст. 9 Загальної декларації прав людини, відповідно до якої ніхто не може зазнавати безпідставного арешту, затримання або вигнання, а гарантія захисту права на достатній життєвий рівень визначена ст. 11 Міжнародного пакту про економічні, соціальні та культурні права, а саме Держави, які беруть участь у цьому Пакті, визнають право кожного на достатній життєвий рівень для нього і його сімʼї, що включає достатнє харчування, одяг і житло, і на неухильне поліпшення умов життя. Держави-учасниці вживуть належних заходів щодо забезпечення здійснення цього права, визнаючи важливе значення в цьому відношенні міжнародного співробітництва, основаного на вільній згоді.

Тож, міжнародно-правовими договорами, актами встановлено принципи, які є нормативною основою, стандартами здійснення судочинства та одночасно є гарантіями захисту прав і свобод людини у судовому провадженні.

Розгляд вищезазначених гарантій, які закріплені європейським законодавством, є важливим з огляду на імплементацію принципів та норм, які визначені міжнародними нормативно-правовими актами, та є підґрунтям європейського судочинства, в українську правову систему. Саме ці гарантії вже є частиною національного законодавства, а отже повинні застосовуватися судами при вирішенні спорів. Однак, наразі існує одна глобальна проблема – недостатня дієвість європейських гарантій на українських просторах.

В Україні існує проблема реалізації гарантій захисту прав і свобод людини, що спричинена багатьма чинниками.

Так, наприклад, одним зі стандартів європейського судочинства, які закріплюють гарантії захисту прав і свобод людини є Рекомендація № R (81) 7 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо заходів, що полегшують доступ до правосуддя. Дана Рекомендація ухвалена Комітетом Міністрів Ради Європина 68 засіданні заступників міністрів 14 травня 1981 року. Одним із принципів судочинства, висвітлених у вказаному документі, є спрощення. Під спрощенням розуміють сприяння суду примиренню сторін, просту мову судових рішень, обмежена кількість експертних думок в одному провадженні, а також право особи на адвоката, уникнення вимушеного звернення будь-якої зі сторін до послуг кількох адвокатів з одного й того ж питання, коли участь кількох адвокатів не є необхідною. Для того, щоб у справі не потребувалась участь кількох, робота одного адвоката має бути ефективною. Однак, як свідчить щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини «Про стан додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні за 2018 рік», досить поширеною проблемою є неефективний захист прав особи саме адвокатом.

ЄСПЛ неодноразово констатував порушення права на захист у справах, в яких захисникформально був призначений, проте не здійснював ефективного захисту. Наприклад, у рішенні ЄСПЛ від 12 червня 2008 року у справі «Яременко проти України», як на підставу порушенняпункту 3 (с) статті 6 Конвенції Суд зазначив таке: «…той факт, що кожен із двох інших захисників,які представляли заявника, бачив його лише один раз і тільки під час допиту і до допиту ніхто зних із заявником не бачився, найімовірніше свідчить про символічний характер їхніх послуг».

Також омбудсменом констатовано, що найчастіше скарги повʼязані з якістю надання безоплатної вторинної правової допомоги, вирішенням питань про заміну адвоката або відмовою у наданні безоплатної вторинної правової допомоги.

Ще одним принципом європейського судочинства є прискорення провадження, тобто дотримання розумних строків вирішення справи. На практиці українського судочинства можна простежити, що і до судової реформи, яка почалася у 2014 році, так і наразі фактичне дотримання законодавчо встановлених термінів розгляду не є нормальним явищем, суддями дуже часто порушуються, затягуються строки вирішення справи, що у свою чергу впливає на авторитетність судової влади та довіри до неї народу.

Також важливою гарантією захисту прав людини слід назвати незалежність судді при здійсненні ним своїх повноважень. Найважливіші засади встановлені Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року. До них відносяться незалежність, обʼєктивність, чесність та непідкупність, дотримання етичних норм, рівність, компетентність та старанність.

Зважаючи на високий рівень корупції в Україні, наразі важко говорити про повну незалежність, обʼєктивність, чесність та компетентність суддів, тому дотримання даних європейських стандартів судочинства також є великою проблемою для нашої країни.

Натомість Європейський суд з прав людини є показником забезпечення прав і свобод людини.

Як зазначає Н. Блажівська, у романо-германській правовій системі рішення ЄСПЛ повинні перебувати за юридичною силою на рівні із законом, в англосаксонській – поруч із прецедентом. Оскільки наразі у світі, у тому числі у сфері права, тривають процеси глобалізації та інтернаціоналізації, рішення ЄСПЛ повинні займати провідні позиції.

На даний момент, практика ЄСПЛ офіційно визнана Україною як джерело права, зокрема ст. 4 Цивільного процесуального кодексу України встановлено, що суд застосовує при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року і протоколи до неї, згоду на обовʼязковість яких надано Верховною Радою України, та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Позитивний вплив рішень на судову практику України переоцінити важко, адже вони засновані на нормах Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, які є підґрунтям існування українського законодавства в цілому.

Останнім часом, у судовій практиці гостро стоїть питання ефективного засобу юридичного захисту прав людини, який був би практично здійсненний не дивлячись на формальності та бюрократію вітчизняної правової системи.

У звʼязку з цим, актуальним є рішення ЄСПЛ 31 липня 2003 року у справі «Дорани проти Ірландії», у якому поняття «ефективний засіб» передбачає запобігання порушенню або припиненню порушення, а так само встановлення механізму відновлення, поновлення порушеного права. Причому, як наголошується у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Салах Шейх проти Нідерландів», ефективний засіб – це запобігання тому, щоб відбулося виконання заходів, які суперечать Конвенції, або настала подія, наслідки якої будуть незворотними. При вирішенні справи «Каіч та інші проти Хорватії» (рішення від 17.07.2008 р.) Європейський суд з прав людини вказав, що для Конвенції було б неприйнятно, якби ст. 13 декларувала право на ефективний засіб захисту але без його практичного застосування. Таким чином, обовʼязковим є практичне застосування ефективного механізму захисту. Протилежний підхід суперечитиме принципу верховенства права.

Закріплюючи необхідність реалізації принципу ефективного засобу юридичного захисту, практика ЄСПЛ закріплює одну із основних засад, які дійсно можуть мати вплив на українську правову систему, запобігти формальному підходу до виконання судових рішень та сприяти збільшенню дієвості інших основоположних підвалин національного судочинства.

Керуючись у своїй діяльності принципами, викладеними Конвенцією про захист прав і основоположних свобод, Європейський суд з прав людини формує надзвичайно важливе підґрунтя для функціонування українських судів. Визначивши право на свободу та особисту недоторканність, право на справедливий суд, заборону застосування покарання без законної обґрунтованості, заборону зловживання правами та інші межі можливої поведінки особи, результат судочинства ЄСПЛ дав підґрунтя та вектор розвитку для створення та реформування вже існуючої судової практики України.

Оскільки реформа судів 2010 року стала так званим кроком назад у боротьбі за євроінтеграцію нашої держави та посилення європейських гарантій судочинства, то наразі, із початком нової судової реформи 2014 року та фактичне її запровадження у 2017, ми можемо спостерігати запозичення досвіду міжнародного судочинства та його впровадження у національну систему, зростання авторитету рішень міжнародної судової інстанції.

Дотримуючись при здійсненні судочинства принципів захисту прав людини, Європейський суд з прав людини стає зразком для наслідування та мотивацією для підвищення рівня кваліфікації професійних суддів в Україні.

З метою усвідомлення важливості втілення міжнародних принципів судочинства у національній правовій системі, слід здійснити огляд досвіду зарубіжних країн у забезпеченні прав і свобод людини при реформуванні судових органів.

Сьогодні дослідники виділяють дві основні моделі здійснення судочинства, а саме англосаксонську та романо-германську.

Англосаксонська модель судової системи характеризується наявністю як загальних судів, які здійснюють розгляд цивільних, кримінальних, адміністративних справ, а також спеціалізованих, які зосереджені на розгляді окремих категорій справ, наприклад, податкових, митних, ювенальних та інших. Дана система вимагає багаторівневої ієрархічної структури. Визначним для цієї моделі судочинства є широке застосування прецеденту. До країн-прихильників такої моделі відносять Сполучені Штати Америки, Мексику, Сполучене королівство Великобританію.

До романо-германської моделі побудування судової системи віднесено суди загальної юрисдикції, поряд з якими стоять спеціалізовані суди, очолювані вищими судовими інстанціями. У цій моделі прецедент не використовується, проте існує досвід вирішення типових справ. Характерною романо-германська модель є для таких країн як Франція, Німеччина, Італія, Бельгія, Іспанія, Швейцарія, Португалія, Австрія, Угорщина, Польща та інші, зокрема, і Україна.

Дослідження у даному питанні дає підстави стверджувати, що судова реформа у будь-якій країні повинна мати наслідком покращення стану захищеності прав людини та їх гарантування. Для цього зарубіжні країни удосконалюють національне законодавство, усувають колізії закону, забезпечують доступність судочинства, разом з цим надаючи гарантії незалежності суддям, підвищують кваліфікацію фахівців. Внаслідок таких дій рівень довіри народу до судової влади значно зростає, як і авторитетність судової гілки влади. Отже, зважаючи на основну функцію суду щодо захисту прав і свобод людини, таким чином забезпечується здійснення, реалізація принципу верховенства права.

Нормативним підґрунтям діяльності зарубіжних органів судової влади Є. Авдєєнко визначає ряд міжнародних нормативно-правових актів, наприклад: Основні принципи незалежності судових органів, розроблені ООН 1985 р., Монреальську універсальну декларацію про незалежність правосуддя 1983 р., Європейську хартію про статус суддів 1993 р., Рекомендацію № R (94) Комітету Міністрів Ради «Незалежність, дієвість та роль суддів» 1994 р., Загальну (універсальну) хартію судді 1999 р. та інші.

Ними визначено загальні засади структури судів та здійснення правосуддя у державі. Так, Монреальська універсальна декларація про незалежність правосуддя 1983 р. звертає увагу на незалежність суддів від виконавчих і законодавчих органів держави, заборону виконавчим органам здійснювати контроль над судовими через адміністрування судів, закривати або призупиняти їх діяльність, приймати нормативні акти з метою впливу на конкретні рішення суду, зміни його складу тощо. Також декларацією визначено рекомендації щодо формування суддівського корпусу, зокрема, кваліфікації, обрання та професійної підготовки суддів.

У зарубіжних країнах при реформуванні судової системи приділяють багато уваги незалежності суддів від законодавчої та виконавчої гілок влади, закріплюють такий принцип на конституційному рівні, адже саме він спрямований на захист прав і свобод людини.

У той же час, вчені висувають думку про те, що незалежність суддів є незамінною та необхідною у правовій державі, та вимагає закріплення на найвищому рівні гарантій її забезпечення, які відповідатимуть міжнародним стандартам.

У той же час, досвід судової реформи США показує, що забезпеченням обʼєктивності та справедливості суддів є безстрокове призначення на посаду та гарантування належної та гідної оплати праці. Проте, незважаючи на зарубіжний досвід, наразі в Україні проявляється тенденція щодо зменшення суддівської винагороди суддям Верховного Суду, що може підірвати їхню незалежність.

На нашу думку, діючи таким чином, реформа не позбавить систему корупційних факторів, а навпаки нівелює надбання, які є чинними на даний момент, адже усі недобросовісні та протизаконні схеми по отриманню неправомірної вигоди починаються з «верхів».

Для запобігання вищеописаних проблем або у разі їх виявлення – вирішення конфліктних ситуацій, О. Гуцалюк пропонує позичити позитивний досвід реформування судової системи у Канаді. У цій країні кожен вид суду має власну юрисдикцію, тобто вирішує лише конкретну категорію справ на провінційному рівні, федеральному та на рівні Верховного Суду.

Така структура судів дозволяє більш конкретно, детально та професійно розглянути обставини справи, оцінити докази та вирішити спір справедливо на користь сторони, яка переважила аргументи опонента. Вузька спеціалізація судів, на нашу думку, є позитивним досвідом, адже сприяє додержанню прав людини у процесі судочинства та практичному втіленню основоположних засад. Через те, що судова практика повсякчас буває дуже різноманітною та не завжди однаково застосовує чи тлумачить ту чи іншу норму права, спеціалізована саме на такому питанні інстанція буде більш компетентною у конкретному питанні, аніж суд загальної юрисдикції.

В. Куценко, досліджуючи досвід канадської судової системи зазначає, що «судді в Канаді мають високу правову свідомість та правову культуру, які живуть майже повністю роботою. Для суддів найціннішим є репутація, оскільки суддею бути надзвичайно престижно. Суддя в Канаді це особа, яка має найвищий авторитет у суспільстві. Суддя – це вершина карʼєри юриста, тому адвокати їх дуже поважають. Усі судді без винятку дуже скромні, як на роботі так і в побуті. Враховуючи надзвичайно високу ступінь довіри до судової влади, голова суду на власний розсуд здійснює розподіл справ, він самостійно визначає місце розгляду справи, враховуючи те що суди в Канаді є мобільними. Тому, довіра суспільства до суду в Канаді є високою, а судова незалежність забезпечується на належному рівні».

Таким самим чином, розглядаючи досвід таких країн як Грузія, Польща або будь-якої іншої держави, яка пройшла шлях реформування суду, можна зробити висновок, що в основному для забезпечення надійної, злагодженої та, найважливіше, ефективної судової системи у законодавстві на конституційному рівні запроваджується принцип незалежності судової влади.

Дотримання даної засади породжує і обʼєктивність, і справедливість, і рівність та багато інших основоположних засад судочинства, які спрямовані на захист прав людини.

Тож, запозичення зарубіжного досвіду є вкрай важливим, адже допомагає виявити існуючі проблеми сучасного судочинства та знайти шляхи їх вирішення, і до того ж, не допустити у процесі вирішення тих помилок, які допустила держава, досвід якої переймається. Така стратегія є ефективною для побудування системи судочинства, яка б повністю відповідала міжнародним стандартам, забезпечувала права та свободи людини та справедливо допомагала б у вирішенні спорів, що виникли між громадянами держави.

Як ми бачимо, Україна за часи своєї незалежності крок за кроком переймає досвід зарубіжних країн, який є основою для формування нової судової системи.

Здійснюючи певні перетворення у напрямку європейських стандартів судочинства, держава визначила основні напрямки, заходи та етапи реформування судової системи, які заклали базу для запровадження та повноцінного функціонування принципів захисту прав і свобод.

Так, у 2015 році указом Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015 було схвалено Стратегію сталого розвитку «Україна – 2020». У дорожній карті та першочергових пріоритетах реалізації Стратегії одним із векторів безпеки визначено судову реформу.

Даною Стратегією визначено, що метою судової реформи є реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів задля практичної реалізації принципів верховенства права і забезпечення кожному права на справедливий судовий розгляд справ незалежним та неупередженим судом. Реформа має забезпечити функціонування судової влади, що відповідає суспільним очікуванням щодо незалежного та справедливого суду, а також європейській системі цінностей та стандартів захисту прав людини.

Реформа проводитиметься у два етапи:перший етап – невідкладне оновлення законодавства, спрямоване на відновлення довіри до судової влади в Україні; другий етап – системні зміни в законодавстві: прийняття нової Конституції України та на основі відповідних конституційних змін – нових законів, що стосуються судоустрою та судочинства, інших суміжних правових інститутів».

Спеціальною щодо загальної Стратегії є схвалена указом Президента від 20 травня 2015 року № 276/2015 «Стратегія реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки». Нею визначено основні напрямки, заходи та бажані результати проведення судової реформи, виходячи з аналізу стану судової системи на 2015 рік. Серед основних проблем виділено невисоку правову культуру українського суспільства, недостатню кваліфікацію суддів та адвокатів, малорозвинені інструменти внутрішнього та зовнішнього контролю в рамках боротьби з корупцією, недостатній рівень єдності та послідовності судової практики; відсутність чи недостатній рівень використання можливостей сучасних інформаційних систем (електронне правосуддя) та інші.

Слід зазначити, що одним із найпріоритетніших напрямів здійснення судової реформи вищенаведеною Стратегією вказано забезпечення незалежності, безсторонності та неупередженості суддів – саме той принцип, запровадження якого є головним завданням при здійсненні судових реформ у зарубіжних країнах.

Також, серед основних напрямків реформування законодавець визначає підвищення професійного рівня суддів, забезпечення прозорості та відкритості правосуддя;посилення гарантій здійснення адвокатської діяльності та забезпечення доступності безоплатної правової допомоги, підвищення рівня ефективності роботи судових та правоохоронних органів у боротьбі з організованою злочинністю та випадками корупції, а також багато інших, при дотриманні яких система судових органів буде здатна на більш високому рівні захищати права людини згідно європейських стандартів судочинства.

Оскільки проблема незалежності та безсторонності суду гостро стоїть у нашій державі та, як зазначають науковці, є одним із головних показників авторитетності й рівня розвитку судової влади, у позитивному досвіді зарубіжних країн, Стратегією охарактеризовано декілька заходів, спрямованих на встановлення даних засад судочинства.

Зокрема до таких заходів відносять:

* нормативне закріплення прозорих механізмів перегляду професійної придатності;
* перегляд порядку призначення суддів на посади та переведення суддів відповідно до їхніх професійних якостей, досвіду та досягнень, виключно на конкурсних засадах, а також призначення суддів на посаду на безстроковій основі;
* запровадження інституту відряджень суддів до інших судів;
* встановлення чіткого переліку підстав звільнення суддів з посади та припинення їх повноважень;
* зменшення зовнішнього втручання у здійснення правосуддя завдяки ефективним практичним механізмам притягнення до відповідальності винних осіб та гарантіям щодо усунення політичного впливу на процедури призначення, обрання, переведення та звільнення суддів, притягнення їх до відповідальності;
* оптимізація методології розпорядження бюджетними коштами органів суддівського врядування;
* наділення органів суддівського врядування чітко визначеними повноваженнями щодо гарантування незалежності суддів, забезпечення діяльності судів та суддів і представництва їх інтересів;
* наділення органів суддівського врядування повноваженнями із представництва судової гілки влади в цілому.

Стратегією та доктриною права наведені і інші заходи, що мають бути здійснені до 2020 року, проте наразі є важливим зазначити саме вищенаведені, адже при їх реальному виконанні суддівської незалежності можна досягти швидше, аніж фактично це відбувається.

Серед проблемних заходів здійснення судової реформи, на нашу думку, слід виділити підвищення розміру ставок судового збору у майнових та інших спорах із одночасним забезпеченням належного рівня доступу до правосуддя, забезпечення широкого використання інформаційних систем для надання більшої кількості послуг «електронного правосуддя», поетапне запровадження інструментів «електронного правосуддя», що дасть змогу користувачам звертатися до суду, сплачувати судовий збір, брати участь у провадженнях та отримувати необхідну інформацію і документи електронними засобами, розширення способів альтернативного (позасудового) врегулювання спорів, зокрема, шляхом практичного впровадження інституту медіації і посередництва, у короткостроковій перспективі визначення видів правової допомоги, які можуть здійснюватися лише адвокатом, що дасть змогу підвищити якість надання правової допомоги та якість здійснення правосуддя в цілому, не обмежуючи при цьому учасників судового процесу у праві на доступ до правосуддя.

Усі вищенаведені пункти на даному етапі є або і досі нездійсненими або суперечливими у контексті захисту прав і свобод людини. Наприклад, підвищення розміру судових ставок та одночасне забезпечення доступу до правосуддя є категоріями, які є несумісними між собою, адже доступ до правосуддя передбачає свободу звернення будь-якої категорії громадян, у тому числі незахищених прошарків населення. У цьому випадку не можна говорити про загальну доступність судочинства. Проте, не можна заперечувати той факт, що, як показує зарубіжний досвід, підвищення ставок судового збору має наслідком розвиток технічно-матеріальної бази судових інстанцій та захищає суди від надмірного та необґрунтованого звернення фізичних та юридичних осіб за можливості вирішення спорів у позасудовому порядку. У даному випадку слід знайти «золоту середину» між тою ставкою судового збору, яка обмежує права особи на доступ до суду, а з іншого, могла б забезпечити належне матеріальне існування системи судових органів.

Нагальною є і проблема забезпечення електронного правосуддя, що є міжнароднопоширеною практикою, але досі у повному обʼємі не запровадженою в Україні. Ще у 2017 році із масштабним внесенням змін до процесуального законодавства, цивільним, господарським та іншими процесуальними кодексами було задекларовано введення Єдиної інформаційно-телекомунікаційної системи, яка б дозволила електронний доступ до матеріалів справи і,на скільки можливо, прибрала б обіг паперової документації, але на даний час система і досі не запроваджена у широкому загалі, що створює певні незручності громадян у доступі до судочинства.

Стратегічним планом реформування судової системи 2015 року запроваджено обовʼязкову правову допомогу, що надається у судах шляхом представництва інтересів, у більшості випадків, адвокатами, за виключенням малозначних справ.

Законодавець, вносячи такі зміни до процесуальних нормативно-правових актів, передбачав підвищення рівня професійної правничої допомоги, наявність у правника більш високої кваліфікації. Однак, ми не можемо однозначно стверджувати, що саме наявність статусу адвоката у юриста, надасть йому переваги у кваліфікації перед особою, яка не має відповідного статусу. Професійна підготовка, а отже і якість надання юридичних послуг, зокрема представництво інтересів у суді, не так тісно залежать від отримання правником свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, як від загального рівня знань, критичного мислення та комунікаційних навичок.

Дійсно, відвідування суду у якості представника сторони судового провадження підвищує рівень підготовки фахівця, проте, якість надання правничих послуг не залежить від того чи має право особа бути представником у суді.

Окрім того, проблемним заходом реформування є запровадження інституту медіації. Його проблема полягає у практичній нереалізованості, адже на даний час превалює, так би мовити, класичний спосіб захисту особою своїх інтересів. У наш час не є поширеною практика врегулювання спору за участі судді.

Таким чином, у 2015 році теоретично задекларовано правові інститути, які б дали змогу здійснити розвиток судової влади у напрямку європейських стандартів, однак наразі їх практична реалізація не здійснена.

На даний час, в Україні запровадження принципів прав і свобод людини при реформуванні судової системи фактично здійснюється, але надповільно. Основними проблемними в плані реалізації принципами, на нашу думку, виступають розумні строки розгляду справи, які часто порушуються через поширення корупційного фактору у судовій системі; незалежність, обʼєктивність та чесність суддів, яка викликана недостатньою компетенцією, а також корупційною складовою.

Суперечливими принципами є запровадження адвокатської монополії та підвищення ставки судового збору у контексті підвищення доступу до правосуддя.

Однак, ці проблеми можливо виправити шляхом запозичення зарубіжного досвіду, зокрема більшого розгалуження юрисдикції судів, запровадження вузькоспеціалізованих судів, наприклад, окремо цивільного та кримінального, а окремо суду, що розглядає справи про адміністративні правопорушення. Вважаємо, що така система підвищить рівень компетентності судді у тому чи іншому питанні.

За основу можна взяти досить складну і розгалужену, натомість єдину і сильну судову систему Німеччини.

У цій країні відсутній єдиний вищий судовий орган. Натомість, бачимо багато спеціалізованих окремих гілок судової системи: загальна, адміністративна, фінансова, трудова та соціальна юстиції. Кожна з них має власний вищий судовий орган: злочини військовослужбовців розглядають військово-кримінальні суди. Усі вищі судові органи цілком незалежні один від одного.

У випадках багатозначного тлумачення вищими судами одного закону, єдине рішення ухвалює особлива нарада, в якій беруть участь представники цих судів.

Систему загальних складають дільничі суди, які розглядають кримінальні та цивільні справи одноосібним судом або одним суддею та двома засідателями

У свою чергу, земельні суди розглядають більш складні кримінальні та цивільні справи і водночас виступають апеляційною інстанцією відносно дільничних судів. У деяких випадках кримінальні справи розглядаються колегією судів, в інших за участі кількох присяжних засідателів.

Необхідно зазначити, що на даний час в Україні триває процес децентралізації, надання певної автономії деяким соціальним сферам, від самостійного розпорядження територіальними громадами місцевими бюджетами до запровадження системи обʼєднання співвласників багатоквартирних будинків. Саме такі процеси призводять до посилення громадянської позиції кожного українця, усвідомлення особистої відповідальності. Можливо, надання ще більшої самостійності судовій гілці влади призведе до вирішення проблеми корумпованості системи та підвищення її ефективності у захисті прав і свобод людини.

Тож наразі у якості вирішення проблеми українського судочинства, задля укріплення його незалежності, встановлення авторитету судової влади та захисту принципів прав і свобод людини, пропонуємо розглянути варіант розширеної системи вітчизняного судоустрою, збільшеної кількості вузькоспеціалізованих судів.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри цивільного права Запорізького національного університету. Змістовна складова даної магістерської роботи враховувалася при публікації тез автора в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: Міжнародна науково-практична конференція «Сучасний стан та перспективи розвитку економіки, фінансів, обліку та права» м. Полтава, 14 листопада 2019 р., Матеріали ІІІ міжнародної науково-практичної конференції «Пріоритети сучасної науки» м. Київ, 19-20 листопада 2019 р., Матеріали міжнародної наукової конференції «Наука та інновації-2019: теорія, методологія та практика» м. Запоріжжя, 6 грудня 2019 року.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Особливості судоустрою на українських землях до 1991 року

**Київська Русь**

**(кінець IX - середина XIV ст.)**

Державні (князівські) суди

Обовʼязок князя судити громадян вважався головним його обовʼязком. Судові функції князь здійснював у стольному місті, для всіх жителів, за винятком «церковних людей».

Князь судив своїхвасалів, дружинників, бояр, які не були підсудні місцевим судам. До князя зверталися також люди, незадоволені судом місцевих суддів. Судочинство здійснювалося князем спільно з боярами на княжому дворі. Існував також обʼїздний суд князя.

Державними судами на місцяхбули посадники у містах, волостях,у селах. Окрім того, князь міг призначати своїх урядовців для розгляду тієї чи іншої судової справи, які, проте, не мали самостійної судової компетенції. Найважливішим урядовцем із судовою владою був княжий тіун (тивун).

Церковні суди

Із виникненням християнства на Русі запровадили систему церковних судів. Церковній юрисдикції піддягали люди, котрі без посередньо були повʼязані з церквою (ігумени, монахи, священики, дяки та їхнісімʼї), а такожті, хто проживав при церквах і монастирях (каліки, жебраки, хворі, церковні лікарі тощо), мешканці сіл і міст, які належали церкві. Крім того, церква мала широкісудові права й щодо іншого населення. Вона мала право розглядати справи про розлучення, двоєженство, зґвалтування, нецерковні форми браня шлюбу, шлюб із близькими родичами, про спадщину між дітьми, справи про чародійство, марновірство, єресь тощо.

Основною санкцією був штраф.

Вотчинні (боярські) суди

З утвердженням феодальних відносин і зростанням великого землеволодіння на Русі виникли вотчинні суди. Цебули суди землевласників над феодально залежним населенням (закупами, холопами).

У справі холопа рішення суду феодала булоостаточним і оскарженню не підлягало.

Закупи мали право оскаржувати рішення вотчинного суду у князівському суді.

Громадські (вервні) суди

Громадський суд діяв із найдавніших часів, спершу як єдиний судовий орган, згодом поряд із державними (князiвськими) судами. Основним видом цього суду буввервний суд (суд громадський, общинний). Вервний суд складався із «судових мужів» - представників родоплемінної знаті, на чолі з виборним головою (старостою).

Компетенцією цього суду був захист власності, зокрема недоторканності земельних меж. Громадські суди розглядали дрібні злочини й проступки селян-смердiв.

Очевидно, законодавець передбачав, що громадський суд ведеться традиційним, добре відомим порядком, і тільки спеціально визначена особа («ємець», він же «шетельник») збирала та обліковувала штрафи, що йшли на користь князя.

Громадські суди були найнижчою судовою інстанцією в судоустрої Київської Русі. Їхні рішення можна було оскаржити до княжих судів.

Найвизначнішими рисами судоустрою за часів Київської Русі слід виділити поділ судочинства на світське й церковне відомства, а такожневідокремленість суду від адміністрації. Тобто правитель і був найвищою судовою інстанцією, до якої оскаржувалися рішення нижчих ланок.

На кінець періоду Княжої доби, основна частина політично розʼєднаних українських земель у середині XIV ст. опинилися під владою Польського королівства (Галичина, частина Західної Волині, Західне Поділля (від 1430 р.) та Великого князівства Литовського (Середнє Подніпровʼя, Поділля, Волинь).

**Литовсько-Польська доба**

**(XIV - перша половина XVII ст.)**

Судоустрій на українських землях у складі Королівства Польського

Станові шляхетські суди

земські

підкоморські

гродські

До підсудності належали всі цивільні справи місцевої шляхти: майнові спори, справи про спадщину, грошові спори, за винятком справ, переданих гродським або підкоморським судам, чи тих, котрі виносились без посередньо на вічевий (сеймиковий) суд

Суд займався розмежуванням землі на підставі рішення земського суду. Акт розмежування здійснювався в присутності свідків, судові засідання проводилися безпосередньо на місці суперечки.

Кримінальні справи шляхти розглядали гродські суди як державні суди першої інстанції.

До підсудності гродського суду належали розгляд кримінальних справ міщан, осілої шляхти про підпал, грабіж на дорозі, напад на дім тощо.

Класифікація судів у містах з магдебурзьким правом

Війтівськолавничий суд міста

Міська рада,іноді - спільно з лавою, тоді суд називався радно-лавничим

Лавничий суд

Війтівський гайний (поточний)

Гайний гарячий (нагальний) кримінальний

війтівський суд - одноособовий суд війта

Судоустрій на українських землях у складі Великого Князівства Литовського

Суд великого князя литовського був аналогічний суду княжої доби. Вся повнота судової влади належала главі держави або удільним князям

Від себе вони передавали справи судочинства посадовим особам - воєводам, намісникам, державцям, старостам, тіунам. Удільні князі підлягали тільки суду великого князя. Суд не був відокремлений від адміністрації. Міські та сільські громади мали власні суди, існував церковний суд.

До кінця XIV ст.

Великокнязівський суд

Одноосібний суд панів-ради

Інколи справи розглядалися князем спільно з панами-радою.

Зкінця XIV ст.

У випадку здійснення судочинства тільки панами-радою рішення можна було оскаржити князю, який у такому випадку розглядав скаргу спільно зі своїм дорадчим органом.

Суди державців-намісників -

управляли невеликими містами і територіями

Апеляційною інстанцією для цього суду був суд воєводи, від якого можна було апелювати до сейму землі (князівства) або суду великого князя.

У 1564-1566 рр. державні суди було реформовано та введено деякі нові види судів

Розглядав справи, що стосувалися населення міст, розташованих у королівських вотчинах. Судочинство здійснював коронний канцлер. Його сновним завданням було заміщення у разі потреби власного (надвірного) королівського суду.

Королівський суд асесорів

Суд рефендаріїїв

Розглядав спори між збирачами податків із королівських вотчин і селянами, які на них проживали і працювали.

Розглядав справи про порушення правопорядку і спокою столиці.

Суд великогомаршалка

Був судовим органом уповноважених королем осіб, спеціально призначених для розгляду конкретної справи. До компетенції комісарського суду належали найскладніші справи: спори між станами про привілеї і права; скарги на урядовців; тяжкі злочини протии держави і короля, суду; фінансові злочини; справи стосовно королівських маєтків, регалій і прибутків.

Комісарський суд

Розглядали справи про порушення догм християнської віри, церковних обрядів, про розірвання шлюбу, подружню невірність, майнові суперечки між подружжям, справи про спадщину тощо.

Духовний суд

Розглядав різні цивільні й кримінальні справи підвладних церкві людей (переважно селян, що жили на церковних землях). Аналогічними правами наділялисямо­настирські суди. Судові функції в церковних судах виконували єпископи і консисторський суд митрополита.

Доменіальний суд

Система судоустрою за часів Речі Посполитої

Вища судова інстанція

Сеймовий суд

Королівський суд

У даних судах судилися магнати й родовита знать

Апеляційна інстанція

Коронний і Литовський трибунали

Підкоморські суди

Гродські суди

Земські суди

Церковні суди

монастирські

доменіальні

духовні

**Судоустрій Гетьманщини**

**(середина ХVІІ – середина ХVІІІ століть)**

Генеральний військовий суд

Він діяв як суд першої інстанції відав справами членів генеральної старшини, полковників та бунчукових товаришів. Як суд другої інстанції – вирішував справи з апеляцій на вироки полкових канцелярій. і складався з генерального судді та генеральної старшини. Генеральних суддів було від одного до трьох. Кандидатури членів суду затверджувалися царем.

Полкові суди

Діяли у складі полкового судді, полковника й полкової старшини розглядали кримінальні й цивільні справи. Вони були судами другої інстанції відносно сотенних судів.

Сотенні суди

Знаходились у кожній сотні. Як суди першої інстанції, вони вирішували справи, що виникали між сотенною старшиною або між козаками даної сотні. Як суди другої інстанції, сотенні суди вирішували справи з апеляції на вироки селянських судів у спорах між козаками.

Сільські суди

Мали компетенцію судити дрібні цивільні й кримінальні справи, що виникали серед сільського населення (селяни та козаки, не приписані до якої сотні).

У 1760-1763 pp. проведено судову реформу. Створено 20 судових повітів, і в кожному засновано земський суд з цивільних та підкоморський суд із земельних справ. Для розгляду кримінальних справ було відновлено діяльність гродських (міських) судів у всіх 10 полкових містах.

.

Судова система українських земель за імперської доби

(перша половина ХІХ –1917 р.)

У Катеринославській, Таврійській, Харківській (до 1835 р. Слобідсько-Українській), Херсонській (до 1812 р. Миколаївській) губерніях судочинство було приведено у повну відповідність із судовою системою центральної Росії.

**Повітові земські суди** (для дворян і державних селян), **магістратські й ратушні у містах** (для купців і міщан). Повітові й міські суди розглядали як цивільні, так і кримінальні справи, які не передбачали смертної кари, позбавлення честі й тілесних покарань. Ці суди виконували також нотаріальні дії. Кріпосних селян судили поміщицькі суди. З 1837 р. для суду в цивільних і незначних кримінальних справах над державними селянами засновувалися волосні та сільські розправи.

1 інстанція

Створені в губерніях **палати кримінального суду і палати цивільного суду**. Кожна палата складалася із призначених урядом голови й радника та чотирьох обраних засідателів (по два від дворян і купців).

Апеляційна інстанція

Вища інстанція

Головний суд

Також діяли:

* **Позастанові совісні суди** (розглядали цивільні справи у примирливому порядку, а також кримінальні справи про злочини божевільних і малолітніх);
* **надвірні суди** (для різночинців та осіб невизначеного стану).

Особливістю судової системи Лівобережжя (Полтавської та Чернігівської губерній) було те, що тут головною судовою інстанцією вважався **генеральний суд.**

Судова реформа 1864 року

(становий суд замінювався судом, що базувався на демократичних принципах (змагальності, гласності, рівності усіх перед законом, права звинуваченого на захист та ін.)).

Загальні суди

Мирові суди

Розглядав дрібні кримінальні й цивільні справи. Його першою інстанцією був одноособовий суд дільничного мирового суддіабо суд почесного (що працював безоплатно) мирового судді.

Апеляційна інстанція - з’їзд мирових суддів

Судові палати

Окружні суди

Судові палати, яких в Україні було три (Київська, Харківська, Одеська), складалися з департаментів цивільних і кримінальних справ. Кожнасудова палата керувала діяльністю відповідних окружних судів. Вони розглядали апеляції на рішення окружнихсудів, а також діяли як суди першої інстанції у справах про державні та посадові злочини.

У першій інстанції вони розглядали основну массу цивільних і кримінальних справ. Кримінальні розглядалися трьома суддями.

Найвищим апеляційним і касаційним судовим органом був Сенат.

На українських землях під Австрією діяли спершу суди польської системи, проте надалі, судовою реформою 1895 - 1896р р. утворено повітові суди (діючі одноособово) для дрібних цивільних і карних справ, окружні – для важливіших справ та апеляцій від повітових судів, і апеляційний суд у Львові для апеляції від окружних судів. Найвищою ревізійною інстанцією був Найвищий Суд у Відні. Суддів призначав цісар на пропозицію міністра юстиції довічно, гарантуючи їх незалежність.

**Судові реформи 1918 – 1921 рр.**

Судові реформи в 1917 - на початку 1918 року

Генеральний суд

Апеляційні суди

Одеський

Харківський

Київський

Мирові суди як суди 1 інстанції

Дрібні цивільні, кримінальні та адміністративні справи, законодавчо обмежені розміром збитків від правопорушення та/або розміром покарання.

Наказ Української Центральної Ради від 06.03.1918 р.

Військові революційні суди

Вищий військовий суд у Катеринославі

Вищий військовий суд у Києві

До їхньої компетенції належали справи про найбільш суспільнонебезпечні злочини - вбивства, підпали, пограбування, зґвалтування, розбійні напади, суб’єктамиякихмогли бути як військові, так і цивільні, особи, як громадяни УНР, так й іноземці.

Судові реформи 1918 року

Закони про тимчасовийдержавнийустрійУкраїни гетьмана

П. П. Скоропадського

Повернення до моделі судової влади Російської імперії

Перша інстанція продовжувала функціонувати у вигляді окружних судів та мирових судів.

Утворювався Державний Сенат

Судові Палати

Окремою ланкою судової системи був Одеський комерційний суд

Судові реформи 1919-1920 рр.

26 січня 1919 р. Директорія прийняла Закон *«Про надзвичайні військові суди»,* яким запроваджувалася смертна кара, відсутність попереднього слідства, а також забезпечення апеляційного та касаційного оскарження вироку суду

Закон *«Про вищий уряд Української Автокефальної Православної Церкви»*від 1 січня 1919 р. проголосив незалежність, автокефальністьУкраїнськоїПравославної Церкви та закріпив, що «Вищацерковнозаконодавча, судова та адміністраційна влада на Україні належить Всеукраїнському Церковному Соборові». До компетенції Синоду мали належати

церковні справи релігійного, адміністративного, господарського, освітнього, контрольного та ревізійного характеру. Зазначалося, що додатковим декретом Директорії Синоду надані й судові функції [65, с.245].

Судоустрій Західноукраїнської Народної Республіки

Колишні австрійські суди та колишні повітові суди Галичини

повітові та окружні суди ЗУНР

Утворення трибуналів першої інстанції- по одному на кожний повіт.

Функції другої і третьоїі нстанцій належали «Окремому судовому Сенату II інстанції» та «Окремому судовому Сенату III інстанції»

Польові суди, юрисдикція яких поширювалася, крім української армії, на всіх цивільних осіб, які звинувачувалися в заворушеннях,крадіжках і вбивствах.

Система Радянського судоустрою

(1917-1991 рр.)

дільничі

Постанова Народного Секретаріату Радянської України Про введення народного суду від 4 січня 1918 р.

Народні суди

повітові

міські

Були відсутні апеляційна та касаційна інстанції.

Уразівиявлення «нових істотних обставин» справа могла бути переглянутатим самим судовим органом.

14 жовтня 1918 р. наказ Революційної Військової Ради Республіки

Революційний військовий трибунал

Особливі військові трибунали

дисциплінарні

полкові

загальноармійські (надзвичайні)

Армійський касаційно-апеляційний відділ

Положення «Про єдиний народний суд» від 30 листопада 1918 р.

Скасування поділу на дільничні, повітові й міські суди

Засновувалася друга (касаційно-ревізійна) інстанція у формі ради (з’їзду) народнихсуддів

За часів Радянського Союзу скасовано існування апеляційної інстанції, натомість існувала касаційна

Положення про судоустрій УРСР 1925 року

Встановлювалась єдина судова система

Народний суд

Окружний суд

Верховний Суд

Військові трибунали у справах про злочиннепорушення Кодексу законів про працю і для розгляду індивідуальних і групових спорів між робітниками, службовцями та їхнаймачами

Спеціальні суди у справах про військовізлочини

Закон«Просудоустрій УРСР» від 30 червня 1960 р.

Судова система в Україні складається з районних (міських) народнихсудів, обласнихсудів і Верховного Суду

Перша інстанція для всіх карних і цивільних справ, не передбачених вищим судом

Народний суд

Як суд першої інстанції розглядає справи, визначені законом, як суд другої інстанції для народних (міських) судів і порядком нагляду перевіряє законність вироків та рішень народних судів, що набрали вже законної сили.

Обласний суд

Є найвищим судовим органом у республіці, він діє у виняткових справах, цивільних і карних, як суд першої інстанції та головних як суд другої інстанції.

Верховний Суд УРСР

2.2. Становлення сучасної системи судоустрою за часів незалежності України

1991 – 2001 роки

Декларація про державний суверенітет України 1990 року

закріпила поділ влади у державі на законодавчу, виконавчу і судову, що стало надалі підґрунтям для подальшого розвитку судової системи України

Постанова Верховної Ради України № 30 від 28.04.1992 р.Про **Концепцію судово-правової реформи в Україні**

Визначено структуру судової гілки влади

Конституційний суд

Загальні суди

Арбітражні

районні (міські)

міжрайонні (окружні)

обласні суди

Верховний Суд України

військові суди

Військова Колегія Верховного Суду

Адміністративні судді

судовіколегії в адміністративних справах як суди першої та апеляційноїінстанції.

колегія в адміністративних справах як суд апеляційної та касаційноїінстанції.

Скасовано усі органи, що виконують судові функції

Арбітражні суди

обласні

Прирівняні до обласних

Вищий Арбітражний Суд України

Районні (міські)

Одноособово розглядаються адміністративні, цивільні та більшість кримінальних справ.

Міжрайонні (окружні)

розглядаютьцивільні та кримінальнісправи, які не віднесені до одноособового розгляду. Ці суди здійснюють правосуддя колегіально у складі трьох професійних суддів.

Розглядають кримінальні справи про певні категорії тяжких злочинів, в тому числі справи, що підлягають розгляду суддями розширеною колегією судових засідателів та окремі категорії цивільних справ. Одночасно вони діють як суди апеляційної та касаційної інстанцій у справах, розглянутих районними (міськими) чи між районними (окружними) судами. Судові справи вони розглядають колегіально.

Обласні суди

Верховний Суд України

Є вищою судовою інстанцією. Він переглядає в апеляційному та касаційному порядку справи, розглянуті загальними судами. Крім того, розглядає справи за нововиявленими обставинами.

Військові суди

Розглядають тільки справи про військові злочини військовослужбовців та справи про їх соціальний захист.

Арбітражні суди

Забезпечує захист прав і законних інтересів учасників господарських відносин, незалежно від форми власності, яку вони представляють.

*Конституція України, прийнята 28.06.1996 р.:*

ст. 124 «Правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, щовиникають у державі.Судочинство здійснюється Конституційним Судом України та судами загальної юрисдикції.

 ст. 125 Система судів загальної юрисдикції в Україні будується за принципами територіальності і спеціалізації. Найвищим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції є Верховний Суд України. Вищими судовими органами спеціалізованих судів є відповідні вищі суди. Відповідно до закону діють апеляційні та місцеві суди. Створення надзвичайних та особливих судів не допускається.

2001 – 2004 роки

«Мала судова реформа»

 «Мала судова реформа» полягала у тому, що 21 червня 2001 р., за декілька днів до закінчення дії Перехідних положень Конституції України, Верховна Рада України в прийняла десять законів про внесеннязмін до законодавства у сферіфункціонуваннясудовоїсистеми. Зокрема, зімни відбулися у наступних законах: «Про судоустрій України», «Про статус суддів», «Про органи суддівського самоврядування», «Про арбітражний суд», «Про прокуратуру» та інших та процесуальних кодексах.

Як зазначає О.З. Хотинська-Нор, результатом проведення цієї реформи стали наступні наслідки:

Вперше сформульовано завдання суду відповідно до ідеології верховенства права та правової держави, відбувся якісний перехід від зміцнення законності й правопорядку до забезпечення захисту гарантованих Конституцією України прав і свобод людини.

Визначено абсолютно нову систему судів загальної юрисдикції у складі: 1) місцевих судів; 2) апеляційних судів, Апеляційного суду України; 3) Касаційного суду України; 4) вищих спеціалізованих судів; 5) Верховного Суду України.

Чітко окреслено строк формування системи адміністративних судів, протягом трьох років.

Передбачено утворення Державної судової адміністрації України, на яку покладається організаційне забезпечення діяльності судів, що полягало у заходах фінансового, матеріально-технічного, кадрового, інформаційного та організаційно-технічного характеру, спрямованих на створення умов для повного і незалежного здійснення правосуддя.

Збільшено організаційні форми суддівського самоврядування та значно розширено їх повноваження, які до цього часу були переважно номінальними

Визначено критерії та порядок формування списків народних засідателів і присяжних, їх права та обов’язки.

Система судів загальної юрисдикції згідно Закону України «Про судоустрій» від 07.02.2002 року

Місцеві суди

Апеляційні суди, Апеляційний суд України

Вищі спеціалізовані суди

Верховний Суд України

Військові суди

Касаційний суд України

Місцеві суди

Місцевими господарськими судами є господарські суди Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя, а місцевими адміністративними судами є окружні суди, що утворюються в округах відповідно до указу Президента України.

Місцевими загальними судами є районні, районні у містах, міські та міськрайонні суди, а такожвійськові суди гарнізонів.

Апеляційні суди

Апеляційними спеціалізованими судами є апеляційні господарські суди та апеляційні адміністративні суди, які утворюються в апеляційних округах відповідно до указу Президента України.

Апеляційними загальними судами є: апеляційні суди областей, апеляційні суди міст Києва та Севастополя, Апеляційний суд Автономної Республіки Крим, військові апеляційні суди регіонів та апеляційний суд Військово-Морських Сил України а також Апеляційний суд України. У разі необхідності замість апеляційного суду області можуть утворюватися апеляційні загальні суди, територіальна юрисдикція яких поширюється на декілька районів області.

Діє у складі :

1) судова палата у цивільних справах; 2) судова палата у кримінальних справах; 3) військовасудова палата.

Касаційний суд України

Вищі спеціалізовані суди

Вищий господарський суд України, Вищий адміністративний суд України, а також інші відповідні вищі спеціалізовані суди, що утворюються Президентом України в порядку, встановленомуцим Законом.

Постановою Кабінету Міністрів України від 16 червня 2003 р. № 907 затверджено Державну програму організаційного забезпечення діяльності судів (далі – Програма) на 2003-2005 роки

Основними завданнями Програми визначено

Створення належних організаційних, фінансових іматеріально-технічних умов для функціонування судів і суддів, органів суддівського самоврядування;

створення цілісної системи кадрового забезпечення судової системи, формування висококваліфікованого суддівського корпусу, кадрового резерву, утворення і запровадження системи професійної підготовки та перепідготовки суддів і працівників апарату судів, в основу якої покладена ґрунтовна фахова підготовка, уміння застосовувати набуті знання на практиці, висока свідомість та відповідальність;

інформаційне, нормативно-правове та наукове забезпечення діяльності судової системи з урахуванням перспектив впровадження положень міжнародного законодавства;

формування і становлення системи адміністративних судів, найголовнішою функцією яких є захист прав громадян, порушених діями або бездіяльністю посадових осіб органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Указом Президента Українивід 10 травня 2006 року № 361/2006 схвалено Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів

Передумови створення Концепції:

* Відсутність системного й узгодженого бачення дальшого здійснення судової реформи.
* Невідповідність системи судів загальної юрисдикції вимогам Конституції України, видам та стадіямсудочинства.
* Незавершеність реформи процесуального права.
* Перевантаженість судів та недостатня прозорість їх діяльності.
* Чинники, що перешкоджають незалежності судді.
* Неналежний рівень кваліфікації значної частини суддівського корпусу та малоефективність системи професійної відповідальності суддів.
* Недостатнє фінансування судової влади.
* Неефективність системи виконання судових рішень .

Даною Концепцією передбачалося забезпечення доступності правосуддя; справедливої судової процедури; незалежності, безсторонності та професіоналізму суддів; юридичної визначеності, однаковості судової практики і відкритості судових рішень; ефективності судового захисту.

До того ж, передбачалася система вдосконалення системи судів.

По-перше, вказувалося, що на початковому етапі реформи загальні суди доцільно визнати спеціалізованими з розгляду цивільних, кримінальних, а також адміністративних справ, підсудних місцевим загальним судам. Поряд із загальними судами діють суди окремих судових юрисдикцій господарські та адміністративні.

На наступному етапі реформи необхідно запровадити спеціалізацію судів із поділом на цивільні, кримінальні та адміністративні, передбачивши в них спеціалізацію суддів (колегій суддів, палат з розгляду окремих категорій справ), у тому числі за субʼєктною ознакою (наприклад, у справах щодо неповнолітніх).

По-друге, пропонувалося оптимізувати територіальну організацію місцевих та апеляційних судів, а також гарантування права на апеляційне оскарження та забезпечення можливості звернення до суду касаційної інстанції з метою єдиного правозастосування.

Також Концепцією пропонувалось скасування військових судів, з огляду на особливий статус суддів даної інстанції, що суперечить європейським стандартам.

Судова реформа 2010 року ознаменувалася прийняттям нового

Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

|  |
| --- |
| Система судів після прийняття Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 07.07.2010 р. |
| Місцеві загальні суди | районні, районні у містах, міські та міськрайонні суди |
| Місцеві господарські суди | Господарські суди Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя. |
| Місцеві адміністративні суди | Окружні адміністративні суди, а також інші суди, передбачені процесуальним законом |
| Апеляційні суди з розглядуцивільних, кримінальнихсправ,атакож справ про адміністративні правопорушенняАпеляційні суди з розгляду господарських справ, апеляційні суди з розгляду адміністративних справ | апеляційні суди областей, апеляційні суди містКиєва та Севастополя, Апеляційний суд Автономної Республіки Крим.апеляційні господарські суди та апеляційні адміністративні суди,які утворюються в апеляційних округах відповідно до указу Президента України |
| Вищі спеціалізовані суди як суди касаційної інстанції | Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищий господарський суд України, Вищий адміністративний суд України. |
| Верховний Суд України як найвищий судовий орган | Відбулося зниження його процесуального статусу, фактичнепроцесуальнепідпорядкування судам нижчогорівня – вищим спеціалізованим судом, позбавлення «права судити» – ухвалювати остаточні рішення по суті розглянутої справи. |

Істотних змін зазнали внаслідок реформи також зазнали:

1. Вища рада юстиції. Повноваження ВРЮ істотно розширено, насамперед за рахунок: надання їй права призначати суддів на адміністративні посади в судах і звільняти з цих посад (Конституція таким правом її не наділяє); розширення підстав для звільнення суддів з посади за порушення присяги.
2. Державнасудоваадміністрація. ДСА втратила статус центрального органу виконавчоївлади і формально стала підпорядкованоюсуддівськомусамоврядуванню (підзвітназ’їздусуддівУкраїни, її голова та його заступники призначаються та звільняються Радою суддівУкраїни).
3. Суддівське самоврядування. Закріплено інший порядок формування вищих органів суддівського самоврядування – за принципом рівного (замість пропорційного) представництва кожної судової юрисдикції. Змінено порядок формування вищих органів суддівського самоврядування – з’їзду суддів та Ради суддівУкраїни. Такі зміни створили передумови для посилення зовнішнього впливу на діяльність органів суддівського самоврядування, підвищення їх закритості, зниження ефективності.
4. Формування суддівського корпусу та кадровез абезпечення судів. Змінено систему органів, що здійснюють добір кандидатів на посаду судді – ліквідовано територіальні кваліфікаційні комісії, а їх повноваження передано ВККСУ.

У якості оцінки результатів проведеної судової реформи 2010 року, слід навести Спільний висновокщодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів»Венеціанської комісії та Дирекції з співпраці Генеральної дирекції з прав людини та правових питань Ради Європи, ухвалений Венеціанською комісією на 84-ій Пленарній сесії. Даним Висновком надано переважно негативну реакцію на Закон, що розглядається з наступних мотивів:

Основні дві проблеми стосуються радикального скорочення ролі Верховного Суду та підвищеної ролі Вищої ради юстиції щодо призначення, дисциплінарного провадження та звільнення суддів.

Закон фактично позбавляє Верховний Суд можливості впливати на судову практику судів. Він втрачає повноваження надавати роз’яснення судам щодо тлумачення та застосування законодавства, хоча за вищими спеціалізованими судами це право зберігається. Суд має право переглядати рішення вищих спеціалізованих судів лише у випадку неоднакового застосування норм лише матеріального, а не процесуального права. Юрисдикцію Верховного Суду має бути розширено, аби він відображав свій конституційний статус найвищого судового органу у системі судів загальної юрисдикції. Якщо підтримується створення трьох різних юрисдикцій, на чолі з трьома касаційними судами, закон має, принаймні, забезпечити ефективну систему вирішення колізій між трьома юрисдикціями.

Деякі аспекти діяльності Вищої ради юстиції явно не відповідають європейським стандартам. Вважається за доцільне рекомендувати внесення змін до КонституціїУкраїни, щоби привести склад ВРЮ у відповідність із міжнародними стандартами. Комісія підкреслює, що вона не критикує нинішній склад ВРЮ, але наполягає, що за відсутності конституційних гарантій з балансованого складу ВРЮ, її повноваження має бути скорочено, а не розширено. У контексті проблеми конституційного складу ВРЮ, суворі правила щодо несумісності членів ВРЮ мають бути запроваджені.

Серед позитивних аспектів перетворень виділено наступні:

Запровадження системи автоматизованого документообігу та розподілу справ

Безстрокове обрання судді після випробувального терміну

Державну судову адміністрацію передано під судовий контроль

Ліквідація військових судів

Система судоустрою станом на 2019 рік згідно Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 р.

Верховний Суд

Вищі спеціалізовані суди

Апеляційні суди

Місцеві суди

Апеляційними судами з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення є апеляційні суди, які утворюються в апеляційних округах.

Апеляційними судами з розгляду господарських справ, апеляційними судами з розгляду адміністративних справ є відповідно апеляційні господарські суди та апеляційні адміністративні суди, які утворюються у відповідних апеляційних округах.

окружні суди, які утворюються в одному або декількох районах чи районах у містах, або у місті, або у районі (районах) і місті (містах).

Окружні господарські

Окружні адміністративні

1) Велика Палата Верховного Суду;

2) Касаційний адміністративний суд;

3) Касаційний господарський суд;

4) Касаційний кримінальний суд;

5) Касаційний цивільний суд.

У КАС обов’язково створюються окремі палати для розгляду справ щодо:

1) податків, зборів та інших обов’язкових платежів;

2) захисту соціальних прав;

3) виборчого процесу та референдуму, а також захисту політичних прав громадян.

6. У КГС обов’язково створюються окремі палати для розгляду справ щодо (про):

1) банкрутство;

2) захисту прав інтелектуальної власності, а також пов’язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством;

3) корпоративних спорів, прав, цінних паперів

Вищий суд з питань інтелектуальної власності;

Вищий антикорупційний суд.

Загалом перед прийняттям вищезазначеного Закону, його проект був оцінений Венеціанською Комісією у позитивному світлі, а саме Спільним висновком Венеціанської Комісії й Директорату з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європищодо Закону «Про судоустрій і статус суддів» і внесення змін до закону «Про вищу раду юстиції» України прийнятим Венеціанською Комісієюна її 102-му пленарному засіданні (м. Венеція, 20- 21 березня 2015 року) зазначено, що «у цілому Закон видається послідовним, добре складеним і, здається, по багатьом пунктам слідує попереднім рекомендаціям Венеціанської комісії. Зміцнення ролі Верховного Суду України як гаранта єдності судової практики, підкреслення формального характеру ролі Президента України в призначенні суддів на випробувальний термін, уведення переліку підстав для відповідальності за «порушення присяги» для того, щоб виключити занадто широкий спектр свободи розсуду дисциплінарних органів, уведення шкали санкцій з дисциплінарної відповідальності, що дозволяють застосування санкцій пропорційним способом, і докладні положення щодо кваліфікаційного іспиту суддів перед їх безстроковим призначенням або підвищенням по карʼєрній драбині є прикладами покращень у зміненому Законі».

2.3. Гарантії захисту прав людини в європейських стандартах судочинства

|  |
| --- |
| Підходи до розуміння прав людини за І.С. Загоруєм |
| Велика юридична енциклопедія | Сукупність правил, що характеризують правовий статус громадянина; невідʼємна приналежність людини з моменту народження, основне поняття природного й будь-якого права загалом: права, властиві природі людини, без яких вона не може існувати як повноцінна людська істота. У загальному вигляді вони є комплексом прав і свобод, істотних для характеристики правового статусу особи. |
| Британська енциклопедія | Права людини – це права, які належать індивідові внаслідок того, що він є людиною. |
| Міжнародні документи та договори, які стосуються захисту прав людини | Права людини випливають з людської гідності, і тим самим висувається ідея універсальності прав людини, підкреслюється непорушність, неподільність і взаємозалежність усієї системи прав людини. |
| Природне право | Права людини є її невідʼємними властивостями й належать кожному від народження, тобто визнаються як природні, невідчужувані і священні імперативи. |
| Юридичний позитивізм  | Права людини трактуються як «формально визначені, юридично гарантовані можливості користуватися соціальними благами, як офіційна міра можливої поведінки людини в державно-організованому суспільстві». |
| ВисновокНа нашу думку, зважаючи на глобалізаційні процеси суспільства, вихід права за межі однієї держави, сучасним підходом, з яким слід погодитися, є підхід природного права, який визначає права людини як те, що належить їй від народження та не залежать від будь-якого правового, соціального та іншого статусу.Згідно даного підходу міжнародним законодавством надано і гарантії прав людини, які застосовуються у процесі судочинства. |

Класифікація гарантій прав і свобод людини (за Л.Л. Богачовою)

Загальні

Спеціальні

інституційні

процесуальні

матеріальні

|  |
| --- |
| Гарантії захисту прав людини у європейських стандартах судочинства |
| Нормативно-правове закріплення гарантій захисту прав людини | Гарантії захисту прав людини |
| Загальна декларація прав людини 1948 р. | Свобода і рівність у гідності і правах; заборона дискримінації з будь-яких підстав; право на життя, особисту недоторканність; заборона нелюдського жорстокого поводження; заборона рабства; визнання правосубʼєктності; ефективне поновлення у правах судовими органами; презумпція невинуватості; свобода пересування; право на громадянство; гендерна рівність; право на достатній життєвий рівень |
| Міжнародний пакт про громадянські та політичні права і Факультативний протокол до нього 1966 р. | Ефективний засіб правового захисту; рівне для чоловіків і жінок право користування всіма громадянськими і політичними правами; смертні вироки можуть виноситися тільки за найтяжчі злочини відповідно до закону країни, яка не скасувала смертну кару; жодну особу не може бути без її вільної згоди піддано медичним чи науковим дослідам; рівність перед судом; захист інституту сімʼї. |
| Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права 1966 р. | Справедлива винагорода за роботу; вільне створення професійних спілок; охорона материнства; захист права людини на фізичне та психічне здоровʼя; право на освіту; участь у культурному житті; користування результатами наукового прогресу та їх практичне застосування. |
| Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1965 р. | Держави-учасниці осуджують расову дискримінацію і зобовʼязуються невідкладно всіма можливими способами проводити політику ліквідації всіх форм расової дискримінації і сприяти взаєморозумінню між усіма расами, і з цією метою:а) кожна Держава-учасниця зобовʼязується не чинити щодо осіб, груп або установ будь-яких актів чи дій, повʼязаних з расовою дискримінацією, і гарантувати, що всі державні органи і державні установи, як національні, так і місцеві, діятимуть відповідно до цього зобовʼязання;b) кожна Держава-учасницязобовʼязується не заохочувати, не захищати і не підтримувати расову дискримінацію, здійснювану будь-якими особами чи організаціями;с) кожна Держава-учасниця повинна вжити ефективних заходів для перегляду політики уряду в національному і місцевому масштабі, а також для виправлення, скасування або анулювання будь-яких законів і постанов, що ведуть до виникнення або увічнення расової дискримінації всюди, де вона існує;d) кожна Держава-учасниця повинна, використовуючи всі належні засоби, в тому числі й законодавчі заходи, залежно від обставин, заборонити расову дискримінацію, що її проводять будь-які особи, групи чи організації, і покласти їй кінець;e) кожна Держава-учасниця зобовʼязується заохочувати в належних випадках обʼєднавчі багаторасові організації та обʼєднавчий рух, так само як і інші заходи, спрямовані на знищення расових барʼєрів, і не підтримувати ті з них, які сприяють поглибленню расового розʼєднання.Держави-учасниці зобовʼязуються заборонити і ліквідувати расову дискримінацію в усіх її формах і забезпечити рівноправність кожної людини перед законом, без розрізнення раси, кольору шкіри, національного або етнічного походження. |
| Конвенція ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання 1984 р. | Запобігання катування; жодні обставини не можуть бути виправданням катувань; захист особи у разі здійснення над нею катувань; |
| Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод | Узагальнює в собі гарантії захисту прав людини, наведені вище. Є підґрунтям для рішень Європейського суду з прав людини. Таким чином, Конвенція закріплює наступні гарантії:право на життя; заборону катування; заборона рабства і примусової праці; право на свободу та особисту недоторканність; право на справедливий суд, ніякого покарання без закону; право на повагу до приватного і сімейного життя; свобода думки, совісті і релігії; свобода вираження поглядів; право на шлюб; право на ефективний засіб юридичного захисту; заборона дискримінації; відступ від зобов'язань під час надзвичайної ситуації; заборона зловживання правами. |

2.4. Європейський суд з прав людини як показник забезпечення прав і свобод людини

Згідно ч. 4 ст. 10 ЦПК України, суд застосовує при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року і протоколи до неї, згоду на обов’язковістьякихнадано Верховною Радою України, та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Як вказує В. Комаров, механізм захисту прав, передбачених Конвнцією покладає на ЄСПЛ подвійну функцію – здійснення індивідуального контролю у разі винесення рішень про порушення державою – учасницею Конвенції того чи іншого права, а також загальну функцію, яка полягає у виробленні принципів та стандартів захисту прав людини. Конвенція та ЄСПЛ здійснюють вплив не лише на міжнародні стандарти захисту прав людини, а й на формування цих стандартів на національному рівні.

Основні положення про Європейський суд з прав людини

Суд може, на запит Комітету Міністрів, надавати консультативні висновки з правових питань, які стосуються тлумачення Конвенції та протоколів до неї.Такі висновки не поширюються на питання, що стосуються змісту чи обсягу прав і свобод, визначених у розділі I Конвенції та протоколах до неї, чи на будь-які інші питання, які Суд або Комітет Міністрів може розглядати внаслідок будь-якого провадження, щоможе бути порушене відповідно до Конвенції.

Складається з такої кількості суддів, яка відповідає кількості Високих Договірних Сторін.

Судді повинні мати високі моральні якості, а також мати кваліфікацію, необхідну для призначення на високу суддівську посаду, чи бути юристами з визнаним рівнем компетентності.

Судді обираються строком на дев'ять років. Вони не можуть бути переобрані.Строк повноважень суддів спливає, коли вони досягають 70-річного віку.Судді обіймають посаду доти, доки їх не замінять. Проте вони продовжують вести тісправи, яківже є в їхньому провадженні.

 Високі Договірні Сторони зобов'язуються виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами. Остаточне рішення Суду передається Комітетові Міністрів, який здійснює нагляд за його виконанням.

Складається з такоїкількостісуддів, яка відповідаєкількостіВисокихДоговірнихСторін.

Суддіповиннімативисокіморальніякості, а такожматикваліфікацію, необхідну для призначення на високусуддівську посаду, чи бути юристами з визнанимрівнемкомпетентності.

Суддіобираютьсястроком на дев'ятьроків. Вони не можуть бути переобрані.Строк повноваженьсуддівспливає, коли вони досягають 70-річного віку.Суддіобіймають посаду доти, доки їх не замінять. Проте вони продовжують вести тісправи, яківже є в їхньомупровадженні.

 ВисокіДоговірніСторонизобов'язуютьсявиконуватиостаточнірішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами.Остаточнерішення Суду передаєтьсяКомітетовіМіністрів, якийздійснюєнагляд за йоговиконанням.

Звернення до Європейського суду з прав людини

Суд може приймати заяви від будь-якої особи, неурядової організації або групи осіб, які вважають себе потерпілими від допущенного однією з Високих Договірних Сторін порушення прав, викладених у Конвенції або протоколах до неї. Високі Договірні Сторони зобов'язуються не перешкоджати жодним чином ефективному здійсненню цього права.

Суд може брати справу до розгляду лише після того, як було вичерпано всі національні засоби юридичного захисту, згідно із загальновизнаними принципами міжнародного права, і впродовж шести місяців віддати постановлення остаточного рішення на національному рівні.

Суд не розглядає жодної індивідуальної заяви, якщо вона:

- є анонімною;

- за своєю суттю є ідентичною до заяви, що вже була розглянута Судом чи була подана на розгляд до іншого міжнародного органу розслідування чи врегулювання, і якщо вона не міститьновихфактів у справі.

Суд оголошує неприйнятною будь-яку індивідуальну заяву, подану згідно зі статтею 34, якщо він вважає:

* Що ця заява несумісна з положеннями Конвенції або протоколів до неї, явно необґрунтована або є зловживанням правом на подання заяви;

- що заявник не зазнав суттєвої шкоди, якщо тільки повага до прав людини, гарантованих Конвенцією і протоколами до неї, не вимагає розгляду заяви по суті, а також за умови, що на цій підставі не може бути відхилена жодна справа, яку національний суд не розглянув належним чином.

Суд розглядає справу разом з представниками сторін і, у разі необхідності, проводить розслідування, для ефективного здійснення якого заінтересовані Високі Договірні Сторони створюють усі необхідні умови.

Рішення палати є остаточним:

a) якщо сторонни заявляють, що вони не звертатимуться з клопотанням про передання справи на розгляд Великої палати; або

b) через три місяці віддати постановлення рішення, якщо клопотання про передання справи на розгляд Великої палати не було заявлено; або

c) якщоколегіяВеликоїпалативідхиляєклопотання про переданнясправи на розгляд Великої палати згідно зі статтею 43.

Остаточне рішення опубліковується.

З метою практичного дослідженнявпливу практики ЄСПЛ при здійсненні захисту прав і свобод людини у національному судочинстві, слід розглянути декілька справ щодо додержання принципів справедливого суду та ефективного засобу юридичного захисту та визначити, у яких саме конкретних справах Верховним Судом застосовувалася та чи інші міжнародна судова практика.

1) Справа «Воловік протиУкраїни», заява № 15123/03, рішення від 6 грудня 2007 року

54. Суд зазначає, що заявник стверджував, що йому незаконно відмовили у доступі до апеляційного суду Запорізької області, який мав повноваження переглянути справу як стосовно фактів, так і стосовно права, а також мав повноваження встановлювати нові факти, які не досліджувались під час розгляду справи судом першої інстанції (див. пункт 30 вище). У своїй апеляційній скарзі на рішення суду першої інстанції заявник посилався на невірне застосування закону судом першої інстанції. Тому Суд вважає, що, приймаючи до уваги особливості порядку апеляційного оскарження за українським законодавством, право заявника на доступ до апеляційного суду було захищено основоположними гарантіями, передбаченими статтею 6 Конвенції.

55. У цьому зв'язку Суд нагадує, що «право на суд», одним із аспектів якого є право доступу, не є абсолютним і може підлягати обмеженням; їх накладення дозволене за змістом, особливо щодо умов прийнятності апеляційної скарги. Проте, такі обмеження повинні застосовуватись з легітимною метою та повинні зберігати пропорційність між застосованими засобами та поставленого метою (див. рішення «Подбіельські та ППУ Полпуре проти Польщі» (Podbielski and PPU Polpurev. Poland), згадане вище, п. 63).

56. Звертаючись до обставин справи, Суд зазначає, щочинні на той час положення статей 294 та 295 Цивільного процесуального кодексу від 1963 року передбачали «фільтр» апеляційних скарг на рішення та ухвали суду першої інстанції, який здійснювався тим же судом, який мав право вирішувати питання прийнятності скарги. Підставами визнання апеляційної скарги неподаною були недодержання вимо щодо її форми та змісту, неподання протягом встановленого строку та не сплата судового мита (див. пункти 24, 27-29 вище).

57. Суд не піддає сумніву те, що ця процедура булла передбачена для забезпечення належного здійснення правосуддя. Проте, приймаючи до уваги процедурні вимоги, які діяли на момент розгляду справи, та спосіб, у який вони були застосовані у справі заявника, Суд приходить до висновку, щозастосовані засоби не були пропорційні меті.

58. Зокрема, двома ухвалами, від 28 листопада 2002 року та 27 січня 2003 року, Жовтневий районний суд відклав апеляційні скарги заявника на рішення цього ж суду у зв'язку із невідповідністю скарг вимогам до форми та змісту. Незважаючи на те, що формально заявникміг подати апеляційнускаргу на ухвалувід 27 січня 2003 року, вона, однак, мала пройти через суд першої інстанції. Апеляційний суд Запорізької області не міг розглянути апеляційну скаргу заявника, доки Жовтневий районний суд не вирішить передати її на розгляд.

59. Уряд не зазначив про існування доступних у національній правовій системі гарантій проти можливих свавільних відмов передати апеляційну скаргу до апеляційного суду. Таким чином, Суд вважає, що судам першої інстанції надано неконтрольоване повноваження вирішувати, чи можна передати апеляційнускаргу на рішення цього ж суду до суду вищої інстанції. Така ситуація, й мовірно, може привести до того, що апеляційну скаргу ніколи не буде передано до суду вищої інстанції, що і мало місце у справі заявника.

60. Більш того, Суд звертає увагу на те, що заявник вніс зміни до апеляційної скарги для усунення недоліків, відповідно до вказівок суду та вимог законодавства. Судова ухвала, якою в передачі апеляційної скарги до вищої інстанції було відмовлено, виглядає занадто формалізованою та не відповідає самій меті розгляду на предмет прийнятності.

61. Ґрунтуючись на зазначеному вище, Суд доходить висновку, щозаявнику було відмовлено в доступі до суду. Таким чином, Суд відхиляє зауваження Уряду щодо невичерпання національних заходів юридичного захисту та встановлює, що у цій справі було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції.

На дану справу як на підставу своїх тверджень Верховний Суд спирався у постанові від 23.05.2018 р. по справі № 804/5655/17, а також у постанові від 10.04.2019 р. у справі № 752/4351/16-ц.

2) Справа «Шестопалова проти України», рішення від 21 грудня 2017 року, заява № 55339/07

5. Заявниця народилась у 1971 році та проживає у м. Мелітополі.

6. У період з 2004 по 2006 рік заявниця обіймала посаду директора Центру по обслуговуванню одиноких, непрацездатних та малозабезпечених громадян Управління праці, соціального захисту та житлових субсидій Мелітопольської міської ради (далі - Центр). 21 квітня 2006 року її було звільнено в рамках процесу реорганізації Центру. Згодом на посаду, аналогічну обійманій раніше заявницею, було призначено іншу особу.

7. У травні 2006 року заявниця звернулася до Мелітопольського міськрайонного суду (далі - Мелітопольський суд) з цивільним позовом про поновлення на роботі, виплату заборгованості із заробітної плати та відшкодування моральної шкоди. 24 жовтня 2006 року суд залишив позов заявниці без задоволення. Він встановив, що Центр запропонував заявниці іншу посаду, проте вона відхилила цю пропозицію, та що на посаду директора Центру було призначено більш досвідчену особу. Розглянувши апеляційну скаргу заявниці, 07 грудня 2006 року Апеляційний суд Запорізької області залишив без змін рішення від 24 жовтня 2006 року. Заявниця подала наступну скаргу, та 22 серпня 2007 року Верховний Суд України скасував ці рішення й передав справу до суду першої інстанції на новий розгляд. Він постановив, що справа мала розглядатись в порядку адміністративного судочинства, оскільки вона стосувалась спору щодо проходження державної служби.

8. Відповідно заявниця звернулась із адміністративним позовом до Мелітопольського суду, який 21 лютого 2008 року знов ухвалив постанову не на її користь з підстав, аналогічних наведеним у його рішенні від 24 жовтня 2006 року. Заявниця подала апеляційну скаргу, та 16 липня 2008 року Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд скасував цю постанову й закрив провадження у справі, оскільки вона мала розглядатись в порядку цивільного судочинства, тому що заявниця не була державним службовцем. 02 березня 2011 року Вищий адміністративний суд України залишив цю постанову без змін. 14 квітня 2011 року той самий суд залишив без задоволення заяву заявниці про перегляд ухвали від 02 березня 2011 року та відмовив в допуску до провадження Верховного Суду України.

9. 28 березня 2011 року заявницею знов було подано цивільний позов про поновлення на роботі, виплату заборгованості із заробітної плати та відшкодування моральної шкоди. 04 серпня 2011 року Мелітопольський суд залишив без розгляду цивільний позов заявниці оскільки вона неодноразово клопотала про відкладення попередніх судових засідань у її справі без поважних причин. 05 жовтня 2011 року Апеляційний суд Запорізької області залишив без змін ухвалу суду першої інстанції.

I. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 КОНВЕНЦІЇ

11. Заявниця скаржилася за пунктом 1 статті 6 Конвенції.

A. Доводи сторін

12. Уряд стверджував, що закриття адміністративними судами провадження у справі заявниці не може вважатись остаточним вирішенням її справи, а також жодним чином не може розглядатись як таке, що позбавило заявницю її права на доступ до суду. Згідно з твердженнями Уряду заявниця мала подати новий цивільний позов. Уряд зазначає, що вона зробила це 28 березня 2011 року, проте національні суди залишили без розгляду її цивільний позов через її поведінку, оскільки вона неодноразово клопотала про відкладення судових засідань у її справі без поважної причини. Уряд також зазначив, що вона не оскаржувала ухвал Верховного Суду та не продемонструвала зацікавленості у подальшому розгляді її справи. Відповідно Уряд вважав, що заявниця не вичерпала доступні їй національні засоби юридичного захисту. Уряд додав, що у будь-якому випадку ця скарга була явно необґрунтованою, оскільки заявниця не продемонструвала зацікавленості у новому розгляді її цивільного позову.

13. Заявниця відповіла, що її клопотання про відкладення судових засідань було обґрунтованими, та що залишивши її цивільний позов без розгляду, національні суди не розглянули по суті її вимогу щодо поновлення на роботі та, таким чином, позбавили її права на доступ до суду. Вона також зазначила, що не оскаржувала ухвалу від 05 жовтня 2011 року, оскільки її не було повідомлено про відповідне рішення.

B. Оцінка Суду

1. Прийнятність

14. Суд доходить висновку, що питання вичерпання національних засобів юридичного захисту у справі заявниці тісно пов’язане з суттю її скарги за пунктом 1 статті 6 Конвенції. Відповідно воно має бути долучено до суті справи.

15. Суд вважає, що скарга заявниці щодо стверджуваної відсутності доступу до суду не є явно необґрунтованою у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції. Вона також не є неприйнятною з будь-яких інших підстав. Отже, вона має бути визнана прийнятною.

2. Суть

16. Суд нагадує, що відповідно до його практики пункт 1 статті 6 втілює «право на суд», за яким право на доступ до суду (тобто право ініціювати провадження у національних судах) становить лише один з його аспектів. Для того, щоб право на доступ до суду було ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити діяння, що становить втручання в її права (див., зокрема, рішення у справах «Белле проти Франції» (Bellet v. France), від 04 грудня 1995 року, пункт 36, Серії A № 333B; «Церква села Сосулівка проти України» (Tserkva Sela Sossoulivka v. Ukraine), заява № 37878/02, пункт 50, від 28 лютого 2008 року, та наведені в них посилання).

17. Суд також нагадує, що його завдання не полягає у вирішенні питання, чи мають національні суди юрисдикцію розглядати справу по суті або встановлювати, який з судів має юрисдикцію розглядати скарги заявниці по суті (див. згадане рішення у справі «Церква села Сосулівка проти України» (Tserkva Sela Sossoulivka v. Ukraine), пункт 51).

18. У зв’язку з цим Суд зазначає, що заявниця мала можливість ініціювати провадження у національних судах, проте вони, зрештою, не розглянули по суті її позовні вимоги щодо поновлення на роботі, встановивши, що вони не мали юрисдикції стосовного цього питання, незважаючи на той факт, що процесуальні вимоги прийнятності були дотримані.

19. Суд також вважає, що у цій справі національні суди наводили суперечливі вказівки щодо того, який суд мав юрисдикцію розглядати позов заявниці по суті.

20. Зокрема Суд зазначає, що Вищий адміністративний суд відмовився слідувати ухвалам Верховного Суду України, який визначив адміністративну юрисдикцію щодо справи заявниці. З огляду на те, що Верховний Суд України є найвищим органом судової влади України, який здійснює офіційне тлумачення законодавства, заявниця мала законне сподівання, що ця ухвала не буде поставлена під сумнів.

21. У цьому контексті Суд нагадує, що стаття 6 Конвенції вимагає, щоб держави забезпечували процесуальні засоби для ефективного та швидкого вирішення питань, пов’язаних із юрисдикцією (див. ухвалу щодо прийнятності у справі «Лойен проти Франції» (Loyen v. France), заява № 46021/99, від 06 квітня 2000 року).

22. У світлі зазначеного Суд відхиляє твердження Уряду, що закриття адміністративними судами провадження у справі заявниці не може вважатись остаточним вирішенням її справи. Суд зазначає, що заявниця вже вжила всі необхідні дії для розгляду її позовної заяви національними судами як в рамках цивільного, так і адміністративного провадження. У той момент, коли заявниця отримала ухвалу Вищого адміністративного суду від 02 березня 2011 року, якою було відмовлено у розгляді по суті її позовної заяви та знов передано її до юрисдикції цивільних судів, вона вичерпала свої варіанти спроб звернутися до національних судів.

23. Суд посилається на згадану справу «Церква села Сосулівка проти України» (Tserkva Sela Sossoulivka v. Ukraine), в якій він встановив, що аналогічна ситуація становила відмову у правосудді, що порушило саму суть права заявника на доступ до суду, гарантованого пунктом 1 статті 6 Конвенції.

24. Наведених міркувань достатньо для Суду, щоб прийти до висновку, що заявницю було позбавлено її права на доступ до суду. Відповідно було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції.

25. Відповідно попереднє заперечення Уряду щодо вичерпання національних засобів юридичного захисту (див. пункт 12), яке раніше було долучено до суті справи (див. пункт 14), має бути відхилено.

II. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ КОНВЕНЦІЇ

26. Суд розглянув решту скарг заявниці та вважає, що з огляду на всі наявні в нього матеріали та належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції, вони не виявляють жодних ознак порушень прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

27. Отже, ця частина заяви має бути відхилена як явно необґрунтована відповідно до підпункту «а» пункту 3 та пункту 4 статті 35 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. Долучає до суті попереднє заперечення Уряду.

2. Оголошує прийнятною заяву в частині, що стосується права на доступ до суду, а решту скарг у заяві - неприйнятними.

3. Постановляє, що було порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо права заявниці на доступ до суду, і, відповідно, відхиляє попереднє заперечення Уряду.

4. Постановляє, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявниці 1500 євро (одна тисяча п’ятсот євро) в якості відшкодування моральної шкоди та 15 євро (п’ятнадцять євро) в якості компенсації судових та інших витрат, ці суми мають бути конвертовані в українські гривні за курсом на день здійснення платежу, та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватись;

 (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simpleinterest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, що діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Справа застосована Верховним Судом у постановах від 29.08.2018 р. у справі № 463/624/14-а (2-а/463/25/15), від 05.06.2018 р. у справі № 478/2586/16-ц, від 13.03.2019 року у справі № 461/1221/16.

3) Справа «Мосендз проти України», скарга № 52013/08, рішення 17 січня 2013 року.

119. Заявник наполягала на своїй скарзі. Вона стверджувала, зокрема, щорозбіжності між національними судами щодо того, який суд маєюрисдикцією в її справі, фактично позбавили її можливості скористатися своїмправом вимагати відшкодування збитків шляхом подачі цивільного позову протидержави в зв'язку з жорстоким поводженням з її сином і його смертю під часпроходження ним строкової військової служби.

120. Уряд не погодився. Вони відзначили, що позов заявника повинен бувбути розглянутий на національному рівні (заперечення Уряду булипредставлені до Вищого адміністративного суду, який виніс рішення 18 жовтня2011 року - див. Параграфи 5 і 54 вище).

121. Суд постановив, в своєму прецедентному праві, що для виправлення порушенняположень статей 2 і 3 Конвенції на національному рівні необхідно прийняттядвох заходів. По-перше, державні органи повинні провести ретельне іефективне розслідування, здатне привести до встановлення та покараннявинних. По-друге, в разі необхідності заявнику повинна бути присудженакомпенсація, або він, по крайней мере, повинен мати можливість вимагати іотримати компенсацію за шкоду, завдану їй внаслідок жорстокого поводження абосмерті (див., наприклад, Gafgen v. Germany [GC], no. 22978/05, § 116, ECHR 2010 року, здодатковими посиланнями, і Carabulea v. Romania, no. 45661/99, § 165, 13 July 2010).

122. Звертаючись до цій справі, Суд зазначає, що після засудження сержанта К.заявник подала цивільний позов проти Міністерства внутрішніх справ, вимагаючивиплатити їй компенсацію за шкоду, завдану їй внаслідок жорстокого поводженняз її сином і його смерті під час строкової військової служби у внутрішніх військах.Відповідно до вказівок Печерського суду, який відмовив у порушенніцивільної справи, вона знову подала позов в рамках адміністративної процедури. Втой час як суд першої інстанції задовольнив її вимоги, апеляційний судскасував це рішення з процесуальних підстав, вважаючи, що справа підпадаєпід юрисдикцію цивільних, а не адміністративних судів. Це рішення булозалишено в силі вищою судовою інстанцією більш ніж через п'ять років після подачізаявником її позову (див. параграфи 46-54 вище).

123. В результаті, вимога заявника про відшкодування шкоди залишилося безрозгляду, і вона була позбавлена ефективних національних засобів правового захистущодо своїх скарг відповідно до статей 2 і 3 Конвенції.

124. Суд уже зазначав подібні конфлікти юрисдикцій між національнимисудами в ряді інших справ проти України (див., зокрема, Bulanovand Kupchik v.Ukraine, nos. 7714/06 and 23654/08, 9 December 2010, і Andriyevska v. Ukraine, no. 34036/06, 1 December 2011).

125. Тому Суд вважає, що мало місце порушення статті 13 Конвенції у зв'язку з цим. він також відхиляє заперечення Уряду щодо прийнятності скарги заявника відповідно до статей 2 і 3 на підставі невичерпання внутрішніх засобів правового захисту, які Суд раніше приєднав до суті її скарги відповідно до статті 13 Конвенції (див. параграф 65 вище).

Практичне застосування даної практики бачимо у постановах Верховного Суду від 12.06.2019 р. у справі № 370/1547/17, від 12.06.2019 р. у справі № 201/2779/17.

2.5. Досвід зарубіжних країн у забезпеченні прав людини при реформуванні судових органів

Досвід зарубіжних країн показує, що забезпечення прав і свобод людини у суді починається з його реформування та запровадження таких основоположних принципів як незалежність суду, справедливість та об’єктивність.

Відповідно до ст. 64, ст. 66 Конституції Франції, Президент Республiки є гарантом незалежностi судової влади. Судова влада як охоронець iндивiдуальної свободи забезпечує дотримання цього принципу вiдповiдно до умов, передбачених законом.

Відповідно до ст. 117 Конституції Іспанії, носієм правосуддя є народ. Правосуддя від імені Короля відправляється суддями та членами судів, що представляють судову владу. Судді незалежні, незмінювані, відповідальні перед законом і підкоряються тільки закону.

Згідно положень ст. 108 Італійської Республіки, законом гарантується незалежність суддів спеціальних судів, прокурорів при цих судах і осіб, які не віднесені до магістратури, але беруть участь у здійсненні правосуддя.

Таким чином, у зарубіжних країнах правосуддя стає на захист прав і свобод людини шляхом декларування та практичного втілення власної незалежності. Даний принцип є основною засадою функціонування суду в багатьох країнах.

Європейська конвенція з прав людини

У частині 1 статті 6 Європейської конвенції з прав людини і основоположних свобод 1950 року зазначено таке: «Кожна особа у випадку вирішення спору щодо її прав і обов’язків цивільного характеру чи встановлення обгрунтованості висунутого проти неї кримінального обвинувачення має право на справедливий і публічний розгляд її справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом».

Американська конвенція про права людини

У пункті 1 статті 8 Американської конвенції про права людини 1969 року, окрім іншого, зазначено таке: «Кожна особа має право на розгляд її справи з належними гарантіями та протягом розумного строку у компетентному, незалежному й неупередженому суді, який було заздалегідь створено законом в обґрунтування будьякого обвинувачення кримінального характеру, висунутого проти неї, або ж для визначення її прав чи обов’язків цивільного, трудового, фінансового чи будь-якого іншого характеру».

Африканська хартія прав людини і народів

У пункті 1 статті 7 Африканської хартії прав людини і народів 1981 року зазначено таке: Кожна особа має право на розгляд її справи. Це включає, зокрема: 26 (e) право на розгляд справи протягом розумного строку неупередженим судом чи трибуналом, а в статті 26 закріплено таку норму: Держави-учасниці цієї Хартії зобов’язані гарантувати незалежність судів.

Відповідно до Бангалорських принципів поведінки суддів, незалежність суддів – це обов’язкова передумова верховенства права й основна гарантія справедливого судового розгляду. Тому суддя повинен всіляко підтримувати та демонструвати суддівську незалежність як на особистому, так і на інституційному рівні.

Умови незалежності суддів

Гарантія збереження посади: тобто чи займана посада

(пожиттєва, до моменту досягнення пенсійного віку чи на фіксований

термін) має гарантії відсутності навмисного чи самовільного

втручання зі сторони виконавчого чи іншого компетентного органу.

Інституційна незалежність: тобто, незалежність від адміністративних питань, що безпосередньо стосуються здійснення функцій судді. Жодна зовнішня сила не має права втручатися усправи, що прямо і безпосередньо пов’язані з виконанням функцій правосуддя, наприклад, призначення суддів, проведення судових засідань та списки справ. Незважаючи на вимушену потребу в існуванні певних інституційних відносин між судовою та виконавчою владою, такі відносини не повинні впливати на свободу судді у вирішенні окремих спорів і у дотриманні законодавства та конституційних цінностей.

Фінансові гарантії: це означає право на отримання заробітної плати та пенсії, визначене законодавством, що не підлягає самовільному втручанню зі сторони влади у такий спосіб, який може вплинути на незалежність суддів. Однак, у межах цієї вимоги, уряди можуть зберегти за собою право розробки конкретних планів компенсації, яка відповідає різним видам судів. Відповідно, різні схеми можуть також задовольняти вимоги щодо фінансового забезпечення, за умови захисту сутності цієї вимоги.

Як вказує І. Назаров, «протягом останніх десятиліть держави Європейського Союзу не зазнавали будь-яких важких потрясінь, здатних кардинально вплинути на планомірне й спокійне еволюціонування судових систем. Це дало можливість країнам ЄС при оптимізації роботи своїх судових органів ураховувати не тільки внутрішньодержавні потреби, а й потребу забезпечити можливість співробітництва судів різних країн між собою».

Судова система Австрії

Судова система Італії

В Австрії ж судочинство є прерогативою федерації, у результаті чого всі суди визначаються як федеративні, судів суб’єктів федерації немає. Крім того, не так чітко й розширено реалізований принцип спеціалізації судів. Основу судової системи становлять загальні суди (the ordinary courts), що розглядають цивільні й кримінальні справи. Поряд із загальними діють так звані суди публічного права, до яких належать Адміністративний суд і Конституційний суд. Існують приватні судові установи – арбітражні трибунали.

Представлена загальними судами, очолюваними Верховним апеляційним судом (Supreme Court of Appeal) і адміністративними судами. Адміністративна юстиція Італії практично повністю дублює за повноваженнями і завданням французьку, але має меншу кількість рівнів – лише два. До спеціалізованих судів належать військові суди, податкові суди (tax courts) і Рахункова палата з регіональними представництвами

Позитивним слід також вважати досвід судоустрою Республіки Вірменія, а саме досвід спеціалізації судів на кримінальні, цивільні та адміністративні:

Відповідно до положень Судового кодексу Республіки Вірменія:

Вищою судовою інстанцією Республіки Вірменія, крім питань конституційного правосуддя, є Касаційний суд Республіки Вірменія (далі - Касаційний суд), покликаний забезпечувати однакове застосування закону.

Апеляційними судами є:1) Кримінальний апеляційний суд;

2) Цивільний апеляційний суд.

Судами першої інстанції є: 1) суди загальної юрисдикції; 2) спеціалізовані суди. Єдиними спеціалізованими судами є: 1) кримінальні суди; 2) цивільні суди; 3) адміністративні суди.

Слід звернути увагу на досвід судоустрою Німеччини, адже, зокрема завдяки йому у країні забезпечується високий рівень довіри до судової влади та гарантується захист прав і свобод людини під час здійснення судочинства.

Структура судової системи Німеччини визначається наявністю п’яти судових гілок, які діють зовсім незалежно одна від одної. До них належать:

* загальні суди (здійснюють цивільну й кримінальну юрисдикції),
* адміністративні суди
* суди по трудових спорах,
* фінансові суди
* соціальні суди.

Другою її характерною ознакою є той факт, що попри процесуальну єдність усі суди діляться на федеральні й суди земель, а судді значаться, відповідно, на федеральній службі або на службі земель.

Однією найбільш розгалужених судових систем, а отже, і більш спеціалізованою, на нашу думку, у захисті прав і свобод людини є судова система Франції.

Верховний Суд

Палата з кримінальних справ

Палата з комерційних справ

Палата з соціальних справ

Палата з цивільних справ

Палати апеляційних судів

З кримінальних справ

З цивільних справ

З комерційних справ

З соціальних справ

Зі справ неповнолітніх

Зі справ з виконання рішень

З виправних справ

Перша інстанція

Трибунали великої інстанції:

* Виправний трибунал
* У справах неповнолітніх
* У справах виконання рішень
* У патентних справах
* Палати з цивільних справ
* Дисциплінарна палата
* Судді слідчі, виконавчі судді, судді у справах неповнолітніх

Трибунали малої інстанції:

* Поліцейські трибунали
* Трибунали спрощеного цивільного процесу
* Суд у справах опіки

2.6. Основні напрямки, заходи та етапи реформування судової системи України в контексті запровадження принципів захисту прав і свобод людини

Стратегія сталого розвитку «Україна – 2020»

Метою судової реформи є реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів задля практичної реалізації принципів верховенства права і забезпечення кожному права на справедливий судовий розгляд справ незалежним та неупередженим судом. Реформа має забезпечити функціонування судової влади, що відповідає суспільним очікуванням щодо незалежного та справедливого суду, а також європейській системі цінностей та стандартів захисту прав людини.

Напрямки

реформування судової системи у 2015 – 2020 роках, що здійснюються з метою захисту прав і свобод людини незалежним та безстороннім судом

забезпечення незалежності, безсторонності та неупередженості суддів;

оптимізація суддівського врядування та системи кар'єрного просування суддів;

підвищення професійного рівня суддів;

підвищення прозорості діяльності суддів та рівня їх відповідальності;

підвищення ефективності правосуддя та оптимізація повноважень судів різних юрисдикцій;

забезпечення прозорості та відкритості правосуддя;

посилення гарантій здійснення адвокатської діяльності та забезпечення доступності безоплатної правової допомоги;

реорганізація системи виконання судових рішень та підвищення ефективності виконавчого провадження;

приведення повноважень та діяльності органів прокуратури до європейських стандартів;

удосконалення процесуального забезпечення справедливості і права на захист під час кримінального провадження;

підвищення рівня ефективності роботи судових та правоохоронних органів у боротьбі з організованою злочинністю та випадками корупції;

забезпечення належної координації правових інститутів та єдності інформаційної системи.

Етапи реформування

Перший етап

невідкладне оновлення законодавства, спрямоване на відновлення довіри до судової влади та суміжних правових інститутів в Україні;

системні зміни в законодавстві, у тому числі прийняття змін доКонституції України та комплексна побудова інституційних спроможностей відповідних правових інститутів.

Другий етап

Заходи, що здійснюються з метою реформування

Забезпечення незалежності, безсторонності та неупередженості суддів. Оптимізація суддівського врядування та системи кар'єрного просування суддів

нормативне закріплення прозорих механізмів перегляду професійної придатності із використанням об'єктивних критеріїв та застосуванням справедливих процедур;

перегляд порядку призначення суддів на посади та переведення суддів відповідно до їхніх професійних якостей, досвіду та досягнень, виключно на конкурсних засадах, а також призначення суддів на посаду на безстроковій основі;

запровадження інституту відряджень суддів до інших судів з метою регулювання навантаження на суддів;

встановлення чіткого переліку підстав, неупередженої та прозорої процедури звільнення суддів з посади та припинення їх повноважень;

зменшення зовнішнього втручання у здійснення правосуддя завдяки ефективним практичним механізмам притягнення до відповідальності винних осіб та гарантіям щодо усунення політичного впливу на процедури призначення, обрання, переведення та звільнення суддів, притягнення їх до відповідальності;

оптимізація методології розпорядження бюджетними коштами, організаційних форм і діяльності органів суддівського врядування, що забезпечить підвищення незалежності судової влади в цілому та дасть змогу чітко розмежувати повноваження кожного органу;

підвищення вимог, у тому числі етичних, до членів органів, відповідальних за формування суддівського корпусу.

Підвищення професійного рівня суддів

Упровадження системи кваліфікаційного оцінювання та регулярної оцінки суддів, закріплення у законодавстві принципу підвищення професійного рівня суддів як основного критерію для просування судді у професійній кар'єрі;

впровадження ефективних механізмів дослідження інформації про кандидата на посаду судді з точки зору доброчесності та інших якостей і перегляд вимог щодо віку та професійного стажу для кандидатів на посаду судді;

покращення кадрового забезпечення апарату суду;

упровадження механізмів досягнення більшої єдності судової практики шляхом підсилення дослідницько-аналітичних можливостей вищих спеціалізованих судів, посилення ролі Верховного Суду України, забезпечення їх тісної співпраці з науковими установами (Національною академією правових наук України, вищими юридичними навчальними закладами).

Підвищення прозорості діяльності суддів та рівня їх відповідальності

розробка відповідних механізмів контролю за доброчесністю, зокрема, надання суддями та членами родини суддів розширених декларацій про майновий стан, доходи та видатки, упровадження пропорційних санкцій за неподання або подання неповної чи недостовірної декларації;

забезпечення дієвого й ефективного розслідування корупційних та інших серйозних правопорушень, скоєних суддями;

передача органам, що відповідають за формування суддівського корпусу і притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, права надання згоди на вжиття запобіжних заходів, пов'язаних з обмеженням волі судді;

удосконалення існуючих етичних правил поведінки судді та підвищення обізнаності про них серед суддів;

практична імплементація диференційованої системи видів дисциплінарних стягнень з урахуванням принципу пропорційності, перегляд строків давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, удосконалення порядку здійснення дисциплінарного провадження та створення механізму унеможливлення участі особи, щодо якої здійснюється розслідування, в прийнятті судових рішень

Підвищення ефективності правосуддя та оптимізація повноважень судів різних юрисдикцій

перегляд структури судової системи України в цілому шляхом визначення чітких критеріїв та механізмів розмежування судових юрисдикцій адміністративних, господарських і загальних (цивільних і кримінальних) судів;

укрупнення окремих елементів системи на відповідних рівнях (зокрема, створення міжрайонних судів, укрупнення апеляційних округів);

поступове впровадження та розширення застосування суду присяжних;

посилення ролі судового збору як основного джерела фінансування судової системи; підвищення розміру ставок судового збору у майнових та інших спорах із одночасним забезпеченням належного рівня доступу до правосуддя; запровадження механізму визначення розміру судового збору за суб'єктом звернення до суду та предметом позову, заяви чи скарги;

забезпечення широкого використання інформаційних систем для надання більшої кількості послуг «електронного правосуддя»; створення в судах інформаційних систем електронного менеджменту, зокрема введення повноцінних електронних систем, у тому числі системи електронного документообігу, та відстеження справ (до вищих інстанцій), електронних повідомлень, електронних викликів, електронного розгляду справ (у деяких випадках), електронних платежів, аудіо- та відеофіксації засідань, інформаційної системи внутрішньої бази даних, інформаційної системи законодавчої бази даних, удосконалення системи забезпечення рівного та неупередженого розподілу справ між суддями, зокрема, визначення судді та (або) складу колегії суддів на всіх стадіях судового провадження;

упровадження механізмів забезпечення вирішення спорів і протидії зловживанням процесуальними правами шляхом накладання ефективних процесуальних обмежень на сторони за недотримання (без поважних причин) принципу "найкращих зусиль", ненадання або приховування доказів тощо;

розширення способів альтернативного (позасудового) врегулювання спорів, зокрема, шляхом практичного впровадження інституту медіації і посередництва, розширення переліку категорій справ, які можуть вирішуватися третейськими суддями або розглядатися судами у спрощеному провадженні; запровадження ефективних процесуальних механізмів для попередження розгляду справ за відсутності спору між сторонами; вивчення доцільності введення мирових суддів;визначення категорій справ у кожній юрисдикції, в яких зменшується кількість стадій оскарження; зменшення навантаження на суди;

Зростання прозорості та відкритості правосуддя

покращення умов доступу громадськості до відкритих судових засідань і винесених рішень.

Посилення гарантій здійснення адвокатської діяльності, забезпечення доступності безоплатної правової допомоги

у короткостроковій перспективі визначення видів правової допомоги, які можуть здійснюватися лише адвокатом, що дасть змогу підвищити якість надання правової допомоги та якість здійснення правосуддя в цілому, не обмежуючи при цьому учасників судового процесу у праві на доступ до правосуддя;

спрощення доступу громадян до безоплатної правової допомоги через удосконалення стандартів якості надання безоплатної правової допомоги та їх дотримання; розширення можливості надання первинної та вторинної безоплатної правової допомоги у цивільних та адміністративних справах, у тому числі у регіонах, на більш високому рівні;

Забезпечення належної координації правових інститутів та єдності інформаційної системи

* розробка механізмів координації реформ системи органів судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на центральному та місцевому рівнях;
* підвищення рівня стратегічного планування;
* покращення управління та забезпечення взаємосумісності інформаційних систем судів, прокуратури, адвокатури, пенітенціарної служби та інших органів юстиції;
* організація та проведення переговорних процесів щодо підписання та перегляду існуючих двосторонніх угод про співпрацю між Україною та державами - членами ЄС у сфері правосуддя.

ВИСНОВКИ

Уважно дослідивши у кваліфікаційній роботі запровадження основних принципів захисту прав і свобод людини при реформуванні судової системи, ґрунтуючись на аналізі історичного розвитку судоустрою на українських землях, починаючи з часів Київської Русі, а також дослідивши сучасне національне та міжнародне законодавство, судову практику та її вплив на вітчизняне судочинство, маємо зробити наступні висновки.

1. Особливістю судоустрою на українських землях до 1991 року спершу була станова розгалуженість судової юрисдикції та невідокремленіість судової влади від державної адміністрації, наприклад, у Київській Русі князь був і головою держави, і суддею. Також поширеним було існування церковних судів, які розглядали справи людей, належних до церкви, а також різноманітні цивільні справи, накшталт сімейних. До того ж, існували боярські та громадські суди. Надалі, за часів перебування українських земель під владою Великого Князівства Литовського, Королівства Польського, а згодом – Речі Посполитої, поширеними стали земські, гродські та підкоморські суди, які мали кожний свою юрисдикцію. Земські вирішували питання щодо майнових спорів, гродські – кримінальні справи, а підкоморські – земельні. За часів Гетьманщини поширеними стали Генеральний військовий суд, полкові, сотенні та сільські суди.

Імперська доба ознаменувалася судовою реформою 1864 року, яка стала досить прогресивною для свого часу, адже саме тоді було запроваджено принципи захисту, наближені до сучасності, як то змагальність судового процесу, введення інституту адвокатури, гласності, рівності усіх перед законом, права звинуваченого на захист та інших демократичних цінностей.

На початку ХХ століття відбулася велика кількість судових пертрубацій. Спочатку було введено систему, яка складалася із Генельного суду як вищої інстанціх, апеляційних судів, які знаходилися у Києві, Харкові та Одесі, проте незмінними залишилися мирові суди першої інстанції. Однак, за часі правління гетьмана П. Скоропадського, суть судоустрою повернулася до часів імперської доби.

У свою чергу, проблемою радянського судоустрою, з огляду на сучасні принципи судового захисту прав і свобод людини, була відсутність апеляційної інстанції як такої.

1. У часи становлення незалежності держави Україна з 1991 року і по сьогодення, у країні відбулася значна кількість судових реформ. Якщо спочатку реформатори прагнули відійти від радянської системи судоустрою, то ближче до нашого часу ми бачимо укорінення європейських стандартів судочинства.

Декларація про державний суверенітет України 1990 року закріпила поділ влади у державі на законодавчу, виконавчу і судову, що стало надалі підґрунтям для подальшого розвитку судової системи України. У процесі реформи 1991-2001 років було запроваджено систему судів із поділом на загальні (військові, районні (міські), міжрайонні (окружні), обласні та Верховний Суд України), арбітражні суди, створено Конституційний суд. Нормативною основою для даного судоустрою став Закон України «Про статус суддів» від 15.12.1992 № 2862-XII, який закріпив гарантії незалежності, недоторканності суддів та відповідальність за неповагу до суду, та Постанова Верховної Ради України № 30 від 28.04.1992 р. «Про Концепцію судово-правової реформи в Україні».

У 2002 році прийнято Закон України «Про судоустрій України» 07.02.2002 № 3018-III, яким окремо вводився Касаційний суд України (його існування визнано неконституційним у 2003 році) та Вищі спеціалізовані суди.

Наступною суттєвою реформою була судова реформа 2010 року, результатом якої було прийняття нового Закону України «Про судоустрій і статус суддів», який отримав негативні відгуки Венеціанської комісії щодо радикального скорочення ролі Верховного Суду та підвищеної ролі Вищої ради юстиції щодо призначення, дисциплінарного провадження та звільнення суддів. Загалом критикують реформу і науковці, вказуючи, що її проведення стало кроком назад у досягненні європейських принципів у здійсненні судочинства та побудови судової системи України. Серед позитивних аспектів даної реформи виділено введення автоматизованої системи документообігу і ліквідацію військових судів.

Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 р. № 1402-VIII із судоустрою виключено вищі спеціалізовані суди як суди касаційної інстанції та запровадження функціонування Верховного Суду, який наразі виступає одним із основних захисників, гарантування захисту прав і свобод людини.

Також нами розглянуто безпосередньо гарантії захисту прав людини в європейських стандартах судочинства. Основним їх нормативно-парововим закріпленням є такі документияк Загальна декларація прав людини, Міжнародний пакт про громадянські та політичні права і Факультативний протокол до нього 1966 р., Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права 1966 р., Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1965 р., Конвенція проліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок 1979 р., Конвенція про права дитини 1989 р., КонвенціюООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання 1984 р., Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р..

Серед основних гарантій захисту прав і свобод людини слід виділити наступні: право на життя; заборону катування; заборона рабства і примусової праці; право на свободу та особисту недоторканність; право на справедливий суд, ніякого покарання без закону; право на повагу до приватного і сімейного життя; свобода думки, совісті і релігії; свобода вираження поглядів; право на шлюб; право на ефективний засіб юридичного захисту; заборона дискримінації; відступ від зобов'язань під час надзвичайної ситуації; заборона зловживання правами.

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. стала свого роду гарантом дотримання прав і свобод людини, закріпила інститут Європейського суду з прав людини.

Наразі практика ЄСПЛ визнана в Україні джерелом права. Верховний Суд, мотивуючи свої рішення посилається на міжнародні судові рішення, що надає додаткову гарантію додержання прав людини при вирішенні спорів у вітчизняних судах.

Можливість українських громадян звернутися за захистом своїх прав і свобод є надійним та гарантованим способом захисту, адже у разі ухвалення неправосудного, надформального та несправедливого судового рішення, у разі вичерпання усіх способів юридичного захисту у своїй країні, особа може звернутися до міжнародної установи, і остаточно підтвердити або спорстувати впевненість у своїй правоті.

1. Досвід зарубіжних країн у забезпеченні прав людини при реформуванні судових органів є надзвичайно цікавим та важливим для його вивчення з метою пристосування такого досвіду до національних реалій.

Україна, обравши курс євроінтеграції повинна реципіювати європейські принципи, стандарти судоустрою та судочинства.

Зважаючи на те, що право Європейського Союзу є досить усталеним та останнім часом незмінюваним, зокрема і судові системи європейських держав є стабільними, тож оглядаючи їхній досвід будування судових систем можна точно визначити, які саме аспекти та фактори слід реципіювати до вітчизняного судоустрою.

Одною з основних проблем українського судочинства, є невисокий рівень незалежності, об’єктивності та справедливості суддів і винесених ними рішень. Хоча Стратегією реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки було визначено зокрема і підвищення рівня незалежності суддів, проте наразі, на кінець 2019 року, суд в Україні не є незалежним та об’єктивним.

На нашу думку, одним із шляхів подолання цієї проблеми може бути більш деталізована спеціалізація судів на тих чи інших видах справ.

Наприклад, за прикладом Німеччини, де існують загальна, адміністративна, фінансова, трудова та соціальна юстиції. Кожна з них має власний вищий судовий орган. Так, кримінальні справи військовослужбовців розглядають військово-кримінальні суди.Усі вищі судові органи цілком незалежні один від одного. У випадках багатозначного тлумачення вищими судами одного закону, єдине рішенняухвалюєособливанарада, у якійберуть участь представники цих судів. Систему загальних складають дільничі суди, які розглядають кримінальні та цивільні справи одноосібним судом або одним суддею та двома засідателями.У свою чергу, земельні суди розглядають більш складні кримінальні та цивільні справи і водночас виступають апеляційною інстанцією відносно дільничних судів.

Або ж, за приклад можна взяти судову систему Франції, яка є ще більш розгалуженою та спеціалізованою.

Судами першої інстанції є трибунали малої інстанції та трибунали великої інстанції. Перші спеціалізуються на поліцейських справах, спрощеному процесі, справах опіки.До компетенції другого входять справи неповнолітніх, виконання рішень, патентні справи, цивільні справи, дисциплінарні та виправні.

У цивільних судах більшість є не непрофесійними суддями, а суддями, обраними з галузей господарства і управління, у яких виникають спори. Вважається, що такі судді більш глибоко розуміють проблему конфлікту, а отже, і здатні ефективніше її вирішити.

Вирішення проблеми незалежності та об’єктивності судів може бути вирішена з огляду на більш детальну спеціалізацію судів, зважаючи на сучасні тенденції.

Стратегією сталого розвитку «України-2020» передбачено, що  «за результатами опитування рівень довіри до суду експертного середовища (адвокати, юристи) до суду становитиме 70 відсотків». Проте, за результатами практичного опитування на кінець 2019 року, довіра правників до суду далеко не досягає 70 відсотків, особливо до місцевих загальних судів. За свідченнями фахівців, рішення суддів за резьтатми розгляду справи подекуди буває досить формальним, або ухваленим з порушенням норм процесуального та/або матеріального права.

Більшу довіру викликають окружні адміністративні та господарські суди, що підтверджує нашу теорію про поширення спеціалізації судів.
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