





РЕФЕРАТ

Левіт А.Р. Захист прав осіб при здійсненні особистого немайнового права на мирні зібрання – Запоріжжя, 2020. – 113 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 113 сторінок, містить 70 джерел використаної інформації.

Проблематика мирних зібрань завжди була, є та, безперечно, залишатиметься актуальною як з теоретичної, так і з практичної точок зору. І це зрозуміло, оскільки мирні зібрання є не лише критерієм, за яким визначається рівень демократії в країні, а й надзвичайно дієвим способом громадського контролю за інститутами публічної влади. Варто згадати також і про те, що мирні зібрання подекуди є засобом реалізації ряду інших прав приватних осіб – права громадянина на свободу світогляду і віросповідання, думки й слова, на вільне вираження своїх поглядів та переконань, на використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб на свій вибір, права на вільний розвиток своєї особистості тощо.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження у справах щодо реалізації права на мирні зібрання, його правового регулювання та теоретичного забезпечення, а також визначення напрямків їх подальшого удосконалення.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, що пов’язані з реалізацією права на мирні зібрання та його правова охорона.

*Предметом* *кваліфікаційної роботи* є захист прав осіб при здійсненні особистого немайнового права на мирні зібрання.

Методологічною основою роботи є сукупність методів і прийомів наукового пізнання. За допомогою історичного методу визначено особливості становлення та розвитку системи прав на мирні зібрання. Системно-структурний метод дозволив визначити місце та значення органів влади в системі прав на мирні зібрання. Метод абстрагування та узагальнення застосовано у процесі вивчення наявних та при розробці власних наукових дефініцій щодо різних правових понять і категорій у сфері прав на мирні зібрання. Використання формально-юридичного методу та методу синтезу дозволило окреслити проблеми у правовому регулюванні захисту прав на мирні зібрання, визначити шляхи їх подолання.

Нормативною основоюроботи слугують нормативно-правові акти національного законодавства, проекти законів та інших нормативних актів, зокрема: Конституція України, закони України «Про Кабінет Міністрів України», «Про центральні органи виконавчої влади», «Про місцеві державні адміністрації», проект Закону України «Про нормативно-правові акти» тощо.

МИРНІ ЗІБРАННЯ, НЕМАЙНОВІ ПРАВА, ЗАХИСТ ПРАВ, органи державної влади, класифікація підзаконних нормативно-правових актів, функції підзаконних нормативно- правових актів, набрання чинності, введення в дію

summary

Levit A.R. Protection of the rights of individuals in the exercise of personal non-proprietary right to peaceful assembly, 2020. – 113 p.

Qualifying work consists of 113 pages containing 70 sources of information used.

The issue of peaceful assemblies has always been, is, and will certainly remain relevant from both a theoretical and a practical point of view. And this is understandable, since peaceful assemblies are not only a criterion for determining the level of democracy in the country, but also an extremely effective way of public control over public institutions. It is also worth mentioning that peaceful assemblies are, in some places, a means of exercising a number of other rights of individuals - the right of a citizen to freedom of expression and religion, thought and speech, to express their views and beliefs freely, to use and impart information in an oral, written or in another way of your choice, the right to free development of your personality and more.

The purpose of the work is to establish the nature and peculiarities of the proceedings in the exercise of the right to peaceful assembly, its legal regulation and theoretical support, as well as to determine the directions for their further improvement.

The object of the qualification work is public relations, which are related to the exercise of the right to peaceful assembly and its legal protection.

The subject matter of the qualification work is the protection of the rights of persons in the exercise of their personal non-property right to peaceful assembly.

The methodological basis of the work is a set of methods and techniques of scientific knowledge. Using the historical method, the peculiarities of the formation and development of the system of rights to peaceful assembly were determined. The system-structural method made it possible to determine the place and importance of the authorities in the system of rights to peaceful assembly. The method of abstraction and generalization is applied in the process of studying the existing and in the development of their own scientific definitions of different legal concepts and categories in the field of rights to peaceful assembly. The use of the formal and legal method and the method of synthesis made it possible to outline the problems in the legal regulation of the protection of the rights to peaceful assembly, to determine the ways of overcoming them.

The normative basis of the work is the normative legal acts of the national legislation, draft laws and other normative acts, in particular: the Constitution of Ukraine, the laws of Ukraine "On the Cabinet of Ministers of Ukraine", "On Central Executive Bodies", "On Local State Administrations", the Draft Law of Ukraine "On normative acts", etc.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Проблематика мирних зібрань завжди була, є та, безперечно, залишатиметься актуальною як з теоретичної, так і з практичної точок зору. І це зрозуміло, оскільки мирні зібрання є не лише критерієм, за яким визначається рівень демократії в країні, а й надзвичайно дієвим способом громадського контролю за інститутами публічної влади. У новітній історії є чимало наочних прикладів, які свідчать про те, що «майдани» – це ефективний механізм реалізації та забезпечення суверенітету Українського народу, який має право визначати політичну, економічну та соціальну долю своєї країни, використовуючи для цього як інструмент мирні зібрання. Тут варто згадати також і про те, що мирні зібрання подекуди є засобом реалізації ряду інших прав приватних осіб – права громадянина на свободу світогляду і віросповідання, думки й слова, на вільне вираження своїх поглядів та переконань, на використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб на свій вибір, права на вільний розвиток своєї особистості тощо.

Проте право на свободу мирних зібрань, якщо розглядати його крізь призму нормативного врегулювання, вимагає свого підсилення, насамперед у положеннях відповідного закону. Водночас відсутність такого закону не перешкоджає приватним особам організовувати та проводити мирні зібрання, оскільки це право гарантується статтею 39 Конституції України.

Щоправда, зазначена стаття Основного Закону далеко не завжди виконує покладену на неї гарантуючу роль. Це пов’язано, зокрема, з тим, що як приватні особи, які мають намір реалізовувати належне їм право на свободу мирних зібрань, так і суб’єкти публічної влади, залучені до цього процесу, далеко не завжди здатні вірно тлумачити зміст згаданої статті, що, як наслідок, призводить до обмеження реалізації відповідного права. Типовим прикладом може бути ситуація з розумінням обов’язку організатора мирного зібрання завчасно повідомляти про запланований захід орган місцевого самоврядування або місцеву державну адміністрацію. Виходячи зі сформульованих з цього приводу позицій (висновків) строк завчасного сповіщення про мирне зібрання в Україні нині коливається від 10 до 3 днів, тобто не є чітко визначеним. Така ситуація залишає суб’єктам публічної влади доволі значні межі адміністративного розсуду, яким вони, на жаль, далеко не завжди користуються безсторонньо, обґрунтовано та виважено. Внаслідок цього, як свідчать статистичні дані, останніми роками в Україні спостерігалася стійка тенденція до протиправного обмеження права громадян на свободу мирних зібрань.

Конституція України присвячує особистим правам людини одне з центральних місць – розділ другий «Права, свободи та обов’язки людини і громадянина», що, у свою чергу, сприяє забезпеченню правової охорони особистих прав людини. Стаття 39 Конституції України передбачає право громадян збиратися мирно, без зброї та проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування. Обмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення або захисту прав і свобод інших людей.

Питання правової природи права на мирні зібрання та приватноправового механізму його реалізації стало актуальним сьогодні у зв’язку із включенням цього права до каталогу особистих немайнових прав фізичної особи Цивільного кодексу України. Так, ст. 315 закріплює право фізичної особи вільно збиратися на мирні збори, конференції, засідання, фестивалі тощо. Обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання може встановлюватися судом відповідно до закону. В Україні на рівні ЦК закріплено право фізичних осіб на мирні зібрання.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що пов’язані з реалізацією права на мирні зібрання та його правова охорона.

*Предмет дослідження* – є захист прав осіб при здійсненні особистого немайнового права на мирні зібрання.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження у справах щодо реалізації права на мирні зібрання, його правового регулювання та теоретичного забезпечення, а також визначення напрямків їх подальшого удосконалення.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

– сформулювати сутнісні ознаки «мирних зібрань» як правової категорії, виокремити факультативні ознаки цього явища;

– проаналізувати окремі проблемні питання класифікації права на свободу мирних зібрань;

– охарактеризувати стан правового регулювання реалізації права на мирні зібрання в Україні та визначити основні напрямки його удосконалення;

– розкрити зміст та особливості зарубіжного досвіду забезпечення права

на зібрання;

– розкрити повноваження органів державної влади та органів місцевого самоврядування у сфері забезпечення порядку проведення мирних зібрань;

– охарактеризувати форми та способи захисту права на мирні зібрання.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Правові проблеми регулювання особистих немайнових прав людини розроблялися та продовжують розроблятись як у науці цивільного права України, так і інших пострадянських країн у працях: М. Агаркова, Ч. Азімова, С. Алексеєва, С. Братуся, Д. Бобрової, Т. Боднар, А. Горшеньова, В. Грибанова, О. Дзери, А. Довгерта, О. Іоффе, Ю. Калмикова, О. Кохановської, Л. Красавчикової, О. Красавчикова, Н. Кузнєцової, В. Луця, Р. Майданика, М. Малеїна, М. Малеїної, Г. Матвеєва, О. Підопригори, О. Пунди, О. Пушкіна, П. Рабіновича, З. Ромовської, Р. Стефанчука, Є. Харитонова, Л. Федюк, Е. Флейшиц, Р. Халфіної, Б. Черепахіна, Я. Шевченко, Р. Шишки, В. Яковлева та ін.

Разом із тим в Україні відсутні наукові дослідження, присвячені комплексному дослідженню права на мирні зібрання як особистому немайновому праву, зокрема після набрання чинності ЦК України. У зв’язку з цим актуалізується необхідність наукового дослідження права на мирні зібрання в системі особистих немайнових прав фізичної особи з метою забезпечення його ефективної реалізації та цивільно-правового захисту.

Фактором, що гальмує оновлення вітчизняного законодавства у сфері забезпечення реалізації права на мирні зібрання є фрагментарність наукових розробок цієї проблематики. Так, окремі аспекти провадження у справах щодо реалізації права на мирні зібрання, через призму правової природи самого права на мирні зібрання, розглянуто у монографічних роботах науковців-конституціоналістів В.В. Букача, О.В. Васьковської, М.М. Денисової, О.Л. Власенко, В.Г. Поліщука, І.В. Валюшко, О.А. Кружиліна, А.Ю. Олійника, М.А. Бояринцевої, Е.Е. Мухамедової, О.І.Клименко. Р.О.Куйбіда, М.Л.Середа, Р.С.Мельник зробили перші кроки у напрямку формування теоретичних засад провадження у справах щодо реалізації права на мирні зібрання, надавши науково-практичні коментарі законодавства і судових рішень у цих справах. Водночас, поза увагою цих дослідників залишилися особливості судового розгляду і вирішення спорів, що виникають у зв’язку з реалізацією громадянами права на мирні зібрання. Відтак, відсутність системних досліджень у цій сфері зумовлюють актуальність формування цілісної концепції процесуальної форми розгляду і вирішення справ адміністративної юрисдикції, пов’язаних з реалізацією права на мирні зібрання.

*Опис проблеми, що досліджується.* Право на мирні зібрання традиційно розглядалося виключно як конституційне право громадян. Більшість учених відносили це право до політичних прав громадян. Це пояснюється тим, що право на мирні зібрання своє вихідне закріплення отримало на рівні конституцій і тривалий час регулювалося конституційними нормами. До прийняття сучасного ЦК України цивільне законодавство не передбачало та не закріплювало будь-яким чином зазначеної правової можливості. Безумовно, таке закріплення невід’ємного особистого права громадян стало внеском у хід поліпшення чинного цивільного законодавства щодо приведення його у відповідність із міжнародними стандартами, що покликані забезпечити повагу прав людини в усіх державах. Саме таку мету передбачала Загальна декларація прав людини, ст. 20 якої встановила, що кожна людина має право на свободу мирних зборів і асоціацій. Ніхто не може бути примушений вступати до будь-якої асоціації.

Стаття 11 Конвенції про захист прав людини і основних свобод передбачає, що кожен має право на свободу мирних зібрань і свободу об’єднання з іншими особами, у тому числі право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів. Здійснення цих прав не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень на здійснення зазначених прав особами, які входять до складу збройних сил, поліції чи адміністративних органів держави.

Право на свободу мирних зібрань, проголошене у ст. 11 Конвенції «є одним із основних прав у демократичному суспільстві… однією з підвалин такого суспільства. … Це право охоплює як приватні зібрання, так і збори у громадських місцях. В останньому випадку існування процедури одержання дозволу на їх проведення, звичайно, не порушує зміст цього права». Зазначена стаття передбачає два самостійних права: свободу мирних зібрань і свободу об’єднання з іншими особами, у тому числі право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів. Як правило, у міжнародному та вітчизняному праві відповідні норми існують окремо одна від одної. Свідченням цього є ст. 21 Пакту про громадянські та політичні права, яка окремо визнає право на мирні збори, та ст. 22, що закріплює право на свободу асоціації з іншими, у тому числі право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів.

Практика Європейського суду незмінно виходить з того, що ст. 11 Конвенції тісно пов’язана із ст. 10 Конвенції, що гарантує свободу слова. Суд неодноразово вказував, що незважаючи на автономну роль і особливу сферу застосування, ст. 11 повинна також розглядатись у світлі ст. 10. Захист думок та свобода виражати їх – це одна з цілей свободи зборів і створення асоціацій.

На думку С. Алексеєва, права людини, а саме безпосередньо соціальні права, відносяться до найглибших, первинних природних основ буття людини і пов’язані з глобальним світовим процесом, що все більше розкриває свою силу в сучасних умовах, із загальним рухом людства до Свободи.

Світова практика свідчить, що більшість конституцій закріплюють такі форми політичної активності громадян, як свобода зборів, мітингів, демонстрацій тощо.

В. Матвєєв зазначав, що законодавство не визнавало за громадянами ніякого права на влаштування публічних зборів, тим більше з політичними цілями. Постанови Статуту про попередження та припинення злочинів (ст. 111) забороняли збори як загальній тиші та спокою супротивні. Відповідно до ст. 113, коли збереться народ в «галасливому та безладному скопищі», то поліція повинна змусити натовп розійтися по будинках, а в разі потреби можуть бути покликані війська.

Право на мирні зібрання зазнало в останні роки істотних змін. Виникнення досліджуваного нами права у вигляді окремих його правомочностей, на нашу думку, необхідно пов’язувати з процесом становлення традиційно ліберальних цінностей, що отримали потужний позитивний імпульс завдяки європейським буржуазним революціям XVIII–XIX ст. Це право має давню історію розвитку як у вітчизняному законодавстві, так і законодавстві зарубіжних країн. Конституція УНР, ухвалена 29 квітня 1918 р. визначає, що громадянин УНР і ніхто інший на її території не може бути обмежений у правах слова, друку, сумління, організації, страйку, оскільки він не переступає при тому постанов карного права (ст. 17). Як бачимо, Конституція не передбачала безпосередньо права на мирні зібрання, але закріплювала право на організації. При тлумаченні вказаної статті виникає питання щодо розуміння законодавцем змісту поняття «організація». Якщо звернутися до словника, то воно походить від пізньолатинського «organizo», що в перекладі означає «повідомляю стрункий вигляд; влаштовую». В енциклопедичному словнику організація визначається як об’єднання людей, які спільно реалізують програму або мету, діють на основі відповідних правил і процедур. Термін «організація» також використовується у значенні «заснувати, підготувати, налагодити, об’єднати». Таким чином, термін «організація» можна розуміти як певне утворення або як відповідний процес.

Справедливо виникає питання: або законодавець мав на увазі свободу об’єднання в організації, або право організації мирних зборів. Можливий також варіант більш широкого розуміння змісту поняття «організації», що передбачає і право на свободу об’єднання в організації, і право організації мирних зборів. Враховуючи конструкцію статті, яка передбачає, що «громадянин УНР і ніхто інший на її території не може бути обмежений в правах … організації…», а також нерозривний зв’язок цього права із свободою слова, друку, сумління, страйку, схиляємося до думки, що законодавець мав на увазі поняття «організації» в широкому розумінні, тобто право на свободу об’єднання в організації та право на організацію мирних зібрань.

На нашу думку, можна констатувати, що право на мирні зібрання закріплювалося ще в Конституції УНР, ухваленій 29 квітня 1918 р.

Під час перебування України у складі СРСР Конституція УРСР від 30.01.1937 р. включала в число основних прав громадян право на свободу слова; свободу друку; свободу зборів і мітингів; свободу вуличних походів і демонстрацій. Ця Конституція всього однією статтею закріплювала відразу чотири найважливіші демократичні свободи, при цьому відрізняла свободу зборів і мітингів від свободи вуличних походів і демонстрацій.

У Конституції УРСР 1978 р. зазначене право також зазнало деяких змін у порівнянні з попередніми конституціями. Стаття 48, частково присвячена праву на проведення зборів, мітингів, вуличних походів тощо, звучала так: «Відповідно до інтересів народу і з метою зміцнення та розвитку конституційного ладу громадянам України гарантуються свободи: слова, друку, зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій. Здійснення цих політичних свобод забезпечується наданням трудящим та їх організаціям громадських будинків, вулиць і площ, широким розповсюдженням інформації, можливістю використання преси, телебачення і радіо».

Одна з основних відмінностей складових права на проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в Конституції 1978 р. (у порівнянні з попередніми конституціями нашої країни) полягає в прямій вказівці на політичний характер цього права.

Слід зазначити, що радянське цивільне законодавство взагалі не передбачало та не закріплювало будь-яким чином названої правової можливості. Це право, як правило, відносилося виключно до конституційного права. Так, у першому ЦК РРФСР, який було прийнято у 1922 р., ст. 5 передбачала такі прогресивні можливості громадянин РРФСР і союзних радянських республік, як право вільно пересуватися та селитися на території РРФСР, обирати не заборонені законом заняття та професії, набувати і відчужувати майно з обмеженнями, передбаченими законом, здійснювати правочини та вступати в зобов’язання тощо. Але ЦК РРФСР 1922 р. не встановлював право громадянина на мирні зібрання.

В Основах цивільного законодавства СРСР і союзних республік 1961 р. та в ЦК УРСР 1963 р. також не передбачалося право громадян на мирні зібрання.

Динаміка законодавчої регламентації права на мирні зібрання знайшла своє відображення і в науковій юридичній літературі. Проблеми, пов’язані з цим правом, розглядали в основному фахівці з конституційного права, оскільки на законодавчому рівні воно передбачалося саме у конституціях і розглядалось як одне з політичних прав особистості, що сприяє розвитку політичної активності громадян, забезпечує задоволення їх політичних інтересів.

На сторінках навчальної літератури і сьогодні більшість авторів розглядають право на мирні зібрання, як правило, серед політичних прав громадян. Право на мирні зібрання своє першочергове закріплення отримало саме на рівні конституцій і тривалий час регулювалося виключно конституційними нормами. Тому в юридичній літературі на даний час немає єдиного підходу щодо визначення галузевої належності досліджуваного права.

Право на мирні зібрання вчені конституціоналісти, як правило, відносять виключно до політичних прав особистості. Наприклад, А. Колодій та А. Олійник вказують, що до політичних прав і свобод належить право на мирні збори, мітинги, походи та демонстрації. Воно дає громадянам можливість вільно обговорювати різні актуальні питання політичного, економічного, соціального, культурного, державного й іншого суспільного розвитку. О. Фрицький також відносить це право до політичних прав і свобод.

На думку Б. Ебзеєва, політичні права забезпечують участь громадянина в державній владі, але розрізняються за способом залучення громадян до її здійснення. Політичні права і свободи громадян мають призначенням, по-перше, безпосередню участь громадян в управлінні державними справами і місцевій самоврядності, по-друге, сприяють розвитку політичної активності та самодіяльності громадян, забезпечують задоволення політичних інтересів громадян; по-третє, гарантують громадянам доступ до державних посад без будь-яких відмінностей, за винятком спеціальних вимог, передбачених законом.

У науковій літературі висловлюється й інша позиція, згідно з якою збори не завжди носять характер політичного заходу, отже, і це право не завжди є політичним.

Вважаємо, що право на мирні зібрання, залежно від мети реалізації закладених у змісті даного права правомочностей, може бути спрямоване на досягнення як політичних інтересів індивіда, так і не пов’язаним з їх задоволенням інтересів. Особа має право збиратися мирно (без зброї), проводити збори, конференції, фестивалі тощо. Це дає людині можливість вільно обговорювати різноманітні питання, що входять до сфери її інтересів (приватно індивідуальні, суспільні або державні тощо).

У сучасних умовах соціальних і політичних перетворень, що відбуваються в нашій країні, переважна більшість людей вважають найбільшою цінністю своє духовне «я», спрямовуючи зусилля на самовдосконалення своєї особистості через духовне зростання. Оцінка людини як особистості, відчуття свободи, самоповаги – це те, заради чого вона живе, поліпшує своє матеріальне становище, працює та спілкується. Поняття особистості охоплює, перш за все, її духовну сферу. Особисті інтереси і права характеризують соціально-правове положення особи в суспільстві, є найважливішим елементом її статусу.

У сучасній цивілістичній літературі існує точка зору, відповідно до якої право на мирні зібрання не носить приватно-правового характеру. Так, Р. Стефанчук вважає, що окремі із зазначених у цьому переліку прав не можуть претендувати на роль особистих немайнових, оскільки не носять цивільно-правового характеру. Наприклад, право на свободу об’єднання та право на свободу мирних зібрань на сьогодні радше спрямовані на забезпечення публічного інтересу фізичної особи щодо впливу на управління державою і меншим чином – на забезпечення її приватно-правового інтересу.

Не погоджуючись із позицією Р. Стефанчука, ми вважаємо, що питання належності права на мирні зібрання до особистих немайнових прав людини слід розглядати не в протиставленні публічних і приватно-правових інтересів фізичної особи, а в їх діалектичній єдності. Відповідність особистої свободи та суспільних інтересів людини є межею поведінки конкретної людини в суспільстві. Так, право на мирні зібрання забезпечує можливість всебічного розвитку особистості в суспільстві, тобто дає можливість свідомо обирати варіанти можливої поведінки з метою задоволення особистих духовних потреб. При цьому поведінка людини узгоджується з інтересами суспільства, передбаченими в законі.

М. Малеїн зазначав, що свобода у виборі варіантів поведінки відповідно до індивідуальних інтересів і справедливості забезпечується шляхом юридичній рівності суб’єктів відносин, кореспонденцією прав та обов’язків, еквівалентністю, диспозитивністю, якими характеризується цивільно-правовий метод регулювання.

Аналіз ст. 315 ЦК України свідчить, що фізична особа має право вільно збиратися на мирні збори, конференції, засідання, фестивалі тощо. Ця стаття визначає невичерпний перелік форм реалізації права на мирні зібрання, отже, в законодавстві можуть міститися й інші форми, зумовлені особливостями певних правовідносин.

Фізична особа здійснює свої права самостійно та має право вимагати від посадових і службових осіб вчинення відповідних дій, спрямованих на забезпечення здійснення нею її прав. Обмеження на мирні зібрання може встановлюватися судом. Фізична особа має право на захист свого особистого немайнового права на мирні зібрання від протиправних посягань інших осіб.

Погоджуючись із позицією законодавця щодо включення права на мирні зібрання до каталогу особистих немайнових прав фізичної особи та сприймаючи тенденцію розширення сфери цивільно-правового регулювання відносин, що складаються з приводу духовних інтересів особистості, ми вважаємо, що право на мирні зібрання залежно від мети реалізації закладених у змісті даного права правомочностей може бути спрямоване на досягнення як публічних інтересів фізичної особи щодо впливу на управління державними справами, так і на забезпечення її приватно-правових інтересів. Особа має право збиратися мирно, проводити збори, конференції, фестивалі тощо. Це дає людині можливість вільно обговорювати різноманітні питання, що входять до сфери її інтересів. А існування процедури одержання дозволу на їх проведення, на нашу думку, не порушує змісту цього права.

Законом, що визначає процедуру обмеження права на свободу мирних зібрань в Україні, є Кодекс адміністративного судочинства. Зміни до Кодексу, які набули чинності 15 грудня 2017 року, зробили цю процедуру сприятливою для організаторів мирних зібрань. Зокрема, закон встановив обов’язок позивача (орган влади) вжити заходів для ознайомлення організаторів мирних зібрань зі змістом та додатками до позовної заяви про встановлення обмеження мирних зібрань, а також зобов’язав орган влади направити свого представника для особистої участі під час розгляду справи. Також згідно з законом суд повинен залишити без розгляду позовну заяву щодо обмеження права на мирні зібрання, якщо вона надійшла пізніше ніж за 24 години до запланованої дати його проведення. Таким чином, закон унеможливив поширену раніше негативну практику, коли суди регулярно розглядали справи про обмеження мирних зібрань без участі сторін (часто організатори мирних зібрань навіть не знали про судове засідання щодо заборони) та забороняли їх проведення за кілька годин до запланованого початку.

Також новелою є те, що у разі прийняття рішення на користь обмеження права на мирні зібрання суд повинен застосувати найменш обтяжливий спосіб такого обмеження, що відповідає заявленим органом влади цілям. Також закон передбачив скорочені строки і процедуру оскарження таких рішень.

Чимало інших українських законів накладають обмеження на мирні зібрання щодо місця або часу їх проведення, а також щодо кола осіб, які мають право брати в них участь. Зокрема щодо часу Закони України «Про вибори народних депутатів України», «Про місцеві вибори», «Про всеукраїнський референдум» передбачають, що проведення мирних зібрань може бути однією з форм передвиборної агітації. Кожен з цих законів забороняє проведення мирних зібрань з метою агітації з питань, що становлять предмет волевиявлення виборців на виборах або референдумі, під час так званого «дня тиші» у переддень та в день голосування відповідно.

Щодо місця то Закон «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку» накладає заборону на проведення мирних зібрань на території ядерної установки чи об’єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами та в санітарно-захисній зоні. Закон також встановлює деякі обмеження щодо кола осіб, які можуть брати участь у мирних зібраннях. Наприклад, відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя не може брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках.

Українське законодавство також містить запобіжники, які захищають право на мирні зібрання від незаконних обмежень. Так, закон встановлює кримінальну відповідальність за незаконне перешкоджання організації і проведенню мирних зібрань. Крім того, Кодекс адміністративного судочинства України передбачає спрощену процедуру оскарження дій або бездіяльності органів влади щодо створення перешкод у реалізації права на мирні зібрання. Закон «Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення» передбачає, що законодавчі вимоги щодо додержання тиші не поширюються на випадки проведення мирних зібрань.

Закон відносить до обов’язків Національної гвардії України участь у забезпеченні громадської безпеки та охорони громадського порядку під час проведення зборів, мітингів, вуличних походів, демонстрацій, інших масових заходів. Водночас Закон «Про національну поліцію» не містить згадки про мирні зібрання, однак участь поліції у забезпеченні громадського порядку під час мирних зібрань може бути виведена з загальних завдань цього органу правопорядку.

Усі інші питання, які виникають у процесі організації і проведення мирних зібрань, не регулюються українським правом, або ж таке регулювання чи практика його тлумачення є суперечливими.

Нажаль, існують типові помилки при контролі та зловживання органів державної влади щодо обмеження осіб на іх право мирних зібрань. Основні з них ми наведемо.

Невиконання державою позитивних обов’язків щодо мирних зібрань. У західній традиції встановлення порядку проведення мирних зібрань слугує тому, щоб держава змогла якомога ефективніше реалізовувати свої позитивні зобов’язання щодо мирних зібрань. В Україні ж Закон не містить переліку позитивних обов’язків держави, або, інакше кажучи, послуг, якими держава або органи місцевого самоврядування, отримавши повідомлення про проведення мирних зібрань, забезпечують учасників мирних зібрань. Потенційно це збільшує ризики невиконання державою своїх позитивних обов’язків щодо мирних зібрань. Наприклад, особа, яка має намір стати організатором мирного зібрання і хоче попростити у держави охороняти це мирне зібрання, не має жодних правових орієнтирів щодо того, до якого органу їй слід звернутися, наскільки завчасним має бути таке звернення, щоб держава встигла надати відповідний захист тощо.

Використання місцевих положень, що незаконно обмежують право на мирні зібрання. Серйозним викликом для української правової системи є наявність у багатьох населених пунктах України локальних нормативно-правових актів, що визначають процедуру організації і проведення мирних зібрань на певній території. Хоча Європейський суд з прав людини у справах «Вєренцов проти України» та «Шмушкович проти України» чітко вказав на те, що такі місцеві положення не можуть застосовуватись, оскільки вони не засновані на законі, їх застосовують на практиці, зокрема суди. Так, Октябрський районний суд м. Полтава постановою К/800/12666/16 від 25 вересня 2015 року відмовив у задоволенні позову громадської організації щодо скасування та визнання нечинним рішення про затвердження «Тимчасового положення про порядок проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій в м. Полтава». Харківський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 22 грудня 2015 року підтримав постанову місцевого суду, рішення набуло законної сили. Наразі місцева влада зрідка використовує ці положення для цілей обмеження свободи мирних зібрань. Однак сам факт їхнього існування породжує ризик їхнього використання у будь-який момент після зміни політичної влади у державі.

Притягнення до адміністративної відповідальності за порушення неіснуючого порядку проведення зібрань. Досі актуальною є проблема з притягненням учасників мирних зібрань до адміністративної відповідальності за порушення порядку організації і проведення мирних зібрань (стаття 185-1 КУпАП). Хоча Європейський суд з прав людини у справі Вєренцова чітко вказав на те, що цю статтю не можна застосовувати через відсутність визначеного законом порядку проведення мирних зібрань, сама стаття залишилася чинною. Більше того, суди час від часу накладають стягнення за цією статтею.

Дискримінаційне регулювання для окремих груп мирних зібрань. Низка положень українського законодавства є дискримінаційними для окремих груп мирних зібрань. Насамперед йдеться про Закон «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)», що в імперативному порядку передбачає триденний строк завчасного повідомлення для мирних зібрань, якщо їх організатором є особа, яка очолює страйк. Для всіх інших мирних зібрань закон не передбачає жодних строків завчасного сповіщення, тож не зрозуміло, чому виняток робиться для мирних зібрань, які організовують учасники страйку.

Ще одним суперечливим положенням національного законодавства є імперативна заборона організовувати політичні мирні зібрання у день та переддень виборів. Хоча ця заборона служить легітимній меті забезпечити вільне волевиявлення громадян, навряд чи вона відповідає критерію пропорційності. У цьому зв’язку варте уваги рішення Верховного суду США у справі «Burson v. Freeman», де визнано за допустиме обмеження права на мирні зібрання в день виборів, лише якщо вони проходять на невеликій відстані від виборчих дільниць (комісій).

Зловживання з боку органів правопорядку. Після Революції Гідності акцент порушень права на свободу мирних зібрань змістився з судових органів до органів правопорядку. Останнім часом поширені ситуації, коли органи правопорядку перешкоджають проводити мирні зібрання без будь-якої санкції суду. Найчастіше проблеми в організаторів мирних зібрань виникають при встановленні сценічних конструкцій або наметів. Наразі в законодавстві немає жодних заборон щодо використання учасниками мирних зібрань наметів чи інших тимчасових конструкцій, однак органи влади тлумачать їхнього встановлення як порушення правил благоустрою.

У контексті зловживань з боку органів правопорядку проблемою є обмежені можливості для ідентифікації конкретних співробітників органів правопорядку, які порушують права учасників мирних зібрань. Органами, які забезпечують громадський (публічний) порядок під час мирних зібрань, є поліція та Національна гвардія. Однак закон не вимагає від них використовувати будь-які індивідуальні засоби ідентифікації.

Також потрібно висловитись про зловживання з боку самих учасників мирних зібрань. Свобода мирних зібрань не існує у вакуумі. Його практична реалізація можлива лише у суспільстві, різні частини якого мають різні, часом протилежні інтереси. Тому надзвичайно важливо, щоби держава з одного боку забезпечила вільну можливість для різних суспільних груп реалізовувати право на мирні зібрання, а, з іншого боку, мала можливості регулювати на випадки зловживанням цим правом.

Прикладів таких зловживань може бути досить багато. Одним із найпоширеніших, зокрема і в Україні, є навмисне блокування важливих транспортних комунікацій (доріг) або будівель на необґрунтовано тривалий строк.

Важливо зазначити, що не будь-яке блокування транспортних комунікацій (навіть навмисне) автоматично означатиме зловживання правом на мирні зібрання. Адже, загалом, учасники мирних зібрань мають таке ж право користуватись публічними дорогами, як і будь-які інші громадяни. Однак бувають випадки, коли публічні дороги блокуються на тривалий час, відносно невеликою групою людей, частина з яких до того ж може отримувати фінансову вигоду від цієї діяльності (так звані «проплачені» мирні зібрання). У таких і подібних випадках держава зобов’язана реагувати на зловживання та обмежувати право на мирні зібрання вже після його початку. Орієнтиром щодо меж допустимого втручання держави є практика Європейського суду з прав людини (див. Barocco v. France, Sergey Kuznetsov v. Russia, Kudreviceus v. Lithuania, Eva Molnar v. Hungary). Проте самої лише практики Європейського суду недостатньо, адже держава має виробити власні механізми для реагування на такі ситуації, які мають бути хоча б в узагальненому вигляді закріплені у законодавстві.

Невизначеність щодо способу подолання колізій між правом на свободу мирних зібрань та правом власності. Найчастіше право на свободу мирних зібрань в Україні реалізується у місцях, вільний доступ до яких мають усі громадяни у будь-який час (площі, вулиці, парки, сквери тощо). Однак іноді учасники мирних зібрань прагнуть реалізувати це право у місцях, які належать певному власнику, у тому числі без його відома чи згоди. Йдеться, насамперед, про випадки проведення мирних зібрань на території торгових центрів, університетів чи студентських містечок. Хоча доступ до таких місць, як правило, відкритий для широкої громадськості, однак проведення мирних зібрань на цих територіях часто призводить до конфліктних ситуацій через відсутність погодження на проведення таких заходів з боку власника або уповноваженої ним особи. Одним з нещодавніх прикладів такого конфлікту стало повідомлення громадської організації «Відсіч» про побиття активістів цієї організації під час акції протесту у торговому центрі «Sky Mall», а також про створення охороною торгового центру перешкод у проведенні мирної акції протесту.

Законодавство України не місить чітких вказівок щодо способу вирішення таких конфліктів чи на користь прав власника чи прав учасників мирних зібрань.

Таким чином, мінлива і залежна від політичної ситуації адміністративна і судова практика, зумовлена надто широкою дискрецією органів влади, відчутно загрожує реалізації свободи мирних зібрань в Україні.

На окрему увагу заслуговують Керівні принципи зі свободи мирних зібрань, розроблені Організацією з безпеки та співробітництва в Європі. Цей документ, як справедливо наголошується в літературі, є унікальним джерелом європейської міжнародно-правової доктрини, що ґрунтується на національному досвіді держав регіону, нормах міжнародних угод та прецедентній практиці ЄСПЛ. Керівні принципи разом із роз’яснюючими примітками було розроблено групою експертів у сфері свободи мирних зібрань Бюро демократизації і прав людини ОБСЄ у взаємодії з Венеціанською комісією, зокрема шляхом урахування рекомендацій її членів.

У Керівних принципах виділяються сім основних принципів у сфері організації та проведення мирних зібрань. Зазначені принципи становлять собою обов’язкові правила поведінки для будь-яких адміністративних та судових органів, які у процесі свого функціонування вирішують питання щодо реалізації приватними особами названого права. Інакше кажучи, вони (принципи) не потребують додаткового закріплення на рівні національних правових актів. Водночас було б бажаним, щоб кожна держава знайшла можливість підтвердити їх обов’язковий характер за рахунок включення їх до національного законодавства.

Наразі йдеться про такі керівні принципи зі свободи мирних зібрань.

Презумпція на користь проведення зібрання. Оскільки право на свободу мирних зібрань належить до основоположних прав, то його реалізацію необхідно, за можливості, забезпечити без жодного регулювання. Все те, що в явній формі не заборонено законом, необхідно вважати дозволеним, і від осіб, які бажають зібратися разом, не слід вимагати отримання дозволу на проведення зібрання. У законодавстві має бути чітко й недвозначно встановлено презумпцію на користь свободи зібрань.

Позитивне зобов’язання держави щодо сприяння мирним зібранням та їх захисту. Найважливішим обов’язком держави є створення необхідних механізмів та процедур, що дають змогу забезпечити реальне здійснення свободи зібрань без надмірного бюрократичного регулювання. Зокрема, держава завжди має намагатися сприяти проведенню мирних зібрань у місцях, яким віддають перевагу організатори, захищати ці зібрання, а також гарантувати відсутність перешкод для поширення у суспільстві інформації про заплановані зібрання.

Усі витрати, пов’язані із забезпеченням достатніх заходів безпеки (в тому числі управління транспортними потоками та великими скупченнями людей, а також надання першої допомоги), мають повністю узяти на себе органи влади. Держава не повинна стягувати жодної плати за підтримання достатнього і належного порядку. Більш того, від організаторів публічних зібрань не слід вимагати страхування цивільної відповідальності за проведення таких заходів. Аналогічним чином, відповідальність за прибирання території після проведення публічного зібрання має покладатися на муніципальні органи влади. Висунення вимог до організаторів зібрань щодо оплати таких витрат може стати істотним стримуючим чинником для тих, хто бажає скористатися своїм правом на свободу зібрань, а для багатьох організаторів – серйозною перепоною для проведення зібрання. Саме по собі накладення обтяжливих фінансових вимог на організаторів можна кваліфікувати, скоріш за все, як непропорційне попереднє обмеження.

Важливим є також і питання здатності держави забезпечити безпеку зібрання та його учасників. З огляду на це держава повинна мати у наявності достатні ресурси для охорони громадського порядку з метою сприяння проведенню публічних заходів та пов’язаних з ними одночасних зібрань, учасники яких знаходяться у зоні «видимості та чутності» один одного. Обов’язок захищати мирні зібрання також передбачає, що працівникам правоохоронних органів слід мати відповідну підготовку для вирішення проблем, пов’язаних з публічними зібраннями. Крім того, культура та етичні принципи діяльності правоохоронних органів повинні достатньою мірою передбачати захист прав людини. Це означає не тільки те, що працівники правоохоронних органів зобов’язані мати навички з управління великими скупченнями людей, що давало б змогу зводити до мінімуму ризик завдання шкоди усім присутнім, а й те, що вони також мають повністю усвідомлювати свою відповідальність щодо забезпечення всілякого сприяння проведенню мирних зібрань.

Законність. Будь-які обмеження мають засновуватися на положеннях закону та відповідати Конвенції, а також іншим міжнародним інструментау галузі прав людини. У цьому аспекті надзвичайно важлива роль відводиться чітко сформульованим положенням законодавства, що дають змогу визначати межі розсуду влади. Власне закон має відповідати міжнародним стандартам у галузі прав людини і бути достатньо конкретним з тим, щоб надати можливість кожній особі визначати, чи є її поведінка порушенням закону, а також якими можуть бути найбільш вірогідні наслідки такого порушення. Пропорційність. Будь-які обмеження щодо свободи зібрань мають бути пропорційними. Принцип пропорційності є засобом забезпечення балансу інтересів. Він не встановлює пряму залежність між правом та підставою для втручання. Навпаки, цей принцип забезпечує рівновагу між характером та ступенем втручання, з одного боку, та причиною такого втручання – з іншого. У процесі досягнення органами влади законних цілей перевагу слід віддавати заходам, що передбачають найменший рівень втручання.

Будь-які обмеження слід тісно пов’язувати з чіткими їх підставами та фокусуватися, застосовуючи ці заходи, на досягненні конкретної цілі або цілей органів влади. Держава має продемонструвати, що кожне обмеження відповідає реальним публічним інтересам, що не будуть дотримані у випадку незастосування такого обмеження. Тим самим принцип пропорційності вимагає, щоб влада часто не практикувала накладення обмежень, що суттєвим чином змінюють характер заходу. Наприклад, не слід переносити місце проведення зібрання у віддалені від центра райони міста. Таке застосування передбачених законом обмежень може призводити до того, що ці обмеження будуть накладатися на усі зібрання без винятку, й як наслідок – вони не зможуть пройти перевірку на пропорційність, позаяк не враховуватимуть конкретні обставини у кожному окремому випадку.

Принцип пропорційності вимагає об’єктивної та докладної оцінки обставин, що впливають на проведення зібрання. Більш того, якщо інші права можуть вступати у конфлікт з правом на свободу мирних зібрань, то рішення адміністративного органу має засновуватися на паралельному аналізі відповідних конфліктуючих прав (зважаючи на те, що допустимі обмеження або вимоги можуть бути відмінними для цих інших прав). Таким чином, слід провести докладний аналіз кожного з цих прав, перевіряючи пропорційність будь-якого втручання в інші права, що може стати наслідком повного захисту права на свободу мирних зібрань.

Недискримінація. Кожен має право на свободу мирних зібрань. Під час регулювання свободи мирних зібрань відповідні органи влади зобов’язані не допускати дискримінації за жодною ознакою щодо будь-якої особи чи групи осіб. Свобода організовувати зібрання та брати у них участь має гарантуватися фізичним особам, групам, незареєстрованим об’єднанням, юридичним особам та іншим видам організацій; громадянам і негромадянам країни (в тому числі особам без громадянства, біженцям, іноземним громадянам, особам, які шукають притулку, мігрантам та туристам); дітям, жінкам і чоловікам; працівникам правоохоронних органів, а також особам, які не володіють повною право- та дієздатністю (в тому числі особам, які страждають на психічні захворювання); представникам сексуальних меншин. Більш того, нездатність держави запобігти виявам дискримінації з боку інших осіб або вчинити певні кроки у відповідь на такі вияви може також розглядатися як порушення права на свободу від дискримінації.

Адміністративний орган не повинен висувати до одних осіб, які бажають організувати зібрання, більш обтяжливі вимоги, ніж до будьяких інших осіб, які висловлюють ті самі наміри. Однак він може застосовувати різні підходи до осіб, ситуації яких значно відрізняються. Стаття 26 Пакту гарантує усім особам рівність перед законом та право на рівний захист за законом. З цього випливає, що рішення органів влади щодо свободи зібрань не повинно призводити до дискримінації, й це означає заборону як прямої, так і непрямої дискримінації. Більш того, якщо у ході зібрання має місце злочинна поведінка (наприклад, фізичний напад на учасників), то правоохоронні органи зобов’язані провести розслідування, щоб встановити, чи не була дискримінація одним з чинників, що сприяли таким порушенням.

Спроби заборонити та на постійній основі не допускати проведення зібрань, що їх організовують представники однієї етнічної, національної або релігійної групи на території, більшість населення якої становлять представники іншої групи, можуть розглядатися як сприяння сегрегації. Такі дії суперечать Конвенції ООН про ліквідацію усіх форм расової дискримінації, у ст. 3 якої зазначено, що «держави-учасники особливо засуджують расову сегрегацію та апартеїд і зобов’язуються запобігати, забороняти та викорінювати усіляку практику такого характеру на територіях, що перебувають під їх юрисдикцією».

Належна адміністрація. Громадськість має бути поінформована про те, який державний орган відповідає за прийняття рішень щодо реалізації свободи зібрань, і ця відповідальність повинна чітко закріплюватися в законодавстві. Цей орган забезпечує достатній доступ громадськості до достовірної інформації про порядок його роботи. Організатори публічних зібрань і ті особи, на права та свободи яких зібрання може вчинити прямий вплив, повинні мати можливість усного або письмового звернення безпосередньо до адміністративного органу. Адміністративні процедури повинні передбачати справедливу й об’єктивну оцінку усієї наявної інформації. Про будь-які обмеження щодо конкретного зібрання необхідно невідкладно повідомляти у письмовому вигляді організатору цього заходу з поясненням причин кожного обмеження. Такі рішення мають прийматися якомога раніше з тим, щоб будь-яка апеляція до незалежного суду могла бути розглянута до дати, зазначеної у повідомленні про зібрання.

Відповідальність адміністративних органів. Адміністративні органи повинні виконувати свої правові обов’язки та нести відповідальність за будь-яке їх невиконання – процедурне або по суті. Ця відповідальність має визначатися відповідно до принципів адміністративного права та судового контролю щодо зловживань владою.

Мельник Р.С. каже, що Право на участь у мирному зібранні, якщо розглядати його крізь призму вчення про правовий статус, може діставати вияв у трьох варіаціях статусу учасників зібрання.

Статус негативний. Якщо звернутися до історії становлення основоположних прав людини, то останні первісно були сформульовані як права, що мали захищати приватну особу від держави. Саме таким чином визначав категорію «суб’єктивне право» Єлінек, який писав, що воно становить собою можливість особи вимагати дотримання основоположного права як об’єктивного права та домагатися його реалізації у суді. Як «захисна конструкція» основоположні права утворюють вільну від держави сферу, в якій приватна особа може почуватися захищеною від її впливу з огляду на існуючі перепони для реалізації відповідних державно-примусових заходів. Незаконним примусом зводиться нанівець так звана «загальна і абстрактна свобода» (Magna Charta приватної сфери). Відповідно, враховуючи захисну функцію основоположних прав, вони становлять собою негативні компетенційні норми, на підставі яких формулюється вимога щодо держави про припинення або невчинення дій, які можуть порушувати основоположні права людини. Основоположні права у негативному статусі безперечно дістають вияву в своїх функціях, які, не обмежуючись сьогодні лише захистом від державного втручання, охоплюють також і можливість приватних осіб отримувати послуги з боку держави, а також брати участь у процесі прийняття публічних рішень. При цьому варто наголосити, що на рівень захисту основоположних прав у негативному статусі абсолютно не впливає те, як поводить себе носій цього права, скажімо, у політичному процесі (активно чи пасивно).

Якщо переносити викладене на сферу реалізації права на свободу мирного зібрання, то це право у негативному статусі означає можливість приватних осіб самостійно приймати рішення про місце і час проведення зібрання, його форму та зміст, а також способи, у тому числі невербальні, вираження власної позиції. Сюди може належати також і право брати участь у мирному зібранні відкрито або анонімно. Відповідно, на компетентні органи держави покладається кореспондуючий обов’язок не перешкоджати реалізації цього права, за винятком випадків, коли це необхідно для захисту основоположних прав третіх осіб.

Захисна характеристика права на свободу мирного зібрання гарантує приватним особам також і право не брати участі у його реалізації (негативна свобода участі у мирному зібранні).

Статус позитивний. Із позитивного статусу випливають ряд можливостей для приватних осіб, пов’язаних насамперед з правом останніх вимагати від держави вчинення дій, спрямованих на забезпечення реалізації належних їм основоположних прав.

Позитивний статус, якщо розглядати його крізь призму права на участь у мирних зібраннях, означає, що приватні особи мають право вимагати від адміністративних органів надання їм у безоплатне користування громадських вулиць та площ для проведення відповідних заходів без отримання для цього будь-яких спеціальних дозволів. Разом із тим варто враховувати, що викладене не може поширюватися на випадки проведення мирного зібрання на земельних ділянках, що належать приватним особам. У подібних випадках необхідним є укладання договору оренди земельної ділянки з уповноваженою особою (власником, орендарем тощо).

У цілому, власники можуть на законних підставах та на свій розсуд обмежувати доступ до своїх володінь будь-яким особам. При цьому в багатьох країнах спостерігається явна тенденція до приватизації публічного простору, що може мати серйозні наслідки для зібрань, вираження поглядів та протестів. У деяких випадках держава зобов’язана забезпечувати доступ до приватних володінь для сприяння проведенню зібрань або висловлення поглядів. У справі «Епплбі та інші проти Об’єднаного Королівства», що стосувалася свободи вираження поглядів у торговельному центрі, який перебував у приватній власності, ЄСПЛ постановив, що ефективна реалізація права на свободу вираження поглядів «може вимагати активних заходів захисту навіть у сфері відносин між приватними особами». Захист свободи зібрань у місцях, що перебувають у приватній власності, може бути необхідним у випадку порушення власне суті цього права.

Разом з цим принциповим залишається питання про те, чи покладає ст. 39 Конституції України на державу в особі її уповноважених органів обов’язок захищати учасників мирного зібрання від неправомірних дій з боку третіх осіб. На поставлене запитання, безперечно, необхідно відповісти ствердно. Це пов’язано з тим, що без існування державних гарантій реалізації та захисту цих прав останні швидко перетворяться на юридичну фікцію. Необхідність реалізації державою відповідних заходів, спрямованих на захист (забезпечення реалізації) основоположних прав взагалі та права на участь у мирному зібранні зокрема, випливає також і з положення ч. 2 ст. 3 Конституції України, де зазначено, що «утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави».

Досягнення поставленої мети може здійснюватися або шляхом прийняття законів, що забороняють приватним особам порушувати права та свободи інших осіб (наприклад, КК України), або (у разі потреби) через реалізацію відповідних правозастосовних дій, спрямованих, наприклад, на запобігання вчиненню правопорушень, затримання осіб, які порушують громадський порядок, забезпечення фізичного захисту учасників мирного зібрання тощо. Разом із тим, однак, необхідно наголосити на тому, що компетентні органи держави так само зобов’язані вживати необхідних примусових заходів і щодо учасників мирного зібрання в разі, якщо вони порушують права та свободи інших осіб.

Статус активний. Статус активний є важливим здобутком демократії. Він дістає вияв, зокрема, в активному та пасивному виборчому праві, праві на участь у референдумі, праві на доступ до державної служби, праві брати участь в управлінні державними справами. На окрему увагу в межах статусу активного заслуговує також природне право людини на непокору неправомірним діям представників влади, яке, на жаль, не дістало закріплення у Конституції України. Таким чином, під статусом активним розуміються права людини у державі.

Важливе місце у статусі активному відводиться і праву на участь у мирному зібранні, що гарантує приватним особам можливість брати постійну участь у політичному житті країни, формувати спільну колективну позицію щодо відповідних державних рішень або їх проектів, здійснювати безпосередній вплив на функціонування публічних інституцій, реалізовувати громадський контроль результатів їх роботи. Таким чином, можна погодитися з тими авторами, які вважають, що право на свободу мирного зібрання є способом об’єктивізації народного суверенітету, становлячи собою, як наслідок, не лише одне з основоположних демократичних прав, а й форму (спосіб) політичної боротьби. Воно є життєво необхідним елементом демократії, точковим плебісцитом, тією частиною народного суверенітету, що не може бути делегована державі.

З огляду на це адміністративні органи, зокрема Національна поліція, будучи захисниками права на свободу участі у мирному зібранні, мають сприяти існуванню «вільної арени» для вирішення політичних конфліктів. Здатність розв’язувати проблеми становить собою найбільш характерну рису відкритої правової демократії. Суспільство, що відкрито обговорює проблеми, відповідно, здатне і їх вирішувати. Таким чином, поліція не може розглядатися у цій сфері з позицій етатизму, тобто як охоронець status quo, як засіб подолання народної ініціативи, інструмент очищення вулиць від політичних протестів. Тут необхідно пам’ятати, що вона є не «державною» поліцією, а «громадською» поліцією, оскільки повинна гарантувати меншості, яка як суб’єкт політичного процесу становить собою «більшість у потенції», її шанс стати більшістю, доти, доки остання дотримується конституції. Цей шанс на трансформацію є об’єктом поліцейського захисту. Адже з точки зору процесу політичного волевиявлення у демократичній конституційній державі, обов’язком громадян є не спокій, а саме неспокій.

Відповідно до ч. 2 ст. 5 Конституції України носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ, який здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування. У першому випадку йдеться про так звану «безпосередню демократію», яка відповідно до ст. 69 Конституції. України реалізується через вибори, референдум та в інших формах. Наявність у Конституції України словосполучення «в інших формах» є надзвичайно позитивним кроком на шляху постійного розширення можливостей громадян України для здійснення народовладдя. Як такі «інші форми» безпосередньої демократії можна розглядати народні обговорення, місцеві ініціативи, громадські слухання, зібрання тощо. Принагідно слід зазначити, що перелік таких форм повинен мати постійну тенденцію до збільшення, що є необхідною гарантією існування демократичної правової держави та розвинутого громадянського суспільства.

Принципове значення серед названих форм безпосередньої демократії відводиться мирним зібранням. Це пов’язано, з одного боку, з відносною легкістю їх організації та проведення, а з іншого – з доволі значним рівнем ефективності їх впливу на суб’єктів реалізації державної влади.

У демократично-політичному процесі громадянин є автономним суб’єктом політичних перетворень. Демократія живе там і тоді, де рішення, прийняті сьогодні, завтра можуть стати предметом обговорення та сумніву. У такому демократичному процесі мирні зібрання виступають як «запобіжний клапан», через який може бути скинуто зайвий тиск. Зазначене право так само гарантує, відповідно, існування політичної автономії та демократичної опозиції.

*Апробація результатів дослідження.* Результати роботи були обговорені на засіданнях кафедри цивільного права Запорізького національного університету.

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Особисте немайнове право на мирні зібрання в системі прав людини

Класифікація прав людини за певними критеріями

Види права людини за їх змістом

Перелік політичних прав людини і громадянина, закріплені в Конституції України, до яких належить право на мирні зібрання (право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування)

|  |  |
| --- | --- |
| Конституція України, Розділ II права, свободи та обов'язки людини і громадянина, політичні права | |
| Стаття 34 | *Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.*  *Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.*  Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя. |
| Стаття 36 | *Громадяни України мають право на свободу об'єднання у політичні партії та громадські організації для здійснення і захисту своїх прав і свобод та задоволення політичних, економічних, соціальних, культурних та інших інтересів, за винятком обмежень, встановлених законом в інтересах національної безпеки та громадського порядку, охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей.*  Політичні партії в Україні сприяють формуванню і вираженню політичної волі громадян, беруть участь у виборах. Членами політичних партій можуть бути лише громадяни України. Обмеження щодо членства у політичних партіях встановлюються виключно цією Конституцією і законами України.  Громадяни мають право на участь у професійних спілках з метою захисту своїх трудових і соціально-економічних прав та інтересів. Професійні спілки є громадськими організаціями, що об'єднують громадян, пов'язаних спільними інтересами за родом їх професійної діяльності. Професійні спілки утворюються без попереднього дозволу на основі вільного вибору їх членів. Усі професійні спілки мають рівні права. Обмеження щодо членства у професійних спілках встановлюються виключно цією Конституцією і законами України.  Ніхто не може бути примушений до вступу в будь-яке об'єднання громадян чи обмежений у правах за належність чи неналежність до політичних партій або громадських організацій.  Усі об'єднання громадян рівні перед законом. |
| Стаття 37 | *Утворення і діяльність політичних партій та громадських організацій, програмні цілі або дії яких спрямовані на ліквідацію незалежності України, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підрив її безпеки, незаконне захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства, на розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини, здоров'я населення, забороняються.*  Політичні партії та громадські організації не можуть мати воєнізованих формувань.  Не допускається створення і діяльність організаційних структур політичних партій в органах виконавчої та судової влади і виконавчих органах місцевого самоврядування, військових формуваннях, а також на державних підприємствах, у навчальних закладах та інших державних установах і організаціях.  Заборона діяльності об'єднань громадян здійснюється лише в судовому порядку. |
| Стаття 38 | *Громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.*  Громадяни користуються рівним правом доступу до державної служби, а також до служби в органах місцевого самоврядування. |
| Стаття 39 | *Громадяни мають право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування.*  Обмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку - з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей. |
| Стаття 40 | *Усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.* |

Перелік форм мирних зібрань, наведений у статті 39 Конституції, не є вичерпним. Свобода зібрань захищається в будь-яких мирних формах, зокрема, пікетів, походів, маршів, пробігів, наметових містечків тощо. Усі ці форми мають однакове правове регулювання.

Види особистих немайнових прав, закріплених в Цивільному кодексі України, серед яких є право на мирні зібрання

|  |  |
| --- | --- |
| ОСОБИСТІ НЕМАЙНОВІ ПРАВА | |
| Особисті немайнові права, що забезпечують природне існування фізичної особи | Особисті немайнові права, що забезпечують соціальне буття фізичної особи |
| є структурним утворенням, окремою групою в загальній системі особистих немайнових прав людини. Всі складові елементи цієї системи поділимо на дві групи: особисті немайнові права, що забезпечують природне благополуччя людини (фізичної особи), та особисті немайнові права, що забезпечують природну автономію людини (фізичної особи). | мають на меті забезпечити фізичній особі не природне існування, а соціальне буття, тобто гарантувати повноцінну участь у соціальному житті. |

Перелік особистих немайнових прав, закріплених в Цивільному кодексі України, серед яких є право на мирні зібрання

|  |  |
| --- | --- |
| Глава 21 особисті немайнові права, що забезпечують природне існування фізичної особи | |
| Стаття 281 | Право на життя |
| Стаття 282 | Право на усунення небезпеки, яка загрожує життю та здоров'ю |
| Стаття 283 | Право на охорону здоров'я |
| Стаття 284 | Право на медичну допомогу |
| Стаття 285 | Право на інформацію про стан свого здоров'я |
| Стаття 286 | Право на таємницю про стан здоров'я |
| Стаття 287 | Права фізичної особи, яка перебуває на стаціонарному лікуванні у закладі охорони здоров'я |
| Стаття 288 | Право на свободу |
| Стаття 289 | Право на особисту недоторканність |
| Стаття 290 | Право на донорство |
| Стаття 291 | Право на сім'ю |
| Стаття 292 | Право на опіку або піклування |
| Стаття 293 | Право на безпечне для життя і здоров'я довкілля |
| Глава 22 особисті немайнові права, що забезпечують соціальне буття фізичної особи | |
| Стаття 294 | Право на ім'я |
| Стаття 295 | Право на зміну імені |
| Стаття 296 | Право на використання імені |
| Стаття 297 | Право на повагу до гідності та честі |
| Стаття 298 | Повага до людини, яка померла |
| Стаття 299 | Право на недоторканність ділової репутації |
| Стаття 300 | Право на індивідуальність |
| Стаття 301 | Право на особисте життя та його таємницю |
| Стаття 302 | Право на інформацію |
| Стаття 303 | Право на особисті папери |
| Стаття 304 | Розпоряджання особистими паперами |
| Стаття 305 | Право на ознайомлення з особистими паперами, які передані до фонду бібліотек або архівів |
| Стаття 306 | Право на таємницю кореспонденції |
| Стаття 307 | Захист інтересів фізичної особи при проведенні фото-, кіно-, теле- та відеозйомок |
| Стаття 308 | Охорона інтересів фізичної особи, яка зображена на фотографіях та в інших художніх творах |
| Стаття 309 | Право на свободу літературної, художньої, наукової і технічної творчості |
| Стаття 310 | Право на місце проживання |
| Стаття 311 | Право на недоторканність житла |
| Стаття 312 | Право на вибір роду занять |
| Стаття 313 | Право на свободу пересування |
| Стаття 314 | Право на свободу об'єднання |
| Стаття 315 | Право на мирні зібрання |

Право громадян на свободу мирних зібрань в Україні гарантується та захищене державою. Реалізація права на мирні зібрання в Україні регулюється актами національного та міжнародного законодавства.

Конституція України присвячує особистим правам людини одне з центральних місць – розділ другий «Права, свободи та обов’язки людини і громадянина», що, у свою чергу, сприяє забезпеченню правової охорони особистих прав людини. Стаття 39 Конституції України передбачає право громадян збиратися мирно, без зброї та проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування. Обмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення або захисту прав і свобод інших людей. Питання правової природи права на мирні зібрання та приватноправового механізму його реалізації стало актуальним сьогодні у зв’язку із включенням цього права до каталогу особистих немайнових прав фізичної особи Цивільного кодексу України. Так, ст. 315 закріплює право фізичної особи вільно збиратися на мирні збори, конференції, засідання, фестивалі тощо. Обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання може встановлюватися судом відповідно до закону.

Серед особистих немайнових прав, що забезпечують соціальне буття фізичної особи окреслено право на свободу об’єднання та право на мирні зібрання. До змісту права на свободу об’єднання (ст. 314 ЦК України) входить право фізичної особи на свободу об’єднання у політичні партії та громадські організації, а належність чи неналежність фізичної особи до політичної партії або громадської організації не є підставою для обмеження її прав, надання їй пільг чи переваг. До змісту права на мирні зібрання (ст. 315 ЦК України) входить право фізичної особи вільно збиратися на мирні збори, конференції, засідання, фестивалі тощо, а обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання може встановлюватися судом відповідно до закону.

Навіть поверхневий аналіз положень Конституції України та ЦК України проявляє часткові розбіжності у змісті окреслених прав, особливо з позицій суб’єктів права на свободу об’єднань та права на свободу мирних зборів (зібрань). Яскраво це демонструє навіть Конституція України, яка таким суб’єктом називає громадянина, а цивільне законодавство –фізичну особу.

2.2 Фіксація та значення права осіб на мирні зібрання в міжнародних нормативно-правових актах

Основні договори ООН с захисту прав людини

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основні договори ООН з захисту прав людини** | | |
| **Договір** | **Контролюючий орган** | **Факультативні протоколи** |
| Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації (1965 р.) | Комітет з ліквідації всіх форм расової дискримінації |  |
| Міжнародний пакт про цивільні та політичні права (1966 р.) | Комітет з прав людини | Перший Факультативний протокол, який встановлює механізм подання індивідуальних скарг. Другий Функціональний протокол направлений на скасування смертного вироку |
| Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права (1966 р.) | Комітет з економічних, соціальних та культурних прав | Факультативний протокол з визнанням компетенції Комітету отримувати звернення від окремих осіб або груп (2008 р.) |
| Конвенція з прав дитини (1989 р.) | Комітет з прав дитини | Факультативний протокол стосовно залучення дітей до озброєних конфліктів (2002 р.). Факультативний протокол стосовно торгівлі дітьми, дитячої проституції та дитячої порнографії (2002 р.) |
| Конвенція про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок (1979 р.) | Комітет з ліквідації всіх форм дискримінації щодо жінок | Факультативний протокол з права подання скарг окремими особами |
| Конвенція проти тортур та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих людську гідність видів поводження і покарання (1984 р.) | Комітет проти тортур та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих людську гідність видів поводження і покарання | Факультативний протокол, який встановлює систему регулярних відвідувань незалежними міжнародними та національними органами — контролюється Підкомітетом проти тортур (2002 р.) |
| Конвенція про захист прав усіх працівників- мігрантів і членів їх сімей (1990 р.) | Комітет з захисту прав усіх працівників-мігрантів і членів їх сімей |  |
| Конвенція про права інвалідів (2006 р.) | Комітет з прав інвалідів | Факультативний протокол зі звернень дозволяє окремим особам та групам подавати петиції до Комітету |
| Конвенція для захисту осіб від насильницьких зникнень (2006 р.) | Комітет з захисту осіб від насильницьких зникнень |  |

Основні міжнародні нормативно-правові акти, в нормах яких закріплено право осіб на мирні зібрання

Право на мирні зібрання захищає право окремих осіб і груп зустрічатися для спільної мети або для обміну ідеями та інформацією, публічне висловлення своїх поглядів і проведення мирного протесту. Право поширюється на всі збори в мирних цілях, незалежно від ступеня суспільної підтримки мети зборів. Однак це право поширюється тільки на мирні зібрання, а не на ті, які пов'язані з насильством.

Стаття 11 Конвенції про захист прав людини і основних свобод передбачає, що кожен має право на свободу мирних зібрань і свободу об’єднання з іншими особами, у тому числі право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів. Здійснення цих прав не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я чи моралі або для захисту праві свобод інших осіб. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень на здійснення зазначених прав особами, які входять до складу збройних сил, поліції чи адміністративних органів держави.

Як вказує Е. Мухамєдова, право на свободу мирних зібрань, проголошене у статті 11 Конвенції «є одним із основних прав у демократичному суспільстві, однією з підвалин такого суспільства. Це право охоплює як приватні зібрання, так і збори у громадських місцях. В останньому випадку існування процедури одержання дозволу на їх проведення, звичайно, не порушує зміст цього права». Зазначена стаття передбачає два самостійних права: свободу мирних зібрань і свободу об’єднання з іншими особами, у тому числі право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів. Як правило, у міжнародному та вітчизняному праві відповідні норми існують окремо одна від одної. Свідченням цього є стаття 21 Пакту про громадянські та політичні права, яка окремо визнає право на мирні збори, та стаття 22, що закріплює право на свободу асоціації з іншими, у тому числі право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів.

Закріплені положення щодо права осіб на мирні зібрання в міжнародних нормативно-правових актах

|  |  |
| --- | --- |
| **Загальна декларація прав людини** | **Стаття 20**  1. Кожна людина має право на свободу мирних зборів і асоціацій.  2. Ніхто не може бути примушений вступати до будь-якої асоціації. |
| **Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод** | **Стаття 11**  **Свобода зібрань та об'єднання**  1. Кожен має право на свободу мирних зібрань і свободу об'єднання з іншими особами, включаючи право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів.  2. Здійснення цих прав не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень на здійснення цих прав особами, що входять до складу збройних сил, поліції чи адміністративних органів держави. |
| **Міжнародний пакт про громадянські і політичні права** | **Стаття 21**  Визнається право на мирні збори. Користування цим правом не підлягає ніяким обмеженням, крім тих, які накладаються відповідно до закону і які є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах державної чи суспільної безпеки, громадського порядку, охорони здоров'я і моральності населення або захисту прав та  свобод інших осіб. |
| **Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права** | **Стаття 8**  1. Держави, які беруть участь у цьому Пакті, зобов'язуються забезпечити:  а) право кожної людини створювати для здійснення і захисту своїх економічних та соціальних інтересів професійні спілки і вступати до них на свій вибір при єдиній умові додержання правил відповідної організації. Користування зазначеним правом не підлягає жодним обмеженням, крім тих, які передбачаються законом і які є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах державної безпеки чи громадського порядку або для захисту прав і свобод інших;  b) право професійних спілок утворювати національні федерації чи конфедерації і право цих останніх засновувати міжнародні професійні організації або приєднуватися до них;  с) право професійних спілок функціонувати безперешкодно без будь-яких обмежень, крім тих, які передбачаються законом і які є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах державної безпеки чи громадського порядку або для захисту прав і свобод інших;  d) право на страйки при умові його здійснення відповідно до законів кожної країни.  2. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень користування цими правами для осіб, що входять до складу збройних сил, поліції або адміністрації держави.  3. Ніщо в цій статті не дає права державам, які беруть участь у Конвенції Міжнародної організації праці 1948 року щодо свободи асоціацій і захисту права на організацію, приймати законодавчі акти на шкоду гарантіям, передбаченим у зазначеній Конвенції, або застосовувати закон так, щоб завдавалося шкоди цим гарантіям. |
| **Хартія основних прав Європейського Союзу** | **Стаття 12**  **Свобода зібрань та асоціацій**        1. Кожна людина має право на свободу мирних зібрань та на свободу асоціації з іншими на всіх рівнях, зокрема, в політичної, профспілкової і суспільного життя, що має на увазі право кожної людини створювати спільно з іншими профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів.        2. Політичні партії, що діють на рівні Європейського Союзу, сприяють вираженню політичної волі громадян Союзу. |
| **Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації** | **Стаття 5**  Відповідно до основних зобов'язань, викладених у Статті 2 цієї Конвенції, Держави-учасниці зобов'язуються заборонити і ліквідувати расову дискримінацію в усіх її формах і забезпечити рівноправність кожної людини перед законом, без розрізнення раси, кольору шкіри, національного або етнічного походження, особливо щодо здійснення таких прав:  а) права на рівність перед судом і всіма іншими органами, що здійснюють правосуддя;  b) права на особисту безпеку і захист з боку держави від насильства або тілесних ушкоджень, заподіюваних як урядовими службовими особами, так і будь-якими окремими особами, групами чи установами;  с) політичних прав, зокрема права брати участь у виборах - голосувати і виставляти свою кандидатуру - на основі загального і рівного виборчого права, права брати участь в управлінні країною, так само як і в керівництві державними справами на будь-якому рівні, а також права рівного доступу до державної служби;  d) інших громадянських прав, зокрема:  (і) права на свободу пересування і проживання в межах держави;  (іі) права залишати будь-яку країну, включаючи свою власну, і повертатися в свою країну;  (ііі) права на громадянство;  (iv) права на одруження і на обрання подружжя;  (v) права на володіння майном як одноосібно, так і спільно з іншими;  (vi) права спадкоємства;  (vii) права на свободу думки, совісті і релігії;  (viii) права на свободу переконань і на вільне вираження їх;  **(ix) права на свободу мирних зборів та асоціацій;**  e) прав в економічній, соціальній і культурній галузях, зокрема:  (і) права на працю, вільний вибір роботи, справедливі і сприятливі умови праці, захист від безробіття, рівну плату за рівну працю, справедливу і задовільну винагороду;  (іі) права створювати професійні спілки і вступати до них;  (ііі) права на житло;  (iv) права на охорону здоров'я, медичну допомогу, соціальне забезпечення і соціальне обслуговування;  (v) права на освіту і професійну підготовку;  (vi) права на рівну участь у культурному житті;  f) права на доступ до всякого місця або всякого виду обслуговування, призначеного для громадського користування, як, наприклад, транспорт, готелі, ресторани, кафе, театри і парки. |
| **Конвенція про права дитини** | **Стаття 15**   1. Держави-учасниці визнають право дитини на свободу асоціацій і свободу мирних зборів.   2. Щодо здійснення даного права не можуть застосовуватися будь-які обмеження, крім тих, які застосовуються відповідно до закону та необхідні в демократичному суспільстві в інтересах державної безпеки, громадського порядку (order public), охорони здоров'я і моралі населення або захисту прав і свобод інших осіб. |
| **Конвенція про права осіб з інвалідністю (Конвенція про права інвалідів)** | **Стаття 21**  **Свобода висловлення думки та переконань і доступ до інформації**  Держави-учасниці вживають усіх належних заходів для забезпечення того, щоб особи з інвалідністю могли користуватися правом на свободу висловлення думки та переконань, зокрема свободу шукати, отримувати й поширювати інформацію та ідеї нарівні з іншими, користуючись за власним вибором усіма формами спілкування, визначеними в статті 2 цієї Конвенції, зокрема шляхом:  a) забезпечення осіб з інвалідністю інформацією, призначеною для широкої публіки, у доступних форматах і з використанням технологій, що враховують різні форми інвалідності, своєчасно й без додаткової плати;  b) прийняття та сприяння використанню в офіційних відносинах: жестових мов, абетки Брайля, підсилювальних і альтернативних способів спілкування й усіх інших доступних способів, методів та форматів спілкування за вибором осіб з інвалідністю;  c) активного спонукання приватних підприємств, що надають послуги широкій публіці, зокрема через Інтернет, до надання інформації та послуг у доступних і придатних для осіб з інвалідністю форматах;  d) спонукання засобів масової інформації, зокрема тих, що надають інформацію через Інтернет, до перетворення своїх послуг на доступні для осіб з інвалідністю;  e) визнання й заохочення використання жестових мов. |

2.3 Врахування права осіб на мирні зібрання законодавством держав світу

|  |  |
| --- | --- |
| ***Країна або регіон*** | ***Нормативно-правовий акт, де зафіксовано свободу мирних зібрань*** |
| **Бангладеш** | Статті 37 і 38 Конституції Бангладеш гарантують свободу асоціацій і зборів |
| **Бразилія** | Стаття 5 Конституції Бразилії |
| **Канада** | Стаття 2 Канадської хартії прав і свобод, яка є частиною Закону про Конституцію 1982 року |
| **Франція** | Стаття 431-1 Нового Кримінального Кодексу |
| **Німеччина** | Стаття 8 Конституції Німеччини — основного закону Федеративної Республіки Німеччини |
| **Гонконг** | Розділ 27 Основного закону Гонконгу Спеціального адміністративного району Китайської Народної Республіки Китай |
| **Угорщина** | Стаття VIII (1) Основного закону |
| **Індія** | Основні права в Індії |
| **Ірландія** | Стаття 40.6.1 Конституції, в розділі «Основні права» |
| **Італія** | Стаття 17 Конституції Італії |
| **Японія** | Стаття 21 Конституції Японії |
| **Макао** | Стаття 27 Основного Закону |
| **Малайзія** | Стаття 10 Конституції Малайзії |
| **Нова Зеландія** | Розділ 16 Закону Нової Зеландії про Білль про права 1990 року |
| **Норвегія** | Розділ 101 Конституції Норвегії |
| **Філіппіни** | Стаття III, Розділ 4 Конституції Філіппін |
| **Росія** | Статті 30 і 31 Конституції Російської Федерації гарантують свободу асоціацій і мирних зборів, але це не точно |
| **Південна Африка** | Білль про права Південної Африки - стаття 17 |
| **Іспанія** | Стаття 21 Конституції Іспанії 1978 року |
| **Туреччина** | Статті 33 і 34 Конституції Туреччини гарантують свободу асоціацій і зборів |
| **Тайвань (Китайська Республіка)** | Стаття 14 Основного Закону гарантує свободу зібрань і асоціацій |
| **Сполучені Штати Америки** | Перша поправка до Конституції Сполучених Штатів |

**Сполучені Штати Америки**

Перша поправка до Конституції США містить лише одне речення, в якому людям надається право на різні форми свободи вираження поглядів. Поправка забороняє Конгресу "пропагувати одну релігію над іншими, а також обмежувати релігійні обряди людини. Вона гарантує свободу вираження думок, забороняючи Конгресу обмежувати пресу або права окремих осіб вільно висловлюватися. Вона також гарантує право громадян збиратися мирно і клопотати перед своїм урядом.". Зрештою, інакомислення в американських колоніях було суворо покарано британською монархією до здобуття незалежності, часто насильницькими засобами.

Але це право, як і інші конституційні права в США, не є абсолютним. Справа, яку було вирішено Верховним судом США в 1969 році (Шаттлсворт проти Бірмінгема) у зв'язку з рухом за громадянські права, захищало право на протест і допускало певні вузькі обмеження. Одним з рішень Суду є те, що будь-яка вимога про ліцензування «вільного вираження думок в громадських місцях» є неконституційним, якщо воно не має вузького визначення і не застосовується об'єктивно.

Зокрема, це рішення скасував постанову в Бірмінгемі, штат Алабама, яке забороняє проведення парадів і зборів (включаючи акції протесту) на вулицях міста без дозволу. Суд встановив, що в запитах на отримання дозволу було відмовлено спеціально для придушення свободи слова, а не для контролю над дорожнім рухом, як передбачалося законом. Але це рішення також дозволило містам та іншим юрисдикціям відмовити у видачі дозволів, якщо у них є вагома об'єктивна причина для цього.

Перша поправка свідчить, що Конгрес не може прийняти закон, що перешкоджає праву людей на мирні зібрання. Перед Біллем про права в Декларації і резолюціях Першого континентального конгресу 14 жовтня 1774 року було оголошено:

*«Жителі англійських колоній у Північній Америці, згідно незмінним законам природи, принципам англійської конституції і декільком статутам або договорам, мають такі права: вони мають право мирно збиратися, розглядати свої скарги і клопотати перед королем: і що всі судові переслідування, заборонні прокламації і зобов'язання по ним є незаконними»*

Спочатку право на збори вважалося менш важливим, ніж право на петицію. Проте, за ці роки суди витлумачили Першу поправку і право на мирні зібрання як те, що має важливе значення для суспільства сьогодні. Верховний суд США постановив, що Перша поправка захищає право на проведення мирних громадських зібрань. Урядовці не можуть просто заборонити проведення публічних зібрань, але уряд може накласти обмеження на час, місце і порядок мирних зібрань за умови дотримання конституційних гарантій. Обмеження часу, місця і способу допустимі, якщо вони «виправдані без посилання на утримання регулюванню мови». «Вузько пристосовані, щоб служити значним державним інтересам» і «Залишають відкритими широкі альтернативні канали для передачі інформації». (Бібліотека Конгресу США 2017).

**Австралійський Союз**

Не існує законодавства Австралійського Союзу, яке закріплює право на свободу зібрань та асоціацій при будь-яких обставинах.

Закон "Про сумлінну працю" 2009 року захищає свободу асоціацій на робочому місці, гарантуючи, що

*«люди можуть вільно ставати або не ставати членами промислових асоціацій, можуть бути представлені або не представлені промисловими асоціаціями і можуть вільно брати участь, або не брати участь, в законній виробничій діяльності.»*

Численні закони ефективно обмежують свободу зібрань і асоціацій на підставах, що містяться в законах. Наприклад, Кримінальний кодекс встановлює кримінальну відповідальність за зв'язок з членом терористичної організації і, тим самим, за надання йому підтримки, якщо особа має намір надати підтримку організації. Це обмеження застосовується на підставі національної безпеки і громадської безпеки.

За словами генерального прокурора Австралії,

*«Право на мирні зібрання захищає право окремих осіб і груп зустрічатися для спільної мети або для обміну ідеями та інформацією, публічного висловлення своїх поглядів і проведення мирного протесту. Право поширюється на всі збори в мирних цілях, незалежно від ступеня суспільної підтримки мети зборів.»*

**Великобританія**

Закон про права людини Сполученого Королівства 1998 року передбачає, що кожна людина в Великобританії має низку основних прав і свобод, і включає Європейську конвенцію про права людини у внутрішнє законодавство Великобританії. До них відносяться право на свободу вираження поглядів і право мирно збиратися і спілкуватися з іншими. Обмеження можуть бути накладені на це право тільки в тому випадку, якщо це передбачено законом і є необхідним у демократичному суспільстві. Закон не забороняє поліції, збройним силам або адміністрації держави встановлювати законні обмеження на здійснення мирних зібрань і свободу асоціації.

Обмеження на публічні ходи і збори були встановлені Законом «Про суспільний лад» 1986 року. Цей закон передбачає, що поліція повинна бути повідомлена про публічні ходи в письмовому вигляді не менш ніж за шість днів до початку ходи. Існують винятки з цієї вимоги про повідомлення, в тому числі в тих випадках, коли процесія зазвичай проводиться в звичайному порядку і для похоронних процесій, організованих керівником похоронного бюро.

Закон "Про громадський порядок" 1986 року також дозволяє

*«поліції встановлювати умови як для публічних маніфестацій, так і для публічних зібрань, якщо вони вважають, що станеться серйозне суспільне заворушення, пошкодження майна або збої в роботі, або якщо метою ходи є залякування інших. Умови проведення публічних зібрань можуть включати обмеження за місцем, кількості людей, дозволених для відвідування, або тривалості. Ці умови можуть бути встановлені до початку процесу або збірки або під час нього. Недотримання будь-яких умов є кримінальним злочином, караним позбавленням волі на строк до трьох місяців та/або штрафом.»*

Публічні ходи можуть бути заборонені, якщо начальник поліції вважає, що наведених умов недостатньо для запобігання громадських заворушень. Процес заборони зібрання здійснюється через районну раду за заявою начальника поліції. Заборона має бути схвалений державним секретарем, який потім видає наказ про заборону ходи.

Існують спеціальні правила, що регулюють діяльність за межами парламенту в Лондоні, де зазвичай проводяться збори і ходи. Закон «Про поліцейської реформи і соціальну відповідальність» 2011 року контролює діяльність, яка може відбуватися на Парламентській площі і на прилеглих до неї територіях. Закон забороняє використання підсилювачів і наметів або споруд, призначених для того, щоб люди могли спати або залишатися в цьому районі.

**Швеція**

Права на мирні зібрання, протести і проведення релігійних зборів захищені Конституцією Швеції. Ці права можуть бути обмежені тільки законодавством. Крім того, Швеція прийняла Європейську конвенцію про права людини і, отже, пов'язана з рішеннями, складовими Конвенції, які стосуються мирних зібрань.

Відповідно до Конституції Швеції, обмеження на особисті свободи, згадані вище, можуть бути накладені тільки в тому випадку, якщо прийнята міра відповідає цілям, прийнятним в демократичному суспільстві. Обмеження ніколи не може перевищувати того, що необхідно, або зайти так далеко, що

*«є загрозою формуванню думок або однієї з основ демократії».*

Крім того, обмеження не може ґрунтуватися виключно на

*«політичних, релігійних або інших подібних думок»*

людини.

Право на збори і право на протест можуть бути обмежені тільки в тій мірі, яка необхідна для захисту миру і безпеки під час зборів, з причин дорожнього руху, з міркувань національної безпеки або для запобігання захворювань. Право на об'єднання може бути обмежено, але тільки для військових груп і груп, чия діяльність представляє собою

*«переслідування іншої групи за ознакою її етнічного походження, кольору шкіри або інших аналогічних обставин».*

Конституційні обмеження права на зібрання також підтверджені в Законі про суспільний лад. Спеціальне суспільне віщання порнографії заборонено. Крім того, уряд може призначити певні географічні райони забороненими для проведення акцій протесту, якщо це буде зроблено для захисту національної безпеки.

Громадські зібрання регулюються Законом про суспільний лад. Ті, хто організовує зібрання, повинні або повідомити заздалегідь, або отримати дозвіл поліції, в залежності від типу заходу.

Дуже обмежена кількість публічних зібрань звільняються від вимоги дозволу та замість цього вимагають попереднього повідомлення поліції тільки за тиждень до події. Це кінематографічні або музичні вистави, які не становлять загрози для безпеки учасників і не призводять до порушення руху. Заява про дозвіл на проведення представницького органу має бути подано у всіх інших випадках і, якщо це можливо, повинно бути подано в поліцію за тиждень до зборів. Як заявки, так і повідомлення повинні включати

*«інформацію про організаторів, час і місце складання, типу збору і його основного плану, а також міру безпеки, яку планують організатори».*

Заявка на авторизацію повинна бути в письмовій формі, тоді як повідомлення може бути зроблено в письмовій або усній формі.

Поліція може припинити або скасувати санкціоновані або несанкціоновані публічні збори, якщо існує

*«значний ризик небезпеки для присутніх або серйозного порушення дорожнього руху».*

Такі дії можуть бути зроблені, однак, якщо менш інвазивні і обмежувальні дії виявилися невдалими. Поліція може також відхилити заяви про конкретні типи публічних зібрань, які раніше приводили до насильства або небезпеки, які вимагали скасування або припинення заходу. Рішення поліції щодо представницького органу може бути оскаржене в адміністративному суді.

Затвердження протесту дає право протестуючим на захист поліції. Несанкціоновані громадські збори не отримують запланованого захисту поліції, але той факт, що вони є несанкціонованими, сам по собі не є підставою для припинення зборів. Ще одна причина, як описано вище, також повинна бути присутня.

Апеляції на рішення про надання або відхилення дозволу на демонстрацію подаються до адміністративних судів. Justitieombudsmän (парламентські омбудсмени) також розслідують використання державної влади і критикують дії поліції щодо дозволу або відмови в проведенні публічних зібрань, а також захист поліцією таких зборів. Парламентські омбудсмени можуть проводити розслідування за скаргою або за власною ініціативою.

Парламентські омбудсмени виступили з критикою проти поліції за те, що вона направила протестуючих в інше місце, для завершення демонстрації без законних підстав та припинила санкціонований протест без попереднього намагання забезпечити протест шляхом вилучення насильницьких осіб із несанкціонованої контрдемонстрації. Парламентські омбудсмени також піддали критиці керівні принципи місцевої поліції, в яких число протестів в даному районі певною організацією було обмежено шістьма на рік.

**Іспанія**

Конституція Іспанії визнає право на мирне беззбройне зібрання без попереднього дозволу. Однак, в разі мітингів і демонстрацій в громадських місцях, попереднє повідомлення повинно бути направлено владі, що може заборонити такі мітинги тільки в тому випадку, якщо є вагомі підстави очікувати порушення громадського порядку, пов'язаного з небезпекою для людей або майна.

Конституційний суд, інтерпретуючи це положення, зазначив, що будь-яка демонстрація в зоні громадського транспорту або яка перешкоджає нормальному стану соціального та суспільного життя, наприклад заважає потоку руху транспорту, може вважатися загрозою небезпеки людей чи майна. Однак при визначенні того, чи слід обмежувати таку демонстрацію, влада повинна застосовувати принцип пропорційності. Цей принцип вимагає розгляду того, чи призведе обмеження до досягнення законної мети, чи може ця мета бути досягнута за допомогою менш обмежувальних засобів і чи переважують витрати обмеження його вигоди. Конституційний Суд також підтвердив в декількох рішеннях, що поведінка учасників і їх реакція на присутність поліцейських повинні бути розглянуті до того, як будуть накладені будь-які обмеження або санкції.

Здійснюючи конституційне право на мирні беззбройні збори, Органічний закон № 9/1999 від 21 квітня «Про внесення змін до закону № 9/1983 від 15 липня, який регулює право на зібрання», передбачає, що

*«жодне зібрання не потребує попереднього дозволу, якщо воно не проводиться в місці "громадського транзиту", і в цьому випадку організаторам зібрання або маршу необхідно повідомити державні органи у письмовій формі мінімум за десять та максимум за тридцять днів до події.»*

Проведення зібрання або протесту без необхідного попереднього повідомлення накладає на його організаторів або лідерів адміністративні санкції відповідно до Органічного Закону «Про державну безпеку». Однак такі санкції застосовуються тільки до організаторів або керівників заходів, а не до учасників, оскільки учасники можуть не знати про недотримання вимоги про повідомлення.

Органічний закон 9/1983 передбачає, що державні органи можуть призупиняти або припиняти зібрання або ходи за таких умов:

*а) Коли вони вважаються незаконними відповідно до кримінального законодавства.*

*б) коли вони створюють громадські заворушення, піддаючи ризику людей або майно.*

*в) Коли учасники носять напіввоєнну форму.*

Кримінальний кодекс забороняє зібрання або демонстрації, метою яких є вчинення злочину або у випадках, коли учасники несуть зброю, вибухівку, тупі або інші небезпечні предмети.

**Португалія**

Стаття 45 Конституції Португалії передбачає, що громадяни мають право на мирні і неозброєні зібрання, навіть в громадських місцях, без попереднього дозволу, і визнає право кожного громадянина на демонстрацію (*direito de maniftação*).

Право на зібрання і право на демонстрації регулюються Указом-Законом № 406 від 29 серпня 1974 року, в якому стверджується наступне:

*«Кожному громадянину гарантується вільне здійснення права на мирні зібрання у відкритих для громадськості та окремих громадських місцях, незалежно від дозволу, для цілей, що не суперечать закону, моральним нормам, правам фізичних або юридичних осіб, не порушують громадський спокій. Незважаючи на право критики, збори, які організовуються з метою образити честь і гідність керівних органів та збройних сил, заборонені.*

*Особи або організації, які бажають проводити зібрання, мітинги, демонстрації або паради в громадських місцях або в місцях, відкритих для громадськості, повинні надати письмове повідомлення президенту муніципальної палати з територіальної юрисдикцією над територією не менше ніж за два робочих дні до події.*

*Влада може припинити проведення зібрань, мітингів, демонстрацій чи парадів у громадських місцях або в місцях, відкритих для громадськості, лише тоді, коли вони суперечать закону чи моралі, або коли вони серйозно порушують порядок, громадський спокій, [або] вільне здійснення індивідуальних прав або порушують положення частини 1 статті 2 Декрету-Закону № 406 від 29 серпня 1974 р.*

**Італія**

Відповідно до частини I Конституції Італії громадяни мають конституційне право на мирні і неозброєні зібрання (*diritto di riunirsi pacificamente e senz'armi*). Право на мирні зібрання, як правило, визнається в Італії в якості права людини і захищається як міжнародним, так і внутрішнім законодавством.

Конституція розмежовує зібрання, що проводяться в приватних місцях, зібрання, які проводяться у місцях, відкритих для громадськості, та зібрання в громадських місцях. Для зібрань, що проводяться в приватних місцях та місцях, відкритих для громадськості (наприклад, стадіони та театри), попереднє повідомлення владі не потрібно. У початковій редакції Королівського декрету № 773 від 1931 р.

«*Приватне зібрання вважається публічним, коли кількість осіб, які його відвідували, чи масштаби, чи ціль зібрання надають характер неприватного зібрання.»*

Проте, рішення Конституційного суду Італії в 1958 році скасувало це положення.

Для зібрань в громадських місцях, попереднє повідомлення повинно бути направлено владі, яка може заборонити такі зібрання тільки за доведенням причин безпеки і громадської охорони. По суті, відповідно до національного законодавства, єдиними умовами, що обмежують право на зібрання, є те, що збори повинні бути мирними, а їх учасники не повинні носити зброю, як це передбачено в Конституції. Мирне зібрання визначається як таке, що не «порушує громадський порядок» *(turbi l'ordine pubblico).* Конституція Італії не вимагає дозволу проводити зібрання в громадських місцях; оскільки громадяни користуються правом, гарантованим Конституцією, достатньо попереднього повідомлення.

Основні законодавчі положення, що передбачають здійснення конституційного права на мирні зібрання, містяться в статтях 18-24 Королівського декрету № 773. Ці положення, крім інших положень, встановлюють, що попереднє повідомлення, яке необхідне за статтею 17 Конституції, має спрямовуватися квестору (наглядач – орган, відповідальний за громадську безпеку) не менше ніж за три дні до дня зібрання. Порушення положень про повідомлення карається позбавленням волі і штрафами. Керуючись міркуваннями громадського порядку, моралі і громадського здоров'я, наглядач може заборонити проведення зібрань або встановити час і місце проведення зібрання.

Влада може розпустити зібрання, що проводяться в громадському місці або в місці, відкритому для публіки, в разі криків або демонстрацій, які є крамольними, завдають шкоди престижу влади або загрожують громадському порядку або безпеці громадян, або у випадках, коли скоюються злочини під час цих демонстрацій або зборів. Показ прапорів або емблем, які є символами соціальної підривної діяльності, повстання або презирства до держави, уряду або влади, завжди вважаються крамольними, а також відображення відмітних знаків (значків) партизанських об'єднань.

Співробітники служби громадської безпеки або, за їх відсутності, співробітники або заступники співробітників поліції (*ufficiali di pubblica sicurezza o, in loro assenza, dagli ufficiali o dai sottufficiali dei carabinieri*) можуть просити присутніх на несанкціонованих зібраннях розійтися. Якщо такий запит не задовольняється, розпуск зборів можуть встановити через три офіційних повідомлення, кожному з яких передує звучання труби. Якщо присутні не дослухаються до наказу, вищевказані посадові особи можуть примусово розпустити збори. Опір розгону карається арештом і штрафом.

Носіння вогнепальної та іншої зброї на публічних зібраннях без дозволу влади заборонено. Закон № 110 від 18 квітня 1975 року перераховує серії зброї, яку можна носити за межами власної резиденції. Власникам дозволів на зброю також заборонено носити зброю на відкритих зібраннях.

**Франція**

У той час, як преамбула французької Конституції захищає право на страйк, немає чіткого захисту права на мирні зібрання. Однак право на мирне зібрання можна вивести з Декларації прав людини і громадянина 1789 року, яка включена до чинної Конституції Франції. У статті 10 Декларації йдеться, що

*«ніхто не повинен турбуватися за свої думки, навіть релігійні, доки їх прояв не порушує встановлений законом громадський порядок».*

Крім того, право на мирне зібрання гарантується Європейською конвенцією про права людини, учасником якої є Франція.

З 1935 року право збиратися в громадських місцях залежало від попереднього повідомлення. Повідомлення має бути направлено в місцеву префектуру або ратушу (мерію) міста, де повинна відбутися демонстрація або збори, принаймні за три дні і не більше ніж за п'ятнадцять днів до дати демонстрації або зібрання.

Влада (префект або мер) можуть заборонити демонстрацію, якщо вони вважають, що це порушить громадський порядок. Мирні демонстрації, як правило, повинні бути дозволені. Якщо демонстрація заборонена, організатори можуть оскаржити рішення перед адміністративним суддею, який перевірить, чи необхідна така заборона для охорони громадського порядку і безпеки.

*Conseil d'Etat*, Вищий суд Франції в адміністративних справах, нещодавно встановив, що рішення префекта заборонити пропалестинську демонстрацію в Парижі була виправданою. Демонстрація, запланована на 26 липня 2014 року, була заборонена префектом поліції Парижа через побоювання, що вона стане насильницькою. Ці побоювання значною мірою ґрунтувалися на тому факті, що дві попередні демонстрації з того ж питання, які мали місце 13 липня і 19 липня 2014 року, призвели до насильницьких зіткнень і значного знищення майна, незважаючи на розгортання поліцейської сили.

2.4 Органи захисту прав осіб в Україні

Системи національних органів, які захищають і гарантують права людини й громадянина

Передбачені Конституцією України органи та їх компетенція с захисту конституційних прав людини

|  |  |
| --- | --- |
| ***Державний орган*** | ***Конституційне фіксування дотримання та гарантування прав людини державними органами*** |
| **Президент України** | **Стаття 102.** Президент України є главою держави і виступає від її імені.  **Президент України є гарантом** державного суверенітету, територіальної цілісності України, додержання Конституції України, **прав і свобод людини і громадянина.**  Президент України є гарантом реалізації стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору. |
| **Верховна Рада України** | **Стаття 92. Виключно законами України визначаються:**  **1) права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина;**  2) громадянство, правосуб'єктність громадян, статус іноземців та осіб без громадянства;  **3) права корінних народів і національних меншин;**  4) порядок застосування мов;  5) засади використання природних ресурсів, виключної (морської) економічної зони, континентального шельфу, освоєння космічного простору, організації та експлуатації енергосистем, транспорту і зв'язку;  6) основи соціального захисту, форми і види пенсійного забезпечення; засади регулювання праці і зайнятості, шлюбу, сім'ї, охорони дитинства, материнства, батьківства; виховання, освіти, культури і охорони здоров'я; екологічної безпеки;  7) правовий режим власності;  8) правові засади і гарантії підприємництва; правила конкуренції та норми антимонопольного регулювання;  9) засади зовнішніх зносин, зовнішньоекономічної діяльності, митної справи;  10) засади регулювання демографічних та міграційних процесів;  11) засади утворення і діяльності політичних партій, інших об'єднань громадян, засобів масової інформації  12) організація і діяльність органів виконавчої влади, основи державної служби, організації державної статистики та інформатики;  13) територіальний устрій України;  14) судоустрій, судочинство, статус суддів; засади судової експертизи; організація і діяльність прокуратури, нотаріату, органів досудового розслідування, органів і установ виконання покарань; порядок виконання судових рішень; засади організації та діяльності адвокатури;  15) засади місцевого самоврядування;  16) статус столиці України; спеціальний статус інших міст;  17) основи національної безпеки, організації Збройних Сил України і забезпечення громадського порядку;  18) правовий режим державного кордону;  19) правовий режим воєнного і надзвичайного стану, зон надзвичайної екологічної ситуації;  20) організація і порядок проведення виборів і референдумів;  21) організація і порядок діяльності Верховної Ради України, статус народних депутатів України;  22) засади цивільно-правової відповідальності; діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них. |
| **Кабінет Міністрів України** | **Стаття 116. Кабінет Міністрів України:**  1) забезпечує державний суверенітет і економічну самостійність України, здійснення внутрішньої і зовнішньої політики держави, виконання Конституції і законів України, актів Президента України;  1-1) забезпечує реалізацію стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору;  **2) вживає заходів щодо забезпечення прав і свобод людини і громадянина;**  3) забезпечує проведення фінансової, цінової, інвестиційної та податкової політики; політики у сферах праці й зайнятості населення, соціального захисту, освіти, науки і культури, охорони природи, екологічної безпеки і природокористування;  4) розробляє і здійснює загальнодержавні програми економічного, науково-технічного, соціального і культурного розвитку України;  5) забезпечує рівні умови розвитку всіх форм власності; здійснює управління об'єктами державної власності відповідно до закону;  6) розробляє проект закону про Державний бюджет України і забезпечує виконання затвердженого Верховною Радою України Державного бюджету України, подає Верховній Раді України звіт про його виконання;  7) здійснює заходи щодо забезпечення обороноздатності і національної безпеки України, громадського порядку, боротьби зі злочинністю;  8) організовує і забезпечує здійснення зовнішньоекономічної діяльності України, митної справи;  9) спрямовує і координує роботу міністерств, інших органів виконавчої влади;  9-1) утворює, реорганізовує та ліквідовує відповідно до закону міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, діючи в межах коштів, передбачених на утримання органів виконавчої влади;  9-2) призначає на посади та звільняє з посад за поданням Прем’єр-міністра України керівників центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України; |
| **Уповноважений Верховної Ради України з прав людини** | **Стаття 101.** **Парламентський контроль за додержанням конституційних прав і свобод людини і громадянина здійснює Уповноважений Верховної Ради України з прав людини.** |
| **Суди** | **Стаття 55. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.**  **Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.**  **Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.**  **Кожному гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених цією Конституцією, та у порядку, визначеному законом.**  **Кожен має право після використання всіх національних засобів юридичного захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.**  **Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.** |

2.5 Способи захисту прав осіб

Форми захисту цивільних прав залежно від суб’єкта його здійснення

|  |  |
| --- | --- |
| ***Форма захисту*** | ***Законодавчі фіксація та визначення*** |
| **Судом** | **Стаття 16.** Захист цивільних прав та інтересів судом  1. Кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.  2. Способами захисту цивільних прав та інтересів можуть бути:  1) визнання права;  2) визнання правочину недійсним;  3) припинення дії, яка порушує право;  4) відновлення становища, яке існувало до порушення;  5) примусове виконання обов'язку в натурі;  6) зміна правовідношення;  7) припинення правовідношення;  8) відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди;  9) відшкодування моральної (немайнової) шкоди;  10) визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.  Суд може захистити цивільне право або інтерес іншим способом, що встановлений договором або законом чи судом у визначених законом випадках. |
| **Органами державної влади** | **Стаття 17.** Захист цивільних прав та інтересів Президентом України, органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим або органами місцевого самоврядування  1. Президент України здійснює захист цивільних прав та інтересів у межах повноважень, визначених Конституцією України.  2. У випадках, встановлених Конституцією України та законом, особа має право звернутися за захистом цивільного права та інтересу до органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування.  3. Орган державної влади, орган влади Автономної Республіки Крим або орган місцевого самоврядування здійснюють захист цивільних прав та інтересів у межах, на підставах та у спосіб, що встановлені Конституцією України та законом.  Рішення, прийняте зазначеними органами щодо захисту цивільних прав та інтересів, не є перешкодою для звернення за їх захистом до суду. |
| **Органами нотаріату** | **Стаття 18.** Захист цивільних прав нотаріусом  1. Нотаріус здійснює захист цивільних прав шляхом вчинення виконавчого напису на борговому документі у випадках і в порядку, встановлених законом. |
| **Самозахист** | **Стаття 19.** Самозахист цивільних прав  1. Особа має право на самозахист свого цивільного права та права іншої особи від порушень і протиправних посягань.  Самозахистом є застосування особою засобів протидії, які не заборонені законом та не суперечать моральним засадам суспільства.  2. Способи самозахисту мають відповідати змісту права, що порушене, характеру дій, якими воно порушене, а також наслідкам, що спричинені цим порушенням.  Способи самозахисту можуть обиратися самою особою чи встановлюватися договором або актами цивільного законодавства. |

2.6 Міжнародно-правовий захист прав людини

Недержавний спосіб захисту прав осіб

Міжнародний механізм захисту прав включає як умови їх реалізації (сприяння здійсненню міжнародних договорів в області прав людини, міжнародний контроль за дотриманням прав людини), так і засоби їх захисту (міжнародно-правові норми, діяльність універсальних, регіональних міжурядових організацій та держав, юридичні процедури, міжнародну відповідальність, роботу міжнародних правозахисних організацій).

Координуючим центром даної діяльності є система, що склалася в результаті функціонування Організації Об'єднаних Націй.

У Статуті цієї організації було закріплено, що одним із її завдань є здійснення міжнародного співробітництва «в заохоченні та розвитку поваги до прав людини і основних свобод для всіх, незалежно від раси, статі, мови і релігії» (ст. 1).

Загальну повагу і дотримання прав людини та основних свобод для всіх, як підкреслюється в ст. 55 Статуту, є однією з основних передумов для «створення умов стабільності і благополуччя, необхідних для мирних і дружніх відносин між народами, заснованих на повазі принципу рівноправності і самовизначення народів».

Отже, здійснення ООН міжнародного співробітництва для сприяння загальному дотриманню прав людини є одночасно і метою, і обов'язком цієї організації.

2.7 Аналіз державної політики щодо права на мирні зібрання

З часу здобуття Україною незалежності у 1991 р. державна політика щодо мирних зібрань не була послідовною. Були періоди, коли держава здебільшого не перешкоджала реалізовувати право на мирні зібрання, однак також був час, коли це право надмірно обмежувалося. Проте навіть у періоди, коли центральна влада особливо не втручалась у реалізацію права на мирні зібрання, на місцевому рівні десятиліттями могла існувати вкрай недружня практика щодо мирних зібрань. Держава ж ніколи не докладала особливих зусиль для виправлення негативної місцевої практики.

|  |  |
| --- | --- |
| У державній політиці щодо мирних зібрань можна виокремити певні періоди | |
| **До прийняття Конституції України у 1996 р.** | в Україні продовжувало діяти радянське законодавство, що регламентувало порядок проведення мирних зібрань. Це законодавство було несприятливим для громадян. Зокрема, організатори мирних зібрань повинні були отримати дозвіл, який треба було просити щонайменше за 10 днів до запланованої дати проведення заходу. До того ж органи влади мали право заборонити проведення мирних зібрань на свій розсуд, а за невиконання правил організації і проведення мирних зібрань закон передбачав кримінальну й адміністративну відповідальність. Фактично все законодавство було спрямоване забезпечити державний контроль за реалізацією права на свободу мирних зібрань, а не гарантувати його. |
| **Протягом 1996-2004 рр.** | у законодавстві щодо свободи мирних зібрань відбулися суттєві зміни. Так, 28 червня 1996 року була ухвалена Конституція України, яка встановила принципово інший підхід до свободи мирних зібрань. Зокрема, Конституція замінила дозвільний порядок проведення мирних зібрань на повідомний, передбачила, що суд є єдиним органом, який відповідно до закону має право встановлювати обмеження на  реалізацію цього права, визначила підстави для такого обмеження, що узгоджуються з міжнародними та європейськими стандартами.  У цей період український парламент ратифікував Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод, що гарантувало українцям міжнародний захист права на свободу  мирних зібрань від порушень з боку держави. Верховна Рада також скасувала кримінальну відповідальність за порушення порядку організації і проведення мирних зібрань, що існувала  до 2001 року.  Водночас зміни до законодавства не супроводжувалися змінами практики. Незважаючи на прийняття Конституції України, органи влади продовжували застосовувати обмежувальні положення радянського законодавства. Не вплинуло навіть рішення Конституційного Суду України у справі «про завчасне сповіщення про проведення мирних зібрань» від 19 квітня 2001 року, у якому Суд навіть не згадав радянський Указ Президії Верховної Ради СРСР «Про порядок організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в СРСР» серед документів, які стосуються реалізації права на мирні зібрання в Україні. Проте на практиці суди та інші органи влади все одно застосовували 10-денний строк, встановлений радянським указом.  Суди, які відповідно до Конституції мали би гарантувати свободу мирних зібрань, здебільшого не виконували це завдання. Натомість вони досить легко сприймали будь-яку ймовірність порушення громадського порядку як достатній аргумент, щоб заборонити мирні зібрання, навіть якщо така ймовірність не підтверджувалась жодними доказами. Достатньо показове рішення Мукачівського міськрайонного суду від 30 квітня 2004 р., у якому суд заборонив пікетування міської ради двома громадськими організаціями, оскільки «у суду виникає боязнь виникнення конфліктної ситуації між ними». |
| **У 2005-2009 роках** | у державній політиці щодо мирних зібрань відбулися суттєві зміни. Їхнім каталізатором стали масштабні мирні протести в Києві та інших регіонах України, відомі як «Помаранчева революція». Незважаючи на те, що після помаранчевої революції не відбулося суттєвих змін у законодавстві щодо мирних зібрань, однак правозастосовна практика суттєво лібералізувалась. Загалом ситуація змінилася на краще через активне запровадження європейського досвіду. |
| **У 2010-х роках** | на чергових президентських виборах президентом України обрано Віктора Януковича. Для мирних зібрань період 2010 — початок 2014 рр. характеризується найменш сприятливими умовами. У цей час відбулося безпрецедентне зростання кількості судових заборон щодо мирних зібрань, зросла кількість застосування заходів юридичної відповідальності до їх учасників. Навіть рішення Європейського суду з прав людини в справі «Вєренцов проти України», що набуло статусу остаточного у 2013 році, не покращило ситуацію.  Пік цих репресій припав на події Євромайдану – масові протести громадян у столиці та багатьох містах України, що спочатку були реакцією на відмову президента Януковича  підписати угоду про асоціацію з Європейським Союзом, а згодом значно посилилися після жорстокого побиття силовими підрозділами міліції студентів — учасників протестів у центрі Києва. У цей час за вказівкою органів влади переважна більшість мирних зібрань у всіх регіонах України заборонялася на тривалі терміни. |

2.8 Особливості правового регулювання права на мирні зібрання

Свобода мирних зібрань може обмежуватися виключно законом, проте жоден закон не встановлює інших обмежень свободи мирних зібрань. Тому рішення органів місцевого самоврядування чи інші правові акти не можуть слугувати підставою для обмеження цієї свободи. Існування таких місцевих нормативних актів суперечить ст. 39 Конституції й вони можуть бути скасовані в порядку адміністративного судочинства. Тому застосування поняття «малі архітектурні форми» (МАФ) до елементів зібрання також є неправомірним обмеженням свободи зібрань.

Установлення заборони на проведення мирних зібрань у певних місцях, так само як і дозвіл на проведення зібрань у відведених місцях суперечить ст. 39 Конституції й може бути скасовано в порядку адміністративного судочинства.

Оскільки Указ Президії Верховної Ради СРСР від 28 липня 1988 року «Про порядок організації проведення зборів, мітингів, вуличних заходів і демонстрацій в СРСР» встановлює дозвільний, а не повідомчий характер проведення мирного зібрання, то він суперечить статті 39 Конституції. Тому, відповідно до Постанови Верховної Ради України «Про порядок тимчасової дії на території України окремих актів законодавства Союзу РСР» від 12 вересня 1991 року, Закону «Про правонаступництво України», цей Указ втратив свою чинність, та визнаний неконституційним Рішенням Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п’ятої статті 21 Закону України "Про свободу совісті та релігійні організації" (справа про завчасне сповіщення про проведення публічних богослужінь, релігійних обрядів, церемоній та процесій) від 8 вересня 2016 року.

Конституційний суд України в рішенні від 19.04.2001 № 4-рп/2001 визначає основні особливості обмеження права осіб на мирні зібрання:
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КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Рішення Конституційного Суду України

у справі за конституційним поданням Міністерства

внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення

положення частини першої статті 39 Конституції України

про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи

органів місцевого самоврядування про проведення

зборів, мітингів, походів і демонстрацій

(справа щодо завчасного сповіщення

про мирні зібрання)

м. Київ, 19 квітня 2001 року Справа N 1-30/2001

N 4-рп/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного

Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича - головуючий,

Вознюка Володимира Денисовича,

Іващенка Володимира Івановича,

Козюбри Миколи Івановича,

Костицького Михайла Васильовича,

Малинникової Людмили Федорівни,

Мироненка Олександра Миколайовича,

Розенка Віталія Івановича,

Савенка Миколи Дмитровича,

Селівона Миколи Федосовича,

Тимченка Івана Артемовича - суддя-доповідач,

Тихого Володимира Павловича,

Чубар Людмили Пантеліївни,

Шаповала Володимира Миколайовича,

Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув на пленарному засіданні справу щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 39 Конституції України ( 254к/96-ВР ) про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій.

Приводом для розгляду справи згідно зі статтями 39, 41 Закону України "Про Конституційний Суд України" стало конституційне подання Міністерства внутрішніх справ України.

Підставою для розгляду справи відповідно до статті 93 Закону України "Про Конституційний Суд України" ( 422/96-ВР ) є практична необхідність в офіційній інтерпретації положення частини першої статті 39 Конституції України про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій.

Заслухавши суддю-доповідача Тимченка І.А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання - Міністерство внутрішніх справ України - звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини першої статті 39 Конституції України про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій.

У конституційному поданні зазначається, що відповідно до статті 39 Конституції України громадяни мають право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування. Разом з тим наголошується, що конкретного строку, протягом якого необхідно сповістити органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування про проведення зазначених акцій, чинним законодавством України не встановлено. У конституційному поданні стверджується, що деякі організатори таких акцій термін "завчасно" трактують як такий, що передбачає лише "попереднє інформування" відповідних органів про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій. Непоодинокими є випадки, коли подібна інформація направляється до органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування за добу до початку масових акцій, а інколи - за кілька годин.

Оскільки, на думку суб'єкта права на конституційне подання, частина друга статті 39 Конституції України передбачає обмеження судом реалізації права громадян на проведення мирних зборів, мітингів, походів і демонстрацій (відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку - з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей), то вирішення цього питання на практиці потребує певного часу. Зокрема, наголошується в конституційному поданні, за цей період необхідно з'ясувати умови проведення масових акцій, їх відповідність чинному законодавству та визначити необхідність залучення певних сил та засобів правопорядку тощо. У зв'язку з цим має бути встановлений і "граничний термін часу, до якого можливе подання повідомлень про наміри провести вказані заходи їх організаторами".

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 39 Конституції України про завчасне сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій - масових мирних зібрань, виходить з такого.

Згідно з частиною третьою статті 8 Конституції України норми Конституції України є нормами прямої дії. Вони застосовуються безпосередньо незалежно від того, чи прийнято на їх розвиток відповідні закони або інші нормативно-правові акти.

Право громадян збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, закріплене в статті 39 Конституції України, є їх невідчужуваним і непорушним правом, гарантованим Основним Законом України.

Це право є однією з конституційних гарантій права громадянина на свободу свого світогляду і віросповідання, думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань, на використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір, права на вільний розвиток своєї особистості тощо. При здійсненні цих прав і свобод не повинно бути посягань на права і свободи, честь і гідність інших людей. За Конституцією України (стаття 68) кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції

та законів України. Проводити збори, мітинги, походи і демонстрації громадяни можуть за умови обов'язкового завчасного сповіщення про це органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування. Таке сповіщення має здійснюватись громадянами через організаторів масових зібрань. Завчасне сповіщення відповідних органів про проведення тих чи інших масових зібрань - це строк від дня такого сповіщення до дати проведення масового зібрання.

Тривалість строків завчасного сповіщення має бути у розумних межах і не повинна обмежувати передбаченого статтею 39 Конституції України права громадян на проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій. Такі строки мають слугувати гарантією реалізації цього права громадян. Упродовж цього строку зазначені органи мають здійснити і ряд підготовчих заходів, зокрема, для забезпечення безперешкодного проведення громадянами зборів, мітингу, походу чи демонстрації, підтримання громадського порядку, охорони прав і свобод інших людей. У разі необхідності органи виконавчої влади чи місцевого самоврядування можуть погоджувати з організаторами масових зібрань дату, час, місце, маршрут, умови, тривалість їх проведення тощо.

Строк завчасного сповіщення має бути достатнім і для того, щоб органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування могли визначитися, наскільки проведення таких зібрань відповідає закону, та в разі потреби, згідно з частиною другою статті 39 Конституції України, звернутися до суду для вирішення спірних питань.

Виходячи з положень пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України про те, що виключно законами визначаються права і свободи людини і громадянина та гарантії цих прав і свобод і що лише судом відповідно до закону може встановлюватись обмеження щодо реалізації права громадян на проведення масових зібрань (частина друга статті 39), Конституційний Суд України дійшов висновку, що визначення строків завчасного сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування з урахуванням особливостей мирних зібрань, їх форм, масовості, місця і часу проведення тощо є предметом законодавчого регулювання.

На підставі викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України ( 254к/96-ВР ), статтями 51, 63, 65, 69, 70, 95 Закону України "Про Конституційний Суд України" ( 422/96-ВР ), Конституційний Суд України

в и р і ш и в:

1. Положення частини першої статті 39 Конституції України щодо завчасного сповіщення органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування про проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій в аспекті конституційного подання треба розуміти так, що організатори таких мирних зібрань мають сповістити зазначені органи про проведення цих заходів заздалегідь, тобто у прийнятні строки, що передують даті їх проведення. Ці строки не повинні обмежувати передбачене статтею 39 Конституції України право громадян, а мають служити його гарантією і водночас надавати можливість відповідним органам виконавчої влади чи органам місцевого самоврядування вжити заходів щодо безперешкодного проведення громадянами зборів, мітингів, походів і демонстрацій, забезпечення громадського порядку, прав і свобод інших людей.

Визначення конкретних строків завчасного сповіщення з урахуванням особливостей форм мирних зібрань, їх масовості, місця, часу проведення тощо є предметом законодавчого регулювання.

2. Рішення Конституційного Суду України є обов'язковим до виконання на території України, остаточним і не може бути оскарженим.

Рішення Конституційного Суду України підлягає опублікуванню у "Віснику Конституційного Суду України" та в інших офіційних виданнях України.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

Обмеження щодо форми, часу та місця мирного зібрання

**Щодо форми та мети мирного зібрання**

Жодних обмежень щодо форми мирного зібрання не встановлено. Таким чином мирне зібрання може проводитися у формі пікету, мітингу, демонстрації, ходи чи іншої форми мирного зібрання визначеної організатором. Немає також жодних особливостей щодо мети мирного зібрання. Мирне зібрання може мати на меті висловлення політичної чи громадської позиції, проте порядок організації і проведення таких акцій буде однаковим.

**Щодо часу мирного зібрання**

Мирне зібрання може бути проведено в будь-який час вказаний у повідомленні організатором мирних зібрань. У разі, якщо мирне зібрання планується проводити в нічний час в безпосередній близькості від житлових будівель, то організаторам та учасникам мирного зібрання бажано утримуватися від використання звукопідсилювальної апаратури.

**Щодо місця мирного зібрання**

Мирне зібрання може проводитися в будь-якому публічному місці.

Не допускається проведення мирного зібрання:

1. на об'єктах підвищеної небезпеки, територія яких закрита для вільного доступу;
2. на території магістральних трубопроводів, що здійснюють транзит нафти, газу та продуктів їх переробки;
3. на закритій для вільного доступу території земель оборони;
4. на постійних злітно-посадкових майданчиках, вертодромах, злітно-посадкових смугах та руліжних доріжок постійно діючих аеропортів (аеродромів);
5. на територіях ядерних установок чи об’єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами.

Відповідальність за незаконне перешкоджання мирним зібранням

Відповідно до статті 340 КК України незаконне перешкоджання організації або проведенню зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій, якщо це діяння було вчинене службовою особою або із застосуванням фізичного насильства, карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п’яти років, або позбавленням волі на той самий строк.

2.9 Судова практика щодо реалізації права на мирні зібрання

На комунікації в Європейському суді з прав людини (ЄСПЛ) перебувало 8 справ проти України, які в основному пов’язані з подіями Євромайдану та Революції Гідності 2013-2014 років:

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | Справа «Сіренко проти України», комунікована 01 лютого 2014 року, стосується розгону Євромайдану в ніч з 29 на 30 листопада 2013 року. |
| **2.** | Справа «Дерев’янко проти України», комунікована 20 лютого 2014 року, стосується розгону зібрань під час Революції Гідності після 18 лютого 2014 року. |
| **3.** | Справа «Луценко проти України», комунікована 06 березня 2014 року, стосується викрадення Ігоря Луценка та Юрія Вербицького 21 січня 2014 року під час Революції Гідності. |
| **4.** | Справа «Рабченюк проти України», комунікована 10 березня 2014 року, стосується розгону зібрання на вулиці Банковій під час Революції Гідності 01 грудня 2013 року. |
| **5.** | Справа «Чернега та інші проти України», комунікована 05 квітня 2011 року та 27 травня 2014 року, стосується подій весни-літа 2010 року, пов’язаних з протестами щодо Парку імені Горького у місті Харкові. |
| **6.** | Справа «Шморгунов проти України», комунікована 06 жовтня 2015 року, стосується розгону Євромайдану в ніч з 29 на 30 листопада 2013 року та розгонів зібрань та арештів їх учасників під час Революції Гідності: на вулиці Банковій 01 грудня 2013 року, на вулиці Інститутській в ніч з 10 на 11 листопада 2013 року, біля Дніпропетровський обласної державної адміністрації 26 січня 2014 року, у Харкові 19 лютого 2014 року, викрадення та вбивства Юрія Вербицького 21 січня 2014 року, а також арештів декількох активістів у різні дати і кримінального переслідування адвоката Віктора Смалія. |
| **7.** | Справа «Чумак проти України», комунікована 29 жовтня 2015 року, стосується заборони мирного зібрання зі встановленням наметів 15 вересня 2006 року та його розгону того ж дня. |
| **8.** | Справа «Ігор Луценко проти України», комунікована 10 листопада 2015 року, стосується затримання 20 квітня 2013 року активіста під час акції протесту та притягнення до адміністративної відповідальності за злісну непокору законній вимозі міліціонера, а також затримання та притягнення за аналогічною статтею після відмови залишити залу засідань Київської міської ради 16 серпня 2013 року. |

26 січня 2016 року Україна подала до Комітету Міністрів Ради Європи план дій щодо виконання рішення ЄСПЛ у справі «Швидка проти України», яким було встановлено порушення статті 10 Конвенції та статті 2 протоколу № 7 до неї.

06 січня 2016 року набуло статусу остаточного рішення ЄСПЛ у справі «Карп’юк та інші проти України» щодо подій кампанії «Україна без Кучми». Станом на лютий 2017 року Комітет Міністрів Ради Європи очікує від України на план дій щодо виконання цього рішення.

Рішення ЄСПЛ у справах «Вєренцов проти України» та «Шмушкович проти України» наразі перебувають у стадії виконання. Щодо виконання рішення у справі «Вєренцов проти України» до Комітету Міністрів Ради Європи були направлені листи з індивідуальною комунікацією українських ГО – 26 травня 2015 року від УГСПЛ та 02 листопада 2016 року від УНЦПД

Найбільшважливими для національної практики стали справи –«Вєренцов проти України» і «Шмушкович проти України». Обидві вирішені 2013 року за однаковими мотивами. Заявників було притягнуто до адміністративної відповідальності за «порушення порядку проведення мирних зібрань». Європейський суд з прав людини визнав, що в Україні законом не визначений порядок проведення мирних зібрань. Тож не можна карати за порушення того, чого немає. Застосування порядку, затвердженого ще Президією Верховної Ради Радянського Союзу, не узгоджується з Конституцією, а місцеві положення, що діють у багатьох населених пунктах, прийняті без достатньої законної підстави. При цьому ЄСПЛ серед іншого послався на непослідовну національну судову практику, де ці акти як застосовуються, так і визнаються протиправними. Але це не завадило українським судам ухвалити понад шістдесят заборон мирних зібрань під час Євромайдану і Революції Гідності (листопад 2013р. —лютий 2014р.). Деякі українські судді й далі застосовували і радянський порядок, і місцеві положення, інколи навіть прямо надаючи перевагу ухвалам Вищого адміністративного суду над рішенням Європейського Суду з прав людини у справі Вєренцова. Лише після Революції Гідності суди частіше стали зважати на це рішення і коректно його застосовувати, відмовляючи місцевим органам влади у забороні мирних зібрань.

Правозахисники домоглися скасування Рішення Дніпропетровської міської ради, котрим обмежувалася свобода мирних зібрань

Володимир Чемерис та Андрій Шуляк, що представляють Інститут „Республіка”, подали позов про скасування Положення про проведення мирних заходів у м. Дніпропетровську, що було затверджене 21 серпня 2003 року рішенням виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради. Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська 30 березня 2007 року виніс рішення, яким визнав згадане рішення незаконним.

Верховний Суд України підтвердив незаконність постанови виконкому, в якій обмежується право на мирні збори

Це рішення сєвєродонецького виконкому, яке було прийнято 5 листопаду 2002 року за номером 1836, забороняло проведення мітингів і інших акцій на території Сєвєродонецька, за винятком трьох виділених для цього місць.

Прокуратура зобов’язана всебічно розслідувати факт перешкоджання проведенню Маршу Свободи – рішення суду.

29 листопада 2006 року Шевченківський районний суд міста Києва (Суддя Павленко Оксана Петрівна) скасував як незаконну постанову Шевченківської районної прокуратури про відмову у порушенні кримінальної справи за статтею 340 Кримінального Кодексу України (незаконне перешкоджання проведенню мітингів, демонстрацій і т.д.) за фактом перешкоджання Маршу Свободи.

ВИСНОВКИ

Одним із варіантів вирішення проблеми забезпечення свободи мирних зібрань є спрямувати зусилля на зміну практики органів влади. Цей шлях потребує тривалих зусиль і серйозної клопіткої просвітницької роботи як серед населення, так і серед різноманітних органів влади, а передусім — волі політичної влади.

Наприклад, не змінюючи законодавство, можливо домогтися скасування або принаймні незастосування на території України місцевих положень про порядок організації і порядок проведення мирних зібрань. Для цього потрібно або змінити існуючу судову практику визнання законними місцевих положень про порядок організації та проведення мирних зібрань у конкретних населених пунктах, або домогтися скасування обмежувальних положень самими органами місцевого самоврядування.

Місцеві положення можуть визначати лише порядок координації дій різних органів щодо забезпечення свободи мирних зібрань і публічного порядку. За відсутності врегульованого законом порядку організації та проведення мирних зборів не можна також застосовувати до учасників мирних зібрань адміністративну відповідальність за порушення такого порядку. У цій сфері уже є певні успіхи, адже кількість накладених стягнень на учасників мирних зібрань зменшилася. Ці успіхи слід закріпити шляхом проведення просвітницької роботи як серед суддів, так і серед представників органів правопорядку, які складають протоколи про адміністративні правопорушення.

Також без зміни законів можна домогтися від правоохоронних органів не обмежувати право громадян встановлювати намети або інші тимчасові конструкції під час мирних зібрань. Адже виходячи зі змісту частини першої статті 19 Конституції України, кожен може робити те, що не заборонено законом. Ця норма поширюється і на учасників мирних зібрань. Однак такий підхід до розв'язання питання має також серйозні недоліки. По-перше, не усі проблеми можна вирішити лише шляхом зміни правозастосовної практики. Наприклад, цей шлях не вирішить проблему дискримінаційного регулювання щодо окремих видів мирних зібрань, яку можна подолати лише шляхом внесення змін до законодавства. Не вдасться без зміни регулювання вирішити також проблему виконання державою своїх позитивних зобов’язань щодо забезпечення свободи мирних зібрань. Іншою проблемою є відсутність гарантій, що акцент на зміні практики дасть всеосяжні та незворотні результати.

До прикладу, правозахисники уже десятиліттями намагаються скасувати різноманітні обмежувальні положення щодо мирних зібрань, прийняті органами місцевого самоврядування, однак у багатьох містах так і не досягли успіху. Зокрема, ці положення досі є чинними у Харкові, Полтаві та багатьох інших містах України. Крім того, навіть якщо тактика зміни правозастосовної практики виявиться успішною, не існує гарантій, що вона не зміниться у будь-який момент після зміни політичної влади. Аналіз державної політики щодо мирних зібрань свідчить, що це уже неодноразово траплялося в українській історії.

Іншим підходом до вирішення проблеми забезпечення свободи мирних зібрань є внесення точкових змін до законодавства.

У кількох європейських країнах питання, які постають під час організації і проведення мирних зібрань, є предметом регулювання кількох загальних законів, які безпосередньо не присвячені праву на свободу мирних зібрань. Наприклад, в Естонії основна маса регуляторних норм щодо мирних зібрань міститься у законі «Про охорону порядку», а у Великій Британії — у законі про «Про публічний порядок». Зважаючи на специфіку українського правового регулювання для вирішення проблемних питань у сфері мирних зібрань можна внести зміни до дуже багатьох законів. Зокрема, потрібно змінити виборчі закони, закони, які регламентують діяльність органів правопорядку, органів місцевого самоврядування, внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Закону України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» тощо. Потреба зміни багатьох нормативних актів, які належать до абсолютно різних сфер правового регулювання, може виявитись слабким місцем цього варіанту, зокрема, з огляду на особливості українського законотворчого процесу.

Ще одним можливим способом вирішення проблеми забезпечення свободи мирних зібрань є прийняття окремого закону, присвяченого гарантуванню права на свободу мирних зібрань. Зазначимо, що саме цим шляхом пішла більшість європейських країн. З іншого боку, прийняття окремого закону саме собою не свідчитиме про будь-які покращення у цій сфері, усе залежить від змісту запропонованого законодавчого регулювання. Потенційно ж окремий закон щодо забезпечення свободи мирних зібрань може бути одним зі способів вирішення проблем у цій сфері. Зокрема, він міг би усунути проблеми з дискримінаційним регулюванням щодо окремих мирних зібрань, чітко передбачити позитивні зобов’язання держави, остаточно вирішити проблему існування місцевих положень, що обмежують право на мирне зібрання тощо. Однак прийняття окремого закону щодо мирних зібрань також містить потенційні ризики. Насамперед в українському суспільстві та експертному середовищі немає консенсусу щодо необхідності його прийняття. Висуваються аргументи, що представники влади використають цей інструмент для обмеження свободи мирних зібрань у формальній відповідності з європейськими стандартами, а по суті зловживаючи ними. Крім того, на думку окремих експертів, навіть якщо закон не міститиме репресивних положень у початковому варіанті, з часом такі положення у ньому можуть з’явитися.

Сучасне правове регулювання, яке визначає правові можливості держави обмежувати право на мирні зібрання, є досить суперечливим. Так, Конституція України передбачила, що обмеження у реалізації права на мирне зібрання може застосувати лише суд. У свою чергу, згідно з Кодексом адміністративного судочинства позов про накладення обмежень може бути поданий щонайменше за 24 години до запланованого початку проведення зібрання. Таким чином, якщо буквально тлумачити Конституцію у сукупності з положенням Кодексу адміністративного судочинства, можна дійти висновку, що будь-які обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання, які застосовують під час мирного зібрання, є незаконними, оскільки вони не санкціоновані судом. Понад те, вони не можуть бути санкціоновані судом. Однак на практиці органи влади використовують інший спосіб тлумачення. Відповідні положення Конституції тлумачать як такі, що стосуються випадків лише попереднього обмеження права на мирні зібрання (яке має бути санкціоновано судом), а не обмежень, які застосовуються безпосередньо під час мирного зібрання. Згідно з цим тлумаченням, обмеження, які застосовуються під час мирного зібрання, можуть вживати також і органи правопорядку.

Викладені способи тлумачення прямо стосуються зловживань, – з боку як учасників мирних зібрань, так і органів правопорядку. Перший спосіб тлумачення створює фактично необмежені можливості для зловживання правом на мирні зібрання і позбавляє державу легітимних способів реагування на ці зловживання. Натомість другий спосіб є небезпечним з огляду на можливі зловживання з боку органів правопорядку, які володіють занадто широкою, нічим не обмеженою дискрецією щодо накладення обмежень на мирні зібрання безпосередньо під час його проведення. З огляду на практичну важливість цього питання, українське законодавство не повинно допускати подвійних тлумачень. Воно повинно бути спрямоване на те, щоб, з одного боку, залишити у розпорядженні держави легітимні методи протидії зловживаннями правом на мирні зібрання, а з іншого – воно має максимально обмежити дискрецію органів правопорядку. Конкретні ж законодавчі зміни з цього приводу мають бути предметом окремого широкого обговорення.
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