**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**конституційного та трудового права**

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

магістра

(рівень вищої освіти)

***на тему*** ПРОБЛЕМАТИКА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ ПІД ЧАС ДІЯЛЬНОСТІ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ

Виконала: слухач магістратури, групи 8.2628-з спеціальності

262 правоохоронна діяльність

(шифр і назва спеціальності)

Поваляєва А. А.

(ініціали та прізвище)

Керівник доцент кафедри, к.ю.н. Пелех І. В.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

Факультет юридичний .

Кафедра конституційного та трудового права .

Рівень вищої освіти магістратура .

Спеціальність 262 правоохоронна діяльність .

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри Сквірський І. О.

« » 20 року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Поваляєвій Анжеліці Андріївні

(прізвище, ім’я, по батькові)

1 Тема роботи (проекту) Проблематика забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України в умовах Євроінтеграції . керівник роботи доцент кафедри, к.ю.н. Пелех І. В. ,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від « » 20 року № \_ 2 Строк подання роботи грудень 2019 р. .

3 Вихідні дані до роботи тезиси на тему «Принципи забезпечення прав людини в діяльності Служби безпеки України», «Деякі аспекти забезпечення прав людини в діяльності Служби безпеки України» 4 Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) 1) проаналізувати систему Служби безпеки України та порядок забезпечення прав і свобод на кожному рівні системи; 2) дослідити забезпечення прав і свобод під час діяльності Служби безпеки України; 3) визначити основні перспективні напрями в забезпечення прав і свобод людини в роботі Служби безпеки України. 5 Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) таблиці, схематичні зображення, графічні моделі, фотоскани тощо.

1. Консультанти розділів роботи

3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Пелех І. В. |  |  |
| 2 | Пелех І. В. |  |  |

1. Дата видачі завдання

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів  роботи | Примітка |
| 1. | Аналіз актуальності теми достідження | Лютий –  березень 2018 | Виконано |
| 2. | Поповнення джерел літератури за темою  кваліфікаційної роботи | Квітень 2018 | Виконано |
| 3. | Написання запиту до Служби безпеки  України, аналіз | Травень 2019 | Виконано |
| 4. | Оформлення розділу Пояснювальна  записка | Червень –  серпень 2019 | Виконано |
| 5. | Формування розділу Практична частина | Вересень – жовтень  2019 | Виконано |
| 6. | Оформлення кваліфікаційної роботи | Листопад  2019 | Виконано |
| 7. | Оформлення матеріалів до захисту,  попередній захист кваліфікаційної роботи | Грудень 2019 | Виконано |
| 8. | Захист кваліфікаційної роботи | Січень 2020 | Виконано |

Слухач Поваляєва А.А.

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) Пелех І.В.

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Поваляєва А. Проблематика забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України в умовах Євроінтеграції. – Запоріжжя. 2020. – 103 с.

Кваліфікаційна робота розміщена на 103 сторінках друкованого тексту, містить 80 джерел використаної інформації.

Забезпечення прав і свобод людини і громадянина є одним із основних завдань процесу реформування українського суспільства, що набуває особливого значення в контексті європейської інтеграції України. Служба безпеки України у своїй діяльності з забезпечення реалізації прав, свобод та обов'язків людини та громадянина керується Конституцією і законами України, міжнародними правовими актами, іншими законодавчими актами України.

Як показує іноземний досвід, дотримання прав і свобод людини і громадянина в діяльності спеціальних служб забезпечується незалежним контролем на різних рівнях. При вирішенні питань сектору безпеки, країни керуються національними інтересами, власним законодавством, традиціями та історичним досвідом.

Метою кваліфікаційної роботи є дослідження принципів забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України, а також аналіз й узагальнення іноземного досвіду організації управління спецслужбами, виявлення певних закономірностей та підходів, які можна використовувати в Україні.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України.

Предметом дослідження є система забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України на законодавчому рівні.

Методологічну основу роботи складають сукупність філософсько- світоглядних, загальнонаукових принципів і підходів та спеціально-наукових методів пізнання конституційно-правових явищ, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження будуть застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз і синтез.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі є історичний метод та метод матеріалістичної діалектики, застосування яких сприяло розглянути всі процеси забезпечення прав і свобод людини767гнш в діяльності Служби безпеки України, а також іноземні механізми забезпечення прав і свобод людини в діяльності спеціальних служб.

ЄВРОІНТЕГРАЦІЯ, ЗАКОН УКРАЇНИ, СПЕЦІАЛЬНІ СЛУЖБИ, СЛУЖБА БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ, ПРАВА І СВОБОДИ ЛЮДИНИ, ОБМЕЖЕННЯ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ

SUMMARY

Povalyaeva A. Problems of ensuring human rights and freedoms during the activity of the Security Service of Ukraine in the conditions of Eurointegration. – Zaporizhzhia. 2020. – 103 P.

The qualification work is placed on 103 pages of printed text, contains 80 sources of used information.

The ensuring of human and citizen rights and freedoms is one of the main tasks of the process of reforming Ukrainian society, which is of particular importance in the context of Ukraine's Eurointegration. The Security Service of Ukraine is guided by the Constitution and laws of Ukraine, international legal acts, and other legislative acts of Ukraine in its activities for the realization of the rights, freedoms and responsibilities of the individual and the citizen.

As the foreign experience shows, the respect of human and citizen's rights and freedoms in the activities of special services is ensured by independent control at different levels. In addressing the security sector, countries are guided by national interests, their own laws, traditions and historical experience.

The purpose of the qualification work is to study the principles of ensuring human rights and freedoms during the activity of the Security Service of Ukraine, as well as to analyze and summarize the foreign experience of the organization of special services management, to identify certain laws and approaches that can be used in Ukraine.

The object of the study of this qualification is to ensuring human rights and freedoms during the activity of the Security Service of Ukraine.

The subject of the study is the system of ensuring human rights and freedoms during the activity of the Security Service of Ukraine at the legislative level.

The methodological basis of the work is a set of philosophical-philosophical, general scientific principles and approaches and specially-scientific methods of

knowledge of constitutional-legal phenomena, the use of which has allowed to obtain scientifically-based results. For the study will be applied such general scientific methods as: analysis and synthesis.

The theoretical and methodological basis of the study in the work is the historical method and the method of materialistic dialectics, the use of which contributed to consider all the processes of ensuring human rights and freedoms in the activities of the Security Service of Ukraine, as well as foreign mechanisms for ensuring human rights and freedoms in the activities of special services.

EUROINTEGRATION, LAW OF UKRAINE, SPECIAL SERVICES, UKRAINE SECURITY SERVICE, HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS, RESTRICTIONS ON HUMAN RIGHTS AND FREEDOM

ЗМІСТ

8

[ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ 9](#_bookmark0)

[РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА 10](#_bookmark1)

[РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА 42](#_bookmark2)

* 1. [Система Служби безпеки України 42](#_bookmark3)
  2. [Склад Центрального управління Служби Безпеки України 43](#_bookmark4)
  3. [Повноваження Центрального управління Служби безпеки України 44](#_bookmark5)
  4. [Склад регіональних органів Служби Безпеки України 44](#_bookmark6)
  5. [Завдання Служби Безпеки 45](#_bookmark7)
  6. [Відомості про порушення Служби безпеки України 45](#_bookmark8)
  7. [Спецслужби світу і Служба безпеки України 47](#_bookmark9)
  8. [Напрямки реформування Служби безпеки України 63](#_bookmark10)
  9. [Розмежування функцій Служби безпеки України 76](#_bookmark11)
  10. [Законодавчі зміни – редакції 76](#_bookmark12)

[ВИСНОВКИ 83](#_bookmark13)

[ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 87](#_bookmark14)

[ДОДАТКИ 96](#_bookmark15)

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

9

ГПУ – Генеральна прокуратура України ДСК – Для службового користування ЄС – Європейський Союз

ЗУ – Закон України

НАБУ – Національне антикорупційне бюро України НАТО – Організація Північноатлантичного договору НПА – нормативно-правові акти

ООН – Організація Об’єднаних Націй ОРД – оперативно-розшукова діяльність ОРЗ – оперативно-розшукові заходи

р. – рік

СБУ – Служба безпеки України СІЗО – слідчий ізолятор

ст. – стаття

УПЛ – Уповноважений з прав людини ч. – частина

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Людина, її права, свободи та законні інтереси становлять у правовій державі найвищу соціальну цінність, саме на їхнє забезпечення й найповнішу реалізацію у суспільному житті має бути спрямована уся діяльність у сфері публічного управління. Не є виключенням і Україна, адже конституційний лад нашої держави ґрунтується на визнанні людини, її життя і здоров'я, честі і гідності, недоторканості та безпеки найвищою соціальною цінністю, реалізації принципу пріорітетності її прав і свобод. Гарантування прав і свобод людини є головним обов'язком держави, держава відповідальна перед людиною та суспільством за свою діяльність. Ця відповідальність полягає у функціонуванні правоохоронних органів, органів публічного адміністрування лише у відповідності до закону. Україна, як правова, соціальна та демократична держава, визнає пріоритет загальнолюдських цінностей, дотримується загальновизнаних норм і принципів міжнародного права, що дістало відображення у ст. 9 Конституції україни.

Важливим конституційним принципом виступає принцип верховенства права, згідно з яким громадяни здійснюють свої права за принципом

«дозволено все, що прямо не заборонено законом», а державні органи та їх посадові особи – за принципом «дозволено лише те, що прямо визначено законом».

Забезпечення прав і свобод людини і громадянина є одним із основних завдань процесу реформування українського суспільства, що набуває особливого значення в контексті європейської інтеграції України. Прагнення української держави стати повноправним членом світового співтовариства спрямоване на зміщення векторів діяльності правоохоронних органів з метою першочергового забезпечення останніми національних конституційних норм та світових стандартів дотримання прав і свобод людини.

Серед низки правоохоронних органів зацікавленість викликає Служба безпеки України (СБУ), зважаючи на певну специфіку її діяльності, особливо в умовах агресії з боку Російської Федерації.

СБУ визначається як державний правоохоронний орган спеціального призначення, на який покладено завдання щодо забезпечення державної безпеки України. Закон України (ЗУ) «Про Службу безпеки України» передбачає такі завдання:

* захист державного суверенітету, конституційного ладу та територіальної цілісності України;
* забезпечення економічного, науково-технічного та оборонного потенціалу України;
* забезпечення законних інтересів держави та прав і свобод людини;
* боротьба з розвідувально-підривною діяльністю іноземних спеціальних служб, окремих організацій, груп і осіб;
* попередження, виявлення і припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки;
* попередження, розкриття і розслідування інших, передбачених законодавством, протиправних дій, що безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України.

СБУ, її органи і посадові та службові особи діють на підставі принципів:

* законності;
* поваги до прав і гідності людини;
* позапартійності та відповідальності перед народом України. В оперативно-розшуковій діяльності СБУ поєднує принципи:

а) одноособовості та колегіальності; б) гласності і відкритості;

в) конспірації.

У своїй повсякденній роботі з забезпечення реалізації прав, свобод та обов'язків людини та громадянина СБУ керується Конституцією і законами України, міжнародними правовими актами відповідного змісту згода на застосування яких надана Верховною Радою України, іншими законодавчими актами України. Вона діє на основі додержання прав людини і зобов'язана:

* поважати гідність людини та проявляти до неї гуманне ставлення;
* не допускати розголошень інформації про особисте і сімейне життя.

У випадках попередження і розкриття злочинів окремі права і свободи людини та громадянина можуть обмежуватися на законних підставах у порядку і межах, передбачених Конституцією і законами України. Неправомірне обмеження законних прав і свобод людини недопустиме і несе відповідальність згідно з законодавством.

Обмеження прав і свобод людини тісно пов’язане з забезпеченням безпеки у державі. Однією із складових системи національної безпеки є посилення демократичного цивільного контролю за діяльністю у сфері державної безпеки. Розвиток громадянського суспільства і його демократичних інститутів в країнах перехідного періоду і в Україні зокрема, об'єктивно вимагає розробки та впровадження дієвого цивільного контролю над системою внутрішніх служб безпеки держави, який відповідає формам, змісту та практиці, прийнятих у демократичних країнах.

Враховуючи євроінтеграційні спрямування України, вагомого значення набуває потреба наближення національного законодавства до стандартів ЄС і НАТО, де важливою складовою виступає гармонійне поєднання та дотримання балансу між забезпеченням інтересів держави та прав людини.

Європейський досвід постає цікавим для подальшого вивчення та запозичення в світлі євроінтеграційного вектору спрямування розвитку України. Спецслужбами у європейських державах та міжнародних організаціях вважаються державні структури, яким надані повноваження

щодо проведення спеціальної або, таємної, оперативної чи розвідувальної діяльності. Ця діяльність полягає в отриманні інформації без відома її власника або об’єкта, якого вона стосується, а також у проведенні інших таємних заходів. Тобто визначальною ознакою спецслужб є специфіка методів і засобів виконання покладених на них завдань, а не загальне спрямування цієї діяльності. Тому до спецслужб належать не тільки органи зовнішньої розвідки, а й відповідні органи та підрозділи контррозвідки, кримінального розшуку та ін.

Вирішуючи завдання переглянути механізми роботи спецслужб, варто звернутися до іноземного досвіду, насамперед держав з усталеними демократичними традиціями, які є світовими і регіональними лідерами або, подібно до України, перебувають у перехідному від тоталітаризму стані.

*Предметом дослідження* є система забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України на законодавчому рівні.

*Об’єктом дослідження* є забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України.

Метою кваліфікаційної роботи є дослідження принципів забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України, а також аналіз й узагальнення іноземного досвіду організації управління спецслужбами, виявлення певних закономірностей та підходів, які можна використовувати в Україні.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* + 1. проаналізувати систему Служби безпеки України та порядок забезпечення прав і свобод під час її діяльності;
    2. проаналізувати досвід організації управління спецслужбами в інших країнах та порядку забезпечення прав і свобод під час їх діяльності;
    3. визначити основні перспективні напрями в забезпечення прав і свобод людини в роботі Служби безпеки України в контексті європейської консолідації.

*Відомості про ступінь наукової розробленості теми дослідження.*

Українські вчені В. Г. Пилипчук, О. Ф. Белов, С. С. Кудінов розглядали актуальні проблеми та методичні засади реформування і розвитку сектору безпеки та Служби безпеки України з урахуванням історії становлення СБУ, досвіду організації управління спеціальними службами у країнах-членах Європейського Союзу (ЄС) і НАТО, а також сучасного досвіду діяльності української спецслужби в умовах так званої «гібридної війни». Дралюк І.М. досліджував систему реформування СБУ в контексті вдосконалення аналітичної складової в діяльності оперативних підрозділів.

Серед науковців, які досліджували питання використання міжнародного досвіду у сфері інституційного та організаційного вдосконалення діяльності правоохоронних органів, у тому числі їх аналітичних підрозділів, варто назвати: О. Бандурка, Д. Заброду, М. Камлика, Є. Невмержицького, О. Овчаренко, Є. Скулиша, О. Сердюка, М. Стрельбицького та багатьох ін.

*Опис проблеми, що досліджується. Законодавча база.*

Згідно ст. 1 ЗУ «Про Службу безпеки України», Служба безпеки України – державний правоохоронний орган спеціального призначення, який забезпечує державну безпеку України.

Згідно ст. 5 ЗУ «Про Службу безпеки України», діяльність Служби безпеки України здійснюється на основі дотримання прав і свобод людини. Органи і співробітники Служби безпеки України повинні поважати гідність людини і виявляти до неї гуманне ставлення, не допускати розголошення відомостей про особисте життя людини. У виняткових випадках з метою припинення та розкриття державних злочинів окремі права та свободи особи можуть бути тимчасово обмежені у порядку і межах, визначених Конституцією та законами України.

Неправомірне обмеження законних прав та свобод людини є неприпустимим і тягне за собою відповідальність згідно з законодавством.

Орган Служби безпеки України у разі порушення його співробітниками при виконанні службових обов'язків прав чи свобод людини повинен вжити заходів до поновлення цих прав та свобод, відшкодування заподіяної моральної і матеріальної шкоди, притягнення винних до відповідальності.

Служба безпеки України на вимогу громадян України у місячний строк зобов'язана дати їм письмові пояснення з приводу обмеження їх прав чи свобод. Такі особи мають право оскаржити до суду неправомірні дії посадових (службових) осіб та органів Служби безпеки України.

Отже, СБУ в межах своєї компетенції забезпечує реалізацію та захист прав, свобод та обов'язків людини і громадянина всередині системи та за її межами, але у зв'язку з застарілою нормативною базою діяльності СБУ необхідно внести до неї зміни.

Проте на сьогодні СБУ є одночасно спецслужбою та правоохоронним органом. Досвід зарубіжних країн демонструє, що спецслужби не ведуть правоохоронну діяльність, їх призначення – збір інформації в межах компетенції, визначеної законом. Значна частина підрозділів СБУ виконує правоохоронні функції, пов’язані із захистом національної безпеки, боротьбою з тероризмом, з корупцією, організованою злочинністю, контрабандою, продажом наркотиків, економічними злочинами. Зазначені повноваження фактично дублюють функції інших правоохоронних органів.

Слід зауважити, що реформування СБУ в 2008–2009 роках планувалося саме в напрямку руху до сучасної спецслужби. Правовою основою для змін СБУ були Концепція реформування Служби безпеки України та Комплексна цільова програма реформування Служби безпеки України, схвалені рішеннями Ради національної безпеки і оборони України, і введені в дію Указами Президента України від 20 березня 2008 року та від 20 березня 2009 відповідно. Але після президентських виборів 2010 року ці документи були відкинуті, а був ухвалений закон 2592–VI від 7 жовтня 2010 року. Цей Закон був покликаний привести у відповідність до Конституції зразка 1996 року

низку законів після ухвалення Рішення Конституційного Суду України від 30 вересня 2010 року, і зокрема до Закону про СБУ.

Друга частина статті 1 Закону про СБУ проголошувала, що «Служба Безпеки України підпорядкована Президенту України і підконтрольна Верховній Раді України». За Законом № 2592–VI редакція ч. 2 статті 1 виглядає таким чином: «Служба Безпеки України підпорядкована Президенту України». Тобто, контроль ВРУ за діяльністю СБУ не декларується.

Голова СБУ та його заступники призначаються на посаду та звільняються з посади Президентом вже без будь-якої участі Верховної Ради (ч. 2 та ч. 3 статті 13 Закону про СБУ в редакції Закону №2592–VI). Те ж саме стосується колегії СБУ: ч. 3 статті 14 викладена тепер в такій редакції: «До складу колегії входять Голова Служби безпеки України, його заступники та інші особи, крім народних депутатів України, призначені Президентом України. Перебування членів колегії в партіях, рухах, інших громадських об’єднаннях, що мають політичні цілі, відповідно до статті 6 цього Закону зупиняється». Начальники підрозділів Центрального управління СБУ тепер також призначаються на посаду і звільняються з посади Президентом за поданням Голови СБУ.

Пункт 16 статті 24 «Обов’язки Служби безпеки України» із змінами згідно з Законом №2592–VI тепер покладає на СБУ зобов’язання

«виконувати за дорученням Президента України інші завдання, безпосередньо спрямовані на забезпечення внутрішньої та зовнішньої безпеки держави». Які саме «інші завдання» – не уточняється. Зауважимо, що формулювання «інші дії», «інші завдання», «в інших випадках» після перерахування законних підстав дозволяють розширити межи втручання державного органу в ту чи іншу сферу і створюють можливу загрозу порушення прав людини.

Закон № 2592–VI від 7 жовтня 2010 року великою мірою «вихолостив» зміст статті 31 «Підзвітність Службі безпеки України». Раніше відповідно до

цієї статті Голова СБУ мав регулярно інформувати ВР України, Президію ВР і Комісію ВР з питань національної безпеки і оборони про діяльність СБУ, стан державної безпеки, дотримання чинного законодавства, забезпечення прав і свобод людини та з інших питань. СБУ також зобов’язана відповідати на запити постійних і тимчасових комісій ВР і народних депутатів України в порядку, встановленому законодавством. У редакції Закону №2592–VI профільний комітет ВРУ взагалі не згадується, і стаття 31 виглядає тепер таким чином:

«Постійний контроль за діяльністю Служби безпеки України, дотриманням нею законодавства здійснюється Верховною Радою України.

Голова Служби безпеки України щорічно подає Верховній Раді України звіт про діяльність Служби безпеки України».

Таким чином, Закон № 2592–VI від 7 жовтня 2010 року фактично ліквідував парламентський контроль за діяльністю СБУ, який і без того був зовсім слабким. Щорічні звіти СБУ або хоча б відкрита інформація з цих звітів, наскільки нам відомо, не публікується, нічого невідомо про діяльність спеціально призначених Президентом для контролю за діяльністю СБУ посадових осіб, так само як і невідомо Положення, що визначає їх повноваження та правові гарантії їх діяльності. Представляється безсумнівним, що СБУ діє практично безконтрольно або, принаймні, про цей контроль громадськості нічого не відомо (про що додатково свідчить наш запит, додаток А).

Після Революції гідності зміни до закону про СБУ вносилися 8 разів. Вони були прямовані на різні напрямки діяльності цього правоохоронного органу. Проте, не вирішиними зашилилися деякі проблеми, що прямо дотичні до питання стану дотримання прав людини від час діяльності СБУ.

1. П. 5 ст. 25 Закону давав СБУ право мати слідчі ізолятори для утримання осіб, взятих під варту та затриманих органами СБУ. Проте Законом України від 06.02.2003 р. № 488–IV цей пункт виключений. Тому існуючі слідчі ізолятори СБУ функціонують незаконно.

Як відомо, в Києві слідчий ізолятор СБУ знаходився за адресою Аскольдів пров. 3Б. У 2009 році в ньому був проведений повний капітальний ремонт, після чого він відповідає всім європейським стандартам. В установі утримуються особи, слідство у відношенні яких проводиться СБУ та Генеральною прокуратурою, особи затримані органами СБУ до їх відправлення в Лук’янівське СІЗО. Фактично ця установа відіграє роль ізолятора тимчасового тримання, але деякі заарештовані судом підслідні утримуються саме в цій установі, а не в Лук’янівському СІЗО.

Відсутність регулювання затримання, арешту та утримання під вартою в СІЗО СБУ є наслідком подвійної природи Служби безпеки, коли вона поєднує функції спецслужби і правоохоронного органу, і приводить до незаконних дій в цій сфері. На цю проблему вказувала у 2017 році Українська Гельсінська спілка з прав людини: «у травні 2017 р. було зафіксовано спробу легітимізувати статус слідчих ізоляторів СБУ, на незаконному існуванні та функціонуванні яких неодноразово наголошували міжнародні інституції. Законопроект дістав негативну оцінку громадянського суспільства як крок назад у забезпеченні права на свободу та особисту недоторканність».

1. П. 1 статті 25 «Права Служби безпеки України» надає її органам і співробітникам право «вимагати від громадян та посадових осіб припинення правопорушень і дій, що перешкоджають здійсненню повноважень Служби безпеки України, перевіряти у зв’язку з цим документи, які посвідчують їх особу, а також проводити огляд осіб, їх речей і транспортних засобів, якщо є загроза втечі підозрюваного або знищення чи приховання речових доказів злочинної діяльності». Проте нічого не говориться про надання співробітниками СБУ цим особам доказів згаданої загрози, у зв’язку з якою проводяться подібні дії. Не передбачено навіть звичайне пред’явлення посвідчення співробітника СБУ, який проводить огляд. При цьому ст. 36 Закону вимагає обов’язковості виконання громадянами і посадовими

особами законних вимог співробітника СБУ, а непокора або опір законним вимогам тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством.

Відповідно до Конституції України, Закону «Про Службу безпеки України» та інших правових актів, на сьогодні створено систему контролю за діяльністю СБУ. Основними її рівнями можна виділити: парламентський контроль, контроль Президента України і судовий контроль.

Відповідно до положень ст. 85 Конституції України та ст. 31 Закону

«Про Службу безпеки України» з боку Верховної Ради України постійний контроль за діяльністю СБУ і дотриманням нею законодавства здійснює Комітет з питань національної безпеки і оборони. Голова Служби безпеки регулярно інформує Верховну Раду України і вказаний Комітет про стан державної безпеки, дотримання чинного законодавства, забезпечення прав і свобод громадян та з інших питань, щорічно подає Верховній Раді України звіт про діяльність СБУ.

У порядку, визначеному законодавством, Служба безпеки також відповідає на запити постійних і тимчасових комітетів (комісій) Верховної Ради України і народних депутатів України. Поряд з цим, важливим чинником, який свідчить про наявність прямого контролю парламенту за діяльністю СБУ є конституційно визначена компетенція Верховної Ради щодо надання згоди на призначення посаду або звільнення Голови Служби, а також по затвердженню загальної структури, чисельності та визначення завдань і функцій СБУ.

Відповідно до Закону «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю», контроль за виконанням Службою безпеки приписів законодавства у цій сфері і витрачанням коштів, які виділяються на вказані цілі покладено на Верховну Раду України та її Комітет з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією.

Здійснення контролю Верховною Радою України за діяльністю Служби безпеки покладається також на Інституту Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. На Уповноваженого, згідно з чинним законодавством

покладено розгляд звернень громадян щодо можливих порушень їх прав; внесення подання з питань дотримання прав і свобод громадян Генеральному прокурору, керівникам правоохоронних органів та спецслужб; надання відповідних пропозицій щодо прийняття законодавчих актів.

Водночас, контроль за використанням бюджетних коштів, що виділяються Службі безпеки України, покладено на Рахункову палату Верховної Ради України.

Відповідно до п. 14 ст. 106 Конституції України, ст. 32 Закону «Про Службу безпеки України», контроль за діяльністю СБУ також здійснюється Президентом України.

Згідно приписів вказаних правових актів, СБУ регулярно, в порядку визначеному Президентом України інформує його, членів Ради національної безпеки і оборони України з основних питань своєї діяльності, а також про випадки порушення законодавства і, на їх вимогу, подає інші необхідні відомості. Окрім цього Голова Служби щорічно подає Президенту України письмовий звіт про діяльність СБУ. Також з 2017 року СБУ розміщує на своєму офіційному веб-порталі друкований публічний звіт СБ України за європейськими принципами.

Одним з механізмів президентського контролю над Службою безпеки є створення Інституту Уповноваженого з питань контролю за діяльністю СБУ, до повноважень якого віднесено здійснення контролю за дотриманням конституційних прав громадян і законодавства в оперативно-розшуковій діяльності СБУ, а також за відповідністю виданих нею нормативно-правових актів законам України.

Нині сформовано чіткі правові механізми реальної участі апарату Уповноваженого у контролі за діяльністю органів безпеки. Так, Указом Президента України від 18 травня 2007 року № 427/2007 Уповноважений Президента України з питань контролю за діяльністю Служби безпеки України є спеціально призначеною посадовою особою, яка відповідно до покладених на неї завдань:

* здійснює контроль за додержанням органами і підрозділами Служби безпеки України конституційних прав громадян і законодавства в оперативно-розшуковій діяльності та діяльності у сфері охорони державної таємниці;
* вивчає положення, накази, розпорядження, інструкції і вказівки Служби безпеки України з метою визначення їх відповідності Конституції і законам України, в установленому порядку реєструє ці нормативно-правові акти і вживає заходів щодо включення їх до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів;
* розглядає за дорученням Президента України звернення громадян щодо порушення їх конституційних прав і свобод, інших порушень у діяльності Служби безпеки України, а також зауваження і пропозиції щодо її діяльності;
* розглядає інформацію з основних питань діяльності Служби безпеки України, випадки порушення законодавства та вносить за результатами розгляду в установленому порядку відповідні пропозиції;
* одержує в разі потреби від міністерств, інших центральних органів виконавчої влади експертні оцінки з окремих питань;
* розробляє та подає Президентові України пропозиції щодо здійснення заходів, спрямованих на забезпечення додержання конституційних прав громадян і вимог законодавства в оперативно- розшуковій, контррозвідувальній діяльності та діяльності у сфері охорони державної таємниці органів і підрозділів Служби безпеки України;
* готує та подає Президентові України доповіді про результати своєї роботи;
* надає Службі безпеки України рекомендації, узагальнення, довідки про нормотворчу роботу і забезпечення законності в оперативно- службовій діяльності;
* бере участь у попередньому розгляді пропозицій щодо утворення, ліквідації та реорганізації органів і підрозділів Служби безпеки України,

проектів актів Президента України з питань діяльності Служби безпеки України та подань про призначення Президентом України на посади та звільнення з посад посадових осіб зазначених органів і підрозділів;

* виконує за дорученням Президента України інші функції з метою забезпечення постійного контролю Президента України за діяльністю Служби безпеки України.

Повноваження Уповноваженого Президента України з питань контролю за діяльністю Служби безпеки України закріплені Положенням затвердженим Указом Президента України від 18 травня 2007 року

№ 427/2007.

Нормативно-правовими актами України передбачено здійснення контролю за діяльністю СБУ також з боку судової гілки влади. Він полягає у розгляді наявних в СБУ матеріалів, у т.ч. які містять державну таємницю, що подаються оперативними підрозділами для отримання дозволів на проведення заходів, пов'язаних із тимчасовим обмеженням конституційних прав людини і громадянина. Зокрема, Законами «Про оперативно-розшукову діяльність» та «Про контррозвідувальну діяльність» чітко встановлено, що проведення заходів, які тимчасово обмежують конституційні права особи проводиться виключно за рішенням суду або у порядку, узгодженому з Головою Верховного Суду України та Генеральним прокурором України.

Аналіз рекомендацій ПАРЄ (Резолюція 1402/1999) стосовно демократичного контролю за внутрішніми службами безпеки дозволяє виділити такі основні вимоги щодо його здійснення:

1. Органи законодавчої влади мають створювати чіткі й адекватні закони, зокрема, які визначають види оперативної діяльності, що загрожують порушенням прав громадян, умови її здійснення, вимоги щодо дотримання законності. Ці органи також мають контролювати бюджет спецслужб, у т. ч. шляхом вибіркових перевірок і надання річних звітів про використання бюджетних коштів.
2. Органи виконавчої влади повинні здійснювати послідовний контроль за діями спецслужб, наприклад, зобов'язуючи їх надавати щорічні звіти про свою діяльність.

Відповідний міністр повинен нести політичну відповідальність за нагляд над спецслужбами, а його відомство – мати можливості для ефективного контролю. Він також зобов'язаний надавати в парламент річні звіти про діяльність внутрішніх служб безпеки. З урахуванням моделі побудови спецслужб: американської, британської чи французької, вказана рекомендація у країнах – членах Ради Європи реалізується лише за наявності цієї вимоги у національному законодавстві.

1. Органи судової влади повинні мати право на проведення активного попереднього і наступного контролю, у т. ч. право надавати дозвіл на здійснення окремих заходів, що можуть призвести до порушення прав людини. Основним принципом наступного контролю є розгляд судом звернень громадян щодо порушення їх прав органом безпеки.
2. Інші органи (наприклад, омбудсмен, уповноважений із захисту інформації) мають бути наділені правом здійснювати постійний контроль (у будь-яких справах) за спецслужбами;
3. Приватні особи повинні мати право доступу до інформації, зібраної внутрішніми службами безпеки. Винятки щодо реалізації цього права, пов'язані з інтересами національної безпеки, мають бути визначені законом.

Водночас аналіз системи демократичного контролю за діяльністю СБУ свідчить про необхідність вжиття окремих заходів щодо її удосконалення, зокрема:

* відповідно до рекомендацій ПАРЄ № 1713 (2005), контроль за діяльністю спецслужб має здійснювати спеціальний комітет парламенту, який у Верховній Раді України на сьогодні відсутній;
* в новій редакції Закону України «Про Службу безпеки України» доцільно зберегти діяльність інституту Уповноваженого Президента України

з питань контролю за діяльністю СБУ, ефективність якого була підтверджена у минулі роки;

* з урахуванням досвіду країн ЄС і НАТО доцільно віднести до державної таємниці частину відомостей щодо конкретних складових бюджетного фінансування СБУ із залишенням контролю за використанням коштів держбюджету за Рахунковою палатою Верховної Ради України;
* потребує удосконалення сфера громадського контролю над СБУ. Для цього, пропонується законодавчо закріпити норму про діяльність створеної при Голові СБУ Громадської консультативної ради.

*Відомості з інших джерел.*

Двадцять перша доповідь Уповноваженого з прав людини ООН (УПЛ) про ситуацію з правами людини в Україні була опублікована на офіційному сайті управління. Вона охоплює період з 16 листопада 2017 року по 15 лютого 2018 року. За ці три місяці УПЛ задокументовано сотні випадків порушення прав людини на території України.

УПЛ зафіксувало випадки викрадення людей, імовірно, представниками спецслужб. У чотирьох випадках, що мали місце у вересні – грудні 2017 року на підконтрольній Україні території, жертви були викрадені групою осіб в масках, цивільному одязі або камуфляжній формі без розпізнавальних знаків або емблем, в громадському місці в денний час.

Про катування часто повідомляли особи, яких тримали під вартою в Харківському СБУ, особливо в 2015 році. Застосовувалися такі методи, як придушення протигазом, вивихи суглобів, використання електричного струму і імітація страти. Затримані не забезпечувалися медичною допомогою, отримували погрози смерті і загрози сексуального характеру як на свою адресу, так і на адресу своїх сімей. Тортури зазвичай тривало до тих пір, поки затримані не підписували документи, в яких визнавали свою провину.

Влітку 2015 року УПЛ зафіксувало випадки восьми осіб, затриманих і підданих тортурам співробітниками СБУ в Харкові.

Із звернень, що надійшли до правозахисних організацій та УПЛ, можна побачити, що співробітники СБУ (це стосується також органів прокуратури, органів внутрішніх справ, а в 2016 році – Національної поліції) стали широко застосовувати практику затримування осіб без ухвали слідчого судді саме у випадках, які не передбачені статтею 208 КПК України. Відповідно до чинного КПК України у таких випадках затримання осіб мало бути здійснено у загальному порядку, тобто за попереднім дозволом слідчого судді, а не в порядку, передбаченому статтею 208 КПК України.

Систематичним і масовим є порушення співробітниками СБУ права на правову допомогу, яке гарантується статтею 59 Конституції і регулюється статтею 213 КПК.

СБУ постійно здійснює повторні екстрадиційні арешти осіб, яких звільнили суди. Частина 13 статті 584 КПК проголошує: «Звільнення особи з-під екстрадиційного арешту слідчим суддею не перешкоджає повторному його застосуванню з метою фактичної передачі особи іноземній державі на виконання рішення про видачу, якщо інше не передбачено міжнародним договором України». Отже, повторний арешт відповідає КПК тільки за умови, якщо звільнення було здійснене за рішенням слідчого судді. Проте СБУ затримує і звільнених судами та апеляційними судами, хоча рішення останніх оскарженню не підлягають.

Цілком незаконними є затримання, що здійснює СБУ для обміну на військовополонених та цивільних заручників, яких утримують під вартою в самопроголошених ДНР та ЛНР. Відомості про обмін – мізерні й уривчасті. Він відбувається в умовах таємності, не регулюється жодними правовими процедурами. Із заяв і розповідей рідних тих, кого обмінюють, й тих, хто був обмінений і погоджується надати інформацію про це, можна скласти таку картину.

СБУ формує так званий «обмінний фонд»: шукає людей, які причетні до скоєння злочинів, пов’язаних з сепаратизмом, державною зрадою, тероризмом та інших, які є в підслідності СБУ, затримує їх і пропонує обмін

на полонених в ЛНР та ДНР замість кримінального переслідування та великих строків покарання. У затриманих немає вибору, і вони погоджуються на обмін. Тоді складається угода зі слідством, кримінальне провадження закривають, людей звільняють з-під варти, але їх вже чекають співробітники СБУ, саджають в машину і вивозять в невідоме місце, де вони перебувають до здійснення обміну без комунікації із зовнішнім світом.

Іноді СБУ пропонує обмін вже після завершення слідства під час суду. В цих випадках суддя виносить рішення, не закінчуючи судового процесу – декілька років з відстрочкою виконання вироку, людина звільняється в залі суду, і її так само співробітники СБУ вивозять в невідоме місце, де тримають incommunicado. Були випадки, коли затримували для обміну вже після закінчення судового процесу і винесення вироку (найчастіше вироки не пов’язані з позбавленням волі).

В червні 2015 року Україна приєдналася до [Міжнародної конвенції про](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_l54) [захист усіх осіб від насильницьких зникнень](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_l54) і зобов’язана дотримуватися усіх її норм. За ст. 2 цієї Конвенції «насильницьким зникненням уважається арешт, затримання, викрадення чи позбавлення волі в будь-якій іншій формі представниками держави чи особами або групами осіб, які діють з дозволу, за підтримки чи за згодою держави, при подальшій відмові визнати факт позбавлення волі або приховування даних про долю чи місцезнаходження зниклої особи, унаслідок чого цю особу залишено без захисту закону». За міжнародним правом насильницьке зникнення є злочином, а за певних обставин навіть злочином проти людяності. Проте СБУ здійснює насильницькі зникнення вже протягом довгого періоду. Місця перебування заарештованих під час проведення слідства до закриття кримінального провадження чи вироку суду та після повторного затримання до здійснення обміну невідомі. Два офіційно відомих сектора забезпечення слідства в Києві та Харкові не можуть вмістити таку кількість людей. На етапі розслідування частина заарештованих могла знаходитися в СІЗО, але [офіційна](http://ukrprison.org.ua/articles/1453132032) [статистика](http://ukrprison.org.ua/articles/1453132032) Державної пенітенціарної служби не показує суттєвого

збільшення утриманих в СІЗО: на 1 січня 2016 року в них додалося 580 в’язнів порівняльно з 1 січня 2015 року.

У своїй 14-й [доповіді](http://www.un.org.ua/images/UA_14th_OHCHR_report_on_the_human_rights_situation_in_Ukraine.pdf) за період з лютого по травень 2016 року УПЛ повідомляв, що станом на березень 2016 року їй були відомі імена 15 чоловіків та однієї жінки, які утримувались у Харківському обласному управлінні СБУ. Список з 26 таємно утримуваних під вартою передали українським державним органам правозахисники з Human Rights Watch та Amnesty International, і більшість фігурантів цього списку були звільнені протягом двох тижнів. Приклади насильницьких зникнень та утримання під вартою наводяться в останній, 16-й [доповіді](http://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/UAReport16th_UKR.pdf) УПЛ щодо ситуації з правами людини в Україні за період 16 серпня – 15 листопада 2016 року (п.п. 33– 35). Там йдеться про утримання людей, викрадених після рішення суду про звільнення, в Маріупольському та Харківському обласних управліннях СБУ та приватних квартирах.

Таємність процесу обміну, відсутність громадського контролю за ним може мати наслідком розповсюдження неправдивої інформації про цей процес, яку неможливо буде спростувати внаслідок таємності.

Порушення в діяльності СБУ під час розслідування. В СБУ катують підслідних з метою зізнання у скоєнні злочину та співпраці зі слідством, раніше в незалежній Україні такі явища в практиці СБУ майже не спостерігалися (відомий випадок катування до смерті Юрія Мозоли в слідчому ізоляторі Львівського СБУ в 1996 р.) У 2014–2016 роках скарг до право-захисних організацій на катування в СБУ доволі багато. В останній щорічній доповіді УПЛ відзначалося, що найбільше скарг на катування саме в СБУ – 39 % від загальної кількості скарг на катування. СБУ була суб’єктом порушення прав людини в зоні АТО у 49 % заяв до УПЛ в 2015 році – про насильницькі зникнення, незаконні затримання та викрадення, катування, порушення права на правову допомогу, утримання під вартою в нелюдських умовах у місцях, не передбачених для цього.

21 липня була оприлюднена нова доповідь Amnesty International та Human Rights Watch [«Тебе не існує. Свавільні затримання, насильницькі зникнення та тортури на сході України»,](https://www.hrw.org/uk/report/2016/07/21/292289) що базується на даних 40 інтерв’ю з жертвами насильства, членами їхніх сімей, свідками, адвокатами жертв, зустрічами з офіційними та неофіційними групами й даних з інших джерел. Поважні міжнародні організації описують дев’ять випадків катування та незаконного тривалого тримання українською владою цивільних осіб під вартою, включно з насильницькими зникненнями, в неофіційних місцях тримання, та дев’ять випадків катування та незаконного тривалого тримання цивільних осіб під вартою бойовиками самопроголошених ДНР та ЛНР. Більшість описаних випадків були в 2015 та першій половині 2016 років.

Спостерігалися ситуації, коли СБУ до вже відомого фігуранта якоїсь справи додають декілька людей з його близького оточення, щоб створити видимість групи. Тоді можна говорити про вчинення злочину організованою злочинною групою за попередньою змовою – і вимагати більш важкого покарання. Іноді так вчиняють, не маючи абсолютно ніяких підстав для того, щоб звинувачувати інших людей, які винні тільки тому, що опинилися поруч. Порушення у питаннях екстрадиції, видворення та повернення іноземців та осіб без громадянства. Проблеми надання притулку та додаткового захисту іноземцям загострилися в Україні останніми роками. Державна прикордонна служба намагається не впускати шукачів притулку на нашу територію, а Державна міграційна служба часто відмовляє їм в оформленні документів для отримання статусу біженця, а якщо приймає документи, то в більшості випадків відмовляє в наданні статусу. СБУ завжди відповідає, що ці питання поза межами її компетенції. Насправді ж прикордонники часто радяться з СБУ у неясних питаннях відносно перетину кордону, а міграційна служба зобов’язана передати документи кожного заявника в СБУ для проведення спеціальної перевірки та отримання

висновку, який майже завжди є негативним.

Така ж ситуація з екстрадицією, рішення про яку ухвалюється Генеральною прокуратурою або Міністерством юстиції, примусовим видворенням та примусовим поверненням. Саме СБУ здійснює екстрадиційні арешти, саме вона вчиняє такі незаконні дії відносно мігрантів, як викрадення, катування, незаконне повернення або видача. При цьому, проводячи спеціальні перевірки, СБУ не перевіряє ризики загрози для життя та катувань в країні походження, а також ймовірність політичних переслідувань.

Наприкінці лютого 2016 року СБУ розіслала мерам міст листа зі списками вимушених переселенців, в якому просить розглянути питання про призупинення пенсійного забезпечення та соціальних виплат особам, вказаним у списках, до підтвердження фактичного проживання і тимчасовим місцем проживання, вказаною в заяві переселенця. Причина – вони не мешкають в тих місцевостях, а перебувають на непідконтрольній території. СБУ спільно з Держприкордонслужбою визначили, що ці особи були на непідконтрольних територіях під час оформлення довідки переселенця, оскільки в базі даних немає перепусток на в’їзд з неконтрольованої території.

Загалом в списках, розісланих СБУ, було приблизно 500 тисяч ВПО.

Так, СБУ могла помилитися відносно тих, хто переїхав і зареєструвався як вимушений переселенець до 21 січня 2015 року, коли була введена система електронних перепусток. Крім того, багато паперових списків переселенців, які велися до введення електронної пропускної системи були загублені, і дані з цих списків не потрапили до бази даних.

В результаті велика кількість переселенців були змушені вистояти гігантські черги до районних управлінь територіального захисту населення, щоб підтвердити, що вони мешкають за тими адресами, за якими реєструвались, і повернути собі пенсії та соціальні виплати. А всі ті, хто зареєструвався як вимушені переселенці і повернулися після цього з якихось причин додому на непідконтрольну територію, були позбавлені своїх пенсій та соціальних виплат.

Звісно, СБУ намагається дотримуватися у своїй діяльності прав людини. Наприклад, 5 листопада 2019 року експерт Асоціації Українських моніторів дотримання прав людини в діяльноості правоохоронних органів Михайло Каменєв взяв участь у дипломатичному сніданку, на якому експерти громадського сектору обговорили з представниками дипломатичного корпусу питання реформування Служби безпеки України та відповідний законопроєкт, нещодавно внесений на розгляд Офісу Президента України.

Захід організували Центр протидії корупції та Коаліція Реанімаційний Пакет Реформ. В обговоренні взяли участь представники дипломатичних місій та міжнародних організацій в Україні. Серед експертних рекомендацій

* системно реформувати СБУ без впливу радянського спадку, деполітизувати та демілітаризувати службу і законодавчо забезпечити належний цивільний контроль за роботою.

«СБУ має швидко перетворитися на сучасну розвідувальну службу, бо слідчі функції в мілітаризованій СБУ суперечать Конституції та сприяють порушенням прав людини, зокрема в незаконних СІЗО цієї служби. Досвідчені та кваліфіковані слідчі СБУ повинні отримати можливість перейти на службу до інших органів досудового розслідування», – вказував Михайло Каменєв.

Також прийнятий у 2018 році Закону «Про національну безпеку України» у статті 19 містить вичерпний перелік функцій СБУ, який відповідає уявленням про сучасну розвідувальну службу: «Служба безпеки України є державним органом спеціального призначення з правоохоронними функціями, що забезпечує державну безпеку, здійснюючи з неухильним дотриманням прав і свобод людини і громадянина:

1. протидію розвідувально-підривній діяльності проти України;
2. боротьбу з тероризмом;
3. контррозвідувальний захист державного суверенітету, конституційного ладу і територіальної цілісності, оборонного і науково-

технічного потенціалу, кібербезпеки, економічної та інформаційної безпеки держави, об’єктів критичної інфраструктури;

1. охорону державної таємниці».

У другому кварталі 2017 року до Ради бізнес-омбудсмена надійшло лише 8 скарг на дії СБУ. Про це заявили у Службі безпеки України 29 липня, передає Еспресо.

Згідно з повідомленням СБУ, інформація про суттєве збільшення кількості скарг на дії СБУ у поточному році є викривленою, а її поширення є

«спробою дискредитації СБУ шляхом формування у суспільстві хибного уявлення щодо неіснуючого тиску СБУ на представників бізнесу».

В СБУ підкреслили, що у повідомленнях «акцентують увагу аудиторії на відсотковому зростанні таких звернень у II кварталі поточного року, проте замовчують, що кількість скарг на СБУ за цій період склала усього 8 (за січень–березень поточного року – 5)». Також в СБУ послалися на [звіт](https://boi.org.ua/en/publications/reports/20-quartly-report-of-business-ombudsman-council-apr) Ради бізнес-омбудсмена в Україні про діяльність Ради у 2 кварталі поточного року.

«Кожний подібний випадок перебуває на контролі керівництва СБУ, а між Службою та Радою бізнес-омбудсмена в Україні налагоджена ефективна взаємодія. Є показовим, що кількість випадків оскарження підприємцями дій представників СБ є найменшою серед всіх правоохоронних, державних та місцевих органів влади, а за окремими структурами – у десятки разів», – підкреслили в СБУ.

Гучною була справа щодо журналісток Седлецьку та Бердинських. Головне слідче управління Генеральної прокуратури зверталося до першого заступника Служби безпеки України Павла Демчини з дорученням на проведення оперативних слідчих (розшукових) дій стосовно журналістки

«Радіо Свобода» Наталки Седлецької та журналістки видання «Новое время» Крістіни Бердинських.

Так, 22 листопада 2017 року начальник одного з управлінь ГПУ В. Хребтак звернувся до першого заступника голови СБУ Демчини та його

«оперативних підрозділів» із дорученням: зібрати персональну інформацію про журналісток, які, за версією слідства, були на «off-the-record» зустрічі з директором Національного антикорупційного бюро України (НАБУ), після якої в ГПУ відкрили кримінальне провадження.

Прокурор просив СБУ встановити шістьох імовірних співрозмовників директора НАБУ, зокрема, їхні «ПІБ, індивідуальний податковий номер, серію та номер паспорта, адресу проживання, місце роботи, мобільні та інші контактні дані» (додаток Б).

Відповідь на запит СБУ надали через 11 днів. У ній, зокрема, йдеться, що голоси, зафіксовані на аудіозаписі, ймовірно, належать Артему Ситнику, Гізо Углаві, Крістіні Бердинських, Натлії Седлецькій, «а також, можливо іншим особам, яких ідентифікувати не видається можливим».

При цьому, зазначає видання, у відповіді працівників СБУ не вказано, яким способом були встановлені саме ці особи – і які саме оперативні заходи для цього проводились стосовно журналісток.

Із його слів, у СБУ могли зібрати та передати в ГПУ персональні дані журналісток тільки в результаті «оперативної розробки». Він зазначає, що за журналісткою, очевидно, велося стеження.

Відповідь від СБУ датована 4 грудня 2017 року. Невдовзі після цього журналістки Седлецька та Бердинських були допитані як свідки у справі. І ще через 8 місяців Генпрокуратура отримала доступ до великого масиву даних із мобільних телефонів обох журналісток, що спричинило великий резонанс.

За запевняннями адвотака Крістіни Бердинських «із відповіді Служби безпеки України видно, що вони мають здогадки, лише мають припущення щодо того, кому належить голос на плівці. Фактично вони не встановили факту належності цих голосів саме цим двом журналісткам, і в матеріалах справи немає жодних доказів причетності журналісток до цієї розмови».

Такі слідчі дії, як допити, доступ до телефонів, збір персональної інформації, зазвичай застосовуються до підозрюваних у тяжких злочинах, пояснюють адвокати.

Редакція «Громдського» направила запит у Службу безпеки України та Генпрокуратуру з проханням повідомити, які саме оперативні розшукові заходи були проведені стосовно журналісток Седлецької та Бердинських. В ГПУ сказали, що «не вбачають підстав» надавати запитувану інформацію.

Як прокоментувала сама Бердинських на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook: «Отримала відповідь від СБУ з приводу слідчих дій, які проводилися службою безпеки по відношенню до мене у кримінальному провадженні з приводу так званого «офрекорду»… З відповіді СБУ, яку я отримала сьогодні, дізналася, що НІЧОГО такого виявляється взагалі НЕ БУЛО. СБУ нічого не робила, хоча документи свідчать якраз про зворотнє». Також «Детектор медіа» звернувся до прес-служби СБУ по коментар. Прес- секретар Олена Гітлянська прокоментувала відповідь СБУ так: «Виконувати окремі доручення інших правоохоронних органів та здійснювати слідчі дії це різні поняття. Про що питали, те й відповіли», – сказала вона. Так доручення ГПУ ж називається «Доручення ОПЕРАТИВНОМУ ПІДРОЗДІЛУ НА ПРОВЕДЕННЯ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ».

Слід також звернути увагу, що реформування Служби безпеки України є на порядку денному реформ вже багато років, втім досі СБУ продовжує здійснювати досудове розслідування та працювати за старими «лекалами» замість того, щоб перетворитися на сучасний європейський контррозвідувальний орган.

*Іноземний досвід.*

Спецслужбами у європейських державах та міжнародних організаціях вважаються державні структури, яким надані повноваження щодо проведення спеціальної або, таємної, оперативної чи розвідувальної діяльності. Основними методами цієї діяльності є агентурне проникнення, вивідування, підслуховування, негласне спостереження, перехоплення

поштових і телекомунікаційних повідомлень, проникнення в чужі володіння тощо.

Тобто діяльність спецслужб все-таки порушує конституційні права і свободи людини. А недостатньо контрольоване та не обґрунтоване нагальними інтересами національної безпеки застосування цих засобів створює загрозу демократичним цінностям.

Тому міжнародне законодавство щодо прав людини рекомендує використання в їх діяльності наступних принципів:

* законність (будь-які обмеження права на недоторканність приватного життя мають бути прописані в законі. Держава не повинна вживати або реалізовувати заходи, які порушують право на недоторканність приватного життя, за відсутності існуючого загальнодоступного правового акта, що відповідає стандартам ясності й точності і в достатньо зрозумілій для населення формі пояснює, в яких випадках обмеження будуть застосовуватися. Беручи до уваги швидкість технологічного прогресу, закони, що обмежують право на недоторканність приватного життя, повинні періодично переглядатися в рамках законодавчих обговорень або регуляторних процесів, за участю громадськості або її представників);
* законність мети (закони повинні допускати спостереження комунікаційних повідомлень з боку державної влади лише для досягнення правомірної мети, яка відповідає важливим першочерговим законним інтересам, необхідним у демократичному суспільстві. Вживані заходи не мають бути дискримінаційними за ознакою раси, кольору шкіри, статі, мови, релігійних, політичних або інших поглядів, національності чи приналежності до будь-якої соціальної групи, наявної власності, походження чи будь-якого іншого цивільного статусу);
* необхідність (отримувати дані через спостереження за комунікацією можна тільки в тих випадках, коли воно є єдиним засобом досягнення законної мети або, попри наявність багатьох інших засобів, найменш ймовірно призведе до порушення прав людини. Відповідальність за

встановлення цих виправдних обставин у судових, а також законодавчих процесах лежить на державі);

* адекватність (будь-який випадок контролю за комунікацією, санкціонований з дозволу закону, має бути адекватним досягненню конкретної встановленої законної мети);
* пропорційність (спостереження за комунікаційними мережами має розглядатися як акт серйозного втручання, що порушує права на недоторканність приватного життя, свободу думок і свободу самовираження і є загрозливим для засад демократичного суспільства. Рішення про його проведення необхідно приймати, зважуючи очікувану від нього користь і потенційну шкоду, яка може бути вчинена стосовно прав індивіда та інших супутніх інтересів; ці рішення повинні також брати до уваги сприйняття інформації та ступінь порушення права на недоторканність приватного життя. Якщо держава хоче мати доступ або користуватися захищеною інформацією, отриманою шляхом спостереження за комунікацією, в контексті кримінального розслідування, вона має довести судовому відомству, що існує висока ймовірність того, що серйозний злочин вчинено чи буде вчинено в майбутньому; докази такого злочину можуть бути отримані лише шляхом доступу до шуканої захищеної інформації; можливості використання інших доступних, менш агресивних методів розслідування вичерпані; отримана інформація буде чітко обмежена лише тією, що дійсно стосується передбачуваного злочину, і будь-яка зібрана надлишкова інформація буде відразу ж видалена або повернена; доступ до інформації буде надано тільки певним органам влади і використовуватиметься з метою, з якою було видано дозвіл. Якщо держава хоче мати доступ до захищеної інформації шляхом спостереження за комунікаціями з метою, через яку людина не зазнає ризику кримінального переслідування, порушення кримінальної справи, дискримінації або порушення прав людини, вона має довести компетентному, незалежному і неупередженому судовому відомству, що можливості використання інших

доступних, менш агресивних методів розслідування були розглянуті; отримана інформація буде обмежена лише частиною, яка дійсно стосується передбачуваного злочину, і будь-яка зібрана надлишкова інформація буде відразу ж видалена або повернена; доступ до інформації буде надано тільки певним органам влади і використовуватиметься з метою, з якою було видано дозвіл);

* компетентне судове відомство (рішення щодо спостереження мереж комунікацій повинно прийматися компетентним судовим відомством, яке є неупередженим і незалежним. Відомство має бути незалежним від структур, що спостерігають за комунікаціями, компетентним з питань, що стосуються легітимності спостереження за даними комунікаційних мереж, технологій і прав людини, а також кваліфікованим для прийняття судових рішень з цих питань і мати необхідні ресурси для виконання своїх обов'язків);
* належна правова процедура (вимагає, щоб держава дотримувалася прав людини і гарантувала їх шляхом законодавчого забезпечення процедур, які обмежують порушення прав людини, у достатній мірі прописані в законі та згідно з ним застосовуються, і є доступними широкому загалу. Конкретно для захисту прав людини кожна особа має право на чесне і відкрите слухання справи протягом прийнятного проміжку часу незалежним, компетентним і неупередженим судом, передбаченим законом, за винятком надзвичайних випадків, коли людському життю загрожує небезпека. У таких випадках потрібно запрошувати дозвіл, що має зворотну силу, в розумно обґрунтований період часу);
* повідомлення для користувача (особи, щодо яких було видано дозвіл на контроль комунікацій, мають завчасно отримувати сповіщення, що дозволяє їм подати апеляцію, а також мати доступ до тих матеріалів, які були представлені на підтримку видачі дозволу. Затримка такого сповіщення допускається якщо воно наражає на серйозний ризик мету, з якою було видано дозвіл на спостереження, або існує неминучий ризик небезпеки для

людського життя; або під час видачі дозволу на спостереження (прослуховування) компетентним судовим відомством видано і дозвіл на затримку повідомлення; і якщо особа, за якою спостерігають, одержує повідомлення про спостереження, як тільки зникає ризик або протягом обґрунтованого періоду часу, по можливості у найкоротший термін. В усіх випадках після закінчення спостереження особа, за якою спостерігають, отримає таке повідомлення. Зобов'язання видачі повідомлення залишається за державою, але у випадках невиконання нею цього зобов'язання провайдери послуг зв'язку повинні мати можливість повідомити осіб, що підлягають прослуховуванню, за власним бажанням або за запитом);

* прозорість (держави повинні забезпечити прозорість щодо використання, обсягу і потенційних можливостей технологій спостереження за комунікаційними мережами. Вони мають публікувати як мінімум узагальнену інформацію про кількість прийнятих і відхилених запитів на спостереження, розподіл запитів за провайдерами послуг зв'язку, типами розслідувань та їх цілями. Держави повинні надавати громадськості достатню кількість інформації, щоб люди могли повністю зрозуміти обсяг, природу і застосування законів, що дозволяють спостереження комунікаційних мереж. Держави повинні дозволяти постачальникам послуг зв'язку публікувати інформацію про застосовані процедури при роботі з державним контролем комунікаційних мереж, виконання цих процедур, а також оприлюднити записи державного спостереження);
* громадський контроль (для забезпечення прозорості та підзвітності державної системи спостереження комунікацій мають бути встановлені механізми незалежного контролю. Механізми громадського контролю повинні мати доступ до всієї потенційно значимої інформації про дії держави, в тому числі, де це необхідно, доступ до секретної інформації, яка не підлягає розголошенню; оцінки легітимності використання державою своїх законних повноважень; перевірки того, наскільки прозоро і точно держава публікує інформацію про використання і можливості способів

контролю комунікацій; публікації періодичних звітів та іншої інформації, що стосується питань спостереження за комунікаціями. Механізми незалежного контролю повинні бути впроваджені на додаток до будь-якого іншого державного контролю, який вже забезпечується за допомогою іншої гілки влади);

* інтегрованість комунікацій і систем (для забезпечення інтегрованості, безпеки і недоторканності комунікаційних систем держави не повинні змушувати постачальників послуг або продавців обладнання чи програмного забезпечення вбудовувати в їхні системи елементи прослуховування або спостереження, а також збирати і зберігати певну інформацію лише в цілях державного контролю комунікацій. Збір і зберігання даних заздалегідь ніколи не повинні вимагатися від постачальників послуг (сервіс-провайдерів). Люди мають право висловлюватися анонімно, тому держави мають утримуватися від введення обов'язкової ідентифікації користувачів як умови для надання послуг);
* гарантії щодо міжнародного співробітництва (відповідно до змін у потоках інформації, а також у комунікаційних технологіях і сервісах держави можуть потребувати допомоги іноземних постачальників послуг. Тому взаємні угоди про правове сприяння та інші договори, в яких держави беруть участь, повинні гарантувати, що в ситуації, коли під час спостереження за комунікаціями застосовуються закони більш ніж однієї держави, буде застосовано право тієї держави, яка надає більш високий рівень захисту індивіда. Якщо держави звертаються по допомогу в правоохоронних цілях, має застосовуватися принцип подвійної підсудності. Держави не можуть використовувати процеси взаємної правової допомоги та запити на іноземну захищену інформацію з метою запобігання внутрішнім правовим обмеженням на спостереження за комунікаціями. Процедури з взаємної правової допомоги та інші угоди мають бути чітко задокументовані, бути загальнодоступними і слугувати гарантією процесуальної справедливості);
* гарантії проти незаконного доступу (держави повинні прийняти законодавство про кримінальну відповідальність за незаконне спостереження за комунікаціями державними чи приватними особами. Закон має передбачати достатні та значні цивільні й кримінальні покарання, захист інформаторів та надання засобів правового захисту для потерпілих осіб. Відповідно до закону будь-яку інформацію, здобуту способом, який не узгоджується з цими принципами, неприпустимо використовувати як доказ під час будь-яких розглядів, як і будь-який доказ, отриманий на основі такої інформації. Державам слід також прийняти закони, що передбачають знищення або повернення особі матеріалу, отриманого в результаті спостереження, після його використання з метою, для якої інформацію було надано).

Функція контролю за діяльністю спеціальних служб органами виконавчої влади реалізується за допомогою спеціальних органів міжвідомчої компетенції, утвореними при посадових особах, які здійснюють загальне керівництво спецслужбами.

В деяких країнах здійснюється парламентський, судовий контроль (див. п. 2.2). Наявність дієвого парламентського контролю гарантує функціонування спеціальних служб у межах чинного законодавства і є запобіжником порушення ними конституційних прав і свобод людини та громадянина. У демократичних країнах парламентський контроль є продуктом певного історичного розвитку та національної політичної культури.

Існує також незалежний контроль громадськими установами і організаціями. Законодавство країн Північної Америки, Західної та Центральної Європи тільки загальними тезами визначає необхідність громадського контролю за діяльністю спеціальних служб.

Вчасно інформована громадськість допомагає в забезпеченні урядової відповідальності та підзвітності, а також сприяє тому, аби інформація

доступною для суспільства після певного проміжку часу згідно із законами про свободу інформації та правилами розсекречення закритої інформації.

Громадянське суспільство може привернути увагу громадськості й до порушень прав людини і громадянських свобод. Такі неурядові організації можуть посилювати інші форми демократичного контролю через:

* розповсюдження незалежних аналітичних досліджень та інформації щодо сфери безпеки, військових питань і питань оборони в парламенті, ЗМІ та серед населення;
* моніторинг ставлення до захисту прав людини і поваги до верховенства права у сфері безпеки;
* висування на порядок денний питань безпеки, які важливі для всього суспільства;
* підвищення парламентської компетентності і працездатності у спосіб проведення курсів і семінарів;
* здійснення альтернативної експертної оцінки урядової політики безпеки, оборонного бюджету, питань ресурсів і постачання; заохочення публічних дебатів та формулювання можливих варіантів політики;
* забезпечення зворотного зв’язку між рішеннями щодо національної політики безпеки та їх упровадженням;
* підвищення рівня інформованості громадськості і сприяння альтернативним дебатам у громадській сфері.

Отже, проаналізувавши перелік наукової літератури та досліджень фахівців у галузі юриспруденції, а також праць присвяченим питанням використання міжнародного досвіду у сфері інституційного та організаційного вдосконалення діяльності правоохоронних органів, вказує, що на сьогодні, глибокому дослідженню аналітичної складової в діяльності оперативних підрозділів правоохоронних органів та спецслужб, у контексті реформування СБУ, в частині приведення її діяльності до стандартів спецслужб європейського зразка, належної уваги приділено не було, що

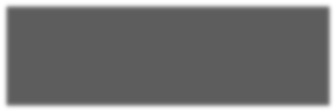
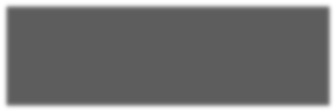
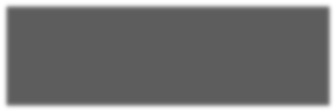
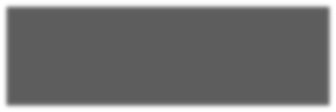
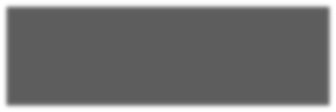
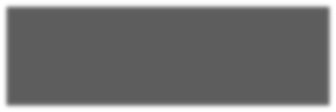
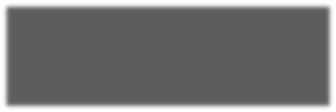
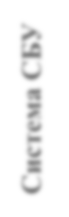
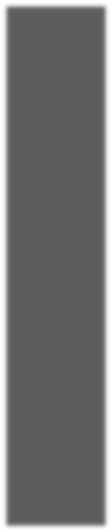
спонукає нас до дослідження принципів забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України в умовах Євроінтеграції.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі Міжнародних науково-практичних конференціях «Чинники розвитку юридичних наук у ХХІ столітті», 1–2 листопада 2019 р. та «Сучасний стан та перспективи розвитку економіки, фінансів, обліку та права», 14 листопада 2019 р.

**Система СБУ**

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

* 1. Система Служби безпеки України



науково-дослідні та ін. установи

навчальні установи

військові формування

органи військової контррозвідки

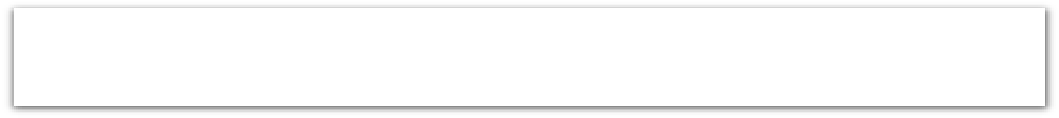
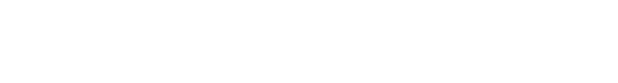
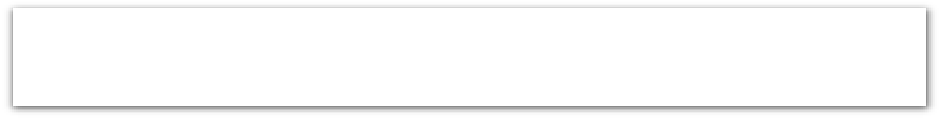
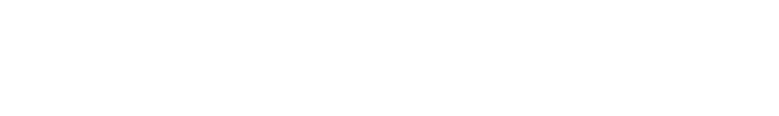
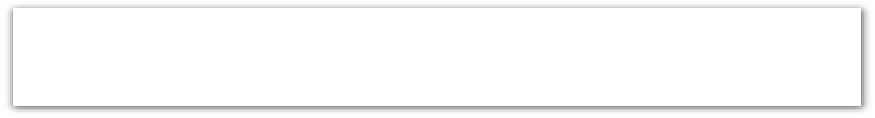
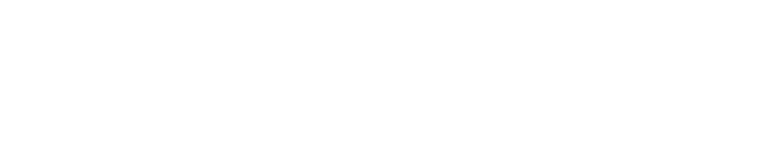
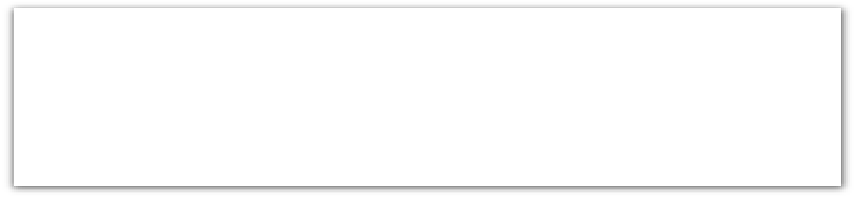
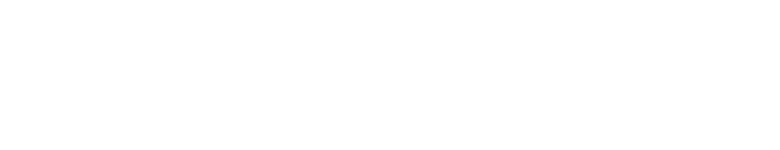
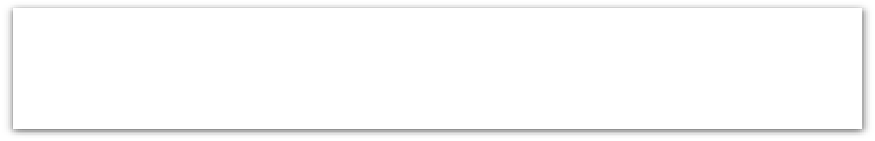
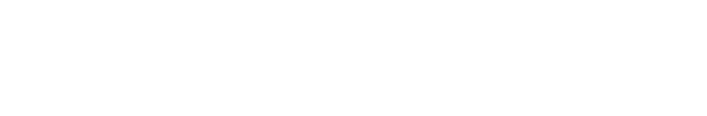
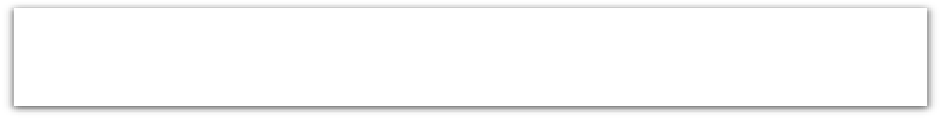
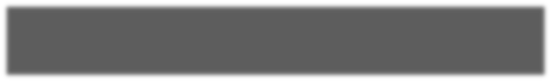
органи СБУ в АР Крим

підлеглі органи

Центральне управління

* 1. Склад Центрального управління Служби Безпеки України

# Голова Служби безпеки України



розвідка, контррозвідка, військова контррозвідка

органи захисту національної безпеки, боротьби з корупцією і організованою злочинністю

підрозділи інформаційно-аналітичної, оперативно-технічної роботи та оперативного документування

слідчий апарат та підрозділ урядового зв'язку

підрозділ з особовим складом

адміністративно-господарський, фінансовий, військово-медичний та ін. підрозділи

* 1. Повноваження Центрального управління Служби безпеки України

внесення Президентові України пропозицій щодо видання нормативно-правових актів з питань державної таємниці та деяких інших

видання наказів, розпоряджень, вказівок тощо

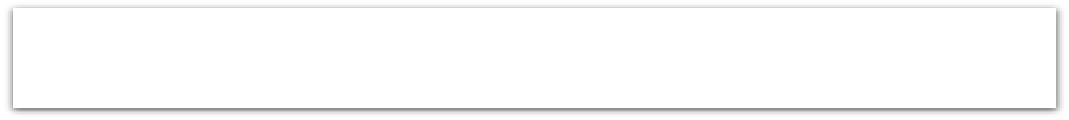
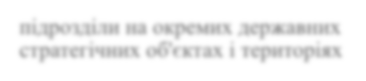
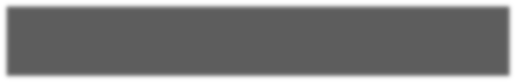
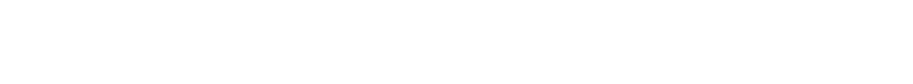
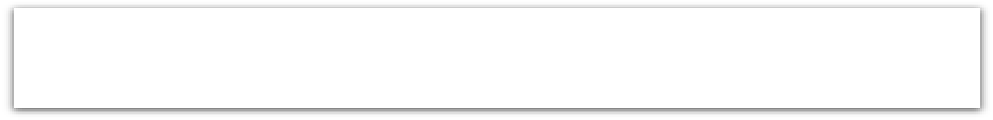
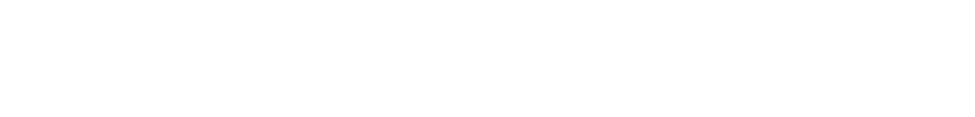
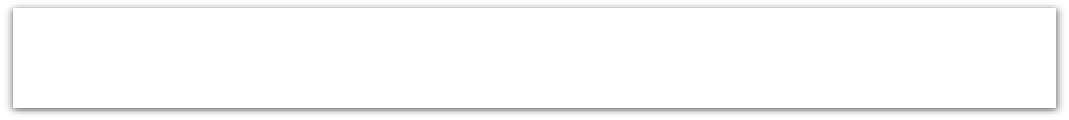
підпорядкованих органів

контроль і координація діяльності

безпеки України

організація роботи щодо забезпечення державної

* 1. Склад регіональних органів Служби Безпеки України



управління, управління в Автономній Республіці Крим, м. Києві, областях та м. Севастополі

міжрайонні, районні та міські підрозділи СБУ

підрозділи на окремих державних стратегічних об'єктах і територіях

підрозділи у військових формуваннях

* 1. Завдання Служби Безпеки

# попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки, та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України

захист законних інтересів

держави та прав громадян від розвідувально-підривної діяльності іноземних спецслужб, посягань з боку окремих організацій, груп та осіб

захист державного суверенітету, конституційного ладу та територіальної цілісності

захист економічного, науково- технічного і оборонного по- тенціалу України

забезпечення охорони державної таємниці

* 1. Відомості про порушення Служби безпеки України

Статистична звітність в органах прокуратури, яка базується на матеріалах первинного обліку роботи прокурорів та слідчих, дозволяє фіксувати визначені закінчені процесуальні рішення (акти прокурора з загального нагляду, з нагляду за додержанням законів органами, які ведуть боротьбу із злочинністю та ін.). В таких звітах публікується інформація про роботу прокурора, органів досудового розслідування, про протидію

легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, про зареєстровані кримінальні правопорушення та результати їх досудового розслідування, про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення, про кримінальні правопорушення, вчинені на підприємствах, установах, організаціях за видами економічної діяльності та про результати боротьби з організованими групами та злочинними організаціями.

Опрацювавши матеріали статистичної звітності Генеральної прокуратури за період 2015–2019 рр., нами були виділені головні правопорушення, вчинені працівниками СБУ (табл. 1).

Таблиця 1 – Статистичні відомості щодо кримінальних правопорушень співробітниками СБУ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кримі- нальні право- порушенн я, вчинені праців- никами СБУ | Направлено до суду кримінальних проваджень з обвинувальним  актом | | Про катування та інше жорстоке поводження з людьми | | | | | Закрито кримінальни х проваджень | |
| усьог о | стосовн о якої кількост і осіб | усьог о | ст. 127 КК У | ст. 384 КК У | ст. 365 КК У | за ін. ст.ст  . | усьог о | п.п.  1-3 ч.  1  ст.28 4 КПК |
| 2014 рік | 2 | 2 | 26 | – | 4 | 20 | 2 | 32 | 32 |
| 2015 рік | 1 | 1 | 38 | – | – | 38 | – | 26 | 26 |
| 2016 рік | 3 | 3 | 33 | 3 | – | 30 | – | 41 | 41 |
| 2017 рік | 1 | 1 | 11 | – | – | 11 | – | 51 | 51 |
| 2018 рік | 2 | 3 | 9 | – | – | 8 | 1 | 11 | 11 |
| 2019 рік | – | – | 5 | – | – | 5 | – | 13 | 13 |

Аналіз статистичних даних за кримінальними правопорушеннями в роботі СБУ показує, що кількість закритих кримінальних проваджень і направлених до суду значно зменшилась, починаючи з 2018 року. Період 2016–2017 рр. охоплює найбільшу кількість кримінальних проваджень, що перевищило майже в два рази статистику 2014–2015 рр. Таким чином, за

період 2016–2017 рр. було порушено кримінальних проваджень щодо СБУ значно більше, ніж у попередні роки. Це може означати підвищений інтерес держави щодо забезпечення прав і свобод людини в діяльності Служби безпеки України. В період останніх років було порушено найменшу кількість кримінальних проваджень щодо працівників СБУ, порівняно за весь досліджуваний період 2014–2019 р.р. Тобто, порушень з боку СБУ щодо громадськості в цей період було менше. Це може означати, що в своїй діяльності Служба безпеки України зосередила увагу дотриманню прав і свобод людини.

* 1. Спецслужби світу і Служба безпеки України

Спецслужбами у європейських державах та міжнародних організаціях вважаються державні структури, яким надані повноваження щодо проведення спеціальної або, таємної, оперативної чи розвідувальної діяльності. Ця діяльність полягає в отриманні інформації без відома її власника або об’єкта, якого вона стосується, а також у проведенні інших таємних заходів. Тобто визначальною ознакою спецслужб є специфіка методів і засобів виконання покладених на них завдань, а не загальне спрямування цієї діяльності. Тому до спецслужб належать не тільки органи зовнішньої розвідки, а й відповідні органи та підрозділи контррозвідки, кримінального розшуку та ін.

Спеціальні служби та правоохоронні органи країн ЄС і НАТО відрізняються порядком створення, підпорядкування, законодавчою регламентацією їх діяльності, структурною побудовою тощо. За системою організації і контролю спецслужби європейських країн можна умовно розділити на три моделі (табл. 2).

Таблиця 2 – Характеристика моделей спецслужб

|  |  |
| --- | --- |
| **Модель повної децентралізації спецслужб.** Велика кількість спецслужб і їх диференціація. Мають статус підрозділів відповідних центральних органів виконавчої влади. Система управління є досить складною та схильною до інерції. | **Модель максимально можливої централізації спецслужб**. Кількість спецслужб мінімальна. Мають статус самостійних державних органів. Значний монополізм, закритість спецслужб для зовнішнього контролю. Система управління відносно проста, надійна  і швидкодіюча. |
| **Модель часткової децентралізації спецслужб** за функціональним принципом: окремо існують спецслужби зовнішньої розвідки, військової розвідки і внутрішньої безпеки (контррозвідка, охорона конституційного  ладу, органів правопорядку). | |

Наявність різних моделей, призводить до відмінностей в організаційній побудові систем устрою спеціальних служб, законодавчому регулюванні та контролі за їхньою діяльністю у різних країнах.

У зв’язку з європейською консолідацією України та прагнення наближення до стандартів ЄС і НАТО, було цікаво порівняти вказані системи розвинених країн Північної Америки та Європи із системою України.

Системи організації спеціальних служб більшості досліджуваних країн світу і України побудовані за моделлю часткової децентралізації, регулюються законами і мають подібну систему контролю. Контроль здійснюють майже виключно постфактум, розглядаючи події, що вже відбулися, крім США, де передбачено попереднє інформування декількох членів Конгресу про конкретні операції або програми розвідки (табл. 3).

Таблиця 3 – Порівняльна характеристика устрою спецслужб у світі і в Україні

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Характер истика | США | Канада | Велика  Британі я | Німечч ина | Франці я | Греція | Україн а |
| Модель спецслуж б | Децент- ралізо- вана | Част- ково цент- ралізо-  вана | Част- ково цент- ралізо-  вана | Част- ково цент- ралізо-  вана | Част- ково цент- ралізо-  вана | Цент- ралізо- вана | Частко во цент- ралізо-  вана |
| Статус | Підрозді ли централь них органів виконав чої  влади | Самост ійні держав ні органи | Не має самості йного держав ного органу | Самост ійні держав ні органи | Самост ійні держав ні органи | Самост ійні держав ні органи | Самост ійні держав ні органи |
| Диферен- ційованіс ть | Чітка диферен  -ціація органів спецслу жб | Чітка дифере н- ціація органів спецсл ужб | Чітка дифере н-ціація органів спецслу жб | Чітка дифере н- ціація органів спецсл ужб | Чітка дифере н- ціація органів більшо сті спецсл ужб | Чітка дифере н- ціація органів більшо сті спецсл ужб | Більші сть спецсл ужб викону ють змішан і функції |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Характер истика | США | Канада | Велика Британі  я | Німечч ина | Франці я | Греція | Україн а |
| Законода вче забезпече  ння | Підзакон ними НПА | Закони | Закони | Закони | Підзак онні НПА | Закони | Закони |
| Особливо сті контролю за діяльніст ю | Потрійн е підпоряд  -кування (адмін. рівень, парламе нт- ський, президен т-ський) | Спеціа льні органи міжвід омчої компет енції, Генера ль-ний інспект ор | Змішан ий (парлам ент- сько- судовий  ) | Парла мент- ські комісії, Відомс тво федера ль- ного канцле ра | Міжмі ніс- терські коміте ти, парлам ент- ська делега ція з розвідк и | Спеціа льні органи міжвід омчої компет енції, закриті для зовніш- нього контро  лю | Спеціа льні органи міжвід омчої компет енції |
| Методи контролю | Поперед нє інформу вання, постфак  тум | Виклю чно постфа ктум | Виключ но постфак тум | Виклю чно постфа ктум | Виклю чно постфа ктум | Виклю чно постфа ктум | Виклю чно постфа ктум |

Аналіз системи управління спецслужб досліджуваних країн і України дає підстави для висновку, що закони про спецслужби регламентують порядок утворення, реформування спеціальних служб, їх структуру,

підпорядкованість і порядок призначення керівників. Оперативна діяльність спецслужб у законах регламентується лише в найбільш загальному виді. Увага приділяється питанням дозволів на проведення діяльності загалом, а також застережень і обмежень, пов’язаних із необхідністю дотримання прав і свобод людини під час проведення спеціальної діяльності. Конкретний порядок проведення спеціальної діяльності визначається зазвичай у НПА підзаконного рівня, у т.ч. й у відомчих НПА, погоджених із законодавчою та судовою владами.

Диференційованість спеціальних служб у досліджуваних країнах дуже висока. Проте, в Україні спецслужби можуть виконувати змішані функції, от як СБУ, яка є і спецслужбою, і правоохоронним органом, що на практиці ускладнює контроль за їх діяльністю в сфері дотримання прав і свобод людини.

Також в країнах Північної Америки та Європи профільні парламентські комітети мають право не лише контролювати дотримання законодавства та витрати бюджетних коштів, але й визначати політику та організацію роботи спецслужб.

Цікавими є особливості контролю за спеціальними службами у США та Великій Британії. Так, США вимагає потрійного контролю на адміністративному, парламентському та президентському рівнях, а Велика Бритація розробила змішану систему контролю, включаючи парламентський та судовий рівні.

Для розвідувальних служб наведених країн характерним є поділ на цивільні та військові органи розвідки з різним рівнем співпраці та координації їхньої діяльності центральними органами виконавчої влади.

Для цивільних органів розвідки характерним є підзвітність та підконтрольність Уряду, Президенту та Парламенту.

В ряді країн: Велика Британія, Німеччина, США окремо працює служба зовнішньої та внутрішньої розвідки.

Для цивільних служб розвідки характерним є урядове підпорядкування. Призначення Голів розвідувальних служб Урядом в особі Прем’єр-міністра або колегіальним рішенням Кабінету міністрів характерне для: Великої Британії (за погодження Парламенту), Німеччини і Франції.

Для розвідок США, Великобританії та Німеччини характерним є наявність центральних координаційних органів. Наприклад, в США функціонує

Розвідувальне товариство, що підпорядковується напряму Президенту. В Німеччині – це Федеральна служба розвідки, що входить до компетенції федерального Канцлера Німеччини. У Великобританії – Об’єднаний розвідувальний комітет, що підпорядковується Уряду.

Досить розгалуженою системою органів розвідки володіють США, Великобританія та Франція. При цьому діяльність цих органів у Франції є достатньо незалежною одна від одної, на відміну від США та Великобританії, де працюють центральні координаційні органи.

Парламентський контроль за діяльністю розвідувальних служб характерний для: Великобританії, США та Німеччини.

Важливою рисою законодавства, яким забезпечується діяльність спецслужб Європи, є імплементація засад, визначених міжнародними правовими актами. Насамперед це стосується питань організації демократичного контролю. Вимоги до організації діяльності спецслужб, їхньої міжнародної взаємодії, демократичного контролю сформульовані як політичні стандарти низки світових і регіональних організацій та форумів, таких як ООН, ОБСЄ, НАТО, ЄС і Рада Європи, Американський саміт (табл. 5).

Тобто, при вирішенні питань сектору безпеки, країни, переважно керуються національними інтересами, власним законодавством, традиціями та історичним досвідом.

Таблиця 5 – Основні міжнародні правові акти у сфері демократичного контролю за сектором безпеки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Організація | Правова норма | Джерело |
| Генеральна Асамблея  ООН | «Забезпечення збереження підзвітності військових демократично обраному  цивільному уряду» | Резолюція 55/96 (2000 р.) |
| Агентство ООН з  питань  біженців | «Забезпечення збереження підзвітності військових демократично обраному цивільному уряду» | Резолюція 2000/47 (2000 р.) |
| Програма розвитку ООН | «Демократичний цивільний контроль за армією, поліціями та іншими силами безпеки (звіт перераховує принципи демократичного управлін ня в секторі безпеки)» | Доповідь про розвиток людського потенціалу (2002 р.) |
| ОБСЄ | «Демократичний політичний контроль над військовими, воєнізованими і внутрішніми силами безпеки, а також розвідувальними службами і поліцією (конкретизований детальними  положеннями)» | Кодекс поведінки щодо  військово- політичних аспектів безпеки  (1994 р.) |
| Рада Європи (Парламент ська асамблея) | «Контроль над службами внутрішньої безпеки у державах-членах Ради Європи» | Рекомендація 1402 (1999 р.) |
| «Демократичний контроль за діяльністю сектора безпеки країн-членів Ради  Європи» | Рекомендація 1713 (2005 р.) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Організація | Правова норма | Джерело |
| НАТО  «Партнерст  во заради миру» | «Забезпечення демократичного контролю за силами оборони» (одне з п’яти завдань, виділених у програмі) | Рамковий документ (1994 р.) |
| ЄС  (Європейсь кий парламент) | «Конкретизація Копенгагенських критеріїв вступу у спосіб включення положення: «правова відповідальність поліцейських, військових і секретних  служб» | *Agenda* 2000 |
| Американсь кий саміт | «Конституційне підпорядкування збройних сил і сил безпеки законній владі наших держав є фундаментальним  для демократії» | Квебекський план дій (2001 р.) |
| Співтоварис  тво демократій | «Цивільний, демократичний контроль  над армією повинен бути встановленим і гарантованим» | Варшавська  декларація (2000 р.) |
| Мадридськи й  клуб | «Цивільний контроль за армією та оборонною політикою і чітке розмежування збройних сил і  поліцейських органів та функцій» | Підсумкова заява (2001 р.) |

Аналіз функціоналу спецслужб країн ЄС та НАТО вказує на те, що в більшості з них наявні завдання попередження фінансуванню тероризму та сепаратизму та розповсюдженню ядерної зброї, матеріалів масового ураження, та контррозвідувальне забезпечення в сферах:

1. промислового, паливно-енергетичного комплексу;
2. транспортного комплексу;
3. агро-лісо-промислового комплексів;
4. фондового ринку, інвестиційної сфери;
5. фінансово-бюджетної сфери;
6. науково-технологічної сфери;
7. співробітництва з міжнародними організаціями;
8. освоєння коштів міжнародної фінансової та технічної допомоги;
9. зовнішньоекономічної діяльності;
10. біологічної, екологічної та техногенної безпеки та охорони здоров'я.

Також велика увага приділяється професійним компетенціям працівників державних органів у різних країнах світу. При відборі кадрів керуються принципами достатньої професійної досвідченості кандидатів, а також практикується обов’язкове системне підвищення кваліфікації. Вивчивши систему організації цих принципів у різних країнах, був складений порівняльний аналіз (табл. 6).

Таблиця 6 – Порівняльний аналіз організації підвищення кваліфікації кадрів державного управління у різних країнах світу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Країна | Політика у сфері підвищення кваліфікації кадрів державного управління та місцевого  самоврядування за напрямами | Примітка |
| Нормативні документи підвищення кваліфікації | | |
| Франція | Нормативно-правові акти найдетальніші і найповніші з питань підвищення кваліфікації державних службовців | Основний статус державної служби містить у собі положення про підвищення кваліфікації у вигляді прав і обов’язків |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Німеччина | Основний текст є рамковий Закон державної служби від 1 липня 1957 р. | службовців |
| Нідерланди | Постанова «Про полегшення навчання» від 3 травня 1978 р. | Починаючи з 1992 р. програма management development (MD) є обов’язковою для  усіх службовців. |
| Об’єднане королівство | Не існує основного тексту стосовно підготовки. Навчання організовується  відповідно до потреб служби (установи) |  |
| Право на підвищення кваліфікації державних службовців | | |
| Литва | Щорічна відпустка для підвищення  кваліфікації кожні п’ять років |  |
| Латвія | не менше 45 днів на три роки із збереженням заробітної плати на відшкодування коштів на навчання в  межах Латвії | С.30 Закону про державну службу Латвії |
| Словакія | 5-денна відпустка раз на календарний рік для підвищення кваліфікації із  збереженням середньої зарплати. |  |
| Естонія | 3-місячна оплачувана відпустка на навчання кожні п’ять років | С.54 Закону про  державну службу Естонії |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Японія | Після вступу на роботу в державні або муніципальні органи службовці продовжують удосконалювати свої знання  – щорічно кожний дев’ятий проходить курси підвищення кваліфікації, який передбачений кадровими службами. Постійно організовуються закордонні стажування для службовців терміном 2  роки або 6 місяців |  |
| Італія | Передбачена квота годин, максимум 150 на рік для кожного, яку надає адміністрація для отримання будь-якого диплому. Ці години надаються у вигляді спеціально оплачуваної відпустки, але не повинні  перевищувати 3 % усіх годин за рік. | ст.3 декрету від 23 серпня 1992 р. визнає за  службовцями оригінальне право –  право на навчання |
| США | Професійне навчання вважається є особиста справа кожного державного службовця, але при цьому існують пільги для тих хто бажає отримати спеціальну вищу освіту або наукову ступінь – надається додаткова відпустка і зменшення  податок на навчання (до 2 тис. доларів). |  |
| Бюджетні витрати на підвищення кваліфікації | | |
| Литва | не менше 1 % і не більше 5 % видатків на  зарплату державних службовців |  |
| Словаків | 3 % від коштів на заробітну плату |  |
| Чехія | 2,2 % від коштів на заробітну плату |  |
| Франція  (1989 р.) | 3,2 % до загальної суми виплаченої платні |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Нідерланди | 2,2 % від загальної суми виплаченої платні |  |
| Об’єднане  Королівство | 6 % від загальної суми виплаченої платні |  |
| Італія | 0,03 % від загальної суми виплаченої платні |  |
| Типи навчальних заходів | | |
| Німеччина | Навчання зразу після вступу на посаду; Навчання після зміни посади або підвищення;  Навчання для керівної еліти | Типи навчальних закладів, як правило визначаються на основі мети навчання |
| Франція | Удосконалення професійних якостей; Підготовка до конкурсів;  Пристосування до посади (навчання необхідне для нової посади та навчання –  для першої посади) |
| Об’єднане Королівство | Пристосування до посади (introducing training);  Для виконання специфічної роботи (vocational training);  З питань управління (management training) |
| Нідерланди | Менеджмент та професійна підготовка |
| Китай | При вступі на посаду  При призначенні на посаду Професійне навчання |
| Італія | Пристосування до посади  Удосконалення |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Іспанія | Постійна загальна підготовка  та спеціальні заходи |  |
| США | Професійна підготовка до роботи, підвищення кваліфікації, заходи щодо сприяння вищим державним службовцям (супроводження на робочому місці) і перепідготовку (зміни в роботі) та організаційні заходи:  Визначення пробілів у здібностях; Визначення потенційних можливостей та об’єм розвитку. |
| Предмети та методи | | |
| США | Для розвитку професійної компетентності  «Управління персоналом» (термін навчання до 1 тижня), «Управління для результатів» (1 тиждень); «Управління ресурсами» (3 дні); «Переговори на основі інтересів» (2 дні); «Управління змінами і формуванням коаліцій» (2 тижні) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Іспанія | Людські ресурси, юридичні процедури, інформативні системи, СЕЕ  Семінари і метод проблемних ситуацій |  |
|  |  | Програми |
|  |  | підготовки кадрів |
|  |  | орієнтовані на |
|  |  | реалізацію |
|  |  | концепції |
| Об’єднане Королівство | Менеджмент, спілкування, право, управління проектами  Майстер-клас, семінари, обмін досвідом, самопідготовка | державного управління, мета якого є підвищення якості послуг, що  вимагає розвитку у |
|  |  | державних |
|  |  | службовців знань і |
|  |  | умінь управління |
|  |  | змінам і лідерського |
|  |  | потенціалу. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бельгія | * Інформатика; * Мови; * Власна ефективність; * Менеджмент; * Адміністративні справи; * Методологія навчання і управління знаннями | Пропозиція програм підготовки Інституту структурована в шість експертних галузей, які відображають потреби у  підготовці різних федеральних служб |
| Польща | Менеджмент Управління Європейський Союз Спілкування  Інформаційні технології |  |
| Німеччина | Менеджмент, право, інформатика, мови, СЕЕ  Семінари та навчальні цикли спрямовані на отримання ключових компетенцій, обмін групами, стажування в установах та організаціях (у т.ч. приватний сектор),  стажування за кордоном. |  |
| Франція | Менеджмент, людські ресурси, нові технології, комунікація право, СЕЕ Семінари, участь, “підготовка на  замовлення” |  |

Отже, спеціальні служби досліджуваних держав мають статус і самостійних державних органів, і структурних одиниць у складі центральних органів виконавчої влади (міністерство оборони, міністерство закордонних справ, міністерство внутрішніх справ тощо). Загальне управління діяльністю спецслужб у державах Європи та Північної Америки здійснює глава виконавчої влади. Значна частина управлінських функцій покладається на окремі допоміжні органи міжвідомчої компетенції або на спеціально уповноважених посадових осіб на основі делегованих законами або главою виконавчої влади повноважень.

В управлінні іноземними спецслужбами ефективно використовуються фінансові важелі. Бюджетний процес нерозривно пов’язаний зі стратегічним і щорічним плануванням діяльності спецслужб. У його межах визначаються головні завдання відповідно до потреб основних споживачів розвідувальної продукції; розробляються розвідувальні заходи для виконання цих завдань; визначаються склад та обсяг необхідних для цього кадрових, спеціальних, матеріальних та інших ресурсів, здійснюється калькулювання пов’язаних із цим витрат, взаємне коригування розвідувальних завдань і планів їх виконання з урахуванням фінансових можливостей держави. А контроль за цільовим та ефективним використанням асигнованих коштів є одним із головних інструментів президентського і парламентського контролю за розвідувальною діяльністю.

Законодавче забезпечення управління спеціальною (розвідувальною) діяльністю законами (загальні засади такої діяльності, застереження та обмеження щодо тих заходів, які зачіпають права і свободи людини) та підзаконними нормативно-правовими актами, у яких детально визначається порядок цієї діяльності.

У досліджуваних державах створено широкі можливості для здійснення парламентського контролю – від отримання деталізованих обґрунтувань бюджетних запитів до парламентських розслідувань із доступом до таємної інформації.

* 1. Напрямки реформування Служби безпеки України

Розвиток громадянського суспільства і його демократичних інститутів в в Україні вимагає розробки та впровадження абсолютно нових змін щодо контролю за діяльністю Служби безпеки України, який відповідає формам, змісту та практиці, прийнятих у країнах ЄС і НАТО.

По-перше, необхідно створити нові структури контролю за діяльністю Служби безпеки на декількох рівнях:

* комітети при парламенті;
* судові інстанції;
* «внутрішній» контроль в регіональних структурах СБУ;
* громадські організації.

Така розширена система контролю могла б гарантувати повноцінне дотримання забезпечення прав і свобод людини в діяльності Служби безпеки України. Так, розроблені нами повноваження майбутніх структур (табл. 7–9) надали б їм можливість здійснення якісного контролю.

Створення «внутрішнього» контролю в регіональних структурах має гарантувати незалежність діяльності та підпорядкування не керівництву регіональної структури, а парламентським комітетам.

Загальні положення

1. Незалежний комітет внутрішнього контролю Служби безпеки України (далі – комітет) є внутрішнім органом у складі регіональних територіальних структурах СБУ та згідно із законодавством України здійснює контроль за діяльністю СБУ.
2. Повне найменування – Незалежний комітет внутрішнього контролю Служби безпеки України.
3. У своїй діяльності комітет керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, іншими

актами законодавства України, відомчими нормативно-правовими актами та цим Положенням.

1. Основним завданням комітету є:
   1. Формування та забезпечення реалізації заходів з питань внутрішньої і власної безпеки в Службі безпеки України.
   2. Захист посадових осіб СБУ та членів їх сімей від протиправних посягань, які пов’язані із здійсненням повноважень та основних завдань СБУ, а також від перешкоджання у виконанні ними службових обов'язків.
   3. Виявлення, попередження та припинення правопорушень і корупційних діянь, що готуються або вчинені працівниками СБУ.
   4. Запобігання проникненню на службу в СБУ осіб, які мають злочинні або корисливі наміри.
   5. Контроль за дотриманням законодавства в діяльності регіональних структур СБУ.
2. Комітет підпорядковується та підзвітний парламентським комітетам з контролю за діяльністю СБУ.
3. Структура, штатний розпис комітету затверджуються Верховною Радою.
4. Комітет самостійно здійснює заходи з кадрового, фінансового та господарського забезпечення оперативно-службової діяльності підрозділів внутрішньої безпеки.
5. Фінансове і матеріально-технічне забезпечення підрозділів внутрішньої безпеки здійснюється у межах видатків Державного бюджету України, передбачених на утримання СБУ на відповідний рік.
6. Комітет є юридичною особою публічного права, має печатку із зображенням Державного Герба України та своїм найменуванням, власні бланки, рахунки в органах Казначейства.

Комплектування Комітету

1. Особовий склад комітету комплектується на конкурсній основі з числа найбільш професійно підготовлених працівників СБУ, які мають вищу

юридичну освіту, стаж роботи в правоохоронних органах не менше 5 років і за своїми діловими і моральними якостями можуть виконувати поставлені завдання.

1. За рішенням начальника комітету на посади у підрозділи внутрішньої безпеки можуть бути призначені особи, які не мають стажу оперативної або слідчої роботи та відповідної освіти, але є кваліфікованими фахівцями у вузькоспеціальній галузі, потреба в яких виникає у зв'язку з виконанням покладених на підрозділи завдань.

Функції Комітету

1. Незалежний комітет внутрішнього контролю Служби безпеки України відповідно до покладених на нього завдань здійснює:
2. Заходи щодо забезпечення власної безпеки в Службі безпеки України, а саме:
   1. Накопичення, систематизація та аналіз інформації щодо негативних явищ і тенденцій у підрозділах Службі безпеки України, а також вжиття заходів щодо попередження їх розвитку.
   2. Координація дій та участь у заходах щодо виявлення, попередження, припинення та документування протиправних посягань на життя і здоров'я працівників СБУ, учинення яких пов'язано з виконанням ними службових обов'язків.
   3. Організація проведення заходів щодо забезпечення особистої безпеки працівників СБУ, їх близьких родичів та охорони майна.
   4. Запобігання проникненню на службу до СБУ осіб, які мають злочинні або корисливі наміри.
   5. Виявлення осіб, які намагаються втягнути працівників СБУ у злочинну чи корупційну діяльність, здійснення профілактичних заходів щодо них, а за наявності достатніх законних підстав документування вказаних протиправних дій.
   6. Координація та проведення заходів щодо протидії фактам поширення завідомо неправдивих відомостей, які дискредитують посадових осіб, а також систему органів Національної поліції.
3. Заходи щодо забезпечення внутрішньої безпеки в регіональних структурах СБУ, а саме:
   1. Комплекс оперативно-розшукових заходів, спрямованих на виявлення, попередження, припинення та документування кримінальних правопорушень та корупційних діянь, що готуються працівниками СБУ, а також на виявлення кримінальних правопорушень і корупційних діянь, які вчинені працівниками СБУ.
   2. Виявлення фактів сприяння, здійснення, підбурювання або терпимого ставлення поліцейських до будь-яких форм катування, жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання.
   3. Запобігання переміщенню по службі в СБУ в т. ч. призначенню на керівні посади поліцейських які систематично скоюють адміністративні правопорушення або потрапляють під дію профілактичних заходів комітету.
   4. Організаційні і практичні заходи щодо забезпечення реалізації вимог антикорупційного законодавства.
   5. Профілактичну та роз'яснювальну роботу в органах та підрозділах СБУ з питань запобігання та протидії правопорушенням та корупційним діянням.
   6. Перевірки з питань дотримання органами та підрозділами СБУ:
      1. Режиму збереження інформації з обмеженим доступом.
      2. Порядку організації роботи щодо доступу на режимні об'єкти.
4. Аналізує результати роботи підрозділів внутрішньої безпеки, визначення напрямків удосконалення їх оперативно-службової діяльності щодо виявлення, попередження та припинення кримінальних правопорушень та корупційних діянь в оперативно-службовій діяльності органів та підрозділів СБУ.
5. Накопичує статистичні, аналітичні, службові та інші матеріали за напрямками діяльності підрозділів внутрішньої безпеки та створює на їх базі оперативно-довідкових баз даних, за напрямками роботи комітету.
6. Взаємодіє та обмінюється інформацією з підрозділами СБУ, парламентськими комітетами з питань попередження та виявлення кримінальних правопорушень та корупційних діянь серед особового складу СБУ.
7. Взаємодіє з громадськістю шляхом підготовки та виконання спільних проектів, програм та заходів для задоволення потреб населення та покращення ефективності виконання покладених на СБУ завдань. надає підтримку програмам правового виховання, пропагує правові знання в освітніх закладах, що готують військових, засобах масової інформації.
8. Співпрацює з громадськістю у напрямку виявлення та усунення проблем, пов’язаних із здійсненням поліцейської діяльності, і сприяння застосуванню сучасних методів для підвищення результативності та ефективності здійснення такої діяльності.
9. Залучає представників громадськості до спільного розгляду скарг на дії чи бездіяльність поліцейських та до перевірки інформації про належне виконання покладених на них обов’язків відповідно до законів та інших нормативно-правових актів України.

Обов’язки та права працівників комітету

1. Працівники комітету зобов’язані вживати заходів щодо недопущення фактів сприяння, здійснення, підбурювання або терпимого ставлення працівників СБУ до будь-яких форм катування, жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання. У разі виявлення таких дій негайно мають вжити всіх можливих заходів щодо їх припинення.
2. Комітету зобов’язані перевіряти, щоб працівники СБУ у своїй діяльності дотримувались наступних пунктів:
   1. Поважати і не порушувати права та свободи людини і громадянина.
   2. Обмежувати права і свободи людини лише в спосіб та у випадках, що встановлені законом.
   3. В межах компетенції вживати організаційних і практичних заходів щодо реалізації вимог антикорупційного законодавства.
   4. У разі отримання інформації про можливе вчинення правопорушення негайно інформувати безпосереднього керівника та вжити всіх передбачених законом заходів для його запобігання.
   5. Надавати допомогу особам, які постраждали від правопорушень, нещасних випадків, а також особам, які опинилися в безпорадному стані або стані, небезпечному для їх життя та здоров’я.
3. Працівники комітету для забезпечення виконання покладених на них завдань мають право:
   1. Перевіряти дотримання вимог законодавства в діяльності органів

СБУ.

* 1. Отримувати в підрозділах СБУ відомості, необхідні для

проведення повної, усебічної та об'єктивної перевірки інформації щодо діяльності СБУ.

* 1. Під час проведення перевірки інформації про можливі кримінальні правопорушення та корупційні діяння працівників СБУ відповідно до вимог законодавчих і відомчих нормативно-правових актів та в установленому порядку:
     1. Вивчати службову та фінансову документацію підрозділів СБУ, при необхідності отримувати завірені копії цих документів.
     2. Вилучати, у разі наявності законних підстав, документи, предмети, інші носії інформації.
     3. Ознайомлюватися в підрозділах кадрового забезпечення з матеріалами особових справ та іншими відомостями щодо проходження

служби працівниками СБУ, а в разі потреби за письмовими запитами отримувати вказані справи.

* 1. Викликати і опитувати працівників СБУ під час проведення працівниками комітету перевірок організації службової та оперативно- розшукової діяльності підрозділів СБУ.
  2. Отримувати в межах виконання завдань в підрозділах СБУ інформацію щодо їх територіальної дислокації, розташування адміністративних приміщень, кількості особового складу та забезпеченості його матеріально-технічним оснащенням.
  3. Знайомитися з матеріалами оперативно-розшукової діяльності та оперативною інформацією структурних підрозділів СБУ.
  4. Перевіряти дотримання підрозділами СБУ режиму збереження інформації з обмеженим доступом та організацію роботи щодо доступу на режимні об'єкти.
  5. В установленому порядку користуватися інформаційними базами даних СБУ.
  6. Ініціювати досудовое розслідування щодо працівників СБУ, проведення уповноваженими особами перевірок законності та обґрунтованості прийняття процесуальних рішень по кримінальним провадженням.
  7. Вносити до парламентських комітетів подання щодо проведення службового розслідування та вжиття заходів реагування до осіб, які вчинили правопорушення чи не виконують вимог законодавства.
  8. Направляти в разі виявлення недоліків, порушень вимог законодавства та відомчих нормативно-правових актів у роботі перевірених підрозділів СБУ, подання їх начальникам, а також керівникам структурних СБУ для вжиття заходів реагування, вимагати своєчасного інформування про результати вжитих заходів.
  9. Оглядати за участю керівництва чи їх уповноважених представників приміщення, де знаходяться зброя, спеціальні засоби,

боєприпаси, вибухові речовини та матеріали, інші предмети, матеріали і речовини, щодо зберігання і використання яких визначено спеціальні правила або порядок та на які поширюється дозвільна система органів внутрішніх справ, а також безпосередньо оглядати місця їх зберігання з метою перевірки дотримання правил поводження з ними та правил їх використання.

1. За дорученням парламентських комітетів перевіряти стан виконання наказів, доручень, прийнятих керівництвом рішень та інших відомчих документів за напрямками службової діяльності підрозділів СБУ.
2. З письмового парламентських комітетів здійснювати перевірки інформації щодо протиправних дій особового складу підрозділів оперативної служби та оперативно-технічних заходів визначеними працівниками внутрішньої безпеки із обов'язковим залученням представників служб, що перевіряються.
3. За погодженням парламентських комітетів залучати відповідних працівників та спеціалістів для підготовки і здійснення заходів, що проводяться підрозділами внутрішньої безпеки відповідно до покладених на них завдань.
4. При виконанні службових повноважень безперешкодно, у будь- який час доби, відвідувати органи та підрозділи СБУ та здійснювати їх перевірки за всіма напрямками службової діяльності незалежно від підпорядкування та призначення.
5. Покладення на працівників комітету обов’язків та завдань, що не передбачені цим Положенням не допускається.

Керівництво комітету

1. Комітет очолює начальник, що призначається на посаду та звільняється з посади рішенням парламентських комітетів.
2. Начальник організовує роботу підрозділів внутрішньої безпеки, забезпечує ефективне виконання покладених на них завдань і функцій. Несе

персональну відповідальність за організацію та результати діяльності комітету.

1. Начальник Департаменту внутрішньої безпеки:
   1. Розподіляє обов'язки між своїми заступниками та затверджує функціональні обов'язки.
   2. Організовує та контролює проведення підрозділами внутрішньої безпеки оперативно-розшукової діяльності.
   3. Організовує обмін інформацією з іншими правоохоронними органами, а також проведення спільних профілактичних та оперативно- розшукових заходів.
   4. Здійснює контроль за збереженням державної таємниці, режиму секретності та конспірації в роботі підрозділів комітету.
   5. Забезпечує добір кадрів комітету та формує кадровий резерв на відповідні посади, організовує професійну підготовку працівників комітету.
2. Очолює комісію з проведення службового атестування працівників комітету.
3. Призначає та організовує проведення службових розслідувань за фактами порушення дисципліни і законності та надзвичайних подій, учинених працівниками СБУ.
4. Видає в межах компетенції накази, дає доручення та здійснює контроль за їх виконанням.
5. Бере участь у підготовці нормативно-правових актів, з питань діяльності комітету.
6. У межах своїх повноважень підписує від імені комітету листи, звернення, повідомлення та інші документи.
7. Візує нормативно-правові акти, підписує та візує оперативно- розпорядчі документи, накази по особовому складу, контролює їх виконання в межах компетенції.
8. За дорученням парламентських комітетів організовує і проводить перевірки стосовно працівників органів СБУ.
9. У встановленому порядку отримує в керівників органів та підрозділів СБУ інформаційні, звітні документи та інші матеріали, необхідні для виконання завдань, покладених на комітет.
10. Заслуховує звіти працівників комітету про стан і результати боротьби зі злочинністю та протидії корупції в органах СБУ.

Правовий статус працівників комітету

1. Працівники комітету під час виконання своїх службових обов'язків є представниками державної влади та мають правовий статус державних службовців.
2. Ніхто, крім безпосереднього і прямого керівника (за винятком випадків, прямо передбачених законом), не може надавати будь-які письмові чи усні вказівки, вимоги, доручення працівникам комітету або іншим способом втручатися в їх законну діяльність.

Контроль та нагляд за діяльністю комітету

1. Контроль за діяльністю комітету здійснюється парламентськими та судовими структурами контролю.
2. Нагляд за дотриманням законності при проведенні комітетом їх діяльності здійснюється на підставах та в порядку, що передбачені законодавством України.

Узагальнюючи розроблені повноваження маємо наступну картину. Незалежний комітет внутрішнього контролю буде мати постійний доступ до секретної інформації, переглядати звіти, проводити внутрішні розслідування, викликати співробітників на допити, здійснювати перевірки та доповідати про свою діяльність комітетам парламентського та судового контролю (табл. 8).

Таблиця 7 – Повноваження структур парламентського, судового та громадського контролю за діяльністю СБУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Парламентські комітети | Судові  інстанції | Громадські  організації |
| * мати постійний доступ до секретної інформації; * розглядати звіти щодо діяльності СБУ; * проводити в необхідних випадках експертизи для встановлення відповідності дій СБУ законам; * перевіряти дотримання вимог нормативно-правових актів під час здійснення розвідки та безпеки контррозвідувальних операцій; * здійснювати контроль за оперативною діяльністю контррозвідки; * надавати висновки   та рекомендації щодо діяльності СБУ. | * стримувати дії законодавчої та виконавчої влади; * розглядати скарги громадян на дії спецслужб; * санкціонувати оперативні заходи, застосування яких тимчасово обмежують конституційні права громадянина; * розглядати цивільні позови щодо відшкодування матеріальних і моральних збитків, завданих особі незаконними діями спецслужб. | * розповсюдження незалежних аналітичних досліджень та інформації щодо сфери безпеки, військових питань і питань оборони в парламенті, ЗМІ та серед населення; * моніторинг ставлення до захисту прав людини і поваги до верховенства права у сфері безпеки; * здійснення альтернативної експертної оцінки урядової політики безпеки, оборонного бюджету, питань ресурсів і постачання; * забезпечення зворотного зв’язку між рішеннями щодо національної політики безпеки та їх упровадженням. |

Таблиця 8 – Повноваження Незалежного комітету внутрішнього контролю СБУ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| * мати постійний доступ до секретної інформації; * розглядати звіти; * викликати співробітників СБУ на допити; * зустрічатись з відповідальними представниками та директорами СБУ; * здійснювати планові та раптові перевірки; * проводити внутрішні розслідування; * доповідати про свою діяльність комітетам парламентського та судового контролю. |  | | |
|  | Цикл внутрішнього нагляду:   1. Збір інформації 2. Діалог з відповідальними виконавцями 3. Розслідування 4. Звітність до параламентських комітетів |  |
|  | | |

Підсумовуючи вищенаведене, можемо узагальнити майбутню систему контролю за дотриманням законодавства в діяльності Служби безпеки України (табл. 9).

Таблиця 9 – Узагальнена система організації системи діяльності СБУ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Законодав | Бюджет | Функції | Виборчі | Представниц |
| чі та | ні | моніторингу | функції | ькі функції |
| політичні | функції | та контролю |  |  |
| функції |  |  |  |  |
| Парламен | Законотво | Затверд | Перевірка | Запровад | Місце для |
| т | рча | ження | відповідност | ження | обговорень, |
|  | діяльність | або | і актів | призначен | слухання |
|  |  | відхилен | законам | ь |  |
|  |  | ня |  |  |  |
|  |  | бюджет |  |  |  |
|  |  | у |  |  |  |
| Виконавч | Політика, | Складан | Звітність | Призначе |  |
| а влада | пріорітети | ня | перед | ння |
|  | , | бюджет | парламентом | керівникі |
|  | директиви | у, аналіз |  | в |
|  |  | витрат |  |  |
| Вище | Забезпече | Забезпеч | Внутрішній | Набір | Консультації |
| керівницт | ння | ення | контроль, | персоналу | з |
| во СБУ | реалізації | виконан | кодекс |  | громадськіст |
|  | політики | ня | поведінки |  | ю, |
|  | та законів | бюджет |  |  | інформуванн |
|  |  | у |  |  | я суспільства |
| Експертни |  | Перевір | Дотримання |  | Розгляд |
| й нагляд і | ки та | конституції, | скарг |
| перевірки | інспекції | законів і | персоналу |
|  |  | політики |  |
| Судова |  |  | Рішення |  |  |
| влада | суду, |
|  | схвалення до |
|  | та після |
|  | події |
| Незалежн |  |  | Контроль за |  | Розгляд |
| ий комітет | діяльністю в | скарг |
| внутрішнь | середині | громадян |
| ого | структури, |  |
| контролю | ініціювання |  |
|  | розслідувань |  |
| Громадян |  |  | Розслідуван |  | Інформуванн |
| ське | ня, викриття | я |
| суспільств | неправомірн | суспільства, |
| о та ЗМІ | их дій | заохочення |
|  |  | громадських |
|  |  | дебатів |

Таким чином, така розширена система контролю могла б гарантувати повноцінне дотримання забезпечення прав і свобод людини в діяльності Служби безпеки України.

* 1. Розмежування функцій Служби безпеки України

Як відомо, СБУ виконує ряд функцій, які могли б виконувати інші структури. Наприклад, СБУ здійснює протидію корупції, перешкоджає економічній та організованій злочинності.

Функції протидії корупції мають повністю перейти до Національного антикорупційного бюро України, а решта правоохоронних функцій – до відповідних підрозділів Національної поліції.

* 1. Законодавчі зміни – редакції

Відбувалося багато пропозицій та змін у законодавстві України, які були проаналізовано та систематизовано до табл. 10.

Таблиця 10. Порівняння законів України та необхідних змін щодо забезпечення контролю за діяльностю спеціальних служб

|  |  |
| --- | --- |
| Чинна редакція | Необхідні зміни |
| Закон України «Про Регламент Верховної Ради України» | |
| Стаття 10. Створення комітетів Верховної Ради  1. Створення комітетів здійснюється | Стаття 10. Створення комітетів Верховної Ради  1. Створення комітетів здійснюється |

|  |  |
| --- | --- |
| з урахуванням вимог Закону України “Про комітети Верховної Ради України” та цього Регламенту. | з урахуванням вимог Закону України “Про комітети Верховної Ради України” та цього Регламенту. Особливості створення комітету Верховної Ради України, до повноважень якого належить забезпечення контрольних функцій Верховної Ради України за діяльністю державних органів спеціального призначення з правоохоронними функціями,  правоохоронними органами,  правоохоронними органами спеціального призначення та розвідувальними органами  визначаються законом. |
| Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» | |
| Стаття 7. Обов’язки підрозділів, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність.  Підрозділи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, зобов’язані:  4) інформувати відповідні державні органи про відомі їм факти та дані, що свідчать про загрозу безпеці суспільства і держави, а також про порушення законодавства, пов’язані  з службовою діяльністю посадових | Стаття 7. Обов’язки підрозділів, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність.  Підрозділи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, зобов’язані:  4) інформувати відповідні державні органи про відомі їм факти та дані, що свідчать про загрозу безпеці суспільства і держави, а також про порушення законодавства, пов’язані  з службовою діяльністю посадових |

|  |  |
| --- | --- |
| осіб; | осіб, надавати інформацію чи пояснення, запит на отримання яких здійснено органами парламентського контролю відповідно до закону, і на їхню вимогу направляти посадових і службових осіб на засідання цих органів для надання відповідних  пояснень. |
| Закону України «Про розвідувальні органи» | |
| Стаття 25. Контроль Верховної Ради України за діяльністю розвідувальних органів України Контроль за діяльністю розвідувальних органів України здійснюється Верховною Радою України в порядку, встановленому  Конституцією України. | Стаття 25. Контроль Верховної Ради України за діяльністю розвідувальних органів України Парламентський контроль за дотриманням положень законів України в діяльності розвідувальних органів здійснюється відповідно до  закону. |
| Закон України «Про Службу безпеки України» | |
| Стаття 11. Регіональні органи Служби безпеки України  З метою ефективного виконання своїх завдань Службою безпеки України створюються її регіональні органи: обласні управління Служби безпеки України, їх міжрайонні, районні та міські підрозділи, розміщення і територіальна компетенція яких можуть не  збігатися з адміністративно- | Стаття 11. Регіональні органи Служби безпеки України  З метою ефективного виконання своїх завдань Службою безпеки України створюються її регіональні органи: обласні управління Служби безпеки України, їх міжрайонні, районні та міські підрозділи, розміщення і територіальна компетенція яких можуть не  збігатися з адміністративно- |

|  |  |
| --- | --- |
| територіальним поділом України.  Стаття 31. Підзвітність Служби безпеки України.  Постійний контроль за діяльністю Служби безпеки України, дотриманням нею законодавства здійснюється Верховною Радою України. Голова Служби безпеки України щорічно подає Верховній Раді України звіт про діяльність Служби безпеки України.  Стаття 34. Нагляд за додержанням законів  Нагляд за додержанням законів підрозділами Служби безпеки України, які здійснюють оперативно- розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство, а також при виконанні судових рішень у кримінальних справах та при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян, здійснюється прокурором. | територіальним поділом України.  На базі регіональних органів працює Незалежний комітет внутрішнього контролю.  Стаття 31. Парламентський та внутрішній контроль за дотриманням Службою безпеки України положень законів України  Парламентський та внутрішній контроль за дотриманням положень законів України в діяльності Служби безпеки України, її посадових та службових осіб здійснюється відповідно до закону.  Стаття 34. Нагляд за додержанням законів  Нагляд за додержанням законів підрозділами Служби безпеки України, які здійснюють оперативно- розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство, а також при виконанні судових рішень у кримінальних справах та при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян, здійснюється прокурором та внутрішніми незалежними  структурами Служби. |

|  |  |
| --- | --- |
| Закон України «Про державну таємницю» | |
| Стаття 15. Засекречування та розсекречування матеріальних носіїв інформації  Засекречування матеріальних носіїв інформації здійснюється шляхом надання на підставі Зводу відомостей, що становлять державну таємницю (розгорнутих переліків відомостей, що становлять державну таємницю), відповідному документу, виробу або іншому матеріальному носію інформації грифа секретності посадовою особою, яка готує або створює документ, виріб або інший матеріальний носій інформації. Засекречування документів здійснюється лише в частині відомостей, що становлять державну таємницю. У разі подання запиту на документ, частина якого засекречена, доступ до такого документа забезпечується в частині, що не засекречена.  Стаття 16. Строк [засекречування](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w110) [матеріальних](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w242) [носіїв](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w340) [інформації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w4127) Строк [засекречування](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w111) [матеріальних](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w243) [носіїв](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w341) [інформації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w4128) має відповідати  строку дії рішення про віднесення | Стаття 15. Доступ до матеріальних носіїв інформації (документу), які містять відомості, що становлять державну таємницю.  Засекречуванню підлягають відомості, які становлять державну таємницю, шляхом надання відповідній частині документу, виробу або іншому матеріальному носію інформації грифа секретності. Орган державної влади, влади автономії, місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації повинні, тим не менш, надати іншу інформацію, що міститься в документі, яка є відкритою.  Стаття 16. Строк [засекречування](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w110) [матеріальних](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w242) [носіїв](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w340) [інформації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w4127) Строк [засекречування](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w111) [матеріальних](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w243) [носіїв](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w341) [інформації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w4128) має відповідати  строку дії рішення про віднесення |

|  |  |
| --- | --- |
| [інформації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w4129) до державної таємниці, встановленого рішенням державного експерта з питань таємниць. | [інформації](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12/ed20130118/find?text=%C7%E0%F1%E5%EA%F0%E5%F7%F3%E2%E0%ED%ED%FF%2B%EC%E0%F2%E5%F0%B3%E0%EB%FC%ED%E8%F5%2B%ED%EE%F1%B3%BF%E2%2B%B3%ED%F4%EE%F0%EC%E0%F6%B3%BF&amp;w4129) до державної таємниці, встановленого рішенням державного експерта з питань таємниць, але не  більше, ніж на 30 років. |

Отже, реформування СБУ повинно здійснюватися за наступними основними напрямами:

* законодавчим розмежуванням завдань і повноважень СБУ з іншими розвідувальними і правоохоронними органами України, у тому числі новоствореними, позбавленням СБУ невластивих функцій;
* удосконаленням механізмів демократичного цивільного контролю за діяльністю СБУ;
* оптимізацією організаційної структури СБУ та її штатної чисельності, відокремлення непрофільних структур;
* забезпечення належного рівня соціального і правового захисту співробітників СБУ;
* розширення участі СБУ в міжнародному співробітництві спеціальних служб;
* створення нової внутрішньої структури в системі контролю. Головними завданнями, які мають вирішитися під час реформування

СБУ, є:

* підвищення рівня довіри громадян до діяльності СБУ та авторитету її співробітників;
* підвищення інституційної спроможності СБУ як спеціально уповноваженого державного органу у сфері контррозвідувальної діяльності і забезпечення охорони державної таємниці, головного органу у загально- державній системі боротьби з терористичною діяльністю;
* розмежування функціональних завдань і повноважень СБУ з іншими правоохоронними і державними органами у сфері протидії корупції

та організованій злочинності, забезпечення захисту інтересів держави в економічній, інформаційній, кібернетичній сферах;

* зменшення обсягу повноважень СБУ у галузі досудового розслідування;
* поступова демілітаризація та встановлення оптимального співвідношення військових і цивільних посад в структурі СБУ, відповідно до змін безпекового середовища України.

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу конституційно-правового регулювання інституту громадянства України, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій і рекомендацій, спрямованих на удосконалення чинного галузевого законодавства в досліджуваній сфері.

Проаналізовано систему Служби безпеки України та порядок забезпечення прав і свобод під час її діяльності. У своїй повсякденній роботі з забезпечення реалізації прав, свобод та обов'язків людини Служба безпеки України керується Конституцією і законами України, міжнародними правовими актами відповідного змісту згода на застосування яких надана Верховною Радою України, іншими законодавчими актами України.

Проаналізовано досвід організації управління спеціальними службами в інших країнах та порядку забезпечення прав і свобод під час їх діяльності. Спеціальні служби країн Північної Америки та Європи мають статус і самостійних державних органів, і структурних одиниць у складі центральних органів виконавчої влади. Загальне управління діяльністю спецслужб у державах здійснює глава виконавчої влади. Значна частина управлінських функцій покладається на окремі допоміжні органи міжвідомчої компетенції або на спеціально уповноважених посадових осіб на основі делегованих законами або главою виконавчої влади повноважень. В управлінні іноземними спецслужбами ефективно використовуються фінансові важелі. Бюджетний процес нерозривно пов’язаний зі стратегічним і щорічним плануванням діяльності спецслужб. А контроль за цільовим та ефективним використанням асигнованих коштів є одним із головних інструментів президентського і парламентського контролю за розвідувальною діяльністю.

Законодавче забезпечення управління спеціальною діяльністю законами та підзаконними нормативно-правовими актами, у яких детально визначається порядок цієї діяльності. У досліджуваних державах створено широкі можливості для здійснення парламентського контролю – від отримання деталізованих обґрунтувань бюджетних запитів до парламентських розслідувань із доступом до таємної інформації.

Також визначено основні перспективні напрями в забезпечення прав і свобод людини в роботі Служби безпеки України в контексті європейської консолідації. Так, необхідно:

1. Змінити законодавство, передбачивши:

* запровадження засад парламентського контролю за формуванням керівництва СБУ та її діяльністю;
* позбавлення СБУ повноважень щодо дізнання, слідства та інших правоохоронних повноважень;
* створення нової внутрішньої структури в системі контролю;
* введення публічного річного звіту про знеособлену інформацію щодо використання прослуховування телефонів оперативними підрозділами правоохоронних органів: кількість подань на прослуховування телефонів, кількість наданих дозволів, кількість переданих до суду обвинувальних висновків, складених з використанням таких даних, кількість вироків, винесених судами у таких справах – для кожного оперативного підрозділу окремо;
* оперативно-розшукові заходи мають бути виключним і застосовуватися лише в крайніх випадках, коли іншим шляхом здобути інформацію неможливо, а закон повинен чітко визначати перелік злочинів, за якими можливі такі оперативно-розшукові заходи. Вказівка, що йдеться про скоєння або підготовку тяжких чи особливо тяжких злочинів, описує надто широке коло злочинів. Перевірка, або можливо отримати інформацію іншим шляхом, або практично відсутня в українській практиці;
* повинен існувати незалежний контроль за таким заходом: запровадження його тільки за санкцією суду, контроль використання отриманих матеріалів незалежним органом із захисту персональної інформації. В Україні такий орган відсутній, як відсутній і базовий закон про захист персональних даних, а порядок використання отриманої інформації не має чіткого регулювання;
* строк зняття інформації з каналів зв’язку повинен бути чітко визначений законом, чого немає у відкритому українському законодавстві, це питання регулюється таємними внутрішніми інструкціями, що є неприпустимим;
* особу повинні повідомляти про такі заходи після їх закінчення з метою мати можливість оскаржити правомірність цих дій, коли це не суперечить розслідуванню. В Україні це можливо лише при ознайомленні з матеріалами кримінальної справи після завершення попереднього слідства і то з певними винятками.

Ефективним механізмом проти зловживань може стати щорічний публічний звіт про використання таких оперативно-розшуковим заходам, подібний звітам, які оприлюднюються в США, Канаді та багатьох європейських країнах. Цей звіт міг би включати такі дані:

* кількість заведених оперативно-розшукових справ;
* кількість оперативно-розшукових справ, на підставі яких були порушені кримінальні справи;
* кількість порушених кримінальних справ;
* кількість справ, доведених до суду та кількість з цих справ, за якими винесено обвинувальні вироки;
* загальна кількість подань про отримання санкції суду та кількість подань від кожного правоохоронного органу, який провадить оперативно- розшукову діяльність, кількість отриманих дозволів на зняття інформації з каналів зв’язку та негласний обшук, а також відсоток їхнього використання, як доказ у кримінальному процесі;
* кількість обшуків та виїмок документів і майна, проведеного працівниками СБУ;
* кількість затримань осіб, здійснених працівниками СБУ;
* кількість встановлених спостережень за особами;
* кількість екстрадицій, здійснених працівниками СБУ;
* узагальнену інформацію про інші оперативно-розшукові заходи, що здійснювалися СБУ.

Ці дані зможуть показати реальну картину діяльності СБУ, дозволять побачити ефективність заходів, що спрямовані на розслідування злочинів, проте обмежують права людини. Дозволять оцінити, наскільки існує баланс між обмеженням прав і боротьбою зі злочинністю.

1. Підготувати зміни та доповнення до КПК України, Закону «Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України», Закону «Про запобігання корупції» та інші з метою передачі правоохоронних повноважень від СБУ до інших правоохоронних органів.
2. Запровадити практику надання за інформаційними запитами відкритої частини документів, які містять відомості, що складають державну таємницю.
3. Можливо запозичити досвід Львівської області де при Управлінні СБУ у Львівській області діє Громадська рада, вісім із 12 членів якої – це адвокати, які дуже прискіпливо придивляються до всіх дій СБУ.
4. Розробити перелік відомостей щодо обміну полоненими, які мають бути відкритими для доступу, і форми громадського контролю (парламентського та позапарламентського) за процесом обміну. Перелік відомостей має включати адреси тимчасового перебування людей, які чекають на обмін.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аверьянов В. Б. Организация государственного управлення, структурно-функциональный аспект. К., 1985. 146 с.
2. Аверьянов В. Б. Аппарат государственного управления: содержание деятельности и организационные структуры. К., 1990. 145 с.
3. Авер'янов В. Б. Органи виконавчої влади в Україні. К., 1997. 48 с.
4. Авер'янов В. Б., Крупчан О. Д. Виконавча влада: конституційні засади і шляхи реформування. X., 1998. 40 с.
5. Авер'янов В. Б., Андрійко О. Ф. Виконавча влада і державний контроль. К., 1999. 48 с.
6. Адміністративне право: сучасний стан і напрями реформування. Матеріали Першої науково-практичної конференції. 18–21 червня 1998р. в м. Яремче Івано-Франківської області. 82 с.
7. Андрійко О. Ф. Державний контроль: теорія і практика. Наукова доповідь. К., 1999. 24с.
8. Андрійко О. Ф. Державний контроль в Україні. К., 1999. 48 с.
9. Аппарат государственного управлення: интересы и деятельность. К., 1993. 165 с.
10. Асоціація УМДПЛ закликає невідкладно реформувати СБУ та позбавити її слідчих функцій. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<http://umdpl.info/news/reforma-sbu-0511/>
11. Бандурка О. М. Основи управління в органах внутрішніх справ України: теорія, досвід, шляхи удосконалення. X., 1996. 398 с.
12. Бітяк Ю. П., Зуй В. В. Адміністративне право (Загальна частина). X., 1997. 137 с.
13. Бєлов О.Ф. та ін. Система стратегічного управління сектором безпеки України: стан, проблеми і перспективи. *Стратегічні пріоритети*.

К.: Національний інститут стратегічних досліджень при Президентові України. 2011. № 1. С.104.

1. Борн Г. Демократичний контроль за оборонною діяльністю. *Розбудова безпеки і оборони* : збірка матеріалів щодо Плану партнерських дій із створення інститутів оборони і безпеки. Женева, 2006. С. 68.
2. Брожко К. Спеціальні служби сучасної України. *Людина і політика.* 1999. № 3. С. 38–43
3. Гладун 3. Поняття і зміст державного управління: адміністративно-правовий аналіз. Львів, 1996. 21 с.
4. Голова СБУ Володимир Радченко: «Ми відповідаємо за безпеку і спокій держави». *Урядовий кур’єр*. 1996.
5. Голосніченко І. П. Адміністративне право України (основні категорії і поняття). К, 1998. 108 с.
6. ГПУ просила СБУ зібрати інформацію про журналісток Седлецьку та Бердинських – адвокати. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://detector.media/community/article/141509/2018-10-04-gpu- prosila-sbu-zibrati-informatsiyu-pro-zhurnalistok-sedletsku-ta-berdinskikh- advokati/](https://detector.media/community/article/141509/2018-10-04-gpu-prosila-sbu-zibrati-informatsiyu-pro-zhurnalistok-sedletsku-ta-berdinskikh-advokati/)
7. Грицак В.С. Одним з головних завдань СБУ є перетворення її на динамічну спецслужбу європейського зразка. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://ssu.gov.ua](http://ssu.gov.ua/)
8. Демократизация аппарата управления. К., 1990. 304 с.
9. Державне управління в умовах європейської та євроатлантичної інтеграції України: історія, теорія, методологія (Моніторинг наукових досліджень і розробок): Навчальний посібник. Ужгород: Ліра, 2007. 343 с. (Серія: «Євроінтеграція: український вимір». Вип.2)
10. Додин Е. В. Административная деликтология. Курс лекций. Одесса, 1997. 115с.
11. Досягнення та провали у становленні системи парламентського контролю. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://www.dcaf.ch/sites/default/files/publications/documents/2017-Conference-3- UKR.pdf](https://www.dcaf.ch/sites/default/files/publications/documents/2017-Conference-3-UKR.pdf)
12. Дотримання прав людини в секторі безпеки. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://helsinki.org.ua/dotrymannya-prav-lyudyny-v- sektori-bezpeky-2017/#\_ftn4
13. Закон України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3710-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3781-12)
14. Закон України «Про Державну службу спеціального зв’язку та захисту інформації України». [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3475-15>
15. Закон України «Про Державну таємницю». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3855-12>
16. Закон України «Про Службу безпеки України». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229- 12/ed20101013](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12/ed20101013)
17. Закон України «Про розвідувальні органи України». [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2331-14>
18. Закон України «Про основи національної безпеки України» від 19.06.2003 № 984
19. Конституція України [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
20. На сторожі економічних інтересів держави. Розмова з Леонідом Деркачем, головою СБУ. *Урядовий кур’єр*. 1998.
21. Олійник О. Голова СБУ Володимир Радченко: «Необхідне формування антикримінальної суспільної свідомості». *Урядовий кур’єр.* 1996.
22. Офіційний сайт Генеральної Прокуратури України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.gp.gov.ua/>
23. Особливості діяльності розвідувальних служб країн Європейського Союзу та США. С. Бєловол, В. Головань, Програми стажування у Верховній Раді України 2015–2016 рр.
24. Пилипчук В. Г. Та ін. : наук.-метод. посіб. К.: Нац. акад. СБУ, 2017. 260 с.
25. Проект Закону про парламентський контроль за дотриманням положень законів в діяльності спеціальних служб та правоохоронних органів держави. № 1204 від 29.08.2019 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=65317>
26. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про Концепцію реформування Служби безпеки України»: Указ Президента України від 20 березня 2008 року № 249 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2229-12>.
27. СБУ повідомила Христині Бердинських, що не здійснювала слідчих дій щодо неї. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://zmina.info/news/sbu\_povidomila\_kristini\_berdinskih\_shho\_ne\_zdijsnjiuval a\_slidchih\_dij\_shhodo\_neji/](https://zmina.info/news/sbu_povidomila_kristini_berdinskih_shho_ne_zdijsnjiuvala_slidchih_dij_shhodo_neji/)
28. Система організації управління і правового забезпечення діяльності спецслужб (досвід країн Європейського Союзу та Північної Америки): аналіт. доп. / В. Г. Пилипчук, М. О. Будаков, В. М. Гірич. К.: НІСД, 2012. 56 с.
29. Сектор безпеки: рекомендації міжнародних організацій: зб. док. / упоряд. О. Ф. Бєлов. К.: НКЦ СБ України. 2006. С. 233–240.
30. Служба безпеки України готова до поступу у ХХІ століття. Крок. 2000. № 22. С. 5.
31. Стратегії євроінтеграції: як реалізувати європейський вибір України. О.О. Ковальова; Ін-т політ. і етнонац. дослідж. НАН України. К., 2003. 340 с.
32. Угода про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011>
33. Указ Президента України «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 4 березня 2016 року «Про Концепцію розвитку сектору безпеки і оборони України» від 14 березня 2016 року No 92/2016. *Урядовий кур’єр*. 2016.
34. Україна на шляху до євроінтеграції: проблеми пошуку оптимальної швидкості. І.І. Шупик. *Вісн. Полтав. держ. аграр. акад.* – 2005.

* № 3. та у збірнику – *Україна на шляху до Європейської спільноти в умовах Помаранчевої революції*: Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. проф.-викл. складу, присвяч. 10-річчю Київ. міжнар. ун-ту, м.Київ, 19-20 лют. 2005 р.

/ Ред.: Х.В. Хачатурян; Київ.міжнар. ун-т. К.,2005. 339с.

1. Шмоткін О.В. Філософсько-правові аспекти діяльності Служби безпеки України по забезпеченню прав особи. *Наукові праці Одеської національної юридичної академії.* 2009.
2. Aspin-Brown Report. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://lawfare.s3-us-west-2.amazonaws.com/staging/s3fs- public/uploads/2011/08/Aspin-Brown-Report-on-the-Intelligence-Community- 1996.pdf](https://lawfare.s3-us-west-2.amazonaws.com/staging/s3fs-public/uploads/2011/08/Aspin-Brown-Report-on-the-Intelligence-Community-1996.pdf)
3. Baker Ch. The Search for a European Intelligence Policy. – Federation of American Scientists. Intelligence Resource Program. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.fas.org/irp/eprint/baker.htm>.
4. Central Europe and the EU’s intergovernmental conference: The dialectics of enlargement. P. Van Ham. *Security dialogue*. Oslo, 1997. Vol. 28, № 1. P. 71–82.
5. Charter on a distinctive partnership between The North Atlantic Theaty organization and Ukraine. NATO rev. Brussels, 1997. Vol. 45, № 4. Special insert. P. 5–6
6. Congressional Oversight of the Intelligence Community. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://www.belfercenter.org/publication/congressional-oversight-intelligence- community](https://www.belfercenter.org/publication/congressional-oversight-intelligence-community)
7. Comunitatea de Informatii. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.scritub.com/administratie/COMUNITATEA-DE- INFORMATII54521.php](http://www.scritub.com/administratie/COMUNITATEA-DE-INFORMATII54521.php)
8. Czerny O. Czechoslovak (Czech) Intelligence after the Cold War. Workshop on Democratic and Parliamentary Oversight of Intelligence Services. Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF). Geneva, 2002.
9. Die Europaisierung nationaler GesellschaJen / Hrsg von Bach M. – Wiesbaden: Westdt. Verl., 2000. 515 S. (Kolner Zeitschr. fur Soziologie u. Sozialpsychologie. S.-H.; 40).
10. Eastern enlargement of the EU: a compehensive welfare assessment.

W. Kohler. J.of policy modeling. 2004. Vol. 26, № 7. P. 856–888.

1. Final Activity Report of Group of Specialists on Internal Security Services (PC-S-SEC) adopted by the decision of European Committee on Crime Problems at its 52nd Plenary Session. 2003. 16–20 June. № 118/220601
2. Integracja Ukrainy z Europa Zachodnia jako wybor cywilizacyjny – katalog problemoww i pytan. M.Melnyk. *Unifikacja i roznicowanie sie wspolczesnej Europy.* W-wa, 2002. S. 215–220.
3. Intelligence and Security Committee Annual Report 2016–17: Further Government Response. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attach ment\_data/file/727951/CCS001\_CCS0711040448-001\_ISC\_supplementary\_16- 17\_AR\_response\_Web\_Accessi... 1\_.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/727951/CCS001_CCS0718140448-001_ISC_supplementary_16-17_AR_response_Web_Accessi...__1_.pdf)
4. Intelligence and Security Committee of Parliament. Annual Report 2017–2018. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

[https://docs.google.com/a/independent.gov.uk/viewer?a=v&pid=sites&srcid=aW5](https://docs.google.com/a/independent.gov.uk/viewer?a=v&amp;pid=sites&amp;srcid=aW5kZXBlbmRlbnQuZ292LnVrfGlzY3xneDozZTk4NTg1Y2NjNGY3NTNk) [kZXBlbmRlbnQuZ292LnVrfGlzY3xneDozZTk4NTg1Y2NjNGY3NTNk](https://docs.google.com/a/independent.gov.uk/viewer?a=v&amp;pid=sites&amp;srcid=aW5kZXBlbmRlbnQuZ292LnVrfGlzY3xneDozZTk4NTg1Y2NjNGY3NTNk)

1. Intelligence and Security Committee of Parliament. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://isc.independent.gov.uk/>
2. Intelligence Reform and Terrorism Prevenyion Act OF 2004 [Електронний ресурс]. –

Режим доступу: <http://www.nctc.gov/docs/pl108_458.pdf>

1. [https://www.facebook.com/kristina.berdinskikh/posts/1015820993087 6184](https://www.facebook.com/kristina.berdinskikh/posts/10158209930876164) – публікація Х. Бердянських в соц. мережі Facebook.
2. Justice and Security Act 2013. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2013/18/contents/enacted>
3. Koritzinsky, Theo. The Norwegian Parliamentary Intelligence Oversight Committee (The EOS Committee). A short presentation. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.europarl.europa.eu/cmsdata/98700/Speaking%20point%20Koritzin…](http://www.europarl.europa.eu/cmsdata/98700/Speaking%20point%20Koritzinsky%20Workshop%20II.pdf)
4. La construction europeenne est-elle a bout de souffle? Ph. Boulanger.

*Defense nat.* P., 2001. A. 57, № 8/9. P. 109–117.

1. L. Britt Snider. The Agency & The Hill. CIA's Relationship with Congress, 1946–2004. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB435/>
2. Matei, Florina Cristiana (Cris). Romania’s Intelligence Community: From an Instrument of Dictatorship to Serving Democracy. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a484688.pdf>
3. MI6 to boost recruitment prospects with launch of first website. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://www.campaignlive.co.uk/article/mi6-boost-recruitment-prospects-launch- first-website/521906?src\_site=brandrepublic](https://www.campaignlive.co.uk/article/mi6-boost-recruitment-prospects-launch-first-website/521906?src_site=brandrepublic)
4. National Security Act of 1947 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://uscode.house.gov/classification/tables.shtml>
5. New neighbourhood – new association: Ukraine and the European Union at the beginning of the 21st century. Wri.en by: B. Berdychowska et al.; Transl. W.Czartoryski. Warsaw: Stefan Botory Found., 2002. 15, [1] p. (*On the future of Europe*. Policy papers; 6).
6. President Gerald R. Ford's Executive Order 11905: United States Foreign Intelligence Activities. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://www.fordlibrarymuseum.gov/library/speeches/760110e.asp>
7. Rola regionow transgrznicznych w procesie integracji Europy Baltyckiej. T. Palmowski. Gdansk: Wydaw. Uniw. gdanskiego, 2000. 242 s.
8. Skutki rozszerzenia UE dla Ukrainy. O. G. Czuwardinsk. *Ekonomika i organizacja przedsiebiorstwa.* W-wa, 2003. R. 54, z. 5. S. 95–100
9. The enlarged European Union and its Eastern neighborhood.

V. Astrov, P. Havlik. J. of East-West Business. 2005. Vol. 11, № 1–2. P. 13–44.

1. The National Intelligence Strategy. 2009. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nis2009.pdf>
2. The Norwegian Parliamentary Intelligence Oversight Committee. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://eos-utvalget.no/english_1/>
3. The Union’s fiJh Accession treaty: new means to make enlargement possible. K. Inglis. Common market law rev. 2004. Vol. 41, № 4. P. 937– 973.
4. U.S. House Permanent Select Committee on Intelligence. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://intelligence.house.gov/>
5. U.S. Intelligence. An Overview 2011, Office of the Director of National Intelligence [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.dni.gov](http://www.dni.gov/)
6. U.S. Senate Select Committee on Intelligence. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.intelligence.senate.gov/>
7. Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism (USA Patriot Act) Act of 2001. Public Law 107–56. 2001. October, 26 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<http://intelligence.senate.gov/patriot.pdf>.
8. Watts L. Intelligence Reform in Europe’s Emerging Democracies. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.cia.gov/library/center-for- the-study-of-intelligence/kent-csi/vol48no1/html/v48i1a02p.htm](http://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent-csi/vol48no1/html/v48i1a02p.htm).
9. 50 U.S. Code § № 3093. Presidential approval and reporting of covert actions. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/50/3093>

ДОДАТКИ ДОДАТОК А

Служба безпеки України

01601, м. Київ, вул. Володимирська, буд. 33

[callcenter@ssu.gov.ua](mailto:callcenter@ssu.gov.ua)

Поваляєвої Анжеліки Андріївни, що мешкає за адресою: 69000, м. Запоріжжя,

вул. Новокузнецька буд. 10, кв. 154

+380958687084

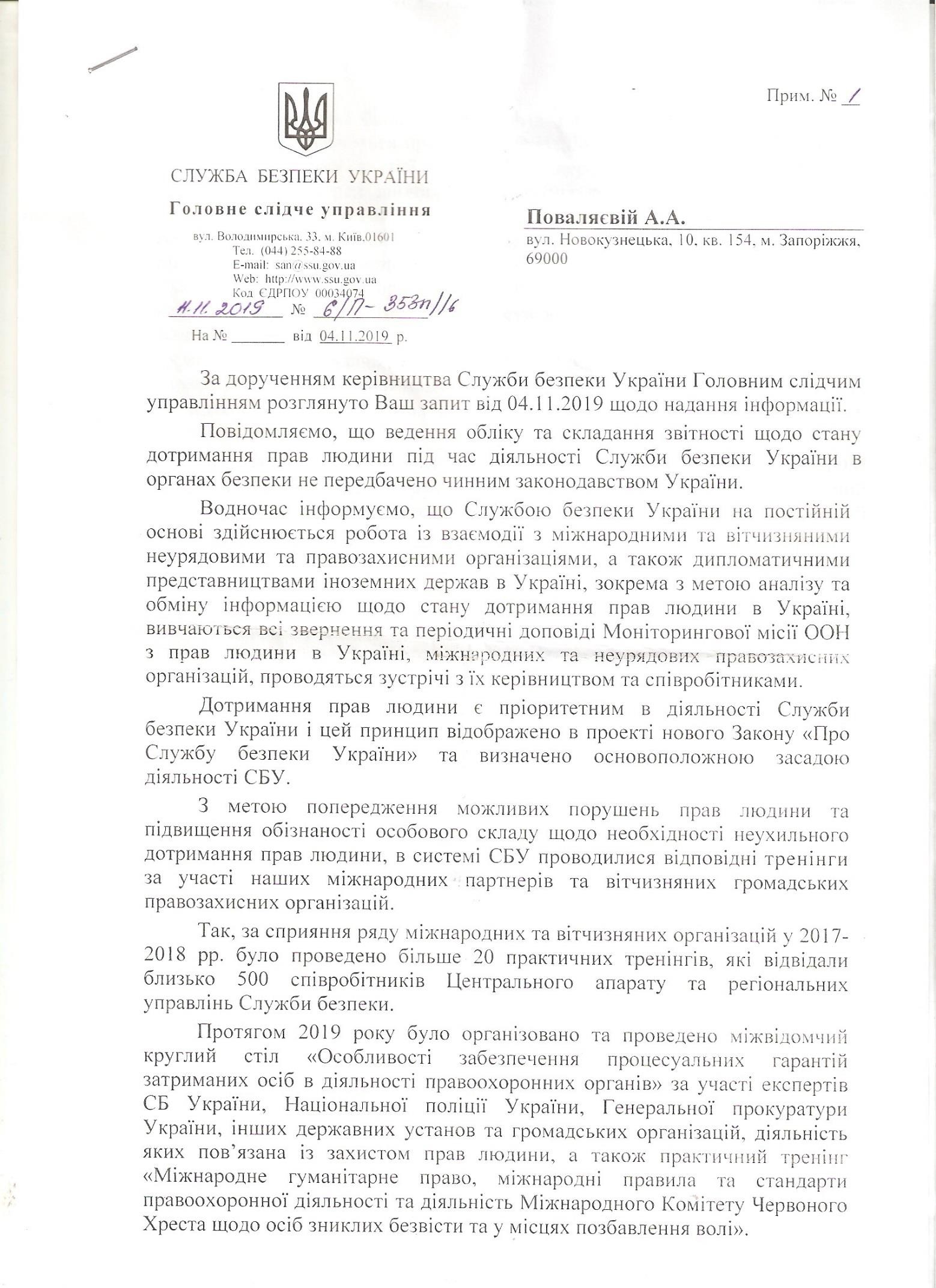
[anzhelika.musical1997@gmail.com](mailto:anzhelika.musical1997@gmail.com)

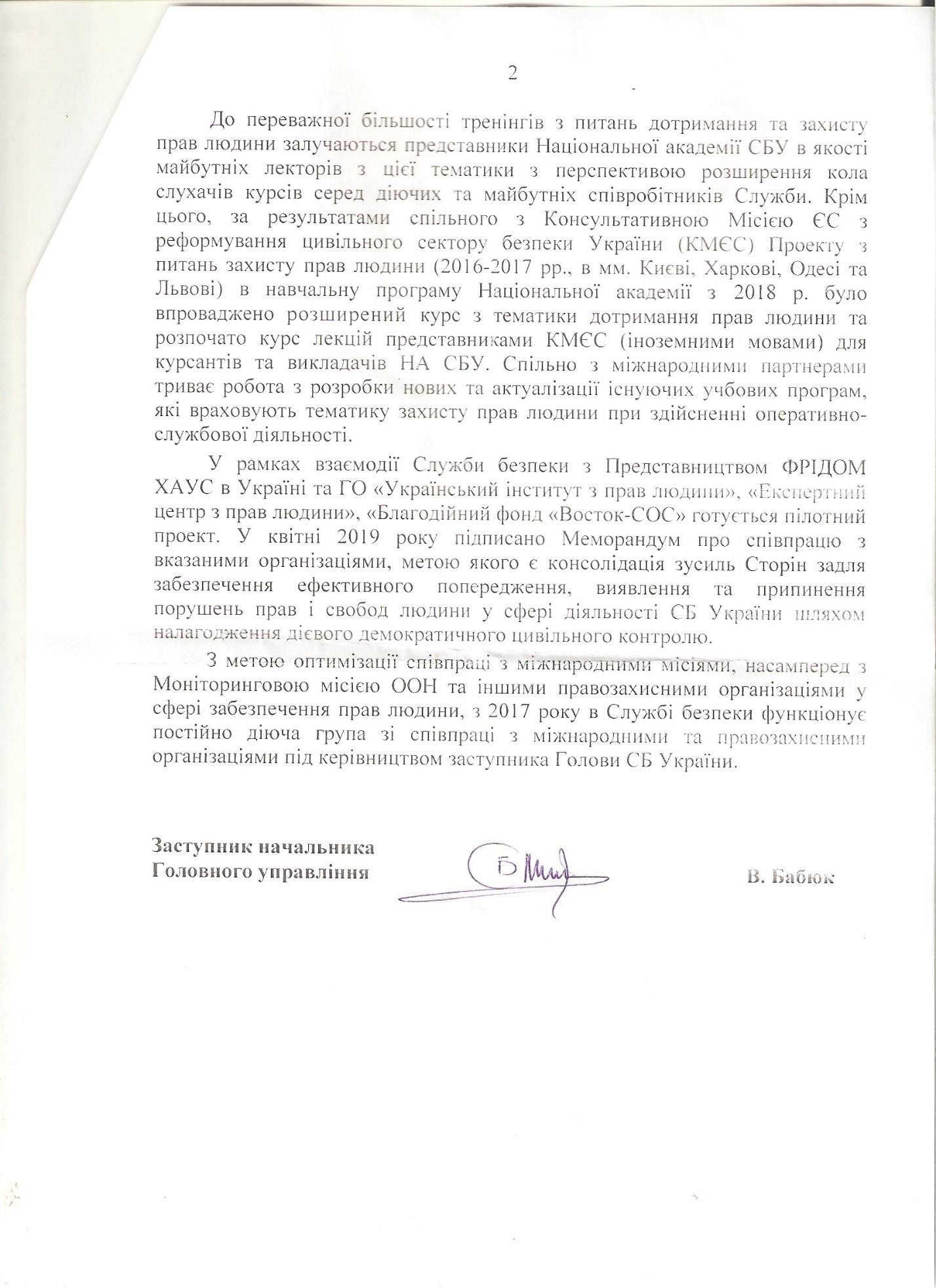
ЗАЯВА

Я, Поваляєва Анжеліка Андріївна, згідно з Закону України «Про доступ до публічної інформації», прошу надати інформацію по звітності щодо стану дотримання прав людини під час діяльності Служби безпеки України за 2018 та 2019 рік для написання магістерської кваліфікаційної роботи за темою

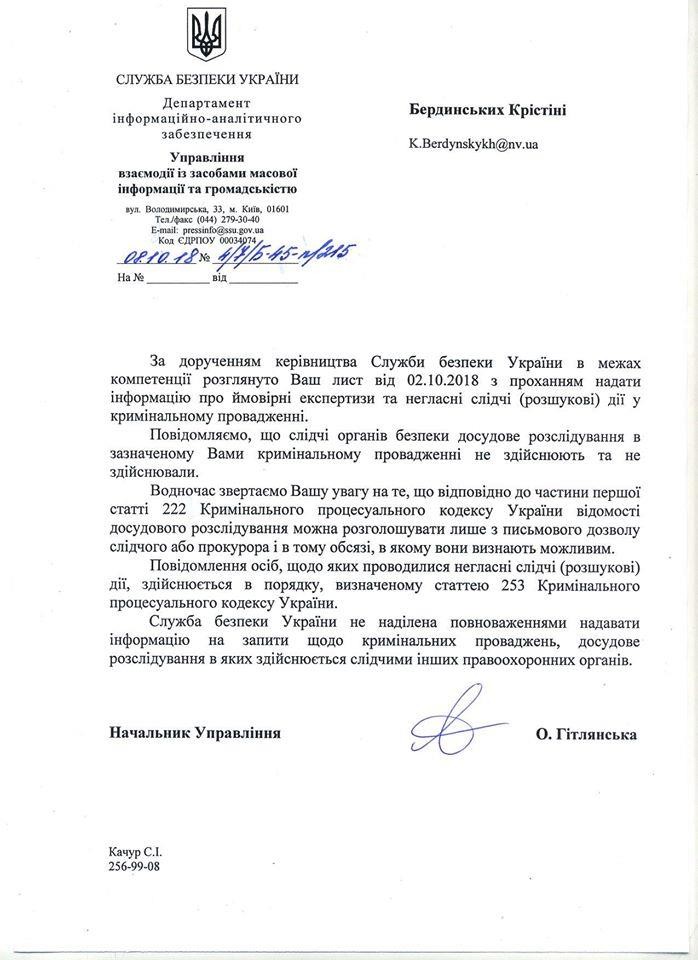
«Проблематика забезпечення прав і свобод людини під час діяльності Служби безпеки України в умовах Євроінтеграції». Також у відповіді на запит прошу вказати чи проводяться тренінги або роз’яснення серед працівників Служби безпеки України щодо застосування у діяльності СБУ європейського законодавства, яке ратифіковане Верховною Радою України.

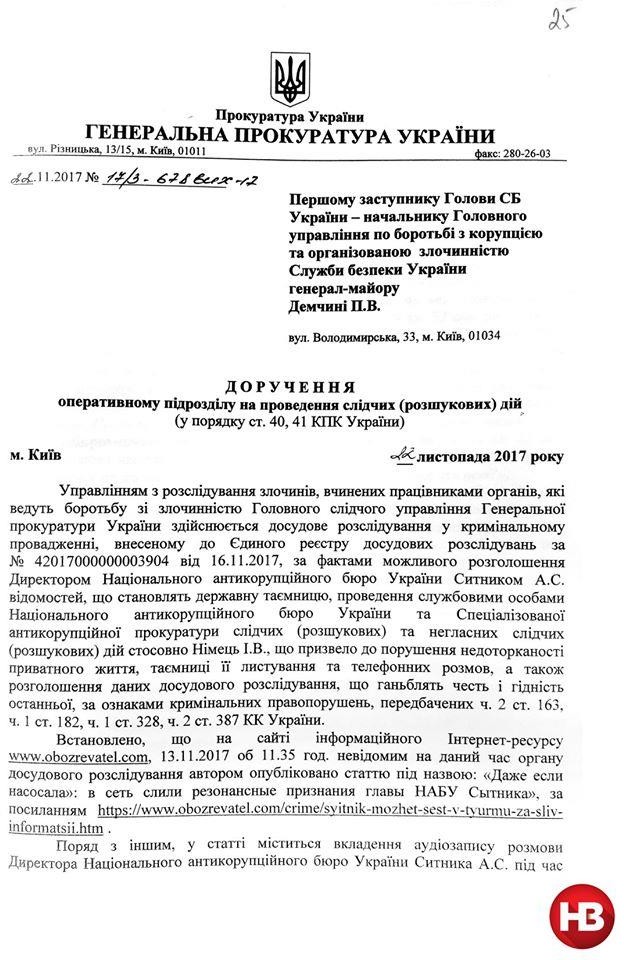
04.11.2019 р. Поваляєва А.А.





ДОДАТОК Б





ТНЕА

