

РЕФЕРАТ

Шеховцова Т.О. Конституційно-правове регулювання громадянства Європейського союзу та його політико-правові наслідки. – Запоріжжя, 2018. – 118 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 118 сторінок, містить 104 джерела використаної інформації.

Інститут громадянства Європейського союзу є новелою в міжнародному праві, яка до сьогоднішнього часу не має аналогів. Жодна міжнародна організація не має власного громадянства і не визнає його юридично. Проте Європейський союз з огляду на його особливу правову природу і спрямованість на досягнення не тільки валютно-економічної, а й політичної інтеграції держав-учасниць, пішов шляхом запровадження єдиного загальноєвропейського громадянства як одного з необхідних кроків досягнення політичного союзу. Цей концепт повинен сприяти об’єднанню європейців, формуванню загальної європейської ідентичності і єдиного політичного простору на теренах Європи.

Незважаючи на подальше розширення інтеграційних процесів та набуття Євросоюзом значного впливу на міжнародні відносини, інститут європейського громадянства до сьогоднішнього часу залишається досить аморфним. Відсутність належного правового регулювання і незавершеність політичної інтеграції ЄС робить концепцію європейського громадянства умовною, позбавленою конкретного змісту. Зростання «дефіциту демократії» сприяє подальшому поглибленню політичної кризи в ЄС, яка може призвести до руйнування концепту європейської ідентичності та остаточного перетворення інституту громадянства ЄС в абстрактну категорію, яка не має жодного зв’язку з реаліями сьогодення. Слабкість теоретичної і правової бази, на якій ґрунтується концепція громадянства ЄС, обумовлює актуальність даного дослідження.

Метою кваліфікаційної роботи є комплексний аналіз і детальне дослідження правової природи і сутності громадянства ЄС, його особливостей та перспектив його розвитку в контексті формування багатополярної моделі світу.

Об’єктом дослідження кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, пов’язані із громадянством Європейського союзу.

Предметом дослідження є інститут громадянства Європейського союзу в праві ЄС як особливого політико-правового феномену.

Методологічну основу роботи складають сукупність філософсько-світоглядних, загальнонаукових принципів і підходів та спеціально-наукових методів пізнання правових явищ, використання яких дало змогу отримати науково обґрунтовані результати. Для проведення дослідження будуть застосовані такі загальнонаукові методи як аналіз і синтез.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі є історичний метод та метод матеріалістичної діалектики, застосування яких дало можливість розглянути і розкрити всі процеси розвитку інституту європейського громадянства не відокремлено, а в тісному зв’язку із розвитком європейської інтеграції і європейських співтовариств, а також всіх явищ, які впливали на формування інституту європейського громадянства.

ІНСТИТУТ ГРОМАДЯНСТВА ЄС, ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СОЮЗ, МААСТРИХТСЬКИЙ ДОГОВІР, РИМСЬКИЙ ДОГОВІР, ПРАВОВИЙ СТАТУС ГРОМАДЯНИНА ЄС, ПОЛІТИЧНІ ПРАВА ГРОМАДЯН ЄС, МІГРАЦІЙНІ ПРАВА ГРОМАДЯН ЄС, ЄВРОПЕЙСЬКА ІДЕНТИЧНІСТЬ, ПОЛІТИЧНА ІНТЕГРАЦІЯ.

SUMMARY

Shekhovtsova T.O. Constitutional and legal regulation of citizenship of the European Union and its political and legal consequences. – Zaporozhye, 2018. – 118 p.

Qualifying work consists of 118 pages, contains 104 sources of information used.

The European Union Citizenship Institute is a novelty in international law that has no analogues to date. There are no international organizations, which have own citizenship, and don’t legally recognized it. But European Union, which has specific legal nature and focused on monetary, economic and political integration, established general European citizenship for achievement of political union. This conception had to promote to unite Europeans, construction the general European Identity and general political space in Europe.

Despite the expansion integration processes and establishing European Union as a important participant of international policy and relationship, European Union Citizenship Institute remains amorphous. Lack of proper legal regulation and incompleteness of political integration is made conception of European Citizenship nominal and meaningless. Increase of «democracy deficit» leads to intensification political crisis in EU, which can lead to disintegration of European Identity and final transformation EU Citizenship Institute in abstract category, which has no connection with reality. Weakness of theoretic and legal base of concept of EU Citizenship

The aim of the thesis is a conceptual analysis and detailed study of legal nature and essence of EU Citizenship, its specific traits and development prospects in context construction of multipolar world.

The object of study of this work is public relationship, which connected with the European Union Citizenship Institute. The study examined European Union Citizenship Institute in EU law as a specific political and legal phenomenon.

The methodological basis of set up the philosophical and ideological, general principles and approaches and specially-scientific methods of knowledge of constitutional and legal effects, the use of which helped receive scientific and reasonable results. For the study will be used such as general scientific methods: analysis and synthesis.

Theoretical and methodological basis of the study is in the historical method and the method of materialist dialectics, the use of which contributed to review all processes in the development of local government is not singled out, in close connection and interdependence of the historical development of Ukraine, its state, all social phenomena that had influence in shaping government institution.

EU CITIZENSHIP INSTITUTE, EUROPEAN UNION, MAASTRICHT TREATY, ROME TREATY, LEGAL STATUS OF EU CITIZEN, POLITIC RIGHTS OF EU CITIZENS, MIGRATION RIGHTS OF EU CITIZENS, EUROPEAN IDENTITY, POLITICAL INTEGRATION.
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# РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* У другій половині XXст. концепція громадянства зазнає суттєвих змін: зокрема, відмова держав від принципу абсолютного національного суверенітету, зміна вектору спрямованості міжнародного права, яке після подій Другої світової війни починає активно просувати ідею відмови від абсолютного права на війну та переходу до співробітництва держав, вимагали вирішення питання створення більш тісного союзу – як держав, так і народів. У цей час на теренах Європи виникає ряд співтовариств, основна мета яких полягала у забезпечення співробітництва держав, які до них входили, і недопущення повторення подій Другої світової війни. Подальше поглиблення інтеграційних процесів призвело до їх поширення не тільки на економічну, а й на політичну сфери, що обумовило зміни у розумінні концепції громадянства. Подальше розширення інтеграції держав сприяє утворенню громадянств інтеграційних об’єднань, серед яких особливий інтерес викликає Європейський Союз.

На думку В.М. Шумілова, на сьогоднішній день Європейський союз (далі – ЄС) – це інтеграційне об’єднання особливого типу, яке поєднує у собі риси міжнародної міжурядової організації, конфедерації та федерації, яка рухається в бік створення т.зв. «Сполучених Штатів Європи». При цьому економічна інтеграція, яка лежить в основі створення ЄС, виступає в якості механізму руху до політичної інтеграції, одним із проявів якої є впровадження інституту загальноєвропейського громадянства.

Інститут громадянства ЄС є новацією у міжнародному праві. Жодна з регіональних організацій, існуючих у світі, не має громадянства на практиці та не визнає його юридично. Як відзначає Є.К. Захарова, введення громадянства ЄС стало серйозним кроком, однією з передумов трансформації Євросоюзу з регіональної міжнародної організації, наділеної окремими рисами державного утворення, в утворення нового типу, яке за суттю буде федерацією або конфередацією.

Інститут громадянства Європейського союзу виступає одним з основних структурних елементів інтеграції в рамках відповідної регіональної міжнародної організації. Цей концепт, який повинен сприяти єднанню європейців та формуванню єдиного політичного простору на теренах Європи, активно і цілеспрямовано розвивається європейськими інституціями впродовж останніх десятиліть. Юридичне закріплення інституту громадянства ЄС міститься у Маастрихтському договорі 1992 р., який наділяє європейським громадянством громадян усіх держав-членів ЄС. Основною метою такого кроку було проголошено створення «якомога тіснішого союзу народів Європи» та «Європи для громадян».

Разом з тим, економічна та фінансова криза в Євросоюзі поставила під питання потенціал європейської інтеграції, ставши причиною не тільки нових проблем, а й виявивши прорахунки, які були допущені під час європейського будівництва впродовж останніх десятиліть. Загальновідомо, що економіка тісно пов’язана із політикою, тому і в Євросоюзі питання, які, здавалося б, цілком віднесені до економічної та фінансової сфери, здійснили значений вплив на формування та розвиток політичних проблем, поставивши держави-члени у досить непрості умови. Це знайшло вияв у політичних кризах, які охопили ряд держав-членів під час здійснення заходів, спрямованих на подолання кризи економічної. Проте, ці процеси не могли не торкнутись і ЄС у цілому: так, «повзуча федералізація» та політика тотальної економії, викликала шквал критики як національних урядів, так і громадян більшої частини держав Союзу, які вважали, що дії наднаціональних інститутів суперечать їх національним інтересам. Внаслідок цього довіра до ЄС як ефективної моделі регіональної інтеграції суттєво знизилась, а в настроях європейських громадян усе частіше став проявлятись скепсис щодо перспектив подальшої інтеграції.

Політичні аспекти займають значне місце серед фундаментальних проблем розвитку інтеграції, які висвітлила криза. Впродовж останніх років було наглядно продемонстровано, що проект політичної інтеграції, який є однією з основних цілей, проголошених Маастрихтським договором, перебуває у глибокій кризі. Зростання дефіциту демократичної легітимності, який проявляється у недовірі громадян до наднаціональних структур та механізмів Союзу, призвело до посилення євроскептицизму та критики європейського проекту у цілому. Можна стверджувати, що політична інтеграція ЄС так і не була завершена до кінця.

Тривалий час забезпечення миру в Європі було можливе лише за умови об’єднання та ведення спільної політики. Саме ця ідея була покладена в основу створення перших європейських співтовариств, які пізніше були реформовані у Євросоюз в його сучасному вигляді. Ключовою складовою інтеграційного проекту вважалась європейська солідарність, необхідність створення якої «через конкретні досягнення» в якості першого етапу побудови нової Європи була проголошена ще в Декларації Шумана 1950 р. Серед експертних пояснень необхідності існування концепції європейської солідарності особливої уваги заслуговують такі як «пряма взаємна вигода», згідно якої держави допомагають одна одній, маючи впевненість, що у випадку необхідності їм також буде надана допомога, та «передбачлива особиста зацікавленість», яка спирається на положення про те, що допомога відповідає інтересам усього ЄС. Саме ці ідеї були покладені в основу сучасної моделі європейської інтеграції.

Однак, останнім часом відбулось загострення політичної обстановки та міжнародної ситуації. Збройні конфлікти в Сирії, Лівії, Ємені, торговельна війна між США і Китаєм, поширення радикального енвайроменталізму, наявність джерел нестабільності всередині Європи (наприклад, Косово), а також внутрішні протести в ряді держав-членів ЄС («жовті жилети» у Франції, страйки фермерів у Німеччині) демонструють, що Євросоюз на сучасному етапі свого існування не може ефективно протистояти загрозам. Крім того, неконтрольована міграція, яка сприяє погіршенню економічної ситуації та криміногенної обстановки, терористична загроза, подальше зростання недовіри громадян ЄС до наднаціональних структур, призводять до поширення націоналізму та євроскептицизму, які загрожують проекту європейської інтеграції у цілому.

Усі ці процеси не могли не торкнутись такого важливого компоненту політичної інтеграції, як інститут загальноєвропейського громадянства. Не ставлячи під сумнів важливість цього концепту як об’єднуючого начала, яке повинне сприяти формуванню загальної європейської ідентичності, варто відзначити, що для інституту європейського громадянства характерною є концептуальна невизначеність. Слабкість теоретичної і правової бази, на якій ґрунтується концепція громадянства ЄС, обумовлює актуальність даного дослідження.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи є* суспільні відносини, пов’язані із громадянством Європейського союзу.

*Предметом дослідження* є інститут громадянства Європейського союзу в праві ЄС як особливого політико-правового феномену.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні правової природи і сутності громадянства ЄС та перспектив його розвитку в контексті формування багатополярної моделі світу.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*:

* Дослідити становлення інституту громадянства ЄС у праві європейських співтовариств;
* Проаналізувати сутність та правову природу громадянства ЄС, його місце у системі права;
* Визначити специфічні риси правового статусу громадянина ЄС;
* Охарактеризувати окремі права, які надаються громадянам ЄС, механізм їх реалізації та можливі шляхи вдосконалення;
* Дослідити перспективи змін у правовому статусі громадян ЄС у частині юридичного закріплення обов’язків у світлі останніх подій.

*Ступінь наукової розробки проблеми*. Феномен громадянства ЄС як особливого виду громадянства викликає значний науковий інтерес як у правознавців, так і в представників інших наук (соціологічних, політологічних). У вітчизняній правовій науці дослідження інституту громадянства ЄС здійснювалось здебільшого в контексті визначення його правової природи, особливостей, співвідношення із національним громадянством держав-членів ЄС, а також окремих прав, які випливають з нього. Цим питанням присвячені праці С.А. Янковського, Л.А. Луць, І.В. Яковюка, В.І. Муравйова, Р.А. Петрова, О.В. Білозір, М.О. Саракуца, А.В. Кулабухова, Є.В. Ткаченко. Крім того, інститут громадянства ЄС в якості особливого виду множинного громадянства розглядали П.А. Великоречанін, Д.М. Бєлов, Т.В. Дракохруст, Ю.Л. Подаєнко та інші. Також необхідно згадати російських та білоруських вчених, які досліджували проблеми громадянства ЄС: С.Ю. Кашкін, О.А. Нікітіна, А.А. Керопян, Ю.А. Лєпєшков, Є.К. Захарова, Д.Б. Казарінова, Н.М. Кондратович, М.М. Марченко, Н.І. Шаповалов та інші.

Разом з тим, активні зміни, які сьогодні відбуваються на міжнародній арені, а також криза самоідентичності, яка охопила Європу, демонструють запит на більш поглиблене вивчення даного питання.

*Опис проблеми, що досліджується*. Інститут громадянства традиційно пов’язується з конкретною державою. Власне термін «громадянство» був відомий ще в рабовласницьку епоху; зокрема, громадянами у Давньому Римі називались вільні люди, наділені політичними та економічними правами, особистою свободою. Подальше оформлення даного поняття відбулось у період буржуазно-демократичних революцій, особливо Французької, і стало одним із проявів втілення на практиці принципу рівності всіх членів суспільства та скасування феодальних і станових привілеїв.

Становлення інституту європейського громадянства тісно пов’язане з історією Європейських Співтовариств. Досліджуючи ґенезу інституту громадянства ЄС, А.В. Кулабухова виокремлює чотири основні етапи його становлення:

* I етап (від Нового часу до 1952 р.) – зародження ідеї європейської єдності громадян як умови їх мирного співіснування та історичної, культурної і релігійної спільності народів Європи і основи їх об’єднання;
* II етап (1952 – 1993 рр.) – запровадження окремих соціально-економічних, а згодом політичних прав на рівні Співтовариств;
* III етап (1993 – 2009 рр.) – юридичне закріплення інституту громадянства ЄС та його розвиток у праві ЄС;
* IV етап (від 2009 р. до нашого часу) – модернізація інституту європейського громадянства в умовах подолання проблеми «дефіциту демократії».

Дослідники наголошують, що вперше ідеї про створення єдиного міждержавного громадянства висловлювались у багатьох працях філософів та мислителів Нового часу. Так, у проектах об’єднання європейських держав В. Пенна, Б. Беллерсона, Ш. де Сен-П’єра, Ж.-Ж. Руссо піднімалось питання єдності народів у контексті забезпечення миру в Європі.

Досить прогресивні для свого часу ідеї висловив І. Кант у праці «До вічного миру» (1795). Він обґрунтував важливість не лише єдності європейських держав, а й глобалізації правових інститутів і прав людини, в т.ч. шляхом визнання права «всесвітнього (європейського) громадянства»: «Ідея права всесвітнього громадянства не є фантастичне або безглузде уявлення про право, а необхідне доповнення неписаного кодексу державного і міжнародного права до публічного права людини взагалі, і тому до вічного миру».

Ідеї мислителів Нового часу отримали подальшого поширення на початку XXст., оформившись в панєвропейський рух. Одним з найбільш відомих прихильників цього руху був У. Черчилль, який ще в 1920-1930-х рр. висловлював думки про необхідність створення європейської федерації. Разом з тим, у його позиції знайшов відображення і традиційний для Великобританії євроскептицизм: У. Черчилль наголошував на тому, що така федерація через імперський статус Великобританії повинна створюватись без її безпосередньої участі. Так, у статті, опублікованій в газеті «SaturdayEveningPost» в 1930 р. він пише: «Ми маємо свою власну мрію та своє завдання. Ми з Європою, але не належимо до неї. Ми пов’язані, але не піддані ризику. Ми зацікавлені й асоційовані, але не поглинуті». Проте практичне втілення концепції об’єднання Європипочинає здійснюватись лише після Другої Світової війни.

Окремі елементи концепції європейського громадянства містяться в установчих договорах європейських співтовариств. Так, в Паризький договір про заснування Європейського об’єднання вугілля та сталі 1951 р., за вимогою представників Італії було включено положення про вільний рух робочої сили всередині об’єднання. У подальшому ця свобода була закріплена в якості індивідуального права в 1957 р. в Римському договорі, де воно розглядалось виключно в соціально-економічному аспекті. Одночасно в зазначеному договорі міститься важливе положення про заборону дискримінації за ознакою державної приналежності, яке заклало правові основи для формування європейського громадянства.

Важливою віхою в розробці концепції європейського громадянства стала Копенгагенська декларація 1973 р. про європейську ідентичність. На Паризькому саміті (1974 р.) спеціально створена робоча група досліджувала за яких умов і впродовж якого строку громадяни окремих держав могли отримати особливі права як громадяни Співтовариства. Розроблена за результатами цього дослідження доповідь «Європа для громадян» містила інформацію про політичні права громадян, а також конкретні пропозиції щодо їх реалізації. Зокрема, передбачалось запровадження уніфікованого зразка паспорта громадян держав-членів у межах т.зв. «паспортного союзу», введення механізму прямих виборів до Європейської асамблеї (Європейського Парламенту) та надання їй законодавчих повноважень.

Значний внесок у становлення громадянства ЄС здійснив прем’єр-міністр Бельгії Л. Тиндеманс, який вважається «батьком європейського громадянства», оскільки саме він вперше в історії євроінтеграції обґрунтував ідею «Європи громадян». Зокрема, у Доповіді про Європейський Союз 29 грудня 1975 р., адресованій Європейській Раді, він зазначив: «Європа – не лише форма співпраці держав. Це відновлення дружніх відносин народів, які бажають іти разом уперед, адаптуючись до нових змін, та які будуть охороняти цінності, що є їх спільною спадщиною. Це неможливо забезпечити лише на рівні національних держав. Європа має бути ближчою до громадян». З цією метою політик запропонував запровадити низку прав, які надавалися б безпосередньо громадянам: право на визнання та захист їх прав на рівні Співтовариств; право на вільне пересування в межах територій держав-членів; право на медичний захист в межах держав-членів; право на уніфікацію освітнього законодавства держав-членів; політичні права та інші.

У 1984 р. Європейська Рада на зустрічі у Фонтенбло акцентувала увагу на важливості розвитку європейських конструкцій на базі визнання європейської ідентичності. У 1985 р. резолюцією Європарламенту були визначені права, які належать всім громадянам держав-членів ЄС, в т.ч. право вільного пересування, вибору місця проживання. У подальшому зазначені напрацювання знайшли своє відображення у тексті Маастрихтського договору 1992 р., який остаточно конституював створення не тільки валютно-економічного, а й політичного союзу, однією з характерних рис якого стало впровадження союзного громадянства. Саме у цьому договорі міститься юридичне закріплення інституту громадянства ЄС. Зокрема, в Преамбулі висловлено намір держав заснувати громадянство, загальне для громадян держав-учасниць. Це положення конкретизується у ст.9, де зазначено, що громадянином Союзу є кожна особа, яка має громадянство держави-члена.

Д.Б. Казарінова наголошує на тому, що однією з найважливіших передумов впровадження європейського громадянства була ідея прив’язки елітарного проекту брюссельської бюрократії до життя європейських обивателів, поєднання європейського вибору з колом їх прав, обов’язків, ідентичності. Проте реалії сьогодення дають змогу стверджувати, що це завдання так і не було виконане до кінця. Неоднозначність результатів політичної інтеграції, яка повинна проявлятись у т.ч. через формування спільної ідентичності, пояснюється не в останню чергу тим, що концепція європейського громадянства не отримала належної теоретичної та правової розробки.

Так, незважаючи на те, що Маастрихтський договір постійно звертається до поняття «громадянство ЄС», його легальне визначення в установчих договорах відсутнє. Саме формулювання сутності європейського громадянства у договорі не можна вважати вдалим: на думку багатьох дослідників, воно є незрозумілим та беззмістовним, що є, з одного боку, наслідком поспішності, а з іншого – результатом компромісу. Зокрема, під тиском євроскептиків Данії та Великобританії в Маастрихтський договір було включене положення про те, що європейське громадянство не підміняє національне, а Євросоюз зобов’язується поважати національну ідентичність держав-членів. Ці уточнення обумовили амбівалентність та розмитість формулювання, у результаті чого концепт європейського громадянства став здебільшого пустим поняттям.

Відсутність легального визначення дефініції «громадянство ЄС» призвело до необхідності вироблення такого визначення в теорії. При цьому, більшість науковців виходить із спільності термінів «громадянство» та «громадянство ЄС». Так, на думку С.Ю. Кашкіна, громадянство ЄС можна тлумачити як стійкий правовий зв’язок між громадянами держав-членів (національними громадянами) та Союзом у цілому. Проаналізувавши це визначення, можна зробити висновок, що дослідники визначають зміст терміну «громадянство ЄС» за аналогією з поняттям «громадянство», що нерідко піддається критиці на практиці.

Так, на думку уряду Данії, визначення громадянства ЄС, його політичне та юридичне значення корінним чином відрізняється від визначення поняття громадянства, наведеного Конституцією Королівства Данії і датською юридичною системою. Це виражається в тому, що громадянство Союзу само по собі не дає громадянину іншої держави-члена право отримати датське громадянство.

Крім того, не викликає сумнівів справедливість твердження Н.І. Шаповалова, який наголошує на тому, що в ст.8 Маастрихтського договору мова йде про приналежність не до держави, а до союзу держав, який не має суверенітету та повного об’єму правосуб’єктності. Незважаючи на те, що Договір передбачає автоматичне набуття європейського громадянства, пов’язуючи його з наявністю національного громадянства, питання набуття та припинення громадянства віднесені до внутрішньої компетенції відповідної держави, що унеможливлює уніфікацію порядку його отримання.

С.А. Янковський відзначає, що у громадянстві ЄС як правовій категорії можна виділити два основні аспекти. Це, по-перше, безпосередній зв’язок особи із національною державою-членом, а по-друге, спроба розширення правової сутності громадянства на міжнаціональний та міжнародний рівень у рамках міжрегіонального інтеграційного об’єднання – квазіфедерації. Громадянство ЄС як юридичне оформлення підстав належності (або особливого зв’язку) особи до держави-члена, що виступає у ролі своєрідного «первинного» правового зв’язку, який обумовлює можливість набуття правового статусу громадянина як самої держави, так і громадянства наднаціонального утворення, розглядається деякими авторами як особливий самостійний вид правових зв’язків. Таким чином, говорячи про сутність громадянства ЄС як правового інституту, мова йде про формальне юридичне узаконення зв’язку індивіда з державою, що виступає в юридичній формі інституту громадянства.

Нині серед вчених немає єдності в поглядах щодо правової природи громадянства ЄС. Так, наприклад, Б. Топорнін вважає, що запровадження громадянства ЄС – крок у напрямку, що веде федералізації державного устрою. Він зазначає, що громадянство ЄС має більше ідеологічне, ніж юридичне обґрунтування: «Якщо люди бачитимуть у Європі співтовариство народів, а не тільки держав, у інтеграції з’являться міцні корені». Французький політолог Ж. Монтані називає загальноєвропейське громадянство проломом, через який можуть поступово просочитися демократичні сили, які прагнуть рішучого перетворення Союзу в реальну федерацію.

На сьогодні в науці склалося три основні підходи до визначення сутності концепції європейського громадянства:

* європейське громадянство є додатковим до національного та існує у безпосередньому зв’язку з ним;
* громадянство ЄС є окремим випадком біпатризму;
* громадянство ЄС – синтетичне поняття, яке не має жодного практичного значення.

Згідно першої точки зору, зіставлення громадянства Союзу та національного громадянства дає змогу стверджувати, що між ними існує ієрархія, де громадянство держави-члена є основним, а громадянство інтеграційного утворення – додатковим. На думку С.А. Янковського, у такому випадку не можна говорити про біпатризм осіб – оскільки подвійне громадянство наявне лише при «рівності» та незалежності один від одного громадянств двох чи більше держав, в той час як громадянство ЄС саме по собі існувати не може.

Протилежної думки дотримується Г. Костакі, який стверджує, що громадянство ЄС за своєю суттю є окремим випадком подвійного громадянства в рамках міжнародної організації. В такій ситуації у громадян поряд з громадянством держав виникає додаткове громадянство відповідної міжнародної організації, членом якої є держава їх громадянства. Такий вид подвійного громадянства схожий на громадянство складних держав, проте має при цьому свою специфіку. Одночасно з цим, даний вид громадянства не є універсальним чи відкритим, не охоплює громадян більшості держав та не передбачає можливість вільного приєднання до нього.

На думку Н.І. Шаповалова, правова природа громадянства ЄС залишається неясною, оскільки його зміст є формальним і знаходиться в стані правових категорій, а регулювання інституту громадянства віднесене до національного законодавства. Форми участі громадян в реалізації своїх прав, як і їх правовий статус, в державах-членах мають суттєві відмінності, що, хоча й не перешкоджає інтеграції як такій, все ж таки впливає на реалізацію тих прав, які надає особі союзне громадянство.

Справедливість цієї тези можна підтвердити, проаналізувавши механізм реалізації права на вільне пересування громадян ЄС. Дійсно, Шенгенські угоди скасовують паспортно-візовий режим та прикордонний контроль всередині Євросоюзу, що вважається одним з найбільш важливих надбань європейської інтеграції. Проте, Шенгенський кодекс про кордони дозволяє відновити контроль на державному кордоні у випадку наявності обставин, які загрожують безпеці. Більше того, після подій «арабської весни», ескалації військового конфлікту в Лівії і Сирії, які призвели до міграційної кризи в ЄС, держави-учасниці нерідко йдуть шляхом обмеження права на вільне пересування власних громадян.В умовах обмеження свободи пересування, яка є важливою складовою правового статусу громадянина ЄС, саме існування інституту європейського громадянства опинилось під питанням.

Крім того, практичне значення інституту європейського громадянства суттєво знижується внаслідок відсутності безпосереднього зв’язку з особою: в першу чергу особа розглядає себе в якості громадянина конкретної держави, а не інтегративного утворення. Таке положення цілком відповідає позиції держав, які нерідко розглядають спроби введення наднаціонального громадянства в якості способу обмеження їх суверенітету. Показовим у цьому сенсі є рішення уряду Італії 31 жовтня 2007 р., яке надає префектам право депортувати громадян ЄС в державу походження. Цим рішенням Італія підтвердила, що розглядає статус громадянина лише як зв’язок фізичної особи з конкретною державою, яка поширює свій суверенітет на нього.

Зміст громадянства за загальним правилом складають взаємні права та обов’язки особи і держави. З юридичної точки зору така конструкція цілком прийнятнатакож стосовно громадянства ЄС. Основні права і свободи громадян Союзу визначає Договір про заснування Європейської Спільноти у ст. 17-21, серед яких:

* Вільне пересування та постійне проживання на території держав-членів (ст. 18);
* Право обирати і бути обраними в Європейський парламент та місцеві органи влади в державі, де вони постійно проживають (ст. 19);
* Право користуватися дипломатичним захистом будь-якої держави-члена на території третьої держави (ст. 20);
* Право на звернення з петиціями в Європейський парламент чи до Омбудсмана (ст. 21).

Лісабонський договір додатково закріпив ще одне право, назване правом на громадську ініціативу, згідно з яким громадяни у кількості не менше одного мільйона осіб можуть виступити з ініціативою запросити Європейську комісію в рамках її повноважень внести на розгляд питання про видання акта стосовно питань, які належать до її компетенції. Тим не менш, Н.М. Кондратович наголошує на тому, що дане право не є специфічним правом громадянина ЄС, оскільки воно поширюється на будь-яку фізичну або юридичну особу, що проживає або зареєстрована на території держави-члена Союзу.

Розглянемо більш детально деякі з прав, які складають правовий статус громадянина ЄС.

Ядро політичних прав громадянина Європейського союзу складає право обирати та бути обраним до Європейського Парламенту (далі – ЄП). Європейський парламент – наднаціональний політичний інститут представницького характеру, який складається з депутатів, що обираються громадянами на виборах шляхом загального, прямого, таємного голосування строком на п’ять років.

На сьогоднішній день відсутній загальноєвропейський нормативно-правовий акт, який визначав би процедуру обрання депутатів. Як правило, кожна держава проводить європейські вибори за національною виборчою системою; при цьому, суб’єктом таких виборів є національні політичні партії, які у подальшому формують європейські фракції у ЄП на основі спільності ідеології та політичних поглядів.

На союзному рівні встановлюються лише загальні принципи проведення європейських виборів. Зокрема, Директива Ради ЄС 93/109/ЄС від 06.12.1993 р. закріплює спеціальні умови участі в процедурі виборів до ЄП громадян Союзу, які мешкають в державі-члені, що не є державою їх національного громадянства. Згідно неї:

* Не можна голосувати більше ніж в одній державі ЄС на тих самих виборах до ЄП;
* Держава-член може закріпити додаткові вимоги до строку проживання для участі у виборах, якщо більше 20% населення, що має право голосу, не є громадянами держави – не менше п’яти років для активного виборчого права, не менше десяти років – для пасивного. Дане виключення не поширюється лише на Люксембург;
* Держави-члени ЄС зобов’язані дотримуватись рівного ставлення та недискримінації осіб за ознакою громадянства;
* Держава зобов’язана проінформувати усіх потенційних суб’єктів виборів, що не є її громадянами, про умови реалізації їх виборчого права; така інформація повинна бути надана своєчасно та в належній формі.

Особливої уваги, на нашу думку, заслуговує реалізація пасивного виборчого права на загальноєвропейських виборах. Основним суб’єктом цього права виступають політичні партії. Так, на виборах, які проводяться у всіх державах за пропорційною виборчою системою, висування списків кандидатів здійснюється в основному політичними партіями. Лише в окремих країнах допускається участь незалежних кандидатів (Польща, Ірландія).

Спеціальне положення, яке закріплює роль політичних партій у ЄП, міститься в п.4 ст.10 Маастрихтського договору, згідно якого політичні партії на європейському рівні сприяють формуванню європейської політичної свідомості та вираженню волі громадян Союзу. З наведеного можна зробити висновок, що функціонування європейських політичних партій є проявом існування характерної для політичної системи ЄС наднаціональної складової, яка обумовлює специфіку реалізації громадянами ЄС пасивного виборчого права.

Засновницькі договори ЄС не містять визначення поняття «європейська політична партія». На теоретичному рівні під європейською партією розуміють офіційно визнані в ЄС політичні партії, які діють, на відміну від національних партій, не в одній, а в декількох державах та приймають участь у роботі органів Євросоюзу.

А.С. Пешеньков зазначає, що європартія є зонтичною структурою, яка об’єднує національні партії на основі спільності їх ідеології та політичних програм. Виходячи з наведеного, можна зробити висновок, що основною структурною одиницею європейської партії є національна політична партія, яка бере участь у європейських виборах у відповідній державі.

Специфічний складєвропартій обумовлює одну із головних їх особливостей – «дворівневість» структури, яка включає в себе національний та наднаціональний компоненти. З одного боку, саме національні партії виступають каналами рекрутування політичної еліти, яка безпосередньо взаємодіє з електоральними групами всередині країн-членів ЄС, представляючи їх інтереси. З іншого боку, отримавши депутатські мандати у ЄП, національні партії повинні об’єднатись в європартії, які впливають на формування парламентських коаліцій, а також на роботу органів управління ЄС. У цілому, на нашу думку, європейська партія має штучний характер, оскільки її формування відбувається не внаслідок інституціоналізаціїборотьби за владу між політичними структурами та закріплення її результатів, а виступає наслідком компромісу між державами та політичними елітами на наднаціональному рівні.

Європартія повинна відповідати наступним вимогам: наявність юридичної особи в одній з держав-членів ЄС; наявність представників у виборних органах не менше однієї четвертої держав-учасниць ЄС чи отримання не менше 3% голосів на останніх виборах в ЄП в одній четвертій держав-учасниць Союзу; дотримання основних принципів ЄС (свобода, демократія, права людини, верховенство закону); прийняття участі у виборах до ЄП або декларування такого бажання. Разом з тим, як відзначалося вище, основним критерієм створення європейської партії є ідеологічна близькість її учасників, а також участь у формуванні європейської політичної свідомості.

Важливе значення серед політичних прав громадян ЄС має право на дипломатичний та консульський захист. Дане право втілює не лише ідею додаткового захисту прав громадян за межами ЄС, а й принцип солідарності та взаємної турботи держав-членів про громадян, а також утвердження європейської ідентичності на міжнародному рівні. Правова основа реалізації даного права міститься у ст.20 Римського договору, відповідно до якої громадяни Союзу на території третьої країни, де немає представництва держави-члена, громадянином якої він є, має право користуватись захистом дипломатичних та консульських органів будь-якої держави-члена Союзу на тих самих умовах, як громадяни цієї держави. Аналогічна норма міститься в Хартії основних прав Європейського союзу (ст.46). Тим не менш, обидва вказані документи визначають лише загальні умови здійснення цього права, без конкретизації механізму його реалізації.

Більш детально зміст права на дипломатичний та консульський захист розкритий в Директиві Ради ЄС 2015/637 про заходи координації та співробітництва в наданні консульського захисту громадянам, чия держава-член ЄС не представлена в третіх країнах від 20.04.2015 р., яка на сьогоднішній день є основним нормативним актом у сфері дипломатичного та консульського захисту прав громадян ЄС. Її положення зводяться до наступного:

* Держави-члени зобов’язані гарантувати право на консульський захист на недискримінаційній основі будь-якому громадянину іншої держави-члена ЄС;
* Право на дипломатичний та консульський захист мають також члени сім’ї громадянина ЄС, навіть в тому випадку, якщо вони не є громадянами держав-членів;
* Необхідною умовою надання дипломатичного та консульського захисту є відсутність у державі перебування посольства, консульства чи почесного консульства держави-члена ЄС або неможливість громадянина отримати необхідну допомогу у такій установі держави свого громадянства.

Обставини, за яких особі може бути надана консульська допомога, перераховані у ст.9 Директиви: арешт чи затримання; у випадку, якщо особа є жертвою злочину; при нещасному випадку з тяжкими наслідками чи у випадку тяжкого захворювання; смерть; звільнення та репатріація; необхідність термінового отримання проїзних документів.

М.О. Саракуца відмічає, що на сьогоднішній день право на дипломатичний та консульський захист реалізується частково – в посольстві іншої країни особі може бути надана, як правило, мінімальна допомога і у виняткових випадках. На нашу думку, такий стан справ є цілком закономірним та пояснюється субсидіарним характером європейського громадянства. Очевидно, що держави, розглядаючи питання громадянства як виключно внутрішні, не бажають брати на себе обов’язки по реалізації та захисту прав осіб, які не мають їх національного громадянства.

Згідно ч.1 ст.20 Римського договору, а також ст.44 Хартії кожен громадянин Союзу має право направляти петиції ЄП з питань, який входить в сферу компетенції Співтовариства та стосується такої особи безпосередньо. Перелік питань, з яких громадяни ЄС мають право звертатись до Європарламенту, визначений на сайті ЄП. До них належать: вільне пересування осіб; вільний рух товарів, послуг, капіталу; дискримінація за статевою ознакою або національною приналежністю; захист довкілля; узгодження податків.

Крім того, ч.2 ст.20 Римського договору передбачає можливість звернення особи до омбудсмана у випадку неналежної організації діяльності інститутів Співтовариства (окрім Суду ЄС), а ч.3 зазначеної статті закріплює право направляти звернення до будь-якого з інститутів або органів ЄС на одній з офіційних мов Союзу.

Т.А. Васильєва відмічає, що останню тріаду прав, перерахованих у ст.20 Римського договору, не слід розглядати як специфічні права громадян ЄС, оскільки фактично ними володіють будь-які фізичні або юридичні особи, які проживають або зареєстровані на території держави-члена ЄС.

А.В. Кулабухова зазначає, що перелік політичних прав, закріплених за громадянами ЄС, не вичерпується тими правами, які перераховані у нормативних актах. Зокрема, європейські громадяни можуть здійснювати свої політичні права опосередковано – через функціонування обраних ними національних парламентів, які залучені до законодавчого процесу ЄС. Проте, на нашу думку, перелік політичних прав, передбачених установчими договорами, на сьогоднішній день не надає громадянам широких можливостей для участі у вирішенні проблемних питань організації і функціонування Євросоюзу. Так, Європарламент як представницький наднаціональний орган влади, покликаний визначати засади та пріоритети союзної політики, демонструє свою інституційну слабкість та неспроможність впливати на т.зв. «брюссельську бюрократію», яка користується широкою самостійністю та втручається у внутрішні справи держав-членів. Таким чином, громадяни ЄС беруть участь у виборах до органу, який не можна вважати достатньо впливовим, що підриває довіру громадян до наднаціональних органів та нівелює політичне значення інститутуєвропейського громадянства. В науковій літературі ця проблема отримала назву «дефіцит демократичної легітимності».

До міграційних прав громадян ЄС належить право на вільне пересування та перебування на території держав-членів ЄС. Вперше воно було закріплене в 1968 р. в рамках ЄЕС і стосувалось лише громадян, які займались економічною діяльністю в межах співтовариства (свобода пересування трудящих). Більшість дослідників стверджують, що ст.48, яка передбачала свободу пересування трудящих в рамках Співтовариства, була включена в договір завдяки діяльності міністра закордонних справ Бельгії П.-А. Спаака, який у своїй доповіді вказав, що на макроекономічному рівні інтеграція національних ринків досягається найкращим чином за умови, що продукція (товари, послуги) і фактори виробництва (капітал, праця) можуть вільно переміщуватись між кордонами. Крім того, серед іншого він стверджував, що політика вільного переміщення товарів, послуг та виробників призведе до перерозподілу виробничих і трудових ресурсів, що матиме наслідком проблеми з працевлаштуванням. Саме для того, щоб уникнути безробіття в окремих регіонах і забезпечити виробників працівниками, необхідно створити можливості для їх переміщення.

На інші категорії громадян право на вільне пересування почало поширюватись лише на початку 1990-х років. Остаточно свободу пересування громадян ЄС у межах об’єднання закріпив Маастрихтський договір 1992 р.Проте установчі договори окреслюють лише загальні принципи права на вільне пересування громадян. Особливе значення в сенсі реалізації зазначеного права мають Угода про поступове скасування перевірок на спільних кордонах 1985 р. та Конвенція про її застосування 1990 р., більше відомі як Перша та Друга Шенгенські угоди. Спочатку вони були підписані п’ятьма державами-членами (Бельгія, Нідерланди, Люксембург, Німеччина, Франція) формально поза правовим полем європейських співтовариств. На сьогодні в шенгенську зону входять 26 держав: 22 держави-члени ЄС, а також Норвегія, Ісландія, Швейцарія та Ліхтенштейн. Не є учасниками зазначених договорів Великобританія, Ірландія, Кіпр, Болгарія і Румунія. Основною метою цих угод було спрощення та уніфікація порядку перетину кордонів в межах співтовариства.

Норми Шенгенської конвенції та Шенгенського кодексу про кордони 2006 р. закріплюють правовий режим вільного перетину кордонів між державами шенгенського простору та вводять єдину (шенгенську) візу. Цими документами передбачається проведення спільних перевірок на пунктах прикордонного контролю двох суміжних держав, що значно спрощує прикордонний контроль. При перетині кордону здійснюється лише візуальний контроль. У довгостроковій перспективі держави-члени зобов’язувались гармонізувати внутрішні закони в сфері прикордонного контролю, провозом наркотиків, вибухових речовин та ін.

Разом з тим, Шенгенський кодекс про кордони передбачає можливість тимчасового відновлення внутрішнього контролю за наявності серйозної загрози громадському порядку або внутрішній безпеці держави-члена. При цьому такий захід називається «крайньою мірою» і застосовується у виключних випадках. Після початку міграційної кризи, внаслідок якої в ЄС спрямувались потоки мігрантів, деякі держави-члени в односторонньому порядку відновили внутрішній контроль на своїх кордонах. Незважаючи на те, що рядом європейських чиновників неодноразово висловлювалась думка про невідчужуваність права європейців на свободу пересування, в ряді держав (Австрія, Данія, Норвегія, Швейцарія) внутрішній прикордонний контроль продовжує діяти. Така ситуація ставить під загрозу існування шенгенської зони у цілому, проте, на нашу думку, не можна нехтувати внутрішньою безпекою держав, яка внаслідок безконтрольної міграції може опинитись під загрозою.

Іншим важливим документом, який детально регулює режим свободи пересування, є Директива Європейського Парламенту і Ради 2004/38/ЄС від 29 квітня 2004 р. про право громадян Союзу та членів їх сімей вільно пересуватись та проживати на території держав-членів. Дана директива служить в якості цілісної законодавчої основи, яка регулює «публично-правовые отношения в сфере осуществления свободы передвижения и проживания всех граждан Союза независимо от их социального статуса и цели поездки, а также членов их семей».

Основні положення Директиви 2004/38/ЄС зводяться до наступного:

* Громадянам ЄС, а також членам їх сім’ї (в т.ч. які є вихідцями з третіх країн), гарантоване право доступу на ринок праці приймаючої держави-члена ЄС без візи. З цього приводу Суд ЄС у своїй практиці постановив, що держави повинні поважати основоположне право на сімейне життя, яке навіть без законного проживання в одній державі є достатньою підставою для того, щоб подолати заперечення держави проти негромадянина;
* Для здійснення права на свободу пересування та перебування у державі строком до трьох місяців необхідна лише наявність паспорту або іншого документу, який посвідчує особу;
* У випадку більш тривалого перебування членам сім’ї, які не є громадянами ЄС, необхідно подати заявку на отримання картки резидента не пізніше трьох місяців з дня прибуття. Картка резидента є чинною впродовж п’яти років та за умови відсутності особи на території держави перебування впродовж не більше шести місяців;
* Для окремих категорій громадян передбачене право на більш тривале (більше трьох місяців) проживання;
* Гарантується захист від видворення. Окремо Судом ЄС була висловлена думка про те, що така гарантія повинна поширюватись не лише на громадян ЄС, а й на членів їх сімей, які є громадянами третьої держави;
* Через п’ять років проживання та трудової діяльності економічно активні громадяни отримують право на постійне проживання та доступ до системи соціального забезпечення.

Однак, серед лідерів Євросоюзу існують різні думки щодо необхідності існування свободи пересування. Так, ряд держав ЄС сумніваються, що всі громадяни ЄС повинні мати однакові права; інші, навпаки, вимагають, щоб до їх громадян ставились з однаковою повагою, незалежно від часу вступу держави до ЄС та рівня достатку. Перші аргументують свою позицію складністю ситуації на ринку праці та суспільним невдоволенням «засиллям мігрантів», а другі посилаються на нормативну базу ЄС та базові принципи і цінності європейської інтеграції.

У 2014 р. держави-члени запропонували здійснити ревізію положень Директиви 2004/38/ЄС у напрямку обмеження соціальних прав мігрантів із «нових держав». Приводом для такої пропозиції стала адресована Комісії з питань зайнятості та соціальної політики скарга Великобританії, Німеччини, Австрії і Нідерландів на занадто велике навантаження на національні системи соціального забезпечення внаслідок «соціального туризму» - напливу працівників та їх сімей з інших держав-членів (особливо Центральної та Східної Європи). Проте Комісія проігнорувала скаргу, заявивши, що ніякого соціального туризму не існує, а свобода пересування не дає збоїв.

У такій ситуації ряд держав-членів здійснює самостійну політику у сфері трудової та внутрішньої міграції, приймаючи закони та положення, більш жорсткі порівняно із європейським законодавством. Головним завданням європейські політики вбачають обмеження притоку небажаної міграції. Н. Саркозі сформулював основні задачі міграційної політики таким чином: «Если мы не возьмем под контроль миграционные потоки, наша интеграционная система рухнет, а национальная идентичность будет поставлена под угрозу».

У Франції для вирішення міграційної проблеми була впроваджена стратегія т.зв. «вибіркової імміграції», яка передбачає встановлення більш жорстких вимог до осіб, які мають намір в’їхати в країну. Причому, мова йде не лише про сімейні стосунки з громадянами республіки, а й про кваліфікацію та професійні навички особи – перевагу отримують високоосвічені спеціалісти, вчені та студенти. Імміграційні закони, прийняті в період президентства Н. Саркозі, посилили відповідальність нелегальних мігрантів, а також надали можливість висилати з країни громадян ЄС у випадку, якщо вони зловживають правом короткострокового перебування (до 3 місяців) на території держави.

Іншим прикладом може слугувати імміграційне законодавство Італії, яке прямо вказує на «опасность настоящего нашествия на Европу» з боку мігрантів. Серед основних положень італійського міграційного законодавства можна виділити наступні:

* Скорочення з чотирьох до двох років строку дії дозволів на роботу;
* Збільшення з п’яти до шести років періоду проживання в Італії для отримання дозволу на постійне перебування громадян держав, які не входять до ЄС;
* Введення процедури негайної депортації нелегальних мігрантів. Видвореному нелегальному мігранту забороняється повертатись в Італії впродовж наступних десяти років; у випадку порушення цієї вимоги такий мігрант може бути ув’язнений;
* Скасування можливості возз’єднання з членами сім’ї третього ступеню спорідненості.

На думку М.М. Бірюкова, введення Маастрихтським договором інституту європейського громадянства перетворило міграцію населення в рамках ЄС у вільне пересування осіб. Так, громадянин будь-якої з держав Союзу, проживаючи в іншій країні, перестав називатися мігрантом, а став вважатись громадянином ЄС. Цей статус, крім можливості безвізового пересування територією Євросоюзу і проживання з правом роботи в будь-якій державі-учасниці Співтовариства, дає також деякі політичні права. Проте, на сьогоднішній день стає очевидним, що прозорість кордонів та відсутність паспортного контролю має ряд негативних моментів, які суттєво впливають на економічну ситуацію та внутрішню безпеку держав-членів ЄС.

Розглянувши права громадян ЄС, вважаємо за необхідне звернути увагу також на їх обов’язки. Частина 2 ст.17 Римського договору встановлює, що громадяни Союзу мають права та обов’язки, що їх надає договір. Проте перелік таких обов’язків в установчих договорах відсутній, що є однією з характерних рис конструкції європейського громадянства.

На думку Ю.О. Лєпєшкова, відсутність конкретизованого переліку обов’язків громадян ЄС в нормативних документах можна пояснити бажанням розробників установчих договорів забезпечити більшу стабільність правового статусу європейського громадянина. Проте серед вчених домінує позиція, згідно якої закріплення за громадянами ЄС обов’язків, аналогічних тим, які визначає національне громадянство, викликало б протидію з боку держав-членів ЄС, оскільки це фактично передбачало б передачу останньому повноважень з реалізації прав, принципово важливих для збереження суверенітету державної влади.

Разом з тим, не можна стверджувати, що європейське громадянство не накладає жодних обов’язків. Так, якщо громадянин ЄС бажає проживати в іншій державі Союзу, він повинен мати медичну страховку та довести, що має роботу чи достатньо ресурсів для того, щоб не стати тягарем для держави перебування. Крім того, проаналізувавши події останніх років, можна стверджувати, що на сьогоднішній день в Євросоюзі здійснюються спроби централізації влади та укріплення наднаціональних інститутів, в т.ч. шляхом розширення їх компетенції на ті сфери, які традиційно вважаються внутрішніми справами держави. Ці процеси торкаються також правового статусу європейського громадянина, зокрема, у частині обов’язків.

Значну цікавість в контексті європейських обов’язків має проблема оподаткування. Оскільки податкова система є провідною складовою системи публічних доходів та одним з основних джерел наповнення бюджетів – як державних, так і загальноєвропейського бюджету у цілому, її належне функціонування є важливою гарантією економічної стабільності та розвитку в ЄС. Вплив фінансового аспекту на процес європейської інтеграції важно переоцінити: так, вплив міжнародної фінансової кризи разом із відсутністю ефективних інструментів комплексного антикризового регулювання в рамках економічно-валютного союзу поставив усі без виключення держави ЄС у складні не тільки економічні, а й політичні умови. В такій ситуації ряд науковців і політичних діячів активно закликають до розширення компетенції наднаціональних інститутів ЄС у сфері оподаткування та введення загальноєвропейських податків, які сплачувались би всіма громадянами ЄС без виключення.

На сьогоднішній день відносини між ЄС та державами-членами будуються за моделлю податкового федералізму з визначеним розподілом предметів відання. Так, на рівні ЄС більшою мірою врегульоване непряме оподаткування (податки на додану вартість, акцизи) та меншою – пряме оподаткування. Останнє в основному продовжує здійснюватись на рівні держав-членів. Разом з тим, розробка загальних принципів прямого оподаткування все-таки здійснюється за окремими видами податків: оподаткування доходів, отриманих від заощаджень у вигляді виплати відсотків; оподаткування відсотків і роялті, виплачуваних між афілійованими компаніями різних держав-членів.

Непрямі податки є основним джерелом власних коштів ЄС (ownresources), які формують бюджет ЄС. Л.М. Ентін зазначає, що концепція власних ресурсів ЄС передбачала закріплення фінансової самостійності і посилення наднаціонального характеру Співтовариства. Тому, на нашу думку, фактично, говорячи про непрямі податки, правове регулювання яких здійснюється на європейському рівні, можна стверджувати, що вони є податками загальноєвропейськими, обов’язковими для сплати усіма громадянами ЄС.

Так, наприклад, податок на додану вартість (далі – ПДВ), який вважається найбільш перспективним серед непрямих податків для фінансування діяльності Євросоюзу, встановлюється в державах-членах, які визначають розмір його податкової ставки в межах, передбачених законодавством ЄС, зокрема, Директивою Ради Європи № 2006/112/ЄС про спільну систему податку на додану вартість від 28.11.2006 р. Більше того, наявність ПДВ у податковій системі держави – одна з обов’язкових умов її приєднання до Союзу, оскільки фінансові надходження від ПДВ є одним з основних джерел фінансування бюджету ЄС.

Що стосується прямих податків, то їх правова регламентація, як відзначалось вище, віднесена здебільшого до компетенції держав-членів. Разом з тим, у цій сфері виникає чимало проблемних питань, які пов’язані в т.ч. зі складністю визначення правового статусу європейського громадянина. Зокрема, при стягненні податку на доходи фізичних осіб особливого значення набуває проблема усунення подвійного оподаткування, яка неминуче виникає при оподаткуванні осіб, які працюють по найму в державі-члені ЄС, яка не є державою їх національного громадянства. Вирішуючи це питання, більшість держав застосовують власні податкові законодавства, при цьому така особа традиційно розглядається на території відповідної держави в якості нерезидента.

Проте, Суд ЄС, який у своїй практиці часто звертається до податкової сфери, у своїх рішеннях сформулював принцип заборони дискримінації за ознакою громадянства. Зокрема, у справі № 279/93 SchumackercaseСуд розглядав позов, направлений фінансовим судом ФРН на предмет відповідності деяких положень податкового законодавства Договору про ЄС. Позивач, бельгійський громадянин, постійно проживаючий у Бельгії, отримував більшу частину свого доходу в Німеччині, де дохід, відповідно до принципу територіальності, оподатковувався податком на заробітну плату. При цьому на нього не поширювалась дія податкових пільг (особистих податкових знижок на отримуваний дохід та «сімейних» знижок), оскільки такі пільги, згідно податкового законодавства ФРН, встановлювались виключно щодо резидентів. Розглянувши всі обставини справи, Суд констатував відсутність будь-яких суттєвих відмінностей фактичного положення резидентів та позивача, який отримував свій дохід на території ФРН. На думку Суду, відмова позивачу у наданні податкових пільг аналогічних тим, які отримують резиденти, є дискримінацією, а відповідні положення національного податкового законодавства суперечать Римському договору.

У справі № 80/94 WielockxСуд ЄС розглядав позов про відповідність положень податкового законодавства Нідерландів ст.43 Римського договору. Позивач, лікар-фізіотерапевт, постійно проживає в Бельгії, але має практику у Нідерландах, звернувся до суду з позовом про порушення його прав на свободу місця проживання та професійної діяльності. Відповідно до законодавства Нідерландів щодо внесків в пенсійний фонд осіб вільних професій діють податкові відрахування. Ці кошти залишаються у платника та розглядаються як відстрочений у часі податковий платіж, який в подальшому буде компенсований при оподаткуванні пенсій. Такі податкові пільги встановлені лише для резидентів. Розглянувши всі питання, які стосуються справи, Суд не визнав переконливим посилання Нідерландів на необхідність захисту взаємопов’язаності (cohesiondefense) національної податкової системи і національного податкового законодавства та встановив наявність дискримінації за ознакою громадянства.

Таким чином, можна зробити висновок, що Суд ЄС у своїй практиці дотримується розширеного погляду на податковий обов’язок особи. При цьому в основу цієї позиції покладені основоположні принципи європейської інтеграції, а також – опосередковано – ідея європейського громадянства, наявність якого слід визнати достатньою підставою для поширення на особу, яка проживає та/або працює і сплачує податки в державі, яка не є державою її національного громадянства.

Крім того, дедалі частіше висловлюються думки про необхідність запровадження повноцінних загальноєвропейських податків. Зокрема, Голова Європарламенту в 2017-2019 рр. А. Таянівважав за необхідне ввести податки ЄС з метою вирішення проблем біженців і боротьби з міжнародним тероризмом, а також збільшення рівня інвестування. «Для этого потребуются новые собственные ресурсы ЕС, такие как налог на финансовые операции на фондовых биржах».

Останнім часом здобула подальшого розвитку думка про необхідність створення загальноєвропейської армії. Одним із активних її прихильників є президент Франції Е. Макрон. В листопаді 2019 р. в ефірі радіостанції Europe 1 французький президент відзначив про важливість створення європейської армії. «Мы не сможем защитить европейцев, если не примем решение создать настоящую общеевропейскую армию. У нас должна быть Европа, которая защищает себя преимущественно самостоятельно, без того, чтобы полностью полагаться на Соединенные Штаты», - заявив Е. Макрон. Очевидно, що у випадку реалізації цього амбіційного проекту, правовий статус європейського громадянина у частині обов’язків матиме серйозні зміни.

Концептуальна невизначеність інституту громадянства ЄСсприяє виникненню ряду проблемних питань, які суттєво зменшують його практичну значимість. В умовах «дефіциту демократії», який посилює недовіру європейців до наднаціональних органів та інституцій, ці проблеми набувають особливої гостроти. Тому, вважаємо за необхідне зупинитись на них більш докладно.

Особливу роль у процесі формування та розвитку європейського громадянства відіграє концепція європейської ідентичності. Як пише Х.М. Дельгадо-Морейра, європейська ідентичність необхідна для Євросоюзу, щоб уникнути фрагментації, хаосу та конфліктів різного роду (військових, соціальних, економічних та політичних) і сприяти досягненню єдності, солідарності, субсидіарності, згоди та співробітництва. Сьогодні в дискурсі європейської ідентичності виникає чимало протиріч, пов’язаних із тим, що політичні, наукові та медійні спільноти не прийшли до єдиного розуміння цієї категорії. Ситуація ускладнюється також тим, що відбувається зіткнення двох протилежних точок зору – єврооптимістичної та євроскептичної, які мають діаметрально протилежні погляди на проект європейської інтеграції та його майбутнє.

На офіційному рівні вперше це поняття згадується в Декларації про європейську ідентичність 1973 р. Згідно зазначеного документу, термін «європейська ідентичність» включає в себе наступні ознаки:

* Спадкоємність, спільні інтереси та особливі обов’язки, які визначають ступінь єдності, досягнутий в рамках Співтовариства;
* Оцінка ступеню взаємодії держав Співтовариства у міжнародних відносинах та обов’язки, які виникають під час такої взаємодії;
* Обумовленість динамічним характером розвитку європейського об’єднання.

Очевидно, що Декларація надає досить широке тлумачення європейської ідентичності, яке охоплює значний спектр політичних відносин в межах ЄС. Незважаючи на це, зазначений документ все-таки не дає чіткого уявлення про те, що варто розуміти під європейською ідентичністю. Немає єдності щодо визначення цього поняття й серед вчених. Як відзначає М.В. Берендєєв, цей термін використовується в багатьох контекстах, внаслідок чого його значення розмилось настільки, що він повністю втратив аналітичну точність. З огляду на викладене, можна стверджувати, що європейська ідентичність ніколи не була єдиним концептом, який мав би чітке змістовне наповнення, а загалом перебувала серед абстрактних категорій.

На думку Р. Алонци, в основі європейської ідентичності лежать концепції центральності індивіда в суспільстві та християнства як фактору цивілізаційного розвитку та соціокультурної інтеграції. Автори проекту європейської інтеграції (Р. Шуман, Ж. Монне) наголошували на необхідності побудови єдиної Європи саме на основі християнських та демократичних цінностей. На противагу цьому в основі сучасного європейського суспільства лежить новий гуманізм, ознаками якого є дехристиянізація та відсутність єдиного етичного простору.

Поняття європейської ідентичності, на думку К.М. Табарінцевої-Романової, містить невизначеність, яка дозволяє говорити про існування двох ідентичностей, а саме:

* Європейська ідентичність як усвідомлення себе громадянином ЄС, яка формується Євросоюзом через європейську культурну політику та політичні реформи, спрямовані на посилення ролі наднаціональних інститутів;
* Європейська ідентичність як психологічний конструкт, пов’язаний з усвідомленням особою своєї приналежності до певної соціально-особистісної позиції в рамках культурно-територіальних домінант.

Проте, події, які відбуваються в ЄС та у світі дають змогу стверджувати, що обидві згадані позиції мають ряд недоліків. Так, піддається критиці теза про те, що в основі концепції ідентичності лежить культурний фактор. Зокрема, М.В. Берендєєв стверджує, що культурна єдність Європи – фантазматичний концепт, оскільки культурні чинники в державах-членах ЄС досить різноманітні і тому не можуть сприяти формуванню спільної ідентичності. Обґрунтованість даної тези підтверджується ситуацією із потенційним входженням до ЄС Туреччини, яка ні в якому разі не може претендувати на культурну єдність з європейським простором.

Критику викликає й політичний аспект європейської ідентичності. Хоча основною метою створення ЄС є не тільки економічна, а й політична інтеграція, остання до сьогоднішнього часу залишається більшою мірою абстракцією. Фінансова криза 2008 р. поглибила протиріччя між державами-членами ЄС, поставивши під питання потенціал створення політичного союзу, оскільки у більшості випадків приналежність до Євросоюзу не змогла допомогти у вирішенні економічних та соціальних питань. Крім того, подальшого поширення набуває дефіцит демократичної легітимності наднаціональних інститутів ЄС, якіпозбавлені безпосереднього зв’язку з європейськими громадянами. Зверхність «брюсельської бюрократії», яка активно втручається у внутрішні справи держав-членів, призводить до посилення невдоволення серед громадян, які бачать у діях єврочиновників спроби обмеження національного суверенітету, інколи навіть на шкоду інтересам відповідних держав.

Говорячи про політичні права громадян ЄС, нами було відзначено, що особливої актуальності в сучасних умовах набуває реалізація активного і пасивного виборчого права на виборах до Європейського Парламенту. Аналіз результатів виборів до ЄП останніх років свідчить про те, що європейські вибори не забезпечують належний рівень участі громадян ЄС у визначенні та веденні союзної політики. Так, ще під час підготовки проекту Лісабонського договору Н. Саркозі відзначав: «Приходится признать, что выборы в Европарламент оказались далеко не образцовыми с точки зрения предоставления истинного коллективного выбора. Во время избирательных кампаний в каждой стране-участнице поднимаются преимущественно узконациональные вопросы и практически не затрагиваются общеевропейские проблемы».

На наш погляд, сутність цієї проблеми полягає в ідеологічній слабкості позицій європартій, які, будучи основними суб’єктами виборчого процесу, опосередковано реалізують пасивне виборче право громадян ЄС. Внаслідок відсутності їх безпосереднього зв’язку з виборцями, який сприяв би виявленню та артикуляції інтересів громадян ЄС, проекції їх сподівань на загальноєвропейський рівень, посилюється недовіра європейців до наднаціональних інституцій та європейських політичних еліт. В таких умовах громадянами ЄС європейські вибори розглядаються в кращому випадку в якості другорядних, оскільки не впливають безпосередньо на розстановку сил, а виступають в якості сигналу, який повинна прийняти до уваги діюча влада, щоб зберегти чи змінити свої позиції.

Пояснюючи цей феномен, С.В. Погорельська звертає увагу на те, що система політичних партій з їх фракціями в Європарламенті не є партійною демократією, а сам ЄП не є рівноцінним національним парламентам. Посилення інтеграційних процесів сприяє зростанню невдоволення серед громадян держав-членів, які здебільшого не бажають поступатися ЄС більшим об’ємом національного суверенітету, ніж це необхідно для цілей економічної інтеграції. Цей супротив знаходить своє вираження у політичних програмах національних партій. На рівні національних урядів такі партії, будучи пов’язаними європейськими міждержавними договорами, зобов’язані дотримуватись інтересів європейської інтеграції, в той час як на рівні ЄП вони можуть вільно артикулювати свій скепсис.

ОдночасноК.Г. Холодковський наголошує на тому, що домінування на європейських виборах національної повістки дня може мати серйозні наслідки для перспектив ЄС у цілому.Так, на виборах 2014 р. в Італії проблеми Євросоюзу були витіснені на другий план: проведені напередодні виборів опитування виявили песимістичне ставлення до перспектив ЄС у 77% італійців. На перший план вийшли питання про структурні реформи в самій Італії, яка перебувала у глибокій економічній та політичній кризі. Важливою особливістю італійських виборів стало те, що в них конкурували не стільки політичні партії, їх програми та ідеології, скільки іміджі трьох харизматичних лідерів – С. Берлусконі, М. Ренци, Б. Грілло. Проте, не можна не відзначити, що результат виборів мав вплив також на європейську політику: зокрема, успіхи лівоцентристських сил в Італії підтвердили зростаючі в Євросоюзі вимоги щодо відмови від політики жорсткої економії та підвищення уваги до стимулювання економічного зростання.

Виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок, що закріплення за громадянами ЄС права обирати та бути обраними до Європарламенту, яке повинно було надати політичного сенсу концепції європейського громадянства та вирішити проблему дефіциту демократичної легітимності, не виправдало покладених сподівань. В умовах посилення бюрократії виконавчої влади та інституційної слабкості ЄП значення даного права практично нівелюється, внаслідок чого воно набуває ознак фіктивності. Справедливість цієї тези підтверджується результатами виборів до Європарламенту 2014 та особливо 2019 р.

Так, починаючи з 2014 р., спостерігається тенденція до поступового збільшення присутності у ЄП т.зв. євроскептичних партій. Електоральна підтримка таких політичних партій у 2014 р. значно зросла у ряді країн – від традиційно європесимістичної Великобританії до Італії, яка до цього часу відзначалась відносним єврооптимізмом. Праворадикальні партії, які виступають з гострою критикою нинішнього курсу ЄС та самої моделі інтеграції, вийшли на перші позиції у Франції («Національний фронт» М. ЛеПен), Великобританії (Партія незалежності Сполученого Королівства Н. Фараджа), Данії (Датська народна партія), та збільшили електоральну підтримку у Німеччині («Альтернатива для Німеччини»), Австрії (Австрійська партія свободи), Швеції («Шведські демократи»), Фінляндії («Справжні фіни») і Греції («Золота зоря»).

Вибори до Європарламенту 2019 р. відзначились високою явкою виборців, яка планомірно знижувалась впродовж сорока років. Для порівняння, на перших виборах до ЄП в 1979 р. явка склала 62%, в 1999 р. – 49,5%, а в 2014 р. – 42,61%. На останніх виборах явка склала близько 51%. Найкращі показники продемонструвала Бельгія (89%) і Люксембург (84,1%), найгірші – Словаччина (22,74%), Словенія (28,29%), Чехія (28,72%), Великобританія (37%). Висока явка виборців свідчить про пожвавлення політичного процесу в ЄС та більш широке включення громадян до участі у загальноєвропейському дискурсі. Проте, слід критично оцінювати ці результати, оскільки така зацікавленість більшою мірою пов’язана з накопиченням економічних та політичних проблем (міграція, міжнародний тероризм, криза європейської ідентичності, погіршення міжнародної ситуації), вирішення яких громадянами ЄС розглядається в якості першочергового завдання.

Аналіз результатів європейських виборів 2019 р. дає змогу стверджувати, що центристські партії, які тривалий час домінували в європейській політиці, втратили значну абсолютну парламентську більшість. Навпаки, суттєво посилили свої позиції євроскептики. У Франції «Національний фронт» М. ЛеПен отримав 23% голосів, випередивши партію президента Е. Макрона. В Італії безумовну перемогу здобула партія «Ліга» М. Сальвіні (34,3%), причому аналітики відзначають, що цей результат – вражаючий: наприклад, в П’ємонті кандидат від цієї партії прийшов першим, отримавши більше 50% голосів. Значно збільшили свою присутність кандидати від партії «Альтернатива для Німеччини» (11% проти 7% у 2014 р.). В Австрії, незважаючи на скандал з віце-канцлером Х.-К. Штрахе та наступне оголошення вотуму недовіри уряду С. Курца, перемогу здобула консервативна Австрійська народна партія, очолювана канцлером (34,6%). Австрійська партія свободи, яку очолював фігурант «скандалу на Ібиці» колишній віце-канцлер Х.-К. Штрахе, отримала 17,1% голосів.

Особливої уваги заслуговує результат європейських виборів у Великобританії, в якій з 2017 р. продовжується процес виходу з ЄС. На останніх європейських виборах у цій країні абсолютну перемогу отримала євроскептична партія Н. Фараджа «Brexit» (31,5%), а традиційні партії – консерватори та лейбористи – показали найнижчі результати за всю історію виборів у Великобританії. Безпрецедентна підтримка виборцями партії, яка проголошує своєю основною метою вихід з Євросоюзу за будь-яких умов, свідчить про прихильність більшості населення процесу Brexit та його невдоволення млявою політикою правлячої еліти, яка, як свідчить голосування британського парламенту за запропонований прем’єр-міністром Б. Джонсоном варіант угоди про вихід з ЄС, не лише безпідставно затягує остаточне вирішення питання, а й відверто саботує його в угоду своїм політичним амбіціям.

За словами лідера італійської партії «Ліга» М. Сальвіні, успіхи правих у Франції, Італії та Великобританії можна вважати початком «нового європейського Відродження». «Это знак того, что Европа меняется. Что Европа устала быть рабыней элит, корпораций и влиятельных сил».

Разом з тим, деякі дослідники наголошують, що зростання підтримки євроскептиків суттєво не вплине на хід загальноєвропейського процесу та не є критичним. Проте, на нашу думку, результати європейських виборів є важливими з точки зору відображення суспільних настроїв, які панують у державах-членах ЄС. Просування партій, які серед політичних цілей називають обмеження міграції, розширення національного суверенітету (в т.ч. шляхом виходу зі складу Союзу, як, наприклад, партія Н. Фараджа), відмову від існуючої моделі європейської інтеграції, яскраво ілюструє кризу в ЄС та поглиблення дефіциту легітимності.

При чому, як не парадоксально, розширенню впливу євроскептиків не в останню чергу сприяють партії, які традиційно виступають за європейську інтеграцію. М.О. Шибкова наголошує, що європейські партії відмовляють євроскептикам у демократичності, відверто закликають блокувати їх діяльність в ЄС, не рахуючись з думкою громадян, які віддали за них свої голоси. Сьогоднішня політична ситуація в Євросоюзі яскраво свідчить про те, що європейські партії схильні в своїх невдачах звинувачувати євроскептиків, при цьому змінити свої програмні установки та запропонувати реальні шляхи вирішення проблем, які хвилюють громадян, вони не здатні.

Іншою важливою проблемою, пов’язаною із практичною реалізацією концепції європейського громадянства, є обмеження свободи пересування громадян ЄС. Виникненню цієї проблеми не в останню чергу сприяла міграційна криза 2015 р., внаслідок якої в Європу спрямувались потоки іммігрантів, в т.ч. з країн Південно-Східної Європи та Балкан, що завдало удару по внутрішній безпеці Євросоюзу, основною метою якого тривалий час була побудова простору свободи, безпеки та правосуддя. У таких умовах ряд держав-членів ЄС пішли шляхом обмеження свободи пересування в межах Шенгенської зони.

Значний резонанс отримали події 2011 р. в Італії. Після подій «арабської весни» в Лівії та Тунісі близько 25 тисяч мігрантів перебрались на острів Лампедуза. Італійська влада була не готова до цього та запросила допомоги ЄС, запропонувавши класифікувати туніських мігрантів як біженців та рівномірно розподілити обов’язки з їх утримання між усіма 27 державами єврозони. Не отримавши підтримки, глава МВС Італії Р. Мароні заявив, що «бежать теперь нужно его стране – подальше от Евросоюза». Намагаючись вирішити проблему мігрантів самостійно, італійська влада приступила до оформлення документів, які дозволяють нелегалам вільно пересуватись в межах шенгенського простору. У відповідь на ці дії Франція в односторонньому порядку тимчасово відновила контроль на франко-італійському кордоні з метою запобігання переміщенню на свою територію 25 тисяч мігрантів. Ця ситуація є показовою для розуміння того, що шенгенська система виявилась неспроможною забезпечити безпеку зовнішніх та внутрішніх кордонів держав-учасниць та навіть зробила їх заручниками у ситуації з безконтрольною міграцією, оскільки питання імміграційної політики віднесені здебільшого до загальносоюзного регулювання.

Відповіддю ЄС на франко-італійський конфлікт стала пропозиція реформувати існуючий порядок відновлення контролю на внутрішніх кордонах. Європейська комісія виходить з того, що право на свободу пересування громадян ЄС не можна ставити під загрозу одностороннім рішенням окремих держав-членів Союзу. Тому, у проекті регламенту про зміну Шенгенського кодексу про кордони міститься положення про те, що остаточне рішення про відновлення контролю на внутрішніх кордонах повинна приймати саме Комісія. Держави-члени можуть лише клопотати про застосування даного заходу, право ж самостійного прийняття таких рішень визнається за ними лише у виключних випадках. Таким чином, з точки зору європейських інститутів укріплення шенгенського простору та шенгенських правил можливе лише при посиленні наднаціонального регулювання та під егідою загальносоюзних органів. На нашу думку, така позиція не є виправданою, оскільки вона призводить до подальшого обмеження національних суверенітетів держав-учасниць, але проблеми, пов’язані із неналежним функціонуванням прикордонних правил, не вирішує, особливо в тих випадках, коли реагування на них повинне бути негайним.

Інша проблема, яка постає перед європейськими державами при реалізації свободи пересування громадян, полягає у необхідності забезпечення національної безпеки в умовах зростання терористичної загрози. Терористичні акти у Франції та Данії призвели до активізації дискусії про ефективність шенгенського режиму перетину внутрішніх та зовнішніх кордонів. Так, в обох випадках спецслужбам були відомі особи, які вчинили теракти, деякі держави володіли інформацією про потенційну небезпеку зазначених осіб. Більше того: терористичний акт у Копенгагені був здійснений громадянами цієї країни, а не іноземцями. Внаслідок військового розгрому т.зв. «халіфату» в Сирії ситуація погіршується, оскільки військові поразки терористичних організацій призводять до зворотної міграції бойовиків, серед яких чимало вихідців з країн Євросоюзу, деякі з яких навіть зберігають європейське громадянство. Їх повернення в країни походження створює небезпеку посилення терористичної активності та загрозу національній безпеці відповідних країн.

У 2015 р. на зустрічі міністрів внутрішніх справ держав ЄС було прийнято рішення про прискорення реалізації систематичного контролю за перетином кордонів громадянами ЄС. Для цього пропонується проводити ретельну перевірку баз даних поліцейських служб на предмет виявлення будь-яких, навіть найменших порушень з боку європейських громадян, чиї дії відповідають «критеріям ризику», які повинні бути розроблені Єврокомісією. Такими критеріями можуть бути одяг (особливо військовий) та вік (18-25 років). Французька пропозиція реформування більш радикальна: міністр внутрішніх справ Франції рекомендує не обмежуватись зазначеними критеріями, а внести в кодекс поправку про обов’язковий систематичний контроль за всіма громадянами ЄС без виключення.

*Апробація результатів дослідження*. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні проблеми вдосконалення законодавства та правозастосування» м. Запоріжжя, 25-26 жовтня 2019 р., Всеукраїнська науково-практична конференція «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» м. Запоріжжя, 20 листопада 2019 р., Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні питання розвитку права і законодавства: наукові дискусії» м. Львів, 20-21 грудня 2019 р., Міжнародна науково-практична конференція «Сучасні погляди на актуальні питання правових наук» м. Запоріжжя, 22-23 листопад 2019 р., Міжнародна науково-практична конференція «Новітні тенденції сучасної юридичної науки» м. Дніпро, 6-7 грудня 2019 р.

# РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

## 2.1. Історія становлення інституту громадянства ЄС

2.1.1. Становлення інституту громадянства: загальнотеоретичний аспект

2.1.2. Етапи розвитку європейської інтеграції

2.1.3. Моделі європейської інтеграції

2.1.4. Ідеї філософів та мислителів про загальне громадянство

2.1.5. Етапи розвитку концепції європейського громадянства

2.1.6. Еволюція інституту громадянства ЄС в установчих договорах ЄС

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Установчий договір | Основні положення про громадянство ЄС | Права, які надаються |
| Паризький договір 1951 р. |  | Вільне переміщення робочої сили в рамках Співтовариства |
| Римський договір 1957 р. | Заборона дискримінації за ознакою державної приналежності | Право на вільне пересування трудящих (виключно в соціально-економічному аспекті) |
| Маастрихтський договір 1992 р. | Кожен громадянин держави-члена ЄС є громадянином Союзу (ст.8) | Додаткові (поруч із національними) права:   * Право на вільне пересування (стосувалось всіх громадян); * Активне і пасивне виборче право на муніципальних виборах та виборах до ЄП; * Право на дипломатичний та консульський захист на території третіх держав |
| Амстердамський договір 1997 р. | Громадянство Союзу доповнює, а не заміщує національне громадянство |  |
| Лісабонський договір 2007 р. | Громадянином Союзу є кожен, хто має громадянство однієї з держав-членів ЄС.  Громадянство Союзу доповнює національне громадянство та не підміняє його | Розширення політичних прав громадян з метою подолання дефіциту демократії:   * Право на громадську ініціативу; * Залучення національних парламентів у європейський законодавчий процес; * Розширення повноважень ЄП |

2.1.7. Заключне комюніке за результатами Паризького саміту (9-10 грудня 1974 р.)

## 2.2. Поняття та правова природа громадянства ЄС

2.2.1. Громадянство ЄС в Маастрихтському договорі 1992 р.

РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

**МААСТРИХТСЬКИЙ ДОГОВІР**

Основна мета – створення валютно-економічного і політичного союзу європейських держав

Бажання поглибити солідарність між народами при повазі до їх історії, культури і традицій;

Сповнення рішучості запровадити громадянство, єдине для громадян своїх держав

ПРЕАМБУЛА

Закріплення цінностей поваги людської гідності, свободи, демократії, рівності, правової держави, дотримання прав людини, плюралізму, недискримінації, терпимості (ст.2);

Надання громадянам простору безпеки, свободи і правосуддя без внутрішніх кордонів (ст.3)

РОЗДІЛ 2. ДЕМОКРАТИЧНІ ПРИНЦИПИ

**Стаття 9:**

Принцип рівності громадян;

***Громадянином Союзу є кожна особа, яка має громадянство держави-члена***;

Громадянство Союзу доповнює національне громадянство та не підміняє його

2.2.2. Правова сутність інституту громадянства ЄС

**ГРОМАДЯНСТВО ЄС**

Безпосередній зв'язок особи з державою-членом

Розширення правової сутності на міждержавний рівень

Взаємні права і обов’язки особи і держави

Приналежність особи до держави

**Сутність зв’язку**

Сукупність прав і обов’язків особи

**Правовий статус громадянина – показник, але не зміст громадянства**

Правовідносини між особою і державою

**Громадянство – знаходження особи під суверенітетом держави**

Первинний зв'язок

Вторинний зв'язок

**Громадянство ЄС** – особливий вид зв’язку, який обумовлює можливість набуття правового статусу як держави, так і наднаціонального утворення

**Правовий статус громадянина ЄС** – ***ширший*** за правовий статус особи

Залежить від

**Громадянство ЄС не підміняє національне**

**Ієрархія**

Національне громадянство – основне

Громадянство ЄС – додаткове

2.2.3. Погляди вчених на сутність громадянства ЄС

2.2.4. Характерні риси громадянства ЄС

**ГРОМАДЯНСТВО ЄС**

ґрунтується на концепції національного громадянства, однак має свої змістовні особливості, зумовлені правовою природою Союзу, які полягають у наступному:

Яскраво виражена політична та ідеологічна складова;

В основі – політико-правовий зв'язок між особою і інтеграційним об’єднанням, яке не є державою;

Опосередкованість інститутом національного громадянства та похідний від нього характер;

Набувається та втрачається виключно через конституційно-правові механізми держав-членів;

Одночасна регламентація як нормами права ЄС, так і внутрішньодержавним правом держав-членів;

Субсидіарний характер стосовно національного громадянства;

Перелік прав громадян ЄС значно поступається за обсягом переліку прав, що надається національним громадянством, оскільки є результатом компромісу між державами-членами;

Відсутність офіційно закріплених обов’язків;

Передбачає багаторівневий правовий зв'язок особи не лише з ЄС і відповідною державою, а й будь-якою та усіма державами-членами, які повинні визнавати і захищати права кожної особи, що має громадянство Союзу

2.2.5. Принципи громадянства ЄС

2.2.6. Місце інституту громадянства ЄС у правовій системі

**ГРОМАДЯНСТВО ЄС**

Інститут внутрішньодержавного права

Інститут міжнародного права

Громадянство опосередковує зв'язок особи з конкретною державою;

Громадянство регулюється внутрішнім законодавством відповідної держави

Питання набуття і припинення громадянства ЄС регулюються правом держав-членів ЄС

Відносини громадянства регулюються в т.ч. нормами міжнародного права;

Спостерігається тенденція до зміщення акценту саме на міжнародне регулювання

Громадянство ЄС **встановлюється** міжнародним правом

Норми міжнародного права перебувають у тісному зв’язку з національним законодавством держав-членів, проте в міжнародному праві загальна характеристика ролі громадянства ЄС зведена до характеристики співвідношення міжнародного і національного права в галузі громадянства

Міжнародно-правові норми, які регулюють інститут європейського громадянства, окреслюють лише його загальні риси, а не здійснюють безпосереднє регулювання

**Громадянство ЄС – інститут, що має міжнародно-правовий аспект**

2.2.7. Порядок набуття та припинення громадянства ЄС

2.2.8. Набуття громадянства ЄС за народженням

## 2.3. Загальні положення про правовий статус громадянина ЄС

2.3.1. Зміст громадянства ЄС

**ЗМІСТ ГРОМАДЯНСТВА ЄС**

ПРАВА

ОБОВ’ЯЗКИ

***Ст. 17 Римського договору***

Активне і пасивне виборче право

ЄП

Муніципальні

Вільне пересування і постійне проживання

Дипломатичний і консульський захист

Звернення з петиціями

ЄП

Омбудсман

Право громадської ініціативи

В установчих договорах перелік відсутній

2.3.2. Класифікація прав громадян ЄС

## 2.4. Політичні права громадян ЄС

2.4.1. Класифікація політичних прав європейських громадян



**НЕ Є ВИКЛЮЧНИМИ**

2.4.2. Право обирати та бути обраним до Європейського Парламенту

**ВИБОРЧІ ПРАВА ДО ЄП**

АКТИВНЕ

ПАСИВНЕ

**ЄВРОПАРТІЯ** –

Основний суб’єкт

НЕЗАЛЕЖНІ КАНДИДАТИ –

Польща, Ірландія

Громадяни ЄС обирають депутатів ЄП шляхом **загального, прямого і таємного голосування**.

Громадяни ЄС, які проживають в державі-члені, що не є державою їх громадянства, здійснюють виборчі права **на тих самих умовах**, що і громадяни відповідної держави

**Принцип рівності**

**Принцип вільного вибору місця голосування**

Застосування принципу недискримінації між громадянами і негромадянами

ВИКЛЮЧЕННЯ:

Якщо відсоток голосів громадян ЄС складає **більше ніж 20%** національних громадян – держава може вимагати постійне проживання

Можливість громадян ЄС самостійно обирати місце участі у виборах

Не можна голосувати більше ніж в одній державі на тих самих виборах

2.4.3. Європейська політична партія як основний суб’єкт здійснення громадянами ЄС пасивного виборчого права на виборах до ЄП

МААСТРИХТСЬКИЙ ДОГОВІР містить спеціальне положення, яке закріплює особливу роль європартій:

Політичні партії на європейському рівні сприяють формуванню європейської політичної свідомості та вираженню волі громадян Союзу **(п.4 ст.10)**

**ЄВРОПАРТІЯ** – офіційно визнана в ЄС політична партія, яка діє в декількох державах та приймає участь у роботі органів Союзу

СТРУКТУРА

Національний компонент

Наднаціональний компонент

**Національна політична партія**

Європейська політична партія

ВИМОГИ

Наявність юридичної особи в одній з держав-членів ЄС;

Наявність представників у виборних органах не менше ¼ держав-учасниць або отримання не менше 3% голосів на останніх виборах в ЄП в ¼ держав-членів;

Дотримання основних принципів ЄС;

Прийняття участі у виборах до ЄП або декларування такого бажання

**Ідеологічна близькість партій-учасниць**

ФУНКЦІЇ

**Участь у законодавчому процесі шляхом формування європейських фракцій**;

Інформування виборців про європейські процеси через вибори до ЄП;

Пом’якшення національних партійних відмінностей на європейському рівні;

Сприяння формуванню складу ЄП за політико-ідеологічною ознакою

2.4.4. Право на дипломатичний та консульський захист громадян ЄС: поняття та правове регулювання

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Поняття | Дипломатичний захист | |
| *У широкому розумінні* - | *У вузькому розумінні –* |
| Процес міжнародного характеру, при реалізації якого держава переслідує основну мету – забезпечити захист дипломатичними чи іншими засобами мирного регулювання порушених з боку іншої держави прав та інтересів своїх громадян та організацій, що знаходяться за кордоном | Міжнародно-правовий механізм притягнення державою до міжнародної відповідальності іноземної держави за порушення, що мало наслідком заподіяння шкоди особі чи організації першої держави, який реалізується дипломатичними чи іншими засобами мирного регулювання |
| **Консульське сприяння** – особливаформа захисту прав, здійснювана за допомогою засобів мирного регулювання згідно норм міжнародного права консульськими установами громадянам та організаціям, які знаходяться за кордоном та звертаються за такою допомогою з метою недопущення порушення їх прав | |
| Правове регулювання | Віденська конвенція про консульські відносини 1963 р.;  Римський договір 1957 р.;  Хартія ЄС про основоположні права 2000 р.;  «Зелена книга» про консульський захист 2006 р.;  Рішення Ради 96/409/PE5C від 25.06.1996 р.;  Директива Ради Європи 2015/637 про заходи координації та співробітництва в наданні консульського захисту громадянам, чия держава-член ЄС не представлена в третіх країнах від 20.04.2015 р. | |

2.4.5. Принципи та умови здійснення права на дипломатичний та консульський захист громадянами ЄС

2.4.6. Обставини, за яких громадянину ЄС надається консульський захист

2.4.7. Інші політичні права громадян ЄС

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Право | Правове регулювання | Кому належить | Особливості здійснення |
| Право петицій до ЄП | Ч.1 ст.21, ст.194 Римського договору, ст.44 Хартії основних прав ЄС | Громадяни ЄС; будь-яка фізична/юридична особа, що перебуває на території держави-члена | Як в індивідуальному порядку, так і колективно;  Петиція подається з питань, які належать до компетенції ЄП і стосуються персонально громадянина, який її подає;  Петиція має форму скарги або запиту і повинна бути пов’язана з публічним або приватним інтересом. |
| Право звернення зі скаргою до Омбудсмена ЄС | Ч.2 ст.21, ст.195 Римського договору, ст.43 Хартії основних прав ЄС | Громадяни ЄС; будь-яка фізична/юридична особа, що перебуває на території держави-члена | Предмет відання – неефективне адміністрування в діяльності інститутів чи органів Спільноти, за винятком Суду та Суду першої інстанції, коли вони здійснюють судові повноваження;  Скарга подається як безпосередньо Омбудсмену, так і через ЄП;  Особа, яка подала скаргу, інформується про результати розслідування |
| Право направляти звернення інститутам і органам ЄС | Ч.3 ст.21, ст.7, ст.314 Римського договору, ч.4 ст.41 Хартії основних прав ЄС | Громадяни ЄС; будь-яка фізична/юридична особа, що перебуває на території держави-члена | Згідно ст.7 Римського договору, допускається звернення до:   * ЄП; * Ради; * Комісії; * Рахункової палати; * Суду.   У ст.314 Римського договору перераховані мови, на яких особа може звертатись до зазначених органів:   * Голландська; * Італійська; * Французька; * Німецька; * Данська; * Англійська; * Фінська; * Грецька; * Ірландська; * Португальська; * Іспанська; * Шведська. |
| Право громадської ініціативи | Ч.4 ст.11 Маастрихтського договору | Громадяни Союзу | Кількість – не менше 1 мільйона осіб, які належать до громадянства більшості держав-членів;  Сутність – виступити з ініціативою запросити ЄК в рамках її повноважень внести пропозицію з питань, щодо яких, на думку цих громадян, необхідне видання правового акту Союзу. |
| Право на доступ до документів | Ст.42 Хартії основних прав ЄС | Громадяни ЄС; будь-яка фізична/юридична особа, що перебуває на території держави-члена | Сфера дії – документи ЄП, Ради і ЄК |

2.4.8. Процедура розгляду Омбудсменом ЄС скарги

**ПОДАЧА СКАРГИ**

**ПЕРЕВІРКА**

наявності підстав для розслідування

**РОЗСЛІДУВАННЯ**

Особа, яка подала скаргу, інформується листом про початок

**ВІДМОВА** у випадку:

Питання, порушене у скарзі, поза компетенцією Омбудсмена;

Скарга неприйнятна (в т.ч. у випадку, якщо скаржник попередньо не звертався до відповідного органу чи інституту для вирішення проблеми);

Недостатність інформації;

Інша інституція може вирішити дану проблему більш ефективно

В ході розслідування Омбудсмен **має право**:

Запросити в інституту/органу пояснення або додаткову інформацію;

Ініціювати перевірку у відповідному органі/інституції;

Запитувати у скаржника додаткову інформацію

Скарга може бути задоволена **НЕГАЙНО**

**ВИЯВЛЕНЕ** неефективне адміністрування

**НЕ ВИЯВЛЕНЕ** неефективне адміністрування

**ПРОПОЗИЦІЯ РІШЕННЯ**

якщо інституція приймає, проблема вирішена

**РЕКОМЕНДАЦІЇ ОМБУДСМЕНА**

Орган надає відповідь впродовж 3 місяців

2.4.9. Неефективне адміністрування

НЕЕФЕКТИВНЕ АДМІНІСТРУВАННЯ

Інститут або орган не діє згідно закону, принципів належного управління чи порушує права людини

Адміністративні порушення

Несправедливість

Дискримінація

Зловживання владою

Ненадання відповіді, відмова або невиправдана затримка у наданні доступу до інформації в інтересах суспільства

2.4.10. Право на належне управління

## 2.5. Міграційні права громадян ЄС

2.5.1. Нормативне закріплення права на свободу пересування

**ПРАВО НА СВОБОДУ ПЕРЕСУВАННЯ** –

центральне серед прав, що надає союзне громадянство, визначає його зміст та практичне втілення

РИМСЬКИЙ ДОГОВІР

Закріпив вперше в якості права на свободу пересування трудящих в межах ЄЕС***(ст.48)***;

Мало соціально-економічний зміст

Більшість держав висловлювалась проти, оскільки лібералізація норм про доступ до ринку праці суперечила їх інтересам

МААСТРИХТСЬКИЙ ДОГОВІР

Поширив дане право на всі категорії осіб

НОРМИ ВТОРИННОГО ПРАВА

***Директива ЄП і Ради 2004/38/ЄС від 29.04.2004 р. про право громадян Союзу і членів їх сімей вільно пересуватись та проживати на території держав-членів***

ПРАКТИКА СУДУ ЄС

«Roman Angonese v Cassa di Risparmio di Bolzano SpA»

2.5.2. Шенгенські угоди і Шенгенська зона

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шенгенські досягнення– сукупність нормативно-правових актів, які включають в себе Шенгенські угоди та інші акти, прийняті на їх розвиток. Вони реалізують візову, міграційну політику, а також надання притулку і входять до структури *простору свободи, безпеки і правосуддя.* Виникли формально поза правовим полем європейських співтовариств; були включені до них пізніше, після прийняття Амстердамського договору | | | |
| Перша Шенгенська угода 1985 р. | Друга Шенгенська угода 1990 р. | Прюмська конвенція 2005 р. (Шенген III) | Шенгенський кодекс про кордони 2006 р. |
| Угода про поступове скасування перевірок на спільних кордонах.  Запровадження спільних перевірок, візуального контролю | Запровадження Шенгенської інформаційної системи.  У перспективі передбачалась гармонізація внутрішніх законодавств у сфері прикордонного контролю | Основна мета – боротьба з тероризмом, нелегальною міграцією та транскордонною злочинністю.  Обмін оперативними даними щодо осіб, які є потенційно небезпечними | Кодифікований акт, який встановлює правила перетину фізичними особами внутрішніх та зовнішніх кордонів держав-членів ЄС |
| В Шенгенський простірвходять 22 держави-члени ЄС, а також Норвегія, Ісландія, Швейцарія, Ліхтенштейн. Не входять до цього простору 5 членів ЄС: Великобританія, Ірландія, Кіпр, Болгарія, Румунія. Особливий статус в шенгенському просторі має Данія. | | | |
| Шенгенські угоди закріплюють правовий режим вільного перетину кордонів між державами шенгенського простору і вводять єдину (шенгенську) візу. | | | |

2.5.3. Директива ЄП і Ради 2004/38/ЄС від 29.04.2004 р.: основні положення

2.5.4. Право проживання на території держави-члена ЄС

2.5.5. Категорії осіб, на яких поширюється право на довгострокове перебування на території держави-члена ЄС

2.5.6. Порядок отримання картки резидента для членів сім’ї громадянина ЄС

2.5.7. Свобода пересування в контексті розширення ЄС

Дві хвилі розширення ЄС сприяли росту мобільності трудових ресурсів в межах Союзу. Внаслідок цього деякий час в правовому регулюванні свободи пересування спостерігалась **диференціація**:

«Старі» держави-члени користувались у повній мірі

«Нові» держави-члени зазнали обмежень, зокрема, можливості працювати в інших державах-членах

З «нових» держав повну свободу отримали лише Кіпр і Мальта

Чехія, Естонія, Латвія, Литва, Польща, Словенія, Угорщина, Словаччина – до 2011 р.

Болгарія, Румунія – до 2014 р.

Хорватія – до 2020 р.

«Устранение этих последних препятствий для рабочих дает больше возможностей для каждого человека и ЕС в целом. Мобильность является ключевым фактором роста занятости, она поможет заполнить дефицит квалифицированных кадров и вакантные рабочие места» (Л. Андор, член Европейской комиссии по вопросам занятости и социальной политики).

Ряд держав-членів ЄС наполягає на необхідності перегляду положень Директиви в бік **обмеження** соціальних прав мігрантів

2.5.8. Окремі випадки посилення міграційних законодавств та перегляду меж свободи пересування (на прикладі Австрії, Італії, Франції)

**ІТАЛІЯ**

Відмова від політики мультикультуралізму

Міграція – функціональна проблема

Посилення міграційної політики

Закон Боссі-Фіні (2002)

Ідея «фортеці Європи»

«Опасность вторжения в Европу мигрантов»

***Квотування*** законної міграції та ***боротьба*** з незаконною

ЛЕГАЛЬНІ МІГРАНТИ

НЕРЕГУЛЯРНІ МІГРАНТИ

НЕЛЕГАЛЬНІ МІГРАНТИ

Працюють за трудовим договором і забезпечені житлом (обов’язок роботодавця)

Після **6 років** проживання може отримати право постійного проживання за умови обов’язкової інтеграції

Має посвідчення особистості, але відсутній вид на проживання

Отримує санітарну книжку та право на медичну допомогу

Відсутні будь-які документи

Поміщуються до спеціальних центрів, після встановлення факту незаконного перебування видворяються

Забороняється повернення в Італію впродовж 10 років

**ФРАНЦІЯ**

Укорінення мігрантів без їх асиміляції

Загострення фактору національної ідентичності

Проблема забезпечення безпеки

Закон про вибіркову міграцію 2006 р.

Принцип ***вибіркової міграції***

Більш жорсткі вимоги для мігрантів щодо їх освітнього та професійного рівня

Скорочення «сімейної міграції»

***Боротьба з нелегальною міграцією***

Санкції за фіктивні шлюби

5 років позбавлення волі і штраф 15 тис. євро

Визнання іноземцем дитини

Не отримує громадянство автоматично; за умови, що приймав участь у вихованні дитини

Закон Н. Саркозі викликав критику як у Франції з боку ліберальних кіл, так і з боку європейських інститутів. Проте більшість населення Франції такі заходи підтримала, наголошуючи на слабкості імміграційної системи, яка існувала до цього

Інтеграція мігрантів у суспільство

Збільшення строку затримання (до 45 діб);

Можливість депортації громадян ЄС, які зловживають правом короткострокового перебування та є тягарем для системи соціального забезпечення

«Імміграційний контракт» (про прийом і інтеграцію);

Проживання впродовж 10 років;

Знання французької мови

**АВСТРІЯ**

Зростання навантаження на бюджет держави

Відстоювання християнських цінностей і традиціоналізм

Історична пам’ять («турецьке питання»)

Коаліційний уряд АНП-АПС (2017-2019)

«Если мы гарантируем, что любой, кто отправится незаконно в Европу, будет возвращен в страну происхождения, мы остановим нелегальную миграцию» (С. Курц)

«Свобода передвижения в принципе не ставится под сомнение. Но нельзя свободу передвижения и выбора места жительства путать со стремлением людей найти страну с наилучшей социальной системой (Х.-К. Штрахе)

Забезпечення охорони кордону;

Створення спеціального підрозділу МВС «Пума» для оперативного блокування державного кордону у випадку його масового перетину;

Закриття «балканського маршруту»

Австрія відмовилась підписати договір ООН про безпечну, впорядковану і контрольовану міграцію

Проведення референдуму з приводу Шенгенських угод щодо посилення внутрішнього прикордонного контролю

## 2.6. Обов’язки громадян ЄС

2.6.1. Загальні положення про обов’язки європейських громадян та їх перспективи

**РИМСЬКИЙ ДОГОВІР 1957 р.**

СТАТТЯ 17

Громадяни Союзу мають права і обов’язки, що їх надає цей Договір

Перелік обов’язків громадян ЄС в установчих договорах **ВІДСУТНІЙ**

Супротив з боку держав-членів ЄС, які не бажають передавати наднаціональним органам більше повноважень, ніж це необхідно для цілей економічної інтеграції

Бажання наднаціональних інститутів поглибити політичну інтеграцію призводить до централізації повноважень на рівні ЄС, що дає змогу прогнозувати зміни у правовому статусі європейських громадян у частині обов’язків

Такими обов’язками можуть бути

Сплата податків

Військовий

2.6.2. Податкова система ЄС

**ПОДАТКОВА СИСТЕМА ЄС**

РИМСЬКИЙ ДОГОВІР

**Основна мета** – створення єдиного економічного простору на основі вільного переміщення товарів, послуг, осіб та капіталів;

Заклав основи податкової системи ЄС;

Заборона державам-членам прямо чи опосередковано накладати будь-які внутрішні податки на продукцію інших держав-членів ***(ст.90)***

МААСТРИХТСЬКИЙ ДОГОВІР

**Основна мета** – не тільки валютно-економічний, а й політичний союз;

Введення національного режиму оподаткування продукції з іншої держави-члена ЄС;

Забезпечення зближення економічних систем держав-членів

ЛІСАБОНСЬКИЙ ДОГОВІР

Не визначає податкову політику в якості виключної компетенції ЄС або спільної компетенції держав-членів;

Держави-члени будуть координувати економічні напрямки політики в Союзі під керівництвом Ради ***(п.1 ст.2D)***

**Основна мета** – закласти єдині правові основи регулювання оподаткування в державах-членах, ***а в перспективі – єдину систему норм, що регулює загальноєвропейські податки***, які складають основні джерела формування бюджету ЄС

2.6.3. Принципи податкової системи ЄС

2.6.4. Структура податкової системи ЄС

2.6.5. Податок на додану вартість

|  |  |
| --- | --- |
| ПДВ – один з найпоширеніших непрямих податків на території ЄС. Він входить до системи власних коштів ЄС, які формують бюджет ЄС. Наявність ПДВ у податковій системі країни є обов’язковою умовою її приєднання до Союзу, тому, можна стверджувати, що ПДВ за своєю суттю є загальноєвропейським податком | |
| База оподаткування | |
| Чотири види господарських операцій:  Поставка товарів в межах Співтовариства;  Придбання товарів на території держав-членів;  Поставка послуг за винагороду;  Імпорт товарів | Не підлягають оподаткуванню:  Придбання товарів, звільнених від оподаткування;  Придбання вживаних товарів, витворів мистецтва, предметів колекціонування та антикваріату, якщо продавець є платником податку-перепродавцем, а ПДВ був стягнутий в державі відвантаження (перевезення);  Придбання вживаних транспортних засобів, якщо продавець є платником податку-перепродавцем, а ПДВ був стягнутий в державі відвантаження (перевезення);  Придбання вживаних товарів, витворів мистецтва, предметів колекціонування та антикваріату, якщо продавець є організатором публічних торгів |
| Ставка ПДВ | |
| Стандартна ставка – визначається державою-членом як процентна частка бази оподаткування і не може бути меншою 15% | Знижена ставка – процентна частка бази оподаткування, яка не може бути меншою 5%;  Держави можуть встановлювати одну або дві знижені ставки;  Застосовуються лише до визначеного переліку товарів та послуг:  Харчові продукти;Фармацевтична продукція, медичне обладнання;Книги, перевезення пасажирів та їх багажу |

2.6.6. Створення фіскального союзу в ЄС і перспективи впровадження загальноєвропейських податків

Вплив світової фінансової кризи

Відсутність ефективних інструментів комплексного антикризового регулювання в рамках ЕВС

Необхідність створення банківського і **ФІСКАЛЬНОГО** союзу

В умовах кризи держава, цілком покладаючись на централізоване регулювання податково-бюджетної сфери, може швидко вичерпати засоби для самостійного її подолання

Для подолання кризи, яка має системний або циклічний характер, необхідно внесення суттєвих змін до системи розподілу фінансових ресурсів ЄС

В області податкової політики інститути Співтовариств одним з головних завдань визначають закладення у перспективі єдиної системи норм, які б регулювали **загальноєвропейські податки**

Доповідь Президента Європейської Ради Х. ванРомея 26 червня 2012 р.

Створення нового «фіскального інструменту», кошти якого можуть формуватись із внесків держав-членів, а також відрахувань від національних податків

Створення фіскального союзу нерозривно пов’язане з необхідністю пошуку нових джерел надходжень у загальний бюджет і подальшою централізацією управлінських повноважень на наднаціональному рівні, що негативно сприймається більшістю держав-членів

2.6.7. Загальноєвропейські податки

2.6.8. Ініціатива Е. Макрона щодо створення європейської армії

**КОНЦЕПЦІЯ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ АРМІЇ**

Суперечки із США і НАТО стосовно збільшення витрат на оборону

Зростання терористичної загрози і поява нових викликів військового характеру

«Мы не сможем защитить европейцев, если не примем решение создать настоящую общеевропейскую армию. У нас должна быть Европа, которая защищает себя преимущественно самостоятельно, без того, чтобы полностью полагаться на Соединенные Штаты» (Е. Макрон)

На думку Л. Вокьє, ідея такої армії – «фантазм» президента: наразі всі ініціативи у цій сфері зводяться до створення механізмів посиленого співробітництва і координації

2.6.9. Еволюція концепції європейської оборони і створення загальноєвропейської армії

## 2.7. Проблемні аспекти і перспективи розвитку інституту громадянства ЄС в контексті політичної інтеграції ЄС

2.7.1. Європейська інтеграція після світової фінансової кризи: проблемні аспекти

ЄВРОПЕЙСЬКА ІНТЕГРАЦІЯ

СВІТОВА ФІНАНСОВА КРИЗА нанесла удар по репутації ЄС як ефективної моделі регіональної інтеграції

ГЛИБОКА СИСТЕМНА КРИЗА інтеграційного проекту

Висвітлила ФУНДАМЕНТАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ

ДИФЕРЕНЦІАЦІЯ

Економічна

Політична

Непродумане паралельне поглиблення і розширення інтеграції

Незавершеність **валютної і фіскальної** конструкції

Дефіцит демократичної легітимності

Націоналізм і популізм

Недовіра громадян до наднаціональних інститутів і власних еліт

2.7.2. Погляди на політичну інтеграцію ЄС

**ПОЛІТИЧНИЙ СОЮЗ ЄС**

«Більше Європи, більше централізації» (ФРН)

Першочергове створення політичного союзу шляхом перетворення ЄС в «федерацію національних держав» та послаблення суверенітету держав-членів

Несвоєчасність політичних реформ (Франція)

Форсування політичного союзу не є пріоритетним; в першу чергу необхідно створення банківського та фіскального союзу

Євроскептицизм (Великобританія)

Відмова від членства у ЄС; невдоволення планами більшої централізації влади на наднаціональному рівні

МОДЕЛІ ПОЛІТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ

ПОЛІТИЧНА ФЕДЕРАЦІЯ

ОБМЕЖЕНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ І ПОЛІТИЧНИЙ ФЕДЕРАЛІЗМ

Опосередкована легітимність через національні парламенти і уряди

ЕКОНОМІЧНА ФЕДЕРАЦІЯ

Пряма легітимність через інститути ЄС; європейський уряд з широкими політичними повноваженнями

## 2.8. Європейська ідентичність та концепція європейського громадянства

2.8.1. Становлення концепції європейської ідентичності

2.8.2. Поняття «європейська ідентичність» у Копенгагенській декларації про європейську ідентичність

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Термін «європейська ідентичність» включає в себе наступні ознаки: | | |
| Спадкоємність, спільні інтереси та особливі обов’язки, які визначають ступінь єдності, досягнутий в рамках Співтовариства | Оцінка ступеню взаємодії держав Співтовариства у міжнародних відносинах та обов’язки, які виникають під час такої взаємодії | Обумовленість динамічним характером розвитку європейського об’єднання |
| Декларація містить широке тлумачення поняття європейської ідентичності, яке є компромісом для вироблення спільної позиції держав-членів на міжнародній арені | | |

2.8.3. Проблеми визначення європейської ідентичності у теорії

Термін **«європейська ідентичність»** містить невизначеність: «Термін використовується у багатьох контекстах, внаслідок чого його значення розмилось настільки, що він повністю позбавився суворої аналітичної точності» (М.В. Берендєєв)

Образ, який закріпив ідеальний концепт побудови єдиної Європи

Невизначеність ідеї Європи, яка не має чітких просторових та часових характеристик

Одночасне існування ДВОХ ідентичностей

Європейська ідентичність як усвідомлення себе громадянином ЄС

Європейська ідентичність як усвідомлення своєї приналежності до певної соціально-особистісної позиції

Політична (ідентичність ЄС)

Психологічний конструкт

2.8.4. Фактори впливу наконцепцію європейської ідентичності

«Європейська ідентичність ніколи не представляла собою єдиний концепт» внаслідок різнонаправленості дискурсу

Культурні аспекти

Політичні аспекти

«Культурна єдність Європи – фантазматичний концепт» (М.В. Берендєєв)

Етнокультурні фактори занадто багатоманітні, щоб стати відправною точкою у конструюванні

Посилення національних ідентичностей держав-членів ЄС

На думку Р. Алонци, в основу європейської ідентичності повинні бути покладені християнські цінності та ідея центральності індивіда

На противагу цьому в основі ідентичності лежить новий гуманізм, якому властиві дехристиянізація та відсутність єдиного етичного простору

«Политическая идентичность лучше связывает между собой людей, населяющих страны ЕС»

Незавершеність політичної інтеграції

Різноманіття політичних систем

**«Дефіцит демократії»**

**Громадянство ЄС**

Мультинаціональність в основі

Громадянство Союзу не є реальністю, з якою згоді усі учасники

Загальноєвропейська громадянська солідарність

«Не може виникнути, якщо соціальна нерівність між державами-членами стає постійною структурною особливістю ЄС» (Ю. Хабермас)

У ряді європейських держав побудова європейської ідентичності відбувається паралельно з побудовою національної ідентичності внаслідок побоювань «розчинитись в ЄС»

2.8.5. Вплив міграційного фактору на конструювання європейської ідентичності

ПРОЦЕС КОНСТРУЮВАННЯ ІДЕНТИЧНОСТІ

Внутрішня демократизація (всередині ЄС)

Зовнішня демократизація (інших міжнародних суб’єктів)

МІГРАЦІЙНИЙ ФАКТОР

**Політична рівновага** держав-членів

Секуляризація суспільства

Країни Західної Європи

Країни Східної Європи

Великобританія

Криза проєвропейських партій

**Угорщина** – референдум про скасування «дублінського трансферу» (2016)

**Брексіт (2016)**, причому проблема з мігрантами мала значний вплив на результат референдуму

Послаблення основних ознак європейської цивілізації (в т.ч. християнської традиції) є не тільки причиною виникнення «безрозмірної» Європи, а й кризи ідентичності європейців. На думку Р. Алонци, саме християнське коріння Європи може виступити фактором проекції ідентичності Європи на зовнішній світ.

Послаблення ознак європейської цивілізації

2.8.6. Зміст європейської ідентичності

**ЄВРОПЕЙСЬКА ІДЕНТИЧНІСТЬ**

Процес утвердження – **далеко не завжди цілеспрямований**

Соціальна взаємодія

Побудова соціальних мереж

Обмін товарами і послугами

Політичний торг

Мобілізація

**Відкритий процес**, в ході якого учасники можуть реалізовувати власні політичні проекти

В зміст поняття вкладаються різні конотації

Культурне значення

Громадські орієнтири

Польща, Румунія, Литва

Німеччина, Греція, Фінляндія

**«Банальний європеїзм»** - підсвідоме ототожнення з ЄС як джерелом політичної влади, яке залежить від конкретних обставин і умов

Формується переважно на **побутовому рівні**

Формування **на політичному рівні (ЄС)** відбувається в умовах посилення кризи «політики, якою ми її знаємо» (З. Бауман), в ході якої спостерігається розрив між динамікою інститутів і розвитком людини

Зростання культурного різноманіття в Європі

Криза конструкції соціальної держави

2.8.7. Еволюція поняття «євроскептицимзм»

2.8.8. Види євроскептицизму

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| П. Таггарт і А. Щербяк | Євроскептицизм – ідея випадкової або системної, повної чи неповної опозиції процесу європейської інтеграції | | | | | | | |
| Поміркований | | | | Радикальний | | | |
| Обмежена критика європейської інтеграції;  Критичне ставлення до окремих політичних заходів і інституційних аспектів інтеграції, але прийняття ідеї єдиної Європи | | | | Принципова опозиція європейському проекту, заперечення ідеї єдиної Європи | | | |
| П. Копецькі і К. Мудде | Два виміри визначення євроскептицизму | | | | | | | |
| Єврофіли | Єврофоби | | | Єврооптимісти | | | Європесимісти |
| Підтримка об’єднання Європи | | Критика або заперечення ідеї інтеграції, ізоляціонізм | | Симпатизують внутрішній організації ЄС і виступають за її розвиток | | Не підтримують поточний розвиток інтеграції та майбутні перспективи її розвитку | |
| С. Васілополу | Заперечний євроскептицизм | | | Умовний євроскептицизм | | Компромісний євроскептицизм | | |
| Антиглобалізм, національне визначення; відновлення у повній мірі національного суверенітету | | | Схвалення європейської інтеграції як ідеї, критика її політичного та інституціонального втілення;  Конфедерація | | Неприйнятність федералізації ЄС;  Європейська інтеграція є корисною, проте має чимало недоліків | | |

## 2.9. Проблемні аспекти реалізації пасивного виборчого права громадян ЄС

2.9.1. «Дефіцит демократичної легітимності» в ЄС

**ДЕФІЦИТ ДЕМОКРАТИЧНОЇ ЛЕГІТИМНОСТІ** – розходження політичних еліт ЄС щодо необхідності розвитку інтеграції і скепсис населення щодо загальноєвропейських інститутів

Зростання впливу виконавчої влади і послаблення законодавчої в державах-членах

Слабкість ЄП

Відсутність реальних загальноєвропейських виборів

Розходження між рішеннями ЄС і «ідеальними уявленнями» громадян на національному рівні

Лісабонський договір розширив повноваження ЄП, але проблему не вирішив

Система європартій з їх фракціями у ЄП – не є партійною демократією, а ЄП не рівноцінний національним парламентам

«Парламент, який обирається громадянами, сформував би єдину Європу, її ідентичність та громадян» (Ю. Хабермас)

Демократична легітимність ЄС реалізується опосередковано, через діяльність урядів, сформованих національними партіями

Внаслідок слабкості ЄП і європартій, національні партії звертаються до внутрішніх проблем держави, яку представляють

Громадянами ЄС вибори до ЄП розглядаються в якості другорядних, на яких можна висловити невдоволення як європейським проектом, так і власними елітами

2.9.2. Недоліки європейських політичних партій

2.9.3. Значення виборів до ЄП для громадян ЄС

2.9.4. Політичний склад європейських політичних партій

**ПОЛІТИЧНИЙ СКЛАД ЄВРОПАРТІЙ**

Формування європейської політичної свідомості та вираження волі громадян ЄС

Переважне звернення до внутрішньодержавних проблем і обмежене – до європейських

ЄВРОПЕЙСЬКА СВІДОМІСТЬ – прихильність ідеалам і цінностям, які лежать в основі побудови і функціонування ЄС; розуміння і знання цілей, задач і принципів, на яких заснований ЄС і якими керується в своїй практичній діяльності

Значна частина населення не віддає перевагу європейським цінностям

Провали референдумів у Франції і Нідерландах – яскраве підтвердження того, що європейська політична і правова свідомість не може протистояти національним поглядам і інтересам

На рівні ЄП, на відміну від національного, де політичні партії пов’язані європейськими міждержавними договорами, партії можуть вільно артикулювати свій скепсис щодо розвитку європейської інтеграції та проблем, які мають першочергове значення

Домінування національного дискурсу може мати наслідки і для європейських перспектив

На прикладі європейських виборів в Італії можна зробити висновок, що національні і європейські тренди тісно переплітаються

П. Майр відмітив зворотну залежність посилення ролі ЄС та рівня довіри громадян до національних урядів. Європейська інтеграція, послаблюючи вплив національних партій на політику уряду, фактично не пропонувала альтернативи на наднаціональному рівні, де вплив на політичне життя усього Союзу з боку простих громадян фактично зведене до мінімуму. Нові проблеми, з якими зіткнулись держави-члени ЄС, посилили враження безсилля національних урядів, які виконують директиви Брюсселю і не мають механізмів для самостійних дій і захисту національних інтересів

2.9.5. Аналіз результатів виборів до ЄП 2014 і 2019 р.

Рівень явки на вибори

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2019 |
| Середній рівень по ЄС | 43,11% | 51% |
| Найвища явка | Бельгія, Люксембург – 90%;  Мальта – 74,81% | Бельгія – 89%; Люксембург – 84,1% |
| Найнижча явка | Словаччина – 13%;  Польща – 22,7%;  Словенія – 21%;  Чехія – 19,5%;  Великобританія – 36% | Словаччина – 22,74%;  Словенія – 28,29%;  Чехія – 28,72%;  Великобританія – 37% |

Результати європейських партій

Зростання присутності євроскептичних партій (в державах-членах ЄС)

Висновок

## 2.10. Проблемні аспекти реалізації громадянами ЄС права на свободу пересування в контексті кризи Шенгенських угод

2.10.1. Проблемні аспекти реалізації Шенгенських угод на сучасному етапі

**ШЕНГЕНСЬКИЙ ПРОСТІР**

Міграційна криза 2015 р. поставила під загрозу основоположний принцип ЄС – свободу пересування

Ряд держав-членів ЄС пішли шляхом **обмеження свободи пересування**, що поставило під питання існування Шенгенського простору в цілому

Безконтрольна міграція призводить до зниження ефективності механізму перетину внутрішніх і зовнішніх кордонів

Шенгенська система **недостатньо ефективна** для того, щоб попередити потенційні загрози

**«Мертвий Шенген»**: євроскептичні партії активно наголошують на неможливості збереження свободи пересування в існуючих умовах

«Без государственных границ ни защита, ни безопасность невозможны» (М. ЛеПен)

Терористична загроза

Криміногенна обстановка

2.10.2. Напрямки реформування Шенгенської системи

**ШЕНГЕНСЬКА СИСТЕМА**

Впровадження нових механізмів і поглиблення інтеграції

Ліквідація слабких місць в існуючих механізмах

Укріплення зовнішніх кордонів ЄС

«Фортеця Європа»

«EUROSUR» - «Європейська система спостереження за зовнішніми кордонами»

Програма «Smart borders» («Розумні кордони»)

Європейське агентство з управління оперативним співробітництвом на зовнішніх кордонах держав-членів ЄС (Frontex)

Посилення ролі наднаціональних інститутів в управлінні кордонами

Реформування порядку тимчасового введення прикордонного контролю на внутрішніх кордонах

2.10.3. Право на свободу пересування громадян ЄС в контексті зростання терористичної загрози

**ОБМЕЖЕННЯ СВОБОДИ ПЕРЕСУВАННЯ ГРОМАДЯН ЄС**

Спільна заява за результатами зустрічі міністрів внутрішніх справ і юстиції 11 січня 2015 р.

Одне з принципових положень – внесення поправок до Шенгенського кодексу про кордони у частині збільшення повноважень поліцейських і спецслужб при здійсненні прикордонного контролю

Зустріч міністрів внутрішніх справ у Ризі 29 січня 2015 р.

Посилення прикордонного контролю (Ж. де Керков)

«Антитерористичний саміт» в Брюсселі 12 лютого 2015 р.

Внесення поправок до Шенгенського кодексу щодо систематичного проведення перевірок по всіх інформаційних системах

«Розумні кордони»

Система реєстрації в’їзду/виїзду

Реєстрація мандрівників

Реєстрація всіх громадян

Реєстрація громадян третіх держав

Система спрощує перетин кордону, знижує рівень корупції і вплив людського фактору.

Контроль над кордонами

Перевірки баз даних

«Критерії ризику»

Обов’язковий систематичний контроль за всіма громадянами ЄС (Б. Казнев)

# ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу правового регулювання інституту громадянства ЄС, здійсненого в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу установчих договорів Європейського союзу, які містять юридичне закріплення європейського громадянства, нормативно-правових актів ЄС, присвячених окремим аспектам реалізації прав, що надаються громадянам ЄС, а також теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань сформульовано ряд висновків:

1. Інститут громадянства ЄС є важливим елементом політичної інтеграції європейських держав. Його впровадження стало кроком у напрямку практичної реалізації ідеї об’єднання народів Європи, яка була покладена в основу проекту європейської інтеграції у цілому.

2. Історія становлення інституту громадянства ЄС тісно пов’язана з історією розвитку європейської інтеграції, проте не обмежується нею. Ідеї про впровадження загального громадянства, яке сприяло б більшому єднанню народів і забезпеченню на теренах Європи довгострокового миру, висловлювались ще в період Просвітництва (Ж.-Ж. Руссо, І. Кант, В. Пенн) і були пізніше покладені в основу концепції громадянства ЄС.

3. В установчих договорах європейських співтовариств положення про впровадження загального громадянства відсутні, оскільки основною метою цих договорів була економічна інтеграція. Разом з тим, громадянам держав, які входили до Співтовариств, надавались деякі соціально-економічні права, необхідні для побудови єдиного ринку та забезпечення вільного руху товарів, послуг, капіталів і інвестицій.

4. Юридичне закріплення інституту загальноєвропейського громадянства міститься в Маастрихтському договорі 1992 р., який конституював створення валютно-економічного і політичного союзу держав. Політична інтеграція вимагала створення не тільки наднаціональних органів і інститутів управління Союзу, а й наявності єдиної концепції розвитку, об’єднуючого начала націй Європи, яке надавало б їм змогу ототожнювати себе із Союзом. Таким об’єднуючим началом мав стати інститут європейського громадянства.

5. В нормативно-правових актах ЄС відсутнє легальне визначення поняття «громадянство ЄС». На теоретичному рівні під громадянством ЄС розуміють стійкий правовий зв’язок особи (національними громадянами держав-членів ЄС) із Союзом.

6. Дослідники наголошують на тому, що в громадянстві ЄС як правовій категорії можна виокремити два аспекти, які відображають її сутність: по-перше, зв’язок особи з конкретною національною державою, який проявляється у наявності взаємних прав і обов’язків; по-друге, спроба розширити цей зв’язок на міжнародний (міждержавний) рівень, який полягає у закріпленні такого зв’язку за громадянами усіх держав-членів, що входять до відповідної міжнародної організації. Разом з тим, важливо розуміти, що ЄС не є державою, а є інтеграційним об’єднанням, яке не має державного суверенітету і повного об’єму правосуб’єктності. Зазначена особливість суттєво впливає на зміст концепції європейського громадянства.

7. Громадянство ЄС має ряд характерних ознак, які суттєво відрізняють його від національного громадянства:

* Опосередкованість інститутом національного громадянства, похідний характер від нього;
* Субсидіарний характер: громадянство ЄС не скасовує національне громадянство держав-членів і не підміняє його;
* Набуття і припинення громадянства ЄС здійснюється через конституційно-правові механізми держав-членів, які в межах Союзу досить різноманітні;
* Є результатом компромісу між державами-членами, які у цілому не бажають поступатись наднаціональному утворенню більшим об’ємом державного суверенітету, ніж це необхідно для цілей економічної інтеграції;
* Перелік прав, наданих європейським громадянам, менший за обсягом, ніж перелік прав, які випливають із національного громадянства;
* Відсутність офіційно закріплених обов’язків.

8. Незважаючи на подальше розширення інтеграційних процесів та набуття Євросоюзом значного впливу на міжнародні відносини, інститут європейського громадянства до сьогоднішнього часу залишається досить аморфним. Відсутність належного правового регулювання і незавершеність політичної інтеграції ЄС робить концепцію європейського громадянства умовною, позбавленою конкретного змісту. Зростання «дефіциту демократії» сприяє подальшому поглибленню політичної кризи в ЄС, яка може призвести до руйнування концепту європейської ідентичності та остаточного перетворення інституту громадянства ЄС в абстрактну категорію, яка не має жодного зв’язку з реаліями сьогодення.

9. В установчих договорах ЄС закріплений перелік прав, які надаються європейським громадянам і складають зміст інституту громадянства ЄС. Це наступні права: право обирати і бути обраним до Європейського Парламенту; право обирати і бути обраним до муніципальних органів влади; право на свободу пересування в межах Союзу; право на звернення з петиціями в Європарламент чи до Омбудсмана; право на дипломатичний і консульський захист; право громадської ініціативи.

10. Право обирати і бути обраним до ЄП складає ядро каталогу політичних прав, які надаються європейським громадянам. Закріплення цього права за громадянами ЄС повинне сприяти їх широкому залученню до процесів управління на наднаціональному рівні, участі у формуванні союзної політики, а також подоланню «дефіциту демократії», який характерний для наднаціональних інститутів.

11. Нормативно-правовими актами ЄС дозволяється реалізація громадянином активного виборчого права на виборах до ЄП поза державою його громадянства. При цьому за кожною державою-членом ЄС закріплюється обов’язок сприяти здійсненню виборчого права особами, які не є громадянами відповідної держави, нарівні з її громадянами. Тим не менш, відсутність уніфікованого порядку проведення європейських виборів має об’єктивним наслідком різноманіття виборчих процесів і виборчих систем у державах-членах, що ускладнює реалізацію цього положення.

12. Пасивне виборче право на виборах до ЄП здійснюється в основному європейськими партіями, які об’єднують в собі національні партії на основі спільності політичних поглядів та ідеологій. В Маастрихтському договорі роль європейських політичних партій підкреслена особливо: згідно зазначеного договору, європейські партії сприяють вираженню волі громадян ЄС і формуванню європейської політичної свідомості. Практика діяльності європартій свідчить про те, що остання вимога виконується далеко не завжди. Більше того, її реалізація має ряд проблемних аспектів, одним з яких є концептуальна невизначеність, покладена в основу поняття «європейська політична свідомість». Крім того, причиною ідеологічної слабкості позицій європартій є відсутність їх безпосереднього зв’язку з виборцями, який сприяв би виявленню та артикуляції інтересів громадян ЄС, проекції їх сподівань на загальноєвропейський рівень.

13. Право на дипломатичний і консульський захист обумовлює можливість громадянина ЄС користуватись таким захистом у дипломатичному представництві будь-якої держави-члена ЄС у випадку відсутності у відповідній державі дипломатичного представництва держави його національного громадянства. Обов’язок держави-члена ЄС надавати дипломатичний і консульський захист випливає з факту наявності в особи європейського громадянства. Однак, внаслідок субсидіарності характеру громадянства ЄС, дане право реалізується частково. Очевидно, держави, розглядаючи питання громадянства як виключно внутрішні, не бажають брати на себе зобов’язання по захисту тих осіб, які не підпадають під їх державний суверенітет.

14. Право на звернення з петиціями в Європарламент чи до Омбудсмана, право направляти звернення до будь-якого з інститутів або органів ЄС на одній з офіційних мов Союзу, право на доступ до документів не можна віднести до виключних прав громадян ЄС, оскільки, згідно нормативних актів, вони належать будь-якій фізичний або юридичній особі, яка має місце перебування на території ЄС.

15. Право на свободу пересування – одне з основоположних прав громадян ЄС, яке, крім того, є важливим надбанням європейської інтеграції. Виникнувши в установчих договорах Співтовариств спочатку в якості соціально-економічного права, яке надавалось виключно трудящим, з підписанням Маастрихтського договору воно стало поширюватись на всі категорії осіб в ЄС, заклавши основу для формування Шенгенського простору.

16. Нормативно-правові акти ЄС надають свободу пересування та проживання на території держав-членів Союзу не тільки громадянам ЄС, а й членам їх сімей, які мають громадянство третьої держави. Таке проживання може бути короткостроковим (до 3 місяців) або довгостроковим (більше 3 місяців). При цьому формальності, необхідні для отримання картки резидента або громадянства, повинні бути мінімальні.

17. Разом з тим, на сьогоднішній день ряд держав-членів виступає за перегляд меж свободи пересування шляхом її обмеження. Економічна і політична диференціація в ЄС сприяє розширенню внутрішньої міграції, яка нерідко справляє негативний вплив на системи соціального забезпечення і економічну стабільність приймаючих держав. У цьому випадку свобода пересування розглядається ними не як надбання європейської інтеграції, а як загроза національним інтересам і невиправданий тиск з боку наднаціональних інститутів.

18. В таких умовах все більше держав-членів ЄС йдуть шляхом самостійного введення обмежень в сфері внутрішньої і трудової міграції. Так, у ряді країн ЄС (Франція, Італія, Австрія, Угорщина, Великобританія) приймаються положення більш жорсткі, ніж європейське законодавство. Основну мету ці держави вбачають в забезпеченні національних інтересів, економічної стабільності і благополуччя власних громадян. Більше того, міграційне питання у Великобританії відіграло не останню роль у прийнятті рішення про вихід країни з ЄС.

19. Особливе значення в контексті реалізації права на свободу пересування мають Шенгенські угоди, якими був уніфікований порядок здійснення прикордонних перевірок, скасовані внутрішні кордони між державами-членами ЄС та введена єдина (шенгенська) віза. За державами-членами закріплюється право на тимчасове обмеження вільного перетину кордонів у виключних випадках за наявності загрози їх національній безпеці.

20. Безсумнівно, впровадження єдиного митного простору та скасування контролю на внутрішніх кордонах є позитивним кроком, який сприяє подальшому розвитку інтеграції та значно спрощує реалізацію громадянами можливості пересуватись територією Європи. Проте, на сьогоднішній день стає очевидним, що прозорість кордонів та відсутність паспортного контролю має ряд негативних моментів, які суттєво впливають на внутрішню безпеку держав.

21. Міграційна криза 2015 р., внаслідок якої в Європу спрямувались потоки іммігрантів, призвела до актуалізації питання про необхідність перегляду меж свободи пересування. Значна кількість мігрантів, в т.ч. з країн Південно-Східної Європи та Балкан, завдала удару по внутрішній безпеці Євросоюзу, основною метою якого тривалий час була побудова простору свободи, безпеки та правосуддя. Шенгенська система виявилась неспроможною забезпечити ефективний захист внутрішніх і зовнішніх кордонів держав-учасниць та навіть зробила їх заручниками у ситуації з безконтрольною міграцією, оскільки питання імміграційної політики віднесені здебільшого до загальносоюзного регулювання.У таких умовах ряд держав-членів ЄС пішли шляхом обмеження свободи пересування в межах Шенгенської зони.

22. Іншу позицію з приводу забезпечення свободи пересування в межах Шенгенського простору висловлюють європейські інститути. Наголошуючи на невідчужуваності права на свободу пересування, союзні органи вважають за необхідне посилити централізацію повноважень на наднаціональному рівні у відповідній сфері. На нашу думку, така позиція не є виправданою, оскільки призводить до надмірної бюрократизації питання і фактично обмежує суверенітет держав, вимушуючи їх слідувати в фарватері політики, яка для конкретної країни може бути пагубною. Особливо це стосується ситуацій, які зачіпають громадський порядок і громадську безпеку у державі (як, наприклад, події на італійському острові Лампедуза 2011 р. або на грецькому острові Лесбос 2019 р.). У цих випадках необхідне оперативне реагування, яке, як показала практика вирішення проблеми на о. Лампедуза, не може бути забезпечене європейськими інститутами.

23. Особливої актуальності питання свободи пересування набуває у світлі подальшого поширення тероризму, особливо міжнародного. Терористична загроза на сьогоднішній день є одним з найбільш серйозних викликів, з якими стикаються держави в усьому світі. Євросоюз вона також не оминула: теракти у Парижі, Копенгагені, в ряді німецьких міст призвели до необхідності перегляду Шенгенських угод з метою забезпечення національної безпеки. Продовжувані військові конфлікти в Ємені, Лівії та особливо Сирії призводять до погіршення ситуації з тероризмом. Розгром т.зв. «халіфату» в Сирії і військові поразки терористичних організацій (особливо «Ісламської держави») призводять до зворотної міграції бойовиків, серед яких чимало вихідців з європейських країн. Вони повертаються до Євросоюзу через держави з низьким рівнем забезпечення безпеки, а деякі з них навіть зберігають європейське громадянство, що створює небезпеку посилення терористичної активності та загрозу для національної безпеки відповідної держави.

24. З метою забезпечення громадської безпеки і недопущення зростання терористичної загрози вважаємо за необхідне внести поправки в Шенгенський кодекс про кордони у частині введення обов’язкових прикордонних перевірок як для вихідців з третіх держав, так і для громадян ЄС. В умовах поширення міжнародного тероризму пріоритетним для держав-членів ЄС є захист національної безпеки та інтересів, а не цілей європейської інтеграції.

25. Однією з характерних рис інституту європейського громадянства є відсутність нормативно закріплених обов’язків громадян ЄС. Очевидно, закріплення за європейськими громадянами обов’язків, аналогічних обов’язкам, які покладає національне громадянство, зачіпає питання державного суверенітету держав-учасниць і стабільність державної влади. Проте, події, які сьогодні відбуваються у світі і Євросоюзі, дають змогу стверджувати, що у правовому статусі європейських громадян в частині обов’язків можливі зміни.

26. Одним з основних обов’язків громадянина будь-якої держави є сплата податків. Незважаючи на те, що основною метою європейської інтеграції з самого початку створення Співтовариств було проголошено створення валютно-економічного союзу, податкова політика не віднесена до виключної компетенції Союзу. Питання оподаткування у цілому продовжують вирішуватись державами-членами самостійно, з урахуванням цілей і пріоритетів європейської інтеграції, хоча у сфері непрямого оподаткування ЄС також наділений деякими повноваженнями. Головною метою європейської податкової політики є гармонізація податкових систем держав-членів, а в перспективі – створення єдиного загальноєвропейського податкового законодавства і введення загальноєвропейських податків.

27. Фінансова криза 2008 р. продемонструвала, що у нинішньому вигляді ЄС не спроможний достатньо ефективно протистояти кризовим явищам в економіці. Одним із можливих шляхів подолання проблем в антикризовому механізмі може стати впровадження банківського і фіскального союзу в ЄС. На сьогоднішній день рядом європейських чиновників висловлюється думка про необхідність запровадження загальноєвропейських податків (наприклад, податку на електричну енергію, на фінансові транзакції і навіть загальноєвропейського ПДВ), які повинні сприяти насиченню дохідної частини бюджету і забезпечувати фінансову самостійність Союзу. Втілення цієї концепції в життя призведе до змін у правовому статусі громадян ЄС і закріплення за ними обов’язку сплати податків.

28. Подальшого розвитку набула ідея створення оборонного союзу в ЄС. Зокрема, французьким президентом Е. Макроном була висловлена думка про необхідність створення європейської армії. Хоча на сьогоднішній день говорити про реальність втілення цього задуму в життя складно, можна спрогнозувати, що у випадку позитивного вирішення цього питання у європейських громадян може виникнути ще один обов’язок – військовий.

29. В основі теоретичного обґрунтування інституту громадянства ЄС лежить концепція європейської ідентичності. Вона покликана сприяти об’єднанню європейців та створення єдиного політичного простору на теренах Європи, формувати у європейських громадян зв’язок із Євросоюзом. Проте, на даному етапі розвитку дискурс європейської ідентичності залишається розмитим. В основі цього концепту міститься невизначеність, що робить його абстрактним та позбавленим будь-якого практичного значення.

30. Криза ідентичності, яка охопила ЄС на нинішньому етапі його розвитку, обумовлюється культурними та політичними відмінностями держав, які не виявляється можливим подолати. Крім того, посилення міграції також негативно впливає на формування європейської ідентичності.

31. Численні проблеми, з якими стикається об’єднана Європа, в т.ч. міграційна, призводять до кризи європейської ідентичності, поглиблюючи недовіру громадян до наднаціональних інституцій. У таких умовах набуває поширення євроскептицизм, який виступає з позиції критики існуючої моделі інтеграції та наголошує на необхідності реформування Європейського союзу.

32. Яскравим свідченням розширення «дефіциту демократії» і поширення невдоволення громадян результатами європейського проекту є вибори до Європарламенту 2014 і особливо 2019 р. Проаналізувавши результати виборів цих років, можна зробити висновок, що присутність у наднаціональному представницькому органі ЄС євроскептичних партій значно збільшилась. Більше того, на виборах 2019 р. головні партії істеблішменту не змогли здобути абсолютну парламентську більшість. Ці результати є важливими з точки зору відображення суспільних настроїв, які панують у державах-членах ЄС. Просування партій, які серед політичних цілей називають обмеження міграції, розширення національного суверенітету (в т.ч. шляхом виходу зі складу Союзу, як, наприклад, партія Н. Фараджа), відмову від існуючої моделі європейської інтеграції, яскраво ілюструє кризу в ЄС та поглиблення дефіциту легітимності.

33. Як не парадоксально, розширенню впливу євроскептиків не в останню чергу сприяють партії, які традиційно виступають за європейську інтеграцію. Сьогоднішня політична ситуація в Євросоюзі яскраво свідчить про те, що європейські партії схильні в своїх невдачах звинувачувати євроскептиків, при цьому змінити свої програмні установки та запропонувати реальні шляхи вирішення проблем, які хвилюють громадян, вони не здатні.
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