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РЕФЕРАТ

Шелудько В.В. Екологічна безпека України як складова національної безпеки України: проблеми правового регулювання та гарантії реалізації. Запоріжжя, 2020. 100 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 100 сторінок, містить 76 джерел використаної інформації.

Однією з найважливіших проблем всього людства є проблеми екологічної безпеки. Однією з головних ознак цивілізованої держави є забезпечення екологічної безпеки країни.

ХХ століття породило проблеми, які торкаються не окремих держав, або регіонів, але й людство загалом. Надзвичайного загострення набули відносини людини й природи. Людська цивілізація впродовж усієї своєї історії користувалася природою екстенсивно, постійно підвищуючи навантаження на довкілля.

Використання природних ресурсів значною мірою позначилося на якості життя людей, проте економічне зростання, зорієнтоване на кількісні показники, зрештою призвело до колосального забруднення навколишнього середовища, а подекуди до незворотних наслідків, змінюючи характеристики Землі.

Згідно з Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» екологічна безпека являє собою такий стан навколишнього природного середовища, при якому забезпечується попередження погіршення екологічної обстановки та виникнення небезпеки для здоров’я людей, що гарантується здійсненням широкого комплексу взаємопов’язаних екологічних, політичних, економічних, технічних, організаційних, державно-правових та інших заходів (ст. 50 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища»). Хоча дане визначення є коротким, але воно характеризується великою ємністю змісту. Екологічна безпека розглядається як: захист людини і навколишнього природного середовища від шкідливого впливу; умова збереження здоров’я людей і забезпечення стабільного соціально-економічного розвитку; баланс розвитку екосистем; діяльність по захисту життєво важливих екологічних інтересів; складова частина міжнародної екологічної безпеки і т. п.

Мета кваліфікаційної роботи полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні екологічної безпеки України, особливостей боротьби з екологічними проблемами в зарубіжних країнах та шляхи удосконалення правового регулювання екологічної безпеки в Україні з порівнянням з досвідом зарубіжних країн.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є екологічна безпека України.

Предметом дослідження є система заходів поліпшення екологічного стану.

Екологічна безпека (екобезпека) являє собою соціоприродну та наукову реальність, є об’єктом дослідження різних наук, оскільки охоплює складний комплекс взаємозв’язків людини з навколишнім природним середовищем.

Екобезпека – категорія соціальна, притаманна людському суспільству, формується в межах суспільних відносин. Вона має певні правові форми не правового характеру хоча і належить до явищ.

Зазначена категорія характеризується, по-перше, як вічна цінність людського суспільства, що ґрунтується на певній системі гарантій екологічної безпеки співіснування природи і людини. Вона може бути пов’язана і з не контрольованими людиною процесами (стихійні сили природи).

По-друге, при забезпеченні екологічної безпеки враховуються закони природи, за якими розвиваються екологічні об’єкти.

По-третє, екобезпека здійснюється під контролем держави, яка утворює цілу систему спеціальних органів.

По-четверте, основою правової форми є екологічне право як самостійна правова галузь. Правове забезпечення екобезпеки є одним з основних принципів цього права.

НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА, екологія, ЕКОЛОГІЧНА БЕЗПЕКА, правове регулювання, НАСЕЛЕННЯ, СУСПІЛЬСТВО.

SUMMARY

Sheludko V.V. Ecologial safety of Ukraine as a componnent of national security of Ukraine: рroblems of legal regulation and guarantees of implementation. Zaporozhye, 2020. 100 p.

The qualification work consists of 100 pages, contains 76 scources of information used.

One of the most important problems of all mankind is the problem of environmental safety.  One of the main features of a civilized state is ensuring the ecological security of the country.

The twentieth century has given rise to problems affecting not only individual states or regions, but humanity as a whole.  The relationship between man and nature has become more acute.  Throughout its history, human civilization has used nature extensively, constantly increasing its environmental footprint.

The use of natural resources has had a significant impact on people's quality of life, but quantitatively-driven economic growth has ultimately led to enormous environmental pollution and, in some cases, irreversible consequences, changing Earth's characteristics.

According to the Law of Ukrain "On Environmental Protection" environmental security is a state of the environment, which ensures the prevention of deteriortion of the enviromment, which ensures the prevention of deterioration of the environmental situation and the emergence of a danger to human health, which is guaranteed by the implementation of a wide range of interrelated environmental, political, economic, technical, organizational, state-legal and other measures (Article 50 of the Law of Ukraine "On Environmental Protection"). Although this definition is short, it is characterized by a high content capacity.  Environmental safety is considered as: protection of man and the environment from harmful effects;  condition for preserving human health and ensuring stable socio-economic development;  ecosystem development balance;  activities to protect vital environmental interests;  an integral part of international environmental security, etc.

The purpose of the qualification work is a comprehensive analysis and detailed study of Ukraine's environmental safety, features of dealing with environmental problems in foreign countries, and ways to improve the legal regulation of environmental safety in Ukraine with comparison with the experience of foreign countries.

The subject of study of this qualification is the environmental safety of Ukraine.

The subject of the study is a system of measures to improve the ecological status.

Ecological security (eco-safety) is a socio-natural and scientific reality, it is the object of study of various sciences, because it covers a complex complex of relationships between humans and the environment. Eco-safety - a category of social, inherent in human society, is formed within the framework of social relations.  It has certain legal forms which are not legal in nature, although they are phenomena.

This category is characterized, first, as the eternal value of human society, based on a certain system of guarantees of ecological security of coexistence of nature and man.   It can also be related to processes not controlled by man (natural forces of nature).

Second, environmental protection takes into account the laws of nature by which environmental objects develop.

Thirdly, eco-safety is carried out under the control of the state, which forms the whole system of special bodies.

Fourth, the basis of the legal form is environmental law as an independent legal branch.  Legal support for environmental safety is one of the fundamental principles of this right.

  NATIONAL SAFETY, ECOLOGY, ECOLOGY SAFETY, LEGAL REGULATION, POPULATION, SOCIELY.
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# РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Поняття екологічної безпеки в Україні і світі є одним із основних понять, яке може відобразити стан навколишнього природного середовища з урахуванням тенденцій до змін в ньому з врахуванням інтересів суспільства. Збереження цілісності природних комплексів і взаємозв’язків у них, забезпечення стану екологічної безпеки є кінцевою метою природоохоронної діяльності людини і управління в галузі охорони довкілля сьогодення включає різні складові, зокрема природне середовище - виробництво - суспільство, які мають різні пріоритети, різну стійкість і складаються з різних компонентів.

На сучасному етапі розвитку суспільство прийшло до висновку, що цивілізації загрожують, перш за все, екологічні проблеми. Тому на державному рівні визнано, що екологічна безпека є однією з основних складових національної безпеки поряд з економічною та політичною. Загальний стан екологічної безпеки в Україні є досить складним. Існує широке різноманіття чинників, які спричиняють у подальшому ускладнення її стану у просторово-часовому аспекті. Це значною мірою впливає на стан довкілля та призводить до погіршення умов життєдіяльності людей. Наведені обставини обумовлюють нагальну потребу комплексного вивчення та розв'язання проблем, пов’язаних з екологічною безпекою.

В Конституції України закріплено, що забезпечення екологічної безпеки і підтримання екологічної рівноваги на території України, подолання наслідків Чорнобильської катастрофи - катастрофи планетарного масштабу, збереження генофонду Українського народу є обов'язком держави.

Дана стаття Конституції є однією з найбільш важливих як така, що безпосередньо стосується самого існування Українського народу, здоров'я кожної людини, що проживає на території України, майбутніх поколінь.

Конституція визначає обов'язком держави збереження генофонду Українського народу, забезпечення екологічної безпеки для людини і всього тваринного світу, подолання особливо тяжких для України наслідків Чорнобильської катастрофи.

Передбачений Конституцією обов'язок держави дбати про збереження генофонду Українського народу обумовлений значним погіршенням стану здоров'я населення. Як показують дослідження Всесвітньої організації охорони здоров'я, стан здоров'я людей на 20 - 80 відсотків залежить від довкілля. Тому діяльність держави по його охороні, забезпеченню екологічної безпеки набуває важливого значення.

Згідно з Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» екологічна безпека являє собою такий стан навколишнього природного середовища, при якому забезпечується попередження погіршення екологічної обстановки та виникнення небезпеки для здоров’я людей, що гарантується здійсненням широкого комплексу взаємопов’язаних екологічних, політичних, економічних, технічних, організаційних, державно-правових та інших заходів (ст. 50 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища»).

Поняття екологічної безпеки, ключове для даної норми, має чітко визначені правові рамки. Вони детерміновані встановленими законодавством критеріями якості навколишнього природного середовища та його окремих елементів.

Відповідні критерії закріплені системою екологічних нормативів, серед яких центральне місце займають нормативи екологічної безпеки щодо гранично допустимих.

Крім нормативів екологічної безпеки підтримання належної якості навколишнього природного середовища і екологічної рівноваги повинно забезпечуватися дотриманням нормативів гранично допустимих викидів та скидів у навколишнє природне середовище забруднюючих хімічних речовин, рівнів шкідливого впливу фізичних та біологічних факторів, що виходять з кожного конкретного стаціонарного джерела забруднення.

Екологічні нормативи розробляються і вводяться в Міністерством охорони навколишнього природного середовища і ядерної безпеки України, Міністерством охорони здоров'я України та іншими уповноваженими на те державними органами відповідно до законодавства України.

Дотримання нормативів і правил екологічної безпеки забезпечується державою за допомогою трьох важелів: створенням системи сучасного законодавства, ефективного адміністративного контролю, провадженням економічного механізму природокористування формуванням та розвитком правової культури громадян. Розвиток системи економічного законодавства в Україні в деякій мірі відбувався відповідно до концепції, основними в якій стали закони про охорону навколишнього середовища, охорону атмосферного повітря, охорону і використання тваринного світу. Земельний, Лісовий, Водний кодекси, Кодекс про надра та інші акти, які забезпечували регулювання природокористування і гласність використання природних ресурсів. Наступний етап розвитку екологічного законодавства - його кодифікація з урахуванням відповідних конституційних положень.

Державний контроль у галузі охорони навколишнього природного середовища має на меті забезпечення додержання вимог відповідного законодавства всіма державними органами, підприємствами, установами та організаціями незалежно від форм власності і підпорядкування, всіма фізичними і юридичними особами.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є екологічна безпека України та тимчасово окупованих територій України.

*Предметом дослідження* є система заходів поліпшення екологічного стану.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні екологічної безпеки України, особливостей боротьби з екологічними проблемами в зарубіжних країнах та шляхи удосконалення правового регулювання екологічної безпеки в Україні з порівнянням з досвідом зарубіжних країн.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* проаналізувати основні поняття та зміст екологічної безпеки;
* дослідити юридичні ознаки та види екологічної безпеки;
* проаналізувати екологічні закони та основні принципи екологічної безпеки;
* аналіз нормативно-правового забезпечення державного управління у сфері екологічної безпеки;
* розгляд об’єктивних ознак та суб’єктивних чинників правового забезпечення екологічної безпеки;
* аналіз проблем та підстав юридичної відповідальності та дослідження міжнародного досвіду за порушення законодавства у сфері екологічної безпеки;

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Основи загальної концепції екологічної безпеки закладені у роботах Н.Ф. Реймерса, С.А. Боголюбова, В.І. Данілова-Данільяна, К.Ф. Фролова, В.О. Бокова, А.О. Бикова, Р.М. Кларка, М.Н. Мойсеева та інших вчених. Екологічна безпека в рамках держави розглядається як складова національної безпеки (А.Б. Качинський, В.О. Косовцев та інші).

*Опис проблеми, що досліджується.* Загальноприйнятою у світі є концепція сталого розвитку, досягти якого є пріоритетом для будь-якої країни. Сталий розвиток - це система взаємоузгоджених управлінських, економічних, соціальних, природоохоронних заходів, спрямованих на формування системи суспільних відносин на засадах довіри, партнерства, солідарності, консенсусу, етичних цінностей, безпечного навколишнього середовища, національних джерел духовності. В основі сталого розвитку лежать невід'ємні права людини на життя та повноцінний розвиток. Виокремлюють три складові сталого розвитку економіки: економічна, екологічна та соціальна. Економічна складова визначає раціональність використання обмежених ресурсів та рівень розвитку ресурсозберігаючих технологій для створення потоку сукупного доходу, який би забезпечував, принаймні, збереження сукупного капіталу (фізичного, природного, або людського), з використанням якого, цей сукупний дохід створюється.

З точки зору екологічної складової, головним завданням сталого розвитку є забезпечення цілісності екосистем, підтримка їх життєздатності.

Соціальна складова перш за все орієнтована на людський розвиток, на збереження стабільності громадських та культурних систем, на зменшення кількості конфліктів у суспільстві. Людина стає не об'єктом, а суб'єктом розвитку, внаслідок того, що приймає активну участь у процесах формування життєдіяльності, прийнятті та реалізації рішень, контролі над їх виконанням.

В межах концепції сталого розвитку пріоритетним завданням для всіх країн світу є екологічна безпека. Екологічна безпека – це одна із складових національної безпеки, сукупність природних, соціальних, технічних та інших умов, що забезпечують якість і безпеку життя та діяльності населення, що проживає на певній території та забезпечення стійкого стану біоценозу біотопу природної екосистеми.

Найбільш ґрунтовним визначенням екологічної безпеки, яке визначає її взаємозв’язок із сталим розвитком економіки є трактування М.Ф. Реймерса, який розглядає поняття «екологічної безпеки» під трьома кутами зору:

1) забезпечення гарантії запобігання екологічно значимим катастрофам і аваріям унаслідок сукупності дій, станів і процесів, які прямо або опосередковано не призводять до цих подій;

2) ступінь відповідності наявних або прогнозованих екологічних умов завданням збереження здоров’я населення і забезпечення тривалого й стабільного соціально-економічного розвитку;

3) комплекс станів, явищ і дій, які забезпечують екологічний баланс на Землі й у будь-яких її регіонах на рівні, до якого фізично, економічно, технологічно й політично готове людство.

В даний час існують різні підходи до визначення поняття «екологічна безпека».

В Національній доповіді про стан навколишнього природного середовища в Україні за 2014 р. зазначено, що екологічна безпека – це складова національної безпеки, процес управління системою національної безпеки, за якого державними і недержавними інституціями забезпечується екологічна рівновага і гарантується захист середовища проживання населення країни і біосфери в цілому, атмосфери, гідросфери, літосфери і космосфери, видового складу тваринного і рослинного світу, природних ресурсів, збереження здоров’я і життєдіяльності людей і виключаються віддалені наслідки цього впливу для теперішнього і майбутніх поколінь.

В екологічному енциклопедичному словнику (Дедю М. І., 1990) поняття «екологічна безпека» розглядається як будь-яка діяльність людини, що виключає шкідливий вплив на навколишнє середовище. В даному визначенні повністю не відображені всі основні компоненти поняття «екологічна безпека».

На думку Е. І. Ефимової, поняття «екологічна безпека» визначається як

стан захищеності об’єкта (особистості, території, промислового або природного об’єкта) від погроз з боку забруднених природних об’єктів.

З точки зору інших дослідників, В. В. Козіна, В. А. Петровського, поняття «екологічна безпека» являє собою сукупність станів, процесів, дій, що забезпечують екологічний баланс в навколишньому середовищу, не приводить до життєво важливих збитків (або до загроз виникнення таких збитків), що наноситься природному середовищу і людині.

Розглядаючи структурні компоненти поняття «екологічна безпека», необхідно відзначити, що системоутворюючим фактором даної дефініції є людина, так як вона може виступати і в якості джерела екологічних ризиків, і може бути жертвою загострення екологічної ситуації. З цієї точки зору Л. К. Садовникова пропонує розглядати поняття «екологічна безпека» як стан захищеності життєво важливих інтересів особистості, суспільства, держави, а також навколишнього природного середовища від загроз, в результаті впливів антропогенного і природного характеру.

За дослідженнями А. Качинського екологічна безпека – такий стан навколишнього середовища, при якому стає неможливим погіршення екологічного стану i виникнення небезпеки для здоров’я людей. Екологічна безпека – це компонент національної безпеки, що забезпечує захищеність життєво важливих інтересів людини, суспільства, довкілля та держави від реальних чи потенційних загроз, які створюються антропогенними чи природними чинниками відносно навколишнього середовища.

З поняттям «екологічна безпека» пов’язаний ряд термінів, які вимагають визначення. У термінологічному і змістовому аспектах безпека пов’язана з антонімом «небезпека» і є його зворотною стороною. Безпека – це виключення небезпеки або її зменшення до прийнятного ризику для довкілля. У частині 1 статті 50 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» вказується на попередження погіршення екологічного стану і виникнення небезпеки для здоров’я людей.

В останній час в умовах суттєвого втручання людства в природні процеси, неконтрольованого використання природних ресурсів, стрімкого розвитку різних галузей народного господарства особливої актуальності набуває екологічна безпека. Сьогодні вона розглядається на різних рівнях: глобальному, державному, регіональному, імпактному.

Екологічна безпека визначається ймовірністю проявів небезпеки. Тобто, першочергово необхідно визначити умови формування небезпеки, закономірності її зародження та розвитку. Екологічна небезпека має складну ієрархічну структуру.

Аналіз наукової літератури дозволяє виділити два підходи до трактування терміну «екологічна безпека». По-перше, екологічна безпека характеризує певний стан навколишнього середовища, суспільства, держави та розглядається як статичний показник. Так, на думку М. М. Вєдєніна, екологічна безпека – це стан захищеності людини, суспільства, держави та навколишнього природного середовища від негативного природного і техногенного впливів, що забезпечується організаційно-правовими, економічними, науково-технічними та іншими засобами відносин [19]. Зеркалов Д. В. трактує екологічну безпеку як стан захищеності особистості, суспільства й держави від наслідків антропогенного впливу на навколишнє середовище, а також стихійних лих і катастроф.

Екологічна небезпека – це можливість настання негативних або катастрофічних подій, обумовлених дією чинників екологічної небезпеки. Більш конкретно небезпека природного або техногенного походження визначається як можливість виникнення явищ або процесів, здатних завдавати шкоди і вражати людей, наносити матеріальний збиток, руйнівно впливати на навколишнє середовище людини.

Правові, економічні, соціальні, організаційні основи діяльності, пов’язані з об’єктами підвищеної небезпеки і спрямовані на захист довкілля, життя і здоров’я людей від шкідливого впливу аварій на цих об’єктах шляхом запобігання їх виникненню, обмеженню (локалізації) розвитку і ліквідації наслідків, визначаються в законі України від 18 січня 2001 р. «Про об’єкти підвищеної небезпеки». Об’єктами підвищеної небезпеки вважаються такі, на яких використовуються, виготовлюються, переробляються, зберігаються або трансформуються небезпечні речовини чи категорії речовин у кількості, що дорівнює або перевищує нормативно встановлені порогові маси, а також інші об’єкти, які є реальною загрозою виникнення надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру.

Загальні положення у сфері екологічної безпеки визначені законом України «Про охорону навколишнього природного середовища», в якому закріплено принцип правового забезпечення екологічної безпеки життєдіяльності людини, що належить до основних принципів екологічного права (ст. 3). Сутність цього принципу полягає в тому, що за допомогою правових та інших заходів забезпечується підтримка безпечного для життєдіяльності населення стану навколишнього природного середовища.

Також законом закріплено заходи щодо забезпечення екологічної безпеки при здійсненні певних видів господарської діяльності, що можуть мати негативний вплив на навколишнє природне середовище та життєдіяльність населення. У зв’язку з цим виникає думка, що еколого-правові норми мають неоднорідний характер щодо регулювання різних видів правовідносин. Деякі, спрямовані на охорону довкілля, закріплюють вимоги екологічної безпеки, є обов’язковими для виконання, інші – формулюють та встановлюють обов’язки стосовно дотримання екологічних вимог, а також здійснення різних видів господарської діяльності.

Закон «Про охорону навколишнього природного середовища» окремо встановлює вимоги екологічної безпеки за видами господарської діяльності, а також при розміщенні населених пунктів і їх розвитку.

Статтею 59 «Екологічні вимоги при розміщенні і розвитку населених пунктів» вказаного закону визначено, що планування, розміщення, забудова і розвиток населених пунктів здійснюються за рішенням місцевих рад з урахуванням екологічної ємкості територій, додержанням вимог охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання природних ресурсів та екологічної безпеки. При розробці генеральних планів розвитку і розміщення населених пунктів сільські, селищні, міські ради встановлюють режим використання природних ресурсів, охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки у приміських та зелених зонах за погодженням з місцевими радами, на території яких вони знаходяться, відповідно до законодавства України.

Статтею 33 вищезазначеного закону закріплена система екологічних нормативів, які встановлюють рівні допустимого шкідливого впливу на навколишнє природне середовище фізичних та біологічних факторів, гранично допустимі викиди та скиди забруднюючих хімічних речовин.

Також законодавством можуть встановлюватися інші екологічні нормативи, в тому числі нормативи використання природних ресурсів.

Для того, щоб розкрити сутність інституціонального механізму в системі екологічної безпеки життєдіяльності населення України, необхідно з’ясувати сутність поняття «інститут». Еволюція визначення поняття «інститут» в інституціональній теорії бере початок з ХІХ ст., коли в США зародився новий напрям економічної думки, так званий «старий» інституціоналізм (Веблен Т., Коммонс Дж. Р., Мітчелл У. К.). На сьогодні інституціональна теорія має багато напрямів і течій, а об’єктом її дослідження виступають різні суспільні явища та процеси (традиції, звички, правила (норми) поведінки, право тощо).

В економічній теорії вперше поняття інституту було введене американським економістом Т. Вебленом, якого вважають засновником традиційної теорії інституціоналізму. У своїй роботі «Теория праздного класса» Т. Веблен дав таке визначення: «Інститути – це, по суті, поширений спосіб мислення, який стосується окремих відносин поміж суспільством і особистістю, а також окремих функцій, які вони виконують; звичний спосіб мислення людей, який має тривати невизначено довго; і система життя суспільства, яка… може з психологічного боку бути охарактеризована у загальних рисах як превалюючи духовна позиція або поширене уявлення про спосіб життя в суспільстві».

Нова інституціональна економічна теорія (новий інституціоналізм) започаткована Дугласом С. Нортом (Douglass С. North), професором економіки університету Вашингтону у Сент-Луісі, який за її створення отримав Нобелівську премію у галузі економіки у 1993 р. В рамках сучасного інституціоналізму найбільш поширеним є трактування інститутів, сформульоване Д. Нортом: «Інститути – це правила, механізми, що забезпечують їх виконання, і норми поведінки, які структурують взаємодії, що повторюються, між людьми». У своїй праці «Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки» (1990 р.) Д. Норт визначає інститути як «правила гри в суспільстві … будь-які види обмежень, придумані для спрямування людської взаємодії».

Теорія інституціоналізму вивчає та пропонує шляхи вдосконалення інституціонального середовища, під яким, зокрема, мається на увазі: – сукупність основоположних соціальних, політичних та економічних правил, що обмежують людську поведінку; – рівень підприємницького й управлінського потенціалу, а також соціологічної та правової системи; – сукупність різнорівневих інститутів, що розглядається як інституційна матриця формальних правил і неформальних обмежень. Рушійні процеси, що відбуваються в інституційній матриці, змінюють її стан завдяки змінам правил гри і параметрів. Слід погодитись із поглядами, що інституціональне середовище доцільно розглядати в площині систем відносин «економіка – політика», «економіка – право», «економіка – мораль», «економіка – ідеологія», «економіка – культура», тощо. У кожній з цих систем відносин формується і діє свій набір інститутів, при чому як формальних, так і неформальних, які в цілому формують інституціональне середовище суспільства. В цьому зв’язку, можна сформулювати розуміння інституціонального середовища екологічної безпеки як системи екологічних відносин: «екологічна безпека – політика», «екологічна безпека – економіка», «екологічна безпека – право», «екологічна безпека – мораль», «екологічна безпека – ідеологія», «екологічна безпека – культура», тощо. Відповідно, в кожній із цих систем необхідно формувати певний набір інститутів, які в цілому визначають інституціональне середовище суспільства чи міста.

Американський економіст Д. Норт у структурі інститутів виокремлює три головних складники: формальні правила (конституції, закони, нормативноправові акти, офіційно закріплені норми права); неформальні обмеження (правила) (традиції, звичаї, договори, угоди, добровільно взяті на себе норми поведінки тощо); механізми контролю або примусу, що забезпечують дотримання правил (суди, органи охорони правопорядку, інші силові структури).

У «Новій філософській енциклопедії» за редакцією В. С. Стьопіна, інституціоналізaція визначається як процес формалізації соціальних відносин, перехід від неформальних відносин (об’єднань, угод, переговорів) і неорганізованої діяльності до створення організаційних структур з ієрархією влади, регламентацією відповідної діяльності тих чи інших відносин, їх юридичної легалізацією, якщо це можливо й необхідно.

Таким чином, проаналізувавши наукові погляди зарубіжних та вітчизняних учених, що стосуються визначення поняття «інституціонального забезпечення екологічної безпеки життєдіяльності населення», зазначимо, що на сьогодні існує багато підходів щодо його визначення та класифікації, що передусім, залежить від поставленої ними мети та конкретного наукового об’єкта дослідження.

В Україні й досі не існує законодавчо визначеної системи економічних стимулів впровадження екологічно безпечних технологій. Низьким залишається рівень застосування інноваційних, ресурсозберігаючих та природоохоронних технологій, включаючи і технології переробки, утилізації та знищення відходів.

Загрози національним інтересам і національній безпеці населення в екологічній сфері зазначені в статті 7 Закону України «Про основи національної безпеки України».

В світовій та європейській практиці широко використовуються наступні механізми регулювання екологічної безпеки, а саме: ідентифікація небезпечних видів діяльності як основного критерію при оцінці стану екологічної безпеки; ліцензування небезпечних видів діяльності як інструменту регулювання рівня безпеки при роботі з небезпечними речовинами та процесами; страхування екологічних ризиків; здійснення екологічного аудиту як одного з можливих інструментів оцінки рівня небезпечності; застосування поняття «ризику» як інтегрального показника можливих екологічних загроз.

Слід відзначити, що згідно положень закону України «Про основи національної безпеки України» саме «держава» розглядається в як основний політичний інститут організації системи суспільства, який здійснює функції управління цим суспільством і захисту його соціально-економічної структури. Інакше кажучи, саме держава, утворена самим суспільством, виступає в подальшому в якості основного суб’єкта забезпечення безпеки по відношенню до цієї ж самої держави, суспільства і кожної окремої особистості, що входить до складу цього товариства і держави. Вказане дає можливість зробити висновок, що безпека – це стан ефективної захищеності системи взаємопов’язаних структурних рівнів особистості, місцевої спільноти, суспільства, держави і міжнародної (світової) спільноти від сукупності факторів, що створюють небезпеку або загрози самому існуванню.

Загрози, що характеризують той чи інший рівень небезпеки, в більшості випадків виникають незалежно від бажання самих об’єктів, що захищаються. У зв’язку з цим для забезпечення безпеки цих об’єктів виявляється можливим і необхідним взаємне порівняння рівня загрози та рівня їх захищеності по відношенню до них. Термін «ефективна захищеність», що використаний у трактуванні поняття «безпека», підкреслює, що ефективний характер безпеки будь-яких об’єктів крім їх всебічного захисту припускає проведення по відношенню до них узгоджених із законом превентивних заходів стосовно зменшення рівня загрози (небезпеки). Тим самим досягається істотне скорочення економічних, соціальних та іншого роду витрат, пов’язаних з підтриманням безпеки системи на заданому рівні. Основною умовою правомірності проведення превентивних заходів є їх легітимний характер, оскільки незаконні превентивні заходи по ефективному захисту об’єктів безпеки ризикують перетворитися в джерело загрози (небезпеки).

Для визначення екологічної безпеки на різних рівнях (особистості, суспільства, держави) необхідно розглянути поняття «загроза екологічної безпеки», яке розкриває все різноманіття зовнішніх і внутрішніх протиріч в системі «людина – суспільство – природа». Це дозволяє визначити критерії для виділення тих суспільних відносин, які і формують концептуальні елементи розвитку природи, суспільства і людини в умовах дії норм і правил забезпечення екологічної безпеки на глобальному рівні.

Основними причинами виникнення загроз екологічній безпеці є: – вирішення соціально-економічних, технологічних проблем за рахунок природного середовища на локальному, регіональному та планетарному рівнях; – відсутність адекватної масштабам і тяжкості шкоди, заподіяної екологічними правопорушеннями природному середовищу і здоров’ю населення, системи соціально-економічних і правових гарантій її відшкодування; – відсутність ефективної адміністративно-правової системи заходів щодо профілактики екологічних правопорушень.

Розвиток масштабів промисловості, збільшення антропогенного навантаження на навколишнє природне середовище, поява територій, що зазнали екологічної катастрофи, поставили під загрозу життя і здоров’я людини. Це, в свою чергу, викликало необхідність розробки правових норм, які би гарантували безпеку людини в процесі змін у середовищі її існування, що в подальшому розвинулися в інститут права екологічної безпеки.

Питання щодо упорядкування термінології в такій області діяльності людей, як забезпечення безпеки населення і природного середовища в ході економічного і соціального розвитку суспільства вважаються одними з найважливіших, але обговорюються вони лише останнім часом. A.Б. Качинський справедливо зазначає, що й досі у цій сфері наукової діяльності відсутня загальновизнана система термінів, понять та визначень.

На сьогоднішній день існує велика кількість підходів до правового визначення екологічної безпеки. Характеризуючи визначення екологічної безпеки, необхідно враховувати, що його основу становить міжгалузеве наукове поняття «безпека».

Досліджуючи правове поняття екологічної безпеки, слід відзначити, що виділяються два основні підходи до його визначення.

Також М.Н. Ведєнін наводить визначення екологічної безпеки як стану захищеності людини, суспільства, держави і навколишнього природного середовища від негативного природного та техногенного впливу, що забезпечується організаційно-правовими, економічними, науково-технічними та іншими засобами та способам. О.С. Заржицький визначає екологічну безпеку як комплексний стан певних властивостей довкілля, які створені цілеспрямованою діяльністю людей, з урахуванням обґрунтованих допустимих навантажень антропогенних чинників на навколишнє середовище і негативних змін, що відбулися в ньому, і забезпечують збереженість життєдіяльності людини.

В інших джерелах розкривається зміст екологічної безпеки через поняття національного екологічного інтересу або національного інтересу в сфері екологічної безпеки як сукупності інтересів держави, що визначають її політику в галузі забезпечення екологічної безпеки. У Державному стандарті України «Безпечність промислових підприємств. Терміни і визначення» безпека населення, матеріальних об’єктів, навколишнього середовища визначається через стан відсутності недопустимого ризику, пов’язаного з можливістю заподіяння будь-якої шкоди.

Е.М. Желваков запропонував інше поняття екологічної безпеки: він визначив її як відсутність небезпеки біологічним основам життя і здоров’я, розвитку людини. Таке поняття, на думку автора, містить стан захищеності і систему заходів, практично спрямованих дій із забезпечення життєдіяльності. Однак при цьому не згадується про захищеність суспільства і держави від чинників небезпеки.

Найбільш широке визначення екологічної безпеки дає В.І. Андрейцев. Екологічна безпека як юридична категорія в його розумінні – це складова національної і транснаціональної безпеки, тобто такий стан розвитку суспільних правовідносин і відповідних їм правових зв’язків, за яких системою правових норм, інших державно-правових і соціальних засобів гарантується захищеність права громадян на безпечне для життя і здоров’я довкілля, забезпечується регулювання здійснення екологічно небезпечної діяльності і запобігання погіршенню стану довкілля та інших наслідків, небезпечних для життя і здоров’я особи, суспільства і держави, яка потребує чіткої конституціоналізації в чинному законодавстві.

Така значна кількість підходів до визначення екологічної безпеки породжує певні правові проблеми з визначенням права екологічної безпеки, а це, в свою чергу, не дозволяє визначити уніфіковане поняття «екологічна безпека».

Враховуючи вищевикладене, можна зробити висновок, що екологічну безпеку як правову категорію слід розглядати як стан захищеності життєво важливих інтересів людини, суспільства, держави та довкілля, за якого гарантується право кожної людини на здорове та безпечне навколишнє середовище та існують необхідні умови для захисту довкілля, відтворення природних об’єктів і задоволення інших прав громадян та інтересів держави.

Забезпечення екологічної безпеки та підтримання екологічної рівноваги на території України, подолання наслідків Чорнобильської катастрофи - катастрофи планетарного масштабу, збереження генофонду Українського народу є обов'язком держави. Це конституційне положення є одним із ключових, адже торкається самого існування Українського народу. Основним у ньому є поняття екологічної безпеки. Під нею розуміється такий стан навколишнього природного середовища, при якому забезпечується попередження погіршення екологічної обстановки та виникнення небезпеки для здоров'я людей (стаття 50 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища").

Дотримання нормативів і правил екологічної безпеки забезпечується державою за допомогою: створення системи екологічного законодавства, яка, з одного боку, спрямована на охорону сфер, де виявляються негативні наслідки антропогенної діяльності (земля, вода, тваринний і рослинний світ, надра, атмосферне повітря, природне середовище у цілому), а з іншого - на сфери, де виникають екологічні проблеми (промисловість, енергетика, сільське господарство, транспорт тощо); формування системи управління охороною навколишнього природного середовища, яка включає до себе як органи загальної компетенції, так і спеціально уповноважені органи виконавчої влади, на які покладається здійснення екологічного контролю та інших управлінських функцій у галузі охорони довкілля; впровадження економічного механізму природокористування (плати за забруднення довкілля, спеціальне природокористування, фінансування природоохоронних заходів за рахунок коштів бюджетів та інших джерел тощо); сприяння участі громадськості у вирішенні екологічних проблем (забезпечення вільного доступу до екологічної інформації, визначення правових засад здійснення громадської екологічної експертизи, формування об'єднань громадян, що мають за мету охорону довкілля, надання права на подання до суду позовів про відшкодування шкоди внаслідок негативного впливу на довкілля діяльності підприємств, установ, громадян та окремих громадян тощо).

Державна політика у сфері екологічної безпеки повинна базуватися на стійкій системі законодавчих актів, нормативів, зберігаючи при цьому властивості еластичності, що характерно для перехідного періоду. Для політики важливими є здібності стосовно швидкого реагування на перетворення будь‑яких компонентів як зовнішнього, так внутрішнього середовища. Проте, в Україні практично не здійснюється єдина послідовна державна екологічна політика, не запроваджуються принципи раціонального природокористування та мінімізації негативного впливу на екологічні об'єкти при здійсненні антропогенної діяльності на регіональному рівні. Тому особливого значення як на загальнодержавному, так і регіональному рівнях набуває питання своєчасного виявлення та відстеження екологічних проблем і визначення шляхів їх запобігання та подолання.

Одним із основних інструментів державної екологічної політики в сучасних умовах є комплексні екологічні програми, які дозволяють ефективно вирішувати складний комплекс проблем, пов'язаних з напруженим станом навколишнього середовища України, в тому числі на регіональному рівні. Теоретико‑прикладною базою розробки регіональних екологічних програм мають бути відповідні методологічні, методичні, правові, політичні, аналітичні основи. У методичному плані розробка регіональних екологічних програм має базуватись на науково обгрунтованих методичних підходах і відповідати нормативно встановленим вимогам.

Чинне українське законодавство наділяє місцеві та регіональні органи державної влади, а також місцевого самоврядування вкрай важливими функціями та повноваженнями у сфері охорони довкілля. Сьогодні регіональні органи влади мають достатню кількість важелів щодо контролю за розробкою та реалізацією регіональних програм охорони довкілля в регіоні, який знаходиться в їх юрисдикції.

Ідея правового забезпечення екологічної безпеки, як вимога, принцип і механізм правового регулювання у поєднанні з ефективним природокористуванням і забезпечення стандартизованої якості довкілля обумовив розробку концептуальних засад екологічних прав і свобод людини і громадянина, що знаменувало чітку гуманістичну спрямованість Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища" прийнятого 25 червня 1991 р. Як показав досвід України, такі ідеї екологічного закону стали реальними і переконливими інноваційного еколого‑правового світогляду, забезпечені досвідом правозастосування його правових приписів. Розвиток суверенної Української держави був неможливий без розробки та здійснення багатопланової, цілеспрямованої системи захисту її національних інтересів. У вирішенні цих завдань особливо відповідальна роль належить Концепції (Основам державної політики) національної безпеки України, яка була схвалена Верховною Радою України 16 січня 1997 р.

Спрямовуючи свою діяльність на стабілізацію і поліпшення екологічного стану території України, охорону, раціональне використання й відтворення усіх видів природних ресурсів, Міністерство визначило політичні пріоритети реалізації цього завдання шляхом ряду необхідних заходів.

Політичний підтекст розробки регіональних екологічних програм полягає також в необхідності їх спрямування на реалізацію тих цілей і завдань, що визначені стратегіями соціально‑економічного розвитку регіонів. Аналітичну основу розробки регіональних екологічних програм мають складати глибокий аналіз стану довкілля в регіоні і тенденцій його змін, прогнозні оцінки розвитку екологічної ситуації, формулювання екологічних проблем та вибір пріоритетних завдань, обгрунтування можливих шляхів їх вирішення. Враховуючи вищенаведене, на наш погляд, можна окреслити основні етапи розробки регіональних екологічних програм, які мають складатись з послідовних дій.

Нормативне забезпечення функціонування екологічної автоматизованої інформаційно‑аналітичної системи. Впровадження загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно‑аналітичної системи, яка функціонує на національному та регіональному рівнях, передбачено Законом України "Про охорону навколишнього природного середовища". Відповідно до Стратегії державної екологічної політики створення мережі загальнодержавної автоматизованої інформаційно‑аналітичної системи, що включатиме, зокрема, національну систему кадастрів природних ресурсів, реєстри викидів та перенесення забруднюючих речовин мало бути завершено до 2015 р. Відповідно до оцінки виконання стратегії, здійсненої Міністерством екології і природних ресурсів України, стан виконання цього завдання є незадовільним. У системі міністерства функціонує Інформаційно‑аналітичний центр державної системи моніторингу довкілля, завданням якого є забезпечення постійного автоматизованого обміну інформацією з регіональними центрами моніторингу довкілля; ведення єдиного банку даних про стан навколишнього природного середовища на основі екологічної інформації, яка отримується від усіх суб'єктів державної системи моніторингу. Однак на сьогодні інформаційно‑аналітичну систему як сукупність організаційно‑розпорядчих заходів збирання, оброблення, накопичення, проведення аналізу, збереження та відображення екологічних даних не створено. Акумульована міністерством інформація представлена фрагментарно. Так, на веб‑сторінці міністерства розміщено "Система моніторингу національний геопортал", в якому містяться данні лише про природно‑заповідні території України за період 2010— 2011 рр.; регіональні доповіді про стан навколишнього природного середовища, де детальна інформація про стан довкілля надана за період до 2013 р.

Державне управління сферою безпеки життєдіяльності здійснюється шляхом установлення та налагодження прямого і зворотного зв'язків між елементами його системи, підґрунтя якого становить нормативно-правова база. Значна кількість актів, що до неї входять, визначають як загальні принципи, так і специфіку забезпечення життєдіяльності на окремо взятій території в умовах НС. Це Конституція України, Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» і Закон України «Про місцеві державні адміністрації».

Крім указаних нормативно-правових актів, слід виокремити й такі:

- Закон України «Про державне прогнозування та розроблення програм економічного і соціального розвитку України»;

- Закон України «Про стимулювання розвитку регіонів»;

- Закон України «Про планування і забудову територій»;

- Закон України «Про Генеральну схему планування території України» тощо.

Досить зручно, що з нормативно-правовою базою щодо державного управління сферою безпеки життєдіяльності можна ознайомитись на офіційному сайті Державної служби України з надзвичайних ситуацій (у розділі «Нормативна база»). З точки зору проблематики дослідження, серед них варто виокремити два найважливіших – Кодекс цивільного захисту України і Закон України «Про правовий режим надзвичайного стану».

Крім цього, необхідно зазначити, що державне регулювання охорони довкілля та раціонального використання природних ресурсів в Україні здійснюється комплексом заходів правового, адміністративного та економічного характеру, сукупність яких формує екологічну політику держави. Екологічна політика - це сукупність заходів держави, спрямованих на збереження безпечного навколишнього середовища, захист життя і здоров´я населення від негативного впливу забруднення, досягнення гармонії у взаємодії суспільства і природи, охорону і раціональне використання природних ресурсів.

Одним із елементів правового режиму охорони територій та об’єктів в Україні й ефективним засобом їх збереження є застосування заходів юридичної відповідальності до порушників екологічного законодавства.

Єдиною підставою юридичної відповідальності за порушення режиму охорони територій та об’єктів є правопорушення у сфері екологічної безпеки, яка є різновидом екологічних правопорушень.

В юридичній літературі не існує єдиної, усталеної точки зору щодо визначення поняття екологічного правопорушення: С.Б. Байсалов розуміє його як діяння (дію або бездіяльність), яке порушує встановлений порядок природокористування та охорони навколишнього середовища і суперечить приписам і вимогам, велінням і заборонам природоохоронного законодавства, завдає певної шкоди природі та її ресурсам, здоров’ю людини і тягне відповідні юридичні наслідки.

Ю.С. Шемшученко визначає екологічне правопорушення як протиправне, винне, соціально шкідливе, а для кримінальних злочинів - суспільно небезпечне діяння (дія чи бездіяльність), що посягає на встановлений екологічний правопорядок і за скоєння якого законом встановлена юридична відповідальність.

О.Л. Дубовик формулює поняття екологічного правопорушення як суспільно небезпечне протиправне діяння, яке полягає у безпосередньому використанні об’єктів навколишнього природного середовища, що призводить до негативних наслідків, характерною рисою цих правопорушень вона вважає їх екологічність.

М.В. Шульга розуміє під цим правопорушенням винну, протиправну дію (бездіяльність), що порушує встановлений державою правопорядок, права і обов’язки громадян і організацій у сфері раціонального використання природних ресурсів, їх відновлення і охорони навколишнього природного середовища, за вчинення якої законом передбачена юридична відповідальність.

На думку М.М. Бринчука, ним є протиправне, як правило, винне діяння (дія чи бездіяльність), що скоюється право дієздатним суб’єктом заподіює або несе реальну загрозу заподіяння екологічної шкоди або порушує права та законні інтереси суб’єктів екологічного права; як винну протиправну дію або бездіяльність, що порушує встановлений державою правопорядок у сфері використання природних об’єктів, охорони природного середовища і відтворення природних ресурсів або створює загрозу заподіяння шкоди навколишньому середовищу, за що чинним законодавством передбачена юридична відповідальність, визначає його І.І. Каракаш.

Деякі вчені (С.Б. Байсалов, О.Л. Дубовик) вважає заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу обов’язковою ознакою екологічних правопорушень, не враховуючи того, що зазначені правопорушення можуть характеризуватися створенням реальної загрози її заподіяння.

О.Л. Дубовик екологічні правопорушення пов’язує лише із безпосереднім використанням природних ресурсів і прямими контактами із навколишнім середовищем. Але суспільними відносинами з приводу використання природних ресурсів не вичерпується зміст об’ єкта екологічних правопорушень. До того ж, у ряді випадків громадяни і посадові особи вчиняють ці правопорушення, безпосередньо не контактуючи з навколишнім середовищем і не використовуючи його ресурсів.

На обов’язковість встановлення юридичної відповідальності за вчинення екологічного правопорушення вказують у запропонованих ними визначеннях лише Ю.С. Шемшученко, М.В. Шульга та І.І. Каракаш.

Отже, проаналізувавши визначення екологічного правопорушення, запропоновані юристами-екологами, вважаємо, що під ними слід розуміти протиправне, вчинене право дієздатним суб’єктом, як правило, винне діяння (дію чи бездіяльність), що посягає на встановлений порядок природокористування, охорони навколишнього природного середовища, екологічну безпеку, внаслідок чого заподіюється екологічна шкода (або створюється реальна загроза її заподіяння), за вчинення якого законодавством передбачена юридична відповідальність.

Визначення екологічного правопорушення має бути закріплене у Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища», а визначення порушення правового режиму територій та об’єктів у відповідних законах України».

Про наявність будь-якого правопорушення, у тому числі й екологічного, можна говорити лише тоді, коли присутні всі елементи з яких воно складається: об’єкт, об’єктивна сторона, суб’єкт та суб’єктивна сторона. Склад правопорушення являє собою систему ознак протиправної поведінки, необхідних і достатніх для притягнення до юридичної відповідальності.

Проблема об’єкта екологічних правопорушень в юридичній науці є дискусійною. В загальній теорії права об’єктом правопорушення, як правило, визначаються відносини, на які посягає правопорушник.

Ю.С. Шемшученко виділяє загальний (екологічний правопорядок) і спеціальні (групи однорідних суспільних відносин з охорони і раціонального використання землі, надр, вод, лісів, тваринного світу, охорони атмосферного повітря, особливо охоронюваних природних територій та об’єктів та деякі інші) об’єкти екологічних правопорушень.

С.Б. Гавриш досліджуючи склад екологічних злочинів, вважає конструкцію об’єкта як суспільних відносин штучною, переважно надуманою. На його думку, суспільні відносини не можуть виступати об’єктом екологічних злочинів.

Організаційні та правові упущення при формуванні функцій національного рівня управління в частині організації реалізації й захисту екологічних прав громадян приводять до висновку про відповідальність держави за невиконання вказаних обов’язків, легалізованих у Конституції України. Адже хрестоматійно у правознавстві невиконання обов’язку розглядається в якості правопорушення як підстави юридичної відповідальності - превентивної, еколого-правової, адміністративної, кримінальної, майнової відповідно до закону.

Оскільки йдеться про невиконання конституційного обов’язку держави у процесі формування і реалізації екологічної політики, то вочевидь доцільно ставити питання про конституційну відповідальність держави за незабезпечення політико-правовим документом, яким єдино можливо визнати Основні напрями державної екологічної політики, або як офіційно легалізовані Основні напрями державної політики України в галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів і забезпечення екологічної безпеки.

Враховую і те, як стверджує В.І. Андрейцев, що прямих розпоряджень у цій частині Основного Закону України не відображено, а тому йдеться про невиконання зобов’язання державою щодо гарантування конституційних екологічних прав, зокрема права на безпечне для здоров’я і життя природне довкілля і на відшкодування заподіяної шкоди унаслідок цього порушення (ст. 50), якому кореспондує обов’язок держави в частині забезпечення екологічної безпеки і підтримка екологічної рівноваги на території України, подолання наслідків Чорнобильської катастрофи - катастрофи планетарного масштабу, збереження генофонду українського народу, які не були реалізовані у процесі розробки, прийняття і внесення відповідних змін до Основних напрямів державної політики у сфері охорони довкілля, використання природних ресурсів і забезпечення екологічної безпеки.

Як наголошується в конституційно-правовій літературі відповідальність за конституційним правом передбачає реалізацію таких стосунків, урегульованих нормами конституційного права, в яких суб’єкти, призначені свідомо виконувати покладені на них обов’язки, навмисно чи з необережності, або через інші причини не виконують їх чи виконують неналежним чином, що призводить до спричинення суттєвої шкоди інтересам держави і суспільства, внаслідок чого виникає юридичний факт, на підставі якого спеціальні суб’єкти вживають до правопорушника заходи впливу.

Як наголошується в конституційно-правовій літературі, основною функцією конституційної відповідальності є не репресія (покарання), а компенсація, тобто відновлення позитивної діяльності потенційного суб’єкта, використання для цього таких заходів, як зміна персонального складу органу, заміна керівництва, посадової особи тощо.

За таких умов реформування парламентаризму в Україні передбачено доцільність внесення відповідних змін і доповнень у частині визначення і порядку застосування конституційно-правової відповідальності держави та органів її влади, зокрема Верховної Ради України, за упущення або ігнорування прав, свобод і законних інтересів громадян у процесі ухвалення законів, постанов та інших актів, передбачених Конституцією України у формі припинення її повноважень за рішенням Президента України як глави держави в порядку, визначеному спеціальним законом України про конституційно-правову відповідальність органів державної влади України, або врегулювання вказаних процесуальних аспектів у пропонованому для прийняття Законі України «Про конституційне судочинство». Тим самим буде реалізована ідея про забезпечення підвищення відповідальності держави перед людиною, посилення гарантій реалізації прав і свобод людини, використання відповідних національних правових механізмів для ефективного захисту прав людини і громадянина в Україні.

Зважаючи на загальну теорію права, юридичну відповідальність традиційно поділяють на кримінальну, адміністративну, цивільно-правову та інші. Обґрунтовування існування окремого виду «екологічної відповідальності» пов’язане з наявністю у Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища» (далі – Закон) розділу XV, який називається «Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища». Основною ж підставою для застосування інституту та правового механізму такої відповідальності є вчинене суб'єктом діяння, яке посягає на екологічний правопорядок і заподіює шкоду об'єктам навколишнього природного середовища – екологічне правопорушення.

Поняття екологічних правопорушень охоплює порушення як у сфері охорони довкілля загалом, так і щодо окремих природних об'єктів і регулюється нормами, відповідно, водного, земельного, надрового та іншого галузевого законодавства. Такі порушення характеризуються особливими, специфічними ознаками. Так, у ст. 70 Закону вживаються поняття «екологічне правопорушення» та «екологічний злочин».

Широкий перелік правопорушень у галузі екологічної безпеки надається у ст. 68 Закону. Це, зокрема:

·порушення прав громадян на екологічно безпечне навколишнє природне середовище;

·порушення норм екологічної безпеки;

·порушення вимог законодавства України при проведенні екологічної експертизи, у т.ч. подання завідомо неправдивого експертного висновку;

·невиконання вимог державної екологічної експертизи;

·фінансування і впровадження у виробництво нових технологій і устаткування без позитивного висновку державної екологічної експертизи;

·порушення екологічних вимог при проектуванні, розміщенні, будівництві, реконструкції, введенні у дію, експлуатації та ліквідації підприємств, споруд, пересувних засобів та інших об'єктів;

·допущення наднормативних, аварійних і залпових викидів і скидів забруднюючих речовин та інших шкідливих впливів на навколишнє природне середовище;

·перевищення лімітів та порушення інших вимог щодо використання природних ресурсів;

·самовільне спеціальне використання природних ресурсів;

·невжиття заходів щодо попередження та ліквідації екологічних наслідків аварій та іншого шкідливого впливу на навколишнє природне середовище;

·невиконання розпоряджень органів, які здійснюють державний контроль у галузі охорони навколишнього природного середовища, та вчинення опору їх представникам;

·порушення природоохоронних вимог при зберіганні, транспортуванні, використанні, знешкодженні та захороненні хімічних засобів захисту рослин, мінеральних добрив, токсичних радіоактивних речовин та відходів;

·невиконання вимог охорони територій та об'єктів природно-заповідного фонду та інших територій, що підлягають особливій охороні, видів тварин і рослин, занесених до Червоної книги України;

·відмова від надання своєчасної, повної та достовірної інформації про стан навколишнього природного середовища, а також про джерела забруднення, приховування випадків аварійного забруднення навколишнього природного середовища або фальсифікація відомостей про екологічну обстановку чи захворюваність населення;

·приниження честі і гідності працівників, які здійснюють контроль у галузі охорони навколишнього природного середовища, посягання на їх життя і здоров'я;

·порушення природоохоронних вимог під час провадження діяльності, пов'язаної з поводженням з генетично модифікованими організмами.

Найбільш поширеним правопорушенням у галузі екологічної безпеки є недотримання екологічних нормативів, вимог та правил. Під екологічними нормативами слід розуміти єдині та обов'язково нормовані межі, обсяги, регламенти, що містять кількісні та якісні показники, забезпечують охорону навколишнього природного середовища, екологічну безпеку суспільства та здоров'я людини, визначають допустиме навантаження антропогенної діяльності на довкілля.

Закон визначає кілька видів нормативів екологічної безпеки, і їх порушення створює умови для появи екологічного ризику та в кінцевому підсумку призводить до виникнення реальної екологічної небезпеки для життя, здоров'я людини та навколишнього природного середовища.

Отже, юридична відповідальність за екологічні правопорушення є комплексним міжгалузевим інститутом екологічного права і характеризується тим, що, по-перше, має особливу підставу – екологічне правопорушення, а по-друге, передбачає застосування санкцій кримінально-правового, адміністративного, цивільно-правового, дисциплінарного характеру до осіб, які вчинили екологічні правопорушення.

Міжнародний досвід

Екологічну безпеку в міжнародно-правовому вимірі можна розглядати під різними кутами зору. Так, В.П. Кириленко оцінює міжнародну екологічну безпеку як принцип сучасних міжнародних відносин і міжнародного права.

Є.Я. Власова підходить до міжнародної екологічної безпеки як до теоретичної концепції, що являє собою систему поглядів, цілей, принципів і пріоритетів, а також заснованих на них дій політичного, економічного, правового та іншого характеру, спрямованих на створення безпечних та сприятливих умов довкілля для нинішнього та прийдешніх поколінь. Як систему міждержавних заходів і складову світового порядку аналізує міжнародну екологічну безпеку І.І. Лукашук.

О.С. Колбасов розглядав екологічну безпеку як систему заходів, що попереджає загрозу масової загибелі людей в результаті такої несприятливої антропогенної зміни стану природного середовища на планеті, за якої людина як біологічний вид буде позбавлена можливості існувати, оскільки не зможе задовольняти свої природні фізіологічні та соціальні потреби життєдіяльності за рахунок навколишнього матеріального світу.

Підхід до визначення міжнародної екологічної безпеки як до системи (комплексу) заходів використаний також О.О. Шишко, який серед таких заходів називає правові, організаційні, а також матеріальні гарантії захисту навколишнього середовища кожної держави від шкідливого впливу, джерела якого розташовані за межами даної держави.

Швидкими темпами в останні десятиліття розвивається міжнародне право екологічної безпеки. Цей розвиток відбувається в межах різних галузей міжнародного публічного права. Крім міжнародного права навколишнього середовища, міжнародне право екологічної безпеки розвивається в межах права міжнародної безпеки, права зовнішніх стосунків, права міжнародних організацій, права збройних конфліктів, міжнародного гуманітарного права, міжнародного економічного права, міжнародного морського права, міжнародного повітряного права, міжнародного космічного права. Але кількість регулюючих положень щодо екологічної безпеки, що сформувались у цих галузях, є порівняно незначною, тому в даному посібнику ми обмежимося розглядом міжнародного права екологічної безпеки як сукупності міжнародноправових норм та принципів, що структуруються на рівні підгалузі міжнародного права навколишнього середовища і регулюють міждержавні і прирівняні до них відносини щодо забезпечення глобальної та регіональної екологічної безпеки.

Джерелами міжнародного права визнаються встановлені державами в процесі правотворчості форми втілення погоджених рішень, форми існування міжнародно-правових норм.

Кожна галузь міжнародного права формується за допомогою всього арсеналу джерел. В теорії міжнародного права міжнародні договори поділяють в першу чергу на універсальні та локальні.

Перші мають всезагальний характер і являють інтерес для всіх суб’єктів міжнародного права. Другі в свою чергу поділяються на регіональні (ті, що охоплюють держави, розташовані в одному географічному регіоні) та нерегіональні (ті, що не мають всеохоплюючого характеру, але їх регулювання не носить регіональної спрямованості).

За типами джерел міжнародного права екологічної безпеки в першу чергу виділяються: міжнародний договір, міжнародний звичай, акти міжнародних конференцій або міжнародних організацій.

Цей поділ тісно пов'язаний з класифікацією джерел міжнародного права екологічної безпеки на обов’язкові та рекомендаційні. На етапі становлення міжнародного права навколишнього середовища широко застосовувалися звичаєві норми. Відповідно до ст. 38 Статуту Міжнародного Суду ООН, «міжнародний звичай – це доказ всезагальної практики, визнаної в якості правової норми».

Звичай не є офіційним чітко формалізованим документом. Він набуває юридичного значення в результаті ідентичних або однорідних дій держав та вираженого ними в певній формі (найчастіше, шляхом тривалої повторюваності) наміру надати таким діям нормативного значення. Фіксуються такі джерела в зовнішньополітичних заявах держав, у їх дипломатичному листуванні тощо.

Сьогодні в міжнародному праві навколишнього середовища взагалі і права екологічної безпеки зокрема міжнародний звичай здебільшого набуває договірної форми. Однак для держав, що не стали Сторонами відповідних договорів, продовжують діяти міжнародні звичаї

Для вирішення завдань екологічної безпеки в єдиному Європейському екологічному просторі діє регіональна екологічна організація – Європейське агентство з навколишнього природного середовища (ЕЕА), агенція ЄС для забезпечення незалежною інформацією про стан навколишнього середовища. Також використовують назви – Європейське екологічне агентство (ЄАД), Європейське агентство з охорони довкілля. Агенція здійснює достовірну експертизу щодо оцінки ступеня екологічної небезпеки, сприяє розробці екологічного законодавства і запобігання зміні клімату, запобігання втратам біологічного різноманіття і розуміння його просторової зміни, захист людського здоров’я і якості життя, використання і управління природними ресурсами і відходами, створенню умов для реалізації програм у сфері регулювання екологічної безпеки. Європейське співтовариство має широку компетенцію в галузі регулювання екологічної безпеки. При цьому компетенція ЄС в галузі регулювання екологічної безпеки є спільною з державами-членами ЄАД. ЄАД налічує 32 країни-члени (27 країн ЄС разом з Ісландією, Ліхтенштейном, Норвегією, Швейцарією та Туреччиною) і шість країн, що співпрацюють з ЄЕА (Албанія, Боснія та Герцеговина, колишня республіка Югославії Македонія, Сербія та Чорногорія).

Європейська екологічна інформаційна та наглядова мережа (Eionet) – це мережа співпраці ЄАД та країн-партнерів. ЄАД відповідальна за розвиток мережі і координування її дій. Для цього ЄАД тісно співпрацює з національними фокусними групами (focal points), зазвичай, це національні екологічні агентства або міністерства охорони природи. Вони відповідальні за координування національних мереж, що включають багато установ (всього близько 300).

Найпоширенішою формою участі громадськості в адміністративно-правовому регулюванні в галузі екологічної безпеки ЄС стало об’єднання в природоохоронні організації або групи. Найбільша активність громадськості характерна для Великобританії, Німеччини, Нідерландів і Данії, найменша – для Ірландії, Греції. Одним з найважливіших аспектів захисту екологічних прав особи є можливість звернення до суду, яка є досить різною в окремих країнах ЄС: можливість звернення до суду щодо захисту екологічних прав будь-якої особи (Голландія, Ірландія); можливість звернення до суду щодо захисту екологічних прав будь-якої зацікавленої особи (Франція, Великобританія, Іспанія, Швеція, Фінляндія); можливість звернення до суду щодо захисту екологічних прав тільки при порушеннях індивідуальних прав позивача (Німеччина); можливість звернення до суду щодо захисту екологічних прав, надана відповідним асоціаціям (Італія, Греція).

На сучасному етапі ЄС удосконалює правову основу в галузі регулювання екологічної безпеки. Так відновленню піддалися акти щодо моніторингу навколишнього середовища, екологічної сертифікації, проведення оцінки впливу на навколишнє середовище, механізму фінансування екологічних заходів. Одночасно вживають спроби кодифікації численних норм у галузі екологічної стандартизації. Лідером серед країн ЄС щодо регулювання у сфері екологічної безпеки вважається Німеччина, де регулювання зосереджено на рівні федеральних земель і місцевих органів влади. На рівні земель регулювання екологічної безпеки організоване по-різному, що пов’язано з різним розміром і структурою земель. Але фактично розходження міститься в назві, а не у функціях. На рівні урядів найвищим органом в організаційній ієрархії всі землі мають у своєму розпорядженні власне екологічне міністерство.

Завдяки зусиллям карпатських країн й, насамперед, багатьох міжнародних організацій, у тому числі ООН, Глобальної Екологічної Фундації та Ради Європи, за останнє десятиріччя зроблено великий поступ щодо вирішення довкільних проблем Карпатських гір. Між окремими карпатськими країнами було укладено ряд міжнародних регіональних угод, спеціально присвячених проблемам стану та розвитку Карпат, які сприяли комплексній міжнародній кооперації. Правовими передумовами і базисом для такої співпраці стали: Угода між органами регіонального самоуправління прикордонних областей України, Польщі, Угорщини, Словаччини про створення Асоціації “Карпатський Єврорегіон”; двосторонні угоди: між Урядом України та Урядом Угорщини про співробітництво в галузі охорони навколишнього середовища (від 13 серпня 1992 р.); між Урядом України та Урядом Республіки Польщі про співробітництво в галузі охорони навколишнього середовища (від 24 січня 1994 р.); між Міністерством охорони навколишнього природного середовища України та Міністерством навколишнього середовища Словацької Республіки про співробітництво в галузі охорони навколишнього середовища (від 30 вересня 1994 р.); Міжміністерська тристороння Польсько-Словацько-Українська Угода про збереження біорізноманіття лісів Східних Карпат та Міжурядова Угода між Польщею, Словаччиною та Україною про міжнародний біосферний заповідник “Східні Карпати” (1992-2000 рр.) й інші.

Карпатська конвенція була прийнята одностайно 20 травня 2003 р. Угорщиною, Польщею, Румунією, Сербією і Чорногорією, Словаччиною, Україною і Чеською Республікою. 22 травня 2003 р. Конвенцію і заключний акт Конференції повноважних представників підписали такі держави: Угорщина, Румунія, Сербія і Чорногорія, Словаччина, Україна і Чеська Республіка.

Рамкова конвенція комплексно підходить до вирішення проблем Карпатського регіону. Зважаючи на вимоги міжнародних документів, згаданих вище, й необхідності вирішення проблем природоохоронного, соціального і економічного характерів на місцях, Карпатська конвенція в своїх положеннях орієнтується на охорону, збереження і невиснажливе використання природних ресурсів і водночас економічний розвиток регіонів і населення, тобто бере до уваги пріоритети збалансованого розвитку, визначеного у “Плані дій на 21 століття”.

Величезним кроком уперед стало розроблення нового проекту щодо збереження біорізноманіття і зменшення екологічних ризиків у Карпатському регіоні, який був 8 започаткований Міністерством охорони навколишнього природного середовища України за підтримки Глобальної Екологічної Фундації. Впровадження проекту відбуватиметься на різних рівнях – від національного до локального, що значно підвищить його ефективність. Успішне виконання проекту дозволить створити інституційні і законодавчі підвалини для охорони та невиснажливого використання Карпат, а також сприятиме впровадженню принципів збалансованого розвитку і управління біоресурсами поміж державними, локальними та місцевими органами влади у сфері збереження біорізноманіття.

Підписання Україною Карпатської конвенції є послідовним етапом впровадження державного регулювання екологічної безпеки на державному та регіональних рівнях в Європі. Вона мала важливе значення реалізації партнерства з метою сталого розвитку гірських районів з метою ефективного рішення нагальних проблем із збереження біорізноманіття, раціонального використання водних ресурсів і запобігання повеней властивого для конкретних місцевостей і боротьби з ними в гірських районах і прилягаючих до них долин.

Взаємовідносини людини і природи споконвіку були непростими. Але особливого загострення вони набули наприкінці XX ст., коли господарсько- перетворююча діяльність людства за масштабністю та інтенсивністю зрівнялася з риродними геологічними процесами і фактично поставила земну цивілізацію на межу екологічної катастрофи.

Сьогодні екологічна безпека становить одну з фундаментальних складових національної безпеки України.

*Апробація результатів дослідження.* Положення даної магістерської роботи були враховані в ході підготовки тез для опублікування в українській наукові періодиці. Досліджено та висвітлено в тезах наступні питання: «Щодо визначення термінології екологічної безпеки України» та «Зміни в законодавстві в системі злочинів проти екологічної безпеки».

**РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА**

## [2.1. Екологічна безпека:основні поняття та зміст](#_Toc526082821)

Визначення поняття екологічної безпеки:

Екологі́чна безпе́ка – це такий стан та умови навколишнього природного середовища, при якому забезпечується екологічна рівновага та гарантується захист навколишнього середовища: біосфери, атмосфери, гідросфери, літосфери, космосфери, видового складу тваринного і рослинного світу, природних ресурсів, збереження здоров'я і життєдіяльності людей.

Згідно ст. 50 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища" Екологі́чна безпе́ка — це такий стан навколишнього середовища, коли гарантується запобігання погіршення екологічної ситуації та здоров'я людини.

За М.Н.Ведєніним екологічна безпека – це стан захищеності людини, суспільства, держави і навколишнього природного середовища від негативного природного та техногенного впливу, що забезпечується організаційно-правовими, економічними, науково-технічними та іншими засобами та способами [37].

О.С.Заржицький визначає екологічну безпеку як комплексний стан певних властивостей довкілля, які створені цілеспрямованою діяльністю людей, з урахуванням обґрунтованих допустимих навантажень антропогенних чинників на навколишнє середовище і негативних змін, що відбулися в ньому, і забезпечують збереженість життєдіяльності людини [38].

Підходи до правового визначення екологічної безпеки:

Перший підхід полягає в тому, що екологічна безпека розглядається як певний стан.

Г.П. Сєров дає визначення екологічної безпеки як стану захищеності життєво важливих

інтересів особи, суспільства і держави у процесі взаємодії суспільства і природи від загроз:

а) з боку природних об’єктів, властивості яких змінені забрудненням, засміченням внаслідок антропогенної діяльності (виникнення аварій, катастроф, здійснення тривалої господарської, військової та інших видів діяльності) чи навмисно з метою екологічних диверсій, агресії або ж природних явищ та стихійного лиха

б) обумовлених знищенням, пошкодженням або виснаженням природних ресурсів (загроза незабезпечення суспільства і держави природними ресурсами) [36].

Другий підхід до визначення екологічної безпеки полягає в розумінні її як певної діяльності. М.І. Малишко, досліджуючи проблему екологічної безпеки, розглядає її як систему заходів, спрямованих на захист життєво необхідних інтересів людини від несприятливого впливу навколишнього природного середовища, слушно вказуючи при цьому, що екологічна безпека є центральним питанням екології людини, оскільки безпосереднім об’єктом охорони є людина, її економічні інтереси, екофонд [44, с.331–335].

Н.В. Барбашова, досліджуючи правове забезпечення екологічної безпеки в процесі господарської діяльності, пропонує під екологічною безпекою з правової точки зору розуміти:

1) захист життя та здоров’я людини від наслідків техногенної діяльності і негативних впливів природного характеру;

2) захист природних екосистем (безпечного стану природного середовища, включаючи перетворюючу діяльність людини), шкідливий вплив на які може безпосередньо або опосередковано призвести до негативного впливу на життя, здоров’я і умови проживання людей;

3) обов’язкове наукове прогнозування впливу існуючих технологій, а також таких, що розробляються, на темпи науковотехнічного прогресу, аналіз його наслідків для навколишнього природного середовища, тобто для умов проживання майбутніх генерацій людей [45, с.12].

## [2.1.1. Юридичні ознаки та види екологічної безпеки](#_Toc526082822)

Юридичні ознаки екологічної безпеки

Аналіз чинного законодавства та юридичної літератури дає можливість виділити суттєві юридичні ознаки екологічної безпеки.

Екологічна безпека є об’єктом екологічного права, складовою частиною національної та транснаціональної безпеки.

Наявність системи державно – правових та інших соціальних засобів запобігання виникненню різноманітних загроз шляхом регулювання екологічно небезпечної діяльності.

Спрямованість системи екологічної безпеки на сферу екологічно ризикованих видів діяльності чи природних стихійних явищ, що можуть призвести стан довкілля до рівня, небезпечного для життя і здоров’я людей, суспільства і держави.

Екологічна безпека пов’язана з запобіганням екологічно ризикованим діям, станам, процесам, тобто із запобіжними заходами.

Види екологічної безпеки

Класифікацію екологічної безпеки можна проводити за різними критеріями: за джерелами небезпеки, територіальним принципом, масштабами шкідливого впливу, за способами і заходами забезпечення

Глобальну (міжнародну)

Національну (державну)

За територіальним принципом:

Регіональну

Місцеву

Об'єктову екологічну безпеку

Техногенно-екологічна

За способами забезпечення:

Радіоекологічна

Соціально-екологічна

Природна

Економіко-екологічна

За об’єктами охорони:

Загальна екологічна безпека довкілля

Глобальна екобезпека, що забезпечується суверенітетом держави над своїми об’єктами і передбачає їх захист від трансграничного забруднення шляхом міжнародних погоджених дій

Національна екобезпека, яка грунтується на суверенітеті народу України над природними багатствами, що належать йому на праві власності

Локальна екобезпека – безпека екосистем, природних комплексів

Особиста екологічна безпека громадян

Внаслідок впливу на природний об’єкт людської діяльності (соціально-політичного, військового, техногенного характеру)

Залежно від причин порушення екологічної безпеки, розрізняють таку, що виникла:

Під впливом самих природних процесів (землетрусів, виверження вулкана, повінь тощо.

Технічна

Екобезпеки диференціюються залежно від екологічно небезпечних видів діяльності об’єктів на:

Хімічна

Токсична

Біологічна

Радіаційна

Ядерна

Гідротехнічних споруд громадян

Транспортних засобів громадян

## 

## 2.1.2. Екологічні закони та основні принципи екологічної безпеки

Існування будь-якої системи ґрунтується на основоположних началах, якими слугують принципи екологічної безпеки. Даною проблемою опікувалося чимале коло дослідників.

Прикладом, Б. Коммонер сформулював чотири екологічні закони:

Ніщо не дається задарма.

Природа знає краще.

Усе пов'язане з усім.

Усе повинно кудись подітися.

Відомий російський дослідник БЛ. Вернадський сформулював наступні закони.

Заков біогенної міграції атомів. Сутність цього закону зводиться до того, що хімічні елементи поширюються на поверхні планети за участю живої речовини.

Закон константності живої речовини. Кількість живої речовини в біосфері є величиною постійною.

Закон фізико-хімічної єдності живої речовини. Уся жива речовина Землі за фізико-хімічним показником єдина. Шкідливе для однієї частини живої речовини не може бути нейтральним для її іншої частини, або: шкідливе для одних видів істот шкідливе для інших.

Закон максимуму біогенної енергії. Будь-яка "біологічна" та "біо-косна" система (система за участю живої речовини), що знаходиться у стані "стійкої нерівноваги", тобто динамічної рухомої рівноваги з довкіллям, і еволюційно розвивається, збільшує свій вплив на середовище.

Закон максимізації енергії — за суперництва з іншими системами виживає (зберігається) та з них, що найліпше сприяє надходженню енергії і використовує максимальну її кількість найефективніше.

Закон обмеженості природних ресурсів — природні ресурси нашої планети не є невичерпними; планета являє собою природно обмежене ціле, і на ній не можуть існувати нескінченні природні ресурси.

Закон піраміди енергій — з одного трофічного рівня екологічної піраміди переходить на інші її рівні не більше 10 % енергії.

Закон мінімума Лібіха — стійкість організму визначається найслабкішою ланкою у ланцюгу його екологічних попитів, тобто життєві можливості лімітуються екологічними чинниками, кількість і якість яких близькі до необхідного організму чи екосистемі мінімуму; подальше їх зменшення призводить до загибелі організму чи деструкції екосистеми.

Мета створення єдиної системи екологічної безпеки полягає в забезпеченні безпеки населення, об'єктів і споруд, запобігання або зменшення на цій основі можливих економічних, соціальних і інших НС техногенного або природного характеру. Це реалізується центральними і місцевими органами виконавчої влади, органами управління питаннями надзвичайних ситуацій і громадянської оборони, що знаходяться під їх началом, силами та засобами підприємств, організацій незалежно від форм власності, добровільними формуваннями, які забезпечують виконання організаційних, інженернотехнічних, санітарно-гігієнічних, протиепідемічних і інших заходів у сфері запобігання і ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій.

Створення єдиної системи базується на принципах:

нерозривності зв’язків різних аспектів забезпечення екологічної безпеки зі зміною компетенції органів влади, форм власності, структурної перебудови економіки і вдосконалення законодавства в цій області;

організаційного об'єднання зусиль державних і недержавних органів

причетних до цієї сфери, на загальнодержавному, регіональному і місцевому

рівнях на основі відповідних нормативних актів;

збалансованого природокористування;

безумовного виконання вимог до гранично безпечним рівням впливу на навколишнє середовище і вимог екологічної безпеки;

пріоритету життя і здоров'я людей над будь-якими інтересами в державі;

компенсації збитків здоров'ю людей, навколишньому середовищу, власникам пошкодженого або знищеного в результаті проявів екологічної безпеки майна на основі чітко визначеної відповідальності і економічного механізму.

## [2.2. Нормативно-правове забезпечення державного управління у сфері екологічної безпеки](#_Toc526082825)

2.2. Нормативно-правове забезпечення державного управління у сфері екологічної безпеки

ЗАКОНИ УКРАЇНИ

Міжгалузеві

Загальні

Специфічні

Про місцеве самоврядування в Україні

Про охорону атмосферного повітря

Про власність

Про підприємства в Україні

Про охорону навколишнього природного середовища

Про відходи

Про підприємництво

Про природно-заповідний фонд

Про транспорт

Про дорожній рух

Основи законодавства України про охорону здоров’я

Про тваринний світ

Про рослинний світ

Земельний кодекс України

Водний кодекс України

Про екологічну експертизу

Про правовий режим території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи

Про поводження з радіоактивними відходами

Про пестициди й агрохімікати

Лісовий кодекс України

Про забезпечення санітарного й епідеміологічного благополуччя населення

Кодекс України про надра

Шляхи поліпшення стану навколишнього середовища

|  |  |
| --- | --- |
| Етап | Характеристика |
| Етап 1 | Збір інформації про стан довкілля, її аналіз, оцінка екологічної ситуації, визначення тенденцій її розвитку |
| Етап 2 | Формулювання екологічних проблем регіону з їх подальшою деталізацією і територіальною прив’язкою |
| Етап 3 | Розробка критеріїв оцінки гостроти (актуальності) територіальних екологічних проблем |
| Етап 4 | Ранжування територіальних екологічних проблем за рівнем їх гостроти на основі розроблених критеріїв |
| Етап 5 | Групування територіальних екологічних проблем з точки зору можливостей їх вирішення на: місцевому рівні; обласному рівні; державному рівні |
| Етап 6 | Обгрунтування поточних та перспективних можливостей фінансово-ресурсного забезпечення природоохоронної діяльності на регіональному рівні |
| Етап 7 | Формулювання мети програми, її пріоритетних напрямів та завдань з врахуванням національних та регіональних цілей стратегічного розвитку |
| Етап 8 | Відбір природоохоронних заходів для включення в програму, обгрунтування обсягів та джерел їх фінансування, термінів виконання, виконавців |
| Етап 9 | Обгрунтування завдань та напрямів діяльності щодо екологізації суспільного життя та управління, зокрема: економічна політика; підприємницький сектор; управління екологічною безпекою; наука та інформація; громадськість; екологічна освіта та виховання; міжнародне співробітництво |
| Етап 10 | Оцінка очікуваних економічних, соціальних та екологічних результатів реалізації програми |

|  |
| --- |
| Важелі державного регулювання природоохоронної діяльності |

Організаційні

Економічні

Адміністративні

ННормативно-правові

Цільові комплексні екологічні програми

Державне фінансування природоохоронних заходів

Державні екологічні стандарти

Закони України з питань охорони довкілля

Екологічні нормативи

Облік природних ресурсів

Пільги в оподаткуванні прибутку

Кодекси України про природні ресурси

Екологічні ліміти

Плата за використання природних ресурсів

Екологічний моніторинг

Міжнародні екологічні угоди

Державна екологічна інспекція

Плата за забруднення

Постанови та рішення з питань екології

Плата за погіршення природних ресурсів

Екологічна експертиза

Штрафні санкції за порушення екологічних норм і стандартів

## [2.2.1. Об’єктивні ознаки та суб’єктивні чинники правового забезпечення екологічної безпеки.](#_Toc526082826)

Індивіди

Екосистеми

Суб'єкти екологічної безпеки

Суспільство

Держава

Біосфера

Природні ресурси

Навколишнє середовище

Права

Об'єкти екологічної безпеки

Матеріальні цінності

Духовні потреби особистості

## 

## 2.3. Проблеми та підстави юридичної відповідальності за порушення законодавства у сфері екологічної безпеки. Міжнародний досвід.

Види екологічної відповідальності

Залежно від ступеня тяжкості екологічних правопорушень і застосовуваних санкцій юридична відповідальність за екологічні правопорушення поділяється

Дисциплінарна

Майнова

Адміністративна

Кримінальна

**Кримінальна відповідальність** за екологічні злочини – це найсуворіший вид відповідальності, у якому реалізуються засоби кримінально-правового покарання осіб, винних у здійсненні екологічного правопорушення з високим рівнем екологічного ризику і небезпеки для навколишнього природного середовища, природних ресурсів, життя і здоров'я людей. У КК України злочини у галузі екології об’єднані у розділі VІІІ «Злочини проти довкілля», який містить 21 склад злочину.

Види злочинних діянь у галузі екології відповідно до Кримінального Кодексу України [75]:

|  |  |
| --- | --- |
| **Види** | **Стаття кримиінального кодексу України** |
| В сфері природноресурсових відносин: | самовільне заняття земельної ділянки (ст.199); |
| незаконна порубка лісу (ст.160); |
| незаконне видобування корисних копалин (ст.1621); |
| незаконне полювання (ст.161); |
| незаконне зайняття рибним, тваринним та іншим водним добуваючим промислом (ст.162); |
| жорстоке поводження з тваринами (ст.207); |
| В сфері охорони НПС і його компонентів: | забруднення водойм і атмосферного повітря (ст.228); |
| забруднення моря речовинами шкідливими для здоров’я чи для живих ресурсів моря, або іншими відходами і матеріалами (ст.228); |
| знищення і руйнування природних об’єктів (ст.207); |
| навмисне знищення або суттєве пошкодження лісових масивів шляхом підпалу (ст.89. ч. 2,3); |
| проведення вибухових робіт з порушенням правил охорони рибних запасів (ст.163); |
| порушення законодавства щодо континентального шельфу України (ст.163); |
| В сфері екологічної безпеки: | приховування або перекручення відомостей про стан екологічної обстановки чи захворювання населення (ст.227); |
| заготівля, переробка або збут радіоактивних продуктів харчування іншої продукції (ст.227); |
| порушення правил безпеки гірничих робіт (ст.227); |
| розкрадання радіоактивних матеріалів (ст.228); |
| незаконне придбання, зберігання, використання, передача або руйнування радіоактивних матеріалів (ст.228); |
| загроза здійснення розкрадання радіоактивних матеріалів або їх використання (ст.228); |
| порушення правил зберігання, використання, обліку, перевезення радіоактивних матеріалів (ст.228); |
| незаконне ввезення на територію України відходів і вторинної сировини. |

Суб’єктами кримінальної відповідальності є:

громадяни

посадові особи

Покарання за екологічні злочини:

позбавлення волі;

виправні роботи;

позбавлення права займати відповідні посади;

кримінальний штраф;

конфіскація незаконно добутого знарядь злочину.

Відповідно до чинного Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 р. до економічних злочинів у сфері екологічної безпеки, за вчинення яких до винних осіб можуть застосовуватися кримінальні покарання, доцільно віднести:

|  |
| --- |
| порушення правил екологічної безпеки (ст.236); |
| приховування чи перекручення відомостей про стан екологічної обстановки чи експлуатація споруд без системи захисту довкілля (ст.253); |
| забруднення атмосферного повітря (ст.242); |
| забруднення моря (ст.243); |
| знищення або пошкодження лісових масивів (ст.245); |
| порушення законодавства про континентальний шельф (ст.244); |
| забруднення та псування земель (ст.239); |
| порушення правил охорони вод (ст.242); |
| порушення правил охорони надр (ст.240); |

До злочинів у сфері громадської та екологічної безпеки можуть бути також віднесенні:

|  |
| --- |
| напад на об’єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення (ст.261); |
| незаконне ввезення на територію України відходів і вторинної сировини (ст.268); |
| викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових приладів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства чи зловживання службовим становищем (ст.262); |
| незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами (ст.263);  незаконне поводження з радіоактивними матеріалами (ст.265); |
| порушення правил поводження з радіоактивними матеріалами (ст.265); |
| порушення правил поводження з вибуховими, легкозаймистими та іншими речовинами або радіоактивними матеріалами (ст.267); |
| погроза вчинити, викрасти або використати радіоактивні матеріали (ст.266); |
| незаконне перевезення на повітряному судні вибухових або легкозаймистих речовин (ст.269); |
| порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки (ст.270); |

Значна частина злочинів, які скоюються у певних сферах суспільної діяльності, містить ознаки техногенно – економічної безпеки:

|  |
| --- |
| порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою (ст.272); |
| порушення правил що стосуються безпечного використання промислової продукції або безпечної експлуатації будівель і споруд (ст.275); |
| порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особам, які керують транспортними засобами (ст.286); |
| випуск в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації (ст.287); |
| порушення правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення дорожнього руху (ст.288); |
| порушення правил використання повітряного транспорту (ст.282); |
| порушення правил повітряних польотів (ст.281); |
| блокування транспортних підприємств (ст.279); |
| порушення правил безпеки на вибухонебезпечних підприємствах або у вибухонебезпечних цехах (ст.273); |
| порушення правил ядерної або радіаційної безпеки (ст.274); |
| проведення вибухових робіт із порушенням правил охорони рибних запасів (ст.250); |
| Пошкодження об’єктів магістральних газо – та нафтопродуктів (ст.292); |

**Адміністративна відповідальність** є самостійним різновидом юридичної відповідальності та передбачає відповідальність за порушення земельного, водного, лісового законодавства, законодавства про надра, охорону атмосферного повітря і тваринного світу, екологічну безпеку. У гл. 7 Кодексу України про адміністративні правопорушення наводиться понад 60 складів екологічних правопорушень, а також відповідальність за них.

Порушеннями екологічного права громадян є:

|  |  |
| --- | --- |
| **Види** | **Порушення** |
| В галузі природноресурсових відносин: | порушення вимог загального природокористування; |
| перевищення лімітів і нормативів використання природних ресурсів; |
| самовільне спеціальне природокористування; |
| псування і забруднення сільськогосподарських земель; |
| порушення правил використання земель; |
| приховування і перекручення даних земельного кадастру; |
| несвоєчасне повернення тимчасово зайнятих земель або непреведення їх у стан придатний для використання за призначенням; |
| самовільне відхилення від проектів внутрішньогосподарського землеустрою; |
| порушення правил і вимог проведення робіт по геологічному вивченню надр; |
| пошкодження водогосподарських споруд і пристроїв; |
| експлуатація на водних об’єктах водозабірних споруд не забезпечених рибозахисним обладнанням; |
| порушення вимог щодо охорони надр; |
| самовільне випалювання сухої рослинності або їх залишків; |
| порушення правил охорони поверхневих вод, підземних, територіальних, внутрішніх, морських; |
| порушення порядку здійснення діяльності, спрямовані на штучні зміни стоку атмосфери і атмосферних явищ тощо. |
| В галузі природоохоронних відносин: | порушення експлуатації природоохоронних об’єктів; |
| порушення вимог охорони НПС від неконтрольованого шкідливого біологічного впливу; |
| порушення правил і норм складування, зберігання, розміщення, утилізації, ліквідації і застосування відходів; |
| перевищення нормативів викиді і скидів забруднення речовин у НПС; |
| здійснення незаконної діяльності, що негативно впливає на погоду і клімат; |
| перевищення нормативу вмісту забруднюючих речовин у випадках пересувних джерел; |
| порушення строків і порядку внесення платежів за використання природних ресурсів і  за забруднення НПС; |
| неповідомлення відомостей про здійснення скиду в море забруднюючих речовин; |
| невиконання висновків державної екологічної експертизи; |
| невиконання розпоряджень і приписів органів екологічної експертизи; |
| порушення порядку інформування  про стан НПС і стан захворюваності населення; |
| недодержання екологічних вимог під час проектування, розміщення, будівництва, реконструкції і прийняття в експлуатацію об’єктів або споруд; |
| порушення правил застосування, зберігання, знешкодження, ліквідації і захоронення пестицидів і агрохімікатів, токсичних хімічних речовин та інших препаратів; |
| порушення вимог щодо охорони видів тварин, рослин, занесених до Червоної Книги. |
| В галузі забезпечення екологічної безпеки: | порушення вимог екологічної безпеки; |
| невиконання правил і норм у процесі створення виробництва, зберігання, транспортування, використання, знешкодження, ліквідація, захоронення мікроорганізмів, вірусів, інших біологічних активних речовин і продуктів біотехнології; |
| порушення вимог пожежної безпеки в лісах; |
| виготовлення, зберігання і реалізація заборонених знарядь добування тварин. |

Види адміністративно – правових стягнень:

позбавлення права заняття спеціальною діяльністю;

Штраф

вилучення об’єктів правопорушення;

конфіскація знарядь правопорушення;

обмеження, зупинення, припинення діяльності чи експлуатації об’єктів.

Відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення адміністративні стягнення до винних осіб можуть застосовуватися за такі порушення вимог, норм та нормативів екологічної безпеки:

|  |
| --- |
| невиконання вимог економічної безпеки у процесі впровадження відкриттів, винаходів, корисних моделей, промислових зразків, раціоналізаторських пропозицій, нової техніки, технологій і систем, речовин і матеріалів (ст. 91); |
| за невиконання обов’язків із реєстрації в судових документах операцій із шкідливими речовинами і сумішами (ст. 62); |
| пошкодження лісу стічними водами, хімічними речовинами, шкідливими викидами і відходами (ст. 72); |
| порушення вимог пожежної безпеки в лісах (ст. 87); |
| порушення порядку здійснення викиду забруднювальних речовин в атмосферу або шкідливого виливу на неї фізичних біологічних факторів (ст. 78); |
| порушення порядку здійснення діяльності, спрямованої на штучні зміни стану атмосфери і атмосферних явищ (ст. 78); |
| недодержання екологічних вимог під час проектування, розміщення, будівництва, реконструкції та прийняття в експлуатацію об’єктів або споруд (ст.79); |
| уведення в експлуатацію транспортних та інших пересувних засобів з перевищенням нормативів вмісту забруднювальних речовин у викидах (ст.80); |
| експлуатація автомототранспортних та інших пересувних засобів з перевищенням нормативів вмісту забруднювальних речовин у викидах (ст.81); |
| порушення правил складування, зберігання, розміщення, транспортування, знешкодження, ліквідації та захоронення пестицидів і агрохімікатів, токсичних хімічних речовин та інших препаратів (ст. 83); |
| невиконання правил і норм у процесі створення, виробництва, зберігання, транспортування, використання, знешкодження, ліквідації, захоронення мікроорганізмів, біологічно активних речовин та інших продуктів біотехнологій (ст.90); |

**Майнова відповідальність** передбачає обов'язок юридичних та фізичних осіб відшкодувати шкоду, заподіяну внаслідок порушення нормативів, вимог та норм екологічної безпеки, тобто покладає на винних осіб майнові або інші зобов'язання.

Підставою майнової відповідальності є наявність реальної шкоди (майнової, моральної).

Умовами майнової відповідальності є протиправність, причинний зв'язок між заподіяною шкодою і протиправністю, наявність вини заподіячів шкоди, підвищений екологічний ризик та небезпечна діяльність.

**Способи (методи) обчислення шкоди, заподіяної екологічним правопорушенням:**

Витратний

Нормативний

Розрахунковий

Таксовий

Порядок відшкодування шкоди:

Добровільний

Судовий

Види майнової відповідальності:

|  |
| --- |
| Майнова відповідальність за земельні правопорушення; |
| Майнова відповідальність за водні правопорушення; |
| Майнова відповідальність за фауністичні правопорушення; |
| Майнова відповідальність за лісо - правопорушення; |
| Майнова відповідальність за гірничі правопорушення; |
| Майнова відповідальність за порушення законодавства про атмосферне повітря; |
| Майнова відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища; |
| Майнова відповідальність за порушення законодавства про природно – заповідний фонд; |
| Майнова відповідальність за порушення законодавства про Червону книгу; |
| Майнова відповідальність за порушення вимог і нормативів екологічної безпеки; |
| Майнова відповідальність за порушення прав громадян на екологічну безпеку; |
| Майнова відповідальність за порушення вимог радіаційної і ядерної безпеки; |
| Майнова відповідальність за порушення екологічних прав громадян. |

**Дисциплінарна відповідальність** за екологічні правопорушення – це різновид юридичної відповідальності, яка застосовується до винних осіб за протиправні дії, що у процесі виконання своїх функціональних обов'язків порушують екологічні вимоги та інші вимоги дисципліни праці, пов'язані з використанням природних ресурсів, охороною навколишнього природного середовища, забезпеченням екологічної безпеки. Умовами настання дисциплінарної відповідальності є: протиправність дій; наявність вини суб'єкта; професійна правосуб'єктність у галузі екології; невиконання чи неналежне виконання екологічних вимог, які становлять коло службових професійних обов'язків.

Умови настання дисциплінарної відповідальності:

професійна правосуб’єктність у галузі екології;

протиправність;

наявність вини суб’єкта;

невиконання чи неналежне виконання екологічних вимог, які складають коло службових, професійних обов’язків.

Види дисциплінарних стягнень:

звільнення з посади;

догана;

|  |
| --- |
| Судова практика |

|  |  |
| --- | --- |
| Здебільшого суперечки між Державною екологічною інспекцією та суб’єктом господарювання завершуються поданням позову щодо відшкодування останнім шкоди, завданої природному середовищу, і подальшим вирішенням справи у судовому порядку. Причому для суб’єктів господарювання така ситуаціє не з приємних, адже зазвичай їм доводиться звертаються за правовою допомогою до юридичних компаній чи адвокатів, що передбачає додаткові фінансові витрати. | 27.06.2001 Вищий арбітражний суд України надав арбітражним (нині господарським) судам роз’яснення «Про деякі питання практики вирішення спорів, пов’язаних із застосуванням законодавства про охорону навколишнього природного середовища» №02-5/744 (далі –Роз’яснення №02-5/744). У ньому, зокрема, зазначається: «Вирішуючи суперечки про відшкодування шкоди, заподіяної навколишньому природному середовищу, господарському суду варто виходити із презумпції провини правопорушника. Отже, позивач не повинен доводити наявність провини відповідача у заподіянні шкоди навколишньому природному середовищу, натомість відповідач повинен довести, що у діях його працівників відсутня провина у нанесенні шкоди».  Однак факт ненормативного викидання забруднюючих речовин в атмосферу все ж має встановлюватися Державною екологічною інспекцією. Щоправда, у суду не буде підстав для задоволення позовних вимог, якщо у процесі розгляду спору будуть виявлені недоліки у роботі проектної й будівельної організацій.  Необхідно зазначити, що суб’єкт господарювання для захисту своїх прав може й сам подати позов до господарського суду для того, щоб визнати недійсним рішення інспекції про тимчасову заборону або припинення діяльності підприємства (це не стосується акту перевірки або протоколу). Головними доказами у суді можуть слугувати висновки Державної екологічної експертизи, якщо вони прямо вказують на невинуватість підприємства. У противному випадку у якості доказів можна використовувати експертні висновки спеціалізованих науково-дослідних інститутів (НДІ судових експертиз). У такому разі слід враховувати, що НДІ можуть подавати дані про кількісні і якісні характеристики досліджуваних речовин, але ніяк не робити висновки про безпеку якогось технологічного процесу з погляду екології.  Ключовим питанням у вирішенні спору буде встановлення, чи дійсно підприємством було завдано шкоди навколишньому природному середовищу. |
| Кожен має право оскаржити нормативно-правовий акт, пов’язаний із конституційним правом на екологічну безпеку. | Право оскаржити нормативно-правовий акт, пов'язаний із конституційним правом на екологічну безпеку, належить кожному та може реалізовуватись громадянами особисто або спільно — через об’єднання громадян.  Про це зазначила колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, розглянувши адміністративну справу за позовом фізичної особи до Міністерства екології та природних ресурсів України про скасування наказу Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 10 грудня 2008 року №639 «Про затвердження Методики розрахунку розмірів відшкодування збитків, які заподіяні державі в результаті наднормативних викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря».  Рішенням суду першої інстанції, залишеним без змін апеляційною інстанцією, вказаний наказ було скасовано.  Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду зазначила, що з огляду на важливість реального захисту довкілля неприпустимим є обмежене тлумачення чинного законодавства України, частиною якого є Орхуська конвенція, стосовно права на звернення до суду за захистом охоронюваного законом інтересу у сфері гарантування екологічної безпеки. Держава зобов’язана забезпечити доступ громадськості до процедур оскарження дій та бездіяльності державних органів і приватних осіб, що порушують вимоги національного екологічного законодавства. Представники громадськості мають право оспорювати порушення національного законодавства у сфері довкілля незалежно від того, належать такі порушення до прав на інформацію і на участь громадськості у процесі ухвалення рішень, гарантованих Орхуською конвенцією, чи ні.  При цьому Верховний Суд установив, що визнання протиправним та нечинним наказу Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 10 грудня 2008 року № 639 «Про затвердження Методики розрахунку розмірів відшкодування збитків, які заподіяні державі в результаті наднормативних викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря» призводить до звільнення суб’єктів господарювання від відповідальності у зв’язку із заподіянням державі збитків у сфері охорони навколишнього природного середовища та відсутності відповідних заходів впливу у зв’язку з виявленням таких порушень законодавства.  А отже, наслідком зазначених дій може бути погіршення природного стану атмосферного повітря, відсутність сприятливих умов для життєдіяльності та екологічної безпеки, а також шкідливий вплив атмосферного повітря на здоров’я людей і навколишнє природне середовище.  Колегія суддів скасувала рішення першої та апеляційної інстанцій, які, розглядаючи справу по суті, залишили поза увагою питання безпеки навколишнього природного середовища.  Таким чином, Верховний Суд відновив дію методики розрахунку розмірів відшкодування збитків, які заподіяні державі в результаті наднормативних викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря.  Постанова Верховного Суду у справі №826/3820/18 (адміністративне провадження №К/9901/68979/18, К/9901/998/19). |
|  | 10 травня 2018 року Верховний Суд розглянув касаційну скаргу за позовом Державної екологічної інспекції в місті Києві (далі – позивач) до публічного акціонерного товариства «ВіЕс Банк» (далі – відповідач) про стягнення з відповідача на користь державного бюджету України (30 %) та міського бюджету міста Києва (70 %) 59 983,05 грн збитків, заподіяних державі внаслідок порушення відповідачем вимог чинного природоохоронного законодавства. За результатами розгляду справи Верховний Суд зробив висновок про таке.  Відповідно до статей 11, 33, 34 Закону України «Про охорону атмосферного повітря» cуди попередніх інстанцій з дотриманням наведених норм права встановили, що відповідач порушив вимоги природоохоронного законодавства під час здійснення господарської діяльності. Цей висновок підтверджується актом перевірки позивача, приписом, постановою про накладення адміністративного стягнення, що не спростовано відповідачем належними і допустимим доказами.  Аргументи товариства стосовно відсутності його вини у несвоєчасному отриманні дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря і вжиття ним відповідних заходів з його отримання не заслуговують на увагу, оскільки суб'єкт 96 Дайджест судової практики ВС господарювання повинен заздалегідь подбати про продовження строку дії дозволу, не здійснювати шкідливих викидів у атмосферне повітря, а в разі такого здійснення відшкодовувати заподіяну шкоду у повному обсязі. Не можуть бути предметом розгляду та перевірки в Касаційному господарському суді викладені у касаційній скарзі доводи товариства, спрямовані на заперечення встановлених попередніми судовими інстанціями обставин справи та переоцінку доказів у ній.  Європейський суд з прав людини у рішенні від 10 лютого 2010 року у справі «Серявін та інші проти України» зауважив, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.  У справі «Трофимчук проти України» Європейський суд з прав людини також зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довод. Таким чином, в діях відповідача наявний склад цивільного правопорушення, що підтверджує існування підстав для стягнення шкоди, заподіяної державі внаслідок порушення вимог природоохоронного законодавства [78]. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 09 квітня 2019 року Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду розглянув справу за позовом Державної екологічної інспекції у Харківській області (далі – Держекоінспекція, позивач) до Товариства з обмеженою відповідальністю «БК «ФОРТ-ПОСТ» (далі – ТОВ «БК «ФОРТ-ПОСТ», відповідач) про застосування заходів реагування у сфері державного нагляду (контролю) до ТОВ «БК «ФОРТ-ПОСТ» у вигляді повного зупинення роботи, шляхом опломбування (опечатування), джерел викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря, а саме: інвертору зварювального, трансформаторів зварювальних, різаку для різки металів, бетононасосу (дизельний) та будівельного майданчика, до отримання відповідачем дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря вказаними джерелами викидів, прийняв постанову, в якій зазначив таке. Факт неотримання відповідачем дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря вказаними стаціонарними джерелами в порядку статті 10 Закону України «Про охорону атмосферного повітря» встановлено актом №190/01-04/02-09. Такий акт складено за результатами проведення позивачем планової перевірки дотримання вимог природоохоронного законодавства в галузі охорони атмосферного повітря, водних і земельних ресурсів щодо поводження з відходами та небезпечними хімічними речовинами відповідачем.  З метою усунення виявлених порушень позивачем винесено припис від 31 травня 2017 року №02-25/70, пунктом 1 якого зобов'язано відповідача отримати дозвіл на викиди забруднюючих речовин на перелічені джерела викидів. Згідно листа ТОВ «БК «ФОРТ-ПОСТ» на адресу першого заступника начальника від 17 травня 2017 року №59, встановлено, що дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами підприємством не отримано.  Колегія суддів Верховного Суду погоджується із судами попередніх інстанцій, які частково задовольняючи позов дійшли висновку, що оскільки ТОВ «БК «ФОРТПОСТ» не усунуто порушень, виявлених Держекоінспекцією, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, суд приходить до висновку про задоволення позовних вимог в частині застосування заходів реагування у сфері державного нагляду (контролю) до ТОВ «БК «ФОРТ-ПОСТ» у вигляді повного зупинення роботи перелічених джерел викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря до отримання ТОВ «БК «ФОРТ-ПОСТ» відповідного дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами на зазначені джерела викидів, шляхом опломбування (опечатування) вказаного Державною екологічною інспекцією у Харківській області.  Аналогічні правові висновки щодо відсутності дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря як підстави для застосування заходів реагування щодо державного нагляду (контролю) у вигляді призупинення виробництва (виготовлення), реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг, зокрема до отримання такого дозволу, зроблено в постановах КАС у складі Верховного Суду від 07 серпня 2018 року у справі №140/2043/18, від 09 квітня 2019 року у справі №815/6372/16, від 28 травня 2019 року у справі №804/6471/17 [76]. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 23 листопада 2018 року Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду розглянув справу за позовом Державної екологічної інспекції у Черкаській області до Дочірнього підприємства «Черкаситорф» Державного підприємства «Київторф» (далі – відповідач) про застосування заходів реагування – прийняття рішення щодо застосування заходів реагування до дочірнього підприємства «Черкаситорф» Державного підприємства «Київторф», а саме тимчасово заборонити (зупинити) виробничу діяльність на відкритому складі по пересипці торфу з ділянок видобутку сировини (торфу) «Ірдинь-1», «Ірдинь-2» за адресою Черкаський район, адміністративні межі смт. Ірдинь. «…Відповідно до листа Управління екології та природних ресурсів Черкаської обласної державної адміністрації від 03 травня 2017 року №03-29/1397 станом на 03 травня 2017 року у відповідача відсутній дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, строк попереднього дозволу закінчився 02 квітня 2015 року, заяви про отримання дозволу відповідач не подавав. …«Перелік корисних копалин загальнодержавного значення», затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 12 грудня 1994 року №827, встановлює, що торф належить до твердих горючих корисних копалин загальнодержавного значення.  Відповідно до пункту 1.14.5. Інструкції №7, стаціонарне джерело забруднення атмосфери – підприємство, цех, агрегат, установка або інший нерухомий об'єкт, що зберігає свої просторові координати протягом певного часу і здійснює викиди забруднюючих речовин в атмосферу. Також відповідно до частини сьомої статті11 Закону України №2707-ХІІ до першої групи належать об'єкти, які взяті на державний облік і мають виробництва або технологічне устаткування, на яких повинні впроваджуватися екологічно безпечні технології та методи керування. До другої групи належать об'єкти, які взяті на державний облік і не мають виробництв або технологічного устаткування, на яких повинні впроваджуватися екологічно безпечні технології та методи керування. До третьої групи належать об'єкти, які не належать до першої і другої груп.  Відповідно до листа Управління екології та природних ресурсів Черкаської обласної державної адміністрації від 28 липня 2017 року №03-29/1397/1 ДП «Черкаситорф» ДП «Київторф» належить до об’єктів першої групи. …виробнича діяльність на відкритому складі по пересипці торфу пов’язана із викидами забруднюючих речовин в атмосферне повітря, обов’язковою умовою діяльності якої відповідно до наведених норм є отримання спеціального дозволу. …Щодо доводів скаржника про відсутність підстав для проведення експертизи, то Суд зазначає, що відповідно до частини третьої статті13 Закону України «Про екологічну експертизу» від 09 лютого 1995 року №45/95-ВР (далі – Закон №45/95-ВР) здійснення державної екологічної експертизи є обов'язковим для видів діяльності та об'єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку.  На підставі пункту третього частини першої статті14 Закону України №45/95-ВР державній екологічній експертизі підлягає документація по перепрофілюванню, консервації та ліквідації діючих підприємств, окремих цехів, виробництв та інших промислових і господарських об'єктів, які можуть негативно впливати на стан навколишнього природного середовища, зокрема, військового та оборонного призначення. Реалізація проектів і програм чи діяльності без позитивних висновків державної екологічної експертизи згідно з частиною третьою статті 39 Закону України №45/95-ВР забороняється. ДП «Черкаситорф» ДП «Київторф» перебуває в стані припинення (ліквідації), а тому проведення державної експертизи є обов’язковим. …Суд погоджується з висновками судів попередніх інстанцій про те, що діяльність Дочірнього підприємства «Черкаситорф» Державного підприємства «Київторф» на відкритому складі по пересипці торфу з ділянок видобутку сировини (торфу) «Ірдинь-1», «Ірдинь-2» підлягає тимчасовому зупиненню. …  Визначаючи строк дії заходів реагування, Суд звертає увагу, що 06 червня 2017 року Державною екологічною інспекцією у Черкаській області винесений припис №60, яким зобов’язано відповідача усунути виявлені позаплановою перевіркою дотримання вимог природоохоронного законодавства порушення. 74 Дайджест судової практики ВС Саме у зв’язку із невиконанням вимог цього припису навколишньому середовищу заподіюється шкода, що стало передумовою для заборони виробничої діяльності.  Відтак, заходи реагування слід зберегти до виконання відповідачем припису Державної екологічної інспекції у Черкаській області від 06 червня 2017 року №60. Враховуючи наведене, Суд дійшов висновку, що позов має бути задоволений в заявленому обсязі, з конкретизацією часу дії заходів реагування». Детальніше з текстом постанови КАС у складі Верховного Суду від 23 листопада 2018 року у справі №823/921/17 (провадження №К/9901/42713/18) можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/78077152. |

# ВИСНОВКИ

# У результаті виконання кваліфікаційної роботи зроблено узагальнення відомостей та нормативного матеріалу щодо поняття екологічної безпеки України. Крім того розглянуто ознаки, систему та нормативно-правове забезпечення державного управління у сфері екологічної безпеки.

1. Під час написання кваліфікаційної роботи проаналізовано основні поняття та зміст екологічної безпеки.

Питання щодо упорядкування термінології в такій області діяльності людей, як забезпечення безпеки населення і природного середовища в ході економічного і соціального розвитку суспільства вважаються одними з найважливіших, але обговорюються вони лише останнім часом. A.Б. Качинський справедливо зазначає, що й досі у цій сфері наукової діяльності відсутня загальновизнана система термінів, понять та визначень. Саме на формування такої системи і спрямована теорія національної безпеки, основи якої ми розглядали у першому розділі.

Таким чином визначення поняття екологічної безпеки має наступний вигляд.

Екологічна безпека — складова національної безпеки, процес управління системою національної безпеки, за якого державними і недержавними інституціями забезпечується екологічна рівновага і гарантується захист середовища проживання населення країни і біосфери в цілому, атмосфери, гідросфери, літосфери і космосфери, видового складу тваринного і рослинного світу, природних ресурсів, збереження здоров'я і життєдіяльності людей і виключаються віддалені наслідки цього впливу для теперішнього і прийдешніх поколінь.

1. Досліджено юридичні ознаки та види екологічної безпеки.

Аналіз чинного законодавства та юридичної літератури дає можливість виділити суттєві юридичні ознаки екологічної безпеки.

Перша з них полягає у тому, що екологічна безпека нині є об'єктом екологічного права, складовою частиною національної та транснаціональної безпеки.

Друга виявляється в наявності системи державно-правових та інших соціальних засобів запобігання виникненню різноманітних загроз шляхом регулювання екологічно небезпечної діяльності.

Третя стосується спрямованості системи екологічної безпеки на сферу екологічно ризикованих видів ддіяльності чи природних стихійних явищ, що можуть призвести стан довкілля до рівня, небезпечного для життя і здоров'я людей, суспільства і держави.

Суть четвертої ознаки екологічної безпеки пов'язана з запобіганням екологічно ризикованим діям, станам і процесам, тобто із запобіжними заходами.

1. Проаналізовано екологічні закони та основні принципи екологічної безпеки.

Існування будь-якої системи ґрунтується на основоположних началах, якими слугують принципи екологічної безпеки.

Б. Коммонер сформулював чотири екологічні закони: усе пов'язане з усім., усе повинно кудись подітися, природа знає краще, ніщо не дається задарма.

Знаючи закони розвитку природи, можна спрогнозувати зміну стану довкілля і передбачити небажані наслідки таких змін та пов'язані з ними загрози безпеці людини та суспільства і завчасно запобігти їх.

1. Проаналізовано нормативно-правове забезпечення державного управління у сфері екологічної безпеки.

Аналіз екологічного законодавства свідчить про те, що, незважаючи на наявність у ньому значної кількості індикаторів, воно в процесі реалізації може виявитись недостатньо ефективним, оскільки необхідно внести зміни до ряду чинних законів з урахуванням як останніх змін в екологічній ситуації в країні, так і необхідності приведення українського законодавства у відповідність із міжнародними стандартами.

Важливим аспектом екологічної політики є гармонізація законодавства України до стандартів розвинених країн та міжнародних нормативно-правових актів з метою ефективного і якісного переходу на засади сталого розвитку

1. Розглянуто об’єктивні ознаки та суб’єктивні чинники правового забезпечення екологічної безпеки.

Екологічна безпека розглядається у двох аспектах. Як суб'єктивна категорія вона проявляється у процесі реалізації суб'єктивного права громадян на екологічну безпеку шляхом регулятивного та охоронного методів. Це право громадян тісно пов'язане з правом на безпечне навколишнє природне середовище для їх життя і здоров'я. З іншого боку — це об'єктивно існуюча система правового забезпечення екологічної безпеки, за допомогою якої регламентується екологічно небезпечна діяльність, режим використання природних ресурсів, охорона довкілля, попередження погіршення екологічного стану та виникнення небезпеки для природних об'єктів і населення.

1. Проаналізовано проблеми та підстави юридичної відповідальності та досліджено міжнародний досвід за порушення законодавства у сфері екологічної безпеки.

Незалежно від притягнення винних осіб до адміністративної або кримінальної відповідальності вони повинні нести цивільно-правову відповідальність у разі заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу або здоров’ю громадян. Цивільно-правова відповідальність передбачає обов’язок юридичних та фізичних ociб відшкодування шкоди, заподіяної ними внаслідок порушення нормативів, вимог та норм екологічної безпеки, тобто покладає на винних осіб майнові або інші зобов’язання.

Відшкодування шкоди, спричиненої навколишньому природному середовищу передбачається двома засобами: в натурі або грошовому вираженні згідно із затвердженими у встановленому порядку таксами, а також методиками обчислення розміру шкоди а за їх відсутності - за фактичними витратами на відновлення порушеного стану навколишнього природного середовища. Шкода, заподіяна здоров’ю та життю громадян, компенсується згідно із цивільним законодавством.

Для відшкодування шкоди, заподіяної здоров’ю громадян, у першу чергу необхідно довести причинний зв’язок між діяльністю винної особи та забрудненням навколишнього природного середовища, а також впливом цього середовища та спричиненою шкодою. Вказана категорія спорів є найбільш складною бо забруднення навколишнього середовища, як правило, викликається сукупною дією декількох джерел забруднення і дуже важко довести причинний зв’язок.

1. Досліджено екологічну безпеку тимчасово окупованих територій України.

Зважаючи на вищенаведене, перед нашою державою стоїть важливе завдання з подолання екологічних наслідків війни. Чинниками ефективності правової політики держави щодо вирішення екологічних проблем Донбасу повинні стати проведення екологічного аудиту із метою визначення масштабів завданих збитків навколишньому середовищу; визначення стандартів, пріоритетів, цілей, якими керуються органи влади, політичні та громадські об’єднання, інші суб’єкти; створення єдиного центру моніторингу забруднення довкілля в зоні АТО та тимчасово окупованій території; визначення способів організації державного санепіднагляду за водопостачанням населення; формування дієвого механізму правового регулювання використання природних ресурсів у зоні АТО та засобів оперативного реагування у випадку надзвичайних екологічних ситуацій; об’єднання зусиль, координація роботи громадськості, науковців, екологів, державних установ, міжнародних організацій задля запобігання екологічній катастрофі на Донбасі; організація міжнародної технічної співпраці для стратегічного екологічного оцінювання наслідків війни та розроблення і фінансування програм щодо вирішення екологічних проблем Донбасу; підвищення рівня правової культури громадян та професійної культури правоохоронців та посадових осіб, діяльність яких стосується екологічних прав громадян. Проведення ефективних реформ у цій сфері тісно пов’язане з розробленням стратегії подолання екологічної катастрофи, зі зміною основних принципів державного управління в нашій державі, залучення громадськості, волонтерів до реалізації заходів щодо відновлення екології Донбасу.
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