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РЕФЕРАТ

Степаненко Д.В. Протидія злочинам у сфері правосуддя: теоретичний, нормативний та праксеологічний аспект. – Запоріжжя, 2020. – 97 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 97 сторінок, містить 84 джерел використаної інформації.

Підвищення ефективності та дієвості правосуддя є одним із пріоритетних завдань нашої держави, від впровадження яких у судову систему, а також у діяльність органів, що сприяють здійсненню правосуддю, залежатиме дотримання прав та свобод людини в Україні, їх законних інтересів. Важливою складовою здійснення правосуддя в Україні є всебічне, повне та об’єктивне дослідження всіх обставин справи, що відбувається за внутрішнім переконанням особи, яка виступає від імені держави та застосовує до особи, винуватої у вчиненні злочину, заходи державного примусу. Однак відповідна діяльність може бути ускладнена тим, що окремі учасники процесу спотворюють інформацію, відмовляються від виконання своїх процесуальних обов’язків, а також розголошують інформацію про хід досудового розслідування. Окрім того, інші особи можуть певним чином впливати на таких учасників процесу з метою, щоб вони вчинили зазначені дії (перешкоджати, примушувати, підкуповувати їх).

Це засвідчує актуальність і своєчасність вивчення цього питання, що сприятиме вдосконаленню вітчизняного кримінального законодавства й може слугувати основою для протидії таким злочинам.

Метудослідження складає характеристика кримінально-правових та криміналістичних засобів протидії злочинам у сфері правосуддя*.*

Предметом *дослідження* єпротидія злочинам у сфері правосуддя: теоретичний, нормативний та праксеологічний аспекти.

Об’єктом дослідженняєправовідносини у сфері правосуддя.

Методологічну основу роботистановлять філософські, загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання. Зокрема, методи логіки використовувалися під час характеристики злочинів проти правосуддя, побудови класифікацій злочинів у сфері правосуддя, встановлення об’єкта цих злочинів, визначення криміналістичних засобів протидії злочинам у сфері правосуддя; історико-правовий метод – під час аналізу нормативно-правових актів, що діяли на території України та регулювали сферу правосуддя, а також встановлювали кримінальну відповідальність за вчинення злочинів у цій сфері; формально-логічний метод – під час конструювання категорій та дефініцій в теорії кримінального права та криміналістики.

ПРОТИДІЯ ЗЛОЧИНАМ У СФЕРІ ПРАВОСУДДЯ, ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ПРАВОСУДДЯ, КЛАСИФІКАЦІЯ ЗЛОЧИНУ, ОБ’ЄКТ ЗЛОЧИНУ, СУБ’ЄКТ ЗЛОЧИНУ, ОСОБА ЗЛОЧИНЦЯ І ОСОБИСТІСТЬ

SUMMARY

Stepanenko D.V. Counteracting Criminal Justice: Theoretical, Regulatory and Practical Aspects. – Zaporizhia, 2020. – 97 p.

Qualification work consists of 97 pages, contains 84 sources of information used.

Improving the efficiency and effectiveness of justice is one of the priority tasks of our country, the implementation of which in the judicial system, as well as the activities of bodies promoting justice, will depend on the observance of human rights and freedoms in Ukraine, their legitimate interests. An important component of the administration of justice in Ukraine is a comprehensive, complete and impartial examination of all the circumstances of the case, which occurs under the internal conviction of a person acting on behalf of the state and applying to the person charged with a crime, measures of state coercion. However, this may be complicated by the fact that individual participants in the process misrepresent information, refuse to perform their procedural duties, and disclose information about the course of the pre-trial investigation. In addition, other individuals may in some way influence such participants in the process in order for them to take such actions (impede, coerce, bribe them).

This demonstrates the relevance and timeliness of the study of this issue, which will contribute to the improvement of domestic criminal law and may serve as a basis for combating such crimes.

The purpose of the study is to characterize criminal justice and forensic remedies against crime in the field of justice.

The subject of the study is to counteract crimes in the field of justice: theoretical, regulatory and praxeological aspects.

The subject of the study is legal relations in the field of justice.

The methodological basis of the work is philosophical, general scientific and special methods of scientific knowledge. In particular, the methods of logic were used in characterizing crimes against justice, building classifications of crimes in the field of justice, identifying the object of these crimes, identifying criminalistic means of combating crimes in the field of justice; historical and legal method - during the analysis of normative legal acts, which acted in the territory of Ukraine and regulated the sphere of justice, and also established criminal responsibility for committing crimes in this sphere; formal-logical method - when constructing categories and definitions in the theory of criminal law and criminalistics.

JUSTICE CRIMES, JUSTICE CRIMES, CRIME CLASSIFICATION, CRIME, CRIME, PERSONALITY AND PERSONALITY

**ВІДГУК**

на кваліфікаційну роботу слухача магістратури спеціальності 262 «Правоохоонна діяльність» денної форми навчання юридичного факультету

Степаненка Дмитра Володимировича

на тему: «Протидія злочинам у сфері правосуддя: теоретичний, нормативний та праксеологічний аспекти»

Кваліфікаційна робота Степаненка Дмитра виконана у відповідності до усіх вимог, що пред’являються до подібного виду робіт.

У роботі здійснено комплексне дослідження теоретико-методологічних засад формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя.

Вибір обраної теми дослідження обумовлено тим, що в Україні проводиться судова реформа та реформа правоохоронних органів (правопорядку) через атестацію, тестування та проведення конкурсів на посади, що закріплено стратегіями та планами держави на найближчу перспективу до 2020 р. Публічний інтерес до здійснюваних реформ збільшив увагу громадськості до злочинів проти правосуддя, особливо тих, які вчиняються професійними учасниками судочинства (провадження).

Надано визначення кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя як сфери знань про причини та наслідки вчинення злочинів у сфері правосуддя, яка спрямована на стратегічну протидію таким злочинам засобами державного та громадського впливу через системне реформування кримінальної юстиції на віддалену перспективу. Відповідно до цього визначення вказується, що реалізація кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя має правотворчу та правозастосовну форми.

Виявлено та розкрито зміст загальних і спеціальних функцій кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя.

Характеристика сфери правосуддя та аналіз кримінально-правових та процесуальних норм національного законодавства та традицій щодо його здійснення в різні історичні періоди надали можливість вказати на «широкий» підхід законодавця щодо віднесення до правосуддя діяльності судових органів в межах кримінальної, цивільної, господарської, адміністративної та конституційної юрисдикції, органів прокуратури та адвокатури, органів досудового розслідування, діяльності окремих юрисдикційних органів, а також установ, які забезпечують виконання рішень або покарань.

Виходячи з вищевикладеного можна зробити висновок, що дана кваліфікаційна робота має певну наукову цінність, виконана на належному науковому рівні і тому має бути допущена до захисту в ЕК і заслуговує на високу оцінку.

Доцент кафедри кримінального

права та правосуддя Л.І. Шеховцова

РЕЦЕНЗІЯ

на кваліфікаційну роботу слухача магістратури спеціальності 262 «Правоохоонна діяльність» денної форми навчання юридичного факультету
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Робота присвячена комплексному дослідженню теоретико-методологічних засад формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя.

У роботі викладено розгорнуту характеристику сфери правосуддя та аналіз кримінально-правових та процесуальних норм національного законодавства та традицій щодо його здійснення в різні історичні періоди надали можливість вказати на «широкий» підхід законодавця щодо віднесення до правосуддя діяльності судових органів в межах кримінальної, цивільної, господарської, адміністративної та конституційної юрисдикції, органів прокуратури та адвокатури, органів досудового розслідування, діяльності окремих юрисдикційних органів, а також установ, які забезпечують виконання рішень або покарань.

Автор успішно справився з поставленою метою. Дослідження має достатню наукову, нормативну базу, ґрунтується на необхідній методологічній основі. При написанні роботи досліджено достатню кількість нормативно-правових актів, наукової літератури, журнальних статей та статистичних даних, що дозволило всесторонньо розкрити тему.

Висновки, які були зроблені в результаті проведеного дослідження є логічними й аргументованими, мають як теоретичну, так і практичну значимість. Структура роботи обумовлена її змістом, є логічною, що дозволяє поступово виконати поставлені завдання і досягти мети дослідження.

Отже, враховуючи актуальність теми, ґрунтовний аналіз теоретичних та практичних проблемних питань пов’язаних з протидією протидії злочинам у сфері правосуддя., вважаємо, що кваліфікаційна робота виконана на належному науковому рівні, може бути допущена до захисту в ЕК і заслуговує на позитивну оцінку.

Кандидат юридичних наук, доцент

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Українська держава, яка визначила одним із векторів свого розвитку інтеграцію в Європейське співтовариство, проголосила себе на конституційному рівні правовою державою (ст. 1 Конституції України), в якій правосуддя набуває особливого статусу і значення як найважливіший гарант дотримання прав і свобод людини.

Разом з цим, трансформація суспільних відносин в Україні, сучасні соціальні, економічні, політичні та інші виклики на шляху її розвитку обумовлюють складні й під час суперечливі процеси оновлення судової системи, вади у реформуванні правоохоронних органів, не завжди системні зміни кримінального, кримінального процесуального та іншого галузевого національного законодавства, що не сприяє довірі суспільства до правових інституцій. Все це вимагає активного і своєчасного наукового пошуку та оновлених теоретико-методологічних підходів у сфері правосуддя для забезпечення її стабільного та ефективного функціонування.

Аналіз ситуації зі злочинністю у сфері правосуддя в Україні показує, що рівень цих діянь у її загальній структурі в середньому становить щорічно близько 1,0 % усіх зареєстрованих злочинів, зокрема: у 2002 році – 0,9 %, 2003 – 0,8 %, 2004 – 0,7 %, 2005 – 0,8 %, 2006 – 1,0 %, 2007 – 1,2 %, 2008 – 1,3 %, 2009 – 1,0 %, 2010 – 1,0 %, 2011 – 1,0 %, 2012 – 1,3 %, 2013 – 1,8 %, 2014 – 1,6 %, 2015 – 1,7 %, 2016 – 1,6 %, 2017 – 1,6 %, що в абсолютних показниках дорівнює близько 10 тис. зареєстрованих злочинів, а отже очевидно вимагає активізації протидії вказаному сегменту злочинності кримінально-правовими засобами.

Одним із напрямків протидії цьому виду злочинності є комплексне, системне дослідження кримінально-правової характеристики кримінального законодавства, яке забезпечує охорону суспільних відносин у сфері правосуддя, необхідність його поглибленого теоретико-прикладного аналізу, оптимізації відповідних кримінально-правових норм та вдосконалення практики їх застосування для забезпечення балансу реалізації завдань щодо захисту особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорони прав, свобод

та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду злочинних посягань.

На цьому шляху важливе значення належить законодавчому забезпеченню протидії злочинам у сфері проти правосуддя.

У свою чергу це зобов’язує державу створювати належні умови для функціонування як всієї системи правосуддя, так і забезпечення всебічних гарантій суб’єктам кримінально-правових відносин, зокрема роль яких у здійсненні правосуддя має особливе значення з огляду на їх громадянську позицію та обов’язок перед суспільством, вплив на досягнення завдань протидії

злочинам у сфері правосуддя, встановлення об’єктивних обставин під час досудового розслідування та кримінального судочинства.

*Об*’*єктом дослідження* єправовідносини у сфері правосуддя.

*Предметом дослідження* єпротидія злочинам у сфері правосуддя: теоретичний, нормативний та праксеологічний аспекти.

*Мету* дослідження складає характеристика кримінально-правових та криміналістичних засобів протидії злочинам у сфері правосуддя*.*

*Методологічну основу роботи* становлять філософські, загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання. Зокрема, методи логіки використовувалися під час характеристики злочинів проти правосуддя, побудови класифікацій злочинів у сфері правосуддя, встановлення об’єкта цих злочинів, визначення криміналістичних засобів протидії злочинам у сфері правосуддя; історико-правовий метод – під час аналізу нормативно-правових актів, що діяли на території України та регулювали сферу правосуддя, а також встановлювали кримінальну відповідальність за вчинення злочинів у цій сфері; формально-логічний метод – під час конструювання категорій та дефініцій в теорії кримінального права та криміналістики.

Зазанчені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

- дослідити історичне підґрунтя формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя;

- виявити зв’язок між формами судочинства/провадження та посяганнями на правосуддя в різні історичні періоди;

- розглянути злочини у сфері правосуддя через наявність конфліктних ситуацій під час вирішення спору, засудження особи або виконання судового рішення/покарання та виявити мотиви вчинення таких суспільно небезпечних діянь;

- встановити психологічну характеристику злочинців (учасників судочинства/провадження та інших зацікавлених осіб), які вчиняють злочини проти правосуддя;

- визначити поняття та форми реалізації кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя;

- виявити загальні та спеціальні функції кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя;

- дослідити класифікації злочинів проти правосуддя;

- здійснити аналіз елементів криміналістичної методики розслідування злочинів проти правосуддя.

*Ступінь наукової розробки проблеми*. Проблемам кримінальної відповідальності за вчинення злочинів у сфері правосуддя, їх класифікації та кваліфікації, здійсненню кримінально-правової політики у цій сфері привертали увагу відомі вчені у галузі кримінального права: П.П. Андрушко, М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, А.М. Бойко, В.І. Борисов, І.С. Власов, В.К. Грищук, Т.А. Денисова, О.О. Кваша, Я.М. Кульберг, С.С. Мірошниченко, О.М. Овчаренко, Ю.В. Орел, В.І. Осадчий, М.І. Панов, І.М. Тяжкова, Ш.С. Рашковська, В.Я. Тацій, В.П. Тихий, В.І. Тютюгін, П.Л. Фріс та ін. Проблеми криміналістичної стратегії з протидії злочинам у сфері правосуддя, формування криміналістичних засобів протидії таким злочинам, створення автоматизованих інформаційних систем, які сприяють боротьбі зі злочинами у сфері правосуддя досліджували відомі вчені-криміналісти: Л.Ю. Ароцкер, О.Я. Баєв, І.В. Басиста, Р.С. Бєлкін, В.Г. Гончаренко, М.М. Гродзинський, В.А. Журавель, І.І. Когутич, В.О. Коновалова, Є.Д. Лук’янчиков, М.А. Погорецький, О.Р. Ратінов, В.В. Тіщенко, В.М. Шевчук, С.Ю. Якушин та ін.

Це засвідчує актуальність і своєчасність його вивчення, що сприятиме вдосконаленню вітчизняного кримінального законодавства й може слугувати основою для протидії таким злочинам.

*Опис проблеми, що досліджується.* Злочини у сфері правосуддя історично оформлювалися в Україні в окремий інститут кримінального права протягом тисячорічної історії. Такий висновок став можливий через дослідження важливих історичних правових пам’яток, що діяли на українських землях та державах заселеними в більшості українцями (русинами), як-то: Руська Правда, Судебник Великого князя Казимира Ягайловича, Литовські Статути, австрійські та російські імперські уложення про злочини та покарання та інші акти кримінального та кримінального процесуального законодавства. Дослідження злочинів у сфері правосуддя та відмінностей процесуальних форм в сфері правосуддя дозволило встановити періодизацію, відповідно до якої суспільно небезпечні діяння в сфері правосуддя історично змінювались та визнавались як злочини, проступки та провинності за правовими актами цих держав:

1) Київська Русь та Галицько-Волинське князівство (Руська Правда 1016-1340); 2) Золота Орда, Кримське ханство та Оманська імперія (Велика Яса та законодавчі акти султанів 1478-1774);

3) Велике князівство Литовське та Річ Посполита (Судебник Великого князя Казимира Ягайловича 1468, Литовські Статути 1529-1793);

4) Московське князівство, Російська імперія (Литовські Статути 1649-1842, Соборне Уложення 1649-1845, Уложення про покарання кримінальні тавиправні 1845-1917);

5) Угорське королівство, Габсбурська монархія, Австрійська імперія, Австро-Угорська імперія (Трипартитум 1514-1848, Терезіана 1772-1787, Йозефіна 1787-1803, Карне уложення про злочини, проступки та провинності 1852-1932, Карне уложення про злочини та проступки 1878-1919);

6) Польська та Чехословацька Республіки (Карний кодекс Польської Республіки 1932-1939 та Карне уложення про злочини та проступки 1919-1939); 7) УСРР та УРСР (КК та КПК УСРР 1922-1927, 1927-1960, КК та КПК УРСР 1960-2001 та 1960-2012 р.);

8) Україна (КК України 2001-до тепер, КПК України 2012-до тепер).

У різні історичні періоди посягання на правосуддя відбувались в різних процесуальних формах, які закріплювались без виокремлення окремих нормативно-правових актів (наприклад, Руська Правда, Литовський Статут, Трипартитум), або були включені до Карних (Кримінальних) Уложень у формі окремих інструкцій або розділів (наприклад, Терезіана), або були окремими Кримінальними процесуальними кодексами (наприклад, КПК УСРР або УРСР). Кримінальні процесуальні норми суттєво відрізнялися оскільки містили відмінності регулювання правосуддя, що відбувалося від імені Господаря, Князя, Короля, Царя або Імператора (тобто від Бога) або іменем Держави. Зміни в державно-правовій системі дозволяють виокремити не тільки юридичну (правову) сферу, але й професіоналів в сфері правосуддя: суддя, присяжний, писар, секретар, возний, прокуратор, прокурор, адвокат, слідчий, та ін. З часом офіційно оформилась окрема судова гілка влади та поділ судового процесу на досудове слідство та судовий розгляд. У зв’язку з цим важливим став баланс інтересів учасників судочинства та держави, та мета судочинства в цілому. В залежності від цього суттєвим є віднесення процесуальної форми до інквізиційної (використання тортур, ставлення інтересів держави понад усе), змагальної (використання балансу (встановлення рівності) інтересів учасників судочинства, позивача-відповідача, захисту-обвинувачення), змішаної форми (перехідна форма з інквізиційної до змагальної або навпаки).

Різні процесуальні форми (перш за все, але не тільки, кримінальні процесуальні) в різний історичний період дали змогу зародитись в різних правових актах злочини, проступки та провинності у сфері правосуддя. Ці посягання на правосуддя можна класифікувати залежно від стадії, на якій вони вчинялися: 1) до реєстрації злочину, пов’язана з реєстрацією злочину чи замість здійснення досудових чи судових процедур; 2) досудове слідство; 3) судовий розгляд; 4) виконання судового рішення. Так само, можна вказати на класифікацію злочинів у сфері правосуддя у відповідності до основного чи додаткового об’єкта, який страждав: 1) честь і гідність; 2) авторитет органів влади; 3) судова діяльність; 4) службова діяльність; 5) порядок управління; 6) власність; 7) життя та здоров’я; 8) безпека. Окремо також можна назвати класифікацію злочинів у сфері правосуддя у відповідності до суб’єкта злочину: 1) учасник здійснення правосуддя; 2) інша зацікавлена особа. Подібною може бути й класифікація злочинів у сфері правосуддя залежно від потерпілої особи. Певне зацікавлення може викликати класифікація злочинів у сфері правосуддя залежно від ознак суб’єктивної сторони: вина (умисне або необережне ставлення суб’єкта злочину) та мотиву вчинення злочинів у сфері правосуддя (корисливий, корупційний, помста, інший особистий).

1. Кримінологічна характеристика злочинів проти правосуддя.

Для успішної розбудови правової держави велике значення має забезпечення належної поваги до закону, законних прав людини, органів, що здійснюють ті чи інші дії для підтримання режиму законності та правопорядку. У розділі XVIII КК України (статті 371-400) нормативно закріплено ті дії, які, з точки зору законодавця, є небезпечними для правосуддя.

Кримінологічне структурування злочинності взагалі та структурування її окремих різновидів повинно відповідати основній меті цієї науки – запобіганню злочинності. Ефективності при досягненні цієї мети може сприяти розробка запобіжних заходів з урахуванням особливостей тих, хто вчиняє такі злочини. За критерієм особливостей особи злочинців, які вчиняють злочини проти правосуддя, можна виділити п’ять груп осіб.

Перша група характеризується такою специфічною соціально-демографічною ознакою, як наявність досить високого соціального статусу, що надає можливість приймати рішення стосовно обмеження основних конституційних прав окремих фізичних осіб. Цими особами можуть вчинятися такі діяння, як завідомо незаконне затримання, привід або арешт; притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності, примушування давати показання, порушення права на захист; постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови; розголошення даних досудового слідства, дізнання, відомостей про заходи безпеки щодо особи, взятої під захист, невжиття заходів безпеки стосовно такої особи. Особи, які вчиняють означені злочини, займають відповідальні посади у державних структурах і їх віковий ценз обмежений 18 роками. Це здебільшого посадовці середнього віку (35-55 р.) їм притаманні достатньо високий рівень інтелекту, емоційна збалансованість та розвинені вольові якості, чим і обумовлено їх достатньо високе соціальне становище. Соціально-рольова складова структури таких осіб має багато спільного з тими, хто вчиняють посадові злочини, корупційні діяння. Майнове становище таких осіб характеризується явною (чи прихованою) невідповідністю рівня проживання рівню їхніх доходів.

Друга група осіб, що вчиняють злочини проти правосуддя, є більш широкою і різноманітною як за віковим складом, так і за соціальним статусом. Цими особами вчиняються такі злочини, як приховування майна, яке описано або підлягає конфіскації, або на яке накладено арешт; невиконання судового рішення. Особистісні характеристики цих осіб мають багато спільного з характеристиками особистості пересічного мешканця України, але відзначальною їх рисою є наявність обов’язку виконання певних дій, призначених судом, або утримання від окремих дій.

Третя група осіб, характеризується яскраво відбитими рисами злочинців насильницького та корисливо-насильницького типів. Дії таких осіб проти правосуддя виражаються у втручанні в діяльність судових органів, захисника чи представника особи; умисне знищення або пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного, захисника чи представника особи; перешкоджання з’явленню свідка, потерпілого, експерта, примушування їх до відмови від давання показань чи висновку. У найбільш тяжких випадках має місце посягання на життя, погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного, у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя, або посягання на життя захисника чи представника особи у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги.

Четвертій групі осіб, які вчиняють злочини проти правосуддя, притаманний яскраво виражений правовий нігілізм. Ці особи, як правило, вводять правоохоронні органи в оману, даючи неправдиве повідомлення про вчинення злочину, дають завідомо неправдиві показання, будучи свідком, або беручи участь у кримінальному провадженні як експерт чи перекладач, відмовляються від виконання покладених на них обов’язків.

Відмітною рисою п’ятої групи осіб є наявність стосовно них чинного обвинувального вироку. Ці особи можуть вчинити злочини у вигляді ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі, покарання у вигляді обмеження волі та у вигляді позбавлення волі. Під час відбування покарання у вигляді позбавлення волі вони можуть чинити суспільно небезпечні дії у вигляді злісної непокори вимогам адміністрації виправної установи, дії, що дезорганізують роботу виправних установ, втечі з місця позбавлення волі або з-під варти, втечі із спеціалізованого лікувального закладу. Найбільш схильними до втеч є неодноразово судимі за тяжкі злочини особи, яким призначено тривалі строки відбуття покарання у вигляді позбавлення волі (понад 5 років). Здебільшого це молоді люди, які не мають сім’ї, постійного місця проживання. Психологічними тестуваннями (питальник Кеттела) у цих осіб зафіксовано такі якості: низькі розумові здібності, схильність до акцентуацій, песимізму та емоційна нестійкість, відсутність навичок до абстрактного мислення та узагальнень, конформність, скритність, небажання спілкуватися, обережність, схильність до постійних роздумів та самоаналізу (інтроверсія), підвищена тривожність.

2. Причини та умови злочинів проти правосуддя

Усіх осіб, які вчиняють злочини проти правосуддя, об’єднує наявність такої психологічної вади, як правовий нігілізм, що проявляється більшою чи меншою мірою і об’єктивується у формі тих чи інших суспільно небезпечних діянь. Ця властивість є стрижнем психологічних деформацій осіб, які вчиняють злочини проти правосуддя. Але, з урахуванням особливостей кожної з п’яти вищезазначених груп, можна виділити специфічні причини, притаманні кожній цій групі.

Настанова на вчинення злочину у першій групі здебільшого сформована слабкою впливовістю соціальних інститутів, покликаних виховувати повагу до законних прав інших осіб. Настанови другої групи осіб характеризуються несформованістю належної поваги до своїх громадянських обов’язків, що частіше за все має коріння у вадах їх первинної соціалізації (сім’ї, школі, найближчому побутовому оточенні). Третя група має схильність до насильницьких дій через десформованість емоційної сфери, недостатню розвиненість інтелектуальної та слабкість вольових стримань. Причини вчинення злочинів проти правосуддя у четвертій групі осіб певною мірою схожі з другою, але, те, що прояв антисоціальних настанов у них має більший ступінь суспільної небезпечності, свідчить про більший ступінь їх моральної деформованості.

П’ятій групі, яка перебуває під дією спеціальної превенції, притаманний вторинний тип антисуспільної настанови, який може сформуватися під впливом конфліктної ситуації у період відбування цими особами покарання, пов’язаного з обмеженням чи позбавленням волі. Приблизно кожна десята втеча породжена гострою конфліктною ситуацією між самими засудженими (програвання в азартні ігри, спонукання до гомосексуальних актів, розправа за участь у самодіяльних організаціях тощо). Інколи на втечу штовхає гостра нудьга за домом, сім’єю. Серед неповнолітніх трапляються втечі «на спір». Поживним підґрунтям для вчинення засудженими особами злочинів проти правосуддя є глибоке переконання більшості засуджених у несправедливості розміру або виду призначеного їм покарання. Подальшому розвитку правового нігілізму сприяє дійова участь засуджених у субкультурних проявах, життя відповідно до злодійських традицій, побудованих на викривленій системі цінностей і подвійній моралі.

На формування вторинної настанови на вчинення злочинів проти правосуддя суттєво впливають злочинні прояви з боку працівників установ по виконанню покарання у вигляді зловживання службовими повноваженнями, халатності, хабарництва тощо. Такі дії викликають справедливе обурення в засуджених осіб і є одним з найнебезпечніших криміногенних чинників. Своєрідними каталізаторами морально-психічних деформацій засудженої особи є такі фонові явища, як алкоголізм, наркоманія, чифіризм (вживання чаю високої концентрації) та токсикоманія. Хворобливий потяг до означених речовин розбалансовує психіку, а наявність залежності може бути використана іншими особами для примушення залежної особи до злочинних дій.

Серед умов, які сприяють вчиненню злочинів проти правосуддя, можна виділити відсутність належного контролю за діяльністю посадових осіб, які мають повноваження вирішувати питання про обмеження конституційних прав інших фізичних осіб, недостатня впливовість громадської думки на суспільне життя держави, недосконалість організаційно-технічних засобів по встановленню та розшуку осіб, які дають неправдиве повідомлення про вчинення злочину. Організаційно-технічними умовами, що сприяють втечам з місць позбавлення волі, є недоліки в обладнанні споруд, інженерно-технічних заходів охорони (ІТЗО), недостатня уважність вартових та іншого персоналу виправних колоній, слабка робота оперативних підрозділів з перевірки найбільш зручних для цього шляхів та виявлення осіб, схильних до втеч.

3. Запобігання злочинам проти правосуддя

При запобіганні злочинам проти правосуддя значну увагу потрібно приділяти загальносоціальному напряму запобіжної діяльності. Зокрема, на рівні первинної соціалізації важливим є прищеплення людині поваги до законних прав та інтересів інших, виховання в неї адекватного сприйняття правосвідомості, підвищення її загальнокультур­ного рівня.

На спеціально-кримінологічному рівні важливо забезпечити ефективний контроль за діяльністю осіб, які мають доступ до інформації, що міститься у кримінальних справах і не підлягає розголошенню. Запобіганню злочинам, що вчиняються посадовими особами, які мають повноваження щодо обмеження конституційних прав фізичних осіб, може сприяти правильна кадрова політика при призначенні таких осіб на відповідальні посади. Доречним було б відновлення інституту термінової виборності суддів. Виявленню фактів злочинів проти правосуддя з боку суддів, слідчих, співробітників прокуратури та ін. може сприяти громадський контроль за діями цих посадових осіб, зокрема, належне реагування на скарги громадян, засуджених осіб, планові та позапланові перевірки діяльності посадових осіб компетентними органами. Значна увага має приділятися зіставленню доходів та видатків посадовців та членів їх сімей.

Протидія насильницьким злочинам проти правосуддя може заключатися у посиленні захисту суддів, народних засідателів, присяжних, захисників, представників осіб, свідків, потерпілих, експертів. Причому в необхідних випадках такий захист не повинен обмежуватися часовими рамками провадження по справі (судового провадження), а забезпечувати безпеку цих осіб й по закінченні процесу. Корисним може стати переймання досвіду інших держав щодо забезпечення анонімності свідків по справах, де їх життю загрожує особлива небезпека.

Меті запобігання неправдивим повідомленням про злочин може сприяти створення в Україні аналогу «Системи технічних засобів щодо забезпечення оперативно-розшукових заходів», яка функціонує в Російській Федерації. Ця система забезпечує можливість моніторингу змісту повідомлень, переданих і прийнятих будь-яким користувачем (абонентом) і забезпечує можливість повної ідентифікації цих абонентів.

При запобіганні злочинів, пов’язаних з ухиленням від відбування покарання у вигляді обмеження волі та у вигляді позбавлення волі, на рівні усього спецконтингенту виправної колонії ефективними можуть бути універсальні профілактичні заходи, що знижують напруженість, поліпшують мікроклімат у закритому середовищі. Значна частина успіху залежить від продуманої системи організаційно-технічних заходів профілактики втеч. Особливу увагу слід приділяти обладнанню всього периметру установи інженерно-технічними засобами охорони, а житлових і виробничих зон - сучасним обладнанням для стеження. При здійсненні спостереження за засудженими особливу увагу потрібно приділяти тим ділянкам, де зусиллями засуджених споруджуються «ширми», які ускладнюють чи унеможливлюють огляд території, де можуть виготовлятися заборонені предмети, таємно збиратися засуджені з різних змін, бригад, відділень (загромадження промислових зон, будівля непередбачених планом споруд тощо). Про підготування втечі можуть свідчити такі речі, як дуже довгі дошки, драбини, мотузки, крюки, важкі болванки (для тарану), листи металу (для вкриття від обстрілу), компаси, цивільний одяг, підробні документи, перуки тощо. Про підготування підкопу можуть свідчити самовільно споруджені будівлі або комори, купи сміття, виявлення нових анонімних споживачів електроенергії, виникнення непередбачених планами вентиляційних шахт, люків, сліди свіжого ґрунту тощо.

На індивідуальному рівні перш за все треба вжити заходів задля виявлення осіб, схильних до втеч. Виявленню таких осіб може сприяти як вивчення матеріалів їх особистих справ, так і спостереження за засудженими: ті, хто має умисел на втечу, можуть без якихось зовнішніх причин кардинально змінити лінію своєї поведінки. Так, наприклад, ті, хто були емоційно нестійкими, стають стриманими, емоційно стабільними; відкриті до спілкування «перетворюються» на прихованих, замкнутих; злісні правопорушники, які завжди впадали у вічі, наче зникають з очей, стаючи дисциплінованими, тактовними тощо. Такі «метаморфози» можна виявити методами включеного та невключеного спостереження. Досить точну картину дійсного психічного стану таких осіб можна отримати, застосувавши кольоровий тест Люшера.

З огляду на те що чверть втеч здійснюється у схованках транспортних засобів, актуальним є створення й вдосконалення технічних засобів для виявлення живих істот, а також застосування службово-розшукових собак у кожному випадку проїзду через КПП. Для полегшення втечі засуджені під час виїзду транспорту можуть неподалік створювати відволікаючі ситуації (затівати бійку, піднімати шум тощо), тому в цьому випадку рекомендується припинити в’їзд і виїзд, викликати додатковий наряд, ретельно оглянути транспорт. Для більш оперативного виявлення та реагування на можливу втечу в приміщенні чергової частини мають бути стенди та/або альбом з установчими даними та фотокартками осіб, які схильні до втеч, нападу на співробітників виправної колонії або захоплення заручників.

Інколи втеча з місця позбавлення волі для засудженого є єдиним засобом уникнути переслідування й насильства. Тому ігнорування адміністрацією звернень засудженого щодо насильства стосовно нього з боку інших засуджених може спровокувати вчинення цього злочину. Запобігти вчиненню злочину проти правосуддя в даному випадку може своєчасне реагування на такі звернення, а при необхідності вжиття заходів щодо ізоляції означених осіб.

З урахуванням особистісних та ситуаційних детермінант запобіганню злочинності проти правосуддя у місцях позбавлення волі може сприяти надання необхідної психологічної (психіатричної) допомоги окремим особам, сприяння отриманню додаткового побачення з родичами, або телефонної розмови. Засудженим, які тримаються у виправних колоніях мінімального рівня безпеки, дільницях соціальної реабілітації виправних колоній середнього рівня безпеки та виховних колоніях у випадках смерті або тяжкої хвороби близького родича, що загрожує життю хворого, стихійного лиха, що спричинило значну матеріальну шкоду засудженому або його сім’ї, можуть бути дозволені короткочасні виїзди за межі колонії на території України на строк не більше семи діб, не включаючи часу, необхідного для проїзду в обидва кінці (не більше трьох діб).

На сьогодні в Україні активно здійснюється судова реформа та реформа правоохоронних органів (правопорядку) через атестацію, тестування та проведення конкурсів на посади, що закріплено стратегіями та планами держави на найближчу перспективу до 2020 р. Публічний інтерес до здійснюваних реформ збільшив увагу громадськості до злочинів проти правосуддя, особливо тих, які вчиняються професійними учасниками судочинства (провадження).

Актуальність обраної теми обумовлена необхідністю вдосконалення досудового розслідування злочинів проти правосуддя та судового розгляду даної категорії справ. Здійснення функцій органами кримінальної юстиції може бути ефективним лише за умови дотримання положень КК та КПК України, непорушення прав особи під час кримінального провадження. У зв’язку з цим існує нагальна потреба дослідження даної проблеми на правотворчому та правозастосовному рівнях.

На формування кримінальної політики впливає політичний вектор та міжнародне становище держави, розвиток громадянського суспільства, наявність умов для вчинення злочинів, інтелектуальні, технічні, тактичні, методичні та правові можливості представників органів кримінальної юстиції протидіяти злочинності, наявність кваліфікованих спеціалістів у сфері протидії злочинності, хотіння професійних учасників судочинства протидіяти злочинності, розуміння ними завдань та мети їх діяльності.

Мета кримінальної політики – краща організація справи правосуддя. Очевидно, що безпосередньою організацією справи правосуддя займається не стільки кримінальне право, як криміналістика, кримінальний процес та інші науки кримінально-правового циклу.

Вважаємо, що кримінальну політику необхідно розглядати як сферу наукових знань про причини та наслідки вчинення злочину, які спрямовані на стратегічну протидію злочинності засобами державного та громадського впливу через системне реформування кримінальної юстиції на віддалену перспективу. Необхідно особливо підкреслити, що для кримінальної політики важливо не тільки ставити стратегічні цілі, але й робити висновки щодо їх досягнення та її практичної реалізації. Таким чином, ця діяльність потребує постійного корегування відповідно до аналізу досягнутих цілей.

За такого широкого розуміння кримінальна політика стає, як мінімум, міжгалузевим (міждисциплінарним) інститутом наук кримінально-правового циклу. Враховуючи можливість формулювання стратегічних завдань наук кримінально-правового циклу, необхідно виокремити такі види кримінальної політики (за вертикаллю): 1) кримінально-правова політика; 2) кримінально-виконавча політика; 3) кримінально-процесуальна політика; 4) кримінологічна політика; 5) криміналістична стратегія. Наявна можливість поділу кримінальної політики на види відповідно до протидії окремим видам злочинів на віддалену перспективу (за горизонталлю). Такий поділ кримінальної політики на види, на нашу думку, має зберігати підхід, згідно якого протидія таким злочинам буде здійснюватися згідно реалізації кримінально-правової, кримінально-виконавчої, кримінально-процесуальної та кримінологічної політики, а також криміналістичної стратегії.

За даною класифікацією сутність кримінальної політики наповнюється змістом її видів, оскільки класифікаційний розподіл здійснюється за філософським підходом співвідношення цілого та його частин.

Кримінальну політику та кримінально-правову політику необхідно розрізняти, а не ототожнювати, як це популярно серед спеціалістів у сфері кримінального права. Кримінально-правова політика повинна вирішувати проблеми щодо формування завдань кримінального законодавства; принципів кримінального права; стратегії його змінення; кількості видів покарань та їх розуміння; цілі покарання, звільнення від кримінальної відповідальності, покарання та його відбування. Першочерговим завданням кримінально-правової політики є стратегічний, на віддалену перспективу вплив на кримінальне законодавство за допомогою точних знань про причину та наслідок злочину. Так, окремі елементи кримінально-правової політики вже відображені в Конституції та КК України. Зміст ст. 1 КК України «Завдання Кримінального кодексу України»; ст. 2 КК України «Підстава кримінальної відповідальності» (у частині формування загальних кримінально-правових принципів – non bis in idem; оmnis indemnatus pro innoxis legibus habetur); ст. 50 КК України «Поняття покарання та його мета», тощо. Формулюючи завдання Кримінального кодексу України законодавець визначив їх у ст. 1 КК України як «правове забезпечення прав та свобод людини та громадянина, власності, громадського порядку та громадської безпеки, довкілля, конституційного устрою України від злочинних посягань, забезпечення миру і безпеки людства, а також запобігання злочинам». Таким чином, кримінально-правова політика навряд чи може вийти за межі сформованих стратегічних перспектив «правового забезпечення», що звичайно суттєво звужує дане поняття у порівнянні з поняттям кримінальної політики. Не потрібно також забувати, що на кримінально-правову політику також впливають міжнародні угоди, конвенції, стратегічний розвиток держави та громадське відношення до таких змін. Наприклад, Законом України «Про внесення змін у деякі законодавчі акти України щодо Плану дій з лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України відносно відповідальності юридичних осіб» від 15 квітня 2014 р. в КК України фактично введена кримінальна відповідальність (за законодавчим визначенням – заходи кримінально-правового характеру) юридичних осіб.

Аналіз положень Кримінально-виконавчого кодексу України дозволяє зробити висновки щодо змісту кримінально-виконавчої політики і відношення до даної проблеми законодавця. Так, у ст. 1 и 2 КВК України закріплені мета та завдання кримінально-виконавчого законодавства. Мета даного законодавства – захист інтересів особи, суспільства і держави шляхом створення умов для виправлення і ресоціалізації засуджених, запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами, а також запобігання тортурам та нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню із засудженими. При цьому в контексті захисту інтересів особи, суспільства і держави відсутня вказівка на те про захист якої саме особи йдеться – злочинної або тієї, яка постраждала від вчиненого злочину. Також відсутні вказівки на те, що наявна необхідність звернення не тільки до певних принципів виконання покарання, зведених у перелік, а до «злочинної особи».

Саме тому важливим є зв’язок кримінально-правової та кримінально-виконавчої політики – кримінально-правова політика формулює мету покарання, які впливають на формування мети всього кримінально-виконавчого законодавства (див.: ч. 2 ст. 50 КК України та ч. 1 ст. 1 КВК України). Можливо через це вже в ч. 2 ст. 1 КВК України згадується правовий статус засуджених, гарантії захисту їх прав, інтересів, обов’язків, порядок застосування до них заходів впливу та ін. При цьому, КВК України не містить необхідних вказівок щодо контролю за виконанням зазначених завдань, що з проголошенням цієї мети та завдань робить їх лише ідеальними моделями без механізму щодо їх досягнення. У такому разі можна дійти до висновку про формування предмета кримінально-виконавчої політики, що виробляє цілі, завдання, принципи, керівні ідеї для системи кримінально-виконавчого права для захисту прав, свобод та інтересів засуджених, потерпілих та інших зацікавлених осіб.

Відомості про зміст кримінально-процесуальної політики може розкрити Кримінальний процесуальний кодекс України (наприклад, ст. 2 «Завдання кримінального провадження», глава 2 «Засади кримінального провадження» (в яких зібрані принципи кримінального процесу – ст.ст. 6-29 КПК України та ін.). Завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура. Даний законодавчий перелік завдань відповідає в цілому кримінально-процесуальним принципам та не має нічого спільного з формулюванням планованого результату із застосування кримінального процесуального законодавства.

Кримінально-процесуальна політика, яка формулюється чинним процесуальним законодавством України, не містить єдиної мети, яка могла би бути сформульована, як досягнення об’єктивної істини та відновлення справедливості. Крім закріплення єдиної мети, того результату, який необхідний особі, суспільству та державі, задля успішної реалізації кримінально-процесуальної політики, вкрай важливо виявити та встановити реальний механізм досягнення мети та контролю органів кримінальної юстиції. Криміналістика, на відміну від інших наук кримінально-правового циклу, традиційно та історично використовує термін «Криміналістична стратегія», замість політики. Можливо це пов’язано із тим, що криміналістична тактика є загальноприйнятим окремим розділом в системі криміналістики. При цьому в окремих державах криміналістична стратегія набуває особливого значення, а часом ставиться питання про виокремлення специфічного розділу криміналістики

Важливо вказати на те, що криміналістична стратегія вже сформувалась як категорія та окремий напрям. Розвиток криміналістичної стратегії як окремої категорії в криміналістиці не досяг рівня окремого розділу науки. Криміналістична стратегія також не може реалізовуватися в розслідування конкретного злочину, оскільки це суперечить реалізації кримінальної політики держави. Тому криміналістична стратегія – це сфера знань щодо протидії злочинності криміналістичними засобами на віддалену перспективу. Кримінально-правова, кримінально-виконавча, кримінально-процесуальна, кримінологічна політики, а також криміналістична стратегія, повинні розглядатися не тільки і не стільки в сферах власних материнських наук, а мають розглядатися разом, з урахуванням єдиної мети та завдань, які вони мають в єдиному комплексному міжгалузевому та міждисциплінарному інституті наук кримінально-правового циклу – «кримінальній політиці».

Поняття кримінальної політики та класифікація її на види надає можливість розглянути стратегічну протидію злочинності засобами державного та громадського впливу на системне реформування кримінальної юстиції та її органів на віддалену перспективу.

Кримінальна політика може розглядатися за допомогою різних підходів: якісного, кількісного, особистісного, поведінкового, ситуаційного, комплексного та ін. Застосування функціонального підходу надасть можливість виокремити функцій кримінальної політики, а значить дозволить розкрити форми її реалізації, зміст та сутність.

Кримінальна політика як інститут наук кримінально-правового циклу є невід’ємною частиною системи юридичних наук. Таким чином, кримінальній політиці властиві ті ж функції, які властиві цим галузям права та юридичним наукам. Такі функції можуть мати загальний характер, коли йдеться про реалізацію кримінальної політики у цілому, або спеціальний характер, коли описується окрема сфера – кримінальна політика з протидії злочинам у відповідних сферах (наприклад, національної безпеки, життя та здоров’я, громадської безпеки, правосуддя, тощо). Таким чином, до загальних функцій кримінальної політики можна віднести: пізнавальну, інформаційну, прогностичну, регулятивну, охоронну, караності, превентивну, виховну, заохочувальну, психологічну, економії правових та криміналістичних засобів, економічної доцільності.

Виходячи з загального визначення кримінальної політики, можна надати його конструкцію відповідно до протидії злочинам у сфері правосуддя. Кримінальна політика з протидії злочинам у сфері правосуддя – це сфера знань про причини та наслідки вчинення злочинів у сфері правосуддя, яка спрямована на стратегічну протидію таким злочинам засобами державного та громадського впливу через системне реформування кримінальної юстиції на віддалену перспективу.

Кримінальна політика з протидії злочинам у сфері правосуддя може бути реалізована через прийняття та дію стратегій, програм, договорів, окремих законодавчих та нормативно-правових актів. Прийняття таких актів завжди має за мету зміни (реформування) окремих механізмів правозастосування. Тому важливим є те, що кримінальна політика з протидії злочинам у сфері правосуддя має дві форми реалізації: правотворчу та правозастосовну. Ефективність протидії злочинам у сфері правосуддя залежна не тільки від змісту правотворчої та правозастосовної форм реалізації кримінальної політики, а й від суб’єктного складу, який буде виконувати відповідні функції

Правотворча форма кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя охоплює процес реформування органів кримінальної юстиції, процесу їх діяльності, виконання рішень для досягнення цілей кримінального судочинства через створення та прийняття законодавчих та інших нормативно-правових актів. На цьому рівні такими актами можуть бути не тільки окремі стратегії, програми, договори, а й Кримінальний, Кримінальний процесуальний, Кримінально-виконавчий кодекси, Закони України «Про судоустрій та статус суддів», «Про прокуратуру», «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ін. Дана форма реалізації кримінальної політики включає в себе певні процедури: 1) формування ідеї; 2) ініціювання прийняття або зміни нормативно-правового акта; 3) обговорення ідеї або концепції на різних рівнях (науковому, науково-практичному, професійному, суспільному, регіональному, міжрегіональному, державному, міжнародному); 4) прийняття нормативно-правового акта на відповідному рівні; 5) набрання чинності нормативно-правовим актом; 6) контроль реалізації ідей, вкладених у нормативно-правовий акт; 7) прийняття необхідних змін з метою досягнення більшої ефективності правозастосування.

Тепер злочини проти правосуддя налічують 33 норми, які містяться в статтях розділу XVIII Особливої частини КК України (ст.ст. 371 – 400-1 КК України). Окремі визначення злочинів, що містяться в інших розділах КК України, також можуть посягати на правосуддя, але за певних умов – погроза або насильство щодо державного чи громадського діяча (ст. 346 КК України), посягання на життя державного чи громадського діяча (ст. 112 КК України), – за умови посягання на голову чи суддю Конституційного Суду України або Верховного Суду України, або вищих спеціалізованих судів України, а також щодо їх близьких родичів вчинене у зв’язку з їх державною чи громадською діяльністю; прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 КК України), незаконне збагачення (ст. 368-2) та інші злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, – за умови вчинення таких суспільно небезпечних діянь учасниками судочинства у сфері правосуддя. Не менш важливим є те, що КК України передбачає покарання за вчинення злочинів у сфері правосуддя, що вказує на можливі заходи державного примусу при вчиненні відповідних суспільно небезпечних діянь.

Законодавець вклав певні механізми, які вплинули на кримінальну політику з протидії злочинам у сфері правосуддя. Певними проявами такої зміни кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя стала поява 37 розділу КПК України «Кримінальне провадження щодо окремої категорії осіб». Особливий порядок кримінального провадження застосовується стосовно судді, судді Конституційного Суду України, а також присяжного на час виконання ним обов’язків у суді, Голови, заступника Голови, члена Вищої ради правосуддя, Голови, заступника Голови, члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, адвоката, Генерального прокурора України, його заступника, прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Директора та працівників Національного антикорупційного бюро України (п.п. 2,7-9 ст. 480 КПК України). Такі особливості стосуються повідомлення про підозру, порядку притягнення до кримінальної відповідальності, затримання і обрання запобіжного заходу. Не менш важливими змінами для сфери правосуддя стала поява слідчого судді як учасника кримінального провадження (ст.ст. 188-191 КПК України), закріплення функціонування автоматизованої системи документообігу суду (ст. 35 КПК України) та початку кримінального провадження з невідкладного внесення відомостей до Єдиного реєстру досудового розслідувань (ст. 214 КПК України), віднесення слідчого до сторони обвинувачення (ст. 40 КПК України), здійснення функції захисту виключно адвокатами (ст. 45 КПК України), закріплення такого нового процесуального джерела як показання з чужих слів (ст. 97 КПК України), надання можливості стороні захисту залучати експерта (ст. 101 КПК України), привнесення у процесуальну сферу негласних слідчих (розшукових) дій (гл. 21 КПК України). Прийняття таких положень нового КПК України демонструє певні зміни як кримінальної політики у цілому, кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя, а також кримінально-процесуальної політики у цій сфері.

Відповідно до чинного законодавства реалізація кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя знаходиться у залежності від діяльності новостворених органів Національного антикорупційного бюро України та Державного бюро розслідування, оскільки до їх підслідності віднесено категорії справ, які вчиняються службовими особами органів кримінальної юстиції. Що стосується підслідності інших злочинів, які посягають на суспільні відносини у сфері правосуддя, то досудове розслідування щодо злочинів, передбачених ст.ст. 384, 385, 386, 387, 388, 396 КК України, здійснюється слідчим того органу, до підслідності якого відноситься злочин, у зв’язку з яким почато досудове розслідування. Інші злочини, які посягають на правосуддя, розслідуються відповідно до загального правила, встановленого ч. 1 ст. 216 КПК України – слідчими органів Національної поліції.

Разом із цим не можна вказати, що тільки органи, які здійснюють досудове розслідування, реалізовують кримінальну політику з протидії злочинам у сфері правосуддя. Такими органами є також суд та інші судові органи (Державна судова адміністрація України, Вища рада правосуддя, Вища кваліфікаційна комісія суддів України), органи прокуратури та адвокатури України, органи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органи і установи виконання покарань.

Кримінальна політика з протидії злочинам у сфері правосуддя виконує загальні та спеціальні функції. Загальні функції кримінальної політики з протидії злочинам у сфері кримінальної політики залежні від загальних функцій кримінальної політики. Хоча такі загальні функції співпадають за назвою та певним чином за змістом, однак зміст загальних функцій кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя уточнюється відповідно до даної сфери. Спеціальні функції кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя є характерними тільки для даної сфери.

До загальних функцій кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя відносяться: пізнавальна, інформаційна, прогностична, регулятивна, охоронна, караності, превентивні, виховна, заохочувальна, психологічна, економії правових та криміналістичних засобів, економічної доцільності.

Спеціальні функції кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя мають свій прояв лише через те, що їх виконує певний суб’єкт уповноважений на це. Формування спеціальних функцій кримінальної політики у даній сфері відбувається через те, що окремі загальні функції мають здатність до змішування у відповідності до правового статусу суб’єкта, який її здійснює. Різноманітність спеціальних функцій не дозволяє назвати їх усіх, а лише робить можливим назвати окремі з них. Такий висновок зумовлюється величезним обсягом прав та обов’язків осіб, які приймають участь у реалізації кримінальної політики у сфері протидії злочинам у сфері правосуддя.

Окремими спеціальними функціями можна назвати: ініціювання (Президент, Кабінет Міністрів України, окремий державний орган або громадська організація ініціює запровадження відповідної кримінальної політики); діагностування (перевірка очікуваних (прогнозованих) результатів та їх сприйняття у суспільстві); корегування (орган, який прийняв відповідний нормативно-правовий акт корегує план, програму, стратегію через неможливість, відсутність необхідності виконання якогось положення); виявлення типових злочинних ситуацій або схем, які дозволяють вчиняти злочини проти правосуддя (за допомогою процесуальних та криміналістичних засобів дозволяє виявити такі суспільних відносин у сфері правосуддя, які більше за інших схильні до незаконного впливу з боку зацікавлених осіб; знання про такі типові ситуації та схеми дозволяє спрямувати не тільки конкретні досудові розслідування окремих кримінальних правопорушень, а й виявити прогалини законодавства, скорегувати виконання кримінальної політики); усунення протидії (здійснюються окремі слідчі (розшукові) дії, які спрямовані на нейтралізацію протидії реалізації здійснення кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя); автоматизації (обсяг навантаження на професійних учасників судочинства (провадження) вказує на те, що ці особи мають в своїй діяльності використовувати досягнення наукового прогресу через створені автоматизовані робочі місця, автоматизовані системи, бази даних, інформаційні системи з метою більш швидкого та ефективного виконання завдань, які перед ними стоять).

У кримінальному праві поділ злочинів на види займає важливе значення. Класифікація злочинів має значення для їх групування в КК України (по розділах), визначення їх порядку в групі злочинів (в розділах), побудови криміналістичної характеристики та криміналістичних методик розслідування злочинів для груп та видів злочинів. Правильно побудована класифікація злочинів з чітко визначеним критерієм може вказати на наявні прогалини у встановленні кримінальної відповідальності за вчинення окремих суспільно небезпечних діянь або дублювання такої відповідальності.

Класифікація злочинів становить їх розподіл на відповідні групи, в основу якого закладається той чи інший критерій: залежно від форми вини (умисної або необережної) злочини поділяються на умисні та необережні; залежно від ступеня завершеності злочинного діяння – на закінчені та незакінчені. В статті 12 КК України встановлено класифікацію злочинів через визначення критерію «ступінь тяжкості злочинів», за яким вони поділяються на злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі та особливо тяжкі.

Важливим в кримінально-правому значенні є розподіл злочинів за об’єктом посягання. Саме цей критерій покладено в систематизацію злочинів за КК України. Вважаємо, що інші ознаки складу злочину можуть бути також покладені в критерій класифікації злочинів. Для побудови такої класифікації важливо встановити наскільки вони є типовими для тієї чи іншої групи злочинів. Такими ознаками можуть бути як суб’єктивні, так і об’єктивні – суб’єкт, форма вини, потерпілий, спосіб, обстановка, місце, час, тощо. Значення такої класифікації може бути не тільки кримінально-правовим, а й криміналістичним, кримінологічним, кримінально-виконавчим або психологічним. Ці суб’єктивні та об’єктивні ознаки можуть виступати не тільки як системоутворюючі ознаки на рівні побудови класифікації, а ще й – мати системоутворююче значення в структурі конкретного складу злочину.

Єдиною легальною класифікацією злочинів в КК України є передбачений в ст. 12 розподіл злочинів на види за ступенем тяжкості. Ступінь тяжкості при цьому є відображенням такої ознаки злочину як суспільна небезпечність.

1) невеликої тяжкості;

2) середньої тяжкості;

3) тяжкі;

4) особливо тяжкі.

Особливу роль серед відомих класифікацій злочинів відіграє їх класифікація за об’єктом посягання.

Досудовому розслідуванню злочинів проти правосуддя приділяється дедалі більше уваги в Україні не тільки через наявність фактів реєстрації таких кримінальних правопорушень, але й через суттєві зусилля України в здійсненні і реформуванні органів правосуддя, що є однією із основних вимог Європейського Союзу. Постановка даної проблеми пов’язана з віднесенням тих чи інших суспільно небезпечних діянь до злочинів проти правосуддя, їх ситуаційною зумовленістю, колом осіб, які за КК України віднесені до суб’єктів злочинів проти правосуддя, а також процедурами, встановленими КПК України для здійснення досудового розслідування злочинів проти правосуддя, що має прямий вплив на судовий розгляд даної категорії справ.

Злочини проти правосуддя встановлені в 33 нормах XVIII розділу КК України. Певна кількість посягань на здійснення правосуддя відбувається через учинення суспільно небезпечних діянь, передбачених в інших розділах КК України: ст.ст. 112, 344, 346 (посягання на життя, втручання у діяльність, погроза або насильство щодо державного чи громадського діяча в частині відповідальності осіб, які представляють судову гілку влади), ст.ст. 164, 165 (ухилення від сплати аліментів на утримання дітей або коштів на утримання непрацездатних батьків), ст. 342 (опір державному чи приватному виконавцю під час примусового виконання рішень), ст. 343 (втручання в діяльність працівника державної виконавчої служби, приватного виконавця), ст. 347 (умисне знищення або пошкодження майна працівника органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця), ст. 351-2 (перешкоджання діяльності Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України). Такі суспільно небезпечні діяння умовно можна назвати злочинами у сфері правосуддя. Окремо стоїть питання щодо віднесення до них злочинів, які вчиняються працівниками правоохоронних органів (за ст. 131-2 Конституції України – органів правопорядку) або проти них в ситуації, коли вони здійснюють функції сторони обвинувачення (слідчий, начальник слідчого відділу, прокурор) або здійснюють оперативно-розшукову діяльність, а також тих злочинів у сфері службової діяльності, які вчиняються службовими особами у сфері правосуддя (у т. ч. корупційних злочинів).

Специфіка злочинів проти правосуддя пов’язується з тим, що вони можуть вчинятися учасниками судочинства (провадження) або іншими зацікавленими у вирішенні справи особами під час здійснення правосуддя. Такі посягання можуть відбуватися через злочинну поведінку службової особи, яка має в цьому провадженні спеціальний процесуальний та професійний статус – слідчий, прокурор, суддя, слідчий суддя, інший представник судової гілки влади, адвокат, судовий експерт (оцінювач, перекладач), державний або приватний виконавець, службові особи органів виконання покарань. Крім того, посягання на правосуддя може бути здійснено особою, яка наділена спеціальним статусом учасника судочинства (провадження), однак, яка потрапила в орбіту правосуддя через випадок (учинення злочину, вирішення спору, встановлення юридичного факту, відновлення права, тощо) – свідок, потерпілий, підозрюваний (обвинувачений), позивач, відповідач, засуджений. Окремо необхідно розглядати осіб, які вчиняють злочини проти правосуддя через інтерес у вирішенні справи, але не є учасниками судочинства (провадження).

Злочинна поведінка названих категорій осіб, які вчиняють злочини проти правосуддя, різниться, що зумовлюється їх статусом під час здійснення правосуддя (в широкому розумінні). Найбільш небезпечними посяганнями на правосуддя слід вважати ті злочини проти правосуддя, які є завуальованими для громадськості через застосування ними юридичних або спеціальних знань. Виявлення злочинів проти правосуддя викликає певне ускладнення, оскільки відсутній орган безпосереднього контролю, який би здійснював цю функцію. Такий підхід побудови органів правосуддя зумовлений наявністю системи судів (місцевий, апеляційний, касаційний суд), системи органів досудового розслідування з відповідним процесуальним контролем прокуратури та виконання функцій слідчими суддями. Процедури, передбачені КПК України, встановлюють здійснення певного контролю з метою нейтралізації, перш за все, помилок, учасників судочинства (провадження). Процесуальне забезпечення нейтралізації протидії досудовому розслідуванню, судовому розгляду та виконанню судового рішення (покарання) потребує окремої уваги, оскільки реалізація цих функцій може вказати на проблеми, які виникають під час досудового розслідування злочинів проти правосуддя та подільшого судового розгляду.

Особливу тривогу викликає те, що на професійних учасників судочинства (провадження) здійснюють протидію представники органів державної влади та місцевого самоврядування, анонімні особи, керівники органів досудового розслідування та експертних установ (які не знаходяться в системі змагального кримінального процесу). Розпорядження таких осіб та їх незаконний вплив на професійних учасників судочинства (провадження) може призвести до прийняття неправильних та неправосудних рішень, а також до унеможливлення досягнення цілей та завдань судочинства (провадження).

Певні посягання на сферу правосуддя вже можуть виявлятися до або під час реєстрації кримінальних проваджень, тобто на початку досудового розслідування. У ст. 214 КПК України вказується, що слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 год. після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до ЄРДР, розпочати розслідування та через 24 год. з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з ЄРДР. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування. З моменту внесення відомостей до ЄРДР розпочинається досудове розслідування. Здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Огляд місця події у невідкладних випадках може бути проведений до внесення відомостей до ЄРДР, що здійснюється негайно після завершення огляду. У ч. 4 ст. 214 КПК України акцентується увага на тому, що слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов’язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Проблеми початку досудового розслідування, здійснення слідчих та процесуальних дій щодо професійних учасників судочинства (провадження) пов’язуються із наявністю особливих процедур в КПК України для окремих із них. У КПК України передбачено 37 розділ, в якому врегульовані питання кримінального провадження щодо окремих категорій осіб. За ст. 480 КПК України особливий порядок кримінального провадження застосовується щодо таких суб’єктів злочинів проти правосуддя: 1) судді, судді Конституційного Суду України, а також присяжного на час виконання ним обов’язків у суді, Голови, заступника Голови, члена Вищої ради правосуддя, Голови, заступника Голови, члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; 2) адвоката; 3) Генерального прокурора, його заступника, прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури; 4) Директора та працівників Національного антикорупційного бюро України.

Порушення процедури повідомлення про підозру названим службовим особам може призвести до їх виправдання за відповідними обвинуваченнями Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України» від 14.10.2014 № 1698-VII (ст. 10) і відповідними змінами до КПК України (ч. 5 ст. 216) запроваджено нову процесуальну фігуру детектива. Його особливістю є те, що він здійснює «оперативно-розшукову діяльність та досудове розслідування у кримінальних провадженнях щодо злочинів», віднесених законом до підслідності НАБУ (ч. 1 ст. 10 Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України»). Врахування процесуального статусу детектива при здійсненні ним своїх функцій потребує побудови відповідної окремої криміналістичної методики розслідування злочинів. Віднесення до підслідності детективів НАБУ здійснення досудового розслідування певних злочинів, учинених суддею, суддею Конституційного Суду України, присяжним (під час виконання ним обов’язків у суді), Головою чи заступником Голови, членом, інспектором Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, прокурорами органів прокуратури, а також певними службовими особами ДКВСУ, Національної поліції та інших органів (ч. 5 ст. 216 КПК України), вказує на необхідність формування та застосування окремих криміналістичних методик розслідування злочинів у сфері правосуддя. Специфікою такого досудового розслідування є врахування обстановки вчинення таких злочинів, статусу підозрюваної особи, а також необхідність подолання імунітету таких осіб. Новелою чинного КПК України можна вважати появу такої процесуальної фігури як слідчий суддя, що здійснює судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (ст. 3 КПК України). Слідчий суддя приймає рішення про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на досудовому розслідуванні (ст.ст. 134, 140, 179-183 гл.гл. 12-15, 17 КПК України), про проведення слідчих (розшукових) дій (ст.ст. 234, 237, 240, 245 КПК України) та негласних слідчих (розшукових) дій (ст.ст. 233, 260-264, 267-270 КПК України), а також розглядає скарги на рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора (ст. 303 КПК України).

Мета протидії злочинам у сфері правосуддя може бути реалізована за двома напрямками: 1) через надання доступу до інформації, яка не порушує права інших осіб, учасників судочинства (провадження); 2) через створення автоматизованих систем, які сприятимуть реалізації цілей та завдань судочинства (провадження) професійними учасниками.

Перший з названих напрямків надасть можливість протидіяти злочинам проти правосуддя на первинних стадіях, виявленню ознак злочинів проти правосуддя. Така діяльність допомагає учасникам судочинства (провадження) та іншим зацікавленим особам у вирішенні справи звертатися, перш за все, до слідчої та судової національної та міжнародної практики, виявляти різні рішення за «аналогічними» або «типовими» справами (провадженнями).

Другий напрямок має інше спрямування. Створення автоматизованих систем дозволить професійним учасникам судочинства (провадження) мати максимальний набір криміналістичних засобів для здійснення досудового розслідування, судового розгляду, виконання рішень суду та покарань. Таким чином, можна досягти пришвидшення процесу реалізації цілей та завдань судочинства (провадження) професійними учасниками, зробити їх діяльність більш ефективною, зменшити кількість помилок та мінімізувати можливості зловживання та перевищення такими особами шляхом обману, підкупу, використання інформаційного та інших способів учинення злочинів проти правосуддя на цих стадіях.

Уніфікованим визначенням злочинів проти правосуддя є те, що це умисна або необережна поведінка учасника судочинства (провадження) або іншої зацікавленої особи, спрямованої на унеможливлення здійснення правосуддя.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри кримінального права та правосуддя Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: щорічна науково-практична конференція «Запорізькі правові читання» м. Запоріжжя, 06 травня 2019 р., Всеукраїнська науково-практична конференція «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» м. Запоріжжя, 20 листопада 2019 р., Збірка студентських наукових статей «Майбутні юристи про проблеми права в Україні» м. Запоріжжя, грудень 2019 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Історичне підґрунтя формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя

Дослідження історичного підґрунтя формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя дозволяє вказати на те, що правосуддя залежно від форми посягання на його здійснення має здатність змінюватись – так само як і живий організм еволюціонує через зовнішній на внутрішній вплив на нього. Це виражається в появі нових форм здійснення правосуддя, процедур поза здійсненням правосуддя, появою нових захисних механізмів в системі здійснення правосуддя та ін. Такими формами протидії злочинам у сфері правосуддя стала поява злочинів проти правосуддя в Особливій частині Кримінальних кодексів різних країн світу, включаючи Україну.

Найменування злочинів, проступків та провинностей у сфері правосуддя, що були закріплені на українських землях, М.В. Шепітько формулює, орієнтуючись на стадію здійснення правосуддя та первинну можливість їх учинення таку історичну мапу злочинів, проступків та провинностей у сфері правосуддя. Не можемо та немаємо права у даній роботі не використати цікаве дослідження вченого.

1. Стадії до реєстрації злочину, пов’язана з реєстрацією злочину чи замість здійснення досудових чи судових процедур:

1.1. Переховування злочинця, приховування злочину або слідів злочину (ст. 11, 17 кор. ред. Руської Правди, ст. 65 пош. ред. Руської Правди, арт. 5 розд. ХІ, арт. 10 розд. ХІV Другого Литовського Статуту, § 40 Йозефіни, ст. 197 КК Александру Іоана Кузи, ст.ст. 287, 345, 388 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 148 КК Польської Республіки, ст. 72 КК УСРР 1927 р., ст. 186 КК УРСР 1960 р.).

1.2. Перешкоджання пошуку злочинця або того, хто втік з-під варти (ст. 344 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

1.3. Прийняття шкіпером злочинця на судно з метою його відвезення (ст. 346 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

1.4. Недонесення про злочин, що готується, або про вчинений злочин (ст. 89 КК УСРР 1922 р., ст. 56-23 КК УСРР 1927 р., ст. 187 КК УРСР 1960 р.).

1.5. Неправдиве повідомлення про вчинення злочину, неправдивий донос, обмова, самообмова (арт. 1, 15 розд. І Першого та Другого Литовського Статуту, арт. 1 розд. І , арт. 105 розд. ІV Третього Литовського Статуту, § 126 Йозефіни, §§209, 487 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст. 298 КК Александру Іоана Кузи, ст.ст. 1165-1167 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст.ст. 177, 179 КК УСРР 1922 р., ст. 88, 90 КК УСРР 1927 р., ст. 177 КК УРСР 1960 р.).

1.6. Відмова в правосудді (ст. 152 КК Александру Іоана Кузи).

1.7. Не починання слідства в кримінальній справі (ст. 458 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

1.8. Дорікання особі у вчиненні злочину до постановлення вироку судом (§ 497 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності).

1.9. Самосуд (ст. 33 кор. ред. Руської Правди, ст. 78 пош. ред. Руської Правди, арт. 6 розд. ХІ Другого Литовського Статуту, арт. 92 розд. IV Третього Литовського Статуту).

1.10. Здійснення судових функцій без повноважень (іншою особою), прикидання судовим посадовцем (§ 333 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, §1 ч. 4 Трипартитуму, ст. 111 КК Александру Іоана Кузи).

2. Стадія досудового розслідування.

2.1. Перешкоджання здійсненню слідчих дій шляхом насильства або іншим способом (арт. 3 розд. ХІІІ Першого Литовського Статуту).

2.2. Незаконне проведення слідчих дій в т. ч. обшуку та виїмки (ст. 151 КК Александру Іоана Кузи, ст. 378 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

2.3. Незаконний арешт, взяття під варту або обмеження волі (§ 293 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст.ст. 100, 102, 103 КК Александру Іоана Кузи, ст. 377 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 112 КК УСРР 1922 р., ст. 103 КК УСРР 1927 р., ст. 173 КК УРСР 1960 р.).

2.4. Невжиття заходів безпеки щодо осіб, взятих під захист та розголошення відомостей про такі заходи (ст.ст. 181-1, 181-2 КК УРСР 1960 р.)

2.5. Неявка свідка, експерта, перекладача, присяжного в суд (досудове слідство), відмова від виконання своїх обов’язків (ст. 192 КК Александру Іоана Кузи, ст. 298 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 87 КК УСРР 1927 р., ст. 179 КК УРСР 1960 р.).

2.6. Перешкоджання явці свідка, потерпілого, експерта, примушування їх до відмови від дачі показань чи висновку в т. ч. через підкуп або помсту (ст. 180 КК УРСР 1960 р.).

2.7. Підбурювання до надання неправдивих показань свідком або експертом в т. ч. шляхом погроз або насильства (§ 300 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст. 292 Александру Іоана Кузи, ст. 149 КК Польської Республіки).

2.8. Лжесвідчення, умисне або необережне неправдиве показання свідка або експерта в цивільній або кримінальній справі, обмова, самообмова (ст.ст. 2, 30, 31, 57, Великої Яси, арт. 1 розд. І, арт. 23 розд. VI Першого Литовського Статуту, арт. 1, 5 розд. І, арт. 76 розд. IV Третього Литовського Статуту, § 126 Йозефіни, § 209 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст.ст. 287-295 КК Александру Іоана Кузи, ст.ст. 1168-1171 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, § 213-226 угор. Карного уложення про злочини та проступки, розд. ХХІІІ, ст. 146-147 КК Польської Республіки, ст. 178 КК УСРР 1922 р., ст.ст. 89, 90 КК УСРР 1927 р., ст. 178 КК УРСР 1960 р.).

2.9. Спаплюження свідків (арт. 15, 16 розд. VIII Першого Литовського Статуту).

2.10. Образа прокурора або слідчого (ст. 176-5 КК УРСР 1960 р.).

2.11. Примушування до надання показання, катування (ст. 150 КК Александру Іоана Кузи, ст. 462 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 175 КК УРСР 1960 р.).

2.12. Нездійснення допиту слідчим після взяття особи під варту на протязі трьох днів (ст. 460 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

2.13. Знищення, крадіжка або фальсифікація доказу чи справи (арт. 5 розд. ХІІІ Першого Литовського Статуту, арт. 9, 41 розд. ІV Третього Литовського Статуту, § 3 ч. 14 кн. 2 Трипартитуму, ст.ст. 203, 204 КК Александру Іоана Кузи, ст.ст. 322, 324, 325, 330, 332. 463 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст.ст. 144, 148 КК Польської Республіки).

2.14. Порушення (розголошення) таємниці адвокатом, прокурором або іншою особою (арт. 35, 36 розд. IV Другого Литовського Статуту, арт. 59 розд. IV Третього Литовського Статуту, ст. 66 Терезіани, § 309 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст. 91 КК УСРР 1927 р., ст. 181 КК УРСР 1960 р.).

2.15. Перешкоджання захисту клієнта адвокатом в т. ч. через підкуп (ст.ст. 324, 325 КК Александру Іоана Кузи).

2.16. Привласнення документа, написаного до суду для переслідування (ст. 326 КК Александру Іоана Кузи).

2.17. Повільненість здійснення слідства (ст. 461 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

2.18. Невиконання обов’язків слідчим (ст. 456 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

2.19. Придбання майна, що є предметом справи, посадовцем, який здійснює слідство, а також утаювання майна, що підлягає конфіскації (ст. 457 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 182 КК УРСР 1960 р.).

2.20. Притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності, відправлення до суду без звинувачень, неправдиве звинувачення (арт. 35, 36 розд. IV Другого Литовського Статуту, ст. 105 КК Александру Іоана Кузи, гл. ХІІІ угор. Карного уложення про злочини та проступки, ст.ст. 143, 145 КК Польської Республіки, ст. 174 КК УРСР 1960 р.).

3. Стадія судового розгляду.

3.1. Перешкоджання судовій діяльності, втручання в діяльність суду, втручання у виконання судовим посадовцем своїх обов’язків (§§ 76, 81 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст. 207 КК Александру Іоана Кузи, ст. 148 КК Польської Республіки, ст. 176-1 КК УРСР 1960 р.).

3.2. Неповага до суду або до судового рішення, образа суду в т. ч. судді, магістрата, жандарма, іншого службовця в судовій установі (арт. 23 розд. І, арт. 17, 18 розд. VI Першого Литовського Статуту, арт. 27 розд. І, арт. 38-40 розд. ІV Другого Литовського Статуту, арт. 7 розд. ІV Третього Литовського Статуту, § 331 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст. 170 КК Александру Іоана Кузи, ст.ст. 310, 316 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 176-3 КК УРСР 1960 р.).

3.3. Тілесні ушкодження, вбивство учасника судочинства (чи в суді) або погроза їх учинення (арт. 17, 18 розд. VI Першого Литовського Статуту, арт. 40 розд. ІV Другого Литовського Статуту, арт. 7, 62-64 розд. ІV Третього Литовського Статуту, §§ 68, 76 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст.ст. 170, 184, 185, 187 КК Александру Іоана Кузи, ст. 176-2 КК УРСР 1960 р.).

3.4. Неповага здійснена суддею до учасників судочинства, в т. ч. тілесні ушкодження та вбивство (арт. 18 розд. VI Першого Литовського Статуту, арт. 41 розд. ІV Другого Литовського Статуту).

3.5. Лжеприсяга в цивільній або кримінальній справі (арт. 22 розд. ІV Першого Литовського Статуту, арт. 50 розд. ІV, арт. 30 розд. ХIV Другого Литовського Статуту, ч. 38 кн. 2 Трипартитуму, ст. 293 КК Александру Іоана Кузи, гл. 5 розд. ІІ, ст.ст. 1168-1170 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 221 угор. Карного уложення про злочини та проступки, розд. ХХІІ КК Польської Республіки).

3.6. Підкуп судді, прокурора або іншого судового посадовця в т. ч. через вимагання (ст. 65 Терезіани, § 104 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, § 6 ч. 14 Трипартитуму, ст.ст. 144-146 КК Александру Іоана Кузи).

3.7. Зловживання правом суддею або судовим посадовцем (ст. 67 Терезіани, § 40 Йозефіни, §§ 101, 102 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності).

3.8. Зловживання владою посадовцем судового відомства (ст. 147 КК Александру Іоана Кузи).

3.9. Перевищення повноважень суддею, прокурором, офіцером судової поліції (ст.ст. 108, 109 КК Александру Іоана Кузи).

3.10. Підбурювання до зловживання владою суддею або прокурором (§§ 105, 311 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності).

3.11. Зволікання правосуддя (арт. 59 розд. IV Третього Литовського Статуту).

3.12. Неправосудне рішення, неправосуддя (арт. 40 розд. IV Третього Литовського Статуту, § 40 Йозефіни, § 4 ч. 14, § 5 ч. 16 Трипартитуму, гл. 5 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 111 КК УСРР 1922 р., ст. 102 КК УСРР 1927 р., ст. 176 КК УРСР 1960 р.).

4. Стадія виконання судового рішення.

4.1. Повторне звернення до суду за тими ж підставами (арт. 15 розд. ІV Першого Литовського Статуту, арт. 25, 75 розд. ІV Третього Литовського Статуту, § 301 австр. Кримінального уложення про злочини, проступки та провинності, ст. 311 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

4.2. Домагання після суду того, що було втрачено (арт. 50 розд ІV Другого Литовського Статуту).

4.3. Невиконання судового рішення (ст. 15 кор. ред. Руської Правди, арт. 67 розд. IV Другого Литовського Статуту, ст. 291 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст.ст. 176-4, 183-2 КК УРСР 1960 р.).

4.4. Невиконання покарання (ст. 12 Судебника Великого князя Казимира Ягайловича).

4.5. Незаконне тюремне ув’язнення (§ 126 Йозефіни, ст.ст. 477, 479, 480 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

4.6. Виконання покарання, яке не було призначено судом, посилення або послаблення покарання, яке було призначено судом (ст.ст. 153, 154 КК Александру Іоана Кузи, ст. 484 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні).

4.7. Ухилення від відбування покарання у вигляді позбавлення волі (ст. 183-1 КК УРСР 1960 р.).

4.8. Порушення вислання за кордон, втеча з місця заслання, самовільне повернення особи, яка була вислана або невиїзд засудженого до висилки (ст. 341 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, ст. 81 КК УСРР 1927 р., ст.ст. 184, 185 КК УРСР 1960 р.).

4.9. Злісна непокора вимогам адміністрації виправно-трудової установи (ст. 183-3 КК УРСР 1960 р.).

4.10. Незаконна передача заборонених предметів особам, яких тримають у виправно-трудових установах, слідчих ізоляторах, лікувально-трудових і лікувально-виховних профілакторіях(ст. 183-4 КК УРСР 1960 р.).

4.11. Втеча в’язня, масова втеча в’язнів, злам в’язниці, втеча зі спеціалізованого лікувального закладу (арт. 31 розд. IV Третього Литовського Статуту, ст. 71 Терезіани, ст. 195 КК Александру Іоана Кузи, ст. 336, 338-340 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, гл. XL угор. Карного уложення про злочини та проступки, розд. ХХIV КК Польської Республіки, ст. 95 КК УСРР 1922 р., ст. 78 КК УСРР 1927 р., ст.ст. 183, 184 КК УРСР 1960 р.).

4.12. Пособництво або організація втечі в’язня (арт. 13 розд. І Першого Литовського Статуту, арт. 32 розд. ІV Третього Литовського Статуту, ст. 71 Терезіани, ст.ст. 193, 194, 196 КК Александру Іоана Кузи, ст. 335, 337 рос. Уложення про покарання кримінальні та виправні, гл. XL угор. Карного уложення про злочини та проступки, ст. 151 КК Польської Республіки, ст. 94 КК УСРР 1922 р., ст. 77 КК УСРР 1927 р.).

4.13. Недбалість наглядача в тюрмі (ст. 198, 199 КК Александру Іоана Кузи).

2.2 Кримінально-правові засоби в системі протидії злочинам у сфері правосуддя

**Злочини проти правосуддя** – це суспільно небезпечні та протиправні діяння, що посягають на анормальну діяльність судової влади, а також органів і осіб, які забезпечують реалізацію цієї діяльності (органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, виконання покарань, захисників, законних представників особи, тощо

**Родовим об’єктом** цих злочинів є суспільні відносини, що забезпечують здійснення правосуддя в державі. Такі суспільні відносини покликані охороняти функціонування встановленої в державі системи судочинства, захищати інтереси тих органів і осіб, які виконують важливі завдання із забезпечення та сприяння здійсненню судом правосуддя

Стаття 371 КК. Завідомо незаконні затримання, привід, домашній арешт або тримання під вартою

**Безпосередній об’єк**т – правосуддя в частині забезпечення законного затримання, приводу, домашнього арешту чи тримання під вартою, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпілий** – особа, яка має процесуальний статус підозрюваного, обвинуваченого, виправданого, засудженого, свідка чи потерпілого

**Об’єктивна сторона** полягає у завідомо незаконному

1. затриманні
2. приводі
3. домашньому арешті
4. затриманні під вартою

**Суб’єкт –** спеціальна уповноважена особа органів досудового розслідування, слідчий, прокурор, а у випадку незаконного тримання під вартою – і керівник установи, де утримується під вартою потерпілий

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – (ч.3) дії, передбачені ч.ч. 1 або 2 цієї статті, якщо вони:

1. спричинили тяжкі наслідки
2. були вчинені з корисливих мотивів чи інших особистих інтерерсах

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

|  |
| --- |
| ***Затримання*** *– це тимчасовий запобіжний захід, який обирається органом досудового слідства чи органом дізнання в разі нагальної потреби запобігти злочину чи припинити його і який полягає в тому, що особа, яка затримується, позбавляється волі на певний термін.*  ***Привід*** *– примусове супроводження підозрюваного, обвинуваченого, свідка, який раніше був викликаний у встановленому законом порядку і не з'явився за викликом без поважної причини або не повідомив причину свого неприбуття, що здійснюється особою, яка виконує ухвалу про привід, до місця її виклику в зазначений в ухвалі час*  ***Домашній арешт*** *– запобіжний або карний захід, що призначається судом, полягає в обмеженнях, пов'язаних зі свободою пересування підозрюваного, а також у забороні спілкуватись із певними особами, листуватись, вести перемовини з використанням будь-яких засобів зв'язку. В Україні станом на 18 жовтня 2017 року є лише запобіжним заходом та не може використовуватись як міра покарання, наприклад, замість позбавлення волі (ст. 181 КПК, ст. 176 КПК України.*  ***Тримання під вартою*** *– є винятковим запобіжним заходом, який полягає в позбавленні волі особи на час досудового слідства, провадження в суді першої інстанції (зокрема, в перервах між судовими засіданнями), звернення вироку до виконання після його ухвалення (а так само на час апеляційного розгляду справи).* |

Стаття 372 КК. Притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності

**Безпосередній об’єк**т – правосуддя в частині забезпечення законного затримання, приводу, домашнього арешту чи тримання під вартою, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – невинна особа у вчиненні злочину

**Об’єктивна сторона** полягає у притягненні завідомо невинного до кримінальної відповідальності слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою на те законом особою

**Суб’єкт –** спеціальний (слідчий, прокурор чи інша уповноважена на те законом особа)

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу, мотив корисливий

**Кваліфікуючи ознаки** – (ч.2) те саме діяння поєднане

1. з обвинуваченням у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину
2. зі штучним створенням доказів обвинувачення або іншою фальсіфікацією

**Злочин закінчений з моменту** коли письмове повідомлення про підозру вручається особі, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення

**Злочин з формальним складом**

**Наприклад**, Ленінським районним судом м. Харкова 24 березня 2017 р. було винесено вирок за ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 372 КК України. Слідчий «А» за відсутності свідків «В», «Г» та «Д», з метою створення враження від проведення слідчих дій та нібито здобутих доказів обвинувачення для притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності, склав завідомо неправдиві офіційні документи, а саме: протокол допиту свідка «В» від 24 березня 2016 р., протокол допиту свідка «Г» від 28 березня 2016 р. та протокол допиту свідка «Д» від 14 березня 2016 р., в яких зазначив обставини нібито вчинення «Б» кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 204 КК України. В протокол допиту свідка «Б» від 28 березня 2016 р., з метою притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності та штучного створення доказів обвинувачення, вніс завідомо неправдиві відомості про нібито скоєння останнім злочину, передбаченого ч. 1 ст. 204 КК України. Також фактично не проводячи огляд приміщень склав завідомо неправдивий протокол огляду місця події від 29 березня 2016 р. Продовжуючи свої незаконні дії, направленні на притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності, поєднаного зі штучним створенням доказів обвинувачення, слідчий «А» в порушення вимог КПК України, 28–30 березня 2016 р., склав документи, необхідні для повідомлення «Б» про підозру, закінчення досудового розслідування у кримінальному провадженні та подальшого спрямування обвинувального акта до суду, а саме: повідомлення про підозру від 29 березня 2016 р.; протокол допиту підозрюваного «Б» від 29 березня 2016 р.; обвинувальний акт за підозрою «Б» за ч. 1 ст. 204 КК України і реєстр до нього; пам’ятку про права та обов’язки підозрюваного «Б»; розписку про отримання підозрюваним «Б» копії обвинувального акта цивільного позову та реєстру матеріалів досудового розслідування; доручення від імені прокурора «К» про відкриття матеріалів кримінального провадження підозрюваному «Б»; повідомлення підозрюваному «Б» про завершення досудового розслідування від 29 березня 2016 р.; протокол надання доступу до матеріалів досудового розслідування підозрюваному «Б»; протокол ознайомлення з матеріалами досудового розслідування підозрюваним«Б».

Стаття 373 КК. Примушування давати показання

**Безпосередній об’єк**т – правосуддя в частині забезпечення законного їх допиту під час дізнання або досудового слідства, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – особа, яка має процесуальний статус підозрюваного, свідка чи потерпілого, експерт

**Об’єктивна сторона** полягає у примушуванні давати показання при допиті шляхом незаконних дій з боку прокурора, слідчого або працівника підрозділу, який здійснює оперативно-розшукову діяльність

**Суб’єкт –** спеціальна уповноважена особа органів досудового розслідування, слідчий, прокурор, або працівник підрозділу, який здійснює оперативно-розшукову діяльність

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** –дії, поєднані із застосуванням насильства або із знущанням над особою, за відсутності ознак катування

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 374 КК. Порушення права на захист

**Безпосередній об’єк**т – правосуддя в частині забезпечення права кожної людини на правову допомогу, на захист від обвинувачення, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – особа, яка має процесуальний статус підозрюваного, обвинуваченого, виправданого, засудженого, свідка чи потерпілого

**Об’єктивна сторона** недопущення чи ненадання своєчасно захисника, а також інше грубе порушення права підозрюваного, обвинуваченого на захист

**Суб’єкт –**слідчий, прокурор або суддя, професійний суддя, присяжний і народний засідатель.

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – дії, які призвели до засудження невинної у вчиненні кримінального правопорушення особи, або вчинені за попередньою змовою групою осіб, або такі, що спричинили інші тяжкі наслідки

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 375 КК. Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови

**Безпосередній об’єк**т – правосуддя в частині забезпечення законного вироку, рішення, ухвали або постанови, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – особа, яка має процесуальний статус підозрюваного, обвинуваченого, виправданого, засудженого

**Об’єктивна сторона** постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови

**Суб’єкт –** професійний суддя, народний засідатель чи присяжний під час здійснення ними правосуддя

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – дії, що спричинили тяжкі наслідки або вчинені з корисливих мотивів, в інших особистих інтересах

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Порушення процедури повідомлення про підозру названим службовим особам може призвести до їх виправдання за відповідними обвинуваченнями. Таким прикладом може бути вирок, винесений Святошинським районним судом м. Києва 8 квітня 2016 р. щодо обвинувачення в постановленні суддею завідомо неправосудної постанови про накладення адміністративного стягнення. Суддя був виправданий через те, що сторона захисту була штучно обмежена у праві збирати та подавати докази нарівні із стороною обвинувачення (порушення принципу змагальності кримінального провадження) – підозра в розумний строк повідомлена не була.

Крім того, в судовому засіданні було з’ясовано, що повідомлення про підозру професійному судді не складалася і не вручалася Заступником Генерального прокурора України, який до того ж не мав статусу прокурора у конкретному кримінальному провадженні.

На думку судді, який постановив виправдувальний вирок за обвинуваченням у вчиненні злочину проти правосуддя, передбаченого ст. 375 КК України, це призвело до відсутності реального процесуального контролю з боку Заступника Генерального прокурора України, наслідком чого стала неповнота досудового розслідування та порушень процесуального закону, усунути які неможливо

Стаття 376 КК. Втручання в діяльність судових органів

**Безпосередній об’єк**т – судді під час здійснення правосуддя незалежні і підкоряються лише закону. Тому вплив на них у будьякий спосіб забороняється, а втручання в їхню діяльність тягне за собою відповідальність.

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – суддя, народний засідатель, присяжний

**Об’єктивна сторона** втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов’язків або добитися винесення неправосудного рішення

**Суб’єкт –** за ч.1 – загальний, а за ч.2 – лише службова особа

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – виявляються у втручанні в будь-якій формі (спосіб) у діяльність судді.

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 376-1 КК. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду

**Безпосередній об’єк**т – сукупність комп’ютерних програм, що забезпечують функціонування документообігу суду за допомогою використання відповідних програмно-апаратних комплексів судів, обіг інформації між судами різних інстанцій та спеціалізації, передачу інформації до центральних баз даних залежно від спеціалізації судів, захист на технологічних ланках від несанкціонованого доступу тощо

**Об’єктивна сторона** умисне внесення неправдивих відомостей чи несвоєчасне внесення відомостей до автоматизованої системи документообігу суду, несанкціоновані дії з інформацією, що міститься в автоматизованій системі документообігу суду, чи інше втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду

**Суб’єкт –** службова особа, яка має право доступу до цієї системи, або інша особа шляхом несанкціонованого доступу до автоматизованої системи документообігу суду

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – службовою особою, яка має право доступу до цієї системи, або іншою особою шляхом несанкціонованого доступу до автоматизованої системи документообігу суду

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 377 КК. Погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного

**Безпосередній об’єк**т – погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – судді, професійний судді, народні засідателі, присяжні

**Об’єктивна сторона** погроза вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо судді, народного засідателя чи присяжного, а також щодо їх близьких родичів у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя

**Суб’єкт –**  особа, що досягла 16-річного віку; щодо тілесних ушкоджень середньої тяжкості (ч. 2) та тяжких (ч. 3) – 14-річного віку

**Суб**’**єктивна сторона** –вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – умисне заподіяння судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам побоїв, легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя;

– умисне заподіяння судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам тяжкого тілесного ушкодження у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 378 КК. Умисне знищення або пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного

**Безпосередній об’єк**т – майно (рухоме чи нерухоме), що належить за правом власності потерпілому (речі, гроші, цінні папери та інші майнові цінності)

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – судді, професійний судді, народні засідателі, присяжні, їхні близькі родичі

**Об’єктивна сторона** умисне знищення або пошкодження майна, що належить судді, народному засідателю чи присяжному або їх близьким родичам, у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя

**Суб’єкт –** − особа, яка досягла 16-річного віку, а за ч. 2 ст. 378 КК – 14-річного віку

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії, вчинені шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом, або такі, що спричинили загибель людей чи інші тяжкі наслідки

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 379 КК. Посягання на життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя

**Безпосередній об’єк**т – життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – судді, професійний судді, народні засідателі, присяжні, їхні близькі родичі

**Об’єктивна сторона** вбивство або замах на вбивство судді, народного засідателя чи присяжного або їх близьких родичів у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя

**Суб’єкт –** загальний, тобто особа, що досягла 14-річного віку

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – (ч.3) дії, передбачені ч.ч. 1 або 2 цієї статті, якщо вони:

1. спричинили тяжкі наслідки
2. були вчинені з корисливих мотивів чи інших особистих інтерерсах

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 380 КК. Невжиття заходів безпеки щодо осіб, взятих під захист

**Безпосередній об’єк**т – забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – працівники суду; працівники правоохоронних органів; особи, які беруть участь у кримінальному судочинстві (провадженні); члени сімей та близькі родичі працівників суду, правоохоронних органів та осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві (провадженні)

**Об’єктивна сторона** неприйняття рішення, несвоєчасне прийняття або прийняття недостатньо обґрунтованих рішень, а також невжиття, несвоєчасне вжиття достатніх заходів для безпеки працівників суду, правоохоронних органів або осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, членів їхніх сімей та їхніх близьких родичів службовою особою органу, на який покладено функції забезпечення безпеки зазначених осіб

**Суб’єкт –**  спеціальний, до якого належать дві категорії службових осіб:

а) особи, які зобов’язані приймати рішення про застосування заходів для безпеки;

б) особи, які зобов’язані здійснювати (реалізовувати) ці заходи

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – Якщо психічне ставлення винного до наслідків є умисним, кваліфікація злочину за ст. 380 КК виключається, а вчинене (за наявності інших необхідних умов) містить ознаки службового злочину (статті 364 чи 365 КК). Умисне сприяння злочину проти особи, взятої під захист, кваліфікується і як співучасть (ст. 27 КК) у цьому злочині.

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 381 КК. Розголошення відомостей про заходи безпеки щодо особи, взятої під захист

**Безпосередній об’єк**т – відомості про заходи безпеки щодо особи, взятої під захист, тобто така інформація, яка може стосуватися: факту прийняття рішення про застосування заходів безпеки; особи, щодо якої прийняте таке рішення, чи особи, яка здійснює захист; виду, умов, порядку, місця і часу здійснення заходів безпеки; місцезнаходження особи, взятої під захист, маршрутів її пересувань тощо

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоровя, майнові блага

**Потерпіли**й – особа, яка взята під захист, тобто та, щодо якої прийняте законне рішення і здійснюються спеціальні заходи безпеки

**Об’єктивна сторона** розголошення відомостей про заходи безпеки щодо особи, взятої під захист, службовою особою, якою прийнято рішення про ці заходи, особою, яка їх здійснює, або службовою особою, якій ці рішення стали відомі у зв’язку з її службовим становищем, а так само особою, взятою під захист

**Суб’єкт –** а) які приймають рішення про застосування заходів безпеки; б) які вживають (застосовують, реалізують) ці заходи (див. коментар до ст. 380 КК); в) яким рішення про застосування заходів безпеки стало відомо у зв’язку

з їх службовим становищем

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – якщо ці дії спричинили шкоду здоров’ю особи, взятої під захист;

ті самі дії, якщо вони спричинили смерть особи, взятої під захист, або інші тяжкі наслідки

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 382 КК. Невиконання судового рішення

**Безпосередній об’єк**т – є судовий акт органів правосуддя (рішення, вирок, ухвала, постанова), який постановлений: а) судом будь-якої юрисдикції (загальної чи спеціалізованої); б) судом будь-якої інстанції (першої, апеляційної чи касаційної); в) судом із будь-якої категорії судових справ (цивільних, господарських, адміністративних, кримінальних) і г) набрав законної сили

**Потерпілий** – будь-яка особа

**Об’єктивна сторона** умисне невиконання вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкоджання їх виконанню

**Суб’єкт –** особа, на яку законом і цим судовим актом покладений обов’язок з його виконання і вона має реальну можливість його виконати

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, вчинені службовою особою, яка займає відповідальне чи особливо відповідальне становище, або особою, раніше судимою за злочин, передбачений цією статтею, або якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам і свободам громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб;

- умисне невиконання службовою особою рішення Європейського суду з прав людини

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 383 КК. Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину

**Безпосередній об’єк**т – завідомо неправдиве повідомлення суду, прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення злочину

**Об’єктивна сторона** завідомо неправдиве повідомлення суду, прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення злочину

**Суб’єкт –** будь-яка особа, що досягла 16-річного віку

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії, поєднані з обвинуваченням особи в тяжкому чи особливо тяжкому злочині або із штучним створенням доказів обвинувачення, а також вчинені з корисливих мотивів

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 384 КК. Завідомо неправдиве показання

**Безпосередній об’єк**т – показання, висновок, звіт чи переклад є неправдивими, тобто такими, які повністю або хоча б частково не відповідають дійсност

**Об’єктивна сторона** завідомо неправдиве показання свідка чи потерпілого або завідомо неправдивий висновок експерта під час провадження досудового розслідування, здійснення виконавчого провадження або проведення розслідування тимчасовою слідчою чи спеціальною тимчасовою слідчою комісією Верховної Ради України або в суді, завідомо неправдивий звіт оцінювача про оцінку майна під час здійснення виконавчого провадження, а також завідомо неправильний переклад, зроблений перекладачем у таких самих випадках

**Суб’єкт –** свідок, потерпілий, експерт, оцінювач майна або перекладач у кримінальному, цивільному, адміністративному провадженні чи при здійсненні виконавчого провадження, які у встановленому законом порядку попереджені про кримінальну відповідальність за вчинення дій

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії, поєднані з обвинуваченням у тяжкому чи особливо тяжкому злочині, або зі штучним створенням доказів обвинувачення чи захисту, а також вчинені з корисливих мотивів

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Види покарань, які призначалися судами за вчинення свідками, експертами, перекладачами або щодо них злочинів проти правосуддя, упродовж 2012 – 2016 років

Види покарань за вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 384 КК:



Види покарань за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 384 КК:



Стаття 385 КК. Відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов’язків

**Об’єктивна сторона** відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача без поважних причин від виконання покладених на них обов’язків у суді або під час провадження досудового розслідування, здійснення виконавчого провадження, розслідування тимчасовою слідчою комісією Верховної Ради УкраїниВідмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача без поважних причин від виконання покладених на них обов’язків у суді або під час провадження досудового розслідування, здійснення виконавчого провадження, розслідування тимчасовою слідчою комісією Верховної Ради України

**Суб’єкт –** свідок, експерт чи перекладач, які у встановленому законом порядку попереджені про відповідальність за ухилення (відмову) від виконання покладених на них обов’язків

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – Не підлягає кримінальній відповідальності особа за відмову давати показання під час провадження досудового розслідування або в суді щодо себе, а також членів її сім’ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Види покарань за вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 385 КК:



Стаття 386 КК. Перешкоджання з’явленню свідка, потерпілого, експерта, примушування їх до відмови від давання показань чи висновку

**Безпосередній об’єк**т – забезпечення законного правосуддя, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – свідок, потерпілий, експерт, їхні близькі родичі.

**Об’єктивна сторона** перешкодити з’явленню в судово-слідчі органи або примусити чи схилити шляхом підкупу до відмови від давання чи до давання завідомо неправдивих показань або висновку, а також помститися за показання чи висновок, які були надані раніше

**Суб’єкт –** будь-яка особа з 16-річного віку

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – перешкоджання з’явленню свідка, потерпілого, експерта до суду, органів досудового розслідування, тимчасових слідчих та спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України, примушування їх до відмови від давання показань чи висновку, а також до давання завідомо неправдивих показань чи висновку шляхом погрози вбивством, насильством, знищенням майна цих осіб чи їх близьких родичів або розголошення відомостей, що їх ганьблять, або підкуп свідка, потерпілого чи експерта з тією самою метою, а також погроза вчинити зазначені дії з помсти за раніше дані показання чи висновоквів

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

**Наприклад.** Згідно з вироком Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 02 березня 2017 р. дії Особи-1 були кваліфіковано за ст. 386 КК України як перешкоджання з’явленню свідка та примушування його до відмови від давання показань. Об’єктивна сторона злочину описана так: Особ-1 шляхомпсихічного впливу у вигляді погрози насильством став примушувати свідка Особу-2 до відмови від давання показань та до зміни раніше наданих показань, тобто до давання завідомо неправдивих показань, а також погрожував вчинити зазначену дію з помсти за раніше надані вказаним свідком показання. Крім того, продовжуючи реалізовувати свої злочинні наміри, застосовуючи психічний вплив у вигляді погрози насильством, став забороняти свідкові Особі-2 з’являтися до органів досудового слідства. Таким чином, у цьому вироку повно описана об’єктивна сторона вчиненого злочину, яка виразилася у вчиненні трьох альтернативних діянь, передбачених ст. 386 КК України.

У випадку, коли примушування виразилося у вигляді тілесних ушкоджень, дії особи слід кваліфікувати за сукупністю. Зокрема, у вироку Літинського районного суду Вінницької області від 16 лютого 2016 року вказано, що під час вчинення дій спрямованих на примушування до відмови свідка від давання показань у кримінальному провадженні, Особа-1 підійшла до Особи-2 і наніс йому удар головою в обличчя, внаслідок чого Особа-2 впав на землю. У подальшому Особа-1, продовжуючи свій злочинний умисел, спрямований на заподіяння тілесних ушкоджень, наніс ще декілька ударів ногами в голову, чим спричинив легкі тілесних ушкоджень. Дії Особи-1 було правильно кваліфіковано за сукупністю ст. 125 та 386 КК України.

Стаття 387 КК. Розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування

**Безпосередній об’єк**т – відомості, що являють собою дані оперативно-розшукової діяльності або досудового розслідування, які не підлягають розголошенню без спеціального на те дозволу з боку уповноважених осіб

**Об’єктивна сторона** розголошення без дозволу прокурора, слідчого або особи, яка провадила оперативно-розшукову діяльність, даних оперативно-розшукової діяльності або досудового розслідування особою, попередженою в установленому законом порядку про обов’язок не розголошувати такі дані

**Суб’єкт –**  особи, які залучаються до виконання завдань оперативно-розшукової діяльності й сприяють оперативним підрозділам в її здійсненні;

учасники досудового розслідування: захисник, потерпілий, свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, цивільний позивач і відповідач;

особи, які були присутніми під час здійснення оперативно-розшукової діяльності або провадження досудового розслідування: понятий, педагог, психолог, лікар.

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування, вчинене суддею, прокурором, слідчим, працівником оперативно-розшукового органу незалежно від того, чи приймала ця особа безпосередню участь в оперативно-розшуковій діяльності, досудовому розслідуванні, якщо розголошені дані ганьблять людину, принижують її честь і гідність

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 388 КК. Незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, яке описано чи підлягає конфіскації

**Безпосередній об’єк**т – є рухоме або нерухоме майно (речі, грошові кошти, вклади, цінні папери, валютні цінності, майнові права тощо)

**Об’єктивна сторона** розтрата, відчуження, приховування, підміна, пошкодження, знищення майна або інші незаконні дії з майном, на яке накладено арешт, із заставленим майном або майном, яке описано, чи порушення обмеження (обтяження) права користуватися таким майном, здійснене особою, якій це майно ввірено, а також здійснення представником банку або іншої фінансової установи банківських операцій з коштами, на які накладено арешт

**Суб’єкт –** а) приватна особа, якій майно ввірено на збереження після його опису чи арешту (це може бути як сама особа, якій належить майно, так і її родичі, опікуни тощо); б) службова особа, якій майно ввірене на відповідальне збереження у зв’язку з його описом, арештом чи конфіскацією (наприклад, представник органу місцевого самоврядування); в) представник банківської або іншої фінансової установи, на рахунках якої перебувають заарештовані чи конфісковані кошти (вклади)

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені щодо майна, яке підлягає конфіскації за рішенням суду, що набрало законної сили

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 389 КК. Ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі

**Безпосередній об’єк**т – ухилення від покарання, призначеного вироком суду

**Об’єктивна сторона** злочину характеризується пасивною поведінкою – бездіяльністю, яка полягає в ухиленні від покарання, тобто невиконанні обов’язку щодо відбування покарання, вчиненому особою, засудженою до цього виду покарання обвинувальним вироком суду, який набрав законної сили

**Суб’єкт –**  особа, засуджена до відповідного виду покарання обвинувальним вироком суду, який набрав законної сили

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ухилення засудженого від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 389-1 КК. Умисне невиконання угоди про примирення або про визнання винуватості

**Безпосередній об’єк**т – угода про примирення або про визнання винуватості, умови якої не виконуються

**Об’єктивна сторона** умисне невиконання засудженим угоди про примирення або про визнання винуватості

**Суб’єкт –** особа, яка в особливому порядку кримінального провадження засуджена вироком суду на підставі угоди про примирення чи про визнання винуватості

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 390 КК. Ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі

**Об’єктивна сторона** самовільне залишення місця обмеження волі або злісне ухилення від робіт, або систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання, вчинені особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі;

Неповернення до місця відбування покарання особи, яка відбуває покарання у виді обмеження волі та якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду;

Неповернення до місця відбування покарання особи, яка відбуває покарання у виді позбавлення волі та якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду

**Суб’єкт –**  за ч. 1 ст. 390 КК – особа, що засуджена і відбуває покарання у виді обмеження волі;

за частинами 2 та 3 ст. 390 КК – особа, засуджена до обмеження (ч. 2) або позбавлення (ч. 3) волі на певний строк, що отримала дозвіл на короткочасний виїзд за межі кримінально-виконавчої установи

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 391 КК. Злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань

**Потерпіли**й – представники адміністрації установ виконання покарань, до кола яких належать службові особи цих установ, які відповідно до статей 70 та 135 КВК мають право застосовувати до засудженого передбачені законом (статті 68 та 132 КВК) заходи стягнення

**Об’єктивна сторона** злісна непокора законним вимогам адміністрації установи виконання покарань або інша протидія адміністрації у законному здійсненні її функцій особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі або у виді позбавлення волі, якщо ця особа за порушення вимог режиму відбування покарання була піддана протягом року стягненню у виді переведення до приміщення камерного типу (одиночної камери) або переводилась на більш суворий режим відбування покарання

**Суб’єкт –**  особа, що відбуває покарання у виді обмеження (ст. 61 КК) чи позбавлення волі на певний строк (ст. 63 КК) і за порушення вимог режиму була піддана протягом року стягненню, зазначеному в диспозиції ст. 391 КК

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 392 КК. Дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань

**Безпосередній об’єк**т – дезорганізація роботи установи виконання покарання та перешкоджання здійсненню діяльності щодо виконання покарання

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – а) засуджені, які відбувають покарання у виді обмеження, позбавлення волі на певний строк чи довічного позбавлення волі;

б) представники адміністрації установ виконання зазначених видів покарань

**Об’єктивна сторона** тероризування у установах виконання покарань засуджених або напад на адміністрацію, а також організація з цією метою організованої групи або активна участь у такій групі, вчинені особами, які відбувають покарання у виді позбавлення волі чи у виді обмеження волі

**Суб’єкт –** засуджений (ч. 2 ст. 43 КПК), який відбуває покарання у виді обмеження (ст. 61 КК), позбавлення волі на певний строк (ст. 63 КК) чи довічного позбавлення волі

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 393 КК. Втеча з місця позбавлення волі або з-під варти

**Об’єктивна сторона** втеча з місця позбавлення волі або з-під варти, вчинена особою, яка відбуває покарання у виді позбавлення волі або арешту чи перебуває в попередньому ув’язненні

**Суб’єкт –** а) особи, що відбувають покарання у виді арешту, позбавлення волі чи довічного позбавлення волі, або

б) особи, що перебувають у попередньому ув’язненні (взяті під варту) як запобіжний захід.

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії, якщо вони вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або способом, небезпечним для життя чи здоров’я інших осіб, або поєднані із заволодінням зброєю чи з її використанням, або із застосуванням насильства чи погрозою його застосування, або шляхом підкопу, а також з пошкодженням інженерно-технічних засобів охорони

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 394 КК. Втеча із спеціалізованого лікувального закладу

**Об’єктивна сторона** втеча із спеціалізованого лікувального закладу, а також по дорозі до нього

**Суб’єкт –** осудна (ч. 1 ст. 19 КК) або обмежено осудна (ст. 20 КК) особа, щодо якої застосовуються примусові заходи медичного характеру або здійснюється примусове лікування в СЛЗ за рішенням суду, що набрало законної сили

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 395 КК. Порушення правил адміністративного нагляду

Адміністративний нагляд – це система тимчасових, примусових, профілактичних заходів спостереження і контролю, що встановлюються:

а) на підставі Закону України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі» від 1 грудня 1994 р.;

б) постановою (ухвалою) суду; в) щодо окремих осіб, звільнених із місць позбавлення волі; г) з метою запобігання вчиненню злочинів і здійснення виховного впливуобвинуваченого, виправданого, засудженого, свідка чи потерпілого

**Об’єктивна сторона** самовільне залишення особою місця проживання з метою ухилення від адміністративного нагляду, а також неприбуття без поважних причин у визначений строк до обраного місця проживання особи, щодо якої встановлено адміністративний нагляд у разі звільнення з місць позбавлення волі

**Суб’єкт –** особа, щодо якої судом із законних підстав встановлений адміністративний нагляд

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 396 КК. Приховування злочину

**Об’єктивна сторона** полягає лише в активній поведінці – діях, спрямованих на приховування злочину. Форми такого приховування наведені у ч. 6 ст. 27 КК і виявляються в переховуванні: а) злочинця

(наприклад, шляхом надання йому житла, транспортних засобів, документів); б) знарядь та засобів вчинення злочину (наприклад, зброї, підроблених документів); в) слідів

злочину (наприклад, знищення предметів, на яких були відбитки пальців злочинця);

г) предметів, здобутих злочинним шляхом (наприклад, грошей, коштовностей, іншого майна)

**Суб’єкт –** будь-яка особа, що досягла 16-річного віку

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 397 КК. Втручання в діяльність захисника чи представника особи

**Безпосередній об’єк**т – право на правову допомогу та є вільним у виборі захисника своїх прав, право на отримання правової допомоги є загальним і стосується не лише підозрюваного, обвинуваченого чи підсудного, а й інших фізичних осіб (наприклад, свідків), яким гарантується право вільного вибору захисника з метою захисту своїх прав та законних інтересів, що виникають з цивільних, трудових, сімейних, адміністративних та інших правовідносин

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – а) захисник у кримінальному чи адміністративному провадженні; б) представник (законний представник) підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого, цивільного позивача та відповідача, а також юридичної особи у цивільному, господарському, кримінальному чи адміністративному провадженнях. Представником потерпілого, цивільного позивача чи відповідача може виступати у кримінальному провадженні й особа, яка має право бути захисником

**Об’єктивна сторона** вчинення в будь-якій формі перешкод до здійснення правомірної діяльності захисника чи представника особи по наданню правової допомоги або порушення встановлених законом гарантій їх діяльності та професійної таємниці

**Суб’єкт –** за ч. 1 ст. 397 КК – загальний, тобто особа, що досягла 16-річного віку, а за ч. 2 ст. 397 КК − спеціальний – лише службова особа.

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 398 КК. Погроза або насильство щодо захисника чи представника особи

**Безпосередній об’єк**т – втручання в правомірну діяльність захисника чи представника особи, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпілий** – від злочину можуть бути захисник, представник особи або їх близькі родичі

**Об’єктивна сторона** погроза вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо захисника чи представника особи, а також щодо їх близьких родичів у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги

Умисне заподіяння захиснику чи представнику особи або їх близьким родичам легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги

Умисне заподіяння тим самим особам у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги, тяжкого тілесного ушкодження

**Суб’єкт –**  особа, яка досягла 16-річного віку, а у разі заподіяння тілесних ушкоджень середньої тяжкості (ч. 2 ст. 398 КК) або тяжких (ч. 3 ст. 398 КК) – особа, яка досягла 14-річного віку.

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 399 КК. Умисне знищення або пошкодження майна захисника чи представника особи

**Безпосередній об’єк**т – рухоме та нерухоме майно, яке належить потерпілому на праві власності, а також конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – захисник, представник особи або їх близькі родичі

**Об’єктивна сторона** умисне знищення або пошкодження майна, що належить захиснику чи представнику особи або їх близьким родичам, у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги

Ті самі дії, вчинені шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом, або якщо вони заподіяли шкоду в особливо великих розмірах

**Суб’єкт –** особа, яка досягла 16-річного віку, а за частинами 2 та 3 ст. 399 КК – яка досягла 14-річного віку.

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, що спричинили загибель людей, завдання їм тяжких тілесних ушкоджень чи настання інших тяжких наслідків

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

Стаття 400 КК. Посягання на життя захисника чи представника особи у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги

**Безпосередній об’єк**т –конституційне право людини на свободу й особисту недоторканість

**Додаткові факультативні безпосередні об’єкти** – честь, гідність особи,її життя та здоров’я, майнові блага

**Потерпіли**й – захисник, представник особи або їх близькі родичі

**Об’єктивна сторона** вбивство або замах на вбивство захисника чи представника особи або їх близьких родичів у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги

**Суб’єкт –** особа, яка досягла 14-річного віку. Якщо даний злочин вчинила службова особа при перевищенні влади або службових повноважень, її діяння слід кваліфікувати як сукупність злочинів – за ч. 3 ст. 365 та ст. 400 КК

**Суб**’**єктивна сторона –** вина у формі прямого умислу

**Кваліфікуючи ознаки** – ті самі дії

**Злочин закінчений з моменту** вчинення дій, передбачених в диспозиції

**Злочин з формальним складом**

ВИСНОВКИ

1. Виявлені злочини, проступки та провинності у сфері правосуддя в різних процесуальних формах та історичних періодах надали можливість встановити їх класифікації за стадією, на якій вони вчинялися, за основним чи додатковим об’єктом, який страждав, за суб’єктом злочину, за потерпілою особою.

2. Надано визначення кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя як сфери знань про причини та наслідки вчинення злочинів у сфері правосуддя, яка спрямована на стратегічну протидію таким злочинам засобами державного та громадського впливу через системне реформування кримінальної юстиції на віддалену перспективу. Відповідно до цього визначення вказується, що реалізація кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя має правотворчу та правозастосовну форми. Згідно такого підходу розкрито цей підхід із здійсненим акцентом на залежність реалізації такої політики від суб’єктного складу, який буде виконувати відповідні функції та виконання ними певних процедур.

3. Сформовано класифікації злочинів проти правосуддя за об’єктом, способом вчинення злочину, обстановкою, суб’єктом та потерпілим. Це надало можливість вказати на домінуюче значення класифікації злочинів проти правосуддя за об’єктом, оскільки відповідно до нього здійснюється систематизації злочинів в межах розділу Особливої частини КК України.

4. Дослідження юридико-психологічного підґрунтя формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя дозволило звернутися до аналізу поведінки злочинців-учасників судочинства / провадження. Таким чином, встановлено типові мотиви вчинення злочинів проти правосуддя злочинцями-учасниками судочинства (провадження): корисливий / корупційний, помста, кар’єризм, ненависть, злість/жаль до учасника судочинства. Надано психологічну характеристику злочинців (учасників судочинства / провадження та інших зацікавлених осіб), які вчиняють злочини проти правосуддя.

5. Встановлення психологічної характеристики злочинців (учасників судочинства/провадження та інших зацікавлених осіб), які вчиняють злочини у сфері правосуддя, вказало на істотний вплив професійного статусу на їх характер, роблячи їх злочинну поведінку зумовленою професійними обов’язками, з одного боку, більш зухвалою, а з іншого боку, більш завуальованою для стороннього спостерігача, який не володіє такими юридичними або спеціальними знаннями. Учасник судочинства (провадження) може діяти пасивно, інертно (не використовуючи свої права та обов’язки), активно (в межах його прав та обов’язків) або гіперактивно (зловживаючи своїми правами та обов’язками). Злочини проти правосуддя можуть бути вчинені не тільки без використання прав та обов’язків учасника судочинства, але й взагалі не учасником судочинства (провадження). До таких злочинів, перш за все, відносяться ті, які пов’язані із проявом агресивності, жорстокості та насильства і спрямовані на спричинення шкоди життю, здоров’ю, власності учасників судочинства. Обрання способу вчинення злочину проти правосуддя також характеризує особу злочинця. В ретроспективному плані відновлення події злочину важливо встановити те, яким чином було досягнуто злочинний результат. Від цього залежить виявлення тієї особи, яка могла здійснити такий злочин. Винуваті особи (злочинці) можуть бути розподілені на такі типи: насильницький (пов’язані із посяганням на життя і здоров’я); шахрайський (пов’язані із використанням обману); інформативний (пов’язаний із впливом на суб’єкта або інформаційні системи).

6. Надано визначення кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя як сфери знань про причини та наслідки вчинення злочинів у сфері правосуддя, яка спрямована на стратегічну протидію таким злочинам засобами державного та громадського впливу через системне реформування кримінальної юстиції на віддалену перспективу. Відповідно до цього визначення вказується, що реалізація кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя має правотворчу та правозастосовну форми. Згідно такого підходу розкрито цей підхід із здійсненим акцентом на залежність реалізації такої політики від суб’єктного складу, який буде виконувати відповідні функції та виконання ними певних процедур. Так, встановлено, що правотворча форма реалізації кримінальної політики у цілому та з протидії злочинам у сфері правосуддя включає процедури: формування ідеї; ініціювання прийняття або зміни нормативно-правового акта; обговорення ідеї або концепції на різних рівнях (науковому, науково-практичному, професійному, суспільному, регіональному, міжрегіональному, державному, міжнародному); прийняття нормативно-правового акта на відповідному рівні; набрання чинності нормативно-правовим актом; контроль реалізації ідей, вкладених у нормативно-правовий акт; прийняття необхідних змін з метою досягнення більшої ефективності правозастосування. Правозастосовна форма реалізації кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя охоплює процес реформування органів кримінальної юстиції; процес їх діяльності; виконання рішень для досягнення цілей кримінального судочинства через застосування законодавчих та інших нормативно-правових актів.

7. Виявлено та розкрито зміст загальних і спеціальних функцій кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя. До загальних функцій кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя віднесено: пізнавальну, інформаційну, прогностичну, регулятивну, охоронну, караності, превентивну, виховну, заохочувальну, психологічну, економії правових та криміналістичних засобів, економічної доцільності. Спеціальними функціями кримінальної політики з протидії злочинам у сфері правосуддя визначено: ініціювання, діагностування, корегування, виявлення типових злочинних ситуацій або схем, які дозволяють вчиняти злочини проти правосуддя,усунення протидії, автоматизацію.
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