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РЕФЕРАТ

Ганзіна Н.І. Процедура банкрутства, як об’єкт публічного правового регулювання в Україні. Запоріжжя, 2020. 105 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 105 сторінок, містить 73 джерела використаної інформації.

Інститут відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом (інститут банкрутства) є відносно відособленою частиною галузі господарського права і невід’ємною ознакою правової системи держави з ринковою економікою. Значення цього правового інституту складно переоцінити, однак найбільше воно актуалізується під час загострення кризових явищ у національній економіці. Відповідно до результатів сучасних досліджень основним призначенням цього інституту в українському законодавстві визначають: вивільнення ринку від суб’єктів, нездатних вести господарську діяльність ефективно; захист інтересів неплатоспроможного боржника шляхом здійснення досудових та судових процедур, передбачених законодавством про банкрутство; захист інтересів кредиторів шляхом здійснення провадження у справах про банкрутство; захист інтересів працівників боржника під час провадження у справах про банкрутство. Відтак, чимало аспектів цього правового інституту має безпосереднє відношення до захисту майнових прав учасників господарських та суміжних із ними правовідносин.

Як показує зарубіжний досвід, важливість даного інституту в механізмі забезпечення прав людини є незаперечною і саме це зумовлює актуальність обраної теми та необхідність проведення глибокого аналізу інституту омбудсмена як в нашій державі, так і в зарубіжних країнах і вироблення на основі цього рекомендацій та пропозицій щодо вдосконалення законодавства, яке регулює даний інститут.

Об’єктом кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, що пов’язані з

 процедурою банкрутства в Україні.

Предметом дослідження є процедура банкрутства як об’єкт публічно-правового регулювання в Україні.

Метою роботи є дослідження процедури банкрутства як об’єкта публічно-правового регулювання в Україні, виявлення проблем під час здійснення такої процедури та пошук шляхів їх вирішення.

Методологічнуоснову роботи складають сукупність філософсько-світоглядних, загальнонаукових принципів і підходів та спеціально-наукових методів пізнання конституційно-правових явищ, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати.

Методи дослідження:

* - аналіз (дослідження положень Кодекса України з процедур банкрутства, інших законів і підзаконних актів, законопроектів та пропозиції, законодавства зарубіжних країн);

- порівняння (порівняння джерел українського законодавства, що регулюють процедуру банкрутства та внесених на розгляд Верховної Ради України проектів законів);

- теоретичний (дослідження стану нормативного регулювання та наукового доробку з питань банкрутства);

- індукція (визначення загальних проблем регулювання банкрутства шляхом виявлення окремих проблем в складових елементах процедури);

- абстрагування (підготовка пропозицій змін до законодавства та прогнозування їх результатів без деталізації таких змін).

Банкрутство, конкурсний процес, кредитор, боржник, захист прав кредиторів, ЛІКВІДАЦІЙНА ПРОЦЕДУРА, санація, процедура розпорядження майном, арбітражний керуючий, ліквідатор, розпорядник майна.

SUMMARY

Ganzina N.I. Bankruptcy procedure as an object of public legal regulation in Ukraine. Zaporozhye, 2020. 105 p.

Qualifying work consists of 105 pages, contains 73 sources of information used.

The institution of recovery of the debtor's solvency or bankruptcy (bankruptcy institute) is a relatively isolated part of the field of commercial law and an integral feature of the legal system of a state with a market economy. It is difficult to overestimate the importance of this legal institute, but it is most actualized in times of aggravation of crisis in the national economy. According to the results of current research, the main purpose of this institute in the Ukrainian legislation is determined by: release of the market from subjects unable to conduct business effectively; the protection of the interests of the insolvent debtor through the implementation of the pre-litigation and court procedures provided for by bankruptcy law; protection of creditors' interests through bankruptcy proceedings; protection of the interests of the debtor's employees during the bankruptcy proceedings. Therefore, many aspects of this legal institute are directly related to the protection of property rights of participants in economic and related relationships.

Foreign experience shows that the importance of this institution in the mechanism of human rights protection is indisputable, and this makes the topicality of the chosen topic and the need for a thorough analysis of the Ombudsman Institute in our country as well as in foreign countries and to make recommendations and proposals for improvement of legislation on the basis of this which governs this institute.

The object of qualification work is public relations related to the bankruptcy procedure in Ukraine.

The subject of the study is the mechanism of bankruptcy proceedings in Ukraine.

The purpose of the paper is to investigate the mechanism of bankruptcy proceedings in Ukraine, identify problems and find ways to solve them.

The methodological basis of the work is a set of philosophical-philosophical, general scientific principles and approaches and specially-scientific methods of knowledge of constitutional-legal phenomena, the use of which has allowed to obtain scientifically-based results.

Research methods:

- analysis (study of the Bankruptcy Code of Ukraine, other laws and by-laws, bills and proposals, legislation of foreign countries);

- comparison (comparison of sources of Ukrainian legislation governing the bankruptcy procedure and draft laws submitted to the Verkhovna Rada of Ukraine);

- theoretical (study of the state of normative regulation and scientific work on bankruptcy);

- induction (identification of common problems of bankruptcy regulation by identifying individual problems in the constituent elements of the procedure);

- abstraction (preparation of amendments to legislation and forecasting their results without detailing such changes).

BANKRUPTCY, BANKRUPTCY, BANKRUPTCY, BANKRUPTCY PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, LEASING, LIQUIDATION, LIQUIDATION, LIQUIDATION, SANCTIONS, SANCTIONS, PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, PROCEEDINGS, LEASING, LEASING, LEASING.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКа

*Актуальність теми.* Інститут відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом (інститут банкрутства) є відносно відособленою частиною галузі господарського права і невід’ємною ознакою правової системи держави з ринковою економікою. Значення цього правового інституту складно переоцінити, однак найбільше воно актуалізується під час загострення кризових явищ у національній економіці. Відповідно до результатів сучасних досліджень основним призначенням цього інституту в українському законодавстві визначають: вивільнення ринку від суб’єктів, нездатних вести господарську діяльність ефективно; захист інтересів неплатоспроможного боржника шляхом здійснення досудових та судових процедур, передбачених законодавством про банкрутство; захист інтересів кредиторів шляхом здійснення провадження у справах про банкрутство; захист інтересів працівників боржника під час провадження у справах про банкрутство. Відтак, чимало аспектів цього правового інституту має безпосереднє відношення до захисту майнових прав учасників господарських та суміжних із ними правовідносин. Це визначає потребу випускників магістерського ступеня спеціальності 081 «Право» досконало володіти знаннями, вміннями та навичками, необхідними для якісного виконання ними своїх професійних функцій та посадових обов’язків. Інститут банкрутства є комплексним правовим інститутом (на думку частини дослідників – підгалуззю) галузі господарського права, а, відтак, складовою частиною системи права України і тісно пов’язаний та взаємодіє з іншими його галузями (господарським процесуальним, цивільним, трудовим тощо).

Сучасний етап розвитку вітчизняного законодавства у сфері регулювання процедури банкрутства вирізняється зарегульованістю окремих процедур, що спричиняє низьку ефективність процедури та призводить до неможливості використання позасудових процедур для відновлення платоспроможності. Як результат, виникає ситуація, коли учасники не зацікавлені у її застосуванні та намагаються всіляко її уникати або перешкоджати провадженню у справі про банкрутство. Таким чином, пошук шляхів реформування законодавства у сфері конкурсного права має стати однією з пріоритетних цілей для вітчизняної науки. На сьогодні проблемам банкрутства присвячена значна частина наукових робіт, а також публікаціях в спеціалізованих друкованих засобах масової інформації. Крім того, протягом останніх років були здійснені спроби реформування законодавства, проте, очікуванні результати ще не зовсім досягнуто. Однією з ключових проблем процедури банкрутства є заплутаність механізму її здійснення, і, зокрема, - невизначеність загальної мети процедури. Законодавець намагається одночасно надати максимальні гарантії захисту інтересів кредиторів та боржника, водночас в світовій практиці надається пріоритет в захисті певного учасника: заходи процедур банкрутства спрямовані або на відновлення платоспроможності боржника, або на першочергове задоволення вимог кредиторів, навіть якщо це призведе до ліквідації боржника.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, що пов’язані з процедурою банкрутства в Україні.

*Предметом* дослідження є процедура банкрутства як об’єкт публічно-правового регулювання в Україні.

*Мета роботи*. Метою роботи процедури банкрутства як об’єкта публічно-правового регулювання в Україні, виявлення проблем під час здійснення такої процедури та пошук шляхів їх вирішення.

Для досягнення мети були поставлені наступні завдання:

- визначити поточний стан регулювання процедури банкрутства в

Україні;

- виокремити ключові новели інституту банкрутства;

- охарактеризувати ефективність впровадження змін до

законодавства у сфері регулювання банкрутства;

- вивести залежність проблем регулювання процедури банкрутства

та неефективності норм, що її регулюють;

- дослідити законопроекти з питань регулювання банкрутства, що

перебувають на розгляді у Верховній Раді України;

- оцінити стан готовності існуючих законопроектів та спрогнозувати

можливі результати їх прийняття;

- внести власні пропозиції щодо вдосконалення механізму

банкрутства в Україні;

- охарактеризувати основні підходи до регулювання процедури

банкрутства в зарубіжних країнах.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Тенденції розвитку доктрини права неплатоспроможності відображені в наукових дослідженнях зарубіжних та вітчизняних учених. Головне питання, що постало перед сучасними науковцями, полягає в розробці ефективної системи банкрутства.

Під показником ефективності законодавства про банкрутство пропонуємо розуміти позитивну та результативну єдність у конкурсному процесі юридичних і фактичних наслідків правового регулювання, яка відображає ступінь досягнення суспільно значимих цілей.

Висвітленню цього питання присвячено чимало праць науковців. Варто згадати напрацювання К. Аверча, В.П. Астахова, О.М. Бірюко ва, Б.Н. Гарбичидже, С.А. Денисова, В.В. Джуня, А.В. Егорова, І.А. Іщенка, С.А. Кареліної, М.І. Кулагіної, Е.А. Махнаєва, А.Ю. Ніколаєва, О. Б. Андрушко, О. Я. Базілінська, М. П. Войнаренко, О. В. Гук, С. М. Іванюта, І. Н. Карпунь, О. В. Коваленко, О. О. Терещенко, Н. А. Хрущ, Б.М. Полякова, Л.Л. Романова, С.В. Сарбаша, В.В. Степанова, А.Г. Чернявського, Ко Юнтут, O. Hart, N. Martin, D. Baird, T. Jackson, D. Korobkin, E. Warren та ін.

Тим не менше, питання не втрачає своєї актуальності, що обумовлено специфічним середовищем функціонування інституту банкрутства у кожній окремій країні.

*Опис проблеми, що досліджується.* Проблема полягає в тому, що наявне регулювання процедур банкрутства все ще дає змогу боржникам ухилятися від виконання своїх зобов’язань перед кредиторами, процедури банкрутства є надто тривалими та не досить ефективними, а процедура продажу майна не завжди дає змогу продавати майно боржника за найвищою ціною та не забезпечує надійну захищеність права власності покупця. Це робить вітчизняний ринок неконкурентоздатним у глобальній боротьбі за фінансові ресурси, а права кредиторів незахищеними. У зв’язку з цим, згідно з дослідженням Світового банку «Ведення бізнесу 2018» (“Doing Business 2018”), Україна за показником «Врегулювання неплатоспроможності» залишається на вкрай низькому 149-му місці, хоча у «загальному заліку» посідає 76-е місце. За оцінками експертів ухвалення цих змін дасть Україні можливість суттєво підвищити ефективність процедур банкрутства та піднятися в рейтингу на 81 пункт за компонентом (із 149-го на 68-ме місце) та на 9 позицій у загальному рейтингу. Для порівняння: за останні 3 роки Україна спромоглась сукупно піднятися лише на 7 позицій у загальному рейтингу. Головними причинами, через які Україна посідає аж 149-е місце, є:

1) занадто тривала процедура в Україні – 2,9 року (Східна Європа та Центральна Азія – 2,3 року; розвинуті країни – 1,7 року). Краща країна – 0,4 (Ірландія);

2) висока вартість процедур банкрутства в Україні – 40,5% від вартості майна боржника (Східна Європа та Центральна Азія – 13,1%; розвинуті країни – 9,1%). Краща країна – 1,00 (Норвегія);

3) низька ефективність процедур банкрутства в Україні (індекс стягнення /центи на долар/) – 8,9 (Східна Європа та Центральна Азія – 38; розвинуті країни –71,2). Краща країна – 93,1 (Норвегія).

 Отже, звернення до суду з метою врегулювання неплатоспроможності в Україні залишається вкрай неефективним. Таким чином, без підвищення ефективності процедур банкрутства досягнення більш суттєвих результатів у покращенні інвестиційної привабливості вітчизняного ринку та забезпеченні легкості ведення бізнесу в Україні є неможливим. 18 жовтня 2018 року Верховна Рада України прийняла Кодекс України з процедур банкрутства (надалі – Кодекс), який набирає чинності через шість місяців з дня його офіційного опублікування.

За результатами рейтингу Всесвітнього банку Doing Business 2019, Україна посідає 145 місце у списку зі 190 країн за критерієм «Врегулювання неплатоспроможності». Цей індикатор засвідчує недосконалість чинного законодавства України щодо відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом.

Починаючи з 1992 р. законодавчою основою цієї сфери був Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Питанню визнання суб'єкта підприємництва банкрутом присвячена гл. 23 Господарського кодексу України. Проте наявність значної частини прогалин та необхідність проведення докорінних змін стали підставою для прийняття Кодексу України з процедур банкрутства (далі — КУзПБ), що має докорінно змінити ситуацію. Цей нормативно-правовий введений в дію з 21.10.2019 р., тому у юридичної спільноти є нагальна необхідність досконало вивчити положення нового кодифікованого акта.

Слід зазначити, що одним із нововведень є встановлення порядку банкрутства фізичних осіб. Фактично, починаючи з 21.10.2019 р. кожна фізична особа або фізична особа-підприємець матиме можливість розпочати щодо себе процедуру банкрутства. В цьому контексті варто акцентувати увагу на тому, що за інформацією сервісу моніторингу реєстраційних даних українських компаній та судового реєстру, створеного для захисту від рейдерських захоплень і контролю контрагентів «Опендатабот», за останні пів року до реєстру боржників потрапили понад 1 млн українців. Отже, враховуючи актуальність окресленого питання, вважаю за необхідне зосередити увагу на цій новелі.

З моменту набуття чинності Кодексу втратив чинність Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Окрім зазначеного нормативно-правового акта, процедура банкрутства регламентована такими кодексами: Цивільним кодексом України; Господарським кодексом України. А також законами України «Про господарські товариства» та «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» тощо.

Необхідно зазначити, що за чинним законодавством банкрутство – це визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність і задовольнити визнані судом вимоги кредиторів інакше як через застосування ліквідаційної процедури. Суб’єктами банкрутства не можуть бути відокремлені структурні підрозділи юридичної особи (філії, представництва, відділення тощо). За новим законодавством (Кодекс України з процедур банкрутства) банкрутство – визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність за допомогою процедури санації та реструктуризації і погасити встановлені у порядку, визначеному цим Кодексом, грошові вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Відповідно, законодавець у наведену дефініцію вводить:

1) способи відновлення платоспроможності;

2) уточнює, що у Кодексі наведений процесуальний порядок погашення грошових вимог;

3) акцентує увагу на вигляді вимог кредитора – у грошовій формі.

Проте це несуттєво впливає на загальний зміст розуміння банкрутства. До основних змін у процедурі відновлення платоспроможності або визнання банкрутом юридичних осіб можна віднести новий порядок призначення арбітражних керуючих у справі (розпорядників майна, керуючих санацією або реструктуризацією, керуючих реалізацією та ліквідаторів), здійснення авансування винагороди арбітражному керуючому до подання заяви до суду, компенсацію витрат на процедуру та винагороду арбітражному керуючому до задоволення вимог кредиторів, скорочення деяких процесуальних строків, а також реалізацію майна боржника на аукціоні через електронну торгову систему (Prozorro).

Ефективність цих нововведень законодавства буде перевірено практикою, але в будь-якому разі перераховані зміни загалом мають позитивно вплинути на процедуру відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом. Кодекс не передбачає «спрощеної процедури» банкрутства юридичної особи, яка нині врегульована статтею 95 Закону. Так, за чинним Законом юридична особа, що ліквідується за власним рішенням, у разі недостатності майна для задоволення вимог кредиторів у процесі ліквідації одразу визнається банкрутом з одночасним відкриттям судової ліквідаційної процедури. Причому за нормами Закону обов’язки ліквідатора можуть бути покладені судом на голову ліквідаційної комісії (ліквідатора) незалежно від наявності у нього статусу арбітражного керуючого.

Скасування «спрощеної процедури» призведе до значного здорожчання процедури банкрутства юридичних осіб, які самі вирішили припинити діяльність, але мають непогашені борги перед кредиторами, які перевищують вартість майна таких юридичних осібборжників. У зв’язку з цим кредитори такого боржника отримають значно менше, оскільки за рахунок реалізації майна боржника насамперед буде компенсовано витрати на саму процедуру банкрутства та винагороду арбітражному керуючому. Крім того, така процедура триватиме довше порівняно з процедурою в порядку ст. 95 Закону. Крім того, Кодекс впроваджує інститут саморегулівної організації арбітражних керуючих на національному та регіональному рівнях. Усі арбітражні керуючі з моменту створення такої організації стають її членами, що не узгоджується з принципом добровільності вступу до громадських організацій. Створення та діяльність цих організацій має бути забезпечена Міністерством юстиції України.

Вважаю, що практика врегулювання Міністерством юстиції України організації самоврядування самозайнятих осіб не є ефективною та призведе до більш жорсткого контролю за діями арбітражних керуючих та нівелюватиме принцип незалежності їхньої діяльності.

Головною новелою Кодексу, беззаперечно, є впровадження інституту відновлення платоспроможності фізичної особи та визнання фізичної особи банкрутом, незалежно від того, чи була така особа підприємцем, чи ні. Такий інститут вже давно існує в інших розвинутих країнах, зокрема і ЄС.

Так, для простих громадян, які мають єдину квартиру або житловий будинок, наданий банку в забезпечення кредиту в іноземній валюті, ці норми життя не спростять. Кодекс передбачає досить неоднозначні підстави для звернення до суду із заявою про відкриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи, та, крім того, обов’язковим для фізичної особи є авансування витрат арбітражного керуючого у сумі, що натепер становить 27.615 грн. Ця сума постійно збільшуватиметься разом зі збільшенням прожиткового мінімуму. Тобто малоймовірно, що громадяни, які не можуть здійснити щомісячні платежі в іноземній валюті по кредиту на квартиру, зможуть одразу сплатити умовно одну тисячу доларів США для порушення щодо них процедури банкрутства, причому в цій процедурі залишається можливість реалізації їхньої квартири.

Сама процедура досить витратна та тривала, незважаючи на встановлений у кодексі строк у 120 днів з моменту відкриття провадження на прийняття рішення про затвердження плану реструктуризації або визнання боржника банкрутом та відкриття процедури погашення боргів.

Новий Кодекс надає більше можливостей для заможних фізичних осіб, позичальників або поручителів по кредитах на значні суми, як, наприклад, поручителів по кредитах юридичних осіб, які за рахунок продажу майна значно меншої вартості, ніж сума кредитів, зможуть списати більшу частину боргу.

Розпочати процедуру банкрутства фізичної особи за новим Кодексом може виключно сам боржник, подавши відповідну заяву до суду, що є скоріше плюсом для боржника. Кодекс передбачив підстави для такого звернення: – мінімальна сума заборгованості, яка натепер становить 111.690 грн; припинення виплат по кредиту або інших планових платежах упродовж двох місяців; винесення у виконавчому провадженні постанови про відсутність у фізичної особи майна, на яке можна звернути стягнення; існування інших обставин, які підтверджують те, що у найближчий час боржник не зможе виконати грошові зобов’язання чи здійснювати звичайні поточні платежі.

Після набуття чинності КзПБ кожен українець зможе, за наявності відповідних підстав, ініціювати відкриття справи про свою неплатоспроможність, іншими словами, визнати себе банкрутом. Це стане реальним механізмом реструктуризації фізичними особами своєї заборгованості, а кредитори, в свою чергу, зможуть захистити права шляхом стягнення сум заборгованості в порядку, визначеному КзПБ.

Водночас, неплатоспроможність може спричинити певні репутаційні наслідки для фізичної особи. Зокрема, протягом наступних трьох років після визнання боржника банкрутом та закриття справи про неплатоспроможність боржник буде вважатися таким, що не має бездоганної ділової репутації. А більше, боржник зобов'язаний буде письмово повідомляти іншу сторону про свою неплатоспроможність під час укладання кредитного договору, договору позики та договору поруки.

Ще одним досить важливим нововведенням є встановлення безумовного права господарських судів будь-якої інстанції на закриття провадження у справі про банкрутство, у випадку невстановлення ознак неплатоспроможності боржника (п. 8 ч. 1 ст. 90 КзПБ), що, в свою чергу, значно збільшує повноваження господарських судів вищих інстанцій.

Також, внаслідок економічної кризи обсяг проблемних кредитів у банківській системі вже перевищив 180 млрд. грн., десятки тисяч позичальників потрапили в скрутне фінансове становище і не спроможні обслуговувати свої борги. Збільшення кількості суїцидів банківських позичальників в умовах фінансово-економічної кризи є однією з проблем для українців, а кількість самогубств в Україні через неможливість погасити взятий кредит вже перевищила 200 осіб (є випадки, коли суїцид скоюють сім'ями). Працівники колекторських компаній за допомогою листування, телефонних розмов та коротких текстових повідомлень намагаються змусити боржника добровільно погасити борг за допомогою психологічного тиску. При цьому зазвичай телефонні дзвінки відбуваються як вдень, так і вночі, а листи, що надсилаються боржникові, містять погрози й залякування. Більше того, колектори тиснуть на неплатників шляхом "знайомства" з їх близькими та родичами, а також шляхом повідомлення на роботу про наявність у неплатника невиконаного зобов'язання. Проте законодавством України не передбачено процедури банкрутства фізичної особи, яка не займається підприємницькою діяльністю і не врегулюванні правила функціонування колекторських компаній.

В даний час питання банкрутства громадянина регулюються Цивільним кодексом та Кодексом України з питань банкрутстватільки в тому випадку, якщо громадянин займається підприємницькою діяльністю.

У той же час розширення ринку іпотечного кредитування, споживчого кредитування та зростання обсягу простроченої заборгованості за кредитами зумовили необхідність адекватного законодавчого регулювання у сфері банкрутства громадянина, який не є приватним підприємцем.

В даний час виконання завдання забезпечення розвитку ринку споживчого кредитування значним чином ускладнене негативними очікуваннями споживачів - страх перед можливістю опинитися нездатним вчасно розплатитися з кредитною організацією. В результаті виконавчого провадження громадянин-боржник залишається з мінімумом майна, що аж ніяк не стимулює ділову активність населення.

З іншого боку, чинне законодавство не відповідає інтересам кредиторів, обмежуючи їх у можливості нормальними правовими засобами стягування боргів. Єдина можливість для банку стягнути борги з неплатоспроможного позичальника - це виконавче провадження, суть якого полягає у зверненні стягнення на майно громадянина державними виконавцями на вимогу першого кредитора, який звернувся до суду з такою вимогою. Кредитори, що не встигли пред'явити свої вимоги через незнання, залишаються ні з чим. Ці недоліки законодавства збільшують витрати кредиторів у зв'язку з необхідністю постійного моніторингу боржника, стимулює кредиторів, у тому числі кредитні установи, до використання напівкримінальних способів стягнення боргів через так звані колекторські компанії, що також збільшує витрати на обслуговування кредитів і , відповідно, процентну ставку. Нарешті, якщо майна громадянина недостатньо, банку вигідніше не забирати у боржника останнє майно, як це робиться зараз, фіксуючи в документах дефолт за виданим кредитом, а допомогти боржнику зберегти майновий і соціальний статус з реструктуризацією виплат по кредиту.

У зв'язку з цим є доцільним законодавче закріплення інституту банкрутства фізичної особи, яка не займається підприємницькою діяльністю та введення додаткових обмежень на примусове дострокове погашення проблемних споживчих кредитів. Світова практика регулювання процедур банкрутства виходить з визнання інституту «споживчого банкрутства» благом для сумлінного громадянина, оскільки дозволяє йому в ході одного процесу звільнитися від боргів, надавши для розрахунку з кредиторами своє майно. В іноземному законодавстві, що регулює відносини, пов'язані з банкрутством, є досить успішні механізми застосування подібних процедур, зокрема в США (глава 13 Кодексу про банкрутство 1978 р.), Німеччині (Закон про банкрутство 1994 р.), Швеції (Закон про банкрутство і прийнятий на додаток до нього Акт про звільнення від боргів).

Законопроект спрямований на розширення можливостей врегулювання заборгованості фізичних осіб та передбачає:

- можливість введення плану погашення боргів, що дає можливість реструктуризації боргів відповідно до плану, який затверджується господарським судом;

- надання боржнику, який опинився в складному становищі, можливості звільнитися від боргів, надавши кредиторам свої кошти, майно та майнові права

- зниження ризиків і витрат кредиторів у зв'язку зі складністю стягнення боргів;

- зменшення витрат на адміністрування процедури банкрутства громадянина.

Законом передбачається, що справа про банкрутство фізичної особи порушується судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше ста п’ятдесяти мінімальних розмірів заробітної плати і не були задоволені боржником протягом шести місяців після встановленого для їх погашення строку, або якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) випливають із зобов’язань, що виникають внаслідок заподіяння шкоди життю та здоров’ю громадян, кредиторів, які мають вимоги щодо стягнення аліментів і не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку.

Протягом п’яти років після визнання фізичної особи банкрутом така фізична особа не може бути зареєстрована фізичною особою-підприємцем, не може бути призначена або обрана одноосібним виконавчим органом юридичної особи, набувати майно або отримувати грошові кошти у кредит, надавати поруку, передавати майно у заставу.

Вже досить давно існує проблема неможливості погашення заборгованості перед забезпеченими кредиторами в повній мірі через низьку вартість продажу предметів застави, оскільки в діючому Законі не передбачено способу включення до реєстру кредиторських вимог саме частини непогашеної суми заборгованості.

Ще одним досить важливим нововведенням КзПБ є положення про включення вимог, які заявлені після закінчення визначеного КзПБ строку до тієї черги, до якої вони мали б відноситься у разі пред'явлення таких вимог вчасно (абз. 2 ч. 4 ст. 45 КзПБ). В свою чергу, діючий Закон такі вимоги відносить в шосту чергу.

Водночас, якщо кредитор заявив вимоги після здійснення розрахунків з іншими кредиторами, то сплачені таким кредиторам кошти поверненню не підлягають (абз. 4 ч. 4 ст. 45 КзПБ).

Варто зазначити, що КзПБ встановив певні негативні наслідки для кредиторів, вимоги яких заявлені після завершення строку. Зокрема, такі кредитори хоча й будуть вважатися конкурсними, однак вони не матимуть права вирішального голосу на зборах та комітеті кредиторів (абз. 3 ч. 4 ст. 45 КзПБ).Так, після набуття чинності КзПБ забезпечений кредитор зможе повністю або частково відмовитися від забезпечення. Якщо вартості застави буде недостатньо для покриття всієї вимоги, кредитора слід розглядати лише як забезпеченого в частині вартості предмету застави. В свою чергу, залишок вимог вважатиметься незабезпеченим (абз. 3 ч. 2 ст. 45 КзПБ).

КзПБ визначає, що господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує:

(1) всі майнові спори, стороною в яких є боржник;

(2) спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна;

(3) спори про визнання недійсними результатів аукціону;

(4) спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником;

(5) спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно;

(6) спори про стягнення заробітної плати;

(7) спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника;

(8) спори щодо інших вимог до боржника (ст. 7 КзПБ).

Метою внесення таких змін є закріплення засад ефективного судового контролю щодо повернення майна боржника у його розпорядження з метою відновлення своєї платоспроможності або формування ліквідаційної маси, достатньої для задоволення кредиторських вимог.

Однією з актуальних проблем банкрутства в Україні є низька вартість продажу активів боржника. Як показує практика, на сьогодні офлайн-аукціони, передбачені чинним Законом, проводяться дуже непрозоро, мають обмежений доступ, відповідно, активи боржників часто купують пов'язані особи за істотно заниженими цінами.

Після набуття чинності КзПБ продаж майна боржника на аукціоні буде здійснюватися виключно через електронну торгову систему, яка визначена як «дворівнева інформаційно-телекомунікаційна система, що складається з центральної бази даних та авторизованих електронних майданчиків» (ч. 1 ст. 68, ч. 1 ст. 69 КзПБ).

Однак, особливості функціонування такої електронної торгової системи, порядок організації і проведення електронних аукціонів, визначення розміру, процедури сплати і повернення гарантійних внесків, а також винагороди операторів майданчиків визначаються Кабінетом Міністрів України. Тому, остаточний висновок можна буде зробити тільки після прийняття відповідних підзаконних нормативних актів, які будуть безпосередньо регулювати процедуру проведення аукціонів.

Одне із важливих нововведень, на які слід звернути увагу керівникам компаній, - це закріплення нового механізму солідарної відповідальності керівників боржника, у разі не звернення до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство в місячний строк, у зв'язку з виникненням так званої «загрози неплатоспроможності» (абз. 2 ч. 6 ст. 34 КзПБ).

Хоча такі зміни покликані попередити ухилення боржника від виконання своїх зобов'язань стосовно погашення заборгованості та надання кредиторам альтернативної можливості стягнення боргу з боржника, точніше з його керівника, притягнення до солідарної відповідальності буде залежати від судової практики та доказів, на яких буде ґрунтуватися невиконання керівником обов'язку, передбаченого КзПБ.

Не менш значним нововведенням КзПБ є збільшення повноважень комітету кредиторів. Так, КзПБ наділив комітет кредиторів правом в будь-який час звернутись до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав (ч. 4 ст. 28 КзПБ). З однієї сторони, цей механізм покликаний на надання можливості кредиторам захистити свої права, в той же час, кредитори можуть впливати на незалежність дій арбітражного керуючого в процедурі банкрутства.

Прийняття цього Закону дав змогу запровадити інститут банкрутства фізичної особи, яка не займається підприємницькою діяльністю, зменшити обсяг проблемних кредитів в банківській системі і допомогти позичальникам, які потрапили в скрутне фінансове становище і не спроможні обслуговувати свої борги.

Аналізуючи зміст вказаного кодексу, ми дійшли можливості виокремити такі зміни щодо банкротства загалом та процедури банкрутства зокрема. По-перше, вперше запроваджено інститут банкрутства фізичних осіб.

Провадження у справі про неплатоспроможність боржника – фізичної особи або фізичної особи-підприємця може бути відкрито лише за заявою боржника. Кодекс встановлює підставами звернення:

- мінімальну сума заборгованості, яка натепер становить 111.690 грн; припинення виплат по кредиту або інших планових платежів упродовж двох місяців; винесення у виконавчому провадженні постанови про відсутність у фізичної особи майна, на яке можна звернути стягнення;

- існування інших обставин, які підтверджують те, що у найближчий час боржник не зможе виконати грошові зобов’язання чи здійснювати звичайні поточні платежі. Крім того, Кодекс надає право суду за вмотивованим клопотанням боржника та інших учасників провадження у справі про банкрутство виключити зі складу ліквідаційної маси майно боржника, на яке, згідно із законодавчими актами України, може бути звернено стягнення, але воно є необхідним для задоволення нагальних потреб боржника та його сім’ї.

Відповідно, виділено випадки, коли боржник може скористатися правом звернення до суду із заявою про банкрутство, зокрема, коли є загроза неплатоспроможності, а також встановлено випадки, коли громадянин зобов’язаний звертатися до суду. Кодекс передбачає досить неоднозначні підстави для звернення до суду із заявою про відкриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи, та, крім того, обов’язковим для фізичної особи є авансування витрат арбітражного керуючого у сумі, що натепер становить 27.615 грн. Ця сума постійно збільшуватиметься разом зі збільшенням прожиткового мінімуму.

 Сама процедура проводиться у строк 120 днів з моменту відкриття провадження на прийняття рішення про затвердження плану реструктуризації або визнання боржника банкрутом та відкриття процедури погашення боргів.

Щодо наслідків для фізичної особи закриття провадження у справі про банкрутство, то і тут не обійшлося без казусів. Зокрема, фізична особа не звільняється від подальшого виконання вимог кредиторів після завершення судових процедур у справі про банкрутство та обов’язку повернення непогашених боргів щодо:

1) відшкодування шкоди, заподіяної життю та здоров’ю громадян;

2) стягнення аліментів;

3) інших вимог, які нерозривно пов’язані з особистістю фізичної особи.

Таким чином, наприклад, за договорами поруки особа не звільняється від взятих на себе зобов’язань. Також протягом п’яти років після визнання фізичної особи банкрутом ця особа має зазначати цей факт під час реєстрації як фізична особа-підприємець.

Окрім цього, протягом зазначеного строку фізичні особи, визнані банкрутом, не можуть займатися незалежною професійною діяльністю як адвокати, приватні нотаріуси, арбітражні керуючі, приватні виконавці тощо. Остання заборона фактично є неконституційною і порушує права громадян на працю.

По-друге, введення в дію нового порядку призначення арбітражних керуючих у справі, а також введення обов’язкової участі арбітражного керуючого у справі про банкрутство, здійснення авансування винагороди арбітражному керуючому до подання заяви до суду. Безпосередньо грошову винагороду арбітражного керуючого у справі про банкрутство визначено в розмірі:

1) п’яти мінімальних заробітних плат за проведення процедури реструктуризації боргів боржника та трьох мінімальних заробітних плат за проведення процедури погашення вимог кредиторів;

2) п’яти відсотків від стягнутих із третіх осіб на користь боржника грошових коштів та трьох відсотків від вартості реалізованого майна у процедурі реструктуризації боргів боржника або погашення вимог кредиторів.

По-третє, продаж активів юридичної особи боржника через електронні аукціони. Очікується, що завдяки електронному аукціону активи боржників продаватимуться за конкурентною ціною, що, своєю чергою, збільшить ефективність корпоративного банкрутства. Всі нюанси проведення аукціону погоджуються з кредиторами перед початком аукціону, якщо сторони не дійшли згоди, то ці нюанси вирішує суд. Якщо майно боржника не було куплено на аукціоні з першої спроби, то стартова ціна на повторному аукціоні може бути знижена, але лише за погодження кредитора. Крім того, кредитор має право придбати майно за стартовою ціною за рахунок погашення боргу. Не може не привертати увагу і ситуація, коли підприємство-банкрут під час застосування до нього процедури розпорядження майном чи санації через арешт коштів на рахунках не має можливості сплатити за комунальні послуги чи сплатити податки, що зумовлює нарахування штрафів та пені та ще більше ускладнює ситуацію.

В якості прикладу можна навести провадження у справі № 910/10562/14 про банкрутство ТОВ «Мостобудівельна компанія МСУ», в якому тривалі судові суперечки між виконавцем та арбітражним керуючим і керуючим санацією тільки сприяли збільшенню поточної заборгованості підприємства-банкрута та у подальшому практично унеможливили погашення заборгованості із заробітної плати.

Все це, на мою думку, зумовлює необхідність вдосконалення нормативно-правового регулювання відповідних процедур з метою створення пріоритетних умов для відновлення платоспроможності підприємства-боржника.

Однією з головних проблем банкрутства в Україні є те, що у таку процедуру як правило вступають підприємства, які уже тривалий час є неплатоспроможними, та з яких уже виведені усі більш-менш ліквідні активи. Як наслідок, більшість кредиторів залишаються ні з чим, а процедура банкрутства їх проблем не вирішує.

Як правило, у світовій практиці ця проблема вирішується таким чином: на керівника підприємства у випадку появи перших ознак неплатоспроможності покладається чіткий обов’язок звернутися до суду зі заявою про банкрутство очолюваного ним підприємства. Спроба впровадження такого підходу була зроблена і у вітчизняному Законі про банкрутство, однак вона виявилася невдалою, оскільки закон не встановлює ані строків такого звернення, ані відповідальності за недотриманням такого обов’язку. Як результат, положення закону про обов’язкове звернення боржника до суду фактично не функціонують.

Цю проблему частково може вирішити законопроект №3132, який знаходиться на розгляді парламенту: він встановлює строк, упродовж якого орган управління боржником буде зобов’язаний подати заяву до суду про неплатоспроможність. Однак, у цьому документі, як і раніше, ефективна система санкцій за недотримання відповідного правила буде відсутньою.

Цікавою у даному аспекті може бути практика деяких західних країн, у яких керівник, який приховав неплатоспроможність свого підприємства та не звернувся із заявою до суду, несе солідарну відповідальність за боргами такого підприємства усім своїм майном.

Ще однією слабкою ланкою Закону про банкрутство є відсутність належного захисту заставних кредиторів. Відносно таких кредиторів Закон про банкрутство грунтується на двох базових ідеях:

1) встановлення максимального захисту інтересів кредиторів, вимоги яких забезпечені заставою (наприклад, шляхом виключення заставленого майна із ліквідаційної маси; спрямування виручених коштів від продажу такого майна виключно заставним кредиторам; надання заставним кредиторам права ветувати план санації або ж мирову угоду тощо);

2) позбавлення заставних кредиторів оперативного впливу на процедуру банкрутства (шляхом виключення їх участі у зборах та комітеті кредиторів, а також позбавлення права самостійно звернути стягнення на заставлене майно).

Теоретично, така концепція є правильною та обгрунтованою, однак її імплементація на даний час має чимало недоліків. У першу чергу це пов’язано з тим, що заставний кредитор втрачає будь-який контроль над майном, яке було передано йому в заставу, та рано чи пізно опиняється у ситуації, коли таке майно продається або надто дешево, або надто довго, або трапляються інші негарзди із забезпеченням. У зв’язку з цим, кожен кредитор, вимоги якого забезпечені заставою, маючи здоровий глузд, процедуру банкрутства не ініціює і намагається усіляко її уникати.

Видається, що описану вище проблему можна та варто вирішити шляхом посилення контролю заставних кредиторів над належним їм забезпеченням та збільшенням їх прав, пов’язаних із продажем заставного майна. Разом з тим, хибними видаються намагання банківської спільноти отримати право вирішального голосу у комітеті або зборах кредиторів, оскільки у такому випадку заставні кредитори вирішуватимуть долю боржника у питаннях, які не торкаються їх прав та інтересів, однак істотно впливають на права та інтереси інших (конкурсних) кредиторів.

Процедура банкрутства далеко не завжди повинна закінчуватися ліквідацією боржника. Іноді інтересам усіх зацікавлених осіб буде відповідати продовження роботи підприємства після внесення коректив у його діяльність: продажу частини активів, ректруктуризації заборгованості, передання корпоративних прав кредиторам тощо. Закон про банкрутство певною мірою забезпечує такі можливості, однак робить це за допомогою двох різних інструментів, правова та економічна природа яких є однаковою: процедурою санації та мировою угодою.

Об’єднання цих двох механізмів у єдиній процедурі реструктуризації та, відповідно, забезпечення можливості комплексного підходу до вирішення проблеми неплатоспроможності за допомогою усіх наявних інструментів, зробило б таку процедуру значно ефективнішою та привабливішою як для боржника, так і для кредитора.

Оптимальна процедура банкрутства повинна знаходити баланс між інтресами кредиторів та боржника, а також враховувати соціальні наслідки ліквідації підприємства. Однак, чинний Закон про банкрутство має радше репутацію закону, який, у першу чергу, стоїть на захисті інтересів боржників. Значною мірою це пов’язано із мораторієм, який вводиться у кожній процедурі банкрутства. Такий мораторій позбавляє кредиторів можливості примусово стягнути з боржника належні їм кошти. Інститут мораторію або ж його аналоги існують практично у кожній країні світу, де існує практика банкрутства, однак специфіка України полягає у надмірній тривалості такого мораторію. Фактично, мораторій супроводжує всю процедуру банкрутства, а тому затягування такої процедури на кілька років робить неможливим ефективний захист кредиторами своїх прав.

Одним з можливих варіантів вирішення проблеми могло б бути запровадження фіксованих часових лімітів тривалості мораторію, зі спливом яких мораторій автоматично припиняв би свою дію, не зважаючи на продовження розгляду справи про банкрутство. Таке правило не тільки б дозволило кредиторам побачити "світло в кінці тунелю", але й запроваджувало б певний механізм стимулювання швидкості процедури банкрутства та дотримання строків, відведених Законом на таку процедуру.

Протягом усіх 16 років існування професії арбітражного керуючого підхід до такої професії у законодавстві та судовій практиці був і залишається однаковий: "хто платить, той і замовляє музику". Єдиною специфікою цього правила у банкрутстві є те, що тут важливе значення має не тільки те, хто платить, але й хто впливає на прийняття рішення про призначення арбітражного керуючого.

Спробою подолати цю тенденцію стало запровадження автоматизованої системи, яка випадковим чином обирала розпорядника майна, грунтуючи свій вибір на досвіді та завантаженості арбітражних керуючих. Разом з тим, як свідчать відгуки багатьох експертів, робота такої системи є далекою від ідеалу, а можливість вибору арбітражного керуючого у "ручному режимі" у ситуації, коли вибір системи не спрацював, дозволяє надзвичайно суб’єктивним чином підходити до обрання кандидатури розпорядника майна.

Проблема призначення розпорядника майна є досить комплексною, та може бути вирішена лише шляхом впровадження цілої низки заходів, серед яких гарантування належної оплати праці розпорядників майна, запровадження ефективних механізмів відповідальності, а також надання можливості кредиторам офіційно та відкрито впливати на вибір розпорядника майна, у тому числі шляхом вибору кандидатур, пропонованих автоматизованою системою.

Суспільство потроху починає сприймати ідею того, що особа, яка розпоряджається значними ресурсами, як правило, не буде працювати належним чином за мізерну плату. Арбітражні керуючі – якраз надзвичайно гарна ілюстрація цього правила. Арбітражний керуючий – це особа, яка повинна володіти істотними юридичними, економічними, менеджерськими знаннями та навиками, та яка несе чималу відповідальність (включаючи кримінальну) за свої дії.

Закон про банкрутство, всупереч світовій практиці, не ставить винагороду арбітражного керуючого у якості пріоритетного платежу у ліквідації, та не забезпечує гарантованого надходження оплати праці розпоряднику майна. У результаті страждають не тільки арбітражні керуючі, які підвішуються на фінансовому крючку певних учасників провадження у справі про банкрутство, але й чимало кредиторів, інтереси яких не враховуються оптимальним чином.

Лише достатньо висока та гарантована оплата праці арбітражних керуючих здатна забезпечити їх мінімально необхідну об’єктивність та неупередженість під час розгляду справи про банкрутство.

Закон про банкрутство має чимало інших напрямків для вдосконалення, включаючи поліпшення регулювання позасудової санації, налагодження визнання іноземної процедури банкрутства та приведення закону у реальну відповідність типовому законом ЮНСІТРАЛ про транскордонну неплатоспроможність, запровадження бази даних для кредиторів для їх інформування про стан процедури банкрутства. Окремої уваги заслуговує процедура банкрутства фізичних осіб, запровадження якої дозволило б у цивілізованій формі врегулювати статус та долю проблемної заборгованості фізичних осіб перед банками, та частково зняло б напругу, пов’язану із валютними кредитами під іпотеку.

Усі ці та чимало інших проблем очікують на своє вирішення українським парламентом, який, на жаль, надто неохоче останнім часом торкається процедури банкрутства. У Верховній Раді України зареєстровано цілу низку законопроектів, спрямованих на вдосконалення процедури банкрутства (зокрема, №3132, №3163, №2286а, №2714 та №2353а), однак, їх розгляд надзвичайно затягується. Наприклад, законопроект 3132 уже шість разів включався у порядок денний Верховної Ради України, однак жодного разу так і не був розглянутий ним.

Перехід до ринкової парадигми соціально-економічного розвитку пов`язаний з принциповими змінами в підприємницькій діяльності фізичних та юридичних осіб, а також з виникненням специфічних для ринкової економіки відносин між позичальниками та кредиторами. Країни, що стали на шлях ринкової економіки, усвідомлюючи необхідність узгодження інтересів суб’єктів господарської діяльності для задоволення їх майнових прав у системі економічних відносин, приділяють велику увагу пошуку нових засад і нової якості діяльності еволюційно сформованого інституту неплатоспроможності.

Банкрутство та пов’язані з ним проблеми особливо загострюються в кризові для держави періоди. Так, в Україні 1998-го, 2008-го і 2014-го років велика кількість людей через взяті, зокрема, споживчі кредити у валюті ставали боржниками, опиняючись після істотних коливань курсу долара в скрутному становищі. В ситуації, що складалася, без допомоги з боку держави вони практично не мали можливості цивілізовано впоратися зі своїми ризиками, а звернення до суду з метою врегулювання неплатоспроможності були вкрай неефективним.

Варто зазначити, що проблема зі споживчими кредитами в Україні й досі залишається невирішеною: єдиний закон щодо процедур банкрутства «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 1999 року, присвячений корпоративному банкрутству та стосується тільки юридичних або фізичних осіб-підприємців. За словами експертів, на сьогоднішній день, весь правовий механізм, що регулює питання банкрутства в нашій державі є застарілим та не відповідає сучасним реаліям.

Незадоволені існуючим регулюванням процедур банкрутства і кредитори, оскільки, прогалини в законодавстві все ще дозволяють боржникам ухилятися від виконання своїх зобов’язань, а самі процедури банкрутства є надто тривалими, дорогими та недостатньо ефективними. Довідково: тривалість здійснення процедури банкрутства в Україні – 2, 9 роки, в Східній Європі та Центральній Азії – 2, 3 роки; в розвинутих країнах – 1, 7 років. Найкращій показник в Ірландії – 0, 4 роки. Вартість процедур банкрутства в Україні складає 40, 5 % від вартості майна боржника, в Східній Європі та Центральній Азії – 13, 1 %; в розвинутих країнах – 9, 1 % .

Між тим, можливість зловживань та реалізації рейдерських схем в рамках процедур банкрутства в поєднанні з існуючими соціально-економічними ускладненнями роблять вітчизняний ринок не конкурентоздатним у глобальній боротьбі за фінансові ресурси – згідно з дослідженням Світового банку «Ведення бізнесу 2018» («Doing Business 2018») Україна за показником «Врегулювання неплатоспроможності» залишається на вкрай низькому 149 місці, хоча у «загальному заліку» займає 76 місце.

В Стратегії сталого розвитку «Україна-2020», Коаліційній угоді, Програмі діяльності Кабінету Міністрів України та в Плані законодавчого забезпечення реформ в Україні завдання реформування системи банкрутства визначене як пріоритетне. В парламенті заявляють про можливість запровадження Інституту банкрутства фізичних осіб, який буде збалансовувати інтереси кредитора і боржника вже з січня 2019 року.

Нещодавно, спробу осучаснення вітчизняної культури банкрутства здійснила група з 26 народних депутатів на чолі з керівником профільного комітету, які розробили Проект Кодексу України з процедур банкрутства (№ 8060 від 26. 02. 2018 р.). Оприлюдненню даного документу передувала тривала підготовча робота, консультації з фахівцями провідних фінансових установ (зокрема Світового банку), експертами, економістами, громадськими організаціями, які займаються подібними питаннями, Міністерством юстиції України та іншими впливовими структурами.

20 березня поточного року Верховна Рада прийняла поданий до розгляду законопроект Кодексу процедур банкрутства в першому читанні. Документ отримав понад 1000 поправок та пропозицій і наразі готується фахівцями до другого читання. Метою проекту є підвищення ефективності процедур банкрутства, рівня захищеності прав кредиторів, вдосконалення процедури продажу майна боржника на аукціоні, підвищення рівня виконання контрактів та судових рішень, врегулювання відносин щодо відновлення платоспроможності фізичних осіб, які опинилися в скрутній фінансовій ситуації та потребують допомоги з боку Держави.

Для досягнення мети проекту в частині запровадження механізмів відновлення платоспроможності фізичних осіб, серед іншого пропонується створити окрему систему регулювання специфічних правовідносин, пов’язаних із необхідністю розв’язати проблему надмірної заборгованості фізичної особи, яка діятиме поруч із системою банкрутства юридичних осіб і підприємців. Таким чином, уся система регулювання правовідносин, пов’язаних з неможливість розрахуватись за своїми боргами, буде представлена в одному Кодексі, що в цілому сприятиме більш ефективному застосуванню правових норм щодо вирішення проблем неплатоспроможності. Для зручності застосування Кодекс України з процедур банкрутства викладено у двох книгах: Книга 1. Корпоративне банкрутство (регулює питання банкрутства юридичних осіб); Книга 2. Відновлення платоспроможності фізичної особи (стосується банкрутства громадян, які не займаються підприємницькою діяльностю).

Проектом пропонується впровадження двох типів процедур – судових та досудових, що дасть більше можливостей для учасників таких правовідносин обрати найкращу форму врегулювання заборгованості фізичної особи. Передбачено дві судові процедури: реструктуризація боргів боржника і задоволення вимог кредиторів, що відповідає найкращій світовій практиці регулювання зазначених правовідносин. Мирова угода, представлена у проекті як інститут процесуального права, метою якої є припинення судового розгляду справи шляхом досягнення домовленості сторонами справи. Щодо критеріїв ініціювання судових та досудових процедур автори проекту намагались зменшити будь-які бар’єри на шляху звернення громадян до юридичних механізмів.

З іншого боку, важливу увагу в проекті приділено можливим випадкам шахрайства та недобросовісного використання системи. Для цього у документі передбачено кілька тестів на добросовісність: на вході в систему, у самому процесі розгляду справи та щодо наслідків визнання особи банкрутом. Водночас, виходячи з того, що однією з причин затягування справ пробанкрутствоє законодавчо надані недобросовісним боржникам можливості для зловживання своїми процесуальними правами шляхом подання апеляційних і касаційних скарг, проект Кодексу передбачає скорочення строків розгляду справ про банкрутство, зокрема, за рахунок виключення випадків, коли, наприклад, ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство в усіх інстанціях починає оскаржувати сам боржник, а потім до цього підключаються його акціонери і перехід до наступної процедури, таким чином, затягується на роки.

Експерти з питань економіки та права по-різному оцінюють перспективи реалізації новел, зазначених в законопроекті Кодексу процедур банкрутства, проте солідарні в одному: подібний юридичний механізм використовують задля реструктуризації та погашення боргів більшість розвинутих країн. На думку юриста АФ «Династія» Костянтина Гирова, новий закон передбачає нову еру в складних відносинах кредитора та боржника. Він пояснює нову систему врегулювання проблем заборгованості громадян наступним чином: «для ініціювання процедури банкрутства потрібні лише безспірні вимоги в розмірі не менше 372300 грн., що не були задоволені протягом двох місяців, та відсутність специфічних обставин, наприклад таких, як володіння родичами боржника першого ступеня споріднення майна сукупною вартістю понад суму вимог кредиторів, непогашену судимість за економічні злочини, які є підставою для відмови у відкритті провадження. При цьому закон гарантує невключення до ліквідаційної маси єдиного соціального житла боржника середньої площі, а щодо іншої нерухомості закріплює переважне право на її придбання членами сім’ї боржника», – розповів юрист.

Народний депутат ВО «Самопоміч» Руслан Сидорович відзначає важливість прийняття Кодексу для так званих іпотечних позичальників, яких в країні приблизно 70 тисяч. Запропонована система реструктуризації передбачає, що особа може звернутися до суду і борг перерахується в гривні з подальшою його реструктуризацією в залежності від площі квартири на 10 років. У підсумку особа залишається с житлом, виплачуючи суму в 2 рази меншу, ніж коштувала б вартість оренди такої квартири. Також парламентар відмітив певні перспективи в новій процедурі банкрутства для підприємців-боржників, що дозволятиме знімати арешти, накладені в рамках інших процесів і використовувати цей актив для заробляння грошей (якщо цей актив для цього може бути використаний).

Важливо, що на відміну від чинного закону, в якому виокремлюється процедура банкрутства фізичних осіб-підприємців, законопроект Кодексу з процедур банкрутства уніфікує процедуру та не робить поділу між фізичною особою, що займається підприємницькою діяльністю, і яка не займається.

Б.М. Поляков, суддя Вищого господарського суду України, д. ю. н., професор, завідувач кафедри загально правових дисциплін Інституту управління і права (м. Київ) Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, вважає, що прийняття Кодексу призведе до банкрутства банків та подальшого погіршення економічної ситуації в країні, адже порушити провадження у справі про банкрутство стане набагато легше: «Так, отримавши зранку кредит ввечері можна ставити питання щодо відкриття процедури банкрутства та тривалий час взагалі не повертати кредит. А, якщо пощастить, взагалі позбавитися кредитних зобов’язань. Фізичні особи чи не єдина категорія позичальників, які повертають кредити. Якщо дозволити їх банкрутство, ми остаточно доб’ємо банківські установи», – таку думку озвучив Б. М. Поляков під час науково-практичної конференції «Актуальні проблеми реформування законодавства про банкрутство», що проходила наприкінці березня поточного року в столиці. Він також додав, що таку розкіш як споживче банкрутство – болісна тема навіть в країнах Євросоюзу – може собі дозволити лише економічно заможна держава.

Натомість у пояснювальній записці до проекту Кодексу з процедур банкрутства спростовується думка про те, що через поступки боржникам можуть постраждати кредитні установи. Автори документу, спираючись на практику застосування таких юридичних процедур у розвинутих країнах, стверджують, що банки хоча і можуть щось втрачати у разі їх погодження на списання частини боргу, однак, в цілому вони виграють за рахунок очищення їх балансів від «мертвих» боргів та збереження їх клієнтів серед активних учасників споживчого кредитування, а за таким токсичним кредитом отримають більше, ніж отримали би через стягнення у виконавчому провадженні, такі можливості надає застосування інституту розстроченя, яке передбачається в плані відновлення платоспроможності боржника.

Дійсно, в цивілізованих країнах відносно людини, яку оголошують банкрутом проводять певні процедури для відновлення її платоспроможності – вона продовжує легально працювати і заробляти, не втрачаючи активної соціальної діяльності. При цьому, держава повертає собі економічну одиницю та платника податків. За словами експерта групи Економічний розвиток Реанімаційного пакету реформ Анатолія В’язовченка, впровадження подібної системи в Україні є основною ідеєю Кодексу. Він наголошує, що ключову роль в реалізації ефективного процесу банкрутства відіграватиме проява незалежного фахівця – арбітражного керуючого. Це довірена особа та фінансовий консультант, який буде відстежувати справжній стан речей. Контроль за діяльністю такого виконавця візьме на себе держава.

Окремо варто згадати віднедавна діючу Постанову НБУ «Про затвердження Положення про Кредитний реєстр» (№ 50 від 04. 05. 2018 р. ), згідно з якою всі українські банки вноситимуть до єдиної бази інформацію про боржників, чий борг перевищує 100 мінімальних заробітних плат (нині 372300 грн ). Введення даного реєстру було однією з вимог МВФ, які взяла на себе Україна при підписанні меморандуму ще в 2015 році. Прогнозується, що створення Кредитного реєстру дозволить зменшити кількість проблемних кредитів в банках і поліпшити платіжну дисципліну позичальників. Довідково: проблема кредитних боргів в Україні є доволі масштабною: за різними даними, в Україні на початок 2018 року портфель проблемних кредитів складав більше 600 млрд грн).

В нашій державі збором інформації про боржників традиційно займались кілька бюро кредитних історій, до яких зверталися банки та фінансові компанії для здійснення оцінки кредитних ризиків. Проте, жодне бюро не володіло повною інформацією про позичальників всіх банків і тому нерідко в базах щодо боржника могла міститися різна інформація. Централізований реєстр надасть можливості для систематизації всіх необхідних даних та стане пунктом обміну інформацією про боржників між різними фінансовими установами, які, в свою чергу, також будуть інформувати і клієнтів про передачу інформації до кредитного реєстру. Подібний збір інформації про позичальників практикують 16 країн ЄС, ще в 6-ти державні кредитні реєстри знаходяться на етапі створення.

Доволі розповсюджену думку про те, що самі банки були основними ідеологами створення Інституту банкрутства фізичних осіб ряд експертів називають хибною, оскільки як раз банки можуть першими понести втрати від імплементації Кодексу. Зокрема, адвокат Антон Молчанов звертає увагу на аспекти, пов`язані зі стягненнями іпотечних боргів з подальшими торгами нерухомістю: «Реальна монетизація від реалізованого на торгах майна значно з'їдається витратами на організацію самих торгів. Окрім того, банк, будучи вкрай зарегульованим органом, приймаючи до себе у власність будь-який актив, який не використовує у своїй діяльності, отримує непрофільний актив – це безглуздо і дуже дорого. А для того, щоб продавати його третім особам потрібен розвинений ринок, що формував би активний попит на подібні активи, якого в Україні немає», – пояснює експерт.

В свою чергу, представники боржників, що об`єднались у громадську організацію «Кредитний майдан» висловлюють певні побоювання щодо прийдешніх змін в законодавстві, оскільки в тексті проекту вбачають чіткий намір віднайти додаткові джерела для відшкодування боргів фізичних осіб. Так, певні питання викликає поява майнової відповідальності за боржників для їх спадкоємців та найближчих родичів, що, на думку юриста Дмитра Тимківа, явно суперечить положенням Конституції України та діючому Цивільному кодексу: «Друга книга Кодексу рясніє такими проблемами. Нам загрожує масове банкрутство фізичних осіб і масове відчуження їх майна. Подібний документ не слід приймати, допоки нормально не врегульовані відповідні питання в Цивільному кодексі», – вважає правник.

Отже, необхідність створення Інституту банкрутства фізичних осіб в Україні давно назріла і важливо, щоб затвердження відповідного проекту Кодексу з процедур банкрутства відбулося після вдосконалення даного документу з урахуванням думки експертного середовища.

Отже, Кодекс України з процедур банкрутства є необхідним кроком для розвитку як правової системи нашої держави в цілому, так і її окремих складників, що забезпечується створенням нових інститутів права, котрі покращать процедуру банкрутства юридичних осіб, та створить інститут відновлення платоспроможності фізичної особи та визнання фізичної особи банкрутом.

Підсумовуючи, варто зазначити, що прийняття КУзПБ є безперечним кроком вперед, який покликаний врегулювати наявні законодавчі прогалини щодо відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом. Проте певні положення кодексу потребують конкретизації шляхом розробки та прийняття підзаконних нормативно-правових актів.

Загалом Кодекс не має суттєвих недоліків, але потребує вдосконалення положень та прийняття цілої низки законодавчих актів, які створять механізми для врегулювання суперечливих питань.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри адміністративного та господарського права Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором під час практичної роботи в Господарському суді Запорізької області.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

**2.1. Поняття інституту банкрутства. Виникнення та розвиток процедур банкрутства**

Найбільш несприятливою кризовою ситуацією на підприємстві є його банкрутство. Банкрутство суб’єкта господарювання – останній етап розвитку кризової ситуації, яке, на думку більшості науковців, зароджується ще в період фінансового здоров’я підприємства. Пріоритетним у системі правового забезпечення антикризового фінансового управління є законодавство про фінансову неспроможність і банкрутство підприємств. Закон про банкрутство є складовим елементом економічної інфраструктури країни, без якого неможливе функціонування ринкової економіки як такої.

В умовах адміністративно-командної системи інституція банкрутства практично не діяла, в колишньому СРСР навіть не було відповідного законодавства. Оскільки переважна більшість підприємств належала до державної власності, оголосити їх банкрутами практично було неможливо, так як у разі збиткової діяльності такі підприємства отримували державні субсидії. Інститут банкрутства має давню історію. Своїм подальшим розвитком він зобов’язаний еволюції підприємництва та вільної конкуренції.

Об’єктивними процесами ринкової економіки, заснованої на конкуренції, є постійне перетікання капіталів у найбільш дохідні сфери, перерозподіл власності – від суб’єктів господарювання, що неефективно ведуть свою господарську діяльність, до суб’єктів, які справляються з цією задачею. Інститут банкрутства багато років не визнавався правовою системою Радянського Союзу, не був закріплений у законодавстві та викликав різку критику з боку вчених.

Після проголошення незалежності України та відходу від планової економіки з’явилося немало інститутів, які раніше категорично заперечувалися. Формування економіки України на принципах ринкових відносин потребує створення нових або маловідомих українському суспільству правових інститутів, що регулюють правовідносини у цій сфері держави. Становлення інституту банкрутства в Україні відбувається в надзвичайно складних умовах.

Цей інститут використовується не для ефективного і швидкого процесу реформування економіки, а як засіб умисного доведення до банкрутства життєздатних підприємств з метою придбання їх за мінімальною ціною. Розглядаючи тему, слід, перш за все, ознайомитися із сутністю процедури банкрутства, її соціально-економічним призначенням, її позитивним та негативним впливом на економіку та її суб’єктів. У Законі України «Про банкрутство», який був прийнятий 14 травня 1992 р., банкрутство визначалось як пов’язана з недостатністю активів у ліквідній формі неспроможність суб’єкта підприємницької діяльності задовольнити у встановлений для цього термін подані до нього з боку кредиторів вимоги і виконати зобов’язання перед бюджетом.

Після введення в дію 1 січня 2000 р. Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» сфера досліджень сутності банкрутства значно розширилась: вітчизняні науковці почали звертати увагу на проблему диференціації економічної та правової сторін цього поняття. Відповідно до цього Закону банкрутство – це визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність та задовольнити визнані судом вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури; неплатоспроможність – неспроможність суб'єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов'язання перед кредиторами, в тому числі по заробітній платі, а також виконати зобов'язання щодо сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування та інші види загальнообов'язкового державного соціального страхування, податків і зборів (обов'язкових платежів) не інакше як через відновлення платоспроможності.

В Україні критерієм неспроможності є неможливість задоволення вимог кредиторів протягом трьох місяців на суму не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати. Чинний сьогодні КУПБ передбачає виконання триєдиної задачі. Поперше, припинення непродуктивного використання виробничих потужностей. По-друге, запобігання розбазарюванню майна неплатоспроможних підприємств. По-третє, задоволення вимог кредиторів.

Розуміння сутності і призначення процедури банкрутства буде неповним без глибокого осягнення історичних передумов її виникнення, становлення та розвитку. Історія розвитку людства на Землі свідчить, що поняття неспроможності було відомо вже на перших етапах товарного виробництва та зародження грошово-кредитних відносин. Ще стародавні пам’ятки права (закони Ману, Мойсея) містили положення, які допомагали притягувати до відповідальності неспроможного боржника. Історія інституту неспроможності (банкрутства) починається з виникнення ринкових відносин і налічує десятки століть, а саме слово «банкрутство» походить із середньовічних міст Італії. Це слово (bankarupta), утворене або від bank broken, або від bench broken (клієнти перевертали стіл, на якому неуспішний торговець міняв гроші на площі або просто торгував).

Необхідно простежити історію виникнення інституту неспроможності (банкрутства) від стародавніх цивілізацій – передусім – Стародавнього Риму і до сьогодення. Особливу увагу при цьому варто приділити розвитку досліджуваного інституту на території сучасної України. На підставі власного дослідження інституту банкрутства вітчизняний дослідник О. О. Яковлєв пропонує визначати такі історичні етапи у його розвитку – Перший етап: свій розвиток давньоруський конкурсний процес розпочинає з Руської Правди ХІІІ ст. до XVІІІ ст. (прийняття Першого Статуту неспроможності 1740 року). В першому правовому акті слов’янської держави – Київської Русі були закладені основи конкурсного процесу. Розвиток феодальних відносин великої централізованої держави Київська Русь вимагав існування такого важливого інституту, як конкурсний процес. Руська Правда диференціювала умови застосування відповідальності боржника залежно від причин виникнення неоплатності: нещасна і злісна. – Другий етап – конкурсний процес царської Росії починається з прийняттям Статуту неспроможності 1740 року до 1917 року. Він зумовлений бурхливим розвитком економічних відносин у XVІІІ ст. Цьому сприяли реформи Петра І. Але питання неспроможності не регулювалися одноманітно за допомогою закону. У цей період існує три види джерел права, що регулюють питання неспроможності. Це іноземне законодавство про неспроможність, давньоруський звичай стягнення боргів і конкурсне законодавство Росії.

У 1832 році був прийнятий Статут про торговельну неспроможність. В основі неспроможності Статут заклав неоплатність. Виділялося три види неспроможності: нещасна, необережна (просте банкрутство), підложна (злісне) або зловмисне банкрутство. Ця градація була потрібна для притягнення до кримінальної відповідальності. Статут 1832 року ввів інститут присяжних попечителів, які призначалися самим судом. Конкурсне управління, яке формувалося кредиторами, обравши голів і кураторів, мало великі повноваження: формувало активи і пасиви боржника, вирішувало долю боржника та притягнення його до кримінальної відповідальності. Рішення приймалося зборами кредиторів більшістю голосів. Після Статуту 1832 року законодавство про неспроможність розвивалося мінливими темпами. За період до 1917 року відзначені важливі зміни. У 1836 році набрали сили Правила про запровадження адміністрації у справах торговельної неспроможності. Така адміністрація була своєрідною досудовою санацією, прообразом сучасної процедури санації.

Статут про неспроможність 1832 року діяв до 1917 року, причому після революції судами й іншими установами не приймалися і не розглядалися ніякі суперечки з цивільних відносин, що виникли до 7 листопада 1917 року. Третій етап – становлення й розвитку Радянської системи управління (1917–1991 роки), конкурсний процес складався із судової практики, побудованої на дореволюційних правилах про неспроможність. Незважаючи на те, що Цивільний кодекс РСФСР 1922 року містив окремі положення щодо неспроможності торгових товариств та фізичних осіб, будь-яких норм, що регулювали б саму процедуру банкрутства, не існувало. З уведенням монополії державної власності, посиленням планових основ в економіці інститут банкрутства втратив своє призначення. Таким чином, на початку 60-х років загальні норми про банкрутство були виключені з цивільного законодавства.

Таким чином, розвиток інституту банкрутства полягає у вдосконаленні і більш детальній правовій регламентації відносин усіх учасників конкурсного процесу. Але імперське законодавство (1740 - 1917 р.) з правовими механізмами регулювання конкурсного процесу є безпосереднім попередником створення в уже незалежній Україні інституту банкрутства із прийняттям першого Закону України “Про банкрутство” у його редакції 1999 року під назвою “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”. Насамкінець, необхідно простежити розвиток сучасного законодавства про банкрутство в Україні (починаючи з 1992 року).

**Джерела правового регулювання відносин щодо провадження у справах про банкрутство**

Джерело права – це спосіб зовнішнього вираження і закріплення правових норм, чим засвідчується їх загальнообов’язковість, а також положень, що розкривають, тлумачать зміст права. До 1992 р. в Україні не існувало інституту банкрутства. Закон України від 14 травня 1992 р. “Про банкрутство” визначив спеціальний порядок розгляду справ фінансово неспроможних підприємств арбітражними судами. Його сутність полягала у ліквідації підприємств. Закон не вирішував проблем фінансового оздоровлення підприємств і був прокредиторським. Його завдання полягало у примушуванні боржника будь-якими шляхами погасити борги кредиторам. Принципово іншим став Закон України від 30 червня 1999 р. “Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”.

Були змінені підстави для порушення справи про банкрутство; строки провадження справи; визначені судові процедури, які застосовуються до боржника; з’явилася нова судова фігура – арбітражний керуючий та ін. Проте головним у законі є відновлення платоспроможності господарюючого суб’єкта. Із прокредиторського цей закон став переважно продебіторським. На практиці існують різні підходи до регулювання банкрутства. Відсутня чітка наукова концепція державного регулювання неспроможності (банкрутства). Немає єдності з даних питань і у наукових працях багатьох вчених. Натомість проблеми державного регулювання банкрутства настільки багатозначні та багатогранні, що не можуть бути обмежені проведеними науковими дослідженнями. Головною проблемою є узгодження інтересів кредиторів і дебіторів.

На сьогодні законодавство України про банкрутство складається з ГК України, статті 209-215 якого встановлюють основні положення визнання суб'єкта підприємництва банкрутом, ГПК України, Кодексу України з процедур банкрутства, іншого законодавства України. Серед інших такі переваги перед законодавством про банкрутство мають Закон України "Про банки і банківську діяльність" при визнанні банку неплатоспроможним (банкрутом) і Закон України "Про іпотечні облігації" при визнанні емітента іпотечних облігацій неплатоспроможним (банкрутом).

Головне місце серед цих законодавчих актів займає Конституція України – основний Закон держави, в якій зазначено, що органи судової влади здійснюють свої повноваження в установлених нею межах і відповідно до законів України. У ч. 3 ст. 42 Конституції зазначається: «Держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускається зловживання монопольним становищем на ринку, не правомірне обмеження конкуренції та не- добросовісна конкуренція». Законодавчі акти, що входять до джерел курсу, мають різне юридичне значення та спрямованість. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» є спеціальним законодавчим актом, який встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності суб’єкта підприємницької діяльності – боржника або визнання його банкрутом та регламентує застосування ліквідаційної процедури, повного або часткового задоволення вимог кредиторів. Господарський кодекс України від 16. 01. 2003 р. у главі 23 дає визначення неспроможності, наводить заходи щодо запобігання банкрутству суб’єктів підприємництва, неможливість ви- знання банкрутом казенних підприємств; процедури, що застосовуються до неплатоспроможного боржника, склад майнових акти- вів неплатоспроможного боржника, визначає державну політику з питань банкрутства, встановлює відповідальність за порушення законодавства про банкрутство.

Господарський процесуальний кодекс (далі – ГПК) від 06.11.1991 р. визначає, що господарські суди розглядають справи про банкрутство в порядку провадження, передбаченому цим Кодексом, з урахуванням особливостей, встановлених Кодексом України з процедур банкрутства. Крім того, у Кодексі викладені правила щодо порушення справи про банкрутство (ст. 2), підвідомчість і підсудність справ про банкрутство (статті 12 і 15). До правил провадження у справах про банкрутство відносяться також норми, що визначають загальні положення господарського судочинства (статті 1–47), докази (статті 32–40), судові витрати (статті 44–49), процесуальні строки (статті 50–53) та перегляд судових рішень (статті 91–114). Провадження в справах про банкрутство визначено як одну з двох форм судового процесу (ст. 41). Проте основний масив процесуальних норм, що визначають загальний порядок провадження в справах про банкрутство, викладено в Кодексі України з процедур банкрутства. Цивільний кодекс (далі – ЦК) України від 16.01.2003 р. регламентує поняття юридичних та фізичних осіб (глави 4–7 розділу II книги першої), визначає та обчислює строки позовної давності (глави 18 і 19 розділу IV книги першої), порядок укладення право- чинів (глава 16 розділу IV книги першої), встановлює положення про забезпечення виконання зобов’язання (розділ I книги п’ятої).

**2.2. Загальна характеристика процедури банкрутства відповідно до законодавства України**

За своєю сутністю інститут банкрутства є одним із способів відбору (селекції) суб’єктів господарювання. У ринковій економіці банкрутство підприємств – нормальне явище. Із кожних 100 новостворених підприємств на ринку залишається від 20 до 30. Як зазначає дослідник В. В. Джунь, «...у науковому середовищі економістів не заперечується, що інститут банкрутства за своїм економічним виміром становить важливий чинник проблеми ефективності господарювання.». С. Рубцова стверджує, що банкрутство – це «проблема перш за все економічна: мистецтво підприємництва великою мірою полягає в умінні розробити таку стратегію розвитку бізнесу, яка дозволила досягти бажаних результатів».

Юридичний аспект банкрутства полягає насамперед у тому, що в суб’єкта є кредитори, тобто особи, що мають документовані майнові вимоги до нього як до боржника. Це майнові правовідносини банкрутства, здійснення яких у встановленому законом порядку може призвести до ліквідації суб’єкта підприємництва.

Підставою для застосування банкрутства до суб’єкта підприємництва є економічний фактор – неспроможність суб’єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов’язання перед кредиторами, у тому числі із заробітної плати, а також виконати зобов’язання щодо сплати податків і зборів не інакше як через відновлення платоспроможності.

На сьогоднішній день у практиці для позначення одного й того ж явища застосовуються два терміни: неспроможність і банкрутство. Заміщення одного терміна іншим виникло під впливом законодавства й судової практики англомовних країн, де ці терміни вживаються як омоніми. Але навіть у законодавстві цих держав термін «банкрутство» має вузьке, строго спеціальне значення, як окремий випадок неспроможності. Банкрутство – це винне скоєння боржником кримінально карного діяння. Іншими словами, банкрутство – кримінально-правовий аспект неспроможності. У всіх країнах, де розроблено змагальний процес, банкрутство винесено за межі законодавства про неспроможність та включено до кримінального законодавства.

Вихідною умовою для формування професійних знань є розуміння термінології, що використовується в Законі, а також уміле використання практики розгляду справ про банкрутство. У ст. 1 Закону вживаються два терміни, які пояснюють неплатоспроможність та банкрутство.

Неплатоспроможність – неспроможність суб’єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов’язання перед кредиторами, зокрема із заробітної плати, а також виконати зобов’язання щодо сплати страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування та інші види загальнообов’язкового державного соціального страхування, сплати податків і зборів (обов’язкових платежів) не інакше як через відновлення платоспроможності. Банкрутство – визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність та задовольнити визнані судом вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури. В. С. Щербина зазначає, що з економічного погляду банкрутство є неспроможністю продовження суб’єктом своєї підприємницької діяльності внаслідок її економічної нерентабельності, безприбутковості.

Суб’єкт підприємництва має стільки боргів перед кредиторами і зобов’язань перед бюджетом, що коли їхні вимоги будуть пред’явлені у визначені для цього строки, то майна суб’єкта – активів у ліквідній формі – не вистачить для їх задоволення. Крім того, даючи визначення цих понять, законодавець вживає термін «неспроможність». Слід зазначити, що й інше національне законодавство, регламентуючи питання банкрутства, також вживає ці терміни. Так, у ч. 4 ст. 205 та ст. 209 ГК України визначено поняття неспроможності. Відповідно до ч. 4 ст. 205 ГК України неспроможність – це недостатність майна боржника задовольнити вимоги кредиторів.

У ч. 1 ст. 209 ГК України наводиться визначення неспроможності – це нездатність суб’єкта підприємництва після настання встановленого строку виконати свої грошові зобов’язання перед іншими особами, територіальною громадою або державою інакше як через відновлення його платоспроможності, а ч. 2 наводить визначення банкрутства – нездатність боржника відновити свою плато- спроможність та задовольнити визнані судом вимоги кредиторів інакше як через застосування господарським судом ліквідаційної процедури. Питання визнання фізичної особи - підприємця банкрутом та припинення юридичної особи як банкрута врегульовано ст. 53 та ч. 3 ст. 104 ЦК України. Після детального ознайомлення із поняттям, сутністю, ознаками та принципами банкрутства як становища (процедури) та юридичного факту – необхідно проаналізувати положення чинного законодавства, які регламентують порядок провадження у справі про банкрутство.

Метою є досягнення комплексного бачення процедури банкрутства у цілому без деталізованого розгляду окремих процедур банкрутства, з якими Ви будете знайомитися глибше під час вивчення наступних тем курсу. Однією з найбільш актуальних проблем процедур банкрутства є тлумачення та застосування норм, що регулюють мораторій на задоволення вимог кредиторів. Існуюча в Україні практика застосування норм законодавства, що визначають порядок введення мораторію на задоволення вимог кредиторів у справах про банкрутство, породжує чимало проблем і питань. Відповідно до Кодексу України з процедур банкрутства, мораторій на задоволення вимог кредиторів – це зупинення виконання боржником грошових зобов’язань і зобов’язань щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), термін виконання яких настав до дня введення мораторію, і припинення заходів, спрямованих на забезпечення виконання цих зобов’язань та зобов’язань щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів), застосованих до дня введення мораторію. Практика застосування мораторію на задоволення вимог кредиторів визначає значну кількість проблем, пов’язаних із недосконалістю законодавства.

Зокрема, варто приділити увагу таким проблемним питанням: 1) поширення мораторію на третіх осіб, а саме: поручителів, гарантів, страховиків тощо; 2) перебіг строків позовної давності під час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів, впровадженого у зв’язку із порушенням справи про банкрутство. В межах цієї теми передбачається також ознайомлення з видами банкрутства, зокрема, із протиправними його видами (т. зв. «кримінальні банкрутства»). Ні для кого не секрет, що багато підприємств використовують механізм банкрутства для того, щоб навмисне ставати банкрутами. Адже процедура банкрутства – досить ефективний інструмент для відновлення платоспроможності підприємства й у багатьох випадках дозволяє досить успішно справлятися з боргами і фактично почати роботу з «чистого аркуша», не позбавивши при цьому активів підприємств а, а також зберігши за собою контроль над підприємством.

Фіктивне банкрутство – завідомо неправдива офіційна заява громадянина – засновника або власника суб'єкта господарської діяльності, а також службової особи суб'єкта господарської діяльності та громадянина – суб'єкта підприємницької діяльності про фінансову неспроможність виконання вимог з боку кредиторів і зобов'язань перед бюджетом. У зв'язку з цим Кримінальним кодексом передбачено, що явно неправдива заява громадянина – засновника або власника підприємства, а також посадової особи даного підприємства про фінансову неспроможність виконання зобов'язань перед кредиторами та бюджетом карається штрафом від 300 до 500 мінімальних зарплат з позбавленням права займатися даною діяльністю до 5 років. Ті самі дії, якщо вони завдали великого матеріального збитку кредиторам або державі, караються позбавленням волі до 3 років з конфіскацією майна. Доведення до банкрутства (ст. 219 КК України) репрезентує раніше цілий комплекс посягань у сфері банкрутства та продовжує становити собою суспільну небезпечність для відносин у сфері господарювання, оскільки здатне завдати велику матеріальну шкоду державі чи кредиторам. Цей злочин загрожує встановленому законодавством порядку здійснення господарської діяльності у частині забезпечення інтересів громадян, юридичних осіб та держави від ризиків, пов’язаних з неплатоспроможністю суб’єктів господарської діяльності, яка юридично фіксується під час розгляду справ про банкрутство такого суб’єкта.

Чинне законодавство України про банкрутство (ч. 3 ст. 215 ГК) передбачає відповідальність за умисне банкрутство (доведення до банкрутства). Умисне банкрутство – це стійка неплатоспроможність суб’єкта підприємництва, викликана цілеспрямованими діями власника майна або посадової особи суб’єкта підприємництва, якщо це завдало істотної матеріальної шкоди інтересам держави, суспільства або інтересам кредиторів, що охороняються законом. А стаття 219 КК, що передбачає відповідальність за доведення до банкрутства, деталізує та уточнює це поняття. Згідно з положеннями даної статті, доведення до банкрутства – це умисне, з корисливих мотивів, іншої особистої зацікавленості або в інтересах третіх осіб вчинення власником або службовою особою суб’єкта господарської діяльності дій, що призвели до стійкої фінансової неспроможності суб’єкта господарської діяльності, якщо це завдало великої матеріальної шкоди державі чи кредитору.

Таким чином, стаття передбачає відповідальність, якщо господарські дії, вчинені навмисне власником або службовою особою суб’єкта господарської діяльності довели до банкрутства і завдали великої шкоди. Діяння, визначене в цій статті, встановлює відповідальність за традиційне «злісне банкрутство», загальноприйняте на європейському континенті.

**2.3. Правове становище учасників провадження у справі про банкрутство**

Учасниками провадження у справі про банкрутство є сторони банкрутства (боржник та кредитори) та інші учасники. Боржник – юридична особа – суб’єкт підприємницької діяльності або фізична особа за зобов’язаннями, які виникли у фізичної особи у зв’язку зі здійсненням нею підприємницької діяльності, неспроможний виконати протягом трьох місяців свої грошові зобов’язання після настання встановленого строку їх виконання, які підтверджені судовим рішенням, що набрало законної сили, та постановою про відкриття виконавчого провадження, якщо інше не передбачено цим Законом.

Суб’єктами банкрутства не можуть бути: відокремлені структурні підрозділи юридичної особи (філії, представництва, відділення тощо); казенні підприємства; комунальні підприємства, майно за якими закріплене на праві оперативного управління згідно з прийнятим на пленарному засіданні органу місцевого самоврядування відповідним рішенням; в частині санації та ліквідації – державні підприємства, майно яких не підлягає приватизації.

Законом встановлені деякі особливості щодо окремих категорій підприємств-боржників, які будуть розглянуті в межах останньої теми. Б. М. Поляков здійснює класифікацію боржників за такими критеріями: конкурсні та неконкурсні боржники, залежно від порушення чи не порушення щодо них справи; на суб’єктів підприємницької діяльності та прирівняних до них – залежно від статусу підприємницької діяльності; на загальних та спеціальних – залежно від процедур, що застосовуються до них; на фізичних та юридичних осіб – залежно від суб’єктного складу.

Конкурсні – це такі боржники, щодо яких може бути порушено справу про банкрутство, і, навпаки, відносно неконкурсних боржників справа про банкрутство не порушується. Неконкурсні боржники залежно від того, за яких підстав на них не поширюється дія процедури банкрутства, поділяються на: гірничі, комунальні, казенні та інші (без спеціального статусу суб’єкта підприємницької діяльності юридичної особи). На підставі Закону до загальних боржників застосовуються всі судові процедури, а до спеціальних діють обмеження або спеціальні процедури банкрутства (ч. 2 ст. 5, статті 42–50). Іншим учасником є керівник боржника або органи управління боржником.

Повноваження керівника боржника або органів управління боржника, покладені на них відповідно до законодавства чи установчих документів, можуть бути припинені ухвалою господарського суду у разі: незастосування заходів щодо збереження майна боржника; створення перешкод діям розпорядника майна; інших порушень законодавства. В такому разі за клопотанням комітету кредиторів виконання обов’язків керівника боржника ухвалою господарського суду тимчасово покладається на розпорядника майна до призначення в порядку, визначеному законодавством та установчими документами, нового керівника боржника. Про припинення повноважень керівника або органів управління боржника господарський суд виносить ухвалу, яка може бути оскаржена у встановленому порядку (ч.16 ст.13 Закону).

Кредитором є юридична або фізична особа, а також органи доходів і зборів та інші державні органи, які мають підтверджені у встановленому порядку документами вимоги щодо грошових зобов’язань до боржника; конкурсні кредитори – кредитори за вимогами до боржника, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство і виконання яких не забезпечено заставою майна боржника; поточні кредитори – кредитори за вимогами до боржника, які виникли після порушення провадження у справі про банкрутство; забезпечені кредитори – кредитори, вимоги яких забезпечені заставою майна боржника (майнового поручителя). Проте не можуть бути стороною у справі про банкрутство: кредитори, вимоги яких повністю забезпечені заставою; кредитори, вимоги яких задоволені; вимоги, щодо яких досягнуто згоди про їх припинення, у тому числі заміну або припинення зобов’язання, відповідно до Закону вважаються погашеними. За ознакою часу виникнення вимог до боржника і відповідно за особливостями правового становища розрізняють конкурсних кредиторів (це кредитори за вимогами до боржника, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство або визнані конкурсними відповідно до вимог Закону та зобов’язання яких не забезпечені заставою) і поточні кредитори (тобто кредитори за вимогами до боржника, які виникли після порушення провадження у справі про банкрутство).

Вимоги, що подаються першою категорією кредиторів (конкурсними кредиторами) господарському суду повинні, як правило, бути безспірними: визнані боржником, підтверджені виконавчими документами чи розрахунковими документами, за якими відповідно до законодавства здійснюється списання коштів з рахунків боржника.

Поточні кредитори вступають у процес після публікації оголошення про порушення справи про банкрутство (їхні вимоги подаються як господарському суду, так і боржникові, мають бути обґрунтованими, але не обов’язково безспірними). Крім того, всіх кредиторів пропонують поділяти за різними критеріями на три види: за змістом вимог (кредитори за грошовими та іншими зобов'язаннями); за формою участі в господарському процесі (конкурсні та інші кредитори); за черговістю задоволення вимог (позачергові та чергові кредитори).

Крім сторін, учасниками провадження у справі про банкрутство є: забезпечені кредитори, арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор), власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, державний орган з питань банкрутства, Фонд державного майна України, представник органу місцевого самоврядування, представник працівників боржника, уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника, у випадках, передбачених Законом, інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про банкрутство.

Арбітражний керуючий – фізична особа, призначена господарським судом у встановленому порядку в справі про банкрутство як розпорядник майна, керуючий санацією або ліквідатор з числа осіб, які отримали відповідне свідоцтво і внесені до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України. Арбітражні керуючі є суб’єктами незалежної професійної діяльності. Арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) з моменту винесення ухвали (постанови) про призначення його арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) до моменту припинення здійснення ним повноважень прирівнюється до службової особи підприємства – боржника. Зі статусом арбітражного керуючого, як одного із найбільш важливих учасників провадження у справі про банкрутство, слід ознайомитися найбільш детально.

**2.4. Заходи, спрямовані на запобігання банкрутству боржника. Позасудові процедури відновлення платоспроможності боржника**

Аналіз сучасного законодавства про банкрутство (неспроможність) як в нашій країні так і в інших країнах світу та тенденцій його розвитку дозволяє дійти висновку, що в теперішній час процедури відновлення платоспроможності, процедури врегулювання боргів та різноманітні й багаточисленні заходи запобігання банкрутству (неспроможності) боржника посідають основне місце серед усіх інших процедур банкрутства (неспроможності), та відповідно, заходів, які в їх межах застосовуються, з огляду на макроекономічні завдання законодавства про банкрутство (неспроможність) кожної конкретної країни, практику його застосування та основні цілі права банкрутства (неспроможності).

Основною проблемою сьогодення є розробка ефективної системи банкрутства, яка б забезпечила не тільки вихід із кризи значної частини неплатоспроможних підприємств, але і їх фінансове оздоровлення і реабілітацію. Ліквідація нерентабельних виробництв є цілком виправданою. В Україні ж дуже часто процедура фінансової санації використовується з метою зміни власника і є знаряддям, яке використовується для перерозподілу ринку. При цьому практично не враховуються як права трудового колективу підприємства, так і загальнодержавні інтереси.

З метою вдосконалення процедур банкрутства та зменшення їх тривалості був прийнятий Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Нове законодавство покликане сприяти забезпеченню діючої системи відновлення фінансової спроможності підприємств-банкрутів, реабілітації боржників, запобіганню фіктивному банкрутству. За три місяці з моменту набрання чинності нової редакції Закону, яка суттєво змінила як процедури, що застосовуються до підприємств-боржників, так і повноваження арбітражного керуючого та державного органу з питань банкрутства, в країні на 8% (з 9549 до 8811) скоротилася кількість підприємств, що перебувають під процедурою банкрутства.

Новою редакцією передбачена процедура санації боржника до порушення справи про банкрутство, термін дії якої не перевищує 12 місяців з дня затвердження судом плану санації. Протягом цього часу не може бути порушено справу про банкрутство боржника, а також діє мораторій на задоволення вимог кредиторів. Для виявлення усіх кредиторів та осіб, які виявили бажання взяти участь у санації боржника, здійснюється офіційне оприлюднення оголошення про порушення справи про банкрутство на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України, що, на відміну від передбаченого в попередньому Законі оприлюднення оголошення в офіційних друкованих виданнях, сприяє кращій інформованості громадян про порушення справи про банкрутство через мережу Інтернет.

Запроваджені новації стосовно відкриття санаційної процедури. Так, процедура санації може бути розпочата лише при наявності узгодженого кредиторами плану санації боржника. Якщо ж такий план відсутній, то суд розпочинає процедуру ліквідації.

В новій редакції закону порівняно з попередньою розширено перелік підстав для відмови у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство. Серед них такі, як неможливість здійснення провадження у справі про банкрутство згідно із законом щодо казенних підприємств та осіб, які не мають статусу юридичних або не є суб'єктами підприємницької діяльності тощо; подання до боржника вимог, які не є безспірними; затвердження Господарським судом плану санації боржника до порушення провадження у справі про банкрутство.

Провадження у справах про банкрутство: порушення справ про банкрутство – це виключна функція господарських судів України, які розглядаються ними за місцезнаходженням боржника. Право на звернення до господарського суду із заявою щодо порушення справи про банкрутство мають боржник і кредитор.

Підстава – це сукупність таких юридичних фактів, які вказують на наявність неплатоспроможності або банкрутства суб'єктів господарювання. Законодавство про банкрутство визначає підстави порушення провадження у справі про банкрутство. Разом з тим, судова практика не дає однозначної відповіді на питання щодо підстав порушення провадження у справі та переліку тих документів, якими вони підтверджуються.

Ці питання мають актуальний характер, оскільки, неналежне з'ясування обставин під час порушення справи про банкрутство порушує законні інтереси як боржника, так і кредиторів. Зарубіжні науковці виділяють ознаки та критерії «банкрутства». Під ними розуміють фактори, за наявності або відсутності яких вирішується питання щодо порушення провадження у справі про банкрутство. Деякі вчені виділяють лише ознаки банкрутства, поділяючи їх на внутрішні та зовнішні або суттєві та зовнішні.

Ми виходимо із того, що підстави порушення справи про банкрутство передбачені у КУПБ.

До них належать:

1) безспірні вимоги кредитора до боржника, що сукупно складають не менше 300 мінімальних розмірів заробітної плати;

2) незадоволення вимог кредиторів протягом тримісячного терміну після встановленого для їх погашення строку;

3) вартість майна боржника – юридичної особи щодо якої власником прийнято рішення про ліквідацію недостатня для задоволення вимог кредиторів;

4) громадянин-підприємець – боржник або керівні органи боржника – юридичної особи відсутні за їх місцезнаходженням або у випадку ненадання боржником протягом року до органів державної податкової служби згідно із законодавством податкових декларацій, документів бухгалтерської звітності, а також за наявності інших ознак, що свідчать про відсутність підприємницької діяльності боржника.

Заява щодо порушення справи про банкрутство відсутнього боржника може бути подана кредитором незалежно від розміру його вимог до боржника та строку виконання зобов'язань;

5) керівник боржника має право подати заяву про порушення справи про банкрутство боржника з метою проведення керівником процедури санації до подання кредиторами заяви про порушення справи про банкрутство за таких умов:

– за наявності рішення органу, до повноваження якого, згідно з законодавством або установчими документами боржника, віднесено право приймати рішення щодо звернення до господарського суду із заявою про порушення справи про банкрутство боржника, а у випадку, якщо такі повноваження не визначені,

– за наявності рішення органу боржника, до повноваження якого віднесено прийняття рішення щодо реорганізації чи ліквідації боржника;

– за наявності плану санації та письмової згоди кредиторів, загальна сума вимог яких перевищує п'ятдесят відсотків кредиторської заборгованості боржника згідно з даними його бухгалтерського обліку, на впровадження зазначеного плану та на призначення керуючим санації керівника боржника.

**2.5. Правове регулювання банкрутства**

Банкрутство є необхідним і дійовим інструментом ринкової економіки. Це власне механізм, за допомогою якого розв’язуються питання щодо неплатоспроможності суб’єкта підприємницької діяльності. Правовою підставою функціонування інституту банкрутства є Кодекс України з процедур банкрутства. Наразі основні положення цього Закону встановлюють умови і порядок відновлення платоспроможності суб’єкта підприємницької діяльності або визнання його банкрутом та застосування ліквідаційної процедури, повного або часткового задоволення вимог кредиторів.

Для глибшого вивчення механізму банкрутства доцільним є розгляд основних його визначень та умов застосування.

Чинне законодавство під поняттям банкрутства передбачає встановлену господарським судом неспроможність боржника (суб’єкта банкрутства) відновити свою платоспроможність і задовольнити визнані судом вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Під неплатоспроможністю розуміється неспроможність суб’єкта підприємницької діяльності виконати після настання встановленого строку їх сплати грошові зобов’язання перед кредиторами, в тому числі по заробітній платі, а також виконати зобов’язання щодо сплати податків і зборів (обов’язкових платежів) не інакше як через відновлення платоспроможності.

Учасниками процедури банкрутства є: боржник, кредитори, які виступають сторонами в справі про банкрутство, а також арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор), власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, господарські суди.

Суб’єктами банкрутства (банкрутами) можуть бути юридичні та фізичні особи (боржники), неспроможність яких виконати свої грошові зобов’язання встановлена господарським судом. До суб’єктів банкрутства не належать відокремлені структурні підрозділи юридичної особи, зокрема філії, представництва, відділення, сільськогосподарські обслуговуючі кооперативи, а також іноземні юридичні особи та міжнародні організації з постійним місцезнаходженням поза межами України. Не може належати до суб’єктів банкрутства також і казенне підприємство, оскільки в разі його фінансової неспроможності за зобов’язаннями такого підприємства відповідальність несе держава.

Кредитором визнається юридична або фізична особа, яка має підтверджені документами вимоги щодо грошових зобов’язань до боржника, в тому числі з виплати заборгованості по заробітній платі працівникам боржника. Кредитором можуть також визнаватися органи державної податкової служби та інші державні органи, які здійснюють контроль за правильністю та своєчасністю справляння податків і зборів (обов’язкових платежів).

Під грошовим зобов’язанням необхідно розуміти зобов’язання боржника заплатити кредитору певну грошову суму відповідно до цивільно-правового договору та на інших підставах, передбачених цивільним законодавством України.

Підставою для застосування банкрутства до суб’єкта підприємницької діяльності є його неплатоспроможність. Наразі сама тільки неспроможність суб’єкта підприємницької діяльності виконати свої грошові зобов’язання перед кредиторами не означає, що він є банкрут. Суб’єкт підприємницької діяльності, який неспроможний виконати свої грошові зобов’язання перед кредиторами, у тому числі зобов’язання щодо сплати податків і зборів або обов’язкових платежів, протягом трьох місяців після настання встановленого строку їх сплати визнається боржником.

Фактичною підставою для порушення господарським судом справи про банкрутство може бути лише письмова заява до господарського суду, з якою може звернутися будь-хто з кредиторів (об’єднання кредиторів) і, за певних обставин, сам боржник.

Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше 300 мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку.

До боржника застосовуються такі судові процедури банкрутства: розпорядження майном боржника; мирова угода; санація (відновлення платоспроможності) боржника; ліквідація банкрута.

Провадження у справах про банкрутство можна поділити на кілька стадій: порушення провадження у справі; підготовче засідання господарського суду; виявлення кредиторів та інвесторів; попереднє засідання господарського суду; проведення зборів кредиторів та утворення комітету кредиторів; винесення ухвали про санацію; визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; припинення провадження у справі про банкрутство.

Законодавством передбачені особливості банкрутства окремих категорій суб’єктів підприємницької діяльності, насамперед містоутворюючих, особливо небезпечних, сільськогосподарських підприємств, страховиків, професійних учасників ринку цінних паперів, суб’єктів підприємницької діяльності — громадян, селянського (фермерського) господарства.

На всіх стадіях провадження у справі про банкрутство господарським судом може бути призначений арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор). Ним може бути призначено фізичну особу — суб’єкта підприємницької діяльності, яка має вищу юридичну або економічну освіту, володіє спеціальними знаннями та не є заінтересованою особою щодо боржника і кредиторів. Арбітражний керуючий зобов’язаний: здійснювати заходи щодо захисту майна боржника; аналізувати фінансову, господарську та інвестиційну діяльність боржника, його становище на ринках; в порядку, установленому законодавством, надавати державному органу з питань банкрутства інформацію, необхідну для ведення Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та інші повноваження.

Набуття статусу банкрута можливе лише за рішенням господарського суду, а до цього часу в боржника ще може з’явитися можливість вийти з такого стану.

Стосовно боржника може бути застосована досудова санація, що передбачає систему заходів, спрямованих на відновлення платоспроможності боржника, які може здійснювати власник майна боржника, інвестор з метою запобігання банкрутству боржника. Такі дії можуть бути здійснені шляхом реорганізаційних, організаційно-господарських, управлінських, інвестиційних, технічних, фінансово-економічних, правових заходів до початку порушення провадження у справі про банкрутство. У зв’язку з цим до учасників ліквідаційної процедури чинне законодавство відносить також санаторів — юридичних та фізичних осіб, в тому числі іноземців, які звернулися в установлений законом місячний термін до господарського суду з письмовою заявою про переведення на себе боргу і визначили умови санації підприємства-боржника, а також подали документи, якими підтверджують свою платоспроможність і фінансову можливість участі в санації.

Діяльність суб’єкта підприємницької діяльності, визнаного рішенням господарського суду банкрутом, припиняється шляхом його ліквідації. Такі дії здійснює ліквідатор, яким є фізична особа і якій рішенням господарського суду надано право здійснення ліквідаційної процедури стосовно боржника.

В Україні вирішення всіх організаційних питань пов’язаних з банкрутством, покладено на державну госпрозрахункову установу Агентство з питань банкрутства. Ця установа була утворена відповідно до Указу Президента України від 15.12.99 «Про зміни у структурі центральних органів виконавчої влади» та постанови Кабінету Міністрів України від 24.04.00 і підпорядкована Міністерству економіки та з питань європейської інтеграції України. Діяльність Агентства здійснюється згідно з положенням про державну госпрозрахункову установу «Агентство з питань банкрутства», затвердженого Мінекономіки наказом від 06.06.00.

Основною метою діяльності Агентства є реалізація повноважень державного органу з питань банкрутства, а також надання послуг у процесі провадження у справах про банкрутство. Для реалізації поставлених завдань Агентство наділено такими повноваженнями: за рішенням господарського суду виступати учасником господарського провадження у справах про банкрутство підприємств, а також делегувати працівників до складу ліквідаційної комісії; надавати пропозиції господарському суду щодо кандидатури господарських керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) для державних підприємств або підприємств, у статутному фонді яких частка державної власності перевищує 25 %; забезпечувати реалізацію процедур банкрутства щодо відсутнього боржника; здійснювати функції адміністратора Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство; забезпечувати проведення експертизи фінансового становища державних підприємств і підприємств, у статутному фонді яких частка державної власності перевищує 25 %; готувати на запити суду, прокуратури або іншого уповноваженого органу висновки про наявність ознак приховуваного, фіктивного банкрутства або доведення до банкрутства; надавати пропозиції щодо проведення досудової санації суб’єктів підприємницької діяльності, які перебувають у державній власності, погодження в установленому порядку умов участі інвесторів і кредиторів у проведенні досудової санації таких підприємств; готувати пропозиції щодо продажу частини майна боржника — державного підприємства у процедурі санації, а також майна державного підприємства-банкрута, стосовно якого винесено ухвалу про ліквідацію.

Крім того, Агентство має право від свого імені укладати угоди, набувати майнові і немайнові права, нести зобов’язання, виступати позивачем і відповідачем у суді, господарському чи третейському суді, укладати мирові угоди, брати участь в утворенні та діяльності промислово-фінансових груп, а також асоціацій, корпорацій, інших об’єднань підприємств.

Агентство очолює голова, який призначається на посаду та звільняється з посади наказом Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України і здійснює свої повноваження на умовах, передбачених контрактом та положенням про державну госпрозрахункову установу «Агентство з питань банкрутства». На голову покладена персональна відповідальність за виконання покладених на Агентство завдань.

**Україна має переглянути підхід до банкрутства**

Законодавчий захист прав кредитора у процесі банкрутства залишається актуальним питанням. Практика банкрутства в Україні динамічно розвивається з урахуванням як історично існуючої конструкції конкурсного процесу, так і світової практики.

При цьому у 1992-1999 рр. закон про банкрутство являв собою завершальну стадію процедур примусового стягнення кредиторської заборгованості аж до ліквідації юридичної особи-боржника з подальшим списанням непогашених боргів. Прийнятий у 1999 році закон про банкрутство включав процедури конкурсного провадження, запроваджував інститут професійних арбітражних керуючих, які здійснюють функції формування ліквідаційної маси, зовнішнього контролю та управління боржником, реалізації активів і розрахунку з кредиторами.

На жаль, в цей період в Україні була обрана так звана «про-дебіторська» модель закону про банкрутство, тобто спрямована, перш за все, на збереження діяльності боржників, що в період кризи взаєморозрахунків було економічно недоцільно. Ця модель, незважаючи на численні зміни, внесені протягом 17 років, не особливо змінилася, в результаті чого процедури банкрутства дуже тривалі, дорогі, малоефективні в досягненні головної мети – розрахунків з кредиторами. Міжнародні експерти оцінюють середню результативність процедур банкрутства в Україні – 9 центів на $ 1 заборгованості.

При виборі моделі процедур банкрутства головну роль зіграли незакінчена приватизація, ризик перерозподілу майна підприємств з високою часткою державних корпоративних прав через процедури банкрутства, оминаючи процедури приватизації, які наповнюють бюджет країни.

Роки йдуть, а законодавець все так само блокує реалізацію держмайна для погашення заборгованості підприємств – об’єктів держуправління, роблячи невигідною і ризикованою роботу у держсекторі для всіх суб’єктів господарювання. Процедури банкрутства підприємств з державною часткою у статутному капіталі тривають роками, деякі – понад 10 років.

Разом з тим в даний час «філософія закону про банкрутство змінюється на користь захисту прав кредиторів», зокрема, істотно спрощуються критерії безспірності боргу ініціюючого кредитора, скасовується обов’язкова умова проходження кредитора через виконавче провадження.

Таким чином, знімається маса бар’єрів для відкриття справи про банкрутство. Значно посилюється роль заставних кредиторів у процесі. Однак «священна корова» – державна власність – так само залишається під забороною. Будемо сподіватися, що незабаром запрацює новий закон про приватизацію держмайна, і законодавця перестануть переслідувати страхи тіньової приватизації.

Просто неприпустимо після відкриття справи про банкрутство залишати «біля керма» підприємства-боржника керівника, який фактично довів його до банкрутства. У розпорядженні майном арбітражний керуючий – розпорядник майна повинен розпоряджатися майном, а не бути стороннім спостерігачем і аналітиком з обов’язком охороняти майно і виявляти всю конкурсну масу.

Також існує думка, санація повинна бути тільки досудовою, добровільною. Це останній шанс боржника домовитися з кредитором про реструктуризацію боргу і уникнути банкрутства.

Не можна відновлювати платоспроможність примусово, в рамках судового процесу, кредиторів це не цікавить.

У свою чергу, старший юрист практики судових спорів юрфірми Integrites Орест Цимерман вважає, що ситуація з банкрутствами не відрізняється від будь-яких інших практик захисту інтересів бізнесу в національній юрисдикції.

Накопичено значний досвід зіткнень із законодавчими колізіями, процесуальними зловживаннями і відсутністю уніфікованого підходу судів. Для непрофесійних гравців сфери така ситуація яскраво ілюструє значення відомого вислову про те, що у відкритому морі і в суді твоя доля тобі не належить.

В цілому, на думку юриста, державі не варто вирішувати комплексні проблеми з пріоритетом на додаткові норми або цілі кодекси. Зусилля слід направляти на підвищення гарантій незалежності судів і арбітражних керуючих. Кращі практики роботи в самих проблемних етапах процедури вже напрацьовані.

Разом з тим, О. Цимерман позитивно оцінює закріплення інституту банкрутства фізичних осіб у проекті Кодексу з питань банкрутства.

Потрібно давати дорогу законодавчим нововведенням, не забуваючи про пакет соціальних гарантій. Повноцінне відновлення кредитування фізичних осіб додасть необхідного кисню середньому класу.

Зі свого боку, партнер юридичної фірми «Астерс» Андрій Пожидаєв відзначає актуальність захисту прав кредитора з урахуванням правової природи і мети процедур відновлення платоспроможності та банкрутства боржника.

Високий рівень невиконання боргових зобов’язань в Україні та кризові явища у фінансово-кредитній системі обумовлюють той факт, що кількість справ про банкрутство займає значну частину серед розглянутих судами господарських спорів. Більш того, у багатьох випадках саме у процедурі банкрутства недобросовісні боржники бачать можливість уникнути (в повній мірі або частково) відповідальності перед кредитором, використовуючи для цього деякі неоднозначні положення чинного законодавства, що регламентує відновлення платоспроможності боржника.

Юрист зазначив, що на даний час у цій сфері відбувається ряд законодавчих змін, до найбільш значущих з яких можна, зокрема, віднести Кодекс про процедури банкрутства, проект якого містить положення, спрямовані на обмеження можливостей порушень прав кредитора.

Такі зміни, безумовно, матимуть позитивний вплив та будуть сприяти ефективності захисту прав кредиторів. У той же час проект Кодексу про банкрутство в існуючій редакції залишає відкритими основні питання, що виникають при захисті кредиторами своїх прав, і потребує відповідного доопрацювання – вважає експерт.

Разом з тим, згідно з оцінкою А.Пожидаєва, встановлені новою редакцією Господарського процесуального кодексу України вимоги до форми і змісту письмових заяв, а також визначення термінів їх подачі і наслідків недотримання таких термінів значною мірою полегшать і прискорять розгляд великої кількості заяв і клопотань, поданих учасниками справи про банкрутство.

Велика кількість змін процедури розгляду справ господарськими судами потребує і певних змін у законодавстві, що регламентує процедуру банкрутства.

З огляду на те, що проект Кодексу про процедури банкрутства передбачає можливість відкривати судове провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора тільки при наявності боргу, визнаного боржником, є підстави вважати, що кількісний показник відповідних судових процесів значно зросте. Такі норми фактично будуть надавати недобросовісним боржникам більше можливості увійти у процедуру банкрутства за допомогою штучно створених боргів.

**Щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо недопущення порушення прав боржників та запровадження процедури банкрутства фізичної особи**

Внаслідок економічної кризи обсяг проблемних кредитів у банківській системі вже перевищив 180 млрд. грн., десятки тисяч позичальників потрапили в скрутне фінансове становище і не спроможні обслуговувати свої борги. Збільшення кількості суїцидів банківських позичальників в умовах фінансово-економічної кризи є однією з проблем для українців, а кількість самогубств в Україні через неможливість погасити взятий кредит вже перевищила 200 осіб (є випадки, коли суїцид скоюють сім'ями). Працівники колекторських компаній за допомогою листування, телефонних розмов та коротких текстових повідомлень намагаються змусити боржника добровільно погасити борг за допомогою психологічного тиску. При цьому зазвичай телефонні дзвінки відбуваються як вдень, так і вночі, а листи, що надсилаються боржникові, містять погрози й залякування.

Більше того, колектори тиснуть на неплатників шляхом "знайомства" з їх близькими та родичами, а також шляхом повідомлення на роботу про наявність у неплатника невиконаного зобов'язання. Проте законодавством України не передбачено процедури банкрутства фізичної особи, яка не займається підприємницькою діяльністю і не врегулюванні правила функціонування колекторських компаній.

В даний час питання банкрутства громадянина регулюються Цивільним кодексом та Кодексом України з процедур банкрутства.

У той же час розширення ринку іпотечного кредитування, споживчого кредитування та зростання обсягу простроченої заборгованості за кредитами зумовили необхідність адекватного законодавчого регулювання у сфері банкрутства громадянина, який не є приватним підприємцем.

В даний час виконання завдання забезпечення розвитку ринку споживчого кредитування значним чином ускладнене негативними очікуваннями споживачів - страх перед можливістю опинитися нездатним вчасно розплатитися з кредитною організацією. В результаті виконавчого провадження громадянин-боржник залишається з мінімумом майна, що аж ніяк не стимулює ділову активність населення.

З іншого боку, чинне законодавство не відповідає інтересам кредиторів, обмежуючи їх у можливості нормальними правовими засобами стягування боргів. Єдина можливість для банку стягнути борги з неплатоспроможного позичальника - це виконавче провадження, суть якого полягає у зверненні стягнення на майно громадянина державними виконавцями на вимогу першого кредитора, який звернувся до суду з такою вимогою.

Кредитори, що не встигли пред'явити свої вимоги через незнання, залишаються ні з чим. Ці недоліки законодавства збільшують витрати кредиторів у зв'язку з необхідністю постійного моніторингу боржника, стимулює кредиторів, у тому числі кредитні установи, до використання напівкримінальних способів стягнення боргів через так звані колекторські компанії, що також збільшує витрати на обслуговування кредитів і , відповідно, процентну ставку. Нарешті, якщо майна громадянина недостатньо, банку вигідніше не забирати у боржника останнє майно, як це робиться зараз, фіксуючи в документах дефолт за виданим кредитом, а допомогти боржнику зберегти майновий і соціальний статус з реструктуризацією виплат по кредиту.

У зв'язку з цим є доцільним законодавче закріплення інституту банкрутства фізичної особи, яка не займається підприємницькою діяльністю та введення додаткових обмежень на примусове дострокове погашення проблемних споживчих кредитів.

Світова практика регулювання процедур банкрутства виходить з визнання інституту «споживчого банкрутства» благом для сумлінного громадянина, оскільки дозволяє йому в ході одного процесу звільнитися від боргів, надавши для розрахунку з кредиторами своє майно.

В іноземному законодавстві, що регулює відносини, пов'язані з банкрутством, є досить успішні механізми застосування подібних процедур, зокрема в США (глава 13 Кодексу про банкрутство 1978 р.), Німеччині (Закон про банкрутство 1994 р.), Швеції (Закон про банкрутство і прийнятий на додаток до нього Акт про звільнення від боргів).

Законопроект спрямований на розширення можливостей врегулювання заборгованості фізичних осіб та передбачає:

- можливість введення плану погашення боргів, що дає можливість реструктуризації боргів відповідно до плану, який затверджується господарським судом;

- надання боржнику, який опинився в складному становищі, можливості звільнитися від боргів, надавши кредиторам свої кошти, майно та майнові права

- зниження ризиків і витрат кредиторів у зв'язку зі складністю стягнення боргів;

- зменшення витрат на адміністрування процедури банкрутства громадянина.

Законом передбачається, що справа про банкрутство фізичної особи порушується судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше ста п’ятдесяти мінімальних розмірів заробітної плати і не були задоволені боржником протягом шести місяців після встановленого для їх погашення строку, або якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) випливають із зобов’язань, що виникають внаслідок заподіяння шкоди життю та здоров’ю громадян, кредиторів, які мають вимоги щодо стягнення аліментів і не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку.

Протягом п’яти років після визнання фізичної особи банкрутом така фізична особа не може бути зареєстрована фізичною особою-підприємцем, не може бути призначена або обрана одноосібним виконавчим органом юридичної особи, набувати майно або отримувати грошові кошти у кредит, надавати поруку, передавати майно у заставу.

Основними нормативно-правовими актами, які регулюють відносини у цій сфері є: Цивільний кодекс України, Цивільний процесуальний кодекс України, Закон України «Про захист прав споживачів» та Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Розгляд зазначеного законопроекту та реалізація його положень не потребуватиме змін до інших законів та нормативних актів.

Прийняття цього проекту Закону дасть змогу запровадити інститут банкрутства фізичної особи, яка не займається підприємницькою діяльністю, зменшити обсяг проблемних кредитів в банківській системі і допомогти позичальникам, які потрапили в скрутне фінансове становище і не спроможні обслуговувати свої борги.

**2.6. Кодекс із процедур банкрутства: нові правила**

Процес підготовки й ухвалення Кодексу України з процедур банкрутства супроводжували численні коментарі як експертного, так і громадського секторів. Один із них вартий окремої уваги з огляду на загальний резонанс нововведень Кодексу.

Так, побутує думка, що запровадження нових правил процедури банкрутства для компаній може призвести до розквіту шахрайських схем, оскільки офіційно визнане банкрутство здатне легалізувати невиконання фінансових зобов'язань такими компаніями (у тому числі фінансовими пірамідами).

За час 20-річної практики у справах про банкрутство жодного разу не зустрычалось банкрутство компанії – фінансової піраміди, наслідком чого було б звільнення її від боргів і повна чи часткова реабілітація. Як правило, такі справи ведуть до відкриття кримінальних проваджень і притягнення до кримінальної відповідальності посадових осіб цих компаній.

Ці питання актуальніші для нормальних компаній, які через ті чи інші обставини опинилися у стані неплатоспроможності. Чинний Кодекс України з процедур банкрутства набагато лояльніший до таких боржників, який став результатом тривалої роботи вітчизняних та іноземних фахівців.

У Кодексі закладено інструментарій для скорочення процедур банкрутства й підвищення їх ефективності, що має забезпечити задоволення вимог кредиторів унаслідок процедури банкрутства, а також унеможливити зловживання боржниками (викуп свого майна афілійованими структурами за низькою ціною тощо).

Кодекс містить низку положень для досягнення відповідної мети: по-перше, спрощено процедуру ініціювання банкрутства; по-друге, кредиторам і комітету кредиторів (у тому числі забезпеченим кредиторам) надано ширші права у процедурі; по-третє, заборонено зупиняти провадження у справі про банкрутство; по-четверте, удосконалено процедури продажу майна – тепер це дозволено тільки через електронну платформу, затверджену Кабінетом Міністрів України, а не за допомогою "кишенькових" бірж.

У контексті дій керівництва, які призводять до негативних наслідків, Кодекс збільшує відповідальність посадових осіб неплатоспроможного підприємства: не заявивши вчасно про банкрутство та не вживши заходів щодо ініціювання відповідної процедури, вони солідарно відповідатимуть за непогашеними боргами перед кредиторами.

Вивчаючи Кодекс, я досліджував його зміст, в будь-якому подібному нормативно-правовому акті завжди можна знайти "найболючіші" моменти для юристів-практиків.

Під час розгляду нового порядку процедур банкрутства варто звернути увагу на початковий момент – ініціювання. Кодекс пропонує дві формально-юридичні підстави для відмови у відкритті провадження: погашення боргу або наявність спору про право.

Попри те, що стосовно другої підстави суддівський корпус уже має більш-менш сформоване тлумачення, у кожній конкретній ситуації виникатимуть різні погляди. Отже, судова практика не зможе швидко вирішити всі наявні суперечності за новими правилами й заповнити прогалини.

У цьому контексті важливо те, що Верховний Суд визначив свій підхід до формування практики – ухвалення не роз'яснювальних документів чи постанов Пленуму, а рішень, які пройшли всі інстанції й отримали остаточне визнання найвищою з них. Це, на мій погляд, правильно, адже яким би прогресивним не був сам Кодекс, правове середовище набагато мінливіше. Виникатимуть ситуації, які навіть не можна передбачити на нормативному рівні. Саме тоді практика Верховного Суду стане необхідним дороговказом.

Без формулювання підстав для відмови у відкритті провадження було б неможливо прискорити ініціювання процедур банкрутства. Оскільки згідно з Законом провадження у справі порушували за визнаною претензією, зловживання та дії підприємств щодо обслуговування конвертаційних центрів, затягування процедури ліквідації тощо раніше були досить поширеними.

Тепер процедура ініціювання швидша й стисліша. Справу відкривають за умови подання заяви та наявності рішення суду, яке набрало чинності, або в тому випадку, якщо претензію визнано й не було оскаржено. При цьому суд на етапі від прийняття заяви до відкриття провадження не зможе перевірити факт неплатоспроможності. Це буде важко зробити й у подальшому, якщо одна зі сторін не надасть відповідних доказів (аудиторських висновків чи актів оцінки майна). Разом із тим суд має повноваження перевіряти ознаки платоспроможності, а однією з підстав закриття провадження є саме невстановлення таких ознак. Цю норму можна застосовувати на будь-якій стадії справи, що створює певну загрозу маніпулювання справою.

Варто також звернути увагу на скорочення тривалості процедур банкрутства. Так, на відміну від чинного законодавства, завершення строків такої процедури призводитиме до жорстких наслідків. Наприклад, якщо протягом 170-денного строку на вимогу кредиторів не було врегульовано питання щодо санації чи переходу до ліквідації, заставні кредитори отримають право на стягнення заставленого майна поза процедурами банкрутства. Інші строки теж установлено досить чітко, вони є присічними й завершуються автоматично – навіть суд не матиме повноважень подовжити термін чинності такого мораторію.

Скорочення процедури банкрутства вдалося досягти за рахунок зменшення можливості оскарження проміжних судових актів до касаційної інстанції.

Залишилося лише декілька видів основних рішень, які можна оскаржити до Верховного Суду, решта ж не підлягатиме оскарженню після апеляції.

На мій погляд, зазначений інструментарій зумовить те, що процедури дійсно триватимуть рік (а то й менше). Контрастним є той факт, що сьогодні є процедури, які тривають три, п'ять, дев'ять років. Підприємства перебувають під мораторієм, не сплачують боргів, продовжують свою діяльність і почуваються комфортно, на відміну від кредиторів, які не мають змоги отримати заборгованість навіть за умови наявності судового рішення й виконавчого провадження. Відповідно до такого мораторію судові процедури у справах про банкрутство затягуються внаслідок легального супротиву боржників.

Згідно з положеннями Кодексу із процедур банкрутства підприємство, яке має стійку неплатоспроможність і не може врегулювати проблему протягом 2 – 3 місяців після порушення справи про банкрутство, неминуче зіткнеться з процедурою ліквідації (можливість отримати своє майно й позбутися боргів у такому випадку мінімальна). Тобто Кодекс має забезпечити задоволення вимог кредиторів (хоча б часткове). Відтепер процедура банкрутства для боржників втрачає свою привабливість.

Варто зауважити: незважаючи на нові стислі строки, є ймовірність того, що через певні колізії в Кодексі часткове затягування все ще буде можливим через процедуру призначення арбітражного керуючого.

Так, Кодекс встановлює автоматизований порядок обрання арбітражного керуючого. Якщо жоден із претендентів не погодиться на участь у справі, призначення здійснюватиме суд. У такому разі постає питання, за якими критеріями та з якого кола осіб обирає суд? Це може призвести до оскарження рішень кредиторами. Хтось віддає перевагу одному арбітражному керуючому, інші ж виступають проти, шукають на нього компромат тощо. Комітет кредиторів може відкликати ту чи іншу пропозицію щодо арбітражного керуючого, навіть не пояснюючи підстав. Згідно з процесуальним законодавством перегляд рішення в апеляційній інстанції може тривати два – три місяці, а іноді й більше.

Аналогічна ситуація і з процедурами, пов'язаними з реалізацією майна, щодо отримання згоди кредиторів на продаж майна або отримання згоди суду на проведення аукціонів (у разі незгоди кредиторів). Особливість аукціону полягає в тому, що стартова ціна майна не має принципового значення. Якщо це відкритий і чесний аукціон, на ньому майно продаватимуть за найвищою ціною, сформованою за попитом і пропозицією. Однак кредитори часто оскаржують початкову ціну й вимагають її визначення на підставі проведення оцінювання.

Оцінка майна – це завжди додаткові витрати на спеціалістів. Вона також потребує часу. Результат також створює підґрунтя для спорів: оцінювання суб'єкта оціночної діяльності може не влаштовувати всіх кредиторів. Наявність таких суперечностей створює масштабне коло неузгодженості, яке може затягнути, унеможливити реалізацію майна й зіграти на користь заставним кредиторам, адже припинення мораторію на звернення стягнення на майно й надання права заставним кредиторам на таке звернення поза процедурою призведе до відкриття інших судових справ і подальшого оскарження.

Сьогодні є тенденція розгляду всіх спорів, пов'язаних із процедурою банкрутства, у тому суді, який веде відповідну справу. Це досить слушна норма, адже саме суддя, який розглядає справу про банкрутство, знає її нюанси, невідомі іншим суддям. З одного боку, це справді позитивний підхід, адже він економить час і ресурси.

Проте є ще й норма, за якою справу в межах позовного провадження, порушену до відкриття провадження у справі про банкрутство, має бути передано до суду, який слухає справу про банкрутство. Ця норма дещо суперечить основному принципу безпосередності й безперервності судового процесу, оскільки можливі випадки, коли в процесі позовного провадження вже здійснено значне дослідження, проте з відкриттям справи про банкрутство все переходить до суду, який веде останню справу. Там справа проходить усі етапи прийняття до провадження, її слухають за правилами позовного провадження, а не спрощеного, суд встановлює відсутність ознак неплатоспроможності й закриває провадження у справі про банкрутство. У результаті вона знову повертається до позовного провадження, а розгляд починається заново.

Отже, наявність такої норми також надає додаткові приводи для маніпулювання, які створюють певний ризик нівелювання нововведень, спрямованих, наприклад, на скорочення строків і пришвидшення винесення остаточного рішення у справі про банкрутство.

Наостанок варто зауважити, що згідно з Перехідними положеннями Кодекс набирає чинності та вводиться в дію через шість місяців із дня його опублікування в офіційному друкованому органі. Тож маємо ще півроку, щоб максимально підготуватися, вивчити всі нюанси й ризики.

На жаль, у випадку, коли розмір кредиторської заборгованості значно перевищує вартість активів, результатом процедури банкрутства може бути лише ліквідація підприємства. І добре, якщо на основі ліквідованої збудують нову фірму з утворенням робочих місць, що дасть змогу генерувати і продукцію, і податки. Набагато ж гірше, якщо підприємства-банкрути перетворюватимуться на якісь будівельні майданчики та втрачатимуть свою попередню мету.

**2.7. Способи захисту прав кредиторів під час здійснення процедури банкрутства**

Незважаючи на формальну рівність кредитора та боржника згідно з вітчизняним законодавством, фактично у боржника є достатньо широкий арсенал інструментів для уникнення відповідальності за неналежне виконання зобов’язань. Вважаючи, що питання захисту прав кредиторів із кожним роком стає все більше актуальним, спробуємо проаналізувати найбільш ефективні способи захисту прав кредиторів, які наразі є актуальними.

На сьогодні, захист прав та інтересів кредиторів не обмежується лише внесенням до реєстру кредиторів та не завершується на цій стадії. Кредитори мають доволі значний спектр засобів та можливостей відстоювати свої законні інтереси впродовж усіх процедур, які можуть застосуватися до боржника, а саме: розпорядження майном, мирова угода, санація та ліквідація. Певною мірою ці процедури можна розглядати як способи захисту кредиторами своїх прав та задоволення вимог. Для того, щоб зрозуміти, як вони впливають на ті чи інші питання, який обсяг їх можливостей на стадії тієї чи іншої процедури, потрібно розглянути кожну з них окремо. Розглянемо спочатку процедуру розпорядження майном боржника, визначення якої міститься у п. 1 ст. 44 Кодексу з процедур банкрутства (далі – КПБ). Так, «під розпорядженням майном розуміється система заходів щодо нагляду та контролю за управлінням і розпорядженням майном боржника з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів боржника, здійснення аналізу його фінансового стану, а також визначення наступної процедури (санації чи ліквідації)». Можна сказати, що процедура розпорядження майном є, певною мірою, вирішальною стадією у всій процедурі банкрутства (хоча і є початковою) з огляду на те, що майбутня доля боржника напряму пов’язана з тим, як пройде розпорядження його майном. На цьому етапі стикаються інтереси та бажання одних кредиторів з іншими, як і, загалом, усіх учасників. Заходи забезпечення вимог кредиторів, що застосовуються у процедурі розпорядження майном, є попередніми та підготовчими.

Такі заходи й у сукупності, й окремо направлені на захист інтересів кредиторів, на забезпечення збереження й ефективне використання майнових активів боржником, на визначення фінансового становища боржника і створюють підстави для визначення подальшої судової процедури банкрутства. Безперечно, зазначені заходи є відмінними від тих, що застосовуються вже на процедурах санації або ліквідації, та які більш конкретними та специфічними. Правники Л.В. Мелех та К.І. Круць у своїй статті згадують: «... ефективні заходи забезпечення вимог кредиторів у процедурі розпорядження майном боржника, що створюють обґрунтовані підстави охорони і збереження майна боржника й захищають майнові інтереси кредиторів у справі, до яких можна віднести: накладення арешту на нерухоме та рухоме майно боржника, заборона керівнику боржника без погодження з розпорядником майна укладати правочини (договори), відсторонення керівника боржника від посади». Цікавою є думка судді Житомирського апеляційного господарського суду І.О. Вечірко, яка стверджує наступне: «… залік зустрічних однорідних вимог може бути застосовано як спосіб погашення вимог кредиторів і в процедурі розпорядження майном. Проте такий залік має проводитися за пропозицією боржника чи окремих кредиторів за умови одночасного вирішення питання погашення заборгованості перед іншими конкурсними кредиторами. Задоволення вимог кредиторів здійснюється після формування конкурсної маси, яку складає все майно боржника, у тому числі права вимоги (зокрема, дебіторська заборгованість)».

Без перебільшення можна сказати, що діяльність розпорядника майна несе в собі велику відповідальність, тому що саме він докладає зусиль для реалізації мети здійснення розпорядження майном. До того ж, він є, певною мірою, представником кредиторів, які імплементують свої інтереси через нього. На нього ж і покладається обов’язок з формування вимог кредиторів та дослідження фінансових та економічних показників, які стосуються господарської діяльності підприємства-боржника. З цього приводу І.А. Бутирська вказує: «як зазначає сучасний дослідник інституту неспроможності С.В. Міньковський, на розпорядника майна боржника за допомогою наданих останньому контрольно-наглядових функцій з управління та розпорядження покладається обов’язок узгодити інтереси кредиторів і неспроможного боржника з метою подальшого задоволення у повному обсязі вимог кредиторів і, наскільки можливо, запобігти зайвим збиткам та економічному руйнуванню боржника як виробничої одиниці».

Таким чином, вже під час розпорядження майном права кредиторів захищаються за допомогою різноманітних засобів, у тому числі шляхом досить жорстокого обмеження можливостей боржника самовільно розпоряджатися своїм майном: фактично розпорядник майна бере на себе зобов’язання щодо контролю за тим, щоб можливості задоволення вимог кредиторів принаймні не були погіршені в ході діяльності боржника. Отже, завдання процедури розпорядження полягають у: збереженні майнових активів боржника; виявленні кредиторів; складанні й затвердженні реєстру грошових вимог кредиторів; проведенні перших загальних зборів кредиторів;ухваленні рішення про перехід на наступну стадію процедури банкрутства.

Усі зазначені завдання по своїй суті направлені на захист прав та інтересів кредиторів. Мирова угода між боржником і кредиторами передбачає визначення розміру, порядку і строків виконання зобов’язань боржника. Мирова угода має містити положення про відстрочку чи розстрочку або прощення (списання) боргів чи їх частини. Крім того, мирова угода може містити умови про виконання зобов’язань третіми особами, обмін вимог кредиторів на активи боржника або його корпоративні права, задоволення вимог кредиторів іншими способами. З метою вирішення питання набуття права власності на активи боржника поряд із мировою угодою між боржником та кредитором чи інвестором укладається договір про передачу (відчуження) активів. За змістом такий договір містить умови щодо передачі активів, зокрема характеристику активу, момент набуття права власності тощо. По суті КПБ не виключає, що в мировій угоді будуть визначені загальні умови щодо обміну на активи боржника, а більш детальні умови знайдуть своє відображення в окремих документах (правочинах), які можуть бути окремими і не належати до справи. Постанова пленуму Верховного суду України від 18.12.2009 р. № 15 вказує, що «для затвердження мирової угоди у провадженні у справі про банкрутство, за умовами якої має відбутись обмін вимог кредиторів на вже емітовані боржником акції чи інші корпоративні права, належні акціонерам чи іншим суб’єктам корпоративних прав у статутному капіталі боржника, господарський суд має перевірити наявність згоди на відчуження належних їм акцій чи часток…». Насамперед, варто врахувати, що кредиторів, як правило, більше одного, тому на початку ініціатор проекту мирової угоди повинен погодити свої інтереси з інтересами інших кредиторів і досягти консенсусу з ними, щоб мати в комітеті кредиторів більшість голосів, необхідну для ухвалення рішення про укладення мирової угоди. Крім того, варто враховувати, що кредитори, вимоги яких забезпечені заставою, повинні дати свою письмову згоду на укладення угоди, незалежно від суми вимог і від того, чи входять вони до складу комітету кредиторів, тому проект обов’язково узгоджується й з ними. З цією позицією кореспондується твердження О.О. Терещенко, який відзначає, що «рішення про укладення мирової угоди від імені кредиторів приймає комітет кредиторів більшістю голосів кредиторів – членів комітету. Воно вважається прийнятим, коли всі кредитори, вимоги яких забезпечені заставою майна боржника, висловили письмову згоду на укладення мирової угоди. Підкреслимо, що для осіб, які не дали згоду на укладення мирової угоди, не можуть бути встановлені умови гірші, ніж для тих, котрі підтримали укладення угоди». Потрібно вказати, що мирова угода носить всеохоплюючий характер, тобто вона стосується абсолютно усіх кредиторів, як забезпечених, так і кредиторів усіх черг. При зазначеній згоді ніщо не може змусити звичайних великих кредиторів піти на пропоновані умови, крім усвідомлення ними того, що в певній ситуації (наприклад, якщо всього ліквідного майна на задоволення вимог кредиторів не вистачає) краще не знищувати боржника, а дозволити йому працювати й поступово відшкодовувати належне «постраждалим». Як правило, у мирових угодах передбачається комбінація мораторію та списання заборгованості.

У законодавствах деяких країн визначається мінімальна частка заборгованості, що її боржник має погасити як передумову для затвердження мирової угоди арбітражним судом. Розмір цієї частки може залежати від строку пролонгації заборгованості. Наприклад, у Німеччині ця мінімальна частка становить 35% загальної суми заборгованості, якщо пролонгація не перевищує 12 місяців; 40% - якщо відстрочення триваліше. Вітчизняне законодавство таких обмежень не встановлює. Це є компетенцією кредиторів. С.А. Кареліна згадує, що «…ще на початку XX століття російські цивілісти висловлювали точку зору, відповідно до якої мирова угода носила виключно позапроцесуальне, цивільноправове значення. Згідно з цією позицією вона являє собою цивільно-правовий договір, що припиняє існуюче зобов’язання між сторонами, з приводу якого виник спір». Якщо боржник подав недостовірні відомості про свій фінансовий стан, то за заявою будь-кого з кредиторів арбітражний суд може визнати мирову угоду недійсною. З формального боку з дня затвердження арбітражним судом мирової угоди припиняються повноваження арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора), проте комітет кредиторів може покласти на арбітражного керуючого наглядові функції за ходом виконання мирової угоди. У разі визнання мирової угоди недійсною або її розірвання вимоги кредиторів, за якими були надані відстрочки належних їм платежів або знижки боргів, у незадоволеній їх частині відновлюються в повному обсязі.

О.О. Терещенко вказує наступне: «…затвердження мирової угоди є підставою для зупинення справи про банкрутство, а визнання мирової угоди недійсною є підставою для відновлення провадження у справі про банкрутство». Далі перейдемо до санації. Санація підприємства – це складова антикризового управління, яка передбачає застосування системи фінансово-економічних, виробничотехнічних, організаційно-правових, соціальних та екологічних важелів, спрямованих на досягнення узгодженості пріоритетних інтересів підприємства з інтересами суб’єктів зовнішнього середовища та внутрішньої гармонізації його діяльності, з метою відновлення платоспроможності та створення передумов для старого розвитку підприємства у майбутньому. У плані санації в обов’язковому порядку повинні бути передбачені умови участі інвесторів (за їх наявності) в повному або частковому задоволенні вимог кредиторів, в тому числі шляхом переводу боргу (частини боргу) на інвестора, строк та черговість виплати інвестором боргу кредиторам та умови відповідальності інвестора за невиконання взятих відповідно до плану санації зобов’язань.

План санації вважається схваленим, якщо на засіданні комітету кредиторів таке рішення було підтримане більш як половиною голосів кредиторів – членів комітету кредиторів. Якщо розрахунки з кредиторами в строки, передбачені планом санації, не проведені, господарський суд за відсутності клопотання комітету кредиторів щодо продовження строків, передбачених планом санації, і внесення відповідних змін до плану санації визнає боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру. Центральною тут є позиція комітету кредиторів, який, по-перше, може поінформувати суд про порушення строків погашення кредиторських вимог, а, по-друге, приймає рішення про доцільність подовження цих строків шляхом зміни плану санації. В той же час, приймаючи рішення про відкриття ліквідаційної процедури, суд повинен дослідити фінансовий стан боржника, переконавшись, що вимоги кредиторів не можуть бути задоволені інакше як шляхом продажу майна боржника. Нагадаємо, що кредитори можуть ініціювати санацію в тому разі, коли після опублікування в засобах масової інформації оголошення стосовно порушення справи про банкрутство певного підприємства надійшли пропозиції від осіб, котрі мають намір задовольнити вимоги кредиторів до боржника та виконати його зобов’язання перед бюджетом і цільовими фондами. Натомість зазначені особи мають право пропонувати свої умови санації чи реструктуризації боржника.

Комітет кредиторів приймає рішення про погодження кандидатури керуючого санацією, вибір інвестора (санатора), схвалення плану санації боржника. Продаж майна боржника недержавної власності як цілісного майнового комплексу провадиться на відкритих торгах у формі аукціону (конкурсу). У разі проведення торгів у формі конкурсу його умови погоджуються із комітетом кредиторів. Майно боржника, не продане на перших торгах, виставляється на повторні торги, якщо інше не передбачено планом санації. Майно, не продане на повторних торгах, може бути реалізовано керуючим санацією за згодою комітету кредиторів на підставі договору купівлі-продажу, укладеного без проведення торгів. Розрахунки з кредиторами, вимоги яких включені до реєстру, проводяться керуючим санацією починаючи з дати, зазначеної у затвердженому господарським судом плані санації. Цікавою є думка В.М. Коваля, який вважає, що потрібно позбавити комітет кредиторів одноосібного права призначати кандидата на посаду керуючого санацією та збільшити коло осіб, які можуть пропонувати таку кандидатуру. До таких осіб автор пропонує додати боржника, орган, що уповноважений управляти майном боржника та учасників (акціонерів) боржника з метою запобігання зловживанню зі сторони кредиторів, які мають інтерес в отриманні майна боржника, а не у відновленні платоспроможності боржника. Останньою процедурою, що може застосовуватися до боржника, є ліквідація. Д. Вовк пропонує таке визначення: «…ліквідація – це припинення діяльності суб’єкта підприємницької діяльності, визнаного банкрутом, з метою здійснення заходів щодо задоволення визнаних судом вимог кредиторів шляхом продажу майна.

З цього визначення витікають основні ознаки ліквідації, які дозволяють відрізнити її від інших процедур банкрутства: 1) ліквідація є наслідком банкрутства, тобто визнання судом факту неможливості відновити платоспроможність боржника; 2) головною метою ліквідації є якомога більш швидке та повне задоволення вимог кредиторів, тому в ліквідації припиняється виробнича діяльність боржника; 3) ліквідація завершається припиненням суб’єкта господарської діяльності…». При цьому потрібно сказати, що процедура ліквідації є останньою та крайньою за своїм характером мірою, своєрідною «точкою неповернення». Вона знаходить своє застосування тоді, коли виправлення фінансового стану боржника не уявляється можливим. На практиці, з поміж усіх процедур банкрутства саме ліквідація є «найпопулярнішою», на відміну від, наприклад, санації, рішення про застосування якої приймається доволі рідко. В.В. Джунь підкреслює: «завданнями ліквідаційної процедури є мобілізація органами конкурсного управління усіх майнових активів суб’єкта банкрутства, консолідація активів в єдиній ліквідаційній масі та її реалізація з метою задоволення вимог кредиторів відповідно до встановленої черговості. Тому статус належності майнових активів саме банкрутові, повинен бути, як правило, чітко визначеним, а склад цих майнових активів = зафіксованим або інакше кристалізованим». Відповідно до визначення, наведеного у ст. 1 КПБ «ліквідатор – арбітражний керуючий, призначений господарським судом для здійснення ліквідаційної процедури». Б.М. Поляков зазначає: «ліквідатор приступає до продажу майна тільки після його інвентаризації та оцінки. Продаж майна банкрута здійснюється на відкритих торгах, якщо комітетом кредиторів не встановлений інший порядок продажу. Через засоби масової інформації ліквідатор зобов’язаний сповістити про порядок продажу майна банкрута, склад, умови та строки придбання майна, погоджених з комітетом кредиторів».

До звіту та ліквідаційного балансу ліквідатором обов’язково мають додаватись відомості про реалізацію об’єктів ліквідаційної маси з посиланням на укладені договори купівлі-продажу, копії цих договорів та акти приймання-передачі майна. Ліквідатор не рідше одного разу на місяць надає комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при проведенні ліквідаційної процедури, використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів. Ліквідатор зобов’язаний на вимогу господарського суду або державного органу з питань банкрутства надавати необхідні відомості щодо проведення ліквідаційної процедури. З вищевказаною позицією Б.М. Полякова кореспондується твердження судді господарського суду Житомирської області І.В. Лозинської. У свою чергу, вона пише: «реалізація майна банкрута повинна здійснюватися прозоро. Для цього ліквідатор повинен подати у друковані засоби масової інформації оголошення про продаж майна банкрута. Оголошення має бути таким, щоб покупець міг знати про всі істотні умови розпродажу майна. Такі умови повинні бути узгоджені ліквідатором на засіданні комітету кредиторів та відображені в протоколі. Оголошення в газеті та протокол засідання комітету кредиторів повинні бути додані до звіту ліквідатора і долучені до матеріалів справи.

Якщо за результатами ліквідаційного балансу після задоволення вимог кредиторів не залишилося майна, господарський суд виносить ухвалу про ліквідацію юридичної особибанкрута, а у разі якщо майна банкрута вистачило, щоб задовольнити всі вимоги кредиторів, він вважається таким, що не має боргів, і може продовжувати свою підприємницьку діяльність. Таким чином, ця процедура є заключною у справі про банкрутство та вийти з неї можливо лише одним шляхом – через мирову угоду. В процедурі ліквідації немає фінансового оздоровлення – тут уже реалізується майно боржника. Вона менш ефективна, ніж процедура санації, оскільки при реалізації майнових активів боржника кредитори отримують в п’ять-десять разів менше їх балансової вартості. З іншої сторони, ліквідація боржника – це крайній спосіб отримання заборгованості та її списання за бухгалтерською звітністю.

Таким чином, оскільки для вітчизняного підприємництва притаманною є велика кількість недобросовісних боржників, виникає необхідність у дієвих способах для захисту прав кредиторів. Кредитори мають доволі значний спектр засобів та можливостей відстоювати свої законні інтереси впродовж усіх процедур, які можуть застосуватися до боржника, проте чинне законодавство про банкрутство містить купу прогалин та недоліків, не дивлячись на те, що з часів набуття Україною незалежності та до сьогоднішнього дня воно зазнавало багатьох змін, нових редакцій та навіть прийняття КПБ. Деякі прогалини у законодавстві є найбільш кричущими та в літературі багато правників та науковців пропонують різні шляхи щодо вдосконалення вітчизняного законодавства, тому потрібно навести деякі пропозиції щодо цього питання. Було б доцільним у новоствореному КПБ розширити перелік кредиторів, надати їх визначення та чітко розмежувати їх правовий статус. У науковій літературі правники надають різноманітні класифікації кредиторів, набагато ширші та детальніші, ніж наведені в законодавстві. Така деталізація допомогла б краще зрозуміти статус та місце кожного з кредиторів. Крім цього, більш детального законодавчого закріплення потребують поточні кредитори, яким у КПБ приділено дуже мало уваги, а їх процесуальні права та обов'язки дуже слабко регламентовані.

На мою думку, необхідно законодавчо розширити відповідальність для арбітражних керуючих. Його дії можуть завдати шкоди кредиторам як через недбале та непрофесійне виконання своїх обов'язків, так і через зловживання ними своїми правами. Через відсутність відповідальності для арбітражного керуючого можливі схеми, коли він (наприклад, за попередньою змовою з одним із кредиторів) надає перевагу у задоволенні вимог окремих кредиторів. Виникає конфлікт інтересів, коли вимогами інших кредиторів нехтують, а розподіл активів та майна боржника здійснюється навмисно непропорційно. Фігурою, яка відповідальна за це є саме арбітражний керуючий.

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу процедури банкрутства, як обє’кта публічного правового регулювання в Україні, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій і рекомендацій, спрямованих на удосконалення чинного галузевого законодавства в досліджуваній сфері.

1. Найбільш несприятливою кризовою ситуацією на підприємстві є його банкрутство. Банкрутство суб’єкта господарювання – останній етап розвитку кризової ситуації, яке, на думку більшості науковців, зароджується ще в період фінансового здоров’я підприємства. Пріоритетним у системі правового забезпечення антикризового фінансового управління є законодавство про фінансову неспроможність і банкрутство підприємств. Закон про банкрутство є складовим елементом економічної інфраструктури країни, без якого неможливе функціонування ринкової економіки як такої.

2. Учасники у справі про банкрутство - сторони, арбітражний керуючий, державний орган з питань банкрутства, Фонд державного майна України, представник органу місцевого самоврядування, представник працівників боржника, уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника, а також у випадках, передбачених цим Кодексом, інші учасники справи про банкрутство, щодо прав або обов’язків яких існує спір.

Учасниками провадження у справі про банкрутство є сторони, арбітражний керуючий, власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, а також у випадках, передбачених названим Законом, інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про банкрутство, Фонд державного майна України, державний орган з питань банкрутства, представник органу місцевого самоврядування, представник працівників боржника, уповноважена особа акціонерів або учасників товариств з обмеженою чи додатковою відповідальністю.

Сторонами у справі про банкрутство є кредитори (представник комітету кредиторів) та боржник (банкрут).

Основним учасником процедури банкрутства є боржник - суб'єкт підприємницької діяльності, неспроможний виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами, у тому числі зобов'язання щодо сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування та інші види загальнообов'язкового державного соціального страхування, податків і зборів (обов'язкових платежів), протягом трьох місяців після настання встановленого строку їх сплати. Фактично додаткове визначення категорії боржників здійснюється в ч. 4 ст. 5 Закону № 2343-ХІІ. Боржником суб'єкт підприємницької діяльності стає після порушення справи про банкрутство, а суб'єктом банкрутства (банкрутом) - після встановлення господарським судом неспроможності боржника виконати свої грошові зобов'язання.

Кредитор - це юридична або фізична особа, яка має у встановленому порядку підтверджені документами вимоги щодо грошових зобов'язань до боржника, щодо виплати заборгованості із заробітної плати працівникам боржника, а також органи державної податкової служби та інші державні органи, які здійснюють контроль за правильністю та своєчасністю справляння страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування та інші види загальнообов'язкового державного соціального страхування, податків і зборів (обов'язкових платежів). За своїм статусом на підставі Закону № 2343-ХІІ можна визначити декілька категорій кредиторів: ініціюючий, конкурсні, поточні, кредитори, вимоги яких забезпечено заставою майна боржника (заставні).

Ініціюючий кредитор - кредитор, який подав до господарського суду заяву про порушення справи про банкрутство.

Конкурсні кредитори - кредитори за вимогами до боржника, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство. До конкурсних кредиторів належать також кредитори, вимоги яких до боржника виникли внаслідок правонаступництва за умови виникнення таких вимог до порушення провадження у справі про банкрутство.

Поточні кредитори - кредитори за вимогами до боржника, які виникли після порушення провадження у справі про банкрутство.

Іншими учасниками відносин неспроможності (банкрутства) є: інвестор; власник (власники) майна (орган, уповноважений управляти майном); Фонд державного майна України; органи місцевого самоврядування; центральний орган виконавчої влади; державний орган з питань банкрутства (Міністерство юстиції України); представник працівників боржника; уповноважена особа акціонерів або учасників товариств з обмеженою чи додатковою відповідальністю; прокурор (статті 2,29 ПІК України).

3. Порушення справ про банкрутство – це виключна функція господарських судів України, які розглядаються ними за місцезнаходженням боржника. Право на звернення до господарського суду із заявою щодо порушення справи про банкрутство мають боржник і кредитор.

Підстава – це сукупність таких юридичних фактів, які вказують на наявність неплатоспроможності або банкрутства суб'єктів господарювання. Законодавство про банкрутство визначає підстави порушення провадження у справі про банкрутство. Разом з тим, судова практика не дає однозначної відповіді на питання щодо підстав порушення провадження у справі та переліку тих документів, якими вони підтверджуються.

4. Банкрутство є необхідним і дійовим інструментом ринкової економіки. Це власне механізм, за допомогою якого розв’язуються питання щодо неплатоспроможності суб’єкта підприємницької діяльності. Правовою підставою функціонування інституту банкрутства є Кодекс України з процедур банкрутства. Наразі основні положення цього Кодексу встановлюють умови і порядок відновлення платоспроможності суб’єкта підприємницької діяльності або визнання його банкрутом та застосування ліквідаційної процедури, повного або часткового задоволення вимог кредиторів.

5. Провадження у справах про банкрутство можна поділити на кілька стадій: порушення провадження у справі; підготовче засідання господарського суду; виявлення кредиторів та інвесторів; попереднє засідання господарського суду; проведення зборів кредиторів та утворення комітету кредиторів; винесення ухвали про санацію; визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; припинення провадження у справі про банкрутство.

6. Законодавством передбачені особливості банкрутства окремих категорій суб’єктів підприємницької діяльності, насамперед містоутворюючих, особливо небезпечних, сільськогосподарських підприємств, страховиків, професійних учасників ринку цінних паперів, суб’єктів підприємницької діяльності — громадян, селянського (фермерського) господарства.

7. В Україні вирішення всіх організаційних питань пов’язаних з банкрутством, покладено на державну госпрозрахункову установу Агентство з питань банкрутства. Ця установа була утворена відповідно до Указу Президента України від 15.12.99 «Про зміни у структурі центральних органів виконавчої влади» та постанови Кабінету Міністрів України від 24.04.00 і підпорядкована Міністерству економіки та з питань європейської інтеграції України. Діяльність Агентства здійснюється згідно з положенням про державну госпрозрахункову установу «Агентство з питань банкрутства», затвердженого Мінекономіки наказом від 06.06.00.

8. Високий рівень невиконання боргових зобов’язань в Україні та кризові явища у фінансово-кредитній системі обумовлюють той факт, що кількість справ про банкрутство займає значну частину серед розглянутих судами господарських спорів. Більш того, у багатьох випадках саме у процедурі банкрутства недобросовісні боржники бачать можливість уникнути (в повній мірі або частково) відповідальності перед кредитором, використовуючи для цього деякі неоднозначні положення чинного законодавства, що регламентує відновлення платоспроможності боржника.

9. Кодекс України з процедур банкрутства спрямований на розширення можливостей врегулювання заборгованості фізичних осіб та передбачає:

- можливість введення плану погашення боргів, що дає можливість реструктуризації боргів відповідно до плану, який затверджується господарським судом;

- надання боржнику, який опинився в складному становищі, можливості звільнитися від боргів, надавши кредиторам свої кошти, майно та майнові права

- зниження ризиків і витрат кредиторів у зв'язку зі складністю стягнення боргів;

- зменшення витрат на адміністрування процедури банкрутства громадянина.

10. Кодекс містить низку положень для досягнення відповідної мети: по-перше, спрощено процедуру ініціювання банкрутства; по-друге, кредиторам і комітету кредиторів (у тому числі забезпеченим кредиторам) надано ширші права у процедурі; по-третє, заборонено зупиняти провадження у справі про банкрутство; по-четверте, удосконалено процедури продажу майна – тепер це дозволено тільки через електронну платформу, затверджену Кабінетом Міністрів України, а не за допомогою "кишенькових" бірж.

11. Незважаючи на формальну рівність кредитора та боржника згідно з вітчизняним законодавством, фактично у боржника є достатньо широкий арсенал інструментів для уникнення відповідальності за неналежне виконання зобов’язань. Вважаючи, що питання захисту прав кредиторів із кожним роком стає все більше актуальним, спробуємо проаналізувати найбільш ефективні способи захисту прав кредиторів, які наразі є актуальними.

На сьогодні, захист прав та інтересів кредиторів не обмежується лише внесенням до реєстру кредиторів та не завершується на цій стадії. Кредитори мають доволі значний спектр засобів та можливостей відстоювати свої законні інтереси впродовж усіх процедур, які можуть застосуватися до боржника, а саме: розпорядження майном, мирова угода, санація та ліквідація. Певною мірою ці процедури можна розглядати як способи захисту кредиторами своїх прав та задоволення вимог.

12. Виникає необхідність у дієвих способах для захисту прав кредиторів. Кредитори мають доволі значний спектр засобів та можливостей відстоювати свої законні інтереси впродовж усіх процедур, які можуть застосуватися до боржника, проте чинне законодавство про банкрутство містить купу прогалин та недоліків, не дивлячись на те, що з часів набуття Україною незалежності та до сьогоднішнього дня воно зазнавало багатьох змін, нових редакцій та навіть прийняття КПБ. Деякі прогалини у законодавстві є найбільш кричущими та в літературі багато правників та науковців пропонують різні шляхи щодо вдосконалення вітчизняного законодавства, тому потрібно навести деякі пропозиції щодо цього питання.
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