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РЕФЕРАТ

Каркач П.В. Європейські та національні стандарти правового регулювання відносин оцінки впливу на стан довкілля з боку проектів та програм. Запоріжжя, 2020. 109с.

Кваліфікаційна робота складається зі 109 сторінок, містить 100 джерел використаної інформації.

З метою наближення до європейських стандартів, а саме контролю ступеня забруднення навколишнього природного середовища та забезпечення права громадян на безпечне довкілля, у 2017 році було прийнято Закон України « Про оцінку впливу на довкілля (далі - Закон про ОВД). Необхідність прийняття цього Закону була зумовлена міжнародними зобов’язаннями України, які випливають із:

- Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Оргуська конвенція) ратифікована Законом України № 832-ХІV від 19.03.1999.

- Конвенції про оцінку впливу на довкілля у транскордонному контексті (Конвенція Еспо) ратифікована Законом України № 534-XIV від 19.03.1999.

- Протоколу про приєднання України до Договору про заснування Енергетичного Співтовариства ратифікований Законом України № 2787-VI від 15.12.2010.

- Протоколу про стратегічну екологічну оцінку до Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті (Протокол про СЕО) ратифікований Законом України № 562-VIII від 01.07.2015

- Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (Угода про асоціацію) ратифікована Законом України № 1678-VII від 16.09.2014

Метою кваліфікаційної роботи є комплексний аналіз наближення екологічного законодавства до права ЄС, визначення проблемних положень Закону ОВД та його нормативно правового забезпечення, що потребують вдосконалення, перегляду або заміни для ефективного його впровадження, та окреслення як основних проблем, так і шляхів їх усунення.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини у сфері стратегічної екологічної оцінки проектів документів державного планування, процедури розроблення і затвердження державного планування в частині забезпечення їх стратегічної екологічної оцінки.

Предметом дослідження є європейські та національні стандарти правового регулювання відносин оцінки впливу на стан довкілля з боку проектів та програм.

СТРАТЕГІЧНА ЕКОЛОГІЧНА ОЦІНКА, ОЦІНКА ВПЛИВУ НА ДОВКІЛЛЯ, ЕКОЛОГІЧНА БЕЗПЕКА, ПРИРОДООХОРОННА ДІЯЛЬНІСТЬ, АПРОКСИМАЦІЯ ЕКОЛОГІЧНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ, ДЖЕРЕЛА ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПРАВА, ДОВКІЛЛЯ, ТЕРИТОРІАЛЬНА ГРОМАДА, ЕКОЛОГІЧНА ПОЛІТИКА.

SUMMARY

Karkach P.V. European and national standards for the regulation of environmental impact assessment by projects and programs Zaporizhzhiа. 2020 109p.

The qualification work consists of 109 pages, contains 100 sources of information used.

In order to approximate to European standards, namely to control the degree of pollution of the environment and to ensure the right of citizens to a safe environment, the Law of Ukraine “On Environmental Impact Assessment (hereinafter - the Law on ATS) was adopted in 2017. The necessity of adopting this Law was conditioned by Ukraine's international obligations arising from:

- Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters (the Aarhus Convention) ratified by Law of Ukraine No. 832-XIV of 19.03.1999.

- The Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Espoo Convention) was ratified by Law of Ukraine No. 534-XIV of 19.03.1999.

- Protocol on Ukraine's accession to the Energy Community Treaty was ratified by Law of Ukraine No. 2787-VI of 15.10.2010.

- Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (SEA Protocol) ratified by Law of Ukraine No. 562-VIII of 01.07.2015.

- Association Agreement between Ukraine, on the one hand, and the European Union, European Community on nuclear energy and their Member States, on the other hand (Association Agreement) ratified by Law of Ukraine No. 1678-VII of 16.09.2014.

The purpose of the qualification work is a comprehensive analysis of the approximation of environmental legislation to EU law, identification of problematic provisions of the ATS Law and its legal support, which need improvement, revision or replacement for its effective implementation, and outlining both the main problems and ways of their elimination.

The object of the study of this qualification work is public relations in the field of strategic environmental assessment of draft state planning documents, procedures for development and approval of state planning in terms of ensuring their strategic environmental assessment.

The subject of the study is european and national standards for the legal regulation of environmental impact assessment of projects and programs.

STRATEGIC ENVIRONMENTAL ASSESSMENT, ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT, ENVIRONMENTAL SAFETY, ENVIRONMENTAL ACTIVITIES, APPROXIMATION OF ENVIRONMENTAL LEGISLATION UKRAINE, SOURCES OF EUROPEAN LAW, THE ENVIRONMENT, LOCAL COMMUNITIES, ENVIRONMENTAL POLICY.
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ПЕРЕЛІКУ УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

Висновок з ОВД – Висновок з оцінки впливу на довкілля

ВРУ – Верховна Рада України

Закон ОВД – Закон України від 23.05.2017 № 2059-VIII «Про оцінку впливу на довкілля»

Звіт з ОВД – Звіт з оцінки впливу на довкілля

Мінприроди – Міністерство екології та природних ресурсів України

Мінрегіонбуд – Міністерство регіонального розвитку,будівництва та житлово-комунального господарства України

ОВД - Оцінка впливу на довкілля

ОВНС – Оцінка впливів на навколишнє середовище

ОДА - Обласна державна адміністрація

Реєстр з ОВД – Єдиний реєстр з оцінки впливу на довкілля

р. – рік

ст. – стаття

ст. – століття

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Наближення екологічного законодавства України до права ЄС передбачає вдосконалення форм та методів співпраці України з міжнародними організаціями та зарубіжними странами, приведення законодавства України у відповідність до міжнародних норм, європейська інтеграція у сфері екологічної оцінки.

Європейський підхід до оцінки впливу на довкілля, окреслений у Директиві ЄС 2011/92/EU і змінами 2014 року, покладено в основу Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» від 23.05.2017 № 2059-VII. Втратив чинність Закон України «Про екологічну експертизу» від 09.02.1995 року, основними недоліками якого були його загальний характер, недостатність нормативно-методологічного забезпечення, а також відсутність сучасної термінології. Перевагою цього закону була його комплексність, а саме:

- сфера дії цього закону поширювалась на проекти законодавчих та інших нормативно-правових актів, документацію по впровадженню нової техніки, технологій, матеріалів, речовин, продукції, генетично модифікованих організмів, реалізація яких може призвести до порушення екологічних нормативів, негативного впливу на стан навколишнього природного середовища;

- закон поширювався як на плановану, так і існуючу діяльність;

- закон передбачав проведення громадської екологічної експертизи.

Тобто, цей закон був рамковим, охоплював як вплив об’єктів господарської діяльності, так і стратегічну екологічну оцінку. В той же час процедура оцінки впливу на навколишнє природне середовище була прописана не чітко, та значною мірою не відповідала сучасним умовам. Застосування цього закону мало ознаки формальності, тому його перегляд та осучаснення були необхідними.

Європейське природоохоронне законодавство в частині оцінки впливу на довкілля динамічно розвивається. Перша Директива 1985 року, тричі доповнювалась та була замінена Директивою 2011 року, до якої були внесені зміни у 2014 році.

В європейському законодавстві процедура оцінки впливу на довкілля включає: можливість для замовника вимагати від уповноважених органів інформації про те, яку інформацію має надавати замовник стосовно очікуваного довкільного впливу (scoping stage); зобов’язання замовника надавати інформацію про очікуваний довкільний вплив від планованої господарської діяльності, тобто Звіт про ОВД (EIA report – Annex IV); інформування уповноважених органів і громадськості (і країни – реципієнта впливу) та проведення консультацій з ними; надання уповноваженими органами влади дозвільного документу про початок планованої діяльності з урахуванням результатів проведених консультацій. Повідомлення про дозвільне рішення оприлюднюються, після чого громадськість може оскаржувати таке рішення у судах.

З метою ефективного впровадження вимог Директиви 2011/92/EU існує ціла низка методологічних рекомендацій та загально-європейських стандартів, таких як посібник щодо визначення необхідності проведення оцінки впливу на довкілля (ОВД) для діяльності з Додатку 2 Директиви, посібник з визначення обсягу та деталізації ОВД, посібник з підготовки Звіту ОВД, матеріали для визначення кумулятивного впливу, транскордонного впливу, роз’яснень щодо окремих типів проектів, оцінки впливу на клімат та біорізноманіття, ландшафти, інші матеріали. Директива щодо довкільних стандартів у водному секторі, Директива 2008/50/EC щодо якості повітря, інші нормативі документи Європейської комісії є добре розвинутою системою стандартів, спрямованої на досягнення доброї якості всіх компонентів довкілля та роз’яснення потенційних загроз довкіллю від господарської діяльності та забезпечення невиснажливого природокористування.

В Україні методологічні матеріали європейського рівня до цього часу відсутні, але нагальність уніфікації методологічних підходів та стандартів надзвичайно висока з огляду на відміну з 1 січня 2016 всіх норм та обмежень, успадкованих Україною від бувшого Радянського союзу. Робота в цьому напрямку проводиться дуже повільно та негативно впливає на інвестиційну діяльність, оскільки кожен інвестиційний проект вимагає проведення ОВД за міжнародними вимогами та стандартами та змушує українських підприємців для залучення міжнародних інвестицій виконувати подвійну роботу щодо підготовки Звітів з ОВД як українського формату, так і міжнародного формату.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини у сфері стратегічної екологічної оцінки проектів документів державного планування, процедури розроблення і затвердження державного планування в частині забезпечення їх стратегічної екологічної оцінки.

*Предметом* дослідження є європейські та національні стандарти правового регулювання відносин оцінки впливу на стан довкілля з боку проектів та програм.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі наближення екологічного законодавства України до права ЄС. Визначення проблемних положень Закону ОВД та його нормативно правового забезпечення, що потребують вдосконалення, перегляду або заміни для ефективного його впровадження, та окреслення як основних проблем, так і шляхів їх усунення.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* проаналізувати норми Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»;
* дослідити стан наближення екологічного законодавства України до права ЄС;
* дослідити проблемні положення Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» та його нормативно-правового забезпечення;
* дослідити доцільність прийняття Закону України «Про оцінку впливу на довкілля».
* проаналізувати Європейське природоохоронне законодавство в частині оцінки впливу на довкілля.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Проблеми забезпечення екологічної безпеки на території України досліджувались та продовжують досліджуватися відомими вченими-правознавцями сучасності: В. Андрейцевим, Г. Балюк, А. Бобковою, А. Гетьманом, О. Головкіним, І. Козьяковим, В. Костицьким, С. Кравченко, М. Красновою, Н. Малишевою, В. Мунтяном, В. Поповим, І. Пушкарьовою, П. Рабіновичем, Р. Розовським, М. Руденком, Ю. Тодико, Ю. Шемшученком та іншими. Водночас поступове наближення законодавства України до законодавства Європейського Союзу про оцінку впливу на навколишнє середовище потребує подальших наукових розробок.

*Опис проблеми, що досліджується.* В Україні методологічні матеріали європейського рівня до цього часу відсутні, але нагальність уніфікації методологічних підходів та стандартів надзвичайно висока з огляду на відміну з 1 січня 2016 всіх норм та обмежень, успадкованих Україною від бувшого Радянського союзу. Робота в цьому напрямку проводиться дуже повільно та негативно впливає на інвестиційну діяльність, оскільки кожен інвестиційний проект вимагає проведення оцінки впливу на довкілля за міжнародними вимогами та стандартами та змушує українських підприємців для залучення міжнародних інвестицій виконувати подвійну роботу щодо підготовки Звітів з ОВД як українського формату, так і міжнародного формату.

В цій роботі використані Закони України та відповідні нормативно-правові акти Кабінету міністрів України, а саме Закон України «Про оцінку впливу на довкілля», ДБН А.2.2-1-2003 «Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про екологічну експертизу» (втратив чинність) та пов’язані нормативно-правові акти, Директива 2011/92/ЄС про оцінку впливу окремих державних і приватних проектів на навколишнє середовище, Директива 2014/52/EU щодо змін та доповнень до Директиви 2011/92/EU та відповідні регуляторні та методологічні матеріали ЄС.

Закон України «Про оцінку впливу на довкілля» від 23.05.2017 є позитивним кроком на шляху до впровадження європейських довкільних підходів. Тим не менш, залишається низка суттєвих прогалин, які не дозволяють вважати мету, поставлену введенням цього Закону, досягнутою.

На відміну від Директиви 2011/92/ЄС в самій назві Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» поняття оцінка впливу на довкілля має широке тлумачення, яке тотожне розумінню, закладеному в Законі «Про екологічну експертизу», а саме, оцінка впливу на довкілля проектів, програм, планів та нормативно-правових актів. В той же час дія Директиви 2011/92/ЄС поширюється лише на проектну господарську діяльність державної та приватної власності, що власне і відображене у назві Директиви.

Звуження сфери дії Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» до окремих видів діяльності сприяло прийняттю окремого Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», доцільність якого має бути окремою темою для аналізу, але взагалі вивело із сфери впливу закон нормативно-правові акти. Це особливо важливо для галузевих законів, бо прийняття без належної оцінки впливу на довкілля таких законів, як, наприклад, законопроект «Про внутрішній водний транспорт» є потенційно небезпечним для довкілля.

Стаття 1 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» «Визначення термінів» має низку значних недоліків.

Термін «вплив на довкілля означає будь-які наслідки планованої діяльності для довкілля, зокрема, наслідки для безпечності життєдіяльності людей та їхнього здоров’я, флори, фауни, біорізноманіття, ґрунту, повітря, води, клімату, ландшафту, природних територій та об’єктів, історичних пам'яток та інших матеріальних об’єктів чи для сукупності цих факторів, а також наслідки для об’єктів культурної спадщини чи соціально-економічних умов, які є результатом зміни цих факторів».

Проте, з даного визначення незрозуміло чому йдеться лише про майбутній вплив планованої діяльності, що є віртуальним до здійснення такої планованої діяльності. В той же час в Україні існує багато об’єктів, що не проводили оцінки впливу на довкілля, але спричиняють значний вплив на його стан. Крім того, існує ймовірність повторного проведення оцінки впливу на довкілля після впровадження планованої діяльності у разі невідповідно проведеної оцінки, або проведення оцінки впливу вже існуючої діяльності на вимогу громадянського суспільства у разі виникнення негативних наслідків для довкілля. До того ж, вплив реалізованої діяльності може змінитись внаслідок зміни природних умов, що в свою чергу може потребувати проведення додаткової оцінки впливу. Тому визначення вплив на довкілля є більш обґрунтованим у такій редакції:

«вплив на довкілля – будь-які наслідки планованої або існуючої діяльності для довкілля, зокрема, наслідки для життєдіяльності та здоров’я людини, флори, фауни, біорізноманіття, ґрунту, повітря, води, клімату, ландшафту, природних територій та об’єктів, об’єктів культурної та історичної спадщини та інших матеріальних об'єктів чи для сукупності цих факторів, а також соціально-економічних умов, які є результатом зміни цих факторів».

Вкрай невдалим також є визначення терміну «громадськість – одна чи більше фізичних або юридичних осіб, їх об’єднання, організації або групи», оскільки юридичними особами також є органи державної влади і органи місцевого самоврядування. В той же час державні службовці є такими ж ромадянами України, як і пересічні громадяни, а місцеві органи влади сіл, особливо самоврядування, можуть мати право представляти громадську думку.

Визначення «планована діяльність» є нелогічним з дивним висновком, з якого випливає далі за текстом, що планована діяльність не включає реконструкцію, технічне, капітальний ремонт, розширення, перепрофілювання об’єктів, інші втручання в природне середовище, які не справляють значного впливу на довкілля відповідно до критеріїв, затверджених Кабінетом Міністрів України; це означає, що вказаний перелік, який чомусь не включає будівництво та ліквідацію з незначним впливом, не є планованою діяльністю. Крім того, практично відсутнє будь-яке посилання на сільськогосподарську діяльність, вирубку лісів тощо. Не зрозуміло, чому ця діяльність стосується лише природного середовища, ігноруючи вплив на овкілля як цілісного поняття. Не зрозуміло, чому діяльність в переліку не є планованою, вона якраз і є найбільш планованою та передбачуваною.

Тому визначення планованої діяльності має бути викладено в наступній редакції:

«планована діяльність - будь-яка планована господарська діяльність, наслідком якої є порушення стану, функціонування та екосистемних послуг». Термін екосистемні послуги відсутній в українському довкільному законодавстві, але широко застосовується в європейському законодавстві.

Використання в Законі терміну «зачеплена держава» здійснюється у переносному, а не прямому значенні, що є неприпустимим для закону. Тому з метою позначення держави, інтереси якої зазнали певного негативного впливу, видається за доцільне вживати термін «держава походження впливу» та «держава-реципієнт впливу».

До визначень також мають бути додані визначення країн походження та країни-реципієнта впливу, в редакції:

«Країна походження впливу на довкілля – країна здійснення господарської діяльності, результатом існує вірогідність впливу на довкілля іншої країни (країн)».

«Країна-реципієнт впливу на довкілля – країна, на довкілля якої поширюється вплив від господарської діяльності іншої країни (країн)».

В пункті 3 частини 1 статті 2 «аналіз уповноваженим органом відповідно до статті 9 цього Закону інформації, наданої у звіті з оцінки впливу на довкілля, будь-якої додаткової інформації, яку надає суб’єкт господарювання, а також інформації, отриманої ід громадськості під час громадського обговорення, під час здійснення процедури оцінки транскордонного впливу, іншої інформації» не логічним є вислів «під час здійснення процедури оцінки транскордонного впливу». Більш доцільною є наступна редакція: «… а також інформації, отриманої в процесі громадського обговорення, в процесі оцінки транскордонного впливу, іншої інформації…»

Частина 2 статті 2 сфокусована на стані довкілля в місці проведення планованої діяльності та повністю ігнорує регіональні та глобальні виклики, не посилається на необхідність посилання на стратегічну оцінку та оцінки кумулятивного впливу розвитку відповідної галузі. Прикладом акого безвідповідального будівництва є створення значної кількості малих птахоферм на незначних відстанях одна від одної з метою уникнення проведення оцінки впливу на довкілля або планування значної кількості малих гідроелектростанцій в Карпатському регіоні.

Частина 3 статті 2 визначає органи влади суб’єктами господарювання, що гостро ставить питання: хто має готувати звіт про оцінку впливу таких суб’єктів господарювання, хто буде його оцінювати, хто буде організовувати громадські слухання, хто буде враховувати їх результати, і, головне, хто має приймати рішення? Відповідей на ці питання немає ні в законі, ні в підзаконних актах, бо такими суб’єктами господарювання можуть бути і уповноважені органи влади.

Частина 1 статті 3 вимагає обов’язкового проведення оцінки впливу для видів діяльності, зазначених в часинах 2 та 3 цієї статті.

Проте низка положень, у переліку частини 2 статті 3, є досить суперечливими та вимагає доопрацювання, наприклад:

«2) теплові електростанції (ТЕС, ТЕЦ) та інші потужності для виробництва електроенергії, пари і гарячої води тепловою потужністю 50 мегават і більше з використанням органічного палива, …» має неоднозначне тлумачення, оскільки виконавчі органи влади вважать, що 50 мегават і більше відноситься до інших потужностей. Проте в наведеній редакції з тексту чітко зрозуміло, що потужність 50 мегават також відноситься і до теплових електростанцій. Вочевидь, атомні електростанції логічно перенести до наступного пункту, що стосується ядерного палива, або зробити їх окремим підпунктом. Атомні електростанції це не реактори, це підприємства з атомними реакторами.

В редакції, наведеній нижче, таких протиріч не виникало б:

«2) теплові електростанції (ТЕС, ТЕЦ) та інші потужності тепловою потужністю 50 мегават і більше для виробництва електроенергії, пари і гарячої води , зокрема з використанням органічного палива»;

«2а) атомні електростанції та ядерні установки, включаючи будівництво, виведення (зняття) з експлуатації таких електростанцій або установок (крім дослідницьких установок потужністю не більше 1 кіловат постійного теплового навантаження, призначених для виробництва і конверсії ядерного палива та сировини для одержання вторинного ядерного палива, матеріалів, що діляться та відтворюються)»;

«3) установки для виробництва або збагачення ядерного палива, установки для переробки відпрацьованого ядерного палива та високоактивних відходів, установки для захоронення радіоактивних відходів, зберігання (понад 10 років) чи переробки відпрацьованого ядерного палива або радіоактивних відходів поза межами місця їх утворення».

Для низки діяльностей не встановлюються обмеження, хоча вони мають бути з огляду на обов’язковість оцінки впливу на довкілля для цього переліку. Практично кожний підпункт вимагає ретельного перегляду та редагування, для більш чіткого формулювання обмежень.

Діяльності переліку частин 2 та 3 статті 3 неузгоджені між собою, а саме пункт 19 частини 2 статті 3 (потужності для інтенсивного вирощування птиці - 60 тисяч місць і більше) та абзац 4 пункту 2 частини 3 статті 3 (потужності для вирощування птиці - 40 тисяч місць і більше) в одному законі вимагають обов’язкового проведення оцінки впливу на довкілля, відповідно до частини 1 статті 3. Нагадаємо, частина 1 статті 3 вимагає обов’язкового проведення оцінки впливу для обох переліків. Проте, транскордонний вплив птахофабрики в центрі країни може бути значно нижчим, від впливу птахофабрики значно меншої потужності, розташованої поблизу кордону.

За відсутності чітких критерії для розподілу господарської діяльності на два переліки, такий розподіл не є обґрунтованим.

До жодного переліку не включено сонячну генерацію електроенергії, в той же час перелік містить вітрові електростанції, хоча вплив на довкілля існує для обох видів генерації електроенергії і є співставним.

Багато видів планованої діяльності щодо проведення певних робіт виглядають дуже цікаво. Наприклад, оцінка впливу на довкілля розчищення і днопоглиблення русла річок має сенс, і то не завжди, для днопоглиблення. Коли сільська рада захоче розчистити та впорядкувати малу річку, навряд чи захоче та й не матиме сенсу проводити оцінку впливу на довкілля, хоча буде змушена відповідно до цього закону.

Практично відсутні будь-які вимоги до інноваційних технологій та нових матеріалів і така діяльність взагалі не згадана.

Тому терміновим є консультативний процес з метою уточнення переліків діяльності, що підлягають оцінці впливу на довкілля, та визначення чітких критеріїв їх поділу.

В часині 6 статті 3 увага сфокусована на природному середовищі, що виводить порушені екосистеми або агроландшафти із сфери дії цього закону, а також знову виключає діяльність, що не відноситься до об’єктів будівництва, наприклад, землекористування.

В цілому, рішення щодо обов’язковості здійснення ОВД для планованої діяльності у відповідності до частин 2 і 3 статті 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» приймається власне суб’єктами цієї діяльності. У випадку, якщо суб’єкти вважають, що діяльність не підпадає під критерії обов’язковості ОВД, не визначено хто вправі та зобов’язаний відслідковувати відповідність прийнятих рішень зазначеним критеріям.

Частина 1 статті 4 з невідомих причин містить лише інформування громадськості, виключаючи консультування та залучення до підготовки рішень.

Частина 2 статті 4 не дає чіткого розуміння, чи повідомлення про плановану діяльність є повідомленням про наміри, чи воно подається одночасно з оголошенням про проведення громадського обговорення до уповноважених органів, чи це різні події. Практично це означає, що на час подання повідомлення про плановану діяльність має бути закінчений звіт з ОВД, проте на час повідомлення про плановану діяльність має ути виконана перед-проектна оцінка впливу на довкілля або скринінг, методологія та вимоги до якого відсутні в Україні.

Викликає стурбованість можливість санкціонованого приховування інформації, а саме, включення частини 8 статті 4 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» «У виняткових випадках, якщо документація щодо планованої діяльності чи звіт з оцінки впливу на довкілля містять конфіденційну інформацію суб’єкта господарювання, така інформація за обґрунтованою заявою суб’єкта господарювання відокремлюється, а решта інформації надається для ознайомлення громадськості...». Не зрозуміло за якими критеріями, така конфіденційність має визначатись і хто це буде вирішувати доцільність такої конфіденційності.

Відповідно до частини 3 статті 5 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» уповноважений територіальний орган протягом трьох робочих днів з дня отримання повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, надсилає таке повідомлення до уповноваженого центрального органу та одночасно повідомляє про це суб’єкта господарювання, якщо планована діяльність:

1) визначена у частині другій статті 3 цього Закону або отже мати значний транскордонний вплив;

2) може мати вплив на довкілля двох і більше областей (Автономної Республіки Крим) або замовником якої є обласна, Київська або Севастопольська міські державні адміністрації;

3) стосується зони відчуження або зони безумовного (обов’язкового) відселення території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи, та/або рішення щодо затвердження (схвалення) якої приймається Кабінетом Міністрів України;

4) фінансуватиметься із залученням іноземних кредитів під державні гарантії.

Яку роль при цьому зможуть відігравати у процедурі оцінки впливу на довкілля уповноважені територіальні органи, яким чином вони зможуть впливати на прийняття рішень, які стосуються планованої діяльності на території їх юрисдикції, якщо уповноважений центральний орган (Міністерство енергетики та захисту довкілля України) і уповноважені територіальні органи (зокрема, департаменти екології та природних ресурсів обласних державний адміністрацій (ОДА)) мають різне підпорядкування?

Відповідно до частини 9 статті 6 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» уповноважений центральний орган має здійснювати нормативно-методичне забезпечення та стандартизацію підготовки звіту з оцінки впливу на довкілля.

Необхідно підготувати чітке роз’яснення щодо структури та наповнення елементів звіту з оцінки впливу на довкілля та відповідні методологічні матеріали у відповідності до європейських підходів. Ця діяльність має поводитись невідкладно.

Відповідно до частини 5 статті 9 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» у висновку з оцінки впливу на довкілля уповноважений територіальний орган, а у випадках, визначених частинами 3 і 4 статті 5 Закону, - уповноважений центральний орган, якщо з оцінки впливу на довкілля випливає необхідність здійснення післяпроектного моніторингу - визначає порядок, строки та вимоги до його здійснення.

Отже, висновком може передбачатися необхідність післяпроектного моніторингу. Але Закон не передбачає випадки, коли саме такий моніторинг повинен застосовуватись, а також не містить критеріїв, якими би керувалися відповідні органи при включенні у Висновок обов’язку проводити моніторинг. Не зазначено, хто відповідає за (проводить) цей вид моніторингу, включно з публікацією у реєстрі з оцінки впливу на довкілля його результатів з наданням оцінки стосовно дотримання попередньо затверджених (задекларованих) умов і критеріїв.

Насторожує процес підготовки висновку з оцінки впливу на довкілля експертними комісіями на рівні уповноваженого територіального органу, оскільки вони підпорядковані обласним державним адміністраціям, а на місцях де-факто практикується суто вертикальна модель управління і те, яка політика проводиться керівництвом, виконується без заперечень.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» Уповноважений центральний орган веде реєстр експертів, з числа яких можуть призначатися члени експертної комісії з оцінки впливу на довкілля, а також затверджує положення про експертну комісію з оцінки впливу на довкілля, кваліфікаційні вимоги до експертів та порядок ведення реєстру експертів з оцінки впливу на довкілля.

На сьогодні відсутні такі документи і такий реєстр, що перешкоджатиме виконанню фахової, якісної, професійної оцінки звіту з оцінки впливу на довкілля.

Доцільно нормативно закріпити роль і порядок залучення експертів при виконанні оцінки звіту з оцінки впливу на довкілля, зокрема у разі присутності транскордонного впливу на довкілля.

Варто передбачити механізм долучення громадськості до формування реєстру і відбору експертів.

Таким чином, дуже хитким місцем є питання «експертних комісій» з оцінки впливу на довкілля. Положення про експертну комісію з оцінки впливу на довкілля, кваліфікаційні вимоги до експертів та порядок ведення реєстру експертів з оцінки впливу на довкілля затверджуються уповноваженим центральним органом. Тобто Комісії є суто відомчими, без прозорих правил і пливу спільноти на відбір членів комісії. Жодним чином не визначена відповідальність експертів за достовірність і якість наданих експертних послуг (за прикладом відповідальності експерта у кримінальному судочинстві). Також не прописані модель і правила ухвалення рішень експертними комісіями. Таким чином є майже невідворотний ризик перетворення цих комісій на слухняні машини для «потрібних» голосувань та корупційних оборудок.

Відповідно до частини 2 статті 13 Закону якщо під час провадження господарської діяльності, щодо якої здійснювалася оцінка впливу на довкілля, виявлено значний негативний вплив цієї діяльності на життя і здоров’я населення чи довкілля та якщо такий вплив не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля, рішення про провадження такої планованої діяльності за рішенням суду підлягає скасуванню, а діяльність – припиненню.

Важливо підготувати роз’яснення змісту «значний негативний вплив цієї діяльності на життя і здоров’я населення чи довкілля» з урахуванням контексту «якщо такий вплив не був оцінений під час здійснення оцінки впливу на довкілля та/або істотно змінює результати оцінки впливу цієї діяльності на довкілля».

Це може бути інструментом громадськості відстоювати своє право впливу на прийняття рішень в сфері планованої діяльності і захисту довкілля в судових інстанціях.

Іншими словами, якщо впродовж роботи об’єкта буде виявлено «значний негативний вплив» на життя і здоров’я населення чи довкілля (якщо такий вплив не був оцінений або істотно змінює результати оцінки), суд скасовує Рішення про провадження діяльності та припиняє роботу об’єкта. При цьому Закон не деталізує (та не наводить жодних критеріїв того), який саме вплив буде вважатися «значним», ким він повинен бути виявлений та у яких документах може бути зафіксований. З іншого боку, за інсайдерською інформацією, територіальні органи інструктуються на уникання негативних висновків з ОВД. Натомість будуть задані умови, що суб’єкт господарювання повинен забезпечити.

Відповідно до частини 7 статті 14 Закону у разі здійснення оцінки транскордонного впливу на довкілля за процедурою держави походження умови щодо обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля, надаються уповноваженим центральним органом. У такому разі звіт з оцінки впливу на довкілля має включати оцінку транскордонного впливу (розділ щодо оцінки транскордонного впливу), а звіт про громадське обговорення – розділ щодо громадського обговорення громадськістю інших держав.

Хто, як, яким чином забезпечує громадське обговорення громадськістю інших держав? Якщо це державні органи як організатори громадських обговорень – які у них є для цього можливості? Якщо це організатор проведення громадських слухань, обраний за результатами тендеру – чи буде він готовим до цього? можливо він має підтвердити такі можливості ще до процедури проведення тендеру?

Як вбачається із формулювання частии 2 статті 16 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», підстави для зупинення експлуатації не є вичерпними, що теоретично створює ризик довільного застосування даної санкції. Закон не деталізує, у якому разі порушення вважаються систематичними. Також Закон не дає орієнтирів, якими би керувався суд при визначенні об’єкту, що має бути зупинений (у яких випадках це має бути все підприємство, коли можна зупинити тільки один цех, чи співвідноситься це питання з такими поняттями, як об’єкт прав чи об’єкт будівництва?).

У Законі немає вичерпного переліку підстав для відмови у видачі рішення з оцінки впливу на довкілля, критеріїв та порядку визначення екологічних умов у такому рішенні, що може призвести до збільшення корупційних чинників під час прийняття рішень про провадження господарської діяльності.

У Законі відсутня чітка регламентація процедури оцінки впливу на довкілля, яка складається з окремих елементів оцінки, що фіксують лише зовнішню її форму, але не дають уявлення про її особливості; не містить Закон також інформацію про критерії (показники) оцінки впливів на довкілля, про її замовників та виконавців, їхні права та обов’язки, участь виконавців оцінки у заходах з обговорення запланованої діяльності тощо.

Передбачений у Законі механізм розгляду, узагальнення та врахування пропозицій громадськості у процесі оцінки впливу на довкілля є недовершеним, а також не містить чітких та зрозумілих механізмів забезпечення реалізації окремих його положень. Наприклад, у частині 4 статті 17 Закону запроваджується адміністративна відповідальність посадових осіб та громадян – суб’єктів підприємницької діяльності за правопорушення у сфері оцінки впливу на довкілля, проте не визначається орган (посадова особа), уповноважений на розгляд справ про такі адміністративні правопорушення. Аналогічне зауваження стосується пунктів 8, 13, 31 частини. 4 статті 17Закону, в яких видача рішення на провадження окремих видів господарської діяльності пов’язується з необхідністю отримання позитивної довкільно-експертної оцінки, однак не визначений механізм здійснення такої оцінки.

Паралельно викликає занепокоєння недостатня узгодженість в роботі Міністерства енергетики та захисту довкілля України і Міністерства розвитку громад та територій України на законодавчому рівні в сфері впровадження оцінки впливу на довкілля. Закон містить два переліки, коли потрібно пройти процедуру оцінки впливу на довкілля, і відповідно підготувати Звіт з оцінки впливу на довкілля. Тому, якщо планована діяльність не в переліку 1 або 2, то немає потреби оцінювати вплив. Але ризики планованої діяльності можуть бути непомітними за межами цих переліків, а наслідки – достатньо небезпечними.

Міністерства енергетики та захисту довкілля України і Міністерства розвитку громад та територій України потрібно взаємоузгодити ці нововведення, і проводити злагоджену політику в галузі оцінки впливу на довкілля. На даному етапі гармонізованим із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля» є лише Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності», в якому вже відсутня згадка про ОВНС і чітко вказується, що до проектної документації додаються результати оцінки впливу на довкілля, чим, на наш погляд, і має керуватись орган державного архітектурно-будівельного контролю при розгляді клопотання щодо надання дозволу на виконання будівельних робіт.

В цілому, вважаємо за доцільне внести чіткі зміни в містобудівне законодавство, якими передбачити заборону перегляду висновку з оцінки впливу на довкілля. Крім того, якщо висновок обґрунтовує недопустимість провадження планованої діяльності, варто закріпити норму, згідно з якою така проектна документація не має прийматись на експертизу проектів будівництва.

Осучаснення ДБН А.2.2-1-2003 є терміново необхідним для якісної підготовки Звіту з ОВД. Вбачається суттєвий ризик щодо можливості підготовки неякісних Звітів з оцінки впливу на довкілля, бо не має жодних критеріїв до їх якості, а лише перелік розділів і їх поверхневе наповнення. Тобто сам Звіт стає формальністю, адже всі недоліки, прогалини, необхідні довкільні умови і обмеження в кращому випадку можна буде компенсувати висновком з оцінки впливу на довкілля, який готують вже експерти. Таким чином, допускається непрофесійність та недоброчесність розробників Звіту з оцінки впливу на довкілля.

В той же час, варто зазначити, що реєстр з ОВД, передбачений Законом, вже тривалий час функціонує (http://eia.menr.gov.ua/search) – перший запис датований 27.12.2017, а також постійно поповнюється новими записами і документами. На виконання Закону були прийняті підзаконні нормативно-правові акти:

Постанова Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 р. за №1026 «Про затвердження Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля та Порядку ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля»;

Постанова Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 рку за №989 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля»;

Постанова Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 року за №1010 «Про затвердження критеріїв визначення планованої діяльності, яка не підлягає оцінці впливу на довкілля, та критеріїв визначення розширень і змін діяльності та об’єктів, які не підлягають оцінці впливу на довкілля»;

Наказ Міністерства Природи України від 30 травня 2018 року за № 182 «Про затвердження Розміру плати за проведення громадського обговорення в процесі здійснення оцінки впливу на довкілля»;

У зв’язку з набуттям чинності Законом і початком роботи реєстру виникли нові завдання довкільного спрямування, зокрема:

- моніторинг нових заявок, створення відповідної карти, попередня оцінка величини можливого негативного впливу для встановлення пріоритетів моніторингу, загальна аналітика і т.п.;

- надання сервісів організаціям-заявникам в підготовці матеріалів, документів, дотриманні процедури і т.п.;

- запуск і ведення реєстру і незалежного рейтингу експертів;

- відновлення повноцінної діяльності Державної системи моніторингу довкілля в контексті проведення після проектного моніторингу в рамках діяльності з оцінки впливу на довкілля, з подальшою прив’язкою даних післяпроектного моніторингу до реєстру з оцінки впливу на довкілля.

Впровадження оцінки впливу на довкілля на європейських засадах є значним кроком України на шляху до європейської інтеграції. Проте існує низка питань, що потребують доопрацювання або взагалі не освітлюються, тому необхідно розпочати процес підготовки змін до Закону ОВД та невідкладного напрацювання нормативно-методологічних документів, а саме:

- термінологія Закону ОВД потребує уточнення;

- переліки І та ІІ планованої діяльності, що підлягають оцінці впливу, потребують доопрацювання та уточнення;

- осучаснення ДБН А.2.2-1-2003 є терміново необхідним;

- створення вичерпного переліку підстав для відмови у видачі рішення з оцінки впливу на довкілля, критеріїв та порядку визначення довкільних умов у такому рішенні, бо його відсутність може призвести до збільшення корупційних чинників під час прийняття рішень про провадження господарської діяльності;

- чітке окреслення ролі територіальних громад в процедурі проведення оцінки впливу та виведення територіальні природоохоронні відділи з підпорядкування обласних державних адміністрацій;

- введення прозорої процедури щодо призначення членів експертних комісій, визначення їх прав, обов’язків та відповідальності;

- терміновий перегляд та осучаснення індикаторів стану довкілля, методологій їх розрахунків, класифікацій, норм, лімітів, та інших вимог обмежувального характеру та приведення їх до європейських норм.

В світлі окресленого, НЕЦУ виступає з ініціативою оптимізації процесу запровадження оцінки впливу на довкілля в Україні з метою забезпечення її повноцінного функціонування.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри адміністративного та господарського права Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1.Оргуська конвенція

Понад десять років тому Наради Сторін Оргуської конвенції та Конвенції Еспо своїми рішеннями визнали, що Україна перебуває у стані недотримання цих міжнародних угод, та закликали вжити невідкладних заходів для забезпечення виконання Україною своїх міжнародних зобов’язань.

Так, на другій сесії (Алмати, 25-27 травня 2005 року) Нарада Сторін Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Оргуської конвенції) ухвалила Рішення II/5b, яким вперше визнала, що Україна не дотримується своїх міжнародних зобов’язань за цією Конвенцією.

У своїх висновках щодо України Комітет із дотримання констатував, що ненадання громадськості можливості за запитом ознайомитися із матеріалами ОВНС та іншою проектною документацією, переданою державним органам для прийняття відповідних рішень, обґрунтування неможливості надання такої документації з причини її належності розробнику, у зв’язку із її великим об’ємом чи відсутністю її у державного органу, становить собою порушення відповідних положень статей 4 і 6 Оргуської конвенції. Також Комітет встановив, що в процесі екологічної і комплексної експертиз проекту спорудження глибоководного суднового каналу Дунай - Чорне море відповідні органи влади не здійснили належного інформування і залучення громадськості до процесу прийняття рішень щодо доцільності реалізації такого проекту. Зокрема, часові рамки цих процедур не дали громадськості можливості вивчити інформацію щодо проекту, підготувати і подати свої зауваження, також вони не дали можливості відповідним посадовцям належним чином розглянути і прийняти до уваги коментарі громадськості, як цього вимагає стаття 6 Конвенції. Комітет також встановив, що всупереч положенням статті 6 Конвенції відповідні органи відмовили громадськості у доступі до текстів висновків державної екологічної і комплексної експертиз. На підставі наявної у справі інформації Комітет дійшов висновку, що подібні порушення є звичайною практикою в Україні, і тому констатував, що Україна не вжила належних заходів для створення і підтримки чіткої, прозорої і послідовної правової бази для впровадження положень Конвенції, як цього вимагає стаття 3 Оргуської конвенції, тобто не прийняла відповідного національного законодавства, яке б забезпечило реалізацію положень Конвенції, і цим порушила свої міжнародні зобов’язання перед іншими Сторонами Конвенції.

На третій сесії (Рига, 11-13 червня 2008 року) Нарада Сторін Оргуської конвенції ухвалила Рішення ІІІ/6f, яким оголосила Україні умовне попередження. У параграфі 5 рішення ІІІ/6f Сторони Конвенції вирішили оголосити попередження Уряду України, яке мало бути уведено в дію 1 травня 2009 р., якщо Уряд не виконав би повною мірою умови, визначені у зазначеному параграфі і не проінформував би Секретаріат Конвенції про це до 1 січня 2009 р. Комітет з дотримання Конвенції мав визначити успішність виконання цих умов.

На 23-му засіданні Комітет з дотримання Конвенції, у світлі заходів, вжитих Україною, визначив, що Україна виконала умови, визначені у параграфі 5 рішення ІІІ/6f Наради Сторін тією мірою, що попередження, оголошене Нарадою Сторін не буде уведено в дію. Проте Комітет зазначив, що Україна все ще не повністю виконує свої зобов’язання за Оргуською Конвенцією. Тому Комітет залишив за собою право надати подальших рекомендацій Нараді Сторін, включаючи право рекомендувати Нараді Сторін оголосити нове попередження Україні, якщо Комітет встановить, що його зауваження недостатньо враховані.

На четвертій сесії (Кишинів, 29 червня – 1 липня 2011 року) Нарада Сторін Оргуської конвенції ухвалила Рішення IV/9h, яким постановила винести Україні попередження (п. 6 Рішення), запросила Комітет з питань дотримання встановити факт успішного виконання Рішення II/5b Наради Сторін, ухваленого у 2005 році (п. 8 Рішення), та повідомити на п’ятій сесії Наради Сторін про виконання Україною Рішення II/5b з тим, щоб Нарада Сторін прийняла рішення про доцільність обмеження спеціальних прав і привілей, наданих Україні згідно з Оргуською конвенцією (п. 9 Рішення).

У Рішенні IV/9h Нарада Сторін Оргуської конвенції також зазначила, що оголошене Україні попередження буде знято 1 червня 2012 року, якщо Україна повністю вживе заходів, зазначених Нарадою Сторін у Рішенні II/5b, та повідомить Секретаріат Оргуської конвенції про це, надавши докази до 1 квітня 2012 року (п. 7 Рішення). Комітет з питань дотримання Оргуської конвенції, не отримавши доказів повного виконання Україною заходів, визначених Нарадою Сторін, на засіданні, яке відбулося у Женеві 26-29 червня 2012 року, залишив у силі попередження, оголошене Нарадою Сторін Оргуської конвенції у Рішенні IV/9h, та листом від 14 серпня 2012 року повідомив Президента України про тривале недотримання Україною своїх міжнародних зобов’язань з Оргуської конвенції.

На п’ятій сесії, яка відбулася у м. Маастрихті, Нідерланди, у 2014 році, Нарада Сторін Оргуської конвенції прийняла Рішення V/9m. Підпунктом «а» пункту шостого Рішення V/9m було продовжено строк дії попередження Урядові України. Пункт п’ятий цього Рішення містить низку конкретних вимог, які повинна виконати Україна для того, щоб попередження було знято. Рішення V/9m Наради Сторін надає Україні можливість зняти чинне попередження до 6-ї сесії Наради Сторін (запланована на 2017 рік), якщо Україна виконає поставлені перед нею завдання і повідомить про це секретаріат Оргуської конвенції.

2.2. Конвенція ЕСПО

На четвертій сесії Наради Сторін Конвенції про оцінку впливу на довкілля у транскордонному контексті (Конвенції Еспо) (Бухарест, 19-21 травня 2008 р.), Сторони Конвенції, на підставі висновків та рекомендацій Комітету з впровадження, прийняли Рішення IV/2 щодо винесення попередження Уряду України. Зокрема, пункт 7 Рішення IV/2 констатує порушення Україною вимог статей 2-6 Конвенції Еспо. Однією з причин прийняття такого рішення була відсутність належного порядку оцінки впливу на довкілля, яка б забезпечувала можливість громадськості брати участь у прийнятті рішень, які можуть мати негативний вплив на довкілля. Створити таку процедуру кожну Сторону Конвенція Еспо зобов’язує положення частини другої статті 2 Конвенції Еспо. Пунктом 12 Рішення IV/2 Наради Сторін Конвенції Еспо закріплено зобов’язання України подати до Комітету з впровадження стратегію, яка б містила заходи та графік їх реалізації з метою забезпечення дотримання вимог цієї Конвенції.

На п’ятій сесії (Женева, 20-23 червня 2011 року) Нарада Сторін Конвенції Еспо ухвалила Рішення V/4, яким залишила в силі попередження, оголошене Уряду України на її четвертій сесії (п. 18 Рішення), відмітила недостатній прогрес у реалізації стратегії Уряду України щодо здійснення Конвенції, і зокрема нещодавно внесені зміни у законодавство з регулювання містобудівної діяльності, «які не узгоджуються зі стратегією і фактично послаблюють потенціал законодавчої бази щодо забезпечення дотримання Конвенції Еспо замість того, щоб укріплювати його» (п. 23 Рішення), та запросила Уряд України надавати Комітету з дотримання у кінці кожного року інформацію про реалізацію стратегії, зокрема про вжиття з цією метою конкретних законодавчих заходів (п. 24 (b) Рішення).

На шостій сесії (Женева, 2-4 червня 2014 року) Нарада Сторін Конвенції Еспо у Рішенні VI/2 схвалила висновок про те, що Україна, незважаючи на деякі вжиті нею кроки, все ще не виконала всіх своїх зобов’язань відповідно до пункту 24 рішення V/4, та, у зв’язку з цим заявила, що попередження на адресу Уряду України, винесене на її четвертій сесії, зберігає силу (ECE/ MP.EIA/IC/2009/4, пункт 16).

Крім того, з приводу іншої справи, щодо продовження терміну експлуатації 1-го і 2-го енергоблоків Рівненської атомної електростанції Нарада Сторін Конвенції Еспо схвалила висновки Комітету з впровадження про те, що:

• продовження терміну експлуатації атомної електростанції, яке підлягає розгляду, після закінчення дії первинної ліцензії повинно розглядатися як планована діяльність відповідно до пункту (v) статті 1 Конвенції і тому підпадає під дію положень Конвенції;

• Україна не дотримується своїх зобов’язань, передбачених пунктом 2 статті 2, щодо загальних правових та адміністративних рамок, які застосовуються в процесі прийняття рішень про продовження терміну експлуатації ядерних реакторів;

• Україна не дотримується своїх зобов’язань, передбачених пунктами 2 і 3 статті 2, пунктом 1 статті 4 і статтями 3 і 6 Конвенції Еспо щодо продовження терміну експлуатації 1-го і 2-го енергоблоків Рівненської атомної електростанції (див. пункт 68-71 Рішення VІ/2).

Отже, вочевидь, найбільш гострою та складною проблемою в окресленій сфері є відсутність належної процедури оцінки впливу на довкілля (ОВД). Крім того, лібералізація містобудівного законодавства, а надто прийняття Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», фактично призвели до повного розбалансування системи оцінки впливу на довкілля, в тому числі щодо ролі та можливості участі у процесі ОВД природоохоронних органів, інформування та участі в ній громадськості тощо.

Також в Україні фактично не існує оцінки впливу планів і програм на довкілля (стратегічної екологічної оцінки). Процедура участі громадськості як у процесі ОВД, так й у прийнятті планів і програм, які можуть мати вплив на довкілля, потребує істотного вдосконалення.

2.3.Угода Про асоціацію між Україною та Європейським Союзом

Якісним поштовхом у концептуальному вирішенні тривалих проблем недотримання Україною міжнародних зобов’язань за Конвенцією Еспо та Оргуської конвенцією має стати діяльність з імплементації Угоди про асоціацію між Україною та ЄС.

Статтею 363 Угоди про асоціацію передбачається поступове наближення законодавства України до права та політики ЄС у сфері охорони довкілля, яке здійснюється відповідно до Додатка ХХХ до цієї Угоди.

Оскільки інструменти управління довкіллям та інтеграції екологічної політики ЄС охоплюють, чи, скоріше, пронизують майже всі інші секторальні політики (транспортну, енергетичну, сільськогосподарську, туристичну, промислову тощо), то вони називаються наскрізними або «горизонтальними», а відповідний сектор екологічного права ЄС – «горизонтальним». «Горизонтальне» законодавство ЄС регулює загальні питання управління довкіллям і стосується таких основних аспектів, як доступ до екологічної інформації, участь громадськості, стратегічна екологічна оцінка планів і програм, та оцінка впливу на довкілля окремих проектів.

Варто враховувати, що «горизонтальне» законодавство ЄС було повністю приведено у відповідність до та інтегрувало вимоги Оргуської конвенції та Конвенції Еспо. Тому питання дотримання вимог конвенцій та апроксимація законодавства України до Директиви 2011/92/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 13 грудня 2011 року про оцінку

впливу окремих державних і приватних проектів на довкілля (кодифікована) (далі – Директива з ОВД) та Директиви 2001/42/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 27 червня 2001 року про оцінку наслідків окремих планів та програм для довкілля (далі - Директива з СЕО) нерозривно пов’язані.

Без виконання вимог Оргуської конвенції та Конвенції Еспо апроксимація до «горизонтальних директив» в рамках Угоди про асоціацію неможлива, а, з іншого боку, належне виконання планів імплементації директив «горизонтального» сектору, першочерговими заходами серед яких визначено прийняття Законів України про ОВД та про СЕО, забезпечить виконання Україною міжнародних зобов’язань згідно з конвенціями та Протоколом про СЕО.

2.4. Енергетичне співтовариство

6 вересня 2016 року Секретаріат Енергетичного Співтовариства надіслав Україні відкритого листа, порушивши, таким чином, справу з врегулювання спору проти України (реєстраційний номер справи: ECS13/16) за недотримання Директиви з ОВД.

У відкритому листі Секретаріат відзначає відсутність повної транспозиції положень Директиви з ОВД у право України. У своїх Звітах про виконання Договору про заснування Енергетичного Співтовариства за останні роки Секретаріат неодноразово порушував питання про повільний прогрес України у транспозиції Директиви з ОВД. Строк імплементації для України, як це визначено Протоколом про приєднання України до Договору про заснування Енергетичного Співтовариства (http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/ show/994\_a27), сплив 1 січня 2013 року.

Відповідно до правил процедури вирішення спорів в рамках Договору про заснування Енергетичного Співтовариства (https://www.energy-community.org/portal/page/portal/ENC\_HOME/DOCS/3870261/23A267385AF07C7 6E053C92FA8C0CCA3.PDF) Секретаріат порушив так звану «трикрокову процедуру», за якої попередня процедура передує направленню справи про недотримання до Ради Міністрів (статті 11(1 та 2), 12(2), 13, 15, 16(1) та 29 (1) Правил процедури). Метою попередньої процедури є надання Україні можливості протягом двох місяців відреагувати на звинувачення у недотриманні права Енергетичного Співтовариства (стаття 13(1) Правил процедури), а також надати Секретаріату можливість встановити всі обставини справи.

Наступним кроком 12 січня 2017 року Секретаріат надіслав Україні Мотивовану думку (стаття 14 Правил процедури). Як зазначається, «4 жовтня 2016 року Верховна Рада України прийняла Закон України «Про оцінку впливу на довкілля», який міг би відповісти на питання, порушені Секретаріатом у Відкритому листі. Проте 31 жовтня 2016 року Президент України відмовився підписати закон та повернув його Верховній Раді на доопрацювання». Таким чином, Україна продовжує порушувати свої міжнародні зобов’язання щодо імплементації Директиви з ОВД. Відтак, Україна має два місяці на відповідь щодо висунутих звинувачень у недотриманні права Енергетичного Співтовариства. З огляду на зміст вжитих заходів або відсутність відповіді з боку України, Секретаріат може передати справу на розгляд Ради Міністрів шляхом направлення йому Мотивованого запиту (статті 15 та 29 Правил процедури).

Незважаючи на викладене, відповідно до статті 19(1) Правил процедури Секретаріат має право на будь-якому етапі попередньої процедури прийняти рішення про її зупинення або припинення, зокрема якщо Сторона усуває недотримання права Енергетичного Співтовариства. Задля прийняття такого рішення Секретаріат може вступити у неформальний двосторонній діалог із зацікавленою Стороною. По закриттю справи Секретаріат має надати Раді Міністрів короткий звіт про досягнуті результати. Проте, відповідно до статті 19(3) Правил процедури Секретаріат може поновити процедуру у випадку, якщо відбулася істотна зміна в будь-якому з фактів, на підставі якого було винесено рішення, якщо відповідна Сторона діє всупереч своїм зобов’язанням або якщо рішення ґрунтувалося на неповній, неправильній або неправдивій інформації, що була надана цією Стороною».

19 травня 2017 року після проведення попередньої процедури Секретаріат подав обґрунтований запит про невиконання Україною правил Енергетичного Співтовариства щодо оцінки впливу на навколишнє середовище, зокрема, стосовно положень, що стосуються проектів з транскордонним впливом, проектів, які підлягатимуть впливу на навколишнє середовище оцінки, щодо інформації, яка повинна бути включена до звіту про оцінку впливу та щодо участі громадськості.

17 липня 2017 року Міністерство енергетики та вугільної промисловості України повідомило Секретаріат про прийняття національних заходів, що транспортують Директиву 2011/92 / ЄС щодо оцінки впливу окремих державних та приватних проектів на навколишнє середовище. З прийняттям такого законодавства Україна офіційно усунула порушення, виявлені у справі ECS-13/16. Тому Секретаріат вирішив припинити справу ECS-13/16 та відкликати обґрунтований запит, поданий на розгляд Ради Міністрів на рішення 19 травня 2017 року.

24 липня 2017 року справу було закрито.

Вступ до Енергетичного Співтовариства надав Україні великі можливості та необхідні інструменти для проведення послідовних структурних реформ в енергетиці. Прийняття та впровадження європейських норм та стандартів у сфері енергетики та охорони довкілля

необхідне для інтеграції енергетичних ринків, що є необхідною передумовою для майбутнього вступу в ЄС.

Шляхом успішної реалізації реформ в рамках виконання Договору про Енергетичне Співтовариство Україна здатна зміцнити власну економіку та стати енергетично незалежною державою, в якій енергетичний сектор розвивається в умовах верховенства права, є екологічно безпечним та сприяє демократичному сталому розвитку суспільства.

2.5. Оцінка впливу на довкілля як інструмент охорони екологічних прав людини

Вісімнадцятого грудня 2017 року в Україні було введено в дію новий Закон «Про оцінку впливу на довкілля» від 23.05.2017 р. No 2059-VIII. Водночас внесено зміни до 40 законів та кодексів України, якими Кабінету Міністрів України, зокрема, доручено забезпечити прийняття передбачених цим законом нормативно-правових актів; привести чинні нормативно-правові акти у відповідність із даним законом, а також забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх актів у відповідність із цим законом. Інакше кажучи, здійснено, на перший погляд, революційний переворот у процедурі контролю за планованою діяльністю, що може спричинити негативний вплив на довкілля.

За час, що минув відтоді, КМУ було ухвалено низку документів, зокрема, затверджено Порядок передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля, яким визначено процедуру проведення такої оцінки; запроваджено Єдиний реєстр оцінки впливу на довкілля. Встановлено також критерії визначення діяльності, яка не підлягає оцінці впливу, а ще розпочато процес оцінки за новою процедурою близько 800 проектів.

Слід зазначити, що процедура оцінки впливу на довкілля (далі — ОВД) вже тривалий час використовується в багатьох країнах світу. В Україні відповідно до Закону «Про охорону навколишнього природного середовища» 1991 р. така оцінка здійснювалась у формі екологічної експертизи. На жаль, сфера останньої в нашій державі постійно звужувалася, поступаючись місцем іншим, дотичним видам експертиз, і нарешті була зведена нанівець. Тому запровадження спеціальним законом ОВД слід всіляко вітати, тим більше, що цей процес вписується в зобов’язання, які взяла на себе Україна за Угодою про асоціацію з ЄС.

Варто зазначити, що новий пласт законодавства певним чином різниться з тими механізмами попереднього контролю за планованою діяльністю, які раніше діяли в Україні, тобто з екологічною експертизою. Однак навіть фахівцям ця різниця не до кінця зрозуміла. Самі ж автори законопроекту зробили все, щоб ця невизначеність мала місце, адже серед термінів, визначення яких дається в статті 1 закону, немає основного, який би чітко вказав, що ж вкладається в поняття «оцінка впливу на довкілля».

Головним «козирем» нововведень, за задумом законодавця, мав стати принципово новий підхід до ролі громадськості в процедурі ОВД. Однак для того, аби відповідні механізми запрацювали, на наш погляд, необхідні дві найважливіші умови: по-перше, чіткість правових норм, які передбачають інструменти участі громадськості в такій оцінці; по-друге, належні правореалізаційні чинники. А вже перший аналіз свідчить про те, що обидві ці умови, на жаль, поки не спрацьовують належним чином.

Звернемося до тексту нового закону. Процедура ОВД схематично включає кілька стадій: 1) підготовка суб’єктом господарювання звіту з передбачуваної оцінки впливу; 2) обговорення його заінтересованою громадськістю; 3) аналіз інформації, включно з коментарями і пропозиціями громадськості, уповноваженим органом (Мінприроди або відповідний орган держадміністрації); 4) надання уповноваженим органом вмотивованого висновку з ОВД; 5) врахування цього висновку в рішенні про провадження планованої діяльності.

Розглянемо більш детально регулювання обов’язку щодо врахування зауважень та пропозицій громадськості. Варто відзначити, що відповідний обов’язок було встановлено ще Конвенцією про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля, 1998 р., ратифікованою Україною в 1999 р. (далі — Оргуська конвенція). Певним чином регулюють це питання й інші законодавчі акти України. Так, відповідний обов’язок враховувати зауваження і пропозиції громадськості випливає з положення статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р., що зобов’язує адміністративні суди під час розгляду справ адміністративної юрисдикції перевіряти, чи прийняті вони обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення. Це фактично означає, що немотивоване відхилення зауважень чи пропозицій громадськості є порушенням принципу обґрунтованості при прийнятті адміністративних рішень.

А Закон України «Про звернення громадян» від 02.10.1996 р. (ст. 20) зобов’язує органи влади, до яких направлено звернення громадян, вирішити питання, порушене в зверненні; різновидом останнього при цьому закон визнає пропозицію (зауваження). Тобто, якщо громадянин звертається до органу, уповноваженого приймати висновок з ОВД, з пропозицією, то обов’язок вирішити питання, порушене в такому зверненні, означає розглянути її та, якщо така пропозиція є обґрунтованою, реалізувати. Обов’язок реалізувати обґрунтовані пропозиції та право не керуватися необґрунтованими пропозиціями є тотожним обов’язку враховувати пропозиції громадськості.

Повертаючись до аналізованого нового закону, зазначимо, що в ньому обов’язок враховувати коментарі громадськості прописано дещо інакше ніж в Оргуській конвенції чи в актах законодавства України більш загального характеру. Зокрема, неоднозначне тлумачення викликає формулювання, згідно з яким орган, уповноважений надавати висновок з ОВД, «…бере до уваги…звіт про громадське обговорення». Чи слід вважати, що «взяття до уваги» пропозицій та зауважень громадськості означає, що уповноважені органи звернули увагу на думку громадськості, але в своєму рішенні її ніяким чином не відобразили? Або навпаки, цю формулу слід тлумачити як беззаперечний обов’язок відповідних органів виконувати вказівки громадськості? Перший досвід свідчить, що деякі органи місцевого самоврядування та органи виконавчої влади саме так сприйняли цю норму закону. Наприклад, у пункті 5 Звіту про громадське обговорення планованої діяльності з видобування корисних копалин НГВУ «Надвірнанафтогаз» ПАТ «Укранафта» на Довбушансько-Бистрицькому родовищі, яке знаходиться на території Зеленської сільської ради Надвірнянського району Івано-Франківської області від 19.03.2018 р. No 03-22/1, вказана сільрада зазначила, що «громада вже прийняла рішення про надання дозволу підприємству, суттєвих порушень немає». Наведене означає, що територіальна громада, вивчивши звіт з оцінки впливу на довкілля планованої діяльності та інші документи, дійшла думки, що оскільки порушень немає, то вона дозволяє (схвалює) здійснення планованої діяльності.

На жаль, такої ж позиції дотримувався законодавець у попередніх законах відповідного спрямування. Це, наприклад, стосується Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 р. в частині регламентації проведення громадських слухань під час затвердження містобудівної документації. Статті 21 цього закону, яка називається «Громадське обговорення щодо врахування громадських інтересів», зокрема, зобов’язує сільські, селищні, міські ради забезпечити «…узгодження спірних питань між громадськістю і замовниками містобудівної документації на місцевому рівні через погоджувальну комісію». Таке ж спрямування має п. 15 Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні, затвердженого постановою КМУ від 25.05.2011 р. No 555 (далі — Порядок 555). Суть врахування інтересів громадськості законодавець та автори Порядку 555 вбачають у тому, щоб забезпечити реалізацію волі більшості представників громадськості під час затвердження містобудівної документації, з чим погодитися не можна.

Територіальна громада, як і громадськість, також має право подавати коментарі, які і право на те, аби ці коментарі були враховані. Однак зазначимо, що ні територіальна громада, ані громадськість не мають права давати дозволи (схвалювати) чи забороняти здійснення планованої діяльності. На цю обставину звертав увагу також Комітет з дотримання Оргуської конвенції. Зокрема, в пункті 101 Висновків Комітету з дотримання Оргуської конвенції у справі про виконання вимог вказаної конвенції Іспанією, комітет звернув увагу на те, що «…вимога частини восьмої статті 6 [Оргуської] Конвенції про те, що органи влади враховують результати участі громадськості, не означає, що громадськість має право вето на рішення, також це положення не повинно тлумачитися як таке, що вимагає, щоб останнє слово про долю та особливості проекту залежить від думки місцевої громади, що проживає біля місця реалізації проекту, чи що схвалення громадськості завжди потрібне» (пункт 98 Висновків та рекомендацій Комітету з дотримання Оргуської конвенції у справі щодо дотримання вимог в Іспанії від 08.02.2011 р.).

Вважаємо, таким чином, що обов’язок враховувати пропозиції та зауваження громадськості при прийнятті екологічно важливих рішень, який дещо в різних формулюваннях зафіксований у між- народних договорах України та в її законах, в тому числі в Законі «Про оцінку впливу на довкілля», повинен тлумачитися таким чином, що всі пропозиції громадськості мають бути вивчені, взяті до уваги (тобто не можуть бути проігноровані чи невмотивовано відхилені) у висновку з ОВД, громадськість при цьому має бути поінформована про врахування (повне чи часткове) її пропозицій або про причини їх відхилення. Ні схвалювати плановану діяльність, ні накладати вето на неї громадськість не повинна.

Є й інший аргумент у визначенні рамок впливу громадськості на висновок з ОВД. Справа в тому, що замовник планованої діяльності є власником або іншим суб’єктом речових прав на земельну ділянку. На своїй земельній ділянці він, як власник, здійснює господарську діяльність, у результаті якої може спричинити негативний вплив на власність інших осіб. При цьому на державі лежить обов’язок забезпечити справедливий баланс інтересів між суб’єктом господарювання, що здійснює шкідливу діяльність, та іншими власниками (суб’єктами речових прав), що зазнають шкоди від такої діяльності. Відповідний обов’язок держави було підтверджено практикою Європейського суду з прав людини. Зокрема, у рішенні у справі «Геттон на інші проти Об’єднаного королівства» від 08.07.2003 р. Європейський суд з прав людини зазначив: «питання полягає в тому, чи під час реалізації політики щодо нічних польотів в Аеропорту Гітроу в 1993 році було забезпечено справедливий баланс між суперечливими інтересами осіб, на яких впливає нічний шум, та громади в цілому …». У цьому ж рішенні Європейський суд з прав людини сформулював своє завдання таким чином: «Суд повинен розглянути, чи можна стверджувати, що Країна забезпечила справедливий баланс між тими інтересами [інтересами економічного добробуту країни в цілому] та протилежними до них інтересами осіб, на яких впливає шум, включаючи заявника».

Вивчаючи особливості нового закону, не можна не звернути увагу на спосіб відбору об’єктів, що підлягають ОВД. Звісно, не можна не порівнювати його з тим, що існував раніше, відповідно до Закону «Про екологічну експертизу». Перше враження: якщо раніше такі види діяльності та об’єкти передбачалися урядовою постановою, то сьогодні вони вміщені в «тілі» самого закону, що піднімає юридичну силу відповідного регулювання, і це — безумовний позитив. По-друге, відповідних видів діяльності та об’єктів стало більше (порівняно з 22 категоріями, передбаченими попереднім Переліком видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, затвердженим постановою КМУ від 27 липня 1995 р. з подальшими змінами, сьогоднішній перелік, передбачений ст. 3 аналізованого закону, включає 36 категорій). По-третє, ставлення до процедури ОВД стало диференційованим, усі ці види діяльності та об’єкти поділені на дві категорії, чого не було раніше. Водночас цей поділ (і тут ми від позитиву переходимо до проблемної частини) є дещо розпливчастим; не цілком зрозуміло, яка різниця в процедурі ОВД закладена законом щодо двох категорій діяльності та об’єктів. Навіть у самій термінології (обидві категорії називаються видами «планованої діяльності та об’єктами, які можуть мати значний вплив на довкілля» [виділено авторами]) вже закладено нівелювання цієї різниці. Єдиний орієнтир, який в цьом плані надає закон, це передбачена частиною 5 статті 3 закону вимога, звернена до першої категорії об’єктів, оскільки саме вони підлягають обов’язковому розгляду щодо наявності підстав для здійснення оцінки транскордонного впливу на довкілля згідно з міжнародними зобов’язаннями України. Гадаємо, однак, що цей критерій навряд чи є абсолютним у плані рівня впливу на довкілля об’єктів двох виділених категорій.

Крім того, майже непоміченим для громадськості, але суттєвим для результативності інституту ОВД, пройшло положення абзацу 2 частини першої ст. 3 закону, яким з-під процедури ОВД виведено «плановану діяльність, спрямовану виключно на забезпечення оборони держави». Це означає, що будь-яка діяльність, пов’язана із забезпеченням безпеки та оборони держави, автоматично сьогодні позбавлена необхідності здійснення ОВД. Зрозуміло, що наразі Україна переживає складні часи, пов’язані з анексією Криму та російською агресією на сході України. Однак внесення відповідної норми до закону означає ніяк не локальне й не тимчасове обмеження, а універсальне правило щодо поширення цієї норми на всі види діяльності військово-оборонного комплексу, який, як відомо, завдає ледь не найбільшої шкоди довкіллю, а значить тотальне виведення його з-під впливу ОВД, на нашу думку, не є доцільним. До речі, таке рішення є кроком назад, порівняно з раніше чинним порядком, який було започатковано ще на початку 90-х років минулого століття, що був передбачений Законом України «Про екологічну експертизу», а саме одним з об’єктів екологічної експертизи раніше визнавалися військові, оборонні та інші об’єкти, інформація про які становить державну таємницю (ст. 7 відповідного Закону, що втратив чинність). Сьогодні, на жаль, це положення зведено нанівець.

У цілому, оцінюючи об’єкти та види діяльності, що підлягають ОВД, постає питання, а чи дійсно слід було передбачати такий довгий перелік об’єктів і видів діяльності, який все одно не є вичерпним; чи не більш логічним і зрозумілим у цій частині було б виходити з тих хімічних речовин та сполук, фізичних та біологічних факторів, які мають потрапляти в довкілля від конкретних об’єктів, передбачивши їх граничні показники, перевищення яких є підставою для ОВД.

Є ще одна особливість нового Закону «Про оцінку впливу на довкілля», на яку не можна не звернути увагу. Йдеться про своєрідну дворівневу конструкцію остаточного рішення щодо провадження планованої діяльності, передбачену Законом. Остаточне рішення в цій процедурі складається з двох частин: висновку з ОВД (стаття 9) та рішення про провадження планованої діяльності (стаття 11). За задумом законодавця, висновок з ОВД відрізняється від рішення про провадження планованої діяльності тим, що першим затверджуються екологічні параметри проекту, а другим — всі інші, так звані неекологічні його параметри. На наш погляд, такий поділ є штучним і шкідливим, оскільки «екологічні» параметри зазвичай одночасно є й економічними, або тісно пов’язаними з останніми. Наприклад, до якої категорії можна віднести параметр місця розташування об’єкта чи тип сировини, що використовується для виготовлення продукції, або ж потужність теплової електростанції та обсяг сталі, що буде виплавлятися за допомогою установки? Вважаємо, що неможливо затверджувати екологічні параметри планованої діяльності окремо від технічних та економічних.

Негативним наслідком такого роздвоєння може стати невизначеність у питанні про те, яке рішення впливає на права замовника чи громадськості і, відповідно, яке рішення, у випадку необхідності, слід оскаржувати в суді? Розмитість у регулюванні цього питання загрожує закриттям провадження по справі. На жаль, встановлюючи відповідну процедуру, законодавець не враховував недавнього вкрай негативного досвіду, пов’язаного з роздвоєнням остаточного рішення. Таким, наприклад, був порядок експертизи проектної документації на будівництво, який діяв до набрання чинності статтею 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». Для об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, перелік яких визначався постановою Кабінету Міністрів України від 27.07.1995 р. No 554, потрібно було відповідно до Закону України «Про екологічну експертизу» отримати позитивний висновок державної екологічної експертизи. Після цього, відповідно до Закону України «Про інвестиційну діяльність» від 18.09.1991 р., потрібно було отримати позитивний комплексний висновок державної експертизи. При цьому, згідно з Порядком затвердження інвестиційних програм і проектів будівництва та проведення їх державної експертизи, затвердженим постановою КМУ від 31.10.2007 р. No 1269, «відповідні висновки [включно з висновком державної екологічної експертизи] вважалися складовими частинами висновку комплексної державної експертизи». Склався порядок, який дуже нагадує передбачений новим законом, а саме положення двох законів, що діяли паралельно, давали підстави вважати обов’язковими обидва висновки. При тому суди по-різному реагували на таку правову ситуацію. Незважаючи на досить категоричні положення Закону України «Про екологічну експертизу», суди в низці справ доходили висновку про те, що обов’язковим до виконання документом є лише комплексний висновок державної експертизи, а висновок державної екологічної експертизи лише підлягає врахуванню під час складання першого. Результатом такого рішення часто бували ухвали суду про закриття провадження по справі у зв’язку з тим, що висновок державної екологічної експертизи, наприклад, щодо глибоководного суднового ходу Дунай — Чорне море «… не є рішеннями суб’єк- та владних повноважень у розумінні ч. 2 ст. 2 КАС України, оскільки не містять приписів владного характеру, а лише дають оцінку робочому проекту глибоководного суднового ходу на предмет її відповідності законодавству про охорону довкілля».

І навпаки, подібні рішення приймалися судами, коли оскаржувався комплексний висновок державної експертизи. І при цьому не зважалося на те, що відповідно до статті 39 вже нечинного Закону України «Про екологічну експертизу» спеціально було зазначено, що «реалізація проектів і програм чи діяльності без позитивних висновків державної екологічної експертизи забороняється».

На позитивну оцінку заслуговує ухвалення Верховною Радою України євроінтеграційного Закону України від 23 травня 2017 року № 2059-VIII «Про оцінку впливу на довкілля», у якому встановлено правові та організаційні засади оцінки, визначеної законом, у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, що може мати значний вплив на довкілля, з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

Діяльність суб’єктів господарювання незалежно від форми власності, що провадиться з порушенням законодавства про оцінку впливу на довкілля, може бути тимчасово заборонена (зупинена) або припинена судом за позовом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику зі здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, його територіальних органів або за позовом інших осіб, права та інтереси яких порушено.

Законом України «Про оцінку впливу на довкілля», внесено зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, відповідно до яких за порушення вимог законодавства у сфері оцінки впливу на довкілля встановлено адміністративну відповідальність.

**Таблиця до Закону Укани «Про оцінку впливу на довкілля»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Зміст положення (норми) чинного законодавства** | **Зміст відповідного положення Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»** |
| Закон України «Про екологічну експертизу» | |
|  | Визнати такими, що втратили чинність Закон України «Про екологічну експертизу» Постанова Верховної Ради України "Про введення в дію Закону України "Про екологічну експертизу". |
| Земельний кодекс України | |
| Стаття 14-1. Повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у галузі земельних відносин  До повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у галузі земельних відносин належить: … в) здійснення державної екологічної експертизи землекористування; … | Стаття 14-1. Повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у галузі земельних відносин  До повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у галузі земельних відносин належить: … в) координація і забезпечення здійснення оцінки впливу на довкілля; … |
| Водний кодекс України | |
| Стаття 11. Участь громадян та їх об'єднань, інших громадських формувань у здійсненні заходів щодо використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів  Громадяни та їх об'єднання, інші громадські формування у встановленому порядку мають право: … 4) проводити громадську екологічну експертизу, обнародувати її результати і передавати їх органам, уповноваженим приймати рішення щодо розміщення, проектування та будівництва нових і реконструкції діючих підприємств, споруд та інших об'єктів, пов'язаних з використанням вод, у порядку, що визначається законодавством; … | Стаття 11. Участь громадян та їх об'єднань, інших громадських формувань у здійсненні заходів щодо використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів  Громадяни та їх об'єднання, інші громадські формування у встановленому порядку мають право: … пункт 4 статті 11 виключити; |
| Стаття 15-1. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі управління і контролю за використанням і охороною вод та відтворенням водних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі управління і контролю за використанням і охороною вод та відтворенням водних ресурсів належить: … 4) здійснення державної екологічної експертизи; … | Стаття 15-1. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі управління і контролю за використанням і охороною вод та відтворенням водних ресурсів  пункт 4 частини першої статті 15-1 викласти в такій редакції: "4) реалізація повноважень у сфері оцінки впливу на довкілля відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля";  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі управління і контролю за використанням і охороною вод та відтворенням водних ресурсів належить: … 4) реалізація повноважень у сфері оцінки впливу на довкілля, відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 22. Екологічна експертиза  Для забезпечення екологічної безпеки під час розміщення, проектування і будівництва нових і реконструкції діючих підприємств, споруд та інших об'єктів, пов'язаних з використанням вод, здійснюється державна, громадська та інша екологічна експертиза у порядку, що визначається законодавством. | Стаття 22. Оцінка впливу на довкілля  Для забезпечення екологічної безпеки під час розміщення, проектування і будівництва нових і реконструкції діючих підприємств, споруд та інших об'єктів, пов'язаних з використанням вод, здійснюється оцінка впливу на довкілля у порядку, що визначається законодавством. |
| Лісовий кодекс України | |
| Стаття 29. Повноваження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин: … 9) організовує проведення екологічної експертизи щодо впливу промислових та інших об'єктів, хімічних речовин на ліси, затверджує переліки пестицидів, дозволених для застосування в лісах, установлює регламенти їх застосування; … | Стаття 29. Повноваження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин: … 9) організовує проведення оцінки впливу на довкілля щодо впливу промислових та інших об'єктів, хімічних речовин на ліси, затверджує переліки пестицидів, дозволених для застосування в лісах, установлює регламенти їх застосування; … |
| Стаття 29-1. Повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин  Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин: … 3) організовує проведення екологічної експертизи щодо впливу промислових та інших об'єктів, хімічних речовин на ліси, затверджує переліки пестицидів, дозволених для застосування в лісах, установлює регламенти їх застосування; … | Стаття 29-1. Повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин  Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері лісових відносин: … 3) організовує проведення оцінки впливу на довкілля щодо впливу промислових та інших об'єктів, хімічних речовин на ліси, затверджує переліки пестицидів, дозволених для застосування в лісах, установлює регламенти їх застосування; … |
| Стаття 69. Спеціальний дозвіл на використання лісових ресурсів … Підставами для прийняття рішення про відмову у видачі спеціального дозволу є: … | Стаття 69. Спеціальний дозвіл на використання лісових ресурсів … Підставами для прийняття рішення про відмову у видачі спеціального дозволу є: … результати оцінки впливу на довкілля. … |
| Закон України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» - | |
| 4. Висновок державної екологічної експертизи Закон України "Про екологічну експертизу" | 4. Рішення про оцінку впливу на довкілля Закон України «Про оцінку впливу на довкілля» |
| Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища» | |
| Стаття 3. Основні принципи охорони навколишнього природного середовища  Основними принципами охорони навколишнього природного середовища є: … є) обов'язковість надання висновків державної екологічної експертизи; … | Стаття 3. Основні принципи охорони навколишнього природного середовища  Основними принципами охорони навколишнього природного середовища є: … є) обов’язковість оцінки впливу на довкілля … |
| Стаття 9. Екологічні права громадян України  Кожний громадянин України має право на: … є) участь у публічних слуханнях або відкритих засіданнях з питань впливу запланованої діяльності на навколишнє природне середовище на стадіях розміщення, проектування, будівництва і реконструкції об'єктів та у проведенні громадської екологічної експертизи; … | Стаття 9. Екологічні права громадян України  Кожний громадянин України має право на: … є) участь у громадських обговореннях з питань впливу планованої діяльності на довкілля; … |
| Стаття 15. Повноваження місцевих рад у галузі охорони навколишнього природного середовища  Місцеві ради несуть відповідальність за стан навколишнього природного середовища на своїй території і в межах своєї компетенції: … ж) організують в разі необхідності проведення екологічної експертизи; … | Стаття 15. Повноваження місцевих рад у галузі охорони навколишнього природного середовища  Місцеві ради несуть відповідальність за стан навколишнього природного середовища на своїй території і в межах своєї компетенції:  пункт «ж» частини першої статті 15 виключити; |
| Стаття 16. Управління в галузі охорони навколишнього природного середовища  Управління охороною навколишнього природного середовища полягає у здійсненні в цій галузі функцій спостереження, дослідження, екологічної експертизи, контролю, прогнозування, програмування, інформування та іншої виконавчо-розпорядчої діяльності. … | Стаття 16. Управління в галузі охорони навколишнього природного середовища  Управління охороною навколишнього природного середовища полягає у здійсненні в цій галузі функцій спостереження, дослідження, оцінки впливу на довкілля, контролю, прогнозування, програмування, інформування та іншої виконавчо-розпорядчої діяльності. … |
| Стаття 18. Компетенція Ради міністрів Автономної Республіки Крим у галузі охорони навколишнього природного середовища  Рада міністрів Автономної Республіки Крим у галузі охорони навколишнього природного середовища на своїй території: … з) організує проведення державної екологічної експертизи об'єктів, що створюються або функціонують на території Автономної Республіки Крим; … | Стаття 18. Компетенція Ради міністрів Автономної Республіки Крим у галузі охорони навколишнього природного середовища  Рада міністрів Автономної Республіки Крим у галузі охорони навколишнього природного середовища на своїй території: … з) організує проведення оцінки впливу на довкілля об'єктів, що створюються або функціонують на території Автономної Республіки Крим; … |
| Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, належать: … л) встановлення порядку організації та проведення публічних слухань або відкритих засідань з питань впливу запланованої діяльності на навколишнє природне середовище; … | Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, належать: … пункт «л» частини першої статті 20 виключити; … |
| Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, належать: … | Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, належать: … п) координація і забезпечення здійснення оцінки впливу на довкілля та надання рішення з оцінки впливу на довкілля. |
| Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів … Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, виконує й інші функції, визначені законами України та покладені на нього актами Президента України. | Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів … Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, виконує й інші функції, визначені законами України. |
| Стаття 20-1. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів належить: … б) здійснення державної екологічної експертизи стосовно об'єктів, рішення щодо затвердження (схвалення) яких приймається Кабінетом Міністрів України; … | Стаття 20-1. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів належить: … б) реалізація повноважень у сфері оцінки впливу на довкілля відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 20-2. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища належить:  а) організація і здійснення у межах компетенції державного нагляду (контролю) за додержанням центральними органами виконавчої влади та їх територіальними органами, місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування в частині здійснення делегованих їм повноважень органів виконавчої влади, підприємствами, установами та організаціями незалежно від форми власності та господарювання, громадянами України, іноземцями та особами без громадянства, а також юридичними особами-нерезидентами вимог законодавства: про екологічну та радіаційну безпеку; … | Стаття 20-2. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища належить:  а) організація і здійснення у межах компетенції державного нагляду (контролю) за додержанням центральними органами виконавчої влади та їх територіальними органами, місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування в частині здійснення делегованих їм повноважень органів виконавчої влади, підприємствами, установами та організаціями незалежно від форми власності та господарювання, громадянами України, іноземцями та особами без громадянства, а також юридичними особами-нерезидентами вимог законодавства: про екологічну та радіаційну безпеку; про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 20-2. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища належить: … в) обмеження чи зупинення (тимчасове) діяльності підприємств і об'єктів незалежно від їх підпорядкування та форми власності, якщо їх експлуатація здійснюється з порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища, вимог дозволів на використання природних ресурсів, з перевищенням нормативів гранично допустимих викидів впливу фізичних та біологічних факторів і лімітів скидів забруднюючих речовин; … | Стаття 20-2. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, у сфері охорони навколишнього природного середовища належить: … в) обмеження чи зупинення (тимчасове) діяльності підприємств і об'єктів незалежно від їх підпорядкування та форми власності, якщо їх експлуатація здійснюється з порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища, законодавства про оцінку впливу на довкілля, вимог дозволів на використання природних ресурсів, з перевищенням нормативів гранично допустимих викидів впливу фізичних та біологічних факторів і лімітів скидів забруднюючих речовин; … |
| Стаття 20-3. Компетенція органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища належить: … г) проведення державної екологічної експертизи; … | Стаття 20-3. Компетенція органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища належить: … г) реалізація повноважень у сфері оцінки впливу на довкілля відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 20-4. Компетенція обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища належить: … г) проведення державної екологічної експертизи; … | Стаття 20-4. Компетенція обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища належить: … г) реалізація повноважень у сфері оцінки впливу на довкілля відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 21. Повноваження громадських організацій у галузі охорони навколишнього природного середовища Громадські природоохоронні організації мають право: … г) проводити громадську екологічну експертизу, обнародувати її результати і передавати їх органам, уповноваженим приймати рішення; … | Стаття 21. Повноваження громадських організацій у галузі охорони навколишнього природного середовища Громадські природоохоронні організації мають право: … пункт «г» частини першої статті 21 виключити; |
| Розділ VI ЕКОЛОГІЧНА ЕКСПЕРТИЗА | Розділ VI виключити; |
| Стаття 52. Охорона навколишнього природного середовища при застосуванні засобів захисту рослин, мінеральних добрив, нафти і нафтопродуктів, токсичних хімічних речовин та інших препаратів … Екологічні вимоги при виробництві, зберіганні, транспортуванні, використанні, знешкодженні, захороненні токсичних та інших небезпечних для навколишнього природного середовища і здоров'я людей речовин, віднесення хімічних речовин до категорії токсичних та їх класифікація за ступенем небезпечності визначаються нормативними документами на підставі висновку державної екологічної експертизи і погоджуються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері санітарного та епідемічного благополуччя населення, і центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища. … | Стаття 52. Охорона навколишнього природного середовища при застосуванні засобів захисту рослин, мінеральних добрив, нафти і нафтопродуктів, токсичних хімічних речовин та інших препаратів … Екологічні вимоги при виробництві, зберіганні, транспортуванні, використанні, знешкодженні, захороненні токсичних та інших небезпечних для навколишнього природного середовища і здоров'я людей речовин, віднесення хімічних речовин до категорії токсичних та їх класифікація за ступенем небезпечності визначаються нормативними документами на підставі рішення з оцінки впливу на довкілля і погоджуються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері санітарного та епідемічного благополуччя населення, і центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища. … |
| Стаття 68. Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища … Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища несуть особи, винні у: … в) порушенні вимог законодавства України при проведенні екологічної експертизи, в тому числі поданні завідомо неправдивого експертного висновку; … | Стаття 68. Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища … Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища несуть особи, винні у: … в) порушенні вимог законодавства про оцінку впливу на довкілля, в тому числі поданні завідомо неправдивого звіту з оцінки впливу на довкілля чи рішення з оцінки впливу на довкілля; … |
| Стаття 68. Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища … Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища несуть особи, винні у: … г) невиконанні вимог державної екологічної експертизи; … | Стаття 68. Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища … Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища несуть особи, винні у: … г) неврахуванні у встановленому порядку результатів оцінки впливу на довкілля та невиконанні екологічних умов, визначених у рішенні з оцінки впливу на довкілля; … |
| Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» | |
| Стаття 31. Проектна документація на будівництво … До проектної документації на будівництво об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку, а також об’єктів, які підлягають оцінці впливу на навколишнє природне середовище у транскордонному контексті, додаються результати оцінки впливу на стан навколишнього природного середовища (матеріали оцінки та звіти про оцінку і громадське обговорення). Перелік таких об’єктів та порядок проведення оцінки визначаються Кабінетом Міністрів України. … | Стаття 31. Проектна документація на будівництво … До проектної документації на будівництво об’єктів, що підлягають оцінці впливу на довкілля згідно із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля», додаються результати оцінки впливу на довкілля. … |
| Стаття 31. Проектна документація на будівництво … 4. Обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва об'єктів, які: … | Стаття 31. Проектна документація на будівництво … 4. Обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва об'єктів, які: 4) підлягають оцінці впливу на довкілля згідно із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля» … |
| Стаття 34. Право на виконання будівельних робіт 1. Замовник має право виконувати будівельні роботи після: … 3) видачі замовнику органом державного архітектурно-будівельного контролю дозволу на виконання будівельних робіт - щодо об'єктів будівництва, що належать до IV і V категорій складності. … | Стаття 34. Право на виконання будівельних робіт 1. Замовник має право виконувати будівельні роботи після: … 3) видачі замовнику органом державного архітектурно-будівельного контролю дозволу на виконання будівельних робіт - щодо об'єктів будівництва, що належать до IV і V категорій складності або підлягають оцінці впливу на довкілля згідно із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля». … |
| Стаття 37. Дозвіл на виконання будівельних робіт  1. Право на виконання підготовчих робіт (якщо вони не були виконані раніше згідно з повідомленням або зареєстрованою декларацією про початок виконання підготовчих робіт) і будівельних робіт на об'єктах будівництва, що належать до IV і V категорій складності, підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд надається замовнику та генеральному підряднику чи підряднику (у разі якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) після отримання дозволу на виконання будівельних робіт. | Стаття 37. Дозвіл на виконання будівельних робіт  1. Право на виконання підготовчих робіт (якщо вони не були виконані раніше згідно з повідомленням або зареєстрованою декларацією про початок виконання підготовчих робіт) і будівельних робіт на об'єктах будівництва, що належать до IV і V категорій складності або підлягають оцінці впливу на довкілля згідно із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля», підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд надається замовнику та генеральному підряднику чи підряднику (у разі якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) після отримання дозволу на виконання будівельних робіт. |
| Стаття 37. Дозвіл на виконання будівельних робіт … 3. Для отримання дозволу подається заява, до якої додаються: | Стаття 37. Дозвіл на виконання будівельних робіт … 3. Для отримання дозволу подається заява, до якої додаються: 7) результати оцінки впливу на довкілля. … |
| Стаття 37. Дозвіл на виконання будівельних робіт … 4. Відмова у видачі дозволу на виконання будівельних робіт видається заявнику в письмовому вигляді з відповідним обґрунтуванням у строк, передбачений для видачі дозволу.  Підставою для відмови у видачі дозволу на виконання будівельних робіт є: … | Стаття 37. Дозвіл на виконання будівельних робіт … 4. Відмова у видачі дозволу на виконання будівельних робіт видається заявнику в письмовому вигляді з відповідним обґрунтуванням у строк, передбачений для видачі дозволу.  Підставою для відмови у видачі дозволу на виконання будівельних робіт є: … 4) результати оцінки впливу на довкілля. … |
| Закон України «Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення» | |
| Стаття 5. Обґрунтування прийняття закону про  розміщення, проектування та будівництво ядерної установки або об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення  До проекту закону про розміщення, проектування та будівництво ядерної установки або об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення, додаються: … висновок державної екологічної експертизи; … | Стаття 5. Обґрунтування прийняття закону про  розміщення, проектування та будівництво ядерної установки або об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення  До проекту закону про розміщення, проектування та будівництво ядерної установки або об'єкта, призначеного для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення, додаються: … результати оцінки впливу на довкілля; … |
| Закон України «Про відходи» | |
| Стаття 20. Повноваження місцевих державних адміністрацій у сфері поводження з відходами … Крім повноважень, зазначених у частині першій цієї статті, до повноважень обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері поводження з відходами належить: … а) проведення в установленому законодавством порядку державної екологічної експертизи науково-дослідних і технологічних розробок та проектно-кошторисної документації на будівництво і реконструкцію підприємств, установок, полігонів, комплексів, споруд, інших спеціально відведених місць чи об'єктів щодо дотримання вимог законодавства та нормативів під час утворення, оброблення, утилізації та видалення відходів, крім об'єктів, рішення щодо затвердження (схвалення) яких приймається Кабінетом Міністрів України; … | Стаття 20. Повноваження місцевих державних адміністрацій у сфері поводження з відходами … Крім повноважень, зазначених у частині першій цієї статті, до повноважень обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері поводження з відходами належить: … а) забезпечення здійснення оцінки впливу на довкілля та надання рішення з оцінки впливу на довкілля щодо науково-дослідних і технологічних розробок та проектно-кошторисної документації на будівництво і реконструкцію підприємств, установок, полігонів, комплексів, споруд, інших спеціально відведених місць чи об'єктів відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 20-1. Повноваження органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері поводження з  відходами  До повноважень органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері поводження з відходами належить:  а) проведення в установленому законодавством порядку державної екологічної експертизи науково-дослідних і технологічних розробок та проектно-кошторисної документації на будівництво і реконструкцію підприємств, установок, полігонів, комплексів, споруд, інших спеціально відведених місць чи об'єктів щодо дотримання вимог законодавства та нормативів під час утворення, оброблення, утилізації та видалення відходів, крім об'єктів, рішення щодо затвердження (схвалення) яких приймається Кабінетом Міністрів України; … | Стаття 20-1. Повноваження органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері поводження з  відходами  До повноважень органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері поводження з відходами належить:  а) забезпечення здійснення оцінки впливу на довкілля та надання рішення з оцінки впливу на довкілля щодо науково-дослідних і технологічних розробок та проектно-кошторисної документації на будівництво і реконструкцію підприємств, установок, полігонів, комплексів, споруд, інших спеціально відведених місць чи об'єктів відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
| Стаття 23. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері поводження з відходами належить: … в) проведення в установленому законодавством порядку державної екологічної експертизи науково-дослідних і технологічних розробок та проектно-кошторисної документації на будівництво і реконструкцію підприємств, установок, полігонів, комплексів, споруд, інших спеціально відведених місць чи об'єктів щодо дотримання вимог законодавства та нормативів під час утворення, оброблення, утилізації та видалення відходів, стосовно об'єктів, рішення щодо затвердження (схвалення) яких приймається Кабінетом Міністрів України; … | Стаття 23. Компетенція центрального органу виконавчої влади,  що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, у сфері поводження з відходами належить: … в) забезпечення здійснення оцінки впливу на довкілля та надання рішення з оцінки впливу на довкілля щодо науково-дослідних і технологічних розробок та проектно-кошторисної документації на будівництво і реконструкцію підприємств, установок, полігонів, комплексів, споруд, інших спеціально відведених місць чи об'єктів, відповідно до законодавства про оцінку впливу на довкілля; … |
|  | Стаття 7-1. Оцінка впливу на довкілля Надання дозволів, передбачених цим Законом, на види діяльності та об’єкти, що підлягають оцінці впливу на довкілля, здійснюється із врахуванням результатів оцінки впливу на довкілля такої діяльності згідно із Законом України «Про оцінку впливу на довкілля» |
| Закон України «Про рослинний світ» | |
| Стаття 26. Забезпечення охорони рослинного світу  Охорона рослинного світу забезпечується: … 3) проведенням екологічної експертизи та інших заходів з метою запобігання загибелі об'єктів рослинного світу в результаті господарської діяльності; … | Стаття 26. Забезпечення охорони рослинного світу  Охорона рослинного світу забезпечується: … 3) здійсненням оцінки впливу на довкілля та інших заходів з метою запобігання загибелі об'єктів рослинного світу в результаті господарської діяльності; … |
| Стаття 28. Врахування вимог щодо охорони рослинного світу під час проведення екологічної експертизи  Під час проведення екологічної експертизи проектів схем розвитку і розміщення продуктивних сил, генеральних планів розвитку населених пунктів, схем районного планування та іншої документації, а також розрахунків, проектів будівництва і реконструкції (розширення, технічного переоснащення) підприємств, споруд та інших об'єктів, впровадження нової техніки, технології обов'язково повинен враховуватися їх вплив на стан рослинного світу та умови його місцезростання. | Стаття 28. Врахування вимог щодо охорони рослинного світу під час проведення експертизи та здійснення оцінки впливу на довкілля  Під час проведення експертизи проектів схем розвитку і розміщення продуктивних сил, генеральних планів розвитку населених пунктів, схем районного планування та іншої документації, а також під час здійснення оцінки впливу на довкілля проектів будівництва і реконструкції (розширення, технічного переоснащення) підприємств, споруд та інших об'єктів, впровадження нової техніки, технології обов'язково повинен враховуватися їх вплив на стан рослинного світу та умови його місцезростання. |

Схема здійснення оцінки впливу на довкілля за ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля»

**Визначення необхідності проведення ОВД**

\*За переліками видів планованої діяльності та об’єктів, які можуть мати значний впливна довкілля і підлягають оцінці впливу на довкілля

**У п о в н о в а ж е н и й о р г а н**

**С у б є к т г о с п о д а р ю в н н я**

**Післяпроектний моніторинг**

Інформування про прийняття рішення про провадження планової діяльності

Врахування Висновку з ОВД

Прийняття рішення про провадження господарської діяльності

Оприлюнення Оголошення про початок громадсього обговорення

Зауваження і пропозиції громадськості до планованої діяльності, обсягу досліджень та рвіня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту ОВД

Надання умов щодо обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до Звіту ОВД

\*на вимогу суб’єкта господарювання

\*Виключення: Обов'язково у разі транскордонного впливу

**Підготовка звіту з ОВД**

Подання Звіту з ОВД та Оголошення про початок громадського обговорення

**Громадське обговорення**

**Надання Висновку з ОВД**

Аналіз інформації, наданої у Звіті ОВД, додаткової інформації, яку надає суб’єкт господарювання, інформації, отриманої від громадськості під час громадського обговорення, іншої інформації та результатів здійснення процедури оцінки транскордонного впливу, якщо вона здійснювалася

Оприлюднення Повідомлення про планову діяльність

Подання Повідомлення про планову діяльність

Трансордонна процедура, у разі транскордонного впливу

2.6. Закон України «Про стратегічну екологічну оцінку»

Закон регулює відносини у сфері стратегічної екологічної оцінки проектів документів державного планування та доповнює процедури розроблення і затвердження документів державного планування в частині забезпечення їх стратегічної екологічної оцінки. Метою СЕО є сприяння сталому розвитку шляхом забезпечення охорони довкілля, безпечності життєдіяльності людей та їх здоров’я, та інтегрування екологічних вимог при підготовці та затвердженні документів державного планування.

Стратегічна екологічна оцінка (СЕО) **-** процедура визначення, опису та оцінювання наслідків виконання документів державного планування для довкілля, у тому числі для здоров’я населення, виправданих альтернатив та розроблення заходів із запобігання, зменшення та пом’якшення можливих негативних наслідків, яка включає визначення обсягу стратегічної екологічної оцінки, розроблення звіту про стратегічну екологічну оцінку, проведення громадського обговорення та консультацій (за потреби - транскордонних консультацій), врахування звіту про стратегічну екологічну оцінку, результатів громадського обговорення та консультацій у документі державного планування, інформування про затвердження документа державного планування. (Ст.1 Закону)

Переваги закону:

• Оцінювання наслідків виконання документів державного планування для довкілля, в тому числі здоров’я населення, виправданих альтернатив та розроблення заходів із запобігання, зменшення та відшкодування можливих негативних наслідків

• Визначені документи державного планування, які вимагають проведення СЕО (об’єкти СЕО)

• Участь громадськості та порядок врахування її результатів

• Встановлений порядок консультацій з органами, уповноваженими в сферах охорони довкілля та здоров’я

• Модель СЕО, що забезпечує наближення до законодавства ЄС та виконання вимог Протоколу про СЕО до Конвенції Еспо

• Врегульована процедура транскордонних консультацій в разі, якщо документи державного планування ймовірно матимуть наслідки для довкілля інших держав, в разі, якщо такі документи інших держав матимуть наслідки для довкілля України

Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку», було закріплено запровадження стратегічної екологічної оцінки як обов’язкової стадії процедури розроблення, затвердження і виконання документів державного планування, крім проектів документів, єдиною метою яких є обслуговування потреб, пов’язаних з обороною або надзвичайними ситуаціями, а також фінансових або бюджетних документів.

Однак Президент України відповідно до ч. 2 ст. 94 Конституції України повернув Закон зі своїми пропозиціями для повторного розгляду Верховною Радою України. На думку глави держави, у Законі не визначено чітких критеріїв віднесення документів державного планування до таких, які не потребують проведення стратегічної екологічної оцінки для їх затвердження, що може призвести до довільного застосування законодавчих положень та вибіркового здійснення стратегічної екологічної оцінки у процесі державного планування. Крім того, в Законі не передбачено дієвих механізмів урахування в документах державного планування зауважень і пропозицій громадськості та органів виконавчої влади, висловлених у процесі громадського обговорення та консультацій з органами виконавчої влади.

Схема здійснення стратегічної оцінки за Законом Украни «про стратегічну екологічну оцінку»

виконання яких передбачатиме реалізацію видів діяльності (або які містять види діяльності та об’єкти), щодо яких законодавством передбачен проведення ОВД

у сфері:

-сільського господарства

-лісового господарства

-рибного господарства

-енергетики

-промисловості

-транспорту

-поводження з відходами

-виористання водних ресурсів

-охорони довкілля

-телекомунікацій

Документи державного панування: стратегії, схеми, містобудівна документація, загальнодержавні програми, та інші програми і програмні документи, включаючи будь які зміни до них, які підлягають затвердженню органом держвної влади, органів місцевого самоврядування

які вимагають оцінки з огляду на ймовірні наслідки для територій та об’єктів природно-заповідного фонду та екологічної мережі

**Визначення необхідності проведеня СЕО**

**Визначення обсягу стратегічної екологічної оцінки**

**Розроблення Звіту про стратегічну екологічну оцінку**

Транскорднні консультації (за потреби)

Консультації з органами виконавчої влади (природоохоронними та охорони здоров’я)

Громадське обговорення

**Громадське обговорення і консультації**

Інформування про затвердженя документа державного планування

Врахування Звіту про СЕО, результатів громадського обговорення та консультацій

**Прийняття рішення**

**Моніторинг наслідків виконання документа державного планування для довкілля, в тому числі здоров’я населення**

Замовник- державний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який є відповідальним за розроблення документів державного планування та здійснює загальне керівництво і контроль за їх виконанням, або інший. Визначений законодавством замовник документів державного планування

**Таблиця до Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»**

|  |  |
| --- | --- |
| Зміст положення (норми)  чинного законодавства | Зміст відповідного положення (норми) проекту Закону |
| **Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища»** | |
| **Стаття 3. Основні принципи охорони навколишнього природного середовища**  Основними принципами охорони навколишнього природного середовища є:  … | **Стаття 3. Основні принципи охорони навколишнього природного середовища**  Основними принципами охорони навколишнього природного середовища є:  …  **м) врахування результатів стратегічної екологічної оцінки** |
| **Стаття 9. Екологічні права громадян України**  Кожний громадянин України має право на:  … | **Стаття 9. Екологічні права громадян України**  Кожний громадянин України має право на:  …  **і) участь у процесі здійснення стратегічної екологічної оцінки** |
| **Стаття 16. Управління в галузі охорони навколишнього природного середовища**  Управління охороною навколишнього природного середовища полягає у здійсненні в цій галузі функцій спостереження, дослідження, екологічної експертизи, контролю, прогнозування, програмування, інформування та іншої виконавчо-розпорядчої діяльності.  …  **Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів**  **відсутнє** | **Стаття 16. Управління в галузі охорони навколишнього природного середовища**  Управління охороною навколишнього природного середовища полягає у здійсненні в цій галузі функцій спостереження, дослідження, **стратегічної екологічної оцінки**, контролю, прогнозування, програмування, інформування та іншої виконавчо-розпорядчої діяльності.  …  **Стаття 20. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів**  **п) затверджує у межах своєї компетенції нормативно-методичні документи та здійснює методичне керівництво та методологічно-консультативне забезпечення з питань стратегічної екологічної оцінки** |
| **Стаття 20-1. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів**  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів належить:  **відсутнє** | **Стаття 20-1. Компетенція центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів**  До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, в галузі охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів належить:  **ґ) реалізація повноважень у сфері стратегічної екологічної оцінки відповідно до законодавства про стратегічну екологічну оцінку** |
| **Стаття 20-3. Компетенція органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища**  До компетенції органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища належить:  **відсутнє** | **Стаття 20-3. Компетенція органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища**  До компетенції органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища у сфері охорони навколишнього природного середовища належить:  **ж) реалізація повноважень у сфері стратегічної екологічної оцінки відповідно до законодавства про стратегічну екологічну оцінку** |
| **Стаття 20-4. Компетенція обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища**  До компетенції обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища належить:  **відсутнє** | **Стаття 20-4. Компетенція обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища**  До компетенції обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері охорони навколишнього природного середовища належить:  **є) реалізація повноважень у сфері стратегічної екологічної оцінки відповідно до законодавства про стратегічну екологічну оцінку** |
| **Стаття 68. Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища**  **…**  Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища несуть особи, винні у:  … | **Стаття 68. Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища**  **…**  Відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища несуть особи, винні у:  …  **о) порушенні вимог законодавства України при здійсненні стратегічної екологічної оцінки**  **…** |
| **Закон України «Про державні цільові програми»** | |
| **Стаття 5. Основні стадії розроблення та виконання державної цільової програми**  Основними стадіями розроблення та виконання державної цільової програми є:  …  … | **Стаття 5. Основні стадії розроблення та виконання державної цільової програми**  Основними стадіями розроблення та виконання державної цільової програми є:  …  **стратегічна екологічна оцінка у випадках, визначених Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку»**  … |
| **Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»** | |
| **Стаття 14. Розроблення та затвердження схем планування території Автономної Республіки Крим, областей та районів**  …  4. Схеми планування території Автономної Республіки Крим, областей та районів затверджуються рішенням відповідних рад за умови отримання позитивного висновку державної експертизи.  … | **Стаття 14. Розроблення та затвердження схем планування території Автономної Республіки Крим, областей та районів**  …  4. Схеми планування території Автономної Республіки Крим, областей та районів затверджуються рішенням відповідних рад за умови **здійснення стратегічної екологічної оцінки та** отримання позитивного висновку державної експертизи. |
| **Стаття 17. Генеральний план населеного пункту**  …  7. Виконавчі органи сільських, селищних і міських рад, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації в установлений строк:  …  … | **Стаття 17. Генеральний план населеного пункту**  …  7. Виконавчі органи сільських, селищних і міських рад, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації в установлений строк:  ….  **7) забезпечують здійснення стратегічної екологічної оцінки.**  … |

2.7. Стратегія державної екологічної політики України на період до 2030 року

Процеси глобалізації та суспільних трансформацій підвищили пріоритетність збереження довкілля, а отже, потребують від України вжиття термінових заходів. Протягом тривалого часу економічний розвиток держави супроводжувався незбалансованою експлуатацією природних ресурсів, низькою пріоритетністю питань захисту довкілля, що унеможливлювало досягнення збалансованого (сталого) розвитку.

Першопричинами екологічних проблем України є:

- підпорядкованість екологічних пріоритетів економічній доцільності; неврахування наслідків для довкілля у законодавчих та нормативно-правових актах, зокрема у рішеннях Кабінету Міністрів України та інших органів виконавчої влади;

- переважання ресурсо- та енергоємних галузей у структурі економіки із здебільшого негативним впливом на довкілля, що значно посилюється через неврегульованість законодавства при переході до ринкових умов господарювання;

- фізичне та моральне зношення основних фондів у всіх галузях національної економіки;

- неефективна система державного управління у сфері охорони навколишнього природного середовища та регулювання використання природних ресурсів, зокрема неузгодженість дій центральних і місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, незадовільний стан системи державного моніторингу навколишнього природного середовища;

- низький рівень розуміння в суспільстві пріоритетів збереження довкілля та переваг збалансованого (сталого) розвитку, недосконалість системи екологічної освіти та просвіти;

- незадовільний рівень дотримання природоохоронного законодавства та екологічних прав і обов’язків громадян;

- незадовільний контроль за дотриманням природоохоронного законодавства та незабезпечення невідворотності відповідальності за його порушення;

- недостатнє фінансування з державного та місцевих бюджетів природоохоронних заходів, фінансування таких заходів за залишковим принципом.

Впровадження екосистемного підходу в галузеву політику та удосконалення системи інтегрованого екологічного управління.

Запровадження екологічно безпечних, ресурсо- та енергозберігаючих технологій, розвиток відновлюваних джерел енергії, нематеріального природокористування відбуваються безсистемно і надто повільно. В умовах підвищення ціни на газ необхідно вжити значних системних заходів, спрямованих на підвищення енергоефективності, декарбонізацію енергетичного сектору та розвиток джерел відновлюваної енергетики.

У сфері безпеки і оборони має бути вирішене питання доступу до об’єктів військово-оборонного промислового комплексу для здійснення відповідного нагляду та контролю за дотриманням на цих об’єктах природоохоронного законодавства, запобігання забрудненню поверхневих та ґрунтових вод нафтопродуктами, знищенню природних ландшафтів тощо з метою мінімізації наслідків діяльності на цих об’єктах, що сприятиме реформам у сфері безпеки і оборони та впровадженню стандартів НАТО.

Запровадження міжнародних стандартів систем екологічного управління на підприємствах і в компаніях сприятиме розвитку системи управління навколишнім природним середовищем та реалізації в Україні міжнародних природоохоронних ініціатив.

Упровадження екосистемного підходу в галузеву політику та удосконалення системи інтегрованого екологічного управління, інтеграція екологічної політики до інших політик, обов’язкове врахування екологічної складової під час розроблення та затвердження документів державного планування та у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на довкілля, зокрема екологічна модернізація промислових підприємств шляхом зниження ставки екологічного податку або у формі фіксованої річної суми компенсації (відшкодування податку), у поєднанні з поліпшенням екологічних характеристик продукції, є шляхом до сучасної системної екологічної політики, що реалізується у країнах - членах Європейського Союзу.

Впровадження системи управління екологічними ризиками в усіх сферах національної економіки сприятиме запобіганню катастроф техногенного та екологічного характеру.

Якість атмосферного повітря

Забруднення атмосферного повітря є однією з найгостріших екологічних проблем. Незважаючи на певний спад виробництва в Україні, рівень забруднення атмосферного повітря великих міст і промислових регіонів залишається стабільно високим.

Основними забруднювачами атмосферного повітря та джерелами викидів парникових газів в Україні є підприємства добувної і переробної промисловості, теплоенергетики, автотранспорт.

Фактично дві третини населення країни проживає на територіях, де стан атмосферного повітря не відповідає гігієнічним нормативам, що впливає на загальну захворюваність населення.

Основними причинами, що зумовлюють незадовільний стан якості атмосферного повітря в населених пунктах, спричиняють концентрацію парникових газів в атмосфері, є недотримання суб’єктами господарювання норм природоохоронного законодавства та низькі темпи впровадження новітніх технологій. З метою поліпшення якості атмосферного повітря та посилення реагування на наслідки зміни клімату і досягнення цілей сталого низьковуглецевого розвитку всіх галузей економіки Україна має забезпечити виконання ратифікованих міжнародних документів щодо протидії зміні клімату та поліпшення якості атмосферного повітря.

Зміна клімату

На початку XXI століття світовою спільнотою визнано, що зміна клімату є однією з основних проблем світового розвитку з потенційно серйозними загрозами для глобальної економіки та міжнародної безпеки внаслідок підвищення прямих і непрямих ризиків, пов’язаних з енергетичною безпекою, забезпеченням продовольством і питною водою, стабільним існуванням екосистем, ризиками для здоров’я і життя людей.

[Рамковою конвенцією Організації Об’єднаних Націй про зміну клімату](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_044" \t "_blank) визначено основи для розв’язання зазначеної проблеми. [Кіотським протоколом до Рамкової конвенції Організації Об’єднаних Націй про зміну клімату](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_801), ратифікованим [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1430-15) "Про ратифікацію Кіотського протоколу до Рамкової конвенції Організації Об’єднаних Націй про зміну клімату", визначено кількісні цілі із скорочення викидів парникових газів на період до 2020 року для країн розвинених та з перехідною економікою, до яких належить Україна.

У грудні 2015 року в місті Парижі була прийнята нова глобальна кліматична [Паризька угода](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_l61#n3) до [Рамкової конвенції Організації Об’єднаних Націй про зміну клімату](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_044), ратифікована [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1469-19) "Про ратифікацію Паризької угоди".

Відповідно до положень [Паризької угоди](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_l61#n3) Україна як сторона угоди зобов’язана зробити свій національно-визначений внесок для досягнення цілей сталого низьковуглецевого розвитку всіх галузей економіки та підвищення здатності адаптуватися до несприятливих наслідків зміни клімату, зокрема шляхом скорочення обсягу викидів парникових газів.

Основними джерелами викидів парникових газів в Україні є промисловість, енергетика і транспорт.

Метою державної екологічної політики є досягнення доброго стану довкілля шляхом запровадження екосистемного підходу до всіх напрямів соціально-економічного розвитку України з метою забезпечення конституційного права кожного громадянина України на чисте та безпечне довкілля, впровадження збалансованого природокористування і збереження та відновлення природних екосистем.

Основними засадами державної екологічної політики є:

- збереження такого стану кліматичної системи, який унеможливить підвищення ризиків для здоров’я та благополуччя людей і навколишнього природного середовища;

- досягнення Україною Цілей Сталого Розвитку (ЦСР), які були затверджені на Саміті Організації Об’єднаних Націй зі сталого розвитку у 2015 році;

- сприяння збалансованому (сталому) розвитку шляхом досягнення збалансованості складових розвитку (економічної, екологічної, соціальної), орієнтування на пріоритети збалансованого (сталого) розвитку;

- інтегрування екологічних вимог під час розроблення і затвердження документів державного планування, галузевого (секторального), регіонального та місцевого розвитку та у процесі прийняття рішень про провадження планованої діяльності об’єктів, які можуть мати значний вплив на довкілля;

- міжсекторальне партнерство та залучення заінтересованих сторін;

- запобігання виникненню надзвичайних ситуацій природного і техногенного характеру, що передбачає аналіз і прогнозування екологічних ризиків, які ґрунтуються на результатах стратегічної екологічної оцінки, оцінки впливу на довкілля, а також комплексного моніторингу стану навколишнього природного середовища;

- забезпечення екологічної безпеки і підтримання екологічної рівноваги на території України, підвищення рівня екологічної безпеки в зоні відчуження;

- забезпечення невідворотності відповідальності за порушення природоохоронного законодавства;

- застосування принципів перестороги, превентивності (запобігання), пріоритетності усунення джерел шкоди довкіллю, "забруднювач платить";

- відповідальність органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування за доступність, своєчасність і достовірність екологічної інформації;

- стимулювання державою вітчизняних суб’єктів господарювання, які здійснюють скорочення викидів парникових газів, зниження показників енерго- та ресурсоємності, модернізацію виробництва, спрямовану на зменшення негативного впливу на навколишнє природне середовище, у тому числі вдосконалення системи екологічного податку за забруднення довкілля та платежів за використання природних ресурсів;

- упровадження новітніх засобів і форм комунікацій та ефективної інформаційної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Реалізація засад державної екологічної політики здійснюється за принципами:

- відкритості, підзвітності, гласності органів державної влади;

- участі громадськості у формуванні державної політики;

- дотримання екологічних прав громадян;

- заохочення до ведення екологічно відповідального бізнесу та екологічно свідомої поведінки громадян;

- запобігання екологічній шкоді;

- міжнародної співпраці та євроінтеграції.

Основними інструментами реалізації державної екологічної політики є:

- міжсекторальне партнерство та залучення заінтересованих сторін - дасть змогу залучити до планування і реалізації політики усі заінтересовані сторони (органи державної влади та органи місцевого самоврядування, суб’єкти господарювання, приватний сектор, науковців, громадськість);

- інформування та комунікація - сприятимуть підвищенню рівня обізнаності громадськості про діяльність органів виконавчої влади у сфері охорони навколишнього природного середовища та ефективність впровадження ними нормативно-правових актів, стан навколишнього природного середовища та рівні його забруднення, принципи та методи сталого споживання і виробництва, захисту довкілля та дбайливого ставлення до живої природи;

- державне регулювання у сфері охорони навколишнього природного середовища - дасть змогу встановити науково обґрунтовані обмеження на використання природних ресурсів і забруднення навколишнього природного середовища та впровадити інтегрований дозвіл щодо регулювання забруднення навколишнього природного середовища відповідно до Директиви 2010/75/ЄС про промислове забруднення (комплексне запобігання і контроль за забрудненнями) (переглянута);

- стратегічна екологічна оцінка та оцінка впливу на довкілля - дасть змогу запобігти негативному впливу на навколишнє природне середовище та встановити відповідність запланованої чи здійснюваної діяльності нормам і вимогам законодавства про охорону навколишнього природного середовища, раціональне використання і відтворення природних ресурсів, забезпечення екологічної безпеки;

- системи екологічного управління, екологічний аудит, екологічна сертифікація та маркування продукції - дасть змогу підвищити екологічну обґрунтованість і ефективність діяльності суб’єктів господарювання, поліпшити екологічні характеристики продукції, встановити відповідність об’єктів екологічного аудиту вимогам природоохоронного законодавства та удосконалити управління суб’єктами господарювання, що провадять екологічно небезпечну діяльність;

- екологічний облік - забезпечить виявлення, реєстрацію, узагальнення, зберігання, оброблення та підготовку релевантної інформації про діяльність підприємства в природоохоронній сфері з метою передачі її внутрішнім і зовнішнім користувачам та сприятиме прийняттю управлінських рішень з урахуванням економічної ефективності, соціальної справедливості та екологічної цілісності;

- технічне регулювання та облік у сфері охорони навколишнього природного середовища, природокористування та забезпечення екологічної безпеки - дасть змогу впровадити науково обґрунтовані та безпечні для навколишнього природного середовища і здоров’я населення вимоги до процесів, товарів та послуг, які відповідатимуть європейським нормам/вимогам;

- законодавство України у сфері охорони навколишнього природного середовища, яке адаптоване до законодавства Європейського Союзу, - спрямоване на досягнення національних пріоритетів та забезпечення його наближення до відповідних директив Європейського Союзу впровадження багатосторонніх екологічних угод (конвенцій, протоколів тощо), стороною яких є Україна;

- освіта в інтересах збалансованого (сталого) розвитку - дасть змогу встановити методологічні основи та запровадити безперервну екологічну освіту. Випереджаючими темпами має розвиватися всеохоплююча екологічна просвіта та виховання підростаючого покоління шляхом підтримки діяльності позашкільних закладів освіти, еколого-натуралістичних центрів та природничих секцій центрів дітей і юнацтва та профільних громадських організацій;

- економічні та фінансові механізми, зокрема екологічна модернізація промислових підприємств шляхом зниження ставки екологічного податку або у формі фіксованої річної суми компенсації (відшкодування податку) - забезпечать стабільне фінансування природоохоронної діяльності та стимулювання розвитку екологічного підприємництва, зокрема виробництво продукції, виконання робіт і надання послуг природоохоронного призначення, а також сприятимуть створенню податкового, кредитного та інвестиційного клімату для залучення коштів міжнародних донорів та приватного капіталу в природоохоронну діяльність, створення суб’єктами господарювання систем екологічного управління, впровадження більш чистого виробництва, технологій ресурсо- та енергозбереження, розширеного відтворення лісів;

- комплексний моніторинг стану навколишнього природного середовища і нагляд (контроль) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів - забезпечать перехід до системи запобігання правопорушенням і моніторингу стану довкілля, зменшення тиску на бізнес-середовище, широке залучення громадськості до природоохоронного контролю через побудову дієвої системи нагляду за дотриманням природоохоронного законодавства з урахуванням найкращих практик організації функціонування аналогічних інституцій у країнах - членах Європейського Союзу;

- міжнародне співробітництво у сфері охорони навколишнього природного середовища та забезпечення екологічної безпеки - забезпечить виконання міжнародних зобов’язань відповідно до багатосторонніх та двосторонніх міжнародних договорів України, розширення співробітництва з питань запобігання транскордонному забрудненню навколишнього природного середовища.

Досягнення цілей державної екологічної політики здійснюватиметься двома етапами:

- до 2025 року передбачається стабілізація екологічної ситуації шляхом закріплення змін у системі державного управління, які відбулися шляхом реформування системи державного екологічного управління, імплементації європейських екологічних норм і стандартів, удосконалення систем екологічного обліку та контролю, впровадження фінансово-економічних механізмів стимулювання екологічно орієнтованих структурних перетворень в економіці, впровадження механізмів стимулювання підприємств до енергоефективності, впровадження електронного урядування, поширення екологічних знань, а також підвищення екологічної свідомості суспільства, інформатизація сфери охорони навколишнього природного середовища та природокористування усіх рівнів;

- до 2030 року передбачається досягнення істотних зрушень щодо покращення стану навколишнього природного середовища шляхом збалансованості між соціально-економічними потребами та завданнями у сфері збереження навколишнього природного середовища, забезпечення розвитку екологічно ефективного партнерства між державою, суб’єктами господарювання та громадськістю, сталого низьковуглецевого розвитку, який стане додатковим стимулом соціально-економічного розвитку України.

Основою моніторингу є система показників оцінки реалізації державної екологічної політики (додаток), орієнтованих на індикатори сталого розвитку та завдання збалансованої екологічної політики. Результати моніторингу та оцінки виконання Основних засад (стратегії) державної екологічної політики висвітлюються у Національній доповіді про реалізацію державної екологічної політики України, що подається Кабінетом Міністрів України Верховній Раді України кожні п’ять років, у регіональних та галузевих екологічних звітах, які щороку подаються до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування і реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки, центральними та місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування.

Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування і реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки, щороку готує та оприлюднює звіт про реалізацію державної екологічної політики України та виконання Національного плану дій з реалізації Основних засад (стратегії) державної екологічної політики.

Державна екологічна політика спрямована на досягнення стратегічних цілей.

Ціль 1. Формування в суспільстві екологічних цінностей і засад сталого споживання та виробництва

Завданнями є:

- впровадження освіти в інтересах збалансованого (сталого) розвитку, екологічної освіти та виховання, просвітницької діяльності з метою формування в суспільстві екологічних цінностей і підвищення його екологічної свідомості;

- оцінка ставлення та підвищення рівня поінформованості суспільства щодо значення, переваг та інструментів сталого споживання і виробництва, стану і цінностей біорізноманіття та заходів, які необхідно здійснити для його збереження, відновлення і сталого використання;

- забезпечення практичної реалізації результатів сучасних та фундаментальних екологічних досліджень та безперервної взаємодії між науковцями та державними органами;

- врахування рекомендацій наукових установ екологічного спрямування при прийнятті управлінських рішень та підготовці проектів нормативно-правових актів;

- розвиток партнерства між секторами суспільства з метою залучення до планування і реалізації природоохоронної політики усіх заінтересованих сторін;

- забезпечення участі громадськості у прийнятті управлінських рішень у сфері охорони навколишнього природного середовища та природокористування;

- забезпечення дотримання екологічних прав та обов’язків громадян, доступу громадськості до правосуддя з питань охорони навколишнього природного середовища та природокористування.

Ціль 2. Забезпечення сталого розвитку природно-ресурсного потенціалу України

Завданнями є:

- підготовка та впровадження Основних засад (стратегії) державної екологічної політики в збалансоване лісоуправління;

- упровадження інструментів сталого споживання і виробництва;

- вдосконалення системи кадастрів природних ресурсів, державної статистичної звітності з використання природних ресурсів та забруднення навколишнього природного середовища;

- створення екологічно та економічно обґрунтованої системи платежів за спеціальне використання природних ресурсів, у тому числі природних ресурсів з асиміляційним потенціалом;

- зменшення втрат біологічного та ландшафтного різноманіття, зокрема шляхом вдосконалення принципів формування екологічної мережі, її розширення і невиснажливого використання, а також збереження унікальних природних ландшафтів;

- збереження та відновлення чисельності видів природної флори та фауни, у тому числі мігруючих видів тварин, середовищ їх існування, рідкісних і таких, що перебувають під загрозою зникнення, видів тваринного і рослинного світу та типових природних рослинних угруповань, що підлягають охороні;

- протидія незаконному обігу та торгівлі об’єктами дикої фауни і флори, у тому числі введення заборони використання диких тварин у цирках, а також у будь-якій іншій комерційній діяльності публічного характеру, крім стаціонарних зоопарків;

- збільшення та розширення територій природно-заповідного фонду (зокрема заповідних зон у національних природних парках та регіональних ландшафтних парках), створення на суходолі і в акваторії Чорного та Азовського морів і забезпечення збереження і функціонування репрезентативної та ефективно керованої системи територій та об’єктів природно-заповідного фонду, у тому числі транскордонних та європейського і міжнародного значення;

- зменшення негативного впливу процесів урбанізації на навколишнє природне середовище, припинення руйнування навколишнього природного середовища у межах міст, зокрема, недопущення необґрунтованого знищення зелених насаджень у межах міст під час виконання будівельних чи інших робіт, незаконного відведення земельних ділянок, зайнятих зеленими насадженнями, під будівництво;

- забезпечення збереження, відновлення та збалансованого використання рослинного світу України;

- забезпечення сталого управління водними ресурсами за басейновим принципом;

- забезпечення сталого використання та охорони земель, покращення стану уражених екосистем та сприяння досягненню нейтрального рівня деградації земель, підвищення рівня обізнаності населення, землевласників і землекористувачів щодо проблем деградації земель;

- перетворення сфери надрокористування в максимально прозору та інвестиційно привабливу галузь, що відповідає кращим міжнародним стандартам;

стимулювання впровадження систем екологічного управління на підприємствах одночасно з поліпшенням екологічних характеристик продукції, у тому числі на основі міжнародних систем сертифікації та маркування;

- запровадження в Україні системи зелених закупівель;

- наукові дослідження зони відчуження і зони безумовного (обов’язкового) відселення;

- стимулювання розвитку інфраструктури управління відходами;

- упровадження технологій електронного урядування в екологічній сфері;

- стимулювання оновлення зношених основних фондів промислової і транспортної інфраструктури та об’єктів житлово-комунального господарства шляхом прямих державних дотацій, здешевлення кредитів, часткової компенсації відсоткових ставок за кредитами тощо.

Ціль 3. Забезпечення інтеграції екологічної політики у процес прийняття рішень щодо соціально-економічного розвитку України

Завданнями є:

- розвиток галузевих стратегій щодо:

- покращення якості повітря;

- покращення якості води та управління водними ресурсами, включаючи морське середовище. Повне поступове припинення скидання у водні об’єкти неочищених та недостатньо очищених стічних вод і забезпечення відповідності ступеня очищення стічних вод установленим нормативам та стандартам, а також запобігання забрудненню підземних вод;

- збереження озонового шару;

- запобігання зміні клімату та адаптація до неї;

- управління відходами та ресурсами, повернення у господарський обіг ресурсоцінних матеріалів;

- поступового обмеження використання окремих виробів з пластику у харчовій промисловості;

- забезпечення охорони та захисту природи;

- зменшення промислового забруднення та ризиків промислових аварій;

- збереження біорізноманіття та ландшафтів;

- контролю та запобігання біологічному забрудненню;

- поводження з небезпечними хімічними речовинами;

- забезпечення обов’язковості інтеграції екологічної складової до політик та/або програм загальнодержавного, галузевого (секторального), регіонального та місцевого розвитку, створення податкового, кредитного та інвестиційного клімату для залучення коштів міжнародних донорів та приватного капіталу у природоохоронну діяльність;

- усунення прямої залежності економічного зростання від збільшення використання природних ресурсів і енергії та підвищення рівня забруднення навколишнього природного середовища;

- стимулювання впровадження суб’єктами господарювання більш екологічно чистого, ресурсоефективного виробництва та екологічних інновацій, зокрема екологічної модернізації промислових підприємств шляхом зниження ставки екологічного податку або у формі фіксованої річної суми компенсації (відшкодування податку);

- упровадження в Україні сталого низьковуглецевого розвитку всіх галузей економіки;

- включення питань щодо цінності біорізноманіття в національні, місцеві, стратегічні, програмні документи та плани розвитку економіки та її галузей;

- упровадження систем екологічного управління, розвитку добровільної екологічної сертифікації, маркування продукції, екологічного аудиту.

Ціль 4. Зниження екологічних ризиків з метою мінімізації їх впливу на екосистеми, соціально-економічний розвиток та здоров’я населення

Завданнями є:

- зниження рівня забруднення атмосферного повітря та вод;

- регулювання промислового вилову водних живих ресурсів у межах територіальних вод виключної (морської) економічної зони, континентального шельфу і внутрішніх водоймах України;

- зменшення антропогенного впливу на екосистеми Чорного та Азовського морів;

- покращення якості ґрунтів та впровадження ефективної системи підвищення їх родючості;

- запровадження управління екологічним ризиком на основі його моделювання в режимі реального часу із залученням новітніх інформаційних технологій з метою захисту природних екосистем, здоров’я та благополуччя населення;

- запобігання розповсюдженню інвазійних видів та контроль за появою та розповсюдженням таких видів у природних екосистемах, у тому числі морських;

- забезпечення та сприяння використанню сучасних пестицидів та агрохімікатів з мінімальним негативним впливом на флору, фауну та здоров’я людини;

- зменшення обсягу винесення радіонуклідів за межі зони відчуження і зони безумовного (обов’язкового) відселення;

- запобігання неконтрольованому вивільненню генетично модифікованих організмів у навколишнє природне середовище;

- формування екологічної складової державної системи захисту критичної інфраструктури України;

- стимулювання заміщення первинних природних ресурсів за рахунок використання відходів виробництва чи побічних продуктів, у тому числі шлаків;

- упровадження сталої системи управління відходами та небезпечними хімічними речовинами;

- розв’язання екологічних проблем, відновлення та збереження навколишнього природного середовища Донбасу.

Ціль 5. Удосконалення та розвиток державної системи природоохоронного управління

Завданнями є:

- упровадження принципів належного екологічного врядування, підтримка постійного діалогу із заінтересованими сторонами щодо підготовки та прийняття стратегічних рішень;

- укріплення інституційної спроможності щодо планування, моніторингу та оцінки ефективності впровадження екологічної політики;

- запровадження екологічного обліку для оцінки ефективності політики та управління;

- розвиток і вдосконалення природоохоронного законодавства та підвищення рівня його дотримання, включаючи наближення законодавства України до права (acquis) Європейського Союзу;

- посилення відповідальності за шкоду, заподіяну довкіллю, відповідно до міжнародних зобов’язань України;

- забезпечення науково-інформаційної та інноваційної підтримки процесу прийняття управлінських рішень;

- кіберзахист відповідних екологічних інформаційних ресурсів, систем, баз даних;

- посилення спроможностей природоохоронного управління у проведенні комплексного моніторингу стану навколишнього природного середовища та державного контролю у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів;

- розмежування функцій з охорони навколишнього природного середовища та господарської діяльності з використання природних ресурсів;

- забезпечення чіткого розподілу повноважень у сфері охорони навколишнього природного середовища на державному, регіональному та місцевому рівнях;

- забезпечення цільового бюджетного фінансування природо-охоронних заходів та недержавного інвестування природоохоронних проектів;

- удосконалення кадрової політики та професійної підготовки фахівців у системі охорони навколишнього природного середовища та природокористування.

У 2030 році Україна має досягти такого рівня збалансованого (сталого) розвитку, за якого залежність від використання невідновлювальних природних ресурсів та забруднення навколишнього природного середовища будуть зведені до екосистемно прийнятних рівнів.

До 2030 року Україна має впровадити систему ефективного управління для забезпечення збалансованого користування природними ресурсами з урахуванням необхідності забезпечення ними прийдешніх поколінь.

Для забезпечення виходу України на міжнародні та європейські ринки має бути передбачено здійснення заходів, що гарантують впровадження міжнародних стандартів управління довкіллям і екологічного маркування продукції, прискорення інформатизації сфери охорони довкілля та використання природних ресурсів, створення національної багаторівневої інфраструктури управління геоекологічними даними та загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації.

В Україні будуть створені умови для подальшого забезпечення розвитку екологічної мережі, створення репрезентативної та ефективно керованої системи територій та об’єктів природно-заповідного фонду, в тому числі за рахунок екологічного відновлення порушених, засолених і деградованих ґрунтів та ґрунтів, забруднених унаслідок Чорнобильської катастрофи, а також розширено заповідні території для збереження в природному стані найбільш типових природних комплексів Полісся.

Розвиток екосистемних послуг дасть змогу створити можливості для сталого розвитку суспільства та екосистеми. Біологічне різноманіття України, яке надає екосистемні послуги, до 2030 року повинно бути збереженим, оціненим і відповідним чином відновленим.

Очікується створення правової бази для забезпечення розвитку транспортної та телекомунікаційної інфраструктури, будівництва об’єктів відновлюваної енергетики з урахуванням потреб міграції та вільного пересування тварин.

Очікується створення правової бази та умов для реалізації державної політики у сфері зміни клімату, запобігання подальшої деградації земель та опустелювання, зокрема шляхом ощадливого використання водних ресурсів і впровадження науково, екологічно та економічно обґрунтованих підходів до проведення меліоративних робіт.

Мають бути створені умови для декарбонізації енергетичного сектору, активного впровадження технологій енергозбереження та підвищення енергоефективності, збільшення виробництва енергії за рахунок відновлювальних та альтернативних джерел, впровадження найкращих наявних низьковуглецевих, ресурсозберігаючих технологій виробництва, а також сучасних будівельних технологій з тепло- та енергозбереження, що дасть змогу істотно зменшити обсяг викидів парникових газів та забруднюючих речовин в атмосферне повітря, а також скидання забруднюючих речовин у водойми.

Територіальне розширення міст та інших населених пунктів буде можливим лише за умови збереження, створення та відновлення рекреаційних, природоохоронних, оздоровчих територій та об’єктів, ландшафтів, лісів, парків, скверів, окремих зелених насаджень, а їх розбудова буде більше відповідати вимогам адаптації до змін клімату.

Проблема накопичення твердих побутових відходів розв’язуватиметься шляхом мінімізації їх утворення, забезпечення максимального використання ресурсоємних відходів, а проблема утилізації небезпечних відходів вирішуватиметься шляхом вдосконалення технологічних процесів та побудови високотехнологічних комплексів для їх утилізації.

Розвиток міжміської транспортної інфраструктури здійснюватиметься з урахуванням максимальної адаптації до потреб міграції та вільного пересування тварин, а більшість транспорту перейде на екологічно безпечніші джерела пального.

Упровадження інтегрованого управління водними ресурсами дасть змогу значно покращити екологічний стан водойм і водотоків.

Очікується, що суб’єкти господарювання та приватні домогосподарства скидатимуть у міську мережу водовідведення тільки повністю очищені стоки за рахунок повсюдного встановлення сучасних локальних систем очистки.

Інституційну спроможність центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування і реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки, буде посилено шляхом реформування та удосконалення державного управління і наближення природоохоронного законодавства до екологічного права Європейського Союзу.

Запровадження системи електронного врядування та автоматизованих інформаційних систем екологічних даних значно посилить прозорість, оперативність та якість прийняття управлінських рішень, дотримання екологічних прав громадян.

Запровадження стратегічної екологічної оцінки документів державного планування забезпечить удосконалення механізмів стратегічного планування розвитку соціально-економічної політики на державному, регіональному та місцевому рівнях та буде важливим інструментом оцінки впливу на довкілля, зокрема у транскордонному контексті.

Інтегрована система державного моніторингу і довгострокових наукових досліджень стану всіх складових навколишнього природного середовища буде створена, нормативно і технічно забезпечена відповідно до вимог права Європейського Союзу і діятиме в режимі реального часу.

Науково-технічна, інформаційна та кадрова складові державного контролю у сфері охорони навколишнього природного середовища, сталого використання, відтворення і охорони природних ресурсів та моніторингу навколишнього природного середовища будуть удосконалені за рахунок переходу від неефективного тотального природоохоронного контролю до системи запобігання правопорушенням на основі комплексного моніторингу стану навколишнього природного середовища, зменшення тиску на бізнес-середовище, залучення громадськості до природоохоронного контролю.

Значне підвищення рівня екологічної освіти, просвіти та виховання громадян України створить умови для запровадження у повсякденне життя громадян моделей сталого споживання, активізує їхню роль у запобіганні забрудненню та здійсненні контролю за станом навколишнього природного середовища, сталому використанні природних ресурсів і відновленні природно-ресурсного потенціалу України.

Реалізація Основних засад (стратегії) державної екологічної політики дасть змогу:

- створити ефективну систему доступу до публічної інформації/даних, забезпечити дотримання екологічних прав громадськості на доступ до публічної інформації з питань охорони навколишнього природного середовища та підвищити рівень екологічної свідомості громадян України;

- поліпшити стан навколишнього природного середовища до більш безпечного для екосистем та населення рівня з урахуванням європейських вимог до якості навколишнього природного середовища;

- ліквідувати залежність процесу економічного зростання від збільшення використання природних ресурсів і енергії та підвищення рівня забруднення навколишнього природного середовища;

- зменшити втрати біо- та ландшафтного різноманіття і сформувати цілісну та репрезентативну екомережу;

- удосконалити систему екологічно невиснажливого використання природних ресурсів;

- мінімізувати забруднення ґрунтів небезпечними забруднюючими речовинами та відходами;

- забезпечити перехід до системи інтегрованого екологічного управління у сфері охорони навколишнього природного середовища та розвиток природоохоронної складової в галузях економіки;

- перейти на систему комплексного державного моніторингу стану навколишнього природного середовища та удосконалити систему інформаційного забезпечення процесу прийняття управлінських рішень.

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу Європейських та національних стандартів правового регулювання відносин оцінки впливу на довкілля з боку проектів та програм, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій і рекомендацій, спрямованих на удосконалення чинного галузевого законодавства в досліджуваній сфері.

Угода про асоціацію між Україною та ЄС – це новий поштовх для вдосконалення правового регулювання відносин у сфері довкілля, покращення виконання міжнародно-правових стандартів через призму джерел права Європейського Союзу, який чи не найбільш відповідально у всьому світі дотримується концепції сталого розвитку. Узагальнюючи необхідні дії для апроксимації законодавства України до положень Директив ЄС, зокрема тих, що проаналізовані вище в секторі управління довкіллям та інтеграції екологічної політики у інші галузеві політики, їх можна поділити на загальні і спеціальні. Що стосується загальних, то практично у кожному випадку потрібно:

- Прийняти відповідне спеціальне національне законодавство та визначити уповноважений орган з конкретного питання;

- Визначити процедуру консультацій з громадськістю з екологічних питань;

- Забезпечити максимальний доступ для громадськості у реалізації екологічно-значимих рішень;

- Забезпечити домовленості з сусідніми державами щодо обміну екологічною інформацією;

- Встановити процедуру консультацій та налагодити співпрацю між органами влади та місцевого самоврядування з питань охорони навколишнього природного середовища.

Спеціальні заходи щодо апроксимації конкретної Директиви ЄС у галузі охорони довкілля передбачені безпосередньо Додатком ХХХ Угоди про асоціацію. Попри те, що джерела права Європейського Союзу не є джерелами права України, вони мають значний вплив на законодавство нашої держави, беручи до уваги зобов’язання, передбачені Угодою про асоціацію перед державами – членами Європейського Союзу. У подальшому, враховуючи актуальні напрямки національної зовнішньої політики, такі інтеграційні процеси будуть лише посилюватися, а із набуттям Україною членства в ЄС джерела європейського права стануть обов’язковими і в ієрархії національного законодавства та займатимуть свою нішу поміж Конституцією, ратифікованими міжнародними договорами та законами України.-

Закон України «Про оцінку впливу на довкілля» від 23 травня 2017 року є позитивним кроком на шляху до впровадження європейських довкільних підходів. Тим не менш, залишається низка суттєвих прогалин, які не дозволяють вважати мету, поставлену введенням цього Закону, досягнутою.

Аналіз Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» показав, що його прийняття є значним кроком України у переході до європейських вимог та стандартів у галузі охорони довкілля і забезпеченні прозорості процесу надання дозвільних документів для об’єктів господарської діяльності та врахування інтересів усіх заінтересованих сторін.

Право громадян на безпечне для життя і здоров’я довкілля та відшкодування завданої порушенням цього права шкоди закріплено у статті 50 Конституції України.

Природоохоронна діяльність є невіддільною складовою частиною промислового виробництва і життєдіяльності людини взагалі. Тому для попередження погіршення екологічної обстановки в Україні необхідне провадження послідовної ефективної екологічної політики, спрямованої на захист життя і здоров’я людей, природних ресурсів. Обов’язковою складовою такої політики має стати превентивне екологічне регулювання господарської діяльності на етапі планування відповідно до директив Європейського Парламенту та Ради Європи. Важливою проблемою є неповна відповідність законодавства України вимогам Директиви 2011/92/ЄС про оцінку впливу окремих державних і приватних проектів на навколишнє середовище (кодифікації). Для впровадження принципів, закладених у Директиві, необхідно внести законодавчі зміни, які визначали б, зокрема, процедуру стратегічної екологічної оцінки.

Закон України «Про оцінку впливу на довкілля» від 23 травня 2017 року є позитивним кроком на шляху до впровадження європейських довкільних підходів. Тим не менш, залишається низка суттєвих прогалин, які не дозволяють вважати мету, поставлену введенням цього Закону, досягнутою.

Впровадження оцінки впливу на довкілля на європейських засадах є значним кроком України на шляху до європейської інтеграції. Проте існує низка питань, що потребують доопрацювання або взагалі не освітлюються, тому необхідно розпочати процес підготовки змін до Закону ОВД та невідкладного напрацювання нормативно-методологічних документів, а саме:

- термінологія Закону ОВД потребує уточнення;

- переліки І та ІІ планованої діяльності, що підлягають оцінці впливу, потребують доопрацювання та уточнення;

- осучаснення ДБН А.2.2-1-2003 є терміново необхідним;

- створення вичерпного переліку підстав для відмови у видачі рішення з оцінки впливу на довкілля, критеріїв та порядку визначення довкільних умов у такому рішенні, бо його відсутність може призвести до збільшення корупційних чинників під час прийняття рішень про провадження господарської діяльності;

- чітке окреслення ролі територіальних громад в процедурі проведення оцінки впливу та виведення територіальні природоохоронні відділи з підпорядкування обласних державних адміністрацій;

- введення прозорої процедури щодо призначення членів експертних комісій, визначення їх прав, обов’язків та відповідальності;

- терміновий перегляд та осучаснення індикаторів стану довкілля, методологій їх розрахунків, класифікацій, норм, лімітів, та інших вимог обмежувального характеру та приведення їх до європейських норм.

В світлі окресленого, Національний екологічний центр України виступає з ініціативою оптимізації процесу запровадження оцінки впливу на довкілля в Україні з метою забезпечення її повноцінного функціонування.

Звуження сфери дії Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» до окремих видів діяльності сприяло прийняттю окремого Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», доцільність якого має бути окремою темою для аналізу. Це особливо важливо для галузевих законів, бо прийняття без належної оцінки впливу на довкілля таких законів, як, наприклад, законопроект «Про внутрішній водний транспорт» є потенційно небезпечним для довкілля.
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