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РЕФЕРАТ

Чудновська Д.І. Правові позиції Конституційного Суду України. – Запоріжжя, 2020. – 92 с.

Правові позиції відіграють значну роль у правовому регулюванні, однак у законодавстві відсутнє нормативне визначення цієї дефініції. На сучасному етапі як у теорії, так і на практиці склалися різні підходи до визначення поняття правових позицій Конституційного Суду України, їх юридичної сили та можливості перегляду. Невизначеним залишається питання місця правових позицій у структурі актів Конституційного Суду України. Незважаючи на наявність теоретичних досліджень у цьому напрямі, питання правових позицій Конституційного Суду України є досить актуальним та потребує подальшого дослідження й законодавчого вдосконалення.

Правові позиції Конституційного Суду починають формуватися на стадії попереднього розгляду звернень і підготовки до судового розгляду відповідної справи, коли збираються і досліджуються матеріали справи. Свого кінцевого, остаточного вигляду вони набувають в підсумковому рішенні чивисновку.

В основі правової позиції Суду лежать конституційні принципи, наукові знання, різні правові доктрини і праворозуміння, а також наукова і професійна правосвідомість суддів Конституційного Суду. Але оскільки їх право-розуміння не завжди є однаковим, а підходи до вирішення певних правовихпроблем також не завжди співпадають, то загальнообов’язковими є ті правовіпозиції, які колегіально прийняті Конституційним Судом і містяться у йогоактах. Лише такі правові позиції набувають офіційного характеру, на відмінувід окремих думок суддів.

Таким чином, природа правових позицій Конституційного Суду України випливає з характеристики останнього як єдиного в Україні органу конституційної юрисдикції, який покликаний гарантувати верховенство Конституції України на всій території держави. Правові позиції є формою і результатом інтерпретації Конституційним Судом України Конституції і законівУкраїни, містяться у актах Конституційного Суду України і стосуються різних галузей правового регулювання. Правові позиції Конституційного СудуУкраїни мають особливу правову природу, прецедентний характер і разом зактами Конституційного Суду України, в яких вони викладені, повинні розглядатися як джерело (форма) права. Разом з цим, правова невизначеність, відсутність чітких вказівок в законодавстві про природу правових позиційКонституційного Суду України свідчить про очевидність законодавчого врегулювання відповідних питань.

Об’єкт – суспільні відносини в сфері організації та здійснення конституційного судочинства.

Предмет– правові позиції Конституційного Суду України.

Метадослідження– поняття ознак і змісту правових позицій та визначенняролі правових позицій у практичній діяльності Конституційного Суду України.

У процесі дослідження використовувалася система філософських, загальнонаукових і спеціальних методів дослідження, в тому числі формально-логічний, систематичний, аналітичний, порівняльно-правовий, історичний.

ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ, КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ, НОРМАТИВНІСТЬ, АКТИ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

SUMMARY

 Chudnovskaya D.I. Legal positions of the Constitutional Court of Ukraine. – Zaporizhzhia, 2020. – 92 p.

 Legal positions play a significant role in legal regulation, but there is no regulatory definition of this definition in the legislation. At the present stage, both in theory and in practice, different approaches to defining the concept of legal positions of the Constitutional Court of Ukraine, their legal force and the possibility of revision have developed. The question of the place of legal positions in the structure of acts of the Constitutional Court of Ukraine remains uncertain. Despite the availability of theoretical research in this area, the issue of the legal position of the Constitutional Court of Ukraine is rather relevant and needs further investigation and legislative improvement.

 The legal positions of the Constitutional Court begin to emerge at the stage of preliminary consideration of appeals and preparation for judicial review of the relevant case, when the case files are collected and examined. They acquire their final, final appearance in the final decision or conclusion.

 The legal position of the Court is based on constitutional principles, scientific knowledge, various legal doctrines and legal understanding, as well as the scientific and professional justice of the judges of the Constitutional Court. But since their legal understanding is not always the same, and approaches to solving certain legal problems are not always the same, legal positions adopted collectively by the Constitutional Court and enshrined in its acts are generally binding. Only such legal positions are of an official nature, unlike the individual opinions of judges.

 Thus, the nature of the legal positions of the Constitutional Court of Ukraine stems from the characterization of the latter as the only body of constitutional jurisdiction in Ukraine, which is intended to guarantee the supremacy of the Constitution of Ukraine throughout the territory of the state. Legal positions are a form and result of interpretation by the Constitutional Court of Ukraine of the Constitution and laws of Ukraine, contained in the acts of the Constitutional Court of Ukraine and refer to various branches of legal regulation. The legal positions of the Constitutional Court of Ukraine are of a particular legal nature, of precedent, and together with the acts of the Constitutional Court of Ukraine, in which they are set forth, should be considered as a source (form) of law. At the same time, the legal uncertainty, lack of clear instructions in the legislation on the nature of the legal positions of the Constitutional Court of Ukraine testifies to the obvious legislative regulation of the relevant issues.

 The Object – Public relations in the field of organization and implementation of constitutional justice.

 The subject is the legal position of the Constitutional Court of Ukraine.

 The purpose of the study is the concept of features and content of legal positions and determination of the role of legal positions in the practical activity of the Constitutional Court of Ukraine.

 In the course of the research a system of philosophical, general scientific and special methods of research was used, including formal-logical, systematic, analytical, comparative-legal, historical.

 LEGAL POSITION, CONSTITUTIONAL COURT OF UKRAINE, REGULATION, ACTS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF UKRAINE

**ВІДГУК**

на кваліфікаційну роботу слухача магістратури спеціальності 081 «Право» денної форми здобуття освіти юридичного факультету

Чудновської Дарії Ігорівни

на тему: «Правові позиції Конституційного Суду України»

 Кваліфікаційна робота Чудновської Даріївиконана у відповідності до усіх вимог, що пред’являються до подібного виду робіт.

 Уроботірозглянуто основні ознаки правових позицій Конституційного Суду України. Визначено, що важливим етапом будь-яких досліджень правових позицій є встановлення їх правової природи. Проаналізовано різні наукові погляди на основні ознаки правових позицій КонституційногоСуду України, виділено їх основні ознаки та сформульовано їх визначення

Визначено роль правових позицій у практичній діяльності Конституційного Суду України.

Виділено та охарактеризовано основні ознаки цих правових позицій, досліджено правову природу актів Конституційного Суду України, досліджено обов’язковість дляКонституційного Суду України правових позицій, що були висловлені в раніше прийнятих актах, дослідженоправову природу та обов’язковість для Конституційного Суду Україниправових позицій Європейського суду з прав людини.

 Виходячи з вищевикладеного можна зробити висновок, що дана кваліфікаційна робота має певну наукову цінність, виконана на належному науковому рівні і тому має бути допущена до захисту в ЕК і заслуговує на високу оцінку.

 Професор кафедри конституційного

та трудового права Н.В. Галіцина

РЕЦЕНЗІЯ

на кваліфікаційну роботу слухача магістратури спеціальності 081 «Право» денної форми здобуття освіти юридичного факультету

Чудновської Дарії Ігорівни

на тему: «Правові позиції Конституційного Суду України»

Робота присвячена присвячена проблемі з’ясування природи правових позицій єдиного органу конституційної юрисдикції, висловлених в його актах, також їх місця серед правової системи в Україні. Обґрунтовується актуальністьдоктринального аналізу даних питань, а також практична необхідність виведення їх із розряду дискусійних. Досліджуються наукові підходи та законодавчі положення щодо визначення юридичної природи та місця правовихпозицій Конституційного Суду України. Наводяться ознаки, які відрізняють правові позиції Суду від актів органуконституційної юстиції, а також інших органів державної влади. Аналізується вплив та значення правових позиційКонституційного Суду України на політико-правові відносини в державі та суспільство загалом, а також їх роль узабезпеченні верховенства Конституції України.

 Автор успішно справився з поставленою метою. Дослідження має достатню наукову, нормативну базу, ґрунтується на необхідній методологічній основі. При написанні роботи досліджено достатню кількість нормативно-правових актів, наукової літератури, журнальних статей та статистичних даних, що дозволило всесторонньо розкрити тему.

 Висновки, які були зроблені в результаті проведеного дослідження є логічними й аргументованими, мають як теоретичну, так і практичну значимість. Структура роботи обумовлена її змістом, є логічною, що дозволяє поступово виконати поставлені завдання і досягти мети дослідження.

 Отже, враховуючи актуальність теми, ґрунтовний аналіз теоретичних та практичних проблемних питань у сфері здійснення конституційного судочинства, вважаємо, що кваліфікаційна робота виконана на належному науковому рівні, може бути допущена до захисту в ЕК і заслуговує на позитивну оцінку.

 Кандидат юридичних наук, доцент І.В. Пелех

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

КУ Конституція України
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ВРУ Верховна Рада України

АРК Автономна Республіка Крим
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Конституційний Суд України за результатами розгляду справ ухвалює рішенняі надає висновки, які є обов’язковими для виконання на території України, остаточними та такими, що не підлягають оскарженню. Характеристика юридичноїприроди рішень Конституційного Суду як нормативно-інтерпретаційних актівзначною мірою пов’язана з юридичними (або, як вони часто іменуються доктриною, правовими) позиціями, які в них формулюються. Виникнення правових позицій зумовлене потребою у забезпеченні Конституційним Судом України такихконституційних принципів, як рівність конституційних прав і свобод громадян тарівність їх перед законом, адже, здійснюючи конституційний контроль, Конституційний Суд повинен давати правильне розуміння тієї чи іншої норми закону, що,як і сама норма, має однозначно застосовуватися суб’єктами правовідносин.

13 липня 2017 року Верховною Радою України прийнято Закон України «ПроКонституційний Суд України» у новій редакції. Згідно зі статтею 92 цього нормативно-правового акта юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Судуможе міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадженняу справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановленихСенатом чи Великою палатою.

Інтерпретація органом конституційної юрисдикції норми закону через юридичну природу рішень Конституційного Суду стає обов’язковою для всіх суб’єктів права (у тому числі для самого Суду). Проте ні Конституція України, ні чинний ЗаконУкраїни «Про Конституційний Суд України», ні Регламент Конституційного СудуУкраїни не містять поняття «юридична позиція» або «правова позиція», що зумовило існування у вітчизняній юридичній літературі різних підходів до визначенняцього поняття. Вбачаємо, що вказані терміни є аналогічні за змістом, відображають ідентичні за своєю правовою природою рішення органу конституційної юрисдикції, а тому їх можна вважати синонімами.

У наукових колах дослідження правового змісту, сутності «правових позицій» широко обговорюється та є предметом гострим. Отже, незважаючи на численні дослідження, питанняпро об’єктивне існування, поняття і юридичну природу правових позицій Конституційного Суду залишається відкритим, в тому числі й у світовій практиці.

*Об’єктом* є суспільні відносини в сфері організації та здійснення конституційного судочинства.

*Предметом* є правові позиції Конституційного Суду України.

*Метою*дослідження є поняття ознак і змісту правових позицій та визначенняролі правових позицій у практичній діяльності Конституційного Суду України.

Для досягнення мети роботи нами поставлені *наступні завдання*:

- визначити поняття правової позиції Конституційного Суду України;

- виділити та охарактеризувати основні ознаки цих правових позицій;

- дослідити правову природу актів Конституційного Суду України;

- дослідити обов’язковість дляКонституційного Суду України правових позицій, що були висловлені в раніше прийнятихактах;

- дослідити правову природу та обов’язковість для Конституційного Суду Україниправових позицій Європейського суду з прав людини.

*Ступінь наукової розробки теми*. Основою дослідження є наукові розробки вченихконституціалістів, присвячені інституту правових позицій Конституційного Суду, як органуконституційної юрисдикції, зокрема: М. Баймуратова, П. Батурина, Л. Берг, М. Вітрука,П. Євграфова, С. Кажлаєва, В. Кампа, М. Козюбри, С. Лисенкова, П. Мартиненка, М. Марченка, В. Погорілка, М. Савенка, А. Селіванова, В. Скоморохи, І. Сліденка, М.Тесленко, П. Ткачука, Ю. Тодики, В. Федоренка, Т. Цимбалістого, В. Шаповала, С. Шевчука, Л. Юзькова та інших учених. *Опис проблеми, що досліджується*. Правові позиції є серцевиною рішень Конституційного Суду України. Вони починають формуватися на стадії попереднього розгляду звернень і підготовки справи до судового розгляду, коли збираються й досліджуються матеріали справи. А свого остаточного вигляду правові позиції набувають у підсумковому рішенні єдиного органу конституційної юрисдикції.

Практично всі питання, що стосуються правових позицій, викликають гострі дискусії в ході теоретичних досліджень.

Категорія «правова природа» та її вивчення є базовими для будь-якихдосліджень правових позицій Конституційного Суду України. Погляди дослідника на правовуприроду цих правових позицій, на нашу думку, є визначальними також підчас виокремлення та формулювання основних ознак даного явища. Поглядина правову природу правових позицій Конституційного Суду України відрізняються значноюрізноманітністю. Так, правові позиції розглядають, зокрема, як:

1) «квазінорму»;

2) правові уявлення;

3) результат тлумачення;

4) явище правовоїдійсності, подібне до racio decidendi;

5) прецедент тлумачення;

6) «юридичну конструкцію»;

7) особливий вид преюдиції;

8) принцип вирішенняоднорідних справ тощо.

Кожний із зазначених поглядів має свої сильні й слабкі сторони. Хочаправові позиції Конституційного Суду України мають спільні риси, зокрема, з такими явищамиправової дійсності, як: норма права, правоположення, акт офіційного тлумачення норм права, преюдиція у класичному вигляді, прецедент та ratiodecidendi, але ними не стають. Вважаємо найбільш науково обґрунтованимпідхід до правових позицій Конституційного Суду України як до самостійного явища правовоїдійсності. Спроби вивчати правові позиції в рамках зазначених явищ лишегальмують подальші наукові дослідження.

Дослідження правової природи правових позицій Конституційного СудуУкраїни дає можливість встановити їх сутність і місце в правовій системі.

Це, у свою чергу, дозволяє виділити об’єктивні основні ознаки досліджуваногоявища, а засновуючись на них – сформулювати таке необхідне законодавцевіта правникам визначення.

Великий тлумачний словник сучасної української мови визначає поняття«основний» як найважливіший, головний; провідний, визначальний.

У свою чергу «ознака» – це риса, властивість, особливість чого-небудь. Таким чином, основні ознаки явища – це його найважливіші, визначальні риси, властивості.

Правові позиції нерозривно пов’язані з рішеннями Конституційного Суду України. Деякіавтори вважають, що оскільки рішення Конституційний Суду своїх мотивувальній та резолютивній частині являють собою єдність, то всі риси, властиві рішенням Конституційного Суду України, зберігаються у правових позиціях.

А.О. Селіванов доходить схожихвисновків і називає ознаками рішень і висновків Конституційного Суду України такі: вониє актами органів судової влади; приймаються у нормативно встановленомупорядку; містять цілий набір зовнішніх формальних ознак; публікуютьсяофіційно; обов’язкові для всіх адресатів, до яких звернута воля Конституційного Суду; актиконституційної юрисдикції діють безпосередньо і мають остаточний характер. При цьому особливу увагу вчений звертає на ознаки обов’язковості,офіційності, їх остаточний і незаперечний характер. Крім того,рішення Конституційного Суду України мають не лише правове, а й доктринальне значення.

Вони являють собою поєднання науково-теоретичних підходів з конституційною практикою.

Однак, не дивлячись на глибокий зв’язок, правові позиції Конституційного Суду України тайого рішення є різнопорядковими явищами й ознаки правовихпозицій не є простим віддзеркаленням ознак рішення.

Метою наукового аналізу та формулювання основних ознак будь-якогоявища правової дійсності є виокремлення, відмежування такого явища з-поміжусіх інших, здійснення, так би мовити, його індивідуалізації. Виходячи з цього,постають перші питання. Так, якщо сформульовано лише кілька найбільшістотних ознак досліджуваного явища, науковець може не досягнути своєї мети,оскільки за такими ознаками повною мірою відмежувати одне явище правовоїдійсності від інших буде неможливо. Водночас не надто плідною є практикависвітлення всіх можливих ознак досліджуваного явища правової дійсності.

О.В. Романова, наприклад, відзначаєнаступні характеристики правової позиції Конституційного Суду Російської Федерації: казуальність; віднесеність до суворо окресленого кола питань; колегіальність; інформаційними джерелами є: науковий світогляд суддів, роз’яснення експертів,спеціалістів; юридичними джерелами правової позиції є конституційні норми тапринципи, а також попередні постанови конституційного суду, що стосуютьсяпредмет розгляду; загальний характер; юридична обов’язковість; потенційнаможливість спростування презумпції істинності правової позиції; гласність;незалежність. Погляди дослідниці не безспірні. Названа потенційна можливість спростування презумпції істинності правової позиції фактично є нічим іншим як властивістю відносної остаточності правових позицій.

Так, хоча Конституційний Суд України зв’язаний власними рішеннями й правовими позиціями,проте він має право відходити від раніше сформульованих правових позицій.

При цьому попередні рішення Конституційного Суду України не переглядаються.

Вважаємо недоцільним виокремлення такої ознаки правових позиційяк перелік «інформаційних джерел» правових позицій, крім того, їх значнобільше, ніж перелічила дослідниця. А ознаки гласності та незалежності властиві не лише правовим позиціям, але й рішенням Конституційного Суду.

С.В. Шевчук розглядає такі найбільшважливі характеристики правових позицій:

1) правові позиції формуютьсяв процесі розгляду конкретних справ на підставі процедури конституційногосудочинства при здійсненні конституційним судом своїх повноважень (нормоконтроль, офіційне тлумачення, конституційна скарга тощо);

2) шляхомформулювання правової позиції усувається невизначеність у праві та вирішується конкретна правова ситуація;

3) юридична сила правових позиційнерозривно пов’язана з обов’язковістю рішень та висновків Конституційного Суду та полягаєтому, що:

а) вони є остаточними, не підлягають оскарженню, рівною міроюобов’язкові для всіх суб’єктів права і вступають у силу після їх проголошення;

б) вони діють безпосередньо і не потребують підтвердження своєї дії іншимиправовими актами;

в) юридична сила рішень Конституційного Суду України про визнання правового акта неконституційним не може бути подолана прийняттям аналогічного правового акта;

г) рішення державних органів, які базуються на правовихактах, визнаних неконституційними, не можуть бути виконані та підлягаютьперегляду у встановленому порядку;

4) правові позиції мають нормативний,загальний (поширюють свою дію на вирішення аналогічних справ) та обов’язковий характер, тобто є доказом наявності в Конституційному Суді України правотворчої функції;

5) правові позиції мають одночасно конкретний і загальний характер; 6) актиКонституційного Суду України (рішення та висновки, ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження) публікуються в офіційних виданнях, й у такому виглядіправові позиції стають загальнодоступними.

Деякі автори йдуть шляхом виділення найбільш істотних ознак правовихпозицій. Так, на думку М.Б. Долматової, правові позиції конституційного суду мають дві істотні риси:

1) загальний характер;

2) обов’язковий характер та особливу юридичну силу.

О.М. Кряжкова (називає об’єктивними рисамиправової позиції Конституційного Суду Російської Федерації підконституційність, інтерпретаційний характер, юридичну обов’язковість та стійкість. А.М. Хахінова називає ознаки загальнообов’язковості,нормативності, стабільності та прямої дії. Н.С. Волкова виділяє такі основні ознаки правової позиції як: обов’язковий офіційний характер, загальний характер та колегіальність.

Ознака колегіальності характерна і для рішень, і для правових позиційКонституційного Суду України. Вона означає, що правова позиція – це загальне для авторитетної, встановленої законом більшості суддів розуміння конституційної норми.

Резолютивна частина рішення конституційного суду приймається всім йогоскладом; на суддю-доповідача покладається підготовка мотивувальної частиниз метою належного обґрунтування цього рішення. Це тлумачення залежитьвід обставин конкретної справи та її суспільної значущості, її впливу наподальший конституційний розвиток суспільства і держави. Проміжок часуміж голосуванням за проект рішення (резолютивну частину) та оприлюдненням його мотивувальної частини становить, як правило, близько місяця, щодостатньо для обґрунтування остаточного рішення та викладення окремихдумок суддів конституційних судів, зміст яких зумовлений результатами дискусії між ними на закритому засіданні Конституційного Суду. І хоча правова позиціяє наслідком колективного обговорення, узгодженої думкибільшості суддів, проте значний вплив на неї має і особистість судді-доповідача. Вважаємо, що ознаку колегіальності не слід відносити до перелікуосновних ознак правових позицій Конституційного Суду України.

Беззаперечною ознакою правових позицій Конституційного Суду України є їх загальнийхарактер. Тобто правові позиції поширюються не тільки на конкретний випадок, що став предметом розгляду Конституційного Суду України, а й на аналогічні випадки, якітрапляються в юридичній практиці.

Ще одна ознака, яка дозволяє відокремити правові позиції Конституційного Суду України відсистеми аргументації, це їх місце в структурі його актів. Правові позиції Конституційного СудуУкраїни можуть міститися як у мотивувальній, так і в резолютивній частинахрішень і висновків та в окремих випадках у «відмовних» ухвалах.

На підставі аналізу актів Конституційного Суду України та наукових праць можливо виділити, зокрема, такі основні ознаки його правових позицій: вони є результатомінтерпретаційної діяльності та являють собою найбільш узагальнене, концентроване вираження розуміння Конституційного Суду України змісту положень КонституціїУкраїни, законів та/або інших нормативних актів, що здійснюється у межахкомпетенції Конституційного Суду України; вони є підставою для остаточного рішення, викладеного в акті Конституційного Суду України; вони містяться у мотивувальній та/або резолютивнійчастинах рішень і висновків та в деяких ухвалах; мають особливу юридичнусилу; вони є загальнообов’язковими, тобто є обов’язковими до виконання навсій території України для всіх органів державної влади, органів місцевогосамоврядування, підприємств, установ та організацій, посадових осіб, громадян та їх об’єднань; придатні до подальшого неодноразового застосуванняпри вирішенні аналогічних справ; на відміну від рішень Конституційного Суду України, правовіпозиції володіють ознакою відносної остаточності.

Дослідивши ознаки правових позицій Конституційного Суду України, можемо запропонуватитаке визначення. Правові позиції Конституційного Суду України – це правові висновки Конституційного Суду внаслідок тлумачення ним Конституції України та/або положень законів, інших нормативних актів у межах його компетенції, які знімають конституційно-правовуневизначеність, мають загальний характер, особливу юридичну силу і є правовою підставою для винесення остаточного рішення, викладеного в акті Конституційного Суду.

Діяльність органів конституційної юрисдикції пов’язана з прийняттям певних документів, актів, які опосередковують процес здійснення ними своїх повноважень, а також виступають в якості засобу юридичного оформлення результатів такої діяльності. Правова природа таких актів нерозривно пов’язана з місцем органу судового конституційного контролю в механізмі держави, особливостями правового регулювання їх статусу. Вирішення цієї проблеми в державах світу є різним, що пов’язано як з обранням тої чи іншої моделі судового конституційного контролю, так і з відповідними державно-правовими традиціями. Що стосується нашої держави, то через відсутність чітких вказівок у чинному законодавстві питання про правову природу актів Конституційного Суду України складає одну з проблем сучасного конституційного права.

Чинне законодавство не містить поняття актів Конституційного Суду України. Конституцією України, Законом «Про Конституційний Суд України», а також Регламентом Конституційного Суду України визначені лише види таких актів: ними є рішення, висновки і ухвали. Акти Конституційного Суду України є засобом юридичного оформлення результатів розгляду ним матеріальних, процесуальних чи організаційних питань.

Актам Конституційного Суду України притаманні певні особливості, які зумовлені насамперед природою органу конституційної юрисдикції. Особливості актів Конституційного Суду України полягають в тому, що вони:

- мають спеціальний предмет (об’єкт) – актами Конституційного Суду України вирішуються питання, віднесені до його виключної компетенції. Жоден інший державний орган не уповноважений вирішувати питання, які є предметом діяльності Конституційного Суду України;

- приймаються в особливому процесуальному порядку;

- є загальнообов’язковими на всій території України;

- є остаточними і оскарженню не підлягають;

- є засобом гарантування верховенства Конституції України на всій території держави, забезпечення прямої дії її норм і формування єдиного конституційного праворозуміння.

Таким чином, акти Конституційного Суду України – це спеціальні правові акти, що приймаються Конституційним Судом в особливому процесуальному порядку з метою реалізації своїх повноважень як органу конституційної юрисдикції і є остаточними та загальнообов’язковими на всій території України.

Якою ж є правова природа актів Конституційного Суду України? Чи можна їх розглядати не просто як правові акти, а як нормативно-правові?

В теорії права під нормативно-правовими актами розуміють письмові документи, що встановлюють, змінюють, припиняють чи конкретизують норми права. Це дає підстави говорити про нормативно-правову природу рішень Конституційного Суду України в справах про офіційне тлумачення Конституції і законів України, адже таке тлумачення і є способом конкретизації їх норм.

Слід погодитися з В.М. Шаповалом в тому, що рішення і висновки Конституційного Суду України не можуть мати характеру нормативно-правових актів, які здатні активно регулювати суспільні відносини. Конституційно і законодавчо визначена компетенція Конституційного Суду України не передбачає нормотворчості, крім тої, що пов’язана з регламентацією частини питань організації його внутрішньої роботи. Разом з цим це не заперечує можливості визнання за актами Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення Конституції і законів України нормативного характеру в тому розумінні, що вони конкретизують чинне законодавство України і не регулюючи самостійно суспільні відносини, вони, тим не менше, задіяні в цьому процесі, адже застосування положень Конституції і законів України, щодо яких Конституційним Судом України дано офіційне тлумачення, можливе лише з урахуванням правових позицій Конституційного Суду України, викладених у відповідних рішеннях. Останні, як відомо, є обов’язковими до виконання на всій території України.

Однак акти тлумачення Конституційного Суду України не можуть розглядатися як самостійні джерела права. Вони є інтерпретаційними актами, мають допоміжний характер і можуть бути застосовані лише у зв’язку із застосуванням відповідної норми.

Нормативне значення, крім рішень в справах про офіційне тлумачення, мають також висновки Конституційного Суду України в справах про конституційність чинних міжнародних договорів України, а також ухвали Конституційного Суду України про припинення конституційного провадження іпро відмову у відкритті конституційного провадження, які містять правові позиції Конституційного Суду України щодо розуміння і тлумачення ним чинного законодавства.

Крім цього, розглядаючи справи про конституційність законів і інших правових актів, Конституційний Суд України може визнати їх повністю або в окремій частині неконституційними, внаслідок чого відповідно до ч. 2 ст. 152 Конституції України вони втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність. Згідно з ч. 3 ст. 150 Конституції України, такі рішення є обов’язковими до виконання на території України, остаточними і не можуть бути оскаржені. Рішення Конституційного Суду України про визнання правових актів чи окремих їх положень неконституційним тягне їх скасування. Це зближує акти Конституційного Суду України з нормативно-правовими актами. Проте така схожість обмежується лише так званими «негативними» повноваженнями або «негативною» правотворчістю Конституційного Суду України. Він уповноважений лише визнавати неконституційними певні акти, але аж ніяк не створювати нові чи змінювати чинні норми права. За влучним висловом Є. Євграфової, Конституційний Суд лише «звільнює» систему законодавства від актів, що суперечать Основному Закону держави.

П.О. Недбайло, розглядаючи правову природу актів офіційного тлумачення (він їх вперше почав називати інтерпретаційними актами), вважав їх окремим – поряд з нормативними та індивідуальними актами – різновидом правових актів. Продовжуючи його думку аналогічно можна визначити і правову природу актів Конституційного Суду України.

Щодо розуміння актів органу судового конституційного контролю як судового прецеденту, то традиційно це характерно для країн англо-саксонської правової сім’ї, де прецедент є джерелом права, а згаданий контроль здійснюється судами загальної юрисдикції. Україна, як відомо, належить до романо-германської правової сім’ї, де основним джерелом права є нормативно-правовий акт. Проте деякі вчені вказують на саме такий характер рішень і висновків Конституційного Суду України, відзначаючи тенденцію до нівелювання відмінностей між цими системами права і маючи на увазі, що якщо єдиний судовий орган конституційного контролю визнав своїм рішенням закон чи окремі його положення неконституційними, то в майбутній своїй правотворчості Верховна Рада України, Президент України, інші державні органи обов’язково повинні керуватися вказаним рішенням Суду.

Справді, сьогодні наявною є тенденція до поступового стирання меж між згаданими правовими сім’ями, відбувається їх взаємопроникнення. Про це, наприклад, може свідчити положення ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р., відповідно до якого, при розгляді справ суди застосовують Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Суду як джерело права. Це дозволяє погодитись з думкою про те, що конституційно-судова інтерпретація має судово-прецедентну обов’язковість. Проте така природа актів Конституційного Суду України ще не знайшла свого відображення в національному законодавстві.

Варто зазначити, що в зарубіжних країнах законодавство часто прямо визначає перелік актів органу конституційної юрисдикції, яким надається прецедентне значення. Так, в Австрії такими актами є:

1) рішення Конституційного Суду з питань, що стосуються спорів про компетенцію;

2) рішення в справах про вибори в Національну Раду (при повторному проведенні виборіввиборчі комісії зв’язані фактами і правовими оцінками, з яких Конституційний Суд виходив у своєму рішенні).

Ще однією властивістю актів Конституційного Суду є їх преюдиційність, яку в процесуальному праві розуміють як неможливість повторного доказування в інших процесах тих обставин, які встановлені у відповідній процесуальній формі іншим юрисдикційним органом. Преюдиційний характер рішень КСУ полягає в неприпустимості оспорювання в іншому процесі фактів і правовідносин, встановлених рішенням Конституційного Суду.

Про преюдиційність рішень Конституційного Суду України свідчить положення ст. 74 Закону «Про Конституційний Суд України», яка присвячена врегулюванню правовідносин, що виникли внаслідок дії акта, визнаного неконституційним. За нею, Конституційний Суд України може вказати на преюдиціальність свого рішення при розгляді судами загальної юрисдикції позовів у зв’язку з правовідносинами, що виникли внаслідок дії неконституційного акта.

Фактично таке рішення Конституційного Суду України набуває ознак зворотної сили, оскільки поширюється на правовідносини, що виникли до його ухвалення. Водночас, відповідно до ч. 2 ст. 152 Конституції України, закони, інші правові акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність. У цьому аспекті доволі цікавим і малодослідженим є питання про правову природу дії акту, визнаного неконституційним, до ухвалення рішення Конституційним Судом. По суті складається ситуація, за якою Конституційний Суд України вправі самостійно визначати чи поширювати чинність свого рішення на правовідносини, які виникли та (або) продовжують існувати до ухвалення рішення. Справді, критерії надання преюдиційного характеру рішенням КСУ в законодавстві не визначені. Зрештою, КСУ нечасто застосовує згадану ст. 74 Закону «Про Конституційний Суд України». Положення про преюдиціальність міститься в чотирьох рішеннях Конституційного Суду України (наприклад, рішенні у справі щодо стажу наукової роботи від 19 червня 2001 р.).

Преюдиційний характер актів Конституційного Суду України випливає і з ст. 362 Цивільного процесуального кодексу України 2004 р., відповідно до якої встановлення Конституційним Судом України неконституційності закону, іншого правового акту чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, є підставою перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами, якщо рішення суду ще не виконане.

Таким чином, акти Конституційного Суду України мають складну правову природу. Без сумніву, вони є правовими актами, у випадках, передбачених законодавством, мають нормативний зміст, проте не є нормативно-правовими актами в повному розумінні цього поняття. Водночас акти Конституційного Суду України можуть набувати характеру юридичного прецеденту і характеризуватися преюдиційністю. Саме тому вони є окремим, спеціальним різновидом правових актів, а також допоміжним джерелом (формою) права.

Юридичну силу в теорії права розуміють як співвідношення правових актів між собою та обов’язковість їх виконання. Юридична сила рішень Конституційного Суду України розкривається через їх обов’язковість, остаточність і правові наслідки.

На обов’язковість вказує ч. 3 ст. 150 Конституції України: «Рішення Конституційного Суду України є обов’язковими до виконання на території України, остаточними і не можуть бути оскаржені», а також ст. 69 Закону: «Рішення і висновки Конституційного Суду України рівною мірою є обов’язковими до виконання». Тобто обов’язковість властива як рішенням, так і висновкам Конституційного Суду України.

Акти Конституційного Суду України, в яких він дає своє розуміння положень Конституції і законів України, умовно можна вважати їх складовою частиною. Застосування відповідних норм на практиці здійснюється з урахуванням позиції органу конституційної юстиції з відповідного питання.

Цікавим є вирішення питання про те, як співвідносяться акти Конституційного Суду з таким різновидом нормативно-правових актів як закони. Відповідь на нього може бути неоднозначною, насамперед тому, що рішення і висновки Конституційного Суду України виконують переважно охоронну, а не регулятивну функцію. Очевидно, що більшу юридичну силу рішення Конституційного Суду України має стосовно закону, який визнається ним неконституційним. В російській правовій літературі висловлюється думка, що рішення Конституційного Суду за їх юридичною силою тотожні конституційним законам, будучи їх нетрадиційним різновидом. Проте стосовно українських правових реалій ця думка не може бути підтримана насамперед через невизначеність у вітчизняному законодавстві поняття конституційних законів. В деяких зарубіжних країнах правова природа актів конституційних судів визначена точніше. Так, відповідно до ст. 94 (2) Основного Закону ФРН, рішення Конституційного Суду мають силу закону.

Слід також зазначити, що акти Конституційного Суду України не вписуються у звичну класифікацію нормативно-правових актів на закони і підзаконні акти. Такі акти «стоять» вище законів, оскільки останні можуть бути скасовані Конституційним Судом. З урахуванням сказаного можна запропонувати наступну ієрархію правових актів в національній системі права України: Конституція, акти Конституційного Суду, закони, підзаконні акти.

Щодо остаточності рішення чи висновку Конституційного Суду України, то вона полягає в тому, що вони не підлягають оскарженню (про це, відповідно до статей 65 і 66 Закону, зазначається в кожному рішенні і висновку Конституційного Суду України) і не можуть бути змінені чи скасовані.

Юридична сила рішення про визнання акту неконституційним не може бути подолана повторним прийняттям того ж акту. Правда, законодавець має можливість обійти це, прийнявши повторно скасований акт в дещо зміненому вигляді. В цьому разі Конституційний Суд України за зверненням відповідних суб’єктів може висловитися з приводу ситуації, що склалася, і визнати неконституційним акт, в якому фактично були відтворені положення, раніше визнані неконституційними. Така ситуація мала місце з приводу неповного врахування Верховною Радою України в прийнятій Постанові «Про чинність Закону «Про Рахункову палату» правових позицій Конституційного Суду України, викладених в рішенні щодо визнання неконституційними окремих положень Закону України «Про Рахункову палату Верховної Ради України». За конституційним поданням Президента України вказана Постанова Верховної Ради України була визнана неконституційною.

Остаточність рішення чи висновку Конституційного Суду України не виключає можливості відкриття ним нового провадження у справі при виявленні нових обставин по справі, які не були предметом його розгляду, але які існували на час розгляду і прийняття рішення або дачі висновку в справі (ст. 68 Закону «Про Конституційний Суд України»).

Правові наслідки актів Конституційного Суду України визначаються характером (категорією) справ, в яких вони прийняті, і конкретним різновидом цих актів.

Виходячи з чинного законодавства України можна виділити такі правові наслідки рішень Конституційного Суду України про конституційність:

- закони, інші правові акти або окремі їх положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність (ч. 2 ст. 152 Конституції України). Це означає, що правові акти або окремі їх положення, що визнані неконституційними, не застосовуються і не реалізуються будь-яким іншим способом з моменту початку дії рішення Конституційного Суду України;

- визнання Конституційним Судом України правового акту чи окремих його положень неконституційними є підставою для скасування в установленому порядку положень інших нормативних актів, заснованих на акті (його положеннях), що визнаний неконституційним;

- рішення судів і інших органів, які засновані на неконституційному акті, не підлягають виконанню і повинні бути переглянуті;

- якщо визнання нормативного акту неконституційним створило прогалину в правовому регулюванні, то в цьому випадку застосовується Конституція України.

Проблемою правового регулювання є вирішення питання про те, чи повинен орган, акт (положення акту) якого визнано неконституційним скасовувати відповідний акт (положення акту) чи в даному випадку достатньо рішення Конституційного Суду. Очевидно, що з точки зору законодавчої техніки скасування визнаних неконституційними акту чи його положення органом, що його видав, було б бажаним оптимальним виходом з ситуації. Проте це не може пов’язуватись з чинністю (точніше нечинністю) відповідного акту, адже інакше виникатиме небезпека ігнорування рішення органу конституційної юрисдикції або неточного його застосування. Тому треба визнати,що рішення про неконституційність того чи іншого акта (положення акта) є самодостатнім, тобто акти або окремі їх положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність. Дублювання рішення Суду органом, акт якого скасований, є бажаним, але це жодним чином не позначається на юридичній силі (чинності) правових актів, визнаних неконституційними – вони втрачають силу з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність.

Свої особливості мають акти офіційного тлумачення правових норм. Ухвалюючи їх Конституційний Суд одночасно перевіряє конституційність відповідних законів. Такі акти тісно пов’язані з Конституцією чи тими законами, які були предметом офіційного тлумачення. В певному сенсі вони є їх складовою частиною. Як і закони, рішення Конституційного Суду з питань офіційного тлумачення є обов’язковими до виконання усіма суб’єктами національного права.

На відміну від рішень про конституційність, рішення Конституційного Суду про офіційне тлумачення Конституції і законів України не тягнуть втрати юридичної сили будь-якими актами чи їх окремими положеннями. Але воно може стати підставою для судового оскарження в судах загальної юрисдикції конкретних рішень, дій, якщо при їх винесенні дані органи чи посадові особи керувались неправильною інтерпретацією своїх повноважень, які суперечать офіційному тлумаченню, яке дав Конституційний Суд України.

Вищесказане дозволяє зробити висновок про те, що рішення і висновки Конституційного Суду України відрізняються за своєю правовою природою і юридичною силою. Джерелом права, частиною національного законодавства України є рішення Конституційного Суду України з питань конституційності актів і офіційного тлумачення Конституції і законів України, а також висновки про конституційність чинних міжнародних договорів України.

Що ж до інших висновків Конституційного Суду, а саме: про конституційність міжнародних договорів, які вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов’язковість, про додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту, про відповідність законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам ст. 157 і 158 Конституції України, про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції або законів України, то вони є лише обов’язковою підставою для прийняття Верховною Радою України відповідних рішень, проте самостійного правового значення не мають.

Нормативне значення мають також ухвали Конституційного Суду України про припинення конституційного провадження і про відмову у відкритті конституційного провадження.

Специфічність правової природи актів Конституційного Суду України, практика його діяльності ставить на порядок денний також проблему визначення природи правових позицій органу конституційної юстиції.

Термін «правові позиції» Конституційного Суду України в законодавстві України не передбачений, але сьогодні він досить часто вживається у рішеннях, висновках і ухвалах Конституційного Суду України у випадку посилання на аргументи, що їх Конституційний Суд використовував у раніше прийнятих актах. Вживається він і у так званих збірниках правових позицій Конституційного Суду України. Крім того, вказаний термін є загальновизнаним у науці конституційного права, хоча й тлумачиться різними вченими по-різному.

Результатом діяльності Конституційного Суду України як єдиного органу конституційної юрисдикції є його рішення і висновки у конкретних справах. Проте неабияке значення для правозастосування має не лише кінцевий результат розгляду Судом справ, віднесених до його компетенції, а йз’ясування засад, з яких він виходив при прийнятті відповідних актів, його аргументації, мотивування ним своїх рішень. Важливою є позиція, тобто точка зору, думка, Конституційного Суду України з тих проблем, які ним розглядалися.

Тому під правовими позиціями Конституційного Суду розуміють не лише остаточний варіант його рішення (в широкому розумінні), але і систему правових аргументів, які використовувалися для його обґрунтування, уявлення Суду про сутність розглядуваної ним проблеми і висновки, до яких він приходив під час її вирішення.

По суті, правові позиції Конституційного Суду України є формою і результатом інтерпретації ним Конституції і законів України. При цьому така інтерпретація здійснюється не лише в межах конституційного провадження щодо офіційного тлумачення Конституції і законів України, але і в справах про конституційність правових актів, а також при здійсненні Конституційним Судом інших своїх повноважень.

У правовій літературі триває дискусія щодо місця правових позицій у структурі актів Конституційного Суду України. Загалом вона зводиться до визначення того, в якій частині актів Суду містяться його правові позиції. На думку одних, вони знаходяться у мотивувальній частині рішення органу конституційної юстиції. Інші правовими позиціями вважають лише положення резолютивної частини рішення Конституційного Суду. Проте, як нам здається, найбільш обґрунтованою є точка зору, за якою правові позиції Конституційного Суду викладаються ним як в мотивувальній, так і в резолютивній частині його рішень чи висновків. У резолютивній частині міститься остаточний висновок Суду щодо розглядуваної справи. Водночас багато позицій, на яких базується підсумкове рішення Суду і які відображають його аргументацію, міститься у мотивувальній частині акту. Особливо це стосується рішеньКонституційного Суду України в справах щодо конституційності правових актів.

Очевидно, що правовими позиціями можна вважати не всі положення актів Конституційного Суду України. Правовими позиціями можна вважати тільки ту частину рішення чи висновку Конституційного Суду України, в якій міститься правовий висновок, викладається правове розуміння Конституційним Судом положень чи принципів, встановлених у Конституції та законах України. Також правовими позиціями Конституційного Суду України є лише ті положення його актів, в яких розкривається неявний, неочевидний смисл правової норми чи положення закону. Так, не можна назвати правовою позицією Конституційного Суду України ту частину його рішення, в якій дослівно або іншими словами передаються положення Конституції чи закону України.

Юридична сила правових позицій випливає з юридичної сили актів Конституційного Суду України. Вони є обов’язковими для всіх органів і посадових осіб держави, а не лише для учасників конкретного конституційного провадження. При цьому правові позиції Конституційного Суду України мають однакову юридичну силу і є обов’язковими до виконання незалежно від того, в якій частині акту вони викладені. Це випливає із загальнообов’язкового характеру його актів, а саме: з положення ч. 2 с. 150 Конституції України про обов’язковість рішень Конституційного Суду України з питань конституційності правових актів і з питань офіційного тлумачення Конституції і законів України, а також з ст. 69 Закону «Про Конституційний Суд України», за яким рішення і висновки Конституційного Суду України рівною мірою є обов’язковими до виконання. Тобто, питання про юридичну силу окремо положень мотивувальної та резолютивної частин актів Конституційного Суду України в законодавстві не порушується, а рішення (висновок)Конституційного Суду України розглядається як цілісний акт. Тому правові позиції Конституційного Суду України мають таку ж юридичну силу, як і акти, в яких вони викладені.

Правові позиції, що викладені у рішеннях і висновках Конституційного Суду України, є обов’язковими і для нього самого. Це означає, що при прийнятті наступних рішень Конституційний Суд України повинен враховувати правові позиції, викладені ним у раніше прийнятих чинних актах. Тобто Суд є зв’язаним своїми попередніми рішеннями, а його правові позиції не повинні бути суперечливими.

Правові позиції можуть міститися не лише в рішеннях і висновках Конституційного Суду, але й в його ухвалах про відмову у прийнятті звернення і про припинення конституційного провадження. Такі ухвали М. Тесленко поділяє на «позитивні» і «негативні». Зміст «негативної» ухвали передбачає відмову суб’єкту звернення на основі ст. 45 Закону «Про Конституційний Суд України» (відсутність права на конституційне звернення, його невідповідність встановленим вимогам, непідвідомчість Конституційному Суду питань, порушених в зверненні). Зміст «позитивної» ухвали полягає в тому, що Конституційний Суд України робить висновки на основі раніше сформульованих позицій з аналогічних питань. Тобто «позитивна» ухвала містить посилання на раніше прийняті акти.

Правові позиції Конституційного Суду починають формуватися на стадії попереднього розгляду звернень і підготовки до судового розгляду відповідної справи, коли збираються і досліджуються матеріали справи. Свого кінцевого, остаточного вигляду вони набувають в підсумковому рішенні чи висновку.

В основі правової позиції Суду лежать конституційні принципи, наукові знання, різні правові доктрини і праворозуміння, а також наукова і професійна правосвідомість суддів Конституційного Суду. Але оскільки їх праворозуміння не завжди є однаковим, а підходи до вирішення певних правових проблем також не завжди співпадають, то загальнообов’язковими є ті правові позиції, які колегіально прийняті Конституційним Судом і містяться у його актах. Лише такі правові позиції набувають офіційного характеру, на відміну від окремих думок суддів.

Таким чином, природа правових позицій Конституційного Суду України випливає з характеристики останнього як єдиного в Україні органу конституційної юрисдикції, який покликаний гарантувати верховенство Конституції України на всій території держави. Правові позиції є формою і результатом інтерпретації Конституційним Судом України Конституції і законів України, містяться у актах Конституційного Суду України і стосуються різних галузей правового регулювання. Правові позиції Конституційного Суду України мають особливу правову природу, прецедентний характер і разом з актами Конституційного Суду України, в яких вони викладені, повинні розглядатися як джерело (форма) права. Разом з цим, правова невизначеність, відсутність чітких вказівок в законодавстві про природу правових позицій Конституційного Суду України свідчить про очевидність законодавчого врегулювання відповідних питань.

Важливо, що Конституція України та Закон України «Про КонституційнийСуд України» не передбачають можливості перегляду або зміни юридичної позиціїКонституційного Суду України. У науковій літературі немає єдиної позиції щодоцього питання.

Так, А.О. Селіванов вважає, що відповідно до свого статусу Конституційний Суд України не має повноважень змінювати прийняті раніше правовіпозиції, скасовувати власні рішення, навіть за умов зміни норм Конституції України, на основі яких вони приймалися.

М.В. Тесленко з цього приводутакож зазначає, що, забезпечуючи стабільність Конституції України, відстоюючидемократичні принципи, Конституційний Суд не може відхилятися від сформованих ним правових позицій, змінювати їх, у протилежному разі він перетворитьсяна суд загальної юрисдикції.

Іншої думки дотримується П.М. Ткачук, вважаючи, що у виняткових ситуаціяхзаради врахування реалій життя під час прийняття нових рішень КонституційнийСуд України повинен мати право відійти від своєї попередньої юридичної позиції.Крім того, Конституційний Суд України може розвивати і збагачувати у смисловому та змістовному відношеннях свої попередні правові позиції.

Такої самоїпозиції дотримується і В.В. Речицький, наводячи приклади із практики діяльностіВерховного Суду США, який своїми рішеннями з приводу захисту громадянськихправ у ХХ ст. неодноразово скасовував власні ж рішення із цього питання періодуХІХ ст. Останніми допускалися відверто сегрегаційні підходи у визначенні правового статусу певних категорій населення Сполучених Штатів – «чорношкірих,китайців, японців». Тобто Верховний Суд США у різний час по-різному розумів тісамі норми федеральної Конституції. Просто рівність у дев’ятнадцятому століттірозуміли суттєво вужче, ніж у столітті двадцятому.

Відступ органом конституційної юрисдикції під час прийняття рішення відсвоїх попередніх правових позицій – звичайна практика у зарубіжних країнах.Зокрема, Верховний Суд США протягом 1946-1992 років вдавався до ревізійного тлумачення (overruling interpretation) щонайменше 115 разів. Суттєвізміни до попередньо викладених правових позицій органів конституційного судочинства мають місце також в Австралії, Великій Британії, Канаді,ФРН. Так, зокрема, в останній Федеральний Конституційний Суд за перші50 років здійснення своїх повноважень відступав від власних прецедентів у 14 рішеннях.

Що стосується України, то, незважаючи на неврегульованість цього питанняна законодавчому рівні, протягом своєї діяльності Конституційний Суд Українинеодноразово змінював свої правові позиції на протилежні. Зокрема,в рішенні від 30 вересня 2010 року у справі № 20-рп/2010 про додержання процедури внесення змін до Конституції України Конституційний Суд застосував інтегративний підхід до розгляду конституційним судом конкретних справ і узагальнив їх, зокрема, процитував його правову позицію (визнання неконституційнимЗакону № 2222 у зв’язку з порушенням процедури його розгляду та прийняття означає поновлення дії попередньої редакції норм Конституції України).

У зазначеному рішенні Конституційний Суд відійшов від позиції, сформульованоїз цього питання в ухвалі від 5 лютого 2008 року № 6-у/2008 (положення законупро внесення змін до Конституції України після набрання ним чинності стаютьневід’ємним складником Конституції України – окремими її положеннями, а самзакон вичерпує свою функцію).

Як зазначає Р.С. Мартинюк, практика перегляду органами конституційногоконтролю власних актів у зв’язку з виявленням нових обставин у справі, якщо такіобставини суттєво впливають на зміст прийнятих ними актів, відображає відносну незмінюваність правових позицій органів конституційної юрисдикції. Тезапро відносну незмінюваність правових позицій органів конституційного контролю длясамих цих органів, крім наведеної підстави, також обґрунтована у таких аргументах:

1. Конституційні суди та подібні органи спеціалізованого конституційногоконтролю не застраховані від прийняття хибних рішень. Опосередкованим доказом можливої хибності (повної чи часткової) актів органів конституційної юрисдикції є спосіб їх ухвалення: відповідні рішення приймаються простою, іноді кваліфікованою, більшістю голосів від встановленого кворуму. Прийняття рішенняможе здійснюватися з перевагою в один-два голоси і супроводжуватися долученням до відповідного акта особливої (окремої) думки судді конституційного суду,яка відображає іншу правову позицію. Наявність особливих (окремих) думок членів органу конституційної юрисдикції з приводу прийнятого ним акта, які пропонують альтернативний погляд на належний зміст цього акта, з усією очевидністюзасвідчує відносну істинність правової позиції органу конституційного контролю,відображеної у його відповідному акті.

Окрім того, сама гіпотетична можливість помилкових рішень у діяльності органів конституційного контролю вказує, що конституційні положення про остаточний характер їхніх актів потребують застереження. Сама ймовірність помилкиоргану конституційної юрисдикції під час реалізації інтерпретаційної функції єважливим аргументом у встановленні права Конституційного Суду України переглядати та вносити зміни до попередньо викладених правових позицій.

2. Конституційні суди змушені вдаватися до принципу еволюційного тлумачення конституційних норм, адаптуючи власні юридичні позиції до змісту правовоїдоктрини, що розвивається. Окрім того, на думку П.М. Рабіновича та В.В. Гончарова, зміна правових позицій Конституційним Судом може пояснюватися, зокрема, соціальною неефективністю попередніх правових позицій (або виявленимипрактикою їх негативними наслідками), а також зміною соціального контексту(зокрема, виникненням нових політичних реалій).

Отже, зважаючи на те, що соціально-політичні реалії схильні до змін, вартоконстатувати, що реалізація основних функцій Основного закону за незмінюваності його тексту видається ймовірною винятково через еволюційне тлумачення.

При цьому резюмуємо, що особливо потрібним таке тлумачення є у разі, коли протягом тривалого часу текст Конституції не оновлюється. Невипадково свого часубуло сформульовано тезу: якщо Верховна Рада України є єдиним автором текстуОсновного Закону, то Конституційний Суд поряд із нею є співавтором його смислу.

Проблеми, що виникають у зв’язку з тим, що позиція Конституційного СудуУкраїни в подібних питаннях виявляється зміненою, суттєвою мірою пояснюються неврегульованістю цього питання у вітчизняному законодавстві. Цяневрегульованість здатна спровокувати суттєві незручності у правовому регулюванні, оскільки формально чинними можуть виявитися дві його взаємовиключні юридичні позиції. Одним із варіантів подолання такої проблеми на практицімогла би стати аналогія із законодавчими колізіями, коли перевага надаєтьсянормативно-правовому акту, який прийнятий пізніше. Але якщо законодавецьуповноважений переглядати свої акти, то для Конституційного Суду така можливість законодавчо не передбачена. Тому вбачається, що доцільним є внесеннязмін до Закону України «Про Конституційний Суд України», в яких передбачені повноваження органу конституційної юрисдикції за певних умов переглядатисвої юридичні позиції.

При цьому за прикладом органів конституційної юрисдикції деяких європейських держав а також Європейського суду з прав людини Конституційному Судуварто було б наводити та обґрунтовувати у своїх контраверсійних рішеннях причини переінтерпретації ним певних юридичних норм, аби попередити виникнення думки, що ці причини приховуються.

3. Юридичні позиції органів конституційної юрисдикції мають ґрунтуватисяна конституційних положеннях, які самі зберігають відносну незмінюваність.

Тому зміна конституційних норм, що були об’єктом тлумачення органу конституційного контролю і зумовили зміст його відповідних правових позицій, викликаєнеобхідність змінити останні.

Крім цього, суттєвим аргументом на користь перегляду органом конституційної юрисдикції своєї правової позиції може слугувати ситуація, у якій Європейський суд із прав людини, рішення якого відповідно до положень Закону України«Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» є обов’язковими для виконання Україною, своїм рішенням вказує нанедоліки захисту прав людини у практиці Конституційного Суду.

Так, зокрема, рішенням Конституційного Суду України від 10 червня2003 року №11-рп/2003 у справі про мораторій на примусову реалізацію майнавизнано конституційним Закон України «Про введення мораторію на примусову реалізацію майна». Застосування цього закону спричиняє суттєві труднощі під час виконання рішень судів щодо справ, у яких боржником є державнепідприємство. Однак Європейський суд із прав людини у своєму рішенні у справі «Сокур проти України» від 26 квітня 2005 року зазначив, що виконання судового рішення із затримкою понад три роки на підставі Закону порушуєприписи пункту 1 статті 6 Європейської Конвенції. Тому неузгодженість позиційоргану конституційної юрисдикції України та Європейського суду з прав людинисуттєво обтяжує функціонування належного у нашій державі механізму прав людини та громадянина.

Як зазначає В.М. Кампо, незважаючи на відсутність офіційного механізмувиправлення цих недоліків у діяльності Конституційного Суду, рішення якогоостаточні й офіційному перегляду не підлягають, на практиці одним зі способівусунення певних колізій і розходжень між рішеннями Конституційного СудуУкраїни і Європейського суду з прав людини може бути самостійний переглядКонституційним Судом своїх правових позицій під час розгляду подальшихсправ. Фактично ж у відносинах між практикою цих судів діє принцип пріоритету норм міжнародного права, й український суд ніколи не ставив його підсумнів.

У контексті розгляду питання можливої зміни правової позиції органом конституційного контролю варто також наголосити, що перегляд правової позиціїне означає перегляду рішення, у якому її було сформульовано, тому потрібно відрізняти рішення Конституційного Суду України від його правових позицій, якіу певному сенсі співвідносяться як форма та зміст. Внесення змін допопередньо ухваленої правової позиції органом конституційної юрисдикції неповинно мати своїм наслідком відміну первинного рішення. Таке рішення зберігатиме свою силу, хоча й не може більше розглядатися як прецедент під часвирішення аналогічних питань у майбутньому.

Можливість перегляду Конституційним Судом своїх юридичних позицій неповинна бути необмеженою. Зокрема, західна (насамперед британська) державно-правова практика виробила певні обмеження для динамічного коригуванняорганами конституційного судочинства власних правових позицій, що можутьбути взяті за основу практикою конституційного контролю в Україні у разі закріплення відповідних положень. Ними є такі правила:

1) свобода перегляду повинна використовуватися Судом помірковано(sparingly);

2) рішення не повинно переглядатися, якщо його подолання не виправдає правомірних очікувань суб’єктів права, залучених у договірні зобов’язання, розрахунки або будь-яку іншу юридично значущу діяльність;

3) рішення, що стосується тлумачення статутів чи інших законодавчих актів не повинно долатися, за винятком рідкісних і виняткових випадків;

4) рішення не повинно долатися, якщо судді не можуть передбачити наслідкитакого подолання, а також у тому разі, коли саме питання, що було приводомдля прийняття відповідного рішення, має всі шанси бути переглянутим узаконодавчій процедурі;

5) в інтересах забезпечення правової визначеності рішення не повинно бутиподолано мимохідь лише з тієї підстави, що раніше воно було неправильно вирішено. У новому рішенні повинні бути наведені додаткові доводи, що виправдовують в очах суспільства подібне подолання, та й сам факт подолання колишніх правових позицій повинен бути чесно і недвозначно визнаний самим Судом.

Водночас рішення має бути подолано тоді, коли воно вносить невизначеністьу правозастосування і навіть юристи сторін не можуть дати чіткого визначеннятому, що в цій ситуації буде вважатися правовим, а також у тому разі, якщо порівняно із сучасними соціальними умовами або сьогоднішніми концепціями правопорядку воно здається несправедливим.

Варто констатувати, що проблема незмінюваності юридичних позицій вітчизняного органу конституційної юрисдикції не вирішилася із прийняттям у новійредакції Закону України «Про Конституційний Суд України». Натомість відхилений вітчизняним законодавцем проект Закону України «Про КонституційнийСуд України» № 5336-1 від 17.11.2016 року передбачав, що Суд може розвиватиі конкретизувати юридичну позицію у своїх подальших актах, хоча термін «розвивати» для законотворчої термінології не притаманний.

 *Апробація результатів*. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: щорічна науково-практична конференція «Запорізькі правові читання» м. Запоріжжя, 06 травня 2019 р., Всеукраїнська науково-практична конференція «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» м. Запоріжжя, 20 листопада 2019 р., Збірка студентських наукових статей «Майбутні юристи про проблеми права в Україні» м. Запоріжжя, грудень 2019 р.

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Поняття та ознаки правової позиції Конституційного Суду України

Необхідно констатувати, що, виходячи із специфічної правової природи, правовіпозиції Конституційного Суду є унікальним правовим явищем. У силу недостатньоївивченості на сьогодні відсутнє єдине сприйняття досліджуваного явища у вітчизнянійправовій доктрині.

Вважаємо, що під поняттям «правова позиція» варто розуміти відношенняКонституційного Суду до певних правових проблем, що закріплене в мотивувальній частиніПорівняльно-аналітичне правосудових рішень. Правові позиції можуть не збігатися за обсягом із рішенням суду. Саме тому,на наш погляд, юридичною підставою для формулювання суддями правових позицій привирішенні інших тотожних і однорідних справ є правова позиція сформульована яквирішальний довід, аргумент, керуючись яким прийнято рішення.

З огляду на це, на сьогодні перед нами постають цілком логічні запитання : чипов’язаний Конституційний Суд України власними правовими позиціями, висловленими враніше прийнятих рішеннях?; чи можливе використання власних правових позицій якпреюдиціального факту на сучасному етапі розвитку вітчизняного конституційного процесу?

На нашу думку, відповідь на ці питання є негативною. Пов’язано це з тим, що : 1) надзвичайно важко чітко сформулювати правові позиції Конституційного СудуУкраїни. На сьогодні Конституційним Судом України прийнято більше 300 висновків тарішень, однак робота з їх систематизації не ведеться.

2) Конституція України не оперує поняттям «правовіпозиції Конституційного Суду України». Розширене тлумачення тексту Конституції у цьомувипадку, на нашу думку, недопустиме.

3) стаття 61 Закону України «Про Конституційний Суд України» передбачає, щоКонституційний Суд України за результатами розгляду справ щодо конституційності законівта інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів КабінетуМіністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим щодоофіційного тлумачення Конституції України та законів України приймає рішення. Отже, «правова позиція Конституційного Суду України», виходячи з норм чинного законодавства,не може вважатися юридичним рішенням.

4) як було наведено вище, за своєю правовою природою правова позиція не єрішенням/висновком. Рішення і висновки Конституційного Суду України є остаточними і непідлягають оскарженню. Саме це відрізняє їх від правових позицій, які можуть мінятися ізчасом. Конституційний Суд залишає за собою право вирішувати – використовувати в своїхактах правову позицію чи ні або ж яким чином її використовувати. Це обумовлено тим, щопри зміні подій, об’єктивних чинників, що передували вже прийнятим правовим позиціям, норми можуть розумітися по-новому.

Однак, на нашу думку, не слід недооцінювати роль правових позицій КонституційногоСуду України, в тому числі і можливості застосування Конституційним Судом Українивласних правових позицій. Підтримуємо думку, що правові позиції Конституційного СудуУкраїни, мають виключно особливе значення для становлення, формування та перспективрозвитку доктрини конституційного процесу.

Правові позиції Конституційного Суду України можуть слугувати підставоюформування кінцевого рішення органу конституційної юрисдикції. Застосування правовихпозицій, насамперед, повинно бути вирішено в практиці Конституційного Суду України вякості особливого механізму, що дозволяє суду звертатися до власних рішень, аргументацій,обґрунтувань при розгляді нових справ.

2.2 Місце правових позицій у структурі актів Конституційного Суду України

Аналіз Рішень Конституційного Суду Українищодо спорів про компетенцію (2004-2016 рр.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер справи | Суб’єкти спору | Правові позиції | Який суб’єкт здійснював втручання |
| 1 | 6-рп/2004 | Суб’єкт подання – 46 народних депутатівщодо втручання ВРУ у компетенцію КМУ | **Суб’єкт подання**– ВРУ врегулювала тариф на оформлення передплати та доставку періодичних видань, тим самим вийшла за межі своєї компетенції та перебрала на себе повноваження органу виконавчої влади, оскільки за ст. 116 КУ проведення цінової політики забезпечує КМУ.**ПУ** – ВРУ не просто встановила тариф на оформлення передплати та доставку передплатникам друкованих періодичних видань, а визначила відносний рівень цього тарифу, вище якого витрати розповсюджувача повинні компенсуватися за рахунок коштів Державного бюджету. Це є визначенням цінової політики і має здійснюватися ВРУ за п. 4, 5 ч. 1 ст. 85, п. 8 ч. 1 ст. 92 КУ.**ВРУ**– ВРУ не скасувала встановлених тарифів, а лише уточнила їх граничний рівень, що є реалізацією її повноважень, передбачених п. 8 ч. 1 ст. 92 КУ, щодо визначення правових засад і гарантій підприємництва, правил конкуренції та норм антимонопольного регулювання.РНБО – ВРУ не скасувала і не встановлювала тарифів, а лише уточнила їх граничний рівень. Норми Закону спрямовані на реалізацію вимог п. 6 ч. 1 ст. 92 КУ, відповідно до якого ВРУ виключно законами визначає основи соціального захисту, в т.ч. захисту журналістів. **КМУ**– повноваження ВРУ щодо визначення засад цінової політики реалізоване нею у ЗУ “Про ціни і ціноутворення”, а забезпечення цієї політики, в т.ч. щодо контролю за цінами (тарифами), покладено на КМУ. Зазначені повноваження КМУ у сфері ціноутворення передбачені п. 3 ст. 116 КУ, а тому ВРУ, здійснивши регулювання цін і тарифів на передплату та доставку періодичних друкованих видань, перебрала на себе його повноваження, чим порушила закріплений КУ принцип поділу державної влади.**КСУ**– встановлення граничного рівня тарифу у сфері надання послуг щодо оформлення передплатних видань та доставки їх передплатникам не є безпосереднім регулюванням (встановленням) цін, а отже, відповідно до ст. 116 КУ, КМУ, забезпечуючи проведення цінової політики в цій сфері, уповноважений коригувати ціни (тарифи) у визначених законодавцем межах. Зазначене право КМУ реалізував, зокрема, в Постанові від 08.10.97 р. №1132, якою зобов’язав Державний комітет зв’язку знизити тарифи на передплату і доставку вітчизняних періодичних друкованих видань, а Міністерство фінансів– передбачити у проекті державного бюджету компенсацію збитків у зв’язку із зниженням тарифів. Враховуючи наведене, КСУ дійшов висновку, що встановлення граничного рівня тарифу на оформлення передплати та доставку передплатникам друкованих періодичних видань є політикою ціноутворення як складової засад внутрішньої економічної і соціальної політики. Вона спрямована на забезпечення соціальних гарантій у першу чергу для малозабезпечених громадян, включаючи систему компенсаційних виплат і дотацій з державного бюджету, створення умов для реалізації громадянами конституційного права на інформацію, свободу думки і слова і повинна визначатися виключно законами. | КСУ не визнав втручання ВРУ у компетенцію КМУ |
| 2 | 7-рп/2005 | Суб’єкт подання – 52 народних депутатащодо втручання ПУ у компетенцію КМУ | **Суб’єкт подання** – Указ ПУ є актом безпосереднього розпорядження об’єктами державної власності, оскільки його суттю є вилучення певних пакетів акцій, які перебувають у власності держави, в конкретних господарюючих суб’єктів і передача цих пакетів НАК “Нафтогаз”. Здійснення такого управління відповідно до п. 5 ст. 116 КУ віднесено до повноважень КМУ, перебирання яких іншими органами чи посадовими особами, включаючи ПУ, Основний Закон не передбачає. Крім цього, ст. 106 КУ не передбачає можливості здійснення Президентом дій, що знаходяться у віданні виконавчої влади. **ПУ** – Указ спрямований на забезпечення економічної та енергетичної безпеки держави. Тому глава держави, видаючи Указ, забезпечував виконання однієї з найважливіших конституційних функцій, діючи на підставі, в межах повноважень, передбачених КУ (ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 102, ч. 3 ст. 106). Разом з тим, оспорюваний Указ не є актом прямої дії, а лише містить доручення КМУ здійснити передбачені заходи в установленому порядку, що цілком відповідає КУ (ч. 3 ст. 106). **КМУ**– вважає, що Указ прийнято в межах повноважень Президента і відповідно до Конституції та законів України.**КСУ**– ПУ у виданих ним актах може формулювати адресовані КМУ відповідні вказівки (доручення), які мають надаватися главою держави лише в межах його конституційних повноважень. При цьому ПУ не може змінювати визначені КУ функції КМУ, в т.ч. функцію управління об’єктами державної власності, а також підміняти вищий орган у системі органів виконавчої влади у здійсненні його функцій. Покладаючи на КМУ обов’язок вирішити питання про передачу як внеску держави до статутного фонду НАК “Нафтогаз” належних державі пакетів акцій АТ "Укртатнафта" та ВАТ "Нафтопереробний комплекс "Галичина", ПУ фактично здійснив управління конкретним об'єктом державного майна (пакетами акцій, що належать державі) і тим самим втрутився в управління об'єктами державної власності, що є компетенцією КМУ. Отже, Указ видано з порушенням положення КУ, за яким управління об’єктами державної власності відповідно до закону здійснює КМУ (п. 5 ст. 116). | КСУ визнав втручання ПУ у компетенцію КМУ |
| 3 | 22-рп/2008 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання**– визначаючи, що закупівля ЦВК послуг з розроблення та налагодження програмних засобів створення інформаційно-телекомунікаційної системи та ведення Реєстру здійснюється за процедурою закупівлі в одного учасника, КМУ діяв усупереч положенням КУ та ЗУ „Про Державний реєстр виборців“, а також вимогам ч. 3 ст. 42 КУ, за якою держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності, недопущення зловживання монопольним становищем на ринку та неправомірного обмеження конкуренції. КМУ, видавши Постанову № 363, порушив вимоги ін. положень Основного Закону, зокрема ч. 2 ст. 8, за якою нормативно-правові акти приймаються на основі КУ і повинні відповідати їй, ч. 2 ст. 19, ч. 3 ст. 113, які зобов’язують КМУ діяти на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені КУ та ЗУ, керуватися ними у своїй діяльності. **КСУ**– правовідносини щодо встановлення правил конкуренції у сфері державних закупівель, які відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 92 КУ повинні визначатися виключно ЗУ, врегульовані підзаконним актом – постановою КМУ. КСУ вважає, що ВРУ, прийнявши Закон № 150–VI, делегувала власні, визначені КУ, повноваження щодо встановлення правил конкуренції у сфері здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти Кабінету Міністрів. Проте права делегування законодавчої функції парламентом іншому органу влади (у даному випадку КМУ) Конституцією не передбачено. У цьому випадку ВРУ порушила вимоги ч. 2 ст. 19 КУ. | КСУ визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 4 | 25-рп/2008 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання** – постанова КМУ є підзаконним актом, тому врегулювання нею питань правового режиму власності на землю не відповідає нормам КУ (ст. 1, 8, ч. 2 ст. 13, ч. 2 ст. 14, ч. 2 і 3 ст. 41, п. 7 ч. 1 ст. 92). КМУ, видавши Постанову, не врахував правову позицію КСУ, висловлену в Рішенні від 22.09.05 р. № 5-рп/2005, за якою правовий режим власності та користування землею визначається виключно ЗУ. КУ, Земельний кодекс, ЗУ „Про оренду землі“, інші закони, на які КМУ посилався у Постанові, не встановлюють можливості визначення порядку проведення аукціону (земельних торгів) підзаконним актом і не наділяють Уряд повноваженням щодо затвердження порядку проведення аукціонів із продажу земельних ділянок. Таким чином, КМУ видав Постанову з перевищенням передбачених КУ та ЗУ повноважень, чим порушив вимоги ч. 2 ст. 19, ч. 3 ст. 113, п. 10 ст. 116, ч. 1 ст. 117, ч. 2 ст. 120 КУ.**КСУ**– відповідно до КУ правовий режим власності, порядок і умови набуття та припинення права власності, а також права володіння, користування та розпорядження майном (землею) визначаються законом. Зі змісту Постанови вбачається, що нею визначається процедура підготовки, організації та проведення у 2008 році земельних аукціонів для продажу земельних ділянок або надання права на їх оренду. Це свідчить про врегулювання цим актом питань щодо порядку відчуження, набуття і здійснення права власності, права тимчасового користування (оренди), функцій, компетенції органів державної влади і місцевого самоврядування. Проте такі питання мають врегульовуватися тільки законом. Враховуючи те, що порядок і умови набуття, припинення і здійснення права власності на землю входять до загального поняття „правовий режим власності“, який визначається виключно ВРУ, КМУ, видавши Постанову , діяв поза межами своїх повноважень, передбачених КУ та ЗУ, що не відповідає вимогам ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 19, п. 7 ч. 1 ст. 92, ч. 3 ст. 113, ч. 1 ст. 117 КУ. | КСУ визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 6 | 5-рп/2009 | Суб’єкт подання – 46 народних депутатівщодо втручання ПУ у компетенцію КМУ | **Суб’єкт подання –** ПУ, видавши Указ, вийшов за межі встановлених КУ повноважень. При цьому автори подання наголошують на його втручанні у здійснення повноважень КМУ у сфері кадрової політики щодо підпорядкованих йому міністерств та iн. центральних органів виконавчої влади, що суперечить вимогам ст.ст. 5, 6, 8, 19, 85, 92, 106, 113, 116, 120 КУ.**КСУ** – ВРУ, ПУ, КМУ мають окремі конституцiйнi повноваження у сферах національної безпеки і оборони держави, але лише ПУ наділений повноваженнями здійснювати керівництво у цих сферах. Це означає, що ПУ, здійснюючи таке керівництво, спрямовує дiяльнiсть суб’єктiв забезпечення нацiональної безпеки i оборони держави, зокрема ЗСУ, СБУ, СЗР, ДПрС, iн. вiйськових формувань. Погодження кандидатур на посади вiдповiдно до Указу відбувається до внесення Мiнiстром оборони вiдповiдних подань КМУ i є процедурою узгодження дiй Мiнiстра оборони з ПУ щодо призначення цих осiб. Ця процедура не пiдмiняє рiшення про призначення таких осiб на зазначенi посади Кабміном i не може розглядатися як обов’язкова складова такого рiшення, а отже, не порушує йогоправа. Дотримуючись принципу чіткого розмежування повноважень та взаємодії органів державної влади у забезпеченні національної безпеки, КМУ самостiйно вирiшує питання про призначення відповідних кандидатур на посади. Погодження кандидатур на всi iн. посади, крiм І заступника, заступника Мiнiстра оборони, стосується окремого аспекту здiйснення керівництва Президентом у сферах нацiональної безпеки i оборони держави i не пов’язане з органiзацiєю i дiяльнiстю органiв виконавчої влади, зокрема КМУ. ПУ, маючи конституцiйнi повноваження щодо здiйснення керiвництва у зазначених сферах, може затверджувати Перелік посад, кандидатури для призначення на які погоджуються з ним. | КСУ не визнав втручання ПУ у компетенцію КМУ |
| 7 | 15-рп/2009 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання** – надання КМУ права продовжувати дію тимчасової процедури, зменшувати, скасовувати тимчасову надбавку, запроваджену актом ВРУ, є наділенням його повноваженнями продовжувати дію в часі акта ВРУ, а наділення правом зменшувати ставку, скасовувати загальнодержавний збір – делегуванням парламентом своїх конституційних повноважень Уряду щодо встановлення законом податків і зборів, визначення порядку їх справляння і розмірів.**КСУ** – згідно з оспорюваними нормами Законів № 2371 та № 959 за КМУ закріплено повноваження визначати елементи правового механізму регулювання щодо такого виду податку, як ввізне мито. Відповідно до конституційних положень право встановлювати (скасовувати) загальнодержавні податки і збори (обов’язкові платежі), включаючи ввізне мито та розмір тимчасової надбавки до діючих ставок ввізного мита, належить до законодавчих повноважень ВРУ. Це виключне повноваження передбачає і право парламенту визначати всі елементи правового механізму регулювання податків і зборів (обов’язкових платежів), у тому числі податкову ставку (розмір податку на одиницю оподаткування) та строки справляння податку. Конституцією до повноважень КМУ віднесено, зокрема, забезпечення проведення податкової політики (п. 3 ст. 116). З огляду на конституційно визначені повноваження ВРУ у сфері оподаткування КСУ дійшов висновку, що це конституційне повноваження КМУ не передбачає права встановлювати загальнодержавні податки і збори (обов’язкові платежі) або визначати окремі елементи їх правового механізму регулювання. | КСУ визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 9 | 19-рп/2009 | Суб’єкт подання – 59 народних депутатівщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання**– КМУ, видавши Постанову та включивши до неї положення, які встановлюють максимальні розміри пенсій, призначених для певної категорії громадян, вийшов за межі своїх повноважень, чим порушив ст. 1, ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 19, ч. 2 і 3 ст. 22, ст.ст. 64, 116 КУ.**КСУ**– основи соціального захисту, форми і види пенсійного забезпечення визначаються виключно Законами (п. 6 ч. 1 ст. 92). За ЗУ „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ умови, норми та порядок пенсійного забезпечення передбачаються законами про пенсійне забезпечення; порядок визначення розмірів пенсійних виплат встановлюється лише цим Законом. Положення вказаного Закону не містять обмежень максимального розміру пенсій. КМУ повноважний вживати заходів щодо забезпечення прав і свобод людини і громадянина, забезпечувати проведення політики, зокрема, у сфері соціального захисту (п. 2 і 3 ст. 116 Основного Закону). Зазначене свідчить, що КМУ не наділений повноваженнями щодо встановлення розмірів пенсій. Таким чином, закріплюючи у п. 10 Постанови граничні розміри пенсійного забезпечення для окремих категорій громадян‚ КМУ втрутився у сферу виключної компетенції законодавця всупереч положенням ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 19, п. 3 ч. 1 ст. 85, п. 6 ч. 1 ст. 92 КУ. | КСУ визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 10 | 21-рп/2009 | Суб’єкт подання – 52 народних депутатащодо втручання ВРУ у компетенцію КМУ | **Суб’єкт подання**– Телекомпанія та Радіокомпанія є державними підприємствами, управління якими, в т.ч. призначення на посади та звільнення з посад їх керівників, належить до повноважень КМУ. Проте згідно з оспорюваними положеннями Закону ПУ призначає на посади і звільняє з посад керівників Телекомпанії та Радіокомпанії, тобто фактично здійснює управління конкретними об’єктами державної власності.**КСУ**– в Основному Законі закріплено виключний перелік посадових осіб, у призначенні та звільненні яких безпосередньо беруть участь ПУ та ВРУ, що свідчить про неможливість розширення на законодавчому рівні цього переліку. Участь глави держави та органу законодавчої влади у процедурі призначення на посади та звільнення з посад керівників Телекомпанії, Радіокомпанії Конституцією не передбачена. Отже, положення ч. 3 ст. 14 Закону, які встановлюють такі повноваження ПУ та ВРУ, є неконституційними. | КСУ визнав втручання ВРУ та ПУ у компетенцію КМУ |
| 11 | 22-рп/2009 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання** – видавши Постанову, КМУ перебрав на себе повноваження ВРУ, оскільки затвердження переліку об’єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, віднесено до повноважень парламенту (п. 36 ч. 1 ст. 85 КУ). Змінювати такий перелік, а саме вилучати з нього відповідні об’єкти з метою подальшого їх продажу, може виключно ВРУ як єдиний орган законодавчої влади.**КСУ** – своєю Постановою КМУ передбачив відчуження структурних підрозділів державних вугледобувних підприємств у цілому як майнових комплексів, а не їх виокремленого майна, яке належить до основних фондів, та що визначена Постановою форма відчуження майна не є приватизацією державного майна відповідно до ЗУ „Про приватизацію державного майна“. У Постанові, по суті, закріплене звичайне (неприватизаційне) відчуження майна структурних підрозділів державних вугледобувних підприємств, що виключає можливість отримання їх працівниками гарантованих вказаним законом пільг на першочергове придбання акцій‚ соціального захисту при звільненні з ініціативи нового власника тощо. Постановою передбачається, що кошти від продажу майна вугледобувних підприємств спрямовуються до спеціального фонду Мінвуглепрому, а не до Державного бюджету. КМУ, видавши Постанову, вийшов за межі своїх повноважень і здійснив управління об’єктами державної власності усупереч положенням ЗУ „Про приватизацію державного майна“, „Про управління об’єктами державної власності“, Гірничого закону України, що не відповідає ч. 2 ст. 19, п. 5 ст. 116 Основного Закону. Положення п. 5 ст. 116 КУ щодо здійснення КМУ управління об’єктами державної власності відповідно до закону є приписом стосовно того, як має діяти Уряд, здійснюючи повноваження щодо реалізації прав держави як власника, – не на власний розсуд, а згідно із законом, який регулює ці відносини. Таким чином, Постанова, за винятком п. 5, є такою, що не відповідає КУ. | КСУ визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 12 | 28-рп/2009 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання**– КМУ видав Постанову без урахування положень як Основного Закону щодо здійснення повноважень КМУ у визначених КУ межах, так і ЗУ „Про благодійництво та благодійні організації“, який встановлює загальні засади благодійництва, зокрема те, що конкретні його напрями визначаються лише благодійниками. Право благодійників може бути змінено, обмежено лише шляхом внесення ВРУ відповідних змін до ЗУ „Про благодійництво та благодійні організації“. Постановою № 368 КМУ врегулював питання, яке належить до повноважень ВРУ, що суперечить загальним вимогам до уряду керуватися КУ та ЗУ.**КСУ**– КМУ як вищий орган виконавчої влади при врегулюванні питань, пов’язаних з відносинами благодійництва та благодійної діяльності, зобов’язаний керуватися Законом і не може змінювати, доповнювати чи розширювати його зміст. Оскільки Постанова № 1222 КМУ регулює питання використання благодійних внесків і пожертв, то таке використання має здійснюватися у межах ст. 4 Закону. Внесеними Постановою № 368 змінами щодо можливості використання благодійних внесків і пожертв на виплату зарплати КМУ всупереч положенням ст. 4 Закону змінив головну засаду здійснення благодійництва та благодійної діяльності, згідно з якою конкретні їх напрями визначаються тільки благодійниками і статутами (положеннями) благодійних організацій, чим перевищив свої повноваження і втрутився у законодавчі повноваження ВРУ. Надавши можливість керівникам бюджетних установ, закладів спрямовувати благодійні внески і пожертви на виплату зарплати працівникам цих установ та закладів, КМУ не лише допустив обмеження права благодійника вільно розпоряджатися своїм майном, а й, по суті, змінив правовий режим власності (використання пожертв і благодійних внесків), що за п. 1, 7 ч. 1 ст. 92 КУ може бути встановлено виключно ЗУ. | КСУ визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 13 | 36-рп/2009 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання**– повноваження Першого віце-прем’єр-міністра визначаються ЗУ, зокрема ст. 45 ЗУ „Про КМУ“, і не можуть встановлюватися іншими правовими актами. На думку автора клопотання, змінивши редакцію абз. 2 п. 12 Положення про Міноборони, КМУ вийшов за межі своєї компетенції і перебрав на себе повноваження ВРУ як єдиного органу законодавчої влади.**КСУ**– у ЗУ «Про КМУ» встановлено, що міністр України є членом КМУ і здійснює керівництво міністерством. Порядок реалізації цих повноважень може визначатись у підзаконних актах, які відповідно до ст. 117 КУ в межах своєї компетенції видає КМУ. Таким актом є Положення, у якому передбачено, що структуру центрального апарату Міноборони затверджує міністр за погодженням з Першим віце-прем’єр-міністром. Погодження з Першим віце-прем’єр-міністром структури центрального апарату Міноборони відповідно до Положення відбувається до її затвердження Міністром оборони. Це погодження не підміняє рішення Міністра про затвердження структури центрального апарату міністерства i не може розглядатися як його обов’язкова складова, а отже, не порушує права міністра здійснювати керівництво міністерством. Попереднє погодження слід розглядати як один із засобів реалізації повноважень відповідним органом державної влади (посадовою особою).  | КСУ не визнав втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 15 | 6-рп/2010 | Суб’єкт подання – ПУщодо втручання КМУ у компетенцію ВРУ | **Суб’єкт подання**– видавши постанови та розпорядження, КМУ порушив положення ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 17, ч. 2 ст. 19, ст. 75, п. 3, 22 ч. 1 ст. 85, ст. 91, п. 1, 2, 10 ч. 1 ст. 92, ч. 3 ст. 113, п. 10 ст. 116, ч. 1 ст. 117 КУ. Зазначені акти змінюють структуру, чисельність та обсяг функцій МВС, безпідставно покладають на Держміграційну службу функції, закріплені законами за МВС та іншими державними органами, вирішують ряд питань, що можуть бути реалізовані виключно шляхом прийняття законів.**КСУ**– Держміграційна служба є спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади у справах міграції, громадянства, імміграції та реєстрації фізичних осіб, а тому затвердження положення про нього належить до компетенції Уряду. Отже, у цьому разі КМУ діяв у межах своїх конституційних повноважень. До повноважень ВРУ належить, зокрема, визначення функцій МВС (п. 22 ч. 1 ст. 85 КУ). КМУ, поклавши оспорюваними постановами на Міграційну службу функцію оформлення та видачі паспортних та інших документів і наділивши її відповідними повноваженнями, які до ухвалення цих постанов були закріплені за МВС, вийшов за межі своєї компетенції. Отже, Уряд порушив вимоги ч. 2 ст. 19, п. 22 ч. 1 ст. 85, п. 12 ч. 1 ст. 92, ч. 2 ст. 120 КУ, тому приписи Постанови № 750 та Постанови № 810, які стосуються організації оформлення та видачі документів, що посвідчують особу, є такими, що не відповідають КУ. | КСУ визнав часткове втручання КМУ у компетенцію ВРУ |
| 16 | 14-рп/2010 | Суб’єкт подання – ПУщодо неконституційного делегування ВРУ своїх повноважень до КМУ | **Суб’єкт подання**– згідно з положеннями Законів № 39, № 1251 та № 1565 Кабміну надано право приймати нормативно-правові акти щодо визначення напрямів та порядку надання соціально-економічної компенсації ризику, порядку визначення розмірів відрахувань та порядку перерахування коштів Збору. Вказаними положеннями КМУ уповноважено визначати розмір та механізм справляння Збору, віднесеного до загальнодержавних податків, зборів (обов’язкових платежів), та закріплювати порядок щомісячного перерахування його коштів. У такий спосіб Уряду делеговано виключні законодавчі повноваження ВРУ встановлювати систему оподаткування, податки та збори. Оспорювані положення суперечать ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 67, ст. 75, п. 3 ч. 1 ст. 85, ст. 91, п. 1 ч. 2 ст. 92 КУ.**КСУ**– встановлення системи оподаткування, податків і зборів, порядку їх сплати і розмірів є виключно прерогативою закону. Оскільки встановлення порядку сплати і розмірів податків і зборів є виключно прерогативою закону, права делегування законодавчої функції парламентом іншому органу влади (у даному випадку КМУ) Основним Законом не передбачено. З огляду на конституційні повноваження ВРУ у сфері оподаткування конституційне повноваження КМУ забезпечувати проведення податкової політики не передбачає права встановлювати загальнодержавні податки і збори (обов’язкові платежі) або визначати окремі елементи їх правового механізму регулювання. Таким чином, відповідно до конституційних положень право встановлювати (скасовувати) загальнодержавні податки і збори (обов’язкові платежі) належить до законодавчих повноважень ВРУ. Це повноваження передбачає і право парламенту визначати всі елементи правового механізму регулювання податків і зборів (обов’язкових платежів), у т.ч. розмір та механізм справляння Збору. Делегування законодавчої функції парламентом іншому органу влади порушує конституційний принцип поділу державної влади, що суперечить вимогам КУ. | КСУ констатував делегування ВРУ своїх повноважень до КМУ всупереч КУ |

**Деякі інші компетенційні спори:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Номер справи** | **Зміст спору** |
| 1 | 8-рп/2004 | Втручання Президента у компетенцію ВРУ |
| 2 | 9-рп/2004 | Втручання ВРУ у компетенцію Президента |
| 3 | 3-рп/2008 | Невнесення змін до законів після внесення змін до КУ (за КУ повноваження ПУ перейшли до КМУ, але змін до законів не внесли) |
| 4 | 14-рп/2008 | Невнесення змін до законів після внесення змін до КУ (за КУ повноваження ПУ перейшли до КМУ, але змін до законів не внесли) |
| 5 | 19-рп/2008 | Невнесення змін до законів після внесення змін до КУ (за КУ повноваження ПУ перейшли до КМУ, але змін до законів не внесли) |
| 6 | 21-рп/2008 | Невнесення змін до законів після внесення змін до КУ (за КУ повноваження ПУ перейшли до КМУ, але змін до законів не внесли) |
| 7 | 1-рп/2009 | Справа про право законодавчої ініціативи щодо внесення змін до закону про Державний бюджет України |
| 8 | 12-рп/2009 | Функція Комітету ВРУ щодо погодження призначення на посади і звільнення з посад керівників підрозділів СБУ по боротьбі з організованою злочинністю виходять за межі компетенції ВРУ, встановленої КУ. |
| 9 | 17-рп/2009 | КСУ констатував втручання КМУ у компетенцію Президента щодо призначення суддів КСУ. |
| 10 | 27-рп/2009 | КСУ констатував вихід КМУ за межі своєї компетенції в частині скасування розпорядженням КМУ наказу Голови СБУ |
| 11 | 32-рп/2009 | Невнесення змін до законів після внесення змін до КУ (за КУ повноваження ПУ перейшли до КМУ, але змін до законів не внесли) |
| 12 | 20-рп/2011 | КСУ не визнав порушення компетенції в діях ВРУ щодо делегування КМУ права визначати порядок та розміри соціальних виплат, змінювати розміри соціальних виплат (залежно від наявного фінансового ресурсу бюджету ПФУ) |
| 13 | 5-рп/2016 | КСУ визнав порушення компетенції в діях ВРУ щодо делегування КМУ права застосовувати норми та положення ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» у порядку та розмірах, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевих бюджетів та бюджету Фонду соціального страхування України. |

Велике значення в правозастосовчій діяльності мають сформульовані Конституційним Судом України за час своєї діяльності правові позиції у сфері:

1) засад конституційного ладу, зокрема щодо:

- тлумачення принципу верховенства права (рішення Конституційного Суду України у справі про призначення судом більш м'якого покарання від 2 листопада 2004 р.);

- поділу влади (рішення в справі про ціни і тарифи на житлово-комунальні та інші послуги від 10 лютого 2000 р., рішення в справі щодо сумісності мандата депутата Верховної Ради АРК з іншими видами діяльності від 21 грудня 2001 р., рішення в справі про тимчасове виконання обов’язків посадових осіб від 27 квітня 2000 р.);

- державної мови (рішення про застосування державної мови від 14 грудня 1999 р.);

2) прав і свобод людини і громадянина, зокрема:

- права на життя (рішення в справі про смертну кару від 29 грудня 1999 р.),

- права на судовий захист (рішення в справі про оскарження в суді неправомірних дій посадової особи від 25 листопада 1997 р.),

- незворотної сили законів (рішення у справі щодо несумісності депутатського мандату від 13 травня 1997 р.)

- місця проживання (рішення в справі про об’єднання громадян в Автономній Республіці Крим від 3 березня 1998 р.)

- права на особисте життя (рішення в справі про збір, зберігання, використання і поширення інформації про особу від 30 жовтня 1997 р.),

- виборчих прав (рішення в справі про вибори народних депутатів від 26 лютого 1998 р.);

2) інститутів безпосередньої демократії (рішення про всеукраїнський референдум за народною ініціативою від 27 березня 2000 р., рішення в справі про виборчу заставу від 30 січня 2002 р.);

3) статусу органів державної влади (рішення в справі щодо порядку голосування та повторного розгляду законів Верховною Радою України від 7 липня 1998 р., рішення в справі щодо повноважності Верховної Ради України від 17 жовтня 2002 р., рішення в справі про призначення суддів від16 жовтня 2001 р.),

4) статусу Автономної Республіки Крим (рішення в справі про правові акти Верховної Ради АРК від 27 лютого 2001 р., рішення в справі про Конституцію АРК від 16 січня 2003 р.);

5) місцевого самоврядування (рішення в справі про місцеве самоврядування від 9 лютого 2000 р., рішення в справі про комунальні послуги від 2 березня 1999 р.);

6) узгодження правової термінології (рішення в справі про тлумачення терміну «законодавство» від 9 липня 1998 р., рішення в справі про тлумачення терміну «член сім‘ї» від 2 березня 1999 р. та ін.

Таким чином, природа правових позицій Конституційного Суду України випливає з характеристики останнього як єдиного в Україні органу конституційної юрисдикції, який покликаний гарантувати верховенство Конституції України на всій території держави. Правові позиції є формою і результатом інтерпретації Конституційним Судом України Конституції і законів України, містяться у актах Конституційного Суду України і стосуються різних галузей правового регулювання. Правові позиції Конституційного Суду України мають особливу правову природу, прецедентний характер і разом з актами Конституційного Суду України, в яких вони викладені, повинні розглядатися як джерело (форма) права. Разом з цим, правова невизначеність, відсутність чітких вказівок в законодавстві про природу правових позицій Конституційного Суду України свідчить про очевидність законодавчого врегулювання відповідних питань.

2.3 Інститут окремої думки суддіКонституційного Суду України.

Інститут окремої думки судді застосовується в усіх видах судочинства, однак його законодавче регулювання здійснюється тільки кількома статтями процесуальних кодексів, де передбачено право судді, який не згоден з ухваленим колегіальним рішенням, висловити й оприлюднити свою думку. ЗУ «Про Конституційний Суд України» (ст. 94) і Регламент КСУ містить положення, відповідно до якого якщо суддя підписав ухвалене рішення, висновок, ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження, він має право на окрему думку, незалежно від того, голосував «за» чи «проти». При цьому в законодавстві відсутні положення, які регламентували б юридичні наслідки окремих думок. Отже, на відміну від інших видів судочинства, у КСУ суддя може висловити окрему думку в разі голосування як «за» ухвалене рішення, так і «проти».

На підставі викладеного можна зробити висновок про особливу природу окремої думки судді КСУ. Так, як зазначає А. Шуліма, окрема думка судді КСУ з огляду на особливості справ, що розглядаються цим судом, може як стосуватися доктринальних моментів, які не були належним чином враховані судом, або містити мотивування ухваленого рішення, так і мати певне політико-правове значення1. Слід зазначити, що в діяльності КСУ був випадок оприлюднення розбіжної думки (окремої думки) С. Головатого з питання відкриття конституційного провадження.

Чинне законодавство України не передбачає, до якої частини акта Конституційного Суду України викладається окрема думка. Стаття 64 Закону Азербайджанської Республіки про Конституційний Суд вказує, що окрема думка може викладатися відповідно до описово-мотивувальної чи резолютивної частини рішення Конституційного Суду.

За 11 місяців 2018 року Конституційний Суд України виніс 9 рішень, при цьому кількість окремих думок суддів до них становить 30. Судді КСУ доволі часто використовують інститут окремої думки: Сліденко І. Д. (у 88,8%), Мельник М. І. (55,5%), Сас С. В. (44,4%), Мойсик В. Р., Гультай М. М., Колісник В. П. (22,2%)3. У 2017 році було винесено 3 рішення, до двох з них є 7 окремих думок суддів. У 2016 році ухвалено 7 рішень, 18 окремих думок; у 2015 році – 5 рішень і 5 окремих думок (до 2 рішень не було окремих думок суддів); у 2014 році – 7 рішень, 6 окремих думок, у 4 з 7 рішень окремі думки не висловлювалися. Як бачимо, кількість окремих думок суддів Конституційного Суду України в 2018 році помітно зросла.

3 У 2018 році КСУ виніс 9 рішень, при цьому кількість окремих думок становить:

рішення № 1-р/2018 – три окремі думки суддів Сліденка І. Д., Мельника М. І., Запорожця М. П.;

рішення № 2-р/2018 – одинадцять окремих думок суддів Саса С. В., Сліденка І. Д., Мельника М. І., Литвинова О. М., Гультая М. М., Мойсика В. Р., Запорожця М. П., Колісника В. П., Тупицького О. М., Городовенка В. В., Шаптали Н. К.;

рішення № 3-р/2018 – дві окремі думки суддів Мельника М. І. і Сліденка І. Д.;

рішення № 4-р/2018 – шість окремих думок Литвинова О. М., Колісника В. П., Гультая М. М., Мельника М. І., Сліденка І. Д., Саса С. В.,

рішення № 5-р/2018 – чотири окремі думки Касмініна О. В., Мельника М. І., Сліденка І. Д., Саса С. В.;

рішення № 6-р/2018 – одна окрема думка судді Сліденка І. Д.;

рішення № 7-р/2018 – три окремі думки суддів Мойсика В. Р., Сліденка І. Д., Лемака В. В.;

рішення № 8-р/2018 – немає окремих думок суддів;

рішення № 9-р/2018 – дві окремі думки суддів Касмініна О. В., Саса С.В.

На думку судді КСУ Миколи Мельника, «окрема думка… виступає як інструмент діалогу з правовим середовищем, суспільством. Вона дає можливість показати особливості обставин розгляду справи, які не можна побачити в самому рішенні». Суддя Верховного Суду України Олександр Волков звернув увагу на те, що окрема думка судді розглядається як елемент його незалежності, а надмірна кількість окремих думок у певній справі свідчить насамперед про «якість рішення». Проте такий висновок не можна розповсюдити на діяльність КСУ. Так, аналіз рішень й окремих думок до них свідчить, що велика кількість окремих думок суддів КСУ висловлюються з «політичних» (найболючіших для країни) питань

(наприклад, рішення 4-р/2018 у справі за конституційним поданням 57 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про всеукраїнський референдум» (6 окремих думок),

рішення 2-р/2018 у справі за конституційним поданням 57 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про засади державної мовної політики» (11 окремих думок),

рішення 5-р/2018 у справі за конституційним поданням 49 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 12 розділу І Закону України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2014 року № 76-VIII у контексті захисту прав ветеранів праці та інших громадян похилого віку – їх ліквідацію, звуження чи обмеження (4 окремі думки).

 У юридичній літературі існують різні підходи до визначення поняття «окрема думка судді». М. В. Тесленко зазначає, що окрема думка судді – це сформульоване ставлення до юридичного змісту питань, що були предметом розгляду, яке відрізняється від правових позицій Конституційного Суду України, викладених у його рішенні чи висновку. Д. Д. Лилак, під окремою думкою розуміє процесуально-правову форму висловлення суддею незгоди із сутністю чи обґрунтуванням ухваленого Конституційним Судом України рішення, висновку. О. М. Верещагін вважає окрему думку судді його особистою справою. О. К. Намясенко вказує, що окрема думка судді Конституційного Суду України не має обов'язкового значення і, відповідно, не породжує юридичних наслідків та не може розглядатися як джерело права. І. Д. Сліденко зазначає, що окрема думка судді є формою визначення власної позиції судді в разі незгоди з прийнятим (наданим) рішенням (висновком) або викладенням обставин, що доповнюють мотивовану частину рішення (висновку). Окрема думка відображає правову позицію судді у конкретній справі, яка розглядалася Конституційним Судом України, та спрямована на заперечення, уточнення або обґрунтування висновків та рішень Суду. Варто звернути увагу на зміну наукової позиції І. Д. Сліденка, який до початку своєї діяльності як судді Конституційного Суду України вважав, що окремої думки судді КСУ в принципі не мало б бути, оскільки вона «підриває легітимність рішення». Сьогодні як суддя КСУ він наголошує, що її існування в конституційному провадженні все ж виправдано, оскільки є способом висвітлення суддею своєї позиції як щодо предмета, так і обраного способу розгляду справи.

 Окрема думка судді КСУ виноситься суддею від власного імені, є його особистою позицією у справі та не породжує юридичних наслідків.

 Як свідчить практика діяльності міжнародних та конституційних судів зарубіжних країн, є різні типи окремих думок суддів. До першої групи належать окремі думки суддів, які висловлюють принципову згоду з рішенням суду, однак наводять іншу правову аргументацію; до другої групи – які частково погоджуються із змістом рішень суду; до третьої групи – які голосували проти ухваленого судового рішення. Оскільки КСУ ухвалює рішення, висновки колегіально, окремі думки не можуть розголошувати публічно хід дискусії між суддями при їх ухваленні.

 У юридичній літературі триває дискусія про доцільність існування окремої думки судді Конституційного Суду України. Г. О. Христова зазначає, що окремі думки суддів Конституційного Суду України мають доктринальне значення. Вони є засобом реалізації принципів незалежності суддів, їх вільного волевиявлення та рівноправ'я, повного та всебічного розгляду справи. І. Д. Сліденко вважає, що, крім позитивних моментів висловлення власної позиції судді (підтверджуються принципи незалежності судді, вільного волевиявлення та рівноправ'я суддів, повного і всебічного розгляду справи), існують і негативні. Вони виявляються за умови незгоди судді з прийнятим (наданим) рішенням (висновком). Науковець переконаний, що більше окремих думок суддів, які не збігаються з рішенням суду, то більш спірним є таке рішення щодо тлумачення й то меншою буде в майбутньому регулююча сила такого тлумачення. А. Л. Кононов зауважує, що висловлювати і відстоювати свою думку – емоційно й психологічно складно, оскільки важко пересилити сумніви й уникнути впливу авторитетів, залишаючись у меншості серед колег-суддів, кожен з яких є фахівцем найвищої кваліфікації.

Суддя Верховного суду США Р. Гінзбург відзначає різницю між континентальною та англо-американською правовою системою у підході до окремих думок. Для першої характерне не персоніфіковане рішення суду, коли навіть стилістично всі рішення формулюються так, щоб мати однаковий вигляд, незалежно від автора. Це рішення суду, а не суддів, які входять до його складу. Таким чином, окрема думка судді в країнах континентального права є небажаним явищем. У багатьох країнах вона навіть не персоніфікована. Вона підриває довіру до судової системи, авторитет судового рішення.

В англо-американській системі рішення суду є індивідуальним рішенням кожного судді цього суду. Наявність окремих думок підкреслює незалежність кожного судді та судової влади загалом, що є запорукою справедливого та неупередженого розгляду справи, прозорості судового процесу.

О. К. Намясенко, проаналізувавши зміст окремих думок, викладених суддями Конституційного Суду України, визначила, що найчастіше підставами незгоди суддів з рішеннями та висновками Конституційного Суду України є: непідвідомчість справи, у тому числі: недотримання суб'єктами права на конституційне подання вимог статей 39 і 93 Закону України «Про Конституційний Суд України», неможливість відкрити конституційне провадження на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України»; звернення до Конституційного Суду України з політичних, а не юридичних питань, політичний характер рішення, висновку Конституційного Суду України; здійснення Конституційним Судом України позитивної законотворчості; незгода з позицією Конституційного Суду України щодо тлумачення правових норм; недотримання повноти та всебічності розгляду справи, неаргументованість та некоректність позицій Конституційного Суду України, недотримання вимог Конституції України, що може призвести до порушення прав та свобод людини та громадянина; суперечність мотивувальної та резолютивної частини рішення, висновку Конституційного Суду України.

Як зазначає С. Шевчук, якщо суддя не погоджується з висновком більшості, перед ним може постати необхідність, якщо не професійний обов'язок, висловити окрему думку. Це відбувається за таких умов: суддя переконаний, що правові позиції в судовому рішенні ґрунтуються на неправильних чи помилкових конституційно-правових підставах; формулювання, використані в судовому рішенні, нечіткі, що може призвести до правової невизначеності або декількох однаково правомірних тлумачень; судове рішення, у силу процесуальних обмежень, торкається певних юридичних питань, які мають значення для подальшого розвитку конституційного права, однак не розкриває їх.

На відміну від судів загальної юрисдикції, окрема думка судді КСУ публічно оголошується і публікується разом з прийнятим рішенням, висновком у справі.

Сьогодні, на жаль, не можна сказати, що Конституційний Суд України політично нейтральний і має змогу ефективно реалізовувати покладені на нього завдання і функції. Саме тому інститут окремої думки сприяє утвердженню верховенства права в країні і дозволяє в умовах політичної залежності органу конституційної юрисдикції реально боротися за захист Конституції. Якщо рішення ухвалюються КСУ з порушенням процедури, недостатньо обґрунтовані, вони не сприяють підвищенню рівня довіри до цього органу, покликаному захистити Конституцію та підвищити її роль у суспільстві. В історії діяльності Конституційного Суду України чимало прикладів ухвалення рішень, в яких переважає тимчасовий політичний інтерес. Проте якщо окремі думки суддів КСУ містять висновок про «несистемний підхід Суду при розгляді питання, недотримання Судом таких засад його діяльності, як повний і всебічний розгляд справи, обґрунтованість ухваленого ним рішення»; «Конституційний Суд України вкотре порушив процедуру прийняття рішення, встановлену у Регламенті КСУ… голосування за Рішення здійснювалося поспіхом…», «застосування КСУ хибного методологічного підходу та невиконання ним своєї функції» тощо, це не сприяє позитивній оцінці діяльності КСУ. Водночас, якщо такі окремі думки суддів КСУ висловлені до «політичних» рішень Конституційного Суду, це принаймні дає сигнал суспільству, що окремі судді стали на захист Конституції України, і позитивно впливає на суспільну довіру.

Підсумовуючи, зазначимо, що інститут окремої думки в Україні судді Конституційного Суду використовують досить часто. На наш погляд, основними причинами цього є становлення конституційного судочинства в умовах низького рівня конституційної культури та практика використання Конституційного Суду в тимчасових політичних інтересах.

2.4 Окремі думки в країнах ЄС

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Публікація окремих думок не дозволена | Окремі думки можуть публікуватися лише у звичайних судах | Окремі думки можуть публікувати лише судді конституційного суду | Окремі думки можуть публікувати як судді звичайних судів, так і конституційного суду |
| Бельгія | х |  |  |  |
| Болгарія |  |  |  | х |
| Чехія |  |  | х |  |
| Данія |  |  |  | х |
| Німеччина |  |  | х |  |
| Естонія |  |  |  | х |
| Ірландія |  | х |  |  |
| Греція |  |  |  | х |
| Іспанія |  |  |  | х |
| Франція | х |  |  |  |
| Італія | х |  |  |  |
| Кіпр |  |  |  | х |
| Латвія |  |  | х |  |
| Литва |  |  |  | х |
| Люксембург | х |  |  |  |
| Угорщина |  |  | х |  |
| Мальта | х |  |  |  |
| Нідерланди | х |  |  |  |
| Австрія | х |  |  |  |
| Польща |  |  |  | х |
| Португалія |  |  |  | х |
| Румунія |  |  |  | х |
| Словенія |  |  | х |  |
| Фінляндія |  |  |  | х |
| Швеція |  |  |  | х |
| Велика Британія |  |  |  | х |

2.5 Практика розгляду справ із застосуванням міжнародно-правових норм і рішень ЄСПЛ

**Спори з органами місцевого самоврядування: КСУ, ВС КАС, ЄСПЛ**

Адвокатським Об’єднанням «ЗАХІДНА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА» – партнером Компанії “Вікторія” – проведено успішний захист інтересів клієнта в спорі з органом місцевого самоврядування у справі <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85202408>

В основу обґрунтування позову було покладено наступне.

**ПОЗИЦІЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

Органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, вносити до них зміни, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов`язані з реалізацією певних суб`єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, і суб`єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення.

Саме така правова позиція викладена в Рішенні № 7-рп/2009 Конституційного Суду України.

Ненормативні правові акти місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, а тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

**ПРАКТИКА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ**

Відповідно до статей 1 та 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.

Одним із суттєвих елементів принципу верховенства права є принцип юридичної визначеності. Цей принцип має різні прояви. Зокрема, він є одним з визначальних принципів «доброго врядування» і «належної адміністрації» (встановлення процедури і її дотримання), частково співпадає з принципом законності (чіткість і передбачуваність закону, вимоги до «якості» закону).

Так, у пунктах 70-71 рішення по справі «Рисовський проти України» (29979/04) Європейський Суд з прав людини, аналізуючи відповідність мотивування Конвенції, підкреслює особливу важливість принципу «належного урядування», зазначивши, що цей принцип передбачає, що у разі, коли йдеться про питання загального інтересу, зокрема, якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і якомога послідовніший спосіб (рішення у справах «Беєлер проти Італії» (Beyelerv. Italy), № 33202/96, пункт 120, «Онер’їлдіз проти Туреччини» (Oneryildizv. Turkey), № 48939/99, пункт 128, «Megadat.comS.r.l. проти Молдови» (Megadat.comS.r.l. v. Moldova), № 21151/04, пункту 72, «Москаль проти Польщі» (Moskalv. Poland), № 10373/05, пункту 51). Зокрема, на державні органи покладено обов’язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок (див., наприклад, рішення у справах «Лелас проти Хорватії» (Lelasv. Croatia), заява № 55555/08, пункт 74, від 20 травня 2010 року, і «Тошкуце та інші проти Румунії» (ToscutaandOthersv. Romania), заява № 36900/03, пункт 37) і сприятимуть юридичній визначеності у цивільних правовідносинах, які зачіпають майнові інтереси (див. зазначені вище рішення у справах «Онер’їлдіз проти Туреччини» (Oneryildizv. Turkey), пункт 128, та «Беєлер проти Італії» (Beyelerv. Italy), пункт 119).

Принцип «належного урядування», як правило, не повинен перешкоджати державним органам виправляти випадкові помилки, навіть ті, причиною яких є їхня власна недбалість (див. зазначене вище рішення у справі «Москаль проти Польщі» (Moskalv. Poland), № 10373/05, пункт 73). Будь-яка інша позиція була б рівнозначною, interalia, санкціонуванню неналежного розподілу обмежених державних ресурсів, що саме по собі суперечило б загальним інтересам (там само). З іншого боку, потреба виправити минулу «помилку» не повинна непропорційним чином втручатися в нове право, набуте особою, яка покладалася на легітимність добросовісних дій державного органу (рішення у справі «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (PincovaandPinev. theCzechRepublic), № 36548/97, пункт 58). Іншими словами, державні органи, які не впроваджують або не дотримуються своїх власних процедур, не повинні мати можливість отримувати вигоду від своїх протиправних дій або уникати виконання своїх обов’язків (див. зазначене вище рішення у справі «Лелас проти Хорватії» (Lelasv. Croatia), пункту 74). Ризик будь-якої помилки державного органу повинен покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються (рішення у справах «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (PincovaandPinev. theCzechRepublic), пункту 58, «Ґаші проти Хорватії» (Gashiv. Croatia), № 32457/05, пункту 40, «Трґо проти Хорватії» (Trgov. Croatia), № 35298/04, пункту 67). У контексті скасування помилково наданого права на майно принцип «належного урядування» може не лише покладати на державні органи обов’язок діяти невідкладно, виправляючи свою помилку (наприклад, рішення у справі «Москаль проти Польщі» (Moskalv. Poland), пункту 69), а й потребувати виплати відповідної компенсації чи іншого виду належного відшкодування колишньому добросовісному власникові (зазначені вище рішення у справах «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (PincovaandPinev. theCzechRepublic), пункт 53 та «Тошкуце та інші проти Румунії» (ToscutaandOthersv. Romania), пункт 38).

Як зазначив Європейський суд у справі YvonevanDuynv. HomeOffice, принцип правової визначеності означає, що зацікавлені особи повинні мати змогу покладатись на зобов’язання, взяті державою, навіть якщо такі зобов’язання містяться в законодавчому акті, якій загалом не має автоматичної прямої дії.

Згідно положення Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 32-41), в якому, серед іншого, звертається увага на те, що усі судові рішення повинні бути обґрунтованими, зрозумілими, викладеними чіткою і простою мовою і це є необхідною передумовою розуміння рішення сторонами та громадськістю; у викладі підстав для прийняття рішення необхідно дати відповідь на доречні аргументи та доводи сторін, здатні вплинути на вирішення спору; виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення; обов’язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент заявника на підтримку кожної підстави захисту; обсяг цього обов’язку суду може змінюватися залежно від характеру рішення.

При цьому, зазначений Висновок також акцентує увагу на тому, що згідно з практикою Європейського суду з прав людини очікуваний обсяг обґрунтування залежить від різних доводів, що їх може наводити кожна зі сторін, а також від різних правових положень, звичаїв та доктринальних принципів, а крім того, ще й від різних практик підготовки та представлення рішень у різних країнах.

Згідно позиції Європейського суду з прав людини (в аспекті оцінки аргументів учасників справи у касаційному провадженні), сформованої, зокрема, у справах «Салов проти України» (заява № 65518/01; від 6 вересня 2005 року; пункт 89), «Проніна проти України» (заява № 63566/00; 18 липня 2006 року; пункт 23) та «Серявін та інші проти України» (заява № 4909/04; від 10 лютого 2010 року; пункт 58): принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, передбачає, що у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються; хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент; міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (див. рішення у справі «Руїс Торіха проти Іспанії» (RuizTorijav. Spain) серія A. 303-A; 09 грудня 1994 року, пункт 29).

З урахуванням положень п. 25 Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Проніна проти України» (Заява N 63566/00) від 18 липня 2006 року суд зобов’язаний оцінити кожен специфічний, доречний та важливий аргумент, а інакше суд не виконає свої зобов’язання щодо пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ратифікованої Законом України № 475/97-ВР від 17.07.97р).

**ПРАКТИКА КАС ВС У ПОДІБНИХ СПРАВАХ**

У подібній справі (справа №803/815/17, адміністративне провадження №К/9901/2544/17), Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду задовольнив касаційну скаргу скаржника в справі скасування рішення щодо містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки.

Аналогічно, у подібній справі №823/1159/17, адміністративне провадження №К/9901/20/19, K/9901/69397/18, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду задовольнив касаційну скаргу скаржника в справі скасування рішення щодо містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки.

У подібній справі №686/22674/15-а, адміністративне провадження №К/9901/4751/18 Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду задовольнив касаційну скаргу скаржника в справі скасування рішення щодо містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки.

ВИСНОВКИ.

1. І наука конституційного права, і практика конституційногосудочинства впродовж тривалого часу вимагають законодавчого закріпленнявизначення поняття «правова позиція Конституційного Суду України».

Вважаємо, що найбільш обґрунтованим підходом є формулювання такоговизначення на підставі об’єктивних основних ознак правових позицій Конституційного Суду України. Окремі ознаки правових позицій Конституційного Суду України викликають найбільш жваву дискусію, до яких,зокрема, належать питання нормативності правових позицій, віднесеннярішень Конституційного Суду України та його правових позицій до джерел права, остаточності правових позицій і можливості відходу від ранішесформульованих правових позицій. Однак чи не найважливішим наразі залишаться питання юридичної сили правових позицій Конституційного СудуУкраїни.

2. Акти Конституційного Суду України – рішення і висновки найвищого конституційно-судового органу держави. Конституційний Суд України ухвалює свої рішення за результатами розгляду справ щодо конституційності законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, Кабінету Міністрів України, ВР АР Крим (ст. 61 Закону «Про Конституційний Суд України», 1992). Суд може визнати правовий акт неконституційним у цілому або в окремій його частині. Якщо в процесі розгляду справи за конституційним поданням чи конституційним зверненням виявлено інші правові акти чи певні їхні положення, що не відповідають Конституції України і впливають на відповідні рішення чи висновок, Конституційний Суд визнає такі правові акти або окремі їх положення неконституційними. Конституційний Суд дає висновки у справах з питань офіційного тлумачення Конституції та інших законів України; відповідності Конституції чинним міжнародним договорам України або тим міжнародним договорам, які вносяться до Верховної Ради України для одержання згоди на їхню обов’язковість; дотримання конституційної процедури розслідування й розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту. У Конституційному Суді приймаються рішення і затверджуються висновки поіменним голосуванням шляхом опитування суддів, які не мають права утримуватися від голосування. Рішення і висновки Суду мотивуються письмово, підписуються окремо суддями, які голосували за чи проти їх прийняття, та оприлюднюються. Вони є остаточними і не підлягають оскарженню.

Рішення Конституційного Суду містить назву, дату й місце його прийняття, порядковий номер; список персонального складу суддів, які брали участь у розгляді справи, перелік учасників судового засідання; зміст конституційного подання; повну назву, дату прийняття, порядковий номер, за яким орган, посадова особа прийняли правовий акт, конституційність якого розглядається; положення Конституції України, якими керувався Суд, готуючи висновок; мотивувальну й резолютивну частини; обов’язкове зазначення того, що рішення Конституційного Суду є остаточним і оскарженню не підлягає. Висновок Суду містить назву, дату і місце складання висновку, його номер; список персонального складу суддів, які брали участь у розгляді справи; перелік учасників судового засідання; зміст конституційного подання (конституційного звернення); положення Конституції України, якими керувався Суд при підготовці висновку; мотивувальну й резолютивну частини; обов’язково зазначення того, що висновок Суду є остаточним і оскарженню не підлягає. Рішення і висновки Конституційного Суду підписуються не пізніше 7-ми днів від часу їх прийняття. Офіційно оприлюднюються наступного робочого дня після їх підписання. Разом з окремою думкою суддів публікуються у «Віснику Конституційного Суду України» та ін. офіційних виданнях.

3. Окрема думка судді Конституційного СудуУкраїни виноситься суддею від власного імені, виступає його особистою позицією у справі та не породжує юридичних наслідків, а отже має доктринальнезначення. У наступному рішенні чи висновку ніхтоне може заборонити тому ж судді висловити іншупозицію за подібних обставин. Окрема думка суддіКонституційного Суду України може викладатисяним у разі незгоди зі змістом рішення, висновкомКонституційного Суду України. Суддя в окремій думці в цілому може підтримувати рішення, висновокКонституційного Суду України, але не погодитися зокремими положеннями, або використовувати правона окрему думку для висловлення доповнень до рішення чи висновку Конституційного Суду України.

Наявність окремої думки судді КонституційногоСуду України є свідченням демократизму конституційного судочинства України. Окрема думка сприяєпошуку істини, дає можливість зміцнити мотивувальну частину рішення, висновку КонституційногоСуду України, створює базу для глибокого вивченняпроблеми та формування наукової доктрини.

4. Практика розгляду справ із застосуванням міжнародно-правових норм і рішень ЄСПЛ має бути підґрунтям для врегулювання спорів між суб’єктами внутрішнього судового процесу.Цілком очевидно, що й Конвенція, і рішення ЄСПЛ є обов’язковими для судів України, як і для інших країн-учасниць Конвенції, мають пріоритет перед національним правом.

Європейське правосуддя, яке стоїть над національними судовими органами, не замінює їх, виявляє значну гнучкість, оскільки ухвалює рішення по окремих справах.Йому вдається виділити керівні принципи, призначені для врегулювання поведінки національних органіввлади, особливо поведінки законодавців, юристів і практиків (суддів та адвокатів). Необхідність узгодження практики конституційних судів і ЄСПЛ з метою запобігання порушенням прав і свобод людини на сьогодніє очевидною. Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод – це орієнтир належногорівня забезпечення прав і свобод людини та громадянина, її застосування є обов’язковим для всіх країн-учасниць. Дотримання принципу верховенства права й відповідність рішень нормам Конвенції мають бутиключовими під час вирішення питання конкуренції правових позицій ЄСПЛ і конституційних судів.
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