**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

\_Конституційного і трудового права

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(рівень вищої освіти)

на тему Конституційна скарга у національному механізмі прав людини в Україні

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Виконав: слухач магістратури, групи\_\_\_\_\_\_

спеціальності

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_081 право\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва спеціальності)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Папаяні С.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

Керівник Верлос Н.В., доцент кафедри конституційного та трудового права, к.ю.н.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кафедра\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_року №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  Консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……………………….……..….…9

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА………………………………………….41

* 1. Поняття та моделі конституційної скарги………………………..41
  2. Конституційно-правовий досвід впровадження інституту конституційної скарги в країнах Європи…………………………51
  3. Правове регулювання інституту конституційної скарги в Україні………………………………………………………………59
  4. Досвід розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України……………………………………………………………...69
  5. Проблеми та перспективи ефективної реалізації права на конституційну скаргу в Україні…………………………………..88

ВИСНОВКИ……………………………………………………………………...95

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ……………………………………...100

ДОДАТКИ………………………………………………………………………117

РЕФЕРАТ

Папаяні С.В. Місце та роль конституційної скарги у національному механізмі захисту прав людини. – Запоріжжя, 2020. –с 141.

Кваліфікаційна робота магістра складається зі 141 сторінки, містить 140 джерел використаної інформації.

Інститут конституційної скарги відіграє важливу роль у сфері конституційно-правового захисту в країнах Європи. Однак, донедавна громадяни України таким інструментом захисту своїх прав скористатися не могли. Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII було реформовано та розширено перелік юридичних засобів захисту прав особи в спосіб надання особам приватного права прямого доступу до конституційного правосуддя через впровадження інституту індивідуальної конституційної скарги.

Тобто внаслідок згаданої конституційної реформи з 30 вересня 2016 року юридичні особи приватного права та фізичні особи в Україні отримали можливість реалізувати право на подання конституційної скарги. За допомогою цього інституту індивідуального доступу до конституційного судочинства особи отримали право поставити перед Конституційним Судом України питання щодо визнання неконституційним закону (його окремих положень), які застосовувалися в остаточному рішенні суду щодо цієї особи та, в подальшому, переглянути це судове рішення.

Разом з тим, низка питань, пов’язаних із подальшою реалізацію цього права в Україні, залишаються невирішеними і потребують значно більш активної уваги наукової спільноти. Це, а також висока практична значущість окреслених проблем, зумовлюють актуальність порушеної проблематики.

Крім того, перший досвід розгляду конституційних скарг свідчить про необхідність комплексного осмислення зарубіжної, насамперед європейської, доктрини конституційної скарги стосовно її місця серед інших форм звернення до органів конституційної юрисдикції, підстав подання, предмета, суб’єктів, критеріїв прийнятності та юридичних наслідків з подальшим напрацюванням пропозицій щодо змін чинного законодавства.

Об'єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають в процесі забезпечення захисту прав людини в Україні шляхом індивідуального доступу до конституційної юстиції.

Предметом дослідження є місце та роль конституційної скарги у національному механізмі захисту прав людини.

Мета кваліфікаційної роботи полягає у комплексному дослідженні місця та ролі конституційної скарги у національному механізмі захисту прав людини з урахуванням конституційно-правового досвіду впровадження інституту конституційної скарги в країнах Європи, визначенні проблемних аспектів та обґрунтуванні перспектив ефективної реалізації права на конституційну скаргу в Україні.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД, КОНСТИТУЦІЙНИЙ КОНТРОЛЬ, ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ, ІНСТИТУТ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СКАРГИ, СУБ'ЄКТ/ОБ'ЄКТ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СКАРГИ, УМОВИ ПРИЙНЯТНОСТІ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СКАРГИ, НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ, ЗАБЕЗПЕЧУВАЛЬНИЙ НАКАЗ, РІШЕННЯ ЗА КОНСТИТУЦІЙНИМИ СКАРГАМИ

SUMMARY

Papaiani S.V. The place and role of constitutional complaint in the national mechanism for the protection of human rights. - Zaporizhia, 2020. –141 p.

Master's qualification work consists of 141 pages, contains 140 sources of information used.

The institute of constitutional complaint plays an important role in the sphere of constitutional legal protection in European countries. However, until recently citizens of Ukraine could not apply such an instrument of protection of their rights. The Law of Ukraine "On Introducing Amendments to the Constitution of Ukraine (on Justice)" No. 1401-VIII dated June 2, 2016 reformed and expanded the list of legal remedies for the protection of individual’s rights by providing individuals with a private right of direct access to constitutional justice through introduction of the institute of individual constitutional complaint.

That is, due to the constitutional reform as of September 30, 2016 legal entities of private law and individuals in Ukraine were granted the opportunity to exercise the right to lodge a constitutional complaint. Through this institute of individual access to constitutional judiciary, individuals were granted the right to raise issues before the Constitutional Court of Ukraine on declaring the law (its particular provisions), which was applied in the final court decision regarding that person, unconstitutional and, subsequently, to have this court decision reviewed.

At the same time, a number of issues related to further exercise of this right in Ukraine remains unresolved and require much more active attention of academic community. This fact, as well as the high practical importance of the problems outlined, determine the relevance of the problem raised.

In addition, the first experience of dealing with constitutional complaints testifies to the need for comprehensive understanding of a foreign, primarily European, doctrine of constitutional complaint regarding its place among other forms of appeal to bodies of constitutional jurisdiction, grounds for submission, subject matter, subjects, admissibility criteria and legal consequences with further work on the proposals for changes to the current legislation.

The object of the study is the public relations that arise in the process of ensuring the protection of human rights in Ukraine through individual access to constitutional justice.

The subject of the study is the place and role of constitutional complaint in the national mechanism for the protection of human rights.

The purpose of the qualification work is to study comprehensively the place and role of constitutional complaint in the national mechanism for the protection of human rights, taking into account constitutional and legal experience of introducing constitutional complaint institute in European countries, identify problematic aspects and substantiate the prospects of effective implementation of the right to a constitutional complaint.

CONSTITUTIONAL COURT, CONSTITUTIONAL CONTROL, PROTECTION OF HUMAN RIGHTS, INSTITUTE OF CONSTITUTIONAL COMPLAINT, SUBJECT/OBJECT OF CONSTITUTIONAL COMPLAINT, CONSTITUTIONAL COMPLAINT ADMISSIBILITY CRITERIA, REGULATORY MEASURES, INTERIM ORDER, DECISION UPON CONSTITUTIONAL COMPLAINTS.

РОЗДІЛ 1ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Провідне місце у механізмі забезпечення захисту прав людини в демократичних країнах посідають органи конституційного контролю. Проте ефективність функціонування цих інституцій у правозахисній сфері в першу чергу залежить від стану конституційного правопорядку та наданих особі реальних юридичних інструментів, за допомогою яких вона зможе захистити свої права в органах конституційної юстиції. В європейській системі конституційного контролю можна виокремити три форми контролю, які дозволяють конституційним судам та еквівалентним органам бути причетним до захисту прав і свобод людини – абстрактний контроль, конкретний контроль та індивідуальний контроль, тобто можливість безпосередньо звернутися до такого органу з конституційною скаргою. Інститут конституційної скарги відіграє важливу роль у сфері конституційно-правового захисту в країнах Європи. Однак, донедавна громадяни України таким інструментом захисту своїх прав скористатися не могли через його відсутність у законодавстві країни.

Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII було реформовано та розширено перелік юридичних засобів захисту прав особи в спосіб надання особам приватного права прямого доступу до конституційного правосуддя через впровадження інституту індивідуальної конституційної скарги. Тобто внаслідок згаданої конституційної реформи з 30 вересня 2016 року юридичні та фізичні особи в Україні отримали можливість реалізувати право на подання конституційної скарги. За допомогою цього інституту індивідуального доступу до конституційного судочинства особи отримали право поставити перед Конституційним Судом України питання щодо визнання неконституційним закону (його окремих положень), які застосовувалися в остаточному рішенні суду (в апеляційній або касаційній інстанції) щодо цієї особи та, в подальшому, переглянути це судове рішення.

Разом з тим, низка питань, пов’язаних із подальшою реалізацію цього права в Україні, залишаються невирішеними і потребують значно більш активної уваги наукової спільноти. Це, а також висока практична значущість окреслених проблем, зумовлюють актуальність порушеної проблематики.

*Об'єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають в процесі забезпечення захисту прав людини в Україні шляхом індивідуального доступу до конституційної юстиції.

*Предметом дослідження* ємісце та роль конституційної скарги у національному механізмі захисту прав людини.

*Мета і завдання дослідження.*Мета кваліфікаційної роботи полягає у комплексному дослідженні місця та ролі конституційної скарги у національному механізмі захисту прав людини з урахуванням конституційно-правового досвіду впровадження інституту конституційної скарги в країнах Європи, визначенні проблемних аспектів та обґрунтуванні перспектив ефективної реалізації права на конституційну скаргу в Україні.

Для досягнення визначеної мети в кваліфікаційній роботі поставлені такі *задачі*:

* визначити поняття та моделі конституційної скарги;
* вивчити конституційно-правовий досвід впровадження інституту конституційної скарги в країнах Європи;
* проаналізувати правове регулювання інституту конституційної скарги в Україні;
* дослідити фактичний стан опрацювання та розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України;
* виокремити найбільш значущі проблеми в реалізації інституту конституційної скарги в Україні;
* обґрунтувати перспективи ефективної реалізації права на конституційну скаргу в Україні;
* запропонувати шляхи практичного вдосконалення інституту конституційної скарги в Україні.

*Методлогія дослідження.* Методологічною основою кваліфікаційної роботи є загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання, використання яких забезпечило обґрунтованість і достовірність результатів наукового пошуку. Зокрема, використовувався діалектичний підхід, який дозволив розглянути конституційну скаргу в її розвитку та взаємодії з іншими суспільно-правовими явищами. Історичний методдав можливість дослідити генезу конституційного контролю в межах конституційного судочинства, виявити об’єктивні причини, умови появи й розвитку конституційної скарги як форми звернення до органу конституційної юрисдикції. Для визначення місця та ролі конституційної скарги в механізмі захисту прав і свобод людини та громадянинавикористовувавсяфункціональний метод. Метод порівняльно-правового аналізудозволив виявити загальні та особливі закономірності функціонування та розвитку конституційної скарги в зарубіжних країнах, а також надав можливість врахувати здобутки та недоліки функціонування інституту конституційної скарги в цих країнах.Статистичний методдав змогу опрацювати кількісні показники, що об’єктивно відображають стан, динаміку і тенденції використання конституційної скарги в зарубіжних країнах, а також проаналізувати ефективність розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України та оцінити дієвість у національному механізмі захисту прав людини.

*Ступінь наукової розробки теми.* Проблематика конституційної скарги в системі конституційної юстиції виступає об’єктом вивчення багатьох зарубіжних та вітчизняних науковців, серед яких, зокрема: К. Б. Айріян, Г. Арутюнян, М. О. Баймуратов, Ю. В. Баулін, М  М. Бреславська, Т. О.Бринь, О. Водяніков, М. М. Гецко, В. В. Городовенко, М. М.Гультай, Д. Жалімас, А. М. Івановська, М. С. Кельман, М. І. Козюбра, М. В. Костицький, М. Крамбергер, О. В. Кузьменко, Ш. Лангер, В. В. Лемак, Н. В.Мішина, М. Д. Савенко, В. Є. Скомороха, І. Д. Сліденко, А. О. Селіванов, А. А. Стрижак, В. Л. Федоренко, Д. Хьоміг, Ю. С. Шемшученко, О. В. Щербанюк та інші.

Водночас перший досвід розгляду конституційних скарг свідчить про необхідність комплексного осмислення зарубіжної, насамперед європейської, доктрини конституційної скарги стосовно її місця серед інших форм звернення до органів конституційної юрисдикції, підстав подання, предмета, суб’єктів, критеріїв прийнятності, розгляду та юридичних наслідків з подальшим напрацюванням пропозицій щодо змін чинного законодавства.

*Опис проблеми, що досліджується.* Конституційний контроль – це будь-яка форма перевірки на відповідність (несуперечність) конституції актів та дій органів публічної влади, а також громадських об'єднань, що здійснюють публічні функції або створені для участі у здійсненні публічної влади.

Суб’єктами конституційного контролю є органи публічної влади (президент, парламент, уряд, судові органи, органи місцевого самоврядування); омбудсмани; об’єднання фізичних осіб (політичні партії, громадські об’єднання); фізичні особи (громадяни; іноземці, особи без громадянства). Об’єктами – конституційні, органічні та ординарні закони, поправки до конституції, парламентські регламенти, нормативні акти виконавчих органів державної влади.

Завдання конституційного контролю: забезпечення стабільності та верховенства конституції та збереження конституційного поділу влади; гарантування захисту конституційних прав і свобод людини та громадянина.

Сутність конституційного контролю полягає у визначенні конституційності правових актів органів державної влади – відповідності юридичних актів і дій органів держави чинній конституції, позбавленні юридичної сили неконституційного акта, визнання акта недійсним.

Види конституційного контролю:

1. за часом існування: попередній (перевірка акта до набрання ним чинності); наступний/поточний (поширюється на чинні нормативно-правові акти);
2. за місцем існування: внутрішній (проводиться самим органом, який видає акт); зовнішній (проводиться іншим органом);
3. за формою: абстрактний (незалежно від застосування акта в конкретних правовідносинах); конкретний (в межах розгляду конкретних справ);
4. за суб’єктами: прямий/індивідуальний (можливість безпосереднього звернення фізичними особами); опосередкований (через органи публічної влади, окремих посадових осіб);
5. за обсягом: повний (охоплює всю систему суспільних відносин, врегульованих конституцією); частковий (поширюється лише на певні сфери суспільних відносин);
6. щодо обов'язковості проведення: обов’язковий (контроль акта є обовязковим); факультативний (у разі заявленої ініціативи правомочного суб'єкта);
7. за змістом: матеріальний (перевіркавідповідності змісту акта до положень конституції); формальний (перевірка на дотримання формальних та процедурних вимог щодо ухваленого акта);
8. з точки зору правових наслідків: консультативний (носить рекомендаційний характер); постановляючий (ухвалені рішення обов’язкові до виконання);
9. з точки зору дії в часі: extunc(визнання неконституційності має зворотну силу); exnunc (розповсюджується на майбутні правовідносини).

Моделі конституційного контролю. Американська модель передбачає здійснення конституційного контролю всіма судами загальної юрисдикції й застосування переважно конкретного конституційного контролю; можливість оскарження рішення суду до вищої інстанції (вони не є остаточними); поширення юрисдикційного рішення тільки на сторони судового розгляду (відсутність ознаки загальнообов’язковості). Виділяють децентралізовану та централізовану моделі. Особливостями децентралізованої моделі є: конституційний контроль здійснюють всі суди загальної юрисдикції (США, Японія, скандинавські країни). У свою чергу, централізована передбачає здійснення конституційного контролю, як правило, верховним судом, який очолює всі інстанції систем національних судів (Гана, Естонія, Індія, Ірландія, Мальта, Монако, Норвегія, Кіпр, Філіппіни).

Європейська (континентальна): створення спеціалізованого судового (квазісудового) органу конституційного контролю, який не входить до системи судів загальної юрисдикції або займає в ній автономне положення; загальнообов’язковість та остаточність рішень; притаманний абстрактний контроль. Європейська модель поділяється на австрійську та французьку. Австрійська передбачає здійснення конституційного контролю спеціальними конституційними судами (Австрія, ФРН, Білорусь, Іспанія, Італія, Польща, Португалія, Україна). Ссуб’єктом здійснення конституційного контролю при французькій моделі є спеціальний квазісудовий орган (Франція (з 1958 р. по 2008 р.), Казахстан, Португалія (з 1976 р. по 1989 р.)).

Змішана модель конституційного контролю поєднує риси американської та європейської моделі. Конституційний контроль здійснюється судом загальної юрисдикції, не створюється спеціальний орган; має обмежений характер – не поширюється на федеральне законодавство (Швейцарія, Люксембург, Князівство Андорра).

Ісламська модель спрямована на перевірку законодавства на відповідність не лише конституції, а й ісламському праву та принципам ісламу, шаріату (Іран, Пакистан).

Існують також й Інші (унікальні) моделі конституційного контролю, які передбачають здійснення конкретного конституційного контролю. Крім того, в такому випадку не здійснюється попередній та абстрактний конституційний контроль (Ізраїль, Мексика).

Аналізуючи індивідуальний вид конституційного контролю, тобто можливість безпосереднього звернення фізичними особами до органів конституційної юрисдикції, слід зупинитися на інституті конституційної скарги.

Інститут конституційної скарги – це право фізичних та юридичних осіб письмово звертатися до органів конституційного контролю з проханням про перевірку конституційності законів та інших правових актів, якими порушуються чи обмежується їх конституційні права і свободи.

Виник у ХІХ столітті (право на таку скаргу було визначено в Німеччині Конституцією 1849 року та в Швейцарії законами 1874 року). Поширення та впровадження в правові системи європейських держав інститут конституційної скарги набув на початку ХХ століття в Австрії (1920 р.), Іспанії (1931 р.), ФРН (1949 р.) та інших країнах.

Конституційна скарга у різних країнах відрізняється специфікою щодо кола суб’єктів цього права, предмета оскарження, процедури розгляду, юридичних наслідків прийнятих рішень.

Правова природа інституту конституційної скарги залежить від того, чи він розглядається як засіб захисту прав людини та гарантія їх реалізації, як інститут демократії, як інститут конституційного права або як спосіб вирішення конституційно-правового спору.

Як засіб захисту прав людини та гарантія їх реалізації – скарга дозволяє особі реалізувати право на судовий захист у порядку конституційного судочинства; право на конституційну скаргу належить до процесуальних прав, що забезпечують можливість ефективного захисту прав і свобод, одночасно виступаючи гарантіями їх реалізації); як прояв дії верховенства права.

Як інститут демократії – скарга виступає вагомим важелем впливу фізичних і юридичних осіб, громадянського суспільства на державну владу, забезпечення її відповідальності перед людьми; розширює можливості органу конституційного констролю як гаранта прав людини і народовладдя; поглиблює демократію як таку, сприяючи реалізації демократичних стандартів у діяльності вищих органів державної влади);

Як прояв дії верховенства права – скарга виступає чинником дотримання правового характеру законів та інших нормативно-правових актів та верховенства конституції за умови дотримання низки нормативних, процедурних та інституційних вимог.

Як інститут конституційного права – скарга відповідає усім ознакам інститутів права; унормовує однорідні з точки зору предмета та методу правового регулювання суспільні відносини у сфері індивідуального доступу приватних осіб до конституційного правосуддя; є складовою галузі конституційного права і частиною комплексного інституту судового конституційного процесу; становить логічно замкнуту, відокремлену сукупність норм тощо.

Як спосіб вирішення конституційно-правового спору – скарга відображає динамічний бік її правової природи; важливе значення мають основні характеристики конституційно-правового спору, який: є формою прояву юридичного конфлікту між фізичною або юридичною особою і органом публічної влади; за своєю природою має публічно-правовий характер; розглядається виключно органом конституційної юрисдикції; вирішується у формі конституційного провадження.

Модель конституційної скарги – це сукупність правових норм, що встановлюють: предмет скарги, суб’єкт, уповноважений подавати скаргу, орган, до компетенції якого належить розгляд скарг. Розрізняють таки моделі конституційної скарги, як: actiopopularis, індивідуальна пропозиція, quasiactionpopularios, повна скарга, нормативна скарга.

Actiopopularis – право кожного спрямувати скаргу на нормативний акт після його оприлюднення, не будучи зобов’язаною довести, що відповідна норма безпосередньо стосується інтересів заявника, порушує його права та свободи. У цьому разі громадянин просто виконує свій обов’язок захисту конституції. Притаманно таким країнам, як Мальта, Перу, Чилі, Ліхтенштейн¸ Бразилія, Венесуела, Колумбія, Панама, Угорщина (до 2012р.). Actiopopularis не є ефективним засобом конституційного контролю, оскільки призводить до зловживання подачею заяв, перевантаження органу конституційного контролю.

Індивідуальна пропозиція. Фізична або юридична особа може безпосередньо звернутися до органу конституційного контролю з пропозицією перевірити конституційність нормативного акта, яке однак не може спричинити обов'язок органу конституційного контролю по здійсненню певних дій. Притаманна таким країнам, як: Албанія, Угорщина, Польща, Чорногорія, Сербія. Фактично, в цьому разі фізична або юридична особа може «сприяти» тому, щоб орган конституційного контролю діяв за своєю ініціативою

Quasiactionpopularios посідає проміжне місце між абстрактним та конкретним конституційним контролем та відрізняється від моделі actio popularis обов'язком заявника довести наявність законного інтересу в перевірці конституційності оспорюваного акта, але не факту його застосування в конкретній справі уповноваженим органом. Правила, що регулюють порядок подання скарг quasiactionpopularios, більш жорсткі та усувають деякі проблеми, пов’язані з actiopopularis.

Повна конституційна скарга – це право фізичних та юридичних осіб оскаржувати до органу конституційного контролю конституційність як нормативних, так й індивідуальних адміністративних актів чи рішень суду, оскільки порушення прав людини нерідко є результатом неконституційних індивідуальних актів, заснованих на конституційних нормативних. Інститут повної конституційної скарги запроваджено у ФРН, Австрії та Іспанії. Такий різновид звернення надає можливість для найбільш всеохоплюючого індивідуального доступу до органу конституційного контролю та, відповідно, для повного захисту індивідуальних прав.

У свою чергу, часткова (нормативна) скарга – право фізичних та юридичних осіб оскаржувати до органу конституційного контролю лише нормативний акт, покладений в основу ухвалення індивідуального акта, тоді як сам правозастосовний акт не підлягає оскарженню, тобто ініціатива щодо здійснення контролю пов’язана з конкретною справою. Запроваджено у таких країнах, як: Вірменія, Бельгія, Грузія, Угорщина, Польща, Латвія, РФ, Румунія, Україна. Індивідуальний акт, що застосовує нормативний акт, не може оскаржуватись, тобто контроль, що здійснюється органом конституційного контролю, не стосується застосування нормативного акта.

Окремо увагу приділено конституційно-правовому досвіду впровадження інституту конституційної скарги в країнах Європи. Закріплення інституту конституційної скарги на конституційному рівні в різних країнах відбувалося у різний час. Найбільшого поширення в Європі інститут конституційної скарги набув протягом останніх десятиліть ХХ ст. і в перші роки ХХІ ст. На сьогодні тільки в деяких країнах Європи з системою централізованого конституційного контролю не розглядають конституційні скарги (Болгарія, Люксембург, Молдова, Румунія, Сербія, Франція, Чорногорія).

Правовий механізм функціонування конституційної скарги – універсальна категорія, яка забезпечить єдині критерії порівняння різних моделей конституційної скарги в зарубіжних країнах та дозволить розкрити їх спільні та відмітні риси. Вона включає такі елементи:

1) конституційно-правовий спір про порушення гарантованих конституцією прав осіб актами, діями або бездіяльністю уповноважених органів державної влади чи місцевого самоврядування;

2) суб’єкти, які наділені правом звернення з конституційною скаргою до органу конституційної юрисдикції (фізичні та юридичні особи приватного права);

3) предмет (об’єкт) конституційної скарги (коло юридичних актів, які підлягають оскарженню щодо їх неконституційності);

4) умови/критерії прийнятності конституційної скарги (використання всіх інших правових можливостей захисту порушених прав і свобод; дотримання встановлених строків звернення з конституційною скаргою; вимоги щодо юридичного представництва; сплати державного мита; добросовісного користування своїм правом на таку скаргу тощо);

5) юридичні наслідки рішень органів конституційного контролю, ухвалених за результатами розгляду таких скарг, а також сфера їх дії у часі (ex nunc чи ex tunc), просторі та за колом осіб (inter partes чи erga omnes).

Суб’єктний склад, що володіє правом на конституційну скаргу: 1) всі фізичні особи, які перебувають у межах юрисдикції держави, але в тому обсязі, в якому вони є носіями конституційних прав і свобод (громадяни, іноземці, апатриди) (Німеччина, Польща); 2) юридичні особи (тією мірою, якою вони сумісні з їх статусом та відповідають їх природі (Іспанія, Німеччина, Словаччина); 3) прокурор і омбудсмен (Іспанія, Португалія, Словенія, Грузія); громади і об’єднання громад з приводу порушень законом права на самоврядування (Німеччина, РФ); 4) групи громадян і об’єднання громадян, ТОВ, державні підприємства, акціонерні товариства (РФ).

Коло суб’єктів права на конституційну скаргу закріплюється на конституційному рівні та може бути розширено конституційною доктриною та практикою органів конституційної юрисдикції.

Предметом конституційної скарги єпорядок врегулювання правовідносин, які виникають у ході реалізації гарантованих на конституційному рівні прав, свобод і інтересів суб’єкта права на звернення з такою скаргою до органу конституційної юрисдикції, який оскаржено щодо його конституційності.

Об’єктами конституційної скарги в залежності від того, як це закріплено на законодавчому рівні, можуть бути: нормативно-правові акти (закони, їх окремі положення; міжнародні договори; нормативні акти глави держави, уряду); індивідуальні правові акти (адміністративні акти, ухвалені адміністративними органами у конкретних справах, остаточні судові рішення); акти органів місцевого самоврядування (Вірменія); дії органів публічної влади (Німеччина); бездіяльність уповноважених суб’єктів (Угорщина, Бельгія, Ліхтенштейн).

Підставою для подання конституційної скарги є порушення прав, гарантованих на конституційному рівні.

Процесуальні умови прийнятності конституційної скарги – це коло юридично визначених обставин та умов, що враховуються при вирішенні питання стосовно відкриття конституційного провадження за такою скаргою чи відмови у його відкритті.

Розрізняють такі процесуальні умови прийнятності конституційної скарги: 1) використання всіх інших правових засобів захисту порушених прав і свобод, що охороняються конституцією – обґрунтовується субсидіарним характером інституту конституційної скарги, який покликаний забезпечити захист конституційних прав осіб у випадках, коли інші засоби такого захисту виявились неефективними (Німеччина, Латвія, Словенія, Словаччина, Польща); 2) дотримання встановлених строків звернення з конституційною скаргою – терміни, вираховуються з моменту ухвалення акта або вчинення дії (бездіяльності) органів державної влади та, як правило, відрізняються залежно від об’єкта конституційної скарги (тобто оскарження нормативних чи індивідуальних правових актів); 3) вимога щодо юридичного представництва – має на меті забезпечити надання скаржнику юридичної допомоги при складанні конституційної скарги та представництво в суді, а також підвищити рівень обґрунтованості поданих скарг. В окремих країнах вимога бути представленим адвокатом при поданні конституційних скарг є обов’язковою (Австрія, Монако, Італія, Люксембург); 4) сплата державного мита за подання конституційної скарги, метою якого є запобігання явним зловживанням правом на конституційну скаргу; 5) вимога добросовісного користування своїм правом на конституційну скаргу; 6) вимоги до форми конституційної скарги – «попередню перевірку» щодо відповідності скарг формальним вимогам здійснюють, як правило, співробітники секретаріату суду, групи суддів або одноособово судді органу конституційної юстиції.

Провадження за конституційною скаргою відбувається за визначеною процедурою. Стадії провадження за конституційною скаргою: звернення до органу конституційної юрисдикції; попередня перевірка прийнятності конституційної скарги; відкриття конституційного провадження; підготовка до слухання справи; розгляд справи за конституційною скаргою у режимі судового засідання; ухвалення рішення, його оголошення та опублікування; виконання рішення.

Процедура провадження за конституційними скаргами в переважній більшості європейських країн доволі детально регламентована в законах про органи конституційної юрисдикції цих держав. Водночас подальша конкретизація порядку провадження у справах за конституційними скаргами здійснена в регламентах органів конституційної юрисдикції цих країн.

Рішення конституційного суду за конституційними скаргами є остаточними та мають обов’язкову юридичну силу. Однак існують різні моделі дії рішень органів конституційного контролю:

- дія рішень за колом осіб (ratione personae): 1) inter partes – поширюються тільки на сторони справи (передусім, у разі вирішення питання щодо конституційності індивідуальних правових актів); 2) erga omnes– поширюються на всіх осіб (правовий акт, що виступав об’єктом конституційного контролю та був визнаний неконституційним, втрачає юридичну силу або визнається таким, що не підлягає застосуванню у наступних справах);

- дія рішень у часі (ratione temporis): 1) ex nunc – втрата актом, визнаним неконституційним, юридичної сили, поширюється на відносини, які виникають з моменту ухвалення відповідного рішення органом конституційного контролю; 2) ex tunc– акт, визнаний неконституційним, вважається недійсним з моменту його ухвалення, що вимагає ревізії юридичних наслідків у тих справах, де він був застосований (Вірменія, Бельгія, Угорщина, Латвія, Італія, Іспанія, Швейцарія).

Що стосується правового регулювання інституту конституційної скарги в Україні, слід зазначити таке. У 1996 році було прийнято Конституцію України, а згодом ухвалено й Закон України «Про Конституційний Суд України» (№ 422/96-ВР). Однак, інститут конституційної скарги було запроваджено тільки за результатами конституційної реформи 2016 року. Закріплення цього інституту в Конституції України відбулося з ухваленням Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII. А вже наступного року було ухвалено Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року № 2136-VIII, яким нормативно врегульовано механізм конституційної скарги. Ухвалення Регламенту Конституційного Суду України, яким врегульовано процедурні питання розгляду конституційних скарг, відбулося лише 22 лютого 2018 році. Того ж дня Судом було утворено сенати, сформовано колегії, визначено таким чином нову структуру Конституційного Суду України.

Згідно зі статтею 151-1 Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України. Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Кожному, згідно з частиною третьою статті 55 Конституції України, гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених Конституцією, та у порядку, визначеному законом.

Закон України «Про Конституційний Суд України»встановлює порядок подання та розгляду конституційної скарги, вимоги до форми та змісту конституційної скарги, повноваження колегій, сенатів та Великої палати щодо роботи з конституційною скаргою, вимоги щодо оприлюднення публічної інформації щодо конституційних скарг, суб’єктів права на подання конституційної скарги, процедуру проведення попередньої перевірки конституційних скарг, підстави для відмови у відкритті та припинення конституційного провадження у справі за конституційною скаргою тощо.

Для розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України було утворено сенати, сформовано колегії, визначено таким чином нову структуру Конституційного Суду України. Так, Конституційний Суд має Велику палату, до якої входять всі 18 суддів Суду; сенати – по 9 суддів, кожен сенат поділяється на три колегії. Головують в Першому та Другому сенатах Голова та заступник Голови відповідно. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо конституційного провадження діють як Конституційний Суд.

Певні структурні зміни також відбулися в Секретаріаті Конституційного Суду України, зокрема створено окремий підрозділ, який здійснює попередню перевірку конституційних скарг, поданих до Конституційного Суду України – Відділ попередньої перевірки конституційних скарг.

Відповідно до частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу.

Суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечать Конституції України (стаття 56 Закону України «Про Конституційний Суду України»).

Фізична особа конституційну скаргу підписує особисто. Дієздатна фізична особа, яка за станом здоров'я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу, її підписує уповноважена в установленому законом порядку особа, що діє від її імені. В такому випадку до клопотання мають бути додані документи, які підтверджували б той факт, що суб’єкт права на конституційну скаргу за станом здоров’я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу (Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 6 квітня 2018 року № 43-2(І)/2018).

Право на звернення до Конституційного Суду з конституційною скаргою мають юридичні особи (крім юридичних осіб публічного права). Конституційну скаргу юридичної особи підписує уповноважена на це особа, повноваження якої має бути підтверджено установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи.

Предметом конституційної скарги єзакон (його окремі положення), який застосовувався при прийнятті остаточного рішення судом загальної юрисдикції у конкретній справі особи.

Законодавець висуває такі вимоги до форми конституційної скарги:

* у конституційній скарзі має бути зазначено: прізвище, ім’я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;
* відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу;
* короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України;
* опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;
* конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;
* обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону;
* відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються.

Умовами для подання конституційної скарги є:

* копія остаточного судового рішення у справі суб’єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив;
* вичерпання всіх національних засобів юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду);
* не більше як 3 місяці з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення);
* подання конституційної скарги до Конституційного Суду України державною мовою;
* переконання особи, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України;
* подання конституційної скарги фізичною особою власноручно підписаною, юридичної особи підписаною уповноваженою на це особою, повноваження якої мають бути підтверджені установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи;
* надіслання конституційної скарги до Конституційного Суду України поштою або передача безпосередньо до Секретаріату Суду.

Недотримання вимог Закону щодо прийнятності конституційної скарги є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами зазначених вище вимог, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу. Однак поняття «суспільний інтерес» залишається невизначеним. Які питання слід вважати суспільно значущими, а які – ні, законодавець залишив на розсуд Конституційного Суду.

Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити в конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку.

При розгляді конституційної скарги Велика палата може видати забезпечувальний наказ для забезпечення конституційної скарги (стаття 78 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Забезпечувальний наказ – це виконавчий документ, який встановлює тимчасову заборону вчиняти певну дію; видається у виняткових випадках за необхідності запобігти незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв’язку з виконанням остаточного судового рішення. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення або постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі. Відповідно до пункту четвертого § 46 Регламенту Конституційного Суду України, контроль за виконанням забезпечувального наказу покладається на Секретаріат Конституційного Суду України.

16 квітня 2019 року при розгляді конституційної скарги Дерменжи Андрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої статті 23 Закону України «Про іпотеку» від 5 червня 2003 року № 898‒IV Велика палата Конституційного Суду України вперше вжила заходів щодо забезпечення конституційної скарги шляхом видання забезпечувального наказу.

Конституційний Суд України почав приймати та реєструвати конституційні скарги в жовтні 2016 року. Перша конституційна скарга надійшла до Суду від ПАТ «Інститут розвитку передових технологій» щодо неконституційності положень частин другої, третьої статті 67 Закону України «Про виконавче провадження».

Станом на 30 вересняв Секретаріаті Конституційного Суду України зареєстровано 1699 конституційних скарг. Кількість скарг за суб’єктами права,що надійшли до Конституційного Суду України становить: фізичні особи – 1559, юридичні особи – 132, особи, які не є суб’єктами права на конституційну скаргу – 8. Так у 2016 році зареєстровано 39 конституційних скарг, у 2017 році – 435 конституційних скарг, у 2018 році – 690 конституційних скарг, у 2019році – 535 конституційних скарг. З них 1088 (64%) конституційні скарги були повернуті суб’єктам права на конституційну скаргу як такі, що за формою не відповідають вимогам Закону України «Про Конституційний Суд України». У свою чергу, 604 (36%) конституційні скарги було розподілено суддям-доповідачам.

До набрання чинності Законом України «Про Конституційний Суд України», до Конституційного Суду було подано 118 скарг, з яких 14 скарг було визнано такими, що відповідають вимогам до форми конституційної скарги. Таким чином ці особи оформили та подали скарги у відповідності до вимог тоді, коли ці вимоги ще не були визначені.

Для порівняння відсотку конституційних скарг з іншими формами звернення до Суду, зазначимо, що за період з 01 січня по 30 вересня 2019 року до Конституційного Суду України надійшло: конституційні скарги – 535 (96%), конституційні подання – 15 (3%), конституційні звернення – 8 (1%).

Попередню перевірку конституційних скарг до Конституційного Суду України здійснює Секретаріат Конституційного Суду України. Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам Закону України «Про Конституційний Суд України», керівник Секретаріату повертає її суб’єкту права на конституційну скаргу із роз’ясненням підстав такого повернення. Повернення конституційної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Конституційного Суду України з дотриманням вимог Закону. 64 % конституційних скарг були повернуті суб’єктам права на конституційну скаргу, на розгляді Суду знаходиться 4 % конституційних скарг. За 8 конституційними скаргами ухвалено рішення.

Типові помилки при поданні конституційних скарг:

1) помилки щодо форми: подання конституційної скарги не державною мовою; подання конституційної скарги на остаточне рішення суду, яке набуло чинності до 30 вересня 2016 року; подання конституційної скарги разом з неналежно засвідченою копію остаточного судового рішення; подання конституційної скарги з порушенням термінів, тобто після спливу тримісячного терміну з дня ухвалення остаточного рішення суду.

2) помилки щодо змісту: просте цитування норм Конституції України та законів України без належного аргументування неконституційності закону; невідповідність Конституції закону в цілому обґрунтовується неконституційністю лише його окремих норм (окремої норми), які застосовані в остаточному судовому рішенні; оспорювання неконституційності закону з посиланнями на рішення ЄСПЛ; оспорювання неконституційності самого судового рішення, а не закону, який застосований в такому рішенні; оспорювання неконституційності рішення внаслідок відсутності законодавчого регулювання; доведення фактів неоднозначності застосування, що передбачалося для конституційних звернень Закону України «Про Конституційний Суд України» від 6 жовтня 1996 року, який втратив чинність; оскарження дій (бездіяльності) органів публічної влади.

Питання, порушені в конституційних скаргах, за якими було відкрито конституційне провадження: Пенсійно-соціального права, Державного бюджету України, Кримінального процесуального права, Господарського процесуального права, Цивільного-процесуального права, Адміністративного правопорушення, Адміністративного судочинства, Фінансового права, Трудового права.

За результатами розгляду 20 конституційних скарг ухвалено 8 рішень Конституційного Суду України: 2 – Великою палатою, 2 – Першим сенатом, 4 – Другим сенатом.

Перше рішення Конституційного Суду України за конституційною скаргою ухвалено 25 квітня 2019 року № 1-р(II)/2019 Другим сенатом КСУ, за конституційними скаргами Скрипки Анатолія Володимировича та Бобиря Олексія Яковича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 59 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

Згідно з частиною третьою статті 59 вищезгаданого Закону особам, зокрема тим, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, під час проходження дійсної строкової служби і внаслідок цього стали особами з інвалідністю, пенсія по інвалідності обчислюється відповідно до Закону або за бажанням таких осіб – з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року.

Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), словосполучення «дійсної строкової», яке міститься у положеннях частини третьої статті 59 Закону, за якими визначення розміру відшкодування заподіяної внаслідок ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС шкоди при обчисленні пенсії виходячи з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року, поширюються лише на категорію військовослужбовців, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи під час проходження дійсної строкової служби і внаслідок цього стали особами з інвалідністю.

Друге Рішення № 2-р(II)/2019 у справі за конституційною скаргою Хліпальської Віри Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 26 Закону України «Про виконавче провадження» (щодо забезпечення державою виконання судового рішення), ухвалене 15 травня 2019 року Другим Сенатом Конституційного Суду України.

Хліпальська В.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення частини другої статті 26 вищевказаного Закону, якими визначено розміри авансового внеску, який стягувачі мають сплатити при примусовому виконанні рішень, а також передбачено випадки звільнення стягувачів від сплати такого внеску.

За результатом розгляду цієї скарги, Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини другої статті 26 Закону України «Про виконавче провадження» від 2 червня 2016 року № 1404‒ VIII зі змінами.

Рішення № 3-р(І)/2019 ухвалене 5 червня 2019 року Першим сенатом Конституційного Суду України за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРІ УКРАЇНА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців двадцять четвертого, двадцять п’ятого, двадцять шостого розділу I Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні“ від 23 березня 2017 року № 1989–VIII.

Цим Рішенням Суд визнав таким, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення першого речення абзацу двадцять шостого розділу I Закону № 1989, відповідно до яких „нараховані та сплачені за період проведення антитерористичної операції суми плати за землю відповідно до статей 269–289 цього Кодексу за земельні ділянки, розташовані на тимчасово окупованій території та/або території населених пунктів на лінії зіткнення, та/або території проведення антитерористичної операції, не підлягають поверненню на поточний рахунок платника податку, не спрямовуються на погашення грошового зобов’язання (податкового боргу) з інших податків, зборів, не повертаються у готівковій формі за чеком у разі відсутності у платника податків рахунка в банку“.

5 червня 2019 року прийнято Рішення № 4-р(ІІ)/2019, ухвалене Другим сенатом Конституційного Суду України за результатами розгляду конституційного скарги акціонерного товариства „Запорізький завод феросплавів“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 13 частини першої статті 17 Закону України „Про Національне антикорупційне бюро України“.

Скаржник звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 13 частини першої статті 17 Закону України „Про Національне антикорупційне бюро України“ від 14 жовтня 2014 року № 1698–VII, відповідно до якого Національному антикорупційному бюро України надається право „за наявності підстав, передбачених законом, подавати до суду позови про визнання недійсними угод у порядку, встановленому законодавством України“.

Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення пункту 13 частини першої статті 17 Закону України „Про Національне антикорупційне бюро України“ від 14 жовтня 2014 року № 1698–VII, відповідно до якого Національному антикорупційному бюро України надається право „за наявності підстав, передбачених законом, подавати до суду позови про визнання недійсними угод у порядку, встановленому законодавством України“.

13 червня 2019 року Велика палата Конституційного Суду України ухвалила своє перше рішення за результатом розгляду конституційної скарги – у справі за конституційною скаргою Глущенка Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України (№ 4-р/2019).

Згідно з частиною другою статті 392 Кодексу ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених Кодексом; заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене частиною першою цієї статті. Тим самим в оспорюваних положеннях Кодексу фактично встановлено, що право на апеляційне оскарження ухвали про продовження строку тримання під вартою у суді першої інстанції може бути реалізовано лише з відстрочкою на невизначений термін до оскарження рішення у справі.

Цим Рішення Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини другої статті 392 Кодексу, щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

25 червня 2019 року Велика палата Конституційного Суду України ухвалила Рішення № 7-р/2019 у справі за конституційними скаргами Ковтун Марини Анатоліївни, Савченко Надії Вікторівни, Костоглодова Ігоря Дмитровича, Чорнобука Валерія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини п’ятої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України.

На думку Конституційного Суду України, положення частини п’ятої статті 176 Кодексу допускає застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на підставі суто формального судового рішення, що порушує принцип верховенства права. У Рішенні наголошується, що оспорювана норма обґрунтовує необхідність тримання під вартою самою лише кваліфікацією злочину, що не забезпечує і не може забезпечити балансу між метою його застосування у кримінальному провадженні та конституційним правом особи на свободу та особисту недоторканність.

Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини п’ятої статті 176 Кодексу, яким передбачено, що запобіжні заходи у вигляді особистого зобов’язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–1141, 258–2585, 260, 261 Кодексу.

2 липня 2019 року Конституційний Суд України ухвалив **Рішення**  
5-р(І)/2019у справі за конституційними скаргами Байшева Павла Вікторовича, Бурлакової Ольги Олександрівни, Даць Ірини Вільямівни, Дєдковського Вячеслава Вікторовича, Желізняка Михайла Васильовича, Кожухарової Людмили Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 2, 3 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження контрактної форми роботи у сфері культури та конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури» від 28 січня 2016 року № 955–VIII зі змінами.

Конституційний Суд України вважає, що прийняття Закону і запровадження контрактної форми трудового договору творчих працівників державних та комунальних закладів культури не суперечать сутності права на працю, передбаченого частиною першою статті 43 Конституції України, що включає можливість кожного заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується.

**Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав такими, що відповідають Конституції України (є конституційними), пункти 2, 3 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону.**

04 вересня 2019 року Конституційний Суд України ухвалив **Рішення № 6-р(ІІ)/2019**у справі за конституційною скаргою **Жабо Тетяни Максимівни**щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 40 Кодексу законів про працю України.

Згідно з положеннями частини третьої статті 40 Кодексу працівникові надаються гарантії захисту від звільнення з ініціативи власника або уповноваженого ним органу в період його тимчасової непрацездатності (крім звільнення за нез’явлення на роботу протягом більш як чотирьох місяців підряд внаслідок тимчасової непрацездатності, не рахуючи відпустки по вагітності і родах, якщо законодавством не встановлений триваліший строк збереження місця роботи (посади) при певному захворюванні), а також у період перебування працівника у відпустці. Тобто законодавство не допускає звільнення працівника з ініціативи власника або уповноваженого ним органу в період його тимчасової непрацездатності та відпустки.

**Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав такими, що відповідають Конституції України (є конституційними), положення частини третьої статті 40 Кодексу.**

Розглядаючи проблеми та перспективи ефективної реалізації права на конституційну скаргу в Україні, необхідно виділити певні критерії, які дозволять оцінити ефективність функціонування цього інституту. Автор виділяє такі умовні критерії ефективності конституційної скарги: законодавчий, інституційний, процесуальний, просвітницький.

Щодо законодавчого критерію ефективності варто зазначити, що наразі ухвалено Закон України «Про Конституційний Суд України» та Регламент Конституційного Суду України. Однак через суттєве зволікання з боку законодавця з ухваленням профільного Закону, виникла ситуація, коли громадяни отримали конституційне право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою, однак реалізація такого права протягом тривалого часу була ускладнена відсутністю процедури розгляду конституційних скарг.

На сьогодні залишається низка питань, які недостатньо врегульовані на законодавчому рівні, що може суттєво вплинути на реалізацію права на конституційну скаргу, зокрема, недостатньо врегульовані окремі законодавчі положення щодо використання інституту забезпечувального наказу, можливості перегляду справи за виключними обставинами, у січні 2020 року спливає визначений законодавцем термін функціонування інституту спеціального радника у той час, коли цей інститут почав реалізовуватися на практиці тільки в грудні 2019 року через низку обставин, а також інші питання.

Інституційну спроможність Конституційного Суду України щодо розгляду конституційних скарг в більшій мірі забезпечено. Конституційним Судом України сформовано колегії та сенати. Станом на 30 вересня 2019 року у складі Конституційного Суду України працює 16 суддів (вакантні посада: 1 – за квотою Верховної Ради України, 1 – за квотою з’їзду суддів). Крім того, проведено структурні зміни в Секретаріаті Конституційного Суду України, нові підрозділи укомплектовано.

Що стосується поточного стану реалізації права на конституційну скаргу слід зазначити, що станом на 30 вересня 2019 року до Конституційного Суду України подано 1699 конституційних скарг, 1088 з яких було повернуто суб’єктам права на конституційну скаргу Секретаріатом Конституційного Суду України через невідповідність формальним вимогам Закону. На розгляді колегій, сенатів та Великої палати знаходиться 68 конституційних скарг. Конституційним Судом України ухвалено 8 рішень за конституційними скаргами. Тобто діяльність Конституційного Суду України спрямовано на забезпечення ефективної реалізації права на конституційну скаргу, однак таку ефективність важко виміряти в цифрах щодо ухвалених рішень або повернутих суб’єктам скарг. Вона напряму залежить від дотримання/виконання рішень Конституційного Суду України. А отже, це питання загальнодержавного рівня.

Однією з проблем, пов’язаних з невиконанням (або виконанням не повною мірою) рішень Конституційного Суду України, є відсутність механізму виконання рішень Конституційного Суду в процесуальному законодавстві країни. Законом України «Про Конституційний Суд України» передбачено, Конституційний Суд України у рішенні, висновку може встановити порядок і строки їх виконання, а також зобов’язати відповідні державні органи забезпечити контроль за виконанням рішення, додержанням висновку (стаття 97). Однак на практиці цим правом Конституційний Суд України досі не скористався.

Обізнаність громадян щодо конституційної скарги залишається доволі низькою. Про це свідчать, зокрема той факт, що лише 4 % від загальної кількості поданих конституційних скарг знаходяться на розгляді колегій, сенатів та Великої палати Суду. Однак Конституційний Суд України проводить активну освітньо-просвітницьку роботу, зокрема надаючи консультації через Приймальню громадян Суду.

Крім того, було розроблено та розміщено на офіційному вебсайті Конституційного Суду України Пам’ятку для громадян та юридичних осіб про порядок внесення конституційних скарг до Конституційного Суду України (Додаток 1), а також Рекомендації**для фізичних та юридичних осіб щодо внесення до Конституційного Суду України конституційних скарг**з метою надання допомоги громадянам та юридичним особам у підготовці конституційних скарг (Додаток 2).

Серед проблем ефективної реалізації права на конституційну скаргу можна виділити такі:

* можливість оскарження лише законів, що суттєво звужує можливості захисту конституційних прав особи;
* відсутність чіткої межі юрисдикції між Конституційним Судом України та загальними судами;
* відсутність цілісності системи забезпечення конституційності правових актів в Україні;
* низький рівень обізнаності громадськості щодо захисту своїх прав за допомогою конституційної скарги;
* визначення результативності діяльності Конституційного Суду України щодо розгляду конституційних скарг лише за кількістю ухвалених рішень;
* передача справ за конституційними скаргами на розсуд Великої палати лише за ініціативи Великої палати;
* недостатня урегульованість питання щодо забезпечення конституційної скарги (виключна прерогатива Великої палати);
* недостатня урегульованість питання виконання рішень Конституційного Суду України за конституційними скаргами;
* інші проблеми, пов’язані з процедурою розгляду конституційних скарг.

Відповідно до пункту четвертого статті 36 Закону України «Про Конституційний Суд України» питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами розглядає Сенат Конституційного Суду України у складі 9 суддів. Велика палата Суду розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами виключно у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати.

Законом визначено низку передумов для відмови Сенатом від розгляду справи на розсуд Великої палати. Так, якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні Конституції України або якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, Сенат може в будь-який час до постановлення свого рішення відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати (стаття 68 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Таким чином, сенати в межах здійснення функції розгляду конституційних скарг діють як Конституційний Суд України, тобто наділені повною незалежністю. Законодавець не передбачив жодного контролю з боку Конституційного Суду України в цілому. Крім того, підстави, передбачені для відмови сенатів від розгляду справи на розсуд Великої палати, не відображають потенційну потребу у прийнятті такого рішення та не враховують ширшого кола передумов для цього.

В Конституції України закладено певну логіку формування Конституційного Суду України: Президент України, Верховна Рада України та з’їзд суддів України призначають по шість суддів Конституційного Суду України (частина друга статті 148), що спрямовано на забезпечення балансу гілок влади. І хоча, така модель формування КСУ не є досконалою та викликає низку дискусій серед конституціоналістів, проте, її не можна ігнорувати та порушувати. Однак при виборі способу формування складу сенатів модель формування Конституційного Суду України, закладена в Конституції України, зовсім не взята до уваги. Згідно пункту другому статті 36 Закону України «Про Конституційний Суд України» склад сенатів формується на спеціальному пленарному засіданні Конституційного Суду шляхом жеребкування.

На сьогодні сенати Конституційного Суду України сформовано з більш-менш рівномірним представництвом суддів, призначених різними суб’єктами. Однак, в будь-який момент жереб може розпорядитися так, що судді, призначені одним із суб’єктів призначення знаходитимуться усі в одному сенаті, що може мати принципове значення при розгляді певних питань. Тому вбачається потреба у внесенні змін до пункту другого статті 36 Закону України «Про Конституційний Суд України» з метою визначення такого способу формування сенатів, який враховуватимемодель формування Конституційного Суду України, закладену в Конституції України.

Кожен з двох сенатів діє у складі дев’яти суддів Конституційного Суду України та розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду України (стаття 36 Закону України «Про Конституційний Суд України»). Рішення КСУ у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядали справу в Сенаті. Отже закон може бути визнано неконституційним навіть чотирма суддями Конституційного Суду України.

Таким чином, один і той самий закон може бути визнаний неконституційним в одному випадку 10-ма, в іншому 4-ма суддями, а критерієм такої різниці є лише суб’єкт звернення до Конституційного Суду України. Визначений законодавцем порядок визнання законів неконституційними потребує удосконалення, оскільки містить в собі великі загрози національній демократії, а також порушує принцип верховенства права.

Венеційська Комісія відзначає, що доцільним методом для зменшення навантаження на конституційні суди може бути створення менших суддівських палат при вирішенні справ, ініційованих в результаті одного з видів індивідуального доступу, рішення за якими повинні прийматися в пленарному засіданні тільки за наявності нових або важливих питань. У цьому випадку Венеційська комісія вказує на два критерії вибору суб’єкта розгляду судової справи: новизна або важливість справи. Законом України «Про Конституційний Суд України» такі критерії не передбачені.

Розгляд судових справ окремими суддями чи колегіями суддів є загальновідомою світовою практикою. Розгляд певних категорій справ, зокрема й за конституційними скаргами, окремими органами конституційних судів Європи має місце, зокрема, в Австрії, Іспанії, Польщі, Словаччині, Угорщині, ФРН та інших країнах. Є й протилежна практика. Повним складом Суду розглядають усі категорії справ конституційні суди Італії, Латвії, Румунії, Словенії та інших країн. Тобто у більшості європейських конституційних судів розгляд справ різними складами судів здійснюється за змістом (або важливістю) справи, а не в залежності від суб’єкта звернення.

Існує також механізм вилучення справи з розгляду окремого органу суду незалежно від позиції цього органу, особливо у випадках, коли справа є новою або важливою. Такий підхід покликаний зменшити ризики помилкових рішень у справах, гарантувати більш повне та уважне вивчення усіх обставин справи, забезпечити можливість викладу окремої думки кожним членом суду, підвищити легітимність самого рішення, а також зміцнити довіру громадськості до органу конституційного контролю.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи магістра були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи магістра були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій, семінарів, круглих столів: Міжнародна науково-практична конференція «Правова доктрина: міжнародний досвід та практична реалізація в Україні» (м. Маріуполь, 22 травня 2019 року); круглий стіл «Ефективність реалізації права на конституційну скаргу в Україні» (м. Київ, 26 червня 2019 року); воркшоп «Конституційна скарга: досвід розгляду Конституційним Судом України» (м. Київ, 13 грудня 2019 року).

*Публікації.*Сформульовані у кваліфікаційній роботі магістра основні положення та висновки знайшли відображення у 2-х наукових публікаціях.

*Структура кваліфікаційної роботи**магістра*складається з теоретичної частини (пояснювальної записки) та практичної, яка поділена на п’ять підрозділів і переліку використаних джерел. Повний обсяг кваліфікаційної роботи – 101 сторінка. Перелік використаних джерел включає 103 найменування.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Поняття та моделі конституційної скарги

це основний закон держави, що приймається, змінюється і скасовується в особливому порядку, який визначає суспільний і державний устрій, порядок і принципи функціонування представницьких, виконавчих та судових органів влади, виборчу систему, права й обов'язки громадян. Вона є системою правових норм, що регулюють у суспільстві найбільш важливі відносини

**Конституція**

*Об’єкти контролю*

(конституційні, органічні та ординарні закони, поправки до конституції, парламентські регламенти, нормативні акти виконавчих органів державної влади)

*Суб’єкти контролю*

(органи публічної влади (президент, парламент, уряд, судові органи, органи місцевого самоврядування); омбудсмани; об’єднання фізичних осіб (політичні партії, громадські об’єднання); фізичні особи (громадяни;іноземці, особи без громадянства))

це будь-яка форма перевірки на відповідність (несуперечність) конституції актів та дій органів публічної влади, а також громадських об'єднань, що здійснюють публічні функції або створені для участі у здійсненні публічної влади

**Завдання конституційного контролю**

забезпечення стабільності та верховенства конституції

збереження конституційного поділу влади

гарантування захисту конституційних прав і свобод людини та громадянина

**Сутність конституційного контролю**

визначення конституційності правових актів органів державної влади – відповідності юридичних актів і дій органів держави чинній конституції

позбавлення юридичної сили неконституційного акта, визнання акта недійсним

**Види конституційного контролю**

*постановляючий*

(ухвалені рішення обов’язкові до виконання)

*ex tunc*

(визнання неконституційності має зворотну силу)

*ex nunc*

(розповсюджується на майбутні правовідносини)

З точки зору

дії в часі

З точки зору правових наслідків

За змістом

*консультативний*

(носить рекомендаційний характер)

*формальний*

(перевірка на дотримання формальних та процедурних вимог щодо ухваленого акта)

*матеріальний*

(перевіркавідповідності змісту акта до положень конституції)

*факультативний*

(у разі заявленої ініціативи правомочного суб'єкта)

Щодо обов'язковості проведення

За обсягом

*обов’язковий*

(контроль акта є обовязковим)

*частковий*

(поширюється лише на певні сфери суспільних відносин)

*повний*

(охоплює всю систему суспільних відносин, врегульованих конституцією)

За суб’єктами

*опосередкований*

(через органи публічної влади, окремих посадових осіб)

*прямий/індивідуальний*

(можливість безпосереднього звернення фізичними особами)

*конкретний*

(в межах розгляду конкретних справ)

*абстрактний*

(незалежно від застосування акта в конкретних правовідносинах)

За формою

*зовнішній*

(проводиться іншим органом)

*внутрішній*

(проводиться самим органом, який видає акт)

*наступний/поточний*

(поширюється на чинні нормативно-правові акти)

За часом існування

*попередній*

(перевірка акта до набрання ним чинності)

За місцем існування

**Моделі конституційного контролю**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Назва моделі** | **Характеристики** | **Країни, де запроваджена** |
| Американська:  *Децентралізована*  (конституційний контроль здійснюють  всі суди загальної юрисдикції)  *Централізована*  (передбачає здійснення конституційного контролю, як правило, верховним судом, який очолює всі інстанції систем національних судів) | здійснення конституційного контролю всіма судами загальної юрисдикції й застосування переважно конкретного конституційного контролю;  можливість оскарження рішення суду до вищої інстанції (вони не є остаточними);  поширення юрисдикційного рішення тільки на сторони судового розгляду (відсутність ознаки загальнообов’язковості) | США, Японія, скандинавські країни  Гана, Естонія, Індія, Ірландія, Мальта, Монако, Норвегія, Кіпр, Філіппіни |
| Європейська (континентальна):  *Австрійська*  (здійснення конституційного контролю спеціальними конституційними судами)  *Французька*  (суб’єктом здійснення конституційного контролю є спеціальний квазісудовий орган) | створення спеціалізованого судового (квазісудового) органу конституційного контролю, який не входить до системи судів загальної юрисдикції або займає в ній автономне положення;  загальнообов’язковість та остаточність рішень;  притаманний абстрактний контроль | Австрія, ФРН, Білорусь, Іспанія, Італія, Польща, Португалія, Україна  Франція (з 1958 р. по 2008 р.),Казахстан, Португалія(з 1976 р. по 1989 р. ) |
| Змішана | поєднує риси американської та європейської моделі;  конституційний контроль здійснюється судом загальної юрисдикції, не створюється спеціальний орган;  має обмежений характер (не поширюється на федеральне законодавство) | Швейцарія, Люксембург, Князівство Андорра |
| Ісламська | перевірка законодавства на відповідність не лише конституції, а й ісламському праву та принципам ісламу, шаріату | Іран, Пакистан |
| Інші (унікальні) | здійснення конкретного конституційного контролю;  не здійснюється попередній та абстрактний конституційний контроль | Ізраїль, Мексика |

**Інститут конституційної скарги**

це право фізичних та юридичних осіб письмово звертатися до органів конституційного контролю з проханням про перевірку конституційності законів та інших правових актів, якими порушуються чи обмежується їх конституційні права і свободи

Виник у ХІХ столітті (право на таку скаргу було визначено в Німеччині Конституцією 1849 року та в Швейцарії законами 1874 року)

Поширення та впровадження в правові системи європейських держав інститут конституційної скарги набув на початку ХХ століття в Австрії (1920 р.), Іспанії (1931 р.), ФРН (1949 р.) та інших країнах.

Конституційна скарга у різних країнах відрізняється специфікою щодо кола суб’єктів цього права, предмета оскарження, процедури розгляду, юридичних наслідків прийнятих рішень.

Правова природа інституту конституційної скарги

*засіб захисту прав людини*

*та гарантія їх реалізації*

(скарга дозволяє особі реалізувати право на судовий захист у порядку конституційного судочинства; право на конституційну скаргу належить до процесуальних прав, що забезпечують можливість ефективного захисту прав і свобод, одночасно виступаючи гарантіями їх реалізації)

*інститут демократії*

(скарга виступає вагомим важелем впливу фізичних і юридичних осіб, громадянського суспільства на державну владу, забезпечення її відповідальності перед людьми; розширює можливості органу конституційного констролю як гаранта прав людини і народовладдя; поглиблює демократію як таку, сприяючи реалізації демократичних стандартів у діяльності вищих органів державної влади)

*прояв дії верховенства права*

(скарга як прояв дії верховенства права виступає чинником дотримання правового характеру законів та інших нормативно-правових актів та верховенства конституції за умови дотримання низки нормативних, процедурних та інституційних вимог)

*інститут конституційного права*

(скарга відповідає усім ознакам інститутів права; унормовує однорідні з точки зору предмета та методу правового регулювання суспільні відносини у сфері індивідуального доступу приватних осіб до конституційного правосуддя; є складовою галузі конституційного права і частиною комплексного інституту судового конституційного процесу; становить логічно замкнуту, відокремлену сукупність норм тощо)

*спосіб вирішення конституційно-правового спору*

(скарга як спосіб вирішення конституційно-правового спору відображає динамічний бік її правової природи; важливе значення мають основні характеристики конституційно-правового спору, який: є формою прояву юридичного конфлікту між фізичною або юридичною особою і органом публічної влади; за своєю природою має публічно-правовий характер; розглядається виключно органом конституційної юрисдикції; вирішується у формі конституційного провадження)

*суб’єкт, уповноважений подавати скаргу*

*предмет скарги*

це сукупність правових норм,

що встановлюють:

**Модель конституційної скарги**

*орган, до компетенції якого належить розгляд скарг*

*Конкретний контроль*

*Абстрактний контроль*

фізична або юридична особа може безпосередньо звернутися до органу конституційного контролю з пропозицією перевірити конституційність нормативного акта, яке однак не може спричинити обов'язок органу конституційного контролю по здійсненню певних дій

право кожного спрямувати скаргу на нормативний акт після його оприлюднення, не будучи зобов’язаною довести, що відповідна норма безпосередньо стосується інтересів заявника, порушує його права та свободи. У цьому разі громадянин просто виконує свій обов’язок захисту конституції

Мальта, Перу, Чилі, Ліхтенштейн¸ Бразилія, Венесуела, Колумбія, Панама, Угорщина (до 2012р.)

Албанія, Угорщина, Польща, Чорногорія, Сербія

не є ефективним засобом конституційного контролю, оскільки призводить до зловживання подачею заяв. перевантаження органу конституційного контролю

фактично, в цьому разі фізична або юридична особа може «сприяти» тому, щоб орган конституційного контролю діяв за своєю ініціативою

посідає проміжне місце між абстрактним та конкретним конституційним контролем; відрізняється від моделі actio popularis обов'язком заявника довести наявність законного інтересу в перевірці конституційності оспорюваного акта, але не факту його застосування в конкретній справі уповноваженим органом

правила, що регулюють порядок подання скарг quasiactionpopularios, більш жорсткі та усувають деякі проблеми, пов’язані з actiopopularis

право фізичних та юридичних осіб оскаржувати до органу конституційного контролю конституційність як нормативних, так й індивідуальних адміністративних актів чи рішень суду, оскільки порушення прав людини нерідко є результатом неконституційних індивідуальних актів, заснованих на конституційних нормативних приписах

право фізичних та юридичних осіб оскаржувати до органу конституційного контролю лише нормативний акт, покладений в основу ухвалення індивідуального акта, тоді як сам правозастосовний акт не підлягає оскарженню, тобто ініціатива щодо здійснення контролю пов’язана з конкретною справою

Вірменія, Бельгія, Грузія, Угорщина, Польща, Латвія, РФ, Румунія, Україна

ФРН, Австрія, Іспанія

індивідуальний акт, що застосовує нормативний акт, не може оскаржуватись, тобто контроль, що здійснюється органом конституційного контролю, не стосується застосування нормативного акта

надає можливість для найбільш всеохоплюючого індивідуального доступу до органу конституційного контролю та, відповідно, для повного захисту індивідуальних прав

2.2 Конституційно-правовий досвід впровадження інституту конституційної скарги в країнах Європи

**Закріплення інституту конституційної скарги на конституційному рівні**

пункт «а» частини першої статті 189 Конституції Швейцарії

(1999 р.)

пункти 4а, 4в абзацу першого статті 93 Основному Законі Федеративної Республіки Німеччина

пункт «б» частини першої статті 162 Конституції Королівства Іспанії

частина перша статті 139 Федерального конституційного закону Австрії (1920 р.)

*На сьогодні тільки в деяких країнах Європи з системою централізованого конституційного контролю не розглядають конституційні скарги (Болгарія, Люксембург, Молдова, Румунія, Сербія,Франція, Чорногорія)*

Найбільшого поширення в Європі інститут конституційної скарги набув протягом останніх десятиліть ХХ ст. і в перші роки ХХІ ст.

частина перша статті 162 Конституції Словенії

абзац 2 статті 24 Конституції Угорщини

частина перша статті 79 Конституції Республіки Польщі

частина перша статті 127 Конституції Словацької Республіка; підпункт «d» абзацу 1 статті 87 Конституції Чеської Республіки

частина четверта статті 125 Конституції Російської Федерації

**Правовий механізм функціонування конституційної скарги**

універсальна категорія, яка забезпечить єдині критерії порівняння різних моделей конституційної скарги в зарубіжних країнах та дозволить розкрити їх спільні та відмітні риси. Вона включає такі елементи:

1) конституційно-правовий спір про порушення гарантованих конституцією прав осіб актами, діями або бездіяльністю уповноважених органів державної влади чи місцевого самоврядування;

2) суб’єкти, які наділені правом звернення з конституційною скаргою до органу конституційної юрисдикції (фізичні та юридичні особи приватного права);

3) предмет (об’єкт) конституційної скарги (коло юридичних актів, які підлягають оскарженню щодо їх неконституційності);

4) умови/критерії прийнятності конституційної скарги (використання всіх інших правових можливостей захисту порушених прав і свобод; дотримання встановлених строків звернення з конституційною скаргою; вимоги щодо юридичного представництва; сплати державного мита; добросовісного користування своїм правом на таку скаргу тощо);

5) юридичні наслідки рішень органів конституційного контролю, ухвалених за результатами розгляду таких скарг, а також сфера їх дії у часі (ex nunc чи ex tunc), просторі та за колом осіб (inter partes чи erga omnes)

**Суб’єктний склад, що володіє правом на конституційну скаргу**

юридичні особи (тією мірою, якою вони сумісні з їх статусом та відповідають їх природі

(Іспанія, Німеччина, Словаччина)

всі фізичні особи, які перебувають у межах юрисдикції держави, але в тому обсязі, в якому вони є носіями конституційних прав і свобод (громадяни, іноземці, апатриди) (Німеччина, Польща)

прокурор і омбудсмен

(Іспанія, Португалія, Словенія, Грузія)

групи громадян і об’єднання громадян, ТОВ, державні підприємства, акціонерні товариства

(РФ)

громади і об’єднання громад з приводу порушень законом права на самоврядування

(Німеччина, РФ)

Коло суб’єктів права на конституційну скаргу закріплюється на конституційному рівні та може бути розширено конституційною доктриною та практикою органів конституційної юрисдикції.

**Предмет конституційної скарги**

порядок врегулювання правовідносин, які виникають у ході реалізації гарантованих на конституційному рівні прав, свобод і інтересів суб’єкта права на звернення з такою скаргою до органу конституційної юрисдикції, який оскаржено щодо його конституційності

**Об’єкт конституційної скарги**

індивідуальні правові акти(адміністративні акти, ухвалені адміністративними органами у конкретних справах, остаточні судові рішення)

нормативно-правові акти(закони, їх окремі положення; міжнародні договори; нормативні акти глави держави, уряду)

акти органів місцевого самоврядування (Вірменія)

бездіяльність уповноважених суб’єктів(Угорщина, Бельгія, Ліхтенштейн)

дії органів публічної влади (Німеччина)

Підставою для подання конституційної скарги є порушення прав, гарантованих на конституційному рівні

**Процесуальні умови прийнятності конституційної скарги**

це коло юридично визначених обставин та умов, що враховуються при вирішенні питання стосовно відкриття конституційного провадження за такою скаргою чи відмови у його відкритті

*використання всіх інших правових засобів захисту порушених прав і свобод, що охороняються конституцією* – обґрунтовуєтьсясубсидіарним характером інституту конституційної скарги, який покликаний забезпечити захист конституційних прав осіб у випадках, коли інші засоби такого захисту виявились неефективними(Німеччина, Латвія, Словенія, Словаччина, Польща);

*дотримання встановлених строків звернення з конституційною скаргою*– терміни, вираховуються з моменту ухвалення акта або вчинення дії (бездіяльності) органів державної влади та, як правило, відрізняються залежно від об’єкта конституційної скарги (тобто оскарження нормативних чи індивідуальних правових актів);

*вимога щодо юридичного представництва* – має на меті забезпечити надання скаржнику юридичної допомоги при складанні конституційної скарги та представництво в суді, а також підвищити рівень обґрунтованості поданих скарг. В окремих країнах вимога бути представленим адвокатом при поданні конституційних скарг є обов’язковою (Австрія, Монако, Італія, Люксембург);

*сплата державного мита за подання конституційної скарги*, метою якого є запобігання явним зловживанням правом на конституційну скаргу;

*вимога добросовісного користування своїм правом на конституційну скаргу*;

*вимоги до форми конституційної скарги* – «попередню перевірку» щодо відповідності скарг формальним вимогам здійснюють, як правило, співробітники секретаріату суду, групи суддів або одноособово судді органу конституційної юстиції

**Стадії провадження за конституційною скаргою**

звернення до органу конституційної юрисдикції

попередня перевірка прийнятності

конституційної скарги

відкриття конституційного провадження

підготовка до слухання справи

розгляд справи за конституційною скаргою

у режимі судового засідання

ухвалення рішення,

його оголошення та опублікування

виконання рішення

Процедура провадження за конституційними скаргами в переважній більшості європейських країн доволі детально регламентована в законах про органи конституційної юрисдикції цих держав. Водночас подальша конкретизація порядку провадження у справах за конституційними скаргами здійснена в регламентах органів конституційної юрисдикції цих країн.

**Юридичні наслідки рішень органів конституційного контролю, ухвалених за результатами розгляду конституційних скарг**

рішення конституційного суду за конституційними скаргами є остаточними та мають обов’язкову юридичну силу

Моделі дії рішень органів конституційного контролю

*inter partes*– поширюються тільки на сторони справи (передусім, у разі вирішення питання щодо конституційності індивідуальних правових актів)

дія рішень за колом осіб *(ratione personae)*

*erga omnes*– поширюються на всіх осіб (правовий акт, що виступав об’єктом конституційного контролю та був визнаний неконституційним, втрачає юридичну силу або визнається таким, що не підлягає застосуванню у наступних справах)

*ex nunc*– втрата актом, визнаним неконституційним, юридичної сили, поширюється на відносини, які виникають з моменту ухвалення відповідного рішення органом конституційного контролю

дія рішень у часі *(ratione temporis)*

*ex tunc*– акт, визнаний неконституційним, вважається недійсним з моменту його ухвалення, що вимагає ревізії юридичних наслідків у тих справах, де він був застосований (Вірменія, Бельгія, Угорщина, Латвія, Італія, Іспанія, Швейцарія)

2.3 Правове регулювання інституту конституційної скарги в Україні

**Етапи нормативно-правового закріплення інституту конституційної скарги**

**1996**

прийняття Конституції України; ухвалення Закону України «Про Конституційний Суд України» (№ 422/96-ВР)

**2016**

конституційна реформа; ухвалено Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII, яким запроваджено інститут конституційної скарги

**2017**

ухвалення нового Закону України «Про Конституційний Суд України» (№ 2136-VIII), яким нормативно врегульовано механізм конституційної скарги

**2018**

ухвалення Регламенту Конституційного Суду України, яким врегульовано процедурні питання розгляду конституційних скарг

**Конституція України**

*Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України. Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано* (**ст. 151-1**)

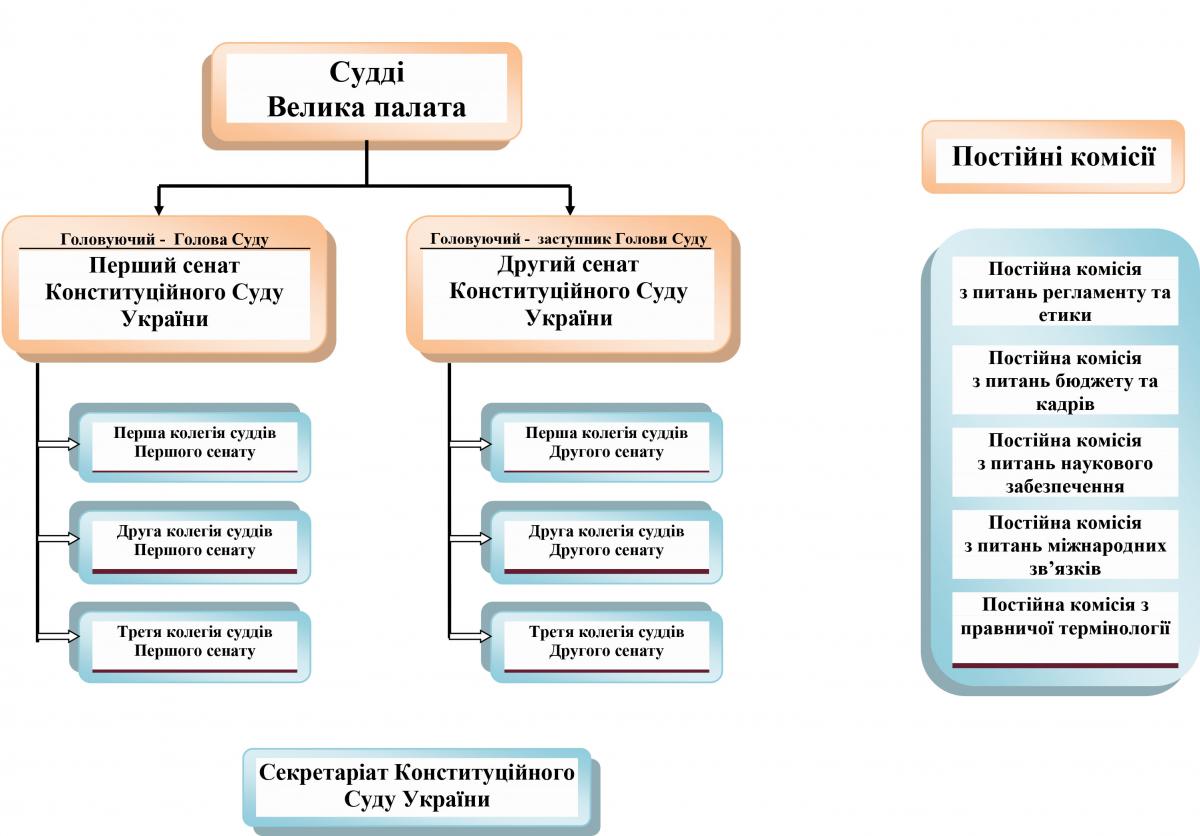
кожному, згідно з частиною третьою статті 55 Конституції України, гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених Конституцією, та у порядку, визначеному законом

**Закон України «Про Конституційний Суд України»**

встановлює порядок подання та розгляду конституційної скарги, вимоги до форми та змісту конституційної скарги, повноваження колегій, сенатів та Великої палати щодо роботи з конституційною скаргою, вимоги щодо оприлюднення публічної інформації щодо конституційних скарг, суб’єктів права на подання конституційної скарги, процедуру проведення попередньої перевірки конституційних скарг, підстави для відмови у відкритті та припинення конституційного провадження у справі за конституційною скаргою тощо

22 лютого 2018 року Конституційний Суд України на спеціальному пленарному засіданні своєю Постановою ухвалив Регламент Конституційного Суду України, утворив сенати, сформував колегії, визначивши таким чином нову структуру Конституційного Суду України

**Структура Конституційного Суду України**



Певні структурні зміни також відбулися в Секретаріаті Конституційного Суду України, зокрема створеноокремий підрозділ, який здійснює попередню перевірку конституційних скарг, поданих до Конституційного Суду України – Відділ попередньої перевірки конституційних скарг.

**Конституційна скарга**

подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу*(частина перша статті 55 ЗУ «Про Конституційний Суд України»*)

конституційна скарга щодо перевірки на відповідність Конституції України положень закону України, які не були застосовані в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, визнається такою, що не відповідає вимогам частини першої статті 55 ЗУ «Про Конституційний Суд України» *(Ухвали Другої колегії Другого сенату КСУ від 18 квітня 2018 року № 107-2(ІІ)/2018, №109-2(ІІ)/2018; Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 12 квітня 2018 року № 63-3(І)/2018)*

конституційну скаргу може бути подано, якщо остаточне судове рішення у справі особи набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року*(абзац 1 пункту 3 Розділу ІІІ «Прикінцеві положення» ЗУ «Про Конституційний Суд України»)*

якщо остаточне судове рішення набрало законної сили раніше 30 вересня 2016 року, конституційна скарга щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований у цьому судовому рішенні, є неприйнятною *(Ухвала Другої колегії Першого сенату Конституційного Суду України від 18 квітня 2018 року № 113-2(І)/2018)*

**Суб’єкт права на конституційнускаргу**

особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечать Конституції України*(стаття 56 ЗУ «Про Конституційний Суду України»)*

ЮРИДИЧНА ОСОБА

(крім юридичних осіб публічного права)

Конституційну скаргу юридичної особи підписує уповноважена на це особа, повноваження якої має бути підтверджено установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи.

ФІЗИЧНА ОСОБА

Конституційну скаргу підписує особисто. Дієздатна фізична особа, яка за станом здоров'я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу, її підписує уповноважена в установленому законом порядку особа, що діє від її імені\*

\*В такому випадку до клопотання мають бути додані документи, які підтверджували б той факт, що суб’єкт права на конституційну скаргу за станом здоров’я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу (*Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України від 6 квітня 2018 року № 43-2(І)/2018*)

**Предмет конституційноїскарги**

закон (його окремі положення), який застосовувався при прийнятті остаточного рішення судом загальної юрисдикції у конкретній справі особи

**Законодавчі вимоги до форми конституційної скарги**

у конституційній скарзі має бути зазначено:

прізвище, ім’я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;

відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу;

короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України;

опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;

конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;

обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону;

відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;

перелік документів і матеріалів, що додаються

**Умови подання конституційної скарги**

копія остаточного судового рішення у справі суб’єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив;

вичерпання всіх національних засобів юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду);

не більше як 3 місяці з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення);

подання конституційної скарги до Конституційного Суду України державною мовою;

переконання особи, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України;

подання конституційної скарги фізичною особою власноручно підписаною, юридичної особи підписаною уповноваженою на це особою, повноваження якої мають бути підтверджені установчими документами цієї юридичної особи та актом про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи;

надіслання конституційної скарги до Конституційного Суду України поштою або передача безпосередньо до Секретаріату Суду

**Порядок прийняття конституційних скарг**

Суб’єкти права на конституційну скаргу

.

Секретаріат Конституційного Суду України

*(реєстрація документів, попередня перевірка конституційних скарг, розподіл звернень до Конституційного Суду України між суддями)*

Правовий департамент

підготовка попереднього висновку про наявність підстав для відкриття конституційного провадження або відмови у відкритті конституційного провадження у справі

Керівник Секретаріату

повернення конституційних скарг суб’єкту права, як такі, що за формою не відповідали вимогам Закону (ст.55, 56 та п.1, п.2 ч. 1ст.77; ч.1 ст. 74)

Судді-доповідачі

вивчення порушених у зверненні питань;

підготовка проекту ухвали колегії про відкриття або про відмову конституційного провадження у справі на засідання колегії;

підготовка матеріалів на розгляд Сенату, Великої палати

Недотримання вимог Закону щодо прийнятності конституційної скарги є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі

Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами зазначених вище вимог, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу

Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити в конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку

**Процедура розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України**

Попередня перевірка конституційних скарг на відповідність вимогам Закону за формою

Повернення суб’єкту права на конституційну скаргу

Підготовка попереднього висновку Секретаріату КСУ про наявність підстав для відкриття конституційного провадження у справі (7 днів)

Розподілення між суддями

Опрацювання суддею-доповідачем (20 днів)

Повторне звернення

Розгляд колегіями

(1 місяць з дня визначення судді-доповідача)

Постановлена одноголосно – остаточно

Відмова у відкритті провадження у справі

Відкриття провадження у справі

Розгляд справи сенатами

Постановлена не одноголосно

Передається в сенат

Закриття провадження у справі

Ухвалення рішення

Відкриття провадження у справі

Відмова у відкритті провадження у справі – остаточно

Розгляд справи сенатами

Ухвалення рішення

*Якщо під час розгляду сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні КСУ або якщо вирішення питання, яке розглядає сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями КСУ*

Закриття провадження у справі

Передається на розсуд Великої палати

Ухвалення рішення

Розгляд справи Великою палатою

Закриття провадження у справі

**Забезпечувальний наказ**

при розгляді конституційної скарги Велика палата може видати забезпечувальний наказ для забезпечення конституційної скарги (стаття 78 ЗУ «Про Конституційний Суд України»)

це виконавчий документ, який встановлює тимчасову заборону вчиняти певну дію; видається у виняткових випадках за необхідності запобігти незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв’язку з виконанням остаточного судового рішення

забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення або постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі

Відповідно до пункту 4 § 46 Регламенту Конституційного Суду України, контроль за виконанням забезпечувального наказу покладається на Секретаріат Конституційного Суду України

*16 квітня 2019 року п*ри розгляді конституційної скарги Дерменжи Андрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої статті 23 Закону України «Про іпотеку» від 5 червня 2003 року № 898‒IV Велика палата Конституційного Суду України вперше вжила заходів щодо забезпечення конституційної скарги шляхом видання забезпечувального наказу

2.4 Досвід розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України

Конституційний Суд України почав приймати та реєструвати конституційні скарги в жовтні 2016 року

перша конституційна скарга надійшла від ПАТ «Інститут розвитку передових технологій» щодо неконституційності положень частин другої, третьої статті 67 Закону України «Про виконавче провадження»

**Конституційні скарги, зареєстровані в Секретаріаті Конституційного Суду України**

*Загальна кількість конституційних скарг станом на 30 вересня 2019 року –****1699***

**Інформація щодо відповідності конституційних скарг за формою вимогам Закону України «Про Конституційний Суд України»**

конституційні скарги, що за формою відповідають вимогам Закону (розподілено суддям-доповідачам) ‒ **604** (36%)

конституційні скарги, що знаходяться на опрацюванні в Секретаріаті КСУ ‒ **7**(0%)

конституційні скарги, що за формою не відповідають вимогам Закону (повернуто суб’єктам права) ‒ **1088** (64%)

**Цікавий факт!**

До набрання чинності Законом України «Про Конституційний Суд України», до Конституційного Суду було подано **118** скарг, з яких **14** скарг було визнано такими, що відповідають вимогам до форми конституційної скарги. Таким чином ці особи оформили та подали скарги у відповідності до вимог тоді, коли ці вимоги ще не були визначені.

**Кількість скарг**(за суб’єктами права)**,що надійшли до Конституційного Суду України**

**Надходження конституційних подань, конституційних звернень, конституційних скарг до Конституційного Суду України**

Попередню перевірку конституційних скарг до Конституційного Суду України здійснює Секретаріат Конституційного Суду України. Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам Закону України «Про Конституційний Суд України», керівник Секретаріату повертає її суб’єкту права на конституційну скаргу із роз’ясненням підстав такого повернення. Повернення конституційної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Конституційного Суду України з дотриманням вимог Закону.

**Опрацювання конституційних скарг СекретаріатомКСУ та стан їх розгляду Конституційним Судом України**

**Типові помилки при поданні конституційних скарг**

подання конституційної скарги не державною мовою;

помилки щодо форми

подання конституційної скарги на остаточне рішення суду, яке набуло чинності до 30 вересня 2016 року;

подання конституційної скарги разом з неналежно засвідченою копію остаточного судового рішення;

подання конституційної скарги з порушенням термінів, тобто після спливу тримісячного терміну з дня ухвалення остаточного рішення суду

просте цитування норм Конституції України та законів України без належного аргументування неконституційності закону;

невідповідність Конституції закону в цілому обґрунтовується неконституційністю лише його окремих норм (окремої норми), які застосовані в остаточному судовому рішенні;

оспорювання неконституційності закону з посиланнями на рішення ЄСПЛ;

помилки щодо змісту

оспорювання неконституційності самого судового рішення, а не закону, який застосований в такому рішенні;

оспорювання неконституційності рішення внаслідок відсутності законодавчого регулювання;

доведення фактів неоднозначності застосування, що передбачалося для конституційних звернень ЗУ «Про Конституційний Суд України» від 6 жовтня 1996 року, який втратив чинність;

оскарження дій (бездіяльності) органів публічної влади

Питання, які найчастіше порушувались у конституційних скаргах, що за формою не відповідали вимогам ЗУ «Про Конституційний Суд України»

Питання, порушені в конституційних скаргах, за якими було відкрито конституційне провадження

Державного бюджету України

Пенсійно-соціального права

Цивільного-процесуального права

Кримінального процесуального права

Господарського процесуального права

Адміністративного судочинства

Адміністративного правопорушення

Трудового права

Фінансового права

**Закони України** (їх окремі положення)**, які оспорювалися суб’єктами права на конституційні скарги у 2017 - 2019 роках**

**Інформація про підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справах за конституційними скаргамивідповідно до** частини першої статті 62 ЗУ «Про Конституційний Суд України», **наведені в ухвалах колегій суддів КСУ**

**Підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі**

**пункт 1** - звернення до Суду неналежним суб'єктом;

**пункт 2** - неналежність до повноважень Суду питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні, конституційній скарзі;

**пункт 4** - неприйнятність конституційної скарги;

**пункт 5** - втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, крім випадків, передбачених частиною другою статті 8 цього Закону;

**пункт 6** - наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги, а також ухвал Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини

**Інформація про підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справах за конституційними скаргамивідповідно до** частини першої статті 62 та частини четвертої статті 63ЗУ «Про Конституційний Суд України», **наведені в ухвалах колегій суддів Конституційного Суду України**

**Інформація щодоухвал про відкриття конституційного провадження у справах за конституційними скаргами за 2018-2019 року**

**Рішення Конституційного Суду України за результатами розгляду конституційних скарг**

**Перше рішення** Конституційного Суду України за конституційною скаргою ухвалено25 квітня 2019 року**№ 1-р(II)/2019** Другим сенатом КСУ, за конституційними скаргами Скрипки Анатолія Володимировича та Бобиря Олексія Яковича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 59 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

Згідно з частиною третьою статті 59 вищезгаданого Закону особам, зокрема тим, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, під час проходження дійсної строкової служби і внаслідок цього стали особами з інвалідністю, пенсія по інвалідності обчислюється відповідно до Закону або за бажанням таких осіб – з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року.

Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), словосполучення «дійсної строкової», яке міститься у положеннях частини третьої статті 59 Закону, за якими визначення розміру відшкодування заподіяної внаслідок ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС шкоди при обчисленні пенсії виходячи з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року, поширюються лише на категорію військовослужбовців, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи під час проходження дійсної строкової служби і внаслідок цього стали особами з інвалідністю.

**Друге Рішення № 2-р(II)/2019**у справі за конституційною скаргою Хліпальської Віри Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 26 Закону України «Про виконавче провадження» (щодо забезпечення державою виконання судового рішення), ухвалене 15 травня 2019 року Другим Сенатом Конституційного Суду України.

Хліпальська В.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення частини другої статті 26 вищевказаного Закону, якими визначено розміри авансового внеску, який стягувачі мають сплатити при примусовому виконанні рішень, а також передбачено випадки звільнення стягувачів від сплати такого внеску.

За результатом розгляду цієї скарги, Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини другої статті 26 Закону України «Про виконавче провадження» від 2 червня 2016 року № 1404‒ VIII зі змінами.

**Рішення № 3-р(І)/2019** ухвалене 5 червня 2019 року Першим сенатом Конституційного Суду України за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРІ УКРАЇНА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців двадцять четвертого, двадцять п’ятого, двадцятьшостого розділу I Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні“ від 23 березня 2017 року № 1989–VIII.

Цим Рішенням Суд визнав таким, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення першого речення абзацу двадцять шостого розділу I Закону № 1989, відповідно до яких „нараховані та сплачені за період проведення антитерористичної операції суми плати за землю відповідно до статей 269–289 цього Кодексу за земельні ділянки, розташовані на тимчасово окупованій території та/або території населених пунктів на лінії зіткнення, та/або території проведення антитерористичної операції, не підлягають поверненню на поточний рахунок платника податку, не спрямовуються на погашення грошового зобов’язання (податкового боргу) з інших податків, зборів, не повертаються у готівковій формі за чеком у разі відсутності у платника податків рахунка в банку“.

5 червня 2019 року прийнято **Рішення № 4-р(ІІ)/2019**, ухвалене Другим сенатом Конституційного Суду України за результатами розгляду конституційного скарги акціонерного товариства „Запорізький завод феросплавів“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 13 частини першої статті 17 Закону України „Про Національне антикорупційне бюро України“.

Скаржник звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 13 частини першої статті 17 Закону України „Про Національне антикорупційне бюро України“ від 14 жовтня 2014 року № 1698–VII, відповідно до якого Національному антикорупційному бюро України надається право „за наявності підстав, передбачених законом, подавати до суду позови про визнання недійсними угод у порядку, встановленому законодавством України“.

Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення пункту 13 частини першої статті 17 Закону України „Про Національне антикорупційне бюро України“ від 14 жовтня 2014 року № 1698–VII, відповідно до якого Національному антикорупційному бюро України надається право „за наявності підстав, передбачених законом, подавати до суду позови про визнання недійсними угод у порядку, встановленому законодавством України“.

13 червня 2019 року Велика палата Конституційного Суду України ухвалила своє перше рішення за результатом розгляду конституційної скарги –у справі за конституційною скаргою Глущенка Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України **(№ 4-р/2019)**.

Згідно з частиною другою статті 392 Кодексу ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених Кодексом; заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене частиною першою цієї статті. Тим самим в оспорюваних положеннях Кодексу фактично встановлено, що право на апеляційне оскарження ухвали про продовження строку тримання під вартою у суді першої інстанції може бути реалізованолише з відстрочкою на невизначений термін до оскарження рішення у справі.

Цим Рішення Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини другої статті 392 Кодексу, щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

25 червня 2019 року Велика палата Конституційного Суду України ухвалила **Рішення № 7-р/2019** у справі за конституційними скаргами Ковтун Марини Анатоліївни, Савченко Надії Вікторівни, Костоглодова Ігоря Дмитровича, Чорнобука Валерія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини п’ятої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України.

На думку Конституційного Суду України, положення частини п’ятої статті 176 Кодексу допускає застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на підставі суто формального судового рішення, що порушує принцип верховенства права. У Рішенні наголошується, що оспорювана норма обґрунтовує необхідність тримання під вартою самою лише кваліфікацією злочину, що не забезпечує і не може забезпечити балансу між метою його застосування у кримінальному провадженні та конституційним правом особи на свободу та особисту недоторканність.

Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини п’ятої статті 176 Кодексу, яким передбачено, що запобіжні заходи у вигляді особистого зобов’язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–1141, 258–2585, 260, 261 Кодексу.

2 липня 2019 року Конституційний Суд України ухвалив**Рішення5-р(І)/2019**у справі за конституційними скаргами Байшева Павла Вікторовича, Бурлакової Ольги Олександрівни, Даць Ірини Вільямівни, Дєдковського Вячеслава Вікторовича, Желізняка Михайла Васильовича, Кожухарової Людмили Анатоліївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 2, 3 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження контрактної форми роботи у сфері культури та конкурсної процедури призначення керівників державних та комунальних закладів культури» від 28 січня 2016 року № 955–VIII зі змінами.

Конституційний Суд України вважає, що прийняття Закону і запровадження контрактної форми трудового договору творчих працівників державних та комунальних закладів культури не суперечать сутності права на працю, передбаченого частиною першою статті 43 Конституції України, що включає можливість кожного заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується.

**Цим Рішенням Конституційний Суд України визнавтакими, що відповідають Конституції України (є конституційними),пункти 2, 3 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону**.

04 вересня 2019 рокуКонституційний Суд України ухвалив**Рішення № 6-р(ІІ)/2019**у справі за конституційною скаргою**Жабо Тетяни Максимівни**щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 40 Кодексу законів про працю України.

Згідно з положеннями частини третьої статті 40 Кодексу працівникові надаються гарантії захисту від звільнення з ініціативи власника або уповноваженого ним органу в період його тимчасової непрацездатності (крім звільнення за нез’явлення на роботу протягом більш як чотирьох місяців підряд внаслідок тимчасової непрацездатності, не рахуючи відпустки по вагітності і родах, якщо законодавством не встановлений триваліший строк збереження місця роботи (посади) при певному захворюванні), а також у період перебування працівника у відпустці. Тобто законодавство не допускає звільнення працівника з ініціативи власника або уповноваженого ним органу в період його тимчасової непрацездатності та відпустки.

**Цим Рішенням Конституційний Суд України визнав такими, щовідповідають Конституції України (є конституційними), положення частини третьої статті 40 Кодексу.**

2.5 Проблеми та перспективи ефективної реалізації права на конституційну скаргу в Україні

**Критерії ефективності конституційної скарги**

Повнота та якість поточного законодавства, що регулює конституційну скаргу

Поточний стан реалізації інституту конституційної скарги

Обізнаність громадян щодо конституційної скарги

Інституційна спроможність Конституційного Суду здійснювати нове повноваження

Закон України «Про Конституційний Суд України» та Регламент Конституційного Суду України ухвалено.

Недостатньо врегульовані окремі законодавчі положення, зокрема, щодо забезпечувального наказу, форми конституційної скарги, можливості перегляду справи за виключними обставинами та інші, що може негативно вплинути на реалізацію права на конституційну скаргу.

Станом на 30 вересня 2019 року до Конституційного Суду України подано 1699 конституційних скарг. Повернуто суб’єктам права на конституційну скаргу Секретаріатом Конституційного Суду України через невідповідність за формою вимогам Закону – 1088.

На розгляді колегій, сенатів та Великої палати – 68 скарг.

Ухвалено Конституційним Судом України 8 рішень за конституційними скаргами.

На розгляді колегій, сенатів та Великої палати знаходиться 68 конституційних скарг, що становить 4 % від загальної кількості конституційних скарг. Це свідчить, зокрема, й про те, що обізнаність громадян щодо інституту конституційної скарги та порядку його реалізації є низькою.

Крім того, соціологічні дослідження свідчать про те, що очікування громадськості щодо інституту конституційної скарги виправдалися не повною мірою.

Конституційний Суд України сформував колегії та сенати.

Станом на 30 вересня 2019 року в складі Конституційного Суду України працює 16 суддів (вакантні посада: 1 – за квотою Верховної Ради України, 3 – за квотою з’їзду суддів).

Проведено структурні зміни в Секретаріаті Конституційного Суду України, нові підрозділи укомплектовано.

**Проблеми ефективної реалізації права на конституційну скаргу**

можливість оскарження лише законів, що суттєво звужує можливості захисту конституційних прав особи;

відсутність чіткої межі юрисдикції між Конституційним Судом України та загальними судами;

відсутність цілісності системи забезпечення конституційності правових актів в Україні;

низький рівень обізнаності громадськості щодо захисту своїх прав за допомогою конституційної скарги;

визначення результативності діяльності Конституційного Суду України щодо розгляду конституційних скарг лише за кількістю ухвалених рішень;

передача справ за конституційними скаргами на розсуд Великої палати лише за ініціативи Великої палати;

недостатня урегульованість питання щодо забезпечення конституційної скарги (виключна прерогатива Великої палати);

інші проблеми, пов’язані з процедурою розгляду конституційних скарг

Захистити свої конституційні права особи можуть лише через належну реалізацію свого права, зокрема належну форму конституційних скарг. Вкрай важливо проінформувати про це суспільство та правову спільноту, тому Конституційний Суд України проводить активну освітньо-просвітницьку роботу.

**Надмірна незалежність сенатів**

Питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами розглядає Сенат Конституційного Суду України у складі 9 суддів (*пункт 4 статті 36 ЗУ «Про Конституційний Суд України»*)

Велика палата Суду розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами виключно у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати (*якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні Конституції України або якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, Сенат може в будь-який час до постановлення свого рішення відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати – стаття 68 ЗУ «Про Конституційний Суд України»).*

Таким чином, сенати, по-перше, в межах здійснення функції розгляду конституційних скарг діють як Конституційний Суд України, тобто наділені повною незалежністю, за відсутності будь-якого контролю з боку Конституційного Суду України в цілому. По-друге, сенати можуть (але не зобов’язані) на будь-якому етапі розгляду справи за конституційною скаргою, до постановлення свого рішення, відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати з підстав, що не відображають потенційну потребу у прийнятті такого рішення та не враховують ширшого кола передумов для цього.

**Формування складу сенатів шляхом жеребкування**

Склад сенатів формується на спеціальному пленарному засіданні Конституційного Суду шляхом жеребкування. (*пункт 2 статті 36 ЗУ «Про Конституційний Суд України»*)

В Конституції України закладено певну логіку формування Конституційного Суду України: Президент України, Верховна Рада України та з’їзд суддів України призначають по шість суддів Конституційного Суду України (*частина друга статті 148*), що спрямовано на забезпечення певного балансу гілок влади. І хоча, така модель формування КСУ не є досконалою та викликає низку дискусій серед конституціоналістів, проте, її не можна ігнорувати та порушувати. Однак при виборі способу формування складу сенатів модель формування Конституційного Суду України, закладена в Конституції України, зовсім не взята до уваги.

На сьогодні сенати Конституційного Суду України сформовано з більш-менш рівномірним представництвом суддів, призначених різними суб’єктами. Однак, в будь-який момент жереб може розпорядитися так, що судді, призначені одним із суб’єктів призначення знаходитимуться усі в одному сенаті, що може мати принципове значення при розгляді певних питань (наприклад, грошового забезпечення суддів). Жеребкування можна замінити на жеребкування між суддями, призначеними різними суб’єктами, так, щоб усі вони більш-менш рівномірно були представлені в обох сенатах, або взагалі відмовитися від такого способу формування сенатів.

**Різний порядок визнання законів неконституційними (за суб’єктами звернення)**

Кожен з двох сенатів діє у складі дев’яти суддів Конституційного Суду України та розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду України. (стаття *36 ЗУ «Про Конституційний Суд України»*)

Рішення КСУ у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядали справу в Сенаті. Таким чином, закон може бути визнано неконституційним навіть чотирма суддями Конституційного Суду України, що становить меншість від нормативно визначеного складу сенату.

Таким чином, один і той самий закон може бути визнаний неконституційним в одному випадку 10-ма, в іншому 4-ма суддями. А отже критерієм такої різниці є лише суб’єкт звернення до Конституційного Суду України, а не важливість справи, наявність усталеної практики, відмінність в юридичних наслідках прийняття рішення чи коло осіб, на яке поширюється його дія.Такий порядок визнання законів неконституційними містить в собі великі ризики для національної демократії, дії в Україні принципу верховенства права.

Зазначений порядок визнання законів неконституційними можна схематично відобразити у такій таблиці:

**Конституційне подання**

**Конституційна скарга**

*Суб’єкт звернення* – особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України

*Суб’єкт звернення* – Президент України, щонайменше сорок п’ять народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим, які вважають, що закон України суперечить Конституції України

*Об’єкт контролю*– закон

*Результат контролю*– визнання закону (його окремих положень) неконституційним (конституційним)

*Коло осіб*– erga omnes

*Дія в часі*– ex nunc + ex tunc

*Можливість оскарження рішення*– остаточне

*Мінімально допустима кількість голосів суддів для прийняття рішення*–4

*Мінімально допустима кількість голосів суддів для прийняття рішення*– 10

**Урахування європейського досвіду**

Венеційська Комісія відзначає, що доцільним методом для зменшення навантаження на конституційні суди може бути створення менших суддівських палат при вирішенні справ, ініційованих в результаті одного з видів індивідуального доступу, рішення за якими повинні прийматися в пленарному засіданні тільки при наявності нових або важливих питань. У цьому випадку Венеційська комісія вказує на два критерії вибору суб’єкта розгляду судової справи: новизна або важливість справи. Законом України «Про Конституційний Суд України» такі критерії не передбачені.

Розгляд судових справ окремими суддями чи колегіями суддів є загальновідомою світовою практикою. Розгляд певних категорій справ, зокрема й за конституційними скаргами, окремими органами конституційних судів Європи має місце, зокрема, в Австрії, Іспанії, Польщі, Словаччині, Угорщині, ФРН та інших країнах.

Є й протилежна практика. Наприклад, Конституційний Суд Італії ніколи не поділяється на сенати чи панелі для розгляду справ по суті. Він розглядає усі справи на пленарних засіданнях повним складом Суду – 15 осіб. Винятки можуть мати місце при розгляді окремих незначних питань, наприклад скарг, поданих персоналом Суду. Повним складом Суду розглядають усі категорії справ по суті і конституційні суди Латвії, Румунії, Словенії та інших країн.

Таким чином, розгляд конституційних скарг виключно окремими органами конституційних судів, а не усім складом суду, не є одностайним варіантом та зумовлюється, здебільшого, вибором законодавця конкретної держави, особливостями її історичного розвитку, моделлю конституційної скарги тощо. У низці європейських конституційних судів розгляд справ різними складами судів, здійснюється не за критерієм форми чи суб’єкта звернення, а за змістом (або важливістю) справи. Існує також механізм вилучення справи з розгляду окремого органу суду незалежно від позиції цього органу, особливо у випадках, коли справа є новою або важливою. Такий підхід покликаний зменшити ризики помилкових рішень у справах, гарантувати більш повне та уважне вивчення усіх обставин справи, забезпечити можливість викладу окремої думки кожним членом суду, а також підвищити легітимність самого рішення.

ВИСНОВКИ

За результатами проведеного дослідження місця та ролі конституційної скарги у національному механізмі захисту прав людини можна обґрунтувати низку узагальнень та пропозицій.

1. Провідне місце у механізмі забезпечення захисту прав людини в демократичних країнах посідають органи конституційного контролю. Конституційний контроль – це будь-яка форма перевірки на відповідність (несуперечність) конституції актів та дій органів публічної влади, а також громадських об'єднань, що здійснюють публічні функції або створені для участі у здійсненні публічної влади. Завданнями конституційного контролю є: забезпечення стабільності та верховенства конституції та збереження конституційного поділу влади; гарантування захисту конституційних прав і свобод людини та громадянина.

2. Ефективність функціонування органів конституційного контролю у правозахисній сфері в першу чергу залежить від стану конституційного правопорядку та наданих особі реальних юридичних інструментів, за допомогою яких вона зможе захистити свої права в органах конституційної юстиції, наприклад наявність можливості безпосереднього звернення фізичними особами до органів конституційної юрисдикції.

3. Інститут конституційної скарги – це право фізичних та юридичних осіб письмово звертатися до органів конституційного контролю з проханням про перевірку конституційності законів та інших правових актів, якими порушуються чи обмежується їх конституційні права і свободи. Конституційна скарга в різних країнах відрізняється специфікою щодо кола суб’єктів цього права, предмета оскарження, процедури розгляду, юридичних наслідків прийнятих рішень.

4. Закріплення цього інституту в Конституції України відбулося з ухваленням Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII. А вже наступного року було ухвалено Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13 липня 2017 року № 2136-VIII, яким нормативно врегульовано механізм конституційної скарги. Ухвалення Регламенту Конституційного Суду України, яким врегульовано процедурні питання розгляду конституційних скарг, відбулося лише 22 лютого 2018 році. Того ж дня Судом було утворено сенати, сформовано колегії, визначено таким чином нову структуру Конституційного Суду України.

Певні структурні зміни відбулися й в Секретаріаті Конституційного Суду України, зокрема створено окремий підрозділ, який здійснює попередню перевірку конституційних скарг, поданих до Конституційного Суду України, тобто перевіряє конституційні скарги на їх відповідність вимогам Закону України «Про Конституційний Суду України» за формою або, як іноді зазначає сам Суд, формальним вимогам Закону.

5. Відповідно до частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу. Суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечать Конституції України (стаття 56 Закону України «Про Конституційний Суду України»).

6. Законодавець передбачив певні вимоги до форми конституційної скарги.Недотримання вимог Закону щодо прийнятності конституційної скарги є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами зазначених вище вимог, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу. Однак поняття «суспільний інтерес» залишається невизначеним. Які питання слід вважати суспільно значущими, а які – ні, законодавець залишив на розсуд Конституційного Суду.

7. Станом на 30 вересня 2019 року до Конституційного Суду України подано 1699 конституційних скарг, 1088 з яких було повернуто суб’єктам права на конституційну скаргу Секретаріатом Конституційного Суду України через невідповідність формальним вимогам Закону. На розгляді колегій, сенатів та Великої палати знаходиться 68 конституційних скарг. Конституційним Судом України ухвалено 8 рішень за 20 конституційними скаргами (2 – Великою палатою, 2 – Першим сенатом, 4 – Другим сенатом). Тобто діяльність Конституційного Суду України спрямовано на забезпечення ефективної реалізації права на конституційну скаргу, однак таку ефективність важко виміряти в цифрах щодо ухвалених рішень або повернутих суб’єктам скарг. Вона напряму залежить від дотримання/виконання рішень Конституційного Суду України. А отже, це питання загальнодержавного рівня.

8. Однією з проблем, пов’язаних з невиконанням (або виконанням не повною мірою) рішень Конституційного Суду України, є відсутність механізму виконання рішень Конституційного Суду в процесуальному законодавстві країни. Законом України «Про Конституційний Суд України» передбачено, що Конституційний Суд України у рішенні, висновку може встановити порядок і строки їх виконання, а також зобов’язати відповідні державні органи забезпечити контроль за виконанням рішення, додержанням висновку (стаття 97). Однак на практиці цим правом Конституційний Суд України користується з обережністю.

9. Статтею 78 Закону України «Про Конституційний Суд України» передбачено новий інструмент забезпечення права на конституційну скаргу – забезпечувальний наказ. Забезпечувальний наказ – це виконавчий документ, який встановлює тимчасову заборону вчиняти певну дію. Він видається у виняткових випадках за необхідності запобігти незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв’язку з виконанням остаточного судового рішення. Велика палата Конституційного Суду України вперше вжила заходів щодо забезпечення конституційної скарги шляхом видання забезпечувального наказу при розгляді конституційної скарги Дерменжи Андрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої статті 23 Закону України «Про іпотеку» від 5 червня 2003 року № 898‒IV.

Проте питання функціонування інституту забезпечувального наказу викликає низку дискусій серед науковців. Це пов’язано, зокрема з тим, що законодавець наділив правом розгляду конституційних скарг сенати (за виключенням відмови Сенатом від розгляду справи на розсуд Великої палати з підстав, передбачених статтею 68 Закону України «Про Конституційний Суд України»), однак видання забезпечувального наказу є виключною прерогативою Великої палати.

Підсумовуючи можна зазначити, що на сьогодні залишається низка питань, які недостатньо врегульовані на законодавчому рівні, що може суттєво вплинути на реалізацію права на конституційну скаргу. Серед проблем ефективної реалізації права на конституційну скаргу можна виділити такі: можливість оскарження лише законів, що суттєво звужує можливості захисту конституційних прав особи; відсутність чіткої межі юрисдикції між Конституційним Судом України та загальними судами, що загрожує перетворенню КСУ у так звану суперкасацію; відсутність цілісності системи забезпечення конституційності правових актів в Україні; низький рівень обізнаності громадськості щодо захисту своїх прав за допомогою конституційної скарги (лише 4 % від загальної кількості поданих конституційних скарг знаходяться на розгляді колегій, сенатів та Великої палати Суду); визначення результативності діяльності Конституційного Суду України щодо розгляду конституційних скарг лише за кількістю ухвалених рішень; передача справ за конституційними скаргами на розсуд Великої палати лише за ініціативи Великої палати; недостатня урегульованість питання щодо забезпечення конституційної скарги; недостатня урегульованість питання виконання рішень Конституційного Суду України за конституційними скаргами; у січні 2020 року спливає визначений законодавцем термін функціонування інституту спеціального радника у той час, коли цей інститут почав реалізовуватися на практиці тільки в грудні 2019 року; проблеми, пов’язані з процедурою розгляду конституційних скарг. Тому вважаємо, що існує нагальна потреба у внесенні відповідних змін до чинного законодавства України.

**ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абдуллаев Ф. Защита конституционных прав и свобод граждан в порядке подачи индивидуальных жалоб в Конституционный Суд Азербайджанской Республики. *Valorileconstitutionale – factoriaistabilitatiiregimuluidemocratic*. Chisinau, 2010. С. 36–38.
2. Абрамавичюс А. Решения Конституционного Суда Литовской Республики в контексте института индивидуальной жалобы. *Конституционное правосудие в новом тысячелетии : альманах*. Ереван, 2010. С. 137–143.
3. Айріян К. Аспекти запровадження інституту конституційної скарги в Україні. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2014. № 2(77). С. 179–185.
4. Айріян К. Б. Конституційна скарга як форма звернення до органу конституційної юрисдикції : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук / МВС України, Нац. акад. внутр. справ. Київ, 2015. 20 с.
5. Айріян К. Проблеми впровадження інституту конституційної скарги в Україні : підвідомчість судових справ адміністративної та конституційної юрисдикції. Вісник Конституційного Суду України. 2014. № 5. – С. 61–71.
6. Алексєєнко І. Г. Інститут індивідуальної конституційної скарги в системі конституційного правосуддя. *Вісник Запорізького юрид. ін-ту*. 2002. №2(19). С. 71–76.
7. Аналітичний звіт щодо запровадження інституту конституційної скарги / Ю. Кириченко, Б. Бондаренко. Київ : ФОП Москаленко О. М., 2018. 40 с.
8. Арутюнян Г. Індивідуальна конституційна скарга : європейські тенденції системного розвитку. *Захист прав людини органами конституційної юстиції : можливості і проблеми індивідуального доступу: матеріали міжнар. конф. м. Київ (16 вересня 2011р.)*. Київ, 2011. С. 66–77.
9. Асташева О. С., Чебан В. М. Проблемні питання при запровадженні інституту конституційної скарги в Україні. *Вісник Чернівецького факультету Національного університету "Одеська юридична академія*". Чернівці, 2018. Вип. 3. С. 26–38.
10. Бакірова І. О. Конституційне звернення та конституційна скарга : переваги та недоліки. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2008. № 1. С. 93–102.
11. Барли К. Конституционная жалоба в Германии. *Вестник Конституционного Суда Азербайджанской Республики*. 2003. №1. С. 86–92.
12. Баулін Ю. В. Щодо нового конституційного формату діяльності Конституційного Суду України та конституційної скарги : тези виступу Голови Конституційного Суду України на IV Міжнародному судово-правовому форумі. *Вісник Верховного Суду України*. 2016. № 4. С.16 –17.
13. Білоус К. В. Запровадження інституту конституційної скарги в Україні : порівняльно – правовий аспект. *Актуальні проблеми юридичної науки і практики : тези доповідей та наукових повідомлень учасників регіональної наук. - практ. конф.* Х. , 2014. С. 23–24.
14. Блохин П. Д. Защита основных прав средствами конституционного правосудия в Германии. *Сравнительное конституционное обозрение*. 2014. № 3. С.81–104.
15. Бойко Т. С. Институт конституционной жалобы в обеспечении конституционных прав и свобод граждан. *Обеспечение непосредственного действия конституционных норм о правах и свободах граждан : опыт, проблемы, перспективы : сб. докл. и тез. выступл. (науч. – практ. конф., Минск, 17 ноября 1998 г.).* Минск, 1998. С. 33–34.
16. Бородін І. Л. Правовий механізм реалізації конституційного права громадян на скаргу. *Науковий Вісник Київського національного університету внутрішніх справ*. К. , 2006. № 4. С. 62–67.
17. Бреславська М. М. Конституційне право на індивідуальну скаргу до органів влади як ефективний спосіб поновлення прав і свобод людини. *Конституційні читання : тези наук. допов. і повідомл. міжнар. студ. наук. конф. "Конституційні читання"*. Харків, 2008. С.180–182.
18. Бринь Т. О. Конституційна скарга в механізмі захисту прав та свобод людини і громадянина. *Проблеми законності*. Х., 2006. Вип. 82. С. 16–20.
19. Василевич Г. А. Проблема становлення и развития конституционной жалобы в Республике Беларусь. *Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь*. 2003. № 3. С. 44 – 46.
20. Вашкевич А. Е. Институт конституционной жалобы в Республике Польша : организационно – правовые проблемы рассмотрения. *Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия : сб. материалов Междунар. науч.–практ. конф. (13–14 мая 2010 г.)*. Мн., 2010. С. 96–105.
21. Владиченко С. Д. Конституційна скарга як важливий інструмент захисту прав і свобод людини. *Актуальні проблеми конституційного права та державотворення : зб. наук. пр. : [присвячений 70-ій річниці з дня народження першого голови Конституційного Суду України Л.П.Юзькова*]. Хмельницький, 2008. Ч.1. С. 177–178.
22. Водяніков О. Прогалина в праві як предмет конституційної скарги. Право України. 2018. № 12. С. 128–147.
23. Гаджиев Г. Индивидуальная конституционная жалоба как наиболее эффективная защита прав и свобод человека. *Вестник Конституционного Суда Азербайджанской Республики*. 2001. № 3. С. 67–70.
24. Ганжа Н. В. Проблеми запровадження інституту індивідуальної конституційної скарги : досвід України та Латвії. *Держава та регіони. Серія : Право*. 2014. № 1. С. 4–8.
25. Гарлицки Л. Конституционная жалоба в Польше. *Конституционный контроль и защита прав человека : сборник материалов международного семинара (Ереван, 21 – 25 октября 1997 года)*. 1997. С.312–323.
26. Гваладзе Р. Институт конституционной жалобы как влиятельное средство защиты прав и свобод. *Вестник Конституционного Суда Азербайджанской Республики*. 2001. № 3. С. 62–67.
27. Гецко М. М. Інститут конституційної скарги як засіб захисту прав і свобод: порівняльно-правовий аналіз : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ужгород. нац. ун-т. Ужгород, 2016. 22 с.
28. Головін А. Окремі питання, пов'язані з запровадженням конституційної скарги у вітчизняному законодавстві. *Право України*. 2013. №1-2. С. 244–268.
29. Горбатко В.В. Конституційна скарга як засіб захисту конституційних прав та свобод: питання впровадження в Україні. *Принципи сучасного конституціоналізму та Основний Закон України. IX Тодиківські читання : збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної наукової кон­ференції (4-5 листопада 2016 року*). Х., 2016. С. 195–196.
30. Городовенко В. Принцип правової держави у практиці Конституційного Суду України: еволюція й перспективи використання у зв'язку із введенням інституту конституційної скарги. *Вісник Конституційного Суду України*. Київ, 2018. № 5. С. 106–109.
31. Гулак О. Н. Конституционная жалоба как важный элемент реализации права на судебную защиту. *Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия : сборник материалов Междунар. науч. – практ. конф. (13 – 14 мая 2010 г.)*. Мн., 2010. С.169–174.
32. Гультай М. До питання про формування доктрини конституційної скарги в Україні. *Вісник Академії правових наук України*. Х., 2013. № 3(74). С. 117–127.
33. Гультай М. Інститут конституційної скарги в конституціях європейських держав. *Вісник Конституційного Суду України*. 2012. №2. С. 130 - 139.
34. Гультай М. Конституційна скарга : європейський досвід та пропозиції щодо закріплення в Конституції України. *Вісник Академії правових наук України*. 2011. № 4. С. 29–38.
35. Гультай М. М. Конституційна скарга у механізмі доступу до конституційного правосуддя : монографія Х. : Право, 2013. 423 с.
36. Гультай М. М. Інститут конституційної скарги : світовий досвід та перспективи впровадження в Україні : автореф. дис. … д - ра юрид. наук / Нац. ун - т "Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого". Харків, 2014. 41 с.
37. Гультай М. М. Інститут конституційної скарги в умовах сучасного конституціоналізму. *Конституція України – основа розбудови правової демократичної соціальної держави та формування правової системи : матеріали Всеукр. наук. - практ. конф. (23-24 червня 2011р.)*. Х. , 2011. С. 252–254.
38. Гультай М. М. Процедура приймання та розгляду конституційної скарги Федеральним Конституційним Судом Німеччини : до питання про запозичення досвіду. *Державне будівництво та місцеве самоврядування*. Х. : Право, 2011. Вип. 22. С. 26–41.
39. Гультай М. Модель конституційної скарги для України : питання оптимізації. *Віче.* 2013. № 4. С. 5–8.
40. Гультай М. Основні напрями правового регулювання інституту конституційної скарги в Україні. *Вісник Конституційного Суду України*. 2013. № 3. С. 90–98.
41. Гультай М. Функціональні характеристики інституту конституційної скарги та модель його впровадження в Україні. *Вісник Конституційного Суду України*. 2011. № 4–5. С. 185–193.
42. Гультай М., Федоренко Т. Уніфікація міжнародних і національних стандартів з прав людини: інститут конституційної скарги (теоретичне обгрунтування та сучасний стан). *Вісник Конституційного Суду України*. Київ : Ін Юре, 2018. № 3. С. 162–174.
43. Гультай, М. М. Конституційна скарга у механізмі доступу до конституційного правосуддя : монографія / НАПрН України, НДІ ін-т держ. буд-ва та місцевого самоврядування. Харків, 2013. 423 с.
44. Демичев Д. М. Конституционная жалоба : история и современность. *Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия : сборник материалов Междунар. науч. – практ. конф. (13 – 14 мая 2010 г.).* Минск, 2010. С. 134–139.
45. Деркач А. Л. Правове регулювання колективних конституційних скарг: досвід зарубіжних країн. Вісник Чернівецького факультету Національного університету "Одеська юридична академія" : зб. наук. ст. Чернівці, 2018. Вип. 3. С. 269–275.
46. Довгань Г.В. Акти вторинного права Європейського Союзу як предмет конституційної скарги: правові позиції Конституційного Трибуналу Республіки Польща. *Вісник Національної академії правових наук*. 2016. № 4(87). С. 107–117.
47. Євграфов П. Конституційна скарга – складова захисту прав громадян. *Закон і бізнес*. 2002. № 36. 5 жовтня. С. 2
48. Єзеров А., Терлецький Д. Право на конституційну скаргу: формування практики. *Вісник Національної асоціації адвокатів України*. Київ, 2019. №1-2 (50). С. 62–64.
49. Жалімас Д. Індивідуальна конституційна скарга: на шляху до оптимальної моделі захисту прав людини. *Матеріали Міжнародної науково-практичної конференцї з питань запровадження конституційної скарги в Україні: зб. тез (м.Київ, 18 грудня 2015 р.)*. К., 2016. С. 124–131.
50. Закоморна К. О. Інститут конституційної скарги як засіб підтримки збалансованості конституційного розвитку (на прикладі постсоціалістичних країн Східної й Північної Європи). *Проблеми законності.*  Х. , 2012. Вип. 119. С. 54–63.
51. Залєсни Я. Конституційна скарга в Польщі: модель, доктринальне тлуачення та проблеми застосування. Право України. 2018. №12. С. 25–38.
52. Захист прав людини органами конституційної юстиції: можливості і проблеми індивідуального доступу: матеріали міжнар. конф. м. Київ (16 вересня 2011 р.) / Конституційний Суд України ; відп. ред. А.С. Головін. Київ: Логос, 2011. 607 с.
53. Івановська А. М. Предмет конституційного контролю, що здійснюється за конституційними скаргами фізичних та юридичних осіб: європейський досвід. *Людська гідність і права людини як основа конституційного устрою держави : зб. тез Міжнарод. наук.-практ. конференц. ( м. Хмельницький, 19-20 жовтня 2018 р*.) Хмельницький, 2018. С. 116–118.
54. Івановська А. М. Перспективи застосування конституційної скарги як засобу захисту прав та свобод людини Конституційним Судом України *Актуальні проблеми юридичної науки : зб. тез міжнар. наук. конф. "Восьмі осінні юридичні читання*". Хмельницький, 2009. Ч. 2. С. 66–68.
55. Їлдирим Е. Соціальні права і конституційні скарги. *Захист прав людини органами конституційної юстиції : можливості і проблеми індивідуального доступу : матеріали міжнар. конф. м. Київ (16 вересня 2011р.).* К. , 2011. С. 116–120.
56. Індивідуальна конституційна скарга в теорії та практиці публічного права зарубіжних країн. *Проблеми та перспективи запровадження індивідуальної конституційної скарги в Україні : монографія* / О.В.Петри­шин, Ю.Г.Барабаш, С. Г. Серьогіна, I. I. Бодрова. К. : Атіка-Н, 2010. С. 29–43.
57. Інститут конституційної скарги як засіб захисту основних прав і свобод: порівняльно-правовий аналіз : монографія / М.М. Гецко, Ю.М.Бисага, ДМ. Бєлов [та ін.]; за заг. ред. М.М. Гецко, Ю.М. Бисаги, ДМ. Бєлова; Ужгородський нац. ун-т. Ужгород : Гельветика, 2015. 225 с.
58. Калинин С. А. О методологических условиях введения конституционной жалобы. Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия : сборник материалов Междунар. науч. – практ. конф. (13 – 14 мая 2010 г.). Минск, 2010. С. 146–149.
59. Кириєнко О. Досвідний інститут: Про досвід Латвійської Республіки у функціонуванні інституту конституційної скарги. *Судовий вісник (Юридична практика*). 2017. № 1(129). 27 січня. С.7.
60. Кобец И. Лига жалоб и предложений: Институт конституционной жалобы, который допускает пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, должен соотноситься с принципом правовой определенности. *Юридическая практика*. 2017. №9(1001). 28 февраля. С. 11–12.
61. Ковбан А.В. До питання конституційної скарги як удосконалення захисту Конституційним Судом України прав і свобод людини і громадянина. *Роль та місце ОВС у розбудові демократичної правової держави : матеріали IV Міжнар. наук. - практ. конф. (24 лютого 2012 р.)*. К., 2012. Ч.1. С. 44 - 45.
62. Конституційний прогрес: [Запровадження інституту індивідуальної конституційної скарги] / М.Оніщук, В.Гвоздій, М.Нуралін, Є.Левіцький // Український юрист. 2017. № 3. С. 46–48.
63. Копча В. В. Конституційна скарга як інструмент захисту прав людини в Україні. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ ім. Е.О. Дідоренка*. Сєвєродонецьк, 2018. Вип. 4(84). С. 11–16.
64. Кравец И. А. Взаимодействие матеріального и процесуального права в регулировании конституционной жалобы. *Дайджест "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии"*. 2004. № 16. С. 90–93.
65. Кравец И. А. Конституционная жалоба : традиции и новации в механизме гарантий прав и свобод личности. *Дайджест "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии".* 2003. № 18. Ч.1. С. 38–48.
66. Кравець О. О. Конституційна скарга в Україні: теоретичні та практичні питання визначення і застосування. *Судова апеляція*. 2019. № 2(55). С. 94–113.
67. Кравченко О. О. Конституційна скарга як засіб удосконалення функціональних характеристик Конституційного Суду України. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2011. №1. С.92–94.
68. Кравчук С. М. Індивідуальна конституційна скарга в Україні (елементи праволюдинної методології інституту). *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: Юридичні науки : зб. наук. пр*. 2016. № 845. С. 213–212.
69. Крамбергер М. Конституционная жалоба в юрисдикции Конституционного Суда Республики Словения. Конституционное правосудие. Ереван, 2005. Вып. 2(28). – С. 157–162.
70. Кузнецов О. Б. Конституционная жалоба как условие приемлемости обращения в Европейский Суд по правам человека. *Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь*. 2004. № 2. С. 86–91.
71. Кузнецова Ю. Інститут конституційної скарги : теоретичні аспекти проблеми. *Вісник Конституційного Суду України*. 2013. № 4. С. 91–101.
72. Куркуріна В. І. Конституційна скарга: поняття, елементи та досвід іноземних держав у її запровадженні. *Сучасний вимір прав людини: конституційний контекст. ХІ Тодиківські читання : збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної конференції (м. Харків, 27-28 жовтня 2018 року).* Харків, 2018. С. 230–231
73. Кучинский В. А. Значение института конституционной жалобы для защиты социально - экономических и социально - культурных прав и свобод граждан. *Роль органов конституционного контроля в защите социально - экономических и социально - культурных прав и свобод граждан*. 1998. С. 49–52.
74. Лангер Ш. Защита основних прав граждан в Германии посредством конституционной жалобы. *Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь.* 2003. № 3. С. 56–64.
75. Лемак В.В. Конституційна скарга: досвід держав Центральної Європи і можливі уроки для України. *Публічне право*. 2016. №4(24). С. 49–56.
76. Литвинов О. М., Богуш В. В. Інституційний механізм забезпечення конституційної скарги в Україні: концептуальні проблеми. *Проблеми законності*. Харків : Національний юридичний ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2018. Вип. 141. С. 34–42.
77. Люхьтерхандт О. Институт конституционной жалобы и его роль в реализации основных прав и свобод граждан. Роль Конституционного Суда в реализации конституционных прав и свобод граждан : материалы междунар. конф. (Минск, 22 сентября 2010 г.). Минск, 2010. С. 59–67.
78. Малиновский В. Индивидуальная (конституционная) жалоба в арсенале органа конституционноно контроля Республики Казахстан. *Конституционное правосудие в новом тысячелетии* : альманах. Ереван, 2010. С. 144–156.
79. Малярчук Л. Я. Співвідношення між конституційною скаргою та заявою до Європейського Суду з прав людини. *Верховенство права як основа сучасного конституціоналізму* : VI Тодиківські читання : збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнар. наук. конф. (27 - 28 вересня 2013 р.). Харків: Права людини, 2013. С. 183–184.
80. Мамченко Н. КСУ: защитник или преграда? *Судебно-юридическая газета*. 2016. № 45-46(364-365). 28 ноября. С. 3-5.
81. Маркуш М. А. Конституційна скарга та інші перспективи розширення меж конституційної юрисдикції в Україні. *Часопис Київського університету права,* 2012. № 1. С.112–116.
82. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференцї з питань запровадження конституційної скарги в Україні: збірка тез (м.Київ, 18 грудня 2015 р.) / Конституційний Суд України ; за заг. ред. Ю.В. Бауліна. К. : Ваіте, 2016. 185 с.
83. Медведєв В. В. Конституційна скарга як спосіб захисту прав людини. *Конституційні читання* : тези наук. допов. і повідомл. міжнар. студ. наук. конф. "Конституційні читання". Х., 2008. С.226 - 229.
84. Мерт Ф. Судебная практика процедуры принятия конституционной жалобы к рассмотрению / Ф. Мерт // Вестник Конституционного суда Республики Узбекистан. – 1999. - № 3. – С. 72–82.
85. Мішина Н. В. Конституційна скарга в Україні та індивідуальне звернення до Європейського суду з прав людини. *Сучасний вимір прав людини: конституційний контекст. ХІ Тодиківські читання :* збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної конференції (м. Харків, 27-28 жовтня 2018 року). Харків, 2018. С. 235–236.
86. Мішина Н. Конституційна скарга в Україні : можливості використання досвіду США. *Право США*. 2013. № 1-2. С. 258–266.
87. Мішина, Н. Конституційна скарга та індивідуальна заява до Європейського суду з прав людини як юридичної гарантії прав людини в Україні*. Право України*. 2018. № 12. С. 178–196.
88. Мокряк В. Конституционные жалобы граждан – правовая основа и порядок разрешения. *Конституционное правосудие (Молдова)*. 2008. № 2.С. 60–61.
89. Москалець Н. В. Перспективи запровадження конституційної скарги в контексті розвитку публічного управління в Україні. *Публічне управління* : шляхи розвитку : матеріали науково-практичної конференції за міжнародною участю (Київ, 26 листапада 2014 р.). К., 2014. Т. 1. С. 121–122.
90. Мошенський В. Д. До питання про запровадження конституційної скарги в Україні. *Цінності сучасного конституціоналізму: V Тодиківські читання : зб. тез наук. доп. і повідом. Міжнар. наук. конф. (28 - 29 вересня 2012 року*). Х. , 2012. С. 269–270.
91. Мразова В. Конституционная жалоба – средство защиты основних прав и свобод физических и юридических лиц в Словацкой Республике. *Роль органов конституционного контроля в защите социально -экономических и социально - культурных прав и свобод граж*дан. 1998. С. 53–55.
92. Ненадич Б. Конституционная жалоба как правовое средство защиты прав и основных свобод человека в Республике Сербия. *Конституционное правосудие*. 2010. № 4. С. 58–87.
93. Олійник І., Безбожна О. Інституалізація конституційної скарги : новаційний механізм гарантії прав і свобод особистості // *Підприємництво, господарство і право*. 2008. № 9. С. 24–27.
94. Остапенко В. В. Щодо деяких проблем реалізації права на конституційну скаргу. *Принципи сучасного конституціоналізму та Основний Закон України. IX Тодиківські читання : збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної наукової кон­ференції (4-5 листопада 2016 року).* Х., 2016. С. 221–224.
95. Педедзе Дз. Конституционная жалоба в Республике Латвия : основные проблемы и тенденции развития. *Конституционное правосудие*. 2002 – 2003. № 4(18) – 1(19). С. 148–158.
96. Перестюк О. О. Механізм функціонування конституційної скарги – засобу захисту прав людини у Конституційному Суді. *Державний суверенітет і народний суверенітет в сучасних умовах* : *VII Тодиківські читання : збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнар. наук. конф. (26-27 вересня 2014 р.).* – Х. : Права людини, 2014. С. 164–165.
97. Перестюк, О. О. Ідея запровадження конституційної скарги в країнах німецької мови та Україні. Сучасний вимір прав людини: конституційний контекст. ХІ Тодиківські читання : Збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної конференції (м. Харків, 27-28 жовтня 2018 року). Харків, 2018. С. 240–241.
98. Подорожна Т. С., Білоскурська О. В. Конституційна скарга в системі публічно-правових засад захисту прав людини в Україні. *Україна в умовах реформування правової системи: сучасні реалії та міжнародний досвід*: матеріали IV Міжнарод. наук.-практ. конф. (м. Тернопіль, 5-6 квітня 2019 р.) : тези наук. доп. Тернопіль, 2019. Т. 1. С. 175–177.
99. Проблеми та перспективи запровадження індивідуальної конституційної скарги в Україні: монографія / О. В. Петришин, Ю. Г. Барабаш, С. Г. Серьогіна, I. I. Бодрова. К. : Атіка-Н, 2010. 117 с.
100. Пташник І. Р. Інститут конституційної скарги: порівняльна характеристика країн центральної Європи та України. *Європейські спільні демократичні цінності та конституційний процес в Україні: проблеми теорії та практики : матеріали круглого столу м. Івано-Франківськ, 22 грудня 2017 р*. Івано-Франківськ : Супрун В. П., 2018. С. 62–66.
101. Пуделька Й. Конституционная жалоба с учетом немецкой и французской модели. *Конституция – основа демократического развития государства : материалы Междунар. наук. – практ. конф*. Астана, 2010. Т. 1. С. 249–252.
102. Пулбере Д. Про доступ громадян до Конституційного Суду Республіки Молдова та необхідність запровадження інституту конституційної скарги. *Захист прав людини органами конституційної юстиції : можливості і проблеми індивідуального доступу : матеріали міжнар. конф. м.Київ (16 вересня 2011р.).* К. , 2011. С. 149–156.
103. Пферсманн О. Селективное правовое государство и конституционная жалоба. *Конституционное право: Восточноевропейское обозрение*. 2003. № 3(44). С. 175–181.
104. Радзієвська В. В. Конституційна скарга як важлива форма захисту прав і свобод людини у Конституційному Суді України*. Часопис Київського університету права*. 2009. № 1. С. 103–107.
105. Родина А. Частное лицо и Конституционный Суд: конституционная жалоба в Латвии. *Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь*. 2016. № 3. С. 175–180.
106. Савчин М. В. Критерії прийнятності конституційних скарг та усунення рестриктивних практик. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні : матеріали ІІ Міжнарод. наук.-практ. конф. (м. Чернівці, 18-19 жовтня 2018 р.)* Чернівці, 2018. С. 83–86.
107. Селіванов А. Конституційна скарга громадян в реаліях сучасності / А.Селіванов, П. Євграфов. *Право України*. 2003. №4. С.80–85.
108. Селіванов А. О. Конституційна скарга як умова конституційного "правового реалізму" і судової правотворчості. *Теорія і практика застосування конституційного права України*. К. , 2016. С.144–148.
109. Селіванов А., Євграфов П. Конституційна скарга: чи може громадянин захистити себе, вимагаючи тлумачення закону? *Голос України.* 2002. 24 вересня. С. 10.
110. Сичов Б. С. Доступ до правосуддя через конституційну скаргу в Україні. *Принципи сучасного конституціоналізму та Основний Закон України.IX Тодиківські читання : збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної наукової кон­ференції (4-5 листопада 2016 року*). Х., 2016. С. 240–241.
111. Сізов А. О. Проблемні питання реалізації громадянами України звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою. *Сучасний вимір прав людини: конституційний контекст. ХІ Тодиківські читання : Збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної конференції* (м. Харків, 27-28 жовтня 2018 року). Харків, 2018. С. 244–245.
112. Скорик А. М. Право на конституційну скаргу в Україні: сучасний стан та перспективи. *Сучасний вимір прав людини: конституційний контекст. ХІ Тодиківські читання : Збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної конференції (м. Харків, 27-28 жовтня 2018 року*). Харків, 2018. С. 245–246.
113. Совгиря О. Конституційна скарга як спосіб захисту конституційних прав та свобод осіб у податкових правовідносинах. *Право України*. 2018. №12. С. 148–162.
114. Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / Конституционный Суд Республики Беларусь. Минск, 2010. 176 с.
115. Терлецький Д., Єзеров А. Здійснення права на конституційну скаргу: аналіз практики Конституційного Суду України. *Вісник Конституційного Суду України.* 2018. № 5. С. 74–83.
116. Терлецький Д. Конституційна скарга як національний засіб юридичного захисту: юридичні наслідки [презентація] / Національна асоціація адвокатів України; Рада адвокатів Одеської області. 2019. – URL: http://arssu.org.ua.
117. Терлецький Д. Суб’єкти права на конституційну скаргу в Україні. *Право і суспільство*. 2018. № 3. Ч. 2. 2017. С. 20–25.
118. Тесленко М. В. Конституційна скарга як один із засобів правозахисту людини і громадянина. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2003. № 9. С. 5 – 13.
119. Тупицький О. Конституціоналізація правової системи України як умова забезпечення верховенства права: від конституційного звернення до конституційної скарги. Вісник Конституційного Суду України. Київ : Ін Юре, 2018. № 5. С. 110–114.
120. Хьоміг Д. Конституційна скарга в Німеччині. *Захист прав людини органами конституційної юстиції : можливості і проблеми індивідуального доступу : матеріали міжнар. конф. м. Київ (16 вересня 2011р.).* К., 2011. С. 194–198.
121. Череватюк Д. В. Недоліки інституту конституційної скарги в Україні. *Актуальні шляхи вдосконалення українського законодавства : зб. тез наук. доп. і повідом. VIII Всеукр. наук.-практ. конф. (Харків, 24 листопада 2018 р.).* Харків: Право, 2018. С. 75–77.
122. Шаптала Н. К. Доказування при розгляді справ за конституційними скаргами: філософсько-правові аспекти. *Людська гідність і права людини як основа конституційного устрою держави* : зб. тез Міжнарод. наук.-практ. конференц. (м. Хмельницький, 19-20 жовтня 2018 р.). Хмельницький, 2018. С. 358–363.
123. Шевчук І. Особливості функціонування конституційної скарги в Республіці Польща. Історико–правовий часопис. Луцьк : Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки, 2014. № 2(4). С. 54–58.
124. Шестерньова М. В. Проблеми запровадження інституту конституційної скарги в Україні на підставі досвіду деяких зарубіжних країн. *Наука і вища освіта : Тези доповідей ХХІ Міжнар. наук. конф. студ. і молодих учених*. Запоріжжя, 2013. Т. 2. С. 11.
125. Штубрите Ж. Введение института конституционной жалобы в Литовской Республике. Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. Минск, 2006. № 4. С. 163–170.
126. Щебетун І. С., Пирогов В. С. Процесуальні критерії (умови) прийнятності конституційної скарги в Україні та деяких зарубіжних країнах (Республіка Польща, ФРН): порівняльно-правове дослідження. *Державне будівництво та місцеве самоврядування* : зб. наук. пр. Харків : Право, 2018. Вип. 35. С. С. 120–136.
127. Щербанюк О. Індивідуальна конституційна скарга як засіб забезпечення конституційної демократії. *Право України*. 2018. № 12. С. 77–91.
128. Эндзиньш А. Сравнительный анализ индивидуальных жалоб в конституционных судах на примере Конституционного Суда Латвии. *Дайджест "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии*". 2003. № 13. С. 128–131.
129. Юсупова Е. Конституционная жалоба как средство защиты прав человека в земле Брандербург (ФРГ). Дайджест "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии". 2007. № 3. С. 131–132.
130. Ярега Г. Критерії прийнятності (фільтри) конституційних скарг у європейських державах: порівняльно-правовий аналіз. Вісник КонституційногоСудуУкраїни. 2017. № 1. С. 49–60.
131. Constitutional Complaint. – URL: https://www.bundesverfassungsgericht.de/EN/Verfahren/Wichtige–Verfahrensarten/Verfassungsbeschwerde/Verfassungsbeschwerde\_node.html.
132. Constitutional complaints in Hungary. – URL:https://www.academia.edu/21638505/Constitutional\_complaints\_in\_Hungary.
133. The Individual Constitutional Complaint in Slovenia / T. Melart, L. Zore. 2008. – URL: http://www.jus.unitn.it/cocoa/papers/PAPERS%203RD%20PDF/ ICC%20Slovenia%20edit%20ok.pdf.
134. Nazlı Can Ülvan. Constitutional Complaint And Individual Complaint In Turkey. *Ankara Bar Review*. 2013. Vol. 2. P. 180–186.
135. Kargaudienė A. Individual constitutional complaint in Lithuania: conception and the legal issues. *Baltic Journal of Law & Politics*. 2011. Vol. 4. №1. P. 154-168.
136. Limantė A. Lithuania Introduces Individual Constitutional Complaint. 2019. – URL: https://www.printfriendly.com/p/g/rJqUPk.
137. Pan Mohamad Faiz. A Prospect and Challenges for Adopting Constitutional Complaint and Constitutional Question in the Indonesian Constitutional Court. *Constitutional Review*. 2016. Vol, 2. № 1. P. 103–128.
138. Ayse Цzkan Duvan. Possible Effects of the Constitutional Complaint Mechanism on Human Rights Practices. *Annales .* 2013. Vol. XLV. № 62. P.39-42.
139. Szmulik B. The parties empowered to lodge a constitutional complaint in Poland and in selected european countries: legal comparative study. Polish Political Science. 2005. Vol. XXXIII. P. 31–43.
140. UPC and Germany: Status update – Constitutional complaint, ratification timeline and more. –URL: https://www.limegreenipnews.com/2017/10/upc-and-germany-status-update-constitutional-complaint-ratification-timeline-and-more/.