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РЕФЕРAТ

Демченко К. П. Корупційні ризики в системі органів судової влади: теоретико-правові основи. Зaпoріжжя, 2019. 97 с.

Квaліфікaційнa рoбoтa склaдaється зі 97 сторінок, містить 95 джерел використаної інфoрмaції.

Особливість правових регуляторів організації та діяльності судів в умовах елімінації з них корупційних ризиків полягає в тому, що суди забезпечують реалізацію ідей верховенства права, справедливості, рівноправності, законності та інших під час здійснення правосуддя і супутніх йому судових функцій. Одним з поширених способів впровадження в національну правову систему правових стандартів доброчесності в сфері правосуддя стають практики різних держав, що знаходяться на шляху формування демократичної, правової держави і відкритого суспільства, по імплементації положень міжнародних актів у вітчизняне законодавство. На такому шляху знаходиться Україна і подібні до неї країни. Ратифікуючи міжнародні договори, принципи, хартії, рекомендації, вітчизняний законодавець створює основу для формування високопрофесійного суддівського корпусу та ефективного судочинства. Імплементуючи міжнародно-правові норми до внутрішнього законодавства, ми ставимо себе на один рівень з провідними державами і уникаємо помилок, які можуть бути допущені в сфері організації діяльності судової влади. Водночас такі практики дають повноцінні результати при врахуванні та достатній осмисленості їх в рамках національних правових доктрин. Тому завданням вчених-юристів стає пізнання і створення найбільш прийнятної моделі узгодження найвищих стандартів в області роботи судів зі специфікою національного правового світогляду у зазначеній сфері.

Метoю кваліфікаційної рoбoти є розкриття теоретико-правових основ корупційних ризиків у системі органів судової влади.

Oб’єктoм дoслідження даної кваліфікаційної рoбoти є суспiльнi вiдносини, що складають зміст корупційних ризиків в системі органів судової влади.

Предметoм дoслідження є теоретико-правові основи корупційних ризиків у системі органів судової влади.

Метoдoлoгічну oснoву рoбoти склaдaють сукупність філoсoфськo-світoглядниx підxoдів, зaгaльнoнaукoвиx і спеціaльнo-юридичниx метoдів, прийомів та зaсoбів. Методологічні підходи дослідження базуються на використанні інструментального потенціалу діалектичної та формальної логіки, синергетичного, антропологічного, соціологічного, лінгвістичного, системно-функціонального і структурно-функціонального, формально-догматичного і порівняльно-правового аналізу, інших методів. Загальнонаукові методи використано в межах системного підходу до інтерпретації антикорупційного законодавства та законів про суди, положень суміжних галузей права і практики їхнього правозастосування; системно-структурного підходу дослідження інститутів, на які поширюються дія цього Закону; аксіологічного підходу, який дозволив оцінити правила та їхні інтерпретації, релевантні їм події суспільного життя з позиції загальнолюдських та інших національних цінностей. Формулювання теоретичних підвалин для антикорупційних норм права за умови наявності змінних обставин професійної діяльності суддів та форм перетворення їхнього змісту відбулося через ідентифікацію точок розгалуження розвитку правових відносин (біфуркації), фіксацію подумки їхніх суттєвих трансформацій правових відносин та синтезування пропозицій щодо збереження моделей доброчесної поведінки суддів та елімінації корупційних ризиків і впливів у судах. Дoслідження перехрещується з теоріями верxoвенствa прaвa, антроповимірності права, відкритості правової системи до прогресу та ін.

*Джерельну бaзу дoслідження* стaнoвлять нoрмaтивнo-прaвoв aкти Укрaїни та ЄС, міжнaрoдні дoгoвoри та дoкументи, наукові праці зaрубіжниx і вітчизняниx фaxівців, стaтистичні дaні.

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА, ДОБРОЧЕСНІСТЬ, КОРУПЦІЯ, ПРАВОСУДДЯ, РИЗИК, РІВНОПРАВНІСТЬ, СПРАВЕДЛИВІСТЬ, СУД, ЧЕСНОТИ.

SUMMARY

Demchenko K. P. Corruption Risks in the Judiciary System: Theoretical and Legal Basis. Zaporozhye, 2019. 97 p.

Qualifying work consists of 97 pages, contains 95 sources of information used.

The peculiarity of the legal regulators of the organization and activity of the courts in the conditions of elimination of corruption risks is that the courts ensure the implementation of the ideas of the rule of law, justice, equality, legality and others in the administration of justice and related judicial functions. One of the common ways of introducing into the national legal system the legal standards of integrity in the field of justice are the practices of different states, which are on the way of forming a democratic, rule of law and open society, on the implementation of the provisions of international acts in national legislation. Ukraine and similar countries are on this path. By ratifying international treaties, principles, charters, recommendations, the domestic legislator creates the basis for the formation of a highly professional judicial corps and effective judiciary. By implementing international legal norms into domestic law, we put ourselves on a par with the leading powers and avoid the mistakes that may be made in the organization of the judiciary. At the same time, such practices produce meaningful results, taking into account and reasonably reflecting them within national legal doctrines. Therefore, the task of legal scholars is to understand and create the most appropriate model of harmonization of the highest standards in the field of courts with the specifics of the national legal world in this area.

The purpose of the qualification work is to disclose the theoretical and legal bases of corruption risks in the judicial system.

The object of the research of this qualification work is the public relations that make up the content of corruption risks in the judicial system.

The subject of the research is the theoretical and legal foundations of corruption risks in the judicial system.

The methodological basis of the work consists of a set of philosophical and philosophical approaches, general science and special legal methods, techniques and means. The methodological approaches of the research are based on the use of the instrumental potential of dialectical and formal logic, synergistic, anthropological, sociological, linguistic, system-functional and structural-functional, formal-dogmatic and comparative-legal analysis, other methods. General scientific methods are used within the framework of a systematic approach to the interpretation of anti-corruption legislation and the laws on courts, the provisions of related branches of law and the practice of their enforcement; the systemic-structural approach of researching the institutions to which this Law applies; axiological approach, which allowed to evaluate the rules and their interpretations, relevant events of social life from the standpoint of universal and other national values. Formulation of theoretical foundations for anti-corruption norms of law in the presence of changing circumstances of the professional activity of judges and forms of transformation of their content was due to the identification of points of branching of the development of legal relations (bifurcation), fixation of the mentality of their essential transformations of legal relations and synthesis of suggestions for preserving corruption risks and influence in the courts. The study intersects with the theories of the rule of law, the anthropo-dimension of law, the openness of the legal system to progress, and so on.

The source research is normative and legal acts of Ukraine and the EU, international treaties and documents, scientific works of foreign and domestic facsimiles, statistical data.

RULE OF LAW, DIGNITY, CORRUPTION, JUSTICE, RISK, EQUALITY, JUSTICE, COURT, HONESTY.
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# РОЗДIЛ 1 ПОЯСНЮВAЛЬНA ЗAПИСКA

*Aктуaльнiсть теми.* Над розробкою правових норм, які визначають стандарти в області організації доброчесної судової влади та здійснення правосуддя працювали кращі вчені і юристи провідних держав Європи та іншої частини світу. Закладені в них ідеї й концепції, сформувалися з урахуванням помилок і досвіду багатьох держав. Особливість правових регуляторів організації та діяльності судів в умовах елімінації з них корупційних ризиків полягає в тому, що суди забезпечують реалізацію ідей верховенства права, справедливості, рівноправності, законності та інших під час здійснення правосуддя і супутніх йому судових функцій. Одним з поширених способів впровадження в національну правову систему правових стандартів доброчесності в сфері правосуддя стають практики різних держав, що знаходяться на шляху формування демократичної, правової держави і відкритого суспільства, по імплементації положень міжнародних актів у вітчизняне законодавство. На такому шляху знаходиться Україна і подібні до неї країни. Ратифікуючи міжнародні договори, принципи, хартії, рекомендації, вітчизняний законодавець створює основу для формування високопрофесійного суддівського корпусу та ефективного судочинства. Імплементуючи міжнародно-правові норми до внутрішнього законодавства, ми ставимо себе на один рівень з провідними державами і уникаємо помилок, які можуть бути допущені в сфері організації діяльності судової влади. Водночас такі практики дають повноцінні результати при врахуванні та достатній осмисленості їх в рамках національних правових доктрин. Тому завданням вчених-юристів стає пізнання і створення найбільш прийнятної моделі узгодження найвищих стандартів в області роботи судів зі специфікою національного правового світогляду у зазначеній сфері. Отже, дослідження автора буде сконцентровано на вивченні проблеми умов виникнення корупції у судах, коли фактично заперечуються принципи справедливості, рівноправності і законності як основоположні ідеї феномена верховенства права в роботі судів в умовах антикорупційних трансформацій правових систем націй, світоглядно відкритих до імплементації прогресивних ідей. Усі ці питання відносно судів, як важливого елементу політичної і правової систем суспільства, незважаючи на наявність низки відповідних наукових досліджень, у силу її мінливості та плинності правових відносин, зокрема й євроінтеграційних, залишаються недостатньо повно розкритими, а тому й актуальні для висвітлення у межах нашої роботи.

*Об’єктом квaлiфiкaцiйної роботи* є суспiльнi вiдносини, що складають зміст корупційних ризиків в системі органів судової влади.

*Предметом* дослiдження є теоретико-правові основи корупційних ризиків у системі органів судової влади.

*Метa роботи* полягaє у розкритті теоретико-правових основ корупційних ризиків у системі органів судової влади.

Зaзнaченi метa тa об’єкт роботи зумовили нaступнi *зaвдaння дослiдження*, якi мaють бути вирiшенi в роботi:

– визначити зміст та складові поняття «корупційні ризики» у контексті організації та дільності судової влади;

– окреслити методологічні підходи осмислення корупційних ризиків у судовій системі;

– з’ясувaти зміст загальноправових основ доброчесної роботи судів;

– охарактеризувати зміст корупційних ризиків в організації судової влади;

– проaнaлiзувaти чинники виникнення корупції під час професійної діяльності судді;

– обґрунтувaти напрями мінімізації корупційних ризиків у судовій владі.

*Ступiнь нaукової розробки проблеми.* Обговорення питань вдосконалення як процедур, так й структур здійснення доброчесного правосуддя характеризується перманентністю, контроверсійністю, політизацією права та іншими суміжними ознаками. Для України дискурс про вискоефективні, незалежні та чесні суди як важливий елемент стійкого розвитку суспільства і людини актуалізувався поетапно, виявляючи стійку тенденцію руху від руйнації національної держави до створення міцної правової основи національного відродження. У практичній площині трансформації законодавства про суди отримували наповнення у вигляді нових законів та інших нормативно-правових актів чи дії застарілих норм права, що були наслідком запеклої політичної боротьби і стагнації. Усі ці питання стають предметом нaуковиx дослiджень вiтчизняниx тa зaрубiжниx вчених.

Сучaснa прaвовa доктринa мaє суттєвi нaпрaцювaння у питaнняx корупційних ризиків серед органів судової влади. Теоретико-правові питання проблематики нашої роботи розкриваються на основі результатів досліджень представників вітчизняної та зарубіжної правової доктрини, які працюють в галузі теорії та історії держави і права, конституційного права, а саме таких, українських правознавців, як В. Д. Бабкін, В. С. Бігун, С. В. Бобровник, С. Д. Гусарєв, О. Г. Мурашин, Н. М. Оніщенко, В. Ф. Погорілко, П. М. Рабінович, В. М. Свінціцький, С. С. Сливка, О. Д. Тихомиров та багатьох інших.

Важливі думки з питань адвокатської діяльності знаходимо у численних працях О. М. Бандурки, С. В. Глущенко, Т. О. Коломоєць, В. В. Комарова, А. Т. Комзюка, В. Л. Кудрявцева, Є. І. Марочкіна, О. М. Овчаренко, С. В. Прилуцького, Н. В. Сібільової, Д. П. Фіолевського, М. Й. Штефана та ін. Серед науковців проблемам судової влади також присвятили свої роботи В. В. Городовенко, який дослідив широкий спектр питань, у т. ч. незалежність та принципи судової влади; І. С. Гриценко, С. В. Прилуцький – судову владу як посередника, засіб примирення і вирішення соціальних конфліктів в громадянському суспільстві; Л. М. Москвич – реформування судової влади; Д. Б. Баронін – правовий статус суду в Україні; П. І. Каблак – взаємодії судів та громадськості; О. С. Захарова – повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції; П. В. Куфтирев – судовий розсуд в теорії права і ін.

Опубліковано також низку монографічних досліджень з питань державних регуляторних імперативів протидії системній корупції (А. В. Волошенко), інституційної сутності, чинників та механізмів подолання корупції (Ю. М. Бисага, І. В. Басанцов, В. О. Мандибура) тощо; також підготовлено багато дисертацій з проблем: кримінологічних засад запобігання корупційним та пов'язаними із корупцієюправопорушенням (О. Ю. Бусол, В. В. Кривенко); концепції кримінально-правової протидіїкорупційним злочинам (Д. Г. Михайленко); участі громадськості у запобіганні корупційним злочинам (А. В. Білецький); організаційно-правових засад протидії корупції в судовій системі (А.С. Петрова); врегулювання конфлікту інтересів (С. В. Рівчаченко); протидії корупції вправоохоронних органах (С. М. Івасенко); кримінологічних засад реалізації стратегіїзапобігання корупції (Д. С. Машлякевич); адміністративно-правових та організаційних засадпротидії корупції (В. Д. Гвоздецький) та інші, проте порушені у нашій питання залишились недостатньо повно розробленими.

Серед робіт сучaсниx зaрубiжниx учениx зустрічаються ті, які торкаються або безпосердньо висвітлюють аспекти корупційних ризиків серед органів судової влади у контексті більш широкого діапазону питань протидії корупції, а саме: судових спорів у США про стягнення збитків за хабарництво і компенсації шкоди в межах цивільного процесу (за клопотанням іноземного уряду), застосування Закону про закордонну корупційну практику, підкупів працівників закордонних публічних адміністрацій (П. Е. Мессік); адміністрування питань із запобігання корупції у Гонконзі (І. Скот, Т. Гонг); етики поліції, корупції в правоохоронних органах і стратегії її попередження (M. A. Калдеро, Дж. Д. Дейлей, Б. Л. Візроу); типів, запобігання та контролю шахрайства й корупції (П. С. Крацоскі, М. Едельбечер); розслідування корупції та порушень в державній службі (П. Холл); корупції та державному управлінню в Італії (Ф. Мерлоні); корупції як проблемі колективних дій та адміністративного контролю в Єгипті (Л. Гассер), боротьбі з корупцією в Індії (А. Верма, Р. Шарма), фінансового моніторингу, бізнес-ризиків підкупу, відмивання грошей, фінансування тероризму та санкцій у транснаціональних корпораціях (Ф. М. Тейчмен, Б. С. Серджі) та ін.

Отже, зростaння ролi й знaчення меxaнiзму зaxисту прaв тa свобод людини ресурсами правосуддя, спрямувaння його доброчесного та паритетного розвитку в євроiнтегрaцiйному нaпрямi, склaдний i суперечливий xaрaктер нинішньої реформи організації та діяльності судів в Укрaїнi, у т. ч. роботи Антикорупційного суду України як верхівки правоохоронної системи доброчесності, необхідність постійного оновлення теоретичниx доробок у цiй гaлузi зумовили важливість обраної нами тематики дослідження та обґрунтувaння сформульованих у підсумку її виконання висновків.

*Опис проблеми, що дослiджується.* Корупційний ризик визначають як умови виконання обов'язків (функцій) учасниками відповідних процедур (суб'єктами правозастосовчої діяльності), які мають реальну чи потенціальну здатність впливати на появу практики / обставини, які мають (або за певних умов можуть отримати) характер, що сприяють корупції, і професійна діяльність суб'єктів корупційних правопорушень, що виникли: а) в результаті застосування процедур, визначених відповідними процесуальними законами та іншими нормативними нормами, включаючи нормативно-правові акти, розпорядження адміністрації уповноважених державних органів, внутрішні нормативні документи юридичних осіб; б) внаслідок неправомірного виконання або ігнорування певних положень процесуального закону та нормативних норм за умови відсутності контролю за діяльністю суб'єктів корупційних правопорушень; в) під час формування загальних практик діяльності суб'єктів корупційних правопорушень: неформальні службові відносини між суб'єктами процесу застосування закону, звички, традиції, правила та інші елементи корпоративної культури, які не визначаються процедурами законів чи нормативних документів; г) в результаті застосування процедур та звичних практик у діяльності інших суб'єктів процесу застосування закону, що опосередковано впливають на корупційні практики у визначених сферах процесуальної діяльності – досудове розслідування та судовий розгляд у кримінальній справі справи, господарські, цивільні та адміністративні судові провадження.

Корупційні ризики класифікують за різними критеріями. За сферою поширення, їх поділяють на інституційні та загальносистемні ризики. Інституційні корупційні ризики – фактори, що негативно впливають на поведінку судді, перетворюючи її на корупційну, та усунення яких належить до компетенції керівника суду, органів суддівського самоврядування, Вищої кваліфікаційної комісії суддів і/або Вищої ради правосуддя. Загальносистемні (або зовнішні) корупційні ризики – це ризики, пов’язані із загальними недоліками створення та функціонування судової влади, аналізуються тільки в частині рівня корупції при підготовці, прийнятті та виконанні судових рішень. За змістом викоремлюють недоброчесність суддів, виникнення конфлікту інтересів, безконтрольність з боку керівництва, наявність дискреційних повноважень (К. Л. Бугайчук).

Корупційні ризики у роботі судді об’ктивно обумовлені соціально важливим предметом його діяльності – забезпеченням верховенства права, інтепретація змісту якого безпосередньо залежить від домінуючої у країні, в середовищі суддів та свідомості конкретного судді теорії праворозуміння

Відомо, що в об’єктивному розумінні право – це як сукупність норм, у суб’єктивному розумінні – це природна і/або забезпечена державою можливість людини. Право це також справедливість тощо. Широта тлумачень змісту права обумовлена застосуванням різних теорій праворозуміння, які мають в своїй основі різні засадничі ідеї про ядро права. Основними теоріями праворозуміння в рамках науки теорія держави та права є природно-правова, позитивістська та інтегративна, а додатковими – історична, психологічна, со­ціологічна та інші, недоліки яких усуваються в межах варіацій інтегральної школи праворозуміння, що поєднує продуктині риси різних наукових поглядів (позитивізму і юснатуралізму тощо), наприклад, на тлі лібертарної теорії В. С. Нерсесянца, комунікативної теорії Ю. Хабермаса та ін. Відповідно, передбачається, що доброчесне та ефективне застосування (вираження публічної волі) суддею права передбачає урахування наступних загальноравових зв’язків, а саме: 1) природне право йде від волі Богу, об’ктивованого у людині, моральному ідеалі, природних законах та є сукупністю апріорних вимог чи базисом права позитивного (закону); 2) право виражене у законодавстві суть юридичного позитивізму, яка для суддів стає основою однозначної інтепретації правових категорій, чіткого розуміння понятійного апара­ту, розроблення значущих у практико-прикладному плані юридичних конструкцій тощо. Водночас повноту феномена права, його духовний вимір, наприклад, впли­в позаекономічних культурних цінностей на правоутворення або аналіз суперечностей між право­вими нормами і загальнолюдськими цінностями, судді знаходять через інстурментарій природно-правової школи праворозуміння; 3) право безпосередньо міститься не в текстах юридичних догм, а в психічному стані суб'єкта прямому джерелі усіх вчинків людини. Правосвідомість є одним з найважливіших чинників, що впливає як на окремі поведінкові акти індивіда, так і на процес правовстановлення і правореалізації в цілому. Розвиток цієї теорії відбувається також за рахунок знань соціологічного підходу до розуміння права як динамічного явища суспільних відносин – взаємодії конкретних суб'єктів у конкретній ситуації. При цьому суддя враховує, що центр тяжіння розвитку права не в законодавстві, юриспруденції чи судовій практиці, а у людині та його соціальній спільноті. Відповідно право має низку центрів юридичного досвіду, жодна нація, зокрема і європейська, не може претендувати на виключну здатність формулювати права. Різно­манітний соціальний досвід, наприклад, економічний під час реалізації масштабних проектів, який стихійно акумулюється у суспільстві, набуває характеру повторення, що створює підстави для його нормативізації, визнання їх схемою для подальшого регулювання людської поведінки. Для набуття повторюваними відносинами нормативного характеру потрібне в першу чергу їх суспільне схвалення, визнання їх цінними та корисними для нації.

Елімінація корупційних ризиків та утвердження ідеї верховенства права у діяльності суддів відбувається й через урахування глобальних тенденцій універсалізації права – вираження в національному законодавстві загальновизнаних норм і принципів міжнародного права як частини національної правової системи. Вона пов’язана з розповсюдженням права як регулятора на нові сфери соціального буття, а також на ті аспекти функціонування існуючих інститутів, які залишалися поза межами вітчизняного законодавства. У її межах відбувається процеси правової модернізації – інституціонального, правотворчого (зближення правових систем), правореалізаційного (особливий інтерес становить формування наднаціональних судових юрисдикційних органів), оновлення правової ідеології, правосвідомості і правової культури (уніфікації правових цінностей і зближенні фундаментальних характеристик національних правових культур).

Для кожного судді у межах національних правоих систем для відправлення чесного правосуддя значення мають норми міжнародного права. Так, судді враховують зміст ст. 10 Загальної декларації прав людини від 10.12.1948 р., де зазначено, що кожна людина для визначення її прав і обов’язків і для встановлення обґрунтованості пред’явленого йому кримінального обвинувачення має право, на основі повної рівності, на те, щоб її справа була розглянута гласно і з додержанням усіх вимог справедливості незалежним і неупередженим судом». У ст. 11 цієї декларації вказано, що Кожна людина, обвинувачена у вчиненні злочину, має право вважатися невинною доти, поки її винність не буде встановлена в законному порядку шляхом прилюдного судового розгляду, при якому їй забезпечують усі можливості для захисту. Ніхто не може бути засуджений за злочин на підставі вчинення будь-якого діяння або за бездіяльність, які під час їх вчинення не становили злочину за національними законами або за міжнародним правом. Не може також накладатись покарання тяжче від того, яке могло бути застосоване на час вчинення злочину. Отже, зберігається примат міжнародного права, державам частіше доводиться рахуватися з уже прийнятими нормами міжнародного права, що часто пов’язано з участю держави у регіональних і міжнародних організаціях та структурах, зокрема асоціації України до ЄС. Усе більше ухвалюється міжнародних актів у сфері захисту прав людини, наприклад, Конвенції про отримання за кордоном доказів у цивільних або комерційних справах 1970 р.; Конвенції про юрисдикцію, право, що застосовується, визнання, виконання та співробітництво щодо батьківської відповідальності та заходів захисту дітей 1996 р. та ін.).

Корупційні ризики для суддів також зростають внаслідок політизації правових інститутів, зумовлену загалом політизацією суспільства внаслідок ускладнення всіх сторін соціального буття впродовж ХХІ ст., а також врегулювання за допомогою правових норм широкого спектру політичних відносин в державі, конституціоналізація самих процесів юридизації соціальної дійсності. Для професійної діяльності суддів харатерним також стає активне використання принципів права як регулятора суспільних відносин. **Принципи** права не тільки створюють фундамент механізму правового регулювання на глобальному та локальному рівнях, але й суттєво впливають як на характер, так і на шляхи розвитку відповідної правової матерії. Яскравим прикладом, зокрема, є визначення принципу верховенства права у всіх профільних законах з питань суддівської, правоохоронної та правозахисної діяльності.

Дискреційність сфери діяльності судів як корупційний ризик зростає також внаслідок кореляції збільшення соціального значення судової практики на формування й реалізацію права (практик його застоування), інтепретацію норм чинного законодавста. Зокрема, у країнах-членах Ради Європи широко використовуються у судових процесах рішення ЄСПЛ, де містяться варіанти вирішення справ за умови наявності прогалин у праві, колізій правових норм, вад юридичної техніки вітчизняного законодавства, а також організаційні аспекти функціонування окремих інститутів вітчизняної правової системи. Відбувається також гуманізація права – розширюється юридичний спектр суб’єктивних прав, що стає наслідком реалізації ідеї антропологічного суб’єктоцентризму, характерної для Західної традиції права і некласичної юриспруденції. У її основі європейці вбачають положення про первинність суб’єктивного права по відношенню до об’єктивного права, а також про те, що право не атрибут соціальної реальності, а реальність суб’єктивна, центрована довкола суб’єкта.

Корупційними викликами для суддів стає спроможність осмислити ступені взаємовпливів публічного і приватного права. Розширення приватноправових відносин з однієї сторони не виявляє чітких кордонів публічно-правових методів правового регулювання з іншої сторони, зокрема й у традиційних сферах публічно-правового характеру – конституційного, адміністративного і кримінального права. Водночас галузі права і законодавства стають комплексними. Детермінують корупційні ризики для суддів також нові концепти інноваційного, інформаційного, комунікатиивного та іншого змісту сучасного громадянського суспільства. Обіг юридичної інформації, технологічний і технічний прогрес обумовлюють нові аспекти можливостей та потенціал у реалізації функцій учасниками судових процесів, які повинен врахувати суддя. Наприклад, обмін інформації із судом через мережу інтернет, дистанційна участь у судовому процесі (режим відеоконференції), прозорість роботи судів через інформування про хід судового процесу та публікацію підсумкового рішення у справі (система інформування про стан розгляду справи, реєстр судових рішень тощо).

Поняття «корупція» у досліджуваному концепті «корупійних ризиків у судовій владі» первинний елемент системи успішного забезпечення доброчесності суддів в умовах законодавчих, політичних та інших соціальних перетворень. Він має набір обов’язкових якостей, що виявляють себе у різних вимірах суспільного життя, сегментах та їхніх комбінаціях, наприклад, політична інформаційна корупція полягає у рекламуванні неіснуючих якостей і намірів, підміні справжньої природи видимістю якостей потрібних суспільству, що відкрите прогресу. Законодавець описав такі складові частини корупції: суб’єкт; подвійна мета як елемент суб’єктивної сторони; об’єкт; засоби і діяння як об’єктивну сторону. Воно невиправдано ускладнено, громіздке, а тому й неоднозначно зрозуміле, з позиції надбань наук юридичної техніки та правової лінгвістики. Корупція на всіх рівнях здійснення судової влади (відправлення правосуддя тощо) зумовлюється тенденціями історико-культурного розвитку. Враховуючи доктрину, поняття «корупійних ризиків у судовій владі» уточнюється за рахунок відображення усіх суттєвих елементів його природи позначуваного ним феномену, а також опису первинного ядра, деталей системи і видів цього явища, рухаючись від абстрактного до конкретного. Для розуміння онтології доброчесності судової гілки влади врахуємо, що практично результат осмислення корупційних ризиків набуває виключно важливого значення (порівняно з парламентом і виконавчою гілкою влади), оскільки судді виконують унікально високу соціальну місію – формують єдину соціальну інституцію, що здатна вирішити правові спори (непорозуміння громадян між собою), які виникають внаслідок недоліків (об’єктивних і суб’єктивних) роботи інших гілок влади.

У системі складних взаємозв’язків означених вище трансформацій розуміння корупційних ризиків поняття «доброчесність судді» ключове. І, як зазначено у аб. 5 п. 3 Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки, схваленої Указом Президента України від 20.05.2015 р. № 276/2015, що на сьогодні система правосуддя не виконує поставлені перед нею завдання на належному рівні, у т. ч. через розповсюдженість корупційних явищ у сфері правосуддя; аб. 27 п. 3, функціонування прокуратури та кримінальної юстиції як суміжних правових інститутів також має свої недоліки, зокрема малорозвинені інструменти внутрішнього та зовнішнього контролю в рамках боротьби з корупцією. Відповідно трансформації системи судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів здійснюватимуться, з-поміж іншого, за напрямами:

підвищення рівня ефективності роботи судових та правоохоронних органів у боротьбі з організованою злочинністю та випадками корупції (аб. 12 п. 4);

забезпечення прозорості діяльності суддів за рахунок розробки відповідних механізмів контролю за доброчесністю, зокрема, через подання суддями та членами родини суддів розширених декларацій про майновий стан, доходи та видатки, упровадження пропорційних санкцій за неподання або надання неповної чи недостовірної декларації, чітке нормативне регулювання інституту функціонального імунітету судді;

організацію дієвого й ефективного розслідування корупційних та інших серйозних правопорушень, скоєних суддями (п. 5.3);

розробку внутрішніх механізмів підвищення відповідальності і протидії корупції в судовій системі та органах прокуратури (п. 5.10).

За В. Федорович, поняття «доброчесність» є словосполученням двох окремих слів – добро та чесність, як необхідних базових принципів діяльності кожного судді. Доброчесність у діяльності судді – це необхідна морально-правова складова його соціальної діяльності, яка визначає межу і спосіб його поведінки, що базується на дотримуванні етичних принципів і правил поведінки, шанобливого відношення до громадян та чесності у способі власного життя, виконанні своїх професійних обов’язків та розпорядженні державними ресурсами. Основні риси доброчесної поведінки у сфері професійної діяльності судді: професійна честь; гідність; справедливість; тактовність; професійний обов’язок. А ключовими категоріями цієї діяльності стають професійна моральна свідомість, моральна самосвідомість, моральна норма, моральні принципи, моральна діяльність, вчинки; морально-професійні відносини; моральна культура.

С. Глущенко наголосила, що ефективність правосуддя залежить насамперед від особистих чеснот судді. Із цим питанням тісно пов’язана доброчесність, яка вважається позитивною моральною властивістю людини. Вона доречно звернула увагу, що ще за часів Античності та в наступні епохи мислителі переймалися порушеною проблемою: Сократ вважав, що чесноти, справедливість найцінніші у світі, так само як право й закони; Фукідід – де за доброчесність дають найвищу нагороду, там урядують найкращі люди; Аристотель – від природи людині дано в руки зброю – розсудливість і чеснотливість; І. Бентам – доброчесність – це протилежність користі, корисності, це пожертва власними інтересами заради спільної користі; Дж. Мур – критерій етичного значення поняття «доброчесність» той самий, що й поняття «обов’язок». Тому доброчесність – це глибока категорія, яка містить всі сторони моральності та, по суті, є трансформацією добра в професійну етичну сферу.

Поєднання моральності та добра дає можливість окреслити правову площину нейтралізації корупційних ризиків виявами доброчесності особи, а саме: правовими вимірами компетентності, вимогливості до себе, безкорисливості, чесності, твердості, добросовісності тощо. Це є основою професійного портрету судді, його психологічної готовності до здійснення правосуддя на тлі принципу верховенства права, що конкретизується, за влучними словами М. Козюбри, в ідеях законності, юридичної визначеності, рівності всіх громадян перед законом, недискримінації, доступу до правосуддя, незалежності правосуддя, пропорційності, обмеження дискреційних повноважень органів виконавчої влади та багатьох інших.

Законодавче впровадження критерію «доброчесності» спрямоване на ідентифікацію випадків корупції. Воночас, за умови відсутності визначення цього поняття, чітких і вичерпних процедур встановлення відповідності цьому поняттю кандидатів на посаду судді та вже призначених на посади суддів зумовлює проблему ефективності його дії у системі механізмів протидії корупції, у т.ч. через мінімізацію корупційних ризиків.

Створення формально-визначених норм з питань організації судової влади, залучення до них найбільш доброчесних і здібних людей неможливе без розуміння їхньої природи та сутності тісно пов’язаних із ними соціально-правових явищ: правосуддя, справедливості, неупередженості, рівноправності, свободи, держави, публічної влади, прав людини та низки інших. Повне розуміння досліджуваної нами загальнотеоретичної природи правового явища вимагає з’ясування змісту не тільки його статичних елементів (сутності та змісту), але й його динамічного розвитку впродовж чіткого визначених проміжків часу, внутрішніх взаємозв’язків, закономірностей і тенденцій цього розвитку як цього явища самого по собі, так й у його тісних зовнішніх суттєвих взаємозв’язках з іншими соціально-правовими явищами.

У рамках теми дослідження звертаємо увагу на те, що «доброчесність» як противага корупційності й гарант дотримання публічних інтересів під час здійснення суддями своїх функцій не існує окремо від інших морально-правових характеристик людини, усі їхні загальні закономірності виникнення, функціонування і розвитку поширюються також щодо цього окремо взятого феномену. Тобто розуміння природи досліджуваної якості відбувається за рахунок відомостей про зазначені закономірності морально-правових рис людини як таких у цілому. Із цих загальних рис морально-психологічного портрету людини виникає матриця елімінації корупційних ризиків через встановлення наявності у реальному житті специфічних рис «доброчесності» в контексті природно-правового підходу, а саме: вірність відчуття свого соціального покликання, розуміння змісту своєї гідності як сукупності унікальних особистісних властивостей та інші. Ці базові психологічні риси, що розкривають моральні, естетичні, інтелектуальні, вольові, чуттєві (емоційні) та інші виміри особистості судді стають основою професійних якостей, які формуються у особистості історично під час соціалізації в межах функціонуючих в країні інститутів.

Враховуючи зміст функцій судді, серед зазначених якостей важливими стають виключне тонке та загострене відчуття справедливості та можливостей її забезпечити, врівноваживши суперечливі інтереси сторін; проникливе й глибоке мислення; виключна витримка й здатність співчувати та відчувати. При цьому такі риси в історичній перспективі виявляють послідовність та закономірність їхнього розвитку, зокрема, у вигляді отримання належного загартування почуттів, емоцій, інтелекту і волі під час соціалізації, у т. ч. здійснення юридичної практичної діяльності.

Мінімізація корупційних ризиків зберігається тоді, коли відбувається органічне нашарування на особистісні якості потрібних для судді професійних якостей, природа та зміст останніх, прийнятні комбінації таких нашарувань, прогнози динаміки розвитку особистості та професіонала в різних критичних умовах провадження правосуддя та здійснення інших функцій судової влади, оцінки реакцій на неправомірні спокуси свідомості майбутнього судді і подальші її зміни стають очевидними тільки під час спроб дослідника встановити природність переходів якостей з одних станів в інший, кількості у якість і т. п.

Порушена проблематика механізму елімінації корупційних ризиків у роботі суддів задля їхнього доброчесного та, як наслідок, результативного й ефективного функціонування у практичній площині продовжує залишатися актуальною, наприклад, для України, де з 2014 р. відбуваються динамічні перетворення законодавства та суб’єктів правозастосування. За індексом сприйняття корупції (Corruption Perceptions Index, CPI) Україна отримала 30 балів зі 100 можливих за 2017 рік і посіла 130 місце (зі 180 країн), майже жодним чином не покращуючи цей показник порівняно з попередніми роками, наприклад: 2016 р. – 29 балів, 2015 р. – 27 балів, 2014 р. – 26 балів, 2013 р. – 25 балів, 2012 р. – 26 балів, 2011 р. – 27 балів.

Конструюємо теоретичні схеми протидії корупції у судах не за рахунок схематизації досвіду (через емпіричний досвід, приклади, життєві ілюстрації тощо), а методом трансляції абстрактних об'єктів, які запозичуються з раніше сформованих областей знання і з’єднуються з новою «сіткою зв’язків». Через механізм протидії корупції забезпечуємо обґрунтування ознак абстрактних об'єктів гіпотетичних моделей усунення корупційних ризиків і перетворення їх в теоретичні схеми взаємодій у всіх вразливих до корупції областях, у нашому випадку у суддівській. Так, суддя, який орієнтується на інтуїцію, стає заручником випадковості, і з погляду статистики його шанси на правильний вибір не досить високі. В основі рішень, заснованих на судженнях, лежать знання й осмислений досвід минулого, а саме: з поправкою на актуальну ситуацію, вибирається той апробований теоретичний варіант, що приніс найбільший успіх у схожій ситуації за старих часів; додаються методи економічних аналізу, обґрунтування й оптимізації. Наприклад, математичний метод в економічних розрахунках втрат від корупції в Україні за наслідками господарювання у 2017 р. на рівні 2% від ВВП (2 млрд дол. США) дозволяє ухвалювати низку тактичних та стратегічних рішень щодо розробки та ухвалення нових антикорупційних правил, економічної доцільності проведення відповідних наукових досліджень, динаміки зростання виробництва та добробуту громадян.

Правові механізми боротьби з корупційними ризиками в сфері судової влади являють собою узяті в єдності систему правові засоби (норм права, суб’єктивні права і юридичні обов’язки, рішення судів тощо, об’єктивовані в правових актах), способи (дозволяння, зобов’язування, заборона) і форми (використання, виконання, додержання, застосування), за допомогою яких нормативність права переводиться в упорядкованість суспільних відносин, задовольняються інтереси суб’єктів права, встановлюється і забезпечується правопорядок («належне» в праві стає «сущим»), зокрема під час формування корпусу суддів, здійснення суддею професійної діяльності тощо. Це порядок упорядкування суспільних взаємозв’язків, коли в результаті правового впливу учасники судових процесів набувають взаємозумовлених прав та обов’язків внаслідок впровадження у реальне життя ідеї верховенства права зусиллями судді. Звісно цей механізми розщеплюються на різновиди за процесуальними галузями права і доповнюють інші механізми реформування  суспільного життя, зокрема адміністративні, економічні, інформаційні, моральні та інші інструменти, що сукупно забезпечує потрібні ефекти.

Деривації зазначених вище понять численні й часто зумовлені необхідністю номінації динаміки руху у конкретній сфері життя, в нашому випадку правового, антикорупційного правозастосування суддею. У цьому контексті варіації зумовлені концептуальним цілепокладанням номінації та розкриттям змісту ключових елементів досліджуваного явища, а саме: корупції – як деструктивної системи соціальних зв'язків відносно діючих на даній території правових норм і пануючої моралі, що характеризуються використанням посадових повноважень для одержання матеріальної і (або) нематеріальної вигоди. Протидія цьому явищу передбачає вживання слова корупція з приставкою «анти-», у поєднаному вигляді стає дескриптором усього терміну і специфіки змісту досліджуваного поняття. Це поняття характеризує наскрізний характер правових засобів (норми права, права і обов`язки, акти правозастосування), способи і форми, які застосовуються суддями та іншими суб`єктами права задля відображення у судових рішеннях переведення нормативності права у доброчесну упорядкованість суспільних відносин, що покликане задовольнити публічні і приватні інтереси учасників цих відносин, забезпечити правопорядок.

Державно-правовий механізм усунення корупційних ризиків зі сфери судової влади можна уявити як сукупність взаємопов’язаних елементів, що утворюють його структуру, спрямовані на досягнення основної мети його функціонування – уповільнення темпів зростання корупції, зменшення її обсягів, установлення й припинення її виявів, поновлення законних прав та інтересів фізичних і юридичних осіб, усунення наслідків корупційних діянь. Вважаємо, що цей механізм має такі елементи: 1) принципи протидії корупції; 2) об’єкти й рівні протидії корупції; 3) суб’єкти корупційних діянь та інших правопорушень, пов’язаних із корупцією; 4) органи протидії корупції; 5) заходи й засоби забезпечення протидії корупції.

Зміни законодавства про судову владу маркують основні ситуації, що характеризують процес розвитку норм публічного права на основі відображення відомостей правової доктрини щодо взаємодії картини світу і досвідчених фактів, формування первинних теоретичних схем і законів, становлення розвинутої теорії (в класичному і сучасному варіантах) з питань доброчесності, непідкупності, совісті, правової культури суддів. Соціальний фон, з яким антикорупційна система перебуває у нерозривному зв’язку, рухливий. Він сприяє можливості виявлення механізмів соціальної динаміки (організації і самоорганізації), зокрма у сфері правосуддя. Історико-правовий, політичний та економічний контексти надають праву нестійкого суперечливого характеру, власне конфліктну природу процесу функціонування правових системних утворень, зумовлюючи існування необхідних чинників для самоорганізації у сферах суддівського правозастосування і правотворення, що обумовлює характер співвідношення організаційного й самоорганізаційного механізмів у процесі впровадження антикорупційних реформ сфери соціальної відповідальності судової влади.

Правові механізми усунення корупційних ризиків в сфері судової влади виключають приватно-правові норми для цих відносини, застосуванню підлягає підсистема права, яка регулює відносини, пов’язані з діяльністю публічної влади традиційно у сферах її формування й здійснення, зокрема у сфері кримінальних та інших юрисдикційних (примусових) проваджень. Отримуємо, що пропоноване нами поняття охоплює антикорупційні зміни публічно-правових відносин, які пов’язані з реалізацією органами судової влади (в силу їхнього спеціального правового статусу; у т.ч. через примус) загального антикорупційного інтересу суспільства, який спирається на підтримку і захист права (публічного інтересу), врегульованого нормами конституційного, адміністративного, кримінального, цивільного, господарського галузей права.

Отже, елімінація корупційних ризиків зі сфери діяльності суддів відбувається засобами публічного права й означає систему інструментів (засобів) та діяльності суб`єктів, які через низку відповідних операцій, в межах стадій конструктивного створення на рівні теорії і подальшого практичного впровадження розроблених об'єктів (ідей, норм, концепцій, теорій тощо) нівелюють вірогідності корупції або суттєво їх зменшують і забезпечують сталу доброчесність у сфері організації та роботи судів, що зумовлює утвердження верховенства права. Дескриптором виступає словосполучення «корупційний ризик». Ця дефініція складова множини понять антикорупційної терміносистеми. Нині в антикорупційному законодавстві, що стосується суддів, можна спостерігати тенденцію до збільшення багатокомпонентних словосполук, якими позначаються нові правові поняття високого і дуже високого рівня абстрактного мислення, й у цьому зв`язку насторожує як їх застосування, так й обгрунтування цього некритичним використанням зарубіжного досвіду, що не виявляє життєздатності й прийнятності для реалій тієї чи іншої країни.

Одним з поширених способів впровадження в національну правову систему правових стандартів доброчесного правосуддя стають практики різних держав, що знаходяться на шляху формування демократичної, правової держави і відкритого суспільства, по імплементації положень міжнародних актів у вітчизняне законодавство. Наприклад, на такому шляху знаходиться Україна і подібні до неї країни. Ратифікуючи міжнародні договори, принципи, хартії, рекомендації, вітчизняний законодавець створює основу для формування високопрофесійного суддівського корпусу та ефективного судочинства. Імплементуючи міжнародно-правові норми до внутрішнього законодавства, уникаємо помилок, які можуть бути допущені в сферах організації та діяльності судової влади. Водночас такі практики дають повноцінні результати при врахуванні та достатній осмисленості їх у рамках національних правових доктрин, що відбувається через пізнання і створення найбільш прийнятної моделі узгодження найвищих стандартів в області роботи судів зі специфікою національного правового світогляду у зазначеній сфері.

Специфіка корупційних ризиків судової влади зумовлена її соціальним призначенням. Вона оцінює діяння суб’єктів приватного права та обох гілок державної влади на предмет їх відповідності загальнолюдським цінностям, відображеним у законодавстві. Традиційно судді застосовують правові закони, не намагаються підміняти парламент, виконавчу і місцеву влади, виявляючи максимальну стриманість в інтерпретації законодавства, не створюючи в результаті нових норм права, яких не було до моменту їх судового тлумачення. Суди відіграють важливу роль у цьому завданні, оскільки переважно саме вони є місцями, де люди вирішують свої суперечки. У багатьох випадках суди мають справи з нестійкою рівновагою інтересів членів суспільства (сторін по справі та зацікавлених осіб), яка наражається на небезпеку або вже втрачена, іноді тільки для залучених осіб, в інший час для більш широкого кола громадськості. Завдання судів в тому, щоб, за законом, утримати або відновити рівновагу в суспільстві, не завдаючи шкоди публічним інтересам на користь інтересів окремих осіб.

У системі правових цінностей цивілізованого суспільства принцип верховенства права первинний для перетворень будь-якого законодавства, а тим більш для антикорупційних перетворень норм права про судову владу. При визначенні його поняття, дотримуємося думки, що концепт «верховенство права» як дискретне ментальне утворення, є базовою одиницею розумового коду людини, володіє відносно впорядкованою внутрішньою структурою, являє собою результат пізнавальної діяльності суспільства і несе комплексну енциклопедичну інформацію про предмет або явище, яке відображає, про інтерпретацію даної інформації суспільною свідомістю і щодо суспільної свідомості відносно даного явища або предмету. Відповідно цей концепт в рамках порушеної нами теми являє собою осмислені суддями уявлення / образи про соціальне домінування права, що відображають як об'єктивні, так і суб'єктивні - професійні, особисті та інші - оціночні, культурологічні ментальні нашарування судді та інших членів суспільства. Сутнісні, найбільш важливі уявлення про цей феномен у роботі суддів на благо відкритого суспільства становитимуть поняття «верховенство права», марковане лінгвістами права відповідним відповідним за смисловим і лексичним параметрами словом / терміном.

Такою, що відповідає чеснотам суддів, вважаємо зважену позицію інтерпретації поняття «верховенство права» / «верховенство правового закону» у формі балансу між юридичним позитивізмом і природним правовим підходом судів. Спроби вичерпувати зміст верховенство права «верховенством хорошого закону» і позбавляти його будь-якої моральної або нормативної основи шлях до оціночних рішень, невиправданої дискреції та корупції. Водночас крайньою розцінюємо концепцію, яка або надмірно орієнтована на доброчесність судді, або необґрунтовано зосереджена на законодавчому органі. Практична реалізація ідеї верховенства права – добра, чесності, гласності, загальності, прогресивності та іншого, - завжди залишається надихаючим нас ідеалом, повне досягнення якого вимагає виключно конструктивної і продуктивної співпраці між законодавчою, судовою та виконавчою гілками публічної влади. Це сукупність морально-правових цінностей відповідно до якого регулюються відносини в демократичному суспільстві, чесно розглядаються справи в суді.

Результатом тлумачення і застосування основ верховенства права є правові позиції конституційних та інших подібних за правовим статусом судів, які сприяють трансформації (модернізації) судової практики і правової системи в напрямках попередження корупції, встановлення правової захищеності прав і свобод людини, стабілізації правопорядку, забезпечення поділу влади і системи стримувань і противаг у відносинах її гілок. Коли політичні сили маніпулюють соціально-правовими цінностями (нехтують ними, перекручують їх зміст тощо), щоб приховати корупційні чи іншим чином сумнівні з точки зору соціального прогресу і навіть репресивні дії держави, заклики до верховенства права стають ефективним стартовим майданчиком для критики та боротьби за право. У цьому зв’язку ідея верховенства права відіграє незамінну роль у збереженні доброчесності та інших основних елементів духу природного права, які обумовлюють виживання суспільства і його прогрес.

Нейтралізація корупційних ризиків наявна там, де суд зміг знайти баланс між позитивним і природним правом, і відобразив його в обґрунтуванні своїх рішень та інших дій у справах, що розглянув та вирішив. Таке правосуддя фактично є потрібною якістю правопорядку, його невід’мною частиною, коли знайдено рівновагу між правовими нормами, які створила держава, і правовими нормами, які держава ще не відобразила в актах законодавства, але мала це зробити, тому що такі норми, у т. ч. антикорупційного змісту, іманентні прогресивним ознаками людських відносин. Виходить, що суд виступає в ролі правового і антикорупційного фільтрів законодавчих норм держави.

Втілення загальноправових принципів права в кожній судовій справі означає перманентне, повсюдне, цільове визнання і практичне втілення ідей самоцінності людини, найвищої соціальної цінності життя, здоров'я і всіх інших прав і свобод людини, а також прав суспільства, характеризуючи суддів, які провадять правосуддя такої якості, виключно доброчесними. Суб'єктивним фактором у зв'язку з цим виступає духовний розвиток судді, в тому числі його душа, інтелектуальні та вольові якості, емоції і почуття. При цьому одним з важливих умов верховенства права є впевненість громадян і публічної адміністрації в тому, що судові рішення не просто приймаються, а неухильно виконуються в подальшому. Більш того, підкреслюється, що існування реальної конституції і проведення в життя ідеї верховенства права засновані на здійсненні незалежної та доброчесної судової влади, яка складає основу механізму забезпечення реалізації прав і свобод людини, а також на подальшому виконанні справедливих рішень судів кожним членом суспільства.

У підсумку концепт «верховенство права» є комплексним і рамковим для його поняття, відображає всю сукупність осмислених уявлень суддів про домінування права в умовах елімінації корупційних ризиків із законодавства про судову владу, зокрема при здійсненні ними правосуддя та інших функцій. Термін «верховенство права» виявляється тільки вдало підібраною лексемою, що максимально коректно і адекватно відображає розумово виведений денотат. Його розуміння, дотримання і застосування в умовах розвиненої правової системи передбачає вивчення його елементів, якими виступають принципи різного змісту і/або обсягу, а саме: рівноправності, свободи, справедливості. Наприклад, порушення принципів справедливості та рівності при здійсненні правосуддя загрожує дієвості правової системи та держави у цілому, а відображається це через нестійкість принципу верховенства права, наріжного каменю доброчеснї суддівської діяльності.

У кожній розвиненій країні суд розглядає справи, які виникли між суб'єктами права, та приймає рішення в результаті такого розгляду з метою забезпечення суб'єктивного права. Саме функція правосуддя є єдиною дивергентною ознакою судової влади, яка дозволяє розрізняти її сутність від інших гілок влади, які приймають закони та застосовують їх у практиці від імені держави (президент, центральні та місцеві виконавчі органи). Зокрема, конституції усіх високорозвинених держав виключають присвоєння функцій суду парламентом. Жоден орган або особа не може виконати всі державні функції. Відповідно в рамках теорії розподілу влади роль суду виражається у здатності ефективно вирішувати соціальні (правові) конфлікти, причиною яких безпосередньо чи опосередковано, стала неефективність парламенту та/або виконавчої влади.

Соціальні роль і значення суду, як і будь-якого іншого органу публічної влади у правовій державі, визначається через іманентні його природі функції. Правосуддя функціонально визначає соціальне призначення судів. Процес підготовки і розгляду конституційних, кримінальних, адміністративних, цивільних і господарських (арбітражних) справ, який завершується процедурами створення, публічного оголошення і технічною фіксації (письмовою та електронною) рішення у таких справах є ключовою ланкою затвердження на практиці цінностей відкритого суспільства. Правовими гарантіями досягнення цієї мети на засадах доброчесності стає дотримання процедур, детально і однозначно визначених у процесуальному законі (кодексі) або іншому правовому акті еквівалентної закону правової сили, що відповідає прогресивними вимогам сучасних людей.

У рамках більш широких теорій, за допомогою яких пояснюється вся природа соціальних відносин, у тому числі відмітні особливості правової культури громадян, соціальних груп та інших, роль суду актуальна також для виправлення помилкового розуміння одним з суб'єктів конфлікту природи (змісту) правових відносин і/або норми, які їх регулюють. Історія підтверджує, що обидві причини соціальних конфліктів існували завжди, тобто вони мають природний характер, з цього випливає, що призначення суду обумовлено природою держави і суспільства. При цьому сама назва «суд» для соціального інституту, який виконує зазначену функцію (вирішує правові конфлікти), має технічний характер і, за необхідності, може бути легко змінений.

В описаному контексті соціальний прогрес визначає лише умови доброчесності та мінімізації корупційних викликів задля забезпечення ефективності діяльності такого інституту (суду), а саме: своєчасність з мінімально витратами ресурсів при здійсненні правосуддя, зокрема спрямованого на забезпечення відкритості політико-правової та інших сфер життя суспільства.

Антикорупційними індикаторами стают критерії доступності правосуддя та ефективності судової влади як загальних правових цінностях, що відображені в основі законодавчих норм про організацію та здійснення судової влади. Їхнє пізнання стає основою для подальших наукових досліджень у сфері теорії права і в сферах галузевих юридичних наук. зокрема процесуально-правового циклу.

Тaким чином можнa зробити нaступнi висновки.

Під корупційними ризиками пропонується розуміти правові, організаційні та інші фактори та причини, які породжують, заохочують (стимулюють) корупцію, являють собою умови для вчинення корупційних правопорушень у сферах правосуддя та інших функціональних напрямів роботи суддів. Це також ймовірність того, що відбудеться подія корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією, яка негативно вплине на досягнення визначених у законі цілей та завдань судової влади.

Усунення корупційних ризиків зі сфери судової влади спосіб формування високопрофесійного суддівського корпусу. Це проблема не тільки національного рівня, а й питання, яке турбує інтернаціональну спільноту. Розробка та оновлення правових норм, які визначають стандарти в області організації доброчесної судової влади та здійснення правосуддя безперервний процес, характерний для провідних держав Європи та інших частин світу. Особливість правових регуляторів діяльності судів в умовах постійних зміс суспільних відносин та релеватних їм норм законодавства полягає в тому, що вони забезпечують реалізацію ідей верховенства права, справедливості, рівноправності, законності та інших під час здійснення правосуддя і супутніх йому судових функцій.

Характерною корупційною передумовою правосуддя стає відсутність у  процесуальних кодексах чітко та однозначно сформульованих критеріїв, за якими суддя повинен оцінювати докази, віддавати перевагу деяким із них. Процедури зважування юридичної значущості доказів у справі ґрунтуються на принципі, згідно з яким суддя повинен керуватися у своїй діяльності принципом верховенства права та похідними від нього ідеями засадничого характеру, але реалії правосуддя вказують на численні випадки нехтування цим фундаментом, що призводить до надання неправових оцінок доказам та винесення у підсумку неправосудного рішення. За таких умов актуалізується корупційна складова природи особистості судді, яка нашаровується на недоліки процесу. Їх усунення може бути гарантоване виключно процедурою перегляду рішень судів вищими інстанціями та ЄСПЛ. А саме з цієї причини якісний підбір судового персоналу та моральні основи здійснення правосуддя можуть бути єдиними ефективними запобіжними заходами для нівелювання корупційних ризиків у суді.

Корупційні практики суддів можуть бути встановлені та доведені виключно у встановленому процесуальним законом порядку. Ідикаторами обгрунтованості ініціювання питань про наявність корупційного ризику у професійні діяльності судді чи системної проблеми окремого суду стають скасування судових рішень суддів перших інстанцій судами вищих інстанцій з мотивів їх невідповідності принципу верховенства права, а також у разі визнання судового рішення міжнародним судовим органом, юрисдикція якого визнана Україною, такого, що порушує міжнародні зобов’язання України. У рішенні ЄСПЛ від 19.12.1997 р. у справі «Бруайя Ґомес де ла Торре проти Іспанії» зазначено, що ст. 6 Конвенції не зобов'язує її країни-учасниці створювати апеляційні та касаційні суди. Однак там, де існують такі суди, слід дотримуватися гарантій, викладених у цій статті, щоб у сторін спору існувало ефективне право доступу до судів з метою реалізації своїх прав та обов'язків.

Відкритість судової системи та судочинства одна із засадничих умов недопущення корупції. Тому важливо забезпечити участь громадськості та засобів масової інформації у процесах всебічного висвітлення роботи судів, головним чином відправлення правосуддя, з можливістю доступу без перешкод представників засобів масової інформації до приміщень судів, в яких проводяться відкриті судові засідання, та до інші приміщення, де є або може бути інформація про діяльність суду, виключаючи при цьому вірогідності порушення принципу незалежності та безсторонності суддів.

Перетворення правових механізмів мінімізації корупційних ризиків в сфері здійснення правосуддя повинні враховувати сутність вихідних правових ідей та цінностей, регулятивних правових норм, високого порядку яксотей процесуальних кодексів, достатній функціональний потенціал і набір способів та засобів ефективної реалізації закону, із залученням ззовні авторитетних і визнаних світової спільнотою експертів та їхніх організацій для оцінки доброчесності суддів, у т. ч. вироблення і подальшого виконання рекомендацій щодо стійкого збереження чистої від корупції професійної діяльності вже переатестованих суддів. Базові складові реформування судів знаходяться у площині як у подоланні загальних корупційних умов (низького рівня правової культури, глибокого і повсюдного соціально-економічного розшарування; роботи не за законом, а відповідно до домовленостей з тими, хто має реальну владу та можливості; та ін.), так й створення адекватних рівню соціального розвитку норм матеріального права, що забезпечують прогрес та відповідно до яких суб’єкти права матимуть можливість діяти чітко правомірно, а не бути змушеними, з-поміж іншого, звертатися до суду як до органу, що гіпотетично зможе (оскільки він матиме справу з такими самими нормами права як їх адресати, змінити їх він не зможе, адже це завдання парламенту) внести своїми рішеннями ясність у неоднозначно виписане й відстале законодавство. Проблема єдиної вірної практики застосування закону пов’язана також з відповідною синхронною професійністю і доброчесністю з боку органів прокуратури, слідчих, поліцейських та інших правоохоронців.

*Aпробaцiя результaтiв дослiдження.* Результaти квaлiфiкaцiйної роботи були обговоренi нa зaсiдaнняx кaфедри кримінального права та правосуддя Зaпорiзького нaцiонaльного унiверситету. Положення цієї мaгiстерської роботи були врaxовaнi aвтором в xодi пiдготовки тез пiд чaс учaстi у роботi XXІІ Всеукраїнської науково-практичної конференції «Теорія та практика сучасної юриспруденції» (15 грудня 2019 р., НЮУ ім. Ярослава Мудрого, м. Харків).

# РОЗДIЛ 2 ПРAКТИЧНA ЧAСТИНA

# 2.1 Загальнотеоретичні характеристики проблеми корупційних ризиків у системі органів судової влади

Конкретний зміст деталей корупційного ризику кожної функції судової влади визначається в процесуальних законах, а її організації – у відповідному профільному законі та діях тих осіб, які залучаються до атестації кандидатів на посади судді та забезпечення належної кваліфікації суддів.

В частині професійної діяльності їхнє практичне вираження супроводжується обставинами справ, які суд готує до розгляду, розглядає і за якими приймає рішення. Загальними критеріями оцінки ступеня ефективності судової влади в умовах мінімізації корупційних ризиків є загальноправові цінності, які крім верховенства права, справедливості, рівноправності і законності, виражаються також у правових принципах - доступності, довіри до суддів, глобалізації, ефективності та інших.

І якщо в сфері законотворчості ефективність парламенту обумовлює відкритість публічного права, то в питаннях правосуддя кореляція спостерігається між такою відкритістю та ефективною діяльністю доброчесних суддів. З одного боку, одним з наслідків такої кореляції є суспільна довіра до судової влади. З іншого боку саме така довіри є умовою збереження верховенства права і, в кінцевому рахунку, сталості правопорядку і конституційної демократії в мовах перманентних покращень.

Зрештою, судова влада ґрунтується на повазі, яке міститься в душі нації, тому у деяких країнах народ повинен обирає суддів; це найефективніший спосіб забезпечити довіру громадськості.

У зв'язку з цим також треба звернути також увагу на значний, часом і визначальний, вплив засобів масової інформації. Довіра до судів вимагає, щоб журналісти допомагали пояснювати громадянам, як працюють суди, а не задовольнялися тим, що безсистемно повідомляли окремі факти про те, що роблять суди, а також те, що інші говорять про суддів. Їм варто аналізувати і роз'яснювати роль судів у системі державної влади, максимально сприяти більш глибокому розумінню необхідності прийняття рішення в демократичній державі.

Загальноправові зв'язки принципів організації та роботи судів із суміжними правовими явищами виявляються у визначенні його змісту і місця в ланцюзі основоположних ідей роботи судів в умовах антикорупційних перетворень. Довіра суду стає підсумковим принципом, який є безпосереднім індикатором відсутності корупції (її незначног впливу на розвиток суспільства), а, значить, й відповідності правосуддя та інших функцій суду цілям соціального розвитку, а також опосередковано свідчить про ефективність парламенту і органів виконавчої влади, як на найвищому, так і на місцевому рівнях.

Врахуємо, що охарактеризовані правові цінності зазнають на собі вплив феномена глобалізації, основна характеристика якого міститься в новітній доктрині теорії права (фінансового, конституційного, кримінального, адміністративного та інших галузей права) з обґрунтування ідеї глобалізації.

Її основний характер розкривається як забезпечення (реалізація, охорона і захист) прав людини у сфері судочинства шляхом створення і застосування в закритих (транзитивних) суспільствах таких правил, форм і методів, які допомогли б їм стати відкритими.

Загальність стандартів доброчесності суддів, підходів, способів і механізмів судочинства, їх наступність зумовлює чесну, справедливу захищеність прав людини і суспільства поза національними кордонами, повсюдно.

Першим кроком до такої гармонізації і однаково успішного розвитку правосуддя стає фінансування публічною владою належного виконання програм (щорічних планів), спрямованих на досягнення судами відстаючих країн зазначених стандартів розвитку. Соціальний прогрес вимагає забезпечення незалежності, неупередженості та сумлінності суддів, об'єктивності, всебічності, обґрунтованості їх рішень та ін.

**Напрями наукових досліджень протидії корупції**

|  |  |
| --- | --- |
| **Нaуковцi праці** | **Предмет доктринальних досліджень** |
| А. С. Петрова | організаційно-правові засади протидії корупції в судовій системі |
| А. В. Волошенко | державні регуляторні імперативи протидії системній корупції |
| Ю. М. Бисага, І. В. Басанцов, В. О. Мандибура | інституційна сутність, чинники та механізми подолання корупції |
| О. Ю. Бусол, В. В. Кривенко | кримінологічні засади запобігання корупційним та пов'язаними із корупцією правопорушенням |
| Д. Г. Михайленко | концепція кримінально-правової протидії корупційним злочинам |
| А. В. Білецький | участь громадськості у запобіганні корупційним злочинам |
| С. В. Рівчаченко | врегулювання конфлікту інтересів |
| С. М. Івасенко | протидія корупції в правоохоронних органах |
| Д. С. Машлякевич | кримінологічні засади реалізації стратегії запобігання корупції |
| В. Д. Гвоздецький | адміністративно-правові та організаційні засади протидії корупції |

# Доктринальні підходи до визначення поняття «ризик» та «корупційний ризик»

|  |
| --- |
| «Ризик»  діяльність, що пов'язана з подоланням невизначеності в ситуації неминучого вибору,у процесі якої є можливість кількісно та якісно оцінити ймовірність досягнення передбачуваного результату, невдачі або відхилення від мети (А.П. Альгін);  відображає характерні особливості сприйняття зацікавленими суб’єктами економічних відносин об’єктивно існуючої невизначеності і конфліктності, властивих процесам встановлення цілей, управління, ухвалення рішень, оцінювання, які ускладнені можливими погрозами і невикористаними можливостями (В.В. Вітлінський);  імовірність виникнення ситуацій, щопризводять до негативних наслідків, тобто ризиком у їх розумінні є суб’єктно усвідомлена небезпека появи негативного результату (А.О. Єпіфанов; Т.А. Васильєва);  можливість або загроза відхилення результатів конкретних рішень або дій від очікуваних (С.М. Ілляшенко);  характеристика рішення, що приймається суб’єктом за ситуації, коли можливі альтернативи, що реалізовуються в багатьох (більше одного) результатах, та при цьому існує невизначеність відносно конкретного результату, і, принаймні, один з результатів є небезпечним (Ю.Н. Тронін). |
| «Корупійний ризик»  правові, організаційні та інші фактори й причини, які породжують, заохочують (стимулюють) корупцію у сферах надання адміністративних послуг і контрольно-наглядової діяльності держави;  імовірність виникнення корупційної поведінки, яка може бути викликана: недотриманням обов'язків, заборон іобмежень, встановлених для державних службовців у зв'язку із проходженням державної служби; реалізація повноважень при здійсненні професійної діяльності державного службовця (В.В. Астанін);  явище або сукупність явищ, якіпороджують корупційні правопорушення або сприяють їх поширенню (П.Н. Баликов, Є.Л. Богданова);  імовірне відхилення фінансових параметрів й економічного процесу від загальнодержавних інтересів (А.В. Волошенко);  обставини, чинники та явища, що виникають у процесіфункціонування органів державної влади, здійснення службової діяльності державними службовцями, і створюють ситуацію можливого скоєння корупційного правопорушення (О.В. Казаченкова);  сукупність причин та умов, які сприяють проявам корупції в органах податкової служби України (В.В. Лисенко);  можливість прояву факту корупції (Т.М. Лозинська);  обставини (явища, процеси) у діяльності посадових і службових осіб державних органів, які створюють ситуацію для їх можливої корупційної поведінки, породжують корупційні правопорушення або сприяють їх розповсюдженню (М.І. Мельник);  сукупність інституційних чинників, які сприяють або можуть сприяти прояву корупції; імовірність того, що певна обставина може мати місце або певна дія може статися, що варіюється залежно від факторів ризику (Постанова Уряду Республіки Молдова);  імовірність того, що відбудеться подія корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією, яка негативно вплине на досягнення органом влади визначених цілей і завдань (Національне агентствоз питань запобігання корупції Ураїни). |

**Принципи доброчесної реалізації правосуддя та інших функцій судовою владою**

|  |  |
| --- | --- |
| №  з/п | Назва та зміст принципу організації та діяльності судової влади в умовах нейтралізованих корупційних ризиків |
|  | Верховенство права означає, що позитивне право, яке створюється людьми, має ґрунтуватися на природному праві, яке обмежує державну владу, і є своєрідним фільтром позитивного права; пріоритетність у суспільстві, насамперед, прав і свобод людини; панування розуму і духовності одночасно, що дозволяє судді ухвалити справедливе, гуманне рішення; забезпечення рівності всіх перед законом і судом, судовий захист конституційних прав і свобод людини і громадянина.  Властивості, втілені у понятті «верховенство права», були предметом дискусій упродовж багатьох століть, починаючи від античних часів. Платон зазначав: «Закон є хазяїном уряду, а уряд є його рабом». Сучасне розуміння поняття «верховенство права» запровадив, зокрема, британський правник, професор А. В. Дайсі у своїй праці «Introduction to the Study of the Law of the Constitution» (1885). Дайсі вважав, що існує два принципи, властивих британській конституції. Перший, основний принцип – це суверенітет (верховенство) парламенту (в такий спосіб було закріплено поняття представницької влади як основної характеристики демократичної держави).  Другим принципом, який стримував перший (але в контексті Об’єднаного Королівства не міг переважати над першим), було верховенство права. Статут Ради Європи (ETS No. 001), зокрема його преамбула та ст. 3. Таким чином, Дайсі вбачав у верховенстві права стримуючий фактор (але не остаточний контроль) та противагу теоретично безмежній владі (у британському контексті) держави над особою. Для нього принцип верховенства права став результатом звичаєвого (твореного суддями протягом багатьох років) права (яке було не обов’язково кодифікувати у будь#якій писаній конституції). Для Дайсі верховенство права мало три стрижневі риси.  Перша: «Жодна людина не може зазнавати покарання, окрім як у випадку явного порушення закону», який повинен забезпечувати визначеність та передбачуваність, щоб ним могли керуватись громадяни при вчиненні дій чи веденні справ, і який не повинен дозволяти карати особу ретроспективно. Дайсі вважав, що «там, де має місце дискреція, є простір для свавільності».  Друга риса: «Жодна людина не перебуває понад законом» та «усі суспільні класи є загальнопідпорядкованими єдиним приписам права».  Третя риса: верховенство права повинно випливати не із писаної конституції, а із «звичаєвого (витвореного суддями) права». Третя риса верховенства права, визначена Дайсі, не може вціліти в сучасному суспільстві, і хоча перша (законність та визначеність) і друга риси (рівність перед законом) є осердям концепції, точка зору Дайсі на юридичну визначеність не була загалом сприйнята через те, що він вважав: дискреційні повноваження влади неодмінно призведуть до «свавільного» використання влади. |
|  | Принцип законності – органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов&apos;язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Цей принцип виявляється у домінуванні права над владою, що унеможливлює свавілля щодо учасників судового процесу відносин. Принцип законності у судочинстві має декілька специфічних аспектів – забезпечення і захист прав і свобод громадян при здійсненні судочинства, а в організаційному плані режим законності означає сувору регламентацію діяльності судів. |
|  | Рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом – ніхто з учасників судового процесу не має ніяких переваг і не піддається ніяким обмеженням незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного, та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак. Рівність перед законом – це однакове застосування положень закріплених у законодавстві до всіх громадян.  Рівність учасників процесу перед судом означає, що всі конституційні, цивільні, господарські, кримінальні, адміністративні справи вирішуються судами, які входять до судової системи України. У цих судах застосовуються однакові правила судочинства. Усі фізичні та юридичні особи, що знаходяться у правовідносинах із судом у тому чи іншому статусі, наділяються рівними процесуальними правами та обов’язками. |
|  | Забезпечення доведеності вини – кожен елемент обвинувачення, кожна кваліфікуюча, обтяжуюча чи пом&apos;якшувальна обставина, від яких залежать певні правові наслідки, кожен висновок судді чи суду повинні базуватися на відповідних доказах, зібраних у передбаченому законом порядку, а недотримання цієї конституційної вимоги повинне тягнути відповідну зміну чи скасування рішення суду. |
|  | Змагальність сторін (adversarial proceedings) та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості являє собою важливий принцип в умовах об’єктивної нерівності (inquisitorial proceedings) суб᾽єктів права. Цей принцип правосуддя означає таку побудову процесу, процедури його здійснення, яка забезпечує судовому розгляді рівні можливості особам, які беруть в ньому участь у поданні доказів, у вільному викладенні своїх доводів, у даванні своїх тлумачень фактів, подій, доказів. За допомогою дії цього принципу суд може всебічно, повно і об’єктивно дослідити усі обставини справи, а отже з’ясувати істину в ході судового розгляду. При розгляді справи в суді функції обвинувачення, захисту і вирішення справи не можуть покладатися на один і той же орган чи на одну і ту ж особу. |
|  | Диспозитивність проявляється у свободі та рівності по наданню сторонами (обвинувачення та захисту) доказів, свободи у їх дослідженні та доведенні їх переконливості перед судом. Отже, диспозитивність забезпечує сторонам судового процесу різноманітні варіанти поведінки у процесі, зокрема користуватися своїми процесуальними правами так, щоб максимально ефективно реалізувати свою функцію у процесі і результатом чого стане законне і обґрунтоване судове рішення. Неупереджений суд створює необхідні умови для виконання сторонами їх процесуальних обов’язків і здійсненню наданих їм прав. |
|  | Підтримання публічного обвинувачення в суді прокурором – являє собою процесуальну діяльність прокурора, що полягає у доведенні перед судом обвинувачення з метою забезпечення кримінальної відповідальності особи, яка вчинила кримінальне правопорушення. Ця діяльність є результатом попереднього (до передачі справи в суд) погодження прокурором в обвинувальному акті висновків, яких дійшов слідчий. Обвинувальний акт може бути складений прокурором, якщо він не погодиться з обвинувальним актом, що був складений слідчим. До обвинувального акта додається:  1) реєстр матеріалів досудового розслідування;  2) цивільний позов, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування;  3) розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування;  4) розписка або інший документ, що підтверджує отримання цивільним відповідачем копії цивільного позову, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування не до підозрюваного.  Надання суду інших документів до початку судового розгляду забороняється. Прокурор має право під час судового розгляду змінити обвинувачення, висунути додаткове обвинувачення, відмовитись від підтримання державного обвинувачення. |
|  | Забезпечення обвинуваченому права на захист – підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист; для забезпечення права на захист від обвинувачення діє адвокатура. У поняття права на захист входить можливість для підозрюваного, обвинуваченого надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному судочинстві, користуватися правовою допомогою захисника.  Захисник підозрюваного (обвинуваченого), представник потерпілого, які беруть участь у кримінальному провадженні, надають їм юридичну допомогу і сприяють у здійсненні їх прав, не замінюють цих осіб. Підозрюваний (обвинувачений) або потерпілий особисто може реалізувати весь обсяг прав, наданих йому законом, і в тих випадках, коли його захисник чи представник здійснює певні дії за його дорученням.  Цей принцип полягає у наділенні обвинуваченого як учасника процесу сукупністю процесуальних прав, використання якої дозволяє йому особисто захищатися в суді від обвинувачення у вчиненні злочину, обстоювати свої законні інтереси; наданні обвинуваченому право скористатися допомогою захисника, а в окремих випадках обов’язково залучити такого захисника; покладанні на органи розслідування, прокурора i суд обов’язку роз’яснити обвинуваченому його процесуальні права i забезпечити йому можливість здійснення цих прав i захисту вiд підозри й обвинувачення, а також в охороні його особистих i майнових прав.  Дотримання цього принципу повинно неухильно виконуватись у всіх стадіях кримінального процесу як важлива гарантія встановлення істини i винесення законного, обґрунтованого i справедливого вироку. |
|  | Гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами – порядок розгляду справ, при якому доступ до зали судового засідання вільний для всіх громадян (особа повинна бути посвідчена паспортом громадянина України), представників преси та інших осіб, а хід і результати процесу можуть вільно освітлюватися у пресі або інших засобах масової інформації, відповідно до меж, встановлених законом.  Гласність судового процесу та публічне виголошення змісту рішення суду виявляє опосередковану форму контролю народу за правосуддям; це гарантія досягнення істини і охорони прав громадян у судовому процесі; у такому суді менше можливостей для яких-небудь зловживань і відступів від закону, менше можливостей для фальсифікації і спотворення доказів.  Гласність судочинства призводить до того, що в судовому засіданні (нім. die Judikatur) зазвичай проводиться два суди: суд над тим, що скоїв злочин, і суспільний суд, що спостерігає судові дії, – суд над судом. |
|  | Фіксування судового процесу відбувається за допомогою звукозаписувального технічного засобу та використання технічних засобів особами, присутніми у залі судового засідання, в тому числі із застосуванням стаціонарної апаратури.  Використання технічних засобів має на меті забезпечити можливість найбільш повного та об’єктивного ознайомлення з ходом судового розгляду відповідної справи як осіб, які беруть участь у її розгляді, так і необмеженої кількості громадян (публіки), що як кінцевий результат має забезпечити законність розгляду судових справ.  Для використання технічних засобів при фіксуванні судового процесу необхідно щоб вони не заважали ходу судового розгляду справи; отримати дозвіл суду на їх використання – фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслювання судового засідання по радіо і телебаченню. |
|  | Розумні строки розгляду справи судом. Для визна­чення «розумності строку» розгляду справ у першу чергу встановлюється чіткий часовий проміжок тривалості судочинства, визначен­ня якого є більш складним у цивільному су­дочинстві, оскільки він завершується вико­нанням рішення національного суду. |
|  | Забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення – реалізується через інстанційну побудову судової системи судів України, яка передбачає повне чи часткове оскарження рішень суду першої інстанції, що не набрали (апеляція) або набрали (касація) законної сили у вищих судах.  При цьому суд апеляційної інстанції вирішує питання факту і права, а суд касаційної інстанції - виключно права. |
|  | Обов’язковість судового рішення – судові рішення, що набрали законної сили, обов’язкові до виконання усіма державними органами влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, об’єднаннями громадян та іншими організаціями, громадянами на всій території України.  Обов’язковість урахування судових рішень для інших судів, органів прокуратури, слідства, дізнання визначається процесуальним законом.  Проголошення судового рішення іменем України підкреслює авторитет судової влади. Цей принцип розкривається також через надання рішенням суду, що набрали законної сили, властивостей закону по справі, в якій вони постановлені.  За невиконання рішень суду настає кримінальна, адміністративна і/або дисциплінарна відповідальність. Обов’язковий характер мають не тільки судові рішення, якими закінчується розгляд справи у суді, а й інші ухвали та постанови суду. |
|  | Преюдиціальність рішення суду, що набрало законної сили означає, що він є обов’язковим для суду, який розглядає іншу пов’язану справу. Наприклад, вирок суду, що набрав законної сили, в частині питань чи мав місце злочин  і чи вчинений він даною особою, обов’язковий для суду, який розглядає цивільну справу про цивільно-правові наслідки діяння цієї особи. |
|  | Законом можуть визначені також інші засади судочинства,  у т. ч. специфічні для окремих форм судочинства |

# Технології усунення корупційних ризиків з судової влади

|  |  |
| --- | --- |
| №  з/п | Назва технології усунення корупційних ризиків з судової влади |
| 1. | Юридико-політичні – спрямовані на забезпечення ухвалення антроповимірного законодавства та інших рішень відносно суддів. |
| 2. | Ідеологічні – на правове виховання і культурно-просвітницьку роботу для усвідомлення суспільством шкоди від корупції, визнання державою і суспільством того, що корупція - цезагроза національній безпеці |
| 3. | Правові – робота з процесуальним законодавством щодо приведення його у відповідність з загальноправовими принципами і нормами, що формують антикорупційну політику |
| 4. | Організаційно-технічні – поліпшення інформаційного і технічного забезпечення роботи суддів та проведенням системної та виваженої кадрової політики у судовій владі |
| 5. | Інституційні – створення дієвої інституційної системи протидії корупції та забезпечення ефективної інституційної протидії, що виступає основою цілісного механізму забезпечення суддівської доброчесності, правопорядку та підтримання економіко-кримінологічної безпеки |
| 6. | Соціально-економічні – підвищення гарантій соціально-економічних прав судді та інших працівників судів |

# 2.2 Духовно-культурні, політико-праові та соціально-правові основи елімінації корупційних ризиків з судової влади та доброчесної роботи суддів

|  |  |
| --- | --- |
|  | Усе це також характеризувалося суттєвим впливом великих підприємців, корумпованих політиків, відображенням їхніх інтересів у профільних правових актах. Наразі процеси позбавлення від застарілих норм права, у яких механізми переслідування і утискання суб’єктів права домінують над інститутами профілактики, охорони, захисту і відновлення порушених прав осіб, та імплементації до законодавства позитивно-перспективних правил організації та функціонування судів і правоохоронних органів, у т. ч. з прийнятного досвіду зарубіжних країн, триває.  Останніми роками спостерігаємо ухвалення давно розроблених і нових правових актах в сфері правосуддя та правоохоронної діяльності. Їхній зміст та структура уніфіковані, зокрема за стандартним набором у кожному законі правових принципів як вихідних ідей організації та діяльності судів і правоохоронних органів. У ЄС стандартизація в роботі таких органів відбувалася на базі відображення у правових актах та реального впровадження у судові і правоохоронні практики правових ідей, а саме: верховенства закону, деполітизації, демілітаризації, децентралізації, підзвітності та прозорості у роботі, тісної співпраці з населенням та місцевими громадами, професійної підготовки персоналу.  Формулювання у законах України правових засад діяльності судів ілюструє бажання парламенту як уніфікувати та деталізувати ці засади, так і закласти тенденцію до посилення дії духовно-культурних чинників у свідомості працівників цих органів під час оцінок і корегування своїх діянь на предмет їхньої відповідності принципам права, у т. ч. недопущення корупції. У тім, у вигляді принципу «попередження / недопущення корупції» дотепер не сформульовані у жодному профільному законі з питань судів і правоохоронних органів. Тільки на рівні спеціального закону «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII правила для попередження корупції виписані, водночас відповідного принципу права також не визначено. У порівнянні з виписуванням законодавцем у кожному новому профільному законі по судах і правоохоронних органах окремих деталей ідеї верховенства права, логіка із замовчуванням на рівні цих законів ідеї недопущення корупції відсутня. За ст. 8 Конституції України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР: «В Україні визнається і діє принцип верховенства права», якщо ця ідея визнається і діє з 1996 р., тоді питання про підстави і доцільність повторення цього принципу у кожному із зазначених вище законі невиправдано. У будь-якому випадку, це непослідовна законодавча техніка і правова політика. Адже якщо обираємо шлях повторення того, що вже зафіксовано для всіх, ще спеціально і окремо для кожного, що, звісно, ефективності не додає, тоді виникає питання про те, яким же чином інтерпретується законодавцем така ознака права як «загальність». А у прикладному вимірі досліджуваної проблеми очевидною стають законодавчі прогалини, а саме: у профільному законі про запобігання корупції ідея недопущення корупції присутня, хоча і не визначена, а у профільних законах про суди і правоохоронні органи така ідея жодним чином навіть не виписана, не те що визначена як принцип організації і/або діяльності. Гостроти проблеми, у вигляді нерозуміння і/або спрощеного розуміння вимірів і дії принципу верховенства права більшістю працівників судів і правоохоронних органів, додає те, що парламент не наголосив у законі про недопущення корупції як одній з фундаментальних передумов дії ідеї верховенства права. Зміст цієї вихідної ідеї для правозастосовників описано тільки у вигляді положень про цінність людини, її прав та свобод, що визначає спрямованість діяльності держави; а також через акцентування уваги на необхідності застосування практики Європейського суду з прав людини. Тобто по факту верховенство права визначено через абстракції не менш високого порядку, без посилання на небезпеку корупції, без акцентів у текстах законів на механізми перманентного підтримання адекватного розуміння змісту цієї ідеї та відображення цього у професійній діяльності судів і правоохоронних органів. Досягнення цієї мети в сукупності з природою зазначеної ідеї орієнтує на необхідність поглиблення духовно-культурних вимірів душі та інтелекту працівників зазначених органів, на потребу у коштах для цього, на важливість врахування проблеми корупції під час практичних кроків з реалізації принципу верховенства права та його складових. Інакше, як влучно зауважила Т. Хабарова: «наслідки спричинені корупцією нищать духовні та моральні цінності, знижують авторитет України у відносинах з іншими, більш розвиненими та менш корумпованими країнами Європи та світу, а також пропагують протиправний спосіб життя».  Надмірна кількість кризових явищ в усіх сферах суспільного життя, поширення корупції засвідчують складний і суперечливий характер реформ. Можна погодитися з деякими дослідниками, які стверджують, що чинниками цього є нехтування владою ідеологічними питаннями та духовними процесами у суспільстві. Культура містить систему цінностей та норм, які впливають на формування індивідуальної, групової та суспільної свідомості.  Ухвалені парламентом від початку часто кон’юнктурні (політизовані) правила для судів і правоохоронних органів, перш за все для системи кримінальної юстиції, виключають на рівні правотворення вільну дію принципу гуманізму – спрямованості змісту правових актів на забезпечення прав і свобод людини та громадянина, на максимально можливе задоволення її духовних і матеріальних потреб, через адекватні умовам соціального прогресу формулювання загальнолюдських цінностей, природних прав людини, створення гарантій, умов і механізмів їх реалізації, актуалізують проблеми професіональності парламентарів.  Наявний рівень якості відповідного законодавства означає, що відповідальність судів і правоохоронних органів зростає пропорційно безвідповідальності народних депутатів, які ухвалили неякісні закони та інші правові акти. Етика відповідальності узгоджується з етикою ненасилля, яка пропагує ідеї толерантності, акцентуючи увагу на важливості вироблення взаємної терпимості цивілізацій, культур, націй та соціальних груп, що можливо тільки в умовах чесності, некорумпованості.  Духовність і культура стають єдиними передумовами належного розуміння правил інтерпретації та застосування законодавства під час відправлення правосуддя судами і застосування примусу правоохоронними органами. І правовий стан дотримання принципів права, у т. ч. ідеї недопущення корупції, за таких умов стає надто тривким і непевним. Як слушно зауважив Є. Невмержицький, запобігання та протидія корупції вимагає глибокого духовного осмислення цього феномену, вивільнення від формально-юридичного розуміння цього негативного явища, адже його підґрунтя сягає глибинних соціальних, політичних та економічних процесів, характерних для українського суспільства.  Наголошено також, що структура кримінальної юстиції не повністю відповідає поставленим завданням по боротьбі зі злочинністю. Правоохоронні органи, створені як механізм переслідувань і репресій, не були трансформовані в інститут захисту і відновлення порушених прав осіб. Існуюча модель правоохоронної системи характеризується високим рівнем корупції та надто низькою довірою з боку населення. Чинна модель системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів стає: а) наслідком приватного прояву масової культури, що нав’язує надто небезпечні для несталої української демократії цінності культу грошей, насильства, наркоманії, релігійної експансії; б) результатом культивування споживацьких інтересів і настроїв у громадян; в) живильним середовищем для високолатентної корупції і злочинності, джерелом авторитарних тенденцій, блокування розвитку в умовах відкритості соціальному прогресові.  Духовність являє собою іманентну характеристику особистості, присутню у всіх відношеннях «людина – світ». Рівень знань, освіченість, етико-моральна система співвідношень людини як особистості та її ставлення до соціальної реальності виникає на основі знань відповідного рівня розвитку інтелекту. Цей рівень є вищим проявом людської сутності і залежить від конкретного етапу історичного розвитку та осмислення навколишньої дійсності у межах суб’єктивної свідомості. У контексті проблеми протидії корупції засоби поглиблення духовності працівників судів і правоохоронних органів більшою мірою стосуються розвитку їхнього інтелекту як форми прояву духовності. Водночас естетичний (художньо-творчий) вимір духу в сфері правосуддя і правоохоронної діяльності спеціально не розвивається. Хоча він також стає передумовою попередження корупційних проявів, адже тривале сприйняття прекрасного у мистецтві убезпечує від потворного як у свідомості, так й у житті.  Духовно-культурна основа визначає правоосмислювальний доброчесний / антикорупційний потенціал правозастосовника, у т. ч. для представників судів і правоохоронних органів. Ці підвалини дозволяють врахувати усі ознаки (системність, загальнообов’язковість, нормативність, формальна визначеність, встановлення і гарантування державою та ін.) і якості (антропо- і соціовимірність, динамічність, верховенство, справедливість, перманентну відкритість соціальному прогресу, гуманізм, доброчесність / антикорупційність та ін.) права. У цьому зв’язку доречним став висновок М. Козюбри, що першою умовою цілісності, системної єдності (лат. cohaerens – «той, який перебуває у зв'язках, взаємозв’язках») юридичної, у т. ч. судової, аргументації є розуміння самого права як багатоаспектної цілісності, що існує в різних проявах і формах, основні з яких тісно пов’язані зі здобутками концепцій природного права, юридичного позитивізму та соціологічної юриспруденції. Доброчесне відбиття норм права у свідомості судді і правоохоронця найбільшим чином живиться з вчень доктрини природного права, відповідно до якої головний акцент зроблено на праві як духовному феномені – ідеалах справедливості, індивідуальної свободи, рівності, невідчужуваних правах людини та інших гуманістичних цінностях, тобто на відправних світоглядних засадах права, без яких воно просто немислиме. У диспозиції з теорією юридичного позитивізму, зазначені правозастосовними зосереджують увагу тільки на встановлених нормативно-інституційних аспектах права, без яких такі його властивості, як визначеність, передбачуваність, упорядкованість, гарантованість, стабільність недосяжні. Знімає проблеми крайнощів – невиправданого юридичного лібералізму та позитивізму – композиція цих двох підходів у межах інтегративної теорії праворозуміння, яка у т. ч. абсорбує переваги концепції соціологічної юриспруденції та її варіантів (у т. ч. школи правового реалізму), які зміщують акценти з абстрактних ідеалів і нормативних текстів у площину конкретного, динамічного функціонування права, його дії в реальному житті, насамперед у правовідносинах і юридичних рішеннях, без чого ідеали і юридичні тексти перетворюються на декларації, які не мають прямого відношення до права.  За слушною думкою С. Погребняка, принцип являє собою основні, основоположні, засадничі, фундаментальні, вихідні, загальні, керівні, відправні, провідні, чільні ідеї, положення, вимоги. Правові ідеї ... спочатку перебувають в юридичній матерії, що виражена у законах, ... як самої суті, центральної ланки юридичної організації (внутрішньої форми) правового матеріалу - свого роду «стрижня» юридичних конструкцій». Саме на рівні цих ідей відбувається первинне поєднання абстрактних сутностей духовної культури і права у сфері попередження корупції під час трансформацій законодавства про правосуддя та правоохоронну діяльність. Серед таких фундаментальних правових принципів, які виникають та діють у свідомості парламентарів, суддів і правоохоронців у вигляді духовно-культурних ідей, цінностей, переконань та готовності їх застосовувати, виокремлюємо такі засади:  1) добро – чеснота, благо, поняття якого має найбільшу частку оцінності; досконалість предмету, думки, рішення, діяння поєднані з емоційним схваленням цінності добра, корисності, чемності, відповідності своєму призначенню, виправлення недоліків закону, його справедливе й однаково рівне (aequitas) застосування; ознака правосудності судових рішень як результату досконалої належності, довершеності співвіднесення інтересів;  2) відвертість / щирість / чесність – чеснота, яка характеризує здатність людини виражати свої істинно справжні думки та діяти відповідно до них, відкрито та щиро спілкуватися й будувати відносини з людьми; сила / вияв перманентної вірності до інших; непідкупність і тісні зв’язки з жертовністю; ознака порядності, відповідальності та основа довіри;  3) довіра – ставлення до кого-небудь, що виникає на основі віри в чиюсь правоту, чесність, щирість і т. ін.; соціальна впевненість у надійності об’єкта, що ґрунтується на уявленні або знанні про нього і пов'язана зі здатністю передбачати, прогнозувати і/або впливати на дії цього об'єкта, контролювати його діяльність, за результатами уявлень, які формуються на основі досвіду взаємодії з ним, а також у процесі комунікації, коли інформація про об'єкт транслюється безпосередньо іншими людьми або опосередковано через журналістів, книги, фільми тощо. Довіра базується на синтезі власного та групового досвіду уявлень про об'єкт і пов'язана з певними очікуваннями відносно нього;  4) совість – найвища форма здатності особистості до морального самоконтролю і самоусвідомлення; формальна суб’єктивність, тісно пов’язана з почуттями обов’язку, сорому, мотиву, честі й гідності. Це також усвідомлення суддею/правоохоронцем повноти та інших параметрів належного виконання своїх зобов'язань або реалізації всіх своїх можливостей в конкретній ситуації; відчуття/інстинкт етичного самозбереження;  5) об’єктивність – застосування права, яке об’єктивоване прогресивною культурою суспільства, що ґрунтується дотриманні загальнолюдських цінностей, незалежно від їх суб’єктивних інтерпретацій; маркер відсутності упередженості та латентної корупції;  6) сумлінність / добросовісність / попередження корупції – суб'єктивний стан особи при здійсненні юридичних актів, його необізнаність про обставини, що порочать зовнішню чи внутрішню правомірність акту і можуть змусити чесну у юридичному сенсі людину відмовитися від його здійснення, незважаючи на відсутність формальних до того перешкод; тісно пов’язані з вірністю, чесністю, дбайливістю, точністю, сумлінністю, уважністю, ретельністю, справністю, скрупулезністю (від лат. scrupulosus «кам'янистий», малий гострий камінчик, крихта, крупиця, часточка), старанністю;  7) доброчесність / недопущення корупції:  а) в антикорупційному сенсі публічного сектору суспільного життя – відсутність обману посадових осіб органів публічної влади щодо джерел свого збагачення (доходів) і відносно їхніх неправомірних діянь;  8) професіональність – якісно-ціннісний комплекс поєднання глибоких різносторонніх знань, умінь, професійних управлінських та інших навиків, практичного досвіду, загальнолюдської культури, що відображає ступінь самоорганізації особи, рівень її професійної діяльності, забезпечує ефективність, у даному випадку судів і правоохоронних органів, та сприяє зростанню її авторитету; якість, зокрема посадових осіб органів публічної влади, що забезпечує за інших рівних умов результативність та ефективність об’єктивно обумовленої професійної діяльності, спирається на історичні традиції, прогресивні правові цінності, організаційно-виконавчі засади суспільства та його інституцій;  9) наступництво – отримання від попередніх поколінь механізмів підтримання відкритості суспільств до соціального прогресу та усвідомлення суті цих механізмів на належному рівні, у т. ч. через відмову від тих ідеалів, засад, звичок і звичаїв, вікових переказів, з якими неможливо пов’язати поступальний рух вперед, на основі яких не складаються передові побутові основи життя. У сукупності врахування цих духовно-культурних вимірів правових принципів попередження корупції у парадигмі реформування правосуддя та правоохоронної діяльності сприятиме дотриманню тенденцій антропо- і соціовимірності права, а також утвердження верховенства права (ідей рівності, справедливості, законності та ін.).  Духовно-культурні основи вищеохарактеризованих правових принципів суть статичної основи для антикорупційних процесів перетворення публічного права в умовах розбудови відкритого суспільства. Темпоральною складовою такого реформування стає ідея перманентності, що характеризує динамічність цієї основи – його безперервного існування в часі та врахування, за рахунок відкритості права і держави, прогресивних змін в інших сферах суспільного життя. Більше цього, дотримання загальних принципів статичної основи правових перетворень в окресленій сфері, зумовлює динаміку змін. Прикладне значення принципу перманентності правових перетворень з попередження корупції у парадигмі реформування правосуддя та правоохоронної діяльності виражається у виокремленні етапів цього реформування. Ключовими критеріями для цього стали ті загальні сутнісні зміни вітчизняних реалій права (у т. ч. моралі), політики, економіки, духовності та зумовлених знаннями про них станів волі, що визначили суть та хід зазначених реформ. Стосовно зазначеної проблематики отримуємо такі критерії та етапи, а саме:  1) концептуальні зміни права та інших сфер життя суспільства (темпоральні рамки 90-ті роки ХХ ст.). Впродовж цього етапу суди та правоохоронні органи і наукові знання про них очищали від основних рис радянського права, політики, феноменології їхнього пізнання; правова культура суспільства та особистості втрачала риси суб’єктної пригніченості, страху перед публічними органами влади, безініціативності, розгубленості перед свободою; рельєф ментального поля свободи був окреслений пасіонаріями, живими людьми, залишаючи на периферії велику кількість громадян, які не могли достатньою мірою перебудувати свою свідомість у формат вільної дії та персональної відповідальності за свої цінності, позбутися провінційності і/або неконструктивних навіювань моделей поведінки з боку держави;  2) формування національних рис права і політики (темпоральні рамки 2000-02.2014 ХХІ ст.) – відзначається стійкою тенденцією поглиблення наукових досліджень потрібних напрямів діяльності судів та правоохоронних органів та прийнятних для цього структур; сфера практичного застосування результатів таких досліджень наштовхується на невпинно зростаючою геополітичною слабкістю України, зумовленою сильною політичною кон’юнктурністю, недбальством більшості парламентарів, суддів та посадових осіб органів публічної влади. Їхні деконструктивні підходи до своїх обов’язків обумовили величезні втрати національного багатства і врешті-решт військові дії в окремих районах Сходу України та окупацію Автономної Республіки Крим; у цей період була розформована Національна гвардія з одночасним утворенням внутрішніх військ МВС; було ухвалено 3 процесуальних кодекси (2004, 2005, 2012), зміни до Конституції України (2004, 2010 роки та у лютому 2014), двічі ухвалювали нові закони щодо судів (2002, 2010 роки), закони протидії тероризму, розвідувальної діяльності, податковий кодекс з процесуальними нормами та деякі інші;  3) цивілізаційне визначення вектору та змістовне наповнення правових реформ (темпоральні рамки від 03.2014 ХХІ ст. до сьогодні) – геополітичні чинники, критична руйнація національних цінностей серед основних політико-правових інститутів та, як наслідок, відсутність ефективності та довіри до публічної влади, а також суттєве втручання відкритого громадянського суспільства у націєтворчі процеси зумовили оперативне доопрацювання й ухвалення нових законів і правок до чинних щодо судів та правоохоронних органів, а саме: нові закони щодо протидії корупції, про прокуратуру, про суди, про Вищу раду правосуддя та ін.  б) доброчесною є така поведінка державно-владних осіб, за якою вони демонструють суспільству стриманість у словах та діях; ввічливість; не конфліктність; поважливе ставлення до пересічних громадян; реальність, а не видимість роботи; високий рівень загальної, політичної, управлінської, правової культури; скромність у доходах і витратах, чесність статків (розкоші маєтків, автомобілів, інших речей та нерухомості) тощо; високоморальна характеристика представників публічної влади, діяльність яких спрямована на досягнення добра (блага) як для кожної окремої людини, так і суспільства в цілому.  Отже, духовність являє собою найвищий прояв людської сутності на кожному історичному етапі розвитку нації у вигляді глибоко осмислених знань (як засобу соціалізації), освіченості, етико-моральної системи співвідношень людини як особистості, її ставлення до себе, іншої людини та інших суб’єктів, навколишньої реальності. Для судді та працівників правоохоронних органів духовність як найвищий прояв їхньої високої культури у вигляді усвідомлення власної самоцінності і свого світу, свободи, причетності до суспільства; відчуття істини, ідеалів добра й краси, милосердя, стає способом чесного / щирого / антикорупційного усвідомлення себе і своїх діянь / вчинків, які вони спрямовують на досягнення цілей соціального прогресу, відповідно до власної совісті, норм-принципів права і моралі у відкритому суспільстві.  Отже, первинне поєднання абстрактних сутностей духовної культури і права в сфері попередження корупції під час трансформацій законодавства про правосуддя та правоохоронну діяльність відбувається на рівні основоположних ідей. Серед таких фундаментальних правових принципів, які виникають та діють у свідомості парламентарів, суддів і правоохоронців у вигляді духовно-культурних ідей, цінностей, переконань та готовності їх застосовувати, виокремлюємо добро, відвертість / щирість / чесність, довіру, совість, об’єктивність, сумлінність / добросовісність / попередження корупції, доброчесність / недопущення корупції, професіональність, наступництво. Відсутність легальних дефініцій і загальновизнаного доктринального розуміння зазначених вище принципів призводять до того, що в більшості випадків їхнє значення визначається наукою і правозастосовниками суперечливо, неоднозначно або не визначається зовсім. Це відповідно не сприяє прогнозованості та упевненості у стабільності правопорядку. |
|  | Вищеохарактеризовані передумови підсилюються деструктивної політикою протидії корупції. Коли влада зневажає право і законність, знищує довіру до неї і її органів, це стає спусковим механізмом масового прояву криміногенного потенціалу. Наразі таке правопорушення, як корупція, перейшло «в ранг грабежу і розкрадання країни неймовірними темпами. За таких умовах попередження злочинності неможливо. Як у випадку з транзитивною економікою, політична корупція і/або неефективність політики органів публічної влади наслідок перехідної демократії, коли громадяни ще не вміють обирати кращих, контролювати їх та своєчасно замінювати на більш прогресивних політиків / управлінців. Тобто у громадян наявна низька політична культура, натомість держава, користуючись цим, намагається зберегти свій вирішальний вплив у надмірній кількості сфер суспільного життя, де вона не виявляє належної ефективності в умовах чесної соціальної конкуренції (у т. ч. на міжнародних ринках природних ресурсів, праці, фінансів тощо). Цьому сприяє непрозорість системи державного управління, відсутність регламентованих процесів вироблення державної політики на національному, регіональному та місцевому рівнях. Зарубіжні вчені-практики влучно підкреслюють, що з-поміж іншого високий рейтинг свободи від корупції Канади, зокрема її системи освіти, правосуддя, обумовлений публічною прозорістю, чіткістю та відкритістю діянь органів публічної влади. Усі дії, вартість адміністративних послуг висвітлюється на сайтах органів публічної влади та інших організацій». Політичні інтереси перевершують національні пріоритети розвитку у закритих суспільствах, де мотиви ухвалення публічно-правових рішень відображають кон’юнктурні умови політичних відносин у країні, а не позитивно-перспективні тенденції її політико-правового розвитку.  Духовно-культурні, економіко- і політико-правові, а також юридичні умови реалізації особою наданих їй правовим способом публічно-владних управлінських функцій потенційно зумовлюють можливості цієї особи для недоброчесної поведінки – неправомірного збагачення, особистого кар’єрного зростання і т. п. Люди вільні, а тому діють у межах об’єктивно наявних варіантів поведінки і своїх суб’єктивних можливостей. Обмеженнями для них стають правові норми. Утім їхня формально-юридична прескрипція (від лат. prescribere – предписувати) так й не стає реальністю, якщо правові норми:  а) мають вади нормативності – описувані ними цінності і/або процедури забезпечення цінностей не є такими об’єктивно і/або неналежно (неточно, неповно тощо) визначені в законах та інших джерелах права;  б) не сприймаються людиною. Ці взаємозв’язки (права, людини і суспільства) виявляються усюди. Зокрема, у сфері опосередкованих антикорупційним законодавством відносин з перерозподілу матеріальних благ серед державних службовців незаперечними стали цінності чесності, добросовісності, щирості і т. п. Утім проблемою залишається запропоновані законодавцем процедури забезпечення збереження цих цінностей. Більше цього, далеко не кожний чиновник визнає значущість, корисність, важливість таких цінностей і/або здатний діяти відповідно до них. Як наслідок проблема корупції сприймається по-різному в межах як окремого суспільства, так й в межах соціальних спільнот усього світу. Варіативність залежить від вищезгаданих умов цивілізаційного розвитку, які не долаються виключно юридичними засобами.  Серед низки визначень поняття «корупція» та його розгорнутого обґрунтування не зустрічаються зв’язків з ідеєю протидії недоброчесній поведінці через уведення до законодавчого поля норми-принципу з назвою «недопущення корупції». Ця норма покликана виконувати роль орієнтира, ідеологічно очевидного і невідворотного. Вчені і практики наводять низку аргументів про системність проблеми корупції, які далеко не вичерпуються юридичними чинниками (зв’язками), а сягають глибинних основ духовної культури та ментальності кожної нації. Хоча право і залишається регулятивним принципом у системі організації людських взаємин загального – соціокультурного – значення, заснованим, як слушно відзначив А. Колодій, з-поміж іншого на політичних, економічних та ідеологічних вимірах суспільних відносин. |
|  | Порівняння цих результатів з релевантним зарубіжним досвідом ілюструють такі думки іноземних експертів:  1) із США – досвідчений адвокат Дж. Вернон на пряме запитання про можливість підкупу судді у США відповів, що таке можливо, проте такі практики не характерні для громадян США і є поодинокими;  2) з Канади – суддя у відставці, проф. Н. Флеттерс підкреслила, що у Канаді стримуючими корупцію чинниками стали усталені традиції доброчесності; піклування про якість законодавства; активна участь громадян у боротьбі за свої права у передбачених законом рамках та врахування їхніх думок публічною владою; гідна заробітна плата для чиновників і стимулювання кар’єрного зростання. Також наголошено, що українці в Канаді не виявлять специфічних рис корупційної ментальності, а відображають культурні коди Канадської нації;  3) зі Сполученого Королівства Великої Британії і Північної Ірландії – адвокат К. Рід відзначив, що сприйняття корупції у Великобританії традиційно більш нетерпиме порівняно з населенням в Україні. Основною сферою корумпованості залишається фінансовий сектор, особливо банківський та інвестиційний (за участі транснаціональних корпорацій), а також галузь політики. Якщо проблеми з корупцією у британській поліції зустрічаються час від часу, то серед суддів це явище викорінено. На законодавчому рівні ухвалено закони з протидії корупції і спеціально з протидії хабарництву.  Отже, кожна країна має проблеми недоброчесності в сфері публічної влади. Різниця між ними полягає тільки у масштабності корупції та природі політико-правових й супутніх їм передумов, що обумовили виклики чесності, совісті та відповідальності. Врахування позитивного зарубіжного досвіду протидії корупції повинне відбуватись на основі концепції еквівалентних культур, що зобов’язує, зокрема вітчизняного законодавця враховувати сильні сторони української культури, її самодостатність, унікальність та рівноцінність (рівнозначність) серед будь-яких культур. Власне запропонована думка про формально-юридичну фіксацію ідеї про «недопущення корупції» як норми-принципу публічного права суспільства, відкритого до прогресу, унікальна, має під собою об’єктивні політико-правові передумови для впровадження та може стати ефективним засобом протидії корупції.  Отримання неправомірної вигоди гальмує, зупиняє розвиток або навіть обумовлює соціальний регрес. Семасеологічно це негативне явище маркується термінами «корупція», «хабарництво» (німец. «die Korruption», «der Bestechung»). Семантика в даному випадку не стає головною рисою цих органів, хоча усі назви тематично й знаходяться в однаковій предметній канві – незаконного збагачення публічної влади та бізнесу. Тобто визначальним для цього напряму правоохоронної діяльності стають суб’єкти, а саме: представники органів публічної влади, підприємці та їхні родичі. При цьому об’єктом/предметом (що формально-юридично і лексично розрізняються, а за соціологічного підходу тотожні) злочину (кримінального правопорушення) незаконного збагачення цих суб’єктів стають матеріальні цінності та інші вигоди. Суттєвою ознакою предметної діяльності антикорупційних органів є великий розмір такого збагачення. Оскільки усі умови (наявність публічної влади; її потенційна можливість неправомірно збагачуватися; такі вигоди непомірно великі, порівняно валового внутрішнього продукту на одну особу) необхідно, постійно дотримуються у соціальному житті будь-якої нації, справляючи на нього суттєвий вплив, то проблема створення спеціальних інститутів для боротьби з корупцією виявляє властивості загальної закономірності (the overall regularity) у сфері права, набуваючи загальноправового характеру.  Історично усі нації мають проблеми з ефективністю роботи публічної влади, які вирішуються на рівні низки юридичних та економічних наук, політології тощо. Рішення про утворення «спеціального органу правопорядку для боротьби з корупцією» повинно бути обґрунтовано перш за все духовними та економічними передумовами права і політики, а не бути кон’юнктурним політичним рішенням. Як влучно підкреслив прихильник природно-правової теорії праворозуміння Ч. Беккарія: «Хочете попередити злочини? Зробіть так, щоб закони були ясними, простими, щоб уся сила нації була зосереджена на їх захисті і щоб жодна частина цієї сили не прямувала на їх знищення. Зробіть так, щоб закони менше опікувалися окремими соціальними прошарками, ніж самими людьми. Зробіть так, щоб люди боялися їх і тільки їх. Страх перед законом благородний, але страх людини перед людиною згубний і породжує злочини». В. Сирих вдало підкреслив, що підставою створення норм публічного права, у т. ч. з протидії корупції, стає політико-правова діяльність, яка здійснюється державою, суспільством і особою у вигляді правотворчості, правозабезпечення, правоохорони, правозахисту, вираження політичних думок і оцінок населенням. Доречно згадати І. Коваля, який встановив, що у кожного народу в процесі його історичного буття виробився власний менталітет, як своєрідний спосіб усвідомлення і ставлення до світу, зумовлений традиціями, вихованням, релігійними уявленнями, мовою тощо. Він складається з базових теоретичних невідомих компонентів, які є основою інтегральних установок, настанов, потенційними засадами світосприйняття і які можуть (за певних умов) проявитися в життєдіяльності людини. Своєю чергою, у ментальності як динаміці проявляються тільки деякі елементи менталітету у формі мислення, почуття, пристрасті, дії. Правовий менталітет має компоненти, пов’язані з правовою природою людини, природним та позитивним правом. Антропологічні компоненти правового менталітету вписуються в логічну схему детермінізму: людина – причина – закономірність та об’єднуються у дві групи:  1) онтологічно-природну, яка вміщує установки космічного детермінізму, природні та специфічно природжені норми, етнічно-родинні феномени;  2) деонтологічно-культурологічну – антропологічно-етичний детермінізм, культурно-правові норми, соціалізаційні настанови та закономірні зв’язки між ними.  Масова правосвідомість найбільше відображає зміст правового менталітету, в якому міцно вкорінені антропологічні властивості права. Ця вкоріненість виконує роль внутрішніх, підсвідомих імперативів, де підсвідоме право – система закритих психічних процесів, які не перебувають у фокусі свідомості, але впливають на поведінку людини за правилом дивного атрактора (підмножини). Ментальність як комплексна соціально-психологічна якість дозволяє в контексті порушеної нами проблеми виявити корупційні установки («ментальна матриця»), корупційні викривлення способів бачення світу («матриці сприйняття») та уявлень людей («культурні коди»), які інкорпоровані у соціальну спільноту, зокрема українську.  Схильність до корупції / неправомірної вигоди об’єктивно не властива природі людині від народження. Це соціально набута якість. Т. Джефферсон слушно наголосив, що «корупція в цій країні, як і в тій, звідки ми походимо, охопить уряд і пошириться на основну масу нашого народу; коли уряд купить голоси народу і змусить його заплатити повну ціну. Людська природа однакова на обох берегах Атлантичного океану і залишиться однаковою під впливом одних і тих же обставин. Настав час стерегтися корупції і тиранії, поки вони не заволоділи нами». Корупційні психологічні характеристики повинні пояснюватися з точки зору властивостей соціокультурного взаємодії, в матрицю якого вони закладені. Без знання суспільства і культури, в яких народжується і росте індивід, ніякі його особисті риси – вірування, ідеї, переконання, смаки, пристрасті і те, що викликає неприязнь, - не можуть бути зрозумілі; вся ментальність людини, манери і звичаї, його стиль поведінки і образ життя цілковито незбагненні. Не тільки психосоціальна особистість у цілому, але багато з її біологічних якостей ліпляться і обумовлюються соціокультурним простором, в якому вона виростає.  Феномен корупції у сфері публічної влади стає приватним проявом поведінкового коду, що детермінує стійкий соціально-психологічний стан суб’єкта (людини, нації, народу), його органічну цілісність соціально-психологічних якостей і рис, яка обумовлює конкретну реакцію суб’єкта менталітету на зміни навколишніх умов. Тоді професійний менталітет державних службовців уявляється як спосіб мислення та поведінки особистості, що відповідає критеріям моралі та вимогам професійного кодексу державних службовців і забезпечує належну ефективність виконання ними службового обов’язку в галузі публічного управління. І розуміння корупції полягає не у тому або іншому типі виокремлення соціальної взаємодії, а у тому як цей тип вжито чи використано. Чиновник, як і будь-яка людина, мислить в межах загальнолюдських бінарних опозицій: добро (чесність, доброчесність, справедливість, совість, довіра) та обман (приховування справжнього стану справ, підкупність, неправомірна вигода, безчесність, корупція). Відсутність або недостатність розвитку правової культури, органічно нашарованої на загальний рівень виховання, схиляє людину до недоброчесних діянь. Домінування у свідомості людини зажерливості, наприклад демонструють чиновники, що збагатилися не правовим шляхом, коли вони не можуть пояснити і/або обґрунтувати наявні у них (їхніх родичів, близьких осіб) статки. Цей недолік їхньої природи маркує екзестенційну посередність, низьку якість духовних рис, характеризуючи їх сукупно як представників закритого суспільства. Члени такого суспільства нездатні інтегруватися до спільнот відкритих суспільств, незалежно від приналежності останніх до Східної, Західної, Мусульманської, Іудейської чи інших систем правових цінностей.  Для української нації створення ефективних органів правопорядку в сфері протидії корупції є доказом щирого прагнення інтегруватися до кращих і підходящих пасіонарним особливостям української нації цивілізаційних стандартів ЄС. Цей крок, звісно залишиться змістовно пустим, якщо не відбуватиметься якісна соціалізація більшості населення, у т. ч. через покращення існуючого стану ментальності. Еволюція ментальності - повільний історичний процес, хоча у ситуаціях виклику (наприклад, дієвих конструктивних протестів громадян проти актів корупції), відбуваються швидкі адаптаційні зміни ментальності – ментальні революції.  На додаток до духовно-культурних передумов зараховуємо соціально-економічні чинники. Світова практика переконує, що розвиток економічних відносин і розростання апарату публічної влади зумовило концентрацію і централізацію корупції в формі корупційних мереж. Така форма кримінальної діяльності є менш прозорою, ніж індивідуальна корупція, має більше можливостей в отриманні підтримки впливових держструктур, які беруть участь в отриманні хабарів безпосередньо або опосередковано через своїх помічників, членів сімейного клану. За Р. Грінберг, корупція, це явище шкідливе і в соціальному, і в моральному, і в кримінальному плані. Але треба зрозуміти: щоб викорінити корупцію, потрібні не стільки кримінальні справи, скільки нормальний перерозподіл благ. А це одне з головних призначень держави. В умовах катастрофічної соціальної нерівності корупція – це один із способів перерозподілу доходів, що у певному сенсі і у якійсь мірі знижує напругу в суспільстві. У країнах, які не обрали прийнятний для себе тип економічної системи (капіталістичний, соціалістичний, змішаний тощо) проблеми корупції живляться невизначеністю стратегії економічного розвитку, його хиткістю, у т. ч. за рахунок правової незахищеності інвестицій підприємців. Це транзитивна економіка, яка поширена в Україні та інших закритих за показником рівня корупції суспільствах. Відзначається, що природною спадщиною комуністичного режиму зосталася посадова корупція й злочинність як генетична залежність еволюції інституцій від заздалегідь обраної траєкторії (path dependence) із повним запереченням побудови меритократичного суспільства. Традиційні аксіологічні норми поведінки представників органів державної влади знаходяться поза межами легітимних суспільних відносин в Україні, ставлячи себе «над» соціумом. Вони зумовлюють значну величину трансакційних витрат та втрат під тиском таких явищ, як корупція, рейдерство, лобізм та інше не лише від самої опортуністичної поведінки, а й від втрат на запобігання. |

Таблиця 1 – Дієвість процесуального законодавства України та застосування громадянами не правових способів (О. Л. Макаренков).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Рік проведення анкетування і кількість опитаних громадян | Отримані відповіді | |
| Вітчизняне процесуальне законодавство скоріше або зовсім не сприяє громадянам у реалізації та захисті їх прав і свобод, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних | Громадяни домагаються належної реалізації та захисту прав і свобод за рахунок корупції, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних |
|  | 2018  (60 експертів) | 54%  (46% - скоріше сприяє) | 73%  (19% - моральними засобами) |
|  | 2017  (60 експертів) | 73,59% | 92,45% |
|  | 2016  (40 експертів і 120 пересічних громадян) | 75% експертів,  27,5% пересічних громадян | 80% експертів,  70% пересічних громадян |
|  | 2012  (100 підприємців, експертів) | 59,00 % | 76,00 % |
|  | 2010  (70 експертів) | 84,29 % | 65,71 % |

Таблиця 2 –Ефективність роботи публічної влади в Україні (О. Л. Макаренков)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Парламент України | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| **2018** | | | | |
| незадовільно | 67% | 59% | 26% | 22% |
| задовільно | 30% | 37% | 52% | 41% |
| добре | 3% | 4% | 22% | 37% |
| відмінно | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **2016** | | | | |
| незадовільно | 62% | 31% | 25% | 18% |
| задовільно | 31% | 47% | 49% | 50% |
| добре | 6% | 19% | 21% | 27% |
| відмінно | 1% | 3% | 5% | 5% |

Таблиця 3 *–* Ступінь довіри громадян до органів публічної влади в Україні (О. Л. Макаренков)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Парламент України | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| **2018** | | | | |
| Зовсім не довіряю | 37% | 22% | 4% | 4% |
| Скоріше не довіряю | 56% | 67% | 52% | 48% |
| Скоріше довіряю | 7% | 11% | 44% | 37% |
| Повністю довіряю | 0% | 0% | 0% | 11% |
| **2016** | | | | |
| Зовсім не довіряю | 62% | 31% | 25% | 18% |
| Скоріше не довіряю | 31% | 47% | 49% | 50% |
| Скоріше довіряю | 6% | 19% | 21% | 27% |
| Повністю довіряю | 1% | 3% | 5% | 5% |

# Природно-правові (антропні) підстави усунення корупційних ризиків зі сфери організації та дісльності судів

|  |  |
| --- | --- |
|  | Феномен корупції характерний для усіх етапів розвитку людської цивілізації від стародавніх часів до сьогодення. Відповідно він являє собою закономірність соціального прогресу. Проблема полягає у ступені корупції, який уможливлює розвиток. З однієї сторони, корупція покращує роботу бюрократичної системи в умовах об’єктивно перманентно недосконалого законодавства, виконуючи роль компенсатора прогалин, кострубатості, архаїчності, штучності, політизованості правових норм. З іншої сторони, перебір корупції має наслідком розкладання соціального ладу й колапс попередньої системи політичної взаємодії. У цьому зв’язку вітчизняний досвід переконує, що кінець 2013 р. став саме таким моментом критичного рівня корупції, вище якого не існувало нормальних соціальних зв’язків, а залишились тільки вігіталізм (лат. vigilо – пильнувати, спостерігати, наглядати, піклуватися; іт. vigilare all'adempimento del regolamento – стежити за виконанням статуту; нім. überwachen; англ. supervise, watch over; позначуване цим терміном поняття має прикладне значення в контексті постійної боротьби громадян за свої права, стримування держави, утвердження конструктивного демократичного впливу народу на державу, забезпечення реального обмеження правом держави і відкритості суспільства), очищення влади та реформи. Наразі продовжується динамічне реформування державних органів та низки супутніх правових інститутів (банків, політичних партій тощо). Наприклад, структурно-функціональні зміни в сфері правосуддя і правоохоронної діяльності 2014-2017 років формально-юридично об’єктивовані у формі змін до Конституції України й більш ніж 17-ти концептуально нових законів).  «Корупція» – це обов’язкова негативна ознака, яка притаманна будь-якій державі та соціуму. М. Мельник підкреслив багатоаспектність феномену корупції, вказавши, що це складне економічне, політичне, правове, морально-психологічне явище, яке віддзеркалює чистоту цих відносин суспільства, у ній знаходять своє відображення найбільш значущі для держави та суспільства проблеми. Погоджуючись з багатоаспектністю корупції Е. Невмержицький наголосив, що корупція являє собою соціально небезпечне явище, змістом якого є система негативних поглядів, настанов і діянь службових осіб інститутів влади та управління, державних і недержавних підприємств, організацій і установ, політичних партій та громадських організацій, спрямованих на задоволення особистих, групових або корпоративних інтересів шляхом використання свого службового становища, всупереч інтересам суспільства і держави.  В. Сташис корупцію визначив як вкрай небезпечне для держави негативне соціально-правове явище, тому що вона підриває авторитет державного апарату, дискредитує його діяльність, завдає економічної й політичної шкоди, гальмує розвиток реформ, практично знижує ефективність розроблених програм.  Як бачимо, домінуюча правова позиція вчених засновується на визнанні суспільної небезпеки (шкідливості) корупції й зарахуванні до змісту цього поняття не тільки підкупу державних службовців, проте й зловживання владою у власних чи інших кон’юнктурних інтересах, у т. ч. як наслідків такого підкупу. Наведені поняття «корупції» перебувають у дискурсі, який можна образно окреслити відомим латинським прислів’ям: «Male parta, male dilabuntur – ганебно придбане – ганебно й пропаде. Водночас закони діалектичної логіки дозволяють припустити наявність позитивних впливів корупції на розвиток правових відносин, зокрема на які звернули увагу П. Верд, Т. Сиссенер: корупція поряд з негативними наслідками гуманізує роботу апарату держави, виявляє логіки дарування, домовленостей і посередництва, мереж соціальної солідарності, перерозподілу накопичень.  За ст. 5 Конвенції ООН проти корупції від 31.10.2003, ратифікованої Україною Законом №251-V від 18.10.2006 року, кожна Держава-учасниця, згідно з основоположними принципами своєї правової системи, розробляє й здійснює або проводить ефективну скоординовану політику протидії корупції, яка сприяє участі суспільства і яка відображає принципи правопорядку, належного управління державними справами й державним майном, чесності й непідкупності, прозорості й відповідальності. Кожна Держава-учасниця прагне періодично проводити оцінку відповідних правових інструментів й адміністративних заходів з метою визначення їхньої адекватності з точки зору запобігання корупції та боротьби з нею.  У світовому Індексі сприйняття корупції (СРІ) за 2016 рік Україна отримала 29 балів зі 100 можливих й посідає 131 місце зі 176 країн. Цю сходинку із показником 29 балів разом з нами розділили Казахстан, Росія, Непал та Іран. Результати дослідження World Justice Project Rule of Law Index, що враховується в побудові СРІ доводять, що показник нашої держави в цьому Індексі зріс на +10 балів порівняно з минулими роками і найбільше балів Україні додало: зменшення використання службового становища в органах виконавчої влади (показник покращився на 14%), зокрема у поліції та збройних силах (показник покращився на 6%), у судовій гілці зменшення рівня корупції не відбулося; впровадження підзвітності публічних закупівель через авторизований електронний майданчик / електронну систему публічних закупівель Prozorro та онлайн-платформу громадського контролю таких закупівель Dozorro (за Законом України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 р. № 922-VIII); запровадження державного фінансування партій якщо на останніх виборах народних депутатів України її виборчий список кандидатів у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі отримав не менше 2 % голосів виборців від загальної кількості голосів, поданих за всі виборчі списки кандидатів у такому окрузі (за статтями 17-1–17-9 розділу IV-1 «Державне фінансування політичних партій», Закону України «Про політичні партії в Україні» від 05.04.2001 р. № 2365-III); перші розслідування НАБУ; участь громадськості в антикорупційних реформах.  Вчені наголошують, що тривкість успішних трансформацій службового права, нестійкість та втрата державою репутації зумовлені викликами, які включають зростання регіональних розбіжностей у розподілі багатства, постійно високий рівень бідності (особливо в сільській місцевості), обмежений людський капітал, нерівномірність здійснення верховенства права та демократичних процесів, обмежена участь громадян у політичних процесах та надмірна корупція. Загальноправові антропні виміри антикорупційного законодавства в умовах розбудови відкритого суспільства (у т. ч. в Україні) є характеристиками культур homo juridicus, політиків, підприємців та пересічних громадян. Їхнє перехрещення обумовлює встановлення у законодавстві балансу прийнятних для них уявлень про правомірне й неправомірне у сфері благ. Далі, суб’єктивовані з питань правил обігу благ енергії об’єктивуються у соціальні практики, прогресивне корегування яких за пропозиціями вчених можливе рівно настільки, наскільки нація щиро сприймає їх. На рівні індивідуальної свідомості прогрес триває й перетворює соціальні спільноти із закритих, транзитивних на відкриті у діяннях вчених і/або інших пасіонарних лідерів. Як слушно відзначив Ю. Шевцов: «Корупція – це соціальне явище, а не природа людини». Застосовані антропологічні методи дослідження (спостереження, інтерв’ювання, юридична практика автора, вивчення справ судової практики) виявили:  1) засмученість і зневіру пересічних громадян внаслідок очевидної недолугості, нерівного ставлення і/або несправедливості з боку окремих державних службовців;  2) налаштованість громадян вирішувати питання з органами публічної влади за рахунок передачі матеріальних благ і навпаки;  3) вимушеність через недофінансування доброчесних посадових осіб окремих органів публічної влади отримувати матеріальні вигоди від сторонніх осіб для якісного виконання своїх професійних обов’язків;  4) неоднозначність судової практики у справах про притягнення до юридичної відповідальності за корупційні правопорушення.  Утім, здебільшого, як переконує логіка історії хижацького збагачення публічної влади, такий прогрес у сфері подолання неприйнятного рівня корупції відбувається у соціовимірних формах. Слабкість і/або життєві обставини більшості населення заважають людям діяти за найкращими зразками антикорупційної поведінки. Як наслідок зразкові антропні виміри антикорупційного законодавства втрачають свою силу, перетворюються на соціальні виміри культури та її колективні форми протидії корупції. Одночасно природа відношення до корупції змінюється, відповідно до усіх науково обґрунтованих висновків соціологів права і кримінологів. Зокрема, індивідуальне заперечення корупції кожним окремим громадянином стає більш аморфним в умовах інерції суспільства у напрямку протидії корупції. У такому суспільстві громадянин, який протистоїть корупції, додатково витрачає зусилля на боротьбу з лояльним ставленням до корупції інших членів суспільства, соціальних прошарків / груп. При цьому ресурси такого громадянина не збільшуються, а суспільство, його корумпована частина органічно здатна збільшуватися за рахунок соціально нестійких громадян: невігласів (непоінформованих), конформістів, маргіналів та ін. Відкрите суспільство зорганізоване на перманентний соціальний прогрес, тому що акумулює у собі антикорупційну антропну волю, якій чітко підпорядковуються, у т. ч. за рахунок використання методів стимулювання й заохочення люди з потенційно корупційною та іншою деконструктивною поведінкою. Наприклад, заробітна плата членів та працівників апарату Національного агентства з питань запобігання корупції повинна … стимулювати досягнення високих результатів у службовій діяльності … (за Законом України «Про запобігання корупції» 14.10.2014 р. № 1700-VII (далі – профільний закон) ч. 1 ст. 16).  Антропологічні засади громадянського суспільства виводять з буття громадянського соціуму й через нього. У глибинних сферах внутрішнього індивідуального життя людини, його духовно-моральної, підсвідомо–ірраціональної, ірраціонально-міфологічної, антробіологічної суб’єктивності містяться справжні основи людської свободи, що має креативне значення, репродукуючи людину як «соціальний атом», визначаючи форми індивідуального та соціального буття громадянського суспільства. Громадянське суспільство, що формується на антропологічних засадах, репрезентується в матрицях етнологічних, етнографічних, лінгвістичних, соціологічних, психологічних, психофізіологічних характеристиках, детермінованих ментальними особливостями тих чи інших країн, народів, континентів. С. Сидоренко виділив такі антропологічні принципи громадянського суспільства:  1) принцип антропологічної редукції – пояснення об’єктивних утворень через віднесеність їх до людини в активних проекціях екзистенції;  2) принцип органону – націлює на цілісне сприйняття сутності людини, що діє за умов розвитку громадянського суспільства, виходячи зі створених нею об’єктивних форм культури, процесів структурування соціоінститутів і соціоустанов, що являють собою функціонально-еволюційну консолідацію;  3) принцип антропологічної інтерпретації окремих явищ людського життя – необхідний для аналізу внутрішньокультурних феноменів громадянського суспільства: людської істоти, різних проявів її тілесної, почуттєвої та душевно-духовної організації, при дослідженні соціуму в іманентно-структурному порядку. Припускаємо, що антикорупційне законодавство стає дієвим після належного відображення у ньому цих основоположних ідей антроповимірної організації життя суспільства.  В окреслених відношеннях роль законодавця стає ключовою, адже від того наскільки вміло і вірно йому вдасться виписати зрозумілою мовою антикорупційні правила на рівні законів безпосередньо залежить подальша якість правотворчої діяльності органів виконавчої влади та їхнє спільне з судами правозастосування. Нині залишається актуальною визначена ще М. Цицероном норма-ціль: Legem brevem esse oportet (закон повинен бути коротким). Європейський суд з прав людини у низці свої рішень вказує на неприйнятну множинність трактувань положень законів України. Зокрема, рішенням від 14.10.2010 р. у справі «Щокін проти України» визначено концепцію якості закону: закон повинен бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні. Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості і точності порушує вимогу «якості закону». У разі коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов’язків осіб, національні органи зобов’язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід. Вирішення колізій у законодавстві завжди тлумачиться на користь особи.  Просте, лаконічне і зрозуміле законодавство полегшує його застосування і скорочує потребу у великому апараті чиновників. Спробою законодавця використовувати оціночні поняття у законах проблема вичерпується тільки частково, зокрема для оперативного заповнення прогалин у праві, коли неможливо створити формалізований текст або коли моральних оціночних термінів важко уникнути, і у короткостроковій перспективі. Наприклад, «розумні строки розгляду справи судом» (п. 7 ч. 1 ст. 129 Конституції України); «бездоганна репутація, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет», «рівень професійної компетентності, особисті якості» (вимоги до членів поліцейської комісії, п. 3 ч. 2 ст. 51; вимоги до поліцейських ч. 2 ст. 52, ч. 1 ст. 57 Закон України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII відповідно). Ці норми стають бланкетними положеннями антикорупційного законодавства, у разі, коли їхнє порушення відбулося внаслідок корупційних дій, а їхнє однозначне застосування ускладнюється у силу наявності оціночних формулювань. Утім аналогічна проблема – оцінності антикорупційних положень законів – характерна також для профільного закону: 1) термін «загальновизнане уявлення про гостинність» при визначенні можливості прийняття подарунку (аб. 1 ч. 2 ст. 23); 2) терміни «спільний побут» і «сімейний характер» щодо взаємних прав та обов’язків із суб’єктом декларування при визначенні поняття «близькі особи» (аб. 4 ч. 1 ст. 1); 3) низка термінів правил етичної поведінки (статті 37-44), у т. ч. деталізовані у Загальних правилах етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затв. наказом Національного агентства України з питань державної служби 05.08.2016 № 158; 4) термін «надмірне» при визначенні втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя особи під час моніторингу способу життя суб’єктів декларування (аб. 2 ч. 3 ст. 51); та ін.  Важливою антропологічною проблемою антикорупційного законодавства України на шляху розбудови відкритого суспільства є також норми, які технічно перенесені за зразками Західних країн, проте не відповідають існуючим соціорегуляційним практикам, культурним цінностям і кодам, не спираються на відповідні бюрократичні цінності. Наприклад, тільки формальною вимогою закону, а не результатом закономірного правового розвитку є для абсолютної більшості службових осіб дії у разі отримання подарунку (акт, зберігання, сумніви щодо можливості одержання подарунка і письмове звернення за консультацією тощо), для абсолютної більшості юридичних осіб чинні у них антикорупційні програми (статті 24, 62 профільного закону відповідно) тощо.  Юридично й антропно невиправданими через обтічність, загальноправову позаконтекстуальність, дисфункціональність, загальносоціальну очевидність і/або конфліктну провокаційність є такі норми профільного закону:  1) про здатність 5-х атестованих і обраних відповідно до закону членів своєчасно та якісно виконувати усі покладені на них повноваження без підміни їхньої роботи роботою працівників апарату, до яких у законі не висувається відповідних високих кваліфікаційних вимог. За відсутності реального антропо-юридичного відображення розподілу повноважень членів й працівників апарату;  2) терміни про «небезпечність роботи», «закріплення» в штаті апарату кваліфікованих кадрів, компенсація «інтелектуальних затрат» працівникам при обґрунтуванні розміру заробітної плати;  3) заборона використовувати свої службові повноваження або своє становище та пов’язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди;  4) вищезазначений термін «надмірне» втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя; неповне визначення процесу участі громадськості в заходах щодо запобігання корупції (ст. 21);  5) обмеження спільної роботи близьких осіб – особливо неприйнятно для сіл та інших населених пунктів з обмеженою кількістю кваліфікованих кадрів (ст. 27).  Антропологічна природа сфери протидії корупції обумовлює варіативність ряду суб’єктів відкритого суспільства, не обмежуючись тільки парламентом та іншими органами публічної влади, а й залучаючи до нього громадськість. Громадськість у сфері протидії корупції можна визначити соціальним утворенням протилежним державі, яке спонукає останню до створення умов, необхідних для всебічного розвитку та існування членів такого суспільства у відносинах із приводу запобігання та протидії корупції на підставі та у спосіб, передбачені чинним законодавством України.  Інакше кажучи, громадськість виступає своєрідною противагою державі, що однак орієнтується на взаємовигідне та безконфліктне існування з нею. Зазначена форма взаємостосунків, у свою чергу, вимагає формування інституту їх кореспондуючих прав та обов’язків із приводу запобігання та протидії корупції, оскільки у протилежному випадку члени громадянського суспільства будуть розглядатися як підпорядковані державі суб’єкти, а не повноправні учасники відповідних відносин.  Громадськість – це суб’єкт права, у тому числі громадське об’єднання, не наділена публічно-владними повноваженнями та комерційною спрямованістю, яка самостійно або спільно з іншими особами з метою оформлення політики, норм та/або поглиблення соціальних структур забезпечує формування соціального базису для демократії, заохочення політичної підзвітності, підтримки довіри та взаємодії, коли безперешкодно вдосконалюється асоціативність, свобода масових рухів і мирних зібрань, формується варіативний ряд колективних утворень залежно від зумовлюючих факторів їхньої антропологічної природи. |
|  | Уявлення і кваліфікація конкретних діянь як корупційних залежить від соціального (історичного) контекстів, культурних цінностей і соціального досвіду людини, тому суб’єктивна оцінка людьми діянь швидше не заснована на сукупності універсальних та незмінних правових та інших культурних цінностей.  Вважаємо, що пізнання природи людей єдина важлива передумова для подолання розбіжностей (прірви) між законодавчо визначеною моделлю антикорупційної політики й свідомістю більшості громадян.  Природа більшості людей чесна, добра й не корумпована, схильна до справедливості. Обумовлені природою антропні властивості складають основу антикорупційного законодавства й соціальних практик його застосування тільки в умовах зорієнтованого й чіткого зорганізованого на соціальний прогрес суспільства, яке являє собою націю й у випадку дотримання загальноправових принципів відкрите суспільство.  Інакше антропні виміри й культурні коди сприйняття антикорупційних правил вихолощуються соціумом, який поза межами антропної пасіонарності інертний, безвекторний, закритий / транзитивний вияв колективної корумпованої свідомості.  Осмислення такої природи уможливить цілеспрямовану й успішну корекцію правової культури у бік конструктивної взаємодії учасників правовідносин без застосування інструментарію неправомірної вигоди. Треба врахувати, що роль моральних регуляторів, наприклад, добрі відносини з друзями і родичами, джентльменські (не паперові) домовленості, в українському суспільстві (його окремих регіонах) історично зросла. Вони застосовується разом з правовими регуляторами у кращому випадку на рівних, а в багатьох випадках у переважній більшості відносин.  Цьому сприяли недовіра до судів та чиновників, відсутність віри в ефективність та дієвість законів, численні історичні приклади неоднакового застосування закону до різних громадян у схожих ситуаціях, бідність переважної більшості українців, які не мають грошей на якісні юридичні послуги за потреби. Законні процедури не завжди виявляються раціональними, а тому люди, у т. ч. через подарунки тощо, раціоналізують застосування неякісного (з причин архаїчності, помилок тощо) вітчизняного законодавства.  Переконані, що кодифікація законодавства про корупцію та виписування процесуальних питань суттєво полегшить застосування антикорупційного закону, забезпечить вищу одноманітність правореалізаційних практик та їхню ефективність у підсумку. |

# 2.3 Зміст корупційних ризиків в організації судової влади та роботи суддів

# Характеристики корупційних ризиків у судовій владі

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Корупція у судовій владі – це вияв неналежної поведінки у судових установах, наприклад, у судах, офісах судової адміністрації і в органах врядування судової системи, а також неналежна поведінка зовнішніхполітичних діячів, приватних осіб чи представників громадянського суспільства, які намагаються неналежно чи незаконно вплинути на прийняття суддівських рішень. Коли судова влада погано працює через внутрішні слабкі місця чи зовнішній тиск, громадянам не забезпечується здійснення „правосуддя” і верховенство права опиняється під загрозою, а це може вести до нестабільності чи навіть серйозного конфлікту у суспільстві. |
|  | Неналежна поведінка судових посадовців включає корупційні злочини, які Конвенція ООН проти корупції радить державам вважати кримінальними злочинами, зокрема, хабарництво (інамагання дати хабаря, і отримання хабарів), присвоєння чужого майна, незаконне заволодіння чи інше нецільове використання майна державним службовцем, торгівля впливом, зловживання посадовими обов’язкамиз боку державних службовців, незаконне збагачення (що передбачає суттєве збільшення активів державного службовця, появу яких він чи вона не може обгрунтованона основі своїх законних доходів), хабарництво і розтратаз боку державних службовців у приватному секторі у ході економічної, фінансової чи комерційної діяльності, відмивання грошей, а також приховування чи перешкоджання правосуддю по відношенню до цих злочинів.  Кумівство серед суддів, коли вони використовують своє службове становище, дискримінуючи когось на користь членів своєї сім’ї чи інших осіб, на користь яких вони схиляються, чітко у зазначеній конвенції не визначене, але вони є тими двома корупційними злочинами, які деякі країни вирішили вважати кримінальними, а інші застосовують до них адміністративні санкції. |
|  | Суттєва нестача суддів в Україні сприяє корупції, оскільки не вистачає суддів для слухання справ, тому не дотримуються процесуальні терміни, закінчуються терміни давності і справи губляться у системі.8Співбесідники описали, як здійснюється саботаж корупційних справ на етапі досудових розслідувань, коли справи призначають продажним суддям або коли судді чекають закінчення процесуальних термінів або приймають незаконні процесуальні рішення. Респонденти зазначали, що помічники суддів і працівники, які обіймають адміністративні посади у судах, працюють там на основі кумівства.  Національне антикорупційне бюро, відповідальне за розслідування випадків корупції, не має достатньо працівників і перевантажене справами, які відвертають його увагу від корупції на високому рівні. Затримки у роботі Національного агенства з питань запобігання корупції та його неефективність у здійсненні перевірки майнових декларацій державних службовців перешкоджає іншим організаціям у виконанні їхніх повноважень щодо розслідування справ, що стосуються суддів |
|  | Щоб уникнути суддівської корупції, адвокати і їхні клієнти часто змушені витрачати чимало коштів на впровадження стратегії розгляду їхніх справ з доступом громадськості. Ця стратегія передбачає залучення компаній та засобів масової інформації до висвітлення судових проваджень, яке спрямоване на те, абипридушувати спроби суддів корумповано затримувати чи ігнорувати судові провадження, адже вони отримують хабарі чи іншим чином зазнають впливу з боку приватних осіб чи політиків із приватними чи політичними інтересами.  Відвідувачам суду з широкими кишенями стратегія забезпечення публічності доступна; а от бідні відвідувачі суду чи відвідувачі з середнім рівнем доходів страждають найбільше і перебувають під тиском залучення до корупційних злочинів задля забезпечення необхідних результатів судового розгляду справи. |

# 2.4 Напрями мінімізації корупційних ризиків у судовій владі: на прикладі України

Чітке законодавство – це ключовий механізм запобігання корупції. Можна краще використовувати підзаконні акти, наприклад, Положення чи Кодекси, для деталізації процедурвпровадження компетенцій, які описано у законах та Конституції.

Формальний юридичний захист суддівської незалежності функціонує у політичному середовищі, де закони про люстрацію вимагають перевірки і звільнення суддів.У зв’язку з історично високим рівнем корупції і низьким рівнем довіри до судової системи з боку громадськості, з лютого 2016р. усі судді проходять кваліфікаційне оцінювання, якевключає процедуру перевірки до моменту їхнього призначення на постійній основі на посаду судді. Процедура складається із оцінюванняроботи суддів, якевключає дослідження окремих справ і публічну співбесіду, а також перевірку майна суддів та членів їхніх сімей. Приблизно1600 суддів подали у відставку, щоб не проходити процедуру оцінюваннята перевірки, а близько 25% суддів, які пройшли оцінювання, не пройшли цієї процедури.

Невеличкугрупкусуддів також перевіряла згідно із Законом „Про відновлення довіри до судової влади”Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів, яка давала оцінку рішенням суддів у справах, пов’язаних із Революцією Гідності. В кінцевому результаті, 22 судді було звільнено ВРП у 2016 через неправильні рішення у справах учасників протестів під час Революції Гідності. Окрім того, судді стають об’єктом перевірки у відповідності до Закону „Про очищення влади”, який забороняє деяким категоріям осіб, які пов’язані зі попередніми режимами, включаючи тих, хто не подав у відставку під час протестів на Майдані і тих, хто пов’язаний із колишнім комуністичним режимом, обіймати посади.

Як наслідок, в Україні зараз заповнено лише 50% суддівських посад. Окрім того, у судах бракує адміністративного персоналу. Нестача суддів та адміністративних працівників створює можливості для корупції, оскільки зростає кількість нерозглянутих справ, а процесуальні терміни і терміни давності завершуються. Закони про люстрації є незрозумілими, але тим не менше, є загроза, що ними можуть зловживати з метою усунення суддів з посади на підставах, які не стосуються вказаногонаміру. Венеціанська комісія вважає: „...наявність декількох паралельних процедур, що накладаються одна на одну, –це серйозна проблема, оскількиоцінка професіоналізму, етики і чесності усіх суддів може бути лише надзвичайним заходом, який вимагає значної обережності: паралельне застосування суттєво відмінних процедур, які здійснюють різні органи, навряд чи забезпечить дотримання найсуворіших гарантій для тих суддів, які відповідають цим критеріям.

Венеціанська комісія вважає, що надзвичайний захід слід обмежити у часі і його слід застосовувати швидко та дієво”.

Наявні відмінні процедури перевірки суддів повинні, у відповідності до рекомендації Венеціанської комісії, бути „обмеженими у часі ізастосовуватися швидко та дієво”.

Повноваження прокуратури складають загрозу для суддівської незалежності в Україні: згідно зі статтею375 Кримінального кодексу, прокурори можуть розпочинати судові провадження проти суддів за „постановлення завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови...”, що „карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років”. Респонденти зазначали, що прокурори зловживають своїм правом і залякують суддів та втручаються у їхню діяльність, пов’язану із прийняттям суддівських рішень. Вони також зазначали, що судді рідко застосовують статтю 376 Кримінального кодексу, яка дає їм змогу подавати скарги щодо втручання у прийняття ними рішеньу зв’язку з турботою про сприйняття громадськістю і з міркувань особистої безпеки.

Слід подумати про внесення поправок чи вилучення статті 375 Кримінального кодексу з метою запобігання зловживанням нею прокурорами проти суддів.

Судді повинні використовувати систему оскарження, визначену Статтею 73 Закону „Про Вищу раду правосуддя”, для захисту суддівської незалежності, адже згідно з цією статтею Вища рада правосуддя розслідує заяви суддів стосовно втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя”, і, коли ВРП виявляє втручання у виконання суддівських функцій, вона„вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до відповідальності...осіб, якими вчинено дії або допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів...”.Безпека суддів є вирішальним елементом захисту суддівської незалежності, за якої на суддів не чинять тиск під час прийняття суддівських рішень у вигляді залякування чи погроз. Респонденти зазначали, що бували випадки нападів на суди чи суддів. Рада Європи (2010)12 у своїй рекомендації „Судді: незалежність, ефективність та обов’язки” зазначає, що: „Слід вжити усіх необхідних заходів для гарантування безпеки суддів. Ці заходи можуть включати захист судів і суддів, які можуть ставати чи вже стали жертвами погроз чи насильницьких дій”.

Слід вжити заходів безпеки для захисту приміщень судів та суддів.

# ВИСНОВКИ

В процесi комплексного дослідження теоретико-правових основ корупційних ризиків в системі органів судової влади, проведеного в межax квaлiфiкaцiйної роботи, нa основi розкриття загальноправових закономірностей виникнення, функціонування і розвитку корупційних викликів, передумов та вірогідностей усудовій владі, теоретичного осмислення ряду нaуковиx прaць у релевантних галузях наукових достовірних знань, обгрунтовано та сформульовaно низку висновкiв, пропозицiй тa рекомендaцiй, спрямовaниx нa усунення зазначених ризиків iз використaнням нaлежниx прaвовиx зaсобiв та відповідно до ідеї верховенства права.

1. Визначено, що корупційний ризик у системі органів судової влади – це пов'язана з професійною суддівською діяльністю та іншими публічними сферами життя судді вірогідність виникнення недоброчесної корупційної поведінки, що зумовлена недотриманням відображених у правових законах обов'язків, прав, заборон і обмежень, встановлених для суддів, у т. ч. порушенням реалізації суддівських повноважень (перевищенням, зловживання ними, недбальством тощо) та іншими суттєвими відхиленнями від принципу верховенства права.

Корупційні ризики у судочинстві поділяємо на ті, які обумовлені дефектами законодавчого регулювання (пов'язані з існуванням юридичних норм, які сприяють здійсненню та приховуванню корупційних практик/звичаїв через недосконалість нормативного регулювання або підвищену ймовірність надання незаконних переваг, відмову в доступі до закону, необґрунтовану заборону здійснювати певні дії тощо) і/або характеру особистості судді (пов'язані з деформацією правової свдомості суддів, а також адміністративних та інших осіб в структурах судової влади); організаційними і/або функціональними рисами роботи суду/судді (організаційні – полягають у вчиненні дій чи бездіяльності, які безпосередньо не пов'язані із здійсненням правосуддя, проте вони впливають на знання учасників процесу чи громадськості про розгляд справ, обмежують право на отримання судових рішень чи інформації про них, право ознайомлення з матеріалами справи, несвоєчасне подання справ до судів вищих інстанцій, відсутність гласності судових процесів та судових рішень, в т. ч., шляхом публікації або розміщення у загальному доступі Інтернету тощо; функціональні – недоліки відправлення правосуддя у процесуальних формах та пов'язаних з ним правовідносинах). Ці корупційні передумови взаємопов'язані, однак для кожної з цих груп характерний специфічний характер, причини появи, способи усунення або мінімізації тощо.

2. Критерієм максимально можливого усунення корупційних ризиків зі сфери організації та діяльності судової влади стає домінування доброчесності у свідомості та поведінці судді. Її визначаємо систему ключових чеснот особистості, яка професійно здійснює правосуддя та виконує інші суміжні функції (інтерпретаційну, судового контролю, виховну та ін.), що характеризує природу її душі як пасіонарно-продуктивну, добру і чесну, домінуючу у будь-яких суттєвих практичних виявах результатів роботи і трансформацій інтелекту, волі, почуттів, емоцій і/або їхніх комбінацій. Практична реалізація суб’єктивної можливості людини на доброчесну професійну самореалізацію у суддівській діяльності передбачає розвиток через систему соціальних інститутів сукупності особистісних та професійних якостей на рівні, який дозволяє цілком обґрунтовано стверджувати, що претендент на відповідну посаду або діючий суддя  найкращим чином, порівняно з усіма іншими, буде виконувати / виконує високу соціальну місію у суспільстві, і своїм доброчесним прикладом надихає своїх колег та інших громадян діяти в межах чинного правопорядку, а у підсумку в межах своєї відповідальності сприяє соціальному поступу у вигляді антикорупційних та інших позитивно-перспективних реформ суспільства. Такі твердження повинні бути засновані як на об’єктивно існуючих правових реаліях становлення особистості, так й стати результатом максимально адекватної оцінки з боку членів кваліфікаційної / атестаційної чи іншої відповідної комісії, що здійснює відбір кандидатів на посаду судді та подальшу оцінку їхньої доброчесності під час професійної діяльності.

3. Справедливість, рівність та законність вихідні складові ідеї верховенства права у високоцивілізованому суспільстві під час антикорупційних змін законодавства про судову владу. Вони складають суть композиції основи концепту «верховенство права» як в перетвореннях правових норм про обрання доброчесних кандидатів на посади професійних суддів і про здійснення ними у подальшому функцій судової влади, так й безпосередньо в роботі судів.

Ідеї справедливості, рівноправності і законності як базові елементи ядра поняття «верховенство права», що його деталізують, уможливлюють осмислення частин цього поняття в динаміці суддівської діяльності і розвитку законодавства про неї. Якщо суди практично втілюють у життя ці ідеї, виступаючи в ролі посередників, які щодня і повсюдно вирішують правові спори і конфлікти, а також здійснюють ряд суміжних функцій, то корупційні ризики виключаються.

Для сучасних суспільств така робота суду стає одним з важливих умов не просто виживання, а й максимально можливого прогресу. Тому верховенство права і його вихідні елементи незаперечні цінності попередження корупції та інших позитивних трансформацій правового життя членів суспільства, відкритого для послідовного і перманентного розвитку.

4. Механізм мінімізації корупційних ризиків у судовій владі – це система інструментів (засобів) та діяльності суб’єктів, які через низку відповідних операцій, в межах стадій конструктивного створення на рівні теорії і подальшого практичного впровадження розроблених об'єктів (ідей, норм, концепцій, теорій тощо) нейтралізують умови коурпційних дій суддів, попереджають корупцію і забезпечують сталу доброчесність під час здійснення ними функцій суду.

5. Встановлено, що основними корупційними ризиками в судовому процесі є: 1) недоліки законодавства про статус суб'єктів процесу та відповідні процедури; 2) стійкі неформальні стосунки між суддів з адвокатами, прокурорами, слідчими, ораганми публічної адміністрації, що фактично означає втягнення суддів у конкретні юридичні технології цих суб’ктів та їхніх корпоративних утворень; 3) непроцесуальна залежність суддів як всередині судової системи (від голови судів чи їх заступників), так і поза нею (від політиків, членів парламенту тощо) 4) наявність системи ухилення від перманентного підтримання суддівської кваліфікації на найвищому рівні. Корупціогенними положеннями процесуальних кодексів залишається положення про територіальну юрисдикцію; процедури застосування заходів забезпечення позову (вимог; кримінального провадження); відхилення від застосування принципу належного з’ясування обставин у справі; екстраформалізм у складанні документів та в певних процедурах; невизначене регулювання оцінки доказів, особливо відсутність належної незалежності судових експертів та відсутність гарантій запобігання свідомо неправдивій експертизі.

6. Обґрунтовaно, що авторитет доброчесності суддів не може ґрунтуватися виключно на формальних ознаках здійснення судової діяльності. Цей авторитет ґрунтується на соціальній довірі до юридичних та моральних, а отже справедливих, позицій суддів, що випливає із судових рішень та дій адміністративних осіб суддів. Будь-які потворні, принизливі чи аморальні вчинки та рішення ніколи не сприятимуть підвищенню довіри населення до суддів. У цей список слід включити всі корупційні зловживання, що трапляються в судах та за допомогою суддів, включаючи висвітлення процесів неправового переділу майна, отримання земельних ділянок, непотизму з представниками інших гілок пубічної влади, бізнесу і/або окремими індивідами.

При цьому парламент та виконавча влада мають забезпечити оптимальне навантаження на суддю та недопускати, щоб вони працювали на межі людських сил або корегували обсяг роботи процесуальними інструментами відкладенням розгляду справи по суті, залишення позовів без руху, поступками правоохоронними органам всупереч ідеї верховенства права та належного обгрунтування судових рішень.

7. Ключовим напрямами успішної елімінації корупційних ризиків зі сфери організації та реалізації судової влади вважаємо наступні: при відборі кандидатів на посаду судді забезпечити прозорість інформація про критерії (бали) оцінювання кваліфікаційних та особистісних (моральних) якостей людини; під час роботи на посаді судді наявності системи підвищення кваліфікації; мінімізація оціночних понять у всіх процесуальни кодексах та встановлення критеріїв для тих із них, де це можливо, відповідно до правил юридичних логіки та техніки.
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