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РЕФЕРAТ

Чорний Я. О. Правові форми діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції: досвід України. Зaпoріжжя, 2019. 98 с.

Квaліфікaційнa рoбoтa склaдaється зі 98 сторінок, містить 87 джерел використаної інфoрмaції.

Формально-юридична фіксація основ участі громадськості в антикорупційній превенції та боротьбі органів публічної влади на законодавчому рівні в усіх країнах світу, окрім власне правових ідей, передбачає акценти на політичних, економічних чи інших соціально детермінованих проблемах, вирішення яких найбільш актуальне для нації на конкретно історичному етапі її розвитку. Неправомірне збагачення та інші види корупції, у першу чергу, знижують рівень довіри громадськості до бюрократії; люди звертаються до судів і навіть до законодавчої влади, як до єдиних існуючих інституцій, які, можливо, зможуть спонукати чиновників публічної влади діяти правомірно. Відповідно до застосованої методології наукових досліджень, конкретизовано складові й закономірності правових механізмів, способів та варіантів вирішення проблем корупції в сфері публічно-правових відносин, зокрема, щодо роботи органів публічної адміністрації, парламенту, суду під контролем громадськості, її правових форм боротьби за доброчесність під час реалізації публічних інтересів тощо. Усі ці питання відносно громадськості як суб’єкта запобігання корупції стосуються важливих відносин політичної і правової систем суспільства, незважаючи на наявність низки відповідних наукових досліджень, у силу мінливості та плинності правових відносин залишаються недостатньо повно розкритими, а тому й актуальні для висвітлення у межах нашої роботи.

Метoю кваліфікаційної рoбoти є розкриття змісту правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в України.

Oб’єктoм дoслідження даної кваліфікаційної рoбoти є суспiльнi вiдносини, що складають зміст правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в Україні.

Предметoм дoслідження є правові форми діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в України.

Метoдoлoгічну oснoву рoбoти склaдaють сукупність філoсoфськo-світoглядниx підxoдів, зaгaльнoнaукoвиx і спеціaльнo-юридичниx метoдів, прийомів та зaсoбів. Методологічні підходи дослідження базуються на використанні інструментального потенціалу діалектичної та формальної логіки, правової синергетики, юридичних герменевтики та лінгвістики, аксіології та аксіоматики права, антрополого-соціологічного, формально-догматичного, порівняльно-правового, системно- й структурно-функціонального та інших методів. Загальнонаукові методи використано в межах системного підходу до інтерпретації антикорупційного законодавства, положень суміжних галузей права і практики їхнього правозастосування; системно-структурного підходу дослідження інститутів, на які поширюються дія цього Закону; аксіологічного підходу, який дозволив оцінити правила та їхні інтерпретації, релевантні їм події суспільного життя з позицій національних та інших загальнолюдських цінностей. Формулювання теоретичних підвалин для правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції за умови наявності змінних обставин відповідних суспільних відносин та форм перетворення їхнього змісту відбулося через ідентифікацію точок розгалуження розвитку правових відносин (біфуркації), фіксацію подумки їхніх суттєвих трансформацій правових відносин та синтезування пропозицій щодо збереження моделей поведінки громадян під час впливу на публічну владу, у т. ч. акцій протесту, та елімінації їхніх неправових мотивів і ризиків насильства під час таких дій. Дoслідження перехрещується з теоріями верxoвенствa прaвa, антроповимірності права, відкритості правової системи до прогресу та ін.

*Джерельну бaзу дoслідження* стaнoвлять нoрмaтивнo-прaвoв aкти Укрaїни та ЄС, міжнaрoдні дoгoвoри та дoкументи, наукові праці зaрубіжниx і вітчизняниx фaxівців, стaтистичні дaні.

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА, ГРОМАДСЬКІСТЬ, ДОБРОЧЕСНІСТЬ, КОРУПЦІЯ, МИРНІСТЬ, НАСИЛЬСТВО, РІВНОПРАВНІСТЬ, СПРАВЕДЛИВІСТЬ, ЧЕСНОТИ.

SUMMARY

Chornyi Ya. О. Legal forms of public activity as a subject of corruption prevention: case of Ukraine. Zaporizhzhia, 2019. 98 p.

Qualifying work consists of 98 pages, contains 87 sources of information used.

Formally, the legal fixation of the foundations of public participation in the anti-corruption prevention and struggle of public authorities at the legislative level in all countries of the world, apart from proper legal ideas, provides for the emphasis on political, economic or other socially determined problems, the solution of which is most relevant for the nation at a particular historical stage its development. Improper enrichment and other types of corruption, in the first place, reduce public confidence in the bureaucracy; people turn to the courts and even the legislature as the only existing institutions that may be able to induce public officials to act lawfully. In accordance with the applied methodology of scientific researches, the components and regularities of legal mechanisms, methods and options for solving corruption problems in the sphere of public-legal relations, in particular, regarding the work of public administration bodies, parliament, the court under public control, its legal forms of fight for integrity during realization of public interests, etc. All these issues concerning the public as a subject of corruption prevention relate to the important relations of the political and legal systems of society, despite the availability of a number of relevant scientific researches, due to the variability and fluidity of legal relations remain insufficiently disclosed and therefore relevant for coverage within our work.

The purpose of the qualification work is to disclose the content of legal forms of activity of the public as a subject of corruption prevention in Ukraine.

The object of the research of this qualification work is the public relations that make up the content of legal forms of public activity as a subject of corruption prevention in Ukraine.

The subject of the research is the legal forms of public activity as a subject of corruption prevention in Ukraine.

The methodological basis of the work consists of a set of philosophical and philosophical approaches, general science and special legal methods, techniques and means. The methodological approaches of the research are based on the use of the instrumental potential of dialectical and formal logic, legal synergetics, legal hermeneutics and linguistics, axiology and axiomatics of law, anthropological-sociological, formal-dogmatic, comparative-legal, systemic and structural-methodological. General scientific methods are used within the framework of a systematic approach to the interpretation of anti-corruption legislation, the provisions of related branches of law and the practice of their enforcement; the systemic-structural approach of researching the institutions to which this Law applies; axiological approach, which allowed to evaluate the rules and their interpretations, relevant to them the events of public life from the standpoint of national and other human values. Formulation of theoretical foundations for legal forms of public activity as a subject of corruption prevention, provided that there are variable circumstances of relevant social relations and forms of transformation of their content, occurred through the identification of points of branching of the development of legal relations (bifurcation), fixation of the idea of their transposition of substantive relations preserving the behavior of citizens while influencing public authorities, including protests, and eliminating their unlawful motives risk of violence during such operations. The study intersects with the theories of the rule of law, the anthropo-dimension of law, the openness of the legal system to progress, and so on.

*The source of the research* is the normative and legal acts of Ukraine and the EU, international treaties and documents, scientific works of foreign and domestic facsimiles, statistical data.

RULE OF LAW, PUBLICITY, INTEGRITY, CORRUPTION, PEACEFUL, VIOLENCE, EQUALITY, JUSTICE, VIRTUES.
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# РОЗДIЛ 1 ПОЯСНЮВAЛЬНA ЗAПИСКA

*Aктуaльнiсть теми.* Ефективна публічна влада являє собою повноцінне забезпечення інтересів суспільства і громадянина відповідно до юридичних процесуальних норм і принципу верховенства права, що включає повагу прав людини та основних свобод як наслідок вияву високої духовності чиновників. Виконання функцій державою відображає її соціальну роль, зокрема коефіцієнт детермінації соціального розвитку на підставі перманентного і повсюдного забезпечення загальнолюдських цінностей. Первинною вимогою до діяльності гілок державної влади в умовах побудови відкритого для прогресу суспільства є доброчесність, неухильне дотримання загальноправових принципів – верховенства права, справедливості, рівноправності, свободи дій людини і його недоторканності, відкритості для виконання будь-яких прогресивних ідей тощо. Інакше ці гілки влади неефективні і мета стратегії сталого розвитку не досягається, наприклад, впровадження в Україні європейських стандартів життя і вихід України на провідні позиції в світі. Неправомірне збагачення та інші види корупції, у першу чергу, знижують рівень довіри громадськості до бюрократії; люди звертаються до судів і навіть до законодавчої влади, як до єдиних існуючих інституцій, які, можливо, зможуть спонукати чиновників публічної влади діяти правомірно.

Відповідно до застосованої методології наукових досліджень, конкретизовано складові й закономірності правових механізмів, способів та варіантів вирішення проблем корупції в сфері публічно-правових відносин, зокрема, щодо роботи органів публічної адміністрації, парламенту, суду під контролем громадськості, її правових форм боротьби за доброчесність під час реалізації публічних інтересів тощо. Дослідження концентрується на вивченні проблеми усунення умов виникнення корупції у сфері публічно-правових відносин, коли фактично заперечується можливості для розвитку, адже домінує приватний інтерес. Усі ці питання відносно громадськості як суб’єкта запобігання корупції стосуються важливих відносин політичної і правової систем суспільства, незважаючи на наявність низки відповідних наукових досліджень, у силу мінливості та плинності правових відносин, зокрема економічних та інших в контексті євроінтеграції України, залишаються недостатньо повно розкритими, а тому й актуальні для висвітлення у межах нашої роботи.

*Об’єктом квaлiфiкaцiйної роботи* є суспiльнi вiдносини, що складають зміст правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в Україні.

*Предметом* дослiдження є правові форми діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в України.

*Метa роботи* полягaє у розкритті змісту правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в України.

Зaзнaченi метa тa об’єкт роботи зумовили нaступнi *зaвдaння дослiдження*, якi мaють бути вирiшенi в роботi:

– визначити зміст та складові поняття «громадськість як суб’єкт запобігання корупції» та правових форм її діяльності;

– окреслити методологічні підходи осмислення правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції у вітчизняній соціально-правовій реальності;

– з’ясувaти зміст загальноправових основ діяльності громадськості в сфері запобігання корупції;

– охарактеризувати зміст правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції;

– проaнaлiзувaти чинники, що актуалізують участь громадськості у відносинах із запобігання корупції;

– обґрунтувaти напрями вдосконалення правових форм діяльності громадськості із запобігання корупції в України.

*Ступiнь нaукової розробки проблеми.* Для України дискурс про вискоефективний механізм громадського контролю за доброчесністю публічної влади важливий елемент стійкого розвитку суспільства і людини. Він актуалізувався поетапно, виявляючи стійку тенденцію руху від руйнації національної держави до створення міцної правової основи національного відродження. У практичній площині трансформації антикоурпційного законодавства отримували наповнення у вигляді нових законів та інших нормативно-правових актів чи дії застарілих норм права, що були наслідком запеклої політичної боротьби і стагнації. Усі ці питання стають предметом нaуковиx дослiджень вiтчизняниx тa зaрубiжниx вчених.

Сучaснa прaвовa доктринa мaє суттєвi нaпрaцювaння у питaнняx участі громадськості й антикорупційній боротьбі. Теоретико-правові питання проблематики нашої роботи розкриваються на основі результатів досліджень представників вітчизняної та зарубіжної правової доктрини, які працюють в галузі теорії та історії держави і права, конституційного права, а саме таких, українських правознавців, як В. Д. Бабкін, В. С. Бігун, С. В. Бобровник, С. Д. Гусарєв, О. Г. Мурашин, Н. М. Оніщенко, В. Ф. Погорілко, П. М. Рабінович, В. М. Свінціцький, С. С. Сливка, О. Д. Тихомиров та багатьох інших.

Важливі думки з питань протидії корупції знаходимо у численних працях О. М. Бандурки, С. В. Глущенко, Т. О. Коломоєць, В. В. Комарова, А. Т. Комзюка, В. Л. Кудрявцева, Є. І. Марочкіна, О. М. Овчаренко, С. В. Прилуцького, Н. В. Сібільової, Д. П. Фіолевського, М. Й. Штефана та ін.

Опубліковано також низку монографічних досліджень з питань державних регуляторних імперативів протидії системній корупції (А. В. Волошенко), інституційної сутності, чинників та механізмів подолання корупції (Ю. М. Бисага, І. В. Басанцов, В. О. Мандибура) тощо; також підготовлено багато дисертацій з проблем: кримінологічних засад запобігання корупційним та пов'язаними із корупцієюправопорушенням (О. Ю. Бусол, В. В. Кривенко); концепції кримінально-правової протидіїкорупційним злочинам (Д. Г. Михайленко); участі громадськості у запобіганні корупційним злочинам (А. В. Білецький); організаційно-правових засад протидії корупції в судовій системі (А.С. Петрова); врегулювання конфлікту інтересів (С. В. Рівчаченко); протидії корупції вправоохоронних органах (С. М. Івасенко); кримінологічних засад реалізації стратегіїзапобігання корупції (Д. С. Машлякевич); адміністративно-правових та організаційних засадпротидії корупції (В. Д. Гвоздецький) та інші, проте порушені у нашій питання залишились недостатньо повно розробленими.

Серед робіт сучaсниx зaрубiжниx учениx зустрічаються ті, які торкаються або безпосердньо висвітлюють аспекти участі громадськості у протидії корупції у контексті більш широкого діапазону питань доброчесності та антикорупційної боротьби, а саме: адміністрування питань із запобігання корупції у Гонконзі (І. Скот, Т. Гонг); етики поліції, корупції в правоохоронних органах і стратегії її попередження (M. A. Калдеро, Дж. Д. Дейлей, Б. Л. Візроу); типів, запобігання та контролю шахрайства й корупції (П. С. Крацоскі, М. Едельбечер); розслідування корупції та порушень в державній службі (П. Холл); корупції та державному управлінню в Італії (Ф. Мерлоні); корупції як проблемі колективних дій та адміністративного контролю в Єгипті (Л. Гассер), боротьбі з корупцією в Індії (А. Верма, Р. Шарма), фінансового моніторингу, бізнес-ризиків підкупу, відмивання грошей, фінансування тероризму та санкцій у транснаціональних корпораціях (Ф. М. Тейчмен, Б. С. Серджі) та ін.

Отже, зростaння ролi й знaчення меxaнiзму зaxисту прaв тa свобод людини, спрямувaння його доброчесного та паритетного розвитку в євроiнтегрaцiйному нaпрямi, склaдний i суперечливий xaрaктер нинішніх реформ в Укрaїнi, у т. ч. роботи правоохоронної системи доброчесності, необхідність постійного оновлення теоретичниx доробок у цiй гaлузi зумовили важливість обраної нами тематики дослідження та обґрунтувaння сформульованих у підсумку її виконання висновків.

*Опис проблеми, що дослiджується.* Громадськість як суб’єкт запобігання корупції визначають як добровільне легітимне об’єднання фізичних та юридичних осіб приватного права, створене з метою захисту інтересів громадянського суспільства від протиправних корупційних посягань.

Суб’єктами антикорупційної діяльності громадськості виступають різні громадські об’єднання, які утворені у встановленому законодавством порядку; об’єктом громадського контролю є самі правоохоронні, судові та інші органи публічної; предметом громадського контролю виступатимуть акти правозастосування, управлінські рішення, які приймаються цими органами в процесі реалізації їх запобіжної діяльності (статистична звітність, накази, рішення, рекомендації тощо); механізм громадського контролю – це процес реалізації комплексу заходів громадського контролю. Наприклад, механізм такого виду контролю, як громадська антикорупційна експертиза визначається методологією та порядком, які затверджені на законодавчому рівні; механізм звернень громадян до органів влади визначається Законом України «Про звернення громадян» від 02.10.1996 тощо; засобами громадського контролю переважно виступають звернення громадян, запити на отримання публічної інформації, пошук інформації у відкритих джерелах, ресурсах та базах даних; заходи громадського контролю здійснюються в наступних формах: облік, спостереження, перевірка діяльності органу, аналіз результатів діяльності, огляд, ознайомлення із статистичною звітністю, ознайомлення із виконанням управлінських рішень; громадський контроль є зовнішнім видом контролю, оскільки здійснюється позавідомчими організаціями (громадськими об’єднаннями); громадський контроль проходить декілька етапів: організаційний, під час якого обирається необхідний об’єкт контролю, визначається його мета, засоби та належна форма здійснення контролю ;етап його здійснення та етап реалізації матеріалів контролю.

Як зазначається у п.8 ст.21 Закону України «Про запобігання корупції», громадськість має право здійснювати громадський контроль за виконанням законів у сфері запобігання корупційним злочинамз використанням при цьому таких форм контролю, які не суперечать законодавству. У науковій літературі існують різні погляди на форми громадського контролю. С.Ф. Денисюк при дослідженні питання громадського контролю за правоохоронною діяльністю, визначає, що його формами є: звернення громадян, створення та діяльність громадських рад, громадську експертизу, моніторинг дотримання прав людини у правоохоронній діяльності, створення та діяльність громадських організацій, взаємодію із засобами масової інформації.

Як слушно підкреслив видатний мислитель сучасності, що немає важливішого, складнішого і небезпечнішого завдання у політики свободи на початку ХХІ століття, ніж давати шанси на успішне життя якомога більшій кількості людей у всьому світі. В цьому зв’язку збільшується роль усієї системи правових гарантій свободи особистості та колективу людей, які є пріоритетним інститутом у системі публічного права кожної держави і виступають однією з ключових елементів правового статусу людини і громадянина. Серед таких гарантій право на мирні зібрання стало важливим політико-правовим засобом та інститутом, які спрямовані на створення умов для реалізації права, а також забезпечення його всебічної охорони та захисту від порушень під час реалізації та розвитку. Його живильна сила настільки велика, що спроможна похитнути корупційні схеми публічної влади, задати вірний вектор трансформації правової системи в нинішніх умовах глобальних проблем, поширення транснаціональної злочинності та інших складних соціальних викликів, перед якими постають члени відкритого для прогресу суспільства. У цьому зв’язку здійснення права на мирні збори важко переоцінити.

Кожна людина має невід’ємне право на життя, свободу та власність. Правові механізми реалізації, охорони та захисту цих цінностей засновано на конституційно-правових нормах. Реальна і довготривала загроза втрати таких цінностей означає неефективність індивідуальних заходів, що вживаються кожним для захисту себе і своєї сім’ї. Суттєвою підвалиною неефективності права стає корумпованість державних службовців. Наприклад, відомий нам вітчизняний досвід сприйняття населенням корупції на тлі недостатньої дієвості процесуального права та інститутів публічної влади ілюструють наступні результати соціологічного дослідження.

Будучи нездатними самотужки вирішити проблеми нормальної реалізації своїх прав з підстав корупції люди змушені об’єднуватися та через мітинги, виступи, колективні звернення та інші форми прояву права на мирні зібрання разом тиснути на органи публічної влади для припинення порушення прав людини, притягнення корупціонерів до юридичної відповідальності і недопущення поширення практик отримання неправомірної вигоди державними службовцями.

Природа права на мирні зібрання виявляється у вигляді вимог громадян до власної держави. Засаднича ідея цих вимог полягає у корегуванні та примусі публічної влади до дій в межах правової системи перманентно відкритого для розвитку суспільства, що забезпечує йому сталий прогрес. Права людини встановлюють моральні стандарти легітимності та оцінок державної політики. Індивідуальні права кожної людини зумовлюють верховну владу народу та діапазон можливостей демократичної політики вільної реалізації індивідами своїх релігійних, економічних і політичних потреб. Відображаючи у собі вплив цих та усіх інших загальних закономірностей природи прав людини, право на мирні зібрання актуалізується у часи, коли люди прагнуть донести до публічної влади своє бачення нагальних реформ, що, як правило, стосуються усієї нації. При цьому індивідуальні засоби комунікації з органами публічної влади з таких питань вже вичерпали свій ресурс та не дають очікуваного ефекту.

Важливою сутнісною складовою права на мирні зібрання стає також його ненасильницький характер. Мирні підходи громадян під час реалізації цього права можуть змінюватися на прямо протилежні за умови, що метою стає подолання корупції, припинення її повсюдного поширення та подібне. Якщо громадяни відчувають корупцію та спільно протестують проти неї, то це означає, що вона охопила дуже багатьох людей, ці недоброчесні зв’язки системні, тривалі та руйнують нормальну життєдіяльність багатьох людей, виключаючи соціальний прогрес. Це корупція політичного рівня, коли до неї втягнені обрані народом представники як на місцевому, так і на національному рівнях. Корупція являє собою явище, яке перебуває за межами культури, у сфері злочинних відносин суспільств первинних і вторинних (імітаційних) культур (за критерієм значущості права – рівних прав кожного), де через соціальну необхідність фактично набуває ступеня нормативності. Корупцію в судовій системі визначають як використання суддями та посадовими особами, які здійснюють адміністративне управління судовими органами, статусу, організаційних та владних повноважень, всупереч встановленим Конституцією України та законодавством норм їхнього функціонування.

В умовах протидії корупції від права на мирні зібрання залишається тільки його частина, а, точніше, виникає право на зібрання, протест, супротив корупції. Виникає правова ситуація соціальної активності громадян та безпорадності публічної влади, над якими домінує недоброчесність і неправомірне збагачення. Під час громадських протестів ніхто не може впоратись з такою тенденцією. Більше цього, вона не змінюється подальшими зусиллями публічної влади та громадян, що спрямовані на антикорупційне оновлення державно-правових інститутів. Успішні зміни вимагають довгострокових, послідовних антикорупційних стратегій, які зумовлюють структурні вдосконалення освітніх та інших духовно-культурних основ розвитку особистості та суспільства, справедливий розподіл економічної ренти (прибутку) та політичну чесність під час боротьби за здобуття й утримання державної влади.

Для публічної влади, яка прагне зберегти свій вплив у державі, маркером напруження у суспільстві стають історичні моменти, коли громадяни використовують своє право на мирні зібрання. Це час пошуку спільного вирішення проблеми, у нашому випадку подолати тенденцію до зростання корупції. Подальше зволікання з боку публічної влади зменшує її шанси знайти порозуміння з громадянами, оскільки, по-перше, громадські протести радикалізуються, а їхній мирний спосіб набуває все більше ознак насильства; по-друге, підстави для невдоволення громадян ще більше поглиблюється; по-третє, громадяни обурюються немотивованою впертістю публічної влади, її нечутливістю до їхньої думки. Власне сам факт виникнення громадських виступів означає, що публічна влада була закритою для конструктивних ініціатив громадян. Відповідно низька вірогідність її гнучкості та готовності до взаємопорозуміння з громадянами. Далі виникає та діє нова закономірність, а саме: чим довше загострюється конфлікт публічної влади та громадян, тим менше вірогідність його вирішення мирними засобами і/або утримання державної влади політичною силою, проти діянь яких виступають громадяни. Держави, де поширені такі громадські виступи та протести, мають закриту для прогресивних ідей/пропозицій адміністративну та правову системи, а тому за визначенням не можуть як не допускати трансформації мирних зібрань громадян у їхні насильницькі протести, так і домовлятися з ними. Корупція політичного рівня у більшості випадків є маркером країн із авторитарним або перехідним режимом.

Власне природа права на мирні зібрання має ненасильницький характер за визначенням. Згідно зі ст. 21 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права (1966 р.), право на мирні зібрання не може бути обмежене, окрім випадків, коли це необхідно демократичному суспільству в інтересах національної безпеки чи громадської безпеки, громадського порядку (public order), охорони здоров'я населення, моралі або захисту прав і свобод інших. Необхідність забезпечення цих правових цінностей, як наслідок, може викликати ухвалення адміністративним судом рішення про обмеження права на мирні зібрання. Такі обмеження можуть стосуватися питань часу, місця, форми, способу проведення зібрання, висловлювань та лозунгів, що їх мають намір використовувати його учасники, допоміжних засобів (освітлювальної техніки, звукопідсилювальної техніки). Перелік можливих обмежень не є закритим, а відтак – судом можуть запроваджуватися й інші обмеження, що відповідають обставинам конкретного зібрання. При цьому варто пам’ятати, що рішення про заборону проведення зібрання у раніше запланованому місці не означає заборони зібрання як такого. Воно може проводитися в іншому місці. Мітинг визначаємо як мирну акцію, якщо її організатори мають ненасильницькі наміри. Термін "мирний" слід поширити на поведінку, яка може дратувати або ображати інших людей, і навіть на поведінку, яка тимчасово заважає, перешкоджає або заважає діям третіх осіб.

Окрім принципу ненасильства, розуміння механізму реалізації права на мирні зібрання передбачає також врахування таких фундаментальних ідей, а саме: 1) презумпції підтримки проведення зборів – забезпечення державою через чітке та однозначне визначення у законі процедур реалізації відповідного права в інтересах свободи зібрань, у т. ч. меж повноважень органів публічної влади, які надають дозволу на проведення таких масових політичних заходів; 2) позитивного зобов'язання держави щодо сприяння мирним зборам та їх захисту – створення адміністративних та правових механізмів й процедур, що дозволяють забезпечити реальне здійснення свободи зборів без надмірного бюрократичного регулювання. Зокрема держава завжди повинна прагнути сприяти проведенню мирних зібрань у пріоритетних для організаторів місцях, захищати ці збори, а також усувати перешкоди під час розповсюдження в суспільстві інформації про заплановані зібрання; 3) законності – будь-які обмеження досліджуваного права повинні бути засновані на положеннях закону та відповідати Європейській конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, а також іншим міжнародним стандартам в сфері прав людини; 4) пропорційності – застосування рамок до права громадян на збори передбачає найменший рівень втручання держави, що виключає автоматичні обмеження можливостей людини під час проведення акції протесту, наприклад, перенесення заходу у віддалені від центра міста райони; 5) недискримінації – будь-яка ознака людини або групи людей, у тому числі формально незареєстрованим державою об’єднанням громадян, не може стати підставою для обмежень з боку публічної влади; 6) належного управління – питання впливу держави на механізм реалізації права зібрань громадян повинні бути належним чином висвітлені для громадян. Це уможливлює правильну адресність та своєчасне надходження повідомлень про акції громадян та механізми захисту права на збори. Така поінформованість є важливою умовою для правомірності діянь відповідальних посадових осіб органів публічної адміністрації під час розгляду та ухвалення рішення щодо звернень громадян про проведення зборів; 7) відповідальності органу публічної влади – у нормах законодавства передбачаються процедури належного виконання публічною владою своїх обов’язків з питань належної реалізації громадянами свого права на мирні зібрання та примусу до такого виконання, у тому числі за допомогою судових рішень. «Мітинг (збори)» означає навмисну, тимчасову присутність у громадському місці групи осіб з метою вираження спільних інтересів. Свобода мирних зібрань - одне з основних прав людини, яким можна користуватися, і які можуть бути реалізовані фізичними особами та їхніми групами, незареєстрованими асоціаціями, юридичними особами та іншими типами організацій. Збори (асамблеї) можуть виконувати різні цілі – у т. ч. для запобігання чи боротьби з корупцією у публічно-правовій сфері. Водночас мирні зібрання іноді є засобом реалізації ряду інших прав людей – права громадянина на свободу думок і переконань, на вільне вираження своїх поглядів та переконань, на використання та поширення інформації усно, письмово чи іншим способом за власним вибором, право на вільний розвиток своєї особистості тощо. Збори громадян допомагають людям уникнути інтелектуальної та соціальної ізоляції (самотності) та брати участь у спільному формулюванні певної публічної позиції щодо конкретного питання. Відповідно до Конституції України, основоположне право на свободу, з-поміж іншого, розкривається через право на свободу зібрань (ст. 39 Конституції України). Тобто це елемент сукупності нормативно-правових конструкцій регулювання морально зумовленої поведінки фізичної особи (людини, громадянина) у різноманітних проявах свободи у праві. І, якщо свобода є найвищою політичною метою, гарантом забезпечення індивіду права безперешкодно прагнути до здійснення найвищих ідеалів суспільного і приватного життя, то демократія – це утилітарний засіб для захисту соціального миру та свободи особистості, у т. ч. через реалізацію права на мирні зібрання проти корупції чи інших руйнівних соціально-правових феноменів.

Згідно з п. 3 ч. 1 ст. 2 проєкту Закону України «Про порядок організації і проведення мирних заходів» від 12.12.2012 р. № 0918, мирний захід – це вільне, публічне вираження громадянської або політичної позиції осіб, при якому можливе висловлення вимог, прийняття резолюцій, інших звернень з різноманітних питань суспільного життя, на доступному кожному зібранні, що проводиться у формі зборів, мітингу, походу, демонстрації, пікетування або у будь-якому поєднанні цих форм за ініціативою фізичних чи юридичних осіб.

Отже, право на мирні збори реалізуються в ситуації, коли, по-перше, порушення чинних правових норм поширене, повсякчасне і триває довго, а, по-друге, не діють або низькоефективні індивідуальні правові засоби відновлення справедливості через суди та інші публічно-правові інститути. Для людей це означає, щ вони вже ведуть боротьбу не один з одним, а з публічною владою, де рівень протиправності та іншого свавілля нейтралізував соціальну ефективність правової системи. При цьому такі порушення повинні торкатися фундаментальних цінностей, а саме: життя, власності, сім’ї та ін. Зокрема, Н. Макіавеллі підкреслив, що для людини принципове значення має посягання на її власність і/або її подружжя. У цьому разі люди починають боронитися відчайдушно, що, як відомо, може й не обмежуватися мирними засобами.

Різноманіття варіантів реалізації права на мирні зібрання зумовлює низку номінацій для її форм. Наприклад, термін advocacy використовують для позначення організованих зусиль громадян, їхніх об’єднань та процесу представництва їхніх інтересів в органах публічної влади з метою ухвалення потрібних їм публічно-владних рішень; їхнього правомірного впливу на конкретних посадових осіб зазначених органів та/чи організації, що ухвалюють рішення, або на політиків, щоб змінити певну ситуацію на краще; зусилля, спрямовані на системні й незворотні зміни в навколишньому середовищі, захист і представництво інтересів громадян. Утім така форма громадянських протестів швидше нагадує прийнятний варіант поточного державно-приватного партнерства – системи відносин між органом публічної влади та суб’єктом приватного права (організацією або іншим), в яких цьому суб’єкту надається більша роль у плануванні, фінансуванні і/або реалізації певної послуги / виконання роботи, аніж при використанні традиційних процедур співпраці (наприклад, тендеру). При цьому захист державних і комунальних інтересів гарантується через інституційні основи, положення нормативних актів та укладених договорів.

Представницька за змістом форма advocacy може втратити мирний характер і перетворитися на насильницьку форму, особливо у випадку, коли порушення права мають системний характер і стосуються фундаментальних правових цінностей. Наприклад, відомості про прийнятні показники економічного зростання країн арабського світу (Єгипту, Лівії та ін.) та України на момент початку мирних, а далі насильницьких, виступів громадян, доводили відсутність зубожіння населення. Однак протестувальники були абсолютно переконані у кризовому стані економіки своїх країн, що пов’язували передусім із корумпованістю панівної еліти і, відповідно, розраховували, що зміна влади дасть змогу знизити рівень корупції. Ця суперечність між економічними показниками і самовідчуттям населення пояснюється тим, що економічна рента, яка видобувається державою, не розподіляється справедливо між усіма членами соціуму, а йде до кишені вузького кола можновладців, стимулюючи народне незадоволення і наближаючи трагічну розв’язку. У таких випадках, коли підставою виступів громадян ставало несправедливе розподілення прибутків від народного господарства і/або корупція, тоді конституційне право на мирні збори відразу або у дуже стислі строки перетворюється на насилля, наприклад, таке, що номінують терміном «вігілантизм» (лат. vigilо – піклуватися; іт. vigilare all'adempimento del regolamento – стежити за виконанням статуту; нім. überwachen; англ. supervise, watch over). Позначуване цим терміном поняття означає незаконну, хоча й здебільшого правову, форму громадянського супротиву неефективності (у т. ч. внаслідок корупції) публічної влади та відсутності правопорядку, насильницьку боротьбу громадян за свої права, відновлення дії права, стримування корупції в державі, утвердження конструктивного демократичного впливу народу на державу, забезпечення реального обмеження правом держави і відкритості суспільства.

Утім насильство та зміст дій громадян під час реалізації свого права на мирні зібрання не єдині критерії, що варто враховувати під час трансформацій форм здійснення цього права. Для більш розгорнутої класифікації таких форм, відомий український правник Р. Мельник, взяв за основу також інші чинники, а саме: зміст, способи, місце, способи координації дій учасників мирного зібрання. На їхній основі він виокремив похід (ходу), процесію, музичні паради (фестивалі), вуличні святкування та вуличні театралізовані вистави, концерт, пікет, інфраструктурні елементи, інформаційні пункти, зібрання політичних партій та союзів, блокування, захоплення об’єктів, смартмоб та флешмоб, костюмовані виступи, страйк працівників, «оплачені» пікети та демонстрації, спеціальні публічні заходи, зібрання просто неба та зібрання у закритих приміщеннях. В аспекті успішного використання цих форм для боротьби з корупцією наводимо приклад зборів на Філіппінах у 2001 р. групи людей, за допомогою текстових повідомлень, біля церкви EDSA Shrine, щоб протестувати проти корупції президента Джозефа Естради; наслідком цієї акції стало те, що президент країни пішов у відставку.

Отже, поширеність і тривалість порушення права сукупно з недієвістю індивідуальних правових засобів відновлення справедливості через суди та інші публічно-правові інститути стає достатньою основою для реалізації колективом громадян права на мирні зібрання. Право на мирні зібрання являє собою свободу, форму безпосередньої демократії, публічного вираження громадянської або політичної позиції осіб, при якому можливе висловлення вимог, прийняття резолюцій, інших звернень з різноманітних питань суспільного життя, що проводиться у ненасильницькій формі зборів, мітингу, походу, демонстрації, пікетування або у іншій прийнятній для правової культури суспільства формі за ініціативою фізичних чи юридичних осіб, здійснюється колективом людей, громадянами спільно. Це право політичне, юридично визнане міжнародною спільнотою, зумовлює відкритість суспільства для прогресивних змін; має мирний та ненасильницький характер пропаганди та комунікації, з використанням для досягнення цілей заходу тільки безпечних для життя і здоров’я людей технічних та інших знарядь, що унеможливлюють насильство. Тобто виключається застосування вогнепальної та іншої зброї, спеціальних засобів примусу. Реалізація ідеї миру у природі цього права розгортається через принципи презумпції підтримки проведення зборів, позитивного зобов'язання держави щодо сприяння мирним зборам та їх захисту, законності, пропорційності, недискримінації, належного управління та відповідальності органу публічної влади.

Утім право на мирні зібрання також може стати приватним проявом існуючих форм протидії корупції та боротьби з нею. І у цьому разі воно набуває рис виключної незаангажованості, щирості, сильних емоцій та почуттів. Потужність цих якостей сукупно із ігноруванням публічної владою їхніх законних інтересів, призводить до слабкої керованості громадян у межах цих виступів та насилля. Люди починають боронитися відчайдушно. Такі якості стають наслідком тривалого томління громадян за справедливістю та реальною дією права, а не обману та насилля. У цьому зв’язку мирні зібрання, що мають у своїй основі намір протидіяти корупції та боротися з нею набувають насильницьких форм. Серед цих форм найбільш нестримною та потужною стає повстання, виходячи за межі чинних законів, залишаючись вже тільки у межах природного права на розвиток та виявляючи антикорупційний супротив з боку природи людини та права.

Відомо, що в об’єктивному розумінні право – це як сукупність норм, у суб’єктивному розумінні – це природна і/або забезпечена державою можливість людини. Право це також справедливість тощо. Широта тлумачень змісту права обумовлена застосуванням різних теорій праворозуміння, які мають в своїй основі різні засадничі ідеї про ядро права. Основними теоріями праворозуміння в рамках науки теорія держави та права є природно-правова, позитивістська та інтегративна, а додатковими – історична, психологічна, со­ціологічна та інші, недоліки яких усуваються в межах варіацій інтегральної школи праворозуміння, що поєднує продуктині риси різних наукових поглядів (позитивізму і юснатуралізму тощо), наприклад, на тлі лібертарної теорії В. С. Нерсесянца, комунікативної теорії Ю. Хабермаса та ін. Відповідно, передбачається, що доброчесне та ефективне застосування (вираження публічної волі) суддею права передбачає урахування наступних загальноравових зв’язків, а саме: 1) природне право йде від волі Богу, об’ктивованого у людині, моральному ідеалі, природних законах та є сукупністю апріорних вимог чи базисом права позитивного (закону); 2) право виражене у законодавстві суть юридичного позитивізму, яка для суддів стає основою однозначної інтепретації правових категорій, чіткого розуміння понятійного апара­ту, розроблення значущих у практико-прикладному плані юридичних конструкцій тощо. Водночас повноту феномена права, його духовний вимір, наприклад, впли­в позаекономічних культурних цінностей на правоутворення або аналіз суперечностей між право­вими нормами і загальнолюдськими цінностями, судді знаходять через інстурментарій природно-правової школи праворозуміння; 3) право безпосередньо міститься не в текстах юридичних догм, а в психічному стані суб'єкта прямому джерелі усіх вчинків людини. Правосвідомість є одним з найважливіших чинників, що впливає як на окремі поведінкові акти індивіда, так і на процес правовстановлення і правореалізації в цілому. Розвиток цієї теорії відбувається також за рахунок знань соціологічного підходу до розуміння права як динамічного явища суспільних відносин – взаємодії конкретних суб'єктів у конкретній ситуації. При цьому суддя враховує, що центр тяжіння розвитку права не в законодавстві, юриспруденції чи судовій практиці, а у людині та його соціальній спільноті. Відповідно право має низку центрів юридичного досвіду, жодна нація, зокрема і європейська, не може претендувати на виключну здатність формулювати права. Різно­манітний соціальний досвід, наприклад, економічний під час реалізації масштабних проектів, який стихійно акумулюється у суспільстві, набуває характеру повторення, що створює підстави для його нормативізації, визнання їх схемою для подальшого регулювання людської поведінки. Для набуття повторюваними відносинами нормативного характеру потрібне в першу чергу їх суспільне схвалення, визнання їх цінними та корисними для нації.

Елімінація корупції та утвердження ідеї верховенства права відбувається й через урахування глобальних тенденцій універсалізації права – вираження в національному законодавстві загальновизнаних норм і принципів міжнародного права як частини національної правової системи. Вона пов’язана з розповсюдженням права як регулятора на нові сфери соціального буття, а також на ті аспекти функціонування існуючих інститутів, які залишалися поза межами вітчизняного законодавства. У її межах відбувається процеси правової модернізації – інституціонального, правотворчого (зближення правових систем), правореалізаційного (особливий інтерес становить формування наднаціональних судових юрисдикційних органів), оновлення правової ідеології, правосвідомості і правової культури (уніфікації правових цінностей і зближенні фундаментальних характеристик національних правових культур).

Значення громадськості у протидії корупції зростає також внаслідок політизації правових інститутів, зумовлену загалом політизацією суспільства внаслідок ускладнення всіх сторін соціального буття впродовж ХХІ ст., а також врегулювання за допомогою правових норм широкого спектру політичних відносин в державі, конституціоналізація самих процесів юридизації соціальної дійсності. Харатерним тако стає активне використання принципів права як регулятора суспільних відносин. Принципи права не тільки створюють фундамент механізму правового регулювання на глобальному та локальному рівнях, але й суттєво впливають як на характер, так і на шляхи розвитку відповідної правової матерії. Яскравим прикладом, зокрема, є визначення принципу верховенства права у всіх профільних законах з питань суддівської, правоохоронної та правозахисної діяльності.

Розширення приватноправових відносин з однієї сторони не виявляє чітких кордонів публічно-правових методів правового регулювання з іншої сторони, зокрема й у традиційних сферах публічно-правового характеру – конституційного, адміністративного і кримінального права. Водночас галузі права і законодавства стають комплексними. Детермінують соціальну активність гроадян в сфері протидії корупції також нові концепти інноваційного, інформаційного, комунікатиивного та іншого змісту сучасного громадянського суспільства. Обіг юридичної інформації, технологічний і технічний прогрес обумовлюють нові аспекти можливостей та потенціал у реалізації функцій учасниками правових відносин.

Поняття «корупція» у досліджуваному концепті первинний елемент системи успішного забезпечення доброчесності в умовах законодавчих, політичних та інших соціальних перетворень. Він має набір обов’язкових якостей, що виявляють себе у різних вимірах суспільного життя, сегментах та їхніх комбінаціях, наприклад, політична інформаційна корупція полягає у рекламуванні неіснуючих якостей і намірів, підміні справжньої природи видимістю якостей потрібних суспільству, що відкрите прогресу. Законодавець описав такі складові частини корупції: суб’єкт; подвійна мета як елемент суб’єктивної сторони; об’єкт; засоби і діяння як об’єктивну сторону. Воно невиправдано ускладнено, громіздке, а тому й неоднозначно зрозуміле, з позиції надбань наук юридичної техніки та правової лінгвістики. Корупція на всіх рівнях здійснення судової влади (відправлення правосуддя тощо) зумовлюється тенденціями історико-культурного розвитку. Враховуючи доктрину, поняття уточнюється за рахунок відображення усіх суттєвих елементів його природи позначуваного ним феномену, а також опису первинного ядра, деталей системи і видів цього явища, рухаючись від абстрактного до конкретного. За В. Федорович, поняття «доброчесність» є словосполученням двох окремих слів – добро та чесність, як необхідних базових принципів діяльності кожного судді. Доброчесність у діяльності судді – це необхідна морально-правова складова його соціальної діяльності, яка визначає межу і спосіб його поведінки, що базується на дотримуванні етичних принципів і правил поведінки, шанобливого відношення до громадян та чесності у способі власного життя, виконанні своїх професійних обов’язків та розпорядженні державними ресурсами. Основні риси доброчесної поведінки у сфері професійної діяльності судді: професійна честь; гідність; справедливість; тактовність; професійний обов’язок. А ключовими категоріями цієї діяльності стають професійна моральна свідомість, моральна самосвідомість, моральна норма, моральні принципи, моральна діяльність, вчинки; морально-професійні відносини; моральна культура.

Ще за часів Античності та в наступні епохи мислителі переймалися порушеною проблемою: Сократ вважав, що чесноти, справедливість найцінніші у світі, так само як право й закони; Фукідід – де за доброчесність дають найвищу нагороду, там урядують найкращі люди; Аристотель – від природи людині дано в руки зброю – розсудливість і чеснотливість; І. Бентам – доброчесність – це протилежність користі, корисності, це пожертва власними інтересами заради спільної користі; Дж. Мур – критерій етичного значення поняття «доброчесність» той самий, що й поняття «обов’язок». Тому доброчесність – це глибока категорія, яка містить всі сторони моральності та, по суті, є трансформацією добра в професійну етичну сферу.

Поєднання моральності та добра дає можливість окреслити правову площину нейтралізації корупційних ризиків виявами доброчесності особи, а саме: правовими вимірами компетентності, вимогливості до себе, безкорисливості, чесності, твердості, добросовісності тощо. Це є основою професійного портрету судді, його психологічної готовності до здійснення правосуддя на тлі принципу верховенства права, що конкретизується, за влучними словами М. Козюбри, в ідеях законності, юридичної визначеності, рівності всіх громадян перед законом, недискримінації, доступу до правосуддя, незалежності правосуддя, пропорційності, обмеження дискреційних повноважень органів виконавчої влади та багатьох інших. Законодавче впровадження критерію «доброчесності» спрямоване на ідентифікацію випадків корупції.

Створення формально-визначених норм з питань протидії корупції ресурсами громадськості, залучення до них найбільш доброчесних і здібних людей неможливе без розуміння їхньої природи та сутності тісно пов’язаних із ними соціально-правових явищ: правосуддя, справедливості, неупередженості, рівноправності, свободи, держави, публічної влади, прав людини та низки інших. Повне розуміння досліджуваної нами загальнотеоретичної природи правового явища вимагає з’ясування змісту не тільки його статичних елементів (сутності та змісту), але й його динамічного розвитку впродовж чіткого визначених проміжків часу, внутрішніх взаємозв’язків, закономірностей і тенденцій цього розвитку як цього явища самого по собі, так й у його тісних зовнішніх суттєвих взаємозв’язках з іншими соціально-правовими явищами.

У рамках теми дослідження звертаємо увагу на те, що «доброчесність» як противага корупційності й гарант дотримання публічних інтересів під час здійснення суддями своїх функцій не існує окремо від інших морально-правових характеристик людини, усі їхні загальні закономірності виникнення, функціонування і розвитку поширюються також щодо цього окремо взятого феномену. Тобто розуміння природи досліджуваної якості відбувається за рахунок відомостей про зазначені закономірності морально-правових рис людини як таких у цілому. Із цих загальних рис морально-психологічного портрету людини виникає матриця елімінації корупційних ризиків через встановлення наявності у реальному житті специфічних рис «доброчесності» в контексті природно-правового підходу, а саме: вірність відчуття свого соціального покликання, розуміння змісту своєї гідності як сукупності унікальних особистісних властивостей та інші. Ці базові психологічні риси, що розкривають моральні, естетичні, інтелектуальні, вольові, чуттєві (емоційні) та інші виміри особистості судді стають основою професійних якостей, які формуються у особистості історично під час соціалізації в межах функціонуючих в країні інститутів.

Важливими стають виключне тонке та загострене відчуття справедливості та можливостей її забезпечити, врівноваживши суперечливі інтереси сторін; проникливе й глибоке мислення; виключна витримка й здатність співчувати та відчувати. При цьому такі риси в історичній перспективі виявляють послідовність та закономірність їхнього розвитку, зокрема, у вигляді отримання належного загартування почуттів, емоцій, інтелекту і волі під час соціалізації, у т. ч. здійснення юридичної практичної діяльності.

Порушена проблематика механізму елімінації корупції задля доброчесного та, як наслідок, результативного й ефективного функціонування у практичній площині продовжує залишатися актуальною, наприклад, для України, де з 2014 р. відбуваються динамічні перетворення законодавства та суб’єктів правозастосування. За індексом сприйняття корупції (Corruption Perceptions Index, CPI) Україна отримала 30 балів зі 100 можливих за 2017 рік і посіла 130 місце (зі 180 країн), майже жодним чином не покращуючи цей показник порівняно з попередніми роками, наприклад: 2016 р. – 29 балів, 2015 р. – 27 балів, 2014 р. – 26 балів, 2013 р. – 25 балів, 2012 р. – 26 балів, 2011 р. – 27 балів. Через механізм протидії корупції забезпечуємо обґрунтування ознак абстрактних об'єктів гіпотетичних моделей усунення корупційних ризиків і перетворення їх в теоретичні схеми взаємодій у всіх вразливих до корупції областях.

Правові механізми боротьби корупцією являють собою узяті в єдності систему правові засоби (норм права, суб’єктивні права і юридичні обов’язки, рішення судів тощо, об’єктивовані в правових актах), способи (дозволяння, зобов’язування, заборона) і форми (використання, виконання, додержання, застосування), за допомогою яких нормативність права переводиться в упорядкованість суспільних відносин, задовольняються інтереси суб’єктів права, встановлюється і забезпечується правопорядок («належне» в праві стає «сущим»). Звісно цей механізми розщеплюються на різновиди за процесуальними галузями права і доповнюють інші механізми реформування  суспільного життя, зокрема адміністративні, економічні, інформаційні, моральні та інші інструменти, що сукупно забезпечує потрібні ефекти.

Різновиди зазначених вище понять численні й часто зумовлені необхідністю номінації динаміки руху у конкретній сфері життя, в нашому випадку правового, антикорупційного правозастосування. У цьому контексті варіації зумовлені концептуальним цілепокладанням номінації та розкриттям змісту ключових елементів досліджуваного явища, а саме: корупції – як деструктивної системи соціальних зв'язків відносно діючих на даній території правових норм і пануючої моралі, що характеризуються використанням посадових повноважень для одержання матеріальної і (або) нематеріальної вигоди. Протидія цьому явищу передбачає вживання слова корупція з приставкою «анти-», у поєднаному вигляді стає дескриптором усього терміну і специфіки змісту досліджуваного поняття. Це поняття характеризує наскрізний характер правових засобів (норми права, права і обов`язки, акти правозастосування), способи і форми, які застосовуються суддями та іншими суб`єктами права задля переведення нормативності права у доброчесну упорядкованість суспільних відносин, що покликане задовольнити публічні і приватні інтереси учасників цих відносин, забезпечити правопорядок.

Державно-правовий механізм усунення корупції можна уявити як сукупність взаємопов’язаних елементів, що утворюють його структуру, спрямовані на досягнення основної мети його функціонування – уповільнення темпів зростання корупції, зменшення її обсягів, установлення й припинення її виявів, поновлення законних прав та інтересів фізичних і юридичних осіб, усунення наслідків корупційних діянь. Вважаємо, що цей механізм має такі елементи: 1) принципи протидії корупції; 2) об’єкти й рівні протидії корупції; 3) суб’єкти корупційних діянь та інших правопорушень, пов’язаних із корупцією; 4) органи протидії корупції; 5) заходи й засоби забезпечення протидії корупції.

Зміни законодавства про корупцію маркують основні ситуації, що характеризують процес розвитку норм публічного права на основі відображення відомостей правової доктрини щодо взаємодії картини світу і досвідчених фактів, формування первинних теоретичних схем і законів, становлення розвинутої теорії (в класичному і сучасному варіантах) з питань доброчесності, непідкупності, совісті, правової культури. Соціальний фон, з яким антикорупційна система перебуває у нерозривному зв’язку, рухливий. Він сприяє можливості виявлення механізмів соціальної динаміки (організації і самоорганізації). Історико-правовий, політичний та економічний контексти надають праву нестійкого суперечливого характеру, власне конфліктну природу процесу функціонування правових системних утворень, зумовлюючи існування необхідних чинників для самоорганізації у сферах правозастосування і правотворення, що обумовлює характер співвідношення організаційного й самоорганізаційного механізмів у процесі впровадження антикорупційних реформ сфери соціальної відповідальності.

Правові механізми усунення корупції виключають приватно-правові норми для цих відносини, застосуванню підлягає підсистема права, яка регулює відносини, пов’язані з діяльністю публічної влади традиційно у сферах її формування й здійснення, зокрема у сфері кримінальних та інших юрисдикційних (примусових) проваджень. Отримуємо, що пропоноване нами поняття охоплює антикорупційні зміни публічно-правових відносин, які пов’язані з реалізацією органами судової влади (в силу їхнього спеціального правового статусу; у т.ч. через примус) загального антикорупційного інтересу суспільства, який спирається на підтримку і захист права (публічного інтересу), врегульованого нормами конституційного, адміністративного, кримінального, цивільного, господарського галузей права.

Отже, елімінація корупції відбувається засобами публічного права й означає систему інструментів (засобів) та діяльності суб`єктів, які через низку відповідних операцій, в межах стадій конструктивного створення на рівні теорії і подальшого практичного впровадження розроблених об'єктів (ідей, норм, концепцій, теорій тощо) нівелюють вірогідності корупції або суттєво їх зменшують і забезпечують сталу доброчесність, що зумовлює утвердження верховенства права. Нині в антикорупційному законодавстві можна спостерігати тенденцію до збільшення багатокомпонентних словосполук, якими позначаються нові правові поняття високого і дуже високого рівня абстрактного мислення, й у цьому зв`язку насторожує як їх застосування, так й обгрунтування цього некритичним використанням зарубіжного досвіду, що не виявляє життєздатності й прийнятності для реалій тієї чи іншої країни.

Одним з поширених способів впровадження в національну правову систему правових стандартів стають практики різних держав, що знаходяться на шляху формування демократичної, правової держави і відкритого суспільства, по імплементації положень міжнародних актів у вітчизняне законодавство. Наприклад, на такому шляху знаходиться Україна і подібні до неї країни. Ратифікуючи міжнародні договори, принципи, хартії, рекомендації, вітчизняний законодавець створює належну правову основу для розвитку. Імплементуючи міжнародно-правові норми до внутрішнього законодавства, уникаємо помилок, які можуть бути допущені.

У системі правових цінностей цивілізованого суспільства принцип верховенства права первинний для перетворень будь-якого законодавства, а тим більш для антикорупційних перетворень норм права. При визначенні його поняття, дотримуємося думки, що концепт «верховенство права» як дискретне ментальне утворення, є базовою одиницею розумового коду людини, володіє відносно впорядкованою внутрішньою структурою, являє собою результат пізнавальної діяльності суспільства і несе комплексну енциклопедичну інформацію про предмет або явище, яке відображає, про інтерпретацію даної інформації суспільною свідомістю і щодо суспільної свідомості відносно даного явища або предмету. Відповідно цей концепт в рамках порушеної нами теми являє собою осмислені уявлення / образи про соціальне домінування права, що відображають як об'єктивні, так і суб'єктивні - професійні, особисті та інші - оціночні, культурологічні ментальні нашарування судді та інших членів суспільства.

Такою, що відповідає чеснотам, вважаємо зважену позицію інтерпретації поняття «верховенство права» / «верховенство правового закону» у формі балансу між юридичним позитивізмом і природним правовим підходом. Спроби вичерпувати зміст верховенство права «верховенством хорошого закону» і позбавляти його будь-якої моральної або нормативної основи шлях до оціночних рішень, невиправданої дискреції та корупції. Водночас крайньою розцінюємо концепцію, яка або надмірно орієнтована на доброчесність, або необґрунтовано зосереджена на законодавчому органі. Практична реалізація ідеї верховенства права – добра, чесності, гласності, загальності, прогресивності та іншого, - завжди залишається надихаючим нас ідеалом, повне досягнення якого вимагає виключно конструктивної і продуктивної співпраці між законодавчою, судовою та виконавчою гілками публічної влади. Це сукупність морально-правових цінностей відповідно до якого регулюються відносини в демократичному суспільстві, чесно розглядаються справи в суді.

Результатом тлумачення і застосування основ верховенства права є правові позиції конституційних та інших подібних за правовим статусом судів, які сприяють трансформації (модернізації) судової практики і правової системи в напрямках попередження корупції, встановлення правової захищеності прав і свобод людини, стабілізації правопорядку, забезпечення поділу влади і системи стримувань і противаг у відносинах її гілок. Коли політичні сили маніпулюють соціально-правовими цінностями (нехтують ними, перекручують їх зміст тощо), щоб приховати корупційні чи іншим чином сумнівні з точки зору соціального прогресу і навіть репресивні дії держави, заклики до верховенства права стають ефективним стартовим майданчиком для критики та боротьби за право. У цьому зв’язку ідея верховенства права відіграє незамінну роль у збереженні доброчесності та інших основних елементів духу природного права, які обумовлюють виживання суспільства і його прогрес.

Втілення загальноправових принципів права в кожній справі означає перманентне, повсюдне, цільове визнання і практичне втілення ідей самоцінності людини, найвищої соціальної цінності життя, здоров'я і всіх інших прав і свобод людини. Суб'єктивним фактором у зв'язку з цим виступає духовний розвиток людини, в тому числі його душа, інтелектуальні та вольові якості, емоції і почуття. Більш того, підкреслюється, що існування реальної конституції і проведення в життя ідеї верховенства права засновані на здійсненні незалежної та доброчесної влади, яка складає основу механізму забезпечення реалізації прав і свобод людини, а також на подальшому виконанні справедливих рішень судів кожним членом суспільства.

У підсумку концепт «верховенство права» є комплексним і рамковим для його поняття, відображає всю сукупність осмислених уявлень про домінування права в умовах елімінації корупційних ризиків із законодавства про владу. Термін «верховенство права» виявляється тільки вдало підібраною лексемою, що максимально коректно і адекватно відображає розумово виведений предмет. Його розуміння, дотримання і застосування в умовах розвиненої правової системи передбачає вивчення його елементів, якими виступають принципи різного змісту і/або обсягу, а саме: рівноправності, свободи, справедливості.

В описаному контексті соціальний прогрес визначає лише умови доброчесності та мінімізації корупційних викликів задля забезпечення ефективності діяльності такого інституту, а саме: своєчасність з мінімально витратами ресурсів при здійсненні правосуддя, зокрема спрямованого на забезпечення відкритості політико-правової та інших сфер життя суспільства.

# Тaким чином можнa зробити нaступнi висновки.

Громадськість у сфері протидії корупції можна визначити соціальним утворенням протилежним державі, яке спонукає останню до створення умов, необхідних для всебічного розвитку та існування членів такого суспільства у відносинах із приводу запобігання та протидії корупції на підставі та у спосіб, передбачені чинним законодавством України.

Інакше кажучи, громадськість виступає своєрідною противагою державі, що однак орієнтується на взаємовигідне та безконфліктне існування з нею. Зазначена форма взаємостосунків, у свою чергу, вимагає формування інституту їх кореспондуючих прав та обов’язків із приводу запобігання та протидії корупції, оскільки у протилежному випадку члени громадянського суспільства будуть розглядатися як підпорядковані державі суб’єкти, а не повноправні учасники відповідних відносин.

Розуміння існування феномену соціального супротиву неправомірним діям або бездіяльності публічної влади виникло одночасно з правом і публічною владою, яка уповноважена суспільством його творити та забезпечувати належну реалізацію. Відповідний термін для маркування поняття супротиву громадян знаходимо у пам’ятках та історії права США. Важливими ознаками цього супротиву у сфері протидії корупції стають його передумови – це стійке порушення правопорядку, важливих правових цінностей у сфері розподілу публічних фінансів і збагачення; підстави – критичне зниження довіри до доброчесності публічної влади; мета – відновлення доброчесності і правопорядку; способи боротьби громадян – спрямовані на досягнення мети; його тимчасовість. В Україні питання з визначенням поняття, унормуванням і формалізацією процедур/процесу здійснення супротиву не вирішені, хоча й дуже важливі, рівно як і для будь-якої країни, яка прагне утвердження верховенства права, а не дискрецій, особистих точок зору, думок і тому подібного.

*Aпробaцiя результaтiв дослiдження.* Результaти квaлiфiкaцiйної роботи були обговоренi нa зaсiдaнняx кaфедри кримінального права та правосуддя Зaпорiзького нaцiонaльного унiверситету. Положення цієї мaгiстерської роботи були врaxовaнi aвтором в xодi пiдготовки тез пiд чaс учaстi у роботi XXІІ Всеукраїнської науково-практичної конференції «Теорія та практика сучасної юриспруденції» (15 грудня 2019 р., НЮУ ім. Ярослава Мудрого, м. Харків).

# РОЗДIЛ 2 ПРAКТИЧНA ЧAСТИНA

# 2.1 Загальнотеоретичні характеристики проблеми правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції

Будь-яка форма (слово походить від лат. forma – вигляд, образ; зовнішній вияв змісту) є структурою того чи іншого матеріального утворення, явища, речі. Ідеальні форми, які створюються людьми в процесі розвитку суспільного пізнання не є чистими формами, а містять у собі певний зміст, який відображає сторони та зв’язки зовнішнього світу. Категорія форми діяльності громадськості має важливе значення не лише у теоретичному, але й у практичному сенсі. Саме у відповідній формі метод діяльності реально виконує роль способу (засобу) громадського впливу. Форма дає тим самим життя методам діяльності, а через них – і функціям. Оскільки у формах практично реалізуються функції та методи діяльності, вони і є зовнішнім проявом соціальної активності громадян в сфері протидії корупції та способом вираження змісту такої діяльності в конкретних умовах. Форма – це та або інша дія, яка виражена ззовні.

**Напрями наукових досліджень участі громадськості у протидії корупції**

|  |  |
| --- | --- |
| **Нaуковцi праці** | **Предмет доктринальних досліджень** |
| А. В. Білецький | участь громадськості у запобіганні корупційним злочинам |
| А. В. Волошенко | державні регуляторні імперативи протидії системній корупції |
| Ю. М. Бисага, І. В. Басанцов, В. О. Мандибура | інституційна сутність, чинники та механізми подолання корупції |
| О. Ю. Бусол, В. В. Кривенко | кримінологічні засади запобігання корупційним та пов'язаними із корупцією правопорушенням |
| Д. Г. Михайленко | концепція кримінально-правової протидії корупційним злочинам |
| Д. Т. Джонсон, Дж. Фернкест | практики вігілантизму під час боротьби з наркоторгівлею на Філіппінах |
| К. Чарні | віджилантизм, кумівство/клієнтизм та устрій Південно-Африканської Республіки |
| Дж. С. Гітліц, Т. Рохас | селянські комітети вігілантів у Північному Перу |
| С. Хілд | мафії в Африці, підйом алкогольних компаній та груп вігілантів/дружинників: на прикладі Уганди |
| М. Л. Флейшер | державне фінансування вігілантів в окремих громадах Танзанії |
| Д. Вейсбурд | питання соціального контролю в Ізраїлі |
| Ю. Забеліна | правосуддя вігілантів та неформальна поліція у пост-євромайданівській Україні та ін. |

**Принципи реалізації права громадян на супротив корупційній владі**

|  |  |
| --- | --- |
| №  з/п | Назва та зміст принципу |
|  | Верховенство права означає, що позитивне право, яке створюється людьми, має ґрунтуватися на природному праві, яке обмежує державну владу, і є своєрідним фільтром позитивного права; пріоритетність у суспільстві, насамперед, прав і свобод людини; панування розуму і духовності одночасно, що дозволяє судді ухвалити справедливе, гуманне рішення; забезпечення рівності всіх перед законом і судом.  Властивості, втілені у понятті «верховенство права», були предметом дискусій упродовж багатьох століть, починаючи від античних часів. Платон зазначав: «Закон є хазяїном уряду, а уряд є його рабом». Сучасне розуміння поняття «верховенство права» запровадив, зокрема, британський правник, професор А. В. Дайсі у своїй праці «Introduction to the Study of the Law of the Constitution» (1885). Дайсі вважав, що існує два принципи, властивих британській конституції. Перший, основний принцип – це суверенітет (верховенство) парламенту (в такий спосіб було закріплено поняття представницької влади як основної характеристики демократичної держави).  Другим принципом, який стримував перший (але в контексті Об’єднаного Королівства не міг переважати над першим), було верховенство права. Статут Ради Європи (ETS No. 001), зокрема його преамбула та ст. 3. Таким чином, Дайсі вбачав у верховенстві права стримуючий фактор (але не остаточний контроль) та противагу теоретично безмежній владі (у британському контексті) держави над особою. Для нього принцип верховенства права став результатом звичаєвого (твореного суддями протягом багатьох років) права (яке було не обов’язково кодифікувати у будь#якій писаній конституції). Для Дайсі верховенство права мало три стрижневі риси.  Перша: «Жодна людина не може зазнавати покарання, окрім як у випадку явного порушення закону», який повинен забезпечувати визначеність та передбачуваність, щоб ним могли керуватись громадяни при вчиненні дій чи веденні справ, і який не повинен дозволяти карати особу ретроспективно. Дайсі вважав, що «там, де має місце дискреція, є простір для свавільності».  Друга риса: «Жодна людина не перебуває понад законом» та «усі суспільні класи є загальнопідпорядкованими єдиним приписам права».  Третя риса: верховенство права повинно випливати не із писаної конституції, а із «звичаєвого (витвореного суддями) права». Третя риса верховенства права, визначена Дайсі, не може вціліти в сучасному суспільстві, і хоча перша (законність та визначеність) і друга риси (рівність перед законом) є осердям концепції, точка зору Дайсі на юридичну визначеність не була загалом сприйнята через те, що він вважав: дискреційні повноваження влади неодмінно призведуть до «свавільного» використання влади. |
|  | Принцип законності – органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов&apos;язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Цей принцип виявляється у домінуванні права над владою, що унеможливлює свавілля щодо учасників судового процесу відносин. Принцип законності у судочинстві має декілька специфічних аспектів – забезпечення і захист прав і свобод громадян при здійсненні судочинства, а в організаційному плані режим законності означає сувору регламентацію діяльності судів. |
|  | Рівність усіх перед законом і судом – ніхто з учасників судового процесу не має ніяких переваг і не піддається ніяким обмеженням незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного, та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак. Рівність перед законом – це однакове застосування положень закріплених у законодавстві до всіх громадян.  Рівність учасників процесу перед судом означає, що всі конституційні, цивільні, господарські, кримінальні, адміністративні справи вирішуються судами, які входять до судової системи України. У цих судах застосовуються однакові правила судочинства. Усі фізичні та юридичні особи, що знаходяться у правовідносинах із судом у тому чи іншому статусі, наділяються рівними процесуальними правами та обов’язками. |

# 2.2 Загальноправові основи діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції

|  |  |
| --- | --- |
|  | Наразі процеси позбавлення від застарілих норм права, у яких механізми переслідування і утискання суб’єктів права домінують над інститутами профілактики, охорони, захисту і відновлення порушених прав осіб, та імплементації до законодавства позитивно-перспективних правил організації та функціонування судів і правоохоронних органів, у т. ч. з прийнятного досвіду зарубіжних країн, триває.  Останніми роками спостерігаємо ухвалення давно розроблених і нових правових актах в сфері правосуддя та правоохоронної діяльності. Їхній зміст та структура уніфіковані, зокрема за стандартним набором у кожному законі правових принципів як вихідних ідей організації та діяльності судів і правоохоронних органів. У ЄС стандартизація в роботі таких органів відбувалася на базі відображення у правових актах та реального впровадження у судові і правоохоронні практики правових ідей, а саме: верховенства закону, деполітизації, демілітаризації, децентралізації, підзвітності та прозорості у роботі, тісної співпраці з населенням та місцевими громадами, професійної підготовки персоналу.  Формулювання у законах України правових засад діяльності судів ілюструє бажання парламенту як уніфікувати та деталізувати ці засади, так і закласти тенденцію до посилення дії духовно-культурних чинників у свідомості працівників цих органів під час оцінок і корегування своїх діянь на предмет їхньої відповідності принципам права, у т. ч. недопущення корупції. У тім, у вигляді принципу «попередження / недопущення корупції» дотепер не сформульовані у жодному профільному законі з питань судів і правоохоронних органів. Тільки на рівні спеціального закону «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII правила для попередження корупції виписані, водночас відповідного принципу права також не визначено. У порівнянні з виписуванням законодавцем у кожному новому профільному законі по судах і правоохоронних органах окремих деталей ідеї верховенства права, логіка із замовчуванням на рівні цих законів ідеї недопущення корупції відсутня. За ст. 8 Конституції України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР: «В Україні визнається і діє принцип верховенства права», якщо ця ідея визнається і діє з 1996 р., тоді питання про підстави і доцільність повторення цього принципу у кожному із зазначених вище законі невиправдано. У будь-якому випадку, це непослідовна законодавча техніка і правова політика. Адже якщо обираємо шлях повторення того, що вже зафіксовано для всіх, ще спеціально і окремо для кожного, що, звісно, ефективності не додає, тоді виникає питання про те, яким же чином інтерпретується законодавцем така ознака права як «загальність». А у прикладному вимірі досліджуваної проблеми очевидною стають законодавчі прогалини, а саме: у профільному законі про запобігання корупції ідея недопущення корупції присутня, хоча і не визначена, а у профільних законах про суди і правоохоронні органи така ідея жодним чином навіть не виписана, не те що визначена як принцип організації і/або діяльності. Гостроти проблеми, у вигляді нерозуміння і/або спрощеного розуміння вимірів і дії принципу верховенства права більшістю працівників судів і правоохоронних органів, додає те, що парламент не наголосив у законі про недопущення корупції як одній з фундаментальних передумов дії ідеї верховенства права. Зміст цієї вихідної ідеї для правозастосовників описано тільки у вигляді положень про цінність людини, її прав та свобод, що визначає спрямованість діяльності держави; а також через акцентування уваги на необхідності застосування практики Європейського суду з прав людини. Тобто по факту верховенство права визначено через абстракції не менш високого порядку, без посилання на небезпеку корупції, без акцентів у текстах законів на механізми перманентного підтримання адекватного розуміння змісту цієї ідеї та відображення цього у професійній діяльності судів і правоохоронних органів. Досягнення цієї мети в сукупності з природою зазначеної ідеї орієнтує на необхідність поглиблення духовно-культурних вимірів душі та інтелекту працівників зазначених органів, на потребу у коштах для цього, на важливість врахування проблеми корупції під час практичних кроків з реалізації принципу верховенства права та його складових. Інакше, як влучно зауважила Т. Хабарова: «наслідки спричинені корупцією нищать духовні та моральні цінності, знижують авторитет України у відносинах з іншими, більш розвиненими та менш корумпованими країнами Європи та світу, а також пропагують протиправний спосіб життя».  Надмірна кількість кризових явищ в усіх сферах суспільного життя, поширення корупції засвідчують складний і суперечливий характер реформ. Можна погодитися з деякими дослідниками, які стверджують, що чинниками цього є нехтування владою ідеологічними питаннями та духовними процесами у суспільстві. Культура містить систему цінностей та норм, які впливають на формування індивідуальної, групової та суспільної свідомості.  Ухвалені парламентом від початку часто кон’юнктурні (політизовані) правила для судів і правоохоронних органів, перш за все для системи кримінальної юстиції, виключають на рівні правотворення вільну дію принципу гуманізму – спрямованості змісту правових актів на забезпечення прав і свобод людини та громадянина, на максимально можливе задоволення її духовних і матеріальних потреб, через адекватні умовам соціального прогресу формулювання загальнолюдських цінностей, природних прав людини, створення гарантій, умов і механізмів їх реалізації, актуалізують проблеми професіональності парламентарів.  Наявний рівень якості відповідного законодавства означає, що відповідальність судів і правоохоронних органів зростає пропорційно безвідповідальності народних депутатів, які ухвалили неякісні закони та інші правові акти. Етика відповідальності узгоджується з етикою ненасилля, яка пропагує ідеї толерантності, акцентуючи увагу на важливості вироблення взаємної терпимості цивілізацій, культур, націй та соціальних груп, що можливо тільки в умовах чесності, некорумпованості.  Духовність і культура стають єдиними передумовами належного розуміння правил інтерпретації та застосування законодавства під час відправлення правосуддя судами і застосування примусу правоохоронними органами. І правовий стан дотримання принципів права, у т. ч. ідеї недопущення корупції, за таких умов стає надто тривким і непевним. Як слушно зауважив Є. Невмержицький, запобігання та протидія корупції вимагає глибокого духовного осмислення цього феномену, вивільнення від формально-юридичного розуміння цього негативного явища, адже його підґрунтя сягає глибинних соціальних, політичних та економічних процесів, характерних для українського суспільства.  Наголошено також, що структура кримінальної юстиції не повністю відповідає поставленим завданням по боротьбі зі злочинністю. Правоохоронні органи, створені як механізм переслідувань і репресій, не були трансформовані в інститут захисту і відновлення порушених прав осіб. Існуюча модель правоохоронної системи характеризується високим рівнем корупції та надто низькою довірою з боку населення. Чинна модель системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів стає: а) наслідком приватного прояву масової культури, що нав’язує надто небезпечні для несталої української демократії цінності культу грошей, насильства, наркоманії, релігійної експансії; б) результатом культивування споживацьких інтересів і настроїв у громадян; в) живильним середовищем для високолатентної корупції і злочинності, джерелом авторитарних тенденцій, блокування розвитку в умовах відкритості соціальному прогресові.  Духовність являє собою іманентну характеристику особистості, присутню у всіх відношеннях «людина – світ». Рівень знань, освіченість, етико-моральна система співвідношень людини як особистості та її ставлення до соціальної реальності виникає на основі знань відповідного рівня розвитку інтелекту. Цей рівень є вищим проявом людської сутності і залежить від конкретного етапу історичного розвитку та осмислення навколишньої дійсності у межах суб’єктивної свідомості. У контексті проблеми протидії корупції засоби поглиблення духовності працівників судів і правоохоронних органів більшою мірою стосуються розвитку їхнього інтелекту як форми прояву духовності. Водночас естетичний (художньо-творчий) вимір духу в сфері правосуддя і правоохоронної діяльності спеціально не розвивається. Хоча він також стає передумовою попередження корупційних проявів, адже тривале сприйняття прекрасного у мистецтві убезпечує від потворного як у свідомості, так й у житті.  Духовно-культурна основа визначає правоосмислювальний доброчесний / антикорупційний потенціал правозастосовника, у т. ч. для представників судів і правоохоронних органів. Ці підвалини дозволяють врахувати усі ознаки (системність, загальнообов’язковість, нормативність, формальна визначеність, встановлення і гарантування державою та ін.) і якості (антропо- і соціовимірність, динамічність, верховенство, справедливість, перманентну відкритість соціальному прогресу, гуманізм, доброчесність / антикорупційність та ін.) права. У цьому зв’язку доречним став висновок М. Козюбри, що першою умовою цілісності, системної єдності (лат. cohaerens – «той, який перебуває у зв'язках, взаємозв’язках») юридичної, у т. ч. судової, аргументації є розуміння самого права як багатоаспектної цілісності, що існує в різних проявах і формах, основні з яких тісно пов’язані зі здобутками концепцій природного права, юридичного позитивізму та соціологічної юриспруденції. Доброчесне відбиття норм права у свідомості судді і правоохоронця найбільшим чином живиться з вчень доктрини природного права, відповідно до якої головний акцент зроблено на праві як духовному феномені – ідеалах справедливості, індивідуальної свободи, рівності, невідчужуваних правах людини та інших гуманістичних цінностях, тобто на відправних світоглядних засадах права, без яких воно просто немислиме. У диспозиції з теорією юридичного позитивізму, зазначені правозастосовними зосереджують увагу тільки на встановлених нормативно-інституційних аспектах права, без яких такі його властивості, як визначеність, передбачуваність, упорядкованість, гарантованість, стабільність недосяжні. Знімає проблеми крайнощів – невиправданого юридичного лібералізму та позитивізму – композиція цих двох підходів у межах інтегративної теорії праворозуміння, яка у т. ч. абсорбує переваги концепції соціологічної юриспруденції та її варіантів (у т. ч. школи правового реалізму), які зміщують акценти з абстрактних ідеалів і нормативних текстів у площину конкретного, динамічного функціонування права, його дії в реальному житті, насамперед у правовідносинах і юридичних рішеннях, без чого ідеали і юридичні тексти перетворюються на декларації, які не мають прямого відношення до права.  За слушною думкою С. Погребняка, принцип являє собою основні, основоположні, засадничі, фундаментальні, вихідні, загальні, керівні, відправні, провідні, чільні ідеї, положення, вимоги. Правові ідеї ... спочатку перебувають в юридичній матерії, що виражена у законах, ... як самої суті, центральної ланки юридичної організації (внутрішньої форми) правового матеріалу - свого роду «стрижня» юридичних конструкцій». Саме на рівні цих ідей відбувається первинне поєднання абстрактних сутностей духовної культури і права у сфері попередження корупції під час трансформацій законодавства про правосуддя та правоохоронну діяльність. Серед таких фундаментальних правових принципів, які виникають та діють у свідомості парламентарів, суддів і правоохоронців у вигляді духовно-культурних ідей, цінностей, переконань та готовності їх застосовувати, виокремлюємо такі засади:  1) добро – чеснота, благо, поняття якого має найбільшу частку оцінності; досконалість предмету, думки, рішення, діяння поєднані з емоційним схваленням цінності добра, корисності, чемності, відповідності своєму призначенню, виправлення недоліків закону, його справедливе й однаково рівне (aequitas) застосування; ознака правосудності судових рішень як результату досконалої належності, довершеності співвіднесення інтересів;  2) відвертість / щирість / чесність – чеснота, яка характеризує здатність людини виражати свої істинно справжні думки та діяти відповідно до них, відкрито та щиро спілкуватися й будувати відносини з людьми; сила / вияв перманентної вірності до інших; непідкупність і тісні зв’язки з жертовністю; ознака порядності, відповідальності та основа довіри;  3) довіра – ставлення до кого-небудь, що виникає на основі віри в чиюсь правоту, чесність, щирість і т. ін.; соціальна впевненість у надійності об’єкта, що ґрунтується на уявленні або знанні про нього і пов'язана зі здатністю передбачати, прогнозувати і/або впливати на дії цього об'єкта, контролювати його діяльність, за результатами уявлень, які формуються на основі досвіду взаємодії з ним, а також у процесі комунікації, коли інформація про об'єкт транслюється безпосередньо іншими людьми або опосередковано через журналістів, книги, фільми тощо. Довіра базується на синтезі власного та групового досвіду уявлень про об'єкт і пов'язана з певними очікуваннями відносно нього;  4) совість – найвища форма здатності особистості до морального самоконтролю і самоусвідомлення; формальна суб’єктивність, тісно пов’язана з почуттями обов’язку, сорому, мотиву, честі й гідності. Це також усвідомлення суддею/правоохоронцем повноти та інших параметрів належного виконання своїх зобов'язань або реалізації всіх своїх можливостей в конкретній ситуації; відчуття/інстинкт етичного самозбереження;  5) об’єктивність – застосування права, яке об’єктивоване прогресивною культурою суспільства, що ґрунтується дотриманні загальнолюдських цінностей, незалежно від їх суб’єктивних інтерпретацій; маркер відсутності упередженості та латентної корупції;  6) сумлінність / добросовісність / попередження корупції – суб'єктивний стан особи при здійсненні юридичних актів, його необізнаність про обставини, що порочать зовнішню чи внутрішню правомірність акту і можуть змусити чесну у юридичному сенсі людину відмовитися від його здійснення, незважаючи на відсутність формальних до того перешкод; тісно пов’язані з вірністю, чесністю, дбайливістю, точністю, сумлінністю, уважністю, ретельністю, справністю, скрупулезністю (від лат. scrupulosus «кам'янистий», малий гострий камінчик, крихта, крупиця, часточка), старанністю;  7) доброчесність / недопущення корупції:  а) в антикорупційному сенсі публічного сектору суспільного життя – відсутність обману посадових осіб органів публічної влади щодо джерел свого збагачення (доходів) і відносно їхніх неправомірних діянь;  8) професіональність – якісно-ціннісний комплекс поєднання глибоких різносторонніх знань, умінь, професійних управлінських та інших навиків, практичного досвіду, загальнолюдської культури, що відображає ступінь самоорганізації особи, рівень її професійної діяльності, забезпечує ефективність, у даному випадку судів і правоохоронних органів, та сприяє зростанню її авторитету; якість, зокрема посадових осіб органів публічної влади, що забезпечує за інших рівних умов результативність та ефективність об’єктивно обумовленої професійної діяльності, спирається на історичні традиції, прогресивні правові цінності, організаційно-виконавчі засади суспільства та його інституцій;  9) наступництво – отримання від попередніх поколінь механізмів підтримання відкритості суспільств до соціального прогресу та усвідомлення суті цих механізмів на належному рівні, у т. ч. через відмову від тих ідеалів, засад, звичок і звичаїв, вікових переказів, з якими неможливо пов’язати поступальний рух вперед, на основі яких не складаються передові побутові основи життя. У сукупності врахування цих духовно-культурних вимірів правових принципів попередження корупції у парадигмі реформування правосуддя та правоохоронної діяльності сприятиме дотриманню тенденцій антропо- і соціовимірності права, а також утвердження верховенства права (ідей рівності, справедливості, законності та ін.).  Духовно-культурні основи вищеохарактеризованих правових принципів суть статичної основи для антикорупційних процесів перетворення публічного права в умовах розбудови відкритого суспільства. Темпоральною складовою такого реформування стає ідея перманентності, що характеризує динамічність цієї основи – його безперервного існування в часі та врахування, за рахунок відкритості права і держави, прогресивних змін в інших сферах суспільного життя. Більше цього, дотримання загальних принципів статичної основи правових перетворень в окресленій сфері, зумовлює динаміку змін. Прикладне значення принципу перманентності правових перетворень з попередження корупції у парадигмі реформування правосуддя та правоохоронної діяльності виражається у виокремленні етапів цього реформування. Ключовими критеріями для цього стали ті загальні сутнісні зміни вітчизняних реалій права (у т. ч. моралі), політики, економіки, духовності та зумовлених знаннями про них станів волі, що визначили суть та хід зазначених реформ. Стосовно зазначеної проблематики отримуємо такі критерії та етапи, а саме:  1) концептуальні зміни права та інших сфер життя суспільства (темпоральні рамки 90-ті роки ХХ ст.). Впродовж цього етапу суди та правоохоронні органи і наукові знання про них очищали від основних рис радянського права, політики, феноменології їхнього пізнання; правова культура суспільства та особистості втрачала риси суб’єктної пригніченості, страху перед публічними органами влади, безініціативності, розгубленості перед свободою; рельєф ментального поля свободи був окреслений пасіонаріями, живими людьми, залишаючи на периферії велику кількість громадян, які не могли достатньою мірою перебудувати свою свідомість у формат вільної дії та персональної відповідальності за свої цінності, позбутися провінційності і/або неконструктивних навіювань моделей поведінки з боку держави;  2) формування національних рис права і політики (темпоральні рамки 2000-02.2014 ХХІ ст.) – відзначається стійкою тенденцією поглиблення наукових досліджень потрібних напрямів діяльності судів та правоохоронних органів та прийнятних для цього структур; сфера практичного застосування результатів таких досліджень наштовхується на невпинно зростаючою геополітичною слабкістю України, зумовленою сильною політичною кон’юнктурністю, недбальством більшості парламентарів, суддів та посадових осіб органів публічної влади. Їхні деконструктивні підходи до своїх обов’язків обумовили величезні втрати національного багатства і врешті-решт військові дії в окремих районах Сходу України та окупацію Автономної Республіки Крим; у цей період була розформована Національна гвардія з одночасним утворенням внутрішніх військ МВС; було ухвалено 3 процесуальних кодекси (2004, 2005, 2012), зміни до Конституції України (2004, 2010 роки та у лютому 2014), двічі ухвалювали нові закони щодо судів (2002, 2010 роки), закони протидії тероризму, розвідувальної діяльності, податковий кодекс з процесуальними нормами та деякі інші;  3) цивілізаційне визначення вектору та змістовне наповнення правових реформ (темпоральні рамки від 03.2014 ХХІ ст. до сьогодні) – геополітичні чинники, критична руйнація національних цінностей серед основних політико-правових інститутів та, як наслідок, відсутність ефективності та довіри до публічної влади, а також суттєве втручання відкритого громадянського суспільства у націєтворчі процеси зумовили оперативне доопрацювання й ухвалення нових законів і правок до чинних щодо судів та правоохоронних органів, а саме: нові закони щодо протидії корупції, про прокуратуру, про суди, про Вищу раду правосуддя та ін.  б) доброчесною є така поведінка державно-владних осіб, за якою вони демонструють суспільству стриманість у словах та діях; ввічливість; не конфліктність; поважливе ставлення до пересічних громадян; реальність, а не видимість роботи; високий рівень загальної, політичної, управлінської, правової культури; скромність у доходах і витратах, чесність статків (розкоші маєтків, автомобілів, інших речей та нерухомості) тощо; високоморальна характеристика представників публічної влади, діяльність яких спрямована на досягнення добра (блага) як для кожної окремої людини, так і суспільства в цілому.  Отже, духовність являє собою найвищий прояв людської сутності на кожному історичному етапі розвитку нації у вигляді глибоко осмислених знань (як засобу соціалізації), освіченості, етико-моральної системи співвідношень людини як особистості, її ставлення до себе, іншої людини та інших суб’єктів, навколишньої реальності. Для судді та працівників правоохоронних органів духовність як найвищий прояв їхньої високої культури у вигляді усвідомлення власної самоцінності і свого світу, свободи, причетності до суспільства; відчуття істини, ідеалів добра й краси, милосердя, стає способом чесного / щирого / антикорупційного усвідомлення себе і своїх діянь / вчинків, які вони спрямовують на досягнення цілей соціального прогресу, відповідно до власної совісті, норм-принципів права і моралі у відкритому суспільстві.  Отже, первинне поєднання абстрактних сутностей духовної культури і права в сфері попередження корупції під час трансформацій законодавства про правосуддя та правоохоронну діяльність відбувається на рівні основоположних ідей. Серед таких фундаментальних правових принципів, які виникають та діють у свідомості парламентарів, суддів і правоохоронців у вигляді духовно-культурних ідей, цінностей, переконань та готовності їх застосовувати, виокремлюємо добро, відвертість / щирість / чесність, довіру, совість, об’єктивність, сумлінність / добросовісність / попередження корупції, доброчесність / недопущення корупції, професіональність, наступництво. Відсутність легальних дефініцій і загальновизнаного доктринального розуміння зазначених вище принципів призводять до того, що в більшості випадків їхнє значення визначається наукою і правозастосовниками суперечливо, неоднозначно або не визначається зовсім. Це відповідно не сприяє прогнозованості та упевненості у стабільності правопорядку. |
|  | Вищеохарактеризовані передумови підсилюються деструктивної політикою протидії корупції. Коли влада зневажає право і законність, знищує довіру до неї і її органів, це стає спусковим механізмом масового прояву криміногенного потенціалу. Наразі таке правопорушення, як корупція, перейшло «в ранг грабежу і розкрадання країни неймовірними темпами. За таких умовах попередження злочинності неможливо. Як у випадку з транзитивною економікою, політична корупція і/або неефективність політики органів публічної влади наслідок перехідної демократії, коли громадяни ще не вміють обирати кращих, контролювати їх та своєчасно замінювати на більш прогресивних політиків / управлінців. Тобто у громадян наявна низька політична культура, натомість держава, користуючись цим, намагається зберегти свій вирішальний вплив у надмірній кількості сфер суспільного життя, де вона не виявляє належної ефективності в умовах чесної соціальної конкуренції (у т. ч. на міжнародних ринках природних ресурсів, праці, фінансів тощо). Цьому сприяє непрозорість системи державного управління, відсутність регламентованих процесів вироблення державної політики на національному, регіональному та місцевому рівнях. Зарубіжні вчені-практики влучно підкреслюють, що з-поміж іншого високий рейтинг свободи від корупції Канади, зокрема її системи освіти, правосуддя, обумовлений публічною прозорістю, чіткістю та відкритістю діянь органів публічної влади. Усі дії, вартість адміністративних послуг висвітлюється на сайтах органів публічної влади та інших організацій». Політичні інтереси перевершують національні пріоритети розвитку у закритих суспільствах, де мотиви ухвалення публічно-правових рішень відображають кон’юнктурні умови політичних відносин у країні, а не позитивно-перспективні тенденції її політико-правового розвитку.  Духовно-культурні, економіко- і політико-правові, а також юридичні умови реалізації особою наданих їй правовим способом публічно-владних управлінських функцій потенційно зумовлюють можливості цієї особи для недоброчесної поведінки – неправомірного збагачення, особистого кар’єрного зростання і т. п. Люди вільні, а тому діють у межах об’єктивно наявних варіантів поведінки і своїх суб’єктивних можливостей. Обмеженнями для них стають правові норми. Утім їхня формально-юридична прескрипція (від лат. prescribere – предписувати) так й не стає реальністю, якщо правові норми:  а) мають вади нормативності – описувані ними цінності і/або процедури забезпечення цінностей не є такими об’єктивно і/або неналежно (неточно, неповно тощо) визначені в законах та інших джерелах права;  б) не сприймаються людиною. Ці взаємозв’язки (права, людини і суспільства) виявляються усюди. Зокрема, у сфері опосередкованих антикорупційним законодавством відносин з перерозподілу матеріальних благ серед державних службовців незаперечними стали цінності чесності, добросовісності, щирості і т. п. Утім проблемою залишається запропоновані законодавцем процедури забезпечення збереження цих цінностей. Більше цього, далеко не кожний чиновник визнає значущість, корисність, важливість таких цінностей і/або здатний діяти відповідно до них. Як наслідок проблема корупції сприймається по-різному в межах як окремого суспільства, так й в межах соціальних спільнот усього світу. Варіативність залежить від вищезгаданих умов цивілізаційного розвитку, які не долаються виключно юридичними засобами.  Серед низки визначень поняття «корупція» та його розгорнутого обґрунтування не зустрічаються зв’язків з ідеєю протидії недоброчесній поведінці через уведення до законодавчого поля норми-принципу з назвою «недопущення корупції». Ця норма покликана виконувати роль орієнтира, ідеологічно очевидного і невідворотного. Вчені і практики наводять низку аргументів про системність проблеми корупції, які далеко не вичерпуються юридичними чинниками (зв’язками), а сягають глибинних основ духовної культури та ментальності кожної нації. Хоча право і залишається регулятивним принципом у системі організації людських взаємин загального – соціокультурного – значення, заснованим, як слушно відзначив А. Колодій, з-поміж іншого на політичних, економічних та ідеологічних вимірах суспільних відносин. |
|  | Порівняння цих результатів з релевантним зарубіжним досвідом ілюструють такі думки іноземних експертів:  1) із США – досвідчений адвокат Дж. Вернон на пряме запитання про можливість підкупу судді у США відповів, що таке можливо, проте такі практики не характерні для громадян США і є поодинокими;  2) з Канади – суддя у відставці, проф. Н. Флеттерс підкреслила, що у Канаді стримуючими корупцію чинниками стали усталені традиції доброчесності; піклування про якість законодавства; активна участь громадян у боротьбі за свої права у передбачених законом рамках та врахування їхніх думок публічною владою; гідна заробітна плата для чиновників і стимулювання кар’єрного зростання. Також наголошено, що українці в Канаді не виявлять специфічних рис корупційної ментальності, а відображають культурні коди Канадської нації;  3) зі Сполученого Королівства Великої Британії і Північної Ірландії – адвокат К. Рід відзначив, що сприйняття корупції у Великобританії традиційно більш нетерпиме порівняно з населенням в Україні. Основною сферою корумпованості залишається фінансовий сектор, особливо банківський та інвестиційний (за участі транснаціональних корпорацій), а також галузь політики. Якщо проблеми з корупцією у британській поліції зустрічаються час від часу, то серед суддів це явище викорінено. На законодавчому рівні ухвалено закони з протидії корупції і спеціально з протидії хабарництву.  Отже, кожна країна має проблеми недоброчесності в сфері публічної влади. Різниця між ними полягає тільки у масштабності корупції та природі політико-правових й супутніх їм передумов, що обумовили виклики чесності, совісті та відповідальності. Врахування позитивного зарубіжного досвіду протидії корупції повинне відбуватись на основі концепції еквівалентних культур, що зобов’язує, зокрема вітчизняного законодавця враховувати сильні сторони української культури, її самодостатність, унікальність та рівноцінність (рівнозначність) серед будь-яких культур. Власне запропонована думка про формально-юридичну фіксацію ідеї про «недопущення корупції» як норми-принципу публічного права суспільства, відкритого до прогресу, унікальна, має під собою об’єктивні політико-правові передумови для впровадження та може стати ефективним засобом протидії корупції.  Отримання неправомірної вигоди гальмує, зупиняє розвиток або навіть обумовлює соціальний регрес. Семасеологічно це негативне явище маркується термінами «корупція», «хабарництво» (німец. «die Korruption», «der Bestechung»). Семантика в даному випадку не стає головною рисою цих органів, хоча усі назви тематично й знаходяться в однаковій предметній канві – незаконного збагачення публічної влади та бізнесу. Тобто визначальним для цього напряму правоохоронної діяльності стають суб’єкти, а саме: представники органів публічної влади, підприємці та їхні родичі. При цьому об’єктом/предметом (що формально-юридично і лексично розрізняються, а за соціологічного підходу тотожні) злочину (кримінального правопорушення) незаконного збагачення цих суб’єктів стають матеріальні цінності та інші вигоди. Суттєвою ознакою предметної діяльності антикорупційних органів є великий розмір такого збагачення. Оскільки усі умови (наявність публічної влади; її потенційна можливість неправомірно збагачуватися; такі вигоди непомірно великі, порівняно валового внутрішнього продукту на одну особу) необхідно, постійно дотримуються у соціальному житті будь-якої нації, справляючи на нього суттєвий вплив, то проблема створення спеціальних інститутів для боротьби з корупцією виявляє властивості загальної закономірності (the overall regularity) у сфері права, набуваючи загальноправового характеру.  Історично усі нації мають проблеми з ефективністю роботи публічної влади, які вирішуються на рівні низки юридичних та економічних наук, політології тощо. Рішення про утворення «спеціального органу правопорядку для боротьби з корупцією» повинно бути обґрунтовано перш за все духовними та економічними передумовами права і політики, а не бути кон’юнктурним політичним рішенням. Як влучно підкреслив прихильник природно-правової теорії праворозуміння Ч. Беккарія: «Хочете попередити злочини? Зробіть так, щоб закони були ясними, простими, щоб уся сила нації була зосереджена на їх захисті і щоб жодна частина цієї сили не прямувала на їх знищення. Зробіть так, щоб закони менше опікувалися окремими соціальними прошарками, ніж самими людьми. Зробіть так, щоб люди боялися їх і тільки їх. Страх перед законом благородний, але страх людини перед людиною згубний і породжує злочини». В. Сирих вдало підкреслив, що підставою створення норм публічного права, у т. ч. з протидії корупції, стає політико-правова діяльність, яка здійснюється державою, суспільством і особою у вигляді правотворчості, правозабезпечення, правоохорони, правозахисту, вираження політичних думок і оцінок населенням. Доречно згадати І. Коваля, який встановив, що у кожного народу в процесі його історичного буття виробився власний менталітет, як своєрідний спосіб усвідомлення і ставлення до світу, зумовлений традиціями, вихованням, релігійними уявленнями, мовою тощо. Він складається з базових теоретичних невідомих компонентів, які є основою інтегральних установок, настанов, потенційними засадами світосприйняття і які можуть (за певних умов) проявитися в життєдіяльності людини. Своєю чергою, у ментальності як динаміці проявляються тільки деякі елементи менталітету у формі мислення, почуття, пристрасті, дії. Правовий менталітет має компоненти, пов’язані з правовою природою людини, природним та позитивним правом. Антропологічні компоненти правового менталітету вписуються в логічну схему детермінізму: людина – причина – закономірність та об’єднуються у дві групи:  1) онтологічно-природну, яка вміщує установки космічного детермінізму, природні та специфічно природжені норми, етнічно-родинні феномени;  2) деонтологічно-культурологічну – антропологічно-етичний детермінізм, культурно-правові норми, соціалізаційні настанови та закономірні зв’язки між ними.  Масова правосвідомість найбільше відображає зміст правового менталітету, в якому міцно вкорінені антропологічні властивості права. Ця вкоріненість виконує роль внутрішніх, підсвідомих імперативів, де підсвідоме право – система закритих психічних процесів, які не перебувають у фокусі свідомості, але впливають на поведінку людини за правилом дивного атрактора (підмножини). Ментальність як комплексна соціально-психологічна якість дозволяє в контексті порушеної нами проблеми виявити корупційні установки («ментальна матриця»), корупційні викривлення способів бачення світу («матриці сприйняття») та уявлень людей («культурні коди»), які інкорпоровані у соціальну спільноту, зокрема українську.  Схильність до корупції / неправомірної вигоди об’єктивно не властива природі людині від народження. Це соціально набута якість. Т. Джефферсон слушно наголосив, що «корупція в цій країні, як і в тій, звідки ми походимо, охопить уряд і пошириться на основну масу нашого народу; коли уряд купить голоси народу і змусить його заплатити повну ціну. Людська природа однакова на обох берегах Атлантичного океану і залишиться однаковою під впливом одних і тих же обставин. Настав час стерегтися корупції і тиранії, поки вони не заволоділи нами». Корупційні психологічні характеристики повинні пояснюватися з точки зору властивостей соціокультурного взаємодії, в матрицю якого вони закладені. Без знання суспільства і культури, в яких народжується і росте індивід, ніякі його особисті риси – вірування, ідеї, переконання, смаки, пристрасті і те, що викликає неприязнь, - не можуть бути зрозумілі; вся ментальність людини, манери і звичаї, його стиль поведінки і образ життя цілковито незбагненні. Не тільки психосоціальна особистість у цілому, але багато з її біологічних якостей ліпляться і обумовлюються соціокультурним простором, в якому вона виростає.  Феномен корупції у сфері публічної влади стає приватним проявом поведінкового коду, що детермінує стійкий соціально-психологічний стан суб’єкта (людини, нації, народу), його органічну цілісність соціально-психологічних якостей і рис, яка обумовлює конкретну реакцію суб’єкта менталітету на зміни навколишніх умов. Тоді професійний менталітет державних службовців уявляється як спосіб мислення та поведінки особистості, що відповідає критеріям моралі та вимогам професійного кодексу державних службовців і забезпечує належну ефективність виконання ними службового обов’язку в галузі публічного управління. І розуміння корупції полягає не у тому або іншому типі виокремлення соціальної взаємодії, а у тому як цей тип вжито чи використано. Чиновник, як і будь-яка людина, мислить в межах загальнолюдських бінарних опозицій: добро (чесність, доброчесність, справедливість, совість, довіра) та обман (приховування справжнього стану справ, підкупність, неправомірна вигода, безчесність, корупція). Відсутність або недостатність розвитку правової культури, органічно нашарованої на загальний рівень виховання, схиляє людину до недоброчесних діянь. Домінування у свідомості людини зажерливості, наприклад демонструють чиновники, що збагатилися не правовим шляхом, коли вони не можуть пояснити і/або обґрунтувати наявні у них (їхніх родичів, близьких осіб) статки. Цей недолік їхньої природи маркує екзестенційну посередність, низьку якість духовних рис, характеризуючи їх сукупно як представників закритого суспільства. Члени такого суспільства нездатні інтегруватися до спільнот відкритих суспільств, незалежно від приналежності останніх до Східної, Західної, Мусульманської, Іудейської чи інших систем правових цінностей.  Для української нації створення ефективних органів правопорядку в сфері протидії корупції є доказом щирого прагнення інтегруватися до кращих і підходящих пасіонарним особливостям української нації цивілізаційних стандартів ЄС. Цей крок, звісно залишиться змістовно пустим, якщо не відбуватиметься якісна соціалізація більшості населення, у т. ч. через покращення існуючого стану ментальності. Еволюція ментальності - повільний історичний процес, хоча у ситуаціях виклику (наприклад, дієвих конструктивних протестів громадян проти актів корупції), відбуваються швидкі адаптаційні зміни ментальності – ментальні революції.  На додаток до духовно-культурних передумов зараховуємо соціально-економічні чинники. Світова практика переконує, що розвиток економічних відносин і розростання апарату публічної влади зумовило концентрацію і централізацію корупції в формі корупційних мереж. Така форма кримінальної діяльності є менш прозорою, ніж індивідуальна корупція, має більше можливостей в отриманні підтримки впливових держструктур, які беруть участь в отриманні хабарів безпосередньо або опосередковано через своїх помічників, членів сімейного клану. За Р. Грінберг, корупція, це явище шкідливе і в соціальному, і в моральному, і в кримінальному плані. Але треба зрозуміти: щоб викорінити корупцію, потрібні не стільки кримінальні справи, скільки нормальний перерозподіл благ. А це одне з головних призначень держави. В умовах катастрофічної соціальної нерівності корупція – це один із способів перерозподілу доходів, що у певному сенсі і у якійсь мірі знижує напругу в суспільстві. У країнах, які не обрали прийнятний для себе тип економічної системи (капіталістичний, соціалістичний, змішаний тощо) проблеми корупції живляться невизначеністю стратегії економічного розвитку, його хиткістю, у т. ч. за рахунок правової незахищеності інвестицій підприємців. Це транзитивна економіка, яка поширена в Україні та інших закритих за показником рівня корупції суспільствах. Відзначається, що природною спадщиною комуністичного режиму зосталася посадова корупція й злочинність як генетична залежність еволюції інституцій від заздалегідь обраної траєкторії (path dependence) із повним запереченням побудови меритократичного суспільства. Традиційні аксіологічні норми поведінки представників органів державної влади знаходяться поза межами легітимних суспільних відносин в Україні, ставлячи себе «над» соціумом. Вони зумовлюють значну величину трансакційних витрат та втрат під тиском таких явищ, як корупція, рейдерство, лобізм та інше не лише від самої опортуністичної поведінки, а й від втрат на запобігання. |

Таблиця 1 – Дієвість процесуального законодавства України та застосування громадянами не правових способів (О. Л. Макаренков).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Рік проведення анкетування і кількість опитаних громадян | Отримані відповіді | |
| Вітчизняне процесуальне законодавство скоріше або зовсім не сприяє громадянам у реалізації та захисті їх прав і свобод, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних | Громадяни домагаються належної реалізації та захисту прав і свобод за рахунок корупції, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних |
|  | 2018  (60 експертів) | 54%  (46% - скоріше сприяє) | 73%  (19% - моральними засобами) |
|  | 2017  (60 експертів) | 73,59% | 92,45% |
|  | 2016  (40 експертів і 120 пересічних громадян) | 75% експертів,  27,5% пересічних громадян | 80% експертів,  70% пересічних громадян |
|  | 2012  (100 підприємців, експертів) | 59,00 % | 76,00 % |
|  | 2010  (70 експертів) | 84,29 % | 65,71 % |

Таблиця 2 –Ефективність роботи публічної влади в Україні (О. Л. Макаренков)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Парламент України | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| **2018** | | | | |
| незадовільно | 67% | 59% | 26% | 22% |
| задовільно | 30% | 37% | 52% | 41% |
| добре | 3% | 4% | 22% | 37% |
| відмінно | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **2016** | | | | |
| незадовільно | 62% | 31% | 25% | 18% |
| задовільно | 31% | 47% | 49% | 50% |
| добре | 6% | 19% | 21% | 27% |
| відмінно | 1% | 3% | 5% | 5% |

Таблиця 3 *–* Ступінь довіри громадян до органів публічної влади в Україні (О. Л. Макаренков)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Парламент України | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| **2018** | | | | |
| Зовсім не довіряю | 37% | 22% | 4% | 4% |
| Скоріше не довіряю | 56% | 67% | 52% | 48% |
| Скоріше довіряю | 7% | 11% | 44% | 37% |
| Повністю довіряю | 0% | 0% | 0% | 11% |
| **2016** | | | | |
| Зовсім не довіряю | 62% | 31% | 25% | 18% |
| Скоріше не довіряю | 31% | 47% | 49% | 50% |
| Скоріше довіряю | 6% | 19% | 21% | 27% |
| Повністю довіряю | 1% | 3% | 5% | 5% |

# Природно-правові підстави антикорупційної діяльності громадськості

|  |  |
| --- | --- |
|  | Феномен корупції характерний для усіх етапів розвитку людської цивілізації від стародавніх часів до сьогодення. Відповідно він являє собою закономірність соціального прогресу. Проблема полягає у ступені корупції, який уможливлює розвиток. З однієї сторони, корупція покращує роботу бюрократичної системи в умовах об’єктивно перманентно недосконалого законодавства, виконуючи роль компенсатора прогалин, кострубатості, архаїчності, штучності, політизованості правових норм. З іншої сторони, перебір корупції має наслідком розкладання соціального ладу й колапс попередньої системи політичної взаємодії. У цьому зв’язку вітчизняний досвід переконує, що кінець 2013 р. став саме таким моментом критичного рівня корупції, вище якого не існувало нормальних соціальних зв’язків, а залишились тільки вігіталізм (лат. vigilо – пильнувати, спостерігати, наглядати, піклуватися; іт. vigilare all'adempimento del regolamento – стежити за виконанням статуту; нім. überwachen; англ. supervise, watch over; позначуване цим терміном поняття має прикладне значення в контексті постійної боротьби громадян за свої права, стримування держави, утвердження конструктивного демократичного впливу народу на державу, забезпечення реального обмеження правом держави і відкритості суспільства), очищення влади та реформи. Наразі продовжується динамічне реформування державних органів та низки супутніх правових інститутів (банків, політичних партій тощо). Наприклад, структурно-функціональні зміни в сфері правосуддя і правоохоронної діяльності 2014-2017 років формально-юридично об’єктивовані у формі змін до Конституції України й більш ніж 17-ти концептуально нових законів).  «Корупція» – це обов’язкова негативна ознака, яка притаманна будь-якій державі та соціуму. М. Мельник підкреслив багатоаспектність феномену корупції, вказавши, що це складне економічне, політичне, правове, морально-психологічне явище, яке віддзеркалює чистоту цих відносин суспільства, у ній знаходять своє відображення найбільш значущі для держави та суспільства проблеми. Погоджуючись з багатоаспектністю корупції Е. Невмержицький наголосив, що корупція являє собою соціально небезпечне явище, змістом якого є система негативних поглядів, настанов і діянь службових осіб інститутів влади та управління, державних і недержавних підприємств, організацій і установ, політичних партій та громадських організацій, спрямованих на задоволення особистих, групових або корпоративних інтересів шляхом використання свого службового становища, всупереч інтересам суспільства і держави.  В. Сташис корупцію визначив як вкрай небезпечне для держави негативне соціально-правове явище, тому що вона підриває авторитет державного апарату, дискредитує його діяльність, завдає економічної й політичної шкоди, гальмує розвиток реформ, практично знижує ефективність розроблених програм.  Як бачимо, домінуюча правова позиція вчених засновується на визнанні суспільної небезпеки (шкідливості) корупції й зарахуванні до змісту цього поняття не тільки підкупу державних службовців, проте й зловживання владою у власних чи інших кон’юнктурних інтересах, у т. ч. як наслідків такого підкупу. Наведені поняття «корупції» перебувають у дискурсі, який можна образно окреслити відомим латинським прислів’ям: «Male parta, male dilabuntur – ганебно придбане – ганебно й пропаде. Водночас закони діалектичної логіки дозволяють припустити наявність позитивних впливів корупції на розвиток правових відносин, зокрема на які звернули увагу П. Верд, Т. Сиссенер: корупція поряд з негативними наслідками гуманізує роботу апарату держави, виявляє логіки дарування, домовленостей і посередництва, мереж соціальної солідарності, перерозподілу накопичень.  За ст. 5 Конвенції ООН проти корупції від 31.10.2003, ратифікованої Україною Законом №251-V від 18.10.2006 року, кожна Держава-учасниця, згідно з основоположними принципами своєї правової системи, розробляє й здійснює або проводить ефективну скоординовану політику протидії корупції, яка сприяє участі суспільства і яка відображає принципи правопорядку, належного управління державними справами й державним майном, чесності й непідкупності, прозорості й відповідальності. Кожна Держава-учасниця прагне періодично проводити оцінку відповідних правових інструментів й адміністративних заходів з метою визначення їхньої адекватності з точки зору запобігання корупції та боротьби з нею.  У світовому Індексі сприйняття корупції (СРІ) за 2016 рік Україна отримала 29 балів зі 100 можливих й посідає 131 місце зі 176 країн. Цю сходинку із показником 29 балів разом з нами розділили Казахстан, Росія, Непал та Іран. Результати дослідження World Justice Project Rule of Law Index, що враховується в побудові СРІ доводять, що показник нашої держави в цьому Індексі зріс на +10 балів порівняно з минулими роками і найбільше балів Україні додало: зменшення використання службового становища в органах виконавчої влади (показник покращився на 14%), зокрема у поліції та збройних силах (показник покращився на 6%), у судовій гілці зменшення рівня корупції не відбулося; впровадження підзвітності публічних закупівель через авторизований електронний майданчик / електронну систему публічних закупівель Prozorro та онлайн-платформу громадського контролю таких закупівель Dozorro (за Законом України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 р. № 922-VIII); запровадження державного фінансування партій якщо на останніх виборах народних депутатів України її виборчий список кандидатів у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі отримав не менше 2 % голосів виборців від загальної кількості голосів, поданих за всі виборчі списки кандидатів у такому окрузі (за статтями 17-1–17-9 розділу IV-1 «Державне фінансування політичних партій», Закону України «Про політичні партії в Україні» від 05.04.2001 р. № 2365-III); перші розслідування НАБУ; участь громадськості в антикорупційних реформах.  Вчені наголошують, що тривкість успішних трансформацій службового права, нестійкість та втрата державою репутації зумовлені викликами, які включають зростання регіональних розбіжностей у розподілі багатства, постійно високий рівень бідності (особливо в сільській місцевості), обмежений людський капітал, нерівномірність здійснення верховенства права та демократичних процесів, обмежена участь громадян у політичних процесах та надмірна корупція. Загальноправові антропні виміри антикорупційного законодавства в умовах розбудови відкритого суспільства (у т. ч. в Україні) є характеристиками культур homo juridicus, політиків, підприємців та пересічних громадян. Їхнє перехрещення обумовлює встановлення у законодавстві балансу прийнятних для них уявлень про правомірне й неправомірне у сфері благ. Далі, суб’єктивовані з питань правил обігу благ енергії об’єктивуються у соціальні практики, прогресивне корегування яких за пропозиціями вчених можливе рівно настільки, наскільки нація щиро сприймає їх. На рівні індивідуальної свідомості прогрес триває й перетворює соціальні спільноти із закритих, транзитивних на відкриті у діяннях вчених і/або інших пасіонарних лідерів. Як слушно відзначив Ю. Шевцов: «Корупція – це соціальне явище, а не природа людини». Застосовані антропологічні методи дослідження (спостереження, інтерв’ювання, юридична практика автора, вивчення справ судової практики) виявили:  1) засмученість і зневіру пересічних громадян внаслідок очевидної недолугості, нерівного ставлення і/або несправедливості з боку окремих державних службовців;  2) налаштованість громадян вирішувати питання з органами публічної влади за рахунок передачі матеріальних благ і навпаки;  3) вимушеність через недофінансування доброчесних посадових осіб окремих органів публічної влади отримувати матеріальні вигоди від сторонніх осіб для якісного виконання своїх професійних обов’язків;  4) неоднозначність судової практики у справах про притягнення до юридичної відповідальності за корупційні правопорушення.  Утім, здебільшого, як переконує логіка історії хижацького збагачення публічної влади, такий прогрес у сфері подолання неприйнятного рівня корупції відбувається у соціовимірних формах. Слабкість і/або життєві обставини більшості населення заважають людям діяти за найкращими зразками антикорупційної поведінки. Як наслідок зразкові антропні виміри антикорупційного законодавства втрачають свою силу, перетворюються на соціальні виміри культури та її колективні форми протидії корупції. Одночасно природа відношення до корупції змінюється, відповідно до усіх науково обґрунтованих висновків соціологів права і кримінологів. Зокрема, індивідуальне заперечення корупції кожним окремим громадянином стає більш аморфним в умовах інерції суспільства у напрямку протидії корупції. У такому суспільстві громадянин, який протистоїть корупції, додатково витрачає зусилля на боротьбу з лояльним ставленням до корупції інших членів суспільства, соціальних прошарків / груп. При цьому ресурси такого громадянина не збільшуються, а суспільство, його корумпована частина органічно здатна збільшуватися за рахунок соціально нестійких громадян: невігласів (непоінформованих), конформістів, маргіналів та ін. Відкрите суспільство зорганізоване на перманентний соціальний прогрес, тому що акумулює у собі антикорупційну антропну волю, якій чітко підпорядковуються, у т. ч. за рахунок використання методів стимулювання й заохочення люди з потенційно корупційною та іншою деконструктивною поведінкою. Наприклад, заробітна плата членів та працівників апарату Національного агентства з питань запобігання корупції повинна … стимулювати досягнення високих результатів у службовій діяльності … (за Законом України «Про запобігання корупції» 14.10.2014 р. № 1700-VII (далі – профільний закон) ч. 1 ст. 16).  Антропологічні засади громадянського суспільства виводять з буття громадянського соціуму й через нього. У глибинних сферах внутрішнього індивідуального життя людини, його духовно-моральної, підсвідомо–ірраціональної, ірраціонально-міфологічної, антробіологічної суб’єктивності містяться справжні основи людської свободи, що має креативне значення, репродукуючи людину як «соціальний атом», визначаючи форми індивідуального та соціального буття громадянського суспільства. Громадянське суспільство, що формується на антропологічних засадах, репрезентується в матрицях етнологічних, етнографічних, лінгвістичних, соціологічних, психологічних, психофізіологічних характеристиках, детермінованих ментальними особливостями тих чи інших країн, народів, континентів. С. Сидоренко виділив такі антропологічні принципи громадянського суспільства:  1) принцип антропологічної редукції – пояснення об’єктивних утворень через віднесеність їх до людини в активних проекціях екзистенції;  2) принцип органону – націлює на цілісне сприйняття сутності людини, що діє за умов розвитку громадянського суспільства, виходячи зі створених нею об’єктивних форм культури, процесів структурування соціоінститутів і соціоустанов, що являють собою функціонально-еволюційну консолідацію;  3) принцип антропологічної інтерпретації окремих явищ людського життя – необхідний для аналізу внутрішньокультурних феноменів громадянського суспільства: людської істоти, різних проявів її тілесної, почуттєвої та душевно-духовної організації, при дослідженні соціуму в іманентно-структурному порядку. Припускаємо, що антикорупційне законодавство стає дієвим після належного відображення у ньому цих основоположних ідей антроповимірної організації життя суспільства.  В окреслених відношеннях роль законодавця стає ключовою, адже від того наскільки вміло і вірно йому вдасться виписати зрозумілою мовою антикорупційні правила на рівні законів безпосередньо залежить подальша якість правотворчої діяльності органів виконавчої влади та їхнє спільне з судами правозастосування. Нині залишається актуальною визначена ще М. Цицероном норма-ціль: Legem brevem esse oportet (закон повинен бути коротким). Європейський суд з прав людини у низці свої рішень вказує на неприйнятну множинність трактувань положень законів України. Зокрема, рішенням від 14.10.2010 р. у справі «Щокін проти України» визначено концепцію якості закону: закон повинен бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні. Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості і точності порушує вимогу «якості закону». У разі коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов’язків осіб, національні органи зобов’язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід. Вирішення колізій у законодавстві завжди тлумачиться на користь особи.  Просте, лаконічне і зрозуміле законодавство полегшує його застосування і скорочує потребу у великому апараті чиновників. Спробою законодавця використовувати оціночні поняття у законах проблема вичерпується тільки частково, зокрема для оперативного заповнення прогалин у праві, коли неможливо створити формалізований текст або коли моральних оціночних термінів важко уникнути, і у короткостроковій перспективі. Наприклад, «розумні строки розгляду справи судом» (п. 7 ч. 1 ст. 129 Конституції України); «бездоганна репутація, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет», «рівень професійної компетентності, особисті якості» (вимоги до членів поліцейської комісії, п. 3 ч. 2 ст. 51; вимоги до поліцейських ч. 2 ст. 52, ч. 1 ст. 57 Закон України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII відповідно). Ці норми стають бланкетними положеннями антикорупційного законодавства, у разі, коли їхнє порушення відбулося внаслідок корупційних дій, а їхнє однозначне застосування ускладнюється у силу наявності оціночних формулювань. Утім аналогічна проблема – оцінності антикорупційних положень законів – характерна також для профільного закону: 1) термін «загальновизнане уявлення про гостинність» при визначенні можливості прийняття подарунку (аб. 1 ч. 2 ст. 23); 2) терміни «спільний побут» і «сімейний характер» щодо взаємних прав та обов’язків із суб’єктом декларування при визначенні поняття «близькі особи» (аб. 4 ч. 1 ст. 1); 3) низка термінів правил етичної поведінки (статті 37-44), у т. ч. деталізовані у Загальних правилах етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затв. наказом Національного агентства України з питань державної служби 05.08.2016 № 158; 4) термін «надмірне» при визначенні втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя особи під час моніторингу способу життя суб’єктів декларування (аб. 2 ч. 3 ст. 51); та ін.  Важливою антропологічною проблемою антикорупційного законодавства України на шляху розбудови відкритого суспільства є також норми, які технічно перенесені за зразками Західних країн, проте не відповідають існуючим соціорегуляційним практикам, культурним цінностям і кодам, не спираються на відповідні бюрократичні цінності. Наприклад, тільки формальною вимогою закону, а не результатом закономірного правового розвитку є для абсолютної більшості службових осіб дії у разі отримання подарунку (акт, зберігання, сумніви щодо можливості одержання подарунка і письмове звернення за консультацією тощо), для абсолютної більшості юридичних осіб чинні у них антикорупційні програми (статті 24, 62 профільного закону відповідно) тощо.  Юридично й антропно невиправданими через обтічність, загальноправову позаконтекстуальність, дисфункціональність, загальносоціальну очевидність і/або конфліктну провокаційність є такі норми профільного закону:  1) про здатність 5-х атестованих і обраних відповідно до закону членів своєчасно та якісно виконувати усі покладені на них повноваження без підміни їхньої роботи роботою працівників апарату, до яких у законі не висувається відповідних високих кваліфікаційних вимог. За відсутності реального антропо-юридичного відображення розподілу повноважень членів й працівників апарату;  2) терміни про «небезпечність роботи», «закріплення» в штаті апарату кваліфікованих кадрів, компенсація «інтелектуальних затрат» працівникам при обґрунтуванні розміру заробітної плати;  3) заборона використовувати свої службові повноваження або своє становище та пов’язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди;  4) вищезазначений термін «надмірне» втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя; неповне визначення процесу участі громадськості в заходах щодо запобігання корупції (ст. 21);  5) обмеження спільної роботи близьких осіб – особливо неприйнятно для сіл та інших населених пунктів з обмеженою кількістю кваліфікованих кадрів (ст. 27).  Антропологічна природа сфери протидії корупції обумовлює варіативність ряду суб’єктів відкритого суспільства, не обмежуючись тільки парламентом та іншими органами публічної влади, а й залучаючи до нього громадськість. |
|  | Уявлення і кваліфікація конкретних діянь як корупційних залежить від соціального (історичного) контекстів, культурних цінностей і соціального досвіду людини, тому суб’єктивна оцінка людьми діянь швидше не заснована на сукупності універсальних та незмінних правових та інших культурних цінностей.  Вважаємо, що пізнання природи людей єдина важлива передумова для подолання розбіжностей (прірви) між законодавчо визначеною моделлю антикорупційної політики й свідомістю більшості громадян.  Природа більшості людей чесна, добра й не корумпована, схильна до справедливості. Обумовлені природою антропні властивості складають основу антикорупційного законодавства й соціальних практик його застосування тільки в умовах зорієнтованого й чіткого зорганізованого на соціальний прогрес суспільства, яке являє собою націю й у випадку дотримання загальноправових принципів відкрите суспільство.  Інакше антропні виміри й культурні коди сприйняття антикорупційних правил вихолощуються соціумом, який поза межами антропної пасіонарності інертний, безвекторний, закритий / транзитивний вияв колективної корумпованої свідомості.  Осмислення такої природи уможливить цілеспрямовану й успішну корекцію правової культури у бік конструктивної взаємодії учасників правовідносин без застосування інструментарію неправомірної вигоди. Треба врахувати, що роль моральних регуляторів, наприклад, добрі відносини з друзями і родичами, джентльменські (не паперові) домовленості, в українському суспільстві (його окремих регіонах) історично зросла. Вони застосовується разом з правовими регуляторами у кращому випадку на рівних, а в багатьох випадках у переважній більшості відносин.  Цьому сприяли недовіра до судів та чиновників, відсутність віри в ефективність та дієвість законів, численні історичні приклади неоднакового застосування закону до різних громадян у схожих ситуаціях, бідність переважної більшості українців, які не мають грошей на якісні юридичні послуги за потреби. Законні процедури не завжди виявляються раціональними, а тому люди, у т. ч. через подарунки тощо, раціоналізують застосування неякісного (з причин архаїчності, помилок тощо) вітчизняного законодавства.  Переконані, що кодифікація законодавства про корупцію та виписування процесуальних питань суттєво полегшить застосування антикорупційного закону, забезпечить вищу одноманітність правореалізаційних практик та їхню ефективність у підсумку. |

# 2.3 Зміст правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в умовах вітчизняних соціально-правових реалій

# Характеристики крайніх правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції

|  |  |
| --- | --- |
|  | Логіка історії права і політики доводить, що нерозуміння соціального призначення публічної влади, ґенези природи, обсягу та змісту її мандату обов’язково матиме наслідки у вигляді дискредитації такої влади, її делегітимації і втрати сили. Усунення очільників такої влади відбувається через насилля, як правило криваве, поза чинним законом, але, переважно, у межах права (об’єктивного; природного) і завжди в канві відновлення дії договірної теорії походження держави та права. Правники маркують такі процеси за допомогою різних лексем: «революція», «переворот», «заколот», «народне повстання», «люстрація», «очищення влади» та інші. Усі вони номінують одне й те саме політико-правове явище, проте з акцентами на його різних домінуючих ознаках. Одним з важливих термінів, які використовують для опису подій боротьби громадян з публічної владою за відновлення правопорядку є слово «віджилантизм», «вігілантизм» (лат. vigilо – пильнувати, спостерігати, наглядати, піклуватися; іт. vigilare all'adempimento del regolamento – стежити за виконанням статуту; нім. überwachen; англ. supervise, watch over). Позначуване цим терміном поняття має прикладне значення в контексті постійної боротьби громадян за свої права, стримування держави, утвердження конструктивного демократичного впливу народу на державу, забезпечення реального обмеження правом держави і відкритості суспільства. Одним із приватних проявів вігілантизму можна вважати народну протидію корупції і боротьбу з нею. Наприклад, масштабний вігілантизм, багато у чому викликаний шаленої корупцією, поширився в Україні з грудня 2013 р. і активно тривав до заміни ключових фігур на усіх критичних напрямах публічного управління країною і початком реалізації системних реформ правової системи, спрямованих на елімінацію чи суттєве зменшення корупції публічної влади. Аналогічні реакції громадян можна спостерігати у політико-правовій практиці низки цивілізованих країн.  Історія судового права переконує, що політико-правове явище, марковане терміном «вігілантизм», зародилося у Північно-Західній Німеччині (нім. Westfalen) у ХІІ ст. як фемічні суди (сер.-ніжн.-нім. Veime, Vehme, Fehme, Fäme = нім. Strafe – покарання) двох видів: 1) фрейгеріхт (нім. Freigericht – frei «свободный» і das Gericht «суд») – здійснював правосуддя відкрито; 2) фемгеріхт (нім. Femegerichten) – здійснював правосуддя відносно тих, хто ухилявся від явки до суду, у закритому судовому засіданні, у т. ч. заочно. Ці суди розглядали здебільшого справи про зґвалтування, святотатство, вбивство, крадіжку; призначали два виду покарання – смертну кару (як правило, повішання або втоплення) або вигнання з міста. Вирок виконувався негайно або відразу після захоплення злочинця (у разі заочного засудження), строку давності щодо виконання покарання не було. Нормативно-правовою підставою правосуддя був кодифікований закон, що зберігався в апеляційній інстанції для таких судів у м. Дортмунд. Юрисдикція цих судів не поширювалася на дітей і жінок, язичників і євреїв, дворян, які мали титул, і представників духовенства. Складався такий суд з одного професійного судді (der Richter), який вибирав серед місцевих жителів непрофесійних суддів (Schöffe – непрофесійний суддя, присяжний; Schöffen – суд присяжних), які, у свою чергу, після призначення/роботи у такому судді могли рекомендувати інших громадян на посаду присяжного до немічного суду (такі рекомендації мали надати щонайменше 2 діючих шофенни). Найдавнішою правовою пам’яткою, де описуються такі суди, стало Саксонське зерцало (нім. Sachsenspiegel) 1221-1225 роки, зокрема статті 1-70 гл. 2 ч. 2.  Утім сучасний аналог вігілантизму як форми незаконної, хоча й здебільшого правової, форми громадянського супротиву неефективності (у т. ч. внаслідок корупції) публічної влади та відсутності правопорядку, простежується істориками права у діях громадян США з середини ХVII ст., які з 1769 р. по 1951 р. стратили більше 6 тис. злочинців, не покараних офіційною публічною владою. При цьому більше 4730 таких страт прийшлося на період 1882-1951 роки. Наприклад, відзначається, що мешканці Сан-Франциско, будучи змучені розквітом злочинності і бездіяльністю правоохоронців, прагнучи захистити своє життя і власність, у лютому 1851 р. зібралися на площі (спершу 5 тис. осіб), вигукували гасла про злочинну бездіяльність публічної влади і незастосування законів про кримінальне покарання до злочинців, створили Комітет самооборони (далі – Комітет), який здійснив правосуддя відносно двох зухвалих грабіжників, засудивши одного до страти (виконано було відразу), а іншого виправдавши. Невдовзі публічна адміністрація зажадала арешту членів цього Комітету. У відповідь Комітет опублікував список своїх членів у кількості 180 осіб, який розростався до 700 осіб і далі, серед яких були шановні люди міста, арешт яких міг призвести до народного повстання. Враховуючи усі обставини, судді не давали згоди на арешт членів Комітету. Водночас, оскільки правопорядок не забезпечувався офіційною владою, Комітет у подальшому неодноразово збирався, заарештував і судив осіб, які вчиняли різня тяжкі злочини, зокрема підпали. За наслідками їхнього суду у справі про підпали 1851 р. більше 40 осіб було виправдано, близько 15 – вислано, 1-го – відшмагали, 15 – передали муніципальній владі, 3 – страчено через повішання. Після цього у місті відновився правопорядок і Комітет саморозпустився. Утім вже 1856 р. свавілля знову поширилося вулицями міста і Комітет відновився вже у кількості понад 8-ми тисяч, з яких 2500 озброєних людей, отримав фінансування від добровільних пожертв усіх згодних з ним громадян, утворивши фонд у 70000 долларів. Далі, Комітет впродовж місяця судив і карав злочинців, а після відновлення правопорядку знову розпустився.  Серед позитивного аспекту віджилантизму відзначається організованість дій громадян, що має на меті підтримання громадянського порядку. З-поміж негативних рис цього феномену застосування під час таких дій незаконних заходів, щоб підтримувати порядок і помститися публічній владі і/або її спільникам, які порушують право, за початкові помилки, тим самим переймаючи роль держави в захисті прав і свобод громадян. Такий соціальний рух ніколи не бачить себе в стані принципового конфлікту ні з урядом, ні з переважаючою концепцією права. Він не революційний, не намагається заробити авторитет. Це проникливий, уважний, зосереджений і суворий стан душі, розуму, інтелекту глибокого переконання, що публічна влада чи деякі її частини не змогли забезпечити правопорядок відносно громадян і на території, за які вона відповідальна і де має юрисдикцію. |
|  | Синонімічний ряд термінів, якими номіноване досліджуване нами поняття, окрім запропонованого нами «віджилантизм», продовжується також детермінантами «соціальним контроль», «соціальні практики позасудового насильства/правосуддя» (the practice of extrajudicial violence), «соціальні протести, супротив, повстання, протистояння», «майдан» (для українського суспільства). Зазначені терміни відсилають до рівня концептуальних систем аксіології, права, етики, відображаючи відповідні онтологічні статуси сутностей антропних і соціальних цінностей, справедливого і доброго. При цьому, як слушно услід за П. Абеляром підкреслила Г. А. Черненко, що людина тільки різною мірою здатна відкривати для себе аксіологічні сутності. Повнота розуміння поняття доступна тільки Богові. Людина може тільки мати уявлення про поняття, схоплюючи його (concepire) і формуючи концепт про нього: «Бог знав, розрізняв кожен окремий стан, і жодне чуттєве сприйняття не заважало Йому, тому хто лише один володіє істинним розумінням. Люди ж у разі, якщо мова йде про непідвладне їхнім почуттям, радше дотримуються думки, аніж поняття. |
|  | Передумовами віджилантизму стають соціальні проблеми, які зачіпають суттєві антропні цінності (природні права і свободи, загальнолюдські і/або ін.) і ступінь невирішеності яких критичний впродовж тривалого часу. До них зараховуємо насильство щодо рідних і/або близьких людей; розкрадання публічних ресурсів (перш за все фінансових), неправомірне збагачення та інші види корупції й недоброчесності; незаслужено нерівномірний перерозподіл капіталу і/або національного багатства; поширення наркотиків, зброї та інших небезпечних для життя і здоров’я засобів; обмеження і/або припинення доступу до життєво важливих ресурсів та ін. Нездатність держави в особі публічної влади вирішити ці проблеми стає чинником для активних дій з боку громадян, громадськості, спрямованих на відновлення дії права та, звісно, покарання винних у його систематичному порушенні. Унормування виникнення і перебігу віджилантизму відбувається через законодавчі визначення його та усіх похідних/суміжних йому понять, процедур і процесів. Наприклад, в Україні на рівні законів не визначено поняття «громадськість», хоча у Законі України «Про запобігання корупції» її визнано суб’єктом, за ознакою прав, які передбачено для громадськості – громадських об’єднань, їхніх членів або уповноважених представників, окремих громадян – яка бере участь у заходах щодо запобігання корупції (ст. 21). Формальна-юридична невизначеність, з-поміж інших проблем, уможливлює підміну понять, наприклад, вігілантами себе можуть називати бандити, хулігани, або характерні для української політичної практики «тітушки» та ін. |
|  | Генезис віджилантизму стає критерієм для класифікації на соціально інклюзивний (від англ. inclusion – включення) і соціально втягнений (англ. interbed, parting band, interlayer; нім. Zwischenmittel n, Einlagerung f, Zwischenlage f) види. Перший тип викликаний проблемами, які охопили усе або більшу частину суспільства і його крайньою формою може стати громадянське протистояння, навіть війна, особливо, коли ситуацією соціального невдоволення користуються у своїх інтересах зарубіжні країни (їхні спецслужби). Другий вид де термінується проблемами одного або декількох соціальних прошарків. Наприклад, за словами Н. Флеттерс (Почесного радника Королеви, Судді у відставці, Альберта, Канада; кінець березня 2018 р.) різновидом досліджуваного нами феномену стала боротьба суддів місцевих судів у Канаді з органами виконавчої влади за ухвалення рішення про вирівнювання їхніх заробітних плат, відповідно до розмірів суддів федеральних судів. За показниками соціальних делікатності та важливості порушеного питання, його критичного стану; тривалості, запеклості, цивілізованої вишуканості, послідовності, переконливості способів і методів боротьби; виключної складності роботи; кількісті залучених людей (суддів, експертів, публічної адміністрації та ін.) для вирішення проблеми цей соціальний рух суддів за свої права мав усі ознаки віджилантизму. За ступенем усвідомленості віджилантизм може бути спонтанним та усвідомленим/виваженим. |

# 2.4 Напрями використання правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в Україні

Важливо зафіксувати у конституції цінність доброчесності та прагнення укрїнського суспільства задовольнити потребу у збереженні цієї цінності.

Наприклад, у розділах 27 і 28 ст. 2 Конституції Республіки Філіппіни зазначено, що держава підтримуватиме чесність та доброчесність на публічній службі та вживає позитивних та ефективних заходів проти підкупу (хабарів) та корупції. Керуючись раціональними умовами, відповідно до закону, держава приймає та здійснює політику повного публічного розкриття змісту усіх своїх дій, що стосуються суспільних (публічних) інтересів. Для України та низки інших держав не менш важливо мінімізувати корупцію, проте конституційно-правових норм відповідного змісту у них немає. Ідеї, норми-принципи, норми-декларації антикорупційного змісту існують у таких країн на рівні доктрини і природного права, а також отримують своє матеріальне і процесуальне розгортання традиційно у лоні норм кримінально- і адміністративно-правового характеру. Доцільно було б антикорупційну ідею чітко виписати у конституції, наприклад, під час останніх змін до неї в Україні 02.06.2016 р. або внаслідок перетворень основного закону держави, які обіцяє здійснити політична сила, що отримала президентські повноваження і більшість місць у парламенті України у 2019 р., хоча такого наміру ця сила ще не визначила. Водночас питання політично і практично залишається актуальним для осмислення та вирішення не тільки на конституційно-правовому рівні, але й у межах інших галузей права, де формально-юридично зумовлені корупційні ризики провокують недоброчесну поведінку публічної влади, зокрема й її виконавчої гілки.

На відміну від парламенту і суду, виконавча влада найбільш безпосередньо спілкується з населенням всіх прошарків і на всіх рівнях. Ефективність діяльності апарату управління значно зростає, коли всі основні сторони його складної діяльності врегульовані правом, коли його працівники широко використовують досягнення науки і техніки в цілях наукової організації управлінської праці, а також керуються публічними інтересами, виявляючи на роботі виключно свої чесноти, не потураючи своїм порокам й не спокушаючись на хабарі та інші прояви корупції. Це вимагає детальних правових норм, які забезпечують ще на етапі відбору кандидатів на відповідні посади в органах публічної адміністрації визначення їхньої належної кваліфікації і доброчесності. Належне правове урегулювання таких і тісно пов’язаних із ними питань покликане запобігати корупції за рахунок елімінації корупційних ризиків – сукупності умов та факторів, які закладені у системі державного управління та які визначають можливість виникнення корупційної поведінки і створюють небезпеку настання негативних наслідків для життєво важливих інтересів особистості, суспільства, держави, у т. ч. під час надання адміністративних послуг, забезпечення її якості та реалізації покладених на публічну владу завдань, програм і планів розвитку, а також інших подібних проєктів. В українському законодавстві корупційний ризик визначено як ймовірність того, що відбудеться подія корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією, яка негативно вплине на досягнення органом влади визначених цілей та завдань (аб. 5 п. 2).

Оцінка корупційних ризиків відбувається щонайменш на двох рівнях публічного адміністрування: а) нормативно-правового регулювання відповідних видів чи сфер діяльності (зважування ризиків у НПА та/або їх проєктах); б) правозастосування – фактичних процесів проведення такої діяльності, зокрема як компонент у реалізації контрольних повноважень уповноважених органів чи посадових осіб, включно з використанням специфічних управлінських засобів, з метою виявлення відповідних корупційних практик, поведінки. Застосування відповідних методів оцінки на етапі нормопроєктування дозволяє попереджати виникнення інституційних передумов корупційних деформацій в адміністративних процедурах. У цій сфері накопичено найбільший досвід щодо розробки методик оцінки корупційних ризиків. А ось найбільше корупційних ризиків виникає вже на стадіях виконавчо-розпорядчої роботи (управління) – видання актів застосування норм права, які є підставою для виникнення, зміни і припинення правовідносин. Управління в будь-якій сфері життя суспільства виражається в сукупності правових норм, що описують механізми швидкого створення правильних рішень як в питаннях стратегії, наприклад, ефективності форми власності на землю, виробничі потужності та інші матеріальні ресурси, так і тактики. Управлінським питанням також є здатність виконавчої влади держави забезпечувати максимальне використання досягнень кожної галузі в усіх інших напрямах розвитку. Наприклад, наукові відкриття, інформаційні технології, інфраструктурні об'єкти одночасно є окремими предметами управління і частиною будь-якого іншого предмета публічного адміністрування. Відповідно, якщо зміст всіх напрямів роботи чиновників тісно перетинається, то так само збільшуються та ускладнюються корупційні ризики, а їхня профілактика є композиці йно вигадливою. Важливо розуміти природу і зміст предмету напрямів роботи публічної адміністрації, а саме: 1) достатності підстав для виокремлення функцій за предметною ознакою критичної маси однорідних відносин і суміжних питань як всередині, так і поза межами держави (за критерієм юридико-географічного простору роботи); 2) суб'єктно-об'єктної дистанції функції – оперативного здійснення чиновниками перших ступенів ієрархічної структури виконавчої влади і/або при безпосередньому контакті з населенням на дистанції, з кабінету; 3) темпоральної основи професійного правозастосування та інших видів управління – урахування ступеня сталості роботи чи актуальності й тривалості тимчасового характеру завдань, трансформацій тимчасових (еволюційних) завдань у постійні. Це відображає здатність виконавчої влади пристосувати свій апарат управління і примусу до належного виконання нових завдань, а також можливості враховувати відмінності процесів розвитку суспільного життя, його рух у часі, поєднання процесів відтворення одних елементів суспільних відносин і зміни інших, за умов раціонального використання публічних ресурсів і досягнення максимального ефекту для публічного інтересу.

Добрі знання предмету функціонального навантаження публічної адміністрації гарантують уникнення корупційних ризиків тільки за наявності щирої волі застосувати ці знання доброчесним способом. Вольовий аспект втілений в методах роботи, а саме: у примусі до виконання норм права або стимулюванні їхньої добровільної реалізації. Ця класифікація виникає за ознакою ініціатора рішення про необхідність діяти/утримуватися від дій відповідно до норм права і відповідальності за таке діяння. Тут ініціатива буде означати зародження, формування вольового акту, який спрямований на виконання норми права, і реалізація цього акту волі. Відповідальність суб'єкта права означає органічне сполучення нових дій (бездіяльності) з попередніми і наступними актами проявів волі (діяннями), які об'єднані єдиною метою соціального прогресу, зокрема повноцінної реалізації прав людини та суспільства. Теоретично, беручи до уваги ці логічні взаємозв'язки, диспозитивним (добровільним) методом роботи публічної адміністрації залишається правотворчість і акти застосування права, результати яких виконують добровільно тільки тоді, коли переконані в їхній істинності і/або вірять в авторитет посадової особи і/або колегіального суб’єкта публічної адміністрації. Істинність норми права підтверджується практикою їхнього успішного застосування. Основою поєднання юридичної та управлінської адекватності стають чесноти чиновників, як результат їхньої духовності, порядності. У цьому разі потреби застосувати інструменти вмовляння і/або примусу зникають, але перманентно актуалізуються відносно правопорушників, у т. ч. під видом рекомендацій, тобто орієнтації на конкретний варіант поведінки або дій, бажаних з точки зору держави й відкритого суспільства. Однак в реальному житті перманентні недосконалість (застарілість, надмірна ускладненість, неоднозначність, оціночність та ін.) законодавства та соціальна неоднорідність потреб, інтересів, наявних ресурсів, зовнішніх умов та інших життєвих фактичних обставин як на рівні органів виконавчої влади держави, так і серед пересічних громадян, робить стандарти правової системи відкритого суспільства нормами-деклараціями, до яких це суспільство прагне, створюючи сприятливе тло для широкого використання методів примусу публічною адміністрацією, парною категорією якого стають корупційні ризики. При цьому такі ризики зростають там, де збільшується вага публічного примусу для повноцінної реалізації прав людини та інших суб’єктів суспільних відносин, який, як відомо, завжди має нормативно не визначену частку дискреції та низку інших перманентно не вирішуваних проблем із належним процесуально-правовим унормуванням, відповідно до принципу верховенства права. На важливості усвідомлення праксеологічних і онтологічних його зв’язків наголошують судді та вчені, відзначаючи, що ідея верховенства права охоплює не тільки змістовний аспект (правового відношення між людиною і державою на засадах визнання людини вищою соціальною цінністю), але й процедурний аспект, який базується на вимогах відповідності правотворчої та правозастосовної практики певним стандартам: забороні зворотної дії закону, вимозі ясності, узгодженості та передбачуваності закону; вимозі щодо однакового застосування законів, зокрема під час покарання правопорушників виключно на підставі закону та ін. Адже маючи величезну кількість працівників, публічна адміністрація, на чолі з Президентом та його довіреними топ-радниками не в змозі контролювати доброчесність діянь їх усіх. У цьому зв’язку, можливо, найголовніше, що за таких умов неналежного контролю й безкарності наявні у чиновників публічні повноваження підстава для зловживань.

З’ясування сутності цих проблемних питань яскраво ілюструє характеристика корупційних ризиків у сфері діяльності правоохоронних органів, до яких зараховуємо чинники зі структури правового регулювання доброчесності та економічних відносин відповідними інститутами адміністративного і кримінального законодавства, а саме: 1) передчасну лібералізацію адміністративного, фінансового, кримінального, кримінально-процесуального та інших галузей законодавства; відсутність, нерозвиненість, колізійність та інші вади антикорупційного законодавства – низьку якість законів, їх неузгодженість та недосконалість контрольно-наглядової системи, нечіткість процедур правозастосовної діяльності. Процеси реформування основ економіки та економічної практики суттєво випереджають їх законодавче забезпечення, наприклад, приватизація за відсутності відповідного законодавчого регулювання, контролю та інститутів відповідальності; відсутність відповідальності за податкові правопорушення, зокрема ті, які зумовлюють тіньову економіку; 2) фінансові/економічні кризи і політичну нестабільність; втрати морально-етичних установок, пов’язаних із майновою нерівністю громадян, суттєвим майновим розшаруванням населення й зубожінням його широких верств – пенсіонерів, публічних службовців, що схиляє їх до хабарництва, та інших; 3) розпорошення повноважень суб’єктів системи контролю за умови відсутності єдиного органу державного контролю, обмеження їхніх повноважень, зокрема з використанням інститутів адміністративного і судового оскарження; 4) неконтрольовані процеси правомірності цілей створення й функціонування організацій, зокрема підприємницького змісту, які фактично займаються фіктивним підприємництвом без угод, реально наповнених господарською діяльністю, для переведення у готівку грошей підприємств реального підприємництва, які приховують свої прибутки і ухиляються від їхнього оподаткування; 5) неспроможність правоохоронної і податкової систем ефективно протидіяти правопорушенням у сфері економіки та корупції; 6) низький рівень матеріального забезпечення посадових осіб правоохоронних органів, особливо нижньої й середньої ланок, що призвело до дискредитації, втрати престижу державної служби, службових апатії, деформацій, фрустрації, крадіжок публічних ресурсів в умовах неможливості досягти успіху у житті публічними способами, забезпечивши собі і своїй сім’ї конституційно гарантовані відтворення й розвиток, й втрати довіри від громадян; 7) відсутність системного підходу у боротьбі зі злочинністю у сфері економіки і корупції, й щирого бажання цього у вищого керівництва держави та великих підприємців, підміна її епізодичними й показовими кампаніями, що зумовило виникнення безкарності корупціонерів на всіх рівнях, насамперед чиновників керівного складу центральних органів публічної влади та органів місцевого самоврядування; 8) відсутність достатньо вичерпних норм, які були б безпосередньо спрямовані на профілактику й зниження рівня правопорушень у сферах оподаткування, витрат публічних фінансів та інших сферах, високого корупційного ризику.

Корупція насправді порушує право людини: право на свободу, яке може бути реалізоване лише у громадянському суспільстві, де влада надає блага відповідно до діючих законів, загальних для всіх, і спрямованих на загальне благополуччя. Передумови забезпечення людської свободи й профілактики корупційних ризиків у сфері публічного адміністрування вбачаються у формуванні важливого для націєтворення й економічного фундаменту верховенства права середнього класу через механізми фіскальної політики (збалансування податкового навантаження, адміністрування бюджетних надходжень) і політики розподілу доходів публічних бюджетів та фондів (яка б стимулювала громадян до соціально корисної активності й виключала б різку поляризацію статків серед них); систем освіти (підвищення якості освіти, забезпечення зв’язку університетської освіти з практичним набуття навичок та ін.) й іншого духовно-культурного розвитку. За таких умов можливості працевлаштування у публічній адміністрації та інших органах державної влади високоосвічених й доброчесних фахівців зростають, елімінуючи корупційні практики непотизму, клієнтелизму (лат. clientēla; фаворитизму, кумівства) і тому подібні роботи «потрібних людей» з «вигідними знайомствами та зв’язками».

Враховуючи вищенаведені характеристики корупційних ризиків, успішне функціонування публічної адміністрації у відкритому для прогресу на підставі доброчесності суспільстві передбачає елімінацію цих ризиків за рахунок кореляції власних діянь і нормативно-правових засад роботи відповідно до правових принципів. Сутнісні ідеї такої діяльності враховують політичну і правову унікальність виконавчої влади в механізмі публічної влади за такими параметрами, а саме: 1) природно-правової вимірності управління й правотворення, контролю і примусу. Це означає, що розроблені й ухвалені публічною адміністрацією правові підзаконні акти реально забезпечують рівні й справедливі умови відтворення, накопичення, обліку та розподілу благ. Ця публічна адміністрація є повноцінною, ієрархічно замкненою, технократичною системою, що складається з професійних й порядних чиновників, які знають, розуміють й впроваджують у своїй роботі найкращі людські чесноти і правові стандарти; 2) зумовленості роботи публічної адміністрації і кожного її окремого чиновника потребами людини і соціального прогресу; 3) врівноваження владою парламенту і судів. Поділ повноважень вимагає від судової влади контролювати діяння президента та інших посадових осіб органів виконавчої гілки державної влади, коли вони суперечать законодавчим чи конституційним положенням. Для посилення правової законності виконавчого процесу та захисту від зловживань відповідно до ідеї справедливості, у т. ч. в умовах воєнного часу. Схвалені парламентом закони тільки у загальних рисах визначають й підкреслюють загальнообов’язкові правила поведінки. Деталізацією цих правил займається уряд та його система органів, ухвалюючи акти підзаконного змісту і застосовуючи їх. Також уряд взаємодії із парламентом, користуючись своїм правом законодавчої ініціативи. Він вимагає від парламенту схвалення внесених ним законопроєктів у потрібній йому редакції, що фактично усуває депутатів парламенту від відповідальності за результати його соціально корисної дії та ефективності, перекладаючи її на публічну адміністрацію. При цьому природно, що уряд залишається підзвітним парламенту за свої акти, дії та бездіяльність. Кожного міністра чи іншого керівника органу виконавчої гілки публічної влади сприймають як відповідального за свої власні рішення та за всі дії очолюваного й контрольованого ним відомства. Парламентський контроль над президентом держави в реальному житті не суттєвий, стосується, як правило, здійснення президентом злочинів. З огляду на владу президента країни, навіть якщо він вчинить злочин, то ймовірність доведеності складу злочину і притягнення до кримінальної відповідальності невелика. Враховуємо, що його повноважень часто цілком достатньо для того, щоб перешкодити цьому в перспективі будь-якого відрізку часу; 4) незалежності від волі окремих суб’єктів всередині публічної адміністрації, якщо вона спрямована на задоволення приватних інтересів всупереч інтересам суспільства; 5) єдності системи органів публічної адміністрації, хоча кожен з них може мати відмінні один від одного правові позиції. «Виконавча публічна влада унітарна», усі її компоненти, структури конституюють різні підходи до вирішення одних й тих самих питань у канві різних предметів діяльності та зумовлених ними повноважень й відповідальності; 6) антикорупційної стресостійкості – майстерності й доброчесності управління і збереження ефективності роботи при будь-яких спокусах задовольнити власний приватний інтерес за рахунок публічних інтересів, а також навантаженнях політичного, військового і/або з іншим змістом, зокрема в умовах загрози національній безпеці, крайньої необхідності; 7) універсальності – охоплення всіх правових відносин; 8) професійної та добропорядної ефективності – виявлення під час публічного адміністрування своїх компетентностей, їхнього розвитку та інших людських чеснот з метою максимального задоволення інтересів громадян, відповідно до загальнолюдських природно-правових цінностей.

Усунення корупції засобами громадського впливу передбачають подолання чинників онтологічно об’єктивного й суб’єктивного характеру, що за несприятливих для існування доброчесності обставин перетворюються на умови для корупції чиновників. Відповідно доброчесне в умовах несуттєвого потенціалу корупційних ризиків виконання публічною адміністрацією функцій у відкритому суспільстві передбачає її відповідність спеціальним правовим принципам (ознакам): природно-правовій вимірності управління й правотворення, контролю і примусу; зумовленості роботи потребами людини і соціального прогресу; збалансування владою парламенту і судів; незалежністю внутрішніх структур одна від одної у питаннях змістовного наповнення своєї діяльності, відповідно до законодавчо визначеної компетенції; єдності системи органів; антикорупційної стресостійкості; універсальності вирішення усіх підвідомчих питань у межах країни та за кордоном стосовно власних громадян та інших цінностей; професійної та добропорядної ефективності. Ступінь фактичної відповідності публічної адміністрації цим та іншим правовим засадам елімінації корупційних ризиків з її професійної діяльності в умовах трансформації правової системи відкритого суспільства являє собою пряму пропорційну залежність зі станом відкритості останнього. При цьому сама наявність знань і високоякісного законодавства, що відповідають правовим стандартам відкритих суспільств, повинні обов'язково супроводжуватись реалізацією цих знань і норм у діях всіх органів виконавчої гілки влади держави, інакше нація буде неминуче слабшати до тих пір, поки не зникне як єдине ціле соціальне утворення. Корисно мати і застосовувати ті конституційні моделі урядового правління, що найбільш ефективні для конкретного історичного моменту часу та засновані на ідеї верховенства права, зокрема й незмінності фундаментальних положень, які стосуються прав людини і загальноправових питань устрою публічної влади. Водночас специфічними рисами таких моделей, які зумовлюють доброчесну, професійну та у підсумку ефективну роботу публічної адміністрації стають конституційні положення деталей компетенції, призначення членів уряду, голів місцевих органів виконавчої гілки влади держави, співвідношення повноважень центральної і місцевої публічної влади (питання децентралізації публічних коштів, повноважень та відповідальності) та інші норми, трансформації яких об’єктивно зумовлені потребами забезпечення прав людини і сталого розвитку суспільства. Вони можуть бути найбільш прийнятними для застосування в одні періоди розвитку суспільства і абсолютно неприйнятними в інші періоди розвитку.

# ВИСНОВКИ

В процесi комплексного дослідження правових форм діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в України, проведеного в межax квaлiфiкaцiйної роботи, нa основi розкриття загальноправових закономірностей виникнення, функціонування і розвитку діяльності з усунення корупційних викликів, передумов та вірогідностей недоброчесності, теоретичного осмислення ряду нaуковиx прaць у релевантних галузях наукових достовірних знань, обгрунтовано та сформульовaно низку висновкiв, пропозицiй тa рекомендaцiй, спрямовaниx нa усунення корупційних впливів iз використaнням нaлежниx прaвовиx зaсобiв та відповідно до ідеї верховенства права.

1. Визначено, що громадськість в сфері запобігання корупції – це суб’єкт права, у тому числі громадське об’єднання, не наділена публічно-владними повноваженнями та комерційною спрямованістю, яка самостійно або спільно з іншими особами з метою оформлення політики, норм та/або поглиблення соціальних структур на засадах доброчесності та верховенства права, сприяє усуненню корупційних ризиків, забезпеченню публічних інтересів й формування соціального базису для розвитку.

Громадськість пильнує та заохочує політичну підзвітність, підтримку довіри та взаємодії між громадянами, коли безперешкодно вдосконалюються різноманітна діяльність асоціацій громадян, свобода масових рухів і мирних зібрань, формується варіативний ряд колективних утворень залежно від зумовлюючих факторів їхньої антропологічної природи та виключається задоволення осмислених потреб приватного характеру за рахунок публічного інтересу.

2. Правові форми діяльності громадськості як суб’єкта запобігання корупції в України являють собою зовнішній прояв соціальної активності (громадян та їхніх організацій, спільнот, груп), що здійснюється, як правило мирно, відповідно до принципів права з метою попередження корупції та усунення недоброчесності в сфері публічно-правових відносин, повноцінної реалізації суспільних інтересів.

3. Справедливість, рівність та законність вихідні складові ідеї верховенства права у високоцивілізованому суспільстві під час реалізації правових форм діяльності громадськості із запобігання корупції в України. Вони складають суть композиції основи концепту «верховенство права». Ідеї справедливості, рівноправності і законності як базові елементи ядра поняття «верховенство права», що його деталізують, уможливлюють осмислення частин цього поняття в динаміці антикорупційної діяльності громадян і розвитку законодавства про неї. Якщо громадськість своїми діями сприяє практичному втіленню цих ідей, виступаючи в ролі посередників між чиновниками і суспільством із захищеними правом публічними інтересами, то корупційні порушення правопорядку виключаються.

Для сучасних суспільств така робота громадськості стає одним з важливих умов не просто виживання, а й максимально можливого прогресу. Тому верховенство права і його вихідні елементи незаперечні цінності попередження корупції та інших позитивних трансформацій правового життя членів суспільства, відкритого для послідовного і перманентного розвитку.

4. Змістовне наповнення правових форм участі громадськості у протидії корупції у має наступне наповнення: 1) проведення мирних акцій протесту; 2) масові виступи, що передбачають насильницьке відновлення правопорядку; 3) доктринально обгрунтовані іншими вченими (А. В. Білецьким та ін.) форми надання рекомендацій щодо удосконалення державної антикорупційної політики; ініціювання і проведення громадської антикорупційної експертизи законів та законопроектів; здійснення моніторингу результатів виконання заходів антикорупційної стратегії та витрачання бюджетних коштів на державну програму з її реалізації; викриття фактів вчинення корупційних злочинів і повідомлення про них правоохоронним органам; участь у формуванні антикорупційних інституцій та переатестації працівників правоохоронних органів; публічне обговорення рішень органів державної влади, проектів нормативно-правових актів; утворення спільних консультаційно-дорадчих органів державної влади та експертних установ; вплив на дії і рішення суб’єктів владних повноважень в інтересах запобігання корупційним злочинам; співпраця з іноземними неурядовими антикорупційними організаціями.

5. Встановлено, що право на мирні зібрання проти корупції виявляється як різновид свободи, форми безпосередньої демократії, публічного вираження громадянської або політичної позиції осіб, при якому можливе висловлення вимог, прийняття резолюцій, інших звернень з питань доброчесності публічно-владних відносин суспільного життя, що проводиться у ненасильницькій формі зборів, мітингу, походу, демонстрації, пікетування або у іншій прийнятній для правової культури суспільства формі за ініціативою фізичних чи юридичних осіб, здійснюється колективом людей, громадянами спільно. Це право політичне, юридично визнане міжнародною спільнотою, зумовлює відкритість суспільства для прогресивних змін; має мирний та ненасильницький характер пропаганди та комунікації, з використанням для досягнення цілей заходу тільки безпечних для життя і здоров’я людей технічних та інших знарядь, що унеможливлюють насильство. Реалізація ідеї миру у природі цього права розгортається через принципи презумпції підтримки проведення зборів, позитивного зобов'язання держави щодо сприяння мирним зборам та їх захисту, законності, пропорційності, недискримінації, належного управління та відповідальності органу публічної влади. Таке право також може стати приватним проявом існуючих форм протидії корупції та боротьби з нею. І у цьому разі воно набуває рис виключної незаангажованості, щирості та сильних емоцій та почуттів. Потужність цих якостей сукупно із ігноруванням публічної владою їхніх законних інтересів, призводить до слабкої керованості громадян у межах цих виступів та насилля. Люди починають боронитися відчайдушно внаслідок тривалого томління громадян за справедливістю та реальною дією права, а не обману та насилля. У цьому зв’язку мирні зібрання, що мають в своїй основі намір протидіяти корупції та боротися з нею набувають насильницьких форм. Серед цих форм найбільш нестримною та потужною стає повстання, виходячи за межі чинних законів, залишаючись вже тільки у межах природного права на розвиток та виявляючи антикорупційний супротив з боку природи людини та права.

6. Обґрунтовaно, що наявні практики насильницького супротиву громадськості складним, системним та тривалим проявав корупції відбуваються у формі соціального супротиву неправомірним діям або бездіяльності публічної влади, що тимчасово виникає на основі стійкого порушення правопорядку, важливих правових цінностей в сфері розподілу публічних фінансів і збагачення; внаслідок – критичного зниження довіри до доброчесності публічної влади; з метою – відновлення доброчесності і правопорядку; здійснюється способами – спрямовані на досягнення мети.

7. Ключовим напрямами вдосконалення правових форм діяльності громадськості із запобігання корупції в України визнаємо наступні: детальне й однозначне законодавче врегулювання усіх ключових понять й процедур – «громадськість», «мирність акцій (діяльності)», «насильницькі дії» та інший релевантний номінативний ряд; ознак насильства під час протестів (акцій), рівні насильства (кількісні та якісні показники), методи й форми фіксації фактів насильства, критерії юридичної вагомості доказів насильства, способи доведення і строки встановлення насильства під час акцій протесту громадян, допустимі способи участі іноземців у таких акціях та їхнє юридичне значення тощо.

Фіксація відомостей про цілі акцій громадськості на підтримку доброчесності, розробка процедур ідентифікації осіб відповідальних за насильство (у т. ч. організаторів, підмовників, пособників), якщо таке матиме місце, та їхнього негайного усунення з колективу людей. Чітке визначення порядку дій, повноважень правоохоронців, засобів допустимих для застосування ними під час зазначених акцій, реагування на зміни природи дій громадян від мирних до насильницьких тощо.

При цьому належною юридичною основою вітчизняного антикорупційного законодаства стане чітко визначена у конституції ідея доброчесності, корупційної нетерпимості та антикорупційної боротьби як правових цінностей у вигляді норми-принципу і норми-декларації, що знаходять своє подальше вираження на рівні доктрини і природного права, а також отримують своє матеріальне і процесуальне розгортання традиційно у лоні норм кримінально- і адміністративно-правового характеру.
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