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РЕФЕРАТ

Шаповалова Г.О. Особливості правового регулювання банкрутства у контексті оновлення вітчизняного законодавства. Запоріжжя, 2020. 90 с.

Кваліфікаційна робота складається з 90 сторінок, містить 70 джерела використаної інформації.

У даній роботі розглядається інститут банкрутства, причому в поняття інституту банкрутства включені не тільки формальні правила, зафіксовані в законодавстві, а й неформальні правила.

Багато країн практично постійно знаходяться в процесі реформування даної галузі законодавства, прагнучи підвищити ефективність його функціонування. Всі дослідники і політики сходяться в тому, що сучасна економічна система не може існувати без адекватного законодавства про банкрутство.

Однак до сих пір немає єдиної думки про те, як повинен виглядати оптимальний закон про банкрутство, які цілі він повинен в першу чергу переслідувати, де проходить грань балансу інтересів боржника і кредиторів, чи сприяють існуючі неформальні практики підвищення ефективності функціонування інституту банкрутства або, навпаки, призводять до спотворення його роботи і саме це зумовлює актуальність обраної теми.

Метою кваліфікаційної роботи є дослідження правового інституту неспроможності (банкрутства) в Україні і виявлення основних проблем правового регулювання цих відносин та проблем законодавства в зазначеній галузі.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є правове регулювання банкрутства у контексті прийнятого Кодексу з процедури банкрутства.

Предметом дослідження є економічні відносини, що виникають в процесі застосування процедур неспроможності, методи, практика застосування процедур банкрутства та шляхи підвищення їх ефективності для стабілізації фінансового стану суб'єктів в умовах ринкової економіки.

Методологічнуоснову роботи складають як загальнонаукові, так і спеціальні методи наукового пізнання, емпіричного і теоретичного рівнів дослідження, які застосовувались на різних етапах, а саме: методи індукції, дедукції, абстрагування, узагальнення, аналізу і синтезу.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі є політичні та нормативно-правові документи, що регулюють процеси банкрутства в Україні та за кордоном, статистична інформація, матеріали моніторингу ЗМІ, а також особисті спостереження.

банкрутсво, сучасне законодавство, міжнародний досвід, прогалини в законодавстві, вдосконалення законодавства.

SUMMARY

Shapovalova G.O.Features of Legal Regulation Of Bankruptcy In The Context Of Updating Domestic Legislation. - Zaporozhye, 2020. - 90 p.

Qualifying work consists of 90 pages, contains 70 sources of information used.

Bankruptcy Institute is considering, the concept of bankruptcy institute includes not only formal rules, fixed in the legislation, but also informal rules.

Many countries are practically constantly in the process of reforming this area of legislation, seeking to improve its efficiency. All researchers and politicians agree that a modern economic system cannot exist without adequate bankruptcy legislation.

However, there is still no consensus on what the optimal bankruptcy law should look like, what goals it should primarily pursue, where the balance of interests of the debtor and creditor goes, whether existing informal practices promote the efficiency of the bankruptcy institution or, conversely, his work is distorted and this is what makes the chosen topic relevant.

As the international experience, research of the legal institute of bankruptcy in Ukraine and identification of the main problems of legal regulation of these relations and problems of legislation in the specified field.

The aim of the is a legal regulation of bankruptcy in the context of the adopted Bankruptcy Code.

The object of study of this work is economic relations that arise in the process of applying insolvency procedures, methods, practices of applying bankruptcy procedures and ways of increasing their efficiency to stabilize the financial condition of entities in a market economy.

The methodological basis of the work consists of both general scientific and special methods of scientific cognition, empirical and theoretical levels of research, which were applied at various stages, namely: methods of induction, deduction, abstraction, generalization, analysis and synthesis.

The theoretical and methodological basis of the study is political and regulatory documents governing bankruptcy in Ukraine and abroad, statistical information, media monitoring materials, as well as personal observations.

BANKRUPTCY, MODERN LEGISLATION, INTERNATIONAL EXPERIENCE, LEGACY IN LEGISLATION, IMPROVEMENT OF LEGISLATION.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Процеси банкрутства об'єктивно притаманні системі економічних відносин з моменту виникнення товарно грошових відносин. Це в першу чергу пов'язано з тим, що характерною рисою ринкових відносин є взаємодія економічно самостійних і вільних господарюючих суб'єктів, що працюють в умовах конкуренції, високої невизначеності і ризику, що й призводить у ряді випадків до їх руйнування. Нестійке становище економічних суб'єктів в ринковій економіці передбачає доцільність розгляду економічних передумов банкрутства через призму основних напрямків економічної думки, присвячених вивченню пристрої ринкового механізму.

Підстави для виникнення процесів банкрутства в економіці можна простежити вже при зверненні до моделі вільної конкуренції, ознаки якої вперше були відображені в роботах відомого представника класичної політичної економії А. Сміта. В умовах досконалої конкуренції підприємства, що здійснюють свою діяльність з метою отримання прибутку, змушені продавати вироблені товари за цінами, що встановлюються на вільному ринку під впливом найважливіших економічних важелів – попиту і пропозиції.

На ранніх стадіях розвитку ринкової економіки виробники працювали на невідомий ринок. Відповідність характеру і обсягу виробництва ринковому попиту, а витрат виробництва сталим на ринку цінами, виявлялося тільки на ринку. При відхиленні від заданого ринком рівня виробник міг отримати або додатковий прибуток, або понести збитки, якщо його індивідуальні витрати виробництва перевищували ринкові ціни. Виникнення збитків призводило до втрати платоспроможності, що ускладнювало подальшу діяльність і могло привести до подальшого руйнування і банкрутства. Ситуація, що виникає в результаті об'єктивно властивого капіталістичній системі стихійної дії економічних законів, при якій виробники працюють на невідомий ринок, була охарактеризована класиком політекономії К. Марксом як «анархія виробництва». Невпорядковане виробництво, слабо пов'язане з можливостями платоспроможного попиту, передбачало загострення проблеми збуту виробленої продукції, і, отже, ускладнювало рух капіталу в сфері обігу, що згодом могло привести до загальної кризи надвиробництва, здатного викликати масовими банкрутствами.

Однак і в реальних умовах недосконалої конкуренції та існування монополізму, працюючи на ринок, багато сучасних компанії все ще не мають точного уявлення про дійсні потреби суспільства в створюваної ними продукції, а іноді і про обсяг виробництва аналогічних товарів іншими виробниками. Це обумовлює нестійкість ринкової системи, в якій доходи економічних суб'єктів як і раніше не можуть бути гарантовані, адже результати прийняття самостійних рішень фірм щодо видів та обсягу виробленої продукції, способів максимізації прибутку стають відомими тільки після реалізації товару. Ці обставини, по суті, являють собою прояв стихійного розвитку господарства, сприяють утворенню неминучої невідповідності між попитом і пропозицією, що негативно позначається на стані найбільш слабких і найменш ефективних господарств.

Результатом стихійного характеру ринкового механізму є циклічність економічного розвитку, яка являє собою «безперервні коливання ринкової економіки, коли зростання виробництва змінюється спадом, підвищення ділової активності – зниженням. Сьогодні факт циклічності економічного розвитку не викликає сумнівів.

Безумовно, в більшості випадків виникнення неплатоспроможності, здатної привести до банкрутства, сприяє саме наявність кризових явищ в економіці, супроводжуваних загальним спадом виробництва, зниженням цін, подорожчанням позикових фінансових ресурсів, коли багато організацій виявляються нездатними вижити в сформованих економічних умовах. Зростання витрат виробництва, висока собівартість призводять до того, що товар, що випускається підприємством, стає неконкурентоспроможним, піддаючи таку фірму ризику розорення. Ситуація економічної кризи загрожує масовими банкрутствами в значній мірі через те, що сучасна ринкова економіка являє собою складну систему взаємовідносин різних економічних агентів. У будь-якій ринковій економіці час від часу виникає ситуація, коли будь-яка фірма не справляється зі своїми фінансовими зобов'язаннями і змушена оголосити про своє банкрутство. Беручи до уваги, що кожен суб'єкт виявляється втягнутим в ланцюжок контрактів, труднощі одного відбиваються на системі в цілому і можуть приймати суттєві масштаби. Причому, чим більший вплив чинив господарюючий суб'єкт в минулому, тим більшою мірою його відхід з ринку вплине на подальший розвиток економіки.

Однак необхідно розуміти, що іманентно притаманна ринковій економіці циклічність є формою її розвитку, а криза, що виникає в результаті загострення внутрішніх протиріч ринкової системи, сприяє оновленню і оздоровленню економіки багато в чому завдяки реалізації процесів банкрутства. Вони є об'єктивно необхідними, так як сприяють очищенню ринку від неефективних підприємств, які звільняють ніші для інших, потенційно більш ефективних господарюючих суб'єктів, що забезпечують розвиток економіки.

Питання формування і зміни інститутів останнім часом привертають все більше дослідників. Практично всі сучасні економічні системи перебувають в стані постійного розвитку та впровадження адміністративних та технологічних інновацій у всіх сферах. Це в свою чергу обумовлює необхідність постійної модифікації інститутів під мінливі умови.

Особливий інтерес представляє адаптація поведінки економічних агентів до постійно змінюваних умов, зокрема, адаптація до нових законів, так як в цьому випадку змінюються і формальні, і неформальні правила, які регулюють взаємовідносини між економічними агентами в певній сфері.

Найчастіше передбачити те, яким чином економічні агенти будуть себе вести після прийняття нового законодавства, не представляється можливим. Однак саме відповідь на це питання особливо важлива при введенні в дію нових законів. Впровадження нового закону означає не тільки зміну формальних правил, але і зміну попиту на неформальні правила, що в свою чергу може привести до їх видозміни.

У даній роботі розглядається інститут банкрутства, причому в поняття інституту банкрутства включені не тільки формальні правила, зафіксовані в законодавстві, а й неформальні правила.

Багато країн практично постійно знаходяться в процесі реформування даної галузі законодавства, прагнучи підвищити ефективність його функціонування. Всі дослідники і політики сходяться в тому, що сучасна економічна система не може існувати без адекватного законодавства про банкрутство.

Однак до сих пір немає єдиної думки про те, як повинен виглядати оптимальний закон про банкрутство, які цілі він повинен в першу чергу переслідувати, де проходить грань балансу інтересів боржника і кредиторів, чи сприяють існуючі неформальні практики підвищення ефективності функціонування інституту банкрутства або, навпаки, призводять до спотворення його роботи.

В рамках процедури неспроможності баланс інтересів набуває іншу природу. Це не тільки правильне співвідношення інтересу боржника і протиставлені йому осіб, а й градуювання зазначеного інтересу між усіма учасниками в залежності від їх статусу і становища в загальному механізмі банкрутства: інтереси на різних стадіях (спостереження, фінансове оздоровлення, конкурсне виробництво тощо), інтереси різних суб'єктів (боржник, кредитор, власник майна тощо), інтереси різних груп (перша черга задоволення, інші черги, поточні кредитори, не залучені в процедуру банкрутства, але такі, що опосередковано на неї впливають).

Такий докладний поділ, в першу чергу, направлено на підтримку зазначеного балансу, оскільки окремі види і форми зловживань при неспроможності - це прояв порушення балансу всередині процедури банкрутства (незалежно від рівня).

Наприклад, кожен кредитор вважає для себе можливим отримати задоволення нарівні з іншими кредиторами, але об'єктивно в рамках процедури існує черговість погашення заборгованостей, або особа може бути зацікавлене в отриманні якогось конкретного майна боржника.

Незгода з встановленим порядком погашення заборгованості або процедурою реалізації майна породжує зловживання.

Таким чином, складність полягає не тільки в множинності учасників відносини, але і в багатоаспектності самої процедури.

Збереження балансу інтересів всіх учасників обумовлено тим, що його порушення тягне зловживання, що, в свою чергу, ускладнює процедуру відновлення порушених прав тих суб'єктів, які не використовують подібні методи для задоволення своїх вимог.

Пройшло всього два місяці від запровадження в дію суттєвого оновлення українського законодавства в галузі банкрутства та відновлення платоспроможності – Кодексу з процедур банкрутства, яким запроваджується інститут банкрутства фізичних осіб, визначаються умови і порядок відновлення платоспроможності боржника-юридичної особи або визнання його банкрутом і застосування ліквідаційної процедури з метою повного або часткового задоволення вимог кредиторів.

Процес формування інституту банкрутства в Україні до цих пір не завершено. Держава кілька разів змінювала законодавство в цій сфері. Тому вивчення питань адаптації поведінки економічних агентів (кредиторів, боржників, менеджерів компаній-боржників) до мінливих правил гри є актуальним для вдосконалення законодавства про банкрутство.

Останні зміни в законодавстві про банкрутство знайшли своє відображення в Кодексі з процедур банкрутства, який викладено в чотирьох книгах:

– Книга 1. Загальна частина;

– Книга 2. Арбітражний керуючий;

– Книга 3. Банкрутство юридичних осіб;

– Книга 4. Відновлення платоспроможності фізичної особи.

*Об’єкт дослідження* виступає правове регулювання банкрутства у контексті прийнятого Кодексу з процедури банкрутства.

*Предмет дослідження*є економічні відносини, що виникають в процесі застосування процедур неспроможності, методи, практика застосування процедур банкрутства та шляхи підвищення їх ефективності для стабілізації фінансового стану суб'єктів в умовах ринкової економіки.

*Метою дослідження* є дослідження правового інституту неспроможності (банкрутства) в Україні і виявлення основних проблем правового регулювання цих відносин та проблем законодавства в зазначеній галузі.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* визначити юридичний зміст поняття «банкрутство» та його ознаки;
* проаналізувати зміст сучасного законодавства про банкрутство;
* дослідити міжнародний та український досвід державного регулювання банкрутства;
* визначити основні проблеми законодавчого регулювання матеріального та процесуального зв’язку банкрутства;
* проаналізувати законодавство про помилки банкрутства, що суперечить цілям, які мають значення для цього законодавства;
* дослідити можливості імплементації новацій в українському законодавстві з питань банкрутства фізичних і юридичних осіб, а також фінансових установ;
* виявити наявні прогалини в законодавстві про банкрутство і, в зв'язку з цим, проблеми його вдосконалення;
* сформулювати пропозиції щодо законодавства щодо вдосконалення банкрутства України.

*Методи дослідження*. Методологічною основою дослідження є сукупність як загальнонаукових, так і спеціальних методів наукового пізнання, емпіричного і теоретичного рівнів дослідження, які застосовувались на різних етапах, а саме: методи індукції, дедукції, абстрагування, узагальнення, аналізу і синтезу – при теоретичному узагальненні й формулюванні мети, завдань, об’єкта і предмета дослідження, висновків, удосконалення категорійно-понятійного апарату, а також: при виявленні особливостей, проблем, суперечностей процедури банкрутства та надання рекомендацій щодо шляхів їх вирішення; при розробці основних цілей стратегії розвитку та удосконалення процедури банкрутства; логіко-структурний аналіз – при систематизації повноважень та дослідженні контролю у сфері банкрутства; програмно-цільовий метод – при формуванні оптимальної структури програми розвитку з досліджуваного питання; формально-правовий метод – при удосконаленні організаційно-правового забезпечення управління процесом банкрутства в Україні; метод комплексного аналізу та узагальнення – для формулювання наукових визначень, висновків, що виносяться на захист.

Емпіричною основою дослідження стали політичні та нормативно-правові документи, що регулюють процеси банкрутства в Україні та за кордоном, статистична інформація, матеріали моніторингу ЗМІ, а також особисті спостереження.

*Ступінь наукової розробки* *теми*.Проблема регулювання неспроможності (банкрутства) привертає до себе увагу вчених і практиків, які представляють як правові, так і економічні науки. Однак слід визнати, що наукове дослідження механізму банкрутствау світлі новоприйнятого законодавства не знайшло достатнього відображення в працях вчених-економістів. Практично відсутні джерела, в яких механізм неспроможності згідно нового законодавства описувався б з точки зору системного аналізу.

Теоретичною основою (науковою системою отримання достовірних знань) для написання роботи є праці: О. М. Бірюкова, А. А. Бутирський, І. О. Вечірко В. В. Джуня, Б. М. Полякова, В. В. Радзивілюк, В. В. Степанова, М. І. Тітова та інші. Разом з тим, робота цих науковців спеціально не була присвячена питанням, що стосуються стану сучасного законодавства про банкрутство.

Частково вказану проблему має В. В. Радзивілюк у вичерпному дослідженні, присвяченому висвітленню та вирішенню проблем щодо запобігання банкрутству. В останні роки з моменту проведення цих досліджень не лише були внесені зміни до національного законодавства України, але й судова практика значно просунулася в реалізації справ про банкрутство.

На даний момент в більшості робіт, присвячених аналізу проблеми неспроможності, увага зосереджена на аналізі законодавства про банкрутство і не враховуються використовувані на практиці альтернативні способи вирішення проблеми повернення боргу. В даному дослідженні використання методів інституційного аналізу дозволяє розглядати всю сукупність механізмів, що регулюють відносини.

У більшості теоретичних дослідженнях розглядаються особливості американського законодавства про банкрутство, а особливості функціонування українського інституту банкрутства вивчені в значно меншій мірі, хоча з боку законодавців спостерігається великий попит на подібні дослідження.

Питання, що стосуються функціонування законодавства, також порушувалися соціологами. Виділяють кілька напрямків у соціології, в рамках яких особлива увага приділялася впливу законів на суспільство, – соціологія права і економічна соціологія права. Соціологи, аналізуючи законодавство, особливу увагу приділяють питанням впливу законодавчих норм на суспільство.

Основним завданням економічної соціології права виступає проведення емпіричних досліджень ролі права в економічній діяльності індивідів і компаній. У даних роботах увага акцентується не тільки на соціальні взаємини сторін, але і на користь, які сторони переслідують в ході взаємодії один з одним. На думку соціологів, зміни в правовій основі відображають зміни, що відбуваються в суспільстві в цілому, і в економіці зокрема. Даний напрямок знаходиться на стику трьох сфер – права, економіки та соціології.

Як правило, соціологи фокусували увагу не на корпоративному, а на індивідуальному законодавстві про банкрутство. Слідом за Сведбергом (2003), ми виділяємо роботи Саллівана, Варрі і Вестбрук (1989, 2000) у сфері аналізу індивідуального законодавства про банкрутство, і роботи Карратерс, Халлідей (1998, 2000) і Деланея (1989).

В рамках підходу права і економіки основний акцент робиться на аналізі положень законів за допомогою інструментарію економічної теорії. Особливий інтерес тут представляє оглядова стаття Кабрілло і Депуртера (1999), в якій автори дають уявлення про проблеми, що розглядаються в рамках підходу права і економіки, до корпоративного закону про банкрутство. Вони роблять акцент на тому, що в центрі уваги знаходиться законодавство про банкрутство, однак, на відміну від юристів, які в основному сконцентрувалися на розгляді адекватності формулювань положень закону і дотримання принципу рівності, на перший план виходять питання економічної ефективності розглянутого законодавства.

Незважаючи на те, що більшість дослідників приходить до висновку, що закон краще в рішенні проблеми повернення боргів, на практиці учасники процедури банкрутства вдаються до нього далеко не в першу чергу.

Слід також зазначити емпіричні роботи, присвячені різним аспектам функціонування законів про банкрутство в різних країнах. Классенс і Клаппер (2005) звернули увагу на фактори, що впливають на частоту використання формальної процедури банкрутства. У центрі уваги авторів – ефективність корпоративного банкрутства. У дослідженнях зазначених науковців наведено аналіз законів про неспроможність, які функціонували в 35 країнах в період з 1990 по 1999 роки.

Кауенберг (2001) розглядав, яким чином фірма, використовуючи процедуру банкрутства, може відновити платоспроможність, не припиняючи функціонування, і наскільки механізми відновлення затребувані в різних країнах.

Емпіричні роботи представляють особливий інтерес для даного дослідження, так як дозволяють зрозуміти, яким чином використовується існуюче в різних країнах законодавство про банкрутство.

Саме тому необхідність формування сучасних національних наукових цілісних концепцій особливостей відносин банкрутства визначала актуальність досліджуваних проблем.

Аналіз робіт, присвячених питанням неспроможності (банкрутства), дозволяють зробити висновок про необхідність подальшого дослідження даної проблеми, вирішення якої зможе позитивно вплинути на оздоровлення економічного стану галузі і держави в цілому.

*Опис проблеми, що досліджується*.Головне нововведення – процедура банкрутства і відновлення платоспроможності фізичної особи. Таку процедуру про банкрутству зможуть ініціювати виключно боржники. Слід зауважити, що до складу ліквідаційної маси не включатиметься єдине житло боржника (квартира загальною площею не більше 60 квадратних метрів або житловий будинок, загальною площею не більше 120 квадратних метрів), а також грошові кошти, що знаходяться на рахунках боржника в пенсійних фондах і фондах соціального страхування.

Відмітимо, що було кілька спроб на рівні відповідного Комітету Верховної Ради України, міністерств введення в дію Кодексу про банкрутство відкласти до 2020 року, але всі такі ініціативи не були розглянуті у ВРУ.

Верховній Раді запропонували відтермінувати введення в дію Кодексу з процедур банкрутства. Відповідні законопроекти № 2131 і № 2131-1 були включено до порядку денного сесії ВР.

Так № 2131 пропонував перенести дату введення в дію Кодексу з   
21 жовтня 2019 на 01 вересня 2020 року, а проектом №2131-1 – на 01 січня 2020 року.

Також законопроектом №2131-1 запропоновано було відтермінувати дату створення електронної торгової системи і авторизації електронних майданчиків до 01 листопада 2019.

Депутати пояснюють свою законодавчу ініціативу відсутністю чітких критеріїв відкриття провадження у справі про банкрутство, а також безліччю процесуальних пропусків у Кодексі, складною процедурою банкрутства фізичних осіб, посиленням тиску на діяльність арбітражних керуючих та ін.

Введення в дію Кодексу пропонують відтермінувати з метою створення робочої групи при Мін'юсті, яка забезпечить доопрацювання Кодексу з урахуванням зауважень спільноти арбітражних керуючих, суддів, фахівців у сфері банкрутства, коментарів та пропозицій головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України для недопущення порушення норм Конституції і законів України і створення ефективної процедури банкрутства.

Із набуттям чинності КзПБ процедура банкрутства в Україні зазнає значних змін, які направлені на вдосконалення самої процедури та забезпечення балансу інтересів кредиторів з інтересами боржника.

Перш за все звернемо увагу на те, що в Європі також здійснюється суттєве реформування галузі права, пов’язаної із банкрутством.

У 2012 році Європейська Комісія запропонувала переробити Регламент 2000 року про неплатоспроможність з метою вирішення транскордонних аспектів неплатоспроможності в ЄС. Прийнятий у 2015 році перероблений Регламент запровадив чіткі правила щодо юрисдикції та закону, що застосовуються до процедури банкрутства боржника, та зобов’язав визнати це провадження в інших державах-членах ЄС. Розпорядження було розширено, щоб включити не лише банкрутство, але й гібридні процедури та процедури перед банкрутством, а також вивільнення боргів та коригування боргу для фізичних осіб (споживачів та приватних підприємців).

Наприкінці 2016 року, як подальший крок та подальший досвід щодо Рекомендації щодо неплатоспроможності 2014 року, Комісія запропонувала прийняти директиву про реструктуризацію бізнесу, яка надаватиме нові правові інструменти для врятування життєздатних підприємств у біді та дасть чесним, але збанкрутілим підприємцям секунду шанс.

Пропозиція зосереджується на трьох ключових елементах: загальних принципах інструментів ранньої реструктуризації, які допоможуть компаніям продовжувати функціонувати та зберігати робочі місця; правила, що дозволяють підприємцям скористатися другим шансом через скидання боргу; та цілеспрямовані заходи, що дозволяють державам-членам підвищити ефективність процедур неплатоспроможності, реструктуризації та звільнення від відповідальності. Ця ініціатива є ключовим результатом у плані дій ЄС на ринків капіталу. Також така реформа суттєво сприятиме вирішенню високого рівня непогашених позик у балансах банків.

Процедури реструктуризації проблемних підприємств у всьому світі набувають значущого значення, серед іншого, оскільки вони дають змогу таким підприємствам вирішити свої фінансові труднощі на ранній стадії, коли їхню неплатоспроможність можна було б запобігти та забезпечити продовження їх діяльності. Життєздатний бізнес, чиї реабілітовані активи можуть коштувати більше, ніж у ліквідаційному сценарії, потенційно може почати отримувати прибутки для акціонерів та знову відшкодовувати кредиторам, гарантуючи робочі місця. Отже, підхід до порятунку проблемних підприємств, а не їх ліквідація, максимізує загальну цінність для кредиторів, службовців, власників та економіки в цілому.

Подібно до свого попередника, Регламент 2015 року встановлює правила щодо відкриття «провадження у справах про неплатоспроможність» щодо боржників, які мають «центр головного інтересу» (COMI) у державі-члені (незалежно від того, має чи боржник активи та кредиторів в більше ніж одній державі-члені ЄС) та правила про наслідки проваджень про банкрутство таких боржників. Положення не поширюється на боржників із виключених категорій (кредитні установи, страхові компанії, конкретні форми інвестиційних фірм та підприємств), щодо яких застосовуються спеціальні правила, та на боржників, що не виключаються, які мають свій СОMI в третій країні.

Крім того, воно ввело нове, більш точне визначення СОMI, кодифікувавши методологію, розроблену в судовій прецедентній практиці, та додавши нові презумпції COMI для визначених осіб. Редакція Регламенту 2015 року розширила спектр процедур банкрутства, щоб охопити не лише банкрутство, але й гібридні та дострокові процедури, спрямовані на уникнення ліквідації, а також розпорошення боргу та коригування боргу для фізичних осіб (споживачів та приватних підприємців).

Чільне місце займають питання відкритості та прозорості, вимагаючи від держав-членів створити реєстри неплатоспроможності, пов'язані між собою через Європейський Портал електронного правосуддя, та опублікувати відповідні судові рішення. Таким чином, іноземні суди, кредитори та прокурори, до яких потрапили відповідні справи з неплатоспроможності, могли отримати інформацію про початок паралельних процедур банкрутства.

Нові детальні правила зобов’язували суди та адвокати з питань неплатоспроможності (включаючи ліквідаторів) з різних держав-членів тісно спілкуватися та співпрацювати з метою координації головного та вторинного провадження у справах про банкрутство в різних країнах.

Звернемо нашу увагу на те, що ключова мета запропонованих змін в ЄС – зменшити найважливіші бар'єри для вільного потоку капіталу, що виникають внаслідок відмінностей у процедурах реструктуризації та неплатоспроможності держав-членів.

Метою в цілому є надання боржникам, які перебувають у фінансових негараздах, будь-то юридичні чи фізичні особи, ефективного доступу до процедур, що сприяють достроковому обговоренню планів реструктуризації, та їх прийняття кредиторами, можливого підтвердження судовим чи адміністративним органом. Роль практиків у сфері реструктуризації визнається, але їх призначення не повинно бути обов'язковим.

Також документ встановлює мінімальні положення щодо звільнення «закредитованих» підприємців від відповідальності за певні незабезпечені боргові зобов’язання, що випливають із судового наказу або договору з кредиторами ("розряд боргу"), таке звільнення вважається основною умовою надання підприємцям нового шансу. Держави-члени можуть вийти за рамки цих мінімальних вимог, включивши в національні рамки більш доброзичливе ставлення до підприємців (наприклад, правила щодо доступу до фінансування для іншого підприємства). Хоча ці положення обмежуються лише підприємцями, держави-члени можуть поширити їх на всіх фізичних осіб, щоб забезпечити послідовне поводження з особистим боргом .

Деякі поправки, які включені в документи, мають на меті упорядкувати механізми раннього попередження, які повинні розвинути держави-члени для виявлення бізнесу, що погіршується, до того, як він не перейшов до неплатоспроможності. Інші поправки надають державам-членам право обмежувати доступ до процедур реструктуризації підприємствам та підприємцям, які несуть юридичні зобов'язання щодо ведення обліку.

Повертаючись до української практики, ми бачимо зміни, які нас рухають до європейської організації справ. Слід очікувати, що питання уніфікації процедур банкрутства та відновлення платоспроможності в світі набудуть цілком сталих тенденцій.

До речі, вже вперше в історії України фізична особа оголошено банкрутом. Вищий господарський суд виніс рішення про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність 12 грудня 2019 року, повідомляється на платформі відкритих даних "Опендатабот".

За даними суду, першим фізособою-банкрутом в Україні став Сергій Тищенко, щодо якої відкрито одне виконавче провадження. Стягувачем виступає інша фізособа – Сергій Ушинський. Тищенко раніше мав статус фізособи-підприємця (ФОП), але припинив свою дiяльнiсть 06 листопада 2019 року.

Як говориться в повідомленні, до госпсудів надійшло вже близько   
30 заяв про визнання фізичних осіб банкрутами. Однак, в Україні ще відсутня необхідна судова практика, щоб в короткі терміни задовольнити всі заяви. Також наголошується, що фізособи надають про себе неправдиву інформацію, що тягне за собою відмову в суді – таких заяв уже близько 10.

Тож давайте подивимось на запроваджені зміні, які слід в подальшому імплементувати в практику.

*1. новація – інститут неплатоспроможності фізичної особи*

Після набуття чинності КзПБ кожен українець зможе, за наявності відповідних підстав, ініціювати відкриття справи про свою неплатоспроможність, іншими словами, визнати себе банкрутом – реальний механізм очищення фізичних осіб від застарілих заборгованостей, а кредитори, в свою чергу, зможуть ефективніше керувати своїм портфелем.

Це несе відповідні репутаційні наслідки для фізичної особи. Зокрема, протягом наступних трьох років після визнання боржника банкрутом та закриття справи про неплатоспроможність боржник буде вважатися таким, що не має бездоганної ділової репутації. А також бувший боржник зобов'язаний буде письмово повідомляти інші сторони про свою неплатоспроможність під час укладання кредитного договору, договору позики та договору поруки.

*2. Оновлені вимоги для відкриття провадження у справі про банкрутство*

Новації у процедурі банкрутства – тепер необхідно буде звернутися до господарського суду та надати суду докази неплатоспроможності боржника, ознаки якої суд зобов'язаний дослідити. Тепер саме суд має з'ясувати чи існує неспроможність виконання боржником своїх майнових зобов'язань та погашення боргу. Раніше цю процедуру мав виконати сам боржник.

Ще одним досить важливим нововведенням є встановлення безумовного права господарських судів будь-якої інстанції на закриття провадження у справі про банкрутство у разі невстановлення ознак неплатоспроможності боржника. Це надає нового статусу судів в процесі банкрутства, а також дозволяє судам прибирати з розгляду ті справи, які раніше роками затягувалися.

*3. Поглиблення принципу концентрації усіх спорів боржника у справі про банкрутство*

Всі спори, пов’язані із боржником відтепер мають вирішуватися в межах однієї справи: майнові спори, стороною в яких є боржник; позовні вимоги до боржника та щодо його майна; визнання недійсними результатів аукціону; визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; повернення або витребування майна боржника та ряд інших.

Така трансформація перш за все потрібна для забезпечення ефективного судового контролю щодо повернення майна боржника у його розпорядження з метою відновлення його платоспроможності або формування ліквідаційної маси, достатньої для задоволення кредиторських вимог.

*4. Нові правила погашення вимог забезпечених кредиторів*

Тепер кредитор, який має забезпечене зобов’язання, зможе повністю або частково відмовитися від забезпечення. Якщо вартості застави буде недостатньо для покриття всієї вимоги, кредитора слід розглядати лише як забезпеченого в частині вартості предмету застави. В свою чергу, залишок вимог вважатиметься незабезпеченим.

*5. Вирішення вимог, заявлених після спливу 30-денного строку для їх подання*

Ще одним досить важливим нововведенням КзПБ є положення про включення вимог, які заявлені після закінчення визначеного КзПБ строку до тієї черги, до якої вони мали б відноситься у разі пред'явлення таких вимог вчасно.

*6. Підвищення прозорості процедури продажу майна боржника*

Однією з актуальних проблем банкрутства в Україні є низька вартість продажу активів боржника. Як показує практика, на сьогодні офлайн-аукціони, передбачені чинним Законом, проводяться дуже непрозоро, мають обмежений доступ, відповідно, активи боржників часто купують пов'язані особи за істотно заниженими цінами.

Після набуття чинності КзПБ продаж майна боржника на аукціоні буде здійснюватися виключно через електронну торгову систему, яка визначена як «дворівнева інформаційно-телекомунікаційна система, що складається з центральної бази даних та авторизованих електронних майданчиків». А практика організації таких торгів в Україні вже достатньо широка. Хоча вона і потребує певного уточнення, враховуючи особливості функціонування такої електронної торгової системи, порядок організації і проведення електронних аукціонів, визначення розміру, процедури сплати і повернення гарантійних внесків, а також винагороди операторів майданчиків. На даний момент Кабінетом Міністрів України має привести свої нормативно-правові акти у відповідність до КзПБ.

*7. Запровадження можливості притягнення керівника боржника до солідарної відповідальності*

Солідарна відповідальність керівника та пов’язаних осіб – це великий крок до персоналізації відповідальності за доведення до банкрутства.

Такі зміни покликані попередити ухилення боржника від виконання своїх зобов'язань та надання кредиторам альтернативної можливості стягнення боргу з боржника, точніше з його керівника, реальне застосування такої норми можливе через формування судової практики та доказів, на яких буде ґрунтуватися невиконання керівником обов'язку, передбаченого КзПБ.

*8. Відсторонення арбітражного керуючого від виконання своїх повноважень*

Новацією КзПБ є збільшення повноважень комітету кредиторів. Так, КзПБ наділив комітет кредиторів правом в будь-який час звернутись до суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав. З однієї сторони, цей механізм покликаний на надання можливості кредиторам захистити свої права, в той же час, кредитори можуть впливати на незалежність дій арбітражного керуючого в процедурі банкрутства.

Економічна реформа та перехід України до світового економічного розвитку включає поглиблене вивчення не лише процесів, що складають основу ринкових перетворень, а й інструментів, за допомогою яких вони здійснюються. Законодавство про банкрутство розглядається як один із найважливіших інструментів інституційної трансформації. Існування ефективного законодавства у цій галузі сприяє створенню умов для стабільного економічного зростання та стійкості економічної системи країни.

За допомогою процедур банкрутства, неплатоспроможності, конкуренції, системи традиційних правових заходів, що застосовуються в рамках судового провадження, мінімізації негативного впливу на національну економіку процесів, пов’язаних з неплатоспроможністю учасників ринкового середовища країни, зменшення наслідків, пов'язаних із змінами, що відбуваються в економіці. Через існування дієвих норм, що накопичує це законодавство не тільки задовольняє вимоги кредиторів, але й відновлює платоспроможність суб’єктів господарювання, врегулює їх заборгованість, і, отже, відбувається відновлення національної економіки.

Виходячи з розуміння цього в зарубіжних країнах, відбувається постійне реформування законодавства з метою створення так званого "нейтрального", збалансованого правового регулювання банкрутства, неплатоспроможності та конкурентних відносин.

Національний законодавець на основі висновків теорії також намагається оптимізувати нормалізацію відносин з банкрутством.

*Апробація результатів роботи*.Основні положення та наукові результати дослідження обговорювалися на науково-практичних конференціях за міжнародною участю, студентських семінарах та інших науково-комунікативних заходах апробаційного характеру.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Поняття та ознаки банкрутства

Законодавство про банкрутство служить трьом основним цілям

вирішити проблему колективних дій серед кредиторів при роботі з неплатоспроможним боржником

забезпечити «новий початок» для окремих боржників, перевантажених боргами

зберегти постійну вартість фірм, що зазнають фінансові труднощі шляхом реорганізації, а не ліквідації

По-перше, законодавство про банкрутство вирішує проблему колективних дій серед кредиторів. Законодавство про стягнення заборгованості без банкрутства являє собою індивідуальний процес, заснований на двосторонніх угодах між боржниками і кредиторами. Поза банкрутством стягнення боргів по суті є гонкою старанності.

Однак, коли боржник є неплатоспроможним, а активів недостатньо для задоволення потреб всіх кредиторів, виникає проблема загального пулу. У кожного кредитора є стимул намагатися захопити активи боржника, навіть якщо це передчасно виснажує загальний пул активів для кредиторів в цілому. Хоча кредиторам як групі може бути краще, якщо вони будуть співпрацювати разом, щоб розподілити активи боржника впорядкованим чином, у кожного окремого кредитора є стимул брати участь в гонці за своєю часткою. Якщо він чекає, а інші ні, можливо, не вистачить активів, щоб задовольнити його вимогу. Банкрутство зупиняє цю гонку старанності на користь упорядкованого розподілу активів боржника за допомогою колективного розгляду, в якому спільно беруть участь особи, що пред'являють вимоги до боржника. Як тільки боржник подає на банкрутство, всі дії по стягненню з кредиторів автоматично «припиняються», що забороняє подальші дії по стягненню без дозволу суду у справах про банкрутство. Крім того, будь-які стягнення кредиторами з неспроможного боржника в період, що передує процедурі банкрутства боржника, можуть бути заборонені як «переваги». Один цікавий варіант політики, який в даний час не вирішено, полягає в тому, щоб дозволити сторонам вирішувати проблему загального пулу за допомогою договору і корпоративного право, що робить непотрібним банкрутство.

Друга політика банкрутства – це забезпечення нового початку для окремих боржників шляхом анулювання або «погашення» його боргів при банкрутстві. Хоча було запропоновано багато обґрунтувань для нового початку, жодне з них не є повністю переконливим, і жодне не дає переконливого обґрунтування правилом про те, що право боржника на звільнення є обов'язковим і не підлягає скасуванню. Ця вимога збільшує ризик кредитування боржника, підвищує вартість кредиту для всіх боржників і призводить до нормування і відмови в кредитуванні позичальників з високим рівнем ризику. Дозвіл боржникам відмовлятися або змінювати своє право на погашення в деяких або у всіх ситуаціях може бути більш ефективним і вигідним для боржників, тому що, змінюючи свої права на погашення, боржники можуть отримувати більш низькі процентні ставки, інші більш вигідні умови кредитування.

Третя політика банкрутства – сприяння реорганізації фірм, що зазнають фінансові труднощі. Фірма, що стикається з фінансовими проблемами, може коштувати більше, ніж якби вона була закрита і продана по частинах для задоволення вимог кредиторів. Активи фірми можуть бути ціннішими, якщо вони зберігаються разом і належать цій фірмі, ніж якщо вони ліквідовані і продані третій стороні. Такі активи можуть включати в себе фізичні активи (наприклад, виготовлені на замовлення машини), активи людського капіталу (такі як управління або спеціально кваліфіковані кадри) або особливу синергію між різними активами компанії (наприклад, знання про те, як найкращим чином використовувати інтелектуальну власність тощо). Таким чином, збереження існуючої комбінації активів в якості діючого підприємства, а не ліквідація фірми, може поліпшити становище кредиторів.

Банкрутство є невід'ємною частиною функціонування підприємств в умовах ринкової економіки. З одного боку, це нормально, оскільки конкуренція змушує ліквідувати збиткові одиниці і створювати простір для тих, хто ефективніше використовує дефіцитні ресурси. З іншого боку, кожне банкрутство негативно впливає на багатьох зацікавлених сторін, включаючи кредиторів, працівників, постачальників, споживачів та місцеву громаду. Зокрема, кредитори та постачальники піддаються ризику втрати, коли боржники збанкрутують.

З огляду на помилки і неефективність, притаманні нинішній системі, деякі фахівці запропонували замінити існуючу судово-орієнтовану систему або, принаймні, доповнити її різними ринковими механізмами. Одним з таких механізмів буде аукціон активів компанії в якості діючого підприємства. Іншим механізмом можуть бути попередні колективні договори (наприклад, положення корпоративного статуту фірми), які будуть застосовуватися, якщо фірма стане неплатоспроможною, і повідомлять кредиторів про ризики, пов'язані з конкретною компанією, що змусить їх адаптувати свої процентні ставки та інші умови кредиту відповідно.

Неспроможність (банкрутство) – визнана уповноваженим державним органом нездатність боржника (громадянина, організації або держави) задовольнити в повному обсязі вимоги кредиторів за грошовими зобов'язаннями та (або) виконати обов'язок по сплаті обов'язкових державних платежів.

Під терміном «банкрутство» також розуміється процедура, застосовувана по відношенню до боржника, спрямована на оцінку його фінансового стану, вироблення заходів щодо поліпшення фінансового стану боржника, а в разі, якщо застосування таких заходів буде визнано недоцільним або неможливим, – на найбільш рівне і справедливе задоволення інтересів кредиторів неспроможного боржника.

Банкрутство, ініційоване самим боржником, часто іменується як самобанкрутство, або планове банкрутство.

Світова практика передбачає застосування процедури неспроможності як для юридичних, так і для фізичних осіб.

Слова «неплатоспроможність» та «банкрутство», як правило, вживаються взаємозамінно в загальній формі, але між ними є чітка відмінність. Неплатоспроможність та банкрутство не є синонімами.

Термін «неплатоспроможність» відзначає стан того, чиї активи недостатні для сплати боргів, або його загальну нездатність сплатити борги. «Неплатоспроможність» використовується в обмеженому розумінні для вираження нездатності сторони виплачувати свої борги, коли вони стають належними в звичайному процесі бізнесу.

Термін «банкрутство» – умова неплатоспроможності. Це правовий статус особи або юридичної особи, яка не може погасити борги перед   
кредиторами. Процес банкрутства починається з подання клопотання в суд або до відповідного органу, призначеного для цієї мети. Потім активи боржника оцінюються та використовуються для виплати кредиторам відповідно до закону.

Термін «неплатоспроможність» використовується як для фізичних осіб, так і для організацій / корпорацій. Якщо неплатоспроможність не вирішена, це призводить до банкрутства у випадку фізичної особи та ліквідації у випадку корпоративного права.

В українських реаліях як і кожен новий закон, КзПБ має суттєві та важливі зміни, які у найближчому майбутньому будуть впливати на процедури банкрутства. Такі новели Кодекс має як щодо відкриття провадження у справі про банкрутство (за заявою кредитора і за заявою боржника), так і щодо закриття провадження у справі про банкрутство. Розуміння цих змін забезпечить правову визначеність при плануванні ініціювання проваджень у справах про банкрутство у майбутньому.

Український КзПБ визначає банкрутство як «визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність за допомогою процедури санації та реструктуризації і погасити встановлені у порядку, визначеному цим Кодексом, грошові вимоги кредиторів інакше, ніж через застосування ліквідаційної процедури».

Найсуттєвішим питання в початку процедури банкрутства є ідентифікація та виклад обставин, які є підставою для звернення до суду. Це відомості про вимоги до боржника, строк виконання яких настав, з чого вони складаються, чим підтверджуються, докази того, що вимоги не свідчать про наявність спору про право, який підлягає вирішенню у порядку позовного провадження, а також докази того, що боржник не має можливості виконати свої зобов'язання і підтвердження того, що наявна саме неспроможність боржника.

До обставин, які є підставою для звернення до суду, можна віднести відомості про вимоги до боржника, строк виконання яких настав, з чого вони складаються, чим підтверджуються, докази того, що вимоги не свідчать про наявність спору про право, який підлягає вирішенню у порядку позовного провадження, а також докази того, що боржник не має можливості виконати свої зобов'язання і підтвердження того, що наявна саме неспроможність боржника.

Відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора передбачає ґрунтовну перевірку судом ознак неплатоспроможності боржника, їх встановлення та обґрунтування, чому саме повинно бути відкрите провадження у справі про банкрутство.

Специфічними ознаками банкрутства можна вважати ті, які враховані в КзПБ як особливості відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою   
боржника.

Відповідно до п. 2 ст. 4 Кодексу, у разі виникнення ознак банкрутства керівник боржника зобов'язаний надіслати засновникам (учасникам, акціонерам) боржника, власнику майна (органу, уповноваженому управляти майном) боржника відомості щодо наявності ознак банкрутства.

Пунктом 6 статті 34 Кодексу передбачено, що боржник зобов'язаний у місячний строк звернутися до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі у разі, якщо задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами (загроза неплатоспроможності), та в інших випадках, передбачених цим Кодексом. Якщо керівник боржника допустив порушення цих вимог, він несе солідарну відповідальність за незадоволення вимог кредиторів. Питання порушення керівником боржника зазначених вимог підлягає розгляду господарським судом під час здійснення провадження у справі.

Отже, звернення до суду за заявою боржника є обов'язком керівника боржника, який не бажає настання солідарної відповідальності щодо нього особисто.

Крім того, п. 3 ст. 8 Кодексу встановлено, що провадження у справі про банкрутство відкривається господарським судом за заявою боржника також у разі загрози його неплатоспроможності.

Під викладом обставин, що є підставою для звернення до суду має зазначатись обґрунтування того, що задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами (загроза неплатоспроможності).

Боржник подає заяву до господарського суду за наявності майна, достатнього для покриття витрат, пов'язаних з провадженням у справі, якщо інше не передбачено Кодексом.

Таким чином, боржник має як обов'язок звернутися до господарського суду у разі загрози неспроможності, так і певну пільгу у вигляді несплати судового збору, що є логічним і обґрунтованим щодо боржника, який не здатен відновити свою платоспроможність.

Цікава ситуація виникає у випадку закриття провадження у справі про банкрутство у разі невстановлення ознак неплатоспроможності

Необхідно звернути увагу на випадки закриття провадження у справі про банкрутство на всіх стадіях провадження у справі про банкрутство (як до так після визнання боржника банкрутом), якщо господарським судом не встановлені ознаки неплатоспроможності боржника (підпункт 8, п. 1 ст. 90 Кодексу).

Поняття ознак неплатоспроможності Кодекс не визначає. Визначено лише поняття неплатоспроможності – це неспроможність боржника виконати після настання встановленого строку грошові зобов'язання перед кредиторами не інакше, як через застосування процедур, передбачених цим Кодексом (п.1 ст. 1 Кодексу). З теорії неплатоспроможності відомо, що ознаки неплатоспроможності – це необхідна сукупність юридичних фактів, що надає можливість господарському суду відкрити провадження у справі про банкрутство. Більш ґрунтовно ознаки неплатоспроможності саме відповідно до норм Кодексу будуть вироблені судовою практикою та правозастосуванням.

Важливо: якщо провадження у справі закрито у зв'язку з тим, що господарським судом не виявлені ознаки неплатоспроможності боржника правові наслідки дії мораторію на задоволення вимог кредиторів не застосовуються (п. 9 ст. 41 Кодексу).

Процедура неспроможності (банкрутства) – це складний механізм досягнення балансу різноспрямованих інтересів учасників, залучених в цей процес.

Зазначений механізм виконує подвійну функцію: з одного боку, це усунення ненадійних і нестабільних елементів, що створюють ситуацію підвищеного ризику для інших учасників цивільного обороту; з іншого боку, - відновлення становища тих суб'єктів, які в силу певних обставин відчувають фінансові труднощі, але потенційно здатні бути активними учасниками цивільного обороту.

У зв'язку з цим потрібно строго диференційований підхід при ініціюванні процедури банкрутства.

Основною умовою для звернення до суду із заявою про визнання боржника банкрутом слід визнати тривалість невиконання зобов'язання, при цьому тривалість зазначеного періоду повинна залежати від фігури боржника: для юридичних осіб і індивідуальних підприємців термін повинен бути довше, ніж для фізичних осіб, які не мають статусу індивідуального підприємця .

Вибір процедури, яка може бути застосована в рамках процесу, повинен залежати від суми утворилася до зазначеного періоду часу заборгованості: при одному значенні це тільки такі стабілізаційні процедури, як фінансове оздоровлення, зовнішнє управління, реструктуризація боргу; при перевищенні порогового значення можливе звернення до ліквідаційних процедур – конкурсного виробництва і реалізації майна боржника. Можливість укладення мирової угоди при цьому не може бути обмежена сумою заборгованості.

Запропонований підхід детермінований особливостями фігури самого боржника: фізична особа, яка не є індивідуальним підприємцем, як правило, не володіє додатковими джерелами доходу, в зв'язку з чим період накопичення заборгованості для нього повинен бути скорочений порівняно з таким же періодом для юридичної особи, а при банкрутстві деяких юридичних осіб (наприклад, сільськогосподарських виробників) необхідно враховувати і залежність виробничого циклу від сезону і природних умов.

Таким чином, чітке визначення ознак неплатоспроможності боржника буде важливим завданням господарського суду при відкритті провадження у справі про банкрутство, так як саме це буде впливати на здійснення провадження у справі про банкрутство та реалізацію майбутніх процедур банкрутства.

Тож поняття та ознаки банкрутства в нових українських реаліях набули іншого виразу, ніж раніше. Та і теоретичні основи процедур банкрутства повністю враховані в сучасному законодавстві. Слід взяти до увагу ще й, що за новим КзПБ розглядатимуться всі діючі справи, крім тих, де щодо боржника введена процедура санації.

2.2. Державне регулювання банкрутства: міжнародний та український досвід

Перш за все вважаємо за доцільне звернути увагу на державне регулювання саме банкрутства фізичних осіб як нової галузі регулювання. Банкрутство фізичних осіб є досить новою процедурою в цивільному законодавстві, призначеному для захисту прав і законні інтересів економічних суб'єктів і спрямованого як на задовольняє вимог кредиторів, так і на задоволення інтересів боржника.

Запровадження та підвищення ефективності процедур банкрутства для фізичних осіб вимагає спеціального правового регулювання і пов'язаних з ним змін навіть в освітніх програмах, так щоб майбутні фахівці могли б зробити самостійні рішення щодо банкрутства як бізнесу, так і звичайної фізичної особи.

Сучасні вчені звертають значну увагу до питань щодо процедур про банкрутства для юридичних осіб. У більшості випадків міжнародне наукове співтовариство розглядає ці проблеми, пов'язані із практикою у поєднанні із незабезпеченим боргом і правах незабезпеченого кредитора на витребування заборгованості в разі відсутності застави. Також дослідники звертають свою увагу на ситуації навколо франчайзингових відносин, коли банкрутство викликано відсутністю коштів для подальшого розвитку та суперечкою франчайзерів та франчайзі.

Також добре розкрита у дослідництві тема про іпотеку в контексті макроекономіки, соціальної і міграційної політики, методологія процесу банкрутства, в тому числі необґрунтованого банкрутства, ефективність у законодавстві та значимість банкрутства фізичних осіб, питання про фінансування заборгованостей, а також загальні питання процедури банкрутства юридичних осіб та процедури погашення заборгованостей.

Розглянемо особливості законодавства про банкрутство в різних країнах.

*Велика Британія.*

Закон про неплатоспроможність 1986 р. та Правила неплатоспроможності 1986 р. регулюють межі неплатоспроможності в Великобританії. Закон про неплатоспроможність 1986 р. прийнятий за рекомендацією Звіту Комітету з розгляду закону про Закон та практику неплатоспроможності (1982 р.). До набрання чинності Законом про неплатоспроможність 1986 р. Закон, що стосується неплатоспроможності у Великобританії, був фрагментарним і містив Закон про банкрутство 1914 р., Закон про домовленості про владу, 1914 р., Закон про товариства, 1948 р. Та частини Державного кодексу. Закон, 1959 р. Вони були доповнені принципами загального права та справедливості.

Закон 1986 р. об’єднав їх разом, а також створив єдине поле для актів, що стосуються неплатоспроможності та припинення діяльності компанії, та актів, що стосуються неплатоспроможності та банкрутства фізичних осіб, та усі інші нормативно-правові актів, що стосуються цих двох предметів, включаючи функцію та кваліфікацію практикуючих працівників з питань неплатоспроможності, державне управління неплатоспроможністю, покарання та усунення несправедливих дій та неправомірних дій, а також уникнення певних операцій, які є недооціненими.

Закон про неплатоспроможність 1986 р. стосується неплатоспроможності фізичних осіб та компаній і поділяється на наступні три частини:

Закон про неплатоспроможність поділяється

I частина – питання неплатоспроможності компанії

II частина – питання неплатоспроможності фізичних осіб

ІІІ частина – різні питання, що стосуються як компаній, так і фізичних осіб

Закон про неплатоспроможність 1986 р. запровадив наступні нові процедури з метою вивчення можливості повернення обтяженої компанії як життєздатного суб'єкта. Цей захід у Законі про банкрутство Великобританії 1986 року є спробою наслідувати «культуру порятунку», характерну для корпоративного сектору в США.

*Сполучені штати Америки.*

Федеральний закон «Кодекс про банкрутство» регулює банкрутство в Сполучених Штатах Америки. Це єдиний федеральний закон, який регулює всі справи про банкрутство в Америці.

У США інститут неспроможності більшу частину свого існування ґрунтувався на законі Про банкрутство 1898 р. Перші зміни були внесені у 1938 р., після Великої Депресії.

Лише в кінці 70‑х років XX століття був створений і прийнятий абсолютно новий закон, написаний з чистого аркуша. 01.10.1979 р. набрав чинності закон про банкрутство і неспроможність (Bankruptcy Act). Також було прийнято Положення про створення окремого суду з питань банкрутства та юрисдикції (The Bankruptcy Court and jurisdiction). Чимало процесуальних і процедурних особливостей було сформульовано в Правилах про банкрутство (Rules and Forms of Practice and Procedure in Bankruptcy).

За кодексом про банкрутство передбачено шість основних справ про банкрутство:

* глава 7 під назвою «Ліквідація». У главі 7 банкрутства довірена особа або адміністратор, що призначається судом, заволодіває невикористаними активами, ліквідує ці активи, а потім використовує доходи для виплати кредиторам;
* глава 9 під назвою «Коригування заборгованості муніципалітету». Глава 9 Провадження у справах про банкрутство передбачає реорганізацію, яка доступна для муніципалітетів. У главі 9 провадження у справах про банкрутство муніципалітету (до якого входять міста, селища, округи, райони та інші адміністративні одиниці в залежності від статусу) отримують захист від кредиторів, і муніципалітет може повернути борг за допомогою підтвердженого плану платежів;
* глава 11 під назвою «Реорганізація». На відміну від глави 7, де бізнес припиняє свою діяльність і довірена особа продає всю компанію, згідно глави 11 боржник залишається під контролем свої господарські операцій та майно, а погашає кредиторів згідно із затвердженим судом планом реорганізації;
* глава 12 – до законодавства про банкрутство у 1986 року була додана глава 12, яка дозволяє сімейному господарству – фермеру чи рибалці – продовжувати вести бізнес під час виконання плану банкрутства;
* глава 13 дає можливість особам, що мають регулярний дохід, розробити план погашення всього або частини боргу;
* глава 15 – відповідно до цієї глави представник процедури корпоративного банкрутства за межами країни може отримати доступ до судів Сполучених Штатів.

*Індія.*

Цікавим для нас також є досвід Індії. В 2016 році там набрав чинності новий Кодекс про банкрутство.

Законопроект про «Кодекс про банкрутство та неплатоспроможність» був розроблений спеціально створеним Комітетом з питань реформування законодавства про банкрутство при Міністерстві фінансів. Кодекс про неплатоспроможність та банкрутство 2016 року поширюється на всю Індію. Однак частина кодексу не поширюється на штат Джамму та Кашмір.

Розділ 1 Кодексу передбачає, що центральний уряд може призначити різні дати для різних положень цього Кодексу, і будь-яке посилання в будь-якому такому положенні про початок дії цього Кодексу має розглядатися як посилання на початок дії цього положення.

Кодекс про неплатоспроможність та банкрутство 2016 року закріплює існуючі рамки, створюючи єдиний закон про банкрутство та неплатоспроможність. Кодекс застосовується до компаній, товариств, товариств з обмеженою відповідальністю, фізичних осіб та будь-якого іншого органу, який може визначити центральний уряд.

У розділі 2 Кодексу про неплатоспроможність та банкрутство 2016 року із змінами, внесеними до Закону про Кодекс про неплатоспроможність та банкрутство (поправки) 2018 року, передбачено, що положення Кодексу поширюються на:

* будь-яка компанія, зареєстрована відповідно до Закону про компанії 2013 року або за будь-яким попереднім законодавством про компанії,
* будь-яка інша компанія, що регулюється будь-яким спеціальним Законом на даний момент,
* будь-яке товариство з обмеженою відповідальністю, включене відповідно до Закону про партнерство з відповідальністю, 2008 р.,
* будь-який інший орган, зареєстрований згідно з будь-яким чинним законодавством на даний момент, як це визначає центральний уряд,
* особистих поручителів корпоративних боржників,
* товариства, спільні товариства, договори про спільну діяльність, а також на дочірні компанії,
* фізичних осіб.

Кодекс про неплатоспроможність та банкрутство 2016 року складається з загальної кількості 255 розділів, організованих у п'ять частин. Частина II стосується вирішення питань неплатоспроможності та ліквідації корпоративних осіб, а частина ІІІ встановлює процедуру вирішення неплатоспроможності та банкрутства для фізичних осіб та товариств. Частина IV Кодексу передбачає положення щодо регулювання діяльності фахівців з питань неплатоспроможності, агентств та інформаційних служб, а частина V включає положення про різні питання. Кодекс також увібрав в себе одинадцять дата, протягом яких вносяться зміни в інші нормативно-правові акти.

*Європейський Союз.*

Сьогодні нові правила щодо транскордонного провадження у справах про неплатоспроможність, запропоновані Комісією у 2012 році та прийняті законодавцями ЄС у 2015 році, набувають чинності у всьому Європейському Союзі.

Нові правила мають на меті сприяти стягненню боргу в рамках транскордонних процедур банкрутства. Вони сприятимуть реструктуризації бізнесу та кредиторам повернути свої гроші, забезпечивши ефективні та ефективні колективні процедури повернення транскордонного боргу. Положення зосереджується на вирішенні конфліктів юрисдикції та законів у процесі транскордонного неплатоспроможності. Він також забезпечує визнання рішень щодо банкрутства в ЄС.

На внутрішньому ринку підприємства, які потребують реструктуризації, не будуть страждати від колізій національного та європейського законодавств, а також національні кордони не будуть перешкоджати кредиторами для повернення своїх вимог. Ці нові правила підтримуватимуть компанії та інвестиції завдяки підвищенню юридичної визначеності. Європа готова рухатися та прийняти загальні правила ЄС щодо банкрутства та відновлення платоспроможності.

Нове регулювання щодо неплатоспроможності не допускає перетікання неплатоспроможності між країнами ЄС, так званому, «туризму банкрутства». Запропоновані нові правила реструктуризації та інші межі неплатоспроможності усунуть бар'єри для інвестицій та підтримають чесних підприємців.

Особливості сучасного регулювання:

* ширша сфера застосування: нові правила застосовуються до більш широкого кола національних процедур реструктуризації. Деякі сучасні та ефективні типи національних процедур реструктуризації не були охоплені старим набором правил, тобто вони не могли бути використані у транскордонних справах. Тепер можна буде використовувати сучасні національні процедури реструктуризації для порятунку підприємств або вилучення грошей з боржників в інших країнах ЄС;
* підвищена юридична визначеність та гарантії проти туризму банкрутства: якщо боржник переїжджає незадовго до подання заявки про неплатоспроможність, суду доведеться ретельно вивчити всі обставини справи, щоб переконатися, що переїзд є справжнім, і не скористатися більш м'якими правилами банкрутства. Суду доведеться перевірити, чи боржник не виступає як «турист-банкрут»;
* збільшення шансів на порятунок компаній: нові правила унеможливлюють «вторинних проваджень» (провадження, відкриті судами в іншій країні ЄС, крім тієї, де зареєстрований офіс компанії). Це полегшить реструктуризацію компаній у транскордонному контексті. При цьому правила також передбачають гарантії, що гарантують інтереси місцевих кредиторів.
* групове провадження у справах про неплатоспроможність: нові правила запроваджують рамки для групових процедур банкрутства. Це підвищить ефективність процедури банкрутства за участі різних членів групи компаній. У свою чергу, це збільшить шанси на порятунок групи в цілому.
* Поєднання реєстрів неплатоспроможності: з літа 2019 року мав почати функціонувати загальноєвропейський взаємозв'язок електронних національних реєстрів неплатоспроможності (наразі охоплює 9 країн). Це має полегшити отримання інформації про процедури банкрутства в інших країнах ЄС.

У 2012 році Європейська Комісія висунула пропозицію про оновлення Регламенту 2000 року для вдосконалення застосування деяких його положень, щоб посилити ефективне управління транскордонними процедурами банкрутства. Ця пропозиція була прийнята Європейським Парламентом та Радою Європейського Союзу 20 травня 2015 року та набуває чинності сьогодні.

У 2014 році Комісія також видала Рекомендацію щодо реструктуризації та другого шансу. Коли Комісія переглянула виконання Рекомендації державами-членами, стало зрозуміло, що правила все ще розходяться та залишаються неефективними в деяких країнах.

Саме тому Європейська Комісія запропонувала в листопаді 2016 року Директиву про неплатоспроможність бізнесу, яка зосереджена на сприянні якнайшвидшій реструктуризації та другому шансу.

Ці два юридичні інструменти – новий Регламент неплатоспроможності та запропонована Директива – створили цілісну основу для підтримки зростання та підприємців.

Звернемо увагу, що в рамках виконання Угоди про Асоціацію Україна-ЄС, в 2018 році Україна виконала значний обсяг зобов’язань в частині надання державної допомоги, корпоративного управління, заснування та діяльності компаній і конкуренції. І прийняття КзПБ, що підвищує ефективність процедур банкрутства, рівень захисту прав кредиторів, виконання судових рішень, також відноситься до виконання Україною взяти на себе зобов’язань.

Часи, коли неспроможного боржника розрубували на частини і роздавали його плоть кредиторам, давно пішли в минуле. У загальносвітовій практиці зміст і дух банкрутства полягає не в знищенні компанії, а в наданні «другого шансу», щоб компанія змогла звільнитися від гніту боргів і продовжити свою діяльність. При цьому «компанія» розглядається не як юридична особа, що має конкретний реєстраційний або податковий номер, але як комплекс відокремленого майна, який має економічне значення.

Сучасні зміни в українському законодавстві про банкрутство також побудовано з урахуванням загальносвітових тенденцій. Воно також виходить з необхідності збереження майнового комплексу і робочих місць. Разом з тим, воно переслідує і цілі захисту інтересів кредиторів компанії, передбачаючи задоволення їх вимог за рахунок майна компанії-банкрута. Для вирішення питання про доцільність використання механізму банкрутства як способу виходу з кризи необхідно в першу чергу враховувати специфіку роботи компанії, розмір і структуру її майнового комплексу, а також розмір заборгованості перед кредиторами.

Девелопери – професійні компанії, що займаються розробкою проектів в сфері нерухомості, формуванням команди професіоналів, залученням фінансових ресурсів, реалізацією проекту і часто подальшим його розвитком. Однак інколи трапляється, що реалізація будь-якого проекту стає неможливою або реалізований проект виявляється настільки обтяжений фінансовими зобов'язаннями, що перед девелопером постає питання про згортання проекту або про реструктуризацію всього бізнесу з метою звільнення від претензій кредиторів або численних акціонерів, що мають свої види на об'єкт.

Хрестоматійним прикладом такого проекту є будівництво трамвайних ліній в Нью-Йорку на початку ХХ століття. Прагнучи отримати кошти на будівництво об'єкта, девелоперські компанії створили кілька акціонерних товариств, які залучали кошти шляхом випуску власних акцій, а також оформили безліч кредитів. Залучення, зрозуміло, супроводжувалося обіцянками нереальних дивідендів і заявленої фантастичною прибутковістю трамвайного сполучення. Залучених грошей вистачило і на будівництво ліній, і на придбання рухомого складу, і на початок роботи трамвайного сполучення. Однак прибутковість проекту виявилася не такою вже й великою, а інвестори вимагали обіцяного. І тоді всі акціонерні товариства, які здійснювали будівництво, разом оголосили про своє банкрутство.

Підсумок: банківські кредити були списані, акціонери виявилися в такому ж положенні, що і вкладники пострадянської МММ, а майновий комплекс перекочував у власність інших компаній, за якими стояли ті ж самі девелоперські компанії.

Світова ситуації з економікою в контексті банкрутств загострюється.

Тривожно, що економічні виклики для глобальної економіки зростають, і наші прогнози на 2019 рік були переглянуті вниз з початку року, як і МВФ, Світовий банк та основні центральні банки. Зараз очікується, що більшість регіонів зростатиме повільніше, ніж у 2018 році, і ми переглядаємо свої прогнози навіть в тих регіонах, де ми очікуємо зростання (наприклад, у Латинській Америці та на Близькому Сході та Північній Африці). Економічна слабкість стає все більш очевидною у великих світових економіках Китаю, Японії, зони євро та США на задній частині декількох передніх вітрів; провідні показники, такі як глобальна продукція хімічних речовин, сигналізували про те, що спад був зосереджений у Європі та Азіатсько-Тихоокеанському регіоні на початку 2019 року.

Звернемо увагу на поточні приклади банкрутств та їх обсяги у світі.

США. Майже через десять років після відновлення економіки банкрутства в США продовжують зменшуватися. За даними Dun & Bradstreet, американський бізнес засвоїв більш високі показники фінансування, а рівень виживання фірм покращився майже до найкращих з 2015 року. Кількість невдач бізнесу у США зменшилась на 3,1% у 2018 році: загалом, близько 24 000 компаній збанкрутували минулого року, що менше, ніж 0,1% від загальної кількості активних підприємств у базі даних Dun & Bradstreet.

Японія. Дані дослідження Tokyo Shoko Research показали, що кількість банкрутств у 2018 році - на рівні 8355 - впала десятий рік поспіль і була третьою найнижчою за останні 30 років, після лише 1989 та 1990 років, пікових років економіки "міхура" . Однак кількість банкрутств у січні зросла на 4,8% р / р до 666. Хоча це не могло відобразити останні економічні повороти, це може свідчити про те, що тривалий світський спад корпоративних невдач наближається до кінця. У будь-якому випадку, у березні ми переглянули прогноз кредитного середовища Японії з "покращення" до "стабільного", головним чином завдяки експорту даних.

Великобританія є однією з чотирьох країн цього року, де спостерігається стагнація в кількості невдач бізнесу (де "застій" визначається як зміна року в річному обчисленні від -1% до + 1%). Загалом 16690 компаній подали заяву про неплатоспроможність у 2018 році, що еквівалентно приблизно 0,3% активного всесвіту бізнесу в базі даних Dun & Bradstreet і на 0,3% менше порівняно з попереднім роком. Однак наші власні дані показують значні регіональні та (особливо) галузеві відмінності. Роздрібні торговці знаходяться під все більшим тиском через зміну моделей споживачів, що включає перехід на інтернет-магазини. Як результат, House of Fraser та Debenhams, дві великі мережі універмагів, обидві потрапили до адміністрації в 2018 році, і кілька менших торгових точок також намагаються залишатися прибутковими. Будівельний сектор сильно постраждав від ліквідації Carillion - однієї з найбільших будівельних компаній країни в січні 2018 року. Це призвело до подальшого збільшення бізнес-провалів у секторі, оскільки дрібні та середні постачальники та підрядники зазнали падіння Carillion. Позитивно, показник виплат від бізнесу до бізнесу у Великобританії покращувався протягом року, але він залишається нижче середнього рівня в Європі.

З політичної та макроекономічної точки зору Brexit залишатиметься ключовим фактором рейтингу ризику країни, а також складовою її кредитного ризику. Оскільки дату від'їзду знову було перенесено (на жовтень 2019 року), мабуть, що безрезультатна угода Brexit (яка сильно постраждала б в економіці) стає все більш малоймовірною. Тривожно, що рішення щодо поточної тупикової ситуації не видно, і посилена невизначеність все більше обтяжує економічні показники в країні. Зростання реального ВВП у 2018 році було найповільнішим з моменту світової фінансової кризи, а прогнозні показники вказують на складний 2019 рік - зокрема, на корпоративні інвестиції це негативно впливає. Крім того, роздрібні витрати є слабкими, незважаючи на те, що реальна заробітна плата вперше за десятиліття зростає сильно через низький рівень безробіття (найнижчий з середини 1970-х). Загалом, Dun & Bradstreet прогнозує, що кількість невдач бізнесу збільшиться в 2019 році, зокрема, роздрібні торговці залишаться особливим джерелом стурбованості. Компанії, що мають сильний фокус (або базу споживачів) в ЄС, також можуть сильно постраждати, якщо проти наших нинішніх очікувань важкий Brexit здійсниться.

Україна в розвитку державного регулювання все більше просувається до імплементації європейських норм. Хоча деякі норми нам цікаві і із досвіду інших країн. Так на сучасному етапі війни та окупації частини території нам цікаво врахувати досвід Індії про виокремлення частини території із-під повної дії загального регулювання про банкрутство. Така практика нам доцільна нам на сьогодні для підприємства, зареєстрованих на території Криму та ОРДЛО.

Проте на сьогоднішньому етапі для нас важливо поєднання доступності до європейських реєстрів та усталення і напрацювання власної внутрішньої практики процедур банкрутства, виходячи із оновлення законодавства.

2.3. Імплементація новацій в українському законодавстві з питань банкрутства фізичних осіб

У зв'язку із набранням чинності КзПБ важливого значення набуває аналіз та дослідження рoзвинeного в мiжнарoдній правовій плoщині та прaктиці інституту банкрутства фіз. осіб.

Ми вже відзначили, що вже вперше в історії України фізична особа оголошено банкрутом.

За даними суду, першим фізособою-банкрутом в Україні став Сергій Тищенко, щодо якої відкрито одне виконавче провадження. Стягувачем виступає інша фізособа – Сергій Ушинський. Тищенко раніше мав статус фізособи-підприємця (ФОП), але припинив свою діяльність 06 листопада 2019 року.

Для нас такий підхід дуже новий, тому на початку маємо зрозуміти, чому люди звертаються до процедури особистого банкрутства.

Топ-5 причин банкрутства

*Медичні витрати.*

Дослідження, проведене в Гарвардському університеті, свідчить, що це найбільша причина банкрутства в США, яка становить 62 % усіх особистих банкрутств. Одне з цікавих застережень цього дослідження показує, що 78 % заявників мали певну форму медичного страхування, таким чином підриваючи міф про те, що медичні рахунки впливають лише на незастрахованих.

Рідкісні або серйозні захворювання, травми можуть легко призвести до отримання сотень тисяч за медичні рахунки – рахунки, які можуть швидко знищити заощадження та пенсійні рахунки, накопичення на навчання та власний капітал. Після того, як вони вичерпані, банкрутство може залишатися єдиним способом, незалежно від того, чи змогли пацієнт або його родина вирішити медичні проблеми чи ні.

*Втрата роботи.*

Внаслідок звільнення, припинення чи відставки, втрата доходу від роботи може бути настільки ж руйнівною. Деяким пощастило отримати соціальні пакети при вивільнення, але багато хто знаходить повідомлення про звільнення без жодної фінансової компенсації. Відсутність надзвичайного фонду для покриття витрат на життя на час безробіття лише погіршує цю ситуацію, а використання кредитних карт для оплати рахунків може бути катастрофічним.

*Надлишкове / надмірне використання кредиту.*

Деякі люди просто не можуть контролювати свої витрати. Рахунки за кредитною карткою, борг за розстрочкою, а також платежі за автомобіль та інші позики можуть врешті вийти з-під контролю, поки нарешті позичальник не зможе здійснити навіть мінімальний платіж за кожним видом боргу. Якщо позичальник не може отримати доступ до коштів друзів чи родини або отримати іншим чином позику на консолідацію боргу, то банкрутство, як правило, є неминучою альтернативою.

Статистика свідчить, що більшість планів консолідації боргів провалюються з різних причин, і зазвичай лише затримка подання заявки для більшості учасників. Хоча позики під власне майно можуть бути хорошим засобом порівняно незабезпеченого боргу в деяких випадках, після того, як він буде вичерпаний, безвідповідальні позичальники можуть зіткнутися з викупом своїх будинках, якщо вони також не зможуть здійснити цей платіж.

*Розлучення / розлука.*

Розірвання шлюбу створюють величезне фінансове напруження для обох партнерів кількома способами. Спочатку судовий збір, який у деяких випадках може бути астрономічним, після чого слід розділити подружні активи, рішення про аліменти, і нарешті поточні витрати на утримання двох окремих домогосподарств після розірвання. Самих судових витрат достатньо для того, щоб ініціювати банкрутство.

*Несподівані витрати.*

Втрата майна внаслідок крадіжок або жертв, таких як землетруси, повені або смерчі, від яких власник не застрахований, може примусити деяких людей до банкрутства. Багато власників будинків, ймовірно, не знають, що вони повинні мати окреме висвітлення для певних подій, таких як землетруси. Ті, хто не охоплює цей тип небезпеки, можуть зіткнутися із втратою не лише своїх будинків, а й більшості чи всього свого майна. Вони повинні не тільки заплатити за заміну цих предметів, але й тим часом повинні знайти негайну їжу та притулок. Крім того, ті, хто втрачає гардероб у такій катастрофі, можуть не мати можливості одягатися належним чином для своєї роботи, що може коштувати їм роботи.

*Більше грошей виходить, ніж приходить*

Врешті-решт, це зводиться до того, що занадто багато грошей виходить на «вітер» і недостатньо надходить. Є способи передбачити це і захистити себе; дивлячись на те, як інші боролися та накопичували кошти для надзвичайних ситуацій. Є багато причин, через які платники податків змушені (або обирають) оголосити про банкрутство. Але багато разів здоровий глузд, здорове фінансове планування та підготовка до майбутнього можуть позбавити цієї проблеми до того, як вона стане неминучою. Тим, хто задумується над цією можливістю, слід звернутися до кредитного консультанта чи фінансового планувальника, перш ніж вибрати цю альтернативу.

Для детального розуміння системи банкрутства та її розвитку в Україні, є сенс звернутися до досвіду країн, де банкрутство фізичних осіб є звичною практикою.

Законодавство про банкрутство як корпорацій, так і фізичних осіб міститься в Титулі 11 Зводу законів США – Тhe Bankruptcy Code (ВС). Рішення встановити саме федеральне регулювання даного питання було викликано необхідністю однакової регламентації цієї проблеми на території США.

Ухвалення змін до закону про банкрутство (ВС) в 2005 році викликало цілий ряд як позитивних, так і негативних відгуків. Прихильники законопроекту зазначали, що зміни були життєво необхідні, оскільки існуючі до прийняття поправок регулювання загрожувало стабільності великих фінансових інститутів, а також нормальному функціонуванню банківської системи країни в цілому. У той же час, противники законопроекту вказували на статистику, яка показує, що за останні роки більшість заяв про банкрутство подано фізичними особами на підставі непередбаченого випадку (пошкодження здоров'я, хвороба, втрата роботи або розлучення), а не є результатом недбалих витрат.

У США справи про банкрутство розглядаються спеціалізованими судами. Існують різні види процедур банкрутства в залежності від індивідуальної ситуації громадянина або компанії.

Як і в будь-якій системі англо-саксонського права, важливу роль відіграють процесуальні моменти: термін, випадки і порядок подачі заяви, збір і подача необхідних документів тощо, оскільки законодавство передбачає досить суворі наслідки і відповідальність за порушення процесуальних строків і порядку, встановлених законом.

Всі фізичні та юридичні особи, незалежно від того, подали вони заяви про банкрутство добровільно або це було зроблено їх кредиторами, мають можливість скористатися перевагою, яка надається законодавством про банкрутство за умови, що ними повністю розкрито стан справ.

Положення глави 7, надають звільнення від більшості незабезпечених боргів, найчастіше застосовуються щодо фізичних осіб – боржників. Звільнення (discharged, ст. 727 BC) являє собою наказ суду, який забезпечує захист від кредиторів, надає право боржнику не оплачувати незабезпечені борги, забороняє кредиторам робити спроби отримати борги. Такий наказ особа може отримати один раз на вісім років. Процедура банкрутства націлена на те, щоб поставити кредиторів в рівні умови, що можливо лише при повному розкритті боржником інформації про свій фінансовий стан, наявність майна, розмір і видах боргів. У заяву про банкрутство боржник зобов'язаний включати всі наявні у нього борги (bankruptcy petition), оскільки до невказаних боргів звільнення не застосовується. У тих випадках, коли особа приховує, знищує або фальсифікує записи, або дає неправдиві свідчення щодо свого фінансового становища, наказ про звільнення від боргів може бути відкликаний.

У той же час існують певні види боргів, від яких звільнення в процесі банкрутства не дається. До цього переліку, зокрема, включаються більшість податків, позики на освіту, кошти на утримання дітей, аліменти, штрафи, які повинні бути виплачені за рішенням суду, зобов'язання, пов'язані із заподіянням шкоди особистості, виплати по іпотеці, а також будь-які борги, що виникли в результаті обману або шахрайства, вчиненого особою.

З моменту подачі в суд заяви про банкрутство, поточні прибутки не можуть використовуватися для погашення будь-яких боргів. Всі доходи повинні бути спрямовані на покриття незабезпечених боргів, але тільки після завершення процедури банкрутства і отримання судового наказу.

Згідно принципу «нoвoгo cтaртy» законодавство про банкрутство (ВС) дозволяє фізичним особам залишати у себе певні активи, – так зване вилучення (exepitition), – які необхідно перерахувати в заяві. До них відносяться різні грошові суми, призначені на облаштування житла, утримання автомобілів, одяг, засоби на ощадних рахунках, пенсійні накопичення. При цьому всі пенсійні програми, в першу чергу активи, які не можуть бути зняті з рахунків без штрафних санкцій, незалежно від розміру, повністю виключаються з конкурсної маси, так як необхідні для майбутньої підтримки боржника.

Цінності, які не вказані в списку, будуть продані довірчим керуючим, який передасть всі отримані доходи кредиторам відповідно до встановленої законом черговості. У кожному штаті є свої регламенти, які можуть відрізнятися від федерального. Особа сама вибирає, за яким законом йому зручніше проходити процедуру банкрутства: федеральному або штату.

Кодекс про банкрутство (ВС) по-різному регламентує процедуру щодо забезпечених і незабезпечених боргів. Борг, в забезпеченні якого надано будь-яке майно (автомобіль або будинок) або поручительство, визнається забезпеченим. У багатьох випадках боржникові вигідніше віддати майно, що перебуває в заставі, ніж оплатити його вартість, оскільки реальна вартість предмета за період користування ним може змінитися і нерідко стає менше, ніж сума боргу.

При наявності незабезпечених боргів, тобто боргів без застави, по яких не було підписано жодної угоди (кредитні карти, рахунки від лікарів, з магазинів тощо), боржник має можливість отримати звільнення.

Законодавство про банкрутство передбачає цивільну або кримінальну відповідальність за порушення встановлених правил проведення процедури банкрутства. Виходячи з аналізу закону можна зробити висновок, що фактично шахрайські дії оцінюються як цивільно делікт. Причому в нормі визнаються тотожними за своєю небезпекою обман і недбалість при підготовці заяви про банкрутство. Так, згідно зі ст. 110 Кодексу про банкрутство (ВС) настає цивільно-правова відповідальність у вигляді штрафу або відшкодування збитків у тих випадках, коли боржники недбало підготували заяву про банкрутство або шляхом обману (шахрайському) внесли в нього завідомо неправдиві відомості.

Кримінальна відповідальність передбачена в главі 9 Титулу 18 Зводу законів США, в якій міститься сім статей. Ці норми поширюються не тільки на керівників чи службовців корпорацій, а й на приватних осіб, які перебувають у стані банкрутства.

Таким чином, можна зробити висновок, що кримінально караними визнаються будь-які дії, які завдають або можуть завдати майнової шкоди кредитору, незалежно від того, хто є суб'єктом злочину – боржник, особа, яка бере участь в процедурі банкрутства в якості адвоката або службовця, сам кредитор або будь-яка особа. Ст. 152 Титулу 18 поширюється на всі види процедури банкрутства, передбачені законодавством США, в тому числі мають спеціальний порядок проведення. Законодавець підкреслює навмисний характер поведінки суб'єкта особливості способу вчинення злочину – шахрайський пасивний або активний обман. У той же час в даній нормі міститься заборона комерційного хабарництва – отримання або пропозицію майнової вигоди за порушення процедури банкрутства. Причому злочин визнається закінченим з моменту обіцянки надання вигоди і, відповідно, отримання на це згоди. У розглянутій нормі американські законодавці досить чітко вказують на тимчасові рамки – це проведення процедури банкрутства, що включає в тому числі і час після подачі до суду заяви про банкрутство. У частині 8 уточнюється, що маніпуляції з документами карані і в період передбачення банкрутства, якщо особа має всі об'єктивні підстави вважати своє фінансове становище нестійким.

У ст. 153 Титулу 18 передбачена відповідальність за розтрату або привласнення майна, вчинене з використанням службового становища. При цьому предмет злочину – не тільки майно, а й будь-який документ, що відноситься до майна боржника, який ховається. Присвоєння для особистого використання, будь-якого майна або розтрата здійснюються свідомо, шляхом шахрайського обману (ст.153 (а)). Суб'єктом виступає особа, яка має доступ до майна або документів в силу своєї участі в управлінні майном, судовий виконавець, адвокат, агент, службовець або інший працівник суду, а також будь-яка особа, притягнута співробітником суду для виконання будь-яких дій щодо цього майна.

Кримінальним злочином визнається неетична поведінка (конфлікт інтересів) осіб, які здійснюють або мають відношення до процедури банкрутства. Злочинним визнається придбання особою, яка є спеціальним суб'єктом в суді у справі про банкрутство, будь-якого майна, щодо якої здійснюється управління або контроль (ст. 154 (1) Титулу 18 Зводу законів США). На відміну від розглянутих вище діянь, це порушення процедури тягне за собою штраф або відсторонення від ведення конкретної справи.

Звертаючись до практики інших країн, виділимо їх особливі риси.

Так, у Російській Федерації громадяни, які мають накопичені борги від кредиторів в на суму в 500 тисяч рублів і строк заборгованість в 90 днів та більше, може визнати себе банкрутом. Така практика була запроваджена від 01 жовтня 2015 року.

Експерти визначали, що до кінця 2017 році – за перші два особливо складні роки імплементації новації – потенційно збанкрутіти можуть більш ніж 600 тисяч громадян або близько 1,4 % від загального числа позичальників. У той же час середній борг для кожного з них склав би до 1,77 млн рублів . За результатами 2017 року 29,9 тис громадяни подали заяви про початок справ про банкрутство, що є 4,3 % від загального числа з потенційних банкрутів.

В Німеччині введена спеціальна процедура по неспроможності споживачів кредитних послуг, порядок якої регулюється за допомогою пункту 304-314 частини 9 Insolvenzodnung. Порядок процедури залежить від того, хто подав до суду справу про банкрутство. Якщо звертається кредитор, а не боржник, то в рішеннях суду чи позасудових органів (пункт 3 § 306 Insolvenzodnung) не буде рішення про банкрутство. Якщо звернення до суду йде від одного боржника або боржника поряд з кредиторами, то відбувається прискорена процедура розгляду до взаємного рішення про цих проблем, в результаті якої боржника можуть визнати неплатоспроможним. Виходячи з цих положень, в німецькому законодавстві боржнику не досить доказів про банкрутство, щоб звернутися до суду з відповідним звернення про визнання неплатоспроможним. Боржник зобов'язаний прийняти заходи із досудового врегулюванні суперечки . У той же час борг та процедура не є формальними, боржник повинен зробити реальні кроки із врегулювання спору. Якщо ці спроби , щоб врегулювати борги, невдалі, то боржник має право на звернення до суду, щоб провести процедуру банкрутства та врегулювання спору за допомогою його майна. У судовому звернені боржник повинен пояснити, чому позасудове врегулювання спору було невдалим (пункт 1 § 305 Insolvenzodnung). Відмінна риса німецького закону про банкрутству є в тому, що після процедури банкрутства кредитори можуть подати свої претензії в відношенні до боржника, які не були задоволені протягом процедури банкрутства. В подальшому замість того, щоб надати їм право на необмежену в часі процедури збирання заборгованості, німецький законодавець вважав за краще ввести можливість «свіжого старту» для боржника, який нагадує процедуру американського законодавства.

В Японії термін «банкрутство» у відношенні до громадян практично не застосовується. У випадках з погашенням боргів громадян через продаж власності, застосовується процедура ліквідації, у результаті якої громадянин буде звільнений від боргів, а також позбавлений права на ведення бізнесу, роботи в якості юристів, нотаріусів, бухгалтерів і діяти в якості опікунів про неповнолітніх. Таким чином, громадянин-банкрут в Японії зазнає істотних обмежень. По- перше за все, вина за те, що громадянин не впорався з його фінансовим становищем, накладається на нього самого, а по-друге: з причини банкрутства може змінитися якість життя бувшого боржника.

У відповідності із законодавством Корейської Народно-Демократичної Республіки для осіб можливо відновити платоспроможність без судових засобів. Позасудова процедура для врегулювання боргів громадян передбачає фінансову реструктуризацію, фактично відновлюється борг громадян перед фінансовою організацією. Ці питання мають бути розглянуті за допомогою служби фінансового відновлення, сформованої за підтримки уряду. Якщо у громадянина є постійний дохід, який покриває витрати боржника із утримання сім'ї та достатній для оплати боргів, боржник може брати участь у програмі погашення боргів. У разі відсутності достатнього доходу на час лікування чи інших обставин, боржник може право на відтермінування оплати боргів на строк до двох років. Перевага в цьому механізмі є в тому, що він публічним, а громадяни будуть зацікавлені в його швидкому застосуванні та врегулюванню спору, так як вони часто цього не хочуть публічного розголосу своїх фінансових проблем. Використання в такому вигляді механізму в досудовому врегулюванні може бути дуже ефективним з точки зору економічних і соціальних наслідків.

З набранням чинності КзПБ для нормального його функціонування слід набрати відповідний обсяг практика його застосування. В результаті порівняння із практикою інших країн бачимо, що в найближчі роки буде необхідність в перегляді законодавства про банкрутство фізичних осіб. Є сенс задуматися про те, щоб не затягувати час розгляду та подальші наслідки від банкрутства для громадянина.

Тим не менше, може виникнути необхідність диференційованого підходу. Ми вже відзначили, що може бути окрема процедура банкрутства для території ОРДЛО та Криму, особливо це може стосуватися фізичних осіб.

Також слід буде звернути увагу на посилення наслідків від оголошення банкрутом осіб, якщо у боржника відсутнє майно або суми, отриманих від його реалізації є недостатньою, щоб задовольнити 50 % вимог кредиторів. У такому випадку борг є юридично закріпленим, і громадянин зобов’язаний вжити заходів, щоб відновити свою платоспроможність і погашення претензій кредиторів. Це є необхідним для боржника, щоб зрозуміти про серйозність від тих наслідків, які настануть при визнанні його банкрутом, і створить передумови більш відповідально планувати свій бюджет.

З іншого боку заходи повинні бути розроблені з метою запобігання банкрутства, в тому числі як необхідність роботи механізмів для досудового врегулювання боргу громадян. У той же час це необхідно, щоб створити умови, в яких обидві сторони банкрутства будуть зацікавлені в досудовому врегулюванні. У розвитку ці заходи повинні бути спрямовані не тільки на інтереси боржника, але й на інтереси кредиторів, чиї вимоги є в даний час не оплачені. Для того, щоб оптимізувати ці процедури банкрутства фізичних осіб, то слід детально співставити майбутню практику в Україні та діючі моделі регулювання банкрутства в зарубіжних країнах.

Так, законодавство щодо банкрутства в Сполучених Штатах аналогічно як і КзПБ не передбачає в собі можливостi укладання мирової угоди. Як ми вже зазначали і аналізували вище, законодавство Штатів в питаннях щодо банкрутства є бiльш розвиненим та більше відповідає iнтересам боржника, aніж кредитора. Вважаємо, що частина положень американського Кодексу щодо банкрутства може знайти імплементацію і в Україні.

По‑першe, термiни погaшення зaборгованості зa плaном реструктуризaції боргiв боржникa. Звичaйно, встaновлення жорcтких чаcових мeж повнiстю відповідaє інтересaм крeдиторів, однaк встaновлення зaгального термiну виплaти у 5 рокiв можe стaти нeможливим для вeликих сум боргу. Тaкі умови можуть привeсти до посилeння боргових зобов'язaнь у громaдян перед кредиторaми.

По‑друге, принцип «нового старту» в питанні майна, яке не може бути реалізоване шляхом продажу. Встановлення шляхом закритого переліку майна, яке не може бути продане в рахунок погашення боргу, достатньо добре захищає боржника. Проте в окремих випадках реалізація іншого майна або заміна одного майна на інше може створити для боржника більше можливостей для його реалізації після виплати боргу. Тому вважаю за доцільне збільшити загальну вартість майна, яке господарський суд має право виключити зі складу ліквідаційної маси (ч. 3 ст. 132 Кодексу).

Для України не перебільшенням можна сказати, що новий кодекс є революційним документом у сфері регулювання банкрутства. Вперше в законодавчій історії країни він запроваджує інститут банкрутства фізичних осіб або банкрутство споживачів, як його називають у кодексі. Це означає, що тепер сумлінними боржниками є юридична процедура розрахунку непогашеної заборгованості через суди, тоді як кредитори мають механізм максимального задоволення своїх вимог.

Отже, слід зазначити, що передбaчення КзПБ інститyтy бaнкрутcтвa фіз. oсіб та ФОП є достатньо важливим кроком для зaбезпeчeння економічної стабільності як суспільства вцілому, так і окремих кредиторів в час кризових моментів на регіональному та глобальному рівні економіки. Закон дозволить фіз. особам сподіватися на більш лояльний режим погашення зобов'язань у разі виникнення фінансових проблем. Однак виникнення подібного інституту, за умови, якщо він буде створений на достатньо неопрацьованому рівні, може спричинити збільшенню недобросовісних позичальників.

2.4. Імплементація новацій в українському законодавстві з питань банкрутства юридичних осіб та фінансових установ

Крім того, заява кредитора, повинна містити відомості про розмір вимог кредитора до боржника із зазначенням окремо розміру неустойки (штрафу, пені), яка підлягає сплаті. Заява кредитора може ґрунтуватися на об'єднаній заборгованості боржника за сукупністю його різних зобов'язань перед цим кредитором. Кредитори мають право об'єднати свої вимоги до боржника і звернутися до суду з однією спільною заявою. Таку заяву підписують усі кредитори, які об'єднали свої вимоги до боржника.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| До заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство додаються | | | |
| докази сплати судового збору, крім випадків, коли згідно із законом судовий збір не підлягає сплаті (це 10 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а саме з 01.07.2019 року це 20070 грн) | довіреність чи інший документ, що засвідчує повноваження представника, якщо заяву підписано представником | докази авансування винагороди арбітражному керуючому трьох розмірів мінімальної заробітної плати за три місяці виконання повноважень (з 01.01.2019 - 12519 грн). Заявник здійснює авансування на депозитний рахунок господарського суду, який розглядає справу, до моменту подання заяви про відновлення відкриття провадження у справі (п. 2. ст. 30 Кодексу) | докази надсилання боржнику копії заяви і доданих до неї документів |

До заяви кредитора – контролюючого органу, уповноваженого відповідно до Податкового кодексу України здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у межах своїх повноважень, іншого органу, який відповідно до закону здійснює контроль за справлянням інших обов'язкових платежів на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, додаються докази вжиття заходів щодо стягнення (погашення) податкового боргу або іншої заборгованості у встановленому законодавством порядку.

Особливістю відкриття провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора є те, що статтею 34 Кодексу чітко визначено, які саме відомості кредитор має зазначити у своїй заяві про відкриття провадження у справі про банкрутство до господарського суду. Це відомості щодо найменування господарського суду, до якого подається заява, найменування боржника, його місцезнаходження, ідентифікаційний код юридичної особи, ім'я або найменування кредитора, його місцезнаходження або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи або реєстраційний номер облікової картки платника податків або серію та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті). Також у заяві слід викласти обставини, що є підставою для звернення до суду, та зазначити доданих перелік документів.

В заяві боржника про відкриття провадження у справі про банкрутство до господарського суду має бути зазначено: найменування господарського суду, до якого подається заява, найменування боржника, його місцезнаходження, ідентифікаційний код юридичної особи, ім'я або найменування кредитора, його місцезнаходження або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи або реєстраційний номер облікової картки платника податків або серію та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті), виклад обставин, що є підставою для звернення до суду, перелік документів, що додаються до заяви. (ст. 34 Кодексу).

Для повного розуміння процедури банкрутства слід повернутися до його причин. Особливо виразно це проявляється в контексті фінансових установ.   
У 2014 році Роман Корнелюк провів дослідження з ключових детермінант, що дозволяє визначити ризик банкрутства українських банків. Він перевірив 12 фінансових показників, найбільш дискримінованими з яких були показники рентабельності та співвідношення вкладів населення до зобов'язань. Серед якісних факторів на ризик банкрутства українських банків найбільше вплинула їхня структура власності. Банки з іноземним капіталом були набагато менш схильні до ризику банкрутства, ніж ті, що мають внутрішній капітал.

До основних факторів, які призводять до банкрутств банків, Нацбанк і експерти відносять такі:

– Недобра економічна ситуація, яка призвела до значного зниження якості активів банків: падіння ВВП, висока інфляція, втрата частини території країни, що призвело до підвищення рівня заборгованості за кредитах як у корпоративному секторі, так і серед населення;

– Відтік депозитів – можна віднести до попередньої пункту, але до згортання економіки накладає свій відбиток на формуванні саме кризи довіри до банківської системи;

– Непрозора структура власності банків, що стало для НБУ основою щодо прийняття рішень про виведення з ринку виходу з ринку навіть плато-спроможних банків;

– Виведення активів з працюючих банків – доведення банків до банкрутства шляхом виводу з їх балансів «здорових» активів на інші фінансові установи чи безпосередньо у «кеш», шляхом кредитування підставних позичальників;

– Відмова акціонерів банку докапіталізувати свій банк – тести показують необхідність додаткового капіталу майже для всіх банків, але не всі їх власники мають кошти або бажання вкласти їх в банк. Навпаки, дуже часто на останніх етапах життя банку з його володіння масово виходять бувші акціонери;

– Самоліквідація банків – в 2016 році Нацбанк спростив процедуру ліквідації банку за ініціативою його власників, і цим вже успішно користуються перші невеликі установи.

Проте, багато аналітиків і експертів оминають стороною ще одну проблему – незаконний вивід з-під застави за кредитом майна корпоративних позичальників. За різними оцінками, саме за допомогою таких схем банки втратили застави на десятки мільярдів гривень.

Аналізуючи кілька десятків банкротств, що свідчать про великі проблеми банківського сектору, які не є економічними показниками – наприклад, завищені ставки за депозитами або активізацією PR-активності фінустанови та медіа-атаки на регулятора. Значну роль грає такий фактор, як проблеми акціонера фінустанови в небанківському бізнесі.

Чим більше клієнтів не обслуговують свої кредити чи обслугують невчасно, тим більше проблем у банку. В 2016 році НБУ повідомив, що загальна частка проблемних кредитів (4-5 груп за класифікацією НБУ) ТОП-20 банків досягав досяг 53 %. З високим ступенем ймовірності можна допустити, що проблемніші та дрібніші банки справлялися не краще. Наприклад, в банку «Надра» рівень проблемних кредитів перед вводом тимчасової адміністрації досяг 88 %, «Національному кредиті» – 57 %, «Хрещатику», «Фінанси та кредит» – 51 %, «Дельта-банку» – 33,3 %.

За історією банків, до яких на сьогодні введена тимчасова адміністрація чи вони виведені з ринку, ми бачили завищення відсоткових ставок на 10-15 %, а то і до 25-35 %, від рівня відсоткових ставок, які діяли на ринку в той момент. Тож для населення має бути індикатором: високі відсотки – очікуй на проблеми в банку.

Часто проблеми в банку починалися із проблем власників в їх особистому бізнесів. Такі великі фінустанови, як Надра-Банк, VAB і «Фінанси та Кредит» були виведені з ринку після того, як їх власники не змогли (або не забажали) докапіталізувати банк. У акціонерів цих фінустанов були проблеми в небанківській частині свого бізнесу. Проблеми в інших підприємствах власників або мажоритарних акціонерів банку дуже небезпечні для фінустанови.

Інші схеми орієнтовані на вивід коштів із банку. Так «Дельта-банку» вивели активи (або намагалися зробити це через незаконні застави) на суму 20 млрд. грн. через укладання нікчемних угод. І таких схем безліч. Керівництво банку укладає угоди з крупними кредиторами – юридичними особами в порушення інтересів інших позичальників. Наприклад, деяка компанія має поточний рахунок у банку. В один прекрасний день вона хоче забрати кошти. У банку вже очевидні проблеми, тому менеджмент пропонує компанії взяти замість коштів активи. Це автоматично переносить компанію у категорію забезпеченого кредитора. Де-юре це означало, що в разі введення тимчасової адміністрації і подальшої ліквідації банку компанія має отримати кошти поза черго.

Одні і ті ж активи Дельти недобросовісно передавалися у заставу різним кредиторам, включаючи НБУ. Загальний об'єм активів, які були кілька разів передані НБУ, порядком 100 мільйонів гривень. Наприклад, в подвійному залозі, причому з ріницею всього в місяць, було закладено кредитів більш 97 тисяч фізичних осіб. Оцінку даній ситуації повинні дати правоохоронні органи. Банк подав відповідне заяву про виявлення порушень.

Неоднократно застосовувалося і те, що називається «схлопування». Наприклад, у фізичної чи юридичної особи зберігалися кошти в «Дельта–банку». Проблемний банк вже не міг їх вернути. Укладався договір про поручительство, і за рахунок депозитів гасилися («схлопувалися») кредити. Банк «живих» грошей не отримує, а право вимаги за кредитом переходити до поручителя.

Банк перекредитовував компанії: старі забезпечені кредити гасилися за рахунок нових, які видавалися вже без всякого забезпечення. А потом ці кредити викуповуються через підставні фірми за копійки.

Після виявлення таких схем наступним кроком ліквідатора, керуючого санацією маю бути подання відповідних документів до правоохоронних органів. А далі вже доведення таких справ до суду. «Дельта-банк» більшості справ, особливо крупних, виграв. Суд затвердив сторону «Дельта-банку» у спорі із Ощадбанком, і в спорах за іншими аналогічним забезпеченням, які вимагали окремі кредитори. Ощадбанк взяв на себе у «Дельта-банку» у заставу активів на суму 1,7 млрд грн. Ці договори визнали нікчемними. Зараз банк займається передачею від Ощаду до тимчасової адміністрації «Дельта-банку» документів і активи будуть виставлені на продаж.

З метою покращення фінансового стану боржників порушуються процедури банкрутства. Серед інших важливих цілей – збереження можливості для боржників вести справи в майбутньому, захист інтересів кредиторів та задоволення їхніх вимог в максимально можливій мірі з доходів, отриманих в результаті продажу наявного майна.

Інвестиційна привабливість України значною мірою залежить від підвищення ефективності процедур банкрутства. Як правило, справи про банкрутство є складними судовими процесами. Вони можуть включати різні позови до боржників, які не можуть бути безпосередньо пов'язані з відновленням їхньої платоспроможності.

Адвокат, який представляє кредитора, повинен мати знання про різні галузі права. Наприклад, трудові, корпоративні, фінансові та податкові. Для належного розгляду справи дуже важливо, щоб відповідний одержувач неплатоспроможності мав спеціальні знання і відповідав високим етичним стандартам.

Фахівці роблять великі надії на прийнятий новий Кодекс про банкрутство, що вирішує багато існуючих регуляторних проблем та запроваджує концепцію банкрутства фізичних осіб, що є новим для України.

Прийнятий кодифікований закон суттєво підвищить ефективність провадження у досудовому та судовому процесі. Це, безсумнівно, підвищить інтерес як кредиторів, так і боржників до застосування процедур банкрутства та відновлення платоспроможності.

2.5. Проблеми правового регулювання процедури банкрутства в Україні

Незважаючи на те що КзПБ набув чинності 21 жовтня 2019 року, Верховна Рада України готує треті і відразу ж четверті зміни до нього, що, звичайно, не може відбитися на стабільності правового регулювання відносин у сфері банкрутства.

Поки за допомогою судової практики не виявлено проблем регулювання відносин банкрутства відповідно до Кодексу, внесення в нього радикальних змін може бути передчасним.

Так, 4 грудня парламент прийняв у першому читанні проекти законів № 2276 від 17 жовтня 2019 року та № 2290 від 18 жовтня 2019 року, які частково повертають старі підходи до регулювання процедури банкрутства, раніше передбачені вже не чинним Законом України № 2343-XII.

Закон № 2343-XII, що втратив чинність з моменту введення в дію КзПБ, передбачав ряд умов для відкриття провадження у справі про банкрутство:

Умови для відкриття провадження у справі про банкрутство

прострочення, виконання, зобов'язання становить не менше трьох місяців

безспірність вимог ініціюючого кредитора підтверджена судовим рішенням, що набрало законної сили, та постановою про відкриття виконавчого провадження

розмір вимог (заборгованості) становить не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати

.

Тобто не кожен кредитор з незначними простроченими вимогами міг ініціювати відкриття провадження у справі про банкрутство.

Кодекс змінив філософію процедури банкрутства і спростив підстави для відкриття провадження у справі про неплатоспроможність. Так, із заявою про відкриття провадження може звернутися боржник або кредитор, між якими відсутній спір про право, однак існує невиконане боржником зобов'язання незалежно від його розміру та терміну невиконання. Оскільки розмір заборгованості Кодексом не передбачено, фактичний фінансовий поріг для ініціювання відкриття провадження може досягати майже 60 000 грн – судовий збір та авансування винагороди арбітражному керуючому в сумі трьох розмірів мінімальної заробітної плати за три місяці.

Таким чином, підставою для відкриття провадження у справі про банкрутство є лише невиконане зобов'язання боржника перед кредитором, яке хоч і має бути фактично безперечним, проте не обов'язково повинно підтверджуватися рішенням суду або іншим документом.

За останнє десятиліття економіка світу точно відчула, що при набранні обертів і стабільних темпах зростання, кількість компаній, які подали заяву про банкрутство, скорочується . Незважаючи на ці сприятливіші економічні умови, в деяких галузях промисловості, таких як сфера роздрібної торгівлі та енергетичний сектор, спостерігається збільшення кількості банкрутств. Унормування процедури банкрутства залишається критичним варіантом для деяких учасників визначених галузей. Вкрай важливо, щоб організації, що вступають у реструктуризацію, зберігали ключові компетенції управління, щоб збільшити ймовірність успішного виходу з процесу банкрутства.

Керівники можуть виявити мало мотивації залишатися працевлаштованими у компанії, яка вступає в стадію банкрутства або банкрутує, оскільки оплата праці та преміювання можуть звертися на нуль, а довгострокові стимулюючі засоби (наприклад, акції та опціони) стають практично марними. Як наслідок, вкрай важливо, щоб організація, яка розглядає або подає заяву про банкрутство, застосовувала альтернативні механізми компенсації, щоб зберегти ключових працівників та стимулювати їх до рівня ефективності, необхідного для досягнення успішної реструктуризації.

Показники ефективності повинні збігатися з цілями та завданнями компанії та забезпечувати стимулюючі виплати ключовим працівникам, які досягають цих цілей. Як правило, ці цілі пов'язані з фінансовими показниками, цілями реструктуризації або поєднанням обох. Цілі виконання не повинні бути так званими, а натомість повинні бути завданням для досягнення.

Крім цього, в практиці є цілі, засновані на часі, які не є складними, оскільки боржники дотримуються кількох строків, а терміни можна продовжити за належною згодою сторін процесу банкрутства.

Непоодинокі випадки, коли програми компенсації є замаскованою програмою утримання працівників. Не дивно, що суди з питань банкрутства найчастіше зупиняють звільнення персоналу в процесі банкрутства, коли велика частина роботи, необхідної для мобілізації коштів, виконується до дати подання банкрутства, а бізнес-цілі не важко досягти. В результаті компанії, які готуються до банкрутства, повинні використовувати показники ефективності персоналу, які є складними для досягнення.

Більшість компаній використовують такі підходи через численні переваги в процедурі банкрутства для них перед під пильним оком судів з питань банкрутства. Деякі з цих переваг включають:

– усунення необхідності переговорів із судами та кредиторами;

– зосередження уваги на працівниках, які можуть замислюватися про вихід з компанії; і

– гнучкість плану реструктуризації чи банкрутства, залежно від потреб організації.

Відповідно до цього має бути побудована система відповідного нагляду за справами про банкрутство, посилена перевірка виконання програм реструктуризації та банкрутства, які б унеможливили значного погіршення стану підприємства та працівників, як-то зайві заохочення та компенсації після банкрутства.

Боротьба за утримання та мотивацію ключових працівників не просто закінчується після виходу з банкрутства. Після завершення процедури банкрутства, більшість акцій компанії перед банкрутством (разом із неоприбуткованими пакетами акцій) втратили свою цінність. Відсутність значущої власності у компанії, яка утворилася в результаті процедури банкрутства, разом із невизначеним майбутнім компанії, може призвести до банкрутства вже нової компанії та труднощів із мотивацією персоналу.

Компанії також повинні знати про можливі способи мотивації та утримання своїх працівників у проблемному середовищі компанії. Вони повинні переглянути свої плани та оцінити можливий постійний вплив цих планів у разі захисту компанії від захисту банкрутства. Нарешті, вони повинні уважно вивчити будь-які можливості реструктуризації в той час, коли компанія подає заяву про банкрутство.

Серед суддів та інших юристів-практиків дискутується питання, що стосується загрози масових звернень до господарських судів із заявами про відкриття провадження у справах про банкрутство у зв'язку з невиконанням боржниками незначних грошових зобов'язань (наприклад, 100 грн). Такі заяви можуть використовуватися як засіб тиску на боржників або в схемах рейдерського захоплення.

Хоч сьогодні такі припущення не є в повній мірі виправданими, парламент в законопроекті № 2276 пропонує повернути фільтр для прийняття заяв кредиторів про відкриття провадження у справі про банкрутство – судове рішення, яке вступило в законну силу і по якому не закінчився строк пред'явлення до виконання (за загальним правилом – три роки).

Складно погодитися з такою ініціативою, оскільки на практиці новела може нівелювати переваги Кодексу над Законом № 2343-XII – швидке і ефективне ініціювання процедури банкрутства з метою недопущення виведення боржником активів і задоволення за їх рахунок інтересів кредиторів.

Окреме місце займає дискусія про застосування мирової угоди у справах про банкрутство. Мирова угода в такій ситуації – це компроміс для всіх учасників, коли кожен з них готовий відмовитися від належної йому частини з метою отримання певного блага. І те, що число таких угод зростає, підтверджує, що в кінцевому рахунку велика частина учасників процедури банкрутства усвідомлюють неможливість задоволення інтересів в повному обсязі і згодні на часткове виконання зобов'язань з боку боржника, щоб уникнути більш негативних наслідків.

Необхідність пошуку компромісу при неможливості отримання від боржника виконання в повному обсязі пояснюється постійно змінюваних ставленням до тих правових засобів, які надає інститут неспроможності. Учасниками громадянського суспільства часто спотворюється суть встановленої законом норми (без формального її порушення) з метою захисту власних активів або звільнення від боргового тягаря.

Наростання число таких ситуацій на практиці поряд з ускладненням суті конфлікту обумовлює необхідність більш детального вивчення зазначеного явища в цілях його запобігання та відновлення балансу інтересів залучених в процедуру банкрутства осіб.

У вітчизняній теорії законодавства про банкрутство у практиці правозастосування існує низка невирішених питань, що впливають на ефективність імплементації норм законодавства про банкрутство:

* недосконалість правового регулювання заходів та провадження у справах про банкрутство, які можуть бути застосовані окремим категоріям суб’єктів господарювання: ті, що мають статус громадського об’єднання, професійні учасники фондового ринку та інститути спільного інвестування тощо;
* недоліки нормалізації правового статусу забезпечених кредиторів, що призводять до практики недопущення виконання їхніх вимог;
* наявність нагальної необхідності перегляду положень, що регулюють продаж майна в процесі банкрутства (хоча і Кодекс позбавив арбітражних керуючих від непотрібного рудименту – первинного обов’язкового продажу цілісного майнового комплексу, в свою чергу, тепер продаж відбувається тільки за згодою кредиторів на аукціоні через електронну систему торгів, проте питання ефективізації продажів, обмеження викупу майна боржником через пов’язаних осіб та ряд інших залишаються);
* невизначеність у сенсі нерозмежування компетенції зборів кредиторів та комітету кредиторів;
* значні прогалини у правовому регулюванні таких виправних заходів, як збільшення статутного капіталу боржника та продаж активів боржника шляхом заміни активів;
* необхідність зміни концепції мирової угоди тощо.

Ці питання потребують подальших наукових досліджень з метою створення нового концептуального підходу до реформування законодавства України про банкрутство.

2.6. Шляхи вдосконалення норм діючого законодавства України з питань банкрутства

Динамізм розвитку законодавства про банкрутство притаманний не лише національному законодавству України. Це слугує характерною ознакою ґенезису національного законодавства домінуючої більшості країн світу, включаючи європейський правовий простір. Це пов'язано з наявністю низки зовнішніх економічних та політичних факторів, які постійно та безпосередньо впливають на стан правового регулювання банкрутства, неплатоспроможності та конкурентних відносин у тій чи іншій країні.

Однак Кодекс прямо не передбачає механізмів, які дозволяли б виявляти і реалізовувати майно боржника за кордоном. У зв'язку з цим недобросовісні боржники зможуть приховати активи в інших юрисдикціях, а в Україні показати нульові декларації і вимагати списання боргів.

Таким чином, до внесення уточнюючих поправок до тексту Кодексу, які більш детально визначать терміни «неплатоспроможність» і «спір про право», вдосконалять солідарну відповідальність керівництва і наслідки недійсності угод боржника, інтерпретація і правозастосування зазначених положень буде, в першу чергу, залежати від судів, оскільки саме вони першими формуватимуть практику і виправлятимуть недоліки Кодексу.

В юридичній літературі говориться, що неспроможність і банкрутство з точки зору сучасної лексикології висловлюють різні аспекти прояву ознаки неплатоспроможності. Слово «неспроможність» свідчить лише про відсутність певної позитивної якості, тобто про те, що неспроможний боржник не має достатніх матеріальних можливостей. Елемент заперечення в даній конструкції характеризує певний стан, надаючи значення слова статичний відтінок. Слово «банкрутство», навпаки, має динамічний відтінок, передає характер дії, вказує на наявність процесу.

У США особа, щодо якої порушено процедуру банкрутства, під час провадження вважається неспроможною, а після винесення судового рішення може бути визнана банкрутом.

У законодавстві більшості розвинених країн були закріплені питання неспроможності фізичних осіб. Суть інституту неспроможності фізичних осіб полягає в тому, що особа, що опинився в складному фінансовому становищі і не здатна погасити свої борги, може звернутися до відповідного органу для визнання його неспроможним, а в ряді випадках частина його боргів можуть бути відступлені. Зарубіжний досвід інституту неспроможності фізичних осіб характеризується наступними поняттями: інститут «споживчого банкрутства» розглядається як благо для сумлінного громадянина, який опинився в скрутному фінансовому становищі, в зв'язку з можливістю реабілітації боржника; застосування правової доктрини «fresh start» – звільнення громадянина від боргів в ході одного процесу за умови надання боржником свого майна для розрахунку з кредиторами; наявність в законодавстві ряду країн можливості введення «реабілітаційних процедур», в ході яких здійснюється погашення боргів громадянина відповідно до затвердженого плану.

У ряді зарубіжних країн (Литва, Російська Федерація, Японія тощо) були прийняті окремі закони про неспроможність фізичних осіб.

На нашу думку, такий закон має велике значення, оскільки запобігає збільшенню боргу, порушення прав громадян. Також перевага цього закону в тому, що він надає фізичній особі можливість почати все спочатку. Тобто, суд оголошує особу неспроможною, в той же час переглядаються умови його кредиту і приймається рішення відповідно до можливостей громадянина.

Звичайно ж, можуть бути випадки зловживання цим законом. Однак законодавство застосовує механізм для запобігання такого зловживання. Наприклад, в Японії особа, що оголошує себе банкрутом, не може бути керівником підприємства, не може працювати бухгалтером або адвокатом. У Росії особі, що оголошує себе банкрутом, забороняється заміщати керівні посади протягом 3-х років.

Якщо і в Україні в КзПБ будуть прийняті правки, в яких будуть передбачені будь-які обмежуючі обставини, наприклад, надання неправдивих відомостей для оголошення себе банкрутом, які будуть тягти за собою адміністративну або кримінальну відповідальність. Насправді, громадянин не оголосить себе неспроможним без вагомих причин.

У контексті сучасних економічних проблем зростає актуальність питань страхування підприємств від ризиків банкрутства. Можливість страхових компаній страхувати ризики своєї діяльності є спеціальним видом діяльності. В даний час, в Україні застосовуються послуги зі страхування майна підприємства. Проте, питання страхування інших операцій, що здійснюються підприємствами, до сих пір не дозволені. Відзначимо, що процес страхування ризиків тільки почав реалізовуватися, і передбачає страхування ризиків життя і майна людей за поточний період. Але ще занадто рано стверджувати про страховий ризик неспроможності в Україні. З огляду на те, що страховий ринок розвинений на неналежному рівні, неможливо пропонувати страхування ризиків підприємства. Крім того, недостатнє формування інституту банкрутства обмежує вдосконалення саме цього виду страхування. Хоча в Україні і існує КзПБ, але цей кодекс тільки починає застосовуватися і підприємства з різних причин припиняють діяльність. Тому, поки в нашій країні інститут неспроможності не буде вдосконалюватися, застосування послуг зі страхування ризиків від банкрутства, передбачені для підприємств, також буде неможливим.

Вважаємо, що на основі досвіду розвинених країн, з точки зору також забезпечення стабільності банківської і фінансової системи нашої країни, зміцнення довіри до них, захисту інтересів дрібних вкладників, мінімізації страхових затримок, у випадках, коли застосування процедури банкрутства обходиться дешевше, важливіше було б активно впроваджувати систему депозитного страхування, створеного самими банками.

Застосування процедур банкрутства породжує безліч негативних соціальних проблем (масове безробіття, збільшення соціально-політичної напруженості, падіння довіри до політичних інститутів, зниження рівня життя населення). На жаль, КзПБ не містить положень про захист безробітних працівників підприємств-банкрутів. В юридичній літературі справедливо зазначається, що законодавство про банкрутство повинне бути комплексним нормативно-правовим, що відображає в собі не тільки норми цивільного права і процесу, а й норми праці і соціального забезпечення. Соціальний захист працівників підприємства-боржника повинна бути невід'ємною частиною інституту неспроможності. Відсутність в законодавстві про банкрутство таких питань як збереження юридичної сили норм колективного договору, диференціація в регулюванні трудових відносин в залежності від стадії процедур банкрутства, характеризуються як негативні обставини. Цей підхід, виражений в зарубіжній юридичній літературі, можна застосувати і до КзПБ України. Так, «колективний договір», «трудовий колектив» не були передбачені в якій-небудь статті КзПБ.

На жаль, в КзПБ України також не визначені його цілі і основні принципи.

Вважаємо, що закріплення в КзПБ України норм, спрямованих на правове регулювання питань в зв'язку з транснаціональним банкрутством або процедурою банкрутства з іноземними елементами (наприклад, правовий статус іноземних учасників процедури неспроможності, порядок судового співробітництва тощо) на тлі подальшого прискорення і поглиблення процесів інтеграції та глобалізації у всіх сферах, в тому числі економічної сфери, може внести позитивний внесок у вирішенні проблем, які можуть виникнути в майбутньому в цій галузі.

З набранням чинності КзПБ для нормального його функціонування слід набрати відповідний обсяг практики його застосування. В результаті порівняння із практикою інших країн бачимо, що в найближчі роки буде необхідність в перегляді законодавства про банкрутство фізичних осіб. Є сенс задуматися про те, щоб не затягувати час розгляду та подальші наслідки від банкрутства для громадянина.

Тим не менше, може виникнути необхідність диференційованого підходу. Ми вже відзначили, що може бути окрема процедура банкрутства для території ОРДЛО та Криму, особливо це може стосуватися фізичних осіб.

Також слід буде звернути увагу на посилення наслідків від оголошення банкрутом осіб, якщо у боржника відсутнє майно або суми, отриманих від його реалізації є недостатньою, щоб задовольнити 50 % вимог кредиторів. У такому випадку борг є юридично закріпленим, і громадянин зобов’язаний вжити заходи, щоб відновити свою платоспроможність і погашення претензій кредиторів. Це є необхідним для боржника, щоб зрозуміти про серйозність від тих наслідків, які настануть при визнанні його банкрутом, і створить передумови більш відповідально планувати свій бюджет.

Так, законодавство щодо банкрутства в Сполучених Штатах аналогічно як і КзПБ не передбачає в собі можливостi укладання мирової угоди. Як ми вже зазначали і аналізували вище, законодавство Штатів в питаннях щодо банкрутства є бiльш розвиненим та більше відповідає iнтересам боржника, aніж кредитора. Вважаємо, що частина положень американського Кодексу щодо банкрутства може знайти імплементацію і в Україні.

По‑першe, термiни погaшення зaборгованості зa плaном реструктуризaції боргiв боржникa. Звичaйно, встaновлення жорcтких чаcових мeж повнiстю відповідaє інтересaм крeдиторів, однaк встaновлення зaгального термiну виплaти у 5 рокiв можe стaти нeможливим для вeликих сум боргу. Тaкі умови можуть привeсти до посилeння боргових зобов'язaнь у громaдян перед кредиторaми.

З іншої сторони, принцип «ре-фреш» в майнових питаннях, який неможливо реалізувати шляхом продажу чи аукціону. Встановлення шляхом закритого переліку майна, яке не може бути продане в рахунок погашення боргу, дуже надійно захистить боржника. Однак в деяких випадках реaлізація іншогo майнa aбо замінa одногo майнa нa іншe можe створити для бoржника бiльшe мoжливoстей для йoго реaлізaції піcля виплaти бoргу. На нашу думку доцільно буде підвищити зaгальну вaртість майна, яке судова гілка влади має право виключити зi складу лiквідаційної мacи (ч. З cт. 132 Кодeксу).

Таким чином, як видно з вищевказаного, в сучасному світі є певні недоліки в регулюванні правовідносин в сфері неспроможності і банкрутства. Крім того, в умовах ослаблення фінансової стабільності організацій, а також збільшення ризиків і ймовірностей банкрутства, необхідне значення має подальше вдосконалення законодавства про неспроможність і банкрутство відповідно до нинішніх вимог.

ВИСНОВКИ

Інститут банкрутства є невід'ємною частиною ринкового господарства, і являє собою неминучий і об'єктивно обумовлений результат функціонування ринкових відносин. Він служить потужним стимулом ефективної роботи підприємницьких структур, гарантуючи одночасно економічні інтереси кредиторів, а також держави як загального регулятора ринку.

В кінцевому підсумку основною метою банкрутства, як економіко-правового інституту, є підвищення ефективності використання виробничих ресурсів, що є пріоритетною метою економічної політики держави. Очевидно, що сильні і життєздатні вітчизняні підприємства є ключовою передумовою розвитку української економіки.

Проблема неспроможності і банкрутства боржника, що не виконує свої зобов'язання, виступає однією з найбільш актуальних проблем цивільного права протягом тривалого періоду часу, оскільки дана проблема безпосередньо пов'язана з розвитком товарно-грошових відносин і становленням договору як інструменту громадянського обороту.

Сучасна українська наука містить різні підходи до співвідношення понять «неспроможність» і «банкрутство». Економічна наука розглядає неспроможність (банкрутство) як економічну категорію. Юридична наука – як юридичну категорію. Даний підхід видається нам невиправдано вузьким.

Банкрутство є невід'ємною частиною функціонування підприємств в умовах ринкової економіки.

Неспроможність (банкрутство) – визнана уповноваженим державним органом нездатність боржника (громадянина, організації або держави) задовольнити в повному обсязі вимоги кредиторів за грошовими зобов'язаннями та (або) виконати обов'язок по сплаті обов'язкових державних платежів.

Поняття ознак неплатоспроможності Кодекс не визначає. Визначено лише поняття неплатоспроможності. Однак ознаки є необхідною сукупність юридичних фактів, що надає можливість господарському суду відкрити провадження у справі про банкрутство.

Таким чином, чітке визначення ознак неплатоспроможності боржника буде важливим завданням господарського суду при відкритті провадження у справі про банкрутство, так як саме це буде впливати на здійснення провадження у справі про банкрутство та реалізацію майбутніх процедур банкрутства.

Одним з ключових нововведень Кодексу є введення банкрутства фізичних осіб – це абсолютно новий правовий інститут для українського законодавства. Ініціювати процедуру банкрутства фізичної особи, згідно з Кодексом, може тільки саме така особа, якщо вважає, що не може подолати фінансові труднощі іншим способом.

В нашій державі при розгляді справ про банкрутство фіз. осіб та ФОП КзПБ зобов'язує використовувати або реструктуризацiю боргiв боржника, або їх погашення. У процедурі погашення боргів боржника можемо спостерігати аналогію з «Ліквідацiєю» з Кодексу про банкрутство Сполучених штатів. При цьому вітчизняний законодавeць перeдбачає перелiк майна, на якe нe можe бути звернeно стягнeння.

Перш за все вважаємо за доцільне звернути увагу на державне регулювання саме банкрутства фізичних осіб як нової галузі регулювання.

Запровадження та підвищення ефективності процедур банкрутства для фізичних осіб вимагає спеціального правового регулювання і пов'язаних з ним змін навіть в освітніх програмах, так щоб майбутні фахівці могли б зробити самостійні рішення щодо банкрутства як бізнесу, так і звичайної фізичної особи.

В результаті порівняння із практикою інших країн бачимо, що в найближчі роки буде необхідність в перегляді законодавства про банкрутство фізичних осіб. Вважаємо, що існує сенс задуматися про те, щоб не затягувати час розгляду та подальші наслідки від банкрутства для громадянина.

Також слід буде звернути увагу на посилення наслідків від оголошення банкрутом осіб, якщо у боржника відсутнє майно або суми, отриманих від його реалізації є недостатньою, щоб задовольнити 50 % вимог кредиторів.

В роботі розглянуто також особливості законодавства про банкрутство в різних країнах.

На нашу думку, Україна в розвитку державного регулювання все більше просувається до імплементації європейських норм. Хоча деякі норми нам цікаві і із досвіду інших країн.

Так на сучасному етапі війни та окупації частини території нам цікаво врахувати досвід Індії про виокремлення частини території із-під повної дії загального регулювання про банкрутство. Така практика нам доцільна нам на сьогодні для підприємств, зареєстрованих на території Криму та ОРДЛО.

На нашу думку, Кодекс змінив філософію процедури банкрутства і спростив підстави для відкриття провадження у справі про неплатоспроможність. Так, із заявою про відкриття провадження може звернутися боржник або кредитор, між якими відсутній спір про право, однак існує невиконане боржником зобов'язання незалежно від його розміру та терміну невиконання. Таким чином, підставою для відкриття провадження у справі про банкрутство є лише невиконане зобов'язання боржника перед кредитором.

Серед суддів та інших юристів-практиків дискутується питання, що стосується загрози масових звернень до господарських судів із заявами про відкриття провадження у справах про банкрутство у зв'язку з невиконанням боржниками незначних грошових зобов'язань. Такі заяви можуть використовуватися як засіб тиску на боржників або в схемах рейдерського захоплення.

В юридичній літературі говориться, що неспроможність і банкрутство з точки зору сучасної лексикології висловлюють різні аспекти прояву ознаки неплатоспроможності. Слово «неспроможність» свідчить лише про відсутність певної позитивної якості, тобто про те, що неспроможний боржник не має достатніх матеріальних можливостей. Елемент заперечення в даній конструкції характеризує певний стан, надаючи значення слова статичний відтінок. Слово «банкрутство», навпаки, має динамічний відтінок, передає характер дії, вказує на наявність процесу.

У контексті сучасних економічних проблем зростає актуальність питань страхування підприємств від ризиків банкрутства. Відзначимо, що процес страхування ризиків тільки почав реалізовуватися, і передбачає страхування ризиків життя і майна людей за поточний період. Але ще занадто рано стверджувати про страховий ризик неспроможності в Україні. З огляду на те, що страховий ринок розвинений на неналежному рівні, неможливо пропонувати страхування ризиків підприємства.

Вважаємо, що на основі досвіду розвинених країн, з точки зору також забезпечення стабільності банківської і фінансової системи нашої країни, зміцнення довіри до них, захисту інтересів дрібних вкладників, мінімізації страхових затримок, у випадках, коли застосування процедури банкрутства обходиться дешевше, важливіше було б активно впроваджувати систему депозитного страхування, створеного самими банками.

Застосування процедур банкрутства породжує безліч негативних соціальних проблем. На жаль, КзПБ не містить положень про захист безробітних працівників підприємств-банкрутів.

Відсутність в законодавстві про банкрутство таких питань як збереження юридичної сили норм колективного договору, диференціація в регулюванні трудових відносин в залежності від стадії процедур банкрутства, характеризуються як негативні обставини. Цей підхід, виражений в зарубіжній юридичній літературі, можна застосувати і до КзПБ України. Так, «колективний договір», «трудовий колектив» не були передбачені в якій-небудь статті КзПБ.

Вважаємо, що закріплення в КзПБ України норм, спрямованих на правове регулювання питань в зв'язку з транснаціональним банкрутством або процедурою банкрутства з іноземними елементами на тлі подальшого прискорення і поглиблення процесів інтеграції та глобалізації у всіх сферах може внести позитивний внесок у вирішенні проблем, які можуть виникнути в майбутньому в цій галузі.

З набранням чинності КзПБ для нормального його функціонування слід набрати відповідний обсяг практики його застосування. В результаті порівняння із практикою інших країн бачимо, що в найближчі роки буде необхідність в перегляді законодавства про банкрутство фізичних осіб.
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