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РЕФЕРАТ

Симонець К.О.Тримання під вартою як різновид запобіжного заходу: проблемні питання застосування за законодавством. – Запоріжжя, 2020. – 111 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 111 сторінок, містить 112 джерела використаної інформації.

Будучи фундаментальним правом людини, право на свободу та особисту недоторканість не є абсолютним і в передбачених законом випадках, для досягнення законної мети може бути обмежено під час кримінального провадження. Проте, таке обмеження, в тому числі шляхом застосування тримання під вартою як запобіжного заходу може застосовуватися лише у випадках, коли іншими запобіжними заходами вирішити завдання кримінального провадження неможливо. Разом з тим, як свідчить офіційна статистика, при здійсненні кримінального провадження досить поширеним у застосуванні є саме запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (у 2018 р. було подано до суду 22473 клопотання, відмовлено у задоволенні – 4556; за перше півріччя 2019р.: подано – 10567 клопотань, відмовлено - 2456), незважаючи на істотні зміни його нормативного регулювання з прийняттям КПК України 2012р. (далі – КПК), впровадженням альтернативних запобіжних заходів, а також імплементацією європейського стандарту визнання його виняткового характеру, про що прямо зазначено в ч. 1 ст. 183 КПК. Наведене дає можливість констатувати наявність проблеми визначення розумного балансу між гарантованими Основним Законом правами і свободами та допустимим ступенем їх обмеження задля вирішення завдань кримінального провадження.

Ця проблема обумовлюється низкою чинників, серед яких, окрім недоліків правового регулювання, неправильне розуміння правозастосовниками чинного законодавства, неврахування практики Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ або Суд), у тому числі щодо України, залишення формального підходу до вирішення питання застосування тримання під вартою тощо. Зазначене актуалізує наукове опрацювання проблематики застосування тримання під вартою у кримінальному процесі та зумовлює потребу у розробці шляхів подолання існуючих недоліків.

Метою роботи є всебічне вивчення інституту тримання під вартою як різновиду запобіжного заходу, встановлення особливостей його реалізації на стадії досудового розслідування та під час судового провадження, комплексний аналіз законодавства України та краї ЄС з питань застосування цього запобіжного заходу.

Об'єктом дослідження виступають суспільні відносини, що виникають при застосуванні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Предметом дослідження є тримання під вартою як запобіжний захід.

ДОСУДОВЕ РОЗСЛІДУВАННЯ, ЗАПОБІЖНИЙ ЗАХІД, КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ, ПІДГОТОВЧЕ ПРОВАДЖЕННЯ, ПРОЦЕСУАЛЬНІ ЗАХОДИ,СУД, ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ

SUMMARY

Simonets KO Detention as a Type of Precaution: Issues of Legislation. - Zaporizhia, 2020. - 111 p.

The qualification work consists of 111 pages, contains 112 sources of information used

Being a fundamental human right, the right to liberty and security of person is not absolute and, in the cases provided for by law, may be restricted in the course of criminal proceedings to achieve a legitimate aim. However, such a restriction, including through the use of detention as a precautionary measure, can only be applied in cases where it is not possible to solve the problem of criminal proceedings by other preventive measures. However, according to official statistics, the pre-trial detention in the form of detention is quite common in criminal proceedings (in 2018, 22473 motions were filed, 4556 were denied; in the first half of 2019: 10567 petitions were filed, 2456 were denied), despite significant changes to its regulatory framework with the adoption of the CPC of Ukraine in 2012. (hereinafter referred to as the CCP), the introduction of alternative preventive measures, as well as the implementation of the European standard for recognition of its exceptional character, as explicitly stated in Part 1 of Art. 183 CPC. The above makes it possible to state the problem of determining a reasonable balance between the rights and freedoms guaranteed by the Basic Law and the permissible degree of their restriction in order to solve the problems of criminal proceedings.

This problem is due to a number of factors, including, in addition to the shortcomings of legal regulation, misunderstandings of current law enforcers, failure to take into account the case law of the European Court of Human Rights (hereinafter - ECtHR or Court), including Ukraine, leaving a formal approach to resolving the issue of detention worth it and so on. This updates the scientific study of the issue of the use of detention in criminal proceedings and necessitates the development of ways to overcome existing shortcomings.

The purpose of the work is to study comprehensively the institution of detention as a type of precautionary measure, to determine the peculiarities of its implementation at the stage of pre-trial investigation and during judicial proceedings, a comprehensive analysis of the legislation of Ukraine and the EU on the application of this precautionary measure.

The object of the study is the public relations arising from the application of the precautionary measure in the form of detention.

The subject of the investigation is detention as a precautionary measure.

PRE-INVESTIGATION, PREVENTION, CRIMINAL PROCEEDINGS, PREPARATORY PROCEEDINGS, PROCEDURAL MEASURES, COURT, DETENTION
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РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Актуальність дослідження. Будучи фундаментальним правом людини, право на свободу та особисту недоторканість не є абсолютним і в передбачених законом випадках, для досягнення законної мети може бути обмежено під час кримінального провадження. Проте, таке обмеження, в тому числі шляхом застосування тримання під вартою як запобіжного заходу може застосовуватися лише у випадках, коли іншими запобіжними заходами вирішити завдання кримінального провадження неможливо. Разом з тим, як свідчить офіційна статистика, при здійсненні кримінального провадження досить поширеним у застосуванні є саме запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (у 2018 р. було подано до суду 22473 клопотання, відмовлено у задоволенні – 4556; за перше півріччя 2019р.: подано – 10567 клопотань, відмовлено - 2456), незважаючи на істотні зміни його нормативного регулювання з прийняттям КПК України 2012р. (далі – КПК), впровадженням альтернативних запобіжних заходів, а також імплементацією європейського стандарту визнання його виняткового характеру, про що прямо зазначено в ч. 1 ст. 183 КПК. Наведене дає можливість констатувати наявність проблеми визначення розумного балансу між гарантованими Основним Законом правами і свободами та допустимим ступенем їх обмеження задля вирішення завдань кримінального провадження.

Ця проблема обумовлюється низкою чинників, серед яких, окрім недоліків правового регулювання, неправильне розуміння правозастосовниками чинного законодавства, неврахування практики Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ або Суд), у тому числі щодо України, залишення формального підходу до вирішення питання застосування тримання під вартою тощо. Зазначене актуалізує наукове опрацювання проблематики застосування тримання під вартою у кримінальному процесі та зумовлює потребу у розробці шляхів подолання існуючих недоліків.

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є всебічне вивчення інституту тримання під вартою як різновиду запобіжного заходу, встановлення особливостей його реалізації на стадії досудового розслідування та під час судового провадження, комплексний аналіз законодавства України та краї ЄС з питань застосування цього запобіжного заходу.

Поставлена мета зумовлює необхідність вирішення таких основних завдань:

– прослідкувати генезу тримання під вартою у національному законодавстві;

* вивчити дослідження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у правовій науці;
* дослідити стандарти тримання під вартою у міжнародному праві та зарубіжний досвід правового регулювання;
* виявити проблеми реалізації законодавства про запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

*Об'єктом дослідження* виступають суспільні відносини, що виникають при застосуванні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

*Предметом дослідження* є тримання під вартою як запобіжний захід.

Ступінь наукової розробки проблеми.Зважаючи на істотне обмеження права на свободу та особисту недоторканність, тримання під вартою як запобіжний захід завжди привертало увагу фахівців. Теоретичним підґрунтям дослідження стали наукові напрацювання таких українських і зарубіжних учених-правознавців, які у своїх працях торкалися різноманітних аспектів дослідження означеної проблематики, якК. Д. Волкова, І. В. Гловюк, Ю. М. Грошевого, А. Л. Даля, В.А. Завтура, М. І. Зеленської, О. М. Коріняк, О. П. Кучинської, В. В. Луцика, В. І. Мариніва, О. І. Марочкіна, Н. В. Марущак, Ю. Д. Москалюк, О. Ю. Татарова, О. І. Тищенко, В. М. Трофименка, А. Р. Туманянц, В. І. Фаринника В. І. Чорнобука, С. Л. Шаренко, О. Г. Шило, Л. Д. Удалової, О. Г. Яновської та ін.

Апробація результатів роботи. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права, Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: Всеукраїнська науково-практична конференція «Актуальні питання вітчизняної правової науки» м. Запоріжжя, листопад 2018 р., Збірка студентських наукових статей «Майбутні юристи про проблеми права в Україні» м. Запоріжжя, грудень 2018р.

*Опис проблеми, що досліджується.*

Дослідження генези наукового знання про тримання під вартою як запобіжного заходу має здійснюватися з урахуванням історичного розвитку нашої держави, яка тривалий час перебувала спочатку в складі Російської імперії, а згодом у складі СРСР. За темпорально-сутнісним критерієм розвиток теорії тримання під вартою умовно можна поділити на періоди, а саме: дореволюційний, радянський, пострадянський та сучасний. Слід зазначити, що кожен період характеризується певними особливостями наукового знання про даний запобіжний захід, що є наслідком впливу політичного режиму держави на систему кримінального процесуального законодавства, ставлення держави до права кожного на свободу та особисту недоторканність і забезпечення його реалізації під час кримінального судочинства.

*Дореволюційний період.* Знаменною подією для розвитку теорії тримання під вартою стало прийняття Статуту кримінального судочинства 1864 р. (далі – Статут), що безумовно знайшло відбиття у роботах тогочасних фахівців-процесуалістів. Так, за словами О. Ф. Кістяковського поліпшення системи запобіжних заходів, внесені Статутом кримінального судочинства, полягало як у позитивних змінах самої системи, так і в тих змінах, які хоча безпосередньо не обумовлені, але які є природним наслідком загальних засад, покладених в основу судової реформи. Закріплюючи досить прогресивні на той час правоположення, Статут привернув увагу науковців до проблематики забезпечення права особи на свободу під час кримінального провадження та правового порядку тримання під вартою. Зокрема, О. Мірлес, за результатами наукового опрацювання даної проблематики, звернув увагу на наявність кореляційних зв'язків між рівнем розвитку держави і підходами до нормативного регулювання застосування тримання під вартою, та можливість останнього бути своєрідним показником культури та рівня цивілізованості. Так, за словами науковця, оскільки позбавлення людини свободи є злом, якого часто може зазнати й цілком безневинний, закон вживає заходів до найбільш доцільної організації запобіжних заходів: і чим держава цивілізованіша, чим політичний лад країни досконаліший, чим повага до особистості і свободи людини вища, тим більше гарантій надається недоторканості громадян. Аналізуючи та позитивно оцінюючи в зазначеному аспекті положення Статуту, до числа такого роду гарантій О. Мірлес відносив правила, що мали стати на заваді зловживань при застосуванні запобіжних заходів (ст. ст. 417–419 Статуту): залежність можливості застосування того чи іншого запобіжного заходу від суспільної небезпечності кримінального правопорушення, і відповідно від тяжкості покарання, передбаченого за його вчинення. Щодо ст. 419 Статуту, якою регламентувався порядок застосування саме тримання під вартою, О. Ф. Кістяковський вказував, що цей захід для обвинувачених у подібному роді злочинів встановлений не як абсолютно-необхідний, а тільки як вищий, який може бути, за певних умов, замінений іншими, менш тяжкими. Вагомість доказів, становище підсудного в суспільстві, стан здоров’я, стать, вік – ось обставини, які можуть сприяти прийняттю проти обвинуваченого в зазначених злочинах запобіжного заходу м’якшого, ніж тримання під вартою. При цьому науковець особливо наголошував, що виконання встановлених законом формальностей при взятті під варту цілком необхідне для обмеження особистої свободи громадян та для попередження зловживань зі сторони слідчого.

У процесуальній літературі кінця XІХ початку XX століть зверталась увага на виключний характер застосування такого запобіжного заходу як тримання під вартою. Так, у роботах М. В. Духовського відмічалось, що застосування під час попереднього слідства вищої міри запобіжного заходу може мати місце тільки тоді, коли, незважаючи на заставу або поручительство, є побоювання втечі обвинуваченого або він матиме реальну можливість приховати сліди злочину. У всіх інших випадках, яким би тяжким не був злочин і наскільки переконливо не виглядали б докази вини, тримання під вартою (попередній арешт) рішуче не знаходить законодавчого виправдання і є нічим іншим як додатковим до покаранням.

С. В. Познишев зазначав, що завдання запобіжних заходів лише забезпечити неухилення обвинуваченого від слідства і суду. Отже, інтенсивність цих заходів повинна бути прямо пропорційною небезпеці ухилення обвинуваченого від слідства і суду: чим більша ця небезпека, тим серйозніший має бути й запобіжний захід. З особливою обережністю слід ставитися до застосування вищої міри запобіжного заходу – попереднього ув’язнення. Такий захід, особливо якщо застосовується одиночне ув’язнення, є надзвичайно суворим. Тому раціонально поставити застосування його слідчим під неодмінний контроль окружного суду, який у розпорядчому засіданні міг би перевіряти достатність підстав для його використання.

Акцентування уваги провідними процесуалістами дорадянського періоду на неприпустимості ототожнення у правовому регулюванні запобіжного заходу тримання під вартою з таким різновидом покарання як позбавлення волі. Зокрема, В. П. Случевський зазначав, що спосіб утримання підслідних арештантів не повинен мати нічого спільного з умовами утримання арештантів, підданих каральному позбавленню волі. Попереднє ув’язнення має бути менш обтяжливим для осіб, що перебувають під слідством і повинно застосовуватися тільки як необхідний захід і виключно у тих випадках, коли замінити його більш легкими заходами виявляється або неможливо, або небезпечно для публічних інтересів. Аналогічну позицію знаходимо й у роботах С. І. Вікторського. Визнаючи тримання під вартою найефективнішим запобіжним заходом, автор закликав застосовувати його лише у виключних випадках, коли є дійсна небезпека, що обвинувачений буде переховуватись сам чи переховуватиме сліди злочину, а також чітко відмежовувати цей запобіжний захід від покарання з усіма витікаючими юридичними наслідками: особливості режиму утримання, підстави застосування та ін.

Окремо відзначимо, що дослідниками того часу було закладено фундамент ідеї державної монополії на реалізацію примусових заходів кримінального процесу, зокрема тримання під вартою (різні аспекти якої досліджуються й в найбільш нових роботах кримінального процесуального циклу). Так, І. Я. Фойницький вказував, що обвинувачений, до якого застосовується такий запобіжний захід, перепроваджується в одне із місць позбавлення свободи, що призначене для таких цілей, а ув’язнення ж його в інших місцях є незаконним позбавленням волі. Це правило встановлюється, з однієї сторони, для того, щоб обвинувачений не був позбавлений можливості оскаржити застосований до нього запобіжний захід, а з іншої – тому, що в державних місцях ув’язнення позбавлення свободи забезпечено від тих зловживань, що можуть бути в приватних приміщеннях.

Отже, дореволюційний період теорії тримання під вартою характеризується тим, що з поступовим запровадженням гуманістичних начал у кримінальне судочинство Російської імперії, правовий порядок тримання під вартою розглядався науковцями в контексті забезпечення права кожного на свободу та особисту недоторканість. Цим значною мірою пояснюється висловлення науковцями того часу ідей-гіпотез, які в системі сучасних європейських стандартів дотримання прав людини набули значення аксіоматичних вимог: обов'язковість судового контролю; необхідність доведення неможливості застосування більш м'яких запобіжних заходів, як умова тримання під вартою; потреба доведення збереження ризиків, на запобігання яким спрямовані запобіжні заходи, при постановці питання про продовження тримання особи під вартою; державна монополія на тримання особи під вартою. Проте, в результаті подій 1917 р., що спровокували зміну політичного режиму, і, як наслідок – переформування кримінального процесуального законодавства, ідея вдосконалення тримання під вартою у вимірі природніх прав людини була відкинута на тривалий час.

*Радянський період.* Наука кримінального процесу, в тому числі вчення про тримання під вартою, у часи становлення СРСР ознаменувалася зміщенням акцентів наукових досліджень, оскільки кримінальне судочинство (як і інші сфери правовідносин) розглядалося в контексті побудови тоталітарної держави, що зумовлювало нівелювання гуманістичних векторів розвитку даної галузі права. Показово, що вказані процеси відображені як в працях процесуалістів-сучасників тих часів, так і в роботах правників більш пізніх періодів радянської доби, які розглядають ситуацію у ретроспективному (і на той час вже критичному) контексті. Так, на початку 40-х років ХХ століття М. С. Строгович в роботі під загальною редакцією А. Я. Вишенського у повній відповідності з тогочасною ідеологією відмічає, що відносини між обвинувачем та обвинуваченим повинні бути побудовані на основі пріоритету інтересів радянської держави як держави пролетарської диктатури. У свою чергу, наслідки такої розстановки пріоритетів для практики та науки кримінального процесу цілком справедливо описують В. П. Нажимов та С. І. Прокоп’єв, відмічаючи, що більшість кримінальних справ 1935–1938 рр. не лише носили політичний відтінок, але й проходили при порушенні елементарних процесуальних норм, більше того – були умисно сфабриковані. Свавілля, репресії, порушення принципів законності стали масовими явищами. Це сприяло тому, що в кримінально-процесуальній науці ціла низка основних її інститутів була піддана деформації і спотворенню.

Слід відмітити, що у другій половині ХХ століття ситуація змінюється. Ідея забезпечення у кримінальному судочинстві природних прав людини, у тому числі права на свободу та особисту недоторканість, відроджується як у науковій літературі, так й у законодавчій сфері. За словами М. О. Чельцова такий стан справ значною мірою пояснюється «переходом до мирного будівництва», внаслідок чого правам людини приділяється більше уваги, розширюються змагальні засади кримінального процесу, відбувається пом'якшення заходів забезпечення, підвищується роль контролю за дотриманням прав людини з боку прокуратури і суду. Завершення «будівництва соціалістичного суспільства, досягнення моральної єдності радянського народу» позначаються також і в тому, що недоторканність особи проголошується конституційним принципом, стає під охорону суду і прокуратури, органів правосуддя та засади законності.

З проникненням гуманістичних засад у радянське кримінальне судочинство, науковому переосмисленню були піддані також підстави застосування тримання під вартою. Так, М. С. Строгович звертав увагу, що обрання як запобіжного заходу тримання під вартою має бути обумовлено дійсною для того необхідністю, а необґрунтоване застосування цього запобіжного заходу відносив до істотних порушень соціалістичної законності. Науковець вказував, що використання обвинуваченим своїх законних прав для захисту від обвинувачення, для заперечування обвинувачення (наприклад, заява певних клопотань або подача скарг, хоч й безпідставних) не може розглядатися як перешкоджання встановлення істини і спричиняти застосування тримання під вартою. Подібну думку підтримував В. А. Давидов, вказуючи, що коли законодавець говорить про перешкоджання зі сторони обвинуваченого розкриттю істини, то він має на увазі тільки незаконні дії обвинуваченого і тільки вони можуть спричиняти застосування тримання під вартою. Окремої критики зі сторони науковців-процесуалістів зазнала кримінальна процесуальна норма, яка передбачала можливість застосування тримання під вартою як запобіжного заходу за мотивами однієї лише небезпеки вчиненого з числа перелічених у ній злочинів.

Отже, підсумовуючи, маємо вказати, що в радянський період напрями наукового осмислення і доктринальні підходи до інституту тримання під вартою змінювались залежно від політико-ідеологічної ситуації в державі. На початкових етапах становлення СРСР наука кримінального процесу була підкорена ідеї побудови соціалістичного суспільства, і як наслідок запобіжні заходи розглядалися науковцями через призму забезпечення інтересів держави, проте з нівелюванням гарантій права на свободу та особисту недоторканість. У результаті реформування кримінального процесуального законодавства СРСР у другій половині ХХ століття в напрямі розширення демократичних та гуманістичних засад кримінального судочинства, ідея вдосконалення тримання під вартою у контексті дотримання природніх прав людини стає основним вектором наукового дослідження правового порядку даного запобіжного заходу.

*Пострадянський період* починається з розпаду СРСР, коли після подій 1991 р. колишні союзні республіки отримали змогу вільно обирати подальший напрям розвитку свого кримінального процесуального законодавства. Даний період характеризується пошуком оптимальної моделі кримінального провадження для пострадянських держав, тому для нього притаманний плюралізм наукових думок. Перехід до наступного, сучасного, періоду ознаменується прийняттям нового КПК, що в колишніх союзних республіках відбувається в різні часи, внаслідок цього, тривалість пострадянського періоду є різною для цих держав. Слід зазначити, що у даний період щодо проблематики тримання під вартою спостерігається певна єдність думок науковців колишніх союзних республік, тому, досліджуючи пострадянську теорію тримання під вартою, не можна обмежитись лише роботами українських процесуалістів.

У пострадянський період подальшого наукового дослідження отримали *гарантії забезпечення права на свободу та особисту недоторканість* при вирішенні питання тримання під вартою. Зокрема, В. І. Маринів відстоював переконання, відповідно до якого «гарантією права людини на особисту недоторканність необхідно розуміти закріплену в законі вимогу про те, що тримання під вартою може бути застосовано тільки при обвинуваченні особи в скоєнні найбільш тяжких злочинів, за які законом передбачено покарання у вигляді позбавлення волі строком більше одного року, коли саме цей запобіжний захід може забезпечити успішне розкриття злочину і викриття злочинця». В. М. Трофименко, досліджуючи кримінальні процесуальні гарантії особистості в стадії судового розгляду, акцентував увагу на тому, що однією з таких гарантій є чітке встановлення строків тримання під вартою не лише на стадії досудового розгляду, а й на подальших стадіях кримінального провадження. Н. В. Марущак обґрунтовувала позицію, відповідно до якої «надзвичайно важливим для забезпечення законності тримання під вартою є надання необхідних гарантій, однією з яких має стати законодавчо закріплений принцип забезпечення права особи на повагу до гідності». Прокурорський контроль як гарантія законності обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під вартою досліджувався Р. Р. Трагнюком.

Особливу увагу процесуалісти звертали на *участь потерпілого* при вирішенні питання тримання під вартою. Так, на думку В. Г. Клочкова «потерпілий повинен мати право викласти свою думку за фактом скарги заарештованого, який заподіяв йому шкоду, а також мати право оскаржити постанову судді за скаргою». Н. Г. Нарбикова вказувала, що під час судового засідання при вирішенні питання про тримання під вартою потерпілий у ході допиту може дати необхідну інформацію, яка дозволить суду об’єктивно перевірити наявність або відсутність достатніх підстав для обрання саме такого заходу. У свою чергу Є. В. Міронова пропонувала закріпити за потерпілим право заявляти клопотання про обрання, зміну, скасування запобіжного заходу, продовження строку тримання під вартою на будь-якому етапі кримінального судочинства, якщо рішенням про запобіжний захід у вигляді тримання під вартою зачіпаються його інтереси. Також автор доводила, що потерпілому має забезпечуватись реальна можливість бути поінформованим про ініціювання іншими особами питання про взяття підозрюваного, обвинуваченого, підсудного під варту, а також можливість брати участь у судовому розгляді і доводити до суду свою позицію з питання доцільності тримання під вартою, яка повинна бути врахована судом при винесенні рішення.

У науковій літературі пострадянського періоду також вказується на необхідність закріплення права підозрюваного, обвинуваченого на *ознайомлення з матеріалами, якими обґрунтовується необхідність тримання під вартою.*Маємо зазначити численність проблемних питань, які виникають у кримінальному судочинстві в контексті застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на стадії досудового розслідування. Разом із тим, відмітимо, що значна кількість питань на сьогодні вже знайшла відображення у численних наукових публікаціях на рівні як наукових статей, так і монографічних та дисертаційних досліджень, інші ж проблеми (як то недостатня вмотивованість судових рішень, не врахування індивідуальних особливостей випадку, нехтування позиціями ЄСПЛ та ін.) існували ще за часів дії КПК 1960 р. і, образно кажучи, «перекочували» у правозастосовне поле, регламентоване новим кримінальним процесуальним законодавством.

Однією із радикальних новацій КПК 2012 р. стало положення ч. 3 ст. 183, відповідно до якого слідчий суддя, суд при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою зобов’язаний визначити розмір застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим обов’язків, передбачених КПК. При цьому, не зважаючи на позитивні оцінки даного нововведення науковцями, прикладне застосування зіштовхується з низкою істотних проблем, які на сьогодні залишаються невирішеними, а відтак потребують наукового осмислення.

*Визначення розміру застави як альтернативи триманню під вартою в клопотанні слідчого, прокурора*. Відразу відмітимо, що відкритим, а відтак обговорюваним на шпальтах наукових видань, на сьогодні лишається питання можливості розширення переліку випадків, у яких слідчий суддя має право (або навіть обов'язок) не обирати заставу як альтернативу триманню під вартою.

Перш за все маємо відмітити, що невирішеним залишається питання щодо того, чи мають слідчий, прокурор у клопотанні про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою пропонувати розмір застави? Розглядаючи дану проблему через призму матеріалів слідчої практики та діяльності органів прокуратури, науковці зазначають, що на сьогодні єдиного підходу до вирішення цього питання немає. В одних клопотаннях для розгляду слідчим суддею, судом уже передбачено конкретний розмір застави або його межі, а в інших лише ставиться питання про застосування такого запобіжного заходу. При цьому процесуалістами пропонується все ж попередньо встановлювати розмір застави прокурором, обґрунтовуючи таку необхідність тим, що, складаючи клопотання про застосування цього запобіжного заходу, слідчий, прокурор мають змогу більш повно, ніж слідчий суддя та суд, з'ясувати всі обставини які лежать в основі визначення розміру застави, оцінити наявність ризиків, ризику чи співрозмірність застави для підозрюваного, обвинуваченого. Тому в клопотанні на розгляд суду доцільно пропонувати конкретний розмір застави, обґрунтувавши його конкретними доводами, підтвердження яких перед слідчим суддею, судом є в подальшому обов'язком прокурора.

*Виправлення помилки слідчого судді, що полягає у невизначенні застави, як альтернативи триманню під вартою.* Як частина аргументації попередньо розглянутого питання, так і як самостійно існуюча проблема може бути розглянута доволі поширена на практиці ситуація, коли слідчі судді в ухвалах про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в порушення вимог ч. 3 ст. 183 КПК, взагалі не визначають розмір застави. Аналізуючи відповідну судову практику, можна дійти однозначного висновку, що вказане є результатом неуважності слідчих суддів. Річ у тім, що за умови прийняття слідчим суддею свідомого рішення про безальтернативність тримання під вартою таке рішення мало б знайти відповідне пояснення в описово-мотивувальній частині. Проте всі виявлені нами випадки нехтування слідчими суддями вимогами ч. 3 ст. 183 КПК характеризувались лише цілковитим «мовчанням» суду в питанні встановлення розміру застави. При цьому показово, що абсолютно однозначною є практика апеляційних судів щодо описаних випадків: скасування ухвали слідчого судді та постановлення власної ухвали, якою задовольняється відповідне клопотання слідчого, прокурора про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, але вже із визначенням розміру застави.

Відмітимо, що описана проблема додатково ускладнюється тим, що на сьогодні в КПК відсутній процесуальний механізм, який би дозволяв слідчому судді самостійно виправили допущену помилку. При цьому, проведене нами вивчення судової практики надало можливість виявити випадки, коли слідчі судді все ж самостійно (або з допомогою учасників провадження) виявляють власні помилки, що полягають у нехтуванні вимогою ч. 3 ст. 183 КПК, та намагаються їх виправити, керуючись при цьому положеннями ст. 379 КПК «Виправлення описок і очевидних арифметичних помилок у судовому рішенні». Вбачається, що механізм, передбачений ст. 379 КПК може застосовуватися, наприклад, до ситуацій, коли розмір застави визначено з вказівкою на кількість прожиткових мінімумів (до грудня 2016 р. – мінімальних заробітних плат) і відповідну суму в грошовій одиниці, але при цьому при перерахунку однієї величини в іншу допущено арифметичну помилку. Проте, у випадку, коли слідчий суддя взагалі обійшов мовчанням питання застави при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, такий шлях є хибним, оскільки не встановлення судом розміру застави як альтернативи триманню під вартою навряд чи можна вважати опискою або арифметичною помилкою.

Єдиним процесуально прийнятним шляхом виправлення помилок слідчих суддів, що полягають у невстановленні застави як альтернативи триманню під вартою, є механізм апеляційного оскарження. Надання слідчим суддям можливості самостійно виправляти не лише описки і арифметичні помилки, а й власні помилки сутнісного характеру, по суті нівелювало б механізм апеляційного виявлення та констатації факту недбалості слідчого судді, а відтак – знижувало б рівень вимог до якості ухвал слідчих суддів. Тож, по-перше, гіпотетично можливі пропозиції щодо розширення повноважень слідчих суддів у частині виправлення власних помилок, допущених в ухвалах, є недоречними. По-друге, з метою забезпечення комплексності наукової пропозиції, вбачається за доцільне внести доповнення не лише до ст. 184 КПК, зобов'язавши слідчого, прокурора відображувати у клопотанні власну позицію щодо застави як альтернативи триманню під вартою, а й, враховуючи поширеність описаної судової помилки, внести законодавчі корективи до ст. 196 КПК (встановлює вимоги щодо ухвали про застосування запобіжного заходу), зобов'язавши суд відображувати інформацію щодо застави у тексті ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Відмітимо, що такого роду уточнення буде досить органічним положенням у структурі ст. 196 КПК, оскільки її побудова на сьогодні виглядає наступним чином: ч. 1 – загальні вимоги щодо ухвали про застосування запобіжного заходу; ч.ч. 2-4 – спеціальні вимоги щодо змісту ухвал про застосування окремих запобіжних заходів. Тож, пропонуємо доповнити ст. 196 КПК частиною 5 (змінивши номер ч. 5 у чинній редакції на ч. 6) такого змісту: «В ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою визначається розмір застави, крім випадків, передбачених ч. 5 ст. 176 цього Кодексу. Розмір застави також може не визначатися у випадках, передбачених ч. 4 ст. 183 цього Кодексу» .

*Визначення застави як альтернативи триманню під вартою у випадках, передбачених ч. 5 ст. 176 КПК.* У ключі дослідження застави як альтернативи триманню під вартою, не можемо не торкнутися питання специфіки застосування запобіжних заходів, у випадках, передбачених ч. 5 ст. 176 КПК. Відповідно до вказаного нормативного положення запобіжні заходи у вигляді особистого зобов’язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-1141, 258-2585, 260, 261 КК. Інакше кажучи, до осіб, яким інкримінуються перелічені злочини, може бути застосовано лише один запобіжний захід – тримання під варто.

Оцінюючи вказане законодавче положення як негативне, зокрема з погляду європейських стандартів захисту прав і свобод людини, ми вже відмічали, що вказаний підхід по суті ігнорує ідею індивідуалізації застосування запобіжних заходів, оскільки позбавляє можливості обирати будь-який більш м'який запобіжний захід, зокрема у випадку, коли ризики (втеча, перешкоджання слідству та інші) істотно знижуються чи нівелюються, зважаючи на індивідуальні особливості ситуації та (або) особу підозрюваного, обвинуваченого.

На сьогодні положення ч. 5 ст. 176 КПК зберігає свою чинність, а відтак є обов'язковим для правозастосовної практики. При цьому, в світлі вказаного виникає питання: чи зобов'язаний слідчий суддя керуватися ч. 3 ст. 183 КПК і призначати заставу як альтернативу триманню під вартою, якщо йдеться про випадок, передбачений ч. 1 ст. 176 КПК? Відповідно, на сьогодні отримуємо парадоксальну ситуацію, у якій вичерпний перелік випадків, коли слідчий суддя має право відійти від вимоги ч. 3 ст. 183 КПК і не призначати заставу як альтернативу триманню під вартою, міститься у ч. 4 ст. 183 КПК, але вказана частина жодним чином не згадує випадки, зазначені у ч. 5 ст. 176 КПК. Тож, за вказаної ситуації у нормативному регулюванні, застосування системного способу тлумачення КПК і формальної логіки підказує наступний алгоритм дій: 1) ч. 5 ст. 176 КПК по певній категорії злочинів дозволяє обирати як запобіжний захід лише тримання під вартою; 2) обираючи тримання під вартою, слідчий суддя керується вимогами ст. 183 КПК; 3) ч. 3 ст. 183 КПК зобов'язує слідчого суддю при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою встановити розмір застави; 4) отже, обираючи тримання під вартою як запобіжний захід у кримінальних провадженнях щодо злочинів, перелічених у ч. 5 ст. 176 КПК, слідчий суддя повинен встановити розмір застави.

Судова практикадає можливість виявити випадки, коли слідчі судді, керуючись саме вищенаведеною логікою міркувань, в ухвалах про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою по злочинам, переліченим у ч. 5 ст. 176 КПК, встановлювали заставу як альтернативний запобіжний захід.

Слідчий суддя Жовтневого районного суду м. Маріуполя, розглядаючи питання про тримання під вартою особи, підозрюваної у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 2585 КК, та вказуючи в ухвалі: «За зазначених обставин до Особа\_3 у відповідності до ч. 5 ст. 176 КПК України слід застосувати винятковий запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Відповідно до ч. 3 ст. 183 КПК України слідчий суддя, суд при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою зобов’язаний визначити розмір застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим обов’язків, передбачених цим Кодексом, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті. … Застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою у Маріупольському слідчому ізоляторі УДПтСУ в Донецькій області строком на 60 діб до 16.30 годин 15 вересня 2015 року включно. … Розмір застави визначити у сумі 70000 гривень».

Досить показово, що аналогічна логіка міркувань прослідковується і в рішеннях судів апеляційних інстанцій, на підтвердження чому наведемо кілька найбільш ілюстративних прикладів.

Так, Апеляційним судом Донецької області було скасовано ухвалу слідчого судді Краматорського міського суду Донецької області від 31 серпня 2015 р., про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Особа\_4, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 205 та ч.1 ст. 2583 КК без визначення розміру застави, та постановлено нову ухвалу про застосування цього ж запобіжного заходу, але вже із визначенням розміру застави із наступним мотивуванням: «На думку колегії суддів, слідчий суддя при задоволенні клопотання слідчого про обрання запобіжного без визначення розміру застави, взагалі не обґрунтував відсутність можливості застосування застави. Так, сам факт підозри Особа\_4 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 2583 КК України не є підставою не визначення розміру застави, оскільки у ч. 5 ст. 175 КПК України йдеться про те, що не можна обирати як первісний та самостійний запобіжний захід у вигляді застави, особистого зобов’язання, особистої поруки та домашнього арешту до особи, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених ст. ст. 258, 2585 КК України. Таке тлумачення ч. 5 ст. 175 КПК України повністю кореспондується із іншими нормами КПК України, зокрема: 1) ч. 1 ст. 182 КПК України, в якій визначене поняття застави (тобто застава первісно є самостійним запобіжним заходом) та вказана можливість застосування застави до особи, до якої стосовно якої застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою; 2) ч. 3 ст. 183 КПК України, якою прямо визначений обов’язок слідчого судді визначити розмір застави при постановлені ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою; 3) ч. 4 ст. 183 КПК України, якою визначено право слідчого судді не визначати розмір застави стосовно особи, яка вчинила злочин, пов'язаний з застосуванням насильства або з погрозою його застосування, який спричинив загибель людей та стосовно особи, щодо якої уже обирався запобіжний захід у вигляді застави, проте був порушений нею. Крім того, слідчим суддею при вирішенні питання про можливість застосування застави відносно Особа\_4 не були враховані міцні соціальні зв’язки Особа\_4, його репутація, наявність на утриманні малолітньої дитини та постійного місця проживання. Враховуючи наведене вище, колегія суддів дійшла висновку про задоволення апеляційних вимог захисника у цій частині, скасування ухвали слідчого судді та постановлення нової ухвали». Схожий підхід, щоправда без такої детальної аргументації рішення, демонструють й інші судді апеляційних судів.

Надаючи юридичну оцінку вищенаведеному судовому підходу, маємо вказати на його сумнівність, яка породжена тим, що апеляційний суд обмежився виключно системним способом тлумачення КПК, який, як ми вже зазначали, підказує наступний алгоритм дій: 1) ч. 5 ст. 176 КПК по певній категорії злочинів дозволяє обирати як запобіжний захід лише тримання під вартою; 2) обираючи тримання під вартою, суд керується вимогами ст. 183 КПК; 3) ч. 3 ст. 183 КПК зобов'язує суддю при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під варту встановити розмір застави; 4) отже, обираючи тримання під вартою як запобіжний захід у кримінальних провадженнях щодо злочинів, перелічених у ч. 5 ст. 176 КПК, суд повинен встановити розмір застави. При цьому, враховуючи законодавчий дефект – відсутність нормативної узгодженості між ч. 5 ст. 176 КПК і ст. 183 КПК, послугування виключно системним способом тлумачення КПК призводить до некоректного висновку, а саме до висновку про можливість встановлення застави як альтернативи триманню під вартою по злочинам, переліченим у ч. 5 ст. 176 КПК. При цьому, судді абсолютно нехтують телеологічним способом інтерпретації нормативних актів, який, як вказують дослідники, «спрямований на з'ясування смислу норми кримінального процесуального права крізь призму тих цілей, які ставляться перед кримінальним процесом в цілому, окремими його інститутами й нормами». При цьому зрозуміти цілі, які ставив законодавець, доповнюючи в жовтні 2014 р. ст. 176 КПК частиною п'ятою, не складно. Зокрема, військово-політична ситуація на сході України, проведення антитерористичної операції зумовили потребу більш жорсткої реакції держави на злочини проти основ національної безпеки, злочини пов'язані із тероризмом, створенням незаконних терористичних угрупувань і т.п., що власне й зумовило встановлення тримання під вартою, як безальтернативного запобіжного заходу по вказаним категоріям кримінальних правопорушень. У свою чергу, застосування у вказаних випадках ч. 3 ст. 183 КПК і надання підозрюваному, обвинуваченому можливості звільнитися під заставу цілком перекреслює мету, яку переслідував законодавець.

Більше того, навіть розглядаючи ситуацію не з сутнісної, а з формальної точки зору, слід згадати, що відповідно до ч. 6 ст. 182 КПК з моменту звільнення підозрюваного, обвинуваченого з-під варти внаслідок внесення застави, визначеної слідчим суддею, судом в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, підозрюваний, обвинувачений, заставодавець зобов’язані виконувати покладені на них обов’язки, пов’язані із застосуванням запобіжного заходу у вигляді застави. А відповідно до ч. 4 ст. 202 КПК, з моменту звільнення з-під варти у зв’язку з внесенням застави підозрюваний, обвинувачений вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді застави. Тобто, фактично після внесення грошових коштів на рахунок, відбувається автоматична заміна запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на інший самостійний запобіжний захід – заставу. Застосування ж останньої щодо обговорюваної категорії злочинів прямо заборонено ч. 5 ст. 176 КПК.

На підтвердження викладеної тези, зауважимо, що аналогічну логіку міркувань демонструють й практичні працівники, зокрема прокурори, при оскарженні ухвал слідчих суддів, у яких при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою по злочинам, переліченим у ч. 5 ст. 176 КПК, встановлено розмір застави, а також окремі слідчі судді. Так, «не погодившись з ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 21 липня 2015 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо Особа\_3, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 2585 КК України, прокурор прокуратури Донецької області подав апеляційну скаргу, в якій просив ухвалу слідчого судді скасувати, постановити нову ухвалу, якою застосувати до Особа\_3, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на шістдесят днів без визначення розміру застави. В апеляційній скарзі прокурор посилався на допущені слідчим суддею істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, вказував, що суд не мав права для визначення розміру застави підозрюваному Особа\_3 при обрані щодо нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, оскільки з моменту внесення застави підозрюваний звільняється з-під варти і вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді застави, що є порушенням вимог ч. 5 ст. 176 КПК України при підозрі у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 2585 КК України та, згідно ст. 412 КПК України, потягло за собою ухвалення незаконного рішення та, відповідно до ст. 409 КПК України, є підставою для його скасування». Схожу позицію знаходимо й в ухвалі слідчого судді Першотравневого районного суду Донецької області, де зазначається: «Підозрюваний Особа\_3 не заперечував проти обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, але наполягав на застосуванні до нього вимог ч. 3 та ч. 4 ст. 183 КПК України, а саме просив визначити розмір застави, так як у нього були вилучені грошові кошти, розмір яких буде достатнім для внесення застави. … Захисник зазначив, що він не має обґрунтованих та законних підстав просити визначити розмір застави до підозрюваного, але підтримує вимогу підозрюваного та наполягає на визначені розміру застави. … Слідчій суддя не погоджується з вимогою підозрюваного про визначення стосовно нього розміру застави, так як у разі внесення застави підозрюваним, йому обирається запобіжний захід у вигляді застави, що заборонено ч. 5 ст. 176 КК України».

Спираючись у першу чергу на телеологічний спосіб тлумачення, в даній ситуації правильною слід визнавати практику тих слідчих суддів, які, обираючи запобіжний захід у вигляді тримання під вартою щодо осіб, підозрюваних, обвинувачених у злочинах, перелічених у ч. 5 ст. 176 КПК, не визначають розмір застави, спираючись на ч. 5 ст. 176 КПК як на імперативну норму. При цьому показово, що окрім численних рішень слідчих суддів та судів першої інстанції, у яких судді йдуть саме таким шляхом, доволі ілюстративною у цьому питанні є й практика апеляційних судів. Так, наприклад, залишаючи без змін ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва, Апеляційний суд м. Києва вказав, що «врахувавши встановлені підстави, а також конкретні обставини кримінального правопорушення, слідчий суддя постановив правильне рішення, не визначивши Особа\_2 розмір застави в порядку, передбаченому ч. 3 ст. 183 КПК України, з урахуванням вимог ч. 5 ст. 176 КПК України». При цьому скасовуючи іншу ухвалу слідчого судді, це й же апеляційний суд зауважив, що ««відповідно до ч. 5 ст. 176 КПК України, запобіжні заходи у вигляді особистого зобов'язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 109 - 1141, 258 - 2575, 260, 261 КК України. З огляду на вищевикладене, враховуючи, що Особа\_2 підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111 КК України, слідчий суддя безпідставно визначив підозрюваному заставу, як альтернативу застосованому запобіжному заходу у вигляді тримання під вартою, а тому ухвала слідчого судді підлягає скасуванню з постановленням нової ухвали про застосування щодо Особа\_2 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, без визначення застави». Апеляційний суд Запорізької області, залишаючи без задоволення апеляційну скаргу захисника, зазначив, що «згідно з ч. 5 ст. 176 КПК України, запобіжні заходи у вигляді особистого зобов'язані особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109 - 1141, 258 - 2575, 260, 261 КК України. Особа\_4 підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення зазначеного у вказаному переліку, відтак доводи апелянта в частині не виконання слідчим суддею приписів ч. 3 ст. 183 КПК України є необґрунтованими». Аналогічним шляхом пішов Апеляційний суд Запорізької області залишаючи без змін ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Запоріжжя.

На завершення даного питання, відмітимо також, що в судовій практиці окрім крайніх випадків (нехтування положеннями ч. 5 ст. 176 КПК або навпаки – сприйняття вказаної норми як абсолютного імперативу) зустрічається ще одна досить цікава для юридичного аналізу позиція слідчих суддів, яку умовно можна визначити як «проміжну». Суть вказаного підходу зводиться до того, що слідчі судді дотримуються вимоги ч. 5 ст. 176 КПК, але при цьому сприймають її як один із чинників, юридична природа якого є близькою до обставини, що, відповідно до ст. 178 КПК, враховуються при обранні запобіжного заходу. Так, в ухвалі слідчого судді Попаснянського районного суду Луганської області зазначається наступне: «З огляду на наявність обґрунтованої підозри, наведені вище ризики, враховуючи, що Особа\_1 підозрюється у скоєнні тяжкого кримінального правопорушення, яке карається позбавленням волі на строк від 3 до 8 років, та з огляду на ч. 5 ст. 176 КПК України, відповідно до якої інші види запобіжних заходів не можуть бути застосовані, а також враховуючи вік підозрюваного, його сімейний і матеріальний стан (не працює, доходів не має, одружений, має на утриманні малолітню дитини, за місцем проживання характеризується позитивно), застосування до нього більш м’яких запобіжних заходів не забезпечить виконання підозрюваним процесуальних обов’язків та запобігання наведеним ризикам. Відповідно до вимог ч. 3 ст. 183 КПК України та ч. 5 ст. 176 КПК України, враховуючи обставини кримінального правопорушення, майновий стан підозрюваного, його вік та сімейний стан, характер наявних ризиків, вважається недоцільним визначення розміру застави».

Наведений вище підхід також слід визнавати хибним, принаймні з врахуванням двох обставин. По-перше, абсолютно невиправданим є ототожнення юридичної природи вимог ч. 5 ст. 176 КПК з переліком обставин, які суд повинен врахувати при обранні запобіжного заходу (ст. 178 КПК), оскільки вказані положення стосуються різних аспектів прийняття рішення про обрання запобіжного заходу. По-друге, вимога ч. 5 ст. 176 КПК є імперативною і для її застосування слідчому судді достатньо лише переконатися у наявності обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним одного зі злочинів, перелічених у зазначеній нормі КПК. Тож, кримінальна процесуальна кваліфікація випадку як такого, що підпадає під дію ч. 5 ст. 176 КПК, взагалі виключає для слідчого судді необхідність приймати рішення про можливість або неможливість визначення застави як альтернативного запобіжного заходу в тому числі й з урахуванням обставин, перелічених у ст. 178 КПК.

*Співвідношення вимог ч. 5 ст. 176 КПК і ч. 2 ст. 183 КПК*. Кримінальний процесуальний закон встановлює чіткий і вичерпний перелік випадків, у яких дозволено застосовувати запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (ч. 2 ст. 183 КПК). Зокрема, наприклад, вказаний запобіжний захід може бути застосований до раніше не судимої особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад п’ять років (п. 4 ч. 2 ст. 183 КПК), а також до раніше судимої особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад три роки (п. 4 ч. 2 ст. 183 КПК). Тобто, у ситуації, коли з врахуванням тяжкості можливого покарання і наявності або відсутності судимості особі не може бути обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, але при цьому існують ризики, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК, слідчий, прокурор зобов'язані поставити перед слідчим суддею питання про обрання іншого менш суворого запобіжного заходу.

З іншого боку, як нами вже відмічалось, з метою запобігти випадкам переховування від слідства і суду осіб, підозрюваних у злочинах проти національної безпеки, злочинах пов'язаних із тероризмом, створенням незаконних воєнізованих формувань тощо в жовтні 2014 р. ст. 176 КПК було доповнено частиною 5, відповідно до якої запобіжні заходи у вигляді особистого зобов’язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави (тобто, будь-які запобіжні заходи, окрім тримання під вартою) не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-1141, 258-2585, 260, 261 КК.

При цьому, переслідуючи вищеописану мету, законодавець не забезпечив системного підходу до внесення коректив у текст кримінального процесуального закону, чим створив досить небезпечну ситуацію для практичного правозастосування. Річ у тім, що аналіз санкцій статей КК, перелічених у ч. 5 ст. 176 КПК, дає можливість констатувати, що далеко не кожна з них передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк понад 5 років (або принаймні понад 3 роки, якщо йдеться про раніше судиму особу), що, за вимогами ч. 2 ст. 183 КПК є необхідним для застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Зокрема, ч. 2 ст. 109, ч. 1 ст. 2582 КК передбачено покарання у вигляді обмеження волі на строк до трьох років або позбавлення волі на той самий строк; ч. 3 ст. 109 КК – обмеження волі на строк до п’яти років або позбавлення волі на той самий строк; ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 1102, ч. 1 ст. 2581 КК – позбавлення волі на строк від трьох до п’яти років; ч. 2 ст. 2582, ч. 1 ст. 260 – позбавлення волі до 5 р. Відповідно, у випадку кваліфікації дії підозрюваного за вищеназваними частинами статей КК, з одного боку, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою неможливо обрати в силу вимог ч. 2 ст. 183 КПК36, а з іншого – ч. 5 ч. 176 КПК забороняє обирати будь-який інший запобіжний захід.

Тож, як бачимо, описане законодавче недопрацювання на практиці може завести ситуацію в «юридичний глухий кут», що не лише перекреслить мету, яку покликано було забезпечити доповнення ст. 176 КПК частиною 5, а взагалі позбавить сторону обвинувачення можливості хоч якимось чином мінімізувати ризики, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК. Виходом із вказаної ситуації, може бути лише нормативна корекція ч. 5 ст. 176 КПК.

В. В. Назаров зазначав, що, на жаль, «в КПК України не передбачено права обвинуваченого і/чи його захисника завчасно знати про доводи, викладені у поданні про тримання під вартою – а, отже, і не описується процедура такого повідомлення. Хоча право знати аргументи і докази супротивника – одна з найважливіших складових рівності сторін у вітчизняній практиці». На переконання В. І. Чорнобук, таке право «відповідає міжнародним стандартам у галузі прав людини та принципам змагальності і забезпечення особі права на захист, тому запропоновано закріпити у КПК України положення про те, що обвинувачений, підозрюваний та їхній захисник мають право заявити клопотання і ознайомитись у суді з матеріалами кримінальної справи, які обґрунтовують необхідність обрання запобіжного заходу – тримання під вартою». Р. В. Орлов у питанні про обсяг ознайомлення обвинуваченого (підозрюваного) і його захисника з матеріалами, доданими до клопотання про обрання тримання під вартою, аргументував, що відмова захиснику в ознайомленні з документами, які підтверджують законність і обґрунтованість застосування до підозрюваного чи обвинувачуваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, не може бути виправдане інтересами слідства або іншими конституційно значущими цілями, що допускають співмірні обмеження прав і свобод.

Отже, пострадянський період знання про тримання під вартою характеризується дослідженням правового порядку застосування даного запобіжного заходу в контексті природніх прав людини з подальшим формуванням пропозицій про внесення змін та доповнень до кримінального процесуального законодавства. Більшість запропонованих науковцями змін відобразилися в КПК України, прийнятому у 2012 р., проте він обумовив подальше наукове дослідження тримання під вартою відповідно до оновленого законодавства.

*Сучасний період* наукового знання про тримання під вартою в Україні розпочався у 2012 р. з прийняттям нового КПК України. При цьому, відразу відмітимо, що, зважаючи на глобалізаційні світові процеси та євроінтеграційний вектор національної політики, більшість науковців здійснюють дослідження правового порядку застосування тримання під вартою та гарантії забезпечення права особи на свободу та особисту недоторканність у контексті міжнародних стандартів. Так, розглядаючи проблематику тримання під вартою, сучасні дослідники переконують, що «реформування інституту запобіжних заходів має відбуватись із застосуванням загальновизнаних норм і принципів, викладених у міжнародних правових актах та прецедентних рішеннях ЄСПЛ, з беззаперечним дотриманням принципу верховенства права і проваджуватись насамперед у напрямі гуманізації і демократизації інституту запобіжних заходів». Зокрема, за словами О. І. Тищенко, «виходячи з правових позицій ЄСПЛ, під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слідчий суддя у кожному випадку повинен принципово і критично ставитися до доводів органів кримінального переслідування, якими обґрунтовується необхідність застосування саме цього запобіжного заходу, об’єктивно оцінюючи їх переконливість». Таку думку підтримують Ю. М. Грошевий та О. Г. Шило, відзначаючи, що «однією з гарантій забезпечення прав людини при застосуванні запобіжних заходів є правова вимога обґрунтування клопотання слідчого, прокурора, який ініціює вирішення цього питання, а також ухвали слідчого судді, суду про їх застосування або продовження строку дії».

В умовах дії чинного КПК України не можна не погодитись з О.М. Коріняк, що «найголовніше завдання практиків із числа правоохоронців та судових органів – не спотворити цей процес у власному розумінні для досягнення кількісних показників поборення злочинності в країні та притягнення винних до відповідальності». Разом із тим, ознайомлення з оприлюдненими результатами новітніх наукових досліджень даного питання, надають можливість констатувати, що вищенаведені побоювання все ж таки справдились і мають місце в реальній дійсності (що в свою чергу дає підґрунтя для відповідного наукового осмислення). Так, О. А. Солдатенко вказує, що «проведений аналіз практики застосування до підозрюваних та обвинувачених як запобіжного заходу тримання під вартою показує формальне ставлення слідчих, прокурорів та слідчих суддів до обґрунтованості настільки суворого обмеження прав особи, ще не визнаної винною у скоєнні кримінального правопорушення». В. О. Рибалко звертає увагу, що «у «левовій» частці рішень національних органів у їх обґрунтуванні використовуються одні й ті ж узагальнені форми та шаблонні формулювання про врахування тяжкості вчиненого злочину, того, що особа може ухилитися від органів досудового розслідування чи суду, перешкодити встановленню істини у справі, продовжити злочинну діяльність, перешкоджати виконанню прийнятих процесуальних рішень». В. І. Фаринник відзначає, що слідчий суддя при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою зобов’язаний визначити розмір застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим обов’язків, крім випадків, передбачених КПК України. Водночас інколи цих вимог слідчі судді не дотримуються.

При цьому сучасна наука кримінального процесу не лише констатує факт існування проблем у правозастосовній практиці, а й намагається виявити їх причини та надати науково обґрунтовані рекомендації щодо можливих шляхів вирішення. Так, А. Побережник звертає увагу на те, що «труднощі практичного характеру під час обрання запобіжного заходу полягають у тому, що доказування ризиків, за яких запобіжні заходи варто застосовувати, мають прогностичний характер, тобто спрямовані в майбутнє, а тому повинні спиратися на конкретні фактичні дані, які свідчать про обґрунтованість прийнятого рішення». Не можна не погодитись з О. І. Марочкіним у тому, що «доведення існування наведених підстав у сукупності з обставинами, що передбачені ст. 178 КПК, дає можливість обґрунтовано спрогнозувати можливу негативну поведінку підозрюваного й переконатися в необхідності застосування до нього запобіжного заходу та неможливості забезпечити здійснення кримінального провадження іншими заходами». Однак, як зазначає Ю. Д. Москалюк, «найбільш розповсюдженим недоліком клопотань є відсутність у них посилання на матеріали, якими підтверджуються обставини, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність у кримінальному провадженні одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні». При цьому І. С. Макаренко відмічає, що «слідчі судді не завжди правильно оцінюють наявність ризиків, визначених ст. 177 КПК України, та наявність певних обставин, передбачених ст. 178 КПК України, які необхідно враховувати при обранні запобіжного заходу, що призводить до необґрунтованого застосування як більш суворого запобіжного заходу, так і навпаки, занадто м’якого, що не здатний забезпечити належну поведінку підозрюваного. До того ж трапляється, що обставини, покладені в обґрунтування, не підтверджені доказами». Цікаво відмітити, що однією з причин численної кількості правозастосовних проблем у питанні обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, окремі дослідники називають підхід законодавця, який передбачає, що «відповідальність за виконання завдань кримінального провадження під час досудового розслідування повністю несуть прокурор та органи досудового розслідування. У свою чергу, слідчий суддя, рішення якого безпосередньо впливають на хід досудового розслідування та виконання завдань кримінального провадження, не несе жодної відповідальності».

У сучасній науковій літературі також звертається увага на прогалини правового порядку застосування тримання під вартою відповідно чинного кримінального процесуального законодавства. Так, на переконання І. О. Завертайло, «існуюча в КПК України норма ч. 3 ст. 315 є недосконалою та суперечливою, що дає суду підстави діяти всупереч загальним засадам кримінального провадження, зокрема, таким як забезпечення права на свободу та особисту недоторканність, невтручання у приватне життя тощо, або ж залишати поза увагою вирішення питання щодо продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою». І. Ігнатюк та О. Комарницька вказують на те, що положення ч. 1 ст. 331 КПК України не достатньо зрозуміле. Так, процесуалісти зазначають, що «позиція, наведена у КПК України 2012 р., потребує уточнення відповідно до тлумачення ЄСПЛ пункту 1 ст. 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, наданого при розгляді заяв щодо допущених органами досудового розслідування та судами порушень прав особи, закріплених вказаною нормою».

Недосконалості КПК України в частині можливості оскарження розміру застави, визначеного в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також у частині продовження строків тримання під вартою та стосовно ряду інших питань висвітлюють у своїй роботі С. Л. Шаренко та О. Г. Шило. При цьому доволі вагомим з позиції розуміння принципу правової визначеності є зроблений науковцями висновок про те, що «було б правильним визначати конкретний строк тримання особи під вартою не тільки в період досудового розслідування та судового розгляду в суді першої інстанції, а й в період розгляду справи апеляційним судом, адже, як випливає із нормативного змісту принципу правової визначеності, особа, яка тримається під вартою, має бути повідомленою про точний строк застосування даного запобіжного заходу».

Л. Д. Удалова, Д. О. Савицький, В. В. Рожнова та Т. Г. Ільєва звертають увагу на те, що «ст. 193 КПК України не передбачає участі потерпілого в судовому засіданні з розгляду клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжного заходу, з чим не можна погодитись». О. Г. Шило наголошує на необхідності надання потерпілому права апеляційного оскарження ухвали слідчого судді з питання обрання запобіжного заходу, оскільки така участь є важливою процесуальною формою захисту інтересів потерпілого, відсутність якої, безумовно негативно позначається на рівні його правової захищеності.

У контексті вивчення наукового підґрунтя для здійснення власного дослідження окремо маємо відмітити наявність новітніх монографічних і дисертаційних робіт, спрямованих на вивчення проблематики тримання під вартою як запобіжного заходу. Так, питання гарантій прав і свобод особи під час застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою висвітлені у роботі М.І. Зеленської. Проблематика тримання під вартою, зокрема в контексті загальної характеристики, мети і підстав застосування, строків, визначення розміру застави як альтернативного запобіжного заходу, повноважень прокурора при обранні даного запобіжного заходу, специфіки застосування практики ЄСПЛ була розглянута в роботі А.Л. Даля. При цьому, зважаючи на масштабність проблематики застосування запобіжного заходу у виглідя тримання під вартою, вказані дослідження не вичерпали усіх питань, що є перспективними для наукового пошуку.

Усе вищенаведене хоч і не складає вичерпного переліку проблем правозастосовного та нормативного характеру, що досліджуються процесуалістами з моменту прийняття нового КПК України, проте демонструє недосконалість правового порядку застосування тримання під вартою відповідно до чинного КПК України та потребу в науково обґрунтованих пропозиція, спрямованих на удосконалення як чинного законодавства, так і практики його застосування. Отже, в умовах інтеграції України до Європейського Союзу, виникає необхідність у комплексному науковому дослідженні застосування тримання під вартою як запобіжного заходу в контексті забезпечення права особи на свободу та особисту недоторканість через призму міжнародних стандартів.

Подальше вдосконалення інституту тримання під вартою потребує аналізу процесу імплементації Україною міжнародних стандартів щодо порядку застосування даного запобіжного заходу. Необхідність дотримання міжнародних еталонів у питанні захисту прав людини при застосуванні тримання під вартою обумовлена ратифікацією нашою державою ряду міжнародно-правових договорів, які встановлюють вимоги, як до забезпечення прав людини у кримінальному провадженні, так і власне до процедури тримання під вартою.

Міжнародні стандарти надають можливість визначити наскільки успішно держави запроваджують єдині, типові правила, підходи та концепції врегулювання певної сфери суспільного життя, що встановленні нормами міжнародного права. У свою чергу, міжнародно-правові стандарти тримання під вартою визначаються науковцями як вироблені на основі історичного досвіду держав і прийняті на міжнародному рівні норми, принципи і рекомендації в області тримання під вартою осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, а також діяльності установ, що виконують даний запобіжний захід, що отримали міжнародне визнання і закріплення в міжнародних документах.

Міжнародні стандарти тримання під вартою містяться в міжнародних нормативно-правових актах, ратифікованих Україною, що, в залежності від суб’єкта створення, можуть бути поділені на два рівні: універсальні та регіональні. До універсальних можемо віднести: Загальну декларацію прав людини від 10.12.1948 р., Міжнародний пакт про громадянські та політичні права від 16.12.1966 р. Мінімальні стандартні правила поводження з ув’язненими від 30.08.1955 р.; Декларацію про захист усіх осіб від катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання від 09.12.1975 р.; Кодекс поведінки посадових осіб з підтримання правопорядку від 17.12.1979 р.; Конвенцію проти катувань і інших жорстоких, нелюдських і таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання від 10.12.1984 р.; Мінімальні стандартні правила ООН, що стосуються відправлення правосуддя щодо неповнолітніх від 29.11.1985 р.; Звід принципів захисту всіх осіб, що піддаються затриманню чи ув’язненню в якій би то не було формі від 09.12.1988 р.; Основні принципи, що стосуються ролі юристів від 07.09.1990 р.; Паризьку Хартію нової Європи від 21.11.1990 р.; Мінімальні стандартні правила ООН щодо заходів, не пов’язаних з тюремним ув’язненням (Токійські правила) від 14.12.1990 р.; Правила ООН, що стосуються захисту неповнолітніх осіб, позбавлених волі, від 14.12.1990 р.

Прикладами регіональних міжнародних документів є: Конвенція про захист прав людини й основоположних свобод від 04.11.1950 р.; Рекомендація Комітету Міністрів держав-членів Ради Європи R (80) 11 «Про тримання під вартою до суду» від 27.06.1980 р.; Конвенція Співдружності Незалежних Держав про права та основні свободи від 26.05.1995 р.

Слід зазначити, що задекларовані в універсальних та регіональних міжнародно-правових актах положення щодо забезпечення прав людини під час застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не будуть успішно дотриманні без належної їх імплементації у національне законодавство. Слушно з цього приводу зазначає Д. В. Сімонович, що «допоки не буде чітко встановлена позиція держави, вимоги європейських та міжнародних стандартів носитимуть формальний (декларативний) характер і по суті ігноруватимуться правозастосовниками у сфері кримінального судочинства». Тому, для формування обґрунтованих пропозицій щодо подальшого удосконалення інституту тримання під вартою за необхідне видається визначити сучасний стан реалізації міжнародних стандартів у кримінальному процесуальному законодавстві України.

На підставі аналізу вищезазначених міжнародно-правових актів до системи міжнародних стандартів тримання під вартою, що реалізується у кримінальному провадженні, можемо віднести наступі правоположення:

а) застосування тримання під вартою як виняткового запобіжного заходу у випадках і в порядку, встановлених законом;

б) судовий контроль за законністю взяття та тримання під вартою;

в) тримання під вартою протягом строку, що обумовлений потребами кримінального провадження;

г) забезпечення заарештованій та затриманій особі доступу до правової допомоги

Розглянемо детальніше їх реалізацію у кримінальному процесуальному законодавстві України. При цьому відмітимо, що дослідження стану імплементації міжнародних стандартів тримання під вартою у вітчизняній системі права, на нашу думку, має здійснюватися з урахуваннях прецедентного права ЄСПЛ, оскільки, по-перше, ця судова установа тлумачить положення Конвенції 1950 р., яка значною мірою формує вищенаведені стандарти саме для європейського простору, а практика Суду є частиною національного законодавства України; по-друге, ЄСПЛ вказує на порушення нашою державою вимог Конвенції 1950 р., що неодмінно мають бути усунені у правозастосовній діяльності.

*Застосування тримання під вартою, як виняткового запобіжного заходу, у випадках і в порядку, встановлених законом.* Слід зазначити, що питання застосування процесуального примусу під час кримінального судочинства знаходиться у площині проблематики забезпечення балансу публічних та приватних інтересів. Зокрема, як вказують дослідники, «у ряді випадків законодавець свідомо накладає обмеження на інструментарій досягнення інтересів правосуддя заради захисту особистих інтересів приватних осіб, виходячи при цьому з позиції, що засоби мають бути співрозмірними з метою, на досягнення якої вони спрямовані». Відтак, «при розв’язанні проблем конкуренції завдань розкриття злочину і дотримання гарантій права на свободу і особисту недоторканність, слід виходити з принципу верховенства права, та допускати обмеження прав людини лише як випадок крайньої необхідності, за умови його обґрунтованості і пропорційності». Не дивно, що аналогічна логіка міркувань доволі чітко прослідковується й у міжнародно-правових актах, які містять положення щодо взяття та тримання під вартою: вказаний запобіжний захід визначається як винятковий, а на держав-учасниць покладається обов'язок встановлення порядку застосування тримання під вартою в контексті забезпечення права на свободу та особисту недоторканість, який має містити механізми захисту від свавільного взяття та тримання під вартою, та чітке дотримання вказаного порядку в правозастосовній практиці.

Так, ст. 9 Загальної декларація прав людини від 10.12.1948 р. вказує, що ніхто не може зазнавати безпідставного арешту. Схожа норма міститься в ст. 5 Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод від 04.11.1950 р., ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права від 16.12.1966 р., Паризькій Хартії нової Європи від 21.11.1990 р., ст. 5 Конвенції Співдружності Незалежних Держав про права та основні свободи від 26.05.1995 р. Окрім того, ст. 5 Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод від 04.11.1950 р., ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права від 16.12.1966 р., принцип 2 Зводу принципів захисту всіх осіб, що піддаються затриманню чи ув’язненню в якій би то не було формі від 09.12.1988 р., а також ст. 5 Конвенції Співдружності Незалежних Держав про права та основні свободи від 26.05.1995 р. передбачають, що нікого не може бути позбавлено волі інакше, як на підставах і відповідно до такої процедури, які встановлено законом. Також міжнародно-правові акти вказують на винятковий характер запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Зокрема, відповідно до п. 6.1 Мінімальних стандартних правил ООН щодо заходів, не пов’язаних з тюремним ув’язненням від 14.12.1990 р., попереднє ув’язнення (тримання під вартою) використовується у кримінальному провадженні як крайній захід за умови належного врахування балансу інтересів розслідування передбачуваного правопорушення і захисту суспільства і жертви. Більш того, в Рекомендаціях Комітету Міністрів держав-членів Ради Європи R (80) 11 «Про тримання під вартою до суду» від 27.06.1980 р., визначено, що жодна особа, обвинувачувана у вчиненні злочину, не може триматися під вартою до суду, якщо тільки обставини не роблять це вкрай необхідним. Тому арешт до суду має розглядатися як винятковий захід, що ніколи не повинен бути обов’язковим і використовуватися для цілей покарання.

На неприйнятність свавільного взяття та тримання під вартою наголошується також у практиці міжнародних установ. Зокрема, Комітет з прав людини ООН в п. 5.8 справи «Хуго Ван Алфен проти Нідерландів» визначає, що «свавільність» не слід однозначно прирівнювати до «застосування всупереч закону», але слід тлумачити більш широко включаючи елементи недоречності, несправедливості і відсутності передбачуваності. Це означає, що тримання під вартою на підставі законного арешту має бути не тільки законним, але і обґрунтованим у всіх обставинах. Крім того, тримання під вартою повинно бути необхідним у всіх обставинах, наприклад, щоб запобігти втечі, втручанню в показання свідків або повторенню злочину. ЄСПЛ у п. 62 справи «Луценко проти України» указує, що будь-яке свавільне тримання під вартою не може відповідати пункту 1 статті 5 Конвенції. У цьому контексті термін «свавільність» розуміється ширше, ніж лише невідповідність національному законодавству. Як наслідок, законне позбавлення свободи за національним законодавством усе одно може бути свавільним і, таким чином, може порушувати Конвенцію, зокрема, коли з боку державних органів мала місце недобросовісність або введення в оману. При цьому необхідно звернути увагу на позицію ЄСПЛ щодо правової визначеності порядку тримання під вартою, яка була розкрита у п. 125 справи «Худойоров проти Росії». Так, Суд вказує на важливість того, щоб умови позбавлення волі, які містяться в національному законодавстві, були ясно визначені, а також щоб можливо було передбачити застосування самого законодавства, тобто щоб національне законодавство відповідало встановленому Конвенцією стандарту «законності» (стандарту, що вимагає, щоб законодавство було досить точним, щоб дозволити приватній особі, якщо буде необхідно, після відповідних консультацій, передбачати в розумних межах наслідки, до яких може привести конкретне діяння).

Отже, для того, щоб право на свободу та особисту недоторканість під час обрання запобіжних заходів не зазнавало свавільного обмеження, міжнародні договори зобов’язують держав-учасниць забезпечити, на основі правової визначеності, застосування тримання під вартою, як виняткового запобіжного заходу, лише у випадках і в порядку, встановлених законом.

У прецедентній практиці ЄСПЛ більш детально розкриваються вимоги щодо зазначеного міжнародного стандарту тримання під вартою. Зокрема, наголошується, що застосування досліджуваного запобіжного заходу можливе лише за наявності достатніх підстав для обмеження права на свободу та особисту недоторканість. Так, у п. 61 справи «Руслан Яковенко проти України» ЄСПЛ вказує: щоб тримання під вартою не було свавільним необхідно дотримання пропорційності між наведеною підставою тримання під вартою та власне триманням під вартою (зокрема врахування можливого покарання, яке загрожує особі). У п. 58 справи «Смірнова проти Росії» ЄСПЛ вказує, що особа, обвинувачена у вчиненні правопорушення, має завжди звільнятися до суду, крім випадків, коли держава може пред’явити «відповідні та достатні» підстави на виправдання продовженого тримання під вартою. Вимога щодо тримання під вартою лише за наявності для цього підстав, була врахована нашим законодавцем та відображена у ст. ст. 177, 183 та 194 КПК України, відповідно до яких прокурор має довести необхідність тримання під вартою, а суд, виходячи зі спростовної презумпції не на користь застосування заходів забезпечення кримінального провадження, на основі принципу змагальності, повинен встановити відповідні та достатні підстави для застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Окрім того, ЄСПЛ неодноразово у своїх рішеннях звертає увагу, що обов’язковою умовою законності та правомірності тримання під вартою є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні злочину («Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства», «Лабіта проти Італії», «О’Хара проти Сполученого Королівства», «Степуляк проти Молдови»). У свою чергу КПК України у ч. 1 ст. 194 закріплює обов’язок слідчого судді, суду встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення. Слід зазначити, що стандарт доказування обґрунтованої підозри для обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою має свої особливості, які розкриті в прецедентній практиці ЄСПЛ. Так, у п.п. 87-88 справи «Ільгар Маммадов проти Азербайджану» зазначено, що факти, які порушують підозру, не повинні бути такого ж рівня, як ті, які необхідні для обґрунтування засудження або навіть для пред’явлення обвинувачення, що відбувається на наступному етапі процесу розслідування кримінальної справи. Вимога про те, що підозра має ґрунтуватися на розумних підставах є важливою частиною гарантії захисту від свавільного арешту і затримання. «Обґрунтована підозра» означає існування фактів або інформації, які переконали б об’єктивного спостерігача, що зацікавлена особа могла вчинити злочин.

Міжнародні стандарти порядку вирішення питання тримання під вартою встановлюють обов’язок держав-учасниць забезпечити використання досліджуваного запобіжного заходу лише у випадках, що об’єктивно обумовлені обставинами кримінального провадження. Зазначимо, що у ч. 2 ст. 183 КПК України визначається вичерпний перелік випадків тримання під вартою, за яких враховується: ступінь покарання за злочин, в якому підозрюється, обвинувачується особа; поведінка підозрюваного, обвинуваченого, наявність судимостей; а також ризики негативної поведінки підозрюваного, обвинуваченого, яка може перешкоджати кримінальному провадженню. Останні визначені в ст. 177 КПК України, яка повністю відтворює базові прийнятні підстави тримання під вартою, що розроблені прецедентним правом ЄСПЛ та визначені у п. 59 справи «Смірнова проти Росії».

*Судовий контроль за законністю взяття і тримання під вартою.* Міжнародно-правові акти, що визначають стандарти взяття та тримання під вартою, вказують на необхідність забезпечення судового контролю за законністю застосування даного запобіжного заходу. Так, відповідно до ст. 5 Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод від 04.11.1950 р., кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту «c» п. 1 ст. 5, має негайно постати перед суддею чи іншою посадовою особою, якій закон надає право здійснювати судову владу, і йому має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Кожен, кого позбавлено свободи внаслідок арешту або тримання під вартою, має право ініціювати провадження, в ході якого суд без зволікання встановлює законність затримання і приймає рішення про звільнення, якщо затримання є незаконним. Про необхідність встановлення судового контролю за застосуванням досліджуваного запобіжного заходу зазначається також у ч. 4 ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права від 16.12.1966 р., Рекомендаціях Комітету Міністрів держав-членів Ради Європи R (80) 11 «Про тримання під вартою до суду» від 27.06.1980 р.; у Зводі принципів захисту всіх осіб, що піддаються затриманню чи ув’язненню в якій би то не було формі, від 09.12.1988 р.; п. 6.3 Мінімальних стандартних правил Організації Об’єднаних Націй щодо заходів, не пов’язаних з тюремним ув’язненням, від 14.12.1990 р.; ст. 5 Конвенції Співдружності Незалежних Держав про права та основні свободи від 26.05.1995 р.

Аналіз наведених міжнародних документів дає можливість визначити, що судовий контроль за законністю тримання під вартою має здійснюватися у двох формах: попередній, що реалізується при вирішенні питання застосування даного запобіжного заходу, та наступний – при оскарженні застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а також при продовженні строку тримання під вартою. У чинному КПК України закріплені обидві форми судового контролю. Так, відповідно до ч. 4. ст. 176 КПК України запобіжні заходи застосовуються: під час досудового розслідування – слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, а під час судового провадження – судом за клопотанням прокурора. Частина 3 ст. 197 КПК України визначає, що строк тримання під вартою може бути продовжений слідчим суддею в межах строку досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України. А в ч. 1 ст. 201 КПК України гарантується право підозрюваного, обвинуваченого подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу. Можливість оскарження рішення слідчого судді щодо даного запобіжного заходу передбачено п. 2, 3 ч. 1 ст. 309 КПК України.

У прецедентній практиці ЄСПЛ сформовані певні вказівки щодо забезпечення належного судового контролю за взяттям та триманням під вартою в контексті захисту особи від свавільного арешту.

Зокрема, ЄСПЛ підкреслює обов’язковість обґрунтування судових рішень, якими надано дозвіл на застосування досліджуваного запобіжного заходу. Так, у п. 67 справи «Сташайтіс проти Литви» Суд вказує, що відсутність будь-яких підстав, наведених судовими органами в своїх рішеннях, які надають дозвіл на затримання на тривалий період часу може бути несумісним з принципом захисту від свавілля, закріпленого в пункті 1 статті 5. У п. 60 справи «Боротюк проти України» Суд наголошує на тому, що національні судові органи повинні дослідити усі факти «за» і «проти» існування реального суспільного інтересу, який, за належного врахування принципу презумпції невинуватості, виправдовує відступ від вимоги забезпечення поваги до особистої свободи, і викласти ці міркування у своїх рішеннях, якими вони відмовляють у задоволенні клопотання про звільнення.

Щодо наступного судового контролю за законністю тримання під вартою, то ЄСПЛ у п. 105 справи «Геращенко проти України» наголошує, що п. 4 ст. 5 Конвенції забезпечує заарештованим чи затриманим особам право на перегляд матеріально-правових і процесуальних умов, які з точки зору Конвенції є суттєвими для забезпечення «законності» позбавлення свободи. Це означає, що компетентний суд має перевірити не лише дотримання процесуальних вимог національного законодавства, а й обґрунтованість підозри, яка стала підставою для затримання, а також мети, з якою застосовувалися затримання та подальше тримання під вартою. Проте, слід звернути увагу, що відповідно до чинного КПК України не завжди гарантується наступний судовий контроль за законністю проводження строків тримання під вартою. Так, ЄСПЛ у справі «Чанєв проти України» зазначає, що новий Кримінальний процесуальний кодекс України, на відміну від звіту Уряду Комітетові міністрів, чітко та точно не врегульовує питання щодо тримання особи під вартою у період після закінчення досудового розслідування та до початку судового розгляду. Отже, частиною 3 статті 331 КПК передбачено, що суд першої інстанції має двомісячний строк для вирішення питання щодо продовження тримання обвинуваченого під вартою, навіть якщо вже закінчився строк дії попередньої ухвали про тримання під вартою, постановленої слідчим суддею, як це мало місце у цій справі. Таке положення вітчизняного кримінального процесуального законодавства, на думку ЄСПЛ, є порушенням п. 1 ст. 5 Конвенції.

ЄСПЛ зазначає, що прийняти обґрунтоване рішення щодо застосування досліджуваного запобіжного заходу можливо лише за умови надання сторонам кримінального провадження рівних можливостей щодо самостійного обстоювання їхніх правових позицій перед судом, тобто суд наголошує на забезпеченні присутності підозрюваного, обвинуваченого при вирішенні питання щодо взяття та тримання під вартою. Так, у п. 277 справи «Тимошенко проти України» ЄСПЛ констатує, що одне з призначень ухвалення обґрунтованого рішення з цього питання полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що їхні позиції були враховані. Хоча ст. 5 Конвенції не покладає на суддю, що здійснює перегляд законності взяття особи під варту, зобов’язання розглядати кожен аргумент, що міститься в клопотаннях апелянта, її гарантії будуть позбавлені своєї сутності, якщо суддя, ґрунтуючись на національному законодавстві та судовій практиці, поводитиметься з конкретними фактами, на які посилається затримана особа, як з несуттєвими, або ігноруватиме їх, що може поставити під сумнів «законність» позбавлення свободи. У п. 92 справи «Мамедова проти Росії» Суд вказує, що відмова в клопотанні про присутність у засіданні суду касаційної інстанції 10 серпня 2004 р. позбавила заявницю ефективного контролю за законністю її тримання під вартою, як того вимагає п. 4 ст. 5 Конвенції. Слід звернути увагу, що КПК України гарантує право підозрюваному бути присутнім під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу, окрім випадків передбачених ч. 6 ст. 193 КПК України. Але як вбачається зі змісту ст. 199 КПК України залишається нерозкритим питання участі підозрюваного при розгляді клопотання про продовження строку тримання під вартою.

*Тримання під вартою протягом строку, що обумовлений потребами кримінального провадження.* Судовий контроль за законністю взяття та тримання під вартою пов’язаний з іншим міжнародним стандартом досліджуваного запобіжного заходу – тримання під вартою протягом розумного строку. На необхідність застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою протягом строку, що обумовлений потребами кримінального провадження, вказується у міжнародно-правових актах, які ратифіковані Україною. Так, відповідно до принципу 36 Зводу принципів захисту всіх осіб, що піддаються затриманню чи ув’язненню в якій би то не було формі, від 09.12.1988 р., арешт або затримання такої особи *на період* проведення слідства і судового розгляду допустимий тільки в цілях здійснення правосуддя на засадах і відповідно до умов і процедур, встановлених законом. Окрім того, вказівки на тримання під вартою з урахуваннях цілей кримінального судочинства згадується також у ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права від 16.12.1966 р., п. 6.1 Мінімальних стандартних правил поводження з ув’язненими 30.08.1955 р., п. 13 Рекомендацій Комітету Міністрів держав-членів Ради Європи R (80) 11 «Про тримання під вартою до суду» від 27.06.1980 р. Незважаючи на те, в Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод від 04.11.1950 р. безпосередньо не зазначається даний міжнародний стандарт, проте ЄСПЛ, перевіряючи дотримання державами-учасницями п. 1 та п. 3 ст. 5 Конвенції, досліджує строк, протягом якого правомірно обмежувати право особи на свободу та особисту недоторканість.

Слід зазначити, що ані міжнародно-правові акти, ані практика ЄСПЛ не визначає, який строк тримання під вартою необхідно визначати як розумний, лише наголошується, що він має бути обґрунтованим. Так, ЄСПЛ у п. 266 справи «Тимошенко проти України» вказує, що обґрунтування будь-якого періоду позбавлення свободи – незалежно від того, наскільки коротким він є – повинно бути переконливо доведено державними органами. У п. 45 справи «Ткачов проти України» Суд повторює, що національні суди повинні в першу чергу забезпечувати, щоб у конкретній справі запобіжне ув’язнення обвинуваченого не перевищувало розумний строк. Для цього вони повинні, беручи належним чином до уваги принцип презумпції невинуватості, дослідити всі обставини справи, які можуть підтвердити або спростувати наявність суспільної потреби, яка виправдовує відхилення від вимоги щодо поваги до свободи особи, і зазначити про це у своїх рішеннях про продовження строку тримання під вартою. При цьому ЄСПЛ зазначає, що підстави, якими керувались національні суди при наданні дозволу на взяття особу під варту, є недостатніми для обґрунтування судового рішення про подальше продовження строку тримання під вартою. Так, у п. 41 справи «Сергій Волосюк проти України» Суд вказує, що протягом усього часу тримання заявника під вартою єдиною підставою для обрання і продовження цього запобіжного заходу була тяжкість злочину, в якому підозрювався заявник. Однак зі спливом певного часу ця підстава вже не могла бути достатньою для виправдання тривалого попереднього ув’язнення, і судові органи повинні були визначити інші підстави і чітко назвати їх, вмотивовуючи свої рішення. У свою чергу, КПК України в ст. 197 визначає максимальний строк тримання під вартою (щоправда лише для стадії досудового розслідування). Разом із тим варто зазначити, що таке законодавче визначення строків, як і їх дотримання у практиці правозастосування, ще не гарантує відповідність міжнародному стандарту тримання під вартою протягом розумного строку у контексті практики ЄСПЛ. Так, у п. 150 справи «Моїсєєв проти Росії» Суд зазначив, що той факт, що максимальний строк, передбачений національним законодавством, не був перевищений, не може мати вирішального значення для оцінки ЄСПЛ виправданості строку тримання під вартою.

На підставі аналізу процесу імплементації міжнародних стандартів тримання під вартою у кримінальному процесуальному законодавстві України, можемо зробити висновок, що вітчизняний законодавець закріпив в КПК Україні порядок застосування досліджуваного запобіжного заходу відповідно до вимог, що сформовані у міжнародному праві, а саме: передбачив, з дотриманням вимог правової визначеності, можливість взяття та тримання під вартою лише тоді, коли необхідність його використання об’єктивно обумовлена обставинами кримінального провадження, та у законному порядку, за яким реалізується правовий механізм захисту від свавільного обмеження права особи на свободу та особисту недоторканість. Проте мусимо констатувати, що у правозастосовній практиці не завжди дотримується, встановлений нормами КПК України, порядок взяття та тримання під вартою. Так, в результаті моніторингу застосування норм чинного КПК України, що проводився Секретаріатом Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини у 10 районних судах м. Києва та Апеляційному суді м. Києва в період від 5 липня 2014 до 15 лютого 2015 р., були отриманні наступні дані. Зокрема, слідчі, прокурори лише у 50 % випадків обґрунтовували свої клопотання з посиланням на існування ризиків, що вказує на неналежне виконання з їхнього боку вимог процесуального закону щодо порядку застосування такого запобіжного заходу, як тримання під вартою. При цьому суди при винесенні рішень у 54,1 % випадків брали до уваги конкретні факти та докази, які були наведені слідчим, прокурором для підтвердження реальності ризиків, у 39,4 % випадків брали до уваги наявність ризиків зі слів слідчого, прокурора. Окрім того, нерідко ЄСПЛ у своїх рішеннях вказує на недотримання в кримінальному провадженні України порядку тримання під вартою в контексті забезпечення права особи на свободу та особисту недоторканість, та констатує порушення ст. 5 Конвенції (п.п. 68-84 справи «Руденко проти України», п.п. 42-46 «Ливада проти України», п.п. 16-24 «Воляник проти України», п.п. 162-168 справи «Кушнір проти України», п.п. 80-85, п.п.90-93 справи «Осаковський проти України», п.п. 62-74 справи «Луценко проти України», п.п. 28-39 справи «Руслан Яковенко проти України», п.п. 66-72 справи «Таран проти України», п.п. 57-65 справи «Боротюк проти України», п.п. 93-108 справи «Геращенко проти України», п.п. 22-31 справи «Чанєв проти України», п.п. 262-272, п.п. 276-282, п.п. 285-288 «Тимошенко проти України», п.п. 42-52 справи «Ткачов проти України», п.п. 39-42, п.п. 47-59 справи «Сергій Волосюк проти України». Такі невтішні дані свідчать як про недосконалість закріпленого у вітчизняному процесуальному законодавстві механізму забезпечення прав людини під час обрання та застосування тримання під вартою як запобіжного заходу, так і про відступи від законодавчих вимог в рамках правозастосвної практики. Зазначене у свою чергу надає підстави для наукового осмислення ситуації з метою вироблення відповідних пропозицій щодо внесення законодавчих коректив та рекомендацій стосовно удосконалення правозастосовної практики.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

Застосування судами запобіжних заходів 2014-2018в Україні

Найпоширенішим запобіжним заходом, що обирають судді, є тримання під вартою.Протягом 2014-2018 рр. у нашому масиві ми ідентифікували 20655 таких рішень. На другомумісці — домашній арешт (9247 рішень), на третьому — особисте зобов’язання (7074 рішень).На діаграмі нижче представлено розподіл видів запобіжних заходів (обрання) за роками.

Розподіл обраних запобіжних заходів за роками 2014-2018



Загалом, для всіх категорій злочинів спостерігається зростання кількості рішень, якіпублікуються у ЄДРСР та де фігурують тримання під вартою і домашній арешт, а особистезобов’язання залишається на приблизно одному рівні протягом останніх 5 років.

Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти основ національної безпеки України 2014-2018



Обрання, скасування і заміна запобіжного заходу Злочини проти життя та здоров’я особи 2014-2018



Для обраних запобіжних заходів, їх види розподілилися таким чином. На першому місці:тримання під вартою (5028 рішень за 5 років), на другому – домашній арешт (1489 рішень),на третьому — особисте зобов’язання (862 рішення).

Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти життя та здоров’я особи 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти волі, честі та гідності особи 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти власності 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини у сфері господарської діяльності 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти громадської безпеки 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти безпеки виробництва 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти громадського порядку та моральності 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), систем та комп’ютерних мереж і мереж електрозв’язку 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти правосуддя 2014-2018



Розподіл обраних запобіжних заходів Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини) 2014-2018



У процесі аналізу було виявлено 256 судових рішень, в яких один запобіжний захід заміняється іншим. Такі заміни можна представити у таблиці нижче:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Новий запобіжний захід |
| Старийзапобіжнийзахід | домашнійарешт | застава | особистапорука | особистезобов’язання | триманняпід вартою |
| Домашнійарешт | 41 | 3 |  | 21 | 54 |
| Застава | 6 |  |  | 2 | 8 |
| Особистезобов’язання | 3 |  |  |  | 10 |
| Особистезобов’язання | 70 | 17 | 1 | 19 | 1 |

У 41 випадку один запобіжний захід у вигляді домашнього арешту замінявся також домашнім арештом. У 70 випадках тримання під вартою замінялося на домашній арешт (послаблення запобіжного заходу), а у 54 рішеннях — домашній арешт замінявся на тримання під вартою (посилення запобіжного заходу).

Проведений статистичний аналіз судових рішень, що стосуються обрання, зміни чи скасування запобіжних заходів у рамках кримінальних проваджень, вказує, що тримання підвартою є найбільш поширеним видом запобіжного заходу як у цілому, так і щодо абсолютної більшості категорій злочинів, незважаючи на те, що тримання під вартою є винятковим та найбільш суворим запобіжним заходом.

У той же час, найменше обираються такі види запобіжних заходів, як особиста порука та застава. Також, дуже мало міститься рішень у реєстрі, які б стосувалися зміни чи скасування запобіжних заходів.

Також у ході аналізу були виявлені проблеми із внесенням рішень, що стосуються запобіжних заходів, до ЄДРСР.

Зокрема, дуже часто такого роду судові рішення вносяться із значним запізненням або не вносяться взагалі (виявлено випадки затримок аж до майже 9 років!).

Слід відзначити, що протягом останніх 5 років зберігається динаміка із збільшення кількості рішень щодо запобіжних заходів, які вносяться до ЄДРСР. Однак, з огляду на аналіз статистичних звітів Державної судової адміністрації, можна припустити, що значна частина таких рішень до ЄДРСР так і не потрапляють.

Проект ЗАКОНУ УКРАЇНИ Про внесення змін Кримінального процесуального кодексу України

У Кримінальному процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., № 9-10, №11-12, №13, ст. 88):

1. Частину 1 статті 324 доповнити абзацом такого змісту:

«У разі повторного неприбуття в судове засідання прокурора, належним чином повідомленого про дату, час і місце судового розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою, суд проводить судовий розгляд без участі прокурора».

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯдо проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України»

|  |  |
| --- | --- |
| Чинна редакція | Редакція пропонованих змін |

|  |  |
| --- | --- |
| Стаття 324. Наслідки неприбуття прокурора і захисника1. Якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов’язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.2. У разі неможливості подальшої участі прокурора в судовому провадженні він замінюється іншим у порядку, передбаченому [статтею 37](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/4651-17/print#n652) цього Кодексу.3. Якщо подальша участь у судовому провадженні захисника неможлива, головуючий пропонує обвинуваченому протягом трьох днів обрати собі іншого захисника. Якщо в кримінальному провадженні, де участь захисника є обов’язковою, прибуття в судове засідання захисника, обраного обвинуваченим, протягом трьох днів неможливе, суд відкладає судовий розгляд на необхідний для з’явлення захисника строк або одночасно з відкладенням судового розгляду залучає захисника для здійснення захисту за призначенням.4. Прокурору та захисникові, які раніше не брали участі у кримінальному провадженні, суд зобов’язаний надати час, достатній для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження і підготовки до участі в судовому засіданні. | Стаття 324. Наслідки неприбуття прокурора і захисника1. Якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов’язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.У разі повторного неприбуття в судове засідання прокурора, належним чином повідомленого про дату, час і місце судового розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою, суд проводить судовий розгляд без участі прокурора2. У разі неможливості подальшої участі прокурора в судовому провадженні він замінюється іншим у порядку, передбаченому [статтею 37](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/4651-17/print#n652) цього Кодексу.3. Якщо подальша участь у судовому провадженні захисника неможлива, головуючий пропонує обвинуваченому протягом трьох днів обрати собі іншого захисника. Якщо в кримінальному провадженні, де участь захисника є обов’язковою, прибуття в судове засідання захисника, обраного обвинуваченим, протягом трьох днів неможливе, суд відкладає судовий розгляд на необхідний для з’явлення захисника строк або одночасно з відкладенням судового розгляду залучає захисника для здійснення захисту за призначенням.4. Прокурору та захисникові, які раніше не брали участі у кримінальному провадженні, суд зобов’язаний надати час, достатній для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження і підготовки до участі в судовому засіданні. |

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКАдо проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України.

1. Обґрунтування необхідності прийняття проекту Закону

 Загальною декларацією прав людини 1948 р. передбачено, що кожна людина має право на ефек­тивне поновлення в правах компетентними національними судами у випадках порушення її основних прав, наданих їй конституцією або за­коном (ст. 8). Право на ефективний засіб захисту встановлено також у Міжнародному пакті про громадянські і політичні права (ст. 2), а в Конвенції про захист прав людини і основоположних сво­бод вказується як на існування права на справедливий суд (ст. 6), так і на застосування ефективного способу захисту прав особи (ст. 13).

 Рекомендація Rec (2000) 19 Про роль прокуратури в системі кримінальної юстиції, прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 6 жовтня 2000 року, визначає прокурорів як представників держави, які від імені суспільства і в інтересах суспільства забезпечують застосування закону там, де порушення закону передбачає кримінальну санкцію з урахуванням як прав особи, так і необхідної ефективності системи кримінальної юстиції.

Натомість, метою застосування заходів забезпечення кримінального провадження є досягнення його дієвості у розумінні ст. 2 КПК України. Логіку висловленого твердження неважко прослідкувати, звернувшись до даних судової статистики, якими відзначено доволі високий ступінь активності сторін кримінального провадження у поданні клопотань, а суду – в ухваленні позитивних рішень за результатами їх розгляду в аспекті застосування вищенаведених заходів.

Як свідчать дані офіційної статистики, у період з січня по грудень 2018 року прокурорами було подано до суду 21 501 клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, причому загалом було подано 37 193 клопотання про застосування запобіжних заходів, тобто на сьогодні, всупереч загальноприйнятим міжнародним стандартам кримінального провадження та судового розгляду, тримання під вартою залишається найбільш застосовуваним запобіжним заходом у кримінальному провадженні. Разом з тим, прокурорами за 2018 рік подано 1468 апеляційних скарг на ухвали слідчого судді про відмову в застосуванні запобіжного заходу всього, з них 1350 – про тримання під вартою, тоді як задоволено – 248 таких скарг. Між тим, при здійсненні кримінального судочинства, за даними звітності ГПУ, прокурорами взято участь у розгляді судами в першій, апеляційній та касаційній інстанціях у майже 159 тисячах проваджень.

На тлі наведеного, особливу привертає увагу факт стверджування в узагальненні статистичних та аналітичних даних про діяльність органів прокуратури за 2018 рік нібито тенденції до гуманізації застосування стосовно підозрюваних запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Водночас, слід зауважити, що відповідно до статті 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Поза сумнівом, обрання судом заходів забезпечення кримінального провадження, у тому числі – запобіжних заходів, своєчасне та обґрунтоване застосування яких є індикатором якості досудового розслідування та механізмом забезпечення його результативності, постає ефективним засобом процесуального примусу, що сприяє реалізації законних повноважень державними органами та їх посадових осіб з метою виконання завдань, визначених ст. 2 КПК України.

Основним завданням процесуального керівника в світлі застосування запобіжнихзаходів є недопущення вжиття до особи необґрунтованого процесуального примусу. Галузевим законом особливий акцент в цьому розумінні зроблено на законності, справедливості, неупередженості та об’єктивності; дотриманні принципу презумпції невинуватості тощо. Варто підкреслити, що пряма вказівка на дане положення свого часу була піддана схвальній оцінці Генерального директорату прав людини та верховенства права.

Чільне місце в цьому дискурсі посідає питання взаємодії прокурора з судом, адже обидва суб’єкти покликані сприяти реалізації завдань кримінального провадження. Зміщення формальних та ціннісних центрів тяжіння в українському кримінальному процесі в напрямку пріоритетності дотримання прав людини і громадянина зобов'язує як прокурора, так і суд керуватися у своїй діяльності мотивами, зумовленими примусовим характером кримінального процесу, високим ступенем ризику надмірного втручання у приватне життя людини та тимчасового обмеження її конституційних прав і свобод.

Відтак, як діяльність прокурора, так і діяльність суду становлять собою гарантії додержання законності на стадії досудового розслідування кримінального провадження та судового розгляду в контексті дотримання прав його учасників, законності, обґрунтованості та доцільності ухвалення процесуальних рішень та, загалом, забезпечення його нормального перебігу, що передбачає абсолютне виконання визначених законом загальних засад останнього.

З огляду на те, що запобіжні заходи у кримінальному провадженні, а особливо – тримання під вартою, спрямовані на обмеження прав учасників кримінального провадження, щодо яких вони застосовуються, в інтересах повноти і ефективності розслідування, першочергового значення набуває законність і обґрунтованість прийняття відповідних рішень. Так, виходячи з положень КПК України, законодавцем було сприйнято індикатори обґрунтованої підозри й співмірності потреб досудового розслідування та ступеню втручання у права і свободи особи. Трактування першого з них викладено у рішенні ЄСПЛ у справі «Фокс, Кемпбел і Хартлі проти Сполученого Королівства», де Суд визначився, що наявність «обґрунтованої підозри» означає існування фактів або інформації, які могли б переконати об'єктивного спостерігача у тому, що особа могла вчинити злочин. Крім того, ЄСПЛ висловлено позицію про те, що існування обґрунтованої підозри щодо вчинення заявником тяжкого злочину спочатку може виправдовувати тримання під вартою, однак самостійно не може виправдовувати тривалих періодів тримання під вартою, як-от у рішенні в справі «Єчус проти Литви». Вартою до урахування є правова позиція Суду у справах «Бойченко проти Молдови», «Феррарі-Браво проти Італії», «Биков проти Росії», де вжито термін «достатності і відповідності підстав» для обрання такого запобіжного заходу. Наведеним підтверджується виняткова значущість забезпечення права на апеляційне оскарження, яке, виходячи з аналізу статті 6 Конвенції про захист прав становить собою невід’ємну складову права на справедливий суд, будучи одним з виявів права на доступ до правосуддя.

Пріоритети під час прийняття рішення про вжиття компетентними органами запобіжних заходів визначені ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, Резолюцією 43/173 Генеральної Асамблеї ООН від 9 грудня 1988 року «Звід принципів захисту всіх осіб, які піддаються затриманню чи ув'язненню в будь-якій формі», ст. 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Зокрема, остання орієнтує на те, що законний арешт або затримання людини, здійснені з метою забезпечення її присутності перед компетентним судовим органом на підставі обґрунтованої підозри у вчиненні правопорушення або якщо обґрунтовано визнається за необхідне запобігти вчиненню нею правопорушення або її втечі після його вчинення. Основним Законом України в ч. 1 ст. 29 при цьому визначено, що «кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність». За змістом наведена категорія включає в себе можливість розпоряджатися своєю волею і не знаходитися під контролем зовнішніх чинників, свободу вільного пересування тощо, що насамперед піддається обмеженню в контексті дії механізму запобіжних заходів у рамках кримінального провадження. Конституційний Суд України в такому розрізі аргументує, що право на свободу та особисту недоторканність не абсолютним і таким, що може бути обмежене, але тільки на підставах та в порядку, які чітко визначені в законі. Підкреслимо, що для якісного виконання своїх повноважень процесуальними керівниками ефективною є побудова механізму діяльності зі зверненням до трактування фундаментальних категорій прав і свобод людини крізь призму їх бачення міжнародною спільнотою, з огляду на те, що саме ним керуються міжнародні судові інституції в ході виявлення порушень з боку держави по відношенню до захисту своїх громадян. Зі змісту ч. 4 ст. 176 КПК України вбачається, що запобіжні заходи застосовуються під час досудового розслідування слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженого з прокурором, або за клопотанням прокурора. Розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу відбувається за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника (ч. 1 ст. 193 КПК України).

Виняткова важливість функціональності процесуального керівника складається у зв’язку з потребою щоразу після спливу строку дії ухвали про обрання першого запобіжного заходу обґрунтовувати актуальність попередньо зазначених ризиків, насамперед, з урахуванням позиції ЄСПЛ, яка виходить з презумпції того, що з перебігом ефективного розслідування справи знижуються ризики, які стали підставою для взяття особи під варту на початковій стадії розслідування та з урахуванням необхідності в забезпеченні права затриманої особи «негайно» постати перед судом, який вирішить питання щодо законності її затримання. Заслуговує на увагу зміст рішення ЄСПЛ у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», де було визнано порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв’язку з тим, що заявник постав перед суддею тільки через 6 днів після затримання, що не відповідає вимозі «негайності», передбаченої зазначеним положенням, а також у зв’язку з неналежністю обґрунтування рішень про продовження тримання заявника під вартою у відповідні періоди.

Між тим, у правозастовній практиці апеляційних судів наразі склалася негативна практика позбавлення особи права на апеляційне оскарження ухвали слідчих суддів про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою. Зокрема, системного характеру таке явище набуло в практиці Київського апеляційного суду. До прикладу, неявка прокурорів, зобов’язаних представляти публічне обвинувачення у відповідних кримінальних справах, фактично блокує можливість ефективної реалізації стороною захисту права на апеляційне оскарження, оскільки колегія суддів апеляційного суду, згідно з нормою ст.324 КПК України, не володіє повноваженнями для проведення судового засідання за відсутності прокурора, який не з`являється в судове засідання.

Окреслене призводить до затягування апеляційного розгляду скарг на ухвали слідчих суддів, якими обмежується основоположне право особи на свободу, строк дії оскаржуваних ухвал закінчується, а відтак – втрачається сенс подальшого апеляційного провадження, що, цілком очевидно, тягне за собою потребу звернення громадян до Європейського суду з прав людини з метою захисту порушених прав, що, певна річ, негативно позначається на міжнародному становищі України, як демократичної правової держави.

Численні факти порушення розумності строків, що, в тому числі, виникають у зв’язку з затягуванням процесу, сутність змісту яких можна простежити в рішеннях «Вергельський проти України», «Пелісьє і Сассі проти Франції», «Нахманович проти Росії», «Іванов проти України», «Цимерман і Штайген проти Швейцарії», «Броуган та інші проти Сполученого Королівства», свідчать про існування доволі загрозливих тенденцій в частині захисту прав людини у кримінальному судочинстві України. Як вбачається із даних узагальнення судової практики, недоліки застосування кримінального процесуального законодавства України щодо порушення прав та основоположних свобод людини за статтями 3, 5, 6 Конвенції призводять також до фінансових втрат Державного бюджету України у зв’язку із виконанням рішень ЄСПЛ щодо відшкодування шкоди, завданої такими діями. Так, щорічно до видаткової частини Державного бюджету України закладається від 500 до 800 млн. гривень на виконання рішень Європейського суду з прав людини у справах проти України.

Водночас, за даними звіту Європейської комісії з питань ефективності правосуддя Ради Європи, підготовленого за результатами моніторингу, що проводився впродовж 2012-2016 рр., оприлюдненого наприкінці 2018 року, показники діяльності судів апеляційної інстанції за низкою критеріїв, визнано такими, що потребують поліпшення в частині ефективності їх діяльності.

У правозастовчій практиці апеляційних судів склалася негативна ганебна практика позбавлення особи права на апеляційне оскарження ухвали слідчих суддів про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою. На прикладі Київського апеляційного суду можемо стверджувати, що ця практика набула системного характеру. Так, прокурори, які зобов’язані представляти інтереси сторони обвинувачення в зазначених справах, не з’являються для участі в судовому засіданні. Своєю чергою, колегія суддів апеляційного суду згідно приписів ст.324 КПК не володіє повноваженнями для проведення судового засідання за відсутності прокурора, який не з`являється в судове засідання. Внаслідок затягування апеляційного розгляду скарг на ухвали слідчих суддів, якими обмежується основоположне право особи на свободу, строк дії оскаржуваних ухвал закінчується, а відтак втрачається сенс подальшого апеляційного провадження. Особливо, зловживають своїми правами прокурором Головної військової прокуратури. Наприклад, апеляційна скарга сторони захисту на ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва у справі №761/38945/18-к про продовження Підозрюваному строку тримання під вартою на 60 днів не розглянута до цього часу. При цьому згідно відомостей з офіційного веб-порталу «Судова влада України», справу зареєстрували в апеляційній інстанції - 22.10.2018р. Судовий розгляд апеляційних скарг захисників Підозрюваного не відбувався по суті, оскільки судові засідання, призначені на 26.10.2018р, 19.11.2018р., 05.12.2018р., 11.12.2018 переносилися через неявку прокурора. Неможливість реалізувати право на апеляційне оскарження зумовило численні звернення громадян до правозахисних організацій та Європейського суду з прав людини. Наведена ситуація негативно впливає на репутацію України і спроможність вітчизняного правосуддя забезпечити гарантоване державою право на апеляційне оскарження.

1. Цілі та завдання проекту Закону

Проект підготовлено з метою недопущення затягування апеляційного розгляду скарг на ухвали слідчих суддів, якими обмежується основоположне право особи на свободу та право на апеляційне оскарження, як складова загальновизнаного права на справедливий суд та доступ до правосуддя.

1. Загальна характеристика і основні положення проекту Закону

Проектом пропонується внести зміни статті 324 Кримінального процесуального кодексу України, доповнивши частину 1 зазначеної статті новим абзацом, вказавши, що у разі повторного неприбуття в судове засідання прокурора, належним чином повідомленого про дату, час і місце судового розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою, суд проводить судовий розгляд без участі прокурора.

1. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Нормативно-правовими актами у цій сфері правового регулювання є Конституція України та Кримінальний процесуальний кодекс України. Прийняття законопроекту не потребує внесення змін до інших нормативно-правових актів.

1. Фінансово-економічне обґрунтування прийняття проекту Закону

Прийняття законопроекту не потребує залучень додаткових коштів з Державного бюджету України.

1. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття проекту Закону

Прийняття проекту Закону надасть можливість вітчизняному правосуддю забезпечити гарантоване державою право на апеляційне оскарження.

Практика ЄСПЛ щодо тримання під вартою

Тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо жоден із більш м’яких запобіжних заходів не може запобігти ризикам перешкоджати кримінальному провадженню.

На жаль, національні суди не завжди дотримуються всіх вимог, що ставляться чинним законодавством до порядку обрання, продовження, зміни та скасування найбільш тяжкого запобіжного заходу. Це призводить до ухвалення явно незаконних, невмотивованих і необґрунтованих рішень та порушення конституційних прав людини.

Наразі, судові рішення щодо застосування запобіжного заходу, ухвалені як під час досудового розслідування, так і під час судового провадження можуть бути оскаржені до суду апеляційної інстанції (завдяки рішенню КСУ від 13.06.2019 року, справа № 3-208/2018 (2402/18) ).

В такому випдаку, буде доречним звернути увагу на наступне.

Одним із джерел кримінального процесуального законодавства є практика ЄСПЛ. Прецеденти Суду мають важливе значення, зокрема і під час застосування запобіжного заходу.

Пропонуємо Вам перелік рішень ЄСПЛ, які стануть Вам у нагоді під час захисту конституційних прав, свобод та законних інтересів у разі застосування або загрози застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

ПО-ПЕРШЕ, щодо обґрунтованості підозри, яку суд зобов’язаний встановити під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Згідно з рішенням ЄСПЛ за скаргою № 35615/06 від 13.11.2007 року по справі «Чеботарі проти Молдови», п. 48, «…вимога, що підозра має ґрунтуватись на обґрунтованих підставах, є значною частиною гарантії недопущення свавільного затримання і тримання під вартою. Більше того, за відсутності обґрунтованої підозри особа не може бути за жодних обставин затримана або взята під варту з метою примушення її зізнатися у злочині, свідчити проти інших осіб або з метою отримання від неї фактів чи інформації, які можуть служити підставою для обґрунтованої підозри…».

Відповідно до рішення ЄСПЛ за скаргою № 25629/94 від «27» листопада 1997 року по справі «К.Ф. проти Німеччини», п. 57, обґрунтованість підозри, на якій має ґрунтуватись арешт, складає суттєву частину гарантії від безпідставного арешту і затримання, закріпленої у статті 5 § 1 (с) Конвенції, передбачає наявність обставин або відомостей, які переконали б неупередженого спостерігача, що ця особа, можливо, вчинила певний злочин.

ПО-ДРУГЕ, щодо наявності ризиків:

Ризик ухилення обвинуваченого від слідства: рішення ЄСПЛ за скаргою № 33579/04 від «16» грудня 2010 року по справі «Боротюк проти України», п. 62)

Ризик вплинути у будь-який спосіб на хід розслідування, небезпека чинення тиску на свідків та ризик фальсифікації доказів:

- рішення ЄСПЛ за скаргою № 37466/04 від «20» травня 2010 року по справі «Москаленко проти України», п. 37,

- рішення ЄСПЛ за скаргою № 38717/04 від «14» жовтня 2010 року по справі «Хайредінов проти України», п. 29,

- рішення ЄСПЛ за скаргою № 26772/95 від 06.04.2000 року по справі «Лабіта проти Італії», пп. 162-165.

ЄСПЛ наголошує, що обґрунтування наявності ризиків лише тяжкістю інкримінованого кримінального правопорушення, є неправомірним.

Про це зазначено в рішеннях ЄСПЛ за скаргою № 12369 від «26» червня 1991 року по справі «Латальє проти Франції», п. 51, за скаргою № 5522/04 від «20» січня 2011 року по справі «Прокопенко проти України», за скаргою № 38717/04 від «14» жовтня 2010 року по справі «Хайредінов проти України», п. 29, 41, за скаргою № 37466/04 від «20» травня 2010 року по справі «Москаленко проти України». В пункті 36 останнього зазначено, що «…органи судової влади неодноразово посилалися на імовірність того, що до заявника може бути застосоване суворе покарання, враховуючи тяжкість злочинів, у скоєнні яких він обвинувачувався…Однак Суд неодноразово встановлював, що сама по собі тяжкість обвинувачення не може слугувати виправданням тривалих періодів тримання під вартою…».

Окрім тяжкості покарання, суд зобов’язаний враховувати і інші чинники.

Відповідно до практики ЄСПЛ в рішенні ЄСПЛ за скаргою № 38717/04 від «14» жовтня 2010 року по справі «Хайредінов проти України», п. 29, «…на момент взяття заявника під варту йому було близько двадцяти років, він не мав судимості та мав постійне місце проживання, де, як підтвердили місцеві органи влади, він мав добре налагоджені соціальні зв'язки. Як вбачається з відповідних постанов суду, жоден із цих факторів не брався до уваги національними судами при ухваленні ними рішення про взяття заявника під варту. Крім того, здійснюючи оцінку особистості заявника, національні суди вирішили посилатися виключно на негативні характеристики та не враховували позитивні.

Слід звернути увагу на обов’язковість доказування існування ризиків, а не лише зазначення їх стандартного переліку.

Відповідно до рішення ЄСПЛ за скаргою № 72967/01 від 01.03.2017 року по справі «Белевитський проти Росії», пп.111-112, суду необхідно враховувати, що обмеження розгляду клопотання про обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою лише переліком законодавчих (стандартних) підстав для його застосування без встановлення їх наявності та обґрунтованості до конкретної особи є порушенням вимог п. 4 ст. 5 Конвенції.

- рішення за скаргою № 40107/02 від «10» лютого 2011 року по справі «Харченко проти України», п. 85;

- рішення ЄСПЛ за скаргою № 26127/03 від «16» вересня 2010 року по справі «Вітрук проти України», п. 88.

Також, застосування запобіжного заходу не повинно бути «очікуванням» обвинувального вироку.

Рішення ЄСПЛ за скаргою № 26772/95 від 6 квітня 2000 року по справі «Лабіта проти Італії», п. 152 Про це також зазначено і в рішенні ЄСПЛ «Лабіта проти Італії»: «…відповідно до практики Суду, на питання про те, чи є розумним строк тримання під вартою, не можна відповісти абстрактно…

…Передусім національні судові органи мають забезпечити, щоб у будь-якому конкретному випадку досудове тримання обвинуваченої особи під вартою не перевищувало розумного строку. З цією метою вони повинні вивчити всі факти «за» і «проти» наявності справжньої вимоги громадських інтересів, яка, за належного врахування принципу презумпції невинуватості, виправдовувала б відступ від правила поваги до особистої свободи, та викласти їх у своєму рішенні щодо відхилення клопотання про звільнення…»

Відповідно до рішення за скаргою № 12369 від «26» червня 1991 року по справі «Латальє проти Франції», п. 51, «…Попереднє затримання не має передувати покаранню у вигляді позбавлення свободи, не може бути "формою очікування" обвинувального вироку.

ПО-ТРЕТЄ, суд також зобов’язаний перевірити можливість застосування більш м’якого запобіжного заходу.

В своїх рішеннях ЄСПЛ за скаргою № 40107/02 від «10» лютого 2011 року по справі «Харченко проти України», п. 80; за скаргою № 20808/02 від 04.03.2010 р. у справі «Шалімов проти України», суд визнає порушенням Конвенції продовження/обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою за умови, якщо національні суди «…не розглянули жодних альтернативних триманню під вартою запобіжних заходів…».

|  |
| --- |
| ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИП’ята секція |
| РІШЕННЯ |

Справа «Чанєв проти України»
(Заява № 46193/13)

СТРАСБУРГ
9 жовтня 2014 року

ОСТАТОЧНЕ
09/01/2015

Офіційний переклад

*Це рішення набуло статусу остаточного відповідно до*[*пункту 2*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n197)*статті 44 Конвенції. Воно може підлягати редакційним виправленням.*

У справі «Чанєв проти України»

Європейський Суд з прав людини (п’ята секція), засідаючи палатою, до складу якої увійшли:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Марк Віллігер (<…>), Голова,Енн Пауер-Форд (<…>),Ганна Юдківська (<…>),Вінсент А. де Гаетано (<…>),Андре Потоцький (<…>),Хелена Єдерблом (<…>),Алеш Пейхал (<…>), судді,та Клаудія Вестердік (<…>), Секретар секції,після обговорення за зачиненими дверима 16 вересня 2014 рокупостановляє таке рішення, що було прийнято у той день: |

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявою (№ 46193/13), яку 9 липня 2013 року подав до Суду проти України на підставі [статті 34](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n150) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) громадянин України п. Юрій Васильович Чанєв (далі - заявник).

2. Інтереси заявника представляв п. Д.С. Златі - юрист, який практикує у м. Рені. Уряд України (далі - Уряд) представляла його Уповноважений - пані Н. Севастьянова з Міністерства юстиції України.

3. 3 вересня 2013 року про заяву було повідомлено Уряд.

ФАКТИ

І. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4. Заявник народився у 1983 році і проживає у м. Ізмаїлі.

5. 28 листопада 2012 року заявника було затримано працівниками міліції за підозрою у вбивстві пана С., вчиненого раніше того ж дня.

6. 30 листопада 2012 року слідчий суддя Ренійського районного суду Одеської області обрав заявникові в якості запобіжного заходу тримання під вартою до 27 січня 2013 року.

7. 25 січня 2013 року слідчий суддя продовжив досудове тримання заявника під вартою до 27 лютого 2013 року.

8. 26 лютого 2013 року у справі заявника було затверджено обвинувальний акт.

9. 27 лютого 2013 року прокуратура передала до суду обвинувальний акт та матеріали кримінальної справи.

10. 28 лютого 2013 року захисник заявника звернувся до начальника Ізмаїльського СІЗО з клопотанням про негайне звільнення заявника з огляду на те, що призначений судом період тримання під вартою закінчився 27 лютого. Листом від тієї ж дати начальник Ізмаїльського СІЗО відповів захиснику заявника, що згідно з [Кримінальним процесуальним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17) після передачі матеріалів кримінальної справи до суду першої інстанції саме суд вирішує питання щодо продовження тримання заявника під вартою.

11. Того ж дня захисник поскаржився до прокуратури про незвільнення заявника адміністрацією СІЗО. У відповідь на цей лист прокуратура Одеської області: повідомила захисника заявника, що досудове тримання заявника під вартою було продовжено у січні 2013 року до 27 лютого 2013 року, а в останню дату матеріали кримінальної справи щодо заявника було передано до суду першої інстанції, тому прокуратура вважала, що права та інтереси заявника не було порушено.

12. 11 березня 2013 року захисник подав клопотання про звільнення заявника слідчому судді. Він зазначив, що строк призначеного суддею досудового тримання заявника під вартою закінчився 27 лютого 2013 року і щодо продовження тримання заявника під вартою не було прийнято жодного нового рішення.

13. 14 березня 2013 року слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотання. Посилаючись на [частину 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2858) статті 331 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК), суддя зазначив, що у дату закінчення тримання заявника під вартою - тобто 27 лютого 2013 року, - його кримінальну справу було передано до суду першої інстанції, який має два місяці для вирішення питання щодо продовження тримання заявника під вартою. Суддя дійшов висновку, що підстав для звільнення заявника 28 лютого 2013 року не було.

14. 25 березня 2013 року апеляційний суд Одеської області залишив ухвалу від 14 березня 2013 року без змін.

15. 15 квітня 2013 року Ізмаїльський міськрайонний суд Одеської області провів підготовче судове засідання та постановив продовжити тримання заявника під вартою.

16. 21 жовтня 2013 року заявника було визнано винним у вбивстві та призначено покарання у вигляді позбавлення волі строком на одинадцять років.

II. ВІДПОВІДНЕ НАЦІОНАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО

А. [Конституція](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80)

17. У відповідних положеннях [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) зазначено таке:

[Стаття](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80%22%20%5Cl%20%22n4253%22%20%5Ct%20%22_blank)[29](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4253)

«Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність. Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

…

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз’яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого».

В. [Кримінальний процесуальний кодекс України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17) (КПК) 2012 року

18. У відповідних положеннях [КПК](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17) зазначено таке:

[Стаття 176](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n1713%22%20%5Ct%20%22_blank)Загальні положення про запобіжні заходи

«1. Запобіжними заходами є:

…

(5) тримання під вартою.

…

4. Запобіжні заходи застосовуються: під час досудового розслідування - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, а під час судового провадження - судом за клопотанням прокурора».

[Стаття 197](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n1922%22%20%5Ct%20%22_blank)Строк дії ухвали про тримання під вартою, продовження строку тримання під вартою

«1. Строк дії ухвали слідчого судді, суду про тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою не може перевищувати шістдесяти днів.

…

3. Строк тримання під вартою може бути продовжений слідчим суддею в межах строку досудового розслідування в порядку, передбаченому цим Кодексом ...».

[Стаття 203](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n1968%22%20%5Ct%20%22_blank)Негайне припинення дії запобіжних заходів

«1. Ухвала про застосування запобіжного заходу припиняє свою дію після закінчення строку дії ухвали про обрання запобіжного заходу, ухвалення виправдувального вироку чи закриття кримінального провадження в порядку, передбаченому цим Кодексом».

[Стаття 206](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n1974%22%20%5Ct%20%22_blank)Загальні обов’язки судді щодо захисту прав людини

«1. Кожен слідчий суддя суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться особа, яка тримається під вартою, має право постановити ухвалу, якою зобов’язати будь-який орган державної влади чи службову особу забезпечити додержання прав такої особи.

2. Якщо слідчий суддя отримує з будь-яких джерел відомості, які створюють обґрунтовану підозру, що в межах територіальної юрисдикції суду знаходиться особа, позбавлена свободи за відсутності судового рішення він зобов’язаний постановити ухвалу, якою має зобов’язати будь-який орган державної влади чи службову особу, під вартою яких тримається особа, негайно доставити цю особу до слідчого судді для з’ясування підстав позбавлення свободи.

3. Слідчий суддя зобов’язаний звільнити позбавлену свободи особу, якщо орган державної влади чи службова особа, під вартою яких тримається ця особа, не надасть судове рішення, яке набрало законної сили, або не доведе наявність інших правових підстав для позбавлення особи свободи.

…

5. Незалежно від наявності клопотання слідчого, прокурора, слідчий суддя зобов’язаний звільнити особу, якщо орган державної влади чи службова особа, під вартою яких трималася ця особа, не доведе:

(1) існування передбачених законом підстав для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду...».

[Стаття 315](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n2779%22%20%5Ct%20%22_blank)Вирішення питань, пов’язаних з підготовкою до судового розгляду

«…

3. Під час підготовчого судового засідання суд за клопотанням учасників судового провадження має право обрати, змінити чи скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжний захід, обраний щодо обвинуваченого. При розгляді таких клопотань суд додержується правил, передбачених розділом II цього Кодексу. За відсутності зазначених клопотань сторін кримінального провадження застосування заходів забезпечення кримінального провадження, обраних під час досудового розслідування, вважається продовженим».

[Стаття 331](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n2855%22%20%5Ct%20%22_blank)Обрання, скасування або зміна запобіжного заходу в суді

«1. Під час судового розгляду суд за клопотанням сторони обвинувачення або захисту має право своєю ухвалою змінити, скасувати або обрати запобіжний захід щодо обвинуваченого.

…

3. Незалежно від наявності клопотань суд зобов’язаний розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта ... чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ...».

III. ВІДПОВІДНІ ДОКУМЕНТИ РАДИ ЄВРОПИ

19. Комітет міністрів Ради Європи, який згідно з [пунктом 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n207) статті 46 Конвенції здійснює нагляд за виконанням рішень Суду, на даний час розглядає питання щодо виконання Україною рішення Суду від 10 лютого 2011 року у справі [«Харченко проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_662) (Kharchenko v. Ukraine), заява № 40107/02, у якому стисло наведено недоліки законодавства України щодо тримання осіб під вартою. Одним із висвітлених у цьому рішенні недоліків було тримання осіб під вартою без жодного судового рішення у період від закінчення досудового розслідування до початку судового розгляду. Згідно з опублікованою на веб-сайті Комітету інформацією справа зараз знаходиться під «посиленим наглядом». Останні події щодо виконання цього рішення відбувалися у лютому-березні 2013 року. 21 лютого 2013 року Уряд України надав оновлений План дій, у якому повторно зазначив, що Парламент ухвалив новий [Кримінальний процесуальний кодекс України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17), який набрав чинності та значною мірою усунув недоліки законодавства, що лежали в основі системних порушень [статті 5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n30) Конвенції. На своєму 1164-ому засіданні (5-7 березня 2013 року) Комітет міністрів серед іншого зазначив, що стосовно відповідних законодавчих змін потрібні додаткові роз’яснення українських органів влади.

ПРАВО

І. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ [ПУНКТУ 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n31) СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

20. Заявник скаржився, що перебував під вартою з 28 лютого по 15 квітня 2013 року без жодного рішення суду, що органи державної пенітенціарної служби не звільнили його, а органи прокуратури та суд не відреагували на його незаконне тримання під вартою. Він посилався на [підпункт «с»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n34) пункту 1 статті 5 Конвенції, в якому зазначено таке:

«1. Кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи, крім таких випадків і відповідно до процедури, встановленої законом:

…

(с) законний арешт або затримання особи, здійснене з метою допровадження її до компетентного судового органу за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення або якщо обґрунтовано вважається необхідним запобігти вчиненню нею правопорушення чи її втечі після його вчинення...».

A. Прийнятність

21. Суд зазначає, що заява не є явно необґрунтованою у розумінні [підпункту «а»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n158) пункту 3 статті 35 Конвенції. Він також зазначає, що вона не є неприйнятною з будь-яких інших підстав. Тому вона має бути визнана прийнятною.

B. Суть

22. Заявник стверджував, що за [статтею 29](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4253) Конституції України ніхто не може триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду, а у його випадку такого рішення, яке б охоплювало період з 28 лютого по 15 квітня 2013 року, не було. На його думку, передача слідчими органами справи до суду не могла виправдати тримання його під вартою без судового рішення. Він стверджував, що адміністрація СІЗО повинна була звільнити його 27 лютого 2013 року, коли закінчився строк дії останньої ухвали про тримання його під вартою. Більше того, органи прокуратури та суд повинні були відреагувати на незаконне тримання його під вартою, проте не зробили цього.

23. Уряд стверджував, що для тримання заявника під вартою існували законні підстави. Уряд зазначив, що станом на 27 лютого 2013 року - дату, коли кримінальну справу було передано до суду, - заявник знаходився під юрисдикцією суду першої інстанції і тримання його під вартою відповідало вимогам національного законодавства. Він посилався на [частину 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2858) статті 331 Кримінального процесуального кодексу України, якою передбачено, що суд першої інстанції має розглянути обґрунтованість продовження тримання обвинуваченого під вартою протягом двох місяців з дня надходження до суду обвинувального акта. Уряд також зазначав, що суд розглянув законність тримання заявника під вартою після 27 лютого 2013 року під час підготовчого засідання 15 квітня 2013 року та встановив відсутність підстав для звільнення заявника.

24. Суд повторює, що слово «законний» і словосполучення «відповідно до процедури, встановленої законом» у [пункті 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n31) статті 5 Конвенції за своєю суттю відсилають до національного законодавства та встановлюють зобов’язання забезпечувати дотримання його матеріально-правових і процесуальних норм. І хоча саме національні органи, і у першу чергу суди, повинні тлумачити і застосовувати національне законодавство, Суд може перевірити, чи було дотримано національного закону у розумінні цих положень Конвенції (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справі «Ассанідзе проти Грузії» (Assanidze v. Georgia) [ВП], заява № 71503/01, п. 171, ECHR 2004-II).

25. Однак «законність» тримання під вартою за національним законом є важливим, але не завжди вирішальним чинником. Окрім цього Суд повинен переконатись, що тримання під вартою упродовж періоду, який розглядається, відповідало меті [пункту 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n31) статті 5 Конвенції, яка полягає в недопущенні позбавлення особи свободи у свавільний спосіб. Більше того, Суд також має з’ясувати, чи відповідає Конвенції національне законодавство і, зокрема, його загальні принципи, які сформульовані в законодавстві чи випливають з нього (див. рішення від 24 жовтня 1979 року у справі [«Вінтерверп проти Нідерландів»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_155) (Winterwerp v. the Netherlands), п. 45, Series A № 33).

26. Суд раніше вже розглядав низку недоліків щодо досудового тримання підозрюваних під вартою в Україні, які наведено у вищезазначеному рішенні у справі [«Харченко проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_662) (Kharchenko v. Ukraine), п. 98). Одним з таких проблемних питань була практика тримання осіб під вартою без жодного судового рішення протягом періоду після закінчення розслідування та до початку судового розгляду. Така практика, яка відповідно до практики Суду становить порушення [пункту 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n31) статті 5 Конвенції, була визнана такою, що має системний характер та походить з прогалин у законодавстві (там само).

27. Обставини цієї справи відрізняються від попередніх справ проти України тим, що кримінальне провадження щодо заявника здійснювалось відповідно до нового [Кримінального процесуального кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17), який набрав чинності 19 листопада 2012 року. Суд зазначає, що новий КПК було розроблено, серед іншого, для усунення недоліків законодавства, що лежать в основі системних порушень [статті 5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n30) Конвенції (див. [пункт 19](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n68)). Тому, незважаючи на чіткість своєї практики щодо незаконності тривалого тримання під вартою без жодного судового рішення, Суд змушений більш детально розглянути цю скаргу.

28. Суд зазначає, що за новим КПК вибір запобіжних заходів, що обираються у кримінальному провадженні, довірено двом різним судовим інстанціям: слідчому судді під час досудового розслідування та судді, який розглядає справу, під час судового розгляду (див. [статті 176](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1713) та [197](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1922) КПК; [пункт 18](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n41)). Тому розподіл компетенцій між вищезазначеними особами чітко позначений моментом, коли розслідування закінчено, обвинувальний акт затверджено і кримінальну справу передано на розгляд суду. Уряд підтвердив цю позицію у своїх зауваженнях (див. [пункт 23](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n79)). Незважаючи на це, після передачі справи на розгляд суду слідчий суддя може перевіряти підстави позбавлення обвинуваченого свободи (див., [статтю 206](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1974) КПК, [пункт 18](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n53)).

29. У цій справі запобіжний захід у вигляді тримання заявника під вартою під час досудового слідства до 27 лютого 2013 року було обрано слідчим суддею. У той день кримінальну справу щодо заявника було передано до суду першої інстанції, який прийняв до своєї юрисдикції справу та повноваження щодо обрання заявникові запобіжних заходів. Проте суд першої інстанції протягом близько півтора місяця (з 27 лютого по 15 квітня 2013 року) не розглядав питання щодо продовження тримання заявника під вартою, а заявник залишався під вартою, хоча [статтею 203](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1968) КПК чітко передбачено, що усі ухвали про застосування запобіжного заходу втрачають чинність одразу після закінчення строку їхньої дії (див. [пункт 18](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n40)). Усі скарги заявника щодо незаконності досудового тримання його під вартою без судового рішення та його клопотання про звільнення було залишено без задоволення на тій підставі, що тримання його під вартою здійснювалося відповідно до закону. Зокрема, слідчий суддя залишив скаргу заявника без задоволення, стверджуючи, що у суду першої інстанції було два місяці для вирішення питання щодо продовження тримання його під вартою відповідно до [частини 3 статі 331](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2858) КПК (див. [пункти 13](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n26), [18](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n40) та [23](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n79)). Таким чином, національні органи влади вважали, що порушення права заявника на свободу не було, незважаючи на той явний факт, що його тримали під вартою протягом півтора місяця без жодного судового рішення. До того ж вони посилалися на положення КПК як на такі, що допускають існування такої ситуації.

30. Щодо цього питання Суд із занепокоєнням зазначає, що новий Кримінальний процесуальний кодекс України, на відміну від звіту Уряду Комітетові міністрів (див. [пункт 19](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a37/conv#n68)), чітко та точно не врегульовує питання щодо тримання особи під вартою у період після закінчення досудового розслідування та до початку судового розгляду. Отже, [частиною 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2858) статті 331 КПК передбачено, що суд першої інстанції має двомісячний строк для вирішення питання щодо продовження тримання обвинуваченого під вартою, навіть якщо вже закінчився строк дії попередньої ухвали про тримання під вартою, постановленої слідчим суддею, як це мало місце у цій справі.

31. Вищезазначених міркувань достатньо для того, щоб Суд міг дійти висновку, що чинне законодавство дозволяє продовження тримання підозрюваного під вартою без судового рішення протягом періоду тривалістю до двох місяців та що ці положення застосовувалися у справі заявника, який знаходився під вартою без ухвали суду про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у період з 28 лютого по 15 квітня 2013 року.

Відповідно було порушення [пункту 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n31) статті 5 Конвенції.

II. ЗАСТОСУВАННЯ [СТАТТІ 46](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n205) КОНВЕНЦІЇ

32. Перед тим, як розглянути вимоги щодо справедливої сатисфакції, подані заявником за [статтею 41](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n187) Конвенції, та зважаючи на обставини справи, Суд вважає за необхідне визначити, які наслідки можуть випливати зі [статті 46](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n205) Конвенції для держави-відповідача. У статті 46 Конвенції зазначено таке:

«1. Високі Договірні Сторони зобов’язуються виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є Сторонами.

2. Остаточне рішення Суду передається Комітетові міністрів, який здійснює нагляд за його виконанням».

33. Суд повторює, що [стаття 46](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n205) Конвенції, як її тлумачать у світлі [статті 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n11) Конвенції, покладає на державу-відповідача юридичний обов’язок вжити під наглядом Комітету міністрів належні заходи загального або індивідуального характеру з метою забезпечення права заявника, яке Суд визнав порушеним. Таких заходів також необхідно вживати щодо інших осіб, які опинилися у становищі заявника, шляхом вирішення проблем, що призвели до встановлення Судом порушення (див., серед багатьох інших джерел, рішення від 11 квітня 2013 року у справі [«Вєренцов проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_945) (Vyerentsov v. Ukraine), заява № 20372/11, [п. 94](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_945#n220)). На цьому обов’язку постійно наголошує Комітет міністрів, здійснюючи нагляд за виконанням рішень Суду. Хоча Суд не зобов’язаний визначати, які саме заходи для виправлення ситуації доцільно вжити державі-відповідачу, завдання Суду полягає у сприянні швидкому та ефективному усуненню недоліку, виявленого в національній системі захисту прав людини (див. рішення у справі «Дриза проти Албанії» (Driza v. Albania), заява № 33771/02, п. 125, ECHR 2007-ХІІ (витяги)).

34. У цій справі Суд констатував порушення статті 5 Конвенції, яке відповідно до практики Суду у справах щодо України можна вважати системним. У справі [«Харченко проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_662) (Kharcnenko v. Ukraine) Суд зазначив, що постійно констатує «порушення [підпункту «с»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n34) пункту 1 статті 5 Конвенції щодо періодів, протягом яких тримання під вартою здійснювалося без відповідного судового рішення, особливо протягом періоду після закінчення слідства та до початку судового розгляду» (див. вищенаведене рішення у справі «Харченко проти України» (Kharcnenko v. Ukraine), п. 98). Вважалося, що проблема походить з прогалини у законодавстві (див. там само), і державі-відповідачу було запропоновано вжити невідкладних заходів для приведення її законодавства та практики у відповідність з висновками Суду щодо статті 5 Конвенції (там же, п. 101). Як показує ця справа, нове законодавство містить аналогічний недолік, і стосовно нового [Кримінального процесуального кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17) було виявлено таке ж порушення.

35. З огляду на вищенаведене Суд вважає, що найбільш доцільним способом вирішення вищенаведеного порушення є невідкладене внесення змін до відповідного законодавства з метою забезпечення відповідності національного кримінального процесу вимогам [статті 5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n30) Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ [СТАТТІ 41](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n187) КОНВЕНЦІЇ

36. [Статтею 41](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n187) Конвенції передбачено:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію».

А. Шкода

37. Заявник вимагав 50000 євро відшкодування моральної шкоди.

38. Уряд вважав цю вимогу безпідставною, оскільки не було порушення прав заявника, та, у будь-якому разі, надмірною.

39. Зважаючи на конкретні обставини справи та здійснюючи оцінку на засадах справедливості, Суд присуджує заявнику 4500 євро відшкодування моральної шкоди та додатково суму будь-яких податків, що можуть нараховуватися.

B. Судові та інші витрати

40. Заявник також вимагав 10 євро компенсації судових та інших витрат.

41. Уряд вважав цю вимогу необґрунтованою та не підтвердженою жодними документами.

42. Згідно з практикою Суду заявник має право на компенсацію судових та інших витрат лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими, а їхній розмір - обґрунтованим. У цій справі, зважаючи на наявні у нього документи та вищезазначені критерії, Суд присуджує суму, що вимагається, у повному обсязі.

C. Пеня

43. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Оголошує* заяву прийнятною.

2. *Постановляє*, що було порушення [пункту 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n31) статті 5 Конвенції.

3. *Постановляє*, що:

(a) упродовж трьох місяців з дати, коли це рішення набуде статусу остаточного відповідно до [пункту 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n197) статті 44 Конвенції, держава-відповідач повинна сплатити заявникові нижченаведені суми, які мають бути конвертовані у валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу:

(i) 4500 євро (чотири тисячі п’ятсот) євро відшкодування моральної шкоди та додатково суму будь-яких податків, що можуть нараховуватися;

(ii) 10 (десять) євро компенсації судових та інших витрат та додатково суму будь-яких податків, що можуть нараховуватися;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, що діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

4. *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 9 жовтня 2014 року відповідно до пунктів 2 та 3 [правила](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_067) Регламенту Суду.

 ВИСНОВКИ

У досліджені здійснено всебічне вивчення національного та міжнародного законодавства у сфері застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, надано його характеристикута виявленні проблеми нормативної регламентації та практичного застосування цього запобіжного заходу.

Розвиток теорії тримання під вартою умовно можна поділити на періоди, а саме: дореволюційний, радянський, пострадянський та сучасний. Слід зазначити, що кожен період характеризується певними особливостями наукового знання про даний запобіжний захід, що є наслідком впливу політичного режиму держави на систему кримінального процесуального законодавства, ставлення держави до права кожного на свободу та особисту недоторканність і забезпечення його реалізації під час кримінального судочинства. Найбільш загальні особливості вказаних періодів зводяться до наступного:

а) *дореволюційний період* теорії тримання під вартою характеризується тим, що з поступовим запровадженням гуманістичних начал у кримінальне судочинство Російської імперії, правовий порядок тримання під вартою розглядався науковцями в контексті забезпечення права кожного на свободу та особисту недоторканість. Цим значною мірою пояснюється висловлення науковцями того часу ідей-гіпотез, які в системі сучасних європейських стандартів дотримання прав людини набули значення аксіоматичних вимог: обов'язковість судового контролю; необхідність доведення неможливості застосування більш м'яких запобіжних заходів, як умова тримання під вартою; потреба доведення збереження ризиків, на запобігання яким спрямовані запобіжні заходи, при постановці питання про продовження тримання особи під вартою; державна монополія на тримання особи під вартою. В результаті подій 1917 р., що спровокували зміну політичного режиму, і як наслідок переформування кримінального процесуального законодавства, ідея вдосконалення тримання під вартою у вимірі природніх прав людини була відкинута на тривалий час;

б) *в радянський період* напрями наукового осмислення і доктринальні підходи до інституту тримання під вартою змінювались залежно від політико-ідеологічної ситуації в державі. На початкових етапах становлення СРСР наука кримінального процесу була підкорена ідеї побудови соціалістичного суспільства, і як наслідок запобіжні заходи розглядалися науковцями через призму забезпечення інтересів держави, проте з нівелюванням гарантій права на свободу та особисту недоторканість. У результаті реформування кримінального процесуального законодавства СРСР в другій половині ХХ століття в напрямі розширення демократичних та гуманістичних засад кримінального судочинства, ідея вдосконалення тримання під вартою у контексті дотримання природніх прав людини стає основним вектором наукового дослідження правового порядку даного запобіжного заходу;

в) *пострадянський період* характеризується пошуком оптимальної моделі кримінального провадження для пострадянських держав, тому для нього притаманний плюралізм наукових думок. Перехід до наступного, сучасного, періоду відзначається прийняттям нового КПК, що в колишніх союзних республіках відбувається в різні часи, внаслідок цього, тривалість пострадянського періоду є різною для цих держав. На даному етапі розвитку наукової думки щодо застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в контексті даного питання найбільш активно досліджуються гарантії забезпечення права на свободу та особисту недоторканість; проблеми судового контролю; питання розширення кола учасників прийняття рішення про обрання даного запобіжного заходу; проблеми забезпечення змагальності та ін.;

г) *сучасний період* наукового знання про тримання під вартою в Україні розпочався у 2012 р. з прийняттям нового КПК України. Зважаючи на глобалізаційні світові процеси та євроінтеграційний вектор національної політики, більшість науковців здійснюють дослідження правового порядку застосування тримання під вартою та гарантії забезпечення права особи на свободу та особисту недоторканність у контексті міжнародних стандартів. При цьому огляд наукових праць даного періоду демонструє недосконалість правового порядку застосування тримання під вартою відповідно до чинного КПК України та потребу в науково обґрунтованих пропозиція, спрямованих на удосконалення як чинного законодавства, так і практики його застосування.

Базовими міжнародними стандартами, дотримання яких має бути забезпечено в процедурах, пов'язаних із застосуванням тримання під вартою як запобіжного заходу, є: а) застосування тримання під варту як виняткового запобіжного заходу у випадках і в порядку, встановлених законом; б) судовий контроль за законністю взяття та тримання під вартою; в) тримання під вартою протягом строку, що обумовлений потребами кримінального провадження; г) забезпечення заарештованій та затриманій особі доступу до правової допомоги. Попри відображення основних положень вказаних міжнародних стандартів у кримінальному процесуальному законодавстві України, констатувати повну відповідність вітчизняного законодавства і правозастосовної практики вказаним еталонам на сьогодні зарано, свідченням чому є численні рішення ЄСПЛ, в яких вказується на недотримання в кримінальному провадженні України порядку тримання під вартою в контексті забезпечення права особи на свободу та особисту недоторканість. Причинами вказаного є: (а) недосконалість нормативної складової тримання під вартою – положень чинного законодавства; (б) помилки та порушення, що допускаються в правореалізаційній складовій; (в) недостатнє врахування інтерпретаційної складової, зокрема в частині змістового наповнення загальних міжнародних стандартів конкретною прецедентною практикою ЄСПЛ.

Характерною рисою підготовчого етапу діяльності з вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою є здійснення процесуальних заходів, прийняття відповідних рішень та складання документів в умовах максимальних часових обмежень (зокрема, якщо особа затримана в порядку ст. 208 КПК), що нерідко постає причиною неякісної підготовки матеріалів для розгляду слідчим суддею. Подолати вказану проблему можливо шляхом створення в порядку ч. 1 ст. 37, ч. 2 ст. 38 КПК груп слідчих та (або) прокурорів з чітким розподілом між членами групи функціональних завдань та спрямуванням діяльності окремого члена (членів) групи лише на виявлення інформації і закріплення даних, які необхідні для вирішення питання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Питання обрання, продовження, зміни чи скасування запобіжного заходу на судових стадіях кримінального провадження актуалізується рядом чинників. По-перше, окремі положення кримінального процесуального закону України є конфронтуючими як між собою, так і з основоположними позиціями, виробленими практикою ЄСПЛ. По-друге, порядок нормативної регламентації обрання, продовження, зміни, скасування тримання під вартою у судових стадіях у багатьох випадках представлений відсилочними нормами до гл. 18 КПК, яка міститься в розділі КПК присвяченому стадії досудового розслідування. При цьому, з огляду на принципово різну правову природу досудового і судового проваджень, екстраполяція порядку застосування тримання під вартою на стадії досудового розслідування не завжди можлива на судові стадії кримінального провадження.

Зважаючи на суперечність судової практики у питанні продовження строку тримання під вартою на стадії підготовчого провадження, вказані правовідносини потребують додаткової нормативної регламентації або принаймні деталізації на рівні інтерпретаційного правового акту із відображенням чіткої позиції щодо можливості розгляду під час підготовчого провадження не лише клопотань про обрання, скасування або зміну запобіжного заходу, а й клопотань про продовження запобіжного заходу.

На сьогодні відсутній нормативний припис стосовно порядку вирішення питання про запобіжний захід у випадку прийняття судом рішення про повернення обвинувального акту (або іншого підсумкового документу) прокурору. При цьому роз'яснення, надані ВССУ, на жаль, не забезпечують стабільність й одноманітність судової практики. Тож, доцільно на рівні кримінального процесуального закону встановити обов’язок суду розглядати клопотання сторін кримінального провадження щодо запобіжного заходу у випадку прийняття рішення, передбаченого п. 3 ч. 3 ст. 314 КПК України.
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