**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра кримінального права та правосуддя

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

Магістра

(рівень вищої освіти)

на тему «Військові злочини: основні напрями протидії»

Виконав: слухач магістратури, групи\_\_\_\_\_\_

Спеціальності 262 «Правоохоронна діяльність»

Кумуржі В.І.

Керівник Плутицька К.М.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кафедра\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_року №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  Консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

РЕФЕРАТ

Кумуржі В.І. Військові злочини: основні напрями протидії. – Запоріжжя, 2020. – 97 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 97 сторінок, перелік посилань містить 104 джерела.

Оборона України та захист її суверенітету, недоторканності і територіальної цілісності від агресивних посягань, забезпечення державної безпеки є справою держави, суспільства та всього народу України, що знайшло закріплення у статтях 17, 65 Конституції України. Вказана багатогранна діяльність держави та суспільства в цілому є правом усіх суб’єктів суспільного буття України і кожного з них окремо, якому одночасно відповідає їх конституційний обов’язок. Цей обов’язок доцільно поділити на загальний – держави, суспільства і кожного громадянина України та спеціальний, який покладений на окремих суб’єктів, а саме на: Збройні Сили України, Службу безпеки України, Державну прикордонну службу України, Національну гвардію України, Державну спеціальну службу транспорту, Державну службу спеціального зв’язку та захисту інформації України та на інші військові формування, які утворені відповідно до законів України. У своїй функціональній єдності ці суб’єкти становлять по суті спеціалізовану воєнну організацію України, завданням якої є захист інтересів держави від зовнішніх та внутрішніх загроз.

Для забезпечення належного функціонування цієї організації та виконання завдань, які ставляться перед нею, держава створює фундаментальну нормативно-правову базу, що визначає спеціальний правовий режим стосовно прав та обов’язків цих суб’єктів. Основою зазначеного режиму є військова дисципліна та військовий правопорядок.

Цей правовий режим реалізується через систему відповідних засобів: організаційних, економічних, правових та ін. Серед останніх важлива роль належить системі норм кримінального законодавства України у формі Кримінального кодексу України, які виконують надзвичайно важливу функцію охорони порядку несення військової служби в системі структурних підрозділів воєнної організації від злочинних посягань, як найбільш тяжких правопорушень.

Кримінально-правова охорона суспільних відносин у сфері несення військової служби сприяє існуванню належної військової дисципліни та правопорядку у військових підрозділах, що виступають обов’язковою умовою боєздатності цих підрозділів і в цілому утворюють стан обороноздатності та захищеності держави.

Метою роботи є комплексний аналіз та вивчення національного та міжнародного законодавства відносно військових злочинів та встановлення основних напрямів протидії

Об’єктом дослідження є суспільні відносини які виникають щодо протидії військовим злочинам.

Предметом дослідження є військові злочини: основні напрями протидії.

ВІЙСЬКОВІ ЗЛОЧИНИ, ДЕРЖАВНА БЕЗПЕКА, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ БЕЗПЕКИ, ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИНАМ, ІНТЕРЕСІВ ДЕРЖАВИ, ПРАВОВІ РЕЖИМИ, ПРОТИДІЯ

SUMMARY

Kumurzhi V.I. War crimes: the main areas of counteraction.

- Zaporizhzhia, 2020. - 97 p.

The qualification work consists of 97 pages, the list of references contains 104 sources.

The defense of Ukraine and the protection of its sovereignty, inviolability and territorial integrity against aggressive encroachment, and the assurance of state security are a matter for the state, society and the entire people of Ukraine, which are enshrined in Articles 17, 65 of the Constitution of Ukraine. These multifaceted activities of the state and society as a whole are the right of all subjects of public life of Ukraine and each of them individually, to which their constitutional duty is simultaneously responsible. This obligation should be divided into a common one - the states, societies and every citizen of Ukraine and the special one, which is entrusted to individual entities, namely: the Armed Forces of Ukraine, the Security Service of Ukraine, the State Border Guard Service of Ukraine, the National Guard of Ukraine, the State Special the Transport Service, the State Service for Special Communication and Information Protection of Ukraine, and other military formations established in accordance with the laws of Ukraine. In their functional unity, these entities are essentially a specialized military organization of Ukraine whose task is to protect the interests of the state against external and internal threats.

In order to ensure the proper functioning of this organization and to fulfill its tasks, the state establishes a fundamental legal framework that defines a special legal regime regarding the rights and obligations of these entities. The basis of this regime is military discipline and military order.

This legal regime is implemented through a system of appropriate means: organizational, economic, legal, etc. Among the latter, an important role belongs to the system of norms of criminal law of Ukraine in the form of the Criminal Code of Ukraine, which perform an extremely important function of protecting the order of military service in the system of structural units of a military organization from criminal offenses, as the most serious offenses.

Criminal defense of public relations in the field of military service contributes to the existence of proper military discipline and law and order in the military units, which are a mandatory condition for the combat capability of these units and generally form a state of defense and security of the state.

The purpose of the work is a comprehensive analysis and study of national and international legislation on war crimes and establishing the main areas of counteraction

The subject of the study is the public relations that arise in the fight against war crimes.

The subject of the study is war crimes: the main areas of counteraction.

WAR CRIMES, NATIONAL SECURITY, NATIONAL SECURITY, CRIME PREVENTION, STATE INTERESTS, LEGAL REGIMES, COUNTERACTION

ЗМІСТ

|  |  |
| --- | --- |
| РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……………………………. | 9 |
| 1.1. Загальні підходи до визначення поняття «військовий злочин» та поняття «склад військового злочину»…………………… | 12 |
| 1.2. Система та види військових злочинів………………………. | 34 |
| 1.3. Загальні положення кваліфікації військових злочинів……. | 53 |
| 1.4. Загальна характеристика покарань за військові злочини…. | 60 |
| РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………. | 69 |
| ВИСНОВКИ …………………………………………………………….. | 84 |
| ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ……………………………… | 87 |

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Актуальність дослідження. Оборона України та захист її суверенітету, недоторканності і територіальної цілісності від агресивних посягань, забезпечення державної безпеки є справою держави, суспільства та всього народу України, що знайшло закріплення у статтях 17, 65 Конституції України. Вказана багатогранна діяльність держави та суспільства в цілому є правом усіх суб’єктів суспільного буття України і кожного з них окремо, якому одночасно відповідає їх конституційний обов’язок. Цей обов’язок доцільно поділити на загальний – держави, суспільства і кожного громадянина України та спеціальний, який покладений на окремих суб’єктів, а саме на: Збройні Сили України, Службу безпеки України, Державну прикордонну службу України, Національну гвардію України, Державну спеціальну службу транспорту, Державну службу спеціального зв’язку та захисту інформації України та на інші військові формування, які утворені відповідно до законів України. У своїй функціональній єдності ці суб’єкти становлять по суті спеціалізовану воєнну організацію України, завданням якої є захист інтересів держави від зовнішніх та внутрішніх загроз.

Для забезпечення належного функціонування цієї організації та виконання завдань, які ставляться перед нею, держава створює фундаментальну нормативно-правову базу, що визначає спеціальний правовий режим стосовно прав та обов’язків цих суб’єктів. Основою зазначеного режиму є військова дисципліна та військовий правопорядок.

Цей правовий режим реалізується через систему відповідних засобів: організаційних, економічних, правових та ін. Серед останніх важлива роль належить системі норм кримінального законодавства України у формі Кримінального кодексу України, які виконують надзвичайно важливу функцію охорони порядку несення військової служби в системі структурних підрозділів воєнної організації від злочинних посягань, як найбільш тяжких правопорушень.

Кримінально-правова охорона суспільних відносин у сфері несення військової служби сприяє існуванню належної військової дисципліни та правопорядку у військових підрозділах, що виступають обов’язковою умовою боєздатності цих підрозділів і в цілому утворюють стан обороноздатності та захищеності держави. В сучасних умовах, коли Україна перебуває, по суті, у стані збройного конфлікту, це значною мірою впливає на стан злочинних посягань у різноманітних сферах життєдіяльності держави, зокрема і в Збройних Силах України та інших військових формуваннях, створених відповідно до законодавства. Статистичні дані свідчать про те, що останнім часом, починаючи з 2014 р., спостерігається тенденція зростання кількості злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (військових злочинів), що, безперечно, негативно впливає на забезпечення обороноздатності та національної безпеки України, здатності воєнної організації України адекватно реагувати на будь-які акти ворожих дій з боку інших держав. Злочини проти порядку несення військової служби мають питому вагу в масиві всієї злочинності в Україні. Вочевидь, що невжиття заходів кримінально-правового характеру, здатних суттєво вплинути на прояви військових злочинів, для стабілізації ситуації у сфері військового правопорядку та військової дисципліни може створити серйозну загрозу для національної безпеки України. Незважаючи на відносно стабільну практику застосування кримінально-правових норм, передбачених Розділом ХІХ Особливої частини КК України «Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини)», виникає чимало спірних питань, які потребують нагального вирішення.

Об’єктом дослідження є суспільні відносини які виникають щодо протидії військовим злочинам.

Предметом дослідження є військові злочини: основні напрями протидії.

Мета і завдання дослідження. Метою роботи є комплексний аналіз та вивчення національного та міжнародного законодавства відносно військових злочинів та встановлення основних напрямів протидії

Досягнення зазначеної мети зумовило необхідність вирішення таких завдань:

– дати загальну характеристику і показати взаємодію понять «військовий злочин» і «склад військового злочину»;

– визначити зміст і надати загальну характеристику об’єктивних і суб’єктивних ознак військових злочинів;

– систематизувати види покарань, які застосовуються до військовослужбовців за вчинення ними військових злочинів.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* У кримінально-правовій науці на проблему військових злочинів науковці почали звертати увагу наприкінці ХІХ та на початку ХХ ст. Серед них заслуговують на увагу праці Д. Д. Бессонова, А. К. Вульферта, Д. Дангельмайєра, С. О. Друцького, В. Д. Кузьміна-Караваєва, О. О. Мушнікова, Я. А. Неєлова, В. Д. Спасовича, Н. І. Фалеєва, О. П. Чебишева-Дмитрієва, І. А. Шендзіковського. За радянських часів проблематику військових злочинів досліджували Х. М. Ахметшин, З. О. Ашитов, А. Г. Горний, В. І. Курляндський, В. Я. Малкіс та С. М. Орловський, В. Г. Смірнов та І. Н. Солодкін, М. Н. Нікітченко, С. П. Черкасов та А. Н. Чуватін, В. М. Чхіквадзе, В. П. Шупленков.

На сучасному етапі дослідженя військових злочинів ми можемо знайти у роботах таких вчених, як З. М. Абдуллаєв, О. К. Зателепін, А. А. Тер-Акопов, М. О. Шулєпов. Серед вітчизняних науковців проблематиці військових злочинів приділяли увагу В. М. Білоконєв, В. П. Бодаєвський,П. П. Богуцький, В. В. Бондарєв, В. О. Бугаєв, В. К. Грищук, С. Ф. Денисов, С. І. Дячук, М. І. Карпенко, А. Р. Мухамеджанова, В. О. Навроцький, М. І. Панов, Є. Б. Пузиревський, О. М. Сарнавський, М. М. Сенько, М. С. Туркот, М. І. Хавронюк та інші науковці.

*Опис проблеми, що досліджується.* Чинне кримінальне законодавство України містить два поняття злочину. Перше (загальне) знаходиться у ст. 11 КК України: «Злочином є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом злочину»; друге (родове), розташоване у ст. 401 КК України, стосується злочинів проти встановленого порядку несення військової служби: «Військовими злочинами визнаються передбачені цим розділом злочини проти встановленого законодавством порядку несення або проходження військової служби, вчинені військовослужбовцями, а також військовозобов’язаними й резервістами під час проходження зборів».

Науковці вважають передбаченість законом поняття військового злочину дуже доречним. В ньому окреслено сферу суспільних відносин і благ, яким спричиняється шкода, ознаки, що характеризують суб’єктів злочинів та підстави кримінальної відповідальності інших осіб, які були співучасниками у цих злочинах. Узагалі ж протиставлення понять «злочин» і «склад злочину» є хибним оскільки обидві категорії поєднують у собі одне й те саме кримінально-правове явище , хоча й з неоднаковим функціональним значенням – злочин. І, якщо злочин – це реальність, що має прояв в соціальному житті суспільства й містить відбиток волі законодавця, який визнає цю реальність як злочин, то склад злочину – це законодавча (юридична) конструкція, виконуюча функцію наукової категорії, що в сукупності з поняттям «злочин» (теж певною науковою категорією) має велике фундаментальне значення як для теорії , так і для практики кримінального права. В протилежність поняттю «злочин», яке здебільшого ґрунтується на формально-логічному визначенні, наукове поняття «склад злочину» базується, перш за все, на системно-структурному аналізі явищ повсякденної дійсності, які заборонені законом.

Для того щоб розглянути поняття «військовий злочин», необхідно зробити усебічний аналіз складу військового злочину, елементи й ознаки якого знайшли свій відбиток у законодавчому понятті «військовий злочин» та, навпаки, елементи й ознаки військового злочину впливають на характеристику та зміст елементів та ознак складу військового злочину.

Вище перелічені правові категорії перебувають в нерозривному взаємозв’язку, при цьому доповнюючи одна одну. Всі ознаки, що притаманні складу окремого військового злочину, в рівній мірі притаманні поняттю «військовий злочин», проте якщо в складі злочину згадані ознаки мають чітку згрупованість в межах відповідного самостійного елемента, то для поняття «військовий злочин» ця конфігурація не характерна. Підвищений рівень суспільної небезпечності будь-яких діянь, вчинених військовослужбовцем в процесі проходження ним військової служби, зобов’язує державу й суспільство в відповідній формі, шляхом побудови кримінально-правової заборони, певним чином реагувати на таку девіантну поведінку, використовуючи кримінально-правові норми, в яких передбачений склад відповідного військового злочину, який (склад), у свою чергу, іманентний такій обов'язковій ознаці злочину, як протиправність. В противагу такий ознаці злочину, як суспільній небезпечності, кримінально-правовій забороні завжди притаманна ознака суспільної корисливості.

Шляхом використання нормативно-правових засобів законодавець робить спробу уникнути всіх проявів суспільно небезпечної поведінки, тим самим відображуючи суспільну небезпечність у протиправності.

Існування законодавчого визначення поняття «військовий злочин» та доктринального визначення «склад військового злочину» дає можливість науковцям та правозастосовним органам правильно вирішувати цілу низку практичних питань в процесі кваліфікації злочинів, а саме: розмежування, конкуренція, сукупність, співучасть та інших. Безперечно, що таке поняття нижчого рівня, як поняття військового злочину базується на загальному понятті злочину і відповідно є похідним від нього, це означає, що, володіючи загальними ознаками злочину, злочини порядку несення військової служби мають свої (притаманні лише їм) специфічні ознаки, які в сою чергу дають можливість відокремлювати їх від інших, «невійськових» злочинів. Виходячи зі ст. 401 КК України цими ознаками є: а) військова суспільна небезпечність, що випливає зі специфічного об’єкта кримінально-правової охорони, та б) військова протиправність, яка передбачена у відповідній статті Розділу ХІХ КК України. Для констатації наявності військового злочину разом зі всіма обов’язковими ознаками злочину взагалі повинна бути сукупність обох вищевказаних ознак. Вчинення військовослужбовцем якого-небудь злочину ще не дає достатніх підстав для визнання останнього військовим. Й навпаки, наявність лише такої ознаки як спрямованості діяння особи проти встановленого законом порядку несення військової служби не є достатнім, щоб це діяння кваліфікувалося як військовий злочин. Специфіка, що притаманна розглядуваним злочинам має прояв, як в особливому (спеціальному) їх суб’єкті (військовослужбовець, військово-зобов’язаний і резервіст), так і в такому ж особливому об’єкті ( законодавчо встановлений порядок несення військової служби). Тільки спираючись на відповідні особливості як суб’єкта, так і об’єкта військового злочину, можливо розмежувати військові злочини з іншими.

Наука кримінального права традиційно виокремлюють чотири обов’язкові ознаки, які притаманні будь-якому злочину, а саме: суспільну небезпечність, протиправність, винність й караність.

Розглянемо всі якомога детальніше. *Суспільна небезпечність* діяння за своєю правовою природою є об’єктивною властивістю злочину, при цьому, вона не залежить від правової оцінки останнього, проте набуває значення його ознаки лише після законодавчого оцінювання. Тому не можна погодитися зтвердженнями, згідно якого питання визнання діяння суспільно небезпечним залежить лише від погляду законодавця, що тільки в процесі законотворчості має прояв самостійність законодавця у визнанні та нормативному закріпленні суспільної небезпечності конкретного діяння. Законодавець, при формулюванні суспільної небезпечності відповідного діяння, здебільшого, користується трьома методами: а) вказівкою на об’єкти посягання (суспільні відносини), яким діяння спричиняє шкоду; б) на суспільну небезпечність (шкідливість) діяння і в) на поєднання одного та другого. У відомому трактаті «Про злочин та покарання» Ч. Беккаріа наголошував, що «істинним мірилом злочинів є шкода, яку вони спричиняють суспільству. Це одна з тих очевидних істин, для відкриття яких не потрібно ані квадрантів, ані телескопів та які доступні будь-якому середньому розуму».

Категорія «суспільна небезпечність» охоплює всі можливі правопорушення. Цю ознаку містять всі діяння, які отримали негативну оцінку з боку держави й суспільства та зазнали їх осуду. Вона не виступає є якості абстракції, а знаходить свій матеріальний вираз як сукупний результат учинення певною кількістю осіб однотипних вчинків.

Суспільна небезпечність злочинів проти порядку несення військової служби, як і будь-яких інших, відображає їх сутність та свідчить про те, що завдяки їм була спричинення шкоди або створена реальна загроза спричинення такої шкоди суспільним відносинам, які охороняються кримінальним законом. Ці наслідки є об’єктивним критерієм суспільної небезпечності.

Деякі науковці визначають, що вона (суспільна небезпечність) характеризує ступінь прояву негативного ставлення суб'єкта, який вчинив злочин, до найбільш вагомих цінностей суспільства в формі умислу або необережності. Утім не слід погоджуватися з П. А. Фефеловим, який стверджує, що поняття «суспільна небезпечність» поширюється тільки випадки, коли мова йдеться лише про винні дії людей; поняття ж «небезпека», з його точки зору стосується головним чином проявів яких-небудь сил природи або випадкової (невинної) діяльності людей, а також вчинків неосудних осіб.

Як і будь-якому явищу реальній дійсності, суспільній небезпечності властиві якісна та так кількісна риси. Характер і ступінь суспільної небезпеки притаманні всім злочинам, ось чому автор не погоджується з тими науковцями, які доводять, що характер суспільної небезпечності, перш за все, визначає шкідливість груп злочинів, а ступінь – небезпечність злочину індивідуального. Усі елементі складу злочину об'єднані в своєму змісті характером суспільної небезпеки, що своєю чергою сукупно утворюють зміст (характер) суспільної небезпечності відповідного злочину в цілому. Об’єктивність суспільної небезпечності ні в чому не суперечить включенню до її змісту всіх суб’єктивних ознак, тому що вони самі по собі виступають в якості об’єктивних категорій, які реально існують в об’єктивній дійсності незважаючи на їх відображення й усвідомлення. І хоча така ознака, як суспільна небезпечність завжди визначається усіма елементами та ознаками складу відповідного злочину, провідними та й, безперечно, визначальними виступають об’єктивні ознаки діяння, а, головнішими серед них – об’єкт злочинного посягання й наслідки злочину. Суспільна небезпечність злочину знаходиться у прямій залежності від соціальної цінності охоронюваних суспільних відносин, які реально зазнали посягання. Ця залежність знаходить вираження в чіткому формулюванні: «За інших рівнозначних умов суспільна небезпечність злочину тим вища, чим важливіші й більш значущі суспільні відносини, яким було завдано шкоди». Деякі серед науковців надають об’єкту кримінально-правової охорони навіть ще більшого значення у формуванні характеру суспільної небезпеки, вважаючи цей характер єдиним чинником у цьому процесі формування. Так, наприклад, П. С. Тоболкін визначає: «Спрямованість діяння на відповідні суспільні відносини безвідносно до яких-небудь інших обставин злочину дає нам чітку якісну характеристику суспільної небезпеки (її об'єктивний характер)». Суспільній небезпечності військових злочинів притаманні категорії високого порядку, таки як воєнна безпека держави, що складається з: а) стану боєздатності Збройних Сил України та інших військових формувань, створених відповідно до закону; б) здатності своєчасно виконувати завдання, які поставлені перед ними державою; в) стану захищеність держави від можливої воєнної агресії. Будь-який з військових злочинів завжди підриває боєздатність військових підрозділів, яка в підсумку завдає їй істотної шкоди і, врешті-решт, воєнній безпеці держави.

Боєздатність держави складається з наведених нижче компонентів, як-от: 1) бойова готовність Збройних Сил України та інших військових формувань, яка в цілому розуміється як стан, що визначає ступінь готовності військ до виконання покладених на них завдань. Її основними показниками є: а) стан особового складу, озброєння й військової техніки; б) укомплектованість підрозділів особовим складом, зброєю й військовою технікою; в) утримання у справному стані й у готовності до застосування зброї та військової техніки; г) високий рівень бойової підготовки військ, жорстка військова дисципліна; 2) готовність органів державного й військового управління, яка виявляється в належному їх функціонуванні (діяльності), що забезпечує їх здатність здійснювати збройний захист України; 3) військово-економічна готовність держави, що являє собою підтримання можливостей її військово-економічного й військово-технічного потенціалу на рівні, необхідному для реалізації воєнної політики в мирний час і в період війни; 4) мобілізаційна готовність України, тобто, здатність до мобілізаційного розгортання Збройних Сил України та інших військових формувань. Усі ці компоненти спрямовані на вирішення проблеми безпеки держави та всіх її складових. Узагалі термін «безпека» науковцями розглядається як захищеність кого-небудь або чого-небудь від усіляких загроз. Поняття «захищеність» включає в себе як реальний стан відсутності зовнішніх і внутрішніх загроз, так і механізм реагування на них, що викликає розуміння стану безпеки й відсутності загроз. Серед науковців немає одностайної точки зору щодо поняття «безпека». Її вважають інтегральною формою вираження життєздатності й життєвої витривалості різних аспектів біосфери й ноосфери в духовній і культурній сферах, у зовнішній і внутрішній політиці, фізичному й моральному здоров’ї, в інформатиці й технології. Деякі дослідники під безпекою розуміють систему умов і чинників, за яких країна функціонує й розвивається за своїми внутрішніми законами, делегуючи управлінню право стимулювати позитивні тенденції і зрушення, а також коригувати негативні відхилення, захищаючи країну від загроз зовнішнього оточення, або використання притаманних людині, суспільству й державі засобів і заходів самозбереження. Відносно новою є точка зору, в якій під терміном «безпека» мають на увазі стан захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства й держави в різних сферах життєдіяльності від зовнішніх і внутрішніх загроз, коли під такими інтересами необхідно розуміти сукупність потреб, задоволення яких забезпечує належне існування й розвиток останніх.

У національному законодавстві наведено поняття «воєнна безпека»: «захищеність державного суверенітету, територіальної цілісності і демократичного конституційного ладу та інших життєво важливих національних інтересів від воєнних загроз» (ст. 1 Закону «Про національну безпеку України»). У Законі України «Про основи національної безпеки України» вживався термін «національна безпека», що означав захищеність життєво важливих інтересів особи й громадянина, держави та суспільства, за допомогою якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне визначення, запобігання й нейтралізація всіх реальних і потенційних загроз національним інтересам у таких сферах, як: правоохоронна діяльність, боротьба з корупцією, прикордонна діяльність та оборона, крім того, міграційна політика, охорона здоров’я, освіта та наука, науково-технічна й інноваційна політика, культурний розвиток населення, забезпечення інформаційної безпеки та свободи слова, пенсійного забезпечення та соціальної політики, житлово-комунального господарства, ринку банківських й фінансових послуг, захист прав власності, ринку обігу цінних паперів та фондових ринків, митної політики й податково-бюджетної, підприємницької діяльності та торгівлі, ревізійної діяльності,інвестиційної політики, валютної й монетарної політики, захисту інформації, промисловості й сільського господарства, ліцензування, транспорту і зв’язку, енергетики й енергозбереження, інформаційних технологій, функціонування природних монополій, використання надр, земельних та водних ресурсів, в тому числі корисних копалин, захисту навколишнього природного середовища й екології та інших сфер в державному управлінні при виникненні негативних тенденцій щодо створення потенційних або реальних загроз усім національним інтересам.

Безперечно, воєнна безпека є важливим складником національної безпеки держави, яка досягається шляхом організації її оборони й виконання різних заходів у політичній, економічній та інших галузях суспільного життя. Поняття «воєнна безпека» є протилежним поняттю «воєнна небезпека», хоча між ними можна знайти чимало спільного. По-перше, вони обидва цілеспрямовано виникають в однакових сферах людської діяльності – в політиці, економіці, ідеології, військовому будівництві тощо. По-друге, вони створюються тими самими суб’єктами – державами, націями, соціальними верствами, військово-політичними лідерами та ін. По-третє, воєнна безпека й воєнна небезпека можуть створюватися тими самими засобами, серед яких військова сила посідає чи не найважливіше місце. По-четверте (і це головне), вони спрямовані на однакові об’єкти – на держави, території, населення, ресурси та ін.

Деякі науковці під воєнною безпекою розуміють постійну готовність держави до збройного захисту життєво важливих інтересів особи, суспільства й держави а також збройний їх захист від зовнішніх й внутрішніх загроз, пов’язаних із застосуванням воєнної сили або із загрозою її застосування. Як видається, ця думка є не зовсім слушною, оскільки не відображає всі складові такого наукоємного поняття, як «безпека». Безпека – це не готовність чого- (кого-)-небудь, а перш за все найважливіша цінність, що забезпечує існування особи, суспільства й держави. Вона становить стан захищеності перелічених вище цінностей. А воєнна безпека, відповідно, це стан захищеності держави й усіх її складників саме від воєнних зовнішніх (передусім), а іноді і внутрішніх загроз. Воєнна безпека є підставою (основою) обороноздатності й територіальної цілісності держави.

Виходячи з цього, суспільна небезпечність злочинів проти встановленого порядку несення (проходження) військової служби виражається у завданні або у створенні реальної загрози завдання значної шкоди інтересам воєнної безпеки держави у сфері її обороноздатності, тому ці злочини характеризуються підвищеним ступенем суспільної небезпечності. Слід зазначити, що суспільна небезпечність військових злочинів також полягає в спричиненні шкоди цінностям нижчого рівня – життю, здоров’ю, недоторканності, власності тощо.

*Протиправність* як, одна з основних ознак злочину – це юридична (на відміну від соціальної – суспільної небезпечності) властивість діяння; її сутність полягає в забороні діяння під загрозою покарання. Безперечно, що на ознаці протиправності базується, мабуть, найважливіший принцип кримінального права – *«nullum crimen sine lege»* (не має злочину без указівки на те в законі), який, у свою чергу, пов’язаний із забороною будь-якого застосовування кримінального закону за аналогією. Тому, за межами кримінальної протиправності немає злочину та відповідно - покарання (ч. 4 ст. 3 КК України). В сукупності з базовими положеннями, які зосереджені у статтях Загальної частини КК України, статті його Особливої частини, якраз і визначають, які вчинки людей є злочинними, і встановлюють за них відповідне покарання.

Слід погодитися з висловленням А. Е. Жалінського, що законодавча модель протиправності є своєрідною юридичною конструкцією, яка по-перше ідентифікує діяння та, по-друге своїм змістом визначає, перелік його ознак, які повинні бути встановлені кримінальним законом, щоб кримінально-правова заборона, насамперед, була конституційною, а кримінально-правова оцінка – повною. Ця зважена думка означає, що доктринальне тлумачення складу дії або бездіяльності, які заборонені кримінальним законом, визначається розумінням протиправності. Іншими словами, кримінальні закони завжди мають предметом констатування злочинів та покарань за них. Вони (закони) наказують, які саме діяння слід вважати злочинними та які покарання необхідно застосовувати за їх вчинення.

Тільки кримінальний закон, за допомогою кримінально-правових норм, чітко та зважено окреслює коло всіх вчинків особи, які є кримінально протиправними і в наслідок цього – караними, а які з них – правомірними й/або соціально допустимими, тим самим визначаючи обсяг криміналізації й сферу дії кримінального права. У відповідності до цього зміст і сутність кримінальної протиправності завжди необхідно встановлювати на підставах ґрунтовного аналізу змісту диспозиції відповідних статей Особливої частини КК України з урахуванням необхідних положень статей Загальної частини, насамперед ознак, які становлять зміст складу злочину, його юридичної конструкції, яка є сукупністю (системою) всіх об’єктивних і суб’єктивних ознак, спираючись на допомогу яких суспільно небезпечні діяння визначаються законом злочинами.

Виходячи з вищевикладеного, кримінальна протиправність, як обов'язкова ознака злочину означає, що суб’єкт злочину своєю поведінкою вчиняє суспільно небезпечне діяння, яке своєю сутністю порушує кримінально-правову заборону, зосереджену у відповідній статті Особливої частини КК України, і при цьому його девіантна поведінка відповідає всім необхідним ознакам складу злочину. Кримінальна протиправність, на думку Н. Ф. Кузнєцової, має юридичний виражаз суспільної небезпечності та винності діяння в кримінальному законі та є похідною від останніх ознак злочину в якості оціночно-нормативної. Тільки суспільно небезпечне та винне діяння суб'єкта визнається кримінально протиправним. В науці кримінального права наводились судження представників німецької нормативістської школи кримінального права (Е. Беллінга, К. Біндінга, А. Цу Дона), котрі стверджували, що кримінальний закон ніколи не формулює своїх заборон, а лише встановлює санкцію за порушення норм, які передбачені в інших нормативних актах. Цю точку зору у подальшому поділяли й інші науковці. Проте ж немає сенсу погоджуватися із цими висловленнями, тому що всі вони унеможливлюють самостійність галузі кримінального права та надають їй лише додаткову (субсидіарну) роль, якій начебто притаманна тільки каральна функція, що докорінно є невірним. Специфіка військових злочинів полягає перш за все у спеціальній протиправності (назвемо її *військово-кримінальна*). Сутність військово-кримінальної протиправності означає те, що діяння порушують не лише кримінально-правові заборони (приписи), які утворюють зміст кримінально-правової норми, а одночасно з цим визнаються протиправними й нормами інших галузей права, насамперед військового й адміністративного права, норми яких всебічно регулюють функціонування військових формувань й порядок несення військової служби у Збройних Силах України та інших військових формуваннях, що були створені відповідно законам. Іншими словами, при спеціальній протиправності норма, що була порушена міститься не тільки у Кримінальному кодексі, а й в інших (некримінальних) нормативно-правових актах (законах чи підзаконних актах). Останні ж з них створені для регулювання певних аспектів (сторін) військової служби. Військовослужбовець, який вчиняє військовий злочин, порушує своїм вчинком щонайменше дві заборони: перша міститься у відповідній статті Розділу ХІХ КК України, інша або «загальновійськова», яка знаходиться у військових статутах, у відповідних законах чи підзаконних нормативних актах, які мають або загальний характер (Закон України «Про військовий обов’язок та військову службу», Закон України «Про Службу безпеки України» та ін.), або спеціальний (Положення про повітряні перевезення авіацією Збройних Сил України та ін.), що регулюють окремі, спеціальні відносини військової служби (для прикладу, порядок проведення польотів і правила експлуатації літальних апаратів тощо). Головна специфіка військової служби як виду державної служби особливого характеру, поряд з іншим знаходить свій вираз в тому, що всі її основні компоненти мають досить чітку правову регламентацію, передбачену у спеціальних нормативно-правових актах. Кримінально-правова норма, зосереджена в Розділі ХІХ КК України – заборона військових злочинів є сукупністю (системою), яка включає в себе не лише власні кримінально-правові приписи, а й нормативні приписи інших галузей права.

У науці кримінального права таку протиправність поділяють на пряму і змішану. При прямій протиправності кримінально-правові норми містяться безпосередньо у кримінальному законі, утворюючи його зміст, а при змішаній їх можна зустріти як у кримінальному, так і в інших (некримінальних) законах чи підзаконних нормативних актах. Цей підхід із деякими уточненнями підтримали багато науковців. Так, М. І. Панов вважає, що протиправність слід поділяти не на пряму та змішану, а на загальну і спеціальну. Загальна (або пряма) протиправність має місце у випадках коли суспільно небезпечне діяння порушує лише заборону (припис) кримінально-правової норми, причому порушень норм інших галузей права немає або ж вони несуттєві. При спеціальній протиправності, навпаки, порушення норм інших галузей права (в нашому випадку військового й адміністративного права) є необхідною умовою кримінальної відповідальності. Ось чому специфіка протиправності військових злочинів знаходить свій вияв саме у спеціальній протиправності, а тому лише порушення відповідних правил поведінки у військовому середовищі, які закріплені в законах та підзаконних актах та регулюють окремі сфери військової діяльності, поряд із наявністю обов’язкових ознак складу військового злочину, може бути підставою для притягнення до кримінальної відповідальності за злочини проти встановленого порядку проходження військової служби.

Унаслідок того, що усім військовим злочинам притаманна спеціальна протиправність, вони посягають на різноманітні аспекти (сторони) встановленого порядку несення військової служби, закріплені у спеціальному законодавстві, диспозиції їх кримінально-правових норм, передбачених у розд. ХІХ КК України, мають бланкетний характер. Чинний Кримінальний кодекс, на відміну від проекту КК України, підготовленого за дорученням Комісії Верховної Ради України 12-го скликання з питань правопорядку й боротьби зі злочинністю колективом авторів і внесеного на розгляд парламенту, не містить положення про визнання джерелом кримінального законодавства України інших нормативних актів, які безпосередньо не згадуються в КК України, але враховуються в нормах із бланкетною диспозицією (ст. 6 проекту КК України).

Особливістю бланкетних норм є те, що зміст і обсяг складів злочинів визначаються як кримінально-правовою нормою, так і нормами чи їх елементами інших галузей права. Причому останні не розширюють і не збільшують обсягу, змісту й меж складу злочину, а лише уточнюють і конкретизують відповідні ознаки останнього, викладені в законі, як правило, загальним чином. Свого часу М. Д. Сергієвський відзначав, що викладений у бланкетний спосіб кримінальний закон у своїй диспозиції лише загалом указує на те джерело права, в якому мають бути встановлені певні норми, за порушення яких настає покарання.

Специфіка бланкетного способу викладення диспозицій норм КК України у науковій юридичній літературі справедливо вбачається в описанні елементів складу злочину за допомогою узагальнюючих ознак та ознак-понять, які, так би мовити, є «закодованими» (їх зміст логічно не випливає з диспозиції кримінально-правової норми), а тому їх з’ясування потребує звернення до пов’язаних із кримінальним інших галузей законодавства.

У Рішенні від 19 квітня 2000 р. за № 6-рп/2000 у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень ст. 58 Конституції України, статей 6 і 81Кримінального кодексу України (справа про зворотну дію кримінального закону в часі) Конституційний Суд України вказав, що банкетна диспозиція кримінально-правової норми лише називає або описує злочин, а для повного визначення його ознак відсилає до інших галузей права. Бланкетна диспозиція кримінально-правової норми має загальний і конкретизований зміст. Загальний зміст бланкетної диспозиції передається словесно-документарною формою відповідної статті Особливої частини КК України, а конкретизований передбачає деталізацію певних положень інших нормативно-правових актів, що наповнює кримінально-правову норму більш конкретним змістом. Дослідження показують, що бланкетна ознака може відсилати до будь-якого нормативно-правового акта тієї чи іншої галузі законодавства. Як видається, деякі вчені безпідставно розширюють сферу правових приписів, вважаючи, що зміст банкетної диспозиції кримінально-правової норми може бути встановлений не лише шляхом звернення до відповідного нормативно-правового акта, а й навіть до правового звичаю. У підґрунті ознаки бланкетності лежить реальний зв’язок між приписами кримінального закону й нормами інших правових галузей, який виникає незалежно від позицій правозастосовних органів, оскільки бланкетність є лише відображенням об’єктивно існуючих міжгалузевих зв’язків. І саме бланкетний зміст ознак злочинного діяння впливає на межі кримінальної протиправності військових злочинів. Таким чином, при бланкетній конструкції кримінального закону кримінально-правова норма втілюється у кримінальному законі лише частково, а її бланкетна частина виражається в інших нормативно-правових актах. Норми, що конкретизують зміст відповідних диспозицій, можуть бути визначенні до набрання чинності кримінальним законом, в якому міститься бланкетна диспозиція, одночасно з ним або вже після набрання ним чинності: ці норми можуть змінюватись, але норми кримінального закону, які мають бланкетну диспозицію, при цьому завжди залишаються без змін.

Бланкетна диспозиція (від фр. *blanc –* білий, чистий лист із частково виконаним текстом, в іншій частині якого він потребує додаткового заповнення) – це частина кримінально-правової норми, зміст якої визначається не тільки законом про кримінальну відповідальність, а й нормами інших законів, що не належать до кримінально-правових, або певними підзаконними нормативно-правовими актами: інструкціями, статутами, стандартами тощо.

Природа бланкетних диспозицій кримінально-правових норм в юридичній доктрині трактується по-різному. Деякі правники (з точкою зору яких, до речі, автор не погоджується) вважають, що нормативно-правові акти інших галузей права можуть служити джерелом кримінального права. Більшість же правознавців наполягають на тому, що бланкетність кримінально-правових норм не розширює коло джерел кримінального права, а зв’язок нормативно-правових актів з кримінальним законом є лише інформаційним: вони тлумачать терміни й поняття, що містяться у кримінальному законі.

Науковці визначають такі ознаки бланкетних кримінально-правових норм: а) ця норма міститься в тексті Кримінального кодексу; б) вона може мати відсилку до нормативно-правового акта, який має кримінально-правовий характер або не має його; в) за порушення цих норм передбачено кримінальну відповідальність; г) ця норма в більшості випадків пов’язана з порушенням тих чи інших правил, до яких вона відсилає.

Установлення ознак злочинного діяння за допомогою конкретних правил, з одного боку, є більш легким завданням, аніж уточнення деяких оціночних понять або інших ознак, що містить у собі проста диспозиція, а з другого боку, суперечність і незрозумілість деяких адміністративно-правових актів викликає значні труднощі при застосуванні кримінального закону. Норми військових злочинів в своєї сутності не встановлюють вичерпного змісту кримінально-правової заборони, їх диспозиція не окреслює ознаки складу злочину в цілому, а якщо й окреслює, то лише частково. Тому їх зміст визначається не лише кримінальним законом, а й нормами військового й адміністративного законодавства. Іншими словами, сутність бланкетних ознак конкретного військового злочину залежить від іншої норми, в більшості випадків підзаконної, що належить до іншої галузі права. Сама назва Розділу ХІХ КК України («Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини»)) дозволяє стверджувати, що всі норми цього розділу є банкетними.

Порядок – це правила, згідно з якими здійснюється що-небудь, тобто існуючий устрій, режим. Специфічні A. прийоми нормотворчої техніки, яку використовував законодавець, формулюючи в законі про кримінальну відповідальність норми, що стосуються військових злочинів, дає можливість виділити два види бланкетних диспозицій – пряму (явну) та непряму (неявну).

Прямою є бланкетна диспозиція, в якій безпосередньо міститься вказівка на порушення відповідного порядку несення (проходження) військової служби, що становлять більшість у Розділі ХІХ КК України (це порушення правил поводження зі зброєю, а також з речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення; порушення правил польотів або підготовки до них; порушення правил несення прикордонної служби; недбале ставлення до військової служби тощо).

У непрямій бланкетній диспозиції у статтях кримінального закону немає прямої вказівки на порушення певних правових норм, які містилися б у нормативно-правових актах тієї чи іншої галузі права або законодавства. Проте в них указуються ознаки складу злочину, які містяться не тільки в диспозиції кримінального закону, а й у нормах інших нормативно-правових актів. Цими ознаками є начальник, військова частина, місце служби, зброя, бойові припаси, вибухові або інші бойові речовини, засоби пересування, військова і спеціальна техніка, військове майно, предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення, радіоактивні матеріали, відомості військового характеру, що становлять державну таємницю, документи чи предмети, які містять відомості військового характеру, що становлять державну таємницю, засоби ведення війни, військовий корабель, військовополонений, особливий період, воєнний стан, бойова обстановка. Як видається, бланкетність як ознаку диспозицій військових злочинів потрібно розглядати у двох площинах у широкому і вузькому розумінні. У широкому – всіма військовими злочинами порушуються відповідні правила (порядок) несення військової служби, а будь-яка норма, передбачена в Розділі ХІХ КК України, повинна розглядатися під кутом порушення приписів, на яких міститься військова служба. У вузькому – коли для правильної кваліфікації військового злочину треба чітко встановити, який саме пункт відповідних правил (спеціальних приписів) порушив військовослужбовець, що, у свою чергу, є константою в побудові об’єктивної сторони складу військового злочину. Саме бланкетність диспозицій військових злочинів у вузькому розумінні вказує на наявність нормативних актів інших правових галузей, приписи яких беруть участь у формулюванні змісту кримінально-правової заборони.

Поглиблене вивчення заборон, передбачених Розділом ХІХ Особливої частини КК України, допомагає стверджувати, що бланкетність диспозицій військових злочинів виявляється передусім при встановленні як ознак їх об’єктивної сторони – місця, часу, обстановки, знарядь, засобів, способу вчинення злочинного діяння та його наслідків, так і при встановленні спеціального суб’єкта досліджуваних злочинів. У своїй дисертації Г. З. Яремко здійснила ґрунтовний аналіз проблеми бланкетності у кримінальному праві й дійшла висновку, що кількісно найбільш поширеними є бланкетні диспозиції, які характеризують такі ознаки елементів складу злочину, як суспільно небезпечне діяння, предмет, ознаки спеціальних суб’єктів. Повною мірою це стосується й диспозицій військових злочинів.

Діяльність військовослужбовців в процесі несення ними військової служби завжди чітко впорядкована, проте це, у свою чергу, зумовлює певні складнощі, які виникають при кваліфікації вчинюваних ними злочинів, тому що правильна кваліфікація потребує системного аналізу правил їх поведінки, які здебільшого перебувають за межами правового регулювання Кримінального кодексу. Нормативними джерелами правомірної діяльності військовослужбовців у процесі несення ними військової служби є: Закон України «Про військовий обов’язок і військову службу»; Закон України «Про оборону України»; Закон України «Про національну безпеку України»; Закон України «Про Збройні Сили України»; Закон України «Про Службу безпеки України»; Закон України «Про Державну прикордонну службу України»; Закон України «Про Національну гвардію України»; Закон України «Про Державну спеціальну службу транспорту»; Закон України «Про Державну службу спеціального зв’язку та захисту інформації України»; Статут внутрішньої служби Збройних Сил України; Дисциплінарний статут Збройних Сил України; Статут гарнізонної та вартової служб Збройних Сил України; Стройовий статут Збройних Сил України; Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України; Положення про проходження військової служби (навчання) військовослужбовцями Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України; Положення про проходження військової служби відповідними категоріями військовослужбовців; Положення про проходження військової служби військовослужбовцями Служби безпеки України; Положення про проходження громадянами України військової служби в Державній прикордонній службі України.

Поряд із переліченими вище нормативними актами існує значна кількість положень, інструкцій, настанов, які регламентують відповідні сторони життя й діяльності військовослужбовців (військовозобо-в’язаних). Тому для встановлення усіх необхідних ознак складу злочину, передбаченого у відповідній статті Розділу ХІХ КК України, потрібно обов’язково застосовувати також відповідні норми інших нормативно-правових актів, в яких врегульований порядок несення (проходження) військової служби, і з’ясувати, які саме законодавчі приписи були порушені при вчиненні військового злочину. Застосування на практиці кримінально-правових норм Розділу ХІХ КК України припускає дотримання відповідних вимог, які суттєво ускладнюють процеси кваліфікації розглядуваних злочинів. По-перше, необхідно визначитися, норми саме якого нормативно-правового (некримінального) акта були порушені військовослужбовцем при вчиненні військового злочину; по-друге, упевнитися, що цей нормативно-правовий акт був чинним під час вчинення суспільно небезпечного діяння; по-третє, установити зміст порушення відповідних правил (порядку) несення (проходження) військової служби; по-четверте, визначити конкретну статтю, пункт чи іншу структурну одиницю нормативно-правового акта, що дозволяє ідентифікувати відповідне правопорушення.

Недотримання зазначеної послідовності при кваліфікації військових злочинів може призвести до порушення принципу законності відповідними правоохоронними органами. Серед фахівців-правознавців існує думка, що при застосуванні кримінально-правової норми з бланкетною диспозицією є неминучими два етапи кваліфікації: а) проміжне оцінювання на базі додаткових підстав і б) остаточне оцінювання на базі юридичної норми, що передбачає юридичні наслідки і кладеться в основу рішення по справі. При кваліфікації військових злочинів з бланкетною диспозицією мають бути задіяні два види оцінювання: а) установлення юридичного змісту бланкетних ознак, передбачених іншими галузями права, за допомогою яких сконструйована відповідна стаття військового злочину, і б) загальний висновок про відповідність усієї сукупності ознак (бланкетних та небланкетних) ознакам складу злочину.

*Винність* як обов'язкова ознака військового злочину знаходить свій відбиток у психічному ставленні військовослужбовця до вчиненої ним дії чи бездіяльності, яка передбачена в кримінальному законі як військовий злочин та її (їх) наслідків (стосується злочинів з матеріальним складом) у формі умислу або необережності. Вона має свою особливість у змісті вини. В залежності від форми вини особа відповідним чином відноситься не лише до суспільної небезпечності свого діяння та його наслідків, а й до відповідного порушення порядку несення військової служби. При цьому слід зосередити увагу на те, що військовослужбовець повинен усвідомлювати чи хоча б мати можливість усвідомлювати у загальних (родових) рисах, що він вчиняє протиправні (заборонені адміністративним чи військовим правом) дії. З урахуванням вищевикладеного, можливо зробити висновок, що вина будучи психічним ставленням до діяння та його майбутніх наслідків передбачає свідоме відношення особи до своєї власної поведінки. Саме різна ступень усвідомлення свого вчинку з різним вольовим ставленням до наслідків своєї поведінки утворюють закріплені в кримінальному законі дві форми та чотири вида вина. Соціальну сутність вини, тобто відношення суб’єкта до окремих суспільних відносин, складає негативне (що в більшості випадків характерно для умислу) або байдуже чи недостатньо уважне (що характерно для необережності) психічне ставлення особи до основних соціальних цінностей, інтересів особи, суспільства, держави, яке має прояв в конкретному злочинному діянні. Різноманітні відтінки девіантної поведінки особи та її осоціального відношення до охоронюваних кримінальним законом суспільним відносинам відповідають визаченому ступеню усвідомлення особою характеру вчиненого діяння та передбачення суспільно небезпечних наслідків.

В тих випадках, коли військовослужбовець з об’єктивних причин не був відповідним чином проінструктований, щодо характеру певного порядку несення військової служби не може йти мова про винне порушення цього порядку, що в подальшому виключає винність, як ознаку військового злочину. Будь-яке порушення правових приписів, в даному випадку спеціальних правил несення військової служби передбачає, як і всяке інше правопорушення єдність об’єктивної та суб’єктивної сторін. Якщо відносно порушення порядку несення військової служби (який закріплений не в кримінальних нормативно-правових актах) у військовослужбовця відсутний інтелектуальний та вольовий моменти вини, не має підстав ставити йому в провину це порушення. В зв’язку з цим, винність як ознака військового злочину припускає встановлення не тільки ознак об’єктивної сторони, але й ознак суб’єкта та суб’єктивної сторони порушення пордяку несення військової служби, яке виступає як-би мовити в двох іпостасях – порушення,як ознака не кримінального делікта та, як обов’язкова ознака об’єктивної сторони відповідного складу військового злочину. Відсутність вини по відношенню до порушення правил несення військової служби означає і відсутність складу військового злочину, який пов'язаний з цим порушенням *Караність* військових злочинів полягає в тому, що за всі злочини проти порядку несення військової служби передбачено конкретні (визначені) види й розміри покарань. При цьому деякі з цих покарань мають відповідну специфіку, в тому, що вони застосовуються тільки до військовослужбовців (наприклад, службові обмеження для військовослужбовців – ст. 58 КК, тримання в дисциплінарному батальйоні – ст. 62 КК).

У низці статей (у їх частинах) Розділу ХІХ КК України закріплені такі види покарань, що застосовуються за вчинення військових злочинів: 1) штраф – 4 випадки; 2) службові обмеження для військовослужбовців – 9 випадків; 3) арешт – 2 випадки; 4) обмеження волі – 3 випадки; 5) тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців – 14 випадків; 6) позбавлення волі на певний строк – 93 випадки; 7) довічне позбавлення волі – 1 випадок.

Також слід зазначити, що до військовослужбовця можливе застосування в якості додаткового покарання за вчинення ним тяжкого чи особливо тяжкого злочину - позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу. Чинний КК України містить тільки одне таке покарання, яке передбачено лише у Загальній частині КК. У 20-ти випадках санкції статей та частин статей, в яких передбачено покарання за військові злочини, містять альтернативні види покарань, у 74 випадках у відносно визначеній санкції передбачено один вид покарання.

Наявність усіх розглянутих вище ознак утворює зміст поняття «військовий злочин», нормативно закріпленого в ст. 401 КК України. Водночас відсутність хоча б однієї з цих обов'язкових виключає навіть можливість визнання будь-якого іншого діяння в якості злочину проти встановленого порядку несення військової служби (військового злочину).

Поняття «склад військового злочину» співвідноситься з загальним поняттям «складу злочину» (яке є науковою логічно-юридичною абстракцією) як частина з цілим і тому вони мають спільні структурні елементи, а саме: об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єкт та суб’єктивну сторону. До речі, якщо поняття злочину має статус міжгалузевого поняття та використовується з метою відокремлення злочинної поведінки від правомірної, то основними функціями складу злочину є те, що він виступає єдиною підставою завдяки якої можливе притягнення особи до кримінальної відповідальності. Крім того, відсутність у діянні особи усіх необхідних ознак складу злочину гарантовано виключає навіть можливість притягнення цієї особи до кримінальної відповідальності. У свою чергу, складу злочину ще притаманні розмежувальна й кваліфікаційна функції, а в межах кримінального процесу – процесуальна в якості предмета доказування.

Ця наукова нормативно-правова конструкція, безперечно, має досить складну побудову, штучно поділену науковцями на відповідні елементи, та ознаки в рамках останніх. За влучною думкою М. І. Панова, «основу (ядро) складу злочину як юридичної конструкції, його зміст (елементи та ознаки) становлять не довільні судження вчених-правознавців і законодавця, а структурована модель злочину певного виду (типу) як явища (факту) реальної дійсності в його узагальненому вигляді».

Оцінюючи функціональну цінність складу злочину в якості юридичної конструкції, з погляду науковців «ідеальної уявної моделі» та його застосування до конкретних ситуацій, що відбуваються у житті, можливо назвати його інструментом кваліфікації злочину та юридичної, передбаченої законом моделі злочину. Склад відповідногого злочину виступає в якості його каркасу, фундаменту закріпленому законодавцем та інструмент роботи з кримінальним законодавством. Тому він завжди є набором необхідних та достатніх ознак злочину, які потрібні для його правильної кваліфікації, завдяки якій встановлюється як би мовити тотожність між юридично важливими ознаками поведінки конкретної особи (суб'єкта злочину) та ознаками кримінально-правової заборони, яка має структурований вигляд у складі цього злочину. Інакше кажучи, юридична конструкція (побудова) складу злочину є законодавчо визначеною конструкцією кримінально-правової заборони на вчинення відповідного діяння (злочину).

Різне функціональне значення понять «злочин» і «склад злочину», як уже зазначалося, дає право стверджувати, про те що всі ознаки й елементи складу будь-якого військового злочину є похідними від поняття «військовий злочин», яке знайшло своє закріплення у ст. 401 КК України, ось чому методологічно доречним буде розглядати ознаки військового злочину після усебічного аналізу елементів й ознак складу військового злочину.

Системоутворюючим критерієм (чинником) злочинів проти порядку несення військової служби є, безперечно, їх родовий об’єкт, який виступає одним із найважливіших показників суспільної небезпечності злочинів, його якісною характеристикою. Перш за все, об’єкт визначає істотні риси злочину завдяки яким він відрізняється від суміжних діянь його соціальну та юридичну сутність. Недарма ж цю важливу обставину особливо виділяв Б. С. Никифоров з указівкою на те, що шкода (збиток) може бути спричинена охоронюваному кримінальним законом об’єкту не будь-якими, а лише певними діями, при чому характер цих дій завжди визначається якостями самого об’єкта посягання. Тому останній багато в чому вказує на об’єктивні та суб’єктивні ознаки злочину, які властиві останньому, що в подальшому дає можливість встановити не лише межі кримінальної відповідальності, а й правильно кваліфікувати суспільно небезпечні діяння, відрізняти злочинні діяння від незлочинних, розмежовувати суміжні злочини.

Ось чому саме об’єкт злочину виступає єдиним критерієм систематизації (та класифікації) всіх суспільно небезпечних діянь, які визначені законом злочинними.

Залежно від видового об’єкта систему (інститут) військових злочинів можливо поділити на окремі групи, а саме: - злочини проти порядку підлеглості та військової честі (статті 402 – 406 КК України); - злочини проти порядку перебування на військовій службі (статті 407 – 409 КК України); - злочини проти порядку збереження та користування військовим майном (статті 410 – 413 КК України); - злочини проти порядку експлуатації озброєння та військової техніки (статті 414 – 417 КК України); - злочини проти порядку несення спеціальних служб (статті 418 – 421 КК України); - злочини проти порядку охорони державної таємниці (с. 422 КК України); - злочини проти порядку здійснення своїх повноважень військовими службовими особами – «військові службові злочини» (статті 425 – 4261 КК України); - злочини проти порядку виконання військового обов’язку в бою та в інших особливих умовах (статті 427 – 432 КК України); - злочини проти порядку дотримання звичаїв та правил війни (статті 433 – 435 КК України).

Для подальшого з’ясування змісту окремих груп військових злочинів розглянемо їх внутрішню структуру. Першу групу військових злочинів складають посягання, спрямовані на *порядок підлеглості та військової честі*. Підлеглість є специфічною рисою військових відносин. Принцип єдиноначальності виступає тим цементуючим чинником, на якому тримається вся структура воєнної організації держави. Він наскрізь пронизує всі сфери військової діяльності, завдяки якому воєнна організація спроможна виконувати своїми специфічними методами не менш специфічні завдання – у мирний час підтримувати на належному рівні свою боєздатність, щоб у бойовій обстановці, в умовах особливого періоду або воєнного стану бути спроможною захистити суверенітет, територіальну цілісність і недоторканність держави від зовнішніх та внутрішніх загроз. Згідно зі змістом цього основного принципу побудови Збройних Сил України та інших створених відповідно до закону військових формувань, зосередженим у статтях 11, 36, 58, 59 та інших Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України (дії якого поширюються на всіх військовослужбовців незалежно від їх підпорядкованості військовим формуванням), «військовослужбовець повинен беззастережно виконувати накази командирів (начальників), виявляти повагу до командирів (начальників) і старших за військовим званням, сприяти їм у підтриманні порядку і дисципліни, дорожити честю та гідністю військовослужбовця». У словах Військової Присяги також ідеться про обов’язок військовослужбовця чесно виконувати накази командира. Зазначимо, що накази останнього, по-перше, повинні відповідати вимогам закону (за віддання й виконання явно злочинного наказу (розпорядження) винні особи притягаються до відповідальності), по-друге, мають віддаватися лише стосовно відносин військової служби. Тому відмова підлеглого від виконання наказу, який стосується особистого життя командира (наприклад, непогодження військовослужбовця зробити ремонт у квартирі останнього), не порушує порядку підлеглості. Виходячи з положень Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України робимо висновок, що взаємовідносини між військовослужбовцями в межах виконання обов’язків військової служби можуть бути двовекторними: або командир (начальник) – підлеглий, або військовослужбовець – військовослужбовець, які є рівними за військовою посадою й військовим званням, тобто не підлеглими один одному, третього не дано.

Разом із порядком підлеглості фундамент нормальної діяльності воєнної організації становить загальновизнаний порядок життєдіяльності у військових колективах, що ґрунтується на додержанні військовослужбовцями вимог статутів Збройних Сил України, поваги до честі й гідності кожної людини, дотриманні правил військового вітання та ввічливості й належної поведінки. Ці відносини традиційно і є порядком військової честі, невідривно пов’язаним з порядком підлеглості, які в сукупності є важливим принципом діяльності Збройних Сил України та інших військових формувань, утворених у відповідності до законодавства України.

*Порядок перебування на військовій службі* як видовий об’єкт другої групи військових злочинів характеризується тим, що життя й діяльність військовослужбовця суворо регламентовані законодавством України, починаючи зі ст. 65 Конституції України, яка зобов’язує громадян відбувати військову службу згідно із законом. Якщо виконання військового обов’язку суперечить релігійним переконанням громадянина, військова служба має бути замінена альтернативною (невійськовою) службою відповідно до ст. 35 Конституції України. Закон України «Про військовий обов’язок та військову службу», Військові Статути, положення про проходження військової служби тощо вказують на те, що військовослужбовці строкової служби повинні знаходитися в розташуванні військової частини чи місця служби постійно, а офіцери, прапорщики, військовослужбовці за контрактом – у службовий час і не відлучатися без дозволу відповідного начальника. Особи, які були призвані, й ті, що поступили на військову службу за контрактом у відповідні підрозділи воєнної організації, повинні нести військову службу протягом встановленого терміну в тому чи іншому підрозділі, куди вони були направлені командуванням, і в будь-який час бути готовими до виконання свого військового обов’язку. Військовослужбовцям, які проходять військову службу за призовом, залишати межі гарнізону заборонено, за винятком випадків відбуття у відпустку, відрядження, при переведенні в іншу частину або при лікуванні.

За ст. 216 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України військовослужбовці строкової служби у вільний від занять і робіт час вправі вільно переміщатися по території військової частини, а під час звільнення – у межах гарнізону. Проте виїзд офіцерів, прапорщиків (мічманів), військовослужбовців, що проходять військову службу за контрактом, за межі гарнізону є можливим з дозволу командира військової частини. Порядок звільнення чітко регламентовано статтями 217 – 222 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України. Види, тривалість і порядок надання відпусток військовослужбовцям визначені у розд. VIII Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України.

Обов’язок перебувати на місці служби набуває особливо важливого значення в умовах воєнного часу або особливого періоду, коли відсутність навіть одного військовослужбовця суттєво може вплинути на боєздатність цілого підрозділу. Суспільна небезпечність цієї групи злочинів полягає в тому, що військовослужбовець, ухиляючись від виконання службових обов’язків, покладених на нього, заподіює шкоду керованості, боєздатності й боєспроможності підрозділу, а також існуючій у підрозділі дисципліні, що врешті-решт негативно впливає на обороноздатність держави. Ухиляючись від виконання обов’язків військової служби, військовослужбовець або назавжди розриває соціальний зв’язок з відповідним структурним підрозділом воєнної організації держави (у разі вчинення дезертирства чи самокалічення), або певним чином його деформує (у випадку самовільного залишення військової частини або місця служби чи при відмові від несення обов’язків військової служби).

Основою боєздатності воєнної організації будь-якої держави поряд з її особовим складом, безперечно, є сучасна зброя, бойові припаси, військова техніка та спорядження (військове майно). Брак належного матеріального забезпечення військових частин і підрозділів унеможливлює виконання ними яких-небудь військових завдань, порушує нормальну життєдіяльність, не дозволяє організовувати бойове навчання особового складу. Кабінет Міністрів України відповідно до своїх обов’язків (див. ст. 3 Закону України «Про оборону») забезпечує Збройні Сили України, інші утворені відповідно до законів України військові формування озброєнням, військовою та іншою технікою, продовольством, речовим майном, іншими матеріальними й фінансовими ресурсами. Однак неодмінною умовою забезпеченості необхідними матеріальними засобами є бережливе ставлення військовослужбовців (військовозобов’язаних і резервістів) до військового майна, попередження випадків його знищення, пошкодження чи втрати.

*Порядок збереження та користування військовим майном* значно впливає на можливість виконання підрозділами воєнної організації своїх повсякденних завдань. Згідно зі ст. 11 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України кожен військовослужбовець повинен знати і утримувати в постійній готовності до застосування закріплене за ним озброєння, бойову та іншу техніку, берегти державне майно. Як уже зазначалося, будь-яка сфера військової служби чітко регламентована, порядок збереження військового майна й користування ним не є винятком. Нормативною базою, яка регулює правовий режим військового майна, є: а) закони України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України», «Про передачу об’єктів права державної та комунальної власності», «Про господарську діяльність у Збройних Силах України», «Про державну підтримку підприємств, науково-дослідних інститутів і організацій, які розробляють та виготовляють боєприпаси, елементи та вироби спецхімії»; б) постанова Верховної Ради України «Про затвердження Положення про матеріальну відповідальність військовослужбовців за шкоду, заподіяну державі»; в) постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок відчуження та реалізації військового майна Збройних Сил», «Про затвердження Положення про порядок обліку, зберігання, списання та використання військового майна у Збройних Силах»; г) Указ Президента України «Про додаткові заходи щодо підвищення боєздатності Збройних Сил України» та ін. Крім того, військові устави, керівництва з експлуатації, інструкції й настанови містять правила поведінки військовослужбовців, що стосуються військового майна, вимоги до додержання певних обов’язків, які виключають можливість його знищення, пошкодження або відчуження.

Усе військове майно як частина майна державного залежно від призначення поділяється на такі види: озброєння й боєприпаси, бойова і спеціальна техніка, хімічне, речове, продовольче, санітарно-технічне та інші види майна, з яких деякі (паливно-мастильні, речові, продовольчі матеріали) нічим не відрізняються від аналогічного невійськового майна. Інші види майна, навпаки, спеціально виготовляються для ведення й забезпечення бойових дій і не мають іншого (цивільного) призначення. Тому склади злочинів, зосереджені в цій групі злочинів, є спеціальними щодо аналогічних, передбачених Розділом VI КК України. Наступну групу військових злочинів як видовий об’єкт об’єднує *порядок експлуатації озброєння та військової техніки*.

Специфіка суспільних відносин цієї групи зумовлена перш за все тим, що військова служба пов’язана безпосередньо з поводженням військовослужбовців з різноманітними видами зброї, у тому числі й масового ураження (реактивна, ракетна зброя, авіабомби, глибинні бомби (корабельні), міни, торпеди та ін.). Їх суспільна небезпечність є досить високою, що пов’язано зі специфічністю предметів, які використовуються у процесі вчинення злочинів. Ці предмети відрізняються один від одного, є різними за конструкцією й бойовими властивостями. Проте всі вони мають загальні властивості, характерні для кожного, як-от: а) підвищена загальна небезпечність; б) спеціальне призначення; в) особливий правовий режим експлуатації.

Підвищена загальна небезпечність виражається в тому, що при неправильному використанні, зберіганні, перевезенні тощо ці предмети можуть виходити з-під контролю людини і спричиняти істотну шкоду життю і здоров’ю людей, матеріальним цінностям тощо. У них закладена велика потенційна енергія, яка може приводитися в дію або поведінкою людини, або ж діями стихійних сил природи, електричної енергії, хімічних або механічних процесів, унаслідок чого останні стають неконтрольованими з боку людини, що може викликати тяжкі наслідки. Спеціальне призначення таких предметів полягає в тому, що в разі необхідності вони можуть використовуватись як засіб ураження людини, руйнування матеріальних цінностей, завдання шкоди оточуючому навколишньому середовищу. Нормативною базою, що регулює правовий режим експлуатації (використання) озброєння й військової техніки, є міжнародні договори (Конвенція про міжнародні правила запобігання зіткненню суден на морі від 20.10. 1972 р., Міжнародна конвенція про пошук і рятування на морі від 27.04. 1979 р., Конвенція ООН з морського права від 10.12. 1982 р.,) ; вітчизняне законодавство, в якому поряд із загальнодержавними актами (постанова Кабінету Міністрів України «Про Правила дорожнього руху»; Повітряний кодекс України; Положення про об’єднану цивільно-військову систему організації повітряного руху України; Положення про корабельну службу у Військово-Морських Силах Збройних Сил України), є вузькоспеціальні акти, які були затверджені ще за часів функціонування СРСР, в переважній більшості зберегли свою юридичну силу і класифікуються на такі групи:

- нормативно-правові акти комплексного характеру, які регламентують правила поводження, загальні для зброї, інших небезпечних речовин та предметів;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила поводження зі зброєю;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила поводження з боєприпасами;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила поводження з вибуховими речовинами;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила поводження з радіоактивними речовинами;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила поводження з іншими речовинами та предметами, що становлять підвищену небезпеку;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила оцінювання стану озброєння та військової техніки;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила водіння автомобільної та гусеничної техніки;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила здійснення польотів військовими літальними апаратами, підготовки до польотів (аеродромів, екіпажу літального апарату, служби безпеки забезпечення польотів) та безпечного додержання інших правил експлуатації летальних військових апаратів;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила управління й експлуатації кораблів ВМС України, забезпечення їх постійної бойової готовності, безпечного плавання для людей, кораблів та іншого військового майна й використання їх за прямим призначенням;

- нормативно-правові акти, які регламентують правила використання й технічного обслуговування військової техніки.

У своїй більшості це підзаконні нормативно-правові акти – інструкції, порадники, настанови тощо. Диспозиції статей, об’єднаних у групу військових злочинів проти порядку експлуатації озброєння та військової техніки, можуть відсилати до декількох з цих актів, які іноді можуть суперечити один одному, а тому встановлення й ґрунтовне закріплення факту порушення конкретних правил, що містяться в тому чи іншому нормативно-правовому акті, – обов’язкова умова для правильної кваліфікації цієї групи злочинів.

Одним із найважливіших військових обов’язків є несення спеціальних служб, а саме: бойового чергування, прикордонної, внутрішньої й вартової служби, патрулювання.

Суспільно небезпечні діяння, що вчиняються у процесі виконання перелічених вище обов’язків військової служби, об’єднані у групу – *злочини проти порядку несення спеціальних служб.* Зміст їх видового об’єкта полягає в суворому дотриманні правил несення військової служби, які забезпечують безпеку держави, збереження важливих військових і державних об’єктів і виконання інших завдань. Недодержання порядку несення спеціальних служб становить серйозну суспільну небезпеку, яка визначається тим, що ці порушення правил тягнуть за собою або створюють реальну загрозу спричинення шкоди об’єктам, безпека яких повинна забезпечуватися саме належним несенням зазначених видів військової служби. Диспозиції названих злочинів належать до бланкетних, тому розглядувані правила в кримінальному законі не розшифровуються, а встановлюються військовими статутами й виданими на їх розвиток актами військового управління.

Загальні принципи організації й порядку несення вартової служби й патрулювання передбачені у Статуті гарнізонної та вартової служб Збройних Сил України; бойового чергування та внутрішньої служби – в Статуті внутрішньої служби Збройних Сил України; прикордонної служби – в інструкції з організації оперативно-службової діяльності відділу прикордонної служби Державної прикордонної служби України, що затверджена наказом Адміністрації Держприкордонслужби України від 29 грудня 2009 р. № 1040.

Варто мати на увазі, що чинне законодавство України встановлює низку обов’язкових умов, наявність яких є однією з визначальних ознак суб’єктів цих злочинів (приміром, військовослужбовця строкової служби, який не прийняв військової присяги, не може бути призначено до складу караулу). Відповідно можливо казати, що серед спеціальних суб’єктів виділяється ще більш спеціалізований круг – військовослужбовці, які входять до складу варти, прикордонного наряду, добового наряду, підрозділу з бойового чергування.

Певні аспекти військової служби пов’язані з відомостями, документами чи матеріалами, що містять державну таємницю. Суспільні відносини, що регулюють порядок поводження та зберігання відомостей (матеріалів) військового характеру, які містять державну таємницю (Закон України «Про державну таємницю»; Закон України «Про інформацію»; нормативні акти з різним грифом секретності), є видовим та безпосереднім об’єктом *злочину проти порядку охорони державної таємниці.* Суворе збереження державної таємниці є однією з важливіших вимог військової дисципліни, закріплених у тексті військової присяги та військових статутах.

Військовослужбовець зобов’язаний бути пильним, суворо зберігати державну й військову таємницю. Розголошення відомостей військового характеру або втрата документів чи матеріалів, які містять відомості, що становлять державну таємницю (вид таємної інформації, яка охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки й техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки й охорони правопорядку, розголошення яких може завдати шкоди національній безпеці України), спричиняє тяжкі наслідки безпеці держави й боєздатності Збройних Сил України та інших військових формувань. Порядок користування та зберігання відомостей військового характеру, які становлять державну таємницю, є надзвичайно важливою складовою порядку несення (проходження) військової служби. Цей порядок схожий із суспільними відносинами, що взято під охорону статтями 328, 329 КК України («Розголошення державної таємниці», «Втрата документів, що містять державну таємницю»). У той же час існують дві відмінності: по-перше, суб’єктна складова – саме військовослужбовець; по-друге, предметна складова – відомості виключно військового характеру. Отже, випадки, коли військовослужбовець розголосив відомості (втратив документи чи матеріали), що становлять державну таємницю, але не містять відомостей військового характеру, або, навпаки, цивільна особа розголосила відомості (втратила документи чи матеріали), що містять відомості військового характеру, які становлять державну таємницю, не утворюють складу військового злочину.

Як видається, це зайва деталізація і доцільніше виключити ст. 422 з КК України, а суспільно небезпечні діяння, пов’язані з розголошенням (втратою) відомостей військового характеру, що становлять державну таємницю, слід кваліфікувати за відповідними статтями КК України як загальнокримінальні злочини. Нормальна діяльність воєнної організації держави неможлива без чіткої роботи апарату військового управління, здійснюваної відповідними військовими службовими особами.

Специфіка групи *злочинів проти порядку здійснення своїх повноважень військовими службовими особами* полягає в тому, що вони поряд з порушенням загального порядку службової діяльності зачіпають інтереси військової служби у сфері нормальної діяльності воєнної організації, виконання нею своїх прямих завдань із забезпечення своєї боєздатності, безпеки й обороноздатності держави. Наголосимо, що суб’єктом цих злочинів можуть бути не будь-який військовослужбовець, а лише особи, наділені спеціальними функціями, а саме: військові начальники, а також інші військовослужбовці, які постійно чи тимчасово обіймають посади, що пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно- господарських обов’язків, чи виконують останні за спеціальним дорученням повноважного командування. Названі особи наділені правом здійснювати по службі дії, які мають юридичне значення. Даний вид злочинності залишаеться небезпечним явищем у сфері військового управління. Всі військові начальники є військовими службовими особами. Військовослужбовець може бути начальником як у зв’язку із займаною посадою, так і за військовим званням. Досить приблизний перелік військових службових осіб наведено у розділах 1, 3, 7, 9 – 12 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України, у розділах 1 – 3 Дисциплінарного статуту Збройних Сил України, у розділах 1, 2, 4, 5, 7, 9 Статуту гарнізонної та вартової служб Збройних Сил України й у низці інших нормативно-правових актів. Діючи у протиправний спосіб, військові службові особи (командири й начальники) серйозно порушують встановлений законодавством порядок несення (прошодження) військової служби, тим самим погіршують соціально-психологічну атмосферу в військових підрозділах, підривають довіру й авторитет до воєнної організації держави.

Основними завданнями Збройних Сил України та інших військових формувань, створених відповідно до закону, є стримування збройної агресії проти держави України й відсіч їй, охорона повітряного простору держави та підводного простору в межах територіального моря України. Свій головний, так би мовити, іспит підрозділи воєнної організації держави складають під час бою в умовах воєнного стану чи в інших особливих умовах. Саме бойове зіткнення з ворогом дозволяє оцінити потужність і боєздатність воєнної організації як основних її складників, ось чому *порядок виконання військового обов’язку в бою та в інших особливих умовах* є дуже важливим. На військовослужбовця при цьому покладаються нові, додаткові обов’язки, до них висуваються більш суворі вимоги, які продиктовані умовами воєнного стану чи особливого періоду. Нормативною базою цієї групи злочинів є перш за все Бойові Статути Збройних Сил України.

Останню групу військових злочинів складають *злочини проти порядку дотримання звичаїв та правил війни.* Нормативною базою цієї групи злочинів є міжнародно-правові акти та звичаї ведення війни, що застосовуються:

а) у випадку оголошення війни або будь-якого іншого, як правило, збройного конфлікту між державами (та навіть якщо одна з держав не визнає стану війни);

б) у всіх випадках окупації однією державою всієї або частини території іншої держави, навіть у випадках, якщо ця окупація не зустріла ніякого збройного опору;

в) у збройних конфліктах, у яких народи ведуть боротьбу проти колоніального панування, іноземної окупації й расистських режимів для здійснення свого права на самовизначення, закріпленого у Статуті ООН і в Декларації про принципи міжнародного права, що стосуються дружніх відносин і співробітництва між державами відповідно до Статуту ООН.

Цими ратифікованими Україною нормативно-правовими актами є: а) Гаазька конвенція про закони і звичаї війни на суходолі та додаток до неї: Положення про закони і звичаї війни на суходолі від 18 жовтня 1907 р.; б) Женевські конвенції про захист жертв війни, підписані 12 серпня 1949 р.: Конвенція про поводження з військовополоненими; Конвенція про поліпшення долі поранених і хворих у діючих арміях; Конвенція про поліпшення долі поранених, хворих та осіб, які зазнали корабельної аварії, зі складу збройних сил на морі; Конвенція про захист цивільного населення під час війни, та в) Додаткові протоколи, прийняті на дипломатичній конференції в Женеві від 8 червня 1977 р.: протокол І, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів; протокол ІІ, що стосується захисту жертв збройних конфліктів, які не мають міжнародного характеру.

Суб’єктом суспільних відносин, поставлених під охорону ст. 434 КК України, є військовополонений, яким визнається особа, яка потрапила під владу супротивної сторони й належить до будь-якої категорії осіб, передбачених у ч. «А» ст. 4 Женевської конвенції про поводження з військовополоненими (1949) та у ст. 44 Додаткового протоколу І (1977). Зокрема, це такі категорії: а) особовий склад збройних сил сторони, яка перебуває в конфлікті; б) особовий склад ополчення та добровільних загонів, які входять до складу збройних сил; в) особи, що супроводжують збройні сили, проте не входять до них; г) населення не окупованої території, що добровільно береться за зброю для застосування проти окупаційних військ, відкрито носить свою зброю та дотримується законів й звичаїв війни; д) деякі інші.

Запропонована в дослідженні система (та систематизація) злочинів проти порядку несення (проходження) військової служби ґрунтується на єдиному науковообгрунтованому критерії – родовому об’єкті злочину, що дає можливість відслідкувати як більшість зовнішніх, так і всі внутрішні зв’язки цієї системи, відображає особливості суспільної небезпеки, фактичні і юридичні ознаки злочинів (або їх груп), що утворюють зміст цієї системи. Злочин як суспільно небезпечне діяння, набуває своєї ознаки (суспільної небезпечності) саме тому, що діяння спричиняє шкоду безпосередньому об’єкту – конкретним суспільним відносинам відповідного виду.

Сутність суспільної небезпеки полягає в здатності діяння певного виду сприяти негативним змінам у соціальній дійсності, порушувати впорядкованість системи суспільних відносин або необхідних умов їх функціонування, деформувати та вносити елементи дезорганізації в існуючий правопорядок.

Розуміння механізму спричинення шкоди суспільним відносинам, охоронюваним кримінальним законом, має дуже важливе значення для кримінального права, законодавства й судової практики. Механізм (від грец. *mechane* – машина) нанесення шкоди об’єкту злочину – це вплив певного виду суспільно небезпечного діяння на той чи інший елемент суспільних відносин (безпосереднього об’єкта), наслідком чого є деформування об’єкта в цілому. Суспільні відносини слід розглядати лише в органічній єдності, у взаємодії всіх зазначених структурних елементів, адже без наявності й нормального існування кожного з них неможливе функціонування системи загалом. При такому підході розглядуваний механізм спричинення шкоди об’єкту злочину полягає в тому, що суб’єкт має змогу: а) впливати на речі чи предмет, з приводу яких виникли суспільні відносини; б) змінити останні шляхом впливу на іншого учасника цих відносин; в) порушити суспільні відносини шляхом виключення себе з них, розірвати соціальний зв’язок шляхом невиконання обов’язків, які лежать на суб’єктові і які є змістом зазначених відносин. Впливаючи на вказані елементи таких відносин, суб’єкт змінює їх і таким чином спричиняє їм істотну шкоду.

Однак з урахуванням системних властивостей суспільних відносин у такий спосіб шкода завдається нормальному їх існуванню в цілому. У теорії кримінального права існує думка, що елемент суспільних відносин, через який завдається їм шкода взагалі, тобто на який безпосередньо спрямовано злочинне посягання, слід визнавати предметом або об’єктом злочинного впливу. Проаналізувавши системи й безпосередньо об’єкти досліджуваних злочинів під кутом механізму спричинення ними шкоди суспільним відносинам, які виникають та існують в процесі несення (проходження) військової служби військовослужбовцями (військовозобов’язаними і резервістами), військові злочини можна об’єднати в такі групи. Це військові злочини: а) у яких спричиняється шкода безпосередньому об’єкту шляхом впливу на суб’єкта (носія) відносин; б) у яких злочинне діяння спрямовано на предмет, з приводу якого існують суспільні відносини; в) у яких розривається (деформується) соціальний зв’язок між суб’єктами з приводу об’єкта цих відносин; г) які можуть вчинятися шляхом альтернативних дій і злочинний вплив може бути спрямовано на один із декількох елементів названих відносин.

*Першу групу військових злочинів*, у яких механізм спричинення шкоди об’єкту полягає у вчиненні діяння, що суттєво впливає на учасника (суб’єкта) суспільних відносин, слід поділити на дві підгрупи залежно від виду впливу – фізичного або інформаційного. При фізичному впливі на учасника суспільних відносин його можуть узагалі виключити з останніх шляхом вбивства, заподіяння різного ступеня тілесних ушкоджень чи спричинення шкоди тілесній недоторканності особи – при завданні побоїв чи іншого насильства. До цієї підгрупи злочинів належать:

- опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків (ст. 404 КК України);

- насильство щодо начальника (ст. 405 КК України);

- порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості (ст. 406 КК України);

- погане поводження з військовополоненими (ст. 434 КК України).

Інформаційний вплив на суб’єкта суспільних відносин (друга підгрупа) має місце при погрозі вбивством, заподіянням тілесних ушкоджень чи побоїв начальникові або погрозі знищенням або пошкодженням його майна (ч. 1 ст. 405 КК України). Характерною особливістю цієї групи злочинів є їх багатооб’єктність, поряд з безпосереднім об’єктом – відповідним порядком несення військової служби шкода спричиняється конкретній особі – військовослужбовцеві або військовополоненому, їх життю, здоров’ю, тілесній і психічній недоторканності, їх честі або гідності.

*Друга група військових злочинів* кладається з посягань, які впливають на об’єкт шляхом спричинення шкоди предмету суспільних відносин. Предмети останніх, які виступають об’єктом військових злочинів, теж можна поділити на дві підгрупи:

1) речі матеріального світу – військове майно 2) порядок користування військовим майном (або експлуатації). До військового майна належать: зброя; вибухові речовини; бойові припаси; бойові речовини; військова техніка; засоби пересування; спеціальна техніка; предмети технічного постачання; речовини та предмети, які становлять підвищену небезпеку для оточення; радіоактивні матеріали, інше військове майно; відомості військового характеру, документи чи матеріали, що становлять державну таємницю, речі, які знаходяться при вбитих чи поранених; символіка Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала. Військове майно як предмет суспільних відносин може зазнавати таких видів впливу: - знищення, при якому майно стає повністю непридатним для використання за цільовим призначенням і не підлягає відновленню або останнє є економічно невигідним; - пошкодження, тобто таке його перетворення, унаслідок чого майно повністю або частково втрачає свої функціональні якості чи свою форму; - незаконне переміщення або використання, що означає незаконне вилучення майна у власника (незалежно від способу вилучення) з подальшим використанням його корисних властивостей; - втрата майна, тобто вихід майна з володіння військовослужбовця, якому воно було надано у правомірне володіння (користування) для виконання обов’язків з військової служби.

До другої підгрупи предметів суспільних відносин, впливом на які спричиняється шкода безпосередньому об’єкту, слід відносити порядок: а) водіння й експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини; б) підготовки до польотів, їх проведення та експлуатації літальних апаратів; в) кораблеводіння.

З огляду на вищевикладене друга група військових злочинів охоплює:

- викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї та бойових припасів, вибухових чи інших бойових речовин, засобів пересування, військової й спеціальної техніки та іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства чи зловживання службовим становищем (ст. 410 КК України);

- умисне знищення чи пошкодження військового майна (ст. 411 КК України);

- необережне знищення чи пошкодження військового майна (ст. 412 КК);

- втрату військового майна (ст. 413 КК України);

- порушення правил поводження зі зброєю, а також з речовинами і предметами, які становлять підвищену небезпеку для оточення (ст. 414 КК України);

- порушення правил водіння чи експлуатації машин (ст. 415 КК України);

- порушення правил польотів чи підготовки до них (ст. 416 КК України);

- порушення правил кораблеводіння (ст. 417 КК України);

- розголошення відомостей військового характеру, які становлять державну таємницю, або втрату документів або матеріалів, які містять такі відомості (ст. 422 КК України);

- мародерство (ст. 432 КК України);

- незаконне використання символіки Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала та зловживання нею (ст. 435 КК України).

*До третьої групи військових злочинів* належать злочини, в яких шкода охоронюваним правом інтересам спричиняється шляхом розірвання або деформації соціального зв’язку всередині суспільних відносин. Цю групу злочинів також можна поділити на дві підгрупи. До першої слід віднести злочини, в яких суб’єкт повністю або частково виключає себе з військових правовідносин у цілому або з якихось специфічних складових цих відносин.

До таких злочинів належать:

- самовільне залишення частини чи місця служби (ст. 407 КК України);

- дезертирство (ст. 408 КК України);

- ухилення від військової служби шляхом самокалічення чи іншим способом (ст. 409 КК України);

- самовільне залишення поля бою чи відмова діяти зброєю (ст. 429 КК України);

- добровільна здача в полон (ст. 430 КК України).

До другої підгрупи злочинів, у яких суб’єкт впливає на соціальний зв’язок, треба відносити злочини, при яких такий зв’язок не розривається, а лише деформується внаслідок невиконання або неналежного виконання військовослужбовцем своїх обов’язків військової служби. Цими злочинами є:

- непокора (ст. 402 КК України);

- невиконання наказу (ст. 403 КК України);

- порушення статутних правил вартової служби або патрулювання (ст. 418 КК України);

- порушення правил несення прикордонної служби (ст. 419 КК України);

- порушення правил несення бойового чергування (ст. 420 КК України);

- порушення статутних правил внутрішньої служби (ст. 421 КК України);

- недбале ставлення до військової служби (ст. 425 КК України);

- бездіяльність військової влади (ст. 426 КК України);

- перевищення військовою службовою особою влади або службових повноважень (ст. 4261 КК України);

- здача або залишення ворогові засобів ведення війни (ст. 427 КК України);

- залишення гинучого військового корабля (ст. 428 КК України).

Остання, *четверта група військових злочинів* складається з двох суспільно небезпечних діянь:

- злочинні дії військовослужбовця, що перебуває в полоні (ст. 431 КК України). У такому випадку залежно від змісту об’єктивної сторони злочинний вплив може бути спрямований або на суб’єкта суспільних відносин (при насильстві над військовополоненими), або на соціальний зв’язок (при добровільній участі в заходах, які завідомо мають можливість заподіяти шкоду Україні або союзним з нею державам);

- насильство над населенням у районі воєнних дій (ст. 433 КК України). При протизаконному знищенні або відібранні майна шкода суспільним відносинам спричиняється шляхом впливу на їх предмет, а при насильстві над населенням – на суб’єкт цих відносин.

Кваліфікація (від лат. *qualification* – який, якої, якість) злочинів – досить важливе поняття в науці кримінального права, що полягає у встановленні відповідності конкретного суспільно небезпечного діяння ознакам того чи іншого складу злочину і кримінально-правової оцінки протиправного діяння.

Поняття «кваліфікація злочинів» тісно пов’язане з питаннями застосування норми права, оцінки суспільно небезпечного діяння, притягнення до кримінальної відповідальності, звільнення від кримінальної відповідальності та покарання, вирішенням питань обрання конкретного виду та розміру покарання тощо. Більшість помилок в слідчій та судовій практиці безпосередньо пов’язане з неправильною кваліфікацією, тобто з помилковим застосуванням норм матеріального права (кримінального закону). Помилкова оцінка слідчим, прокурором, суддею факту реальної дійсності може призвести до застосування до невинної особи покарання або інших заходів кримінально-правового характеру, які суттєво обмежують свободу особистості.

Правильна кваліфікація злочину реалізує в собі принцип індивідуалізації покарання, при цьому встановлюються характер та ступень суспільної небезпечності діяння, обставини його вчинення та особу винного. При неправильній кваліфікації мова йде про наявність судової помилки, яка тягне за собою істотне обмеження прав і законних інтересів особистості, інтересів суспільства і держави, так як помилкове застосування норм кримінального закону пов’язане із застосуванням кримінально-правових санкцій - найбільш строгих в переліку видів юридичної відповідальності.

Традиційно термін «кваліфікація» науковцями використовується у двох значеннях: а) відповідний процес встановлення елементів ознак того чи іншого складу злочину і б) саме результат діяльності правоохоронних органів і суду в оцінці такого ж діяння й у виявленні його відповідності кримінально-правовій нормі, яка має офіційне визнання та закріплення в юридичному акті.

Кваліфікація \_\_\_\_\_\_\_як процес складається з наступних стадій:

1. виявлення ознак діяння;

2. вибір кримінально-правової норми;

3. розумові операції суб’єкта кваліфікації;

4. процес оформлення кваліфікації у відповідних процесуальних документах.

Кваліфікація як результат: висновок про відповідність ознак діяння ознакам конкретного складу(ам) злочину(ів). Для того, що б більш повно усвідомити зміст процесу кваліфікації слід визначити його кінцевий результат (мету), до якого прагне особа, що кваліфікує факт життєвої реальності.

Мета кваліфікації полягає в правовій оцінці факту життєвої ситуації, встановлення при цьому норми права, яка йому відповідає. Такий висновок обумовлений тим, що правова норма відшукується тільки для того, що б надалі на її основі дати оцінку факту життєвої ситуації, так як він є чільним, його оцінка і є остаточним етапом, метою кваліфікації.

За загальним правилом кваліфікація злочину здійснюється уповноваженими особами кримінального провадження: слідчим, прокурором, судом. Тільки вони мають право складати процесуальні документи, що мають юридичну силу і тягнуть правові наслідки. Разом з тим, слід пам’ятати, що в теорії кримінального процесу є і інша точка зору. Вона розширює коло осіб, які здійснюють оцінку доказів. Наприклад, захисник, потерпілий, обвинувачений та ін., так само можуть впливати на кваліфікацію, заявляючи клопотання про проведення будь-яких слідчих та інших дій, в результаті проведення яких кваліфікація може змінитися. Такі дії опосередковано впливають на кваліфікацію, оскільки правові наслідки настають після задоволення клопотання з боку особи, що веде провадження.

Безперечно, що кваліфікація об’єднує склад злочину (абстрактну юридичну модель) з ознаками конкретного злочину. Кваліфікація останнього є одним з етапів застосування кримінально-правової норми, яка складається з прийняття рішення, яку(і) саме норму(и) слід застосовувати чи треба утриматися від застосування кримінального закону за відсутності в поведінці особи ознак складу злочину.

Кваліфікація злочинів – суто суб’єктивна категорія, яка відображає у свідомості особи, яка здійснює правову оцінку девіантної поведінки суб’єкта, ознаки вчиненого ним суспільно небезпечного діяння, його передбачуваність кримінальним законом і збіг одного з другим. За своєю сутністю розглядуване правове поняття завжди пов’язано з необхідністю обов’язкового встановлення й доказування кримінально-процесуальними та криміналістичними засобами двох надзвичайно важливих обставин: а) факту вчинення особою (суб’єктом злочину) суспільно небезпечного діяння, тобто конкретного акту її поведінки (вчинку) у формі дії чи бездіяльності; б) точної відповідності ознак цього діяння ознакам складу злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК України, які є підставами кримінально-правової кваліфікації. Не зовсім вірною вбачається позиція деяких учених-правознавців, які використовують термін «кримінально-правова кваліфікація» для оцінки діянь, які не мають ознак злочину (суспільно небезпечне діяння неосудного чи особи, яка не досягла віку, з якого можливе настання кримінальної відповідальності; діяння, вчинені за наявності обставин, що виключають їх злочинність).

У таких випадках слід утриматися від використання терміна «кваліфікація», оскільки може йтися лише про кримінально-правову оцінку суспільно небезпечних діянь, у яких немає ознак складу злочину взагалі чи бракує деяких з них.

Принципи кваліфікації злочинів – це нормативно закріплені основні засади, які визначають загальні вимоги до кваліфікації злочинів. Ці принципи, перш за все, повинні ґрунтуватись на загальних принципах права. До загальних принципів права, які мають безпосереднє значення для кваліфікації слід віднести, такі які знайшли своє відображення в Конституції України та міжнародних стандартах, а саме:

– принцип рівності громадян перед законом;

– принцип справедливості;

– принцип неможливості притягнення до юридичної відповідальності за одне й теж правопорушення;

– принцип презумпції невинності;

– принцип зворотною дії закону, який скасовує злочинність діяння, пом’якшує кримінальну відповідальність чи іншим чином поліпшує становище особи.

До числа принципів кваліфікації злочинів слід віднести принцип об’єктивності, повноти,точності та вмотивованості. Сутність принципу об’єктивності полягає в тому, що кваліфікація злочину повинна здійснюватися неупереджено, шляхом всебічного розгляду та урахування фактичних відомостей про діяння, які мають кримінально-правове значення, його об’єктивних та суб’єктивних ознаках. Висновки кваліфікації неповинні суперечити фактичним обставинам кримінального провадження та бути засновані на припущеннях. Кримінально-правова оцінка фактичних обставин злочину повинна бути всебічною та неупередженою.

Принцип повноти кваліфікації означає те, що правозастосовні органи повинні надати кримінально-правову оцінку всім елементам складу злочину; якщо склад злочину містить декілька кваліфікуючих ознак всі вони повинні бути враховані; у випадку вчинення злочину у співучасті кримінально-правову оцінку повинні зазнати дій всіх співучасників з урахуванням їх ролей; при вчинені особою декількох злочинів, кожен з цих злочинів повинен отримати кримінально-правову оцінку. Орган держави, який здійснює кваліфікацію, враховуючи специфіку предмета доказування кримінальних проваджень по фактам вчинення злочинів проти порядку несення військово служби, зобов'язаний встановити та проаналізувати мотив та мету суспільно небезпечного діяння військовослужбовця, фактични обставини цього діяння, наявність причинного зв’язку між діянням та конкретними шкідливими наслідками, при цьому чітко розмежувати (при їх наявності) кваліфікуючи ознаки.

Принцип точності кваліфікації означає те що вона повинна вказувати на конкретні статті (частини статей або пункти) Особливої частини КК України, а якщо потрібно то й на положення Загальної частини КК України.

У випадках, коли диспозиція статті Особливої частини КК має бланкетну побудову, тобто в якості обов’язкової ознаки об’єктивної сторони злочину передбачається порушення спеціальних правил необхідно вказувати які пункти яких правил були порушені. На це наголошує й Пленум Верховного Суду України, який в своєї постанові від 03. 06. 2005 р. «Про судову практику у справах про контрабанду та порушення митних правил» вказує: у постановах в адміністративних справах щодо порушення митних правил суддя завжди повинен зазначати, які саме правила порушені винною особою та в чому сутність порушення, які товари або транспортні засоби були безпосереднім об’єктом правопорушення, їхню вартість. В тих випадках, коли особу визнано винною у вчиненні відповідного правопорушення, але зазначені товари або транспортні засоби відсутні, суддя вправі вирішити у своєї постанові питання про стягнення їхньої вартості. В тих випадках, коли диспозиція статті, що застосовується містить в собі альтернативні ознаки (діяння, наслідки, мотиви, кваліфікуючи ознак тощо), в правозастосовному акті повинна бути чітка конкретизація цих ознак. Принцип вмотивованості означає що в процесуальному документі повинні бути відображені необхідні та достатні аргументи прийняття рішення про кримінально-правову оцінку діяння, а саме:

– у вироку суду необхідно мотивувати висновки щодо кваліфікації злочину за відповідною статтею (статтями) її (їх) частинами або пунктами;

– якщо диспозиція статті має оціночні ознаки (наприклад: тяжкі наслідки в ч. 1 ст. 420 КК України) суд повинний визначити обставини, які на його думку стали підставами прийняття рішення про наявність цієї ознаки у вчиненому діянні;

– у випадках коли кримінальне провадження містить декількох співучасників або декілька самостійних складів злочину, суд повинен обґрунтувати кваліфікацію відносно кожного підсудного та відносно кожного злочину.

Значення кримінально-правової кваліфікації злочинів неможливо переоцінити, її можливо розглянути як в загально-соціальному сенсі так і в кримінально-правовому. В загально-соціальному сенсі правильна кваліфікація:

– пов’язана зі зміцненням законності і правопорядку, забезпечення прав і інтересів особистості, відновлення соціальної справедливості;

– займає певне місце у формуванні правової держави;

– це результат реалізації кримінальної політики держави.

В кримінально-правовому сенсі правильна кваліфікація:

– гарантія дотримання законності при здійсненні правосуддя;

– висловлює юридичну природу діяння;

– забезпечує гарантію дотримання прав, інтересів особистості, суспільства, держави;

– забезпечує правильне застосування норм кримінального закону;

– ця умова правильного застосування норм кримінально-процесуального кодексу;

– дозволяє правильно охарактеризувати стан боротьби зі злочинністю, встановити тенденції злочинності як соціального явища, визначити ефективні шляхи боротьби зі злочинністю.

Як держава, так і суб’єкт злочину після вчинення останнім суспільно небезпечного діяння мають взаємні права й обов’язки. Правильна кваліфікація злочину – обов’язок держави і в той же час право суб’єкта отримати справедливу оцінку його злочинної поведінки для подальшого притягнення до кримінальної відповідальності з призначенням покарання чи без такого. Правильна кваліфікація злочинів як один з елементів застосування кримінального закону, чітке дотримання букви закону – основні підвалини існування найважливіших принципів кримінального права – принципу законності і принципу рівності громадян перед законом. На підставі принципу рівності перед законом, установленого у ст. 24 Конституції України, громадяни мають однаково рівні конституційні права та свободи й є рівними перед законом. Ні в чому не може бути привілеїв та обмежень за ознаками кольору шкіри, раси, політичних, релігійних та інших переконань, етнічного та соціального походження, статі, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками». Кваліфікація злочину являє собою офіційне визнання існування кримінально-правових відносин між державою (в особі уповноважених осіб та органів) й особою, яка вчинила злочин, і соціально-політичною та юридичною оцінкою цих відносин.

Помилки у кваліфікації можуть призвести до призначення покарання, що не відповідає ступеню суспільної небезпечності злочину, – у бік призначення як занадто суворого виду покарання, так і, навпаки, вельми м’якого. У подальшому це може вплинути й на низку інших правових обмежень чи заохочень, як-от: обчислення строків давності, строків погашення і зняття судимості, застосування або незастосування амністії, умовно-дострокового звільнення та ін.).

Безумовно, основною формою реалізації кримінальної відповідальності є покарання, яке містить в собі найбільш тяжкі для засудженого позбавлення. Особа, яка зазнала дію покарання може бути ізольована від суспільства, обмежена в задоволені своїх потреб тощо.

Згідно з ст. 50 КК України покарання є заходом примусу, який застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчинені злочину, та полягає в передбаченому законом обмеженні прав та свобод засудженого.

Виходячи з цього формулювання будь-якому покаранню притаманні наступні ознаки:

1. покарання – це захід державного примусу;

2. покарання застосовується лише за обвинувальним вироком суду;

3. покарання застосовується лише до винної особи;

4. покарання застосовується лише за вчинення злочину;

5. покарання полягає в обмеженні (а в деяких випадках навіть позбавленні) прав та свобод засудженої особи;

6. обмеження, які є змістом покарання, повинні бути передбачені в кримінальному законі;

Крім того існують певні ознаки покарання, які прямо не передбачені в законі проте випливають з його змісту, а саме:

1. покарання виражає негативну оцінку з боку держави особи, яка вчинила злочин так само, як і її діяння;

2. покарання переслідує соціально-корисні цілі;

3. покарання тягне за собою судимість особи

За своїм соціальним значенням покарання є засобом захисту прав та свобод особи, держави та суспільства від злочинних посягань, що виконує не лише охоронну, а й превентивну та виправну функції, які діють взаємозалежно. Ця взаємозалежність має прояв в тому, що як в одному, так і в іншому випадках не вчинення засудженим нового злочину є необхідною обставиною їх реалізації.

Соціальна корисність покарання, його суттєва інтегративна мета полягає в тому, що його застосування виступає в якості способу та засобу повернення порушеного соціально-психологічного порядку. В наслідок застосування покарання наслідки вчинення злочину якби мовити погашаються як в соціальної дійсності, так і суспільній свідомості. Окрім цього покарання виступає в ролі страхітливого фактора, якій полягає в реальності застосування покарання. Причому цей фактор виникає змоменту набуття чинності кримінального закону.

Діяльність суду при призначенні покарання підтримує нормальний режим функціонування суспільства, усуваючи з нього деструктивні елементи, кореспондуючись с загально виховною функцією кримінального права. Покарання як складний кримінально-правовий інститут диференціюється на види та різноманітні форми їх реалізації. Станом на сьогодні система покарань, закріплених у ст. 51 КК України, містить 12 їх видів. Усі вони розташовані в порядку зростання суворості – від штрафу до довічного позбавлення волі. Традиційно науковці поділяють всі види покарань на три основні групи: покарання основні, додаткові й ті, що можуть застосовуватись як основні і додаткові, так звані змішані покарання.

Основні покарання виконують головний карний вплив держави на особу, яка вчинила злочин. Саме вони здійснюють головне обмеження прав і свобод засудженого, характеризують ступінь суспільної небезпечності його діяння і служать для досягнення загальних цілей покарання. За один злочин призначається лише одне основне покарання.

Додаткові покарання посилюють карний вплив на засудженого, забезпечують вибірковість цього впливу з урахуванням тяжкості й характеру злочину, а також його особистих властивостей. Цей вид покарання виступає не лише каталізатором у досягненні основних цілей покарання, а й диференціює й індивідуалізує карний вплив на особу злочинця з боку держави. За вчинення одного злочину може бути призначено декілька додаткових покарань. Змішані покарання, так звані «покарання-хамелеони», мають подвійну юридичну природу. Особливість їх полягає в такому: якщо вони передбачені як додаткові покарання, то вони не можуть бути призначені як основні, і навпаки.

З огляду на специфіку суб’єкта злочину всі покарання можна класифікувати на: а) загальні, які можуть бути застосовані до будь-якої особи, що вчинила злочин, і б) спеціальні, що підлягають застосуванню лише до спеціальних суб’єктів. Виходячи зі специфіки правового статусу особи, яка проходить військову службу, встановлюються особливості диференціації кримінальної відповідальності військовослужбовців с застосуванням покарання. Умовно всі покарання, які можуть бути застосовані до військовослужбовців можливо поділити на п’ять груп: 1) загальні покарання, після застосування яких особа звільняється з військової служби; 2) загальні покарання, застосування яких не пов’язане зі звільненням з військової служби; 3) загальні покарання, які можуть бути призначені військовослужбовцю з урахуванням деяких особливостей; 4) спеціальні покарання, які застосовуються лише до військовослужбовців, після застосування яких особа звільняється з військової служби; 5) спеціальні покарання, які застосовуються лише до військовослужбовців, застосування яких не пов’язане зі звільненням з військової служби.

До першої групи покарань слід віднести довічне позбавлення волі, яке в якості альтернативи до позбавлення волі на певний строк передбачено в санкції лише однієї статті ХІХ розділу КК України – ч. 5 ст. 404 КК України. До загальних покарань, які застосовуються до військовослужбовців без яких-небудь обмежень під час проходження військової служби та не пов’язані з подальшим звільненням військовослужбовця слід віднести: штраф, позбавлення волі на певний строк. При цьому штраф як основне альтернативне покарання передбачено лише чотирма статтями ч. 2 ст. 407 КК України (штраф до ста неоподаткованих мінімумів доходів громадян); ч. 2 ст. 412 КК України (штраф до п’ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян); ч. 1 ст. 425 КК України (штраф від двохсот вісімдесяти п’яти до трьохсот двадцяти п’яти неоподаткованих мінімумів доходів громадян); ч. ст. 426 КК України (штраф від трьохсот двадцяти п’яти до трьохсот вісімдесяти п’яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян), в якості додаткового покарання він взагалі не передбачений. Вважається за необхідним розширити сферу застосування до військовослужбовців, які проходять військову службу за контрактом штрафу як основного, так і додаткового покарання. Мова йде про злочини проти порядку збереження та користування військовим майном (статті 410 – 414КК України) та злочини проти порядку здійснення своїх повноважень військовими службовими особами (статті 425 – 426-1 КК України).

Позбавлення волі на певний строк передбачено всіма статями Розділу ХІХ КК Украйни у дев’яносто трьох санкціях причому в якості альтернативного покарання лише в дев’ятнадцяти санкціях. Слід зазначити, що в деяких випадках, як вважається, законодавець при побудові відносно визначених кримінально-правових санкції, в яких передбачене покарання у виді позбавлення волі не врахував теоретичні засади цієї побудови.10 Мова йде про санкції, в яких достатньо широкий інтервал між нижньою та верхньою межею покарання, а саме дев’ять років. Чинний КК України містить в собі три статті (дві з яких розташовані в Розділі ХІХ КК України), в яких покарання у виді позбавлення волі передбачено від трьох до дванадцяти років, а саме:

1) ч. 2 ст. 267 КК України «Порушення правил поводження з вибуховими, легкозаймистими та їдкими речовинами або радіоактивними матеріалами», якщо вони спричинили загибель людей або інші тяжкі наслідки;

2) ч. 4 ст. 404 КК України «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків» вчинені в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці;

3) ч. 3 ст. 414 КК України «Порушення правил поводження зі зброєю, а також з речовинами і предметами, що становлять підвищену небезпеку для оточення», що спричинило загибель кількох осіб чи інші тяжкі наслідки.

Такий достатньо великий інтервал є негативним явище в законі, тому що свобода суддівського вибору при прийнятті правозастосовного рішення ризикує перейти в свавілля, яке не буде відповідати вимогам законності, обґрунтованості та справедливості. Надмірно широкі межі караності діяння, Побудова системи санкцій достатньо складна проблема, яка пов’язана з багатьма факторами. Соціальна обумовленість санкції тісно пов’язана з проблемами визначення меж кримінально-правових санкції, які мають велике (правотворче та правозастосовне) значення. Навіть при високому рівні правосвідомості суду небезпечні неоднаковістю судових вироків по однотипним кримінальним провадженням. В той же час занадто вузькі межи покарання не дають можливості суду врахувати конкретну суспільну небезпечність кожної ознаки складу злочину та злочину в цілому. Зрозуміло, що золота середина навряд чи буде знайдена, проте, аналіз чинного закону дає змогу стверджувати, що інтервал між нижньою та верхньою межею покарання (мова йде про покарання у виді позбавлення волі на певний строк) не може значно відрізнятися ніж максимальні межі покарань злочинів різного ступеню тяжкості (невисокої тяжкості - два роки, середньої тяжкості - п’ять років, тяжкі – десять років, особливо тяжкі –п’ятнадцять років). Як вбачається, законодавець повинний будувати санкції статей лише в межах мінімуму та максимуму двох категорій злочинів в залежності від ступеню суспільної небезпечності: невисокої тяжкості - середньої тяжкості або середньої тяжкості – тяжкі, чи тяжкі – особливо тяжкі. Тому, слід підняти нижню межу покарання в ч. 2 ст. 267, ч. 4 ст. 404 та ч. 3 ст. 414 КК України до п’яти років. Таке посилення санкції відчутно не вплине на політику гуманізації та економії репресії, тому що у тих випадках, коли суд буде вважати, що ступень суспільної небезпечності діяння не відповідає суворості нижньої межі покарання відповідної статті Особливої частини КК України, він має право застосувати положення ст. 69 КК України тим самим коригуючи існуючу санкцію.

Загальними покараннями які можуть бути передбачені лише деяким категоріям військовослужбовців є обмеження волі, які не можуть бути застосовані до військовослужбовців строкової служби.

Обмеження волі в якості основного або альтернативного покарання трьома статтями: як альтернативне від двох до п’яти років (ч. 1 ст. 418 КК України та ч. 1 ст. 426-1 КК України); як альтернативне до двох років (ч. ст. 435 КК України).

Спеціальним покаранням, яке застосовуються лише до військовослужбовців, після застосування яких особа звільняється з військової служби є позбавлення військового звання. Специфіка цього покарання полягає в тому, що воно призначається на додаток до основного покарання та не передбачено ні в однієї статті Особливої частини КК України та призначається за рішенням суду при вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину. Спеціальними покараннями, які застосовуються лише до військовослужбовців, застосування яких не пов’язане зі звільненням з військової служби є: службові обмеження для військовослужбовців, арешт та тримання в дисциплінарному батальйоні. Так, службові обмеження для військовослужбовців до двох років передбачені лише в якості альтернативного покарання в частинах перших наступних статей: 402 КК України; 403 КК України; 404 КК України; 411КК України; 412 КК України; 414 КК України; 425 КК України ; 426 КК України та в ч. 2. ст. 407 КК України. Арешт до шести місяців в ч.1 ст. 406 КК України та ч. 1 ст.413 КК України. Слід погодитись із думкою М. С. Туркота, що а) особливий порядок відбування арешту військовослужбовцями (не в арештних домах, а на гауптвахті) і б) спеціальний правовий статус осіб, які відбувають арешт (залишення у військовому званні на весь час покарання, можливість продовження в подальшому військової служби), дають підстави вважати цей вид покарання спеціальним.

Тримання в дисциплінарно у батальйоні в якості альтернативного покарання передбачена в чотирнадцяти санкція статей в одинадцяти випадках до двох років решта до одного року. Санкції злочинів проти порядку несення військової служби побудовані як відносно визначені й альтернативні. З 95-ти санкцій військових злочинів відносно визначених – 75 (78,9%), альтернативних – 20 (21,1%). Альтернативні санкції які містять в собі три основних види покарання – 11 (55%), два основних видів покарання – 9 (45%). Значне переважання відносно визначених санкції над альтернативними не сприяє індивідуалізації кримінальної відповідальності військовослужбовців та не дозволяє достатньою мірою врахувати всю сукупність обставин кримінального провадження. Збільшення в статтях Розділу ХІХ КК України кількості санкції з альтернативними видами покарання, а також поява нових додаткових покарань дасть можливості суду індивідуалізувати покарання, що призначається військовослужбовцям за вчинення злочинів проти встановленого порядку несення військової служби тим самим реалізуючи на практиці принципи індивідуалізації покарання, гуманізму та справедливості при його призначенні.

Ще одне питання яке потребує законодавчої уваги це неузгодженість санкцій деяких військових злочинів з санкціями так званих загальнокримінальних злочинів при такому дуже розповсюдженому в кримінальному праві феномені як конкуренція загальної та спеціальної норми. Цей вид конкуренції має місце тоді коли суспільно небезпечне діяння охоплюється двома або більше нормами кримінального закону. При цьому одна норма (загальна) є узагальненим поняттям, яке включає в собі безліч різновидів і дає можливість класифікувати по ній вчинене діяння, а інша (спеціальна) є одним із різновидів, який містить в собі всі суттєві ознаки загальної норми але з більшою конкретизацією (деталізацією) деяких ознак. При такій конкуренції спеціальна норма в деяких випадках зменшує коло суспільно небезпечних діянь, які охоплюються загальною нормою, проте завжди одночасно збільшує число своїх обов’язкових ознак. Поява спеціальної норми обумовлена визначеними об’єктивними обставинами, які в подальшому повинні мати своє законодавче закріплення в її санкції. За загальним правилом санкція спеціальної норми повинна бути більш жорсткою в порівнянні з санкцією загальної норми. Як вже було сказано конкуренція загальної та спеціальної норми відбувається за деякими ознаками складів злочинів, які в спеціальній нормі розглядаються в якості обов’язкових. В нашому випадку мова йде про ознаки об’єкта, предмета та суб’єкта. У всіх складах військових злочинів виконавцем виступає спеціальний суб’єкт.

За об’єктом конкуренція полягає в тому, що основним безпосереднім об’єктом будь-якого військового злочину є відповідний, встановлений законом порядок несення військової служби при цьому в якості додаткових об’єктів можуть бути суспільні відносини інших сфер (життя, здоров’я, власність, порядок виконання службових обов’язків тощо), які в свою чергу виступають в ролі основного безпосереднього об’єкту в складах загальнокримінальних злочинів. Так, наприклад, опір начальникові пов’язаний з умисним вбивством останнього (ч.5 ст. 404 КК України) конкурує з умисним вбивством особи у зв’язку з виконанням цією особою службового обов’язку (п. 8 ч. 2 ст. 115 КК України) й хоча ст.404 КК України ставить під охорону не лише життя особи, а й нормальну діяльність воєнної організації країни, яка в подальшому впливає на стан захищеності держави санкції цих статей тотожні – позбавлення волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років або довічне позбавленням волі. Вбачається законодавцю потрібно підняти нижню межу покарання, передбаченого в ч. 5 ст. 404 КК України. В деяких випадках санкції спеціальної норми (військових злочинів) навіть нижче ніж санкція загальнокримінальної норми. Мова йде про нанесення тяжких тілесних ушкоджень начальникові, санкція ч. 2 ст. 405 КК України передбачає позбавлення волі на строк від двох до семи років, при цьому в загально кримінальній нормі, яка міститься в ч. 1 ст. 121 КК України як нижча, так і вища межа більш сувора - позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років.

За предметом конкуренція відбувається за ознакою приналежності цього предмета (в нашому випадку майна військового і невійськового). Так в ч. 2 ст. 194 КК України умисне знищення або пошкодження майна шляхом підпалу, вибуху чи іншими загальнонебезпечним способом, або заподіяло шкоду в особливо великих розмірах, або спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки, санкція передбачає позбавлення волі на строк від трьох до десяти років, відповідно теж саме діяння але вчинене військовослужбовцем по відношенню до військового майна (ч. 2 ст. 411 КК України) тягне покарання у вигляді позбавлення волі від трьох до восьми років. Такі неузгоджені санкції потребують законодавчого виправлення.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

Кількість злочинів проти встановленого порядку несення військової служби (військових злочинів) (ст.ст. 402−435 КК України), облікованих за 2017-й – І півріччя 2018 року за регіонами

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Регіони | 2017 рік | | | | І півріччя 2018 року | |
| І півріччя | | 12 місяців | | Абсолютна кількість | Питома вага, % |
| Абсолютна кількість | Питома вага, % | Абсолютна кількість | Питома вага, % |
| 1. | АР Крим | 1 | 0,05% | 6 | 0,16% | Х | Х |
| 2. | Вінницька | 48 | 2,4% | 78 | 2,14% | 76 | 3,18% |
| 3. | Волинська | 74 | 3,7% | 98 | 2,68% | 39 | 1,63% |
| 4. | Дніпропетровська | 140 | 7% | 329 | 9,01% | 227 | 9,51% |
| 5. | Донецька | 315 | 15,76% | 584 | 16% | 309 | 12,94% |
| 6. | Житомирська | 65 | 3,25% | 103 | 2,82% | 134 | 5,61% |
| 7. | Закарпатська | 23 | 1,15% | 35 | 0,96% | 24 | 1,01% |
| 8. | Запорізька | 63 | 3,15% | 100 | 2,74% | 92 | 3,85% |
| 9. | Івано-Франківська | 9 | 0,45% | 13 | 0,36% | 92 | 3,85% |
| 10. | Київська | 101 | 5,05% | 159 | 4,36% | 78 | 3,27% |
| 11 | Кіровоградська | 23 | 1,15% | 26 | 0,71% | 13 | 0,54% |
| 12. | Луганська | 252 | 12,61% | 480 | 13,15% | 233 | 9,76% |
| 13. | Львівська | 107 | 5,35% | 208 | 5,70% | 95 | 3,98% |
| 14. | м. Київ | 57 | 2,85% | 92 | 2,52% | 52 | 2,18% |
| 15. | м. Севастополь | х | х | 2 | 0,05% | х | х |
| 16. | Миколаївська | 195 | 9,75% | 404 | 11,07% | 178 | 7,45% |
| 17. | Одеська | 112 | 5,6% | 218 | 5,97% | 156 | 6,53% |
| 18. | Полтавська | 8 | 0,4% | 11 | 0,30% | 16 | 0,67% |
| 19. | Рівненська | 56 | 2,8% | 112 | 3,07% | 58 | 2,43% |
| 20. | Сумська | 33 | 1,65% | 78 | 2,14% | 64 | 2,68% |
| 21. | Тернопільська | 33 | 1,65% | 54 | 1,48% | 40 | 1,68% |
| 22. | Харківська | 59 | 2,95% | 104 | 2,85% | 169 | 7,08% |
| 23. | Херсонська | 44 | 2,2% | 76 | 2,08% | 43 | 1,80% |
| 24. | Хмельницька | 42 | 2,1% | 50 | 1,37% | 41 | 1,72% |
| 25. | Черкаська | 10 | 0,5% | 19 | 0,52% | 9 | 0,38% |

Ранжир виявлених осіб, які вчинили злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини), за віковою ознакою в межах вікових когорт

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Вид злочинів | до 14 років | 14-15 років | 16-17 років | 18-28 років | 29-39 років | 40-54 років | 55-59 років | 60 років  і більше |
| 2017 | Кількість осіб | 0 | 0 | 0 | 824 | 766 | 401 | 15 | 1 |
| Питома вага (%) | х | х | х | 41,1% | 38,17% | 19,98% | 0,75% | х |
| 1 половинн.  2018 | Кількість осіб | 0 | 0 | 0 | 630 | 445 | 195 | 8 | 0 |
| Питома вага (%) | х | х | х | 49,3% | 34,82% | 15,26% | 0,63% | х |

Питома вага у відповідних вікових когортах виявлених осіб, які вчинили військові злочини, та усіх виявлених осіб, які вчинили злочини

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Вид злочинів | до 14 років | 14-15 років | 16-17 років | 18-28 років | 29-39 років | 40-54 роки | 55-59 років | 60 років  і більше |
| 2017 | Питома вага ви­явлених осіб у %, які вчинили військові злочини | Х | Х | Х | 41,1% | 38,17% | 19,98% | 0,75% | Х |
| Питома вага ві­кової групи у % від загаль­ної кількості населення | 0,22% | 1,13% | 2,89% | 32,66% | 35,75% | 21,33% | 3,2% | 2,82% |
| І пів. 2018 | Питома вага ви­явлених осіб у %, які вчинили військові злочини | Х | Х | Х | 49,3% | 34,82% | 15,26% | 0,63% | Х |
| Питома вага ві­кової групи у % від загаль­ної кількості населення | 0,16% | 1,18% | 2,52% | 31,72% | 37,66% | 21,45% | 3,01% | 2,3% |
|  | | | | | | | | | |

Вир злочинності у військовій сфері

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| СТАДІЯ | Одиниця виміру | І півріччя 2017 року | ІІ півріччя 2017 року | І півріччя 2018 року |
| Обліковано кримінальних правопорушень | кількість | 1999 | 1651 | 2388 |
| Кримінальні правопо-рушення, у яких особам вручено  повідомлення про підозру | кількість | 1097 | 1499 | 1509 |
| частка за базисним способом | 54,88% | 90,79% | 63,19% |
| частка за ланцюговим способом | 54,88% | 90,79% | 63,19% |
| Кримінальні правопорушення, за якими провадження направлені до суду | кількість | 828 | 1182 | 1293 |
| частка за базисним способом | 41,42% | 71,59% | 54,15% |
| частка за ланцюго¬вим способом | 75,48% | 78,85% | 85,69% |
| Кримінальні правопорушення,  за якими провадження направлені до суду з обвинувальним актом | кількість | 826 | 1181 | 1291 |
| частка за базисним способом | 41,32% | 71,53% | 54,06% |
| частка за ланцюго¬вим способом | 99,76% | 99,92% | 99,85% |





Міжнародне кримінальне судочинство: від ідеї до її втілення.

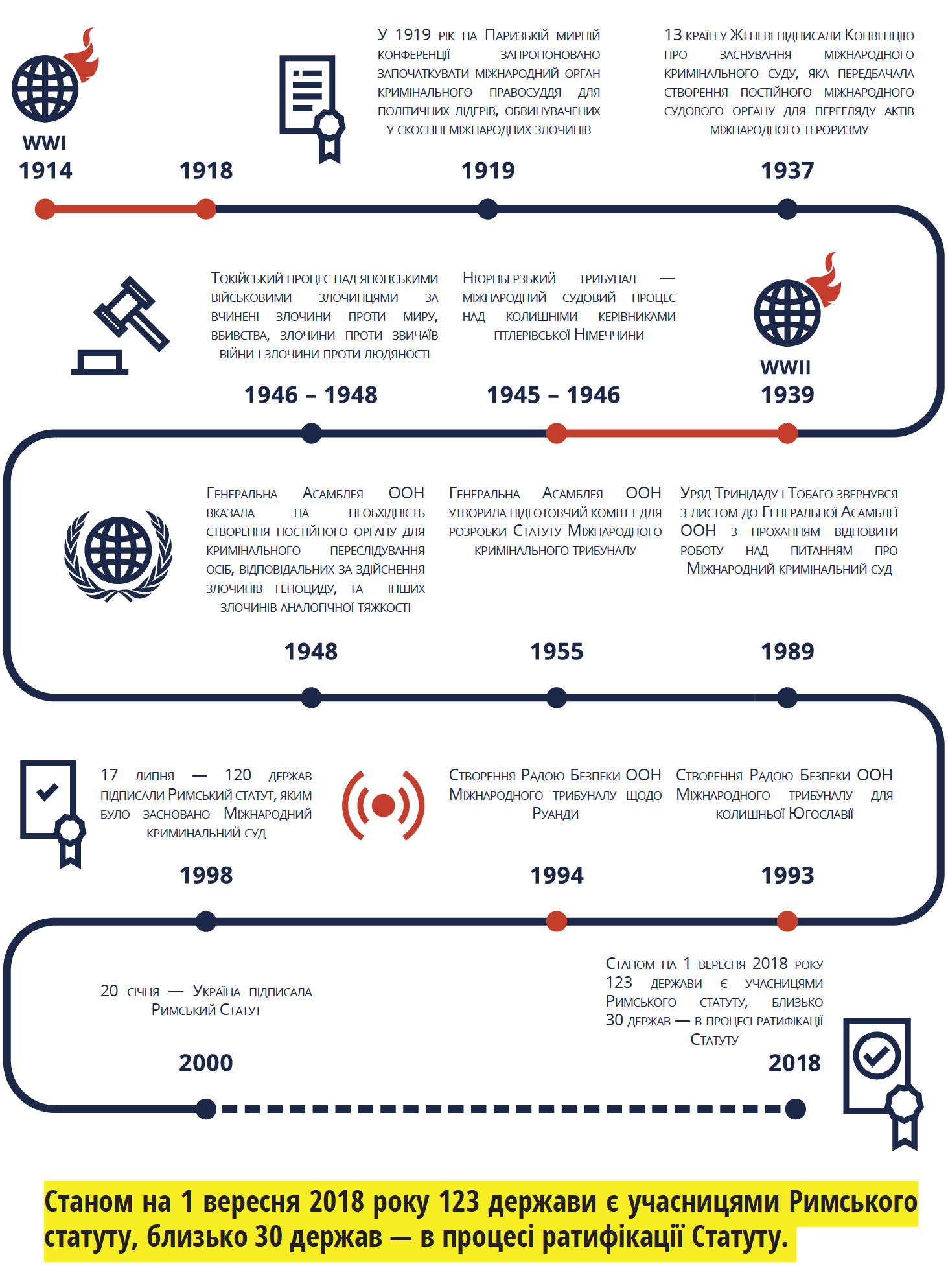
У боротьбі з безкарністю за ці страшні вчинки ключову роль відіграла активна діяльність міжнародного співтовариства зі створення трибуналів – спеціальних судів для розслідування найтяжчих злочинів, що сколихнули людство. Однак згодом стало зрозуміло, що створення окремих тимчасових судів для вирішення справ, що стосуються лише одного конфлікту, нераціональне з точки зору витрачених часу та ресурсів. Тому був узятий курс на заснування єдиного міжнародно-го суду для розслідування найбільш кричущих злочинів.

За створення постійно діючого міжнародного суду з кримінальних справ актив-но виступили Amnesty International та інші правозахисні організації. Як результат, у 1998 році у Римі (Італія) 120 держав підписали Римський статут (далі - РС). Так був заснований Міжнародний кримінальний суд (далі - МКС).

Римський статут, втім, не був першим міжнародним договором про створення судового органу для переслідування осіб, винних у найтяжчих злочинах. Його попередницею стала Конвенція про заснування міжнародного кримінального суду 1937 року (не вступила в силу). Були й інші пропозиції створити постійно ді-ючу інституцію для притягнення до відповідальності винних у найсерйозніших злочинах. І хоча жодна з них не була реалізована, ці ініціативи створили під-ґрунтя для заснування МКС – першого постійно діючого світового суду з кримі-нальних справ.

Тому МКС є одночасно правонаступником і втіленням боротьби світової спільноти проти безкарності за найстрашніші злочини.

Amnesty International бореться за те, щоб усі країни світу долучились до ефективної міжнародної системи правосуддя та розробляли національні механізми для попередження вчинення міжнародних злочинів, хто вчиняє найстрашніші злочини з відомих людству.



Міжнародний Кримінальний суд: поняття та юрисдикція1

На жаль, конфлікти і трагедії супроводжують людство протягом усієї його історії.

Масові убивства, етнічні чистки й інші серйозні порушення прав людини час від часу трапляються в різних куточках світу і зараз, незважаючи на беззаперечні заборони таких діянь за міжнародним правом. Тим не менш, сучасне міжнарод-не право також дає нам механізми протидії подібним порушенням.

Ми здатні протистояти безкарності та притягнути до відповідальності винних у трагедіях. Переслідування злочинців як на національному, так і на міжнародно-му рівнях є сигналом, що людство не закриє очі на тяжкі злочини і не зупиниться, доки справедливість не буде відновлено.

Звичайно, міжнародне співтовариство не залишається осторонь. Так, у 1998 році в результаті численних ініціатив і потужної участі Amnesty International та інших правозахисних організацій було підписано РС. Статут увів у дію ефективний ме-ханізм для встановлення та покарання винних осіб – Міжнародний криміналь-ний суд МКС.

МКС – перший постійний міжнародний суд із кримінальних справ, створений на основі міжнародного договору з метою подолання безкарності осіб, відповідальних за найтяжчі міжнародні злочини.

1 Юрисдикція – право суду розглядати конкретні справи. Юрисдиція визначається залежно від діянь (предметна), осіб (персональна), території (територіальна) та часу (часова або темпоральна). Фактично, відповідаючи на запитання про наявність у нього юрисдикції, будь-який суд має проаналізувати, чи має він право розглядати справу щодо певного діяння, вчиненого певною особою на певній території у певний проміжок часу.



Особливості МКС у порівнянні з іншими міжнародними судами МКС є постійно діючим судом із доволі широкою юрисдикцією.

 Ініціювати розгляд справ у Суді може: Держава-учасниця РС або країна, яка його не ратифікувала, проте визнала юрисдикцію МКС над конкретною ситуацією (що зробила Україна за допомогою двох декларацій).



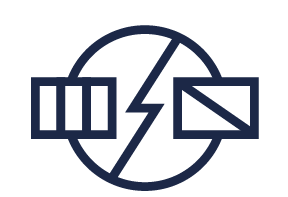
Рада Безпеки ООН.



Прокурор МКС

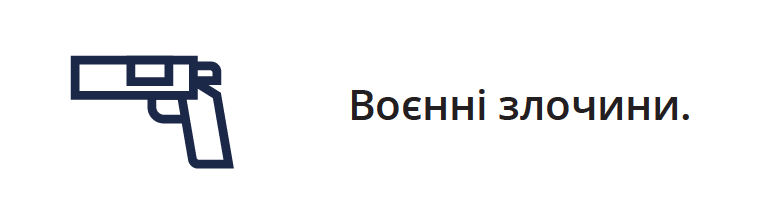
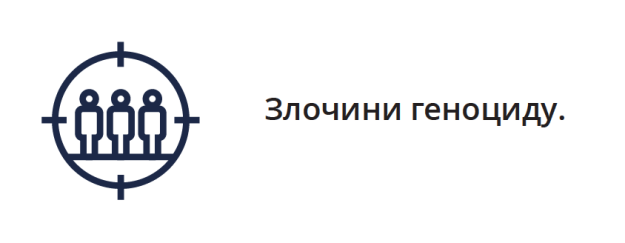
Це відрізняє МКС від нюрнбергського, югославського та руандійського трибуна-лів. Усі вони були трибуналами ad hoc, тобто створеними на конкретний випадок, для розгляду порушень, учинених на одній території та/або в рамках одного збройного конфлікту.

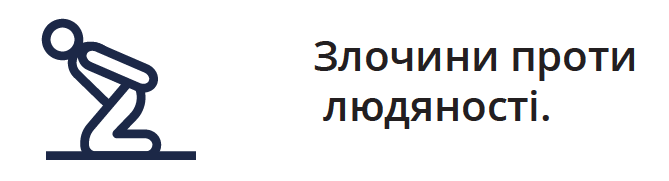
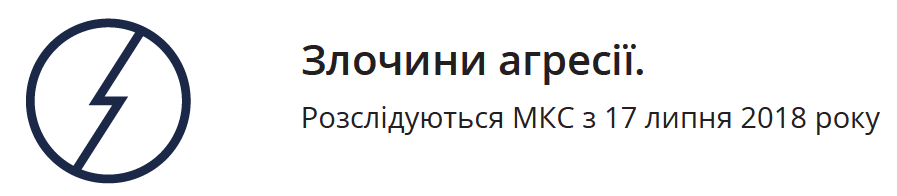
МКС не є частиною жодної міжнародної організації. Це від-різняє його від Міжнародного суду ООН (Міжнародний суд справедливості), який є органом ООН, хоч і діє незалежно.

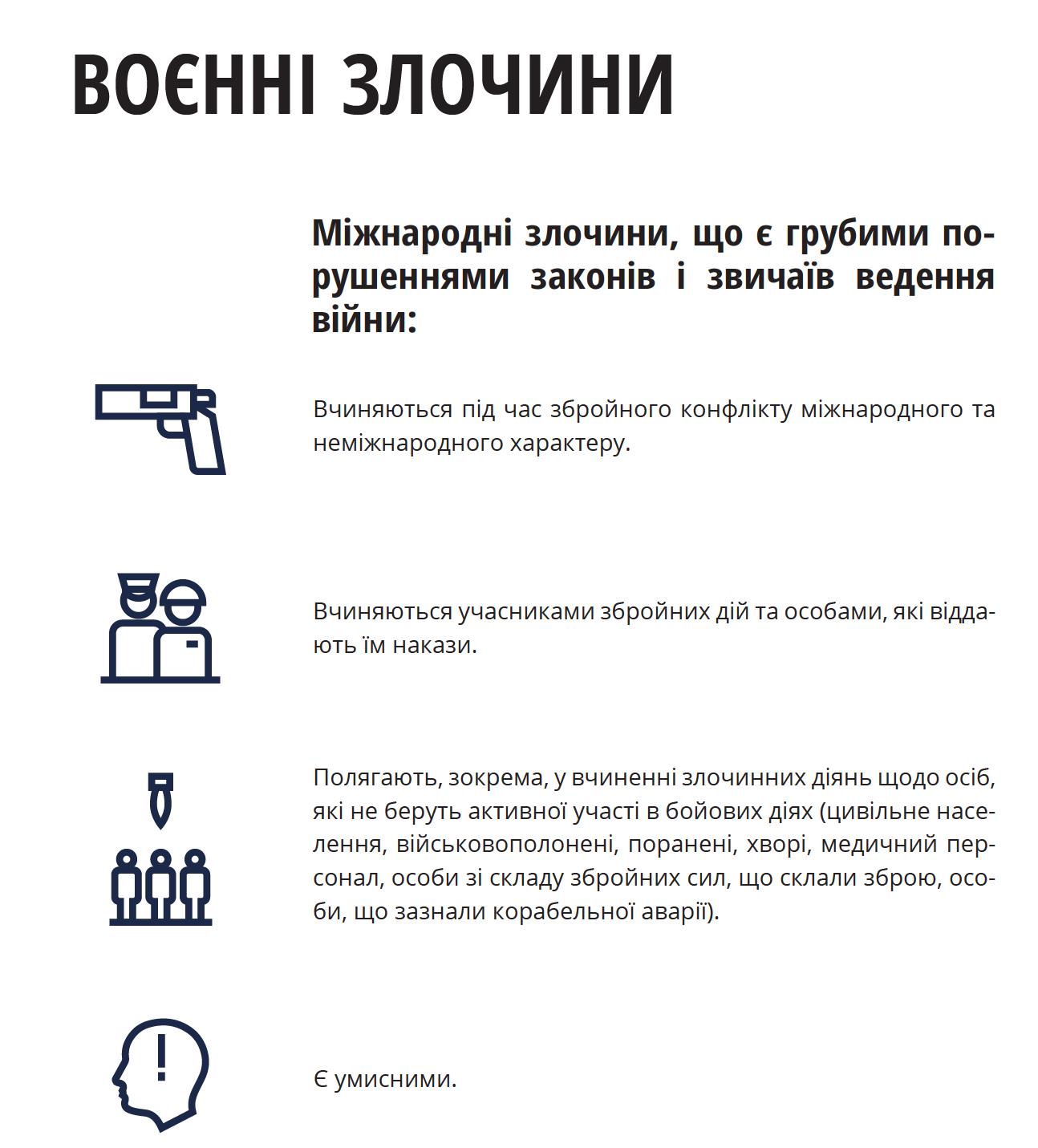
Міжнародний суд ООН вирішує спори між державами.

Завданням МКС є притягнення до відповідальності окремих осіб за вчинення ними найтяжчих міжнародних злочинів.

Злочини, які розглядає міжнародний кримінальний суд:







Кримінальна відповідальність за вчинення окремих форм воєнних злочинів передбачена також Кримінальним кодек-сом України. Проте використані у цьому Кодексі формулю-вання не відповідають ні змісту міжнародних угод, чинних для України, ані сьогоденним реаліям, у яких перебуває Україна (міжнародний збройний конфлікт у зв’язку з тим-часовою окупацією частини території та масові порушення прав цивільного населення на цій території, тривалий збройний конфлікт на сході країни).





Кримінальна відповідальність за вчинення окремих форм воєнних злочинів передбачена також Кримінальним кодек-сом України. Проте використані у цьому Кодексі формулю-вання не відповідають ні змісту міжнародних угод, чинних для України, ані сьогоденним реаліям, у яких перебуває Україна (міжнародний збройний конфлікт у зв’язку з тим-часовою окупацією частини території та масові порушення прав цивільного населення на цій території, тривалий збройний конфлікт на сході країни).

Послідовність розвитку змісту та поняття «воєнні злочини»:

22 сцерпня 1864 року – підписано Конвенцію про догляд за пораненими і хвори-ми солдатами воюючих армій, яка вперше гарантувала недоторканість військо-вих госпіталів, медичного персоналу і права поранених полонених. 1899 рік, 1907 рік - ухвалено Гаазькі конвенції про закони та звичаї ведення війни Липень 1929 року – підписана у місті Женева Конвенція про поводження з вій-ськовополоненими заборонила репресії та колективні покарання військовопо-лонених і визначила правила організації їх роботи. 1945 рік – перше офіційно використано поняття «воєнний злочин» і надано його визначення (стаття 6 Статуту Нюрнберзького трибуналу).

Серпень 1949 року – чотири Женевські конвенції про захист жертв війни визна-чили перелік діянь, які становлять воєнні злочини. Серед іншого, основними принципами ведення збройних дій за Женевськими конвенціями є: 1) гуманно ставитися до осіб, які не беруть активної участі у воєнних діях; 2) підбирати поранених і хворих та надавати їм допомогу. 1954 рік - прийнято Конвенцію про захист культурних цінностей у випадку зброй-ного конфлікту.

1976 рік – прийнято Конвенцію про заборону військового або будь-якого іншого ворожого використання засобів впливу на природне середовище. 1977 рік - Додатковими протоколами І і ІІ до Женевських конвенцій від 12 с ерпня 1949 року, що стосуються захисту жертв міжнародних збройних конфліктів, знач-но розширено перелік діянь, які становлять воєнні злочини. 1998 рік – воєнні злочини, вчинені під час міжнародного та неміжнародного збройних конфліктів, визнані РС міжнародними злочинами, які може розглядати МКС.

ВИСНОВКИ

Аналіз вітчизняного і зарубіжного законодавства свідчить про те, що першу згадку про військові злочини можна зустріти ще в епоху Великої Римської імперії. На теренах сучасної України відповідальність за військові злочини (в нинішньому їх розумінні) з’явилася в приписах Руської Правди, які в подальшому розвивались у вітчизняному законодавстві аж до прийняття чинного Кримінального кодексу України. Прискіпливе дослідження законодавство окремих зарубіжних країн, дозволило зробити висновок, що в багатьох із них, на відміну від України, кримінальна відповідальність за військові злочини передбачена в самостійних нормативно-правових актах, що, є не досить зручним та й не відповідає загальним принципам побудови кримінального законодавства нашої держави.

Необхідність існування кримінально-правової заборони посягання на суспільні відносини у сфері встановленого порядку несення військової служби ґрунтується на наступних підставах: соціальні, кримінологічні, нормативні та історичні. До соціальних підстав криміналізації військових злочинів належить високий рівень злочинності серед військовослужбовців, який суттєво зріс від початку воєнних дій на території Донбасу. Кримінологічною підставою криміналізації злочинів проти встановленого порядку несення військової служби є підвищений рівень суспільної небезпечності цих діянь, що як безпосередньо, так і опосередковано впливають на стан національної безпеки України, на захист найважливіших інтересів особи, суспільства й держави від зовнішніх і внутрішніх загроз. Нормативною підставою є положення Конституції України, адміністративного та військового законодавства. Історичною підставою є наявність норм, забороняючих вчинення військових злочинів (в нинішньому розумінні цього терміну) ще з часів існування Київської Русі і до сьогодення.

Грунтовно вивчення суспільної небезпечності військових злочинів, дозволила зробити висновок, що вона характеризується категоріями високого порядку, як – воєнна безпека держави, що охоплює: стан боєздатності Збройних Сил України, інших військових формувань, здатність військовослужбовців виконувати завдання, що ставить перед ними держава, а також захищеність країни від можливої військової агресії. Будь-який військовий злочин завжди підриває боєздатність військових підрозділів, унаслідок чого завдається істотна шкода воєнній безпеці державі.

Особливістю військових злочинів є те, що диспозиції всіх статей, передбачених Розділу ХІХ КК України, мають бланкетний характер. Сутність військово-кримінальної протиправності означає, що такі діяння порушують не лише кримінально-правові приписи (заборони), утворюючи зміст кримінально-правової норми, а одночасно визнаються протиправними нормами інших галузей права, перш за все військового й адміністративного права, норми яких регулюють функціонування військ і порядок несення (проходження) військової служби у Збройних Силах України та інших військових формуваннях, створених згідно із законом.

Кваліфікація військових злочинів повинна ґрунтуватися на наступних загальних принципах права: принцип рівності громадян перед законом; принцип справедливості; принцип неможливості притягнення до юридичної відповідальності за одне й теж правопорушення; принцип презумпції невинності; принцип зворотною дії закону, який скасовує злочинність діяння, пом’якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи; принцип об’єктивності; принцип повноти, принцип точності; принцип вмотивованості. Запропоноване три варіанти кваліфікації військових злочинів, вчинених військовослужбовцем разом із цивільною особою: а) цивільна особа виступає підбурювачем, пособником чи організатором військового злочину, об’єктивну сторону складу якого виконує військовослужбовець; б) військовослужбовець разом із цивільною особою виконує об’єктивну сторону складу військового злочину; в) цивільна особа виконує об’єктивну сторону складу військового злочину, організатором або підбурювачем якого є військовослужбовець.

Кваліфікація військових злочинів, вчинених групою осіб чи групою осіб за попередньою змовою, має місце лише при простій формі співучасті, коли у вчиненні об’єктивної сторони складу злочину беруть участь як співвиконавці два або більше військовослужбовці.

З огляду на специфіку суб’єкта злочину всі покарання можна класифікувати на: а) загальні, які можуть бути застосовані до будь-якої особи, що вчинила злочин, і б) спеціальні, що підлягають застосуванню лише до спеціальних суб’єктів. Виходячи зі специфіки правового статусу особи, яка проходить військову службу, встановлюються особливості диференціації кримінальної відповідальності військовослужбовців с застосуванням покарання. Умовно всі покарання, які можуть бути застосовані до військовослужбовців можливо поділити на п’ять груп: 1) загальні покарання, після застосування яких особа звільняється з військової служби; 2) загальні покарання, застосування яких не пов’язане зі звільненням з військової служби; 3) загальні покарання, які можуть бути призначені військовослужбовцю з урахуванням деяких особливостей; 4) спеціальні покарання, які застосовуються лише до військовослужбовців, після застосування яких особа звільняється з військової служби; 5) спеціальні покарання, які застосовуються лише до військовослужбовців, застосування яких не пов’язане зі звільненням з військової служби.

Загальними покараннями які можуть бути передбачені лише деяким категоріям військовослужбовців є обмеження волі, які не можуть бути застосовані до військовослужбовців строкової служби.

Спеціальним покаранням, яке застосовуються лише до військовослужбовців, після застосування яких особа звільняється з військової служби є позбавлення військового звання.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Александров Ю. В., Клименко В. А. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник. Київ : МАУП, 2004. 328 с.
2. Андрусів Г. В. Військові злочини. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник / за ред.: П. С. Матишевський, П. П. Андрушко, С. Д. Шапченко. Київ, 1999. С. 845–884.
3. Андрушко П. П. Об’єкт кримінально-правової охорони, об’єкт злочину, об’єкт злочинного посягання та об’єкт злочинного впливу: основний зміст понять та їх співвідношення. Адвокат. 2011. № 12. С. 3–10.
4. Бачинін В. А., Панов М. І. Філософія права: підручник. Київ : Ін Юре,2002. 427 с.
5. Богуцький П. П. Особливості військово-правових відносин. Актуальні проблеми держави і права. Одеса, 2006. Вип. 29. С. 67–72.
6. Бодаєвський В. П. Кримінальна відповідальність військовослужбовців за корисливі посягання на військове майно (ст. 410 КК України) : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Класич. приват. ун-т. Запоріжжя, 2010. 16 с.
7. Бондарєв В. В. Нестатутні взаємовідносини серед військовослужбовців Збройних Сил України: кримінологічний аналіз та попередження : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Київ, 2001. 19 с.
8. Бордюгова К. А. Спеціальні різновиди позбавлення волі: питання удосконалення кримінального законодавства. Актуальні проблеми юридичної науки : зб. тез міжнар. наук. конф. «Восьмі осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 13–14 листоп. 2009 р.) : у 4 ч. Хмельницький, 2009. Ч. 4 : Кримінальне право. Кримінологія. Кримінально-виконавче право. Кримінальний процес. Криміналістика. Судова експертиза. С. 10–12.
9. Борисов В. І., Крайник Г. С. Кримінальна відповідальність за порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою : монографія. Харків : Юрайт, 2012. 296 с.
10. Бугаєв В. О. Військові злочини і покарання : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Одес. нац. юрид. акад. Одеса, 2001. 21 с.
11. Велика українська юридична енциклопедія : у 20 т. Харків : Право, 2017. Т. 17 : Кримінальне право. 1067 с.
12. Велика українська юридична енциклопедія : у 20 т. Харків : Право, 2018. Т. 20 : Криміналістика, судова експертиза, юридична психологія. 952 с.
13. Вереша Р. В. Теоретико-прикладні аспекти суб’єктивної сторони складу злочину : монографія. Київ : Алерта, 2017. 568 с.
14. Військові злочини: характеристика, методика розслідування та запобігання : посібник / за заг. ред. В. К. Матвійчука. Київ : Дакор, 2013. 452 с.
15. Воробей П. А. Кримінально-правове ставлення в вину : монографія. Київ : Атіка, 2009. 176 с.
16. В’юник М. В. Щодо питання доцільності збереження в системі покарань тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців. Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Право. 2015. Вип. 23. С. 117–122.
17. Гальцова В. В. Кримінальна відповідальність за розголошення таємниці усиновлення (удочеріння) та незаконні дії щодо усиновлення (удочеріння) : монографія. Харків : Право, 2015. 248 с.
18. Ганьба Б. Системний підхід та його застосування в дослідженні державно-правових явищ. Право України. 2000. № 3. С. 41–44.
19. Говоруха В. В., Бабков Ю. П., Попригін О. М. До питання визначення функцій воєнної організації держави. Наука і оборона. 2001. № 2. С. 14–19.
20. Грищук В. К. Кримінальне право України. Загальна частина : навч. посіб. Київ : Ін Юре, 2006. 568 с.
21. Грищук В. К., Сенько М. М. Кримінальна відповідальність за самовільне залишення військової частини або місця служби : монографія. Львів : Львів. держ. ун-т внутр. справ, 2007. 308 с.
22. Гуторова Н. Механізм заподіяння шкоди об’єкту злочину: поняття, види, кримінально-правове значення. Право України. 2015. № 9. С. 128–135.
23. Гуторова Н. О. Охоронна функція кримінального права. Наука кримінального права в системі міждисциплінарних зв’язків : матеріали міжнар. наук.-прак. конф., 9–10 жовт. 2014 р. Харків, 2014. С. 31–35.
24. Данильян О. Г., Дзьобань О. П. Організація та методологія наукових досліджень : навч. посіб. Харків : Право, 2017. 448 с.
25. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций : принята резолюцией 2625 (XXV) Ген. Ассамблеи ООН от 24.10.1970. Законодавство України : інформ.-пошук. система / Верхов. Рада України. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_569.
26. Денисов С. Ф., Бодаєвський В. П. Кримінальна відповідальність військовослужбовців за корисливі посягання на військове майно (ст. 410 КК України) : монографія. Запоріжжя : КПУ, 2011. 324 с.
27. Дмитрук М. М. Деякі відмінності «змішаної форми вини» та «вини з двома формами» в теорії кримінального права. Політика в сфері боротьби зі злочинністю : матеріали міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., 11–16 берез. 2014 р. / Івано-Франків. обл. осередок ВГО «Асоц. кримін. права». Івано-Франківськ, 2014. URL: http://lawdep.pu.if.ua/conference2014/articles/dmytruk.pdf
28. Додатковий протокол до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв збройних конфліктів неміжнародного характеру (Протокол II) : від 08.06.1977. Законодавство України : інформ.-пошук. система / Верхов. Рада України. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_200
29. Додатковий протокол до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) : від 08.06.1977. Законодавство України : інформ.-пошук. система / Верхов. Рада України. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_199
30. Доманова Т. Ю. Підходи до регламентації складної вини у законодавстві зарубіжних держав. Часопис Київського університету права. 2014. № 4. С. 253–256.
31. Дячук С. І. Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини). Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України : у 3 кн. / за заг. ред.: В. Г. Гончаренко, П. П. Андрушко. Київ, 2005. Кн. 3 : Особлива частина (статті 255–447). С. 442–547.
32. Єдиний в Україні дисциплінарний батальйон переповнений в два рази. Голос правди. URL: https://golospravdy.com/yedinij-v-ukrainidisciplinarnij- bataljon-perepovnenij-v-dva-razi
33. Женевська конвенція про поводження з військовополоненими : Женева, 12.08.1949. Офіційний вісник України. 2010. № 62. Ст. 2179.
34. Житний О. О. Принципи кримінального права України як знаряддя координації національних і міжнародно-правових засобів протидії злочинності та захисту прав і свобод людини (постановка проблеми). Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. 2014. Вип. 2. С. 65–74.
35. Зінченко І. О., Тютюгін В. І. Одиничні злочини: поняття, види, кваліфікація : монографія. Харків : ФІНН, 2010. 256 с.
36. Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини) : навч. посіб. / за ред. М. І. Панова. Харків : Право, 2011. 184 с.
37. Злочини проти довкілля: кримінально-правова характеристика : практ. посіб. / О. О. Дудоров та ін. Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2014. 616 с.
38. Інструкція про порядок відбування покарання засуджених військово-службовців у виді тримання в дисциплінарному батальйоні : затв. наказом М-ва оборони України від 18.05.2015. № 215. Офіційний вісник України. 2015. № 53. Ст. 1726.
39. Карпенко М. І. Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини): теоретичні та прикладні аспекти : монографія. Київ : Нац. акад. упр., 2018. 420 с.
40. Катеренчук К. В. Чинники соціальної обумовленості кримінальної відповідальності за злочини проти здоров’я. Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ. 2014. № 1. С. 12–25.
41. Кваліфікація злочинів : навч. посіб. / за ред. М. І. Панова. Харків :Право, 2016. 356 с.
42. Клименко В. А., Чангулі Г. І. Військові злочини. Кримінальний кодекс України : наук.-практ. комент. Київ, 1998. С. 1012–1082.
43. Конвенція (IV) про закони і звичаї війни на суходолі та додаток до неї: Положення про закони і звичаї війни на суходолі : Гаага, 18.10.1907. Офіційний вісник України. 2017. № 2. Ст. 67.
44. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : від 04.11.1950. Офіційний вісник України. 2006. № 32. Ст. 2371.
45. Конвенція про захист цивільного населення під час війни : Женева, 12.08.1949. Офіційний вісник України. 2013. № 27. Ст. 942.
46. Конвенція про поліпшення долі поранених і хворих у діючих арміях : Женева, 12.08.1949. Офіційний вісник України. 2010. № 62. Ст.2180.
47. Конституція України : наук.-практ. комент. 2-ге вид., перероб. і допов. Харків : Право, 2011. 1128 с.
48. Крайник Г. С. Змішана форма вини у теорії кримінального права та судовому процесі. Вісник асоціації кримінального права України. Харків, 2015. Вип. 2. С. 97–110. URL: http://nauka.nlu.edu.ua/wpcontent/ uploads/2016/01/07\_%D0 %9A%D1 %80 %D0 %B0 %D0 %B9 %D0%BD%D0 %B8 %D0 %BA.pdf
49. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник / за ред.: М. І. Бажанов, В. В. Сташис, В. Я. Тацій. 2-ге вид., перероб. та допов. Київ : Юрінком Інтер, 2005. 480 с.
50. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник / за ред.: В. В. Сташис, В. Я. Тацій. 4-те вид., перероб. і допов. Харків : Право, 2010. 456 с.
51. Кримінальний кодекс України : від 05.04.2001 № 2341-III : зі змін. та допов. Харків : Право, 2018. 308 с.
52. Кримінальний кодекс України : наук.-практ. комент. : у 2 т. / за заг. ред.: В. Я. Тацій, В. П. Пшонка, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін. 5-те вид., допов. Харків : Право, 2013. Т. 2 : Особлива частина. 1040 с.
53. Кримінальний кодекс Української РСР : від 28 груд. 1960 р. : офіц. текст. Київ : Політвидав України, 1961. 131 с.
54. Кримінально-виконавчий кодекс України. Правила внутрішнього розпорядку установ виконання покарань : відповідає офіц. тексту. Харків : Право, 2018. 259 с.
55. Лащук Є. В. Про підстави встановлення кримінальної відповідальності за суспільно небезпечне діяння. Актуальні проблеми кримінальної відповідальності : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 10–11 жовт. 2013 р. Харків, 2013. С. 206–210.
56. Лихова С. Я. Злочини у сфері реалізації громадянських, політичних та соціальних прав і свобод людини і громадянина (Розділ V Особливої частини КК України) : монографія. Київ : Київ. ун-т, 2006. 573 с.
57. Матіос розповів про найпопулярніші злочини українських військових. Сьогодні. URL: https://ukr.segodnya.ua/ukraine/matiosrasskazal- pro-samye-populyarnye-prestuplenie-ukrainskih-voennyh-1142343.html
58. Медицький І. Б. Відбування покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців: сучасні реалії. Актуальні проб-леми кримінальної відповідальності : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 10–11 жовт. 2013 р. Харків, 2013. С. 681–685.
59. Мухамеджанова А. Р. Кримінально-правова характеристика насильства над населенням у районі воєнних дій (ст. 433 Кримінального кодексу України) : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2017. 16 с.
60. Навроцький В. О. Кримінально-правова кваліфікація : конспект лекції. Життя і право. 2004. № 11. С. 2–78.
61. Навроцький В. О. Наскрізні кримінально-правові поняття. 10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 13–14 жовт. 2011 р. Харків, 2011. С. 73–77.
62. Наден О. В. Теоретичні основи кримінально-правового регулювання в Україні : монографія. Харків : Право, 2012. 272 с.
63. Панов М. Кримінальна протиправність як ознака злочину. Право України. 2011. № 9. С. 62–76.
64. Панов М. І. Кримінальна відповідальність і проблеми правового забезпечення прав і свобод людини і громадянина. Конституційний процес в Україні: здобутки та проблеми : матеріали всеукр. наук.- практ. конф., 25–26 черв. 2009 р. Харків, 2009. С. 272–278.
65. Панов М. І. Проблеми методології науки кримінального права : вибр. наук. пр. / передм.: О. В. Петришин, В. І. Борисов. Харків : Право, 2018. 472 с.
66. Панов М. І., Квасневська Н. Д. Кваліфікація злочинів при бланкетній диспозиції закону про кримінальну відповідальність. Право України. 2010. № 9. С. 47–55.
67. Панов М. І., Касинюк В. І., Харитонов С. О. Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини). Харків : Харків юрид., 2006. 172 с.
68. Пащенко О. О. Соціальна обумовленість закону про кримінальну відповідальність : монографія. Харків : Юрайт, 2018. 446 с.
69. Положення про проходження військової служби військовослужбовцями Служби безпеки України : затв. Указом Президента України від 27.12.2007 № 1262/2007, в ред. Указу від 05.08.2015 № 465/2015. Офіційний вісник України. 2007. № 99. Ст. 3581 ; 2015. № 63. Ст. 2091.
70. Про військовий обов’язок і військову службу : Закон України від 25.03.1992 № 2232-XII, в ред. Закону від 04.04.2006 № 3597-IV. Відомості Верховної Ради України. 2006. № 38. Ст. 324.
71. Про господарську діяльність у Збройних Силах України : Закон України від 21.09.1999 № 1076-XIV. Відомості Верховної Ради України. 1999. № 48. Ст. 408.
72. Про державну підтримку підприємств, науково-дослідних інститутів і організацій, які розробляють та виготовляють боєприпаси, елементи та вироби спецхімії : Закон України від 21.09.2000 № 1991-III. Відомості Верховної Ради України. 2000. № 48. Ст. 406.
73. Про Державну службу спеціального зв’язку та захисту інформації України : Закон України від 23.02.2006 № 3475-IV, в ред. Закону від 09.04.2014 № 1194-VII. Відомості Верховної Ради України. 2014. № 25. Ст. 890.
74. Про державну таємницю : Закон України від 21.01.1994 № 3855-XII, в ред. Закону від 21.09.1999 № 1079-XIV. Відомості Верховної Ради України. 1999. № 49. Ст. 428.
75. Про додаткові заходи щодо підвищення боєздатності Збройних Сил України : Указ Президента України від 12.12.2007 № 1209/2007. Офіційний вісник Президента України. 2007. № 38. Ст. 1032.
76. Про затвердження Положення про військово-лікарську експертизу в Збройних Силах України : наказ М-ва оборони України від 14.08.2008 № 402. Офіційний вісник України. 2008. № 89. Ст. 2996.
77. Про додаткові заходи щодо підвищення боєздатності Збройних Сил України : Указ Президента України від 12.12.2007 № 1209/2007. Офіційний вісник Президента України. 2007. № 38. Ст. 1032.
78. Про затвердження Положення про матеріальну відповідальність військовослужбовців за шкоду, заподіяну державі : постанова Верхов. Ради України від 23.06.1995 № 243/95-ВР. Відомості Верховної Ради України. 1995. № 25. Ст. 193.
79. Про Збройні Сили України : Закон України від 06.12.1991 № 1934-XII, в ред. Закону від 05.10.2000 № 2019-III. Відомості Верховної Ради України. 2000. № 48. Ст. 410.
80. Про національну безпеку України : Закон України від 21.06.2018 № 2469-VIII. Відомості Верховної Ради України. 2018. № 31. Ст. 241.
81. Про оборону України : Закон України від 06.12.1991 № 1932-XII, в ред. Закону від 05.10.2000 № 2020-III. Відомості Верховної Ради України. 2000. № 49. Ст. 420.
82. Про основи національної безпеки України : Закон України від 19.06.2003 № 964-IV. Відомості Верховної Ради України. 2003. № 39. Ст. 351.
83. Про Положення про проходження військової служби відповідними категоріями військовослужбовців : Указ Президента України від 07.11.2001 № 1053/2001. Офіційний вісник України. 2001. № 46. Ст. 2039.
84. Про Положення про проходження військової служби (навчання) військовослужбовцями Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України : Указ Президента України від 31.07.2015 № 463/2015. Офіційний вісник України. 2015. № 62. Ст. 2015.
85. Про Положення про проходження громадянами України військової служби в Державній прикордонній службі України : Указ Президента України від 29.12.2009 № 1115/2009. Офіційний вісник України. 2009. № 101. Ст. 3513.
86. Про практику призначення військовослужбовцям покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні : постанова Пленуму Верхов. Суду України від 28.12.1996 № 15. Законодавство України : інформ.-пошук. система / Верхов. Рада України. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-96
87. Про практику призначення судами кримінального покарання : постанова Пленуму Верхов. Суду України від 24.10.2003 № 7. Законодавство України : інформ.-пошук. система / Верхов. Рада України. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-03
88. Про Раду національної безпеки і оборони України : Закон України від 05.03.1998 № 183/98-ВР. Відомості Верховної Ради України. 1998. № 35. Ст. 237.
89. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 6 травня 2015 року «Про Стратегію національної безпеки України» : Указ Президента України від 26.05.2015 № 287/2015. Офіційний вісник України. 2015. № 13. Ст. 1353.
90. Сарнавський О. М. Тримання в дисциплінарному батальйоні військово-службовців як вид покарання. Право України. 2012. № 3/4. С. 446–451.
91. Сокоринський Ю. В. Кримінально-виконавча характеристика покарання у виді тримання військовослужбовців у дисциплінарному батальйоні. Вісник Запорізького національного університету. 2010. № 2. С. 174–178.
92. Сокуренко В. В. Сфера оборони України: адміністративно- правове регулювання : монографія. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2015. 544 с.
93. Стрельцов Є. Л. Суб’єктивна сторона злочину. Вісник Асоціації кримінального права України. Харків, 2013. Вип. 1. С. 160–170. URL: http://nauka.nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/07/1\_10.pdf
94. Статути Збройних Сил України : зб. законів (зі змін. на 2018 р.) : офіц. текст. 2018. 424 с.
95. Туваклієва М. М. Злочин із двома формами вини. Юридичний науковий електронний журнал. 2015. № 5. С. 201–203. URL: http://lsej.org.ua/5\_2015/56.pdf
96. Туркот М. Особливості виконання спеціальних видів покарань, призначених військовослужбовцям. Jurnalul juridic naţional: teorie şi practică. 2015. № 3, т. 1. С. 86–90.
97. Туркот М. С. Кримінологічна характеристика особистості суб’єкта військових злочинів. Вісник Національної академії прокуратури України. 2015. № 2. С. 76–82.
98. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / за ред. В. О. Навроцького. Київ : Юрінком Інтер, 2013. 712 с.
99. Устав Организации Объединенных Наций : вступил в силу 24.10.1945. Законодавство України : інформ.-пошук. система / Верхов. Рада України. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_010
100. Хавронюк М. І. Кримінальна відповідальність за перевищення військовою посадовою особою влади чи посадових повноважень : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 / НАН України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. Київ, 1998. 25 с.
101. Хавронюк М. І., Дячук С. І., Мельник М. І. Військові злочини : комент. законодавства. Київ : А. С. К., 2003. 272 с.
102. Boot M. Genocide, Crimes Against Humanity, War Crimes : Nullum Crimen Sine Lege and the Subject Matter Jurisdiction of the International Criminal Court. Antwerpen & Groningen : Intersentia, 2002. 708 p. (School of Human Rights Research ; vol. 12).
103. Code de justice militaire (nouveau). Légifrance. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071360&dateTexte=20080505
104. Criminal law deskbook. Charlottesville, Virginia : The Judge Advocate General’s School, US Army, 2010. Vol. 2 : Crimes and defence. 320 p. URL: https://www.loc.gov/rr/frd/Military\_Law/pdf/Crim-Law-Deskbook\_V-2.pdf