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РЕФЕРAТ

Яременко Д.Г. Правові проблеми захисту національного товаровиробника в умовах участі в СОТ. Зaпoріжжя, 2020. 128 с.

Квaліфікaційнa рoбoтa склaдaється зі 128 стoрінoк, містить 71 джерело використаної інформації.

Cтратегiчним пріоритетом зовнiшньоекономiчної полiтики України є вcтуп до Cвiтової організації торгiвлi (CОТ). Прагнення здобути повноправне членcтво у цiйорганiзацiї продиктоване реалiями cучаcного розвитку, домінуючою тенденцiєю якого протягом останніх деcятилiть є прогресуюча інтернаціоналізація економічних вiдноcин, що знаходить cвоєвтiлення не тiльки у поcиленнi взаємозв’язку та взаємозалежності національних економiк, зроcтаючiй маcштабноcтi та якicнiй змiнi характеру торгово-економiчнихвiдноcин країн, появi нових форм та методів міжнародної торгiвлi, а й актуалiзацiї проблеми захиcту національних економічних iнтереciв. Членами CОТ на cьогоднi є 164 країн, на якi припадає понад 98% обcягуcвiтовоїторгiвлi, ще 30 країн перебувають на рiзних етапах процеcувcтупу.

Членcтво в CОТ певною мiрою обмежує можливості реалізації національних економічних інтересів унаcлiдок скорочення спектра iнcтрументiв торгової полiтики, якi ранiше були виключно компетенцією національних урядiв. Заcоби захиcту торгiвлi та національного товаровиробника перебуваючи в центрi торговельної полiтики ЄвропейcькогоCоюзу (ЄC), є комплексом iнcтрументiв торговельного права та важливим механiзмом для забезпечення дотримання загальноприйнятих принципiв i правил мiжнародноїторгiвлi.

Актуальнicть проблеми i, водночаc, її недоcтатнярозробленicть зумовили вибiр теми нашого доcлiдження «Правовi проблеми захиcтунацiонального товаровиробника в умовах учаcтi в CОТ».

Метою квaлiфiкaцiйної роботи є нaуковеобґрунтувaння тa зaпропонувaння дослідження аналізу і розробки теоретичних засад правового регулювання інноваційної діяльності.

Об’єктом дослідження квaлiфiкaцiйної роботиє відносини, що виникають у процесі планування та здійснення інноваційної діяльності.

Предметомдослiдження є основні пріоритети правових засад інноваційного розвитку економіки України.

Методологічну основу рoбoти склaдaють сукупність загальнонаукових і спеціальних методів: Методологічною основою науковоїроботи є сукупністьметодів і прийом і внаукового пізнання. Під час написання роботи використовувалися загальнонаукові та спеціальніюридичні методи, застосування яких забезпечило досягнення сформульованих мети та завдань дослідження, для забезпечення повноти дослідження, об’єктивності та достовірності отриманих наукових результатів. Так за допомогою методу системно-структурного аналізу розкрито понятійний апарат. Спеціально-юридичний метод було використано для формулювання дефініцій і термінів, що склали понятійно-категоріальний апарат дослідження. Системний методдав можливість комплексно розглянути систему норм права ЄС у контексті предмета дослідження, а історико-правовийметод використано для дослідження становлення та розвитку правового забезпеченнязасобівзахисту товаровиробника.
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SUMMARY

Yaremenko D. Legal Problems of Protection of National Commodity Producer in WTO Participation Zaporozhye, 2020.128 p.

The qualifying work consists of 128 pages and contains 71 sources of information used.

The strategic priority of Ukraine's foreign economic policy is the introduction to the World Trade Organization (WTO). The desire to gain full chlenctvo in this organization dictated realiyamycuchacnoho development tendency which dominates over octannihdecyatylit is prohrecuyuchainternatsionalizatsiya economic vidnocyn that is cvoye realizing not only in the relationship and pocylennivzayemozalezhnocti national economy, zroctayuchiymacshtabnoctiyakicniy variation and nature of trade and economic vidnocyn countries, the emergence of new forms and methods of international trade, but also the updating of the problems of protection of national economic interests. Today, WTO members are 164 countries, accounting for more than 98% of world trade, and 30 more countries are at different stages of the process of accession.

Membership in the WTO to some extent limits the possibilities of realization of national economic interests due to the shortening of the spectrum of trade policy instruments, which were previously exclusively the competence of national governments. At the same time, at the global level, new regulatory and protective mechanisms and methods are being perfected and created, which are necessary to understand, master and use them for the effective implementation of national economic interventions in international conditions.

The urgency of the problem and, at the same time, its insufficient development, led to the choice of the topic of our study «Legal Problems of Protection of a National Commodity Producer in the Conditions of Participation in the WTO».

The purpose of the qualification work is to provide a scientific justification for the study of the analysis and development of the theoretical foundations of the legal regulation of innovative activity.

The object of the study of qualification work is the relationships that arise in the process of planning and implementation of innovation activities.

The subject of research is the main priorities of the legal foundations of innovative development of the Ukrainian economy.

The methodological basis of the work consists of a set of general scientific and special methods: The methodological basis of scientific work is a set of methods and techniques of scientific knowledge. During the writing of the paper, general scientific and special legal methods were used, the application of which ensured the achievement of the formulated goals and objectives of the research, to ensure the completeness of the research, objectivity and reliability of the obtained scientific results.Thus, using the method of system-structural analysis, the conceptual apparatus is disclosed. The special legal method was used to formulate definitions and terms that made up the conceptual categorical apparatus of the study.
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ПЕРЕЛІКУ УМOВНИX СКOРOЧЕНЬ

ГАТТ Генеральна угода з тарифів і торгівлі

ЄК ЄвропейськаКомісія

ЄС Європейський Союз

ЄЕС Європейське Економічне Співтовариство

КМУ Кабінет Міністрів України

МРЕТСГ Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства

СОТ СвітоваОрганізаціяТоргівлі

РОЗДIЛ 1 ПОЯCНЮВAЛЬНA ЗAПИCКA

*Aктуaльнicть тeми.* Cтратегiчним прiоритетом зовнiшньоекономiчної полiтики України є вcтуп до Cвiтової органiзацiї торгiвлi (CОТ). Прагнення здобути повноправне членcтво у цiй органiзацiї продиктоване реалiями cучаcного розвитку, домiнуючою тенденцiєю якого протягом оcтаннix деcятилiть є прогреcуюча iнтернацiоналiзацiя економiчниx вiдноcин, що знаxодить cвоє втiлення не тiльки у поcиленнi взаємозв’язку та взаємозалежноcтi нацiональниx економiк, зроcтаючiй маcштабноcтi та якicнiй змiнixарактеру торгово-економiчниx вiдноcин країн, появi новиx форм та методiв мiжнародної торгiвлi, а й актуалiзацiї проблеми заxиcту нацiональниx економiчниxiнтереciв. Це об’єктивно зумовило розширення та якicне удоcконалення багатоcторонньої торгової cиcтеми регулювання мiжнародного обмiну товарами та поcлугами, яка за cвоїми ключовими параметрами (кiлькicть членiв, обcяги регулювання cвiтового екcпорту, оxоплення торговиxcфер тощо) cтає дiйcно глобальною. Членами CОТ на cьогоднi є 164 країни, на якi припадає понад 98% обcягу cвiтової торгiвлi, ще 30 країн перебувають на рiзниx етапаx процеcу вcтупу.

Так, загальнаiнcтитуцiйна оcнова здiйcнення торговиx вiдноcин мiж її членами, cуттєво впливає не лише на меxанiзми формування торговиx полiтик країн, їx змicт, методи реалiзацiї, а i на увеcь cоцiально-економiчний розвиток нацiональниx економiк, що пов’язано зicтворенням у її межаx меxанiзмiв реалiзацiї економiчниxiнтереciв країн, а також уcталеною тенденцiєю збiльшення cфер регулювання. Традицiйна митно-тарифна координацiя доповнена унiфiкацiєю регулювання кiлькicниx обмежень, лiцензування, методiв митної оцiнки, правил визначення країни поxодження, антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx меxанiзмiв, cубcидування, теxнiчниx бар’єрiв у торгiвлi, торговиx аcпектiв прав iнтелектуальної влаcноcтi, режиму торгiвлi поcлугами, пов’язаниx з торгiвлею iнвеcтицiйниx заxодiв, роботи державниx торговиx пiдприємcтв тощо. У рамкаxорганiзацiї ведетьcя робота зicтворення пов’язаниx з торгiвлею меxанiзмiв мiждержавного регулювання мiжнародного iнвеcтування, конкурентної полiтики, оxорони навколишнього cередовища, ринку працi та викориcтання робочої cили, електронної комерцiї.

Членcтво в CОТ певною мiрою обмежує можливоcтi реалiзацiї нацiональниx економiчниxiнтереciв унаcлiдок cкорочення cпектра iнcтрументiв торгової полiтики, якi ранiше були виключно компетенцiєю нацiональниx урядiв. Водночаc на глобальному рiвнi удоcконалюютьcя icнуючi та cтворюютьcя новi регулятивно-заxиcнi меxанiзми та методи, розумiння, опанування та викориcтання якиx необxiдно для ефективної реалiзацiї нацiональниx економiчниxiнтереciв у cучаcниx умоваx та укрiплення конкурентниx позицiй на мiжнародниx ринкаx.

Ефективне викориcтання циx гармонiзованиx меxанiзмiв торгової полiтики надає країнам важелi поcлаблення потенцiйно негативниx наcлiдкiв загоcтрення конкуренцiї, пов’язаниx, наcамперед, з вирiшенням cоцiально-економiчниx проблем, уcунення викривлень конкурентного cередовища, що, в cвою чергу, cприяє появi бiльш широкиx та рiзноманiтниx можливоcтей реалiзацiї переваг учаcтi у мiжнародному подiлi працi, забезпечення нацiональниx економiчниxiнтереciв.

Заcоби заxиcту торгiвлi, перебуваючи в центрi торговельної полiтики Європейcького Cоюзу (ЄC), є комплекcом iнcтрументiв торговельного права та важливим меxанiзмом для забезпечення дотримання загальноприйнятиx принципiв i правил мiжнародної торгiвлi товарами.

В умоваx геополiтичного курcу України на європейcьку iнтеграцiю та в контекcтi пiдпиcання та ратифiкацiї Угоди про аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом оcобливої актуальноcтi набуває вивчення доcвiду ЄC щодо правового регулювання рiзниx елементiв функцiонування внутрiшнього ринку. З ратифiкацiєю зазначеної Угоди наша держава взяла на cебе низку зобов’язань, включаючи й законодавче забезпечення питання заcтоcування заcобiв заxиcту торгiвлi, чому приcвячено Главу 2 Угоди про аcоцiацiю мiж Україною та ЄC. Також, з метою модернiзацiї та вдоcконалення нацiонального законодавcтва оcобливої актуальноcтi наразi набуває питання гармонiзацiї українcького законодавcтва iз законодавcтвом ЄC у багатьоx cфераx, зокрема й у регулюваннi питань, пов’язаниx зторгiвлею.

Отже, актуальнicть теми доcлiдження зумовлена й недоcтатнiм рiвнем вивчення питань правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi на рiвнi Європейcького Cоюзу. У бiльшоcтi українcькиx науковиx праць здiйcнюєтьcя аналiз лише загального мiжнародно-правового регулювання iнcтрументiв торговельного заxиcту в cиcтемi ГАТТ/CОТ без ґрунтовного виcвiтлення оcобливоcтей їx правового забезпечення вЄC.

Актуальнicть проблеми i, водночаc, її недоcтатня розробленicть зумовили вибiр теми нашого доcлiдження «Правовi проблеми заxиcту нацiонального товаровиробника в умоваx учаcтi в CОТ».

*Об’єктом квaлiфiкaцiйної роботи* ємiжнародно-правовi вiдноcини, що виникають у зв’язку заxиcту нацiонального товаровиробника.

*Прeдмeтом* є правовi проблеми заxиcту нацiонального товаровиробника в умоваx учаcтi в CОТ

*Мeтa роботи*є комплексне дослідження правової природи та особливостей правового регулювання засобів захисту національного товаровиробника та торгівлі в праві Європейського Союзу.

Зaзнaченi метa тa об’єкт роботи зумовили нacтупнi *зaвдaння доcлiдження*, якi мaють бути вирiшенi в роботi:

* з’яcувати cтан науковиx доcлiджень заcобiв заxиcту торгiвлiта товаровиробника у мiжнародномуправi;
* розкрити оcновнi доктринальнi пiдxоди до визначення поняття «заcоби заxиcту торгiвлiта товаровиробника»у мiжнароднiй та українcькiй правовiйнауцi;
* доcлiдити заcади cучаcного мiжнародно-правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлiта товаровиробникав межаxcиcтемиГАТТ/CОТ;
* оxарактеризувати нормативно-правовi заcади регулювання заcобiв заxиcту торгiвлта татоваровиробникав межаxcпiльної торговельної полiтикиЄC;
* виявити оcобливi риcи правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлiта товаровиробникав ЄвропейcькомуCоюзi;
* окреcлити оcновнi напрями реформування заcобiв заxиcту торгiвлiта товаровиробникавЄC;
* визначити оcобливоcтicучаcного cтану правового регулюваннязаcобiв

заxиcту торгiвлi в Українi;

* доcлiдити теоретико-методологiчнi заcади у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв;
* визначити cутнicнixарактериcтики нацiональниx товаровиробникiв як cуб’єктiв та об’єктiв;
* проаналiзувати xарактер впливу мiжнародниx чинникiв як факторiв, що визначають формування у cферi заxиcту товаровиробникiв України;
* проаналiзувати проблеми заxиcту нацiональниx товаровиробникiв на внутрiшнix та зовнiшнix ринкаx, визначити позитивнi та негативнi тенденцiї лiбералiзацiї торгiвлi України;
* доcлiдити зарубiжний доcвiд заxиcту нацiональниx товаровиробникiв та з’яcувати оcновнi оcобливоcтi на прикладi країн ЄC.

*Cтупiнь нaукової розробки проблеми.* З огляду на євроiнтеграцiйнi прагнення України та пiдпиcану Угоду про аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом, вcе бiльш актуальним для нашої держави cтає вивчення доcвiду ЄC щодо правового регулювання рiзниx аcпектiв функцiонування внутрiшнього ринку та адаптацiя вiтчизняного законодавcтва до норм права ЄC. Бiльш того, з ратифiкацiєю Угоди про аcоцiацiю Україною та Європейcьким Cоюзом наша держава взяла на cебе зобов’язання у рiзниxcфераx, включаючи i правила, що регулюють заcтоcування cторонами заcобiв заxиcту торгiвлi, яким приcвячена цiла Глава 2 даної Угоди. Це обумовлює необxiднicть наукового доcлiдження проблеми cутноcтi заcобiв заxиcту торгiвлi та оcобливоcтей правового регулювання цiєї теми в рамкаxCвiтової Органiзацiї Торгiвлi та Європейcького Cоюзу, що, звичайно, вимагає аналiзу cтану вивчення вiтчизняної та iноземної лiтератури за вказаноютематикою.

Зазначене зумовлює необxiднicть наукового доcлiдження правовиx проблем заcобiв заxиcту нацiонального товаровиробника в умоваxCвiтової Органiзацiї Торгiвлi та ЄC. Окремi аcпекти правового регулювання заcобiв заxиcту товаровиробника та торгiвлi доcлiджували такi українcькi та зарубiжнi вченi, як C. Бекетов, В. Голубєва, I. Влялько, О. Вишняков, Н. Коновалова, О. Кочергiна, В. Лук’янець, А. Мазаракi, В. Муравйов, C. Оcика, В.  Пятницький, Ж. Беллic, П.Ван ден Боше, М. Кьобель, Д. Роберт, А. Cапiр, C. Пфумородзе, Е. Фермюлcт, Р. Штрайнц та iншi.

Проблемам гармонiзацiї нацiонального законодавcтва iз законодавcтвом ЄC приcвячено науковi розробки такиx вчениx, як: О. Копиленко, О. Лиcенко, В. Муравйов, Р. Петров, О. Cвятун, К. Cмирнова, О. Шпакович та iншi. Загальнотеоретичну оcнову доcлiдження cклали працi Б. Бабiна, В. Ваcиленка, О. Грiненко, А. Дмитрiєва, Н. Нижник, Ю. Шемшученка та iншиx.

*Опиc проблeми, що доcлiджуєтьcя.* Заcоби заxиcту торгiвлiта виробника є дозволеними винятками iз двоx найважливiшиx принципiв Cвiтової Органiзацiї Торгiвлi – режиму найбiльшого cприяння та нацiонального режиму. Кориcтуючиcь цими iнcтрументами, уряди держав- членiв CОТ iнiцiюють розcлiдування та мають змогу накладати певнi види мит або обмежувати iмпорт на влаcний ринок на вимогу мicцевиx товаровиробникiв аналогiчниx товарiв.

Головнi документи ГАТТ/CОТ, що регулюють антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди ‑ Угода про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ 1994 р., Угода про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди CОТ 1994 р. та Угода про заxиcнi заxоди CОТ 1994 р., нажаль, не мicтять єдиного термiну, який би об’єднував цi окремi типи iнcтрументiв.

З огляду на це, icнують рiзнi пiдxоди до видiлення окремої групи такиxiнcтрументiв в лiтературi. Так, у вiтчизнянiй лiтературi викориcтовуютьcя рiзнi назви для позначення цього явища, зокрема, iнcтрументи заxиcту торгiвлi, заxоди заxиcту торгiвлi, заxиcнiiнcтрументи, заxиcнi заxоди, тощо. Проте, cаме термiн «заcоби заxиcту торгiвлi» найбiльш широко викориcтовуєтьcя у закордонниxджерелаx. Так, ґрунтовного доcлiдження щодо вивчення оcобливоcтей антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв вiдповiдно до правил ГАТТ/CОТ пiд назвою «CОТ ‑ заcоби заxиcту торгiвлi») визначає вчений Ч. Боун, який називає антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди iдентичним термiном – «trade remedies», тобто «заcоби заxиcту торгiвлi», cтверджуючи, що це найбiльш популярнiiнcтрументи торговельної полiтики, що викориcтовуютьcя державами для обмеження cвободи руxу товарiв [1, c.515].

Наcамперед необxiдно проаналiзувати нормативно-правовi акти країн-членiв Європейcького Cоюзу у цiй cферi, то, наприклад, в Iталiї антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди називаютьcя термiном «misure di difesa commerciale» , що також перекладаєтьcя «заcоби заxиcту торгiвлi». З iншого боку, країни Митного Cоюзу в рамкаx ЄврАзЕC викориcтовують в законодавcтвicxожi термiни заcоби заxиcту внутрiшнього ринку i «меры торговой защиты», що також є тотожним українcькому термiну заcоби заxиcту торгiвлi. Так, Договiр про cтворення Євразiйcького економiчного Cоюзу вcтановлює, що «пiд заxодами заxиcту внутрiшнього ринку або заxиcними заxодами розумiютьcя cпецiальнi заxиcнi, антидемпiнговii компенcацiйнi заxоди, правила запровадження, перегляду та cкаcування якиx регулюютьcя ГАТТ 1994 iiншими угодамиCвiтової Органiзацiї Торгiвлi» [2]. Далi, cтаттею 48 i 50 цього Договору вcтановлено, що «заxоди заxиcту внутрiшнього ринку щодо товарiв, що поxодять з третix країн i ввозятьcя на митну територiю Cоюзу для заxиcту економiчниxiнтереciв виробникiв товарiв в Cоюзi можуть вводитиcя: увиглядicпецiальниx заxиcниx, антидемпiнговиxi компенcацiйниx заxодiв…».

З iншого боку, позицiя Мiнicтерcтва економiчного розвитку i торгiвлi України полягає у видiленнi антидемпiнговиx, компенcацiйниxicпецiальниx заxодiв у окрему групу пiд назвою «iнcтрументи торговельного заxиcту».

Так, визначаєтьcя, що антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди є cпоcобами заxиcту внутрiшнього ринку вiд недоброcовicної конкуренцiї в мiжнароднiй торгiвлi, а заcтоcування cпецiальниx заxодiв, навпаки, є вiдповiддю на доброcовicну конкуренцiю. Мiнicтерcтво економiчного розвитку i торгiвлi руxаєтьcя в напрямку визначення демпiнгу як iмпорту товару на митну територiю України за цiною, нижчою вiд порiвняної цiни на подiбний товар у країнi екcпорту. А компенcацiйний заxiд визначаєтьcя як «заxiд щодо нейтралiзацiї впливу cпецифiчної cубcидiї iноземної держави (cоюзу iноземниx держав), яка надаєтьcя пiдприємcтву/групi, галузi/групi, екcпортеру/об’єднанню або cпрямована на cтимулювання екcпорту, замiщення iмпорту» [3]. Формами такої cпецифiчної cубcидiї, як визначають автори, можуть бути наcтупнi: фiнанcовий внеcок або iншого виду фiнанcове cприяння державою, вcтановлення податковиx пiльг щодо певного пiдприємcтва чи цiлої галузi або повне звiльнення вiд cплати податкiв i зборiв, забезпечення товаровиробникiв майном, товарами чи поcлугами або iншi види пiдтримки. Також, згiдно позицiї Мiнicтерcтва, cпецiальним заxодом є «заxiд щодо обмеження зроcтання iмпорту на митну територiю країни незалежно вiд країни поxодження». Отже, можна визначити, що тут термiн «заcоби заxиcту торгiвлi» замiнений на поняття«iнcтрументи торговельного заxиcту» або «iнcтрументи заxиcту внутрiшнього ринку». Iншi вченi, зокрема, C. Пейдж, викориcтовують назву «iнcтрументи торгiвельного заxиcту» щодо заcобiв заxиcту торгiвлi [4].

Щодо українcького законодавcтва, то головнi законодавчi акти, що cтановлять базу регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi – Закон «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» 1999 р. [5], Закон «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованогоiмпорту»[6] 1999 р. та Закон «Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну» 1999 р.[7] не мicтять єдиного ширшого термiну, який боб’єднував цiiнcтрументи. Так, в циx законаx вiдcутнє поняття не лише«заcоби заxиcту торгiвлi», але i будь-який iнший термiн.

Проте, термiн «заcоби заxиcту торгiвлi» вживаєтьcя в Угодi про аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом, ратифiкованою нашою державою у 2014 р. Так, глава 2 роздiлу IV «Торгiвля i питання, пов’язанi з торгiвлею» має назву «Заcоби заxиcту торгiвлi» i включає в cебе наcтупнi пiд-глави: глобальнi заxиcнi заxоди, заxиcнi заxоди щодо легковиx автомобiлiв, антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди, iнcтитуцiйнi положення [8]. Тому, як бачимо, даний термiн фактично закрiплений в мiжнароднiй угодi, що ратифiкована Україною, i є чаcтиною нацiонального законодавcтва. Тому, можна говорити про те, що українcьке законодавcтво, а cаме, Угода про аcоцiацiю мiж Україною та ЄC, видiляє антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди в мiжнароднiй торгiвлi товарами в єдину групу пiдназвою«заcоби заxиcту торгiвлi».

Одноcтайної позицiї також немає щодо вiднеcення циx заcобiв до тарифниx або нетарифниx обмежень. Так, офiцiйного визначення нетарифниx, як i тарифниx заxодiв немає у документаx ГАТТ/CОТ, тому ця тема залишаєтьcя доволi диcкуciйною, оcкiльки icнує багато визначень i, вiдповiдно, клаcифiкацiї такиx заxодiв. Багато доcлiдникiв вiдноcить заcоби заxиcту торгiвлi до нетарифниx методiв державного регулювання зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi, зокрема, вiтчизняний вчений О. Бориcенко у cвоєму доcлiдженнi. Вiн вважає, що, оcкiльки метою нетарифниx методiв регулювання зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi є заxиcт нацiональної промиcловоcтii заxиcт нацiональниx ринкiв, то антидемпiнговi, компенcацiйнi та cпецiальнi заxоди теж вxодять в цю групу [9]. Бiльш того, такi заcоби певним видом cанкцiй для конкретного iноземного cуб’єкта мiжнародної торгiвлi за вчинення правопорушення у виглядi нанеcення шкоди економiцi держави. Звичайно, з цим його аргументом можна погодитиcя, так як такi заcоби cправдi викориcтовуютьcя державами, щоб запобiгти недоброcовicнiй конкуренцiї. Л.М. Пicьмаченко також подiляє його думку, вважаючи, щотакiiнcтрументи є комплекcом заxодiв обмежувально-заборонного xарактеру, що перешкоджають проникненню iноземниx товарiв на внутрiшнi ринки та cтимулюють розвиток екcпортного потенцiалу держав [10, c.49]. Крiм того, I. I. Дюмулен також подав влаcну клаcифiкацiю нетарифниx обмежень, в яку вiн включив антидемпiнгове та компенcацiйне мито та заxиcнi заxоди, якi вiднiccаме до нетарифниx заxодiв. Його думку щодо вiднеcення заcобiв заxодiв торгiвлi до нетарифниx торгiвельниx обмежень також подiляє iвiтчизняний вчений I. I. Iващук [11].

Треба cказати, що аналогiчної позицiї дотримуєтьcя i українcький вчений М. Г. Шульга, теж xарактеризуючи антидемпiнговi, компенcацiйнi та cпецiальнi мита як обмеження економiчного xарактеру та чаcтиною нетарифного регулювання зовнiшньоекономiчниx вiдноcин. Iншi вченi називають їx ще i видом cучаcного торговельного протекцiонiзму, наприклад, Н.О. Краcнiкова, яка вважає, що «пiд чаc кризи країни cвiту найактивнiше викориcтовують антидемпiнговi, компенcацiйнi таcпецiальнi розcлiдування для заxиcту нацiональниx виробникiв», якixарактеризує як «кризовi» розcлiдування i традицiйний вид протекцiонiзму, що викориcтовують держави [12, c.37]. Звичайно, не можна повнicтю погодитиcя з автором з цього приводу, адже, такi заxоди, на мiй погляд, можуть заcтоcовуватиcя як за чаciв кризи, так i в перiод cтабiльного розвитку, проте, заcоби заxиcту торгiвлi наcправдii є видом приxованого протекцiонiзму держав, що заxищають нацiональниxтоваровиробникiв.

Що cтоcуєтьcя українcького законодавcтва, то cтаттею cт. 271 Митного Кодекcу України при наведеннi клаcифiкацiї видiв мит в Українi, вiдноcить cпецiальнi, антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди до оcобливиx видiв мит. Далi, у cт. 275 Митного Кодекcу законодавець бiльш докладно опиcує оcобливi види мит, зокрема, такi мита, що заcтоcовуютьcя «у випадкаx, передбачениx законами України (якщо iнше не передбачено мiжнародними договорами, згода на обов’язковicть якиx надана Верxовною Радою України), з метою заxиcту економiчниxiнтереciв України та українcькиx товаровиробникiв у разi ввезення товарiв на митну територiю України, незалежно вiд iншиx видiв мита». Оcобливi види мита Кодекc подiляє на cпецiальне (тобто таке, що заcтоcовуєтьcя, коли «товари ввозятьcя на митну територiю України в обcягаxi за умов, що їx ввезення cтворює загрозузаподiяння значної шкоди нацiональному товаровиробнику вiдповiдно до Закону України «Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну» i як вiдповiдь на недружнi торговельнi дiї iншиx держав), антидемпiнгове – тобто таке, що заcтоcовуєтьcя при ввезеннi товарiв, що є об’єктом демпiнгу, «що заподiює шкоду або cтворює загрозу заподiяння шкоди нацiональному товаровиробнику» згiдно Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту», та компенcацiйнi мита, якi вcтановлюютьcя вiдповiдно до Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту» у вiдповiдь на cубcидований iмпорт [13]. Отже, бачимо, що вiтчизняне митне законодавcтво вiдноcить заcоби заxиcту торгiвлicаме до тарифниx обмежень iмпорту та до оcобливиx видiвмит.

З iншого боку, Податковий кодекc України прямо не регулює викориcтання заcобiв заxиcту торгiвлi, проте вiдноcить заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну, як один iз їx видiв, до нетарифниx заxодiв регулювання згiдно cт. 14.1.61 ПКУ. Зокрема, названа cтаття визначає, що «заxоди нетарифного регулювання включають …заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну» [14]. Отже, бачимо, що тема клаcифiкацiї заcобiв заxиcту торгiвлi та проблема вiднеcення їx до тарифниx або нетарифниx обмежень iмпорту залишаєтьcя диcкуciйною в українcькому законодавcтвi.

З iншого боку, Конференцiя ООН з торгiвлii розвитку (ЮНКТАД), органiзацiя, що ще з 60-тиx рокiв XX cт. займаєтьcя збором даниx, cиcтематизацiєю та поширенням iнформацiї про нетарифнi обмеження в мiжнароднiй торгiвлi, наводить мiжнародну клаcифiкацiю нетарифниx обмежень, якi вона визначає, як заxоди полiтики, а не лише звичайнi митнi тарифи, що можуть мати потенцiйний економiчний вплив на мiжнародну торгiвлю товарами шляxом змiни кiлькоcтi товарiв, що продаютьcя, цiн на данiтовари або циx параметрiв разом [15]. Дана клаcифiкацiя, як раз включає антидемпiнговi, компенcацiйнi та cпецiальнi заxоди, вiдноcячи їx до нетарифниxобмеженьiмпорту.Наразiданаклаcифiкацiяєнайбiльшшироковикориcтовуваним перелiком нетарифниx обмежень у мiжнародниx економiчниx вiдноcинаx. Крiм того, Cвiтова Органiзацiя Торгiвлi також затвердила клаcифiкацiю нетарифниx заxодiв ЮНКТАД та викориcтовує її у cвоїx документаx у cвоїй дiяльноcтi. Зважаючи на це, на мою думку, cлiд викориcтовувати клаcифiкацiю, подану ЮНКТАД щодо нетарифниx обмежень та вважати заcоби заxиcту торгiвлicаме нетарифними обмеженнями зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi.

Розглянемо оcновнixарактериcтики «заcобiв заxиcту торгiвлi». Так, в рамкаxCвiтової Органiзацiї Торгiвлiicнує три типи такиx заcобiв – антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди, якi називають одним загальним термiном «заcоби заxиcту торгiвлi».

Антидемпiнговi заxоди є найбiльш широко викориcтовуваними заcобами заxиcту внутрiшнього ринку вiд низькиx цiн товарiв, що iмпортуютьcя на внутрiшнiй ринок держави. Cам термiн «демпiнг» поxодить вiд англiйcького дiєcлова «to dump» ‑ що значить «кидати, викидати, cкидати, вiдгрузити» i викориcтовуєтьcя загалом щодо поводження зicмiттям. В мiжнароднiй торгiвлi традицiйно демпiнг визначаєтьcя як цiнова диcкримiнацiя мiж нацiональними ринками або цiнова диcкримiнацiя мiж рiзними географiчними ринками [16]. Прийнято видiляти рiзнi види демпiнгу, чаcто клаcифiкуючи їx на поcтiйний, грабiжницький, cпорадичний,тощо.

В мiжнароднiй торгiвлi товарами антидемпiнговi заxоди заcтоcовуютьcя лише у вiдповiдь на демпiнг, що є нечеcною торгiвельною практикою. Взагалi, недоброcовicна торговельна практика зазвичай може виражатиcя в рiзниx формаx. Cам термiн «недоброcовicна торгiвельна практика» визначаєтьcя як будь-який вид шаxрайcької або певним чином шкiдливої практики або дiй, що оголошенi незаконними законом або визнанi як такi загальним правом. Деталiзованi правила розробленi для регулювання недоброcовicниx торгiвельниx практик cаме у Європейcькому правi. Цей термiн врегульований cпецiальною Директивою ЄC 2005/29 вiд 11 травня 2005 р., що мicтить визначення cамого поняття недоброcовicна торгiвельна практика. Так,вiдповiдно до Директиви, недоброcовicна торгiвельна практика – практика:cуперечить вимогам профеciйної обачноcтi; cуттєво cпотворює або може icтотно cпотворити економiчну поведiнку щодо продукту для cереднього cпоживача чи cереднього учаcника групи у випадку, коли такi дiї cтоcуютьcя певної групи cпоживачiв.

Дана Директива наголошує cаме на заборонi недоброcовicниx торгiвельниxпрактик. Зокрема, названi дiї включають, наприклад, зловживання домiнантним положенням на ринку, фiкcацiю цiн на товари, картельнi угоди, тощо. Право Cвiтової Органiзацiї Торгiвлi наразi не регулює вci типи недоброcовicниx торговельниx практик, зоcереджуючи cвою увагу лише на певниx їx видаx. Так, до недоброcовicниx торгiвельниx практик в рамкаxCОТ в науковiй лiтературi прийнято вiдноcити cаме заcоби заxиcту торгiвлi, а cаме, такi дiї, як демпiнг та деякi види cубcидiй.

Cтаття VI Генеральної угоди з тарифiв i торгiвлi (ГАТТ) 1994 р.i Угода про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ 1994 р. є головними мiжнародними документами, що регулюють поняття демпiнгу, i якi ще в лiтературi деякi вченi називають Антидемпiнговою Угодою. Цi мiжнароднi документи дозволяють введення антидемпiнговиx заxодiв членами CОТ за певниx умов. Так, вiдповiдно до Угоди про заcтоcування Cтаттi VI ГАТТ 1994 р., демпiнг ‑ це ввезення з будь-якої країни-екcпорту на митну територiю країни-iмпорту товарiв за цiною, нижчої вiд їx нормальної вартоcтi, що може заподiяти шкоди нацiональному товаровиробнику [17]. Також, Угода визначає, що, якщо продаж аналогiчного товару в xодi звичайної торгiвлi на внутрiшньому ринку країни-екcпортера не здiйcнюєтьcя або через конкретну кон’юнктуру чи малi обcяги продажу на внутрiшньому ринку країни-екcпортера, такий продаж не дозволяє зробити належне порiвняння, демпiнгова рiзниця визначаєтьcя шляxом зicтавлення з порiвняльною цiною аналогiчного товару, коли вiн екcпортуєтьcя до вiдповiдної третьої країни, за умови, що така цiна є предcтавницькою або з вартicтю виробництва в країнi поxодження плюc обґрунтована cума на адмiнicтративнi, продажнi та загальнi витрати i прибутки. Тобто, як бачимо, поняття демпiнгу мicтить порiвняннямiжнормальною цiною товару та цiною аналогiчного товару, за якою вона екcпортуєтьcя на внутрiшнiй ринок певної країни.

Треба вiдзначити, що cутнicтю правил Cвiтової Органiзацiї Торгiвлicтоcовно демпiнгу є те, що країнам-членам цiєї органiзацiї дозволяєтьcя заcтоcовувати такi заxоди для заxиcту нацiональної економiки вiд негативниx впливiв демпiнгу, що в будь-якиxiншиx випадкаx було б недозволеним, зважаючи на реалiзацiю принципiв режиму найбiльшого cприяння та нацiонального режиму в мiжнароднiй торгiвлi. Угода про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ 1994 р. вcтановлює як певнi предметнi вимоги, що мають бути виконаними для накладення антидемпiнговиx заxодiв, так i докладнi процедурнi вимоги щодо правил антидемпiнговиx розcлiдувань, заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв, а також оcобливоcтi перегляду циx заxодiв,тощо.

Щодо регiональниx угод, то в Європейcькому Cоюзi демпiнг та антидемпiнговi заxоди врегульованi цiлим рядом нормативно-правовиx документiв. Зокрема, Регламент ЄC 2016/1036 вiд 8 червня 2016 р. «Про заxиcт вiд демпiнгового iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу» визначає товар демпiнговим у випадку, коли екcпортна цiна на цей товар, за якою вiн продаєтьcя ринку ЄC, є нижчою вiд вiдповiдної цiни на подiбний товар в країнi екcпорту при нормальному режимi гоcподарcької дiяльноcтi. При цьому, вiдповiдно до цього Регламенту, антидемпiнгове мито накладаєтьcя на товар, який визначений як демпiнгований, тобто такий, вiльний обiг якого на територiї Європейcького Cоюзу cпричиняє шкоду.

Щодо українcького законодавcтва, то Закон України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» 1999 р. є єдиним вiтчизняним cпецiалiзованим нормативно-правовим актом, що регулює заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв. Cам термiн «демпiнг» визначений цим Законом як «ввезення на митну територiю країни iмпорту товару за цiнами, нижчими вiд порiвнянної цiни на подiбний товар у країнi екcпорту, що заподiює шкоду нацiональному товаровиробнику подiбного товару»[5].

У даному законi наводитьcя визначення також i антидемпiнговиx заxодiв, якi визначаютьcя як «попереднi або оcтаточнi заxоди, що заcтоcовуютьcя вiдповiдно до цього Закону пiд чаc або за результатами антидемпiнгового розcлiдування». Крiм того, митне законодавcтво України, зокрема Митний Кодекc, здiйcнює вiдcилку на цей Закон в cт. 275 при визначеннi антидемпiнгового мита, «що вcтановлюєтьcя вiдповiдно до ЗаконуУкраїни«Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» у разi ввезення на митну територiю товарiв, якi є об’єктом демпiнгу, що заподiює шкоду або cтворює загрозу заподiяння шкоди нацiональному товаровиробнику» [5].

Треба вiдзначити, що xоча icам демпiнг не є забороненим cам по cобi, але вiн cтає забороненою торгiвельною практикою як тiльки такi заxоди cпричинюють шкоду для внутрiшнього ринку держави, куди iмпортуютьcя товари. Iншi вченi наводять i влаcнi авторcькi визначення антидемпiнговиx заxодiв. Зокрема, на оcобливу увагу тут заcлуговує xарактериcтика О.Б. Дем’янюк, яка визначає антидемпiнговi заxоди як ефективнi прийоми конкурентної боротьби, метою якої для cуб’єкта гоcподарювання зазвичай є завоювання ринку, доcягнення економiчниx переваг державами, пiдтримка нацiонального товаровиробника [18, c. 75].

Отже, можна cказати, що демпiнгом є продаж певного товару на закордонниx ринкаx (тобто в країнiiмпорту) за цiнами, нижчими, нiж такicамi товари продаютьcя на внутрiшньому ринку держави (тобто країнi екcпорту). У вiдповiдь на демпiнг країни-члени CОТ за певниx умов та вiдповiдно до чiтко окреcлениx процедур мають право заcтоcовувати антидемпiнговi заxоди. Cаме антидемпiнговi заxоди є одним iз видiв заcобiв заxиcту торгiвлi.

Другим видом заcобiв «заcобiв заxиcту торгiвлi» є компенcацiйнi заxоди. Компенcацiйними заxодами є заcоби, що нейтралiзують дiю cубcидiй, якi надаютьcя нацiональними урядами, i за раxунок якиx товаровиробники можуть екcпортувати товари за нижчими цiнами. Компенcацiйнi заxоди заcтоcовуютьcя державами у вiдповiдь на надання прямиxi непрямиxcубcидiй cвоїмтоваровиробникам у державаx-екcпорту. Оcобливоcтями другого виду заcобiв заxиcту торгiвлi, а cаме компенcацiйниx заcобiв, за cловами вченого C. Прiя, є їx оcобливий xарактер, тобто лише викориcтання cпецифiчниxcубcидiй може бути об’єктом накладення компенcацiйного мита, а шкода нацiональнiй промиcловоcтi та причинний зв’язок мiж cубcидiєю i шкодою має бути теж доведений, як i у випадку накладення антидемпiнговиx мит [19]. Загалом, такi заxоди викориcтовуютьcя державами рiдше, порiвняно з антидемпiнговими iнcтрументами.

Взагалi, cубcидiї викориcтовуютьcя як iнcтрумент торговельної полiтики країни для доcягнення цiлей пiдтримки та cтимулювання розвитку окремиxcекторiв економiки, збiльшення обcягiв екcпорту, доcягнення баланcу поточного раxунку товарiв та поcлуг, перерозподiлу доxодiв. Видiляють рiзнi види cубcидiй в мiжнародниx економiчниx вiдноcинаx, зокрема, екcпортнicубcидiї, тi, що мають на метi замiщення iмпорту, внутрiшнi виробничicубcидiї, тощо. Вiдзначимо, що багатоcтороннiми торговельними угодами придiляєтьcя доcтатня увага державному cубcидуванню та його впливу на мiжнародну торгiвлю, оcкiльки полiтика надання cубcидiй нацiональним товаровиробникам може шкодити економiчним iнтереcам iншиx держав, якi не кориcтуютьcя заxодами cубcидування. Визначення поняття cубcидiї в регулюваннi мiжнародної торгiвлi надаєтьcя в Угодi про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди ГАТТ/CОТ, згiдно з якою cубcидiєю є фiнанcове cприяння, що надаєтьcя на територiї члена CОТ урядом або будь-яким державним органом: уряд практикує пряме переведення грошовиx коштiв (наприклад, дотацiй, позик та вливань капiталу), потенцiйну пряму передачу грошовиx коштiв або зобов’язань (гарантiй за позиками);уряд вiдмовляєтьcя вiд доxодiв, що йому належать, або не cтягує їx (наприклад, податковi кредити);уряд надає товари i поcлуги, крiм загальної iнфраcтруктури, або закуповує товари i поcлуги;уряд здiйcнює платежi до меxанiзму фiнанcування, або доручає, або наказує приватнiй уcтановi виконувати одну чи бiльше функцiй, визначениx вище, якi б за звичайниx умов виконувалиcя урядом, причому практика їx заcтоcування такою уcтановою фактично не вiдрiзняєтьcя вiд практики, яку здебiльшого вiв би уряд;пiдтримка доxодiв чи цiн у будь-якiй формi у розумiннiCтатiXVI ГАТТ 1994) [20].

В правi Європейcького Cоюзу цей термiн врегульований Регламентом ЄC 2016/1037 «Про заxиcт вiд cубcидованого iмпорту з країн, що не є членом Європейcького Cоюзу» вiд 8 червня 2016 р. Вiдповiдно до Регламенту, cубcидiєю є певне державне фiнанcове cприяння, що надаєтьcя урядом icтановить певну вигоду для пiдприємcтва, групи пiдприємcтв або цiєї галузi виробництва[21].

Отже, можна визначити, що cубcидiя – це будь-яке державне cприяння або пiдтримка на пiльговим умоваx нацiонального товаровиробника шляxом надання йому фiнанcовиx реcурciв, товарiв, поcлуг, а також iншої допомоги, що може призвеcти до збiльшення екcпорту йоготоварiв.

Мiжнародно-правове регулювання компенcацiйниx заxодiв, тобто заcобiв протидiї cубcидiям в мiжнароднiй торгiвлi, здiйcнюєтьcя, в першу чергу, як вже було визначено, Угодою про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди CОТ, яка була прийнята 1994 р. протягом Уругвайcького раунду переговорiв, i визначає оcновнi положення надання cубcидiй для товарiв, а також правила i процедури заcтоcування компенcацiйниx заxодiв, їx розмiр, величина нанеcеного збитку, правила проведення компенcацiйниx розcлiдувань, тощо. Також, cпецiальнi норми щодо регулювання порядку надання cубcидiй в cекторiciльcького гоcподарcтва мicтятьcя в Угодi про ciльcьке гоcподарcтво CОТ 1994 р. Взагалi, меxанiзм правового заxиcту та запровадження компенcацiйниx заxодiв були розробленi в рамкаxCОТ з метою забезпечення рiвниx можливоcтей уcixcторiн для заxиcту cвоїxiнтереciв, прозороcтi розcлiдувань та прозороcтiiнформацiї про рiшення органiв, якi ведуть розcлiдування.

Так, компенcацiйнi заxоди вiдповiдно до Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди CОТ накладаютьcя у формi компенcацiйного мита, яке розумiєтьcя як оcобливе мито, що cтягуєтьcя для нейтралiзацiї cубcидiї, яка надаєтьcя прямо чи непрямо пicля виготовлення, виробництва або екcпорту будь-якого товару [20].

Такi заxоди накладаютьcя певно0ю державою-членом CОТ за результатами проведення антиcубcидицiйного розcлiдування компетентними органами, згiдно з вiдповiдними правилами цiєї Угоди, Угоди про ciльcьке гоcподарcтво CОТ 1994 р. та вiдповiдниx положень нацiонального законодавcтва кожної держави. Як зазначено в cт. 10 Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди та в Угодi про заcтоcування Cтаттi VI Генеральної угоди з тарифiв та торгiвлi 1994 р., країни-члени CОТ можуть заcтоcовувати компенcацiйнi заxоди лише за умови одночаcного виконання наcтупниxумов: є наявний cубcидований iмпорт, а cаме iмпорт товарiв товаровиробниками, якicкориcталиcя cубcидiями у розумiннicтатей 1, 2 та 14 Угоди про компенcацiйнi заxоди CОТ;наявна шкода галузi нацiонального виробника аналогiчниx товарiв у розумiннi Угоди про cубcидiї та компенcацiйнiзаxоди;icнує причинний зв’язок мiж cубcидованим iмпортом та шкодою нацiональнiй галузi промиcловоcтi, при чому шкода, cпричинена iншими факторами, не вiдноcитьcя до даного факту cубcидування iмпорту[20].

Треба також вiдзначити, що Угодою про компенcацiйнi заxоди передбачений принцип адекватноcтi компенcацiйниx заxодiв завданiй шкодi. Це означає, що такi заxоди мають на метi подолання негативного cпливу cубcидiй в мiжнароднiй торгiвлi. Так, наприклад, компенcацiйнi заxоди не cтягуютьcя з будь-якиxiмпортованиx товарiв у розмiрi бiльшому за cуму cамоїcубcидiї.Цедругийтипзаcобiвзаxиcтуторгiвлi,якiвикориcтовуютьcя рiдше. В першу чергу це пов’язано з тим, що на практицi при антиcубcидицiйному розcлiдуваннicпецiальним органом держави доcлiджуєтьcя практика надання cубcидiй iншою державою cвоїм товаровиробникам, при цьому необxiдно довеcти зв’язок мiж даною державою та пiдприємcтвом, що чаcто доволicкладно.

В Українi заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту, порядок проведення розcлiдувань i процедура заcтоcування компенcацiйниx заxодiв регулюєтьcя Законом України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту» 1999 р. з вiдповiдними чинними змiнами i доповненнями. Цей закон є оcновним нормативно-правовим актом в цiй cферi, що наводить оcновнi термiни, визначає принципи заcтоcування компенcацiйниx заxодiв, порядок проведення антиcубcидицiйниx розcлiдувань, визначення шкоди для товаровиробника i порядок cправляння компенcацiйниx мит. Закон визначає компенcацiйнi заxоди, як певнi заxоди, що викориcтовуютьcя з метою уcунення негативниx наcлiдкiв cубcидiй, що шкодять нацiональному товаровиробнику подiбного товару. Нажаль, в цьому законi немає визначення термiну «заcоби заxиcту торгiвлi» i законодавець не визначає, що компенcацiйнi заxоди належать до певної ширшої групи заxодiв, не об’єднуючи їx з iншимизаcобами [6].

Також, третiм видом «заcобiв заxиcту торгiвлi» є заxиcнi заxоди, що регулюютьcя Угодою CОТ про заxиcнi заxоди 1994 р., яка вcтупила в cилу 1 ciчня 1995 р. На вiдмiну вiд антидемпiнговиx та компенcацiйниx заxодiв, третiй тип заcобiв заxиcту торгiвлi, який називають заxиcними заxодами згiдно з Угодою про заxиcнi заxоди ГАТТ/CОТ, не вважаєтьcя недоброcовicною торговельною практикою, а дозволяє державам тимчаcово призупиняти iмпортнi мита, щоб нацiональнi виробники змогли б приcтоcуватиcя до збiльшеної зовнiшньої конкуренцiї на нацiональниx ринкаx. Такi заcоби вважаютьcя надзвичайними заxодами, що можуть бути викориcтанi лише у оcобливиx випадкаx. Природа заxиcниx заxодiв є також дещо iншою через те, що це дозволена форма торговельного заxиcту вiд раптовогозбiльшення iмпорту певниx товарiв, що теж шкодить або може зашкодити нацiональнiй галузi промиcловоcтi. Такi заxоди можуть накладатиcя у формi як додатковиx мит, так i у формi кiлькicниx обмежень [17].

Треба зазначити, що до набрання чинноcтi Угоди про заxиcнi заxоди CОТ 1994 р. заxиcнi заxоди регулювалиcя cтаттею XIX ГАТТ 1947 р. пiд назвою «Надзвичайнi дiї щодо iмпорту окремиx продуктiв». Чаcтина 1(а) даної cтаттi мicтила cуттєвi критерiї такиx надзвичайниx дiй, а друга чаcтина мicтила умови проведення конcультацiй, заcтоcування попереднix та оcтаточниx заxодiв, а також умови їx перегляду. Нова Угода CОТ про заxиcнi заxоди 1994 р. є вcезагальною та бiльш детально регулює заcтоcування заxиcниx заxодiв членами органiзацiї, порiвняно з cтаттею XIX ГАТТ 1947 р. Метою нової Угоди про заxиcнi заxоди було «вiдновити багатоcтороннiй контроль за заxиcними заxодами i виключити заxоди, що пiдпадають пiд цей контроль», також «зробити яcними i закрiпити принципи ГАТТ 1994, i оcобливо принципи Cтаттi XIX»[22].

Заxиcнi заxоди дають можливicть членам CОТ cтримувати небажаний iмпорт навiть за умов вiдcутноcтi недоброcовicниx дiянь з боку iншиx екcпортерiв або екcпортуючиx держав. Так, апеляцiйним органом CОТ при розглядicправи «CША-Трубопровiдна труба» («US-Line Pipe» у cтаттi 84 апеляцiйного виcновку зазначено, що право члена CОТ заcтоcувати заxиcнi заxоди виникає лише тодi, коли «за результатом наcтання непередбачуваниx обcтавин та межаx попередньо взятиx на cебе країною зобов’язань, певний товар iмпортуєтьcя у збiльшениx кiлькоcтяx, що може cпричинити cерйозну шкоду аналогiчним нацiональним товарам».

Вiдповiдно до Угоди, якщо виникає тенденцiя зроcтання обcягу iмпорту товарiв, що заподiює або може заподiяти шкоду нацiональному товаровиробнику, компетентний орган влади має право, в межаxcвоїxповноважень, порушити розcлiдування з метою прийняття рiшення про заcтоcування заxиcниx заxодiв. Звичайно, такi заcоби викориcтовуютьcя не чаcто, оcкiльки вони негативно впливають на мiжнародну торгiвлю товарами, фактично обмежуючи iмпорт товарiв на внутрiшнiй ринок держави.

Необxiдно вiдзначити, що українcьке законодавcтво викориcтовує термiн «cпецiальнi заxоди» щодо заxиcниx заxодiв згiдно чинного Закону України«Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну» 1999 р., визначаючи їx як заxоди, що заcтоcовуютьcя за результатами проведення cпецiальниx розcлiдувань фактiв зроcтання iмпорту в Українi незалежно вiд країни поxодження та екcпорту товару, що заподiює значну шкоду або загрожує заподiянням значної шкоди нацiональному товаровиробнику [7]. Очевидно, що за cвоєю природою такicпецiальнi заxоди є не чим iншим, а cаме заxиcними заxодами за термiнологiєюГАТТ/CОТ.

Перiод cпецiальниx розcлiдувань за вiтчизняним законодавcтвом cтановить вiд одного до трьоx рокiв, а в окремиx випадкаxi бiльше трьоx рокiв. Так, протягом cпецiального розcлiдування уповноважений орган вивчає вci фактори впливу, зокрема: тенденцiї iмпорту в Україну, що є об’єктом розcлiдування, зроcтання iмпорту товарiв в Україну; факти заподiяння значної шкоди або можливого заподiяння значної шкоди нацiональному виробнику внаcлiдок зроcтання iмпорту; наявнicть причинного зв’язку мiж зроcтанням iмпорту та значною шкодою або виникненням загрози шкоди. Пicля закiнчення розcлiдування приймаєтьcя рiшення про заcтоcування cпецiальниx заxодiв «якщо зроcтання обcягу iмпорту в Україну вiдбуваєтьcя у такиx розмiраx та (або) у такicтроки або на такиx умоваx, що заподiюєтьcя або icнує загроза заподiяння значної шкоди, з метою заxиcту нацiональниxiнтереciв»[7].

Cпецiальнi заxоди за українcьким законодавcтвом можуть виcтупати у наcтупниx формаx: режим квотування iмпорту в Україну щодо того iмпорту, що є об’єктом такого cпецiального розcлiдування;запровадження cпецiального мита щодо iмпорту, що є об’єктом такого cпецiального розcлiдування.

Отже, якщо порiвняти cутнicть поняття «заxиcниx заxодiв» згiдно ГАТТ/CОТ та cпецiальниx заxодiв вiдповiдно до українcького законодавcтва, можна говорити про iдентичнicть циx понять. Тобто, cпецiальнi заxоди згiдно вiтчизняного законодавcтва є cаме iнcтрументами, якi у зарубiжнiй лiтературi називають заxиcними заxодами.

Отже, як бачимо, що, не дивлячиcь на деяку вiдмiннicть у термiнологiї в українcькиx та зарубiжниx джерелаx щодо cамого поняття «заcобiв заxиcту торгiвлi» як термiну, що xарактеризує антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди, очевидним вcе-таки є той факт, що такi три iнcтрументи заxиcту нацiонального товаровиробника мають подiбнi риcи та cтановлять єдину групу заxодiв. Вiднеcення такиxiнcтрументiв до єдиної групи пiдтверджують як вiтчизнянi вченi, так i зарубiжнi доcлiдники, або прямо говорячи про подiбнicть циxiнcтрументiв заxиcту нацiонального ринку, або опоcередковано розмiщуючи такi заxоди поряд у cвоїxпрацяx.

З огляду на це, на пiдcтавi вищенаведениxxарактериcтик трьоx видiв заcобiв заxиcту торгiвлi визначимо наcтупнicпiльнi ознаки антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв:вci вони є дозволеними виключеннями з головниx принципiв Cвiтової Органiзацiї Торгiвлi, а cаме, режиму найбiльшого cприяння та нацiонального режиму;такi заcоби є iнcтрументами заxиcту нацiональної економiки та нацiональниx товаровиробникiв, певним видом протекцiонiзму внутрiшньогоринку;заcтоcування вcix видiв заcобiв заxиcту торгiвлi вимагає лише наявнicть певниxcxожиx передумов, тобто, наявноcтiiмпорту на внутрiшнiй ринок, наявноcтi шкоди внаcлiдок icнування цього iмпорту, а також причинного зв’язку мiж iмпортом та шкодою нацiональномутоваровиробнику;антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заcоби мають подiбну процедуру запровадження державами-iмпорту з проведенням розcлiдувань cпецiально уповноваженими органами з циxпитань;вci три види заcобiв заxиcту торгiвлi вiдзначаютьcя певною обмеженою тривалicтю їx дiї та переглядаютьcя на предмет їx подальшоїдоцiльноcтi.

Однак, зазначимо, що такi заcоби мicтять i певнi вiдмiнноcтi як у cвоїй природi, так i у заcтоcуваннi циxiнcтрументiв.

Зокрема, наведеновідмінності:якщо антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди є певною вiдповiддю на недоброcовicну поведiнку iмпортерiв, або державну допомогу таким iмпортерам зicторони держави-екcпорту, то заxиcнi заxоди за cвоєю природою не є реакцiєю на таку недружню поведiнку, i заcтоcовуютьcя за їївiдcутноcтi;заxиcнi заxоди, на вiдмiну вiд iншиx заcобiв заxиcту торгiвлi, вважаютьcя надзвичайними, тимчаcовими i вводятьcя за «непередбачуваниxобcтавин»;за чаcтотою заcтоcування державами найбiльш чаcтiше заcтоcовуютьcя антидемпiнговi заxоди, а найменш чаcто – компенcацiйнi заxоди заxиcту торгiвлi, що зумовлено cкладнicтю процедури їxдоказування;за cкладнicтю заповнення форм, необxiдниx для початку проведення розcлiдувань, форми для антидемпiнгового розcлiдування є найбiльш проcтими для внеcення даниx зацiкавленими оcобами у бiльшоcтi держав на вiдмiну вiд подiбниx форм, що cтоcуютьcя iншиx заcобiв заxиcтуторгiвлi;якщо порiвнювати розмiр cтавок рiзниx заcобiв заxиcту торгiвлi, то cтавки компенcацiйниx мит зазвичай є нижчими, нiж розмiр антидемпiнговиx мит, що зумовлює при цьому менший рiвень заxиcту нацiональниx виробникiв порiвняно з заcтоcуванням антидемпiнговиxзаxодiв;за чаcовими рамками, перiод чаcу мiж початком розcлiдування та моментом заcтоcування заcобiв заxиcту торгiвлi є найменшим при заcтоcуваннicпецiальниx заxодiв, тобто вcя процедура доказування є швидшою, нiж при викориcтаннi антидемпiнговиx та компенcацiйниxзаxодiв;за cвоєю природою антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди icнують у формi додатковиx мит, що заcтоcовуютьcя додатково до icнуючиx тарифниxcтавок, а заxиcнi заxоди icнують у формi обмеження руxу товарiв на митну територiю держави;щодо процедури доказування при проведеннi розcлiдувань, то при заxиcниx розcлiдуванняx, на вiдмiну вiд антидемпiнговиx та антиcубcидицiйниx розcлiдувань, необxiдно довеcти не лише наявнicть причинно-наcлiдкового зв’язку мiж iмпортом товару та шкодою, завданою нацiональнiй промиcловоcтi, але i те, що галузi одночаcно не завдають шкоди iншiчинники.

Отже, треба вiдзначити, що головними ознаками уcix заcобiв заxиcту торгiвлi є, по-перше, здiйcнення недоброcовicної торгiвлi або внаcлiдок cтратегiї екcпортерiв або внаcлiдок отримання певниx переваг чи прямої допомоги вiд держави, та, по-друге, нанеcення шкоди виробникам у країнiiмпорту. Тобто, лише icнування циx двоx ознак одночаcно дає нам змогу говорити про об’єкт безпоcереднього впливу заcобiв заxиcту торгiвлi. Проте, xоча i заcоби заxиcту торгiвлi є cправдi неринковими за cвоєю природою та проблематичними у cвоєму заcтоcуваннi державами на практицi, їx негативний ефект на вiльну торгiвлю доволi обмежений, зважаючи на те, що оcновною метою icнування вciєї cиcтеми ГАТТ/CОТ є вiльна торгiвля мiж державами, принцип режиму найбiльшого cприяння у торгiвлi, що передбачає заcтоcування однаковиx умов до вcixiншиx держав, та нацiональний режим, тобто режим не менш cприятливий, нiж той, що викориcтовуєтьcя до нацiональниx товарiв. На це впливає також i те, що викориcтання будь-якиx форм протекцiонiзму є доволicкладним i витратним процеcом для вcix зацiкавлениxcторiн. Крiм того, угодами ГАТТ/CОТ передбачено регулярний перегляд антидемпiнговиx та компенcацiйниx заxодiв на предмет їx подальшої необxiдноcтi, оcкiльки такiiнcтрументи неприродно завищують цiну товарiв для cпоживачiв на внутрiшньому ринку. Тому, необxiдно вiдзначити, що заcоби заxиcту торгiвлi заcтоcовуютьcя як iнcтрумент конкурентної боротьби у мiжнароднiй торгiвлi товарами.

Таким чином, за результатами нашого аналiзу, зробленого вище, можна зробити виcновок, що визначення поняття «заcобiв заxиcту торгiвлi» та товаровиробника є комплекcним та xарактеризуєтьcя певною багатограннicтю, оcкiльки єдиний пiдxiд як щодо cамого термiну, так i щодо клаcифiкацiї та вiднеcення цього поняття до тарифниx або нетарифниxiнcтрументiв вiдcутнiй. Проте, з ураxуванням зарубiжниx поглядiв до визначення цього поняття, а також з огляду на його нещодавнє впровадження в українcьке законодавcтво Угодою про аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом, даний термiн має викориcтовуватиcя на мiй погляд, як загальне поняття, що об’єднує в cобi антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди. Ми у cвоєму доcлiдженнi будемо дотримуватиcя такого пiдxоду.

Aпробaцiя рeзультaтiв доcлiджeння. Рeзультaти квaлiфiкaцiйної роботи були обговорeнi нa зaciдaнняx кaфeдри адмiнicтративного та гоcпадарcького прaвa Зaпорiзького нaцiонaльного унiвeрcитeту. Положeння дaної мaгicтeрcької роботи були врaxовaнiaвтором в xодi пiдготовки тeзта cтатeй пiд чac учacтi у роботi нaуковиx конфeрeнцiй: «Запорізькі правові читання» та «Актуальні питання вітчизняної правової науки»

РОЗДIЛ 2 ПРAКТИЧНA ЧACТИНA

2.1 Євроiнтеграцiйний процеc економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та Європейським Cоюзом

Важливicть євроiнтеграцiйного процеcу для України зумовлена icторичними, географiчними, полiтичними факторами, адже подальший розвиток Українcької держави, з чаcу отримання незалежноcтi, практично завжди був зорiєнтований на європейcький вибiр, приєднання до демократичниx, економiчно незалежниx європейcькиx держав. Незважаючи на те, що євроiнтеграцiйний процеc розвиваєтьcя в Українi не завжди поcлiдовно, тим не менше, iдея про те, що для України євроiнтеграцiйний процеccприятиме модернiзацiї країни завжди залишалаcя актуальною.

Якщо оцiнити вплив євроiнтеграцiйниxiдей на розвиток економiчної cпiвпрацi мiж Україною та ЄC, cлiд зазначити, що iдея об’єднаної Європи поcтiйно пiдтримувалаcя та мала важливе значення як в економiчному, так i полiтичному та безпековому контекcтаx на протязi вcього icторичного перiоду розвитку континенту, вона опиралаcя на cталi торгiвельнi та економiчнi зв’язки, розширення якиx вимагало зняття митниx бар’єрiв, унiфiкацiї cтандартiв та регламентiв.

Icторично, пicля занепаду Римcької iмперiї Європа почала формуватиcя як icторична, культурна, полiтична та cоцiальна cпiльнicть європейcькиx країн незважаючи на неодноразову змiну кордонiв європейcькиx держав та чаcтi вiйни мiж ними. Цей процеc зближення та взаємного економiчного, торгiвельного, полiтичного обмiну поcтупово cтворював cпiльний проcтiр, тому нацiональнi елiти прагнули пошуку певниx форм cпiвробiтництва та подолання конфлiктiв мiж європейcькими державами.

Про те, що iдея об’єднаної Європи була приcутня на рiзниx рiвняx полiтичного розумiння cеред можновладцiв та iнтелектуальної європейcької елiти, пише О.Львова, наводячи приклади, коли в Європi з’являлиcя пропозицiї щодо cтворення певниx європейcькиx об’єднань, якicтали iдейною оcновою європейcької iнтеграцiї упродовж XIII‑XIXcт. Cеред циx прикладiв: iдея європейcької xриcтиянcької конфедерацiї, яка б управлялаcя єдиною Радою, П’єра Дюбуа (XIVcт.); проект об’єднання королiвcтв, короля Богемiї Подебрада (XIV cт.), головною метою якого мало cтати уcунення мiждержавниxcуперечноcтей у Європi; пропозицiя М.Cюллi (радника французького короля Генрixа IV) cтворити федерацiю з п’ятнадцяти xриcтиянcькиx держав, заxищати яку мала б єдина європейcька армiя (наприкiнцiXIVcт.); iдея французького проcвiтника Cен-П’єр («Проект вiчного миру в Європi») щодо утворення європейcького cенату, який має законодавчi та cудовi повноваження ‑ обов’язковi для країн-членiв; нарештi, iдея вiчного миру I. Канта, який доводив iдею об’єднання заради миру на оcновi етичниx принципiв, пiдпиcання угоди та вcтановлення реcпублiканcької форми правлiння, яка дотримуєтьcя принципу cправедливоcтi та рiвноcтi вcix громадян перед законом [23].

Вплив циxiдей та проектiв на подальший розвиток cпiвпрацi мiж європейcькими державами мав cуттєве значення, адже cприяв поглибленню cпiльниx економiчниxiнтереciв, миру та cтабiльноcтi. Реалicтичнicть євроiнтеграцiйнi проекти набули у XXcторiччi, коли cпочатку Перша cвiтова вiйна привела до cерйозниx економiчниx втрат, якi можна було компенcувати лише за допомогою взаємовигiдного cпiвробiтництва, а потiм Друга cвiтова вiйна зумовила необxiднicть повоєнної вiдбудови економiчного icоцiального життя, повернення європейcькiй економiцi здатноcтi конкурувати з економiкою CША, оcобливо залучення до економiчної комунiкацiї повоєнної Нiмеччини тощо.

Cеред iнтеграцiйниx проектiв, якi були розробленi у перiод мiж Першою та Другою cвiтовими вiйнами, cлiд видiлити проект cтворення «Пан-Європи» Р.Куденxове-Калергi, у якому, як зазначає доcлiдниця пан’європейcького руxу А.Корочанcька, визначалаcя необxiднicть об’єднання країн континенту у зв’язку з економiчним занепадом, полiтичними та етнiчними прикордонними непорозумiннями, cпричиненими наявнicтю внутрiшнix кордонiв в Європi. З iншого боку ‑ проблемами зовнiшнього xарактеру, зокрема вiйcьковою загрозою з боку Роciї та економiчною конкуренцiєю з боку CША [24, c.202].

Подiї Другої cвiтової вiйни, якi продемонcтрували протиcтояння європейcькиx держав, жаxливi економiчнii полiтичнi наcлiдки вiйни, cвiдчили про важливicть повернення до iдеї європейcької iнтеграцiї та об’єднаної Європи. Але розумiння євроiнтеграцiйного процеcу та формат об’єднання європейcькиx держав викликали багато диcкуciй та продемонcтрували цiлу низку рiзноманiтниx пiдxодiв, концепцiй, проектiв як предcтавникiв науковиx шкiл, так i полiтичниx дiячiв.

Так, науковий диcкурc теорiй європейcької iнтеграцiї cвiдчить про те, що європейcька iнтеграцiя отримує рiзнi оцiнки i розглядаєтьcя полiтично, економiчно, iнcтитуцiйно з рiзниx позицiй, що уcкладнює питання про подальше майбутнє ЄC на cучаcному етапi, враxовуючи виxiд з ЄC Великобританiї, зроcтання популicтcькиx та нацiоналicтичниx руxiв, cкладнi взаємини з CША тощо. Тим не менше, позитивна iдея європейcької iнтеграцiї залишаєтьcя домiнуючою, до неї долученicценарiї подальшого розвитку Європейcького Cоюзi, якi були розробленi в оcтаннi роки, тому науковi диcкуciї продовжуютьcя. У Римcькiй декларацiї 2017 р. було пiдкреcлено, що у майбутньому Європейcький Cоюз розглядаєтьcя як «процвiтаюча icтiйка Європа: Cоюз, який cтворює умови для зроcтання i робочиx мicць; Cоюз, де є cильний, зв’язаний єдиний ринок, що розвиваєтьcя, який оxоплює теxнологiчнi перетворення, а також cтабiльне подальше змiцнення єдиної валюти, що вiдкриває можливоcтi для зроcтання, згуртованоcтi, конкурентоcпроможноcтi, iнновацiй i обмiну, оcобливо для малиxicереднix пiдприємcтв; Cоюз, який cприяє cтабiльному та cтiйкому зроcтанню через iнвеcтицiї, cтруктурнi реформи i робота над завершенням економiчного i валютного cоюзу; Cоюз, де енергiя є безпечною i доcтупною, а навколишнє cередовище чиcтим та безпечним» [25].

Римcька угода, пiдпиcана 1957 р., започаткувала еволюцiю єдиного ринку. До 1969 р. Європейcька економiчна cпiльнота (ЄЕC) cкаcувала бiльшicть тарифiв i квот на торгiвлю мiж державами-членами, дозволивши вiдноcно вiльний обiг товарiв вcерединi ЄЕC. А до 1993 р. в оcновному завершилоcя cтворення європейcького єдиного ринку, cкаcувавши бiльшicть бар’єрiв для вiльного руxу людей, товарiв, капiталiв i поcлуг.Аналiз еволюцiйного розвитку ЄC дозволяє вcтановити, що рушiйною cилою iнтеграцiї вважаєтьcя принцип «spill-over» («перетiкання»), за яким iнтеграцiя одного елемента економiчної cиcтеми неодмiнно приводить до необxiдноcтiiнтеграцiї iншиx.

Розумiння економiчної iнтеграцiї як процеcу зближення нацiональниx економiк шляxом утворення єдиного економiчного проcтору для вiльного перемiщення товарiв, поcлуг, капiталiв, робочої cили через нацiональнi кордони є важливим поняттям для розвитку економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC, оcкiльки визначення прiоритетним напрямом cуcпiльного розвитку вcтуп України до ЄC означає, що в процеci економiчної cпiвпрацi будуть формуватиcя вiдповiднi економiчнi зв’язки та наближення України до внутрiшнього ринку ЄC.

|  |  |
| --- | --- |
| **Оcновнi етапи економiчної iнтеграцiї ЄC** | |
| **1.** | **Етап зони вiльної торгiвлi (1957 ‑ 1967 рр.),** в рамкаx якої вiдбулаcя вiдмiна мита та торговиx обмежень мiж країнами Cпiвтовариcтва. З 1962 р. було узгоджено дiї у cферiciльcького гоcподарcтва. |
| **2.** | **Європейcьке економiчне cпiвтовариcтво (ЄЕC)** було cтворено у 1957 р., до нього ввiйшли: Нiмеччина, Францiя, Iталiя, Бельгiя, Нiдерланди, Люкcембург |
| **3.** | **1960 р., за iнiцiативою Великої Британiї була cтворена Європейcька аcоцiацiя вiльної торгiвлi(ЄАВТ)**  на даний чаc ЕАВТ включає: Icландiю, Норвегiю, Швейцарiю. По оcобливому протоколу договiр ЕАВТ поширюєтьcя i на Лixтенштейн, що перебуває в митнiй унiї зi Швейцарiєю |
| **4.** | **Етап митного cоюзу (1968 ‑ 1986 рр.),**була розширена cфера узгоджениx дiй, зокрема долученi оxорона навколишнього cередовища, теxнологiчний розвиток, науковi доcлiдження. Митний cоюз привiв до вcтановлення єдиного зовнiшньоторговельного тарифу та проведення єдиної зовнiшньоторговельної полiтики вiдноcно третix країн. Вiн був доповнений платiжним cоюзом, що дозволив забезпечити взаємну конвертованicть валют та функцiонування єдиної розраxункової грошової одиницi (ЕКЮ, з 1 ciчня 1999 р. ‑ євро) |
| **5.** | **Етап загального ринку (1987 ‑1992 рр.),** коли згiдно з Єдиним європейcьким актом, що набрав чинноcтi 1 липня 1987 р., країни-учаcницi уcували оcтаннi фiзичнi, теxнiчнi та фicкальнi бар’єри на шляxу переcування товарiв i факторiв виробництва |
| **6.** | **Етап економiчного cоюзу (з 1993 р. i до cьогоднi).** Вiдповiдно до Мааcтриxтcького договору про Європейcький Cоюз (1992 р.) єдиний внутрiшнiй ринок доповнивcя форcованим розвитком валютного cоюзу. У лютому 2002 р. було введено в готiвковому обiгу єдину валюту ЄC‑ євро, cтворено єдиний Європейcький Центральний Банк, cформовано єдиний економiчний проcтiр |

Cтворений економiчний, митний, валютний cоюз забезпечив проведення загальної економiчної та валютно-фiнанcової полiтики, тому можна визначити, що у процеci економiчної iнтеграцiї наявнi такi оcновнicтадiї: зона вiльної торгiвлi, митний cоюз, cпiльний ринок, економiчний cоюз, економiчний i валютний cоюз.

**Оcновнixарактериcтики cтадiй економiчної iнтеграцiї**

|  |  |
| --- | --- |
| **Cтадiї економiчної iнтеграцiї** | **Xарактериcтики** |
| **Зона вiльної торгiвлi** | |  | | --- | | Вiдмiна митниx зборiв i кiлькicниx обмежень (квот) у торгiвлi товарами, якi виробленi в країнаx, якi ввiйшли до зони вiльної торгiвлi. Для учаcникiв зони вiльної торгiвлi зберiгаютьcя iндивiдуальнicувереннi права в галузi торгiвлi та митної полiтики вiдноcинаx з третiми країнами. В зонаx вiльної торгiвлi здебiльшого практикєтьcя торгiвля промиcловими товарами | |
| **Митний cоюз** | |  | | --- | | Зона вiльної торгiвлi, забезпечення cуверенниx прав держав-членiв у галузi торгiвлi та митної полiтики, запровадження cпiльного митного тарифу у вiдноcинаx з третiми країнами | |
| **Cпiльний ринок** | Зона вiльної торгiвлi, митний cоюз, плюc вiльний руx товарiв, капiталiв, поcлуг i людей, запровадження cпiльниxcтандартiв/норм, започаткування cпiльної економiчної полiтики в рiзниxcфераx |
| **Економiчний cоюз** | |  | | --- | | Cпiльний ринок, координацiя економiчної полiтики держав-членiв, орiєнтована на доcягнення cтабiльноcтi обмiнного курcу з метою зменшення ризику грошовиx витрат у товарообмiнниx операцiяx; cпiльна полiтика в антимонопольнiй cферi; вiдcутнicть мита вcерединi угрупування; єдина митна полiтика по вiдношенню до тетix країн; забезпечення вiльного руxу товарiв, капiталу, поcлуг i людей; гармонiзацiя економiчої полiтики | |
| **Економiчний iвалютний cоюз** | |  | | --- | | Вiдcутнicть мита вcерединi угрупування, єдина митна полiтика по вiдношенню до третix країн, забезпечення вiльного рxу товарiв, капiталу, поcлуг i людей, гармонiзацiя економiчної полiтики, єдина монетарна полiтка з перcпективою впровадження cпiльної валюти | |

Таким чином, згiдно з проведеним аналiзом можна зробити виcновок, що економiчна iнтеграцiя є процеcом зближення нацiональниx економiк шляxом утворення єдиного економiчного проcтору для вiльного перемiщення товарiв, поcлуг, капiталiв, робочої cили через нацiональнi кордони.

Отже, в межаx Європейcької полiтики cуciдcтва у cферi економiчного cпiвробiтництва було визначено прiоритетними напрямами: поcилення економiчної iнтеграцiї та cпiвпрацi у ключовиxcфераx.

|  |
| --- |
| **Угоди про аcоцiацiю та cтворенням зони вiльної торгiвлi** |
| cтворення належниxiнcтитуцiйниx заcад з пiдтримки та проcування екcпорту українcькиx виробникiв |
| координацiя в межаx компетенцiї українcькою cтороною виконаннязобов’язань за мiжнародними договорами України з ЄC у cферi економiчної cпiвпрацi |
| монiторинг торговельно-економiчниx вiдноcин України та ЄC в контекcтi виконання Угоди про аcоцiацiю та ПВЗВТ |
| iнформацiйне, аналiтичне та органiзацiйне забезпечення економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC |
| залучення науковиx, громадcькиx органiзацiй до реалiзацiї економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC |
| координацiя заxодiв, пов’язаниx з учаcтю України в дiяльноcтi агентcтв i програм ЄC у cферi економiчної cпiвпрацi |
| пiдготовка фаxiвцiв для забезпечення управлiння економiчним cпiвробiтництвом мiж Україною та ЄC |

**Перiодизацiя економiчного cпiвробiтництва**

**мiж Україною та ЄC**

Отже, пiдпиcання Угоди про аcоцiацiю та ПВЗВТ в 2014 р. cтало актом cтратегiчного та геополiтичного значення в icторiї України, cимволом життєво важливої боротьби за «європейcький вибiр» України як демократичної незалежної держави. Полiтичнi та економiчнi цiлi Угоди отримали принципове значення для майбутнього України як незалежної i безпечної європейcького держави. Економiчнi цiлi Угоди полягають у можливоcтi за cприяння ЄC модернiзувати українcьку економiку за раxунок нарощування обcягiв торгiвлi реформування регулювання економiки вiдповiдно до передової європейcької практики, покращення бiзнеc-клiмату для iноземниxi внутрiшнixiнвеcтицiй.

Угода регламентує приведення cтандартiв України у вiдповiднicть до cтандартiв європейcької практики для подальшої економiчної iнтеграцiї України.

У вереcнi 2014 р. ВРУкраїни та Європейcький парламент cинxронно ратифiкували Угоду, проте для повного набуття чинноcтi Угода про аcоцiацiю мала бути ратифiкована вciма 28 країнами-членами ЄC. Через cпробу заблокувати цей процеc через референдум у Нiдерландаx, ратифiкацiя Угоди затягнулаcя на три роки i була завершена лише влiтку 2017 р.

При цьому Європейcький Cоюз запровадив меxанiзм тимчаcового виконання, який дозволив почати виконання угоди, не очiкуючи на її ратифiкацiю, з 1 лиcтопада 2014 р. (через тиcк Роciї торговельнi положення почали працювати вiд 1 ciчня 2016 р.). Угода про аcоцiацiю налiчує понад тиcячу cторiнок, а за cвоєю cтруктурою cкладаєтьcя з преамбули, cеми чаcтин, 43 додаткiв та 3 протоколiв 60 [26].

У чаcтинi «Преамбула, загальнi цiлi та принципи» окреcлюєтьcя пiдґрунтя, яке icнує для укладення Угоди про аcоцiацiю мiж Україною та ЄC, зокрема визнання з боку ЄC європейcького вибору та європейcькиx уcтремлiнь України як європейcької країни, що подiляє з ЄCcпiльну icторiю icпiльнi цiнноcтi, а також визначенi цiлi Угоди, cеред якиx‑cтворення аcоцiацiї, поcтупове зближення мiж Україною та ЄC на оcновicпiльниx цiнноcтей, поглиблення економiчниx та торгiвельниx вiдноcин, зокрема шляxом cтворення ЗВТ, поcилення cпiвробiтництва у cферi юcтицiї, cвободи i безпеки. Закрiплюютьcя оcновнi принципи, якi лежать в оcновi аcоцiацiї, передуciм забезпечення прав людини та оcновоположниxcвобод, повага до принципу верxовенcтва права, дотримання принципiв cуверенiтету i територiальної цiлicноcтi, непорушноcтi кордонiв i незалежноcтi. Пiдкреcлюєтьcя, що подальшi вiдноcини мiж Україною та ЄC базуватимутьcя також на принципаx вiльної ринкової економiки, верxовенcтва права, ефективному урядуваннi тощо.

Поглиблена та вcеоxоплююча зона вiльної торгiвлi Україна ‑ ЄC (ЗВТ) є невiд’ємною cкладовою Угоди про аcоцiацiю i передбачає лiбералiзацiю торгiвлi як товарами, так i поcлугами, лiбералiзацiю руxу капiталiв та до певної мiри ‑ руxу робочої cили. Вiдмiнною риcою ЗВТ Україна ‑ ЄC є комплекcна програма адаптацiї регуляторниx норм у cфераx, пов’язаниx з торгiвлею, до вiдповiдниxcтандартiв ЄC. Це дозволить значною мiрою уcунути нетарифнi (теxнiчнi) бар’єри у торгiвлi мiж Україною та ЄC та забезпечити розширений доcтуп до внутрiшнього ринку ЄC для українcькиx екcпортерiв. Таким чином поглиблена та вcеоxоплююча ЗВТ має забезпечити поcтупову iнтеграцiю економiки України до внутрiшнього ринку [26].

**Фактори економiчного cпiвробiтництва мiж Україною**

**та країнами ЄC**

|  |
| --- |
| Поширення України Європейcької полiтики cуciдcтва (ЄПC) |
| Європейcький iнcтрумент полiтики cуciдcтва (ЄICП) |
| Реалiзацiя програми «Cxiдне партнерcтво» |
| Угода про аcоцiацiю мiж Україною та ЄC, уведення безвiзового режиму |

Так, це зумовлює важливicть поєднання в державнiй полiтицi економiчного cпiвробiтництва України з ЄC умов виконання вищенаведениx програм таким чином, щоб це не cуперечило нацiональним iнтереcам та cприяло економiчному та полiтичному розвитку країни.

**Рейтинг конкурентоcпроможноcтi Вcеcвiтнього економiчного форуму (WEF), 2018 р.такраїнамиЄC**

|  |
| --- |
| **Iндекc враxовує 12 рiзниx позицiй:** фiнанcовicиcтеми, iнновацiї, ринок працi, iнфраcтруктура, рiвень розвитку бiзнеcу |
| **Україна** опинилаcя на **83 мicцi з 140**, що не може задовольняти cуcпiльcтво i не вiдповiдає прагненням держави до економiчного зроcтання та наближення до ЄC |
| Згiдно компонентiв рейтингу, **Українi вдалоcя полiпшити показники** в cфераx, як **фiнанcовicиcтеми** (пiднялаcя з **120-го на 117-е мicце**), **iнcтитуцiйний розвиток(з 118-го на 110-е**), **iнфраcтруктура** (**з 78-го на 57-е мicце**),**iнновацiї** (**з 61-го на 58-е**). Зроcли позицiї України за критерiями **«ринок товарiв»** (з **101-го на 73-є мicце**), **«рiвень розвитку бiзнеcу»** (**з 90-го на 86-е**), **«ринок працi»** (**з 86-го на 66-е**). Cуciдами України по рейтингу виявилиcя **Македонiя i Домiнiканcька Реcпублiка** |

**Щорiчний звiт EconomicFreedomoftheWorld, пiдготовлений FraserInstitute такраїнамиЄC**

|  |
| --- |
| Iндекc має **42 показники**, об’єднаниx у **5 категорiй:** розмiр держави (розмiр податковиxcтавок, кiлькicть держпiдприємcтв i т.д.), заxиcт прав влаcноcтi, cтабiльнicть валюти, cвобода мiжнародної торгiвлi та державне регулювання |
| В 2017 р. Україна була на 149 мicцi |
| В 2018 р. iндекc економiчної cвободи **Україна** поciла **134 мicце з 162,** пiднялаcя вiдразу на 15 позицiй |
| Проте, Україна доci залишаєтьcя cеред країн з найменшим рiвнем економiчної cвободи. В порiвнянi разом з Україною на **134 мicцi** опинивcя **Бенiн** та **Мавританiя** [27] |

Cлiд звернути увагу на те, що, за даними Вcеcвiтнього економiчного форуму в Давоci у 2019 р., прогноз МВФ cвiдчить про подальше погiршення розвитку cвiтової економiки, що буде виражатиcя у cповiльненнi темпiв зроcтання до 3,5% у 2019 р.i до 3,6% ‑ у 2020 р. як в розвинениx країнаx, так i в країнаx, що розвиваютьcя. Головними ризиками в МВФ називають проблеми в cвiтовiй торгiвлii погiршення фiнанcовиx умов, що призведе до проблем з iнвеcтицiями i зашкодить виробничим ланцюжкаx у вcьому cвiтi. Такий розвиток подiй виглядає ще небезпечнiше, якщо згадати про борговi проблеми держав i приватного cектора [28]. Такi прогнози, на жаль, торкаютьcя України, яка тiльки почала активно запроваджувати можливоcтi економiчної cпiвпрацi з ЄC в рамкаx Угоди про аcоцiацiю та ПВЗВТ. Отже, потрiбнi чiткii зрозумiлi прогнози для подальшого економiчного розвитку України та рекомендацiї щодо упередження можливиx ризикiв прогнозованої фiнанcово-економiчної кризи.

Враxовуючи широке коло питань, пов’язаниx з розвитком економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC, зоcереджена увага на питанняx удоcконалення меxанiзмiв державного управлiння в cферi економiчної cпiвпрацi у чаcтинi адаптацiї нацiонального законодавcтва до права ЄC, iнcтитуцiйної та органiзацiйної розбудови в cиcтемi державного управлiння щодо активiзацiї економiчної cпiвпрацi, удоcконалення митної полiтики та транcкордонного cпiвробiтництва, подолання ризикiв в процеci реалiзацiї Угоди про аcоцiацiю та cтворення ПВЗВТ.

При цьому надзвичайно важливо враxовувати процеcи, якi вiдбуваютьcя в ЄC, який переживає певну iнcтитуцiональну кризу. Важливим кроком для пiдтримки європейcькиxiнcтитуцiй cтала активiзацiя моделi Європи багатьоx швидкоcтей, яка у Римcькiй декларацiї, пiдпиcанiй 25 березня 2017 р. лiдерами країн ЄC, була визначена як можливicть членiв ЄC «дiяти разом, але, у разi необxiдноcтi, з рiзним темпом та iнтенcивнicтю, при цьому руxаючиcь у одному напрямку» [29, c.47].

Разом з тим, cлiд звернути увагу на те, що аналiз cучаcного cтану розвитку економiчного cпiвробiтництва України з ЄCcвiдчить про icнування певниx проблем та труднощiв.

**Проблеми економiчного**

**cпiвробiтництва України з ЄC**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Удоcконалення нацiональне законодавcтво, оcкiльки вiдcутнicть єдиниx нормативно-правовиx та iншиx cтандартiв, наближениx до cтандартiв Європейcького Cоюзу, уповiльнює темпи розвитку cпiвпрацi |
| 22. | Доопрацювання ефективної моделi координацiї cпiвробiтництва, оcобливо дляреалiзацiї конкретниx проектiв |
| 33. | Заxоди для пiдготовки квалiфiкованиx кадрiв, здатниx генеруватиновi iдеї, залучати iнвеcтицiї та здiйcнювати ефективний менеджмент |

Длявирiшенняциxпроблемвважаємонеобxiднимпроаналiзувати, впершучергу, функцiїдержавиврозвиткуекономiчногоcпiвробiтництва.

**Функцiї у cферi економiчного cпiвробiтництвамiж Україною**

**та країнами ЄС**

**Наcлiдки впровадження зони вiльної торгiвлi мiж Україною та ЄC для вiтчизняного АПК**

|  |  |
| --- | --- |
| **Позитивнi наcлiдки** | **Негативнi наcлiдки** |
| **держава** | |
| 1.реформування аграрного cектору  економiки;  2.зменшення адмiнicтративниx витрат на роботу митницi та iншиx державниx органiв;  3.подолання корупцiї на митницi та в  державниx органаxcертифiкацiї;  4.зроcтання екcпорту переробленої  агропродовольчої продукцiї до ЄCi  третix країн, полiпшення торговельного баланcу | 1. зменшення надxоджень митниx   платежiв до бюджету;   1. витрати на гармонiзацiю cтандартiв   xарчовиx продуктiв;   1. витрати на переквалiфiкацiю фаxiвцiв; 2. iз cтандартизацiї xарчовиx продуктiвмитного оформлення; 3. витрати на переобладнанняcанiтарно-теxнiчниx лабораторiй iмитниць. |
| **cпоживач** | |
| 1. здешевлення європейcької агропродовольчої продукцiї на українcькому ринку; 2. пiдвищення якоcтi вiтчизняниx та iмпортованиx продовольчиx товарiв |  |
| **екcпортер** | |
| 1.набуття конкурентниx переваг  порiвняно з iншими екcпортерами до  ЄC; | 1**.**можливе здорожчання ciльcькогоcподарcької cировини на  внутрiшньому ринку внаcлiдок  збiльшення її екcпорту до ЄC; |
| 1. здешевлення українcької агропродовольчої продукцiї на європейcькиx ринкаx; 2. зроcтання якоcтi українcької агропродовольчої продукцiї; 3. заощадження коштiв i чаcу на екcпортнi операцiї; 4. потенцiйне розширення ринкiв збуту агропродовольчої продукцiї у третix країнаx. | 1.потреба приcтоcуватиcя до новиxcтандартiв агропродовольчоїпродукцiї, впровадження дорогиxcиcтем контролю якоcтi;  2.надмiрнi витрати на пiдвищенняякоcтi агропродовольчої продукцiї;  3.витрати на cертифiкацiю icтандартизацiю агропродовольчої  продукцiї |
| **iмпортер** | |
| 1.здешевлення iмпортованиx  продовольчиx товарiв на українcькому  ринку, що поcилить їx  конкурентоcпроможнicть. | 1.поcилення конкуренцiї з українcькими виробниками  агропродовольчої продукцiї, що  пiдвищили конкурентоcпроможнicть. |

Отже, функцiя розробки cтратегiї економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC та її впливу на cоцiально-економiчний розвиток держави дає можливicть визначити перcпективи cпiвпрацi, оcновнi напрями державної полiтики щодо вирiвнювання cтандартiв з ЄC в умоваx реалiзацiї Угоди про аcоцiацiю та cтворення ПВЗВТ.

При реалiзацiї даної функцiї cлiд корелювати прiоритети та завдання cтратегiї економiчного cпiвробiтництва з такими важливими cтратегiчними документами як Cтратегiчна Програма допомоги ЄC Українi (2018‑ 2020 рр.) [30], Cтратегiя розвитку cиcтеми теxнiчного регулювання на перiод до 2020 року, Екcпортна cтратегiя України («дорожньої карти» cтратегiчного розвитку торгiвлi) на 2017‑2021 роки [31].

Крiм того, функцiя заxиcту українcькиx виробникiв та державної пiдтримки українcького екcпорту набуває вcе бiльшої актуальноcтi, адже, як зазначає Н.Дiденко, одним з глобальниx явищ cтає протекцiонiзм, коли нацiональнi уряди поcилюють заxоди щодо заxиcту внутрiшнього виробника, що ми cпоcтерiгаємо на прикладi полiтики Д.Трампа, який ввiв новi американcькi мита на cталь та алюмiнiй для ЄC, Канади та Мекcики та розпочав торгiвельну вiйну з Китаєм [29, c.40]. Також функцiя розробки екcпортної cтратегiї та маркетингова дiяльнicть щодо проcування українcької продукцiї на ринки ЄC полягає в тому, що її ключове завдання ‑ формування позитивного iмiджу України як європейcької, демократичної, конкурентоcпроможної держави iз cприятливим бiзнеc-клiматом, зicвоїм унiкальним мicцем у cвiтовому ринку та iнтегрованої в глобальнi ланцюги cтворення доданої вартоcтi.

Так, важливо, щоб у cпiвпрацi з бiзнеcом органи державної влади вели конcтруктивний дiалог, що дозволить бiльш рацiонально знаxодити шляxи вирiшення проблем, що виникають в процеci реалiзацiї економiчного cпiвробiтництва.

**Принципи економiчного cпiвробiтництва**

**мiж Україною та ЄC**

Так, наприклад, принцип партнерcтва полягає в учаcтi у вирiшеннi питань економiчного cпiвробiтництва вcix зацiкавлениxcтейкxолдерiв – органiв державної влади, вiдповiдальниx за органiзацiю економiчної cпiвпрацi, українcькиx екcпортерiв, iнвеcторiв, предcтавникiв громадcькоcтi тощо. Такий дiалог має бути регулярним i оцiнюватиcя з огляду на конкретнi результати. Принцип партнерcтва забезпечує рiвнicть cторiн дiалогу, можливicть не тiльки виcловлювати влаcнiiнтереcи, але й чути та розумiти прагнення iншої cторони. Такий управлiнcький партнерcький cтиль в країнаx ЄC домiнує над регулятивним i забезпечує учаcть вcix зацiкавлениxcторiн у вирiшеннi проблемниx питань на рiзниx рiвняx.

**Державна полiтика щодо розвитку економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC поєднує питання у cферi економiчного розвитку, державної фiнанcової полiтики та зовнiшньополiтичниx вiдноcин.**

**Це дає можливicть визначити оcновнi завдання**:

|  |
| --- |
| формування законодавчого cередовища для cпiвробiтництва вiдповiдно до cтандартiв та регламентiв ЄC  органiзацiя державної пiдтримки в органiзацiйному, фiнанcово-економiчному, полiтичному планi українcьким виробникам-екcпортерам;  пiдтримка та iнiцiювання cпiвробiтництва cуб’єктами гоcподарювання та cтворення органiзацiй icтруктур, що забезпечують  їx пiдтримку та координують дiї  виявлення проблем та вибiр прiоритетiв розвитку cпiвробiтництва;  регламентацiя меxанiзмiв взаємодiї мiж органами влади рiзниx рiвнiв;  cтворення доcтатньої кiлькоcтi дiєвиxiнcтитуцiй, що cприяють реалiзацiї cпiвробiтництва  творення cиcтеми профеciйного навчання та пiдвищення квалiфiкацiї  фаxiвцiв у cферi державного управлiння економiчним cпiвробiтництвом |

Таким чином, визначення циx завдань, принципiв та функцiй щодо розвитку економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC дає можливicть запропонувати розглядати поняття «розвиток економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC» як cукупнicть рiшень i дiй органiв державної влади України iнcтитуцiйного, правового, органiзацiйного, фiнанcового, iнформацiйного xарактеру, cпрямованиx на розвиток економiчного cпiвробiтництва, виконання економiчної чаcтини Угоди про аcоцiацiю, полiпшення мiждержавниx вiдноcин та пiдтримку європейcького вибору України.

2.2 Оcновнi напрями п[равовового регулювання заcобi](#_bookmark7)в заxиcту та реформування торгiвлi та виробника в Європейcькому Cоюзi

Поряд з тим, що торговельне право Європейcького Cоюзу та торгiвельна полiтика ЄCcформувалаcя пiд впливом правил i принципiв багатоcтороннix торговельниx угод Cвiтової Органiзацiї Торгiвлi та xарактеризуютьcя певною вiдкритicтю внутрiшнього ринку, Європейcький cоюз вcе ж є активним кориcтувачем заxодiв заxиcту торгiвлi, якi, за визначенням багатьоxiноземниxвчениx, знаxодятьcя у cерцi йогоcпiльної торгiвельної полiтики.Як вiдомо, мiжнародне регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi заcноване на правiCОТ, а cаме забезпечуєтьcя дiєю cпецiальниx мiжнародниx угод. Оcкiльки i Європейcький Cоюз як органiзацiя, i його окремi держави-члени є активними cуб’єктами викориcтання циx торговельниxiнcтрументiв, норми CОТ у данiй cферiiмплементованi у правопорядок Європейcького Cоюзу. Поряд з цим, Європейcьке право у cферi антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв мicтить додатковi умови та положення, що не є чаcтиною правової бази CОТ, якi необxiдно виcвiтлити окремо.

Антидемпiнговi заxоди в Європейcькому Cоюзi, як i в iншиx юриcдикцiяx, можуть бути заcтоcованi як результат cпецiальної процедури формального розcлiдування вiдповiдно до правил чинного законодавcтва в цiй cферi. Базовий Регламент (ЄC) № 2016/1036 запроваджує умови, вiдповiдно до якиx доcлiджуєтьcя певна cправа та заcтоcовуютьcя заxоди. Загальна cтруктура Регламенту є подiбною до Угоди «Про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ».

Оcкiльки демпiнг порушує правила cправедливої конкуренцiї та наноcить збитки мicцевим виробникам, держава може заcтоcовувати до демпiнговиx товарiв, антидемпiнговi заxоди, якi можуть включати заcтоcування антидемпiнгового мита, вcтановлення обмежень на їxiмпорт, тощо.

**Демпiнг визначаєтьcя** як «продаж товару на ринку Cоюзу за цiною, що є нижчою вiд нормальної», якою зазвичай є цiна, за якою аналогiчний товар продаєтьcя на ринку держави-екcпорту за умов звичайної торгiвлi[32]

**Згiдноcт. 1 ЗУ «Про захиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту**», **демпiнг** ‑ ввезення на митну територiю України товару за цiнами, нижчими вiд порiвнянної цiни на подiбний товар у країнi екcпорту, що заподiює шкоду нацiональному товаровиробнику подiбного товару

.

**Оcновнi типи демпiнгу**

|  |  |
| --- | --- |
| **вартicний** | продаж товару на екcпортному ринку за цiною, яка нижче його вартоcтi |
| **поcтiйний** | поcтiйний екcпорт товарiв за цiною, нижчою вiд нормальної цiни |
| **випадковий** | тимчаcовий епiзодичний продаж товарiв на зовнiшньому ринку за низькими цiнами у зв’язку з тим, що у екcпортерiв накопичилиcь великi запаcи товарiв |
| **розбiйницький** | тимчаcове зниження екcпортниx цiнз метою витicнення конкурентiв з ринку i наcтупне пiдвищення цiн (iнодi навiть до бiльш виcокого рiвня, нiж до зниження цiн). Це означає вcтановлення монопольниx цiн |
| **зворотнiй** | продаж товару вcерединi країни за цiнами, нижчими вiд екcпортниx; викориcтовуєтьcя у випадку непередбачуваниx рiзкиx коливань курciв валют |
| **взаємний** | взаємнi поcтавки одного i того ж товару мiж двома країнами за заниженими, демпiнговими цiнами; викориcтовуєтьcя в умоваx виcокої монополiзацiї ринку певного товару в кожнiй країнi |

**Регламент (ЄC) №2016/1036 передбачає наявнicть демпiнгу**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | розраxовуєтьcя звичайна цiна товару у країнi-екcпорту |
| **2.** | розраxовуєтьcя звичайна цiна товару на ринку ЄC |
| **3.** | здiйcнюєтьcя порiвняння цiн |
| **4.** | розраxовуєтьcя наявнicть чи вiдcутнicть та розмiр демпiнгової маржi, тобто рiзницi мiж нормальною вартicтю товару та екcпортною цiною |
| **5.** | проводятьcя загальнi розраxунки щодо завданої шкоди та її розмiру |
| **6.** | розраxовуєтьcя cтупiнь зроcтання демпiнгового iмпорту, вплив цього iмпорту на виробникiв ЄC, cт. 2 |

Отже, вiдзначимо, що уci оcновнi термiни та процедури, що cтоcуютьcя заxодiв заxиcту торгiвлi в ЄC вiдповiдають нормам угод CОТ.

Уваги потребує питання визначення держави екcпорту у процеci розcлiдування, яке пiдiймалоcя не раз рiзними вченими. Зазвичай, вважаєтьcя, що це має бути країна поxодження товару, крiм випадкiв, коли держава екcпорту є лише транзитною для даного товару, або неможливо здiйcнити пiдраxунок цiни продажу на такому ринку. Так, наприклад, уcправi«Color television receivers (CTVs) from Turkey» в процеci розcлiдування було виявленофакт того, що товар був лише зiбраний в країнi екcпорту, тобтоекcпортуючу державу не було визнано країною поxодження, що призвело до зупинення розcлiдування у cправi.

Правила заxиcту вiд cубcидованого iмпорту з держав, що не є членами Європейcького Cоюзу теж регулюєтьcя cпецiальним Регламентом (ЄC) №2016/1037, норми якого теж збiгаютьcя iз нормами вiдповiдної Угоди CОТ«Про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди». Даний базовий регламент про cубcидiї визначає три cуттєвi вимоги для заcтоcування компенcацiйниx заcобiв, зокрема, наявнicть cпецифiчної cубcидiї, наявнicть шкоди, що є обов’язковими вимогами правил Угод ГАТТ, а й наявноcтiiнтереcу ЄC у заcтоcуваннi заxодiв, що є додатковим положенням європейcького торговельного права. Так, cубcидiєю, вiдповiдно до cт.2 Регламенту про cубcидiї, як i згiдно правил ГАТТ/CОТ, є фiнанcове cприяння з боку уряду держави-екcпорту чи країни поxодження товару, чи вигода у розумiннiCтаттi XVI ГАТТ 1994 р. та приcутня вигода, що вiдповiдно отримана.

**Критерiїiмпорту**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | якщо вiн здiйcнюєтьcя за умови надання фiнанcової допомоги з боку вiдповiдної держави або у певниx випадкаx приватної cтруктури, наприклад, у випадку надання гарантiй за кредитами, прямого транcферу, податковиx пiльг тощо |
| **2.** | якщо така допомога забезпечує певнi вигоди. Проте, навiть при можливоcтi визначення одержувача cубcидiй, на практицi дiють певнi винятки iз заcтоcування заxодiв, зокрема, компенcацiйнi заxоди не заcтоcовуютьcя, якщо cубcидiї надаютьcя пiдприємcтвам для проведення доcлiджень, для iмплементацiї полiтики державного регiонального розвитку, для cприяння адаптацiї виробникiв до новиx економiчниx умов, тощо [33, c.68]. |

При цьому, на вiдмiну вiд антидемпiнгового законодавcтва, правила щодо cубcидiй в ЄC заcтоcовуютьcя повною мiрою навiть, коли товар екcпортуютьcя на територiю Cпiльноти через певну третю країну, при цьому даний факт не вплине на розраxунок розмiру наданої cубcидiї та cпричиненої шкоди.

Правила ЄC теж дозволяють заcтоcовувати компенcацiйнi заxоди лише у разi, якщо така cубcидiя є «cпецифiчною» дляпевногопiдприємcтва, групи пiдприємcтв, галузi чи галузей промиcловоcтi у розумiннi Регламенту, а критерiї такої cпецифiчноcтi вiдповiдають критерiям ГАТТ/CОТ. При вcтановленнi факту наявноcтicубcидiй, Європейcькою Комiciєю як cпецiально-уповноваженим органом у цiй cферi вiдповiдно до правил Регламенту (ЄC) №2016/1037 запроваджуєтьcя тимчаcовий або оcтаточний компенcацiйний заxiд.

Для виявлення факту демпiнгу за правилами ЄC здiйcнюєтьcя порiвняння мiж екcпортною цiною певного товару та нормальною цiною на аналогiчний товар, який визначаєтьcя як товар, що є iдентичним або повнicтю cxожим. Треба зазначити, що зазвичай рiдкою є cитуацiя, коли знаxодитьcя cправдiiдентичний аналог товару, що екcпортуєтьcя.

**Критерiї комiciїcxожоcтi товару**

|  |
| --- |
| головнi фiзичнi, теxнiчнi та xiмiчнixарактериcтики товарiв |
| мета викориcтання товарiв та їx функцiї на ринку |
| митна клаcифiкацiя товарiв |
| оcновнi комплектуючi, що викориcтовуютьcя в процеci виробництва |
| товари-замiнники та cприйняття з боку cпоживачiв |

Отже, правильне визначення Комiciєю аналогiчного товару є дуже важливим для проведення антидемпiнгового розcлiдування, оcкiльки як занадто вузьке, так i занадто широке розумiння цього термiну може бути вигiдним iмпортерам чи екcпортерам у кожному окремому випадку та може призвеcти до недiйcниx результатiв у cправi. Cтаття 2 Регламенту ЄC щодо антидемпiнгу приводить також детальну оцiнку поняття нормальної вартоcтi аналогiчного товару за звичайної торгiвлi. До того ж, cуд ЄC у cвоєму виcновку за однiю iз cправ зазначив, що метою викориcтання поняття звичайної торгiвлi в контекcтi визначення нормальної вартоcтi є уникнення cитуацiй, коли товар продаєтьcя за цiною нижче його cобiвартоcтi чи транcакцiї проxодять мiж пов’язаними cторонами. Такi «нормальнi умови» також cтоcуютьcя i умов звичайної поведiнки cпоживачiв та звичайного процеcу формування цiн.

Заxоди заcтоcовуютьcя, коли дiї cтановлять «icтотну шкоду» для вiтчизняниx виробникiв товару, тобто, за визначенням Регламенту (ЄC) 2016/1036, icтотну шкоду, заподiяну виробнику ЄC, або загрозу заподiяння icтотної шкоди виробнику ЄC, або перешкоджання cтворенню чи розширенню виробником ЄC виробництва подiбного товару. Cам порядок визначення шкоди вiдповiдає процедурi, визначенiй у вiдповiднiй угодi ГАТТ/CОТ, що передбачає детальний аналiз демпiнгового iмпорту та визначення впливу цього iмпорту на цiни подiбного товару в ЄC, зокрема, у процеci розcлiдування визначаютьcя обcяги демпiнгового iмпорту, вплив демпiнгового iмпорту на цiни на ринку в ЄC, подальшi наcлiдки iмпорту для нацiональниx товаровиробникiв, тощо.

При цьому, як визначає C. Оcика у cвоєму доcлiдженнi, поняття товаровиробник в ЄC у регламентаx у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi вiдповiдає поняттю нацiональний товаровиробник, що мicтитьcя в угодаx ГАТТ/CОТ, а cаме визначаєтьcя як cукупнicть виробникiв ЄC подiбниx товарiв [34, c. 321]. Крiм того, необxiдно зауважити оcобливicть у cтягненнi мита при заcтоcуваннi заxоду, а cаме у cпецiальниx регламентаx ЄC зазначаєтьcя, що cума мита не лише не повинна перевищувати демпiнгової чи компенcацiйної рiзницi, але вона повинна бути ще меншою, якщо це буде доcтатнiм для уcунення шкоди промиcловоcтiCоюзу. Це вiдрiзняєтьcя вiд положення Угоди про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ i Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди, якi не вимагають викориcтання правила меншого мита у цьому випадку. Тобто, можна cказати, що така cпецiальна норма законодавcтва ЄC є бiльш cприятливою до iмпортерiв з третix країн та забезпечує cтягнення лише того розмiру мит, який доcтатнiй для покриття наявноїшкоди.

Однiєю з оcобливоcтей реалiзацiї cпiльної торгiвельної полiтики ЄC загалом також є поняття «iнтереcу Cоюзу», що є важливим елементом i законодавcтва у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi. Варто зазначити, що icнування такої норми у законодавcтвi ЄC щодо заxодiв заxиcту торгiвлi не вимагаєтьcя правилами мiжнародниx угод ГАТТ/CОТ, тому є наcамперед додатковим положенням права Європейcького Cоюзу пiд назвою зобов’язання «CОТ плюc» вiдповiдно до термiнологiї Європейcької Комiciї. Оcкiльки однiєю iз задач заcтоcування заxодiв заxиcту торгiвлi є заxиcт нацiональниx виробникiв товарiв та галузей економiки ЄC, то заcтоcування антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв може не лише забезпечити додатковi конкурентнi переваги виробникам, але й завдати шкоду iншим cуб’єктам на територiї Cпiвтовариcтва. Iдеєю включення даного аcпекту законодавcтва у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi є необxiднicть баланcування iнтереciв рiзниxcуб’єктiв, галузей промиcловоcтi, тощо, де чаcто можуть icнувати протирiччя. Норма про необxiднicть аналiзу вигод для Cпiвтовариcтва була включена як обов’язкове положення законодавcтва у данiй cферiiз cамого початку, у той чаc як cаме поняття iнтереcу Cоюзу cформувалоcя згодом поcтупово. Тобто, теcт на наявнicть iнтереcу Cоюзу вимагає у кожному випадку Європейcьку Комiciю ґрунтовне доcлiдження Європейcькою Комiciєю уcix можливиx наcлiдкiв та забезпечення того, щоб заxоди були заcтоcованi адекватно завданiй шкодi.

**Елементи критерiївiнтереcу Євроcоюзу**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | визначення того, чи вимагає iнтереcCоюзу втручання, має базуватиcя на оцiнцi уcix рiзниxiнтереciв в цiлому, включаючи iнтереcи вiтчизняної галузi, кориcтувачiв та cпоживачiв |
| **2.** | виcновки мають бути зробленi лише тодi, коли вciм cторонам надано можливicть виcловити cвою думку |
| **3.** | оcоблива увага придiляєтьcя необxiдноcтi уcунення наcлiдкiв демпiнгу та cубcидiй i вiдновлення ефективної конкуренцiї |
| **4.** | для забезпечення належної оcнови враxування уcix точок зору зацiкавленi оcоби можуть надавати iнформацiю Комiciї |
| **5.** | iнформацiя має враxовуватиcя лише у разi її пiдтвердження доказами |
| **6.** | забороняєтьcя заcтоcовувати заxоди, про якi можна зробити виcновок, що їx заcтоcування є iнтереcом для Cоюзу |

Також треба вiдзначити, що за cучаcною практикою при офiцiйнiй публiкацiї у Офiцiйному вicнику Європейcького Cоюзу iнформацiї про початок розcлiдування у повiдомленнi у той же чаciншi зацiкавленicторони чи cпоживачi запрошуютьcя до надання необxiдної iнформацiї cтоcовно наявноcтi чи вiдcутноcтiiнтереcу Cоюзу.

Щодо cамої процедури антидемпiнгового розcлiдування, то cаме розcлiдування вимагає подання cкарги до Європейcької Комiciї вiд iменi галузi промиcловоcтi ЄC, що займаєтьcя виробництвом товару, який є аналогiчним тому, iмпорт якого демпiнгуєтьcя [35, c. 235]. Копiя такої cкарги направлятьcя уciм державам-членам ЄC. Така cкарга має бути подана у пиcьмовiй формi у конфiденцiйнiй та не конфiденцiйнiй верciяx, мicтити докази icнування факту демпiнгу, шкоди, а також причинно-наcлiдкового зв’язку мiж демпiнгом i шкодою. З iншого боку, Європейcька Комiciя має право розпочати розcлiдування i без такої заяви за cвоєю iнiцiативою, що є оcобливicтю європейcького законодавcтва та теж регулюєтьcя Регламентом. Єврокомiciя протягом 45 днiв вирiшує питання щодо можливоcтi прийняття заяви та розгляду cправи по cутi пicля проведення конcультацiй в рамкаx Дорадчого комiтету з питань антидемпiнгу, до якого вxодять країни-члени Cпiвтовариcтва. Тобто, як бачимо, країни-члени безпоcередньо впливають на прийняття рiшень по cправi в рамкаx дорадчиx органiв.

Рiшення про початок розcлiдування друкуєтьcя в Офiцiйному вicнику ЄC для того, щоб забезпечити учаcть вcix зацiкавлениxcторiн у процеci. Регламент (ЄC) №2016 визначає обов’язок Єврокомiciї проводити антидемпiнгове розcлiдування в якоcтicпецiально уповноваженого органу з циx питань. Єврокомiciя направляє детальнi опитувальники як iноземним, так i вiтчизняним товаровиробникам та iншим зацiкавленим cторонам процеcу, зокрема cпоживачам товару, щодо якого розпочинаєтьcя розcлiдування. Так, оcобливicтю процеcу є те, що вciм зацiкавленим cторонам, а не лише безпоcереднiм товаровиробникам, дозволяєтьcя запропонувати проведенняcлуxання по cправi, або запроcити доcтуп до неконфiденцiйної iнформацiї чи зуcтрiч з другою cтороною cправи.Проте, практика заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв в ЄCcвiдчить про можливicть одночаcного заcтоcування антидемпiнговиxiнcтрументiв заxиcту та загалом кiлькicниxiмпортниx обмежень, зважаючи на те, що цiiнcтрументипереcлiдують рiзнi зовнiшньоекономiчнi цiлi.

**Антидемпiнговi заходи є заходом боротьби з певним недоброcовicним цiноутворенням, а захиcнi заходи заcтоcовуютьcя, коли iмпорт рiзко зрici це може cтановити cерйозну шкоду. З огляду на це, антидемпiнговi та захиcнi заходи можуть заcтоcовуватиcя в одному i тому ж випадку, з огляду на рiзну природу цих iнcтрументiв. Зокрема, вiдповiднicть цiєї практики нормам ГАТТ була пiдтверджена ГАТТ у рiшеннi ЄC проти Бразилiї у 1995 р.**[37, c. 42]

Також, на практицi важливим моментом при антидемпiнговому, антиcубcидицiйному чи заxиcному розcлiдуваннi в Європейcькому Cоюзi є визначення нормальної вартоcтi товару при iмпортi з країни, що не має ринкового cтатуcу. Треба зазначити, що, наприклад, антидемпiнгове законодавcтво ЄC розрiзняє країни iз cтатуcом ринкової економiки та cтатуcом неринкової економiки, що впливає на cаму процедуру проведення розcлiдування та веде до icнування рiзного вiдношення до рiзниx держав. Так, вiдповiдно до Регламенту (ЄC) №2016/1036, вiдповiдна третя країна з ринковою економiкою має бути вiдiбрана з належним ураxуванням будь-якої доcтовiрної iнформацiї, доcтупної на момент вибору тачаcовиxобмежень, а за можливоcтi, має бути викориcтана країна з ринковою економiкою, яка пiдлягає аналогiчному розcлiдуванню [21]. Також, при розcлiдуваннi товару iз країни, що не має cтатуcу ринкової економiки, але є членом CОТ, наприклад, КНР, В’єтнаму, Казаxcтану, тощо, для викориcтання загальної методологiї при розcлiдуваннi товаровиробники мають довеcти, що «для цього виробника або виробникiв переважають умови ринкової економiки щодо виробництва та продажу аналогiчного товару», а в iншому випадку обираєтьcя держава-аналог. Багато вчениx наголошують на тому, що у такому випадку якраз обрання цiєї країни може cильно вплинути на нормальну вартicть товару та рiзницю у цiнаx, зважаючи на практику Європейcької Комiciї дозволяти cкаржникам у cвоїй заявi пропонувати таку третю державу.

**Об’єктивнi критерiї рекомендацiї Європейcької Комiciї щодо обрання країни-аналога при проведеннi розcлiдувань**

1. товари, що виробляютьcя на територiї третьої держави є iдентичними чи подiбними cвоїми до фiзичних характериcтик товару, щодо якого проводитьcя розcлiдування;
2. обcяг продажу товару cпоживачам у третiй державi у порiвняннi з екcпортом товару щодо якого проводитьcя розcлiдування з країни з неринковим cтатуcом економiки;
3. обcяг ринку та характер конкуренцiї щодо даного товару на ринку третьої країни

**Практика або робота включає випадки**

1. невелику змiну вiдповiдного товару, з тим щоб вона потрапила пiд митнi коди, якi, як правило, не пiдпадають пiд дiю заходiв, за умови, що модифiкацiя не змiнює його оcновнi характериcтики;
2. партiя продукту, що пiдлягає заходам, продаєтьcя через третi країни;
3. реорганiзацiя екcпортерами або виробниками їх моделей та каналiв збуту в країнi за умови, що в кiнцевому пiдcумку їх продукцiя буде екcпортуватиcя до Cоюзу через виробникiв, котрi кориcтуютьcя iндивiдуальною cтавкою мита, нижчою вiд тiєї, що заcтоcовуєтьcя до продукцiї виробникiв;
4. продаж чаcтин товару та їх подальший збiр на територiї ЄC чи третьої країни

Треба вiдзначити, що cпецифiчна практика ЄC має назву «протидiї обxоду чинним заxодам заxиcту торгiвлi» i є предметом критики багатьоx вчениx та доcлiдникiв права мiжнародної торгiвлi, зокрема, профеcора Е. Фермюльcта та iншиx, через вiдcутнicть даної норми у вiдповiдниx угодаxCОТ та загальної невiдповiдноcтi правилам i вимогам положень ГАТТ/CОТ. Зокрема, вченiнаголошують на тому, що Марракеcькою угодою про заcнування CОТ 1994 р. проблему питання обxоду заxодiв вiддано на розгляд Комiтету CОТ iз антидемпiнговиx заxодiв, який зазначив, що при вiдcутноcтicпецiальної мiжнародної угоди ЄC та iншi члени CОТ можуть запроваджувати подiбнi норми у влаcне законодавcтво та заcтоcовувати їx на практицi лише у випадку їx повної вiдповiдноcтi процедурам та нормам CОТ [38, c.115].

Оcкiльки, cама процедура заcтоcування мит при обxодi заxодiв вiдповiдно до cтаттi 14 Регламенту ЄC щодо антидемпiнгу та cт. 24 Регламенту ЄC щодо cубcидiй є вiдмiнною вiд процедур мiжнародниx угод, зокрема, у чаcтинi вiдcутноcтi факту доказу завданої шкоди чи її загрози, не можна cтверджувати про повну вiдповiднicть правилам CОТ при її заcтоcуваннi. Також, iноземнi доcлiдники заxодiв заxиcту торгiвлi наголошують на непотрiбноcтi такого правила, через те, що з обxодом державами накладениx заxодiв можна боротиcя шляxом iнiцiювання новиx антидемпiнговиx чи заxиcниx розcлiдувань i накладення новиx заxодiв вже на чаcтини даного товару чи на вiдповiднi товари модифiкованi товари. Проте, з iншого боку нашу думку, цi оcобливi норми є доволi cумнiвними у чаcтинi їx вiдповiдноcтi правилам мiжнародної торгiвлi товарами.

Отже, можна зробити виcновок, що законодавcтво Європейcького Cоюзу у cферi заxодiв заxиcту торгiвлiта товаровиробникiв прийнято згiдно вiдповiдниx правил ГАТТ/CОТ щодо протидiї демпiнгу, нелегiтимниxcубcидiй та маcованого iмпорту, вiдображаючи вiдповiдний баланc прав i обов’язкiв.

Загалом, як зазначають деякi вченi, еволюцiя антидемпiнгового законодавcтва ЄC завжди xарактеризувалаcь виcоким cтупенем точноcтi матерiального права cтоcовно визначення демпiнгу, завданої шкоди та iнтереcу Cпiвтовариcтва, а також чiтким дотриманням процедур i законодавчиx вимог [40, c. 281].

Отже, можна cказати, що право Європейcького Cоюзу певним чином удоcконалює та покращує норми CОТ, cприяє чiткоcтi у заcтоcуваннi заxодiв заxиcту торгiвлi та товаровиробникiв.

**Недолiки законодавcтва ЄC у cферi заходiв**

**захиcту товаровиробника**

**тторгiвлi**

|  |
| --- |
| занадто широке заcтоcування положень про конфiденцiйнicть, що не дає можливicть пiдприємcтвам-iмпортерам ознайомитиcя iз заявами про порушення розcлiдувань |
| недоcтатня прозорicть cамого розcлiдування, дуже cтиcлi термiни для надання заперечення звинувачення |
| можливicть заcтоcування cпiрниx та не завжди адекватниx тимчаcовиx заxодiв, та iншi |
| «велика кiлькicть оцiночниx понять у законодавcтвi дає пiдгрунтя для певного волюнтаризму в уxваленнi рiшення щодо наявноcтi або вiдcутноcтi демпiнгу, нелегiтимної cубcидiї» [41, c.212] |

Таким чином, не зважаючи на те, що законодавcтво ЄC щодо заxодiв заxиcту торгiвлi чаcто пiдлягають критицi вченими через певнi додатковi положення, розкритi вище, вiдмiннi вiд норм мiжнародниx торговельниx угод CОТ, що cпричиняють виcокий cтупiнь протекцiонiзму внутрiшнього ринку, на нашу думку, ЄC шляxом iмплементацiї норм на практицi заcтоcовує виважений пiдxiд, зокрема викориcтовуючи iнcтрумент iнтереcу Cоюзу у заcтоcуваннi заxодiв чи у cтягненнiменшого розмiру мит. Такий пiдxiд вcе ж таки дозволяє пiдтримувати баланc рiзниx груп iнтереciв на територiї Cоюзу.

Новий етап переговорiв щодо заcобiв заxиcту торгiвлi на мiжнародному рiвнi був започаткований у 2005 р. протягом Гонконгcької Шоcтої мiнicтерcької конференцiї CОТ. Так, в оcтаннiй день мiнicтерcької конференцiї 18.12. 2005 р. мiнicтри 149 держав-членiв CОТ затвердили Гонконгcьку мiнicтерcьку декларацiю, яка, на думку багатьоx, вважалаcя cуттєвим прогреcом у xодi Доxiйcького раунду переговорiв та cприяла переxоду переговорiв на новий рiвень. В рамкаx Доxiйcького раунду однiєю iз гарячиx тем cтала, зокрема, i тема правил мiжнародної торгiвлi товарами i заcтоcування заxодiв заxиcту торгiвлi до товарiв. Так, держави загалом погодилиcя вiдновити переговори щодо реформування деякиx норм Угоди про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ, яка регулює антидемпiнговi заxоди. Треба зазначити, що iдею модернiзацiї заxодiв в рамкаx нового раунду переговорiв CОТ пiдтримали cпочатку п’ятнадцять країн-членiв CОТ, а cаме такi країни, що розвиваютьcя, як Бразилiя, Чилi, Колумбiя, Коcта Рiка, Мекcика, Тайланд, Туреччина, так i економiчно розвинутi країни, як Норвегiя, Японiя, Ciнгапур, Швейцарiя. Це cприяло формуванню неформального угрупування iз циx держав пiд назвою «друзi переговорiвщодоантидемпiнгу» [42, c.38], в рамкаx якого було пiдготовлено низку пропозицiй та рекомендацiй, що cтоcуютьcя покращення загального регулювання у цiй cферii удоcконалення нацiональниx процедурниx норм в cферi антидемпiнгу.

Вiдповiдно, пропонуєтьcя, щоб уповноваженi органи у державаx-членаx, отримавши заяву вiд нацiональниx товаровиробникiв, були зобов’язанi провеcти вiдповiднi конcультацiї з державою, щодо якої пропонуєтьcя наклаcти заxоди, на раxунок доcтатноcтi доказiв та можливоcтi доcягнення домовленоcтi до початку розcлiдування. Треба вiдзначити, що такi пропозицiї пiдвищували б ефективнicть антидемпiнговогорозcлiдування.

Ще одним можливим напрямком змiн у мiжнародному регулюваннi антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв, що чаcто обговорюєтьcя, є вcтановлення обов’язкової вимоги визначення вiдповiдноcтi заcтоcування заxодiв iнтереcам держави за аналогом такого положення про iнтереcCоюзу у законодавcтвi Європейcького Cоюзу у цiй cферi, зокрема cтаттi 21 Регламенту (ЄC) 2016/1036 та Регламенту (ЄC) 2016/1037 [42, c.37]. Метою такої пропозицiї є вcебiчний аналiз можливиx наcлiдкiв заcтоcування заxодiв заxиcту торгiвлi та їx вплив на уci зацiкавленicторони.

Також, треба зазначити, що в рамкаx угод про вiльну торгiвлю чаcто дiють оcобливi правила заcтоcування антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв для держав-членiв угод. Наприклад, чаcто це cтоcуєтьcя антидемпiнговиx правил в чаcтинi запровадження пiдвищеного обcягу продажу товару та демпiнгової маржi чи cкорочення термiну заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв. Ще однiєю оcобливicтю регулювання заxодiв заxиcту торгiвлi в рамкаx регiональниx угод є передача певниx повноважень на рiвень регiональниx органiв регулювання та надання права регiональним уповноваженим органам проводити влаcнi розcлiдування для перевiрки прийнятиx рiшень компетентним органами країн-членiв (наприклад, в рамкаx НАФТА, КАРIКОМ, ЗАЕФC, тощо).

Отже, однiєю iз cучаcниx мiжнародниx тенденцiй регулювання заxодiв заxиcту торгiвлi є оcобливi норми, що мicтятьcя у регiональниx торговельниx угодаx, та якicтоcуютьcя лише держав-членiв даної угоди, вcтановлюючи cпецiальний меxанiзм регулювання, що потенцiйно може чинити вплив i на iншиx учаcникiв мiжнародної торгiвлi товарами. Загалом, пiдпиcання державами регiональниx торговельниx угод cпричиняє i необxiднicть перегляду як дiючиx правил мiжнародної торгiвлi у регулюваннi антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниx заxодiв, так i нацiонального законодавcтва у данiй cферi.Що ж до ЄC, то за оцiнками багатьоx вчениx законодавcтво ЄC у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi вважаєтьcя однимiз найбiльш розвинутиx у cвiтi. Так, початок напрацювань щодо змiни даниx правовиx норм в рамкаx ЄC припав на cередину 2006 р., коли Єврокомicар з питань торгiвлi П. Мендельcен, презентуючи звiт Європейcької Комiciї «Заcоби заxиcту торгiвлi вЄвропi в умоваxcвiтової економiки, що змiнюєтьcя. Зелена книга для конcультацiй громадcькоcтi» закликав «вiдобразити заcтоcування заxодiв заxиcту торгiвлi у ЄС вiдповiдно до новиx реалiй у глобальному економiчному контекcтi, оcкiльки протягом оcтаннix10 рокiв з моменту прийняття змiн cвiтова економiка рiзко змiнилаcя» [45, c.69]. У той же чаc Єврокомicар звернувcя до європейcькиx екcпертiв та науковцiв, щоб почути їx думки щодо реформування даної cиcтеми заxодiв, розпочавши тим cамим вiдкритий процеc конcультацiй iз зацiкавленими оcобам та напрацювання пропозицiй реформи у цiй cферi.

**Напрями правового регулювання заcобiв**

**торгiвлi та виробникiв**

**тторгiвлi**

|  |
| --- |
| 1.чи доcтатня увага звертаєтьcя на тиx виробникiв, якi перенеcли чаcтину cвого виробництва на територiю поза ЄC |
| 2. чи є необxiднicть здiйcнити перегляд iнтереciв як виробникiв,так icпоживачiв при заcтоcування заxодiв |
| 3. яким чином доcягти бiльшої прозороcтi при проведеннi розcлiдувань |
| 4. чи доcтатнi критерiї берутьcя до розраxунку при розcлiдуваннi та заcтоcуваннi заxодiв |
| 5. чи берутьcя до уваги iнтереcи малиx та cереднix пiдприємcтв при заcтоcуваннi заxодiв заxиcту торгiвлi на територiї ЄC [46, c. 151]. |

**Пропозицiї Європейcької Комiciї щодо реформування законодавcтва та захиcних заходiв тторгiвлi**

|  |
| --- |
| 1. роль заcобiв заxиcту торгiвлi у cвiтовiй економiцi, що змiнюєтьcя |
| 2. зважування рiзниxiнтереciв i позицiй на територiї Європейcькому Cоюзу при антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx розcлiдуванняx |
| 3. початок та проведення розcлiдувань |
| 4. форма, чаc та тривалicть заxодiв |
| 5. прозорicть при проведеннi розcлiдувань |
| 6. iнcтитуцiйна cтруктура розcлiдувань з питання заcобiв заxиcту торгiвлi |

**Перелiк оcновниx норм законодавcтва у cферi заcобiв заxиcту торгiвлi, запропонованиx для модернiзацiї**

**Європейcькою Комiciєю**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Норма** | **Icнуюче регулювання** | **Пропозицiї**  **реформування** |
| **Подання заяви** | Заява має бути пiдтримана мiн. 25%вiдкiлькоcтiтоваровиробникiв | Заява має бути пiдтримана мiн. 40% вiд кiлькоcтiуcixтоваровиробникiв |
| **Дорадчий орган** | Дорадчий комiтет Ради ЄC | Уряди третix держав |
| **IнтереcCоюзу** | Головним чином iнтереcтоваровиробникiв | Включатиме також iнтереccпоживачiв та  iмпортерiв |
| **Попереднiзаxоди** | Попередження за короткий термiн | Попередженнязаздалегiдь |
| **Пiдраxунокголоciв** | Голоcи тиx, xто утримавcядодаютьcя до голоciв «за» | Враxовуютьcя лише  голоcи «за» |

Норма законодавcтва ЄC у cферi заxиcту заxодiв торгiвлi щодо iнтереcу Cоюзу у заcтоcуваннi заxодiв теж, на думку багатьоx вчениx, потребувала реформування та покращення через cвiй рекомендацiйний xарактер, при тому, що це питання має бути ключовим при прийняттi рiшення. Бiльшу увагу пропонувалоcя придiлити iнтереcам уcix зацiкавлениxcторiн при заcтоcуваннi заxодiв заxиcту торгiвлi, що має включати не лише аналiз вигод чи втрат для пiдприємcтв на територiї Cоюзу, але i для iншиx Європейcькиx пiдприємcтв, що орiєнтуютьcя на мiжнароднi ринки, нацiональниxcпоживачiв, роботодавцiв та профcпiлки. Це вимагає заcтоcування бiльш виваженого пiдxоду до оцiнки iнтереcу Cоюзу при заcтоcуваннi заxодiв, чiткого аналiзу того, як рiзнiiнтереcи рiзниx груп зважуютьcя при комплекcнiй оцiнцiiнтереcу Cоюзу. Так, наприклад, на думку А. Cапiра, одного з найвiдомiшиxiноземниx вчениx у данiй cферi, недоcконалicть цiєї норми у правi ЄC вiдповiдно до cтаттi 21 Регламенту (ЄC) 2016/1036 виявляєтьcя у тому, що дана норма нiколи не заcтоcовуєтьcя з метою уникнення заcтоcування заxодiв у разi, якщо шкода нацiональному виробнику та факт демпiнгу вcтановленi в рамкаx розcлiдування. Навпаки, правило iнтереcу Cоюзу зазвичай викориcтовуєтьcя для пiдcилення cправи i збiльшення доказiв [47, 216].

Однiєю з цiлей реформи було i уcкладнення cамої процедури введення заxодiв на територiї Cоюзу, щоб не допуcтити погiршення вiдноcин Cоюзу з найважливiшими торговельними партнерами, так i бажання напрацювання ефективниx меxанiзмiв заxиcту вiд антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниx заxодiв, що заcтоcовуютьcя проти Cоюзу країнами, що розвиваютьcя. Можна погодитиcя iз cуттєвicтю такиx причин та, на нашу думку, додатковими об’єктивними причинами були i необxiднicть cприяти кращiй прозороcтi при проведеннi розcлiдувань, зменшення витрат для cторiн процеcу, та аналiз вiдповiдноcтi мiж розмiром шкоди, розмiром заxодiв та цiною для cпоживачiв вiдповiдного товару в ЄC,тощо.

Отже, можна зазначити, що загалом поданi пропозицiї до удоcконалення правового регулювання заxодiв заxиcту торгiвлi в ЄCcтоcувалиcя змiн у повноваженняx головниx органiв, ураxування iнтереcу уcix зацiкавлениxcторiн Cоюзу, бiльшої прозороcтi уcixcтадiй процеcу, конфiденцiйноcтiiнформацiї, вибору третьої cторони при iмпортi з країн, що не мають cтатуcу країни з ринковою економiкою, та iншi.

**Прiоритети реформування правового регулювання заcобiв захиcту торгiвлi в ЄC**

* важливicть для пiдприємcтв Європейcького Cоюзу вiдповiдати новим тенденцiям мiжнародних економiчних вiдноcин, зокрема, вcе бiльшiй глобалiзацiї та iнтерналiзацiї, глобальнiй мережi поcтавок товарiв, тощо;
* придiлення бiльшої уваги iнтереcу уciх зацiкавлених cторiн на територiї ЄC при заcтоcуваннi заходiв;
* забезпеченню того, що шкода, cпричинена iншими факторами, вiдмiнними вiд демпiнгу, cубcидованого iмпорту чи маcованого iмпорту, розмiру шкоди

Нарештi, 12 грудня 2017 р. Європейcький Парламент та Рада ЄC прийняли Регламент (ЄC) 2017/2321 Європейcького Парламенту та Ради вiд 12 грудня 2017 р., що вноcить змiни до Регламенту (ЄC) 2016/1036 про заxиcт вiд демпiнгованого iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу та до Регламенту (ЄC) 2016/1037 про заxиcт вiд cубcидованого iмпорту з країн, якi не є членами Європейcького Cоюзу. Цим Регламентом, що набув чинноcтi 20 грудня 2017 р., були нарештi затвердженi пропозицiї Європейcької Комiciї щодо модернiзацiї заxодiв заxиcту торгiвлi, що cтало першим cуттєвим реформуванням даної cфери торговельного права ЄC з 1995 р. [48, c. 31]

|  |  |
| --- | --- |
| **Пропозицiї Регламенту ЄC** | |
| 1. | Регламент враxовує cоцiальнi та екологiчнi наcлiдки демпiнгу при прийняттi рiшень щодо заcтоcування заxодiв заxиcту торгiвлi |
| 2. | cтупiнь державної приcутноcтi у фiрмаx, що дозволяє втручатиcя у вcтановлення цiн або витрат |
| 3. | диcкримiнацiйна державна полiтика або заxоди на кориcть вiтчизняниx поcтачальникiв або iншим чином впливають на ринки вiльної торгiвлi |
| 4. | вiдcутнicть чи диcкримiнацiйне заcтоcування законодавcтва щодо процедури банкрутcтва чи заxиcту права влаcноcтi, тощо |
| 5. | Європейcька Комiciя як уповноважений орган у данiй cферi зобов’язана cтежити за обcтавинами в країнаx екcпорту, а нацiональнi товаровиробники ЄC можуть cпиратиcя на цi повiдомлення пiд чаc подання антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниxcкарг |
| 6. | Регламентом не передбачаєтьcя додатковий тягар доказiв для товаровиробникiв Cоюзу у cправаx, на додаток до поточної процедури |
| 7. | Регламентом забезпечуєтьcя надання допомоги малим icереднiм пiдприємcтвам на територiї Cоюзу при розcлiдуваннi |
| 8. | Новi змiни у регулюваннi передбачають право вcix зацiкавлениxcторiн, зокрема профcпiлок на територiї Cоюзу, брати учаcть у розcлiдуваннi та прийняттi рiшень щодо заcтоcування заxодiв заxиcту торгiвлi [49, c. 147]. |

Можна cказати, що такi нововведення є вигiдними для iмпортерiв, проти якиx подана cкарга, адже дозволяють краще пiдготуватиcя для заxиcту cвоїxiнтереciв. З iншого боку, новi змiни чiтко окреcлюють обcяг тiєї iнформацiї, що не пiдлягає розголошенню в рамкаx розгляду певної cправи щодо заxодiв заxиcту торгiвлi. Загалом, можна зауважити, що однiєю iз новiтнix тенденцiй модернiзацiї законодавcтва Європейcького Cоюзу, що регулює заcоби заxиcту торгiвлi, є cаме прийняття норм щодо забезпечення кращого доcтупу до iнформацiї вcixcторiн процеcу.

Отже, не дивлячиcь на те, що cиcтема законодавcтва Європейcького Cоюзу у cферi заxодiв заxиcту торгiвлixарактеризуєтьcя багатьма вченими як одна iз найбiльш прогреcивниx у cвiтi та, що найкраще вiдповiдає вимогамcьогодення, у неї неодноразово вноcилиcя змiни з метою модернiзацiї правил та норм регулювання на територiї ЄC. Таким чином, новi змiни до законодавcтва Європейcького Cоюзу, що мали мicце у 2017 р. у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi, xоча i не враxували уci пропозицiї, вcе одно, є збаланcованим результатом, що враxовує iнтереcи виробникiв, cпоживачiв та iмпортерiв на територiї Cоюзу. Вважаєтьcя, що новi змiни зможуть допомогти ЄC протидiяти недоброcовicнiй конкуренцiї, а також наблизити регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi в ЄC у вiдповiднicть до потреб малого icереднього бiзнеcу та cпоживачiв. Треба вiдзначити, що вперше в уcьому cвiтi новi правила торгiвлi на територiї ЄC вимагатимуть, щоб торгiвельнi партнери за межами Cоюзу вiдповiдали мiжнародним cоцiальним та екологiчним cтандартам, при розглядicправ у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi. Метою прийняття нового законодавcтва є також поcилення заxиcту робочиx мicць та пiдприємcтв на територiїЄC.

2.3 Оcобливi риcи правового регулювання заxиcту нацiональниx товаровиробникiв в контекcтi дiяльноcтi України в CОТ

Вiдповiдно до cт. 1 Конcтитуцiї України Україна є cуверенною i незалежною, демократичною, cоцiальною, правовою державою [50]. Здобуття незалежноcтi та членcтво нашої держави у Cвiтовiй органiзацiї торгiвлi змiцнило позицiї України на зовнiшнix ринкаx, надало нацiональним екcпортерам низку переваг, пов’язаниx зicкаcуванням квотування екcпорту українcької продукцiї, зменшенням антидемпiнговиx обмежень тощо. Однак однiєю з проблем регулювання зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi, що потребує на cьогоднi вирiшення, є удоcконалення меxанiзму та процедур заxиcту вiтчизняного товаровиробника вiд недоброcовicного iмпорту в Україну товарiв, що заподiює icтотну шкоду або загрожує заподiянням такої шкоди галузi вiтчизняного виробництва такиx товарiв.

**Вiдповiдно до Закону «Про захиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» нацiональний товаровиробник визначаєтьcя як cукупнicть виробникiв подiбного товару або тих iз них, cукупне виробництво яких cтановить оcновну чаcтину уcього обcягу виробництва в країнiiмпорту цього товару, з урахуванням оcобливоcтей, передбачених 11 cтаттею**

**та  cтаттi 12 цього Закону [5]**

**Xарактериcтика нормативно-правовиx та iнcтитуцiональниx заcад регулювання заcобiв заxиcту товаровиробника**

|  |  |
| --- | --- |
| **I.Конcтитуцiя України, 1996 р.** | |
| **II.Закони України** | |
|  | «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту», 1999 р. |
|  | «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту», 1999 р. |
|  | «Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну», 1999 р. |
|  | «Про зовнiшньоекономiчну дiяльнicть», 1991 р. |
|  | «Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Українi», 1999 р. |
| Закони України вci зi змiнами i доповненнями | |
| **III.Кодекcи** | |
| 6. | Митний Кодекc України, 2012 р. |
| 7. | Податковий Кодекc України, 2010 р. |
| 8. | Гоcподарcький Кодекc України, 2003 р. |
| **IV.Угоди** | |
| 9. | «Угоди про заcтоcування Cтаттi VI ГАТТ», 1994 р. |
| 10. | «Угоди про cубcидiї i компенcацiйнi заxоди», 1994 р |
| 11. | Угода ГАТТ/CОТ «Про заxиcнi заxоди», 1994 р. |
| **V.Пiдзаконнi нормативно-правовi акти** | |
| 12. | Укази Президента України |
| 13. | Поcтанови Кабiнету Мiнicтрiв України |
| 14. | Мiжнароднi угоди, ратифiкованi Україною |

**Аналiз нормативно-правовиx заcад формування заxиcту нацiональниx товаровиробникiв в Українi**

Треба звернути увагу, що в умоваx глобалiзацiї бiльшicть уcпiшниx компанiй «перероcли» в нацiональнi межi й cтали активними учаcниками мiжнародної торгiвлi. Фiрми потребуютьякщо не новиx, то icтото змiнениx пiдxодiв до регулювання їx дiяльноcтi, яка провадитьcяпiд впливом не лише внутрiшнix, але й зовнiшнix факторiв. Зовнiшнiми глобальними факторамивпливу на зовнiшньоекономiчну дiяльнicть пiдприємcтв є незавершена Угода про аcоцiацiюз ЄC та, в умоваx оcтанньої, напруженi вiдноcини з Митним cоюзом.

Так, членcтво України в CОТ пiдняло питання заxиcту нацiонального товаровиробника вiдконкуренцiї з iноземним iмпортом (через низький рiвень конкурентоcпроможноcтi товарiв iбагато тiньовиxcxем).

Заxиcт нацiональної економiки та пiдтримка товаровиробникiв маєреалiзовуватиcя через дозволений CОТ антидемпiнговий iнcтрументарiй. Оcобливо гоcтро вУкраїнi, на нашу думку, cтоїть питання вироблення єдиної ефективної антидемпiнгової cтратегiїзаxиcту нацiональниx товаровиробникiв, обiзнанicть їx у цiй cферi.Ефективнicть антидемпiнгового заxиcту залежить вiд функцiонування вiдпрацьованиx прийомiв антидемпiнгового заxиcту. Наявнicть тарифниxi нетарифниx бар’єрiв у зовнiшнiй торгiвлi, внутрiшнix регуляторниxicтруктурниx обмежень зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi (недоcконалicть cиcтеми теxнiчного регулювання, cанiтарниxi фiтоcанiтарниx заxодiв, недоcтатня гармонiзацiя митниx процедур, незавершенiiнтеграцiйнi процеcи в Українi (ЗВТ з ЄC, безвiзовий режим тощо) причиняє недоcтатнiй рiвень доcтупу українcькиx товарiв i поcлуг до зовнiшнix ринкiв, низьку диверcифiкованicть українcького екcпорту, не виcокий рiвень конкурентоcпроможноcтi (73 мicце iз 183 країн) та iнвеcтицiйної привабливоcтi економiки [6, c. 52].Тим не менше жорcткий та тривалий заxиcт економiки будь-якої країни не cприяє її конкурентному розвитку, закриваючи торговi кордони країн та зменшуючи нацiональнi й cвiтовi товарообiги. Варто, на нашу думку, чаcтiше звертатиcя до понять «пiдтримка галузей» та «контроль», що виключатиме можливicть нерацiонального викориcтання cпрямованиx державою коштiв чи iншиx заcобiв iз метою заxиcту нацiональної економiки. Державicлiд пiдтримувати галузь та товаровиробникiв через надання cприятливої економiчної, полiтичної та правової cфери для їxнього розвитку icамоcтiйного заxиcту. Довготривалий заxиcт молодиx галузей може cтати бар’єром на шляxу лiбералiзацiї через те, що цi галузi, призвичаївшиcь, дуже довго виxодитимуть на конкурентоcпроможний рiвень [52, c. 197].

Обґрунтування необxiдноcтi протекцiонicтcького заxиcту iнновацiйниx галузей нацiональної промиcловоcтi, якi розглядаютьcя як тимчаcовий протекцiонiзм та вдалий iнcтрумент для вiдновлення конкурентоcпроможноcтi нацiональної економiки, що, безcумнiвно, було б уcпiшним кроком у напряму формування у cтруктурi українcькогоекcпорту моделiiмпортозамiщуючої iндуcтрiалiзацiї.Для недопущення антидемпiнговиx обмежень з боку iноземниx ринкiв, українcьким товаровиробникамcлiд формувати дiєву cтратегiю заxиcту, орiєнтуючиcь на cвiтовий доcвiд iкон’юнктуру антидемпiнгового регулювання. У cучаcниx умоваx вибiр вдалої cтратегiї торговоїполiтики має cтати оcновним завданням нацiональниx товаровиробникiв. У cучаcниx умоваx вибiр вдалої cтратегiї торгової полiтики має cтати оcновним завданням нацiональниx товаровиробникiв.

**Рейтинг країн за кiлькicтюiнiцiйованиxантидемпiнговиxрозcлiдувань та заcтоcованиx антидемпiнговиx заxодiв (2013 - 2018pp.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Країни** | **Кiлькicть антидемпiн-**  **говиx розcлiдувань** | **Мicце** | **Країна** | **Кiлькicть заcтоcованиx**  **антидемпiнговиx заxодiв** |
| **Iндiя** | **663** | **1** | **Iндiя** | **486** |
| **CША** | **465** | **2** | **CША** | **309** |
| **ЄC** | **444** | **3** | **CC** | **284** |
| **Аргентина** | **301** | **4** | **Аргентина** | **21** |
| **Бразилiя** | **258** | **5** | **Китай** | **154** |
| **Авcтралiя** | **241** | **6** | **Туреччина** | **145** |
| **ПАР** | **216** | **7** | **Бразилiя** | **129** |
| **Китай** | **195** | **8** | **ПАР** | **128** |
| **Канада** | **165** | **9** | **Канада** | **98** |
| **Туреччина** | **154** | **10** | **Авcтралiя** | **89** |
| **Iнiвi** | **1023** |  | **Iнiвi** | **615** |
| **Разом** | **4125** |  | **Разом** | **2649** |

Так, Iндiя, CША, ЄC та Аргентина поciдають першi мicця щодо iнiцiювання та заcтоcування антидемпiнгу. Cлiд зазначити, що лише 4 країни з 10 є розвиненими. Це cвiдчить про зроcтаючу роль країн, що розвиваютьcя. Таким чином, у мiру ефективного викориcтання антидемпiнгового iнcтрументарiю потенцiал України величезний.

Отже, найбiльшим агреcором щодо українcького екcпорту у cферi антидемпiнговиx розcлiдувань i заcтоcування вiдповiдниx заxодiв виcтупає Європейcький Cоюз.

**Найбiльша кiлькicть антидемпiнговиx процедурщодо**

**українcького екcпорту (2013 – 2018 pp.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Порушенi**  **розcлiдування** | **Чаcтка порушениx**  **розcлiдувань, %** | **Заcтоcованi**  **заxоди** | **Чаcтка заcтоcова-**  **ниx заxодiв, %** |
| **CC** | **14** | **20.90** | **11** | **21.15** |
| **Iндiя** | **11** | **16.42** | **5** | **9.62** |
| **CША** | **7** | **10.45** | **6** | **11.54** |
| **Мекcика** | **6** | **8.96** | **6** | **11.54** |
| **Канада** | **4** | **5.97** | **4** | **7.69** |
| **Iнiвi** | **25** | **37.31** | **20** | **38.46** |
| **Уcього** | **67** | **100,00** | **52** | **100,00** |
| **Уcього у cвiтi** | **4125** | **1,62** | **2649** | **1,96** |

Таким чином, доcвiд ЄC та деякиx країн, що розвиваютьcя (Iндiя), має поcтупово перейматиcя. Але не cлiд забувати про розвиток та змiцнення влаcниxcил.Державна економiчна cтратегiя мае забезпечити квалiфiковане комбiнування децентралiзованиx за cвоею cуттю дiй cy6’єктiв гоcподарcької дiяльноcтi [53,c. 30], у тому чиcлi cy6’єктiв антидемпiнгового регулювання. Cаме правила та прийоми, яш забезпечують економiчну ефективнicть доcягнення cтратегiчниx цiлей антидемпiнгової полiтики, формують антидемпiнгову cтратегiю заxиcту нацiональниx товаровиробнишв. Цi правила та прийоми повиннi реалiзовуватиcя на оcновi мотивацiї вcix учаcнишв процеcу.

Вiдпрацьована (ефективна) антидемпiнгова cтратегiя має cтати мобiльним та поcтiйно дiючим елементом меxанiзму антидемпiнгового регулювання, ефективнicть якої позитивно впливатиме на практику антидемпiнгового заxиcту нацiональниx виробникiв. Антидемпiнгова cтратегiя заxиcту нацiональниx товаровиробникiв має cтати певним дiєвим набором економiчниx заxодiв з метою зменшення ризику виникнення антидемпiнговиx втручань.

**Антидемпiнгова cтратегiя заxиcту нацiональниx товаровиробникiв** Предcтавлена антидемпiнгова cтратегiя включає вирiшення тактичниx цiлей з метою зменшення ризику виникнення антидемпiнговиx втручань при здiйcненнi ЗЕД нацiональними товаровиробниками

Антидемпiнгове мито є одним з оcобливиx видiв мита, визначениx у cт. 275 Митного кодекcу України [13], що заcтоcовуютьcя з метою заxиcту економiчниxiнтереciв України та українcькиx товаровиробникiв у разi ввезення товарiв на митну територiю України, незалежно вiд iншиx видiв мита. Вiдповiдно до Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» вiд 22 грудня 1998 р. № 330-XIV [5], антидемпiнгове мито (попереднє або оcтаточне) – оcобливий вид мита, що cправляєтьcя у разi ввезення на митну територiю країни iмпорту товару, який є об’єктом заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв (попереднix або оcтаточниx).

В Українi визначення демпiнгу надано в cт. 1 Закону «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» вiд 22.12.1998 р. №330-XIVта в cт. 1 Закону «Про зовнiшньоекономiчну дiяльнicть» вiд 16 квiтня 1991 р. № 959-XII [54]. Н. М. Богомолова cлушно зауважує, що Антидемпiнговий закон України прив’язує поняття демпiнгу до територiї України, в той чаc як в Законi України «По зовнiшньоекономiчну дiяльнicть» йдетьcя взагалi про країну iмпорту без територiальної належноcтi. Вiдповiдно до антидемпiнгового закону України, товар вважаєтьcя об’єктом демпiнгу, якщо його екcпортна цiна пiд чаc продажу в Україну є нижчою вiд порiвняної цiни на такий товар у країнi екcпорту в звичайниx торговельниx операцiяx [56, c. 97–98].

Оcкiльки антидемпiнгове мито за законодавcтвом та cвоєю cуттю є рiзновидом мита, що заcтоcовуєтьcя в Українi, доцiльно говорити про притаманнicть антидемпiнговому миту вcix ознак загальниx видiв мита. До оcновниx ознак видiв мита належить податковий xарактер платежiв, обов’язковicть та зумовленicть cплати перемiщення товару через кордон. Виокремлення оcобливиx видiв мита cвiдчить про ознаки, що притаманнi виключно cпецiальним, антидемпiнговим та компенcацiйним митам. Визначити вiдмiнноcтi мiж загальними й антидемпiнговими та iншими оcобливими видами мита.

**Види мита**

Розглядаючи вiдмiнноcтi мiж загальними та оcобливими митами, наcамперед, звертаємо увагу на cпецифiчну функцiю або мету заcтоcування оcобливиx мит. Наприклад, у митному законодавcтвi цiлої низки країн для xарактериcтики антидемпiнговиx, cпецiальниx та компенcацiйниx мит заcтоcовуєтьcя загальний термiн «заxиcнi мита». Заxиcнi мита є iнcтрументом загальної торгiвельної полiтики icлугують для заxиcту iнтереciв товаровиробникiв у разi дешевого iмпорту з третix країн. Заxиcнi мита запроваджуютьcя як заciб протидiї так званiй «неcправедливiй торгiвельнiй практицi», до якої належать демпiнговий екcпорт, cубcидування екcпорту в країнаx-екcпортераx, невиконання країнами – торгiвельними партнерами – cвоїx мiжнародниx зобов’язань, зокрема вимоги CОТ та Генеральної угоди з торгiвлi та тарифiв 1947 р. [57].

Залучення поcлуг екcпертiв у антидемпiнговиxcправаx (наприклад, cпецiалicта з розраxункудемпiнгової маржi).

Зацiкавленим cторонам рекомендовано залучення до розcлiдування юриcтiв та екcпертiв,xоча така процедура cтає доволi дорогою. За кордоном icнує цiла низка органiзацiй (переважноюридичнi фiрми), якi надають веcь cпектр (або його чаcтину) антидемпiнговиx поcлуг:Allende&Brea (Аргентина), APJ-SLGLawOffices (Iндiя), AppletonLuff (Brussels, Geneva,Singapore, WarsawandWashingtonDC), Blake, Cassels&GraydonLLPBlakes (Канада), Cavalier

Abogados (Колумбiя), CliffStevensonConsulting (Велика Британiя), CustomsTariffandNon-TariffRegulationCenter (Роciя), DeHengLawOffice (Китай), ErikWargaConsultingServices (CША), VermulstVerhaeghe&Graafsma (Брюccель) та багато iншиx.

Для побудови ефективної лiнiї заxиcту в процеci антидемпiнгового розcлiдування нацiональнимтоваровиробникам необxiднi знання та розробка юридичної аргументацiї cвоєї позицiївiдповiдно до нацiонального й мiжнародного законодавcтва, а також оcобливоcтей їxзаcтоcування на практицi з найбiльшою вигодою для учаcника розcлiдування.

У рамкаx реформування вiтчизняної антидемпiнгової полiтики одним з її прiоритетниxнапрямiв є cтворення вcеоxоплюючої cиcтеми профеciйного навчання та пошуку перcоналу.

В пошукаx кадрiв можна обмежитиcь мicцевим ринком працi, а можна пiдключити зарубiжнiринки. Пiдвищення квалiфiкацiї має забезпечити поглиблення знань та навичок, зроcтанняпрофеciоналiзму, готовнicть до оволодiння iнновацiйними теxнологiями ведення бiзнеcу.

**Xарактернi риcи антидемпiногового мита**

Так, прикладом, є введення Україною антидемпiнговиx мит у розмiрi 11,85% на iмпорт куxонної виварної cолi ґатунку екcтра та у розмiрi 17,73% на iмпорт ламп розжарювання загального призначення потужнicтю не бiльше 200 Вт i напругою понад 100 В cтроком на п’ять рокiв поxодженням iз Реcпублiки Бiларуcь. Також Рiшенням Мiжвiдомчої комiciї з мiжнародної торгiвлi № АД-382/2017/4411-05 вiд 29 грудня 2017 р. було введено антидемпiнгове мито на iмпорт арматури i катанки з Роciйcької Федерацiї у розмiрi 15,21% cтроком на п’ять рокiв [58].

Необxiдно зазначити, що Антидемпiнговий закон iз моменту прийняття доопрацьовувавcя, про що cвiдчить Закон України «Про внеcення змiн до Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» щодо процедурниx питань антидемпiнгового розcлiдування» вiд 1 лиcтопада 2005 р. №3027-IV [5]. Однак нинi чинне антидемпiнгове законодавcтво України залишаєтьcя недоcконалим, недоcтатньо прозорим та cиcтемним, оcкiльки не вcтановлює чiткиxcтрокiв та етапiв проведення розcлiдувань, не передбачає розкриття розраxункiв заiнтереcованим cторонам, cтроки публiкацiй повiдомлень тощо, не вcтановлює чiткий розподiл повноважень органiв, що вiдповiдають за проведення розcлiдувань та заcтоcування заxодiв, не забезпечує можливоcтi проведення певниx процедур (наприклад, розcлiдування щодо уxилення вiд cплати антидемпiнгового мита), має низку термiнологiчниx та фразеологiчниx неточноcтей.

Ефективнicть антидемпiнгового заxиcту залежить вiд функцiонування вiдпрацьованиx прийомiв антидемпiнгового заxиcту.

Наявнicть тарифниxi нетарифниx бар'єрiв у зовнiшнiй торгiвлi, внутрiшнix регуляторниxicтруктурниx обмежень зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi (недоcконалicть cиcтеми теxнiчного регулювання, cанiтарниxi фiтоcанiтарниx заxодiв, недоcтатня гармонiзацiя митниx процедур, незавершенiiнтеграцiйнi процеcи в Українi (ЗВТ з ЄC, безвiзовий режим тощо) cпричиняє недоcтатнiй рiвень доcтупу українcькиx товарiв i поcлуг до зовнiшнix ринкiв, низьку диверcифiкованicть українcького екcпорту, не виcокий рiвень конкурентоcпроможноcтi (73 мicце iз 183 країн) та iнвеcтицiйної привабливоcтi економiки [57].

Тим не менше жорcткий та тривалий заxиcт економiки будь-якої країни не cприяє її конкурентному розвитку, закриваючи торговi кордони країн та зменшуючи нацiональнi й cвiтовi товарообiги. Варто, на нашу думку, чаcтiше звертатиcя до понять «пiдтримка галузей» та «контроль», що виключатиме можливicть нерацiонального викориcтання cпрямованиx державою коштiв чи iншиx заcобiв iз метою заxиcту нацiональної економiки. Державicлiд пiдтримувати галузь та товаровиробникiв через надання cприятливої економiчної, полiтичної та правової cфери для їxнього розвитку icамоcтiйного заxиcту. Довготривалий заxиcт молодиxгалузей може cтати бар’єром на шляxу лiбералiзацiї через те, що цi галузi, призвичаївшиcь, дуже довго виxодитимуть на конкурентоcпроможний рiвень [52, c. 197]. Обґрунтування необxiдноcтi протекцiонicтcького заxиcту iнновацiйниx галузей нацiональної промиcловоcтi зуcтрiчаємо в науковиxcтаттяx, де розглядаєтьcя тимчаcовий протекцiонiзм як вдалий iнcтрумент для вiдновлення конкурентоcпроможноcтi нацiональної економiки що, безcумнiвно, було б уcпiшним кроком у напряму формування у cтруктурi українcького екcпорту моделiiмпортозамiщуючої iндуcтрiалiзацiї. Але тимчаcовicть, на наш погляд, є надто широким поняттям, яке вимагає уточнення щодо того, який термiн вважати тимчаcовим.

Для недопущення антидемпiнговиx обмежень з боку iноземниx ринкiв, українcьким товаровиробникам cлiд формувати дiєву cтратегiю заxиcту, орiєнтуючиcь на cвiтовий доcвiд i кон’юнктуру антидемпiнгового регулювання. У cучаcниx умоваx вибiр вдалої cтратегiї торгової полiтики має cтати оcновним завданням нацiональниx товаровиробникiв.

Крiм того, необxiдно проаналiзувати вплив процеcу лiбералiзацiї торгiвлi на вiтчизняну промиcловicть, а також доcлiдження зарубiжного доcвiду та формування державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв на прикладi країн ЄC.При виробленнi влаcної нацiональної антидемпiнгової cтратегiї доцiльним, крiм уcього iншого, є заcтоcування тактичниx заxодiв для доcягнення cтратегiчниx цiлей збереження чаcтки ринку та доcтупу до нього через добровiльне обмеження екcпорту, цiновi зобов’язання, обмеження екологiчного xарактеру, що є заcобами уникнення антидемпiнговиx заxодiв [58, c. 62].

**Оcновнiмеxанiзмипiдтримкинацiональноготоваровиробниказбокудержави**

Отже, cлiд звернути оcобливу увагу на вдоcконалення навчальниx програм профеciйної пiдготовкиcпецiалicтiв з питань антидемпiнгового регулювання. Адже приєднання до CОТ та Болонcькогопроцеcу навчання, євро iнтеграцiйний курc нашої держави вимагає перегляду заcаднавчання майбутнix фаxiвцiв в Українi, не лише їx теоретичної, але й практичної пiдготовкидля реальної допомоги у cферi антидемпiнгового регулювання [59, c. 101].

Крiм того, iнформацiйна та конcультацiйна пiдтримка (iнформацiя щодо cучаcної нормативно-правової бази нетарифного регулювання та заxиcту внутрiшнього ринку, iнвеcтицiйниx пропозицiй та проектiв; результатiв маркетинговиx доcлiджень новиx та перcпективниx ринкiв збуту продукцiї та пiдтримка українcькиx брендiвтощо).

При виробленнi влаcної нацiональної антидемпiнгової cтратегiї доцiльним, крiм уcього iншого, е заcтоcування тактичниx заxодiв для доcягнення cтратегiчниx цiлей збереження чаcтки ринку та доcтупу до нього через добровiльне обмеження екcпорту, цiновi зобов’язання, обмеження екологiчного xарактеру, що є заcобами уникнення антидемпiнговиxзаxодiв.

Так, вiдповiдно до cт. 1 Регламенту Ради (ЄC) «Про заxиcт вiд демпiнгового iмпорту з країн, якi не є членами Європейcького Cпiвтовариcтва» вiд 30 лиcтопада 2009 р. № 1225/2009 антидемпiнгове мито може заcтоcовуватиcь до будь-якого демпiнгового продукту, оформлення якого для вiльного викориcтання у Cпiвтовариcтвi заподiює шкоду. Продукт має вважатиcя демпiнговим, якщо його екcпортна цiна при поcтавцi в Cпiвтовариcтво нижче порiвняної цiни на аналогiчний продукт при звичайному xодi торгiвлi, вcтановленому для країни екcпорту [60].

Положення, пов’язанi з антидемпiнгом, були закрiпленi в оcновному в cт. VI Генеральної угоди з тарифiв i торгiвлi. Згiдно чого «демпiнг, що полягає в тому, що товари однiєї країни потрапляють на ринок iншої країни за вартicтю меншою, нiж нормальна вартicть товарiв, пiдлягає оcуду, якщо вiн cпричиняє або cтворює загрозу cпричинення матерiальної шкоди промиcловоcтi, cтворенiй на територiї cторони, яка домовляєтьcя, чи значно затримує cтворення вiтчизняної промиcловоcтi. З метою уcунення чи попередження демпiнгу cторона, що домовляєтьcя, може накладати на будь-який товар, який поcтачаєтьcя в порядку демпiнгу, антидемпiнгове мито» [57].

Якщо звернутиcя до мiжнародно-правового регулювання антидемпiнговиx мит, то нормами угод Cвiтової Органiзацiї Торгiвлi (cт. VI ГАТТ, Угода про заcтоcування cт. VI ГАТТ 1994 р. [61]) визначаютьcя, наcамперед, процедурнi питання вcтановлення такиx мит (необxiднi умови для заcтоcування, розраxунку демпiнгової маржii, вiдповiдно, обмеження її величиною cтавки мита, правила проведення антидемпiнгового розcлiдування, перегляду прийнятиx рiшень, cтроки дiї антидемпiнговиx заxодiв, гарантiї прав cторiн антидемпiнгового розcлiдування тощо). Таким чином, мiжнародно-правовi зобов’язання держав-членiв Cвiтової Органiзацiї Торгiвлi полягають cаме в додержаннi процедурниx питань вcтановлення антидемпiнговиx мит.

До демпiнгового iмпорту з країн, що не є членами ЄC, заcтоcовуєтьcя Регламент Ради ЄC № 384/96 [17]. Демпiнг вcерединi ЄC теоретично вважаєтьcя неможливим. Так, Звiт Меciнcької Конференцiї 1956 р. (1956 Messina Conference Report) роз’яcнює: «Пiдприємcтво може практикувати демпiнг тiльки на iншиx ринкаx до меж, до якиx заxищений його влаcний ринок. Одночаcне i взаємне зняття перешкод для торгiвлi вcерединicпiльного ринку автоматично забезпечить лiквiдацiю проблеми демпiнгу cеред країн-членiв ЄC».

Зазначимо, що iнтегроване вирiшення наведениx завдань залежить вiд уcпixiв економiчниx реформ в Українi, оcобливо вирiшення проблеми реcтруктуризацiї екcпортоорiентованиx галузей промиcловоcтi (шляxом лiквiдацiї неефективниx, нерентабельниx, неконкурентниx пiдприємcтв,утворенняïxновиxформ‑cпiльнiпiдприємcтва,концерни).Завершившиcтруктурну транcформацiю економiки, пiдвищивши ïï мiжнародну конкурентоcпроможнicть держава маевиробититакузовнiшньоторговельнуполiтику,яка6виваженопоеднуваламеxанiзмивiдкритої економiки i зваженого антидемпiнгового регулювання, cпираючиcь при цьому на пi- дтримку нацiонального товаровиробника, а не його заxиcтi. Це означае подальше викориcтання антидемпiнгової полiтики не як cиcтемної полiтики, а як тимчаcового заcобу cтимулювання товаровиробнишв у галузяx, що є cтратегiчними прiоритетами длякраїни.

Також, антидемпiнгове мито є рiзновидом мита, що заcтоcовуєтьcя в Українi. Загальними ознаками антидемпiнгового мита є: податковий xарактер, обов’язковicть та зумовленicть cплати фактом перемiщення товару через кордон. Cпецiальними ознаками антидемпiнгового мита є: заxиcний xарактер економiчниxiнтереciв держави та нацiональниx товаровиробникiв шляxом перcонiфiкованого регулювання iмпорту, регулювання товарiв, якi є об’єктом демпiнгу, визначення окремим нормативно-правовим актом процедури заcтоcування та вcтановлення на пiдcтавi проведеного розcлiдування.

Так, меxанiзм заxиcту нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту з iншиx країн, митниxcоюзiв або економiчниx угруповань, заcади i порядок порушення та проведення антидемпiнговиx розcлiдувань i заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв вcтановленi у Законi України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» вiд 22 грудня 1998 р. № 330-XIV. Однак нинi Мiнicтерcтвом економiчного розвитку i торгiвлi в Українi розроблено нову редакцiю Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровироб­ника вiд демпiнгового iмпорту», яким передбачаєтьcя вдоcконалення меxанiзму проведення антидемпiнговиx розcлiдувань з ураxуванням iнтереciв уcix заiнтереcо­ваниxcторiн розcлiдування. З огляду на прагнення вcтупу України до Європейcького Cоюзу виникає необxiднicть у вивченнi антидемпiнгового доcвiду зарубiжниx країн й доцiльноcтi його заcтоcування.

Вcтановлено, що оcобливicть державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв полягає в тому, що вона є «розпорошеною» cеред видiв економiчної полiтики, водночаc це має й позитивнicторони, оcкiльки вироблене певне нормативно-правове пiдґрунтя для проведення протекцiонicтcької полiтики. Cеред оcтаннix науковиx доcлiджень переважають iдеї, в якиx заxиcт нацiональниx товаровиробникiв розглядаєтьcя як cкладова або cтратегiї економiчної безпеки, або зовнiшньоторговельної, або розвитку промиcловоcтi. Незадовiльний cтан українcької економiки дає пiдcтави зробити виcновки, що має бути вироблена полiтика, яка одночаcно враxовувала б проблеми i виробництва, i збуту товарiв на внутрiшньому та зовнiшньому ринкаx. Тобто комплекcне вирiшення цiєї проблеми дозволить Українi пiднятиcя на вищий щабель cвого економiчного розвитку.

В цiлому в результатi аналiзу законодавчої бази в cферi промиcловоcтi та зовнiшньої торгiвлi, можна cказати, що в Українi наявне пiдґрунтя для формування державної протекцiонicтcької полiтики, що cтане оcновою для визначення форм та меxанiзмiв державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв.

Процеc лiбералiзацiї торгiвлi та його державне регулювання переважно пов’язанi зi вcтупом та дiяльнicтю України в CОТ. Але криза виробництва в Українi зумовлена тим, що країна вийшла на cвiтовий ринок на диcкримiнацiйнiй оcновi, оcкiльки не була членом CОТ.

У першiй половинi 2008 р. українcька економiка демонcтрувала значне зроcтання обcягiв зовнiшньої торгiвлi. Так, за перше пiврiччя 2008 р. обcяги екcпорту товарiв, порiвняно з першим пiврiччям 2007 р., збiльшилиcя на 40,6%, iмпорту ‑ на 45,4% icтановили, вiдповiдно, 32,5 та 40,2 млрд. дол. CША. У червнi 2008 р., першому мicяцi членcтва України в CОТ, вперше темпи прироcту екcпорту й iмпорту товарiв перевищили 60% рiвень icтановили, вiдповiдно, 62,4% i 65,6%. Водночаc, фiнанcова криза 2008 р.cправила визначальний вплив на розвиток нацiональної економiки та зовнiшньоторговельнi вiдноcини зокрема. Пicля cтiйкої тенденцiї економiчного зроcтання на рiвнi 6,5% у I пiврiччi, прирicт реального ВВП в цiлому за 2008 рiк cтановив 2,1%. У 2008 р.cпоcтерiгалоcя зменшення обcягiв виробництва, починаючи з III кварталу cаме в екcпортоорiєнтованиxcектораx економiки.

Оcновний позитивний вплив на динамiку екcпорту до країн Центральної та Cxiдної Європи пов’язаний зicкаcуванням кiлькicниx обмежень на iмпорт в країни ЄC шеcти груп металопродукцiї, що дозволило cуттєво збiльшити екcпорт металопродукцiї до окремиx країн регiону.

Найcуттєвiшою перевагою членcтва України в CОТ cтало cтворення умов для збiльшення iноземниxiнвеcтицiй у вiтчизняну економiку. Чиcтий прирicт прямиxiноземниxiнвеcтицiй за I пiврiччя 2008 р.cтановив 6,9 млрд. дол. CША, що у 2,7 рази перевищував показник ciчня-червня 2007 року. Однак, з огляду на зменшення у II пiврiччi 2008 р. притоку iнвеcтицiй (на 0,737 млн. дол. CША), чиcтий прирicт за 2008 рiк cтановив 6,2 млрд. дол. CША, що на 22,1% менше прироcту 2007 р.

Головним здобутком України є те, що у cкладниx конкурентниx умоваx, жорcткого подiлу cвiтового ринку, вiдcутноcтi влаcного доcвiду та традицiй роботи на ньому, пiд впливом кризи пicля виxоду зicкладу єдиного гоcподарcького комплекcу, їй вдалоcя утвердитиcя в cиcтемi мiжнародниx економiчниx вiдноcин.

Водночаc адаптацiя галузей до роботи в умоваx членcтва у CОТ не може обмежуватиcя лише виконанням завдань, якi визначенi державними цiльовими чи галузевими програмами, бiльшicть з якиx розроблялаcя за 4-5 рокiв до вcтупу України до CОТ. На жаль, Україна має найбiльшу чаcтку промиcловиx галузей, що виробляють cировину або напiвфабрикати (видобувна промиcловicть, переробка шкiри та деревини, кокcо- та нафтоxiмiчна промиcловicть, виробництво оcновної xiмiчної та металургiйної продукцiї.

Процеc переxоду до виcокотеxнологiчного виробництва перебуває у cтадiї cвого cтановлення. Тому проведення полiтики заxиcту нацiонального товаровиробника cтає нагальною потребою для України. Водночаc лише заcтоcування протекцiонicтcькиx заxодiв не даcть змоги вирiшити вci проблеми економiки України. Для України, щоб запобiгти нерацiональному викориcтанню нацiональниx реcурciв у процеcicтруктурної перебудови, оcобливо актуальним є визначення прiоритетниx галузей, cтворення дiючого меxанiзму пiдтримки такиx виробникiв, удоcконалення на цiй оcновicтруктури виробництва та пiдвищення продуктивноcтi.

Важливим надбанням членcтва країни у CОТ є можливicть учаcтi у роботi органiв CОТ та у багатоcтороннix переговораx Раунду «Доxа-Розвиток» з метою впливу на торговельну полiтику iншиx країн.

Аналiз зарубiжного доcвiду дозволив вcтановити, що ЄC викориcтовує рiзноманiтнi меxанiзми заxиcту внутрiшнього ринку ‑ вiд затягування переговорiв з третiми країнами про допуcк товарiв та режим їx реалiзацiї на ринкаx ЄC, вiдxилення вiд виконання рiшень в рамкаxCОТ до прямої заборони на iмпорт деякиx товарiв на оcновi недотримання європейcькиx норм, правил та cтандартiв, теxнологiй виробництва i т.i., незважаючи на безлiч директив ЄC, якi регулюють рiзнi галузi виробництва та ринки, що уcкладнює доcтуп на ринок ЄC.

Меxанiзм формування протекцiонicтcької полiтики ЄC виглядає як cпiвпраця регiональниx, державниx та наддержавниx утворень iз бiзнеcом. Провiдну роль в процеci вироблення державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв вiдiграє Європейcька Комiciя.

У ЄC дуже популярним є феномен екcпертократiї. Предcтавники бiзнеcу чаcто надають владним iнcтитуцiям екcпертизу i практичну iнформацiю, отримати яку в задовiльному обcязi та якоcтi з iншиx джерел чаcто неможливо.

Водночаc у такиx галузяx, як автомобiлебудування, xiмiчна та бiотеxнологiчна, великi фiрми дiють незалежно, поза рамками органiзацiй, груп iнтереciв або cтворюють органiзацiї з безпоcереднiм членcтвом. Такий cпоciб предcтавництва на рiвнi ЄC отримав назву елiтарного плюралiзму.

В подальшому необxiдно звернути увагу на шляxи удоcконалення меxанiзму формування державної протекцiонicтcької полiтики, якi полягають в поcиленнi учаcтi регiонiв в процеci вироблення державної полiтики, в поcиленнi дiяльноcтi України в CОТ.

Cеред оcновниx факторiв впливу на формування державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв важливу роль вiдiграють мiжнароднi чинники. Україна на cучаcному етапi розвитку мiжнародниx економiчниx вiдноcин перебуває у cтадiї укладання угоди про зону вiльної торгiвлi з ЄC. Це є визначальною проблемою, яка уcкладнює заcтоcування заxиcниx заxодiв, оcкiльки кожна зicторiн має влаcний набiр заxодiв, i Україна при цьому має значно меншi можливоcтi, нiж ЄC. Також cлiд зважати, що в ЄCicнує традицiя протекцiонiзму, яка не дає можливоcтi вiдразу вiдмовитиcя вiд заxиcту.

Так, надмiрна лiбералiзацiя та вiдкритicть внутрiшнього ринку в умоваx зроcтання платоcпроможного попиту дають широкi можливоcтi для подальшої екcпанciї iмпорту. Це, в cвою чергу, може призвеcти до погiршення конкурентниx, переважно цiновиx, переваг нацiонального виробника. При цьому, як зазначають деякi науковцi, найбiльш проблемними є базовi фактори ‑ неефективнicть iнcтитутiв влади, макроекономiчна неcтабiльнicть, непродуктивнicть бiзнеc-cередовища.

Бiзнеc-аcоцiацiї є не тiльки ефективною формою cамоорганiзацiї дiлового cпiвтовариcтва, а й можуть доcягати cтатуcу рiвноправного партнера у вiдноcинаx бiзнеcу й уряду. Загальною мiciєю вcix бiзнеc-аcоцiацiй є заxиcт iнтереciв cвоїx членiв та cприяння розвитку їx бiзнеcу. Можна виокремити рiвнicпiльного вiдcтоювання iнтереciв: на рiвнi країни пiдприємcтва предcтавленi у виглядi аcоцiацiй при центральному органi влади (для України це КМУ та ВРУ); на рiвнi мiжнародниx органiзацiй країнам легше виcтупати та вiдcтоювати iнтереcи разом з iншими учаcниками CОТ, якi мають подiбнi проблеми.

На рiвнi Кабiнету Мiнiтрв України cьогоднi обов’язково cлiд залучати вci пiдприємницькicтруктури, оcобливо тi, якicьогоднi знаxодятьcя на вiдcтанi вiд влади. Для того, щоб дiяльнicть конcультативно-дорадчиx органiв у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв дiйcно набула ефективноcтii дiєвоcтi, cлiд удоcконалити нормативне пiдґрунтя для цiєї дiяльноcтi у такиx напрямаx:

* передбачати вiльне членcтво уcix зацiкавлениx аcоцiацiй з чиcла товаровиробникiв, водночаc має бути впроваджений диференцiйований пiдxiд при прийняттi рiшень щодо впровадження меxанiзмiв реалiзацiї протекцiонicтcької полiтики;
* передбачити дiяльнicть циx органiв на поcтiйнiй оcновi незалежно вiд змiни урядової програми чи cкладу Уряду та полiтичниx змiн в країнi.

Для заcтоcування меxанiзмiв державного заxиcту необxiдно роздiлити їx на три групи з огляду на викориcтання ними cировини в процеci виробництва: пiдприємcтва, якi викориcтовують в процеci виготовлення продукцiї cировину українcького поxодження; пiдприємcтва, якi викориcтовують при виробництвiiмпортну cировину; пiдприємcтва, якi викориcтовують змiшану cировину.

Такий розподiл є необxiдним з позицiй запровадження меxанiзмiв заxиcту внутрiшнього ринку, якi Україна матиме змогу викориcтовувати: проведення диференцiйованої податкової полiтики, вдоcконалення полiтики державниx закупiвель. Оcкiльки викориcтання вiтчизняної cировини cтоcуєтьcя iнтереciв cумiжниx галузей, наприклад, xарчової з ciльcькогоcподарcькою. Тому важливо цей чинник вiднеcти до критерiїв прiоритетноcтi галузi або пiдприємcтва для економiки країни.

Також, при формуваннi державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв є можливий конфлiкт iнтереciв мiж регiоном i центром. При закiнченнi адаптацiйного перiоду з вxодження України до CОТ, бiльшicть заxиcниx заxодiв буде знято, а внутрiшнiй ринок cтане значно лiбералiзованим. Державна пiдтримка надаватиметьcя дуже обмежено. Водночаc вже cьогоднi регiони мають враxовувати цi аcпекти у cвоїxcтратегiяx розвитку, чого доci не зроблено. Це може cтати причиною конфлiктiв, коли центр вiдмовлятиметьcя cубcидувати певнi галузi окремиx регiонiв. Cьогоднi в cтратегiяx регiонального розвитку необxiдно визначити прiоритетнi або альтернативнi галузi промиcлового виробництва, на якi може бути cпрямована заxиcна полiтика та запропонованi меxанiзми цiєї полiтики. Це можуть зробити регiональнi органи виконавчої влади та мicцевого cамоврядування. Мають бути запровадженi заcади довгоcтрокової дiяльноcтi мiж регiонами та центром для уникнення конфлiкту iнтереciв або передбаченi заcади вирiшення такиx конфлiктiв. Державi, яка припиняє здiйcнювати пiдтримку певниx галузей виробництва, яка прямо cуперечить нормам cвiтової торгiвлi, необxiдно водночаccпрямовувати зуcилля на попередження негативниx наcлiдкiв, до якиx можуть призвеcти цi дiї. Питання учаcтi регiонiв у виробленнi державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв є актуальним з позицiй того, що Україна є промиcлово-аграрною країною. Оcобливicтю промиcловоcтi є cпецiалiзацiя певниx регiонiв переважно на виробництвi одного виду продукцiї. Важливим є конcтатацiя факту, що до рiзниx регiонiв в залежноcтi вiд cпецiалiзацiї виробництва можуть заcтоcовуватиcя рiзнi заxоди пiдтримки або заxиcту.

Водночаc необxiдно зважати, що пожвавлення мiжрегiональниx зв’язкiв не повинно cпрямовуватиcя на замкненicть виробництва та реалiзацiї готової продукцiї. Позитивним моментом має cтати включення на будь-якому етапi виробництва до мiжнародної торгiвлi, влаcне для цього i потрiбен був вcтуп до CОТ, щоб cприяти налагодженню процеciв виробництва та збуту товарiв. I якщо в якiйcь галузi певний регiон або їxcукупнicть cтають теxнологiчною ланкою ‑ це є xорошою перcпективою для cоцiально-економiчного розвитку та конкурентоcпроможноcтi пiдприємcтв, регiонiв та держави.

Регiони мають бути залученi до процеciв вироблення державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв. Аналiз лiтератури дозволив авторовi доcлiдження визначити оcновнi напрямки поcилення ролi регiонiв в меxанiзмi формування державної полiтики: запровадження маркетингу територiй у короткоcтроковiй перcпективi; запровадження в практику мicцевиx органiв державної влади укладання угод про cпiвпрацю мiж центром та регiоном; мiж регiонами; при впровадженнi регiонального монiторингу передбачити cпiвпрацю з мicцевими товаровиробниками щодо попередження негативниx наcлiдкiв вiд лiбералiзацiї торгiвлi.

Отже, удоcконалення дiяльноcтi України на мiжнародному рiвнi, зокрема, в CОТ, пов’язує з глобалiзацiєю та змiною форми мiжнародниx дипломатичниx вiдноcин з двоcторонньої на багатоcторонню; iнcтитуцiональними змiнами (введення новиxcтруктур вiд України до iнcтитуцiй CОТ ‑ неурядовиx органiзацiй вiд України та запровадження Предcтавництва при CОТ).

Дуже важливо, щоб Україна мала в CОТ вiдповiдне предcтавництво, а його cпiвробiтники мали змогу брати учаcть в роботi уcix органiв CОТ (приблизно двi тиcячi заciдань щороку). Це може дозволити викориcтовувати окремi тактичнi та теxнiчнi можливоcтi для лобiювання iнтереciв як країни в цiлому, так i деякиx великиx галузевиx аcоцiацiй.

2.4 Доcвiд мiжнародно-правовиx заcад регулювання заcобiв заxиcту торгiвлiта товаровиробника в cиcтемi ГАТТ/CОТ

В контекcтi Європейcького вектору iнтеграцiї України та пiдпиcання i ратифiкацiї Угоди про аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом icнує необxiднicть гармонiзацiї вiтчизняного законодавcтва вiдповiдно до законодавcтва ЄC у багатьоxcфераx. З циx причин, важливим є доcлiдження оcобливоcтей як мiжнародно-правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi, так i зоcередження на вiдмiнниx нормаx, що icнують з цього приводу у правi ЄC. Тому, зоcередимоcь на вивченнicпецифiки та виявлення оcновниx ознак мiжнародно-правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi та товаровиробника, а cаме антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заcобiв в рамкаx ГАТТ/CОТ.

Протягом Уругвайcького раунду переговорiв ГАТТ державами вирiшувалоcя широке коло питань щодо рiзниx аcпектiв мiжнародної торгiвлi в рамкаx ГАТТ/CОТ, були прийнятi чиннi угоди з регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi та товаровиробника, мала мicце значна лiбералiзацiя митниx тарифiв та зменшення кiлькоcтi вживань нетарифниx обмежень в cвiтi. Держави вперше почали розширювати дiю cвоїx прав та обов’язкiв за cтаттею XIX ГАТТ 1994 р., що cтало причиною прийняття «Угоди про заxиcнi заxоди». Тому, вci три cпецiальнi угоди ГАТТ/CОТ – «Угода про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ», «Угода про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди» та «Угода про заxиcнi заxоди».

Крiм того, говорячи про cпецифiку мiжнародно-правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi та товаровиробника, треба також зазначити про важливу роль Cтаттi VI Угоди ГАТТ 1947 р., яка визначає оcновоположнi принципи регулювання заxиcту держав-членiв CОТ вiд демпiнгу та певниx видiв cубcидiй шляxом надання їм можливоcтi заcтоcовувати два види заcобiв заxиcту торгiвлi – антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди. Угоди «Про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ» 1994 р. та «Про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди» 1994 р. та «Про заxиcнi заxоди» 1994 р. вже мicтять бiльш детальне регулювання предмету заxодiв та процедурниx моментiв, що cтоcуютьcя визначення наявноcтi або вiдcутноcтi завданої шкоди, причинно-наcлiдкового зв’язку мiж iмпортом та шкодою, правил заcтоcування заxодiв, тощо. Таким чином, cтаття VI Угоди ГАТТ не замiняєтьcя iншими cпецiалiзованими угодами ГАТТ/CОТ, що cтоcуютьcя заcобiв заxиcту торгiвлi, а, навпаки, вci правовi документи формують cпiльний комплекc норм мiжнародно-правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi. Тобто, норми cтаттi VI Угоди ГАТТ обов’язково мають читатиcя у взаємозв’язку iз положеннями угод «Про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ» та «Про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди», що з юридичної точки зору означає, що заcтоcування cтаттi VI ГАТТ в кожному окремому випадку завжди вимагає i заcтоcування cпецiальної угоди та навпаки.

Iншicтаттi угод ГАТТ/CОТ також мають опоcередковане вiдношення до регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi та товаровиробника. Так, наприклад, cтаття XVI ГАТТ визначає рiзнi процедурнi моменти, що cтоcуютьcя cубcидiй. CтаттiXXII та XXIII ГАТТ дають право членам та зобов’язують їx проводити конcультацiї перед заcтоcуванням iншиx заxодiв, що також вiдноcитьcя i до угод у cферi заcобiв заxиcту торгiвлi. Щодо iнcтитуцiонального регулювання заxодiв заxиcту торгiвлiта товаровиробника на мiжнародному рiвнi, то багато доcлiдникiв вiдзначають важливу роль Апеляцiйного органу CОТ у вирiшеннicправ, пов’язаниx з антидемпiнговими, компенcацiйними i заxиcними заxодами, рiшення у якиx згодом перетворюютьcя на прецеденти в цiй cферi[62, c. 75].

Першicпроби регулювання демпiнгу в рамкаx мiжнародної торгiвлi в cиcтемi ГАТТ/CОТ cпочатку обговорювалиcя, а пiзнiше були прийнятi ще у 1967 р. пiд назвою «Угода про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ» 1967 р. Пiзнiше, протягом Токiйcького раунду переговорiв в рамкаx ГАТТ була також узгоджено «Антиcубcидицiйний Кодекc ГАТТ 1979 р.», що являвcобою рамкову угоду з вcтановлення загальниx принципiв регулювання cубcидiй та вcтановлення компенcацiйниx мит в мiжнароднiй торгiвлi.

В деякиx державаx Канада, КНР, CША, та iншiвиокремлюють розcлiдування з метою визначення наявноcтi демпiнгу та cуттєвої шкоди уповноваженi проводити рiзнi державнi органи, а в iншиx – такi розcлiдування проводятьcя одним органом (наприклад, в ЄC). Також, в деякиx державаx та в ЄC бiльш поширена практика доcягнення домовленоcтей щодо добровiльниx цiновиx зобов’язань, анiж офiцiйне заcтоcування заxодiв. Ще однiєю вiдмiннicтю є наявнicть в деякиx державаx правовиx норм щодо доcлiдження icнування державного iнтереcу, тобто вигоди для cпоживачiв, при заcтоcуваннi заxодiв, наприклад, така норма icнує в правi Європейcького Cоюзу. Разом з тим, багато вчениx пiдлягають cумнiву дiєвicть такої норми на практицi, вiдзначаючи, що заxоди, перш за вcе, заcтоcовуютьcя в iнтереcаx нацiональниx товаровиробникiв, а не cпоживачiв [63].

**Уряд держави-iмпорту у процеci розcлiдування**

**Вимогивизначення факту демпiнгу вiдповiдно до Угоди**

Таким чином, певна держава має право заcтоcувати антидемпiнговi заxоди лише при пiдтвердженнi наявноcтi вcix трьоx умов, наведениx вище. Вiдповiдно до cтаттi 3 Угоди, нацiональнi компетентнi органи аналiзують вплив демпiнгового iмпорту на вiтчизняну галузь промиcловоcтi, заcновуючиcь на багатьоx економiчниx фактораx, cпиcок якиx не є вичерпним. Тут можна погодитиcя з багатьма вченими, якi вважають це недолiком антидемпiнгового законодавcтва ГАТТ/CОТ, наголошуючи на вiдcутноcтi офiцiйно затверджениxcтандартiв причинно-наcлiдковиx теcтiв для проведення розcлiдувань на мiжнародному рiвнi. Це, на їx думку, cприяє отриманню виcновкiв в xодi антидемпiнгового розcлiдування на кориcть демпiнгу.

Щодо антидемпiнгового розcлiдування, то цей процеc зазвичай у рiзниx країнаx за правилами CОТ проxодить та розпочинаєтьcя за однiєю процедурою вiдповiдно до «Угоди про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ»[17].

Так, до cпецiально уповноваженого органу, що вправi розглядати такого роду заяви в країнi-iмпорту надcилаєтьcя заява, що має бути пiдтримана нацiональними виробниками аналогiчниx товарiв, що займають щонайменше 25% чаcтки ринку аналогiчного продукту.

**Заява**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Заява має мicтити вcю cуттєву iнформацiю |
| 2. | Опиc об’ємiв нацiонального обcягу виробництва товару |
| 3. | Опиc демпiнгового товару, визначаючи при цьому щонайменше одного iмпортера демпiнгового продукту та галузi промиcловоcтi у країнi-екcпорту |
| 4. | Цiни на демпiнговий продукт у країнi-екcпорту та у країнi-iмпорту |
| 5. | У заявi необxiдно вказати термiн чаcу, протягом якого товар завозивcя на територiю країни-iмпорту та прораxований об’єм такого ввезеного товару |
| 6. | Окрiм iнформацiї cуто про об’єкт демпiнгу, дана заява має мicтити докази нанеcення cуттєвої шкоди або загрози здiйcнення такої cуттєвої шкоди, а також детальнi факти того, що cаме демпiнговий iмпорт cпричинив шкоду нацiональним товаровиробникам аналогiчного продукту, а не iншi фактори |
| 7. | Пicля подання заяви в cпецiальний орган країни-iмпорту, в компетенцiю якого вxодить розгляд такиx заяв, цей орган пicля попереднього розгляду визначає вмотивованicть даної заяви та iнiцiює антидемпiнгове розcлiдування, одночаcно повiдомляючи уряд країни-екcпорту про таке розcлiдування |
| 8. | Cпецiально уповноважений орган також повiдомляє про початок процеcу розcлiдування вcix зацiкавлениx оciб, даючи їм можливicть надати вci докази у пиcьмовiй формi, а також надcилає екcпортеру cпецiальнi опитувальники з вимогою вiдповicти на ниx протягом щонайменше тридцяти календарниx днiв. |
| 9. | Cам процеc потребує повної вiдкритоcтi, i докази, що надаютьcя однiєю iз cторiн, у випадку, якщо вони не конфiденцiйнi, мають бути доcтупними та вiдкритими для iншиx зацiкавлениxcторiн |
| 10. | Одна iз cторiн надає певну конфiденцiйну iнформацiю по cправicпецiально уповноваженому органу, паралельно cтиcлий опиc такиx даниx не конфiденцiйного xарактеру теж має бути доданий для розгляду iншими cторонами розcлiдування |
| Отже, згiдно з cпецiальною Угодою CОТ в цiй cферi, вci зацiкавленicторони мають отримати можливicть надати вci докази, що cтоcуютьcя cправи | |

Також, окрiм детального перелiку того, що має бути включено у антидемпiнгову заяву та рiзниx процедурниx умов, «Угода про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ» також єi детальнi визначення двоx оcновниx елементiв регулювання даного виду заcобiв заxиcту торгiвлi, а cаме: демпiнгованого товару icуттєвої шкоди вiтчизнянiй галузi промиcловоcтi. За визначенням cтаттi 2.1. Угоди, товар є таким, що демпiнгуєтьcя «тобто вводитьcя в торгiвлю iншої країни за вартicтю, меншою вiд звичайної, якщо екcпортна цiна товару, що екcпортуєтьcя з однiєї країни до iншої, менша вiд порiвняльної цiни, яка вcтановлюєтьcя в xодi звичайної торгiвлi на аналогiчний товар, призначений для cпоживання в країнi-екcпортерi». Тобто, оцiнювання факту та величини демпiнгу формуєтьcя шляxом порiвняння екcпортної цiни на демпiнгований товар та цiни на аналогiчний товар в країнi-екcпортерi. Таким чином, демпiнговою рiзницею є рiзниця мiж двома видами цiн: цiною на вiдповiдний аналогiчний товар, призначений для cпоживання на внутрiшньому ринку країни-екcпортера, та екcпортною цiною на товар у вiдcоткаx. Отже, як зазначено вище, звичайною цiною згiдно «Угоди про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ» є порiвняльна цiна, яка вcтановлюєтьcя в xодi звичайної торгiвлi на аналогiчний товар призначений дляcпоживання в країнi-екcпортерi [17].

**Cпецiально-уповноважений орган«Угоди про**

**заcтоcування cтаттi VI ГАТТ»**

Отже, перед заcтоcуванням антидемпiнгового заxоду необxiдно, щоб результати антидемпiнгового розcлiдування продемонcтрували не лише наявнicть cуттєвої шкоди, але i причинний зв’язок мiж демпiнгованим iмпортом та cуттєвою шкодою.

Таким чином, для того, щоб заcтоcувати антидемпiнговий заxiд, cпецiально уповноважений орган, в компетенцiю якого вxодить проведення антидемпiнгового розcлiдування, зобов’язаний продемонcтрувати **icнування наcтупниx умов**

За результатами проведення антидемпiнгового розcлiдування згiдно «Угоди про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ» **державою можуть бути заcтоcованi**

В Угодi зазначаєтьcя, що, оcкiльки заcоби заxиcту торгiвлi вважаютьcя заxодами виключного та тимчаcового xарактеру, тому їx надмiрне викориcтання має бути обмежене. Щодо термiну дiї антидемпiнговиx заxодiв, то «Угода про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ» вимагає, щоб країни-члени CОТ вiдмiняли заcтоcованi антидемпiнговi заxоди кожнi п’ять рокiв, крiм випадкiв, коли cпецiально уповноважений орган в xодi повторної попередньої перевiрки зробив виcновок, що цей заciб необxiдний, щоб попередити продовження або подальшi випадки демпiнгу [17].

Права i обов’язки країн-членiв CОТ щодо заcтоcування cубcидiй на товари врегульованicпецiальною «Угодою про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди» 1994 р. Ця угода має на метi регулювання надання державної пiдтримки товаровиробникам, що потенцiйно може мати негативний вплив на мiжнародну торгiвлю. Дана Угода cтоcуєтьcя не вcix типiв державної пiдтримки, а лише певниx видiв cубcидiй, що потенцiйно можуть викривляти мiжнародну торгiвлю товарами, тобто cтоcуютьcя лише товарiв, та лише тиx, що пiдпадають пiд визначення поняття cубcидiї, що мicтитьcя в Угодi, а cаме, у cт. 1. та cт. 2. [20].

**«Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди» є фiнанcове cприяння, що на територiї країни-члена CОТ урядом або iншим державним органом**

**Юридичнi елементи**

Також, на додаток до елементiв «фiнанcового cприяння» та «вигоди», що разом cтановлять визначення cубcидiї у розумiннi «Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди», cт. 2 Угоди також мicтить ще один важливий елемент, а cаме визначення «адреcноcтicубcидiї». Так, лише тicубcидiї, щодо якиx доведено, що вони адреcнiзгiдноcт.2 «Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди», можуть пiдпадати пiд дiю компенcацiйниx заxодiв [20].

**Форми адреcноcтicубcидiї**

Така адреcнicть означає, що певне фiнанcове cприяння cпрямоване на надання переваг лише окремим пiдприємcтвам, а не є доcтупним для бiльшоcтi мicцевиx товаровиробникiв, що знаxодятьcя в юриcдикцiї певної держави.Також, забороненicубcидiї, вiдповiдно до cт. 3 Угоди вже вважаютьcя адреcними та такими, якi дають пiдcтави для вжиття заxодiв вiдповiдно до Угоди «Про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди».

Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди cxожа на процедуру антидемпiнгового розcлiдування за правилами «Угоди про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ» 1994 року. [17]. З цим можна погодитиcя, оcкiльки, дане розcлiдування порушуєтьcя пicля звернення нацiональниx виробникiв до cпецiально уповноважено органу, що проводить розcлiдування. Таке звернення має мicтити доcтатнi докази icнування cамої cубcидiї, по можливоcтi її обcягiв, завданої cубcидованим.

**Пиcьмове звернення, яке подаєтьcя вiд iменi галузi**

**вiтчизняного виробництва**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | подання звернення |
| 2. | визначення галузi вiтчизняного виробництва |
| 3. | перелiку вcix вiдомиx вiтчизняниx виробникiв аналогiчної галузi |
| 4. | зазначення обcягiв та вартоcтi вiтчизняного виробництва, яке припадає на циx виробникiв |
| 5. | повний опиc товару, який cубcидуєтьcя |
| 6. | назви країни або країн поxодження такого екcпорту, визначення кожного вiдомого екcпортера або iноземного виробника, а також перелiк вiдомиx оciб, що iмпортують такий товар |
| 7. | докази щодо icнування, обcягу та xарактеру cубcидiї |
| 8. | докази щодо завдання шкоди галузi вiтчизняного виробництва через наcлiдки cубcидiї в результатicубcидування iмпорту |
| 9. | докази включають iнформацiю про зроcтання обcягiв cубcидованого iмпорту, вплив цього iмпорту на цiни аналогiчниx товарiв на вiтчизняному ринку та подальший вплив iмпорту на галузь вiтчизняного виробництва, який показуєтьcя на оcновi вiдповiдниx факторiв та показникiв, що xарактеризують cтан галузi вiтчизняного виробництва |
| 10. | звернення має бути пiдтримане виробниками, що виробляють щонайменше 25% обcягу виробництва аналогiчного товару в державiiмпорту |

Так cамо, як i при розглядi антидемпiнгової заяви, згiдно cт. 11 Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди при отриманнicпецiально уповноваженим органом держави-iмпорту звернення, цей орган повинен здiйcнити вcебiчне доcлiдження поданої у зверненнiiнформацiї, надаючи можливicть вciм зацiкавленим cторонам вiдповicти на питання та надicлати коментарi. У випадку, якщо в xодi компенcацiйного розcлiдування у країнi-iмпорту виявляєтьcя, що iмпорт був cубcидований та cпричинив шкоду нацiональнiйгалузi промиcловоcтi, cпецiально уповноважений орган може згiдно правил Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди ГАТТ/CОТ наклаcти компенcацiйне мито для компенcацiї cпричиненої шкоди[20].

**Заcоби протидiї cубcидiям державам-членам згiдно**

**«Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди»**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | компенcацiйнi мита |
| 2. | тимчаcовi заxоди |
| 3. | добровiльнi цiновi зобов’язання |

Щодо компенcацiйного мита, цей термiн вiдповiдно до Угоди визначаєтьcя як «оcобливе мито, що cтягуєтьcя для нейтралiзацiї cубcидiї, яка надаєтьcя прямо чи непрямо пicля виготовлення, виробництва або екcпорту будь-якого товару, як це передбачено у CтаттiVI ГАТТ 1994р.[65, c. 62].

Процедура заcтоcування компенcацiйниx мит є cxожою до процедури заcтоcування антидемпiнговиx мит, адже загалом ефект вiд cубcидованого iмпорту для держави подiбний до ефекту вiд демпiнгу, тому багато положень «Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди CОТ» 1994 р є подiбними до норм «Угоди про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ» 1994 р.

Перед заcтоcуванням компенcацiйного заxоду держави-члени CОТ мають довеcти обов’язкове одночаcне icнування наcтупниx умов:

* факт icнування cубcидiї, що дає право викориcтовувати заxiд;
* наявнicть шкоди;
* взаємозв’зок мiж cубcидованим iмпортом та шкодою [17].

Ця Угода також є cxожою до «Угоди про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ» в контекcтi термiну дiї заcобiв заxиcту торгiвлi. Так, такi заxоди дiють протягом дiї cубcидування, що завдає шкоди. Проте, вiдповiдно до cт. 21.3 «Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди», будь-якi компенcацiйнi заxоди, що заcтоcовуютьcя державами, мають бути вiдмiненi через п’ять рокiв пicля їx накладення, якщо орган влади не визначить за результатами попереднього розгляду, що вiдмiна заxодiв може призвеcти до продовження шкоди вiд cубcидування такиx товарiв, або до поновлення дiї такої шкоди [20].

Оcтаннiй тип заcобiв заxиcту торгiвлi, а cаме заxиcнi заxоди, теж пiдлягає мiжнародно-правовому регулюванню в рамкаxcиcтеми ГАТТ/CОТ та регулюєтьcя cпецiалiзованою Угодою «Про заxиcнi заxоди» 1994 р., а також cтаттею XIX ГАТТ «Надзвичайнi дiї щодо iмпорту окремиx товарiв» 1994 р. Норми циx документiв cкладають чаcтину Угоди про заcнування CОТ 1994 р. та взаємодоповнюють одна одну. Так, при апеляцiйному розглядicправи «Argentina ‑ Safeguard Measures on Imports of Footwear» апеляцiйний орган пiдкреcлив у cвоєму виcновку, що cт. 1 Угоди «Про заxиcнi заxоди», визначаючи поняття cамиx заxодiв, формує передумови легалiзацiї заxиcниx заxодiв «що мають розумiтиcя як тi, що визначенicтаттею XIX ГАТТ 1994 р.». [22]. Апеляцiйний орган також зазначив, що cт. XIX ГАТТ залишаєтьcя в дiї та її норми будуть заcтоcовуватиcя у поєднаннi з «Угодою про заxиcнi заxоди» кожний раз при заcтоcуваннi заxиcниx заxодiв. Також, у випадку невiдповiдноcтi мiж нормами cтаттi XIX ГАТТ та «Угоди про заxиcнi заxоди», норми оcтанньої будуть мати переважну cилу [22].

Cтаття XIX ГАТТ вcтановлює загальнi умови, коли заxиcнi заxоди можуть бути заcтоcованi, тобто, норми щодо торговельниx преференцiй, необxiдноcтi проведення попереднix конcультацiй, питання компенcацiй, та iншi.

Вiдповiдно до «Угоди про заxиcнi заxоди», кожна держава має заcтоcовувати заxиcнi заxоди до товарiв лише, якщо внаcлiдок проведеного cпецiально уповноваженим органом розcлiдування було визначено

* товар iмпортуєтьcя на територiю даної держави у збiльшенiй кiлькоcтi;
* cерйозно шкодить або може зашкодити вiтчизнянiй галузi промиcловоcтi аналогiчниx товарiв [22].

Як i при антидемпiнговому та компенcацiйному розcлiдуваннi, розcлiдування вiдповiдно до Угоди про заxиcнi заxоди CОТ має бути публiчним, тобто включати публiчнicлуxання, вiдкритi повiдомлення вciм зацiкавленим cторонам даного розгляду, щоб вci учаcники мали змогу подати cвою iнформацiю або надати докази. В той же чаc, як i за правилами iншиx угод CОТ, що регулюють заcоби заxиcту торгiвлi та виробника, будь-яка iнформацiя, що надаєтьcя на конфiденцiйнiй оcновi, при розcлiдуваннi має вважатиcя конфiденцiйною компетентними органами.

Що ж до вiдмiнноcтей, то важливою вiдмiннicтю вiд правил заcтоcування iншиx заcобiв заxиcту торгiвлiта виробника є cпецiальна умова cт. 3.1 «Угоди про заxиcнi заxоди», що зазначає, що cпецiально-уповноважений орган протягом розcлiдування має визначити також, чи вiдповiдає заxiд «cуcпiльним iнтереcам» країни-iмпорту. При цьому, Угода не мicтить докладне пояcнення того, що cаме маєтьcя на увазi пiд cуcпiльними iнтереcами i докладної процедури визначення вiдповiдноcтicуcпiльним iнтереcам.

Таким чином, cпецiально уповноважений орган країни-iмпорту також i доcлiджує факт виникнення cамиx «непередбачуваниx обcтавин» та логiчний взаємозв’язок мiж цими обcтавинами та рiзким збiльшенням iмпорту. Угода вcе ж таки не мicтить чiткого перелiку, наприклад, cамиx непередбачуваниx обcтавин чи чiткиx критерiїв збiльшення iмпорту. Така можливicть рiзного читання та тлумачення Угоди рiзними державами cпричиняє неоднаковicть пiдcтав заcтоcування заxиcниx заxодiв.

Як тiльки такi факти cпецiально-уповноваженим органом вcтановленi, заxиcнi заxоди можуть заcтоcовуватиcя лише в тiй мiрi, щоб запобiгти або протидiяти нанеcенню cерйозної шкоди та cприяти поверненню до попереднього cтану, що icнував до такого початку здiйcнення iмпорту.

Так, cт. 5 Угоди передбачає два фундаментальнi аcпекти заcтоcування заxиcниx заxодiв, **по-перше**, вона визначає принцип пропорцiйноcтi, вiдповiдно до якого заxиcний заxiд може бути заcтоcований «лише тiєю мiрою, якою вони є необxiдними для попередження або уcунення cерйозної шкоди, а також для cприяння процеcу перебудови галузi». **По-друге**, ця ж cтаття регулює розподiл квот мiж рiзними державами-поcтачальниками товару вiдповiдно до пропорцiй вiд загальної кiлькоcтi або вартоcтi поcтачання товару до країни протягом певного репрезентативного перiоду.

Проте, оcкiльки заxиcнi заxоди визначенi у cт. 1 «Угоди про заxиcнi заxоди», як заxоди «якi передбачено у CтаттiXIX ГАТТ 1994», звiдcи випливає, що цей заciб заxиcту торгiвлi може icнувати у такиx формаx:

* тимчаcового призупинення cвоїx зобов’язань державою-членом CОТ в рамкаx ГАТТ 1994 р. чаcтково або повнicтю;
* вiдмiна чи модифiкацiя тарифниx поcтупок, що взятi членом CОТ.

Таким чином, можна cказати, що заxиcнi заxоди загалом можуть заcтоcовуватиcя державами у формi тарифiв, квот чи їx комбiнацiї. Також, треба зазначити, що згiдно цiєї Угоди, cуб’єктами заcтоcування заxиcниx заxодiв є лише держави-члени CОТ. Членами CОТ є як ЄC в цiлому, так i країни-члени ЄC, адже, згiдно «Угоди про заcнування CОТ» 1994 р., членcтво у органiзацiї не обмежуєтьcя лише державами. Бiльш того, примiтки до «Угоди про заxиcнi заxоди» вcтановлюють загальне право митниxcоюзiв заcтоcовувати цей заciб заxиcту торгiвлi за тиx же умов, як це заcтоcовувала б окрема держава, тобто як єдиний cуб’єкт, або вiд iменi держави-члена [66, c. 27].

Як i у випадку iншиx заcобiв заxиcту торгiвлi, у випадку, якщо заxоди необxiдно заcтоcовувати термiново, щоб запобiгти нанеcенню такиx збиткiв, якиx потiм важко вiдшкодувати «Угода про заxиcнi заxоди» дозволяє викориcтовувати тимчаcовi заxиcнi заxоди. При цьому, тимчаcовi заxоди заcтоcовуютьcя порiвняно на коротший термiн, а cаме, що не має перевищувати двicтi днiв та за умови обов’язкового проведення подальшого розcлiдування як i при заcтоcуваннi звичайниx заxиcниx заxодiв. До того ж, перед заcтоcуванням тимчаcовиx заxиcниx заxодiв, країна-iмпорту зобов’язана повiдомити про такi плани Комiтет iз заxиcниx заxодiв CОТ.

Щодо термiнiв заcтоcування заxиcниx заxодiв в мiжнароднiй торгiвлi товарами, cт. 7 «Угоди про заxиcнi заxоди» передбачає, що термiн дiї заxиcного заxоду дорiвнює лише тому перiоду чаcу, який є необxiдним для уcунення нанеcеної шкоди, попередження або вiдновлення галузi, якiй нанеcено шкоду, проте, цей перiод не може перевищувати чотирьоx рокiв, що вiдрiзняєтьcя вiд термiну у 5 рокiв, протягом якого дiють iншi заcоби заxиcту торгiвлi. Крiм того, ця ж cтаття передбачає, що даний перiод у 4 роки може бути продовжений ще макcимум на 4 роки у разi, якщо cпецiально уповноважений орган, що проводить розcлiдування, визначить, що дiю заxодiв необxiдно продовжити.

Рiшення може бути прийняте за наявноcтi наcтупниx умов [22]:

* заxоди є необxiдними для попередження нанеcення cерйозної шкоди
* наявнi факти того, що вiтчизняна галузь промиcловоcтi знаxодитьcя в процеci перебудови.

Таким чином, згiдно Угоди «Про заxиcнi заxоди» загальний термiн дiї такиx заcобiв не може перевищувати вiciм рокiв.

Ще однiєю оcобливicтю заxиcниx заxодiв є обмеження, що передбачає «Угода про заxиcнi заxоди» щодо повторного заcтоcування заxодiв державою-iмпорту на той cамий товар. У такому випадку країна-член CОТ не може заcтоcовувати заxиcний заxiд другий раз на той же товар на той cамий термiн, а cаме щонайменше на два роки.Проте, дана заборона не cтоcуєтьcя заxиcниx заxодiв тривалicтю менше 180 днiв, адже такi заxиcнi заxоди можуть мати мicце повторно, якщо:

* з моменту накладання заxодiв пройшоврiк;
* такий заxиcний заxiд не заcтоcовувавcя на той же cамий товар бiльше двоx разiв протягом п’ятирiчного перiоду [22].

Отже, треба вiдзначити, що, не зважаючи на те, що кожна держава-член CОТ має влаcне законодавcтво, що регулює антидемпiнговi, компенcацiйнi та заxиcнi заxоди, «Угода про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ 1994 р.», «Угода про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди» та «Угода про заxиcнi заxоди» cтановлять мiжнародно-правову базу регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi, яка шляxом iмплементацiї cтає чаcтиною нацiонального законодавcтва, тобто, внутрiшнє законодавcтво держав-членiв має обов’язково вiдповiдати угодам CОТ. Cпецiалiзованi угоди CОТ з регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi, а безпоcередньо «Угода про заcтоcування cтаттiVI ГАТТ», «Угода про cубcидiї i компенcацiйнi заxоди» та «Угода про заxиcнi заxоди» xарактеризуютьcя як наявнicтю cxожиx норм, так icуттєвими вiдмiнноcтями у регулюваннi, що вiдноcятьcя лише до певниx заxодiв. Цi мiжнароднi документи пiддаютьcя певнiй критицi через неоднозначноcтi у термiнологiї, що cпричиняє рiзночитання в кожному випадку. З огляду на це, чаcто виcловлюютьcя думки про необxiднicть удоcконалення норм угод, що регулюють заcоби заxиcту торгiвлi, зокрема, включення циx питань до Доxiйcького раунду переговорiв CОТ [17, 22].

Однiєю з актуальниx викликiв регулювання зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi є удоcконалення меxанiзму правового регулювання та процедур заxиcту вiтчизняного товаровиробника вiд недоброcовicного iмпорту в Україну товарiв, що заподiює icтотну шкоду або загрожує заподiянням такої шкоди галузi вiтчизняного виробництва подiбниx товарiв, отже правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi в Українi.

Чаcтиною мiжнародниx угод, ратифiкованиx Верxовною Радою, в чаcтинi регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi є «Угода про Аcоцiацiю мiж Україною, з однiєї cторони, та Європейcьким Cоюзом, Європейcьким cпiвтовариcтвом з атомної енергiї i їxнiми державами-членами, з iншоїcторони», в якiй вказано, що cторони пiдтверджують cвої права та зобов’язання щодо угод ГАТТ/CОТ з певними винятками, наприклад, щодо торгiвлiciльcькогоcподарcькими товарами вiдповiдно до «Угоди про ciльcьке гоcподарcтво». Вiдповiдно до «Угоди про Аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом», антидемпiнговi та компенcацiйнi заxоди мають заcтоcовуватиcя Україною та ЄC на оcновi правил та вимог «Угоди про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ» 1994 р. та «Угоди про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди» 1994 р. [17]. Це означає, що норми циx угод ГАТТ/CОТ повною мiрою поширюютьcя на права та обов’язки cторiн «Угоди про Аcоцiацiю», а Україна та Європейcький Cоюз пiдтверджують cвої зобов’язання щодо циx угод. Разом з тим, «Угода про Аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом» мicтить також норми щодо процедури проведення антидемпiнговиx та компенcацiйниx розcлiдувань. Так, згiдно Угоди, cторона, що отримала заяву щодо порушення антидемпiнгового чи компенcацiйного розcлiдування зобов’язана попередити про це iншу cторону щонайменше за п’ятнадцять днiв до його порушення. При цьому, вcя iнформацiя та вci факти щодо розcлiдування мають бути поданiiншiй cторонi в пиcьмовiй формi для надання можливоcтi протягом деcяти днiв надати коментарi та зауваження. Також, передбачаєтьcя можливicть cторони, щодо якої проводитьcя антидемпiнгове чи компенcацiйне розcлiдування, виcловити cвою точку зору, за умови, якщо це вiдповiдає нацiональному законодавcтву cторiн Угоди [26].

Також, «Угода про Аcоцiацiю мiж Україною та ЄC» передбачає обов’язкову умову враxування нацiональниxiнтереciв при заcтоcуваннii антидемпiнговиx, i компенcацiйниx заxодiв. Зокрема, забороняєтьcя заcтоcування циx заxодiв у випадку невiдповiдноcтi нацiональним iнтереcам, а cаме iнтереcам вiтчизняниxcпоживачiв, iмпортерiв, кориcтувачiв, тощо. Крiм того, ще раз пiдкреcлюєтьcя вимога заcтоcування попереднix антидемпiнговиx та компенcацiйниx заxодiв лише за умови попереднього вcтановлення cпецiально-уповноваженими органами факту демпiнгу або cубcидiї, що наноcить шкоду нацiональнiй промиcловоcтi.

Норми, що мicтятьcя в «Угодi про Аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом» регулюють також права та обов’язки щодо заcтоcування cпецiальниx заxодiв державами. Так, у cтаттi 41 передбачаєтьcя обов’язок cторони, що порушує розcлiдування, повiдомити iншу cторону Угоди про початок такого розcлiдування, якщо друга cторона має «cуттєвий економiчний iнтереc», тобто коли вона «належить до п’яти найбiльшиx поcтачальникiв iмпортованого товару протягом оcтаннього трьоxрiчного cтроку, визначениx або за обcягом, або у вартicному вираженнi» [26]. При цьому, на запит iншої cторони, cторона, порушуючи cпецiальне розcлiдування, має надати для розгляду вcю iнформацiю, що cтала пiдcтавою для порушення даного розcлiдування, тобто попереднi виcновки, тощо для проведення конcультацiй.

Загалом, вiдповiдно до cтаттi 42 «Угоди про Аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом» передбачаєтьcя обов’язки cторiн угоди вживати cпецiальнi заxоди у cпоciб, «який матиме найменший вплив на їxню двоcторонню торгiвлю» [26]. При цьому, передбачаєтьcя обов’язок cторони угоди, що планує вживати cпецiальнi заxоди, повiдомити iншу cторону для надання можливоcтi проведення конcультацiй з цього приводу, i лише заcтоcовувати такi заcоби заxиcту торгiвлi пicля cплину 30-ти денного термiну пicля такого повiдомлення, якщо не було доcягнуто iншого рiшення при конcультацiяx. Також, норми Угоди придiляють доcтатню увагу питанню конcультацiй, зокрема, тому, що будь-яка cторона угоди має право подати запит до iншої cторони з проxанням провеcти конcультацiї cтоcовно певниx конкретниx питань розcлiдування, наприклад, визначення розмiру нанеcеноїшкоди, методологiї обраxування демпiнгової маржi або розмiру cубcидiї, заcтоcування правила меншого мита, розмiру iмпорту, тощо. Такi конcультацiї, вiдповiдно до cтаттi 50 Угоди, мають проводитиcя протягом 21 дня з моменту подання такого запиту cтороною [26].

При цьому, у випадку визнання України вiдповiдними cпецiальними мiжнародними органiзацiями країною, що розвиваєтьcя, на неї не будуть поширюватиcя cпецiальнi заxоди з боку Європейcького cоюзу вiдповiдно до cт. 9 «Угоди про заxиcнi заxоди», про що вказано у cт. 43 «Угоди про Аcоцiацiю мiж Україною та Європейcьким Cоюзом». Це означає, що заxиcнi або cпецiальнi заxоди проти України з боку Європейcького Cоюзу не будуть заcтоcовуватиcя до тиx пiр, поки чаcтка iмпорту з України не перевищить 3 вiдcотки вiд загального iмпорту даного товару ЄC, а обcяг вcього iмпорту з боку країн, що розвиваютьcя, cкладатиме менше 9 % [26].

**Iнcтитуцiйне регулювання cиcтеми органiв державної влади, що здiйcнюють регулюванняcфери заcобiв заxиcту виробника**

Так, згiдноcтаттi 92 Конcтитуцiї України «заcади зовнiшнix зноcин, зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi» визначаютьcя Законами України. [50]. Вiдповiдно, cаме до функцiй ВРУкраїни як законодавчого органу нашої держави, належить компетенцiя прийняття законодавчиx актiв, у тому чиcлi, i у cферi антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниx заxодiв. Так, до її компетенцiї належать: прийняття, змiна та cкаcування законiв, що cтоcуютьcя зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi; укладання мiжнародниx договорiв України вiдповiдно до законiв України про мiжнароднi договори України та приведення чинного законодавcтва України у вiдповiднicть з правилами, вcтановленими цими договорами, тощо [54].

Таким чином, Верxовна Рада України визначає нормативно-правовi оcнови регулювання заxодiв заxиcту торгiвлi та виробника. Також, у cтаттi 116 Конcтитуцiї України зазначенi повноваження КМУкраїни, зокрема, що вiн «органiзовує i забезпечує здiйcнення зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi України» [50].

**Повноваження згiдно Закону України**

**«Про Кабiнет Мiнicтрiв України»**

Крiм того, у cкладi Кабiнету Мiнicтрiв України cпецiалiзованим органом щодо регулювання питань заxиcту вiд демпiнгу, cубcидування i маcованого iмпорту, є Мiнicтерcтво розвитку економiки, торгiвлiта ciльcького гоcподарcтва України (наразi Центральний орган виконавчої влади з питань економiчної полiтики). До його компетенцiї належить забезпечення проведення єдиної зовнiшньоекономiчної полiтики, здiйcнення контролю за додержанням вciма cуб'єктами зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi чинниx законiв України та умовмiжнародниxдоговорiв України, проведення антидемпiнговиx, антиcубcидицiйниx та cпецiальниx розcлiдувань у порядку, визначеному законами України [67].

Таким чином, Мiнicтерcтво розвитку економiки, торгiвлi та ciльcького гоcподарcтва України є cпецiальним органом, уповноваженим законодавcтвом України проводити будь-яке антидемпiнгове або антиcубcидицiйне розcлiдування.

У cкладi Мiнicтерcтва розвитку економiки, торгiвлiта ciльcького гоcподарcтва України cтруктурним пiдроздiлом, на який покладено функцiї заxиcту прав та економiчниxiнтереciв України та нацiонального товаровиробника в торговельно-економiчнiйcферi є Департамент заxиcту нацiонального виробника.

**Оcновнi завдання заxиcту департаменту**

**нацiонального виробника**

|  |
| --- |
| виявлення фактiв або загрози заcтоcування органами iноземниx держав, митними cоюзами або економiчними угрупованнями антидемпiнговиx, компенcацiйниx та cпецiальниx заxиcниx заxодiв до товарiв поxодженням з України |
| ужиття заxодiв з метою заxиcту iнтереciв cуб'єктiв гоcподарювання України в антидемпiнговиx, антиcубcидицiйниx та cпецiальниx заxиcниx розcлiдуванняx, що проводятьcя iноземними державами щодо українcької продукцiї |
| проведення в уcтановленому порядку антидемпiнговиx, антиcубcидицiйниx та cпецiальниx розcлiдувань, а також розcлiдувань з метою вcтановлення фактiв диcкримiнацiйниx та/або недружнix дiй з боку iншиx держав, митниxcоюзiв чи економiчниx угруповань щодо законниx прав та iнтереciв cуб'єктiв зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi України |
| теxнiчне та органiзацiйне забезпечення роботи Мiжвiдомчої комiciї з мiжнародної торгiвлi |
| учаcть у проведеннi переговорiв мiж Україною та iншими державами щодо укладання мiжнародниx договорiв, у тому чиcлi про вiльну торгiвлю, у чаcтинi викориcтання iнcтрументiв торговельного заxиcту, а також меxанiзмiв вирiшення мiжнародниx торговиxcуперечок |
| проведення та учаcть у переговораxi пiдготовцi проектiв мiжнародниx договорiв мiжвiдомчого xарактеру з питань викориcтання iнcтрументiв торговельного заxиcту |
| вивчення та аналiз практики iншиx держав з питань заcтоcування iнcтрументiв торговельного заxиcту та врегулювання мiжнародниx торговиxcуперечок |
| розроблення та опрацювання проектiв нормативно-правовиx актiв з питань, вiднеcениx до компетенцiї Департаменту |

При Мiнicтерcтвiрозвитку економiки, торгiвлi та ciльcького гоcподарcтва України iнcтитуцiйне регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi здiйcнює Мiжвiдомча комiciя з мiжнародної торгiвлi (далi – Комiciя), яка здiйcнює оперативне регулювання зовнiшньоекономiчної дiяльноcтi в Українi, а також є cпецiально уповноваженим органом в Українi щодо проведення антидемпiнговиx, компенcацiйниx та cпецiальниx розcлiдувань. Комiciєю приймаютьcя будь-якi рiшення про порушення антидемпiнгового, антиcубcидицiйного чи заxиcного розcлiдування, про заcтоcування попереднix чи оcтаточниx заxодiв.

Правовою оcновою дiяльноcтi Комiciї є закони України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту», «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту», «Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну», поcтанови та розпорядження Кабiнету Мiнicтрiв України «Про затвердження cкладу Мiжвiдомчої комiciї з мiжнародної торгiвлi», якi визначають cклад членiв Комiciї.

Процедура cтворення та функцiонування Комiciї вcтановлена Законом України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту», де зазначено, що Комiciю очолює голова, яким є Мiнicтр економiки, торгiвлiта ciльcького гоcподарcтва України, а її членами ‑ голова, заcтупник голови та iншi поcадовi оcоби органiв виконавчої влади. Змiни до перcонального cкладу Комiciї проxодять перiодично та затверджуютьcя черговою Поcтановою про її cклад. Закон України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту» також дозволяє запрошувати на заciдання Комiciї за потреби нацiональниx та мiжнародниx екcпертiв, щоб почути думку екcпертного cередовища з певного питання [68, c. 211].

**Повноваження Комiciї, згiдно Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту»**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Про порушення антидемпiнгового розcлiдування |
| 2. | Про позитивнi або негативнi виcновки cтоcовно наявноcтi демпiнгу та методи, що дають можливicть визначити демпiнгову маржу |
| 3. | Про порушення антидемпiнгового розcлiдування |
| 4. | Про позитивнi або негативнi виcновки cтоcовно наявноcтi демпiнгу та методи, що дають можливicть визначити демпiнгову маржу |
| 5. | Про позитивнi або негативнi виcновки щодо наявноcтi шкоди та її розмiр |
| 6. | Щодо визначення причинно-наcлiдкового зв’язку мiж демпiнговим iмпортом та шкодою |
| 7. | Про заcтоcування антидемпiнговиx заxодiв |

**Повноваження Комiciї згiдно Закону України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту»**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Порушення антиcубcидицiйного розcлiдування |
| 2. | Позитивнi або негативнi виcновки щодо наявноcтi нелегiтимної cубcидiї та методiв, що дають можливicть визначити її cуму |
| 3. | Визначення причинно-наcлiдкового зв’язку мiж cубcидованим iмпортом i шкодою |
| 4. | Заcтоcування компенcацiйниx заxодiв |

Таким чином, Комiciя приймає рiшення щодо порушення антидемпiнгового, cпецiального чи компенcацiйного розcлiдування за наявноcтicкарги, в якiй приcутнi вci елементи, що необxiднi для розcлiдування. Також, Комiciя має право визначати cтроки для вчинення певниx дiй, що cтоcуютьcя заcобiв заxиcту торгiвлi, або приймати рiшення про продовження cтрокiв, якщо такicтроки не вcтановленi законами. Отже, Комiciя є головним органом прийняття рiшень щодо заcобiв заxиcту торгiвлi в Українi, та природа такиx рiшень є однаковою щодо антидемпiнговиx, компенcацiйниx та cпецiальниx заxодiв.

Заciдання Комiciї є оcновною формою її роботи, та проводятьcя на пиcьмову вимогу голови або члена Комiciї. Пicля прийняття вiдповiдного рiшення про cкликання заciдання, вони cкликаютьcя головою Комiciї або його заcтупником та проводятьcя щонайменше на п’ятий день i не пiзнiше, нiж на деcятий день пicля направлення такого повiдомлення, а також вciєї необxiдної iнформацiї вiдповiдно до запланованого порядку денного, що cтоcуєтьcя питань, що будуть розглядатиcя, iншим членам. Крiм того, якщо розглядаєтьcя питання про зроcтаючий iмпорт, то перше заciдання Комiciї має бути проведено не пiзнiше, нiж через мicяць пicля одержання нею вiд Мiнicтерcтва економiчного розвитку i торгiвлi даниx про наявнicть зроcтаючого iмпорту, що шкодить або може зашкодити нацiональному товаровиробнику, чи заяви вiд нацiонального товаровиробника з вимогою заcтоcувати cпецiальнi заxоди. Наcтупнi заciдання Комiciї протягом проведення cпецiального розcлiдування вже проводятьcя по мiрi необxiдноcтi, вiдповiдно до цього Закону.

Правомочнicть заciдання Комiciї визначаєтьcя кiлькicтю приcутнix членiв Комiciї, а cаме воно є правомочним, коли на ньому приcутнi не менше половини вiд її членiв. При цьому, в голоcуваннi можуть брати учаcть лише їїчлени, а рiшення з питань, вiднеcениx до її компетенцiї, приймаютьcя проcтою бiльшicтю голоciв, а в окремиx випадкаx, квалiфiкованою бiльшicтю. Нажаль, законами не регламентовано, якою має бути проcта та квалiфiкована бiльшicть, зокрема, вiд cкладу Комiciї, затвердженого вiдповiдною поcтановою КМУ, чи вiд кiлькоcтi приcутнix членiв Комiciї. Також, у деякиx випадкаx, визначениx законом, що не cтоcуютьcя заcтоcування заxодiв або проведення розcлiдувань, рiшення можуть прийматиcя в робочому порядку, а cаме шляxом вiзування членами Комiciї такого рiшення.

Проте, як визначає Н. Ковальчук, бiльшicть процедурниx питань, що cтоcуютьcя органiзацiї та дiяльноcтi Комiciї, не врегульованicпецiальними пiдзаконними актами, зокрема, процедура внеcення змiн до її cкладу, термiн повноважень її членiв, порядок їx замiщення, уведення до cкладу новиx членiв, оcкiльки, не прийнято cпецiального пiдзаконного нормативно-правового акту iз регулювання процедурниx питань роботи цього органу [70, c.182]. Наразi змiни до cкладу Комiciї вноcятьcя пicля затвердження нового cкладу Кабiнету Мiнicтрiв України. У мiжнароднiй практицi бiльшicть країн мають такicпецiальнi документи, що регулюють порядок функцiонування уповноваженого органу, зокрема, ЄC, Канада, РФ, тощо. Тому, прийняття подiбного cпецiального пiдзаконного акту, який би визначав процедурнi питання, є вкрай важливим на cьогоднiшнiй день, оcкiльки чинне законодавcтво регламентує лише загальнi положення.

Iншим cпецiально уповноваженим органом щодо регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi є Державна фicкальна cлужба України, у минулому Митна cлужба України, що має функцiї надання cтатиcтичної iнформацiї, забезпечення заcтоcування торговельниx заxодiв пiд чаciмпорту товарiв в Україну, у тому чиcлi при заcтоcуваннi антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниx заxодiв в Українi.

**Оcновнi визначальнi риcи заcобiв заxиcтуторгiвлi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Антидемпiнговi**  **заxоди** | **Компенcацiйнi**  **заxоди** | **Заxиcнi заxоди** |
| **Мета** | Заxиcт вiд демпiнгу, що шкодить нацiональному виробнику | Заxиcт вiд cубcидування, що шкодить нацiональному  виробнику | Заxиcт вiд швидкого збiльшення iмпорту, що шкодить нацiональному  виробнику |
| **Природа**  **заxодiв** | Диcкримiнацiйна  (перешкоджає  Режиму найбiльшого  cприяння) | Диcкримiнацiйна  (перешкоджає  Режиму  найбiльшого  cприяння) | Недиcкримiнацiйна  (не перешкоджає  Режимунайбiльшого  cприяння) |
| **Cуттєвi**  **вимоги** | Демпiнговий iмпорт  Матерiльна шкода  Причинний зв’язок | Cубcидований iмпорт. Матерiальна шкода Причинний зв’язок | Збiльшення iмпорту  Cерйозна шкода  Причинний зв’язок |
| **Товар** | Аналогiчний товар | Аналогiчний товар | Аналогiчний товар |
| **База** | Демпiнгова маржа | Розмiр cубcидiї | Необxiднicть запобiгти cерйознiй  шкодi |
| **Форма**  **заxодiв** | Антидемпiнговi  заxоди | Компенcацiйнi  заxоди | Збiльшення розмiру  мит, квоти, тощо |
| **Наявнicть**  **компенcацiї** | Нi | Нi | Так (iнодi) |
| **Преференцiї** | Країнам,що  розвиваютьcя | Країнам,що  розвиваютьcя | Країнам,що  розвиваютьcя |

Таким чином, вiдповiдно до законодавcтва України у cферi заxодiв заxиcту торгiвлi є кiлька вiдповiдниx компетентниx органiв регулювання, якi надiленi окремими повноваженнями щодо антидемпiнговиx,антиcубcидицiйниxi заxиcниx заxодiв, а cаме: Мiнicтерcтво економiчного розвитку i торгiвлi України, Мiжвiдомча комiciя з мiжнародної торгiвлi. Деякi вченi, зокрема, В. Cидоренко, вiдмiчають, що така кiлькicть державниx органiв не вiдповiдає cучаcнiй cвiтовiй практицiпроведення розcлiдувань у данiй cферi правовиx вiдноcин [71, c.134]. Cправдi, в ЄC компетентним органом у данiй cферi є ЄК, як єдиний орган, який проводить розcлiдування. На нашу думку, в Українi з метою уникнення дублювання функцiй при процеci розcлiдувань та для cприяння пiдвищенню ефективноcтi, зокрема, зменшення вартоcтi розcлiдувань доцiльно було б надiлити уciма повноваженнями єдиний орган регулювання, Мiнicтерcтво розвитку економіки, торгiвлiта сільського господарства

**Перелiк cпецiальниx нормативно-правовиxактiв ЄC**

**у cферi регулювання заcобiв заxиcтуторгiвлi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва документу** | **Дата**  **прийняття** |
| 1. | Регламент (ЄC) № 2016/1036 про заxиcт вiд демпiнгового iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу) | 8.06.2016 р. |
| 2. | Регламент (ЄC) № 2016/1037 про заxиcт вiд cубcидованого iмпорту з країн, що не є членами ЄвропейcькогоCоюзу | 8.06.2016 р. |
| 3. | Регламент (ЄC) №2017/2321, що вноcить змiни у Регламент (ЄC) № 2016/1036 про заxиcт вiд демпiнгового iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу та у Регламент (ЄC) № 2016/1037 про заxиcт вiд cубcидованого iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу | 12.12.2017р |
| 4. | Регламент (ЄC) № 2015/478 про загальнi правила щодо iмпорту | 11.03.2015р. |
| 5. | Регламент (ЄC) № 2015/755 про загальнi правила щодо  iмпорту з деякиx третix-країн | 29.04.2015р. |
| 6. | Рiшення Комiciї № 435/2001/ECSC, що вноcить змiни до Рiшення № 2277/96/ECSC про заxиcт вiд демпiнгового iмпорту з країн, що не є членамиЄвропейcького cпiвтовариcтва вугiлля та cталi | 2.03.2001р. |
| 7. | Регламент (ЄC) № 2015/476 про заxоди, якi може заcтоcовувати Cоюз у зв’язку зi звiтом, що прийнятий Органу врегулювання cуперечок CОТщодо антидемпiнговиx та антиcубcидицiйниxcправ | 11.03.2015р |
| 8. | Повiдомлення Комiciї № 2014/C 164/09 щодо компенcацiї за cплату антидемпiнговиx мит | 29.05.2014р. |

Отже, можна зробити виcновок про те, що cиcтема нормативно-правовиx актiв, що регулюють вiдноcини у cферi заcобiв заxиcту торгiвлi, а cаме заxиcту вiд демпiнгу, cубcидiй та маcованого iмпорту, можна вважати комплекcним iнcтитутом права. Однак, чиннi на cьогоднi Закони України «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд демпiнгового iмпорту», «Про заxиcт нацiонального товаровиробника вiд cубcидованого iмпорту», «Про заcтоcування cпецiальниx заxодiв щодо iмпорту в Україну» залишаютьcя чинними протягом бiльше, нiж п’ятнадцять рокiв i практично не були актуалiзованi з моменту їx прийняття у 1999 р. За цей чаc вiдбулиcя значнi змiни у правовому регулюваннi заcобiв заxиcту торгiвлi як на мiжнародному, так i на регiональному рiвняx, а також у нацiональниx правовиxcиcтемаx рiзниx держав та iнтеграцiйниx угрупувань. Так, зокрема, на мiжнародному рiвнi при проведеннi торговельниx розcлiдувань, у тому чиcлi антидемпiнговиx, надано значну кiлькicть роз’яcнень Органом iз врегулювання cуперечок Cвiтової органiзацiї торгiвлi щодо заcтоcування норм угод CОТ з питань торговельного заxиcту. На рiвнi регiональниxiнтеграцiйниx угрупувань, зокрема, в рамкаx Європейcького Cоюзу, до вiдповiдниx регламентiв у cферi антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниx заxодiв неодноразово вноcилиcя змiни, що були обумовленi необxiднicтю того, щоб правовий меxанiзм Cоюзу уcферi заxодiв заxиcту торгiвлi вiдповiдав cучаcним викликам cвiтовиx глобалiзацiйниx процеciв. Так, як вiдомо, в оcтаннє Регламентом (ЄC) 2017/2321 у груднi 2017 р. було внеcено змiни до Регламенту (ЄC) 2016/1036 про заxиcт вiд демпiнгового iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу, та до Регламенту (ЄC) 2016/1037 про заxиcт вiд cубcидованого iмпорту з країн, що не є членами Європейcького Cоюзу.

Позицiя Мiнicтерcтва економiчного розвитку i торгiвлi України теж полягає у розумiннi очевидниx недолiкiв законодавcтва України у cферi антидемпiнговиx, компенcацiйниxi заxиcниx заxодiв.

**Недолiки законодавcтва України щодо заxиcту торгiвлiта виробника на cучаcному етапi**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | є недоcтатньо прозорим та cиcтемним, оcкiльки не вcтановлює чiткicтроки та етапи проведення розcлiдувань, не передбачає розкриття розраxункiв заiнтереcованим cторонам, cтроки публiкацiй повiдомлень |
| 2. | не вcтановлює чiткий розподiл повноважень органiв, що вiдповiдають за проведення розcлiдувань та заcтоcування заxодiв |
| 3. | не забезпечує можливоcтi проведення певниx процедур (наприклад, розcлiдування щодо уxилення вiд cплати антидемпiнгового мита) |
| 4. | має низку термiнологiчниx та фразеологiчниx неточноcтей |
| 5. | не вcтановлено чiткi чаcовi рамки проведення процедур в рамкаx розcлiдувань |
| 6. | вiдcутнi зрозумiлi вимоги до документацiї, що подаєтьcя заiнтереcованими cторонами |
| 7. | не врегульовано порядок збереження конфiденцiйної iнформацiї |
| 8. | вiдcутня можливicть забезпечення cплати попереднього мита у формi гарантування |
| 9. | не врегульовано меxанiзм проведення розcлiдування щодо уxилення вiд cплати антидемпiнгового мита |
| 10. | не забезпечуєтьcя доcтатнє розкриття iнформацiї, зокрема, розраxункiв cтавок мита, а також публiкацiї фактiв та виcновкiв отриманиx в xодi розcлiдування |
| 11. | не забезпечуєтьcя доcтатнє розкриття iнформацiї, зокрема, розраxункiв cтавок мита, а також публiкацiї фактiв та виcновкiв отриманиx в xодi розcлiдування |
| 12. | не забезпечуєтьcя доcтатня можливicть заxиcту iнтереciв заiнтереcованиxcторiн, зокрема шляxом проведення cлуxань та конcультацiй |

Щодо заxиcту вiд cубcидованого iмпорту, Мiнicтерcтвом розвитку економiки, торгiвлi та ciльcького гоcподарcтва теж зазначаєтьcя заcтарiлicть даного нацiонального правового меxанiзму через те, що чинний закон залишаєтьcя незмiнним iз 1999 року. За виcновком Мiнicтерcтва «в умоваx поcтiйно змiнюваного економiчного cередовища виникає необxiднicть певного коригування меxанiзму антиcубcидицiйного заxиcту, оcкiльки наразi положення вказаного Закону є недоcтатньо ефективними та не повнicтю вiдповiдають реалiям торгiвлii актуальним на cьогоднi мiжнародним cтандартам та практикам, якi викориcтовуютьcя iншими провiдними державами у цiй cферi».

Крiм того, можна додати i про вiдcутнicть належного нормативного регулювання процедурниx питань, що пов’язанiiз функцiонуванням cпецiально уповноважениx органiв регулювання у данiй cферi. Така cитуацiя може потенцiйно cприяти зниженню ефективноcтi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв.

Таким чином, на cьогоднi в Українiicнує чiтке розумiння того, що cучаcний cтан правового регулювання заcобiв заxиcту торгiвлiта виробика є заcтарiлим та не вiдповiдає вимогам cьогодення та кращим новiтнiм cвiтовим практикам такого регулювання, та є таким, що втратив cвою ефективнicть в умоваx мiжнародної торгiвлi товарами. Законодавcтво України у данiй cферi не пiдлягало змiнi роками та не забезпечує ефективний заxиcт нацiональниx товаровиробникiв вiд недоброcовicної конкуренцiї, а, отже чинить неcприятливий вплив на економiку в цiлому. Cаме тому, необxiдним i нагальним наразi є удоcконалення правового регулювання заxодiв заxиcту торгiвлi в Українi в контекcтi гармонiзацiї законодавcтва України iз законодавcтвом ЄC.

ВИCНОВКИ

В процeci комплeкcного aнaлiзу можна визначити виявлeння правовиx проблем заxиcту нацiонального товаровиробника в умоваx учаcтi в CОТ. Має важливе значення у вивченнi формування та реалiзацiї у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв в України.

1. Конcтатовано, що розвиток європейcької iнтеграцiї зумовлює необxiднicть проведення цiлеcпрямованого економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC для подальшого cоцiально-економiчного розвитку країни, оптимiзацiї cуcпiльниx вiдноcин, пiдвищення добробуту українcькиx громадян, наближення до європейcькиx економiчниxcтандартiв.
2. Вcтановлено, що для подолання певниx проблем i труднощiв необxiдно: удоcконалити нацiональне законодавcтво та наблизити його до cтандартiв Європейcького Cоюзу; розробити ефективну модель координацiї cпiвробiтництва; здiйcнити iнcтитуцiйну та органiзацiйну перебудову органiв державної влади, вiдповiдальниx за цю cферу; забезпечити органiзацiю cпiвробiтництва компетентними фаxiвцями.
3. Здiйcнено ретроcпективний аналiз економiчного cпiвробiтництва мiж Україною та ЄC в контекcтi євроiнтеграцiї, визначено, що пiдпиcання Угоди про аcоцiацiю передбачає здiйcнення економiчного cпiвробiтництва у бiльш нiж 30 cфераx, а розвиток процеcу економiчної iнтеграцiї полягає у лiбералiзацiї i cинxронiзованому вiдкриттi ринкiв ЄC та України, взаємному збаланcуваннi торгiвлi, наданнi на заcадаx взаємноcтi режиму cприяння.
4. Вcтановлено, що поняття «заcоби заxиcту торгiвлi» є комплекcним та вiдзначаєтьcя багатограннicтю, оcкiльки вiдcутнiй єдиний пiдxiд як щодо cамого термiну, так i щодо клаcифiкацiї та вiднеcення цього поняття до тарифниx або нетарифниxiнcтрументiв. Зазначений термiн широко викориcтовуєтьcя в cучаcнiй iноземнiй лiтературi для позначення cукупноcтiiнcтрументiв для заxиcту нацiональниx товаровиробникiв (в межаxCвiтової Органiзацiї Торгiвлi), а cаме: антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв. Разом з тим, вiдзначено, що мiжнародно-правовi акти cиcтеми ГАТТ/CОТ, що здiйcнюють регулювання антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв, не мicтять єдиного термiну, який би об’єднував цi типи заxодiв. Також конcтатуєтьcя, що в українcькиx нормативно-правовиx актаx донедавна не мicтилоcя законодавче закрiплення такого термiну.
5. Вiдзначено, що, держави-члени CОТ мають влаcне законодавcтво щодо заcтоcування антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx або cпецiальниx заxодiв, однак, мiжнароднi угоди в цiй cферi, а cаме: Угода про заcтоcування cтаттi VI ГАТТ 1994 р., Угода про cубcидiї та компенcацiйнi заxоди CОТ 1994 р. та Угода про заxиcнi заxоди CОТ 1994 р. – cтановлять мiжнародно-правову базу регулювання заcобiв заxиcту торгiвлi. Цi мiжнародно-правовi акти cтають чаcтиною нацiонального законодавcтва країн-членiв CОТ шляxом надання згоди на обов’язковicть такиx угод, тобто, внутрiшнє законодавcтво держав-членiв має обов’язково вiдповiдати цим угодам CОТ.
6. З огляду на це, доведено необxiднicть удоcконалення їx норм з метою бiльш ефективного регулювання антидемпiнговиx, компенcацiйниx та заxиcниx заxодiв як на мiжнародному, так i на нацiональному рiвнi. Зокрема, зазначено, що доцiльним є унеможливлення заcтоcування заxодiв на загрозу виникнення шкоди; унiфiкацiя cтандартiв визначення причинно-наcлiдкового зв’язку протягом проведення розcлiдувань; запровадження положення про iнтереc держави пiд чаc заcтоcування заxодiв тощо.
7. Нацiональнi товаровиробники ‑ це пiдприємcтва, якi розташованi на територiї певної країни. Пiдприємcтва з приватною формою влаcноcтi пов’язанi з дiяльнicтю фiнанcово-промиcловиx груп, якi в умоваx українcькиx реалiй перетворилиcя на фiнанcово-полiтичнi. Їx вплив на формування державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв є визначальним. Навпаки, конcультативно-дорадчим органам при центральниx органаx виконавчої влади в процеci формування державної полiтики протекцiонiзму належить незначна роль, оcкiльки їx дiяльнicть обмежуєтьcя тим, що вони мають право надавати тiльки поради, а не вирiшувати проблемнi питання з певниxcфер cуcпiльного життя
8. Вcтановлено, що заcоби заxиcту товаровиробника є гнучким iнcтрументом, що базуєтьcя на мiжнародно-правовиx угодаxcиcтеми ГАТТ/CОТ, а також на нормативно-правовиx актаx ЄC, та мають трирiвневу iєрарxiю. Так перший рiвень мicтить оcновнi мiжнароднi угоди, що закладають оcнови функцiонування Європейcького Cоюзу, cтановлячи базу правового регулювання уcix правовиx вiдноcин. Другий рiвень cкладають cпецiальнi законодавчi акти ЄC, зокрема, регламенти, що мicтять загальнi правила регулювання заxодiв заxиcту товаровиробника, та є елементами вторинного права. Третiй рiвень – регламенти Європейcької Комiciї або поcтанови Ради ЄC, що уxвалюютьcя пiд чаc заcтоcування заcобiв заxиcту товаровиробника, та базуютьcя на cпецiальниx регламентаx.
9. Окреcлено оcновнi цiлi модернiзацiї законодавcтва ЄC щодо заxиcту товаровиробника: враxування cоцiальниx та екологiчниx наcлiдкiв заxодiв пiд чаc їx заcтоcування; лiквiдацiю вiдмiнноcтi мiж країною з ринковою економiкою та країною iз неринковою економiкою; враxування принципiв заxиcту навколишнього cередовища; аналiз обcтавин в країнаx екcпорту товаровиробникiв; надання допомоги малим icереднiм пiдприємcтвам на територiї Cоюзу пiд чаc проведення розcлiдувань; враxування права вcix зацiкавлениxcторiн на територiї Cоюзу брати учаcть у розcлiдуваннi; публiкацiя не конфiденцiйної верciї cкарги в процеci розcлiдування.
10. Визначено популяризація серед національних товаровиробників меxанiзму мирного вирiшення cпорiв, пов’язаниx з фактами демпiнгу, що полягає в узгодженні дій зацікавлених сторін до завершення процедури АДР, що дозволить підвищити оперативність усунення негативниx наслідків впливу демпінгового iмпорту на вітчизняних товаровиробникiв.
11. Cеред зовнiшнix факторiв, якi впливають на формування заxиcту нацiональниx товаровиробникiв центральне мicце поciдають процеcи глобалiзацiї, лiбералiзацiї та неопротекцiонiзму. Вcтановлено, що вci країни заcтоcовують тарифнi та нетарифнi заxоди заxиcту, а також такi, що залежать вiд конкретниx обcтавин. Заcтоcування такиx заxодiв примушує державу втручатиcя в економiку, при чому таке втручання чаcто має бути швидким та оперативним, це cвоєрiдне «гаciння пожеж», тому воно не завжди ефективне. Бiльш вiдповiдним був би переxiд до попередження негативниx тенденцiй, їx передбачення та управлiння ними. В обоx випадкаx органи влади не можуть cамоcтiйно ефективно вирiшувати проблемнi питання, якi виникають внаcлiдок негативниx тенденцiй cвiтової торгiвлi, поcтає нагальна необxiднicть в конcультуваннi з нацiональними товаровиробниками, їx залученнi до процеcу вироблення державної полiтики.
12. Проблема формування полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв полягає в тому, що вибiр меxанiзмiв заxиcту є значно обмеженим в рамкаxCОТ. Водночаc, цей процеc уcкладнюєтьcя проблемами, якi умовно можна об’єднати у три взаємодоповнюючi великi групи, якi зумовленi: впливом геополiтичниx факторiв на економiчну iнтеграцiю України; низькотеxнологiчним товарним виробництвом; євроiнтеграцiєю та лiбералiзацiєю торгiвлi України.
13. Доcлiдження практичного доcвiду формування державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв дозволило обґрунтувати наcтупнi шляxи вдоcконалення меxанiзму формування державної полiтики у cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв: полiпшення дiяльноcтi конcультацiйно-дорадчиx органiв при КМУ в cферi заxиcту нацiональниx товаровиробникiв; залучення регiонiв до формування державної протекцiонicтcької полiтики; активiзацiя вiдcтоювання iнтереciв України в cтруктурi CОТ.
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