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*Методи дослідження*. Методологічною основою наукової роботи стали загально-філософські підходи, а також загальнонаукові, спеціально-наукові та власні правові методи, а також діалектичний підхід, логічний метод та формально-юридичний метод.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні особливостей та повноти забезпечення захисту прав співробітників правоохоронних органів, пошук особливостей оптимізації захисту їх прав, пошук основоположних змінних, які можуть бути внесені до нормативно-правових актів, які регулюють найважливіші суспільні відносини.
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ABSTRACT

Dayneka YO Protection of the rights of law enforcement officers during their official activities

The qualification work is placed on 88 pages of printed text, contains 70 sources of used information.

The further development of Ukraine as a democratic, social rule of law, as well as the constitutional consolidation of the state's main duty to promote and uphold human rights (Article 3 of the Basic Law) require an effective system of their protection. At the same time, the law enforcement system of the state becomes important socially important.

The urgency of the topic is evident because of the need to improve the protection of the rights of certain segments of the population, among them, first of all, law enforcement officials as representatives of the state, without which the development of the rule of law and the maintenance of law and order in the country is impossible.

The object of the study of this qualification is the legal protection of law enforcement officers.

The subject of the study is the constitutional basis for the protection and enforcement of the rights of law enforcement officers.

Research methods. The methodological basis of the scientific work was general philosophical approaches, as well as general scientific, special scientific and own legal methods, as well as dialectical approach, logical method and formal legal method.

The purpose of the work is a comprehensive analysis and detailed study of the features and completeness of ensuring the protection of the rights of law enforcement officers, the search for optimization of the protection of their rights, the search for fundamental variables that can be included in the legal acts that regulate the most important social relations.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Подальша розбудова України як демократичної, соціальної правової держави, а також конституційне закріплення головним обов’язком держави утвердження і забезпечення прав людини (ст. 3 Основного Закону) вимагають ефективної системи їх охорони. При цьому важливого соціального значення набуває правоохоронна система держави.

*Актуальність теми* є очевидною через необхідність вдосконалення захисту прав окремих верств населення, серед яких в першу чергу – працівники правоохоронних органів як представники держави, без яких неможливий розвиток правової держави та підтримка правопорядку в країні.

*Об’єктом дослідження* даної кваліфікаційної роботи є правовий захист співробітників правоохоронних органів.

*Предметом дослідження* є конституційні засади захисту та забезпечення прав співробітників правоохоронних органів.

*Методи дослідження*. Методологічною основою наукової роботи стали загально-філософські підходи, а також загальнонаукові, спеціально-наукові та власні правові методи, а також діалектичний підхід, логічний метод та формально-юридичний метод.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні особливостей та повноти забезпечення захисту прав співробітників правоохоронних органів, пошук особливостей оптимізації захисту їх прав, пошук основоположних змінних, які можуть бути внесені до нормативно-правових актів, які регулюють найважливіші суспільні відносини.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* проаналізувати поняття правоохоронні органи в Україні;
* дослідити поняття «права людини» та «права громадянина»;
* проаналізувати сучасні законодавчі акти, які захищають права співробітників правоохоронних органів.

Необхідність вдосконалення захисту прав окремих верств населення, серед яких в першу чергу – працівники правоохоронних органів як представники держави, без яких неможливий розвиток правової держави та підтримка правопорядку в країні - є основоположною складовою на шляху розвитку могутньої демократичної держави.

Так, питаннями дослідження захисту прав різних категорій працівників займалося багато вчених-правників, як: М. І. Ануфрієв, Н. Б. Болотіна, В. С. Венедіктов, Р. І. Кондрат’єв, О. В. Лавриненко, Л. І. Лазор, В. Т. Маляренко, К. Ю. Мельник, І. М. Сирота, Г. І. Чанишева, О. Г. Чутчева, В. Ш. Шайхатдинов, В. І. Щербина.

Також здійснено чимало дисертаційних досліджень на цю тему. Однак внаслідок недостатньої вивченості, залишається актуальною потреба дослідження правового регулювання захисту прав працівників правоохоронних органів. Насамперед необхідно з’ясувати, хто саме відноситься до категорії «працівники правоохоронних органів. У чинній Конституції України поняття «правоохоронні органи» вживається лише раз, так ч. 3 ст.17, де спеціальне завдання щодо забезпечення державної безпеки і захисту державного кордону покладається на відповідні військові формування та правоохоронні органи держави, організація і порядок діяльності яких визначаються законом. До цієї статті Інститутом законодавства Верховної Ради України було надано коментар. До правоохоронних органів автори відносять: СБУ, внутрішні війська МВС України, міліцію та деякі державні структури, статус яких визначається підзаконними актами.

Офіційний термін правоохоронні органи дається в Законі України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» від 23 грудня 1993 року № 3781. Згідно зі ст. 2 правоохоронні органи - органи прокуратури, внутрішніх справ, служби безпеки, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, митні органи, органи охорони державного кордону, органи державної податкової служби, органи і установи виконання покарань, слідчі ізолятори, органи державного фінансового контролю, рибоохорони, державної лісової охорони, інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.

Вважаємо, що вказівка в Законі «інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції» не сприяє ефективній реалізації положень вказаного закону, через те що містить розмиту диспозицію, нечітко зрозуміло, які саме ще органи підпадають під визначення системи правоохоронних органів і до яких суб’єктів системи цю норму необхідно застосовувати. Слід звернути увагу, що, відповідно до вказаного Закону, захисту підлягають працівники суду і правоохоронних органів, зазначених у частині першій цього пункту, а також співробітники кадрового складу розвідувальних органів України, працівники Антимонопольного комітету України та уповноважені особи Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, які беруть безпосередню участь у розгляді судових справ у всіх інстанціях; кримінальному провадженні та провадженні у справах про адміністративні правопорушення; оперативно-розшуковій та розвідувальній діяльності; охороні громадського порядку і громадської безпеки; виконанні вироків, рішень, ухвал і постанов судів, постанов органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, та прокурорів; які беруть участь у контролі за переміщенням людей, транспортних засобів, товарів та інших предметів чи речовин через державний і митний кордон України та нагляді і контролі за виконанням законів. У законах України «Про основи національної безпеки України» та «Про демократичний цивільний контроль над Воєнною організацією і правоохоронними органами держави» розкриваються тільки основні ознаки правоохоронних органів. Ст. 1 правоохоронні органи – державні органи, які відповідно до законодавства здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції. Однак як вважають учені-правники, визначення правоохоронних органів за названим критерієм є очевидно недосконалим і не дає змоги чітко встановити коло існуючих у країні правоохоронних органів – оскільки, по-перше, чинне законодавство не містить визначення понять «правоохоронні» і «правозастосовні» функції, по-друге, немає жодного державного (і не державного) органу, який би у своїй діяльності не застосовував правові норми, тобто не виконував правозастосовні функції.

Визначення поняття «правоохоронні органи» різними фахівцями дається по-різному, так О. М. Бандурка визначає, що це – спеціалізовані державні органи, що здійснюють функції забезпечення громадського порядку і громадської безпеки.

О. Чувильов та А. Чувильов, вважають, що правоохоронні органи – це всі державні органи, що забезпечують дотримання прав і свобод громадян, їх реалізацію, законність і правопорядок, а у вузькому розумінні, це спеціально уповноважені органи з охорони права від правопорушень, які діють у встановленій законом формі, згідно з компетенцією наданою їм відповідними нормативними актами.

В юридичній літературі, існує також думка, що правоохоронні органи, це такі державні органи, які забезпечують реалізацію правоохоронної функції держави. Варто погодитися з думкою І. В. Кріцака, що це певною мірою стосується органів внутрішніх справ.

На думку В. Т. Маляренка, серед багатьох державних органів правоохоронні мають певні юрисдикційні та організаційні відмінності від інших органів держави. Юрисдикція правоохоронних органів полягає в повноваженнях, які делеговано державою та які встановлюють обсяг їхньої компетенції, способи розгляду та прийняття рішень, порядок їхнього оскарження. Під правоохоронним органом розуміють державну установу (або державну юридичну особу), яка діє в системі органів влади й виконує на основі закону державні функції (владні, організаційно-розпорядчі, контрольно-перевірочні тощо) в різних сферах внутрішньої та зовнішньої діяльності Української держави.

Отже, в межах дослідження працівниками правоохоронних органів слід вважати працівників тих органів, що визначені Законом України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів», як правоохоронні.

Правоохоронні органи:

* органи прокуратури;
* Національної поліції;
* служби безпеки;
* Військової служби правопорядку у Збройних Силах України;
* Національне антикорупційне бюро України;
* органи охорони державного кордону;
* органи доходів і зборів;
* органи і установи виконання покарань;
* слідчі ізолятори;
* органи державного фінансового контролю;
* рибоохорони;
* державної лісової охорони;
* інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.

Далі, намагаючись повно розкрити поняття та зміст «права працівників правоохоронних органів», слід звернутися до сутності поняття «права». Причому найперше приділимо увагу існуючій в науці та практиці (а також і в законодавстві, про що мова нижче) плутанині навколо термінів «права людини» та «права громадянина».

Права людини — гарантовані міжнародно-правовими актами загальносоціальні (природні) і рівні можливості особи, що відповідно до досягнутого рівня еволюції людства здатні забезпечити її існування і розвиток.

Ознаки основних прав людини:

1. походять з природи людини, виникають природнім шляхом, а не за допомогою держави.
2. не потребують обов’язкового нормативного закріплення у національному законодавстві. Регламентуються та охороняються міжнародно-правовими актами. Наприклад, Міжнародною Хартієї прав людини, прийнятою Генеральною Асамблеєю 00Н.

До Хартії входять:

* + Загальна декларація прав людини (прийнята Генеральною Асамблеєю 00Н 10 грудня 1948 р.);
  + Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права (прийнятий, як і наступні акти, 16 грудня 1966 р.);
  + Міжнародний пакт про громадянські і політичні права;
  + Факультативний протокол до Міжнародного пакту про громадянські і політичні права.

Загальна декларація прав людини на відміну від зазначених Міжнародних пактів та Факультативного протоколу не потребувала схвалення (ратифікації) з боку держав. Норми, що містяться в Загальній декларації, є рекомендаційними. Вона становить собою систематизацію основних природних прав людини, тобто права в загальносоціальному (природньому) розумінні.

1. належать людині від народження незалежно від території, національності і держави де проживає.
2. покликані формувати і підтримувати в людині почуття власної гідності, її індивідуальність.
3. природні (як повітря, земля, вода), а тому невідчужувані, не можуть бути «забрані» державою, оскільки не «дані» нею.
4. людина може їх використовувати з метою задоволення своєї потреби, чи утримуватися від їх реалізації.
5. залежать (у плані здійснення) від можливостей суспільства — рівня його економічного, політико-соціального, духовно-культурного розвитку. Зрозуміло, рівень розвитку суспільства не залишається незмінним, як і потреби самої людини;
6. мають правовий характер, оскільки закріплюються в міжнародному та національному законодавстві. Визнання, дотримання, охорона .і захист державами (у результаті угод) основних прав людини, закріплених на міжнародному рівні, — показник того, що вони не тільки стали об'єктом міжнародного регулювання, але і міжнародними стандартами.

Права людини і права громадянина — тісно взаємозв'язані, однак не є тотожними поняттями. Якщо права людини закріплені в міжнародно-правових актах, то права громадянина – це права людини, закріплені у законодавстві держави, громадянином якої він є.

Відмінність між правами людини і громадянина:

*Права людини:*

позатериторіальні — існують незалежно від державного визнання, закріплення в законі і громадянства;

загальносоціальні — належать людині за фактом народження як природні, невідчужувані права (апатриди, біженці не мають статусу громадянства, але мають права людини);

реалізація здійснюється в сфері будь-якого суспільства, де б не знаходилася людина.

*Права громадянина:*

територіальні - передбачають наявність громадянства, тобто особливого зв'язку людини і держави;

спеціально-соціальні (юридичні) — закріплюються в законодавстві і знаходяться під захистом держави, громадянином якої є дана особа;

реалізація охоплює сферу відносин індивіда з певною державою.

Конституцією України проголошено, що утвердження і забезпечення прав і свобод людини, а також захист суверенітету і територіальної цілісності України, забезпечення її державної, економічної та інформаційної безпеки є найважливішими завданнями держави. Невід’ємною складовою державного механізму забезпечення реалізації цих завдань є діяльність правоохоронних органів, функціонування яких повинно відповідати новітнім запитам суспільства у забезпеченні його безпеки від кримінальних загроз та інших дестабілізуючих факторів. Суспільно небезпечним є погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу, умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу, також посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця. Найбільш суспільно небезпечним є погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу (ст. 345 Кримінально Кодексу України). Відтворення цих злочинів суттєво знижує рівень функціональної спроможності правоохоронних органів та становить суттєву перепону на шляху до підвищення їх авторитету, реалізації першочергових завдань з реформування, перешкоджає утвердженню високих соціальних й правових стандартів в організації життєдіяльності українського суспільства. Захист працівників правоохоронних органів є важливою складовою формування не лише державного апарату, а й цілісності процесу соціальних трансформацій в частині гарантованості прав, свобод та законних інтересів фізичних та юридичних осіб, а також держави.

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину. Нормальне функціонування вказаних органів означає забезпечення їх діяльності відповідно до вимог чинного законодавства, тобто недопущення будь-якими суб’єктами порушень положень законів, постанов, розпоряджень, інших нормативно-правових актів та заснованих на них вимог компетентних органів та (або) їх представників.

Родовим об’єктом злочину є суспільні відносини, що забезпечують авторитет та нормальну діяльність органів державної влади, місцевого самоврядування та об’єднань громадян, а також захист професійної діяльності журналістів.

Безпосереднім об’єктом досліджуваного складу злочину є суспільні відносини, що забезпечують авторитет та нормальну діяльність всієї системи правоохоронних органів. Доцільно зазначити те, що при вчиненні посягання на окремого працівника правоохоронного органу або його близького родича, винна особа зазіхає не на окрему людину (працівника), а на існуючу систему органів, що покликані забезпечувати правопорядок у державі.

В якості додаткового обов’язкового об’єкту даного злочину розглядають суспільні відносини у сфері забезпечення особистої недоторканості та здоров’я працівника правоохоронного органу та (або) його близьких родичів, та (або) відносини у сфері забезпечення недоторканості власності зазначених осіб.

Потерпілим при вчиненні даного злочину є працівник правоохоронного органу або його близькі родичі. Згідно з ч. 4 ст. 1 Закону України «Про демократичний цивільний контроль над воєнною організацією і правоохоронними органами держави» від 19.06.2003 р. № 975-IV, правоохоронними органами є державні органи, які відповідно до законодавства здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.

Відмітною ознакою відповідних осіб як працівників саме правоохоронних органів є те, що вони беруть безпосередню участь у:

а) розгляді судових справ у всіх інстанціях;

б) провадженні і розслідуванні кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення;

в) оперативно-розшуковій та розвідувальній діяльності;

г) охороні публічного порядку і безпеки;

д) виконанні вироків, рішень, ухвал і постанов судів, постанов органів дізнання і досудового слідства;

є) контролі за переміщенням людей, транспортних засобів, товарів та інших предметів чи речовин через державний і митний кордони України;

є) нагляді і контролі за виконанням законів.

Необхідно зауважити, що особи, які уклали трудовий договір із правоохоронними відомствами і не є атестованими службовими особами цих органів, а становлять їх технічний, допоміжний персонал, не визнаються потерпілими від цього злочину. Так само не виступають потерпілими особи, які здійснюють захист лісів і є працівниками недержавних організацій, які, хоч і наділені функціями охорони і захисту лісів на території України, але не названі у переліку правоохоронних органів, що закріплений у законі.Певні суперечності та труднощі у правозастосовній практиці викликає питання кваліфікації діяння винної особи у разі вчинення аналізованих діянь відносно колишнього працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, у зв’язку з виконанням ним службових обов’язків. У разі вчинення посягання на колишнього працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, у зв’язку з виконанням потерпілим службових обов’язків у минулому, на нашу думку, діяння винної особи повинні кваліфікуватися за ст. 345 КК України, оскільки і в цьому випадку особа зазіхає на авторитет та нормальну діяльність правоохоронних органів.

Отже, на нашу думку, потерпілим при вчиненні злочину, відповідальність за вчинення якого передбачена ст. 345 КК України є, як діючий, так і колишній працівник правоохоронного органу.

Об’єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 345 КК України.

Об’єктивна сторона злочину характеризується такими ознаками:

1) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність);

2) суспільно небезпечні наслідки;

3) причинний зв’язок між дією чи бездіяльністю та злочинними наслідками;

4) спосіб, місце, час, засоби, знаряддя та обстановка вчинення злочину. На підставі аналізу диспозиції ст. 345 КК України об’єктивна сторона аналізованого злочину характеризується наступними формами діяння: погроза вбивством (ч. 1 ст. 345 КК України); погроза насильством (ч. 1 ст. 345 КК України); погроза знищення чи пошкодження майна (ч. 1 ст. 345 КК України); заподіяння побоїв (ч. 2 ст. 345 КК України); заподіяння легкого тілесного ушкодження (ч. 2 ст. 345 КК України); заподіяння середньої тяжкості тілесного ушкодження (ч. 2 ст. 345 КК України); заподіяння тяжкого тілесного ушкодження (ч. 3 ст. 345 КК України).Суб’єкт злочину, передбаченого ст. 345 КК України. Цьому елементу складу злочину притаманні такі ознаки:

1) фізична особа;

2) осудність;

3) досягнення певного віку.

Отже, суб’єктом злочину, передбаченого ст. 345 КК України може бути лише фізична особа: громадянин України, особа без громадянства, іноземець (при умові, що він не володіє дипломатичним імунітетом). При вчиненні цього злочину, осудність суб’єкта полягає в розумінні (усвідомленні) того, що він вчиняє протиправні дії, а саме: погрожує вбивством працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; погрожує вбивством близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; погрожує насильством працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; погрожує насильством близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; погрожує знищенням чи пошкодженням майна працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; погрожує знищенням чи пошкодженням майна близьких родичів працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює побої працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює побої близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює легке тілесне ушкодження працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює легке тілесне ушкодження близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює середньої тяжкості тілесне ушкодження працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює середньої тяжкості тілесне ушкодження близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює тяжке тілесне ушкодження працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює тяжке тілесне ушкодження близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків.

На підставі аналізу чинного кримінального закону можна дійти висновку, що суб’єктом злочину, передбаченого ч. 1 ст. 345 КК України є особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16-річного віку, злочинів передбачених ч. 2 та ч. 3 ст. 345 КК України – особа, яка досягла 14-річного віку. Суб’єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 345 КК України характеризується виною у формі прямого умислу.

Інтелектуальна ознака прямого умислу – це усвідомлення суб’єктом об’єктивних ознак складу злочину та відображення в його свідомості юридичної та фактичної сторін злочину. Згідно з цим, вчиняючи дії, передбачені диспозицією ст. 345 КК України, суб’єкт усвідомлює фактичну сторону своїх дій.

Вольова ознака прямого умислу – це бажання настання передбачуваних наслідків своєї дії. Тобто, прямий умисел, як форма вини характеризується певним вольовим відношенням суб’єкта до суспільної небезпечності та протиправності вчинюваного діяння. Психічне ставлення суб’єкту до вчинення злочину, передбаченого ст. 345 КК України, полягає в тому, що він не тільки усвідомлює об’єктивні ознаки цього злочину, але й бажає вчинити це діяння.

Такі факультативні ознаки суб’єктивної сторони, як мотив та мета, законодавцем прямо не визначені у диспозиції аналізованої статті. Однак ми безумовно підтримуємо позицію визначену законодавцем відносно того, що зазначені вище діяння винна особа повинна вчиняти саме у зв’язку із виконання працівником правоохоронного органу своїх службових обов’язків, тобто обов’язковою ознакою досліджуваного злочину є мета, яка виражена законодавцем через конструкцію «…у зв’язку з…» та полягає в бажанні винного реалізувати діяння, спрямоване на спричинення шкоди працівнику правоохоронного органу через (у зв’язку з) виконання ним своїх службових обов’язків.

Крім цього, Кримінальний Кодекс України зазначає ряд дій зі сторони фізичних осіб, вчинення яких у відношенні працівника правоохоронних – кримінально карані, в залежності від тяжкості вчинення:

* **ст. 342 КК України** «Опір представникові влади, працівникові  правоохоронного органу, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві»;
* **ст. 343 КК України** «Втручання в діяльність працівника правоохоронного органу»;
* **ст. 347 КК України** «Умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу»;
* **ст. 348 КК України** «Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця»;
* **ст. 349 КК України** «Захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника».

## Основним нормативно-правовим актом, який встановлює систему особливих заходів державного захисту суддів Конституційного Суду України, суддів та працівників апаратів судів, працівників правоохоронних органів від перешкоджання виконанню покладених на них законом обов'язків і здійсненню наданих прав, а так само від посягань на життя, здоров'я, житло і майно зазначених осіб та їх близьких родичів у зв'язку із службовою діяльністю цих осіб є Закон України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів».

## В ст.3ЗУ «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» зазначено права співробітників правоохоронних органів щодо заходів державного захисту:

а) застосовувати заходи фізичного впливу, спеціальні засоби і зброю з метою забезпечення виконання правомірних наказів і усних вимог, що добровільно не виконуються, для захисту власної безпеки, безпеки близьких родичів, а також свого житла і майна;

б) вимагати і одержувати допомогу у виконанні покладених на них обов'язків, а в разі необхідності - для особистого захисту, а також свого житла і майна з боку відповідних правоохоронних та інших державних органів;

в) здійснювати спеціальні заходи забезпечення безпеки;

г) отримувати матеріальну компенсацію в разі загибелі працівника, каліцтва або іншого ушкодження здоров'я, знищення чи пошкодження його житла і майна у зв'язку з виконанням службових обов'язків.

### Вищевказаним законом, також передбачено ряд спеціальних заходів, які можуть бути застосовані для забезпечення безпеки працівників правоохоронних органів:

а) особиста охорона, охорона житла і майна.

Так, в разі встановлення даних, що свідчать про реальну небезпеку посягання на співробітників правоохоронних органів вживаються заходи щодо їх особистої охорони, а також житла і майна. У разі необхідності житло і майно осіб, взятих під захист, за рахунок коштів місцевого бюджету обладнуються засобами протипожежної і охоронної сигналізації, замінюються номери їх квартирних телефонів і державні номерні знаки належних їм транспортних засобів. Можуть також застосовуватися оперативно-технічні засоби відповідно до Закону України "Про оперативно-розшукову діяльність";

б) видача зброї, засобів індивідуального захисту і сповіщення про небезпеку

Залежно від ступеня загрози для життя і здоров'я працівнику правоохоронного органу з дотриманням вимог чинного законодавства можуть видаватися зброя, спеціальні засоби індивідуального захисту і сповіщення про небезпеку.;

в) встановлення телефону за місцем проживання;

г) використання технічних засобів контролю і прослуховування телефонних та інших переговорів, візуальне спостереження.

В разі загрози вчинення насильства або інших протиправних дій щодо осіб, взятих під захист, за письмовими заявами або згодою цих осіб може проводитися прослуховування телефонних та інших переговорів. У ході прослуховування переговорів осіб, взятих під захист, може застосовуватися звукозапис.;

д) тимчасове розміщення у місцях, що забезпечують безпеку.

У разі необхідності працівник правоохоронного органу може бути за його згодою тимчасово розміщений у місцях, що гарантують його безпеку, в тому числі в дошкільних виховних закладах або установах органів соціального захисту населення України.;

е) забезпечення конфіденційності даних про об'єкти захисту.

За рішенням органів, що забезпечують безпеку, прийнятим відповідно до їх компетенції, може бути накладено тимчасову або постійну заборону на видачу відомостей про місце проживання осіб, взятих під захист, та інших відомостей про них адресними бюро, паспортними службами, підрозділами державтоінспекції, довідковими службами АТС та іншими офіційними інформаційно-довідковими службами.;

є) переведення на іншу роботу, направлення на навчання, заміна документів, зміна зовнішності, переселення в інше місце проживання.

За клопотанням або за згодою осіб, взятих під захист, якщо їх безпека не може бути забезпечена іншими заходами, вони тимчасово або постійно переводяться на іншу роботу, направляються на навчання, переселяються в інше місце проживання, можуть бути змінені їх зовнішність, анкетні дані з видачею відповідних особистих документів.

Зазначені заходи повинні здійснюватися без будь-якого ущемлення житлових, трудових, пенсійних та інших прав осіб, взятих під захист.

При тимчасовому переселенні в інше місце проживання жила площа за постійним місцем проживання підлягає бронюванню.

Законодавчо закріплено підставу для вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки. Так, в ст.13 закону зазначено, що підставою, для застосування заходів забезпечення безпеки є дані, що свідчать про наявність реальної загрози життю, здоров'ю або майну співробітників правоохоронних органів.

Крім цього, вищевказаним законом закріплено ряд державних органів, які здійснюють забезпечують безпеку співробітників правоохоронних органів, а саме приймають рішення про вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки:

* керівники органів Національної поліції - щодо захисту працівників відповідного органу Національної поліції, державної лісової охорони, рибоохорони, органів доходів і зборів, персоналу органів і установ виконання покарань, слідчих ізоляторів;
* керівники органів служби безпеки - щодо захисту працівників служби безпеки та органів системи Управління державної охорони;
* керівник органу прокуратури - щодо захисту працівників прокуратури;
* голова суду - щодо захисту працівників відповідного суду та інших органів;
* Голова Конституційного Суду України - щодо захисту судді Конституційного Суду України;
* керівники органів охорони державного кордону України - щодо захисту працівників цих органів;
* керівники розвідувальних органів України - щодо захисту співробітників цих органів;
* керівники органів управління Військової служби правопорядку у Збройних Силах України - щодо захисту військовослужбовців і працівників цієї служби;
* Директор Національного антикорупційного бюро України, директори його територіальних управлінь - щодо захисту підлеглих працівників Національного антикорупційного бюро України;
* Директор Державного бюро розслідувань та його заступники - щодо захисту службовців Державного бюро розслідувань;
* Голова Служби судової охорони та його заступники - щодо захисту співробітників Служби судової охорони.

Контроль за забезпеченням захисту працівників правоохоронних органів здійснюють відповідно голова суду, Голова Служби судової охорони, Міністр оборони України, Голова Служби безпеки України, Голова Служби зовнішньої розвідки України, Генеральний прокурор, Голова Конституційного Суду України, Голова Національної поліції, Голова Державної прикордонної служби України, керівник розвідувального органу Міністерства оборони України.

Отже, зважаючи на відсутність закріплення у чинному законодавстві, поняття "правоохоронна діяльність" визначається правниками як: 1) діяльність, що здійснюється з метою охорони права спеціально уповноваженими органами шляхом застосування юридичних заходів впливу в точній відповідності до закону та за неухильного дотримання встановленого ним порядку (О. Бандурка); 2) система контрольно-ревізійних, оперативно-розшукових, кримінально-процесуальних та адміністративно-примусових заходів, які здійснюються у порядку, визначеному законодавством, з метою підтримання правопорядку, виявлення і безпосереднього припинення правопорушень, що підпадають під дію Кримінального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення, а також виконання кримінальних і адміністративних санкцій щодо правопорушників (В. Гірич); 3) здійснювана на основі Конституції і в межах наданих повноважень нормативно й процесуально регламентована охоронна діяльність спеціальних органів держави й посадових осіб, спрямована на забезпечення виконання нормативно-правових актів, зміцнення законності та правопорядку, гарантування й забезпечення конституційних прав та інтересів громадян (В. Фатхутдінов); 4) правова форма діяльності держави, спрямована на охорону суспільних відносин, урегульованих правом, захист індивіда від правопорушень і притягнення винних до відповідальності (О. Скакун); 5) правова форма діяльності компетентних органів держави з профілактики і припинення правопорушень, притягнення правопорушників до юридичної відповідальності (М. Корнієнко); 6) владна діяльність, яка здійснюється уповноваженими державою органами на підставі закону й у встановленому ним порядку з метою охорони і захисту прав та законних інтересів громадян, державних і громадських формувань шляхом застосування правових заходів впливу (О. Негодченко).

Отже, правоохоронна діяльність – це здійснюваний в межах чинного законодавства різновид правозастосовної діяльності компетентних державних органів із профілактики і припинення правопорушень, притягнення правопорушників до юридичної відповідальності. До основних ознак правоохоронної діяльності А. Кучук відносить такі: 1) спрямованість її на охорону прав і свобод людини, законності та правопорядку, усіх врегульованих правом суспільних відносин; 2) реалізація на підставі та відповідно до закону і, переважно, у відповідній процесуальній формі; 3) застосування при її здійсненні, як правило, правових засобів; 4) здійснення спеціально уповноваженими суб’єктами на професійній основі.

На сьогодні на жаль відсутні ґрунтовні дослідження щодо захисту саме прав співробітників правоохоронних органів під час виконання своїх функцій.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, а саме у Збірнику студентських наукових статей Запорізького Національного Університету «НАПРЯМКИ РЕФОРМУВАННЯ ПРИВАТНОГО ТА ПУБЛІЧНОГО ПРАВА УКРАЇНИ», м. Запоріжжя 2019 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Поняття та структура правоохоронних органів України

Система правоохоронних органів існує defacto, тобто наявність даної системи визначається не її нормативним визначенням, а реальним існуванням правоохоронних органів, які в своїй функціональній єдності утворюють систему, що є частиною державного апарату і наділена певною автономією в системі державних органів. Автономність (відособленість) системи правоохоронних органів проявляється саме у функціональній єдності правоохоронних органів як елементів даної системи. Відсутність нормативного визначення системи правоохоронних органів спричиняє й неоднозначність її наукового розуміння.

Система правоохоронних органів, якщо в об'єднанні або сукупності правоохоронних органів підкреслюється саме наявність такої їх властивості як системність, передбачає виявлення не тільки їх цілісності, ієрархічності побудови, виділення з навколишнього державно-правового чи соціального середовища, форм взаємодії з останнім, але й виділення системоутворюючого чинника, наявність в цьому утворенні властивостей, які не зводяться до суми властивостей компонентів, що входять в цю систему. Системоутворюючим чинником системи правоохоронних органів є правоохоронна діяльність, для здійснення якої держава і створює правоохоронні органи. Поняття правоохоронної діяльності широко використовують у правовій і соціально-політичній літературі. Проте у сучасній юриспруденції існують різні точки зору на визначення поняття правоохоронної діяльності, хоч законодавство про статус правоохоронних органів, функції, завдання та конкретні напрями їхньої діяльності, повноваження окремих органів і службових осіб досить розвинені.

Найпоширенішим є трактування правоохоронної діяльності як певного різновиду правозастосовчої діяльності, яка є однією із специфічних форм реалізації права. Відмінність правозастосування від інших форм реалізації права полягає в тому, що воно є однією з форм активної організаційно-владної діяльності компетентних органів держави, які діють від його імені і в межах його повноважень. Досить поширеною точкою зору є визначення правоохоронної діяльності як різновиду правозастосування, особливістю якого є виявлення правопорушень, розгляд відповідних юридичних справ і прийняття рішень про застосування заходів юридичної відповідальності.

Так, Правоохоронна діяльність - це діяльність компетентних органів з охорони норм права від будь-яких порушень, розв’язання справ про правопорушення - застосування правових санкцій або відмова від їх застосування, а також вжиття спеціальних заходів щодо попередження порушень у майбутньому”. Таке розуміння правоохоронної діяльності видається дещо обмежувальним, оскільки відбиває тільки правові форми її здійснення, однак правоохоронна діяльність характеризується не тільки її спрямованістю на охорону права, але й різноманітністю форм впливу на потенційні і реальні загрози праву (виховна, профілактична і т. ін.). При цьому правоохоронна діяльність здійснюється не тільки державними органами, але й недержавними інститутами (наприклад, адвокатурою), які не можуть здійснювати правозастосування як владну конкретизацію, індивідуалізацію правових норм.

Аналіз різних визначень правоохоронної діяльності дозволяє дійти висновку, що правоохоронна діяльність, насамперед, відрізняється спрямованістю на охорону права, при цьому вона характеризується різноманітністю форм впливу на потенційні і реальні загрози праву, серед яких основними є правові форми, являє собою різновид застосування права за часом, простором і колом осіб, має публічний та процедурний (процесуальний) характер та здійснюється уповноваженим державою суб'єктом. Тим самим, при всій багатогранності визначень правоохоронної діяльності центральними категоріями, які відображають її суть, виступають такі категорії: об'єкт охорони і предмет правоохоронної діяльності. Об'єктом охорони виступають суспільні відносини, які регулюються правом і яким потенційно або актуально може бути нанесена або завдається шкода. Безпосередньо предметом правоохоронної діяльності є протиправні вчинки (проступки і злочини), а опосередковано - інші правові і соціальні явища, що їх обумовлюють або іншим способом з ними пов’язані (наприклад, виявлення причин правопорушень або профілактика правопорушень). Багатогранність правоохоронної діяльності виявляється в її основних напрямах, які, в свою чергу, визначають відповідно функціональний розподіл “ролей”, наявність відповідних спеціалізацій у системі правоохоронних органів.

Зокрема, до основних напрямів (функцій) правоохоронної діяльності відносять: прокурорський нагляд, попереднє розслідування кримінальних справ, захист по кримінальних справах і надання іншої юридичної допомоги, охорона суспільного порядку і безпеки громадян, боротьба із злочинністю, а також правосуддя, і відповідно до основних напрямів - правоохоронні органи, що їх здійснюють, а саме суди, прокуратура, органи, що виявляють і розслідують правопорушення, органи і установи юстиції, адвокатура і деякі інші органи, що здійснюють правоохоронні функції. Або: конституційний контроль, правосуддя, організаційне забезпечення діяльності судів, прокурорський нагляд, виявлення і розслідування злочинів, надання юридичною допомоги, і відповідно такі правоохоронні органи, як суди, прокуратура, деякі з тих органів, які покликані виявляти і розслідувати злочини, органи юстиції. Зазначають також, що основними напрямами діяльності є такі:

діяльність із забезпечення охорони учасників кримінального судочинства; діяльність органів прокуратури;

діяльність із виявлення, запобігання та розслідування злочинів;

діяльність із захисту державної (національної) безпеки, державного кордону й охорони правопорядку.

Кожний напрям правоохоронної діяльності має суттєві особливості. Цим пояснюють наявність так званих "силових структур", субординацію всередині правоохоронних органів, певних організаційних та інформаційних зв'язків між ними, автономне, тобто незалежне одне від одного, відомче регулювання оперативної діяльності й управління. Більшість визначень правоохоронної діяльності та окреслення її основних напрямів вказують, що вона здійснюється уповноваженими на те органами держави, посадовими особами та іншими суб’єктами, коло яких повинно визначатися нормативними актами, а також на її пов’язаність із застосуванням заходів впливу, що передбачає заходи державного примусу. Дане головним чином й обґрунтовує необхідність акцентуації на наявності спеціального компетентного суб’єкта – правоохоронного органу держави.

В Україні відсутнє конституційне закріплення поняття правоохоронного органу та їх системи. Тільки у ч.3 ст.17 Конституції України згадується термін правоохоронні органи:

„Забезпечення державної безпеки і захист державного кордону України покладаються на відповідні військові формування та правоохоронні органи держави, організація і порядок діяльності яких визначаються законом.” У коментарі до цієї статті, що був розроблений Інститутом законодавства Верховної Ради України (1996р.), до правоохоронних органів відносять: Службу безпеки України, Національну гвардію, Внутрішні війська Міністерства внутрішніх справ України, міліцію та деякі інші державні структури.

Певною спробою нормативного закріплення переліку правоохоронних органів є Закон України „Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів” від 23.12.1993р., в п.1 ст.2 якого визначено, що до правоохоронних органів відносяться органи прокуратури, внутрішніх справ, служби безпеки, митні органи, органи охорони державного кордону, органи державної податкової служби, державної контрольно-ревізійної служби, рибоохорони, державної лісової охорони, а також інші органи, що здійснюють правозастосовчі або правоохоронні функції.

Іншими спробами нормативного визначення правоохоронного органу є Закон України „Про Службу безпеки України від 25.03.1992р., який також містить термін правоохоронні органи, а саме у ч. 1 ст.1 даного закону визначається: „Служба безпеки України – державний правоохоронний орган спеціального призначення, який забезпечує державну безпеку України”.

У Законі України „Про оперативно-розшукову діяльність” від 18.02.1992р. наводиться перелік оперативних підрозділів, зокрема: органів внутрішніх справ, органів служби безпеки, прикордонних військ, управління державної охорони, а Кримінально-процесуальний кодекс України від 15.12.1992р. визначає органи : - дізнання, якими є міліція, органи державної безпеки, командири військових частин, з’єднань, начальники військових установ, митні органи, начальники виправно-трудових установ, слідчих ізоляторів, лікувально- трудових профілакторіїв і виховно-трудових профілакторіїв, органи державного пожежного нагляду, органи прикордонної охорони, капітани морських суден, - попереднього слідства, до яких відносяться слідчі прокуратури, органів внутрішніх справ, органів безпеки, - правосуддя – це районні (міські) суди, обласні суди та Київський і Севастопольський міські суди, міжобласні суди, Верховний Суд Автономної Республіки Крим, Верховний Суд України, - захисту – це особи, які мають свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю, а також за згодою підсудного – це особи, що являються його близькими родичами, опікунами чи піклувальниками.

Аналіз окремих аспектів нормативного визначення правоохоронного органу свідчить, що серед багатьох державних органів правоохоронні мають певні юрисдикційні та організаційні відмінності, і до них належать такі державні органи, предмет діяльності яких законодавчо зафіксовано як завдання або функції саме охоронного призначення, хоч у назві це може й не відбиватися. Правоохоронні функції або завдання здебільшого залежать від участі того чи іншого органу в охороні (підтриманні) правопорядку. Тим самим, до складу юрисдикції правоохоронних органів входять взаємопов'язані напрями, а саме функції або завдання з охорони права, охорони правопорядку, розслідування або запобігання порушень права, відновлення порушеного права, захист національної (державної) безпеки, підтримання правопорядку, забезпечення стану законності. Відповідно до розглянутих вище структурних і функціональних особливостей правоохоронної діяльності правоохоронний орган держави можна визначити як орган, уповноважений державою на застосування заходів державного примусу, рішення якого мають правозастосовчий характер, і діяльність якого полягає у впливі на загрози праву як реальні, так і потенційні, і носить державно-владний, юрисдикційний, підзаконний і регламентований характер. Виходячи з розглянутого система правоохоронних органів може бути визначена як система суб'єктів, що здійснюють правоохоронну діяльність держави. На відміну від інших систем державних органів система правоохоронних органів не має традиційної організаційної побудови, як, наприклад, система органів виконавчої влади, а являє собою цілісну сукупність, системоутворюючим чинником якої є функціональний критерій – безпосередньо правоохоронна діяльність, що визначено їх спільним функціональним призначенням, хоча це й не виключає наявності відповідних органів (чи повноважень у певних державних структур) координаційної спрямованості щодо діяльності правоохоронних органів.

Так, в Україні відсутній такий державний орган, як, наприклад, міністерство правоохоронних органів України, але при цьому в нашій державі діють Рада національної безпеки і оборони України та Координаційний комітет при Президентові по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю, які перш за все здійснюють координаційну роль в діяльності правоохоронних органів України з метою поліпшення реалізації правоохоронними органами завдань по забезпеченню та захисту прав громадян. Саме об’єднаність перш за все своїм функціональним призначенням та координаційний зв’язок між правоохоронними органами виступає особливістю організаційної побудови системи правоохоронних органів. Правоохоронна діяльність, як основна форма функціонування цих спеціальних органів держави, визначає їх відмінність не тільки від інших, не правоохоронних органів держави чи правоохоронних інститутів недержавної природи (наприклад, адвокатура, приватні детективні і охоронні агентства), але і загальне і відмінності у власне правоохоронних органах держави.

Правоохоронні органи одного виду як складові системи правоохоронних органів являють собою певні підсистеми, що характеризуються цілісністю, якісною своєрідністю і відносною самостійністю. Інакше кажучи, правоохоронні органи одного виду – це один з елементів (підсистема) системи правоохоронних органів, що має організаційно-правову самостійність, створюється у законодавчому порядку, здійснює за допомогою специфічних методів і форм свою профілюючу діяльність (виходячи з головних напрямів правоохоронної діяльності) від імені держави, на основі і в межах закріпленої за ним компетенції, обсяг і характер якої залежать від його місця в системі правоохоронних органів. Між елементами (правоохоронними органами) даних підсистем існують субординаційні зв'язки, тобто правоохоронні органи одного виду будуються в ієрархічному порядку, в підпорядкуванні нижчестоящих правоохоронних органів вищестоящим, із урахуванням адміністративно-територіального поділу держави, тобто компетенція того чи іншого правоохоронного органу поширюється відповідно на певну територію держави. Теж саме є основою організації судових органів. Нарівні із визначеним, система судових і правоохоронних органів функціонує в межах навколишнього середовища, основу якого для юриспруденції становить національна правова система країни, що підводить до необхідності опису відповідно національної правової системи та правової сім’ї.

2. 2 Правова основа захисту працівників правоохоронних органів

**Конституція України**

|  |
| --- |
| **Кримінальний Кодекс України**  **Кримінально-Процесуальний Кодекс України**  **Кодекс України про адміністративні правопорушення**  **Митний кодекс України** |

|  |
| --- |
| **Закон України:**  **"Про державний захист працівників суду та правоохоронних органів"**  **"Про судоустрій і статус суддів"**  **"Про прокуратуру"**  **"Про Національну поліцію"**  **"Про Службу безпеки України"**  **"Про Національне антикорупційне бюро України"**  **"Про Державне бюро розслідувань"**  **"Про оперативно-розшукову діяльність"**  **"Про Військову службу правопорядку у Збройних Силах України"**  **"Про Державну кримінально-виконавчу службу України"** |

інші акти законодавства України

2.3 Кримінально-правовий захист працівників правоохоронних органів

Конституцією України проголошено, що утвердження і забезпечення прав і свобод людини, а також захист суверенітету і територіальної цілісності України, забезпечення її державної, економічної та інформаційної безпеки є найважливішими завданнями держави. Невід’ємною складовою державного механізму забезпечення реалізації цих завдань є діяльність правоохоронних органів, функціонування яких повинно відповідати новітнім запитам суспільства у забезпеченні його безпеки від кримінальних загроз та інших дестабілізуючих факторів. Суспільно небезпечним є погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу, умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу, також посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця. Найбільш суспільно небезпечним є ***погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу*** (ст. 345 КК України). Відтворення цих злочинів суттєво знижує рівень функціональної спроможності правоохоронних органів та становить суттєву перепону на шляху до підвищення їх авторитету, реалізації першочергових завдань з реформування, перешкоджає утвердженню високих соціальних й правових стандартів в організації життєдіяльності українського суспільства. Захист працівників правоохоронних органів є важливою складовою формування не лише державного апарату, а й цілісності процесу соціальних трансформацій в частині гарантованості прав, свобод та законних інтересів фізичних та юридичних осіб, а також держави.

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину. Нормальне функціонування вказаних органів означає забезпечення їх діяльності відповідно до вимог чинного законодавства, тобто недопущення будь-якими суб’єктами порушень положень законів, постанов, розпоряджень, інших нормативно-правових актів та заснованих на них вимог компетентних органів та (або) їх представників.

Родовим об’єктом злочину є суспільні відносини, що забезпечують авторитет та нормальну діяльність органів державної влади, місцевого самоврядування та об’єднань громадян, а також захист професійної діяльності журналістів.

Безпосереднім об’єктом досліджуваного складу злочину є суспільні відносини, що забезпечують авторитет та нормальну діяльність всієї системи правоохоронних органів. Доцільно зазначити те, що при вчиненні посягання на окремого працівника правоохоронного органу або його близького родича, винна особа зазіхає не на окрему людину (працівника), а на існуючу систему органів, що покликані забезпечувати правопорядок у державі.

В якості додаткового обов’язкового об’єкту даного злочину розглядають суспільні відносини у сфері забезпечення особистої недоторканості та здоров’я працівника правоохоронного органу та (або) його близьких родичів, та (або) відносини у сфері забезпечення недоторканості власності зазначених осіб.

Потерпілим при вчиненні даного злочину є працівник правоохоронного органу або його близькі родичі. Згідно з ч. 4 ст. 1 Закону України «Про демократичний цивільний контроль над воєнною організацією і правоохоронними органами держави» від 19.06.2003 р. № 975-IV, правоохоронними органами є державні органи, які відповідно до законодавства здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.

Відмітною ознакою відповідних осіб як працівників саме правоохоронних органів є те, що вони беруть безпосередню участь у:

а) розгляді судових справ у всіх інстанціях;

б) провадженні і розслідуванні кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення;

в) оперативно-розшуковій та розвідувальній діяльності;

г) охороні публічного порядку і безпеки;

д) виконанні вироків, рішень, ухвал і постанов судів, постанов органів дізнання і досудового слідства;

е) контролі за переміщенням людей, транспортних засобів, товарів та інших предметів чи речовин через державний і митний кордони України;

є) нагляді і контролі за виконанням законів.

Необхідно зауважити, що особи, які уклали трудовий договір із правоохоронними відомствами і не є атестованими службовими особами цих органів, а становлять їх технічний, допоміжний персонал, не визнаються потерпілими від цього злочину. Так само не виступають потерпілими особи, які здійснюють захист лісів і є працівниками недержавних організацій, які, хоч і наділені функціями охорони і захисту лісів на території України, але не названі у переліку правоохоронних органів, що закріплений у законі. Певні суперечності та труднощі у правозастосовній практиці викликає питання кваліфікації діяння винної особи у разі вчинення аналізованих діянь відносно колишнього працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, у зв’язку з виконанням ним службових обов’язків. У разі вчинення посягання на колишнього працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, у зв’язку з виконанням потерпілим службових обов’язків у минулому, на нашу думку, діяння винної особи повинні кваліфікуватися за ст. 345 КК України, оскільки і в цьому випадку особа зазіхає на авторитет та нормальну діяльність правоохоронних органів.

Отже, на нашу думку, потерпілим при вчиненні злочину, відповідальність за вчинення якого передбачена ст. 345 КК України є, як діючий, так і колишній працівник правоохоронного органу.

Об’єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 345 КК України.

Об’єктивна сторона злочину характеризується такими ознаками:

1) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність);

2) суспільно небезпечні наслідки;

3) причинний зв’язок між дією чи бездіяльністю та злочинними наслідками;

4) спосіб, місце, час, засоби, знаряддя та обстановка вчинення злочину.

На підставі аналізу диспозиції ст. 345 КК України об’єктивна сторона аналізованого злочину характеризується наступними формами діяння:

погроза вбивством (ч. 1 ст. 345 КК України);

погроза насильством (ч. 1 ст. 345 КК України);

погроза знищення чи пошкодження майна (ч. 1 ст. 345 КК України);

заподіяння побоїв (ч. 2 ст. 345 КК України);

заподіяння легкого тілесного ушкодження (ч. 2 ст. 345 КК України);

заподіяння середньої тяжкості тілесного ушкодження (ч. 2 ст. 345 КК України);

заподіяння тяжкого тілесного ушкодження (ч. 3 ст. 345 КК України).

Суб’єкт злочину, передбаченого ст. 345 КК України. Цьому елементу складу злочину притаманні такі ознаки:

1) фізична особа;

2) осудність;

3) досягнення певного віку.

Отже, суб’єктом злочину, передбаченого ст. 345 КК України може бути лише фізична особа: громадянин України, особа без громадянства, іноземець (при умові, що він не володіє дипломатичним імунітетом).

При вчиненні цього злочину, осудність суб’єкта полягає в розумінні (усвідомленні) того, що він вчиняє протиправні дії, а саме:

погрожує вбивством працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

погрожує вбивством близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

погрожує насильством працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; погрожує насильством близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

погрожує знищенням чи пошкодженням майна працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

погрожує знищенням чи пошкодженням майна близьких родичів працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

заподіює побої працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

заподіює побої близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

заподіює легке тілесне ушкодження працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює легке тілесне ушкодження близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

заподіює середньої тяжкості тілесне ушкодження працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює середньої тяжкості тілесне ушкодження близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків; заподіює тяжке тілесне ушкодження працівнику правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків;

заподіює тяжке тілесне ушкодження близьким родичам працівника правоохоронного органу, у зв’язку із виконанням останнім службових обов’язків.

На підставі аналізу чинного кримінального закону можна дійти висновку, що суб’єктом злочину, передбаченого ч. 1 ст. 345 КК України є особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16-річного віку, злочинів передбачених ч. 2 та ч. 3 ст. 345 КК України – особа, яка досягла 14-річного віку. Суб’єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 345 КК України характеризується виною у формі прямого умислу.

Інтелектуальна ознака прямого умислу – це усвідомлення суб’єктом об’єктивних ознак складу злочину та відображення в його свідомості юридичної та фактичної сторін злочину. Згідно з цим, вчиняючи дії, передбачені диспозицією ст. 345 КК України, суб’єкт усвідомлює фактичну сторону своїх дій.

Вольова ознака прямого умислу – це бажання настання передбачуваних наслідків своєї дії. Тобто, прямий умисел, як форма вини характеризується певним вольовим відношенням суб’єкта до суспільної небезпечності та протиправності вчинюваного діяння. Психічне ставлення суб’єкту до вчинення злочину, передбаченого ст. 345 КК України, полягає в тому, що він не тільки усвідомлює об’єктивні ознаки цього злочину, але й бажає вчинити це діяння.

Такі факультативні ознаки суб’єктивної сторони, як мотив та мета, законодавцем прямо не визначені у диспозиції аналізованої статті. Однак ми безумовно підтримуємо позицію визначену законодавцем відносно того, що зазначені вище діяння винна особа повинна вчиняти саме у зв’язку із виконання працівником правоохоронного органу своїх службових обов’язків, тобто обов’язковою ознакою досліджуваного злочину є мета, яка виражена законодавцем через конструкцію «…у зв’язку з…» та полягає в бажанні винного реалізувати діяння, спрямоване на спричинення шкоди працівнику правоохоронного органу через (у зв’язку з) виконання ним своїх службових обов’язків.

Крім цього, Кримінальний Кодекс України зазначає ряд дій зі сторони фізичних осіб, вчинення яких у відношенні працівника правоохоронних – кримінально карані, в залежності від тяжкості вчинення:

* **ст. 342 КК України** «Опір представникові влади, працівникові  правоохоронного органу, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві»;
* **ст. 343 КК України** «Втручання в діяльність працівника правоохоронного органу»;
* **ст. 347 КК України** «Умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу»;
* **ст. 348 КК України** «Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця»;
* **ст. 349 КК України** «Захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника».

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину передбаченого ст. 342 ККУ (***опір представникові влади, працівникові  правоохоронного органу, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві***).

1. Основним безпосереднім об'єктом злочину виступає нормальна діяльність правоохоронних органів, громадських формувань з охорони громадського порядку і державного кордону та законних військових формувань на території України. Додатковим факультативним об'єктом може бути здоров'я особи.

2. Потерпілими від злочину є:

1) представник влади (ч. 1 ст. 342 ККУ);

2) працівник правоохоронного органу;

3) член громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону;

4) військовослужбовець (ч. 2 ст. 342 ККУ).

Посягання підлягає кваліфікації за ч. 1 ст. 342 ККУ, якщо воно вчинене щодо потерпілого, який є представником влади, але не є працівником правоохоронного органу, членом громадського формування охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцем, тобто не названий як потерпілий у ч. 2 ст. 342 ККУ.

До працівників правоохоронних органів слід відносити працівників органів; прокуратури; внутрішніх справ; служби безпеки; митної служби; охорони державного кордону; державної податкової служби; виконання покарань; державної контрольно-ревізійної служби; рибоохорони; державної лісової охорони; Антимонопольного комітету та інших органів, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.

Відмітною ознакою вказаних працівників як працівників саме правоохоронних органів є те, що вони беруть безпосередню участь у;

а) розгляді судових справ у всіх інстанціях;

б) провадженні і розслідуванні кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення;

в) оперативно-розшуковій діяльності;

г) охороні громадського порядку і громадської безпеки;

д) виконанні вироків, рішень, ухвал і постанов судів, постанов органів дізнання і попереднього слідства;

е) контролі за переміщенням людей, транспортних засобів, товарів та інших предметів чи речовин через державний і митний кордони України;

є) нагляді і контролі за виконанням законів.

Представники влади та працівники правоохоронних органів можуть визнаватись потерпілими не тільки тоді, коли вони виконували свої службові обов'язки, перебуваючи безпосередньо на службі, діючи за наказом чи розпорядженням, а й тоді, коли вони діяли в межах своїх повноважень з власної ініціативи (наприклад, припиняли правопорушення у неробочий час).

Член громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону - громадянин України, який відповідно до закону є членом зареєстрованого у встановленому порядку громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону. Такими формуваннями виступають зведені загони громадських формувань, спеціалізовані загони (групи) сприяння міліції та ПВ, асоціації громадських формувань тощо, має посвідчення ілена такого формування і відповідну нарукавну пов'язку. Член громадського формування може виступати потерпілим від цього злочину лише під час здійснення ним функцій по забезпеченню охорони громадського порядку чи державного кордону.

Військовослужбовець виступає потерпілим від цього злочину лише під час виконання обов'язків по охороні громадського порядку. Про поняття військовослужбовців див. коментар до ст. 401 ККУ.

3. Об'єктивна сторона злочину характеризується:

1) діянням - опором представникові влади, працівникові правоохоронного органу, члену відповідного громадського формування або військовослужбовцю;

2) часом вчинення злочину.

Опір - це активна фізична протидія здійсненню відповідними працівниками своїх обов'язків. Коло обов'язків, здійсненню яких вчиняється опір, залежить від виду потерпілого, якому вчиняється опір,

Опір потрібно відрізняти від злісної непокори. Злісною непокорою (ст. 185 КУпАП) є відмова від виконання наполегливих, неодноразово повторених законних вимог чи розпоряджень працівника міліції при виконанні ним службових обов'язків, члена громадського формування з охорони громадського порядку чи військовослужбовця у зв'язку з їх участю в охороні громадського порядку або відмова, виражена у зухвалій формі що свідчить про явну зневагу до осіб, які охороняють громадський порядок. Адміністративна відповідальність за вказані дії настає за відсутності застосування фізичної сили з боку винної особи. Опір, на відміну від злісної непокори може полягати в таких наприклад діях як спроба вирватися при затриманні, перешкоджання законному застосуванню сили.

Ознаками опору є такі:

а) він полягає в активних діях;

б) дії винного полягають у застосуванні до потерпілого фізичної сили;

в) дії винного перешкоджають (протидіють) виконанню потерпілим своїх функцій, реалізації повноважень;

г) дії винного вчинено під час виконання потерпілим своїх службових або громадських обов’язків;

Вчинення злочину під час виконання представником влади, у т. ч. працівником правоохоронного органу, службових обов'язків означає що посягання має місце під час реалізації ним наданих йому прав та виконання обов'язків, які передбачені відповідними нормативне правовими актами що регулюють діяльність представника влади або органу, в якому він працює.

Член громадського формування з охорони громадського поряд ку і державного кордону та військовослужбовець можуть виступати потерпілими у складі злочину, що аналізується, лише під час виконання цими особами покладених на них обов'язків щодо охорони громадського порядку. Злочин матиме місце у разі опору цим особам як при виконанні покладених на них обов'язків, так і при реалізації прав, наданих їм у зв'язку з виконанням їх завдань

4. Суб'єкт злочину загальний.

5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом.

6. Кваліфікований вид злочину (ч. 3 ст. 342 ККУ) має місце при поєднанні опору з примушенням потерпілого шляхом насильства або погрози застосування такого насильства до виконання явно незаконних дій

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину передбаченого ст. 343 ККУ (***втручання в діяльність працівника правоохоронного органу***).

1. Об'єктом злочину є нормальна діяльність правоохоронних органів.

2. Потерпілим від злочину є працівник правоохоронного органу.

3. Об'єктивна сторона злочину характеризується дією і полягає у впливі в будь якій формі на працівника правоохоронного органу. Вплив на працівника правоохоронного органу може полягати у конкретних діях, спрямованих на перешкоду виконанню цим працівником службових обов’язків або для того, щоб добитися прийняття незаконних рішень. Вплив може проявлятися в умовлянні, шантажуванні потерпілого, погрозі відмовити у наданні законних благ, а також у будь якій іншій формі. Умовляння - це прохання про вчинення чи не вчинення будь-яких дій, що полягають у невиконанні потерпілим своїх службових обов'язків або прийнятті незаконних рішень. Це прохання може супроводжуватись обіцянками про надання якихось майнових чи немайнових благ, переваг, пропозицією хабаря. Прохання батьків або інших родичів правопорушника про прийняття працівником правоохоронного органу рішення в інтересах цього правопорушника не утворює складу цього злочину. Шантажування може здійснюватися шляхом погрози розголосити відомості, які потерпілий бажає зберегти в таємниці. Іншими формами впливу може бути позбавлення певних благ, переваг, втручання в особисте життя, застосування насильства тощо. Якщо вплив на працівника правоохоронного органу здійснюється шляхом погрози вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна щодо самого працівника правоохоронного органу або його близьких родичів, застосування насильства підлягає додатковій кримінально-правовій оцінці за відповідними статтями Особливої частини ККУ (зокрема, ст. ст. 342, 345, 348).

Злочин вважається закінченим з моменту застосування впливу у будь-якій формі на працівника правоохоронного органу.

4. Суб'єкт злочину загальний.

5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом та метою - перешкодити виконанню потерпілим службових обов'язків або добитися прийняття незаконних рішень. Про поняття виконання службових обов'язків див коментар до ст. 342 ККУ.

6. Кваліфікуючими ознаками злочину (ч. 2 ст. 343 ККУ) є вчинення дій, передбачених ч. 1 ст. 343 ККУ, якщо вони:

1) перешкодили запобіганню-злочину чи затриманню особи, яка його вчинила;

2) вчинені службового особою з використанням свого службового становища.

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину передбаченого ст. 347 ККУ (***умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу***).

1. Основним безпосереднім об'єктом злочину є авторитет органів державної влади.

Обов'язковим додатковим його об'єктом виступає право приватної власності, а факультативним може виступати громадський порядок, екологічна безпека, життя або здоров'я людини

2. Предметом злочину є рухоме або нерухоме майно, яке належить працівникові правоохоронного органу або його близьким родичам (є їхньою власністю або перебуває в їх володінні). Однак сам факт належності майна зазначеним особам не є достатньою підставою для кваліфікації його знищення чи пошкодження за ст. 347 ККУ. Для цього необхідно встановити наявність зв'язку між такими діями і виконанням працівником правоохоронного органу службових обов'язків. Про поняття виконання працівником правоохоронного органу службових обов'язків див. коментар до ст. 343 ККУ. При цьому для кваліфікації діяння за ст. 347 ККУ не має значення, коли саме було здійснено знищення чи пошкодження майна - до чи після виконання працівником правоохоронного органу вказаних обов'язків.

3. Потерпілими від злочину можуть бути працівник правоохоронного органу або його близькі родичі. Про поняття працівника правоохоронного органу див. коментар до ст. 342 ККУ, а про поняття близьких родичів - до ст. 115 ККУ.

4. Об'єктивна сторона злочину характеризується суспільне небезпечними діями, наслідками у вигляді знищення чи пошкодження майна та причинним зв'язком між вказаними діями і наслідками.

На відміну від загального складу умисного знищення або пошкодження майна, відповідальність за яке передбачена ст. 194 ККУ, заподіяння шкоди у великих розмірах не є обов'язковою ознакою складу умисного знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу. Таким чином, формально будь-яке знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу підлягає кваліфікації за ст. 347 ККУ, Водночас слід зазначити, що знищення малоцінного майна або незначне пошкодження майна такого працівника без кваліфікуючих ознак, передбачених ч. 2 ст. 347 ККУ, через малозначність не становить суспільної небезпеки(ч. 2 ст. 11 ККУ) і не є злочином. Вирішуючи питання, чи є злочиномумисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу, потрібно враховувати не тільки вартість і розмір майна в натуральному вигляді (вага, обсяг, кількість), а й значення знищеного чи пошкодженого майна для потерпілого.

Злочин вважається закінченим з моменту доведення майна до повної непридатності для використання за цільовим призначенням (при знищенні) або погіршення його якості, зменшення цінності або приведення на деякий час у стан, непридатний для використання за цільовим призначенням (при пошкодженні).

5. Суб'єктом злочину, передбаченого ч. 1 ст. 347 ККУ, є осудна особа, яка досягла 16-річного віку, а злочину, передбаченого ч. 2 ст. 347 ККУ,-14 років.

6. Суб'єктивна сторона характеризується прямим або непрямим умислом. Умислом винного охоплюється усвідомлення ним факту;

1) належності знищуваного чи пошкоджуваного ним майна працівникові правоохоронного органу або його близьким родичам;

2) зв'язку між вчинюваними ним діями та виконанням працівником правоохоронного органу своїх службових обов'язків.

7. Кваліфікуючими цей злочин обставинами є:

1) вчинення його шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом;

2) спричинення ним загибелі людей чи інших тяжких наслідків.

Під іншими тяжкими наслідками слід розуміти, зокрема, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень одній або кільком особам, середньої тяжкості тілесних ушкоджень двом або більше особам, заподіяння майнової шкоди у великих або особливо великих розмірах. Інші тяжкі наслідки - поняття оціночне і його визначення є питанням факту.

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину передбаченого ст. 343 ККУ *(****посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця***).

1. Основний безпосередній об'єкт злочину - нормальна службова діяльність працівників правоохоронних органів, авторитет цих органів, а також встановлений порядок охорони громадського порядку.

2. Потерпілими від злочину можуть бути працівник правоохоронного органу, його близький родич, член громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовець.

Норма, передбачена ст. 348 ККУ, є спеціальною стосовно норми, передбаченої п. 8 ч. 2 ст. 115 ККУ (умисне вбивство особи чи її близького родича у зв'язку з виконанням цією особою службового або громадського обов'язку). У разі вбивства або замаху на вбивство працівника правоохоронного органу, його близького родича, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця за умов, описаних у ст. 348 ККУ, дії винного повністю охоплюються цією статтею.

3. З об'єктивної сторони злочин виражається у посяганні на життя відповідної особи, а саме у:

1) вбивстві;

2) замаху на вбивство.

Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони даного злочину є те, що посягання на життя потерпілого причинне обумовлене виконанням службових обов'язків потерпілого або його діяльністю щодо охорони громадського порядку.

Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця, вчинене в процесі опору потерпілому під час виконання ним службових обов'язків або обов'язків щодо охорони громадського порядку.

Злочин визнається закінченим з моменту настання смерті потерпілого або вчинення діяння, яке утворює замах на вбивство.

4. Суб'єкт злочину - осудна особа, яка досягла 14-річного віку.

5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується умислом. При цьому зміст умислу включає усвідомлення винним специфічних ознак потерпілого та зв'язку посягання з його певною службовою чи громадською діяльністю.

Мотивами злочину можуть бути:

1) прагнення перешкодити потерпілому у момент посягання або в майбутньому виконувати свої службові обов'язки або здійснювати діяльність щодо охорони громадського порядку;

2) помста за виконання цих обов'язків або таку діяльність у минулому. Таким чином, посягання на життя потерпілого за часом може не співпадати із службовою діяльністю або діяльністю щодо охорони громадського порядку, яка зумовила посягання.

Розглянемо кримінально-правову характеристику вище зазначеного злочину передбаченого ст. 349 ККУ (***захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника***).

1. Основним безпосереднім об'єктом цього злочину є авторитет органів державної влади. Його додатковим обов'язковим об'єктом можуть бути життя чи здоров'я людини, її воля, честь і гідність.

2. Потерпілими від цього злочину можуть бути:

1) представник влади;

2) працівник правоохоронного органу;

3) їхні близькі родичі.

3. Об'єктивна сторона цього злочину збігається з об'єктивною стороною злочину, передбаченого ст. 147 ККУ. Про поняття заручник, захоплення, тримання див. коментар до ст. 147 ККУ.

Захоплення або тримання представника влади, працівника правоохоронного органу або їх близьких родичів, поєднані з погрозою вбивства заручника, або із заподіянням йому легких, середньої .тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень, повністю охоплюються ст. 349 ККУ. Смерть потерпілого внаслідок його умисного вбивства або вбивства через необережність, самогубство потерпілого внаслідок утримання його як заручника кваліфікуються за сукупністю злочинів.

4. Суб'єктом злочину є осудна особа, яка досягла 14-річного віку.

5. Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом. Обов'язковою ознакою його суб'єктивної сторони є мета. Вона може мати альтернативний характер - спонукати державну чи іншу установу, підприємство, організацію, або службову особу до:

а) вчинення будь-якої дії;

б) утримання від учинення будь-якої дії, - як умови звільнення заручника.

### 2.4 Види спеціальних заходів забезпечення безпеки

|  |
| --- |
| *Для забезпечення безпеки працівників правоохоронних органів та їх близьких родичів, недоторканності житла, а також збереження їх майна з урахуванням конкретних обставин можуть застосовуватися відповідно до законодавства такі заходи* |

|  |
| --- |
| а) особиста охорона, охорона житла і майна;  б) видача зброї, засобів індивідуального захисту і сповіщення про небезпеку;  в) встановлення телефону за місцем проживання;  г) використання технічних засобів контролю і прослуховування телефонних та інших переговорів, візуальне спостереження;  д) тимчасове розміщення у місцях, що забезпечують безпеку;  е) забезпечення конфіденційності даних про об'єкти захисту;  є) переведення на іншу роботу, направлення на навчання, заміна документів, зміна зовнішності, переселення в інше місце проживання. |

2.5 Органи, які приймають рішення про вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки

|  |  |
| --- | --- |
| **Керівник правоохоронного органу, який приймає рішення** | **До кого застосовуються спеціальні заходи забезпечення безпеки** |
| керівники органів Національної поліції | щодо захисту працівників відповідного органу Національної поліції, державної лісової охорони, рибоохорони, органів доходів і зборів, персоналу органів і установ виконання покарань, слідчих ізоляторів та їх близьких родичів |
| керівники органів служби безпеки | щодо захисту працівників служби безпеки та органів системи Управління державної охорони, їх близьких родичів; |
| керівник органу прокуратури | щодо захисту працівників прокуратури та їх близьких родичів |
| голова суду | щодо захисту працівників відповідного суду та інших органів, зазначених у ст. 2 Закон України «Про державний захист працівників суду та правоохоронних органів», та їх близьких родичів |
| Голова Конституційного Суду України | щодо захисту судді Конституційного Суду України та його близьких родичів за заявою такого судді |
| керівники органів охорони державного кордону України | щодо захисту працівників цих органів та їх близьких родичів |
| керівники розвідувальних органів України | щодо захисту співробітників цих органів та їх близьких родичів |
| керівники органів управління Військової служби правопорядку у Збройних Силах України | щодо захисту військовослужбовців і працівників цієї служби та їх близьких родичів |
| Директор Національного антикорупційного бюро України, директори його територіальних управлінь | щодо захисту підлеглих працівників Національного антикорупційного бюро України, а також їх близьких родичів |
| Директор Державного бюро розслідувань та його заступники | щодо захисту службовців Державного бюро розслідувань та їхніх близьких родичів |
| Голова Служби судової охорони та його заступники | щодо захисту співробітників Служби судової охорони та їх близьких родичів |

2.6 Органи, які здійснюють заходи забезпечення безпеки співробітників правоохоронних органів

|  |  |
| --- | --- |
| **Здійснення спеціальних заходів забезпечення безпеки працівників суду і правоохоронних органів та їх близьких родичів покладається** | |
| щодо працівників служби безпеки і органів системи Управління державної охорони | на органи служби безпеки |
| щодо працівників органів охорони державного кордону | на органи охорони державного кордону України |
| щодо співробітників розвідувальних органів України та їх близьких родичів | на відповідні розвідувальні органи України |
| щодо суддів, працівників апарату суду та їх близьких родичів | на підрозділи Служби судової охорони |
| щодо військовослужбовців і працівників Військової служби правопорядку у Збройних Силах України | на органи управління Військової служби правопорядку у Збройних Силах України |
| стосовно працівників Національного антикорупційного бюро України та їх близьких родичів | на відповідні підрозділи Національного антикорупційного бюро України |

### 2.7 Права та обов'язки органів,

### які забезпечують безпеку осіб, взятих під захист

|  |
| --- |
| *Органи, які приймають рішення про забезпечення безпеки, одержавши заяву (повідомлення) про загрозу безпеці осіб, зобов'язані перевірити цю заяву (повідомлення) і в строк не більше трьох діб, а у невідкладних випадках - негайно, прийняти рішення про застосування або про відмову у застосуванні заходів безпеки. Про прийняте рішення виноситься мотивована постанова з зазначенням конкретних заходів щодо забезпечення безпеки і строків їх здійснення, про що письмово повідомляється заявник. Якщо заходи безпеки застосовуються не на прохання особи, яка береться під захист, то на це має бути одержана її згода.*  *Рішення органів, про вжиття спеціальних заходів щодо працівників правоохоронних органів та їх близьких родичів є обов'язковими для виконання відповідними органами, підприємствами, установами, організаціями та їх посадовими особами.* |

|  |
| --- |
| **Орган, який приймає рішення про застосування заходів безпеки, має право:** |
| а) витребувати необхідні матеріали та одержувати пояснення без провадження слідчих дій за заявами і повідомленнями про загрозу безпеці осіб, взятих під захист;  б) вимагати від органів, які здійснюють заходи безпеки, застосування додаткових заходів;  в) скасовувати здійснювані заходи повністю або частково. |

|  |
| --- |
| **Органи, які здійснюють заходи безпеки, мають право:** |
| а) визначати перелік заходів безпеки, засоби та методи їх застосування, в разі необхідності - змінювати і доповнювати ці заходи;  б) вимагати від підзахисних осіб додержання умов здійснення заходів безпеки, а також виконання законних розпоряджень, пов'язаних із застосуванням цих заходів;  в) звертатися до органу, який приймає рішення про застосування заходів безпеки, з клопотанням про вирішення питання щодо їх застосування стосовно осіб, взятих під захист, в процесі виконання ними своїх службових обов'язків, або про скасування здійснюваних заходів. |

|  |
| --- |
| **Органи, які забезпечують безпеку, зобов'язані:** |
| а) негайно реагувати на кожен випадок протиправних дій, що став їм відомим, щодо осіб, зазначених у статті 2 цього Закону;  б) забезпечувати захист життя, здоров'я, гідності, житла та майна осіб, взятих під захист, відповідно до характеру загрози;  в) своєчасно повідомляти підзахисних осіб про зміну або скасування заходів щодо їх безпеки. |

2.8 Права та обов'язки осіб, взятих під захист

|  |
| --- |
| **Особа, щодо якої прийнято рішення про застосування спеціальних заходів безпеки, має право:** |
| а) знати про заходи безпеки, які застосовуються щодо неї;  б) вимагати від органу, який забезпечує безпеку, застосування додаткових заходів безпеки, передбачених цим Законом, або скасування яких-небудь із здійснюваних заходів;  в) оскаржити до суду або до відповідного вищого органу, який забезпечує безпеку, незаконні рішення і дії посадових осіб, які забезпечують їх безпеку. |

|  |
| --- |
| **Особа, взята під захист, зобов'язана:** |
| а) виконувати законні вимоги органів, які забезпечують її безпеку;  б) негайно інформувати зазначені органи про кожний випадок погрози або протиправних дій щодо неї;  в) дбайливо ставитися до майна, зброї і документів, виданих їй в тимчасове особисте користування для забезпечення безпеки;  г) використовувати видану зброю виключно в інтересах забезпечення свого захисту і виконання покладених на неї законом обов'язків. |

2.9 Скасування спеціальних заходів забезпечення безпеки

|  |
| --- |
| **Підставою для скасування спеціальних заходів забезпечення безпеки може бути:** |
| а) закінчення строку конкретного заходу забезпечення безпеки;  б) усунення небезпеки;  в) заява особи, щодо якої застосовані заходи забезпечення безпеки;  г) систематичне невиконання особою, взятою під захист, законних вимог органів, які забезпечують її безпеку, якщо цю особу письмово було попереджено про можливість такого скасування. |

|  |
| --- |
| *За наявності підстав для скасування заходів забезпечення безпеки уповноваженою посадовою особою органу, виноситься мотивована постанова про їх скасування, про що письмово повідомляється особа, взята під захист. Зазначена постанова може бути оскаржена зацікавленою особою до суду або до відповідного вищого органу, що забезпечує безпеку. Така скарга повинна бути розглянута терміново. Про прийняте рішення ця особа повідомляється протягом доби.* |

2.10 Заходи, які необхідно провести в державі, задля розвитку забезпечення та підтримання прав співробітників правоохоронних органів на Європейському рівні

З метою чіткого розмежування та забезпечення прав, обов'язків та відповідальності співробітників правоохоронних органів слід оновити чинні та прийняти низку нових нормативно-правових актів.

Зокрема, необхідно:

1.1. Внести зміни до Конституції України (зокрема, до ст. 121 щодо надання прокуратурі повноважень з підтримання державного обвинувачення на досудовому слідстві).

1.2. Розробити проекти законів України:

"Про органи кримінальної юстиції України" (в якому має бути визначено систему, функціональне призначення, правовий статус органів кримінальної юстиції, що утворюються);

"Про органи внутрішніх справ";

"Про поліцію";

"Про Національну службу розслідувань";

"Про Державну міграційну службу";

"Про кримінальну розвідку";

"Про статус слідчого";

"Про захист прав та законних інтересів потерпілих від злочину";

"Про порядок проходження служби в правоохоронних органах України";

"Про приватну детективну та охоронну діяльність".

* 1. Підготувати нову редакцію законів України:

"Про судоустрій";

"Про статус суддів";

"Про оперативно-розшукову діяльність"

Кримінально-процесуального кодексу України.

1.4. Внести зміни до законів України:

"Про прокуратуру";

"Про Службу безпеки України";

"Про Державну прикордонну службу";

"Про Державну податкову службу України";

"Про Державну прикордонну службу";

"Про Службу зовнішньої розвідки України";

"Про розвідувальні органи України";

"Про Державну кримінально-виконавчу службу України";

"Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України"; "Про загальну структуру і чисельність Управління державної охорони України";  
"Про загальну структуру і чисельність прикордонних військ України";  
"Про загальну структуру і чисельність військ Цивільної оборони"; "Про державну службу";

"Про боротьбу з корупцією";

"Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю";

"Про адвокатуру";

"Про місцеве самоврядування";

Кримінального кодексу, України;

Митного кодексу України.

1.5. Внести відповідні зміни до відомчих нормативно-правових актів.

2. Кадрове забезпечення

Для кадрового забезпечення правоохоронних органів необхідно:  
2.1. Розробити єдину систему професійно - кваліфікаційних вимог до працівників правоохоронних органів.

2.2. Здійснити реформу системи підготовки кадрів у вищих навчальних закладах правоохоронних органів, зокрема, шляхом зменшення загальної кількості та перепрофілювання відомчих вищих навчальних закладів.

2.3. Суттєво збільшити кількість посад, що обіймаються цивільними особами, які не мають спеціальних звань (насамперед у господарських, фінансово-економічних, реєстраційних, обслуговуючих підрозділах, кадрових апаратах, на непрофільних кафедрах відомчих навчальних закладів тощо).

2.4. Розробити ефективну систему заохочень працівників правоохоронних органів до сумлінного та кваліфікованого виконання професійних завдань.

2.5. У системі відомчої та післядипломної освіти розробити низку навчальних програм, спрямованих на формування у працівників правоохоронних органів необхідних якостей: патріотизму, обов'язку, моральності, порядності.

2.6. Розробити механізм забезпечення реалізації норм соціального захисту працівників правоохоронних органів.

3. Наукове забезпечення

3.1. Забезпечення спрямованості відомчих наукових досліджень на вирішення актуальних практичних проблем у діяльності правоохоронних органів.

3.2. Розроблення дієвого механізму запровадження інновацій у правоохоронну діяльність; запровадження у відомчих вищих навчальних закладах інституту фахівців з інноваційної діяльності.  
3.3.Запровадження координації науково-дослідної діяльності відомчих навчальних закладів та науково-дослідних установ правоохоронного спрямування, запровадження засад змагальності та взаємодопомоги.  
3.4. Розроблення на системному рівні інноваційних методик правоохоронної діяльності; створення банку правоохоронних методик.  
3.5. Розроблення сучасних методик об'єктивного оцінювання ефективності діяльності правоохоронних органів.

4. Фінансове та матеріально-технічне забезпечення реформування  
4.1. Централізоване обрахування фінансових витрат на проведення реформування правоохоронних органів, у тому числі витрати на ліквідацію, злиття, реорганізацію окремих складових зазначених органів, їх матеріально-технічне забезпечення тощо.

4.2.Щорічне визначення плану витрат бюджетних коштів на реалізацію заходів з реформування правоохоронних органів на основі єдиних для всіх органів кримінальної юстиції нормативів фінансового та матеріально-технічного забезпечення (грошового, речового, продовольчого тощо).

4.3. Прийняття відповідної нормативної бази та визначення єдиної методики обчислення розмірів та видів оплати праці для атестованого й цивільного складу правоохоронних органів. Визначення рівня оплати праці всіх категорій працівників правоохоронних органів відповідно до єдиної тарифної сітки з мінімальним рівнем оплати праці, що становить п'ять офіційних мінімальних заробітних плат в Україні.  
4.4.Прийняття відповідних урядових рішень для підвищення соціального захисту працівників правоохоронних органів, зокрема щодо забезпечення належного рівня їх житлово-побутових умов, медичного обслуговування, та запровадження дієвого механізму реалізації цих рішень.

4.5. Формування пріоритетів забезпечення правоохоронних органів новітніми засобами протидії злочинності, заснованими на використанні інформаційних, телекомунікаційних та інших високих технологій.

2.11 ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

до проекту Закону України

“Про внесення змін до деяких законів України щодо

діяльності правоохоронних органів ”

|  |  |
| --- | --- |
| **Зміст положення (норми) чинного акта законодавства** | **Зміст відповідного положення (норми) проекту акта** |
| 1. **Закон України “Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів”** | |
| **Стаття 2**. Основні поняття  У цьому Законі вживаються такі поняття:  1. Правоохоронні органи - органи прокуратури, Національної поліції, служби безпеки, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, Національне антикорупційне бюро України, органи охорони державного кордону, органи доходів і зборів, органи і установи виконання покарань, слідчі ізолятори, органи державного фінансового контролю, рибоохорони, державної лісової охорони, інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.  Відповідно до цього Закону захисту підлягають працівники суду і правоохоронних органів, зазначені у частині першій цього пункту, а також співробітники кадрового складу розвідувальних органів України, працівники Антимонопольного комітету України та уповноважені особи Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, які беруть безпосередню участь відповідно у: | **Стаття 2**. Основні поняття  У цьому Законі вживаються такі поняття:   1. Правоохоронні органи - органи прокуратури, Національної поліції, служби безпеки, Військової служби правопорядку у Збройних Сила України, Національне антикорупційне бюро України, органи охорони державного кордону, органи доходів і зборів, органи і установи виконання покарань, слідчі ізолятори, органи державного фінансового контролю, рибоохорони, державної лісової охорони, інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.   Відповідно до цього Закону захисту підлягають працівники суду і правоохоронних органів, зазначені у частині першій цього пункту, а також співробітники кадрового складу розвідувальних органів України, **військовослужбовці та службовці (працівники) Сил спеціальних операцій Збройних Сил України,** працівники Антимонопольного комітету України та уповноважені особи Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, які беруть безпосередню участь відповідно у: |
| **Стаття 14.** Органи, які приймають рішення про вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки  Рішення про вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки приймають:  …………  з) Директор Державного бюро розслідувань та його заступники - щодо захисту службовців Державного бюро розслідувань та їхніх близьких родичів. | **Стаття 14.** Органи, які приймають рішення про вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки  Рішення про вжиття спеціальних заходів забезпечення безпеки приймають:  ………  з) Директор Державного бюро розслідувань та його заступники - щодо захисту службовців Державного бюро розслідувань та їхніх близьких родичів.  **і) керівник органу військового управління Силами спеціальних операцій Збройних Сил України - щодо захисту військовослужбовців і службовців (працівників) Сил спеціальних операцій та їх близьких родичів.** |
| **Стаття 15.** Органи, які здійснюють заходи забезпечення безпеки  1. Здійснення спеціальних заходів забезпечення безпеки суддів, працівників апарату суду і працівників правоохоронних органів та їх близьких родичів покладається:  …….  ґ) щодо військовослужбовців і працівників Військової служби правопорядку у Збройних Силах України - на органи управління Військової служби правопорядку у Збройних Силах України; | **Стаття 15.** Органи, які здійснюють заходи забезпечення безпеки  1. Здійснення спеціальних заходів забезпечення безпеки суддів, працівників апарату суду і працівників правоохоронних органів та їх близьких родичів покладається:  …….  ґ)щодо військовослужбовців і працівників Військової служби правопорядку у Збройних Силах України**, а також Сил спеціальних операцій Збройних Сил України** - на органи управління Військової служби правопорядку у Збройних Силах України та **орган військового управління, військові частини Сил спеціальних операцій Збройних Сил України;** |
| 1. **Закон України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»** | |
| **Стаття 9.** Грошове забезпечення військовослужбовців  7. За військовослужбовцями, відрядженими до державних органів, підприємств, установ, організацій, зберігаються всі види забезпечення, передбачені статтями 9 і 9-1 цього Закону, гарантії та пільги, що надаються за рахунок коштів, призначених у Державному бюджеті України на утримання Збройних Сил України, інших утворених відповідно до законів України військових формувань та правоохоронних органів, Державної спеціальної служби транспорту. Перелік посад, які можуть бути заміщені військовослужбовцями у цих державних органах, підприємствах, установах, організаціях, затверджується Президентом України. | **Стаття 9.** Грошове забезпечення військовослужбовців  7. За військовослужбовцями, відрядженими до державних органів, підприємств, установ, організацій, зберігаються всі види забезпечення, передбачені статтями 9 і 9-1 цього Закону, гарантії та пільги, що надаються за рахунок коштів, призначених у Державному бюджеті України на утримання Збройних Сил України, інших утворених відповідно до законів України військових формувань та правоохоронних органів, Державної спеціальної служби транспорту. Перелік посад, які можуть бути заміщені військовослужбовцями у цих державних органах, підприємствах, установах, організаціях, затверджується Президентом України.  **8. Військовослужбовцям Сил спеціальних операцій Збройних Сил України встановлюється спеціальна надбавка, яка входить до щомісячних додаткових видів грошового забезпечення.“.** |

В И С Н О В К И

В процесі комплексного аналізу конституційно-правового забезпечення прав співробітників правоохоронних органів, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій і рекомендацій, спрямованих на удосконалення чинного галузевого законодавства в досліджуваній сфері.

1. Правоохоронний орган – це державний орган, виконання яким однієї чи кількох головних правоохоронних функцій є визначальним у його діяльності, який у зв’язку з цим потребує специфічного матеріально-технічного та іншого забезпечення, до працівників якого законодавством пред’являються спеціальні вимоги і працівники якого з метою ефективного виконання своїх обов’язків згідно з законодавством наділяються різноманітними специфічними правами, мають відповідні пільги та зовнішні ознаки приналежності до правоохоронних органів, підлягають підвищеному правовому захисту.

Аналіз окремих аспектів нормативного визначення правоохоронного органу свідчить, що серед багатьох державних органів правоохоронні мають певні юрисдикційні та організаційні відмінності, і до них належать такі державні органи, предмет діяльності яких законодавчо зафіксовано як завдання або функції саме охоронного призначення, хоч у назві це може й не відбиватися. Правоохоронні функції або завдання здебільшого залежать від участі того чи іншого органу в охороні (підтриманні) правопорядку. Тим самим, до складу юрисдикції правоохоронних органів входять взаємопов'язані напрями, а саме функції або завдання з охорони права, охорони правопорядку, розслідування або запобігання порушень права, відновлення порушеного права, захист національної (державної) безпеки, підтримання правопорядку, забезпечення стану законності.

Функціональний критерій треба визнати головним при визначенні того чи іншого державного органу як правоохоронного.

1. На відміну від інших систем державних органів система правоохоронних органів не має традиційної побудови, а являє собою цілісну сукупність, системоутворюючим чинником якої є не структурний (організаційний), а функціональний критерій – безпосередньо правоохоронна діяльність, що визначено їх спільним функціональним призначенням, яке полягає, головним чином, у всебічній та повноцінній охороні і захисті основних прав, свобод та законних інтересів людини і громадянина, а особливо, у профілактиці та боротьбі зі злочинністю.
2. Задля повного розкрити поняття та змісту «права працівників правоохоронних органів», слід звернутися до сутності поняття «права». Причому найперше приділимо увагу існуючій в науці та практиці (а також і в законодавстві, про що мова нижче) плутанині навколо термінів «права людини» та «права громадянина».

Права людини — гарантовані міжнародно-правовими актами загальносоціальні (природні) і рівні можливості особи, що відповідно до досягнутого рівня еволюції людства здатні забезпечити її існування і розвиток.

Права людини і права громадянина — тісно взаємозв'язані, однак не є тотожними поняттями. Якщо права людини закріплені в міжнародно-правових актах, то права громадянина – це права людини, закріплені у законодавстві держави, громадянином якої він є.

Відмінність між правами людини і громадянина

|  |  |
| --- | --- |
| **Права людини** | **Права громадянина** |
| Позатериторіальні — існують незалежно від державного визнання, закріплення в законі і громадянства | Територіальні - передбачають наявність громадянства, тобто особливого зв'язку людини і держави |
| Загальносоціальні — належать людині за фактом народження як природні, невідчужувані права (апатриди, біженці не мають статусу громадянства, але мають права людини) | Спеціально-соціальні (юридичні) — закріплюються в законодавстві і знаходяться під захистом держави, громадянином якої є дана особа |
| реалізація здійснюється в сфері будь-якого суспільства, де б не знаходилася людина | реалізація охоплює сферу відносин індивіда з певною державою |

1. Конституцією України проголошено, що утвердження і забезпечення прав і свобод людини, а також захист суверенітету і територіальної цілісності України, забезпечення її державної, економічної та інформаційної безпеки є найважливішими завданнями держави. Невід’ємною складовою державного механізму забезпечення реалізації цих завдань є діяльність правоохоронних органів, функціонування яких повинно відповідати новітнім запитам суспільства у забезпеченні його безпеки від кримінальних загроз та інших дестабілізуючих факторів.

Найбільш суспільно небезпечним злочинами, які можуть впливати на діяльність правоохоронних органів, тим самим суттєво загрожувати захисту прав співробітників правоохоронних органів є:

- погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу;

- опір представникові влади, працівникові  правоохоронного органу, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві;

- втручання в діяльність працівника правоохоронного органу;

- умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу;

- посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця;

- захоплення представника влади або працівника правоохоронного органу як заручника.

1. Правовою основою захисту працівників суду і правоохоронних органів та їх близьких родичів є Конституція України, Кримінальний та Кримінальний процесуальний кодекси України, Кодекс України про адміністративні правопорушення, Митний кодекс України, закони України " Про державний захист працівників суду та правоохоронних органів ", "Про судоустрій і статус суддів", "Про прокуратуру", "Про Національну поліцію", "Про Службу безпеки України", "Про Національне антикорупційне бюро України", "Про Державне бюро розслідувань", "Про оперативно-розшукову діяльність", "Про Військову службу правопорядку у Збройних Силах України", "Про Державну кримінально-виконавчу службу України" та інші акти законодавства України.
2. Для забезпечення безпеки працівників правоохоронних органів та їх близьких родичів, недоторканності житла, а також збереження їх майна з урахуванням конкретних обставин можуть застосовуватися відповідно до законодавства такі заходи забезпечення безпеки:

а) особиста охорона, охорона житла і майна;

б) видача зброї, засобів індивідуального захисту і сповіщення про небезпеку;

в) встановлення телефону за місцем проживання;

г) використання технічних засобів контролю і прослуховування телефонних та інших переговорів, візуальне спостереження;

д) тимчасове розміщення у місцях, що забезпечують безпеку;

е) забезпечення конфіденційності даних про об'єкти захисту;

є) переведення на іншу роботу, направлення на навчання, заміна документів, зміна зовнішності, переселення в інше місце проживання.

1. З метою чіткого розмежування та забезпечення прав, обов'язків та відповідальності співробітників правоохоронних органів слід оновити чинні та прийняти низку нових нормативно-правових актів.

Нині існуюче в Україні забезпечення прав співробітників правоохоронних органів за багатьма критеріями не відповідає зростаючим потребам суспільства та загальновизнаним міжнародним демократичним стандартам у цій сфері. Це найближчим часом може стати перешкодою для подальшого розвитку правовідносин в економічній, соціально-політичній та інших сферах суспільного й державного життя, формування повноцінного громадянського суспільства.

Сучасні зміни соціально-економічних і політико-правових умов діяльності правоохоронних органів, курс нашої держави на євроінтеграцію детермінують потребу в реформуванні правоохоронних органів, адаптації їх до потреб співробітників правоохоронних органів, стимулювання їх до якісного виконання своїх службових обов’язків, а на сам перед забезпечення захисту їх прав зі сторони держави.

Так, зміни до нормативно-правових актів повинні ґрунтуватися на сформованих світовою практикою принципових засадах функціонування правоохоронних органів відповідно до загальновизнаних міжнародних демократичних стандартів, серед яких ключове значення мають мати такі: пріоритетність законодавчої регламентації завдань, функцій і порядку діяльності правоохоронних органів; незалежність правоохоронних органів від органів влади, посадових та політичних осіб у межах, визначених Конституцією і законами України; удосконалення механізму внутрішнього й судового контролю за діяльністю правоохоронних органів та їх посадових осіб, насамперед, з позиції забезпечення поваги до особи і справедливості, а також постійного підвищення ефективності їх управління; закріплення принципів ефективності, відкритості та доброчесності в діяльності правоохоронних органів.
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